

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 13-й. 1893-й годъ. 1-го ІЮЛЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

*Объ увеличеніи отпуска суммъ на содержаніе православнаго духовенства.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи отпуска суммъ на содержаніе православнаго духовенства, мнѣніемъ положилъ: 1) Въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе духовенства, отпускать впредь на тотъ же предметъ по *двѣсти пятидесяти тысячъ рублей* въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ году на кредитъ въ равной суммѣ, внесенный къ условному отпуску въ § 6 ст. I дѣйствующей смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода. 2) Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, входить ежегодно, ко времени рассмотрѣнія смѣты, съ представленіями установленнымъ порядкомъ о по-

степенномъ увеличеніи указаннаго въ отд. I дополнительнаго ассигнованія въ томъ размѣрѣ, въ коемъ это окажется возможнымъ по состоянію средствъ государственнаго казначейства, до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ епархіяхъ Имперіи, имѣя при томъ въ виду необходимость скорѣйшаго достиженія этой цѣли. 3) Предоставить Святѣйшему Синоду изъ ассигнуемыхъ въ его распоряженіе суммъ (отд. I и II) назначать, сообразуясь съ мѣстными условіями, содержаніе причтамъ, не получающимъ такового или учреждаемымъ вновь, въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) въ епархіяхъ, въ коихъ введены Высочайше утвержденные штаты 4 апрѣля 1842 года, а также въ Грузинскомъ экзархатѣ: священникамъ отъ 100 р. до 600 р., діаконамъ отъ 80 р. до 300 р. и псаломщикамъ отъ 40 р. до 200 р. въ годъ, и б) въ епархіяхъ Рижской, Холмско-Варшавской, Туркестанской и Финляндской въ размѣрахъ, установленныхъ изданными для сихъ епархій штатами. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 23-го апрѣля 1893 года Высочайше утверждено.

---

## II.

### Узаконенія и распоряженія правительства.

О передачѣ желѣзными дорогами предметовъ религіознаго почитанія, въ случаѣ ихъ не востребованія получателями, въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви.

Министръ Путей Сообщенія, 15 апрѣля 1893 г., представилъ Правительствующему Сенату, для опубликованія, копію нижеслѣдующаго постановленія своего, отъ 9 апрѣля 1893 г. № 4575, о передачѣ желѣзными дорогами предметовъ религіознаго почитанія, въ случаѣ ихъ не востребованія получателями, въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви.

Въ устраненіе возникающихъ на практикѣ недоразумѣній по вопросу о томъ, какіе изъ предметовъ религіознаго почитанія не подлежатъ продажѣ желѣзными дорогами съ публичнаго торга, въ случаѣ ихъ не востребованія, — предлагаю всѣмъ казеннымъ и частнымъ желѣзнымъ

дорогамъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, принять къ точному и неуклонному исполненію нижеслѣдующее: святія иконы, кресты, олеографическія изображенія ликовъ святыхъ, священныя и богослужебныя книги и т. п. предметы религіознаго почтапія христіанъ, въ случаѣ невостревованія ихъ въ опредѣленный ст. 40 и 90 общ. уст. росс. жел. дорогъ срокъ, не могутъ быть обращены въ публичную продажу, а должны быть передаваемы въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви. (Собр. Узак. и Расп. Правит. № 67 ст. 573).

---

О непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церковными  
землями.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 20-го января 1893 г.

по дѣлу причта церкви с. Боровицкаго, Вятской губерніи.

Рѣшеніемъ этимъ отмѣнены предшествующія толкованія Сената, въ которыхъ признавалось, что недвижимыя церковныя имущества неизъятны отъ дѣйствія законовъ о давности (1878 г. № 193 и др.). Настоящее рѣшеніе, или точнѣе разъясненіе дѣйствующаго закона, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ для руководства всеѣмъ судебнымъ мѣстамъ (Уст. Гр. Суд. ст. 813), имѣетъ существенную важность для огражденія неприкосновенности церковныхъ земель.

Обстоятельства, при которыхъ возникло означенное дѣло, состояли въ слѣдующемъ: причтъ церкви села Боровицкаго, Вятской епархіи, въ 70-хъ годахъ разрѣшилъ земскому фельдшеру Павлову, за разныя его услуги, поселиться на принадлежащемъ церкви участкѣ земли, на которомъ Павловъ возвелъ постройки и сдавалъ ихъ въ аренду.— Въ 1888 году Павловъ обратился въ Окружный Судъ съ прошеніемъ объ укрѣпленіи за нимъ участка церковной земли, по давности его владѣнія, въ доказательство чего сослался на представленныхъ имъ въ Судъ двухъ свидѣтелей. Окружный судъ призналъ давностное владѣніе Павлова и выдалъ ему крѣпостное свидѣтельство, на основаніи котораго была совершена *данная* крѣпость на участокъ. Въ 1889 г. причтъ с. Боровицкаго предъявилъ искъ къ Павлову о возстановленіи нарушеннаго имъ владѣнія церковною землею и о выселеніи его съ церковнаго участка. Вятскій Окружный Судъ и Казанская Судебная Палата отказали причту въ искѣ, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что со стороны отвѣтчика (Павлова) въ доказательство принадлежности ему спорнаго участка представлена къ дѣлу *данная*, изъ которой видно, что означенное имѣніе укрѣплено за нимъ въ собствен-

ность по давностному владѣнію.—На рѣшеніе Судебной Палаты причтъ церкви села Боровицкаго принесъ кассационную жалобу, по которой въ Сенатѣ дѣло докладывалъ сенаторъ Семень Викентьевичъ Пахманъ (бывшій профессоръ гражданскаго права С.-Петербургскаго университета).

Разсмотрѣвъ означенную кассационную жалобу причта, Правительствующій Сенатъ нашель, что споръ по настоящему дѣлу сводится существенно къ слѣдующему вопросу: *подлежатъ ли церковныя земли дѣйствию давности, т. е. могутъ ли онѣ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія?* Въ законахъ гражданскихъ, касающихся земской давности или „давности владѣнія“ (X т. ст. 557—567), указаны лишь два изъятія изъ общаго правила о дѣйствии означенной давности: одно, относящееся къ межамъ генеральнаго межеванія, которыя, по словамъ закона, не могутъ быть уничтожаемы давностью владѣнія (ст. 563), а другое, состоящее въ томъ, что имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности въ случаѣ неправильнаго ими, или же частію ихъ, завладѣнія (ст. 564). Подобнаго указанія для имуществъ церковныхъ не содержится ни въ приведенныхъ, ни въ иныхъ дѣйствующихъ законоположеніяхъ, изъ чего слѣдовало-бы придти къ заключенію, что такія имущества отъ дѣйствія земской давности не изъяты, какъ было замѣчено и въ одномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената (1878 года № 193). Не подлежитъ сомнѣнію, что тѣ или другія исключенія изъ общаго установленнаго закономъ правила могутъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, опредѣленно въ законѣ означенныхъ, и потому никакое *изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть допущено, если оно не выражено въ самомъ законѣ* (рѣшен. Сената 1885 года № 85, 1880 года № 25, 1877 года № 56 и мног. друг.). Но не подлежитъ также сомнѣнію, что тѣ или другія изъ общаго правила изъятія не всегда *прямо* указываются въ самомъ законѣ. Нерѣдко дѣйствительное ихъ существованіе раскрывается изъ такихъ правилъ, самое содержаніе которыхъ указываетъ на непримѣнимость въ томъ или другомъ случаѣ общаго правила, хотя о томъ въ законѣ не упомянуто. Выводы этого рода не только возможны, но и неизбежны даже въ тѣхъ случаяхъ, когда *повидимому* самимъ закономъ предусмотрѣны *всѣ* допускаемыя имъ изъятія изъ общихъ правилъ; таковы законы *спеціальныя*: по самому существу своему, они исключаютъ примѣненіе законовъ общихъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ постановлены въ нихъ особенныя правила (рѣшен. Сената 1879 года № 165, 1881 года № 6 и мног. друг.). Но, какъ уже разбяснялось Правительствующимъ Сенатомъ, если въ спеціальному законоположеніи содержится какое-либо правило, исключющее самую возможность примѣненія общаго закона, то послѣдній не

можетъ имѣть примѣненія, хотя бы объ этомъ и не было прямо упомянуто въ означенномъ законоположеніи (рѣш. 1878 года № 184). Приведенныя общія соображенія имѣютъ существенное значеніе по отношенію къ настоящему вопросу. Хотя въ законахъ, касающихся земской давности, не упомянуто о какомъ-либо взятіи относительно имущества церковныхъ, но если таковое несомнѣнно явствуетъ изъ смысла *спеціальныхъ* объ этихъ имуществахъ правилъ, то оно должно быть признано существующимъ точно также, какъ еслибы оно было прямо въ законѣ выражено. Въ ряду этихъ правилъ особенно важнымъ, въ смыслѣ главной основы для разрѣшенія настоящаго вопроса, представляется правило, изображенное въ 401 ст. IX т. закон. о сост. (изд. 1876 года), въ коей сказано: *церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья „остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній“*. Въ виду той опредѣлительности и той силы, съ какими въ приведенномъ правилѣ выражена воля законодателя, сами собою представляются недопустимыми и такія посягательства на церковное достоиніе, которыя могли бы прикрываться продолжительностью владѣнія. Но для ближайшаго разъясненія этого вопроса необходимо обратиться къ тому *источнику*, изъ коего почерпнуто приведенное правило, въ связи съ предшествующими ему и послѣдующими узаконеніями. Историческая справка въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходима, что въ нашей исторіи церковная земельная собственность имѣла свою самостоятельную судьбу, не представляющую почти ничего общаго съ судьбой другихъ земельныхъ владѣній, почему, говоря вообще, и всякія сопоставленія, а равно и основанные на нихъ выводы, могли бы вести лишь къ недоразумѣніямъ при разрѣшеніи настоящаго вопроса. Самостоятельность и независимость церковной земельной собственности признавались у насъ издавна. Не останавливаясь на первыхъ вѣкахъ нашей исторіи, когда земельныя обладанія монастырей и церквей, не только по отношенію къ частнымъ лицамъ, но и по отношенію къ самому государству, почитались безусловно неприкосновенными и неотъемлемыми, достаточно припомнить, что даже при ограничительныхъ мѣрахъ правительства, вызывавшихся уже съ XV вѣка чрезмѣрнымъ накопленіемъ церковныхъ земель, и при послѣдующихъ затѣмъ неоднократныхъ мѣрахъ отобранія церковныхъ владѣній въ государственное управленіе, оставшіяся въ церковномъ обладаніи земли, съ дальнѣйшими чрезъ пожалованія и пожертвованія приращеніями, были самымъ закономъ настоятельно ограждаемы отъ частныхъ посягательствъ. Это видно, напримѣръ, изъ состоявшагося еще въ царствованіе Іоанна IV соборнаго приговора (15 января 1580 г.), въ которомъ, вмѣстѣ съ повелѣніемъ всѣ церковныя, особенно монастыр-

скія вотчины, пріобрѣтенныя вопреки издааннымъ ранѣе законамъ, посредствомъ покупки или залога, отобрать на Государя, объявлена была полная неприкосновенность всѣхъ остальныхъ наличныхъ владѣній церкви, при чемъ было даже предписано: тѣхъ вотчинъ „ни которымъ судомъ, ни тяжею“ не отнимать, и впредь о тѣхъ вотчинахъ „не тягаться“ (собр. государств. грам. и догов., т. I, № 200, и акты археограф. экспедиціи, т. I, № 308). Не касаясь въ настоящемъ изложеніи *имѣній монастырскихъ*, которыя въ своей неприкосновенности всегда ограждались жалованными и другими грамотами и разными привилегіями, и имѣя въ виду собственно тѣ „*церковныя*“ обладанія, которыя указаны въ приведенной выше 401 ст. IX т., слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что, кромѣ упомянутыхъ выше земель, которыя принадлежали церквамъ на правѣ вотчинномъ по пожалованіямъ, пожертвованіямъ и другимъ укрѣпленіямъ, *особенную* издавна категорію составляли тѣ *земли, которыя, взамѣнъ или въ дополненіе руги* (хлѣбной, либо денежной), *отводились церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ*. Такіе отводы почитались долгое время лишь доброхотнымъ даяніемъ, зависѣвшимъ причтомъ отъ воли и усмотрѣнія самихъ прихожанъ, при чемъ однако произвольныя распоряженія послѣднихъ касались перѣдко и другихъ вотчинныхъ церковныхъ земель, и долго причты имъ подчинялись, такъ какъ собственныхъ у церковей земель въ сравненіи съ обладаніями монастырей было весьма немного. Последнее обстоятельство, въ связи съ возникавшими чаще и чаще жалобами причтовъ, должно было вызвать дѣятельное попеченіе правительства, какъ о защитѣ вотчинныхъ обладаній церкви, такъ и обь иныхъ средствахъ земельного обезпеченія духовенства. Кромѣ частныхъ по этому предмету мѣръ, обращаютъ на себя особенное вниманіе два узаконенія, относящіяся уже къ концу XVII вѣка. Одно изъ нихъ, изданное въ 1680 году 25 августа (П. С. З. № 832), имѣло предметомъ урегулировать такую мѣру, которая отчасти и прежде примѣнялась, а именно *обязательное надѣленіе церковей землями изъ владѣльческихъ дачъ*. То же правило было повторено и въ п. 2 наказа о межеваніи помѣстныхъ и вотчинныхъ земель 26-го августа 1681 г. (№ 890). Въ этомъ же наказѣ (п. 3) помѣщено и другое особаго содержанія правило, въ которомъ предписано: „которыя церковныя земли написаны имянно въ писцовыхъ книгахъ, и тѣ земли *отданы* помѣщикамъ и вотчинникамъ: и такія земли у помѣщиковъ и вотчинниковъ *отымать и писать въ церковныя земли по прежнему*“. Приведенное правило, изъ коего допущено изъятіе лишь для земель, отданныхъ по особымъ распоряженіямъ патріарха или „*властей*“, можетъ уже служить выраженіемъ взгляда самого правительства на свойственную церковнымъ землямъ, какъ таковымъ, неотчуждаемость, при чемъ

нельзя не замѣтить, что въ приведенномъ законѣ вовсе не оговорено, чтобы предписанный поворотъ церковной земли изъ частнаго владѣнія устранился продолжительностью послѣдняго. Въ первой половинѣ XVIII вѣка не встрѣчается особенныхъ мѣръ къ поощренію отводовъ церквамъ земельныхъ владѣній; имѣлось, напротивъ, въ виду замѣнить земельное надѣленіе возложеніемъ на прихожанъ лишь обязательной *руги*, какъ видно изъ духов. реглам. 25 мая 1721 года, ч. 3, п. 13 (№ 3718) и прибавл. къ нему 1722 г. пп. 21 и 22 (№ 4022). Но затѣмъ, въ послѣдующихъ узаконеніяхъ снова подтверждается, взаимнѣ руги, *обязательное* для прихожанъ надѣленіе церковныхъ причтовъ землею. Задуманная издавна и довершенная въ 1764 году секуляризація церковной собственности касалась преимущественно монастырскихъ и вообще населенныхъ церковныхъ владѣній, землевладѣніе же приходскихъ церквей осталось почти нетронутымъ, а предпринятое затѣмъ съ 1765 года генеральное межеваніе было поводомъ къ мѣрамъ усиленія и упроченія земельныхъ обладаній сельскихъ и вообще приходскихъ церквей, въ особенности чрезъ надѣленіе ихъ землями изъ владѣльческихъ дачъ. Это видно, прежде всего, изъ межевыхъ инструкцій 13 февраля и 25 мая 1766 года (№ 12570 и 12659) и 2 іюля 1767 года (№ 12925). Въ нихъ, главнымъ образомъ, предписывалось, чтобы всѣ имѣвшіяся у церквей земли, приобрѣтенныя ими по писцовымъ книгамъ и разнымъ крѣпостнымъ актамъ, записывались не на имена священно-и церковно-служителей, а за *самыми церквами*, и чтобы межеваніе церковныхъ земель въ помѣщичьихъ приходкахъ производилось по отводу самихъ владѣльцевъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы земли отводились къ одному мѣсту по близости церквей и въ количествѣ 30 десят. на пашню и 3 десят. на сѣнные покосы, при чемъ также повелѣно было: если у церкви по писцовымъ книгамъ и другимъ актамъ окажется земли менѣ положеннаго количества, то къ этой землѣ примежевывать недостающее количество изъ сосѣднихъ владѣльческихъ дачъ, если же больше, то въ случаѣ безспорнаго владѣнія его причтами межевать всю къ церкви. Кромѣ приведенныхъ, обращаютъ на себя вниманіе въ тѣхъ же инструкціяхъ еще два постановленія, которыя повидимому указывали на то, что отводимыя для довольствія причтовъ земли не имѣли того же въ смыслѣ собственности значенія, какое принадлежало другимъ церковнымъ обладаніямъ. Одно изъ нихъ, содержащееся въ инструкціи 2 іюля 1767 г., состояло въ повелѣніи: „на всѣ церковныя земли, которыя при церквахъ написаны по писцовымъ книгамъ, давать церквамъ особыя межевыя книги и планы; напротивъ того, гдѣ земля вновь изъ дачъ владѣльческихъ къ церкви отведена будетъ, хотя бы и въ дополненіе прежней писцовой дачи, тамъ особыхъ плановъ и книгъ, а также и ука

зовъ церквамъ не давать, а описывать въ межевыхъ книгахъ на владѣльческія того прихода дачи“. Приведенное правило, повторенное впоследствии и въ 487 ст. X т. 3 ч. закон. межев., хотя и различало церковныя земли двоякаго рода, какъ онѣ различаются и 400 ст. IX т. (изд. 1876 г.), но вовсе не въ томъ смыслѣ, чтобы отведенныя церквамъ для довольствія причтовъ земли почитались состоящими у нихъ лишь на правѣ пользованія, а не на правѣ собственности. Внесеніе ихъ въ межевые акты владѣльческихъ дачъ обусловливалось уже тѣмъ, что, по правиламъ генеральнаго межеванія 19 сентября 1765 г. (№ 12474), всѣ земли повелѣно было межевать не къ именамъ владѣльцевъ, а къ именамъ селъ и деревень, и во всякомъ случаѣ означенное правило вовсе не имѣло въ виду ограничивать правъ церквей на отведенныя въ установленной пропорціи земли, а напротивъ клонилось къ упроченію, въ обоюдномъ интересѣ, безспорности отвода и границъ владѣній, почему въ томъ-же узаконеніи предписано церковную землю на планахъ владѣльческихъ дачъ означать особыми линіями, „дабы, въ случаѣ несогласія, безъ затрудненія о той землѣ разобратъ было можно“, или, какъ выражено въ 487 ст. X т. ч. 3, „дабы въ случаѣ спора отличить оную землю было можно“. Притомъ означенное правило не устраняло права церквей получать изъ владѣльческихъ плановъ выкопированія и имѣть даже отдѣльные планы въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда и у самихъ владѣльцевъ таковыхъ не было. Такимъ образомъ приведенное о межевыхъ планахъ и книгахъ правило, тѣмъ болѣе, что оно вовсе не касалось существа правъ на отводимыя церквамъ земли, ни въ чемъ не умаляло ихъ значенія въ смыслѣ церковной собственности. То же слѣдуетъ сказать и о другомъ постановленіи, содержащемся въ приведенныхъ инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, по силѣ коихъ земля, отведенная церкви, при упраздненіи послѣдней, возвращалась тому владѣльцу, изъ чьего имѣнія была отведена. Въ этомъ смыслѣ предписывалось: „церковныя земли, которыя за опустѣніемъ церквей лежать втунѣ, утверждать за тѣми владѣльцами, изъ чьихъ она дачъ прежде къ церквамъ были даны“. Но при этомъ было оговорено, что при неизвѣстности, изъ чьей именно дачи земля была дана, и если таковая значилась церковною по писцовымъ книгамъ, такія земли могутъ быть продаваемы смежнымъ владѣльцамъ, или-же отдаваемы въ вѣдомство коллегіи экономіи. Изъ приведенныхъ правилъ видно лишь, что въ указанномъ случаѣ, т. е. при упраздненіи церквей, отводимыя имъ земли возвращались или продавались просто по ненадобности, а не потому, что онѣ не считались принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Такое заключеніе подтверждается многими послѣдующими узаконеніями. Изъ частныхъ по этому предмету распоряженій



можно упомянуть объ указѣ 8 мая 1779 года (№ 14873), коимъ предписывалось: „ближайшія къ церквамъ даровыя мѣста приводить въ такое положеніе, чтобы онныя *навсегда* однимъ священно-и церковно-служителямъ принадлежали неподвижно; равномерно, гдѣ есть при церквахъ удобныя подѣ дворы мѣста, тѣ отводить священно-и церковно-служителямъ, съ тѣмъ однако, дабы онныя *никому другаго званія во владѣніе переходить не могли*“. Тотъ же болѣе общаго характера взглядъ проводится въ тѣхъ указахъ, въ коихъ выражалось настоятельное попеченіе правительства о точномъ исполненіи прихожанами надѣленія церковей землями въ узаконенной пропорціи или о восполненіи ихъ до этого размѣра, при чемъ обыкновенно напоминалось, что „священно-и церковно-служители претерпѣваютъ въ содержаніи своемъ крайнія нужды“; таковы, наприм., указы 18 декабря 1797 года (№ 18273), 11 января 1798 года (№ 18316), ноябри 1800 года (№ 19674), 11 февраля и 4 марта 1804 года (№№ 21149 и 21195) и мног. друг. Въ первыхъ двухъ указахъ шла, между прочимъ, рѣчь о томъ, что обработка отводимыхъ для довольствія причтовъ земель должна лежать на обязанности самихъ прихожанъ, для чего такія земли повелѣвалось присоединять къ землямъ послѣднихъ, но съ тѣмъ, чтобы, по словамъ перваго указа, „таковая земля въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно была къ церкви *отдѣлена*“, какъ „*церковный удѣлъ*“, а въ указѣ 1798 года было прямо предписано—отведенныя для причтовъ земли считать „*всегда церковнымъ удѣломъ*“, въ чемъ нельзя уже не видѣть законнаго призванія такихъ земель не только принадлежащими церкви на правѣ собственности, но и *неотчуждаемымъ* ея достояніемъ. Прямые же указанія на безповоротность такого достоянія содержатся въ дальнѣйшихъ узаконеніяхъ, пачиная съ указа 26 іюня 1808 года (№ 23122). Въ немъ говорится, между прочимъ, о томъ, что въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, издавна существовали два главные источника на содержаніе духовенства: назначеніе *фундушей* изъ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ и денежные сборы, а въ ст. 133 и 138—о томъ, что, по размѣру получаемыхъ причтами доходовъ, всѣ церкви раздѣляются, взаимно прежнихъ семи, на четыре класса, при чемъ повелѣно: тѣ церкви, которыя, имѣя менѣе дохода, назначеннаго для четвертаго класса (т. е. 300 рублей), числились въ высшихъ классахъ, *приписывать* къ церквамъ высшихъ классовъ *вмѣстѣ съ тѣми землями и угодьями*, которыя были имъ отведены отъ прихожанъ. Такая приписка послужила впоследствии основаніемъ для особаго правила, содержащагося въ указѣ 6 декабря 1829 года (№ 3323), въ § 11 котораго именно постановлено: „вести въ полное дѣйствіе законъ 1808 г. іюня 26 дня состоявшійся, по которому земли, а гдѣ есть и другія угодья *упраздненной* или *приписы-*

ваемой церкви, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежатъ той церкви, къ которой она приписывается съ прихожанами“. Этимъ правиломъ, повтореннымъ въ 402 ст. IX т. (изд. 1876 года) и въ 484 ст. X т. 3 ч., уже прямо устранялось правило, содержащееся въ упомянутыхъ выше инструкціяхъ 13 февраля и 25-го мая 1766 года, и тѣмъ подтверждался тотъ взглядъ, что отведенныя для довольствія причтовъ земли должны почитаться, наравнѣ съ принадлежащими церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, церковною собственностью. Но полнымъ подтвержденіемъ этого вывода является другое правило, изображенное въ томъ же указѣ 6 декабря 1829 года и имѣющее причтомъ для настоящаго вопроса особенную важность. Въ § 10 этого указа содержится именно слѣдующее постановленіе: „Поелику многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при иныхъ церквахъ отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ: то подтверждается, чтобы гражданскія начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ недостаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о таковыхъ земляхъ дѣлъ, производили неупустительно и немедленно, и чтобы за тѣмъ земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть при церквахъ угодья, оставались навсегда неприкосновенною собственностью церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній“. Правило, выраженное въ послѣднихъ строкахъ, повторено дословно въ приведенной выше 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), какъ одно изъ основныхъ началъ дѣйствующаго о церковныхъ земляхъ законодательства, и подтверждено также въ правилахъ 20 іюля 1842 года (№ 15872) объ обезпеченіи земельными надѣлами православныхъ сельскихъ приходовъ въ девяти западныхъ губерніяхъ (прилож. къ ст. 411 т. IX издан. 1876 год.), въ копѣхъ, именно въ ст. 2 и 7, постановлено, что церковная земля отводится „единожды навсегда“ изъ дачъ прихожанъ, и что земля къ церкви отведенная, составляетъ „неприкосновенную церковную собственность“. — Останавливаясь, послѣ изложенной исторической справки, на 401 статьѣ IX т. (изд. 1876 года), образующей краеугольный камень настоящаго разъясненія, и приводя содержащееся въ ней правило въ ближайшее соотношеніе какъ съ упомянутыми уже, такъ и съ нѣкоторыми другими узаконеніями, насколько ими выясняется истинный смыслъ этого правила, нельзя не придти къ слѣдующимъ существеннымъ для настоящаго вопроса соображеніямъ: 1) по силѣ 401 ст. IX т. земли, именуемая церковными, должны почитаться церковною собственностью. Церковными же землями, какъ видно изъ предыдущей 400 ст. IX т., признаны не только принадлежащія церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, но и отведенныя къ церквамъ

изъ частныхъ владѣній для довольствія причтовъ. Такимъ образомъ, изъ одного уже сопоставленія двухъ приведенныхъ статей видно, что всѣ указанныя земли, какъ перваго, такъ и втораго рода, должны почитаться принадлежащими церквамъ *на правъ собственности*. Подтвержденіемъ этого вывода, кромѣ высказанныхъ уже въ исторической части, по поводу нѣкоторыхъ правилъ, соображеній о самостоятельности и безповоротности отводимыхъ церквамъ земель, можетъ служить также содержащееся въ 413 ст. X т. 1 ч. правило, по силѣ коего къ имуществамъ, „*принадлежащимъ* разнымъ установленіямъ“, относятся, между прочимъ, также земли и угодья, „*приписанныя къ церквамъ*“, при чемъ не указано, чтобы означенное наименованіе касалось лишь земель перваго рода. На такое же значеніе церковныхъ земель указываетъ и правило, изложенное въ примѣч. 3 къ ст. 577 т. X ч. 1 по продолж. 1876 года, а затѣмъ и въ 599 ст. того же тома издан. 1887 года, по силѣ коего отчужденію для общественной или государственной надобности могутъ подлежать и „*земли, принадлежащія церковнымъ учрежденіямъ*“, при чемъ также не указано, чтобы это относилось лишь къ землямъ перваго рода, и причитающееся за такія имущества вознагражденіе назначается, по смыслу приведенной статьи, въ пользу тѣхъ же учрежденій, а никакъ не въ пользу тѣхъ владѣльцевъ, изъ дачъ которыхъ отведены тѣ или другія земли. Въ виду же подтверждаемаго, такимъ образомъ, вывода о значеніи обѣихъ родовъ церковныхъ земель, поставленный выше и подлежащій настоящему разрѣшенію вопросъ долженъ относиться несомнѣнно ко *всѣмъ* церковнымъ землямъ, не только перваго, но и втораго рода, какъ составляющимъ безразлично принадлежность церквей на правѣ собственности.

2) Изъ указанія 401 ст. IX т., что церковная земельная собственность должна оставаться „*неприкосновенною*“, слѣдуетъ прежде всего, что сами *духовные владѣльцы должны воздерживаться отъ всякихъ распоряженій церковною землею, клонящихся прямо или косвенно къ отчужденію ея*, каковая обязанность является прямымъ послѣдствіемъ изъ стари признававшейся закономъ *неотчуждаемости* церковныхъ земель. Неотчуждаемость эта обусловливается уже самымъ *назначеніемъ* церковныхъ земель, какъ одного изъ источниковъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Самый вопросъ о церковныхъ земляхъ, о надѣленіи имъ церквей и объ упроченіи ихъ за послѣдними всегда соединялся съ вопросомъ о средствахъ содержанія и обезпеченія духовенства, какъ это явствуетъ почти изъ всѣхъ приведенныхъ въ исторической части узаконеній, между прочимъ и изъ того, что узаконеніе 6 декабря 1829 года, послужившее непосредственнымъ источникомъ 401 ст. IX т., входитъ въ составъ „*положенія о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства*“. Такимъ значеніемъ законовъ и распоряженій о церковныхъ зем-

ляхъ объясняются, съ одной стороны, упомянутыя выше настоятельныя мѣры о надѣленіи церковью узаконенною пропорціей земель и угодій и о восполненіи недостающаго соотвѣтственно этому размѣру количества ихъ, а съ другой, настоятельныя воспрещенія духовенству входить въ какія либо произвольныя сдѣлки, клонящіяся къ отчужденію или уменьшенію земельныхъ церковныхъ обладавій. Не приводя всѣхъ отдѣльныхъ, въ разное время изданныхъ по сему предмету узаконеній, достаточно указать на ст. 403 т. IX (изд. 1876 г.), въ которой сказано: „церковныя земли *навсегда* должны оставаться церковною принадлежностью, почему священнослужители и церковные причетники не могутъ не только продавать ихъ, или иначе перекрѣплять, но и отдавать оныя въ закладъ“, а также на упомянутыя выше правила 20 іюля 1842 года, въ коихъ, кромѣ приведеннаго уже правила о томъ, что церковная земля отводится изъ дачъ прихожанъ „единожды навсегда“, предписано (въ ст. 14): „никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать, укрѣплять и закладывать кому либо или перемѣнять церковную землю на другую, и никакіе о томъ акты отъ лица причта не имѣютъ силы“. Если и допускаются отдѣльныя отчужденія церковныхъ земель, то лишь въ видѣ изыятія и съ особаго каждый разъ разрѣшенія. Въ этомъ отношеніи, не приводя прежнихъ узаконеній, достаточно остановиться на Высочайше утвержденномъ 15 ноября 1883 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (№ 1838), въ коемъ постановлено, во 1-хъ, что „земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, не подлежатъ отчужденію; частныя изыятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ: когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды“, и во 2-хъ, что „отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія“, — каковыя правила указаны и въ примѣч. къ 401 ст. IX т. по продолж. 1886 и 1890 годовъ. Приведенное законоположеніе является новымъ подтвержденіемъ того, что и отведенныя для довольствія причтовъ земли считаются принадлежащими церквамъ на правѣ собственности; но кромѣ того, на самомъ дѣлѣ не допущено въ немъ никакого существеннаго отклоненія отъ принципа неотчуждаемости, ибо въ п. 3 предписано, чтобы сумма, вырученная отъ продажи земли отведенной отъ прихожанъ, обращается была или на пріобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли взаимъ проданной, а доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно при-

носимые государственными бумагами проценты, поступали-бы на *содержаніе церковнаго причта*. Въ этомъ правилѣ имѣлось несомнѣнно въ виду, чтобы, согласно самому назначенію церковныхъ земель, какъ постояннаго источника содержанія духовенства, допущеніемъ необходимыхъ отчужденій не умалилось назначеніе этого источника. — 3) Съ признаніемъ *неотчуждаемости церковныхъ земель*, по самой ей сущности, тѣсно связана и мысль о *неотъемлемости* ихъ, какъ той же „*неприкосновенности*“, обязательныхъ и для стороннихъ лицъ, и потому, по словамъ 401 ст. IX т., „*ограждаемой отъ всякихъ постороннихъ притязаній*“. Само собою разумѣется, что *неприкосновенность*, разсматриваемая въ смыслѣ неотъемлемости, *не можетъ относиться къ самому государству*, которое, уже въ силу общаго правила о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для государственной или общественной надобности (ст. 575 т. X ч. 1), вправдѣ примѣнять таковое и къ землямъ церковнымъ, какъ это по отношенію къ послѣднимъ предусматрѣно и въ приведенной выше 599 ст. X т. 1 ч. Слѣдовательно *о неотъемлемости церковныхъ земель можетъ быть рѣчь лишь по отношенію къ смежнымъ владѣльцамъ или инымъ стороннимъ лицамъ*. Но и въ этомъ смыслѣ вопросъ, подлежащій настоящему разрѣшенію, не имѣетъ прямого отношенія къ *возможнымъ о церковной землѣ спорамъ*, хотя и на случай такихъ споровъ, по отношенію къ землямъ, отводимымъ для церковныхъ причтовъ, постановлено, въ подтвержденіе ихъ неотъемлемости, особое въ приведенномъ узаконеніи 20 іюля 1842 года (прилож. къ ст. 411 т. IX издан. 1876 г. п. 17) правило: „*при разсмотрѣніи тяжбъ о церковной землѣ, разсматривается, имѣетъ ли церковь, съ которою производится споръ, узаконенную пропорцію земли, и если не имѣетъ сей пропорціи, то истецъ, буде права его доказаны, удовлетворяется отъ прихожанъ (по ихъ обязанности надѣлать церковь землею)*“. Точно также не можетъ быть здѣсь рѣчи о тѣхъ *отдѣльныхъ нарушеніяхъ*, которыя могутъ быть, на общемъ основаніи, отражаемы исками о *возстановленіи нарушеннаго владѣнія*. Настоящій вопросъ касается лишь тѣхъ *захватовъ, которые*, оставаясь въ теченіе долгаго времени незамѣченными, могли бы привести къ *утратѣ собственности на основаніи давности владѣнія*. Относительно такихъ именно случаевъ нельзя прежде всего не замѣтить, что на самомъ дѣлѣ они почти *неудобномыслимы*, если имѣть въ виду установленныя закономъ мѣры, касающіяся постояннаго надзора. Такъ, по силѣ общаго правила, изложеннаго въ 133 ст. уст. духовн. консист. (издан. 1883 года), „*все имущество церквей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно епархіальному начальству, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ чрезъ благочинныхъ или*

другихъ довѣренныхъ лицъ“; затѣмъ изъ 403 ст. IX т. (изд. 1876 года) видно, что такой надзоръ лежитъ и на обязанности тѣхъ священнослужителей и причетниковъ, въ непосредственномъ распоряженіи коихъ состоятъ церковныя земли; наконецъ, въ упомянутыхъ выше правилахъ 1842 года, именно въ ст. 15, постановлено, что при обзрѣніи церквей благочинные обращаютъ особое вниманіе на цѣлость плановъ и „*черезъ каждые три года повтѣряющъ* по онѣмъ самымъ земли при члѣпахъ причта, старостѣ и прихожанамъ“. Въ виду такихъ узаконеній невозможно и предположить, чтобы произвольный захватъ церковной земли могъ въ теченіе долгаго времени ускользнуть отъ бдительности упомянутаго надзора. Естественнѣе предположеніе, что, если какое либо стороннее лицо поселилось на церковной землѣ и стало даже обстраиваться на ней и отдавать постройки внаймы, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ, то все это происходило лишь съ позволенія самого причта, о чемъ послѣдній и заявлялъ при производствѣ этого дѣла, а если такъ, то означенное лицо владѣло не самостоятельно, а лишь на правъ пользованія, одно же основанное на дозволеніи пользованіе чужимъ имуществомъ, какъ бы оно долго не длилось, уже въ виду 560 ст. X т. 1 ч., никакъ не можетъ привести къ присвоенію чужой собственности. Но если и допустить возможность иныхъ случаевъ долговременнаго сторонняго владѣнія землею, составляющею несомнѣнно церковную собственность, то по отношенію къ послѣдней такое владѣніе никакъ не можетъ имѣть того юридическаго значенія, какое по общему правилу усвоено давностному владѣнію, ибо на стражѣ церковной земельной собственности противъ всякихъ на нее посягательствъ и поставлено то выработанное вѣковымъ опытомъ правило, изображенное въ указѣ 6 декабря 1829 года, а затѣмъ и въ 401 ст. IX т., по силѣ коего церковная собственность должна оставаться „*навсегда неприкосновенною и огражденною отъ всякихъ постороннихъ притязаній*“. Точный же смыслъ этого положенія, по отношенію къ неотъемлемости церковныхъ земель, въ связи съ приведенными выше узаконеніями о самостоятельности, безповоротности и неотчуждаемости, и заключается именно въ томъ, что никакое стороннее посягательство, какъ бы оно продолжительно ни было, не въ силахъ поколебать присвоенной церковнымъ землямъ неотъемлемости, и слѣдовательно никакое завладѣніе церковною землею, *если она дѣйствительно церковная*, не можетъ покрыться силою времени. Всѣ приведенныя соображенія даютъ твердое основаніе для вывода, что съ выраженнымъ въ 401 ст. т. IX законнымъ признаніемъ церковныхъ земель *всегда* неприкосновенною церковною собственностью несомнѣстима и самая мысль о возможности утраты такой собственности чрезъ воздѣйствіе сторонняго владѣнія, какъ бы послѣднее ни было продол-

жительно, а слѣдовательно и о примѣненіи, въ этомъ отношеніи, правль о земской давности.—Вѣскимъ подтвержденіемъ этого вывода можетъ служить еще одно узаконеніе, появившееся незадолго до изданія указа 6 декабря 1829 года и касающагося прямо вопроса о *давности*, въ примѣненіи къ искамъ о возвратѣ неправильно присвоенной стороннимъ лицомъ церковной земли. Это указъ 3 января 1829 г. (№ 2576). Онъ состоялся по слѣдующему поводу: въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департамента Правительствующаго Сената разсматривалось спорное между Ковенскимъ монастыремъ и частнымъ лицомъ о церковной землѣ дѣло, изъ коего видно, что между ними еще въ 1805 году заключена была особая о границахъ владѣній мировая сдѣлка, и такъ какъ послѣдняя оказалась впослѣдствіи незаконною, то со стороны монастыря предъявленъ былъ искъ объ уничтоженіи этого документа и о возвратѣ незаконно присвоенной земли, а отвѣтчикъ ссылаясь на истеченіе исковой давности. При разсмотрѣніи этого дѣла внесено было особое со стороны Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія представленіе, въ которомъ предлагалось, *въ огражденіе духовной собственности*“, постановить, чтобы заключенныя безъ надлежащаго разрѣшенія сдѣлки, клонящіяся къ утратѣ означенной собственности, почитались безусловно ничтожными, а искъ по сему предмету духовенства изъятыми отъ дѣйствія 10-лѣтней давности, при чемъ (какъ видно изъ подлиннаго дѣла) пояснялось, что *„въ противномъ случаѣ законъ о сей давности, имѣющій предметомъ огражденіе спокойствія и самаго права собственности, можетъ дать только поводъ къ разнымъ подлогамъ и къ нарушенію друиыхъ коренныхъ законовъ, ограждающихъ цѣлость церковнаго достоянія“*. Это представленіе, особо отъ разрѣшенія указаннаго выше судебного дѣла, было передано на зависящее постановленіе въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, въ коемъ состоялся упомянутый указъ слѣдующаго содержания: *„согласно представленію Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ огражденіе духовной собственности*, постановить, чтобы никакіе акты, по коимъ о сей собственности дѣлаются распоряженія на правѣ отчинномъ, то есть, никакія записи продажныя, закладныя, уступочныя, мировыя и тому подобныя, относительно духовныхъ фундушей, не были принимаемы къ явкѣ въ судебныхныхъ мѣстахъ, и чтобы ни земская полиція и возные, ни землемѣры и другіе должностные чиновники не приводили сихъ актовъ въ исполненіе, пока оныя не будутъ утверждены узаконеннымъ порядкомъ, и что какъ самыя записи, такъ и явка оныхъ и всѣ дѣйствія упомянутыхъ мѣстъ и лицъ, должны быть признаны ничтожными, и не могутъ быть подводимы подъ *право десятилѣтней давности*;— и о томъ во всѣ губернскія и областныя правленія, въ исполнительныя верхов-

ныхъ правительствъ экспедиціи, въ гражданскіе, генеральные и главные суды послать указы“. Приведенное узаконеніе, хотя и не вошло въ составъ Свода Законовъ, имѣеть для настоящаго вопроса несомнѣнную важность уже потому что основной его мотивъ заключался именно въ необходимости „огражденія“ церковной земельной собственности отъ стороннихъ посягательствъ. Что касается самаго содержанія указа, то хотя въ немъ ближайшимъ образомъ имѣлось въ виду преподавать, что *незаконныя о церковной собственности сдѣлки не могутъ силою времени обратиться въ законныя*, и, слѣдовательно, не могутъ быть защищаемы дѣйствіемъ исковой давности, но при этомъ, очевидно, разумѣлись именно такія сдѣлки, которыя могли бы служить предлогомъ для безпретятвеннаго церковною землею владѣнія, а затѣмъ и присвоенія ея въ силу упомянутаго въ самомъ указѣ „права 10-лѣтней давности“. Въ этомъ смыслѣ устраненіе исковой давности, предписанное именно ради „огражденія“ церковной земельной собственности, было какъ-бы предуказаніемъ провозглашеннаго затѣмъ въ указѣ 6 декабря 1829 года и въ основанной на немъ 401 ст. IX т. правила о полномъ огражденіи означенной собственности, какъ *навсегда неприкосновеннаго*, а слѣдовательно *не подлежащаго давностному присвоенію*, церковнаго достоянія.—Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, приходя къ заключенію, что, по точному смыслу 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), поставленный въ началѣ настоящаго опредѣленія вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что *церковныя земли не подлежатъ дѣйствію давности*, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія, и признавая за симъ, что обжалованное рѣшеніе, какъ съ приведенными соображеніями несогласное, не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ*: рѣшеніе Казанской судебной палаты отмѣнить, по нарушенію 401 ст. IX т. изд. 1876 года, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Саратовскую судебную палату.

Изъ приведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената видно: 1) что по разъясненію Сената, дѣйствію закона о земской давности не подлежатъ всякія вообще церковныя земли, т. е. не только земли пшечовыя, отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, но и приобрѣтенныя въ собственность церквей иными законными способами (путемъ дара, покупки, по распоряженію правительства въ дополнителныя надѣлы и т. п.), и 2) что духовныя установленія въ правѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя—безотносительно къ тому: успѣлъ-ли онъ уже заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія, или нѣтъ,—если только между стороннимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вошедшее въ окончательную силу



судебное рѣшеніе, само-по-себѣ, имѣеть силу закона для даннаго дѣла и можетъ для частнаго лица служить самостоятельнымъ возраженіемъ въ судѣ противъ новаго къ нему притязанія духовнаго установленія. Въ заключеніе, надлежитъ прибавить, что (какъ это разумѣется и само собою) вышеприведенное рѣшеніе кассационнаго Сената нисколько не колеблетъ силы рѣшеній того-же Сената (напр. 1882 года № 50), въ которыхъ было разъяснено, что духовныя учрежденія—монастыри, церкви и архіерейскіе дома сами могутъ пріобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность по давности владѣнія.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Перемѣны по службѣ.** Священникъ ст. Боговской **Георгій Касаткинъ**, согласно прошенію, перемѣненъ къ церкви ст. Ключевой, 23 іюня.

**Діаконъ** ст. Медвѣдовской **Іоаннъ Невтоновъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви сел. Безопаснаго, 23 іюня.

**Псаломщикъ** сел. Падинскаго **Николай Ищерскій**, по резолюціи Его Преосвященства отъ 21 іюня, перемѣненъ на такую же вакансію къ церкви ст. Самурской.

**И. д. псаломщика** ст. Черноморской **Діомидъ Иващенко** и псаломщикъ ст. Саратовской **Павель Ивановъ**, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго, 28 іюня.

**Крестыанинъ** Курской губерніи **Гавріиль Калашниковъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ единовѣрческой церкви ст. Гіагинской съ рукоположеніемъ въ санъ діакона, 16 іюня.

**Уволенъ** отъ должности, согл. прош., и. д. псаломщика ст. Ново-Димитріевской **Александръ Дроздовъ**, 20 іюня.

## Разрядный списокъ

учениковъ Ставропольской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія послѣ годичныхъ испытаній въ маѣ — іюнѣ 1893 года.

### Классъ VI-й.

*Разрядъ первый.*—1. Хомяковъ Василій, Колышкинъ Сергѣй, Ивановъ Михаилъ, Почаевскій Василій. 5. Альтовъ Александръ.—Увольняются изъ семинаріи съ званіемъ студента.

*Разрядъ второй.*—Штепенко Филаретъ, Андреевъ Иванъ, Ѳедоровскій Николай, Зарѣцкій Николай. 10. Зиневичъ Пантелеймонъ, Крастилевскій Викторъ, Александровскій Михаилъ, Никольскій Александръ, Граниковъ Стефанъ. 15. Одигитріевскій Василій, Черешневъ Василій, Полянскій Александръ, Ястребовъ Тихонъ, Флегинскій Петръ. 20. Ксенофонтовъ Михаилъ, Кудрявцевъ Михаилъ, Лысенко Потапій, Розановъ Григорій, Васильевъ Николай. 25. Дегтяревъ Димитрій, Шаховъ Иванъ, Виноградовъ Николай, Михайловскій Иванъ.—Увольняются изъ семинаріи за окончаніемъ курса въ оной.

Парадіевъ Василій.—Подлежитъ испытанію въ августѣ мѣсяцѣ.

30. Ѳедоровъ Михаилъ.—Оставляется на повторительный курсъ въ VI классѣ.

### Классъ V-й.

*Разрядъ первый.*—1. Кондратовъ Михаилъ, Чудновцевъ Николай, Беклемишевъ Петръ.

*Разрядъ второй.*—Назаровъ Стефанъ. 5. Крутченскій Леонидъ, Братковъ Веніаминъ, Молчановъ Стефанъ, Зеленскій Александръ, Скляръ Георгій. 10. Альтовъ Георгій, Ковалевъ Семень, Рудневъ Константинъ, Штепа Александръ, Воскресенскій Павелъ. 15. Простосердовъ Иванъ, Сперанскій Александръ, Садовскій Владиміръ, Ѳоменко Але-

ксандръ, Агаповъ Петръ. 20. Петропавловскій Стефанъ, Черный Иванъ, Гремяченскій Михайль, Дементьевъ Павелъ, Критскій Иванъ. 25. Боголюбовъ Александръ, Лысенко Кирилль.—Переводятся въ VI классъ семинаріи.

Савальскій Василій.—Подлежитъ экзамену въ августъ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ.

28. Джигирь Петръ.—Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

### Классъ IV-й.

*Разрядъ первый.*—1. Михайловъ Николай, Кондратовъ Георгій, Небовидовъ Викторинъ, Зубилинъ Михайль. 5. Пасько Θεодосій, Макаровъ Иванъ.

*Разрядъ второй.* Лавановъ Владиміръ, Пичка Василій, Куликъ Николай. 10. Сперанскій Владиміръ, Мищенко Михайль, Почаевскій Михайль, Дьяковскій Викторъ, Ѳедоровъ Иванъ. 10. Кувиченскій Иванъ, Оранскій Евгеній, Защепкинъ Александръ, Острцовъ Андрей, Прелатовъ Иванъ. 20. Скрыпченко Иванъ, Виноградовъ Василій, Гарнага Василій, Михельсонъ Михайль, Полянскій-Кедровъ Александръ. 25. Успенскій Петръ, Кудряшевъ Павелъ.—Переводятся въ V классъ семинаріи.

Шамрай Михайль.—Подлежитъ переэкзаменовкѣ по сочиненіямъ.

Золотовъ Петръ, Ивановъ Александръ.—По священному писанію.

30. Ковалевъ Константинъ.—По физикѣ.

Чмутовъ Георгій.—По сочиненіямъ, психологіи и физикѣ.

32. Полянскій Михайль.—Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

### Классъ III-й.

*Разрядъ первый.*—1. Бунинъ Димитрій, Ляпидевскій Константинъ, Максимовъ Иванъ, Рождественскій Михайль.

*Разрядъ второй.*—5. Чистяковъ Николай, Бабешковъ Андрей, Леонтовичъ Арсеній, Любарскій Василій, Ливановъ

Гавріиль. 10. Алексѣевъ Стефанъ, Пановъ Иванъ, Промовендовъ Александръ, Красновъ Иванъ, Кувиченскій Андрей. 15. Розановъ Викторъ, Бѣлановскій Павелъ, Винниковъ Константинъ, Колесниковъ Стефанъ, Орловъ Евстафій. 20. Синельщиковъ Александръ, Терещенко Иванъ, Янковъ Стефанъ, Лавровъ Иванъ, Мищенко Анатолій. 25. Соколовъ Павелъ.—Переводятся въ IV классъ семинаріи.

Кононовъ Константинъ, Сергіенко Алексѣй.—Подлежать переэкзаменовкѣ по свящ. писанію.

Петропавловскій Петръ.—По математикѣ.

Каменнобродскій Алексѣй.—По латинскому языку.

30. Боханъ Михайль.—По греческ. и латин. яз.

Ткаченко Петръ.—По свящ. писанію и математикѣ.

Шаповаловъ Ѳеодоръ.—По свящ. писанію и латин. яз.

33. Семеновъ Димитрій.—Увольняется изъ семинаріи по прошенію отца.

### Классъ II-й.

*Разрядъ первый.*—1. Ященко Александръ, Карташевъ Николай, Коноваловъ Александръ, Рудневъ Николай.

*Разрядъ второй.*—5. Гаевскій Яковъ, Бочаровъ Гавріиль, Кондратовъ Евгений, Винниковъ Викторъ, Левиковъ Михайль. 10. Меснянкинъ Ѳеодоръ, Бойченко Матвѣй, Семеновъ Николай, Сперанскій Николай, Семеновъ Алексѣй 1-й. 15. Рудневъ Александръ, Алешковскій Владиміръ, Рымаревичъ-Альтманскій Владиміръ, Сагайдачный Иванъ, Гревцовъ Александръ. 20. Костюченко Ѳеодоръ, Пигровъ Константинъ, Граниковъ Владиміръ, Мокинъ Тимофей, Никольскій Викторъ. 25. Боханъ Ѳеодоръ, Ивановъ Константинъ.—Переводятся въ III классъ семинаріи.

Избашъ Александръ.—Увольняется изъ семинаріи по прошенію отца.

Васильевъ Василій, Лысенко Тимофей. 30. Кондратовъ Модестъ.—Подлежать переэкзаменовкѣ по сочиненіямъ.

Ивановъ Димитрій, Карпушинъ Василій, Новакъ Василій, Ѳоменко Владиміръ.—По свящ. писанію.

35. Куликъ Стефанъ, Яковлевъ Григорій, Махровскийъ Василій, Терешкевичъ Петръ.—По математикѣ.

Виноградовъ Капитонъ. 40. Дьяченко Николай.—По свящ. писанію и математикѣ.

Кондратовъ Михаилъ, Поярковъ Николай.—По математ. и латинск. яз.

Федоровъ Константинъ.—По сочинен. и свящ. писанію.

Станиславскій Владиміръ. 45. Ивановъ Петръ.—По сочиненіямъ и латинск. яз.

Ботвиновскій Николай, Григоревскій Михаилъ.—По сочиненіямъ, математикѣ и латинск. языку.

Твердохлѣбовъ Григорій.—По сочиненіямъ, священному писанію и латинскому языку.

Агаповъ Павель.—Оставляется на повторительный курсъ во II-мъ классѣ.

50. Бегманъ Александръ, Сабчаковъ Петръ, Семилудкій Андрей. 53. Терновскій Николай.—Подлежатъ полному экзамену по всѣмъ предметамъ во 2-й половинѣ августа.

### Классъ I-й.

*Разрядъ первый.*—1. Рудневъ Михаилъ, Промовендовъ Николай.

*Разрядъ второй.*—Хованскій Федоръ, Смирновъ Федоръ, 5. Осѣцкій Георгій, Барановъ Петръ, Гладышевскій Антоній, Поцовъ Серапіонъ, Гребенникъ Иванъ. 10. Федоровъ Нилъ, Павловъ Владиміръ, Винниковъ Мамавъ, Гусельниковъ Федоръ, Колосовъ Антоній. 15. Погорѣлый Константинъ, Вайнеръ Флавіанъ, Семеновъ Алексѣй 2-й, Булгаковъ Алексѣй, Вѣльскій Разумникъ. 20. Никольскій Алексѣй, Царевскій Еллій.—Переводятся во II классъ семинаріи.

Калайтанъ Александръ, Лещенко Петръ, Окиншевичъ Левъ. 25. Гремяченскій Григорій, Куликъ Сергѣй, Поддубный Пантелеймонъ, Фигельзонъ Владиміръ, Чебановъ Константинъ.—Подлежатъ переэкзаменовкѣ по сочиненіямъ.

30. Глоба Василій, Свѣтловъ Илья.—По математикѣ.

Богдановъ Иванъ, Скрыпченко Петръ.—По греческому языку.

Бакулинъ Ѳеодоръ.—По свящ. писанію и греческ. языку.

35. Извольскій Александръ.—По письменному упражненію и математикѣ.

Фелицынъ Александръ.—По математикѣ и латинск. яз.

Александровъ Василій.—По письменн. упражн. и греческому языку.

Парадіевъ Анатолій.—По письменн. упражн., математикѣ и греческому языку.

Ключанскій Ѳеодоръ. 40. Кораблевъ Иванъ, Бѣдняковъ Александръ, Никульчевъ Василій, Сократовъ Александръ, Фелицынъ Николай. 45. Курдюмовъ Петръ, Гласовъ Дмитрій.—Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Чмутовъ Николай, Эрастовъ Павелъ, Боголюбовъ Михайль. 50. Гниловскій Михайль, Казанскій Георгій, Кедровъ-Полянскій Василій. 53. Сердобовъ Александръ.—Подлежатъ полному экзамену по всѣмъ предметамъ во 2-й половинѣ августа.

---

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОЦЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Ставропольскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ іюнь 1893 года.

### I V класса.

*Разрядъ первый.*—1. Садовскій Павелъ, Яковенко Петръ, Запорожцевъ Вячеславъ.

*Разрядъ второй.*—Никитенко Петръ. 5. Козинъ Николай, Потаповъ Сергѣй, Кухтинъ Анатолій, Извольскій Дмитрій, Куликъ Алексѣй. 10. Царевскій Василій, Малининъ Владиміръ, Надеждинъ Николай, Перезовскій Николай, Семеновъ Александръ. 15. Сафоновъ Иванъ, Севастьяновъ Михайль, Самоваровъ Александръ, Малининъ Александръ, Дундукинъ Семень. 20. Печеновъ Алексѣй, Мокинъ Бо-

рисъ, Каменнобродскій Петръ.—Переводятся въ 1-й классъ семинаріи.

Польскій Николай. Оставляется на повторительный курсъ по прошенію.

*Разрядъ третій.*—Хованскій Василій. 25. Кропотовъ Владиміръ, Жигулинъ Андрей.—Увольняются изъ училища за окончаніемъ курса.

Массальскій Николай.—Оставляется на повторительный курсъ по прошенію.

*Внѣ разряда до переекзаменовки.*—Скворцовъ Василій, Сократовъ Борисъ.—По латинскому и русскому языкамъ.

30. Мухинъ—Разутовъ Михаилъ.—По русскому яз. и изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.

Залѣсскій Александръ.—По русскому яз. и ариѳметикѣ.

32. Миртовъ Николай.—Экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

### III штатнаго класса.

*Разрядъ первый.*—1. Ефремовъ Владиміръ, Велтистовъ Алексѣй, Шульгинъ Александръ.

*Разрядъ второй.*—Польскій Анатолій. 5. Гребенникъ Теофилъ, Крастилевскій Иванъ, Барыкинъ Михаилъ, Архангельскій Стефанъ, Виноградовъ Алексѣй. 10. Покровскій Григорій, Семеновъ Александръ 3-й, Тихомировъ Василій, Лебедевъ Владиміръ, Окиншевичъ Владиміръ.—Переводятся въ 4-й классъ.

*Разрядъ третій.*—15. Яновскій Леонидъ, Поддубный Василій, Кондратовъ Григорій.—Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

*Внѣ разряда до переекзаменовки.* Тутовъ Иванъ.—По ариѳметикѣ.

Станкевскій Василій.—По латинскому и греческому яз.

20. Семеновъ Александръ 2-й и Петропавловъ Михаилъ.—По латинскому языку и ариѳметикѣ.

32. Агаповъ Иванъ.—По греческому языку.

III параллельнаго класса.

*Разрядъ первый.*—Куликъ Левъ и Михайловъ Алексѣй.

*Разрядъ второй.*—Руденко Валентинъ, Грушевскій Петръ, 5. Коноваловъ Тимофей, Воропай Георгій, Чичеринъ Григорій, Бунинъ Павелъ, Сафоновъ Григорій. 10. Коколевскій Александръ, Стефановъ Павелъ, Чубовъ Давидъ, Голубинскій Исаакій.—Переводятся въ 4-й классъ.

*Разрядъ третій.*—Мойсеевъ Георгій. 15. Письменный Иванъ.—Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Донецкій Михаилъ.—Увольняется изъ училища за неявку на экзамень.

Салафіилевъ Арсеній.—Увольняется изъ училища по прошенію отца.

*Внѣ разряда до переэкзаменовки.*—Флегинскій Василій.—По ариѳметикѣ и географіи.

Стефановъ Александръ.—По русскому языку.

20. Ивановъ-Поповъ Владиміръ.—По русскому яз. и ариѳметикѣ.

21. Архангельскій Николай.—По латинскому и русскому яз. и экзамень по катихизису и ариѳметикѣ.

II штатнаго класса.

*Разрядъ первый.*—1. Соловьевъ Алексѣй, Денисовъ Константинъ, Сургучевъ Илья, Кондратовъ Александръ.

*Разрядъ второй.*—5. Мищенко Викторъ, Клявинъ Александръ, Щегловъ Василій, Ульяновъ Алексѣй, Русиновъ Владиміръ. 10. Шатиоровъ Николай, Грищенко Владиміръ, Верижскій Василій, Почаевскій Александръ.—Переводятся въ 3-й классъ.

*Разрядъ третій.*—Чаленко Веніаминъ. 15. Пуценскій Михаилъ, Крастилевскій Василій, Образцовъ Владиміръ, Образцовъ Михаилъ.—Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Николаисъ Иванъ.—Увольняется изъ училища за лѣность.



*Внѣ разряда до переекзаменовки.*—20. Семилудцкій Иванъ. По ариѳметикѣ.

Александровскій Леонидъ и Грищенко Александръ.—По латинскому языку.

Сокольскій Александръ, Оранскій Александръ. 25. Поминовъ Гавриилъ.—По русскому языку съ церковно-славянскимъ.

26. Розановъ Викторъ.—По латинскому яз. и ариѳметикѣ.

### III параллельнаго класса.

*Разрядъ первый.*—1. Пособило Петръ, Курдубанъ Павель, Яковенко Николай, Яковлевъ Андрей.

*Разрядъ второй.*—5. Розановъ Николай, Винниковъ Михайль, Рудневъ Александръ, Самоваровъ Николай, Польскій Александръ. 10. Акимовъ Иванъ, Смирновъ Дмитрій, Никольскій Иванъ, Аристовскій Владиміръ, Коняхинъ Василій. 15. Третьяковъ Петръ, Уманцевъ Ѳедоръ, Ѳедоровъ Петръ, Воскобойниковъ Николай.—Переводятся въ 3-й классъ.

*Разрядъ третій.*—Бѣлоусовъ Георгій. 20. Кирилловъ Александръ, Кондратовъ Евгеній, Посѣвкинъ Михайль, Рождественскій Иванъ, Чаленко Михайль.—Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

*Внѣ разряда до переекзаменовки.*—25. Вишницкій Еврафъ и Карагачевъ Петръ.—По русскому яз. и ариѳметикѣ.

27. Крастилевскій Александръ.—По греческ. и латин. яз.

### I штатнаго класса.

*Разрядъ первый.*—1. Жогинъ Василій, Шульгинъ Георгій, Рязановъ Александръ, Флегинскій Александръ.

*Разрядъ второй.*—5. Образцовъ Алексѣй, Остроумовъ Николай, Преображенскій Петръ, Бабешковъ Павель, Образцовъ Автономъ. 10. Промовендовъ Павель, Фроловъ Викторъ, Тиховъ Павель, Любомудровъ Петръ, Ливановъ Константинъ. 15. Левиковъ Александръ, Ивановъ Вячеславъ, Зарѣцкій Сергѣй, Данилевскій Александръ, Громовъ Александръ. 20. Левиковъ Дмитрій.—Переводятся во 2-й классъ.

*Разрядъ третій.*—Бахметенко Алексѣй.—Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

*Внѣ разряда до переэкзаменовки.*—Венеціановъ Гавріиль, Образцовъ Петръ, Флегинскій Анатолій.—По русскому яз. и ариѳметикѣ.

25. Графовъ Владиміръ и Золотовскій Андрей.—По ариѳметикѣ.

Руденко Василій и Ивановъ Павель.—По русскому яз. Ѳедотовъ Николай.—По ариѳметикѣ и св. исторіи.

30. Оболенскій Иванъ.—По священной исторіи.

### I параллельнаго класса.

*Разрядъ первый.*—1. Хитровъ Николай, Пушко Николай, Яковенко Александръ, Парневъ Михаилъ.

*Разрядъ второй.*—6. Верижскій Александръ, Евстратовъ Михаилъ, Пшонкинъ Николай, Чемяновъ Александръ, Легейдо Дмитрій 10. Кудрявцевъ Петръ, Русановскій Владиміръ, Сократовъ Александръ, Яковлевъ Викторъ, Шатиоровъ Александръ. 15. Филимоновъ Алексѣй, Парадіевъ Вячеславъ, Ломатовъ Константинъ, Ковалевъ Александръ, Кондратовъ Константинъ. 20. Вишницкій Владиміръ, Велтистовъ Николай.—Переводятся во 2-й классъ.

*Разрядъ третій.*—Тимоѳеевъ Константинъ.—Оставляется на повторительный курсъ.

Подлужный Дмитрій, Смирновъ Александръ. 25. Курдюмовъ Владиміръ.—Увольняются изъ учил. за малоуспѣшность.

*Внѣ разряда до переэкзаменовки.*—Ласкинъ Евсевій и Елкинъ Николай.—По русскому яз. и ариѳметикѣ.

Ивановъ Александръ. 29. Покровскій Иванъ.—По русскому языку.

### II пригготовительнаго класса.

*Разрядъ первый.*—1. Фелицынъ Николай, Тиховъ Петръ, Осѣцкій Николай, Костюченко Константинъ. 5. Образцовъ Аванасій, Гремяченскій Григорій, Зеликовъ Павель, Хованскій Александръ, Покровскій Александръ. 10. Евѳимовъ Викентій.

*Разрядъ второй.*—Кондратовъ Сергій, Елкинъ Михаилъ, Крыловъ Василій, Лавровъ Константинъ. 15. Миловидовъ

Михаиль, Сокольскій Александръ, Ѳедотовъ Иванъ, Смирновъ Александръ, Рудневъ Владиміръ. 20. Рождественскій Александръ, Покровскій Василій, Поповъ Анатолій, Польскій Михаиль, Николаевъ Александръ. 25. Левандовскій Иванъ, Курдюмовъ Иванъ, Кубанскій Георгій, Ксенофоновъ Михаиль, Красновъ Леонтій. 30. Коневскій Михаиль, Ключанскій Георгій, Каменнобродскій Иванъ, Ивановъ Павель, Дувакинъ Николай. 35. Головинъ Михаиль, Ардабьерскій Сергій, Голубевъ Георгій.—Переводятся въ 1 классъ.

*Разрядъ третій.*—Аристовскій Николай, Архангельскій Рафаиль. 40. Зимовновъ Александръ, Никитенко Павель.—Оставляютя на повторительный курсъ въ томъ же классъ.

Остроумовъ Константинъ и Надеждинъ Михаиль.—Увольняются за безуспѣшность.

*Внѣ разряда до перезкзаменовки.*—Америковъ Константинъ.—Экзамень по русскому яз., славянскому чтенію и ариѳметикѣ.

45. Донсбинъ Иванъ, Елпидинскій Василій, Коколевскій Василій.—По ариѳметикѣ.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениновъ Енатеринодарснаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 189<sup>3</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ.

### IV КЛАССА.

*Разрядъ первый.*—1. Чудновцевъ Василій, съ награжденіемъ книгою,

*Разрядъ второй.*—2. Омельченко Симеонъ, Зиновьевъ Рафаиль, Дуля Геннадій. 5. Ковалевъ Александръ, Дмитриевъ Стефанъ, Швецовъ Владиміръ, Береза Василій, Штепенко Вячеславъ. 10. Скобелкинъ Пантелеимонъ, Прогнаевскій Николай, Петровъ Василій, Чуевскій Николай, Крастилевскій Стефанъ. 15. Почаевскій Ѳеодоръ—переводятся въ первый классъ Ставропольской духовной семинаріи.

*Разрядъ третій.*—Неговѣловъ Ѳеодоръ, Успенскій Иванъ, Зарѣцкій Владиміръ—оставляютя на повторительный курсъ въ томъ же классъ.

*Внѣ разряда.*—Андреевъ Алексѣй. 20. Туткевичъ Василій, не держившіе экзамена по болѣзни, оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

### III КЛАССА.

*Разрядъ первый.*—1. Ооменко Павелъ—съ награжденіемъ книгою, Кудрявцевъ Александръ, Гливенко Дмитрій.

*Разрядъ второй.*—Курицынъ Константинъ. 5. Береза Александръ, Черниковъ Левъ, Третьяковъ Павелъ, Евменіевъ Николай, Крутченскій Василій. 10. Факировъ Иванъ, Кравченко Николай, Погуляевъ Ананій, Погуляевъ Александръ, Николайченко Иванъ. 15. Тараненко Петръ, Науменко Ананій, Гаевскій Веніаминъ, Оедоровъ Петръ, Донецкій Яковъ. 20. Прозоровскій Константинъ, Щегловъ Евгеній, Алексѣевъ Михаилъ, Завгородній Павелъ, Захаровъ Василій. 25. Смѣльскій Александръ—переводятся въ четвертый классъ училища.

*Разрядъ третій.*—Поповъ Михаилъ, Бѣловъ Михаилъ, Шмариновъ Георгій, Ремболовичъ Іосифъ. 30. Бородинъ Георгій, Родіоновъ Николай—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же третьемъ классѣ.

*Внѣ разряда впродѣ до перэкзаменовки.*—Пшеничный Иванъ—по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, Филипповъ Александръ по географіи, Корнѣевъ Павелъ. 35. Петровъ Иванъ по ариѳметикѣ, Квятковскій Сергѣй, Ястребовъ Григорій, не державшіе экзамена по болѣзни, оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же третьемъ классѣ.

### II КЛАССА.

*Разрядъ первый.*—1. Кубанскій Николай, Факировъ Илья, Ивановъ Владиміръ.

*Разрядъ второй.*—Дѣвицкій Теофилактъ. 5. Глоба Яковъ, Грачевъ Стефанъ, Тихомировъ Сергѣй, Свѣтловъ Николай, Чирсковъ Николай. 10. Махровскій Стефанъ, Черниковъ Вячеславъ, Яковлевъ Константинъ, Ганнущенко Александръ, Андрищенко Константинъ. 15. Смирновъ Александръ, Пол-

феровъ Яковъ, Нарыжнякъ Андрей, Поповъ Евстафій, Ивановъ Александръ. 20. Ивановъ Андрей, Павловъ Германъ, Крутченскій Николай, Вертоградскій Анатолий—переводятся въ третій класъ училища.

*Разрядъ третій.*—Богомоловъ Николай. 25. Луганъ Иоакимъ, Ивановъ Николай, Ястребовъ Иванъ, Нарыжнякъ Павелъ, Лотоцкій Θεодоръ. 30. Дудикъ Владиміръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же второмъ классѣ.

*Внѣ разряда впрѣдъ до переэкзаменовки.*—Концевичъ Іасонъ по священной исторіи, Бѣгдаевъ Василій, Куцъ Александръ, Сипченко Лука по латинскому языку. 35. Лотоцкій Викторъ по ариѳметикѣ, Инжавенскій Александръ по священной исторіи и рускому языку съ церковно-славянскимъ, Скачко Иванъ по рускому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ, Мельниковъ Андрей, Цвѣтковъ Владимиръ по латинскому языку и ариѳметикѣ.

## І К Л А С С А.

*Разрядъ первый.*—1. Виноградовъ Алексѣй, Лещенко Николай, Петровскій Георгій.

*Разрядъ второй.*—Акимовъ Петръ. 5. Стефановъ Василій, Θεодоренко Александръ, Факировъ Харитонъ, Петровъ Іоанникій, Куцъ Иванъ. 10. Куликъ Николай, Смирновъ Всеволодъ, Димитріевъ Яковъ, Тиховъ Александръ, Николайченко Николай. 15. Острогорскій Николай, Швецовъ Евгений, Чирсковъ Θεодоръ, Дьяченко Димитрій, Лавановъ Николай. 20. Иноковъ Василій, Олейниковъ Василій, Никольскій Димитрій, Θεодоровъ Петръ, Кириаковъ Димитрій. 25. Перепелицынъ Романъ, Θεоменко Владиміръ, Соболевъ Леонидъ, Калиновскій Александръ, Корниловичъ Николай—переводятся во второй класъ училища.

*Разрядъ третій.*—30. Вороновъ Сергѣй, Кубанскій Иванъ, Лавровъ Эразмъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же первомъ классѣ.

*Внѣ разряда впрѣдъ до переэкзаменовки.*—Дудикъ Николай, Никольскій Алексѣй. 35. Поликсеновъ Маркіанъ по свя-

щеной исторіи, Островскій Вячеславъ, Тимоѳеевскій Иванъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

### ПРИГOTOВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.

*Разрядъ первый.*—1. Островскій Стефанъ, Кувиченскій Яковъ, Постниковъ Иванъ.

*Разрядъ второй.*—Сеферовъ-Васильевъ Антоній. 5. Крыловъ Георгій, Ивановъ Вячеславъ, Соколовъ Павелъ, Соболевъ Иванъ, Руденко Павелъ. 10. Поповъ Симеонъ, Часовниковъ Петръ, Денисовъ Василій, Остроумовъ Симеонъ, Тиховъ Борисъ. 15. Тростянский Матѳей, Штепенко Леонтій, Ѳедоренко Василій, Крутченскій Анатолий, Вертоградскій Анемподистъ. 20. Смѣлковъ Владиміръ, Смѣльскій Василій, Аванасьевъ Алексѣй, Поповъ Григорій, Волошинъ Сергѣй. 25. Соболевъ Петръ, Николаевъ Василій, Адамовъ Харлампій—переводятся въ первый классъ училища.

*Внѣ разряда впрѣдѣ до переэкзаменовки.*—Махровский Константинъ по ариѳметикѣ, Погуляевъ Димитрій по закону Божію. 30 Кубанскій Александръ, Фуниковъ Григорій по закону Божію и церковно-славянскому чтенію, Липецкій Василій, Троицкій Валентинъ, Ястребовъ Константинъ по закону Божію и ариѳметикѣ. 35. Смѣлковъ Петръ, не окончившій экзамена по болѣзни, оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же приготовительномъ классѣ.

---

## СПИСОКЪ

вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе съѣзда окружнаго духовенства Ставропольскаго училищнаго округа, имѣющаго бытъ 18 августа 1893 года.

- 1) Рассмотрѣніе экономическаго отчета за 1892 годъ.
- 2) Рассмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ на 1894 годъ.
- 3) Покрытіе дефицита въ количествѣ 200 р., имѣющаго образоваться въ 1893 году по суммамъ за право обученія инословныхъ учениковъ вслѣдствіе уменьшенія числа инословныхъ учениковъ въ училищѣ.

4) Покрытіе расхода, произведеннаго на устройство классной мебели, въ количествѣ 1944 руб.

Журналомъ сѣзда окружнаго духовенства отъ 22 сентября 1892 года № 5, Правленіе училища уполномочено приступить къ заготовкѣ классной мебели къ началу 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> учебнаго года съ позаимствованіемъ въ 1893 году потребной на сей предметъ суммы изъ вѣнчиковыхъ денегъ, поступившихъ въ доходъ 1894 года, но съ тѣмъ, чтобы сѣздъ духовенства 1893 г. разложилъ означенный расходъ на доходы церквей округа.

5) Изысканіе средствъ на приобрѣтеніе для училища смежнаго съ онимъ помѣстья купца Ртищева съ домомъ для больницы.

6) Изысканіе средствъ на переустройство училищной бани съ приспособленіемъ для мытья ученическаго, столоваго и больничнаго бѣлья.

7) Ассигнованіе потребной суммы на устройство вентиляторовъ новѣйшей системы въ спальныхъ и классныхъ помѣщеніяхъ.

8) Ассигнованіе потребной суммы на устройство двухъ желѣзныхъ лѣстницъ къ двумъ училищнымъ корпусамъ.

9) Ассигнованіе потребной суммы на устройство гимнастики и кегли для учениковъ.

---

## СПИСОКЪ

*вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа, имѣющаго быть въ августъ мѣсяцъ 1893 года.*

1) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища за 1892 годъ.

2) Разсмотрѣніе училищной экономической смѣты по содержанію училища въ 1894 году.

3) Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго училищнаго отчета за 1893 годъ и наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1894 г.

---

## IV.

### ИЗВѢСТІЯ.

*Циркулярное распоряженіе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ по воинской повинности отъ 24 іюля 1892 года за № 14. На имя Г. Губернаторовъ.*

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что нѣкоторые молодые люди изъ числа занимающихъ должности, указанные въ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. о воин. повин., были приняты въ высшія учебныя заведенія, для продолженія образованія, до выслуги установленнаго сими статьями пятилѣтняго срока состоянія ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ, съ предоставленіемъ имъ отсрочекъ, по исполненію воинской повинности, для окончанія образованія.

Между тѣмъ отсрочка въ поступленіи на службу въ войска разрѣшается, для окончанія образованія, только лицамъ, находящимся въ одномъ изъ учебныхъ заведеній I или II разрядовъ и въ тѣхъ изъ заведеній III разряда, которыя прямо и точно указаны въ ст. 53 Уст. о воин. повин., и продолжаютъ въ оныхъ курсъ; при чемъ отсрочка предоставляется лишь такимъ молодымъ людямъ, которые, по вынутаго нумеру жеребья, будутъ подлежать зачисленію въ постоянныя войска или которые заявили желаніе исполнить воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся (ст. 54 и 123). Изъ этихъ двухъ условій само собою вытекаетъ третье о томъ, что лица, желающія получить отсрочку для окончанія образованія должны заявить объ этомъ подлежащему по воинской повинности присутствію *не позднѣе какъ за два мѣсяца до наступленія призыва* (ст. 54 и 123). Такимъ образомъ, самая необходимость въ предоставленіи отсрочки для окончанія образованія можетъ выясниться только во время самаго призыва и, слѣдовательно, одно нахожденіе въ учебномъ заведеніи вовсе еще не предрѣшаетъ вопроса о предоставленіи отсрочки для



окончания образованія; лица-же, оставившія ранѣе установленнаго срока должности, поименованныя въ ст. 62 п. 2 и 63 п. 3 Устава, и поступившія въ учебныя заведенія, уже выбрали способъ исполненія воинской повинности и перешли по возрасту то время, когда дѣлается заявленіе о предоставленіи отсрочки, а потому они не удовлетворяютъ двумъ послѣднимъ изъ приведенныхъ выше условій для предоставленія отсрочки и къ нимъ не можетъ быть примѣняема ст. 53 Уст. о воин. повин.—Кромѣ того, въ п. 2 ст. 62 прямо указано, что: *лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія пяти лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе-же церковнослужительство по истеченіи пяти лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до тридцатидевятилѣтняго возраста (Собр. Уз. и Расп. Пр. 1888 г. № 59 ст. 559).*—Слѣдовательно, для того, чтобы имѣть возможность примѣнять приведенное требованіе закона, т. е. потребовать занимающихъ должность псаломщика, въ случаѣ оставленія ими этой должности ранѣе извѣстнаго срока, на дѣйствительную службу или-же зачислить въ запасъ, лица эти подвергаются жеребьеветанію наравнѣ съ другими призываемыми и о тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался нумеръ жеребья, опредѣляющій ихъ поступленіе на дѣйствительную службу, ведется особый списокъ (цирк. Мин. Вн. Дѣль 1876 г. № 23). Равнымъ образомъ, въ 3 п. 63 ст. указано, что „до истеченія пяти лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, означенныя лица *обязаны* ежегодно представлять въ подлежащее по воинской повинности присутствіе удостовѣреніе ихъ начальства въ томъ, *что они не оставили соотвѣтствующихъ ихъ званію занятій; прекратившіе-же сіи занятія ранѣе означеннаго времени призываются на дѣйствительную службу на срокъ, соотвѣтствующій ихъ образованію*“. Наконецъ, на основаніи примѣчанія 3 къ ст. 63 Устава, всѣ вообще учителя начальныхъ народныхъ,

приходскихъ, уѣздныхъ и другихъ училищъ, поступающіе, для усовершенствованія своего въ преподаваніи, въ учебныя заведенія для приготовленія учителей (учительскіе институты, семинаріи, школы и т. п.), *пользуются предоставленною имъ, по ихъ званію, льготою отъ исполненія воинской повинности во все время нахожденія ихъ въ учительскихъ заведеніяхъ, а не правомъ на отсрочку по 53 ст. Устава.*

Въ виду вышеизложеннаго и согласно заключенію Министровъ Военнаго и Народнаго Просвѣщенія, я считаю нужнымъ разъяснить, что молодые люди, не выслужившіе установленнаго пятилѣтняго срока въ должностяхъ, перечисленныхъ въ приведенныхъ выше статьяхъ Устава о воинской повинности, не могутъ уже пользоваться правомъ на предоставленіе имъ отсрочекъ, по исполненію означенной повинности, для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и на поступленіе въ эти заведенія.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, для поставленія въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной Вамъ губерніи къ надлежащему исполненію и руководству, имѣю честь присовокупить, что со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія циркулярно предложено попечителямъ учебныхъ округовъ предписать начальствамъ ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, во избѣжаніе повторенія подобныхъ упущеній, неуклонно сообразоваться съ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. о воин. повин. при принятіи въ число студентовъ лицъ, освобождаемыхъ отъ исполненія воинской повинности по званію и роду занятій.

---

*Отношеніе Господина Варшавскаго Генералъ-Губернатора отъ 8 іюня 1893 года за № 263 на имя Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.*

Высочайшимъ соизволеніемъ Государя Императора открытъ повсемѣстный по всей Россіи сборъ добровольныхъ

пожертвованій на сооруженіе новаго соборнаго Православнаго Храма въ Варшавѣ, во имя Св. благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Изъ прилагаемаго воззванія, Ваше Преосвященство, изволите усмотрѣть, насколько этотъ храмъ необходимъ для русскаго православнаго населенія Варшавы, состоящаго по преимуществу изъ призванныхъ сюда на службу Царскую со всѣхъ концовъ Россіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ.

Не легка эта служба здѣсь, на далекой западной окраинѣ, на чужбинѣ, среди иновѣрнаго, польскаго населенія, нерасположеннаго къ русскому народу и исповѣдуемой имъ вѣрѣ Православной. При такихъ условіяхъ службы и жизни, для русскаго человѣка остается единственное утѣшеніе и нравственное успокоеніе въ вѣрѣ своихъ отцовъ, укрѣпленіе же сей вѣры, а съ нею и своей русской народности, только и возможно при непрестанномъ общеніи и духовномъ единеніи съ Православною Церковью, призывающею своими молитвами Благодать Божію, „немоцная врачующую и оскудѣвающая восполняющую“.

Изъ каждаго русскаго города и селенія, изъ каждаго православнаго прихода были, есть и ежегодно будутъ прибывать призванные сюда всеобщею воинскою повинностью, а также назначаемые Правительствомъ по гражданской части и добровольно идущіе русскіе люди на службу своему Царю и отечеству. Поддержать въ нихъ духъ и крѣпость своей родной православной вѣры церковными молитвами и Богослуженіями составляетъ прямой и священный долгъ не только ихъ родителей и родственниковъ, но и всякаго истинно-русскаго гражданина, дорожащаго честию и достоинствомъ своего отечества. Необходимо общими силами всего православнаго русскаго народа не допустить заброшеннаго сюда русскаго человѣка до охлажденія къ своей вѣрѣ, а съ нею и къ своей народности, до ополяченія и окатоличенія, что легко можетъ случиться и къ несчастію уже часто и случается при невозможности посѣщать Храмы Божіи, за совершеннымъ недостаткомъ ихъ въ Варшавѣ.

Восполнить этотъ недостатокъ постройкою хотя-бы одного новаго, обширнаго храма служащія въ Варшавѣ Русскіе, существуя почти исключительно казеннымъ жалованьемъ, не могутъ изъ своихъ собственныхъ средствъ, а въ Государственномъ Казначействѣ и у Святѣйшаго Синода не оказалось свободныхъ суммъ на такое сооруженіе; осталась посему единственная надежда на сборъ добровольныхъ пожертвованій, на что и послѣдовало, по моему ходатайству, Высочайшее Государя Императора соизволеніе.

Разъяснить русскому народу всю важность вышеизложеннаго положенія и обстоятельствъ, вызвавшихъ необходимость обращенія къ повсемѣстному сбору добровольныхъ пожертвованій, болѣе чѣмъ кто либо другой, могутъ православные городскіе и сельскіе пастыри Церкви, по своему духовному званію ближе всѣхъ стоящіе къ своимъ прихожанамъ и я твердо убѣжденъ, что православное духовенство сочувственно откликнется на мое воззваніе и вліяніемъ своего пастырскаго, исходящаго отъ сердца слова вызоветъ расположеніе своихъ чадъ духовныхъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на сооруженіе названнаго храма, такъ настоятельно и неотложно необходимаго для православнаго русскаго населенія въ Варшавѣ.

Съ этимъ твердымъ убѣжденіемъ я рѣшаюсь обратиться къ Вашему Преосвященству съ моею убѣдительною и покорною просьбою не отказать въ Вашемъ Архипастырскомъ участіи и содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предпринятаго мною весьма важнаго не только въ религіозномъ, но и въ государственномъ значеніи дѣла, посредствомъ приглашенія подвѣдомственнаго Вамъ епархіальнаго городского и сельскаго духовенства къ распространенію среди вѣранныхъ ему прихожанъ разосланнаго мною во всѣ церковные приходы моего воззванія и расположенію ихъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ, безъ всякаго стѣсненія размѣромъ жертвуемой суммы. На такое благое, богоугодное, общепольное и патріотическое дѣло всякая копѣйка, пожертвованная отъ души и сердца, по-

добно лептъ Евангельской вдовицы, будетъ „даваніе благо и даръ совершенъ“.

## ВОЗВАНІЕ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ своей постоянной отеческой заботливости и попеченіи объ удовлетвореніи истинныхъ нуждъ своихъ вѣроподданныхъ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшему вслѣдствіе моего ходатайства, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе по всей Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ, во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невского.

Такое мое ходатайство было вызвано тѣмъ печальнымъ и безвыходнымъ положеніемъ, въ какомъ находятся нынѣ православные русскіе люди въ Варшавѣ, грамадное большинство коихъ лишено возможности удовлетворять свои религіозно-духовныя потребности въ храмахъ Божіихъ, вслѣдствіе крайняго недостатка ихъ въ семь городѣ.

Недостатокъ этотъ такъ великъ, что во всѣхъ Варшавскихъ приходскихъ, домовыхъ и временныхъ военныхъ православныхъ церквяхъ, по точному измѣренію ихъ внутреннихъ размѣровъ, можетъ помѣститься молящихся всего лишь отъ 5 до 7-ми тысячъ душъ, между тѣмъ какъ русскаго православнаго населенія въ Варшавѣ, состоящаго по преимуществу изъ служащихъ здѣсь военныхъ и гражданскихъ лицъ съ ихъ семействами, числится 43 тысячи. Такимъ образомъ въ праздничные дни и вообще при каждомъ церковномъ Богослуженіи отъ 36 до 38 тысячъ, проживающихъ въ Варшавѣ, православныхъ русскихъ лишены возможности присутствовать и возносить свои молитвы въ храмахъ Божіихъ.

Но и существующія въ Варшавѣ православныя приходскія церкви (всего 4) таковы, что, за исключеніемъ одной на предмѣстьѣ города Праги, имѣющей наружный видъ православнаго храма, видѣть ихъ обидно и больно для религіознаго и національнаго чувства русскаго человека. Нынѣшній соборъ передѣланъ изъ упраздненнаго католическаго монастырскаго зданія и срытанъ между жилыхъ домовъ въ прямую линію улицы, а остальные двѣ, устроенныя въ домахъ, внутри дворовъ, тѣсныя, темныя, убогія и бѣдныя церковною обстановкою, не имѣютъ даже никакихъ наружныхъ признаковъ церквей, тогда какъ рядомъ съ ними красуются громадныя и старыя и новыя католическія костелы и лютеранскія кирхи.

Можно по этому судить—каково здѣсь положеніе родителей, желающихъ воспитать дѣтей своихъ въ духѣ и обрядахъ своей родной, православной вѣры, и какъ тяжело вообще для вѣрующаго русскаго человека на этой окраинѣ, вдали отъ родины, не только лишеніе нравственнаго успокоенія и утѣшенія въ Божественной службѣ и въ церковной молитвѣ, но и обидное чувство приниженія господствующей въ Русскомъ Государствѣ православной религіи предъ другими иновѣрными исповѣданіями этимъ крайнимъ недостаткомъ и этимъ убожествомъ православныхъ церквей въ семь центральномъ городѣ здѣшняго края.

Танова насущная, настоятельная нужда въ сооруженіи новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ и я глубоко вѣрю и твердо уповаю, что Православная Россія поможетъ мнѣ создать здѣсь новый соборный храмъ, достойный величія и могущества русскаго народа, и къ настоящему воззванію сочувственно отзовутся и пренесутъ свои посильныя пожертвованія всѣ истинно русскіе люди—и православное духовенство, и благородное дворянство, и именитое нупечество, и люди ученые и образованные, и простой русскій народъ, всегда отзывчивый на всякое доброе дѣло и общее благо, всѣ и каждый по мѣрѣ своихъ средствъ и возможности.

Денежныя пожертвованія могутъ быть высылаемы или непосредственно на мое имя въ Варшаву, или вносимы во всѣ мѣстныя губернскія и уѣздныя казначейства, или-же препровождаемы въ тѣ редакціи столичныхъ и провинціальныхъ газетъ, которыя изъявляютъ на то согласіе и публикуютъ о семъ печатно; пожертвованія же вещами для внутренняго украшенія храма и предметами, необходимыми для церковныхъ Богослуженій, какъ-то: иконы, лампады, Евангелія, напрестольные кресты, чаши, церковныя облаченія и тому подобныя, должны быть пересылаемы исключительно на мое имя.

Отчетъ о поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ публиковаться во всеобщее свѣдѣніе въ Варшавскомъ Дневникѣ и наиболѣе распространенныхъ столичныхъ газетахъ два раза въ годъ, въ Январѣ и Юль. Варшавскій генералъ-Губернаторъ генералъ-адъютантъ Гурко.

† Некрологъ. Умерли: 4 іюня отъ порока сердца священники г. Майкопа Александръ Миролюбовъ, 55 лѣтъ и ст. Кисляковской Манарій Третьяковъ, 42 лѣтъ.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ; при Варваринской и Софійской церквахъ г. Ставрополя; въ селахъ: Кистинскомъ, Медынцевѣ и Сотниковѣ; при Покровской церкви г. Майкопа; въ станицахъ: Богосвской, Нефтяной, Абхазской, Севастопольской, Тверской, въ сел. Ново-Михайловскомъ и въ посел. Просянскомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: при Каѳедральномъ соборѣ и при Іереміевской церкви духовнаго училища г. Ставрополя; въ ст. Медвѣдовской.

в) *Псаломщическія*: въ станицахъ: Ново-Димитріевской, Абхазской, Нефтяной, Анапской, Кисляковской, Крымской, Екатериновской, Староминской, въ селахъ: Ладовской-Балкѣ и Новогоргіевскомъ.

~~~~~  
Редакторъ офіціального отдѣла, секретарь  
Ставропольской консисторіи, А. ВИШНИЦКІЙ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13-й. 1893-й годъ. 1-го ЮЛЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Проводы о. Ректора Ставропольской духовной семинаріи, архимандрита Назарія.

21 числа іюня мѣсяца, въ понедѣльникъ, Ставропольская духовная семинарія, представители мѣстнаго духовенства и многія свѣтскія лица съ искренними добрыми благопожеланіями проводили изъ Ставрополя достойнѣйшаго и всеми уважаемаго о. Ректора семинаріи, архимандрита Назарія, вызваннаго Святѣйшимъ Синодомъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія. Коротко, непродолжительно было время служенія о. Назарія духовному вертограду Ставропольской епархіи—всего одинъ годъ и пять мѣсяцевъ—но и за это короткое время отъѣхавшій о. Ректоръ съумѣлъ прѣобрѣсти общую любовь и уваженіе къ себѣ. Благородство души, педагогическій опытъ, всецѣлая привязанность къ прямому своему дѣлу, трудолюбіе и энергія—вотъ тѣ качества о. Назарія, коими онъ снискалъ себѣ общее расположеніе и любовь не только сослуживцевъ и питомцевъ вѣреннаго ему духовно-учебнаго заведенія, но и мѣстнаго духовенства и интеллигентнаго общества. Немудрено, поэтому, что отъѣздъ о. Ректора произвелъ одинаковое чувство грусти не только въ сослуживцахъ его и въ питомцахъ, но и во многихъ такъ или иначе прикосновенныхъ къ семи-

нари лицахъ. Немудрено, далѣе, и то, что проводы о. Ректора носили на себѣ не исключительно только семейный характеръ, но и, такъ сказать, общественный.

Объ отъѣздѣ о. Ректора въ Петербургъ стало извѣстно еще въ маѣ мѣсяцѣ. Во время одного изъ семейныхъ торжествъ Его Преосвященство, нашъ Архипастырь, какъ бы мимоходомъ, шутя, сообщилъ, что вотъ скоро будемъ провожать и о. Ректора. Это извѣстiе поразило своею неожиданностию всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ, и особенно самого о. Назарiя. Послѣднiй никакъ не ожидалъ, чтобы ему пришлось такъ скоро оставить заведенiе, къ которому онъ всею душою привязался и которое такъ горячо его любило. Но то, что было сомнительно, стало скоро несомнѣнною дѣйствительностию.

16 iюня былъ послѣднiй экзаменъ въ семинари, а 17—засѣданiе Правленiя семинари, въ послѣднiй разъ подъ предѣдательствомъ о. Ректора, для сужденiя о результатахъ испытанiй учениковъ. На слѣдующiй день, по случаю окончанiя учебнаго года и выпуска окончившихъ курсъ ученiя воспитанниковъ, состоялось молитвенное торжество. Въ 10 часовъ утра духовникомъ семинари совершено было благодарственное Господу Богу молебствiе, на которомъ присутствовали начальствующiе, учащiе, окончившии курсъ ученiя и тѣ изъ воспитанниковъ, которые не успѣли еще уѣхать на каникулы. Послѣ обычнаго многолѣтiя Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Евгенiю, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, начальствующимъ, учащимъ, учащимся и окончившимъ курсъ ученiя, о. Ректоръ, съ крестомъ въ рукахъ, обратился къ воспитанникамъ съ словомъ такого приблизительно содержанiя:

„Двадцать лѣтъ тому назадъ, когда мы оканчивали курсъ, русское общество волновали либеральныя идеи. Эти идеи не могли остаться незамѣченными и нами, учившимися въ то время; но мы не увлеклись этими идеями и вышли въ жизнь чистыми и свободными отъ нихъ. Сейчасъ и вы также, какъ мы двадцать



лѣтъ тому назадъ, оканчиваете курсъ и выходите въ море житейское, обуреваемое различными невзгодами. Я нахожу, что между тѣмъ временемъ и настоящимъ есть нѣкоторое сходство. Васъ на порогѣ жизни встрѣчали модныя въ то время либеральныя идеи; васъ теперь встрѣтятъ примѣры, такъ называемаго, практическаго матеріализма, которымъ теперь заражено общество и который, къ несчастью, проникъ въ среду нашего духовенства. Вамъ на первыхъ порахъ грозитъ опасность увлечься подобными примѣрами и такимъ образомъ пойти по ложной дорогѣ и измѣнить своему назначенію. Пока вы были подъ нашимъ руководствомъ, мы, по мѣрѣ силъ, охраняли васъ отъ подобныхъ заблужденій и, внушая вамъ только нужное и полезное для васъ, старались раскрыть вамъ истинную цѣль и назначеніе пастырскаго служенія. Поэтому прошу васъ теперь, чтобы вы твердо сохраняли все преподанное вамъ и при всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ жизни помнили, что вы соль земли, свѣтъ міру, градъ вверху горы стоящій.

Вапъ уходъ изъ семинаріи какъ-разъ совпалъ съ моимъ уходомъ изъ нея; такъ что, расставаясь съ вами сейчасъ, я, быть можетъ, расстаюсь съ вами навсегда и не могу поэтому оказать вамъ той поддержки, какую могъ бы оказать, оставаясь здѣсь, если бы кто обратился ко мнѣ за нею, какъ къ своему наставнику и руководителю. Но не будучи въ состояніи оказывать вамъ непосредственной поддержки, я въ своихъ молитвахъ къ нашему общему Наставнику— Богу буду всегда вспоминать о васъ и просить, чтобы Онъ, Всесильный, помогаль и поддерживалъ васъ въ вашей борьбѣ съ житейскими волнами. Разставаясь съ вами навсегда, не могу не вспомнить и о томъ, что, по должности вашего начальника и наставника, я, какъ человѣкъ, можетъ быть когда и огорчалъ васъ, былъ недостаточно сдержанъ или даже несправедливъ. Въ такихъ обидахъ я прошу у васъ прошенія, хотя не могу не прибавить въ свое оправданіе, что я всегда руководился въ своихъ отношеніяхъ къ вамъ желаніемъ вамъ добра. Разставаясь съ вами, я уношу съ собою

хорошія впечатлѣнія о васъ и о всей семинаріи. Да благословитъ васъ Господь Богъ на предстоящемъ вамъ служеніи“!....

Въ отвѣтъ на это однимъ изъ окончившихъ въ этомъ году, студентомъ Сергѣемъ Колышкинымъ сказана слѣдующая рѣчь:

### Достоуважаемый и незабвенный нашъ отецъ Ректоръ!

„Сегодня мы въ послѣдній разъ собрались вмѣстѣ и вознесли совокупную молитву въ этомъ храмѣ, въ которомъ мы такъ долго и часто молились. Теперь же мы должны будемъ разстаться съ Вами и другъ съ другомъ. Доселѣ всѣ мы шли вмѣстѣ однимъ опредѣленнымъ путемъ, указаннымъ намъ отъ Господа и отъ родителей. Этотъ путь не широкъ, хотя и не всегда былъ легокъ. Тутъ были спутники и собесѣдники, облегчавшіе намъ трудности пути и предостерегавшіе насъ отъ уклоненій и преткновеній: это наши начальники и преподаватели. При такихъ благопріятныхъ условіяхъ и при содѣйствіи вспомошествовающей благодати Божіей мы безопасно въ теченіи шести лѣтъ шли впередъ и впередъ, и, наконецъ, незамѣтно дошли, слава Богу, до опредѣленной цѣли....

Отнынѣ намъ уже предстоитъ идти инымъ, новымъ путемъ. Мы должны навсегда оставить мѣсто своего воспитанія. Школа отдаетъ насъ жизни. Мысль наша съ недоумѣнными вопросами устремляется въ невѣдомое будущее, тревожное по своей неопредѣленности. Предъ нами открывается море—житейское, котораго мы почти не вѣдали въ этомъ тихомъ пристанищѣ. Возможно, что на этомъ житейскомъ морѣ окружить насъ глубокая тьма, могутъ не разъ встрѣтить противные вѣтры, бурныя волны. „Въ мірѣ скорбни будете“, сказалъ Божественный Учитель. Кто же, кромѣ Верховнаго Руководителя и Помощника, поддержитъ насъ въ борьбѣ съ этими препятствіями? Кто раздѣлитъ съ нами трудности новаго пути? Кто ободритъ насъ? Кто разрѣшитъ намъ всѣ наши недоумѣнія? У насъ, или лучше, около насъ не будетъ уже прежнихъ нашихъ опытныхъ руководителей и наставниковъ! Они предоставили насъ своимъ собственнымъ силамъ, своему собственному руководству! Но неужели уже мы теперь сдѣлались для семинаріи совершенно посторонними лицами? Нѣтъ. Хотя мы и оставляемъ эту мать нашу—семинарію, но связь

нравственная съ нашимъ уходомъ отнюдь не прекращается! Тѣ же начальники и наставники наши, приготовлявшіе насъ къ достойному прохожденію своего званія, будутъ всегда и вездѣ стоять предъ взорами нашими съ своими внушеніями, наставленіями и указаніями. Мы, какъ молодые отпрыски, можемъ завянуть, если отрѣзать насъ отъ корня, можемъ уклониться, или ослабѣть при выполненіи своего назначенія, если прервать эту нравственную связь съ семинаріей. Все пріобрѣтенное нами здѣсь должно быть прилагаемо нами на дѣлѣ тамъ—въ жизни. При приложеніи къ жизни тѣхъ или другихъ началъ мы, естественно, будемъ обращаться туда, гдѣ получили эти начала, къ тѣмъ, кто училъ насъ поступать такъ, а не иначе.

Но къ великому прискорбію нашему мы навсегда лишаемся въ Вашемъ лицѣ своего добраго руководителя. Съ Вами мы уже навсегда и навсегда должны сейчасъ разстаться! Къ Вамъ—то лично мы уже не будемъ имѣть возможности обратиться за теплымъ, ободрительнымъ совѣтомъ или утѣшеніемъ! По волѣ Высшаго Промыслителя и съ соизволенія Начальства Вы оставляете здѣшнюю семинарію! Тяжела, незабвенный отецъ Ректоръ, разлука съ Вами для всѣхъ насъ, находившихъ въ Васъ не только руководителя на пути истины, но и многопопечительнаго отца, сердцу котораго доступны были всякія нужды наши! Разставаясь съ Вами, мы просимъ у Васъ для себя Вашихъ молитвъ, общая также съ своей стороны молиться о Васъ; ибо это единственное средство общенія нашего съ Вами на будущее время. Если же мы по какимъ либо обстоятельствамъ, какъ немощамъ подверженные Ваши питомцы, и оскорбляли Васъ словомъ или дѣломъ, во всемъ великодушно простите насъ, покройте Вашею любовію и Вашимъ благоснисхожденіемъ“.

Въ тотъ же день, 18 іюня, въ новомъ, только что обставленномъ зданіи архіерейскаго дома состоялся обѣдъ. Добрый и благопопечительный Архипастырь, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, воспользовавшись случаемъ скорого отъѣзда всѣми уважаемаго о. Ректора семинаріи, собралъ вокругъ себя всѣ корпораціи духовно—учебныхъ заведеній г. Ставрополя—семинаріи, епархіальнаго женскаго училища и мужскаго духовнаго училища, пригласивъ также представителей градскаго духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ. Обѣдъ, закончившійся около 6 часовъ вечера, прошелъ весьма оживленно. Первый тостъ былъ провозглашенъ Его Преосвященствомъ за отъѣзжающаго о. Ректора, далѣе слѣдоваль тостъ за радушнаго Хозяина. Въ ряду другихъ не малочисленныхъ тостовъ

общее вниманіе обратилъ на себя тостъ маститаго восьмидесяти-лѣтняго старца, о. протоіерея Θεодора Пospьлова, произнесенный имъ на латинскомъ языкѣ. Вотъ этотъ тостъ:

„Eminentissime pater Rector et Archimandrita reverendissime!

Omnes nos Te amabamus et nunc amamus; omnes nos Te colebamus et nunc colimus. Cur igitur tam cito nos relinquis?—Sed fiat ad Te atque ad nos benivolentia Patris nostri coelestis! Nos autem malimus, ut dedisset Ille Tibi perpetuam felicitatem et omne bonum. Amen!“

Въ переводѣ на русскій языкъ это означаетъ: „Пречестнѣйшій о. Ректоръ, высокоуважаемый Архимандритъ! Всѣ мы Тебя любили и теперь любимъ; всѣ мы Тебя почитали и теперь почитаемъ. Зачѣмъ же такъ скоро оставляешь насъ?—Но да будетъ надъ тобою и надъ нами благая воля Отца нашего небеснаго! Мы же сильно желаемъ, чтобы Онъ даровалъ Тебѣ всегдашнее счастье и всякое благо. Аминь“!

День 19 іюня прошелъ въ приготовленіяхъ къ отъѣзду о. Ректора. 20 числа состоялось торжественное поднесеніе о. Ректору священной Библии съ рисунками Доре и обѣдъ отъ семинарской корпораціи.—Въ 1 часть дня, когда уже собрались въ квартирѣ о. Ректора служащіе въ семинаріи, а равно представители прочихъ духовно-учебныхъ заведеній и другія лица, прибылъ въ семинарію Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій. Встрѣченный семинарскою корпораціею съ о. Ректоромъ во главѣ на площадкѣ главнаго подъѣзда, Архипастыръ прослѣдовалъ въ кабинетъ о. Ректора, гдѣ Его Преосвященству были представлены о. Ректоромъ окончившіе курсъ ученія воспитанники; сказавъ имъ слово назиданія и благословивъ, Его Преосвященство прослѣдовалъ въ гостиную. Здѣсь духовникъ семинаріи, священникъ Григорій Виноградовъ, испросивъ благословеніе Его Преосвященства на поднесеніе отъ лица всей семинарской корпораціи о. Ректору священной Библии, обратился къ послѣднему съ слѣдующею рѣчью:

**Ваше Высокопреподобіе,**

**достойнѣйшій и глубокоуважаемый о. Ректоръ!**

„Настоящій день—послѣдній день Вашего служенія на пользу духовнаго питомника нашей епархіи и, слѣдовательно, послѣдній день живаго и непосредственнаго общенія съ Вами преданныхъ Вамъ сослуживцевъ. Недолго судилъ Вамъ Господь пожить въ нашей средѣ: еще живо помнится радостный свѣтлыми надеж-

дами день встрѣчи Вашей въ стѣнахъ сего вертограда и уже наступилъ день разлуки, по случаю которой суждено намъ пережить другое чувство—чувство глубокаго сожалѣнія! При Вашемъ, болѣе чѣмъ скромномъ, взглядѣ на себя и свои личныя достоинства и заслуги наши чувства не могутъ быть вполнѣ понятны Вамъ, а время и обстоятельства не позволяютъ подѣлиться ими какъ-бы хотѣлось, тѣмъ не менѣе мы не можемъ въ настоящія минуты не высказать предъ Вами, по крайней мѣрѣ, тѣ изъ нихъ, которыя настойчиво требуютъ словъ и невольно отверзаютъ уста. Оставляемая Вами семинарія, досточтимый о. Ректоръ, въ лицѣ Вашемъ встрѣтила того, кого она желала и искала и посему за кратковременное управленіе ею успѣла такъ полюбить и привязаться къ Вамъ, что отшествіе Ваше не можетъ нынѣ не отозваться болѣзненно въ сердцѣ ея. Проникнутые такою любовью сослуживцы собрались нынѣ около Васъ, какъ одна семья, въ послѣдній разъ; собрались для того, чтобы напутствовать Васъ искренними благожеланіями и открыто засвидѣтельствовать, что въ лицѣ Вашемъ они провозаюгъ дѣятельнаго, справедливаго, общедоступнаго и въ высшей степени благороднаго начальника, благожелательнаго ко всѣмъ безъ различія и отзывчиваго на все лишь доброе, честное и святое,—опытнаго руководителя, даващаго твердую нравственную опору для дѣятельности,—товарища и друга дѣливаго наши радости и горе и умиротворяющаго тяжелыя и мрачныя чувства, по временамъ насъ волновающія, словомъ—человѣка, съ которымъ хотѣлось бы еще долго, долго жить и служить. Прекрасное сочетаніе такихъ качествъ въ лицѣ Вашемъ, добрый о. Ректоръ, даетъ основаніе и смѣлость признательнымъ сослуживцамъ въ настоящій знаменательный день завѣрить Васъ, что съ именемъ Вашимъ всегда будутъ они соединять лучшія свои воспоминанія. Хорошо зная, что Ваше смиреніе не терпитъ открытыхъ похвалъ, мы не рѣшаемся обозрѣвать Вашей дѣятельности и цѣнить ее по достоинству, тѣмъ болѣе, что всякій, имѣющій очи видѣть, не можетъ не видѣть того, что подъ мудрымъ руководствомъ благопечительнаго и добраго нашего Архипастыря сдѣлано Вами для оставляемой семинаріи. Но да не оскорбится Ваша скромность, если въ минуты прощанія позволимъ себѣ просить Васъ и благодарить. Просимъ Васъ о немногомъ: не забудьте въ отеческихъ молитвахъ своихъ сиротствующихъ питомцевъ Вашихъ и насъ, немощныхъ, быть можетъ, словомъ любви, но умѣющихъ, несомнѣнно, и цѣнить и любить Васъ искренно и глубоко. Разрывая видимое общеніе, пребудете съ нами въ общеніи духовномъ и искренней любви,

не знающей ни разстоянія ни времени—любви дѣятельной, дабы не покинула насъ надежда, что примѣръ Вашей дѣятельности и гуманныхъ отношеній, проникнутыхъ довѣріемъ и уваженіемъ къ личности, найдетъ себѣ подражаніе въ Вашемъ преемникѣ, который въ состояніи будетъ не только поддержать семинарію на той высотѣ благоустройства, на которую она поднята Вашею любовію и опытностію, но и недоконченное Вами довершить. Еще просимъ: не вмѣните въ преступленіе, если у кого—либо изъ насъ замѣчался недостатокъ усердія содѣйствовать осуществленію Вашихъ предначертаній и мѣръ, полезныхъ для ввѣреннаго Вашему смотрѣнію дѣла, а въ личныхъ отношеніяхъ къ Вамъ, быть можетъ, и недостатокъ благородства, выдержанности и почтительности,—покройте все сіе, усердно просимъ Васъ, своею любовію и предайте забвенію. А за все то добро, которое Вы уже сдѣлали для оставляемой нынѣ семинаріи и за добрыя намѣренія, которыми только одушевлялись, примите, дорогой о. Ректоръ, нашу сердечную благодарность. Примите отъ горячо любящихъ Васъ сослуживцевъ и сей вещественный даръ—Св. Библию на добрую и долгую память о насъ. Да дастъ Вамъ Господь много, много лѣтъ здравствовать и благоденствовать и также, какъ здѣсь, съ беззавѣтною любовію отдаться дѣлу служенія на томъ поприщѣ, на которое призываетесь, для славы церкви православной, на радость и счастье будущихъ Вашихъ сослуживцевъ.“

На рѣчь о. духовника о. Ректоръ отвѣчалъ глубокою благодарностію всѣмъ сослуживцамъ, указавъ при этомъ, что если онъ достигъ благихъ результатовъ управляя семинаріею, то благодаря мудрому руководству Архипастыря и дружному содѣйствію своихъ сослуживцевъ; „любовь къ дѣлу и единодушіе—вотъ та сила, при помощи которой можно достигнуть и большихъ результатовъ“, такъ закончилъ свою благодарность о. Ректоръ.

Библия на русскомъ языкѣ въ трехъ книгахъ съ 230 художественно исполненными рисунками Доре приобрѣтена на средства служащихъ въ семинаріи лицъ. На первомъ листѣ ея отпечатано слѣдующее посвященіе: „Глубокоуважаемому и горячо любимому отцу Ректору нашему, архимандриту Назарію, признательные сослуживцы по Ставропольской духовной семинаріи (слѣдуютъ 17 подписей) на добрую и долую память“.

Слѣдовавшій затѣмъ обѣдъ прошелъ весьма оживленно; было высказано много теплыхъ и задушевныхъ словъ. По окончаніи обѣда Его Преосвященство чрезъ о. Ректора пригласилъ при-

существовавшихъ на обѣдѣ къ себѣ на дачу, гдѣ и было проведено время до 8 часовъ.

Наступило 21 число—день отъѣзда о. Назарія. Въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра въ квартирѣ о. Ректора собрались всѣ служащіе въ семинаріи, смотритель мужскаго духовнаго училища, начальница и инспекторъ епарх. женскаго училища, члены и секретарь консисторіи и многія другія лица. Выслушавъ напутственное молебствіе, прибывшіе попрощались съ о. Ректоромъ, испросивъ у него благословеніе, и затѣмъ въ пяти экипажахъ отправились впередъ по направленію къ ст. Невинномысской. Въ Татарскомъ лѣсу, избравъ уютное мѣсто, стали поджидать отъѣзжающаго о. Ректора. Скоро показался и экипажъ. Еще нѣсколько времени побесѣдовалъ съ о. Ректоромъ, пожелавъ ему всякихъ благъ, снова попрощались, получивъ отъ него, быть можетъ, послѣднее благословеніе.....

К.

---

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

(Принесеніе иконы св. Михаила. Рядъ архіерейскихъ служеній. Дѣятельность Андреевско-Владимірскаго Братства).

Въ воскресенье, 30 мая, Ставрополь торжественно встрѣчалъ чтимую въ нашемъ краѣ икону св. благовѣрнаго князя Михаила Тверскаго, ежегодно приносимую изъ Мамай-Маджарскаго Воскресенскаго монастыря.

Съ 24 по 30 мая святыня пребывала въ Іоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, а въ этотъ день, послѣ ранней литургіи, она была вынесена сестрами обители по пути къ городу. Какъ только съ колокольни собора завиднѣнъ былъ крестный ходъ, тотчасъ начался встрѣчный ходъ изъ кафедральнаго собора при торжественномъ перезвонѣ колоколовъ во всѣхъ церквахъ города, не исключая и армянской. Въ процессіи изъ собора принимало участіе множество горожанъ, которые были предварены о предстоящемъ торжествѣ наканунѣ, послѣ всенощнаго, и почти все городское духовенство. По дорогѣ къ процессіи примыкали новыя толпы почитателей Угодника. Встрѣча обоихъ ходовъ произошла у Ясеновскаго спуска, около бассейна. Здѣсь совершена была краткая литія Стратотерпцу и затѣмъ соединенные ходы, при непрерывномъ гулѣ колоколовъ, направились

къ собору. Число сопровождавшихъ увеличилось прибывшимъ изъ обители духовенствомъ и сестрами, во главѣ съ матерію игуменіей. Въ соборѣ, послѣ новой литіи, о. настоятель прочиталъ молитву надъ сребропозлащенной чеканной работы ризой или—правильнѣе—ковчегомъ для чтимой иконы, окропилъ его святой водой, святыня была вложена въ ковчегъ и поставлена для поклоненія тѣснившимся горожанамъ. — Верхняя часть ковчеха, собственно риза иконы, сдѣлана по особому заказу въ Москвѣ и отличается высшей степени изящной работой.

Ровно въ 9 часовъ начался въ соборѣ звонъ къ литургіи, которую совершалъ Преосвященнѣйшій Евгений, Архипастырь Ставропольскій. На входномъ моленіи Владыка воздалъ должное поклоненіе святынѣ. Стеченіе народа на литургіи было особенно велико: въ средѣ молящихся не мало было простецовъ изъ окрестныхъ селеній, сопровождавшихъ святыню изъ своихъ селеній. Рукоположены были два ставленника—во священника и діакона. При выходѣ изъ церкви Владыка долго благословлялъ народъ.

Вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ къ ряду Преосвященному Евгению приходится служить каждую недѣлю 2—3 раза. Вслѣдствіе увеличенія діаконскихъ вакансій въ епархіи (а такихъ открыто съ осени прошлаго года болѣе 50), рядъ ставленниковъ—то въ священники, то въ діаконы—не прерывается. Много въ теченіе предшествовавшихъ мѣсяцевъ рукоположено, много ожидаетъ въ городѣ своей очереди и многие еще не вызваны къ рукоположенію. Обыкновенно въ будніе дни архіерейское служеніе совершается въ Крестовой церкви и литургія бываетъ всегда ранняя, чаще всего въ сослуженіи двухъ іеромонаховъ. Оканчивается литургія въ 9 часовъ и тотчасъ Владыка начинаетъ приемъ должностныхъ лицъ и просителей.

Въ субботу, 19 іюня, въ 9 часовъ утра, совершена, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Евгения, закладка зданія для школы Андреевско-Владимірскаго Братства при домѣ безпомощныхъ. Школа эта открыта Владимірскимъ Братствомъ при учрежденіи Дома призрѣнія безпомощныхъ и помѣщалась кой—какъ въ томъ же домѣ, въ которомъ находятся и призрѣваемые старики и старухи. Неудобно было какъ для дряхлыхъ стариковъ, коимъ причинялось дѣтми безпокойство, особенно внѣ учебныхъ часовъ, такъ и для школы, помѣщеніе которой заставляло желать много лучшаго въ смыслѣ простора и большей опрятности. Кромѣ того въ прошломъ году Преосвященный Евгений, озабоченный распространеніемъ въ городѣ народныхъ чтеній и библиотекъ,



обратилъ вниманіе на ту часть города, гдѣ находится Домъ безпомощныхъ съ школой, и призналъ безотлагательно необходимымъ открыть чтенія и здѣсь. Къ осуществленію этой благодѣтельной мысли встрѣтилось непреодолимое препятствіе со стороны помѣщенія для чтеній: эта часть города, по бѣдности населенія, не имѣетъ ни одного мало—мальски подходящаго зданія. Это обстоятельство, въ связи съ неудовлетворительнымъ помѣщеніемъ для школы при Домѣ безпомощныхъ, побудило Владыку предложить Андреевско-Владимірскому Братству устроить нарочитое зданіе, въ которомъ могла бы съ необходимыми удобствами помѣщаться школа, да нашлось бы мѣсто и для чтеній съ библіотекой. Мысль Архипастыря нашла полное сочувствіе среди членовъ Братства: признано было необходимымъ построить зданіе, которое бы удовлетворяло обоимъ нуждамъ. При изысканіи средствъ, на помощь Братству явилась мѣстная городская Управа, ассигновавшая изъ своихъ кредитовъ 2000 р., а затѣмъ епархіальный училищный совѣтъ, назначившій изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ 4000 р. Эта капитальная поддержка со стороны управы и совѣта дала Братству смѣлость безотлагательно приступить къ постройкѣ проектированнаго зданія. Правда, средствъ этихъ недостаточно \*), но Братство вѣритъ и надѣется, что къ нему на помощь придетъ и частная благотворительность. Зданіе будетъ служить школой не только для дѣтей, но и для взрослыхъ, воспитывая ихъ въ жизнь вѣчную. Какое же другое дѣло можетъ заслуживать большаго съ нашей стороны сочувствія и поддержки, какъ не настоящее?

По устройствѣ зданія, Братство предположило школу свою, нынѣ одноклассную церковно-приходскую, преобразовать въ двухклассную. Къ зданію будетъ принадлежать особый дворъ съ необходимѣйшими службами, а со временемъ будетъ разведенъ садъ и огородъ, гдѣ дѣти практически будутъ ознакомляться съ лучшими способами веденія этой отрасли хозяйства, а для бѣднаго населенія г. Ставрополя и промышленности.

Д. У.

---

\*) Постройка зданія и необходимыхъ при немъ службъ исчислена архитекторомъ въ 10 тыс., да кромѣ того потребуется не мало средствъ на необходимую обстановку.

Ш.



**Священникъ о. Александръ Миролюбовъ.**

4 іюня въ 2 часа дня скончался отъ порока сердца на 55 году отъ рожденія священникъ Покровской церкви города Майкопа Александръ Семеновъ Миролюбовъ.

Покойный былъ сынъ дьячка Тульской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ Тульской духовной семинаріи, какъ лучший ученикъ, былъ посланъ на казенный счетъ въ Кіевскую духовную академію, послѣ двухлѣтняго пребыванія въ коей уволенъ былъ по болѣзни съ званіемъ студента академіи. Въ 1863 году, по увольненіи изъ Тульской епархіи, Кавказскимъ Преосвященнымъ Теофилактомъ рукоположенъ во священника къ церкви ст. Кавказской, а въ 1864 году перемѣщенъ оттуда въ ст. Царскую. Въ 1866 году назначенъ благочиннымъ 22 полка Кубанскаго казачьяго войска и въ томъ-же году по прошенію перемѣщенъ въ ст. Губскую. Въ 1868 году за перемѣщеніемъ въ ст. Ново-Титоровскую уволенъ отъ должности благочиннаго. Прослуживъ въ Ново-Титоровской около 6 лѣтъ, въ 1874 году былъ переведенъ въ ст. Переяславскую, а оттуда въ 1885 году—къ Александро-Невскому собору гор. Майкопа. Съ марта мѣсяца 1891 года покойный началъ свое служеніе въ Майкопской Покровской церкви.

Рѣдкая энергія и знаніе дѣла составляли отличительную черту 30—лѣтняго служенія покойнаго, что видно изъ того, что кромѣ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, онъ несъ и другія должности по духовной службѣ и, отличаясь всегда усердіемъ, заслуживалъ и вниманіе Начальства и уваженіе сослуживцевъ. Помимо обязанности законоучителя въ приходскихъ школахъ, покойный съ 1866 по апрѣль 1868 года былъ благочиннымъ; въ 1872 году духовенствомъ 2 округа, а въ 1874 году духовенствомъ округа 4-го былъ избираемъ депутатомъ на общепархіальные и окружные съѣзды, на которыхъ исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя и на одномъ изъ нихъ—предсѣдателя; въ 1876 году духовенствомъ 4 округа былъ избранъ членомъ благочинническаго совѣта; шесть лѣтъ въ разное время состоялъ катихизаторомъ; съ 1883 по 1885 годъ былъ духовникомъ 4 округа и наконецъ

съ 1888 года по день смерти—наблюдателемъ за церковно-приходскими школами по 15 благочинническому округу, Кубанской области.

Коротки офіціальныя біографическія свѣдѣнія объ о. Александрѣ, но весьма поучительны: за время 30—лѣтняго своего служенія у престола Божія въ пяти разныхъ благочиніяхъ, онъ вездѣ заявлялъ себя какъ энергичный и умѣлый дѣятель на всѣхъ поприщахъ духовной службы и, являя въ себѣ образецъ строгой христіанской жизни, крестости и миролюбія, снискивалъ всеобщее уваженіе.—Уваженіе къ покойному его сослуживцевъ и прихожанъ сказалось въ томъ, что на выносъ тѣла его къ мѣсту вѣчнаго упокоенія собралось, кромѣ градскаго духовенства, духовенство ближайшихъ къ городу станицъ и множество народа.—Надъ гробомъ покойнаго о. протоіереемъ Соколовымъ было сказано глубокопрочувствованное слово.

Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи, честному труженику.

И.

#### IV.

ОТЪ СТАВРОПОЛЬСКАГО АНДРЕЕВСКО-ВЛАДИМИРСКАГО БРАТСТВА.

Пожертвованія натурою, поступившія въ маѣ сего года.

1). Въ Убѣжище и бесплатную столовую.

а) Отъ разныхъ жертвователей поступило: бубликовъ до 250 шт., яицъ 150 шт., французскаго хлѣба 60 шт. б) Отъ діакона о. Д. Θεодорова 1 голова сахару, 1 ф. чаю; вещами: в) Отъ Архіерейскаго Домоправленія 21 полотенце изъ холста, 12 бумажныхъ платковъ, г) Отъ Д. П. г. Саблина 60 арш. ситцу дѣвочкамъ на платья, д) Отъ діакона Крастилевскаго 40 арш. саринки, е) Отъ полковника Бѣлаго чрезъ діакона Θεодорова 6 подушекъ, 6 рядень, 2 куска по 2 арш. саринки, ж) Отъ директора Ставропольскихъ женскихъ гимназій С. П. Кривцова 1 мужское пальто, 2 пары сапогъ, 1 п. щиблетъ, 1 овечьей полушубокъ, 2

дѣтскихъ шубки, 1 теплая кофта, 2 пальто, 1 фракъ, 2 брюкъ, юбка, штаны, лифчики, 3 платья съ лифами, 7 кофточекъ, 2 юбки, 3) Отъ священника о. Алексѣя Ручковскаго 25 шт. дѣтскихъ платочковъ, п) Отъ священника о. Сергія Орлова карта восточной Европы.

2). Въ Домъ безпомощныхъ.

аа) Отъ Архіерейскаго домоправленія 85 арш. холста, 2 саж. хмѣзу, бб) изъ Убѣжища 1 пуд. говядины, 20 ф. баранины, вв) Отъ вдовы священника Семеновою 5 ф. меду, 5 ф. сарачинскихъ крупъ, 3 хлѣба, гг) Отъ Евдокии Михайловны Ивановою 2 хлѣба, 12 ф. говядины, дд) Отъ Яковлевою 25 пирожекъ, 20 бубликовъ, ее) Отъ Усачевою 2 пирога и 35 кусковъ хлѣба, жж) Отъ неизвѣстнаго тарелка кутьи; 8 пирожекъ.

3). Для канцеляріи Братства.

Ставропольскій 2 гильдіи купецъ (литографъ) Иванъ Степановичъ Наумовъ пожертвовалъ 68 дипломовъ на званіе почетнаго члена Андреевско-Владимирскаго Братства.

## Н У Ж Н А У Ч И Т Е Л Ь Н И Ц А

готовить мальчика въ духовное училище, а дѣвочку въ епархіальное.

**Жалованье 150 руб. въ годъ, даровой столъ и квартира.**

**Адресъ: Егерлыкская Дон. обл., священнику Новопровальскаго поселка Іоанну Иларіонову.**

---

СОДЕРЖАНІЕ. **Отдѣлъ Официальный.** I. Высочайшія повелѣнія. II. Указанія и распоряженія правительства. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. **Отдѣлъ Неофициальный.** I. Проводы о. Ректора Ставропольской духовной семинаріи, архимандрита Назарія. II. Епархіальная хроника. III. Некрологъ. IV. Отъ Андреевско-Владимирскаго Братства. V. Объявленія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕЛОВЪ.

---

Дозволено цензурою. 30 іюня 1893 г. Ставрополь. Типографія  
М. Т. Тпмооеева.