

# ОРЕНБУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

○○○○○○○○  
годъ шестой  
○○○○○○○○

Выходятъ два раза въ мѣсяць. 1 и 15. Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ. — а у Благочинныхъ.

## 1878.

1 АВГУСТА № 15.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга. — по 25 коп.

### І ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 19-го мая—10-го юня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, свѣдѣній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ кошію съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд. свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрѣщеніяхъ, числящихся

просто для того, чтобы  
онный пастырь, чтобы  
надобно взять при семь  
кто не долженъ стыда  
отъ одного духовника  
можетъ быть связано  
удостоенія св. причас  
асилія).  
ало бы обратить вни  
монастырскимъ, и въ  
амовольство черничеѣ

альпный. Опредѣленія  
1878 г., за № 655, о стра  
вопросу о примѣненіи  
ми и правительственными  
изъ духовныхъ консисто  
равительствующаго Сената  
3-го дня. — Движеніе по

устроитель русскаго флота  
руженіе. — Свѣдѣнія о Пра  
скаго войска. — Литопись.  
довъ добровольнаго флота.  
ий на сооруженіе доброволь  
татами духовнаго происхо  
акого имущества въ нас  
й изъ церквей. — По воп  
авлять свѣдѣнія о тѣхъ  
я епархіальнаго начальства  
другой. — О подтвержденіи  
у начальству съ ходатай  
иннаго. — Нѣсколько словъ

ьнаго Отдѣловъ  
Прот. С. Семеновъ.  
данъ на почту 1 юля.  
ь Типогр. А. Хохловой.

на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учреждениями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотариусами, требуемыхъ духовными консисторіями на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учреждениями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учреждениямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотариусу о выдачѣ справки съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полъновъ, И. И. Полнеръ, М. О. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. Б. Рѣпинскій, О. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладоваль дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотариусами, требу-

емыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X. Ч. 1. Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на прибрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится ли какихъ либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемой ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, на что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никакого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изытіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иерскимъ монастыремъ жертвуемой въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсудивъ вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной

консistorии, основанная на 984 ст. X т. I ч., общее собрание обоих отделений Новгородского окружного суда нашло, что те сведения о правах жертвующих или завещавших недвижимым имением в пользу церквей, монастырей и других духовных учреждений, которые, по 984 ст. X т. I ч., консистории обязаны собирать для предупреждения законного разрешения на удержание их за кем следует, по назначению, содержатся исключительно в книгах и реестрах нотариального архива, а по этому ближайшим, по удобству и степени достоверности, способом к собранию показанных выше сведений (как и призналось уже Окружным судом) должны служить установленные законом крепостные, запретительные и разрешительные книги, а равно реестры крепостных дел и указатели к этим книгам и реестрам, собрание из которых необходимых справок особенно для удостоверения в принадлежности имущества отчуждающей его стороне, равно и об отсутствии запрещений и других ограничений, заключающихся притом весьма часто не в запретительных книгах, а лишь в отметках по крепостным реестрам (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотариальной части), относится специально к непосредственному кругу деятельности старшего нотариуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязанного выдавать их по правилам нотариального положения и не иначе, как в выписях из упомянутых книг или в удостоверениях из журнальных его справочных (постановлений, росписок получателей оных в реестр (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярским способом, существовавшим до уставов 20-го ноября 1864 г., но так как в законах нигде не устанавливается никаких изъятий из указанного выше порядка выдачи выписей, справок и удостоверений, и нет вовсе разрешения для старших нотариусов высылать их по требованиям административных мест и вообще входить в сношение чрез пересылку по таким предметам, весьма обременительную при сложности круга занятий старшего нотариуса и требуемой от него строгой осмотрительности правилами нотариального положения во всех вопросах, касающихся определения прав отчуждателей недвижимых имений, то при отсутствии таких указаний о том порядке, в каком правительственные учреждения должны обращаться в необходимых, по их обязанностям, случаях, за справками

И ч. общее собра-  
наго суда нашло, что  
завѣщавшихъ недви-  
жими и другихъ ду-  
Х т. I ч. консис-  
торнаго разрѣшенія  
назначенію, содержа-  
щихъ нотаріальнаго  
дѣла и степени дос-  
тавляемыхъ выше свѣдѣ-  
ств (судомъ) должны слу-  
жить запретительныя и  
крѣпостныхъ дѣлъ и  
собраніе изъ кото-  
раго удостовѣренія въ  
его сторонѣ, равно и  
личностей, заключаю-  
щихся въ книгахъ,  
регистровъ (п. д. 32,  
и части), относится  
къ обязанности старшаго  
(ст. 192 и 127 по-  
слѣдн. 64 г., но такъ какъ  
такихъ изъятій изъ  
справокъ и удосто-  
вереній нотаріусовъ  
и мѣстъ и  
по такому пред-  
мету круга занятій  
строгой осмотритель-  
ной во всѣхъ вопросахъ,  
ей недвижимыхъ имѣ-  
ній томъ порядкѣ, въ  
книгахъ обращаться въ  
случаяхъ, за справками

изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старше-  
му нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ  
для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и  
способовъ ихъ выдачи,—нарушеніе коихъ не должно быть до-  
пускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ-либо  
требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ  
не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія уста-  
новившихъ ихъ лицъ,—общее собраніе постановляется въ необ-  
ходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд.  
Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ нача-  
ламъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія,  
для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новго-  
родской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей  
пр. чтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое  
нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для  
него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ  
соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ  
отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ  
управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредствен-  
ныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ за-  
мѣну сего для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ  
дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гражд.  
Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ про-  
изводству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ въ слѣдствіе про-  
шенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе  
этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ,  
требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и иско-  
выхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляюща-  
гося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать  
соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256,  
установленной лишь спеціально до дѣлъ подлежащихъ производ-  
ству искомымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужде-  
ніе у старшаго нотаріуса дѣла устанавливается также по прошеніямъ  
сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совер-  
шеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая, лишь  
случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго  
Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ,  
и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согла-  
сіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющихъ  
доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей

въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраниются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцелярїи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной виѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ не въ какія непосредственныя

...у акту перехода,  
...ия какихъ либо спра-  
...стныхъ книгъ и  
...е, какъ по опредѣле-  
...ж. о нотар. части);  
...еніе общаго правила,  
...уду и къ органамъ  
...разрѣшаемыхъ къ  
...и, по вопросамъ о  
...телей недвижимыхъ  
...выражаемыхъ обык-  
...имѣній какихъ-либо  
...творѣннѣ закону,  
...ческомъ отношеніи,  
...пствіяхъ къ пра-  
...творенію требованія  
...бдо неясностямъ и  
...всюгую надобность  
...тъ и нотаріуса, не  
...средствъ для того,  
...амѣнить переписку  
...ановленія о встрѣ-  
...ий можетъ получить  
...редставленія своему  
...къ указаній и свѣ-  
...назначенія уполномо-  
...ему, оправдывается  
...которыми установ-  
...старшаго нотаріуса  
...обыкновенныя бу-  
...нїямъ, не могутъ  
...воей формѣ, не ка-  
...оторыми обуслови-  
...ству, на основ. уст.  
...), и наконецъ по-  
...но свои требованія  
...ществами и удѣль-  
...хъ ими дѣль поряд-  
...ія непосредственныя

письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учреждений имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи полученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, напимѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учреждений, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ей, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержания: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисто-

рія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобретаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевой въ валдайской Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ, Замошѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, вѣдущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевой въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующеся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предьявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ



аго Синода, отъ 31-го  
мь слѣдуетъ о томъ,  
тъ исконъ, споровъ и  
закона оъазывается,  
довою поручика Тегле-  
8 дес. 319 саж. замли,  
тъ старшаго нотаріуса  
тъ ли какихъ запре-  
етъ только возложен-  
ому самому никоимъ  
частнымъ лицамъ, о  
о нотар. части. Коль  
твуетъ въ предѣлахъ  
ети, какъ независимое  
мѣсто, то требованіе  
и чрезъ него подавала  
й, или въ Окружный  
авляется совершенно  
ніе устанавливаетъ для  
тъ нотаріуса такой же  
лишь для дѣлъ иско-  
учрежденіями. Самыя  
ованіе своего требова-  
стоящему дѣлу, такъ  
ьныхъ) съ тѣхъ или  
же просить не копій  
ственномъ смыслѣ, а  
а жертвуемомъ Тегле-  
что и самъ Окружный  
й мѣрѣ времени, выс-  
вается изъ того, что  
нія консисторіи онъ не  
деніи, что на имѣніи  
о томъ, что раньше  
прекословно сообщали  
да и со стороны другихъ  
тъ никогда не предъяв-  
Увѣдомляя о вышеиз-  
осила его сдѣлать въ  
обы старшій нотаріусъ

сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертву-  
емомъ Теглевой въ Иверскій монастырь имуществомъ, состоящемъ  
въ пустошѣ Замошъ, валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее  
весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло оста-  
навливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нота-  
ріуса надлежащихъ свѣдѣній, причомъ возникла лишь со-  
вершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи  
3-го іюня отзыва отъ окружнаго суда, что онъ не можетъ вхо-  
дить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшим-  
ся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ  
просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него  
справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ  
не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судеб-  
ная палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила  
консисторію, что ходатайство ея по сему предмету онъ оставляетъ  
безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду,  
что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ  
этого рода, митрополитъ новгородскій и с. петербургскій просилъ  
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода еи ститъ съ министромъ  
юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе  
о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ  
и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же  
разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ  
Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія  
консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ  
и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ  
церквями и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочай-  
шаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это  
первыі случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставле-  
нія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ нов-  
городскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ  
окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполня-  
ли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще  
болѣе утвѣждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгород-  
скаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О тако-  
вомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-  
Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30-го  
марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный костромской въ маѣ 1876 г. обратился въ  
Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высо-

чайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и приѣтомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семь судъ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судъ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кромѣ сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго», принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церковей покровской—села Смольницы и казанской—села Новаго, галичскаго уѣзда, земли, жертвующей Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не призано ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. 1,

двѣми: погровскою  
личскаго уѣзда, 50  
сесоромъ Николаемъ  
что костромской ок-  
ьнаго начальства о  
ю ли въ семь судѣ  
внмому имуществу,  
анин, что собраніе  
носится. Св. Синодъ  
латона, нашолъ, что  
т. каждое судебное  
аго мѣста, обязано  
еніи сообщить тому  
ь обязанъ былъ ис-  
архіальнаго началь-  
явлено ли въ судѣ  
гву коллежскаго ас-  
въ церковную соб-  
вано на 984 ст. т.  
юмъ сего, изъ дѣлъ  
гружные суды всег-  
рхіальныхъ началь-  
кой окружной судѣ  
случая, а именно  
за Богословскою г.  
костромскими куп-  
и 2) 1875 годъ  
училищнаго округа  
Космодемьянскаго»,  
аго совѣтника Вик-  
предварительно ис-  
іе въ собственность  
азанской—села Но-  
Назимовымъ, пре-  
ь объ изложенномъ  
что не призано ли  
ряженіе къ понуж-  
ь изясненное выше  
го начальства, ибо  
84 ст. т. X. ч. 1,

можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ цер-  
ковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи  
свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя  
опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи  
означеннаго опредѣленія до свѣдѣній министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ  
департаментъ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія  
новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, и положеннаго выше  
сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя  
и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ  
въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея  
относительно того, нѣтъ ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ,  
жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее вре-  
мя подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по  
основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По  
порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-  
Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣ-  
ніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ.  
Правительствующаго Синода.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассацион-  
ныхъ департаментовъ, находить, что, по предложенному на его  
разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ воп-  
росъ: обязаны ли по закону старшіе нотаріусы и окружные  
суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно  
доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по  
имѣніямъ, приобретаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ  
представленныя по этому вопросу соображенія, Правитель-  
ствующій Сенатъ находить, что указанныя въ соображеніяхъ  
духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух.  
консист. равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го  
іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ  
говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде  
представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соиз-  
воленія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, дол-  
жны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ по-  
рядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой  
духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено,  
что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, по-  
лучивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго  
лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи

сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ законѣмъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обзавденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соответствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ, не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающагося къ нотаріусу за справокою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашолъ, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному ведомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, законѣмъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того-же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ

20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйстви суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учреждений отнесены къ дѣламъ казеннаго управления (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращенія самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоответствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копию сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) Б. Кузьминъ».

# ЖУРНАЛЪ

№ 1

ЧЕЛЯБИНСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО ОКРУЖНАГО СЪѢЗДА

1878 года іюня 8 дня.

**ВЪ СОБРАНІЕ СЪѢЗДА ПРИБЫЛИ**

**ЧЛЕНЫ:** ПРОТОІЕРЕЙ *Левъ Емельяновъ*

**СВЯЩЕННИКИ:** *Павелъ Шмотинъ*

*Григорій Поповъ*

*Веніаминъ Авраамовъ*

*Гавріилъ Волковъ*

*Василій Максимовъ*

*Петръ Малышевъ*

*Николай Малышевъ*

*Александръ Шмотинъ*

*Николай Гонимъсовъ*

**СЛУШАЛИ:**

1) По указу Его Императорскаго Величества члены Челябинскаго Окружнаго съѣзда въ общемъ собраніи слушали 12 пункт. § 21 устава дух. училищъ и

справку: наличныхъ членовъ съѣзда состоитъ въ настоящемъ засѣданіи болѣе двухъ третей.

**опредѣлили:**

1) Послѣ молебна Господу Богу приступить къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя посредствомъ закрытой боллатировки; о чемъ и постановить актъ; а объ откыгги засѣданій съѣзда сообщить училищному Правленію съ просьбою доставить съѣзду смѣты прихода и расхода по содержанію училища на разсмотрѣніе и утвержденіе.

## АКТЪ 1-Й

слушали:

2) Окружный съездъ на должность предсѣдателя избиралъ посредствомъ закрытой баллотировки по назначенію протоіерея Льва Емельянова, священниковъ Павла Шмотина и Василя Максимова, причемъ оказалось: протоіерей Левъ Емельяновъ получилъ 4 шара избирательныхъ противъ 5 неизбирательныхъ, священникъ Павелъ Шмотинъ 7 избирательныхъ противъ 2-хъ неизбирательныхъ, Василий Максимовъ 6 избирательныхъ, противъ 3-хъ неизбирательныхъ.

опредѣлили:

2) Согласно большинству избирательныхъ шаровъ допустить къ должности предсѣдателя настоящаго окружнаго съѣзда священника Павла Шмотина.

На подлинномъ подписано: слушалъ священникъ Павелъ Шмотинъ.

## АКТЪ 2-Й

слушали:

На должность дѣлопроизводителя члены съѣзда закрытою баллотировкою избирали по назначенію священниковъ Петра и Николая Малышевыхъ, причемъ оказалось: первый получилъ 6 избирательныхъ шаровъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ, а послѣдній 8 избирательныхъ противъ 1-го неизбирательнаго.

опредѣлили:

Согласно большинству избирательныхъ шаровъ на должность дѣлопроизводителя допустить священника Николая Малышева на время продолженія настоящаго окружнаго съѣзда и приступить къ обсужденію предметовъ, касающихся съѣзда. На подлинномъ написано: слушалъ священникъ Николай Малышевъ.

СЛУШАЛИ:

3) Члены окружного съезда слушали заявление председателя священника Павла Шмотина об учете протоиерея Георгия Высоцкого, начатаго 1873 г., о непредставленных деньгахъ въ училищное Правление въ количествѣ 507 руб. 12 коп., но незаконченномъ въ прошедшій съездъ по неимѣнію приходорасходныхъ книгъ, находившихся въ Ревизионномъ комитетѣ и

справку: приходорасходныя книги въ настоящее время находятся въ училищномъ Правленіи.

ОПРЕДѢЛИЛИ:

Дѣло по учету протоиерея Высоцкого поручить разсмотрѣнію и окончить членамъ съезда священникамъ Василию Малышеву, Петру Малышеву и Григорию Попову.

СЛУШАЛИ:

4) Прошеніе псаломщика села Сухоборскаго Виталія Целярицкаго о сложеніи съ пасынка его Крониды Михайлова взноса за право обученія.

справку: пасынокъ причетника Целярицкаго Кронидъ Михайловъ происходитъ не изъ духовнаго званія.

ОПРЕДѢЛИЛИ:

Отказать въ просьбѣ псаломщику Целярицкому, какъ не имѣющему болѣе на своемъ попеченіи дѣтей и состоящему въ приходѣ вполне обезпечивающемъ его матеріальное положеніе.

На подлинномъ подписались:

Председатель и члены съезда.

~~~~~



# ЖУРНАЛЪ

№ 2

1878 года іюня 8 дня.

На собраніи съѣзда, кромѣ прежнихъ предсѣдателя и членовъ прибыли еще депутаты отъ XI благочинническаго округа священникъ Василій Малышевъ и отъ IX округа священникъ Михаилъ Емельяновъ.

СЛУШАЛИ:

Докладъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства священниковъ Іоанна Кулыгинскаго и Капитона Протасова, отъ 7 іюня, о состояніи училища за настоящій 1877/8 учебный годъ въ учебномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ, въ которомъ между прочимъ они просятъ обратить вниманіе съѣзда на слѣдующія обстоятельства:

1) На неполноту учительской корпораціи тѣмъ болѣе, что учитель греческаго языка Н. Емельяновъ выходитъ изъ училища въ епархіальное вѣдомство, на 3-е священническое мѣсто при Челябинскомъ соборѣ.

ОПРЕДѢЛИЛИ:

1) Въслѣдствіе неполноты училищной корпораціи при Челябин. дух. училищѣ, по силѣ § 66 училищ. уст. просить Его Преосвященство обратиться въ семинарское Правленіе съ требованіемъ о назначеніи оканчивающихъ курсъ въ Уфимской семинаріи на свободныя вакансіи: двѣ литинскаго языка, одну лѣвня и одну—Греческаго языка, если Емельяновъ дѣйствительно будетъ опредѣленъ приходскимъ священникомъ къ Челябинскому собору.

2) На плохое знаніе воспитанниковъ училища первоначальныхъ молитвъ и неумѣніе слагать перстосложеніе для крестнаго знамѣнія, при чемъ просятъ родителей наблюдать за правильностію перстосложенія своихъ дѣтей еще до поступления въ училище.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

2) Относительно незнанія учениками первоначальныхъ молитвъ и неумѣнія слагать правильно перстосложеніе для крестнаго знаменія объявить духовенству на благочинническихъ сѣздахъ; но въ незнаніи учениками молитвъ, „вѣроятно, въ небрежномъ“, а не неправильномъ, сложеніи перстовъ ответственна, по мнѣнію сѣзда, учительская корпорація.

С Л У Ш А Л И:

3) На малоусиѣнность, преимущественно надающую на учениковъ 1-го класса, которая происходитъ, по ихъ мнѣнію, отъ неравномѣрной, часто весьма недостаточной домашней подготовки дѣтей. Въ предупрежденіе этого недостатка они находятъ полезнымъ открыть, по примѣру Самарскаго училища, два отдѣленія приготовительнаго класса и въ первое изъ нихъ принимать дѣтей безъ всякой подготовки.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

3) Открытіе двухъ приготовительныхъ классовъ сѣздъ находитъ излишнимъ, такъ какъ первоначальное обученіе дѣтей дается въ домѣ родителей и открытіе его сопряжено съ излишнимъ расходомъ.

С Л У Ш А Л И:

4) Въ видахъ соблюденія экономіи члены Правленія находятъ весьма полезнымъ устройство при больницѣ собственной аптеки съ приобрѣтениемъ на первыхъ порахъ покрайней мѣрѣ самыхъ необходимыхъ и болѣе употребительныхъ медикаментовъ.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

4) Предложить училищному Правленію заводить постепенно собственную аптеку, употребивъ на первый разъ на заведеніе ея, вмѣсто ассигнованныхъ на медикаменты 200—400 руб.

СЛУШАЛИ.

5) Члены правл. находят необходимымъ устройство подвала для хранения въ немъ на зимніе мѣсяцы овощей и проч., а въ случаѣ покупки для общежитія одной или двухъ лошадей устройство каретника и другихъ службъ; и 6) наконецъ члены отъ духовенства заявляютъ, что большое лишеніе составляетъ для дѣтей отсутствіе при столѣ и чаѣ молока, и что единственное средство удовлетворить этой нуждѣ—заведеніе собственныхъ коровъ, такъ какъ въ городѣ частная покупка молока не возможна.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

5) Подвала неустраивать; покупку лошадей отложить: подвозъ воды оставить на прежнемъ положеніи, если воды въ училищномъ колодезѣ на нужды общежитія будетъ недостаточно.

6) Покупку коровъ, а особенно содержаніе ихъ съѣздъ находить обременительнымъ для духовенства и неудобнымъ для училища, особенно при существующихъ здѣсь нерѣдко валежахъ. Но чтобы не лишитъ дѣтей совершенно молока, то предложить училищному Правленію покупать его частно, по крайней мѣрѣ, къ чаю.

На подлинномъ подписались:

*Предсѣдатель и члены съезда.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

№ 3

1878 года юнія 9 дня.

Въ собраніе съезда прибыли прежніе члены и вновь прибывшіи депутатъ отъ XVII благочиннич. округа священникъ Василій Мальшевъ.

СЛУШАЛИ:

1) Определеніе духовенства XVI благоч. округа

слѣдующаго содержания: выслушавши заявленіе нѣ-  
которыхъ причтовъ о слишкомъ обременительномъ  
взнось съ церковей и причтовъ на содержание Че-  
лябинскаго д. училища, постановили: уполномочить  
о. о. депутатовъ своего округа священниковъ  
Александра и Павла Шмотиныхъ настоять предъ  
Окружнымъ съѣздомъ если не о совершенномъ пре-  
кращеніи, то о сокращеніи взносовъ сихъ хотя на  
половину, такъ какъ постройки по училищному  
зданію всѣ окончены и общежитіе вошло въ свою  
силу. При томъ и окладъ этотъ духовенствомъ бла-  
гочинническихъ округовъ принятъ былъ для себя  
обязательнымъ временно.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

1) Сократить существующій взносъ на училище  
невозможно въ настоящее время, такъ какъ на немъ  
состоятъ еще долги по церквамъ, а совершенное же  
прекращеніе взносовъ отъ духовенства на содержа-  
ніе училища прямо противорѣчитъ § 2 училищнаго  
устава.

С Л У Ш А Л И:

2) Заявленіе настоятеля Чумляцкаго прихода свя-  
щенника Василия Юдина о возвращеніи въ Чумля-  
цкую церковь долга 764 р. взятыхъ для Челяби-  
нскаго духовнаго училища взаимнообразно, такъ какъ  
по Чумляцкой церкви происходитъ въ настоящее  
время перестройка.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

2) Въ виду еще предстоящихъ и неотложныхъ  
расходовъ по училищу на заведеніе аптеки, устрой-  
ство овощнаго подвала и проч. просить Чумляцкій  
причтъ просимый имъ долгъ подождать, а учили-  
щное Правленіе, по мѣрѣ возможности возвращать  
въ Чумляцкую церковь взаимнообразно братья день-  
ги изъ остатковъ въ училищныхъ суммахъ отъ  
послѣдующихъ годовъ.

слушали:

3) Отношение Челябинскаго духовнаго училищнаго Правленія отъ 9 іюня 1878 года за № 166, о взысканіи съ Челябинскаго соборнаго причта слѣдующаго съ него и съ собора взноса на училище за 2-ю половину 1877 года, въ количествѣ 238 р. 23 коп. удержанныхъ причтомъ въ уплату училищнаго долга собору въ 1000 руб., между тѣмъ какъ зачисленіе это Правленіе, въ виду предстоящихъ построекъ, признаетъ еще рановременнымъ. И справку: изъ переписки по дѣлу задерживаемыхъ протоіереемъ Высоцкимъ 238 руб. 23 коп. въ уплату 1000 руб. собору усматривается, что училищное Правленіе и благочинный XVI округа Дроздовъ испытали свои мѣры ко взысканію означенныхъ денегъ, но мѣры эти остались тщетныи.

опредѣлили:

3) Просить Его Преосвященство побудить причтъ Челябинскаго собора къ внесенію въ училищное Правленіе, задержанныхъ самовольно 238 р. 23 к. за 2-ю половину 1877 года.

слушали:

4) Прошеніе ученика 4-го класса Челяб. духовн. училища Николая Петропавловскаго о выдачѣ ему пособія на проѣздъ въ г. Уфу для поступленія въ семинарію и справку: ученикъ 4-го класса Николай Петропавловскій, по отъѣзду г. помощника смотрителя училища Захара Полянцова въ теченіе всего училищнаго курса велъ себя отлично и, при постоянно равностномъ прилежаніи, оказывалъ успѣхи по всеѣмъ предметамъ хорошіе и очень хорошіе.

опредѣлили:

4) Выдать Петропавловскому 10 рублей изъ училищныхъ экстраординарныхъ суммъ.

Подлинный подписали:

Председатель и члены сѣзда.

## ЖУРНАЛЪ

№ 4

1878 года июня 9 дня.

слушали:

1) Прошение надзирателя Челябинскаго духовнаго училища Ивана Аманацкаго о выдачѣ ему прогонныхъ денегъ по поступленію г. Аманацкаго на занимаемую имъ должность, тридцати руб.

опредѣлили: Выдать г. надзирателю Аманацкому изъ училищныхъ экстраординарныхъ суммъ тридцать (30) руб.

слушали:

2) Отношеніе настоятельницы Троицкаго Казанскаго женскаго монастыря на имя предсѣдателя Челябинскаго Окружнаго духовно—училищнаго съѣзда священника Павла Инфантьева отъ 23 сентября 1877 года за № 22 слѣдующаго содержания: «на отношеніе Ваше отъ 26 августа за № 542 относительно взноса Челябинскимъ и Троицкимъ монастырями съ каждаго продаваемаго ими пуда восковыхъ свѣчъ по одному рублю въ Челябинское училищное Правленіе, въ видахъ облегченія взносовъ отъ причтовъ училищнаго округа и отвлеченія отъ церкви продавцевъ дешевыхъ и худаго качества свѣчъ и опредѣленія по сему предмету Окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, утвержденного Его Пресвященствомъ, имѣю честь Ваше Высокоблагословеніе почтительнѣйше увѣдомить; хотя взносъ по одному рублю съ каждаго продаваемаго пуда свѣчъ для вѣренной мнѣ обѣтели, по бѣдному существованію ея, будетъ отяготителенъ, но, въ видахъ, опредѣленныхъ духовно-училищнымъ съѣздомъ, для оказанія помощи духовенству въ дѣлѣ образованія юношества на пользу церкви и отечества, обитель

изъявила на это свое согласіе съ тѣмъ, чтобы отъ  
этого взноса 50 рублей, опредѣленные епархіаль-  
нымъ начальствомъ отъ монастыря на Оренбург-  
ское духовное училище, Челябинское училищное  
Правленіе представляло отъ себя, или же возшло  
съ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ начальст-  
вомъ, о прекращеніи этого взноса, такъ какъ Троицкій  
монастырь состоитъ не въ Оренбургскомъ  
училищномъ округѣ, а въ Челябинскомъ.

Продажу свѣчъ ввѣренная мнѣ обитель обязы-  
вается производить въ Троицкомъ и въ Верхне-  
уральскомъ уѣздахъ, а потому покорнѣйше прошу  
Ваше Высокоблагословеніе сдѣлать зависящее съ  
Вашей стороны распоряженіе, чтобы церкви оз-  
наченныхъ уѣздовъ, обязательно приобрѣтали свѣчи  
съ завода при ввѣренномъ мнѣ монастырѣ, или изъ  
складовъ, гдѣ оныя будутъ открыты отъ монастыря,  
и за тѣмъ о послѣдующемъ не оставить меня увѣдом-  
леніемъ и о томъ—а) какія церкви граничатъ Троицкій  
уѣздъ отъ Челябинскаго, б) по какимъ руко-  
водствамъ монастырь долженъ поступать по отноше-  
нію записи при отпускѣ свѣчъ церквамъ и в) въ ка-  
кое время долженъ представляться взносъ отъ прода-  
жи свѣчъ въ Челябинск. училищн. Правленіе—по  
окончаніи ли года, или каждаго полугодія?

3) Отношеніе настоятельницы Челябин. Оди-  
гиріевскаго монастыря отъ 31 мая сего года за № 47  
слѣд. содержанія: На опредѣленіе Челябинскаго Ок-  
ружн. училищнаго съѣзда на 17 мая 1877 года отно-  
сительно взноса съ каждаго продаваемого пуда воско-  
выхъ свѣчъ съ завода состоящаго при Челяб. женск.  
монастырѣ по одному рублю для облегченія взносовъ  
отъ причтовъ училищнаго округа на содержаніе Че-  
лябинскаго духовнаго училища я согласна на слѣду-  
ющихъ условіяхъ: 1) чтобы свѣчи причтами и цер-  
ковными старостами всѣхъ церквей Челябинскаго  
уѣзда обязательно приобрѣтались съ монастырскаго  
завода, или изъ складовъ отъ онаго, состоящихъ при  
Варлаковской и Таловской церквахъ, поэтому по-  
корнѣйше прошу Ваше Высокоблагословеніе дать

знать о. о. благочиннымъ церквей Челябинскаго уѣзда, чтобы они доставили мнѣ достовѣрныя свѣдѣнія о каждой церкви, сколько именно каждая церковь въ теченіе года можетъ продать свѣчь. Эти свѣдѣнія необходимы для меня потому, что воскъ покупается одинъ разъ въ годъ, а именно въ крестовскую ярмарку, гдѣ дѣлается условный расчетъ съ купцомъ, отпускающимъ требуемое годовое количество воска, за тѣмъ, чтобы возможно было слѣдить, каждая ли церковь будетъ покупать потребное для нея количество свѣчь отъ монастыря, а не удешевыхъ продавцевъ. Въдомость о годовой продажѣ свѣчь съ обозначеніемъ, сколько именно продано въ каждую церковь означеннаго уѣзда, обязуюсь представлять на разсмотрѣніе Окружнаго съѣзда, гдѣ должна тщательно разсматриваться эта въдомость; въ случаѣ же злоупотребленія какого либо причта или старосты также считаю долгомъ сообщать о таковыхъ въ Окружный съѣздъ. 2) Всю слѣдующую сумму съ каждого продаваемого монастыремъ пуда свѣчь по одному рублю обязуюсь представлять въ Правленіе Челябинскаго духовнаго училища въ два срока, а именно: къ 1-му ноября и къ 1-му мая.

О П Р Е Д ъ Л И Л И:

2) Вопросъ по дѣлу о соглашеніи съ монастырями Троицкимъ и Челябинскимъ относительно свѣчной покупки предоставить на предварительное обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе представили свои окончательныя мнѣнія по этому предмету.

Кромѣ того просить предсѣдателя съѣзда священника Павла Шмотина снестись съ Верхъ-Теченскимъ монастыремъ относительно условій по покупкѣ свѣчь тѣмъ болѣе, что въ этомъ монастырѣ покупаются свѣчи бѣлаго воска по 26 руб. а желтаго по 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> за пудъ хорошаго качества, особенно, если монастырь тотъ обяжется образовать свои склады въ каждомъ благочинническомъ округѣ нашихъ 3-хъ уѣздовъ. О результатахъ этихъ сношеній просить предсѣдателя



Челяб. уѣзда, свѣдѣнія о каждой церкви въ свѣчѣ. Эти свѣдѣнія воскъ покупается крестовскую ярморетъ съ купцомъ, отолчество воска, за дить, каждая ли церкля нея количество свѣчъ продавцевъ. свѣчѣ съ обозначенъ въ каждую церковь ставить на разсмотрѣнн тщательно разлучаѣ же злоупотребаросты также счиыхъ въ Окружный у съ каждаго продаѣ по одному рублю ление Челябинскаго а именно: къ 1-му и: ни съ монастырями носительно свѣчной рительное обсужде съ тѣмъ, чтобы поательныя мнѣнія по еля съѣзда священъ Верхъ-Теченскимъ ий по покупкѣ свѣчъ астырѣ покупаются желтаго по 23<sup>1/2</sup> за но, если монастырь склады въ каждомъ хъ 3-хъ уѣздовъ. О осить предсѣдателя

сообщить заблаговременно благочиннымъ, которые и передадутъ вырѣшеніе этого вопроса на свои съѣзды.

СЛУШАЛИ:

4) Прошеніе ученика 4-го класса Челябинскаго духовнаго училища Николая Максимова о выдачѣ ему пособія на проѣздъ въ г. Уфу для поступления въ семинарію — и

справку: Максимовъ поведенія очень хорошаго и успѣховъ очень хорошихъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ:

4) Дать Николаю Максиму изъ училищныхъ экстраординарныхъ суммъ 10 рублей.

СЛУШАЛИ:

5) Прошенія учениковъ 4-го класса Николая Страхова и Егора Унгвицкаго о выдачѣ имъ пособія на проѣздъ въ г. Уфу для поступления въ семинарію — справку: поведеніе ихъ 4, успѣхи 3.

ОПРЕДѢЛИЛИ:

Дать страхову и Унгвицкому изъ училищныхъ экстраординарныхъ суммъ по 10 руб., если они удовлетворительно выдержатъ экзаменъ по предметамъ училищнаго курса въ челябинскомъ духовномъ училищѣ.

СЛУШАЛИ:

6) Отношеніе Правленія Челяб. духовн. училища отъ 9-го сего іюня за № 165 слѣд. содержанія: на обсужденіе Окружнаго съѣзда училищное Правленіе имѣетъ честь предложить слѣдующее: съ открытѣмъ полнаго общежитія для училища необходимо подвалъ, устройство котораго съѣздъ благоволитъ разрѣшить Правленію въ нынѣшній же вавать; 2 необходимо переслатъ и перекраситъ полы въ новомъ корпусѣ, такъ какъ они дали вездѣ почти большія трещины. Эту работу необходимо произвести, также

ивъ вакантъ. Потребную на эти расходы сумму съѣздъ благоволятъ опредѣлить самъ.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И :

6) Просить техника составить смѣту и почетнаго блюстителя г. Перцева пригласить для совмѣстнаго обсужденія о предполагающихся расходахъ.

Подлинный подписали:

*Предсѣдатель и члены съезда.*

(Продолженіе. будетъ.)

---

### СПИСОКЪ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ ПОЛУЧИВШИХЪ НАГРАДЫ ВЪ 1878 ГОДУ.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 мая сего 1878 года за № 1363/1317 дано знать, что въ 15-й день апрѣля 1878 года Высочайше награждены слѣдующія лица: а) орденами: **Св. Владимира 4 ст.** — Уральскаго Михайло-Архангельскаго собора Протоіерей Савва Назаровъ, и **Св. Анны 2 ст.** — градо-Оренбургскаго кафедральнаго собора ключарь протоіерей Димитрій Озерецковскій и градо-Орскаго Преображенскаго собора протоіерей Михаилъ Павловскій, — **напереными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми:** Челябинскаго уѣзда, Бѣлоярскаго прихода священникъ Павелъ Дроздовъ, Верхнеуральскаго Благовѣщенскаго собора протоіерей Михаилъ Агишевъ, градо-Оренбургской Вознесенской церкви священникъ Никандръ Полидоровъ; Челябинскаго уѣзда, Рижскаго прихода священникъ Константинъ Орловъ, Челябинскаго уѣзда, Кислянскаго прихода священникъ Михаилъ Андреевъ, Оренбургскаго уѣзда, Дмитріевскаго прихода священникъ Іоаннъ Унгвицкій, Оренбургскаго уѣзда, Воздвиженскаго прихода священникъ Александръ Сперанскій, Оренбургскаго уѣзда, Снасскаго прихода священникъ Іоаннъ Пономаревъ, Оренбургскаго уѣзда, Петровскаго прихода священникъ Ілья Албертовъ, Челябинскаго уѣзда, Селезянскаго прихода священникъ Петръ Емельяновъ, градо-Оренбургскаго Успенскаго женскаго монастыря священникъ Павелъ Поспѣ-

ловъ; — **камилавками**: градо-Оренбургскаго Каѳедральнаго собора, священникъ Павелъ Словохотовъ, Челябинскаго уѣзда, Окуневскаго прихода священникъ Павелъ Подольскій, Оренбургскаго уѣзда, Никольскаго прихода священникъ Василій Воскобойниковъ и **скуфьями**: Челябинскаго уѣзда, Куликовскаго прихода священникъ Михаилъ Протасовъ, Челябинскаго уѣзда, Субботинскаго прихода священникъ Андрей Земляницъ, Челябинскаго уѣзда, Травлянскаго прихода священникъ Парфирій Виноградовъ, Челябинскаго уѣзда, Купайскаго прихода священникъ Симеонъ Пономаревъ, Челябинскаго уѣзда, Кислянскаго прихода священникъ Веніаминъ Авраамовъ, Оренбургскаго уѣзда, Никольскаго прихода священникъ Капитонъ Бѣлявскій, Оренбургскаго уѣзда, Зобовскаго прихода священникъ Петръ Целярицкій, Орскаго уѣзда, Преображенскаго прихода священникъ Іаковъ Протопоповъ, Челябинскаго уѣзда, Каратабанскаго прихода священникъ Вапиль Кувшинскій и Челябинскаго уѣзда, Пуктышевскаго прихода священникъ Александръ Шмотинъ.

#### ОТЪ ОРЕНБУРГСКОЙ Д. КОНСИСТОРІИ.

Изъ дѣлопроизводства консисторіи оказывается, что воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и и. д. псаломщиковъ, обращающіе къ Его Преосвященству съ просьбами о рукоположеніи во священника или діакона, или же объ опредѣленіи на мѣсто псаломщика, не представляютъ при своихъ прошеніяхъ документовъ о родоприсхожденіи ихъ, образованіи и т. п.

Вслѣдствіе сего и во избѣжаніе тѣхъ затрудненій, какія встрѣчаются при собраніи нужныхъ свѣдѣній по прошеніямъ объ опредѣленіи на мѣста священническія, діаконыскія и псаломщическія, Оренбургская духовная консисторія объявляетъ духовенству къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, что при просьбахъ объ опредѣленіи на мѣста должны быть представляемы слѣдующія документы: свидѣтельства: а) о рожденіи, б) окончаніи курса семинаріи или уѣздныхъ училищъ, в) о поведеніи со времени выхода изъ учебнаго заведенія (отъ мѣстнаго благочиннаго), г) о припискѣ къ участку для отбытія воинской повинности, д) копію съ своего послужнаго списка, если проситель состоитъ на службѣ по учебному вѣдомству и е) копію съ послужнаго списка отца просителя. При этомъ если бы кто изъ просителей ранѣе

представилъ указанные документы въ консисторію или Его Преосвященству, то въ прошеніи долженъ объяснить когда, кому и какіе именно документы представлены.

### ДВИЖЕНІЕ ПО ЕПАРХІАЛЬНОЙ СЛУЖБѢ.

Священникъ Бердскаго поселка Даніилъ Райскій, резолюціей Его Преосвященства отъ 3-го іюля сего года за № 2428 опредѣленъ на праздное помощническое мѣсто въ заводъ Бѣлорѣцкій.

И. д. псаломщика Катенинскаго поселка Петръ Елеонскій умеръ.

Священникъ Соколовскаго прихода Николай Свѣтозаровъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 11-го іюля сего года за № 2562, переведенъ на праздное священническое мѣсто въ приходъ Карагайскій.

На праздное псаломщическое мѣсто въ приходъ Мыркайскій, резолюціей Его Преосвященства отъ 13-го іюля сего года за № 2581 опредѣленъ бывший сверхштатный псаломщикъ села Петровскаго Іоаннъ Серебренниковъ.

## II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ СОБЫТІЕ.

Не такъ давно назадъ, въ нашемъ приходѣ совершилось чудное и замѣчательное событіе, могущее быть вѣскимъ аргументомъ въ обличеніи раскольниковъ, ложно-убѣжденныхъ въ правотѣ своей вѣры, которую они изъ всѣхъ силъ стараются навязать православному христіанину. Дѣло въ томъ: у одного крестьянина прихода нашего, въ деревнѣ К., гдѣ съ недавняго времени явились отщепенцы-раскольники, заболѣла оспой пятилѣтняя дочь. Около двухъ недѣль бѣдная малютка страдала сильно усѣянною по ея тѣлу оспою, (\*) такъ что сидѣть и лежать для нея было невыносимо тяжело. Несчастливая страдалица въ первыхъ дняхъ своей болѣзни еще въ состояніи была говорить съ матерью, отцомъ и со всѣми ее окружающими; но по прошествіи десяти дней она отъ сильной боли совершенно замолкла и въ такомъ состояніи безъ глазъ и языка находилась около пяти сутокъ. Мать несчастной дѣвочки, будучи холодною къ Прав. Церкви и склонною къ губельному расколу, по наученію и увѣщанію, соединенному съ обѣщаніемъ со стороны раскольниковъ матеріальной помощи ея бѣдному семейству, надумала предъ смертнымъ часомъ мученицы перекрестить ее по раскольническому обряду, о чемъ извѣстила и представительницу раскола, 40 лѣтъ дѣрку, которая между тѣмъ озаботилась приготовленіемъ бѣлой сорочки. Въ промежутокъ этого времени, крестьянка—мать дѣвочки, уже умирающей, позаботилась уложить ее въ передній уголъ подъ образа, предъ которыми зажгла и свѣчку. Все дѣлала мать несчастной д., безъ вѣдома ея, такъ какъ страдалица ничего не видѣла и говорить не

(\*) Въ приходѣ нашемъ, состоящемъ изъ 2-хъ тысячъ душъ обоего пола, за прошедшіе мѣсяцы декабрь, январь и февраль, умерло отъ разныхъ болѣзней 110 человекъ, изъ которыхъ большая часть малолѣтнихъ умерло отъ кори преимущественно.

могла. Наконецъ является въ домъ званная раскольница дѣвка, въ сопровожденіи старика—раскольника, озаботившагося вмѣстѣ съ матерью приготовить кадушку съ водой. Вся эта церемонія сопровождалась поспѣшностію приготовленія и, разумѣется, при этомъ произошла возня съ большою въ объемъ кадушкою. Событіе перекрещеванія раскольниками, интересное само по себѣ, моментально сдѣлавшееся извѣстнымъ жителямъ всей небольшой деревни, привлекло многихъ женщинъ въ домъ, гдѣ имѣлъ быть совершеннымъ раскольническій обрядъ перекрещеванія, на созерцаніе котораго, со времени появленія въ волостныхъ конторахъ метрическихъ книгъ, не имѣется запрещенія со стороны дѣйствующихъ лицъ обряда. Наконецъ все нужное для осуществленія задуманной цѣли было готово; въ домѣ между собравшимися любопытными и заинтересованными дѣломъ перекрещеванія воцарилась тишина и.... о дивное чудо! въ это самое время пятнадцатилѣтняя тщерь всемогущею силою Божію открываетъ глаза, не видѣвшіе солнечнаго свѣта болѣе недѣли, и отверзаетъ языкъ, молчавшій около пяти сутокъ! „Тятка“, — произноситъ, къ удивленію всѣхъ предстоящихъ въ переднемъ углу лежащая при послѣдней минутѣ жизни больная дѣвочка, около которой стоялъ ея отецъ; — „что это вы дѣлаете; вы не думаете ли меня перекрещивать; развѣ я не крещенная; я еще крещена маленькая въ церкви, вы мнѣ сами это говорили, а два раза никого не крестятъ: Батюшка Истинный Христею одинъ разъ крестился“! При этихъ словахъ больной и умирающей маленькой проповѣдницы, старикъ—раскольникъ, очнувшись отъ изумленія, въ которое привели его слова дѣвочки, не говорившей до сего времени нѣсколько дней, тихонько подошелъ къ ней и едва слышнымъ голосомъ проговорилъ „ничего дочка, мы хотимъ тебя искупать въ тепленькой водичкѣ и надѣть на тебя бѣлую рубашечку.—Знаю, знаю“, отвѣчаетъ дѣвочка, „подика ко мнѣ старый поближе, я тебѣ бороду выщиплю,

ты и антихъ потопилъ (\*) и меня хочешь туда же; не хочу я! Тятка прогони ихъ отсюда“! Послѣднія слова поразили отца, и онъ, доселѣ молчавшій, сказалъ старику: „дѣдушка, оставь ее: коли не хочеть креститься, такъ и не нужно“. Мать дѣвочки, особенно желавшая перекрестить свою дочку, начала уговаривать ее словами: „милая дочинька! ведь ты умираешь, тебя нужно искупать и надѣть бѣлую рубашечку“. Дѣвочка же, какъ бы не слушая ее, отвѣчаетъ: „Господь истинный одинъ разъ крестился, я не хочу, чтобы вы меня потопили“! Раскольница—дѣвка и соучастникъ ея старикъ, видя малое чажо Св. Правос. Церкви, проповѣдующее Христа, Божию силу и Божию премудрость, исходящую изъ устъ 5-ти лѣтней умирающей малютки, поторопились скрыться между другими, пришедшими въ храмину преславная видѣти; а безумная дѣвка—раскольница не устрашилась при этомъ въ огражденіе какъ бы правоты своего задуманнаго и неудавшагося предпріятія, произнестъ въ слухъ почти всѣхъ предстоящихъ хулу на Св. Духа, отверзающаго уста нѣмыхъ, каковою была въ продолженіе почти цѣлыхъ 5 сутокъ эта дѣвочка.—„Это бѣси ее научаютъ, бѣси ей представляются“, проговорила раскольница и съ этими словами вышла съ старикомъ изъ дома, гдѣ совершилось дивное чудо, возвѣщающее спасительную и благодатную силу Божию, въ Св. Правос. Церкви хранимую и пребывающую. Черезъ нѣсколько времени по уходѣ противниковъ православія, больная оспой страдалица-малютка почти съ послѣднимъ вздохомъ сказала отцу: „тятка, что это вы не ходите въ церковь, ходите туда и тамъ молитесь“. Затѣмъ невинная исповѣдница съ миромъ предала духъ свой и похоронена была по обряду Православ. Церкви.

Читатели! Какихъ еще нужно вамъ доказательствъ о пребываніи спасительной благодати Божіей въ святой Православ. Церкви Христовой, которую

(\*) Подъ словомъ «антихъ», дѣвочка разумѣла другихъ дѣтей, которыхъ не просвѣщенные самовольники перекрещивали предъ ихъ смертію.

такъ безцеремонно и подѣ часъ нагло порицаютъ буй и слѣпѣ раскольники?! По истинѣ, предалъ ихъ Господь въ неискусенъ умъ и они творятъ неподобная, — безумно ругаясь надъ Св. Церковію, священными ея обрядами и Богопоставленными въ ней пастырями и учителями.

Священникъ *Іоаннъ Соловьевъ*.  
Коживо, 9 марта 1878 г.

ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ СИБИРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА — Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія объ учрежденіи сибирскаго университета, *миѣніемъ положи:*

1) Разрѣшить учрежденіе императорскаго сибирскаго университета въ городѣ Томскѣ, съ четырьмя факультетами: историко-филологическимъ, физико-математическимъ, юридическимъ и медицинскимъ.

2) Предоставить министру народнаго просвѣщенія нынѣ же заняться предварительными распоряженіями по устройству сибирскаго университета, съ тѣмъ чтобы по составленіи и утвержденіи, въ установленномъ порядкѣ, техническихъ смѣтъ и чертежей на постройку зданій университета и факультетскихъ при ономъ клиникъ, онъ, министр: 1) немедленно приступилъ къ выполненію строительныхъ работъ, на счетъ какъ имѣющихся нынѣ въ распоряженіи министерства народнаго просвѣщенія, такъ и могущихъ впредь поступить суммъ частныхъ пожертвованій; 2) вошелъ въ государственный Совѣтъ съ представленіемъ о тѣмъ, что въ распадахъ изъ казны, а затѣмъ, въ свое время, внесъ прочія предположенія, относящіяся къ устройству университета, съ тѣми въ нихъ измѣненіями, необходимость конхъ въ ту пору выяснится.

Его Императорское Величество таковое миѣніе Государственного Совѣта, 16-го мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

**СОДЕРЖАНИЕ:** 1. Отдѣлъ Оффиціальныи. — Определеіе Святейшаго Синода. — Журналъ Челябинскаго духовно-училищнаго окружнаго съезда 1878 г. іюня 8 д. — Списокъ духовныхъ лицъ получившихъ награды въ 1878 г. — Отъ Оренбургской д. консисторіи. — Движеніе по Епар. службѣ.  
2. Отдѣлъ Неоффиціальныи. — Замѣчательное событіе. — Объ учрежденіи сибирскаго университета.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ  
*Каедр. Прот. С. Семеновъ.*

№ 14 Оренбургскихъ „Епарх. Вѣдом.“ данъ на почту 15 іюля.  
Печат. дов. Цензоръ *Прот. Д. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. А. Хохловой.