

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПІСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## ОТДѢЛЪ I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ 21 іюля во діакона, а 22 іюля во священника къ церкви Радечницкаго женскаго монастыря Сергій *Черняховскій*.

Вакантно мѣсто старшаго псаломщика при варшавскомъ кафедральномъ соборѣ. Для занятія этого мѣста требуется кандидатъ съ голосомъ—теноръ первый. Желаящій занять это мѣсто долженъ явиться къ настоятелю кафедральнаго собора.

Составъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Холмско-Варшавской Епархіи.  
(1902 годъ).

#### А. Холмская Духовная Семинарія.

1. Ректоръ Холмской духовной семинаріи—архимандритъ Евлогій (Георгіевскій), сынъ священника Тульской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 года, съ 12 марта 1893 г. помощникъ смотрителя Ефремовскаго духовнаго училища, съ 29 декабря 1894 года преподаватель греческаго языка Тульской духовной семинаріи, съ 3 февраля 1895 г. въ монашествѣ, съ 5 августа 1895 года инспекторъ Владимирской духовной семинаріи; съ 18 ноября 1897 года ректоръ Холмской духовной семинаріи (преподаетъ Священное Писаніе въ VI классѣ). Имѣетъ орденъ Св. Анны 2 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго братства.

2. Инспекторъ семинаріи—іеромонахъ Діонисій (Валединскій), сынъ священника Владимирской епархіи,—магистръ богословія Казанской духовной академіи 1900 года, профессорскій стипендіатъ при кафедрѣ Калмыцкаго языка той же академіи; съ 28 іюля 1901 года преподаватель библейской и церковной исторіи Таврической духовной семинаріи; съ 5 апрѣля 1902 г. инспекторъ Холмской духовной семинаріи (преподаетъ Священное Писаніе въ V классѣ).

#### Преподаватели:

3. Священнаго Писанія въ первыхъ четырехъ классахъ—священникъ Стефанъ Недѣльскій, сынъ псаломщика Волынской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1886 года; съ 19 февраля 1887 г. священникъ, съ 1 октября 1887 года законоучитель Волынскаго духовнаго женскаго училища; съ 27 апрѣля 1894 года помощникъ смотрителя Переяславскаго духовнаго училища, съ 26 августа 1898 года преподаватель Священнаго Писанія Холмской духовной семинаріи, съ 6-го октября 1899 года по 9 сентября 1901 года былъ законоучителемъ образцовой при семинаріи школы.

4. Русской словесности съ исторіей литературы—статскій совѣтникъ Ефремъ Васильевичъ Ливотовъ, сынъ діакона Тверской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1883 года, съ 4 августа 1883 г. преподаватель Священнаго Писанія Тамбовской духовной семинаріи, съ 1 августа 1884 года преподаватель лативскаго языка Холмской духовной семинаріи, съ 1 августа 1885 года преподаватель русской словесности съ исторіей литературы. Имѣетъ орденъ: Св. Станислава 2 и 3 ст. Св. Анны 2 и 3 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго братства:

5. Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Владімиръ Григорьевичъ Шайдицкій, сынъ чиновника изъ Галиціи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1885 года; съ 21 августа 1885 года преподаватель латинскаго языка Холмской духовной семинаріи, онъ же преподаетъ съ 21 августа 1889 г. и нѣмецкій языкъ. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст., Св. Анны 3 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго Братства.

6. Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви—статскій совѣтникъ Григорій Александровичъ Ольховскій, сынъ псаломщика Смоленской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1887 года; съ 24 сентября 1887 г. преподаватель церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви Холмской духовной семинаріи; онъ же преподаетъ съ 22 января 1888 года и церковное пѣніе. Имѣетъ ордена: Св. Анны 3 ст., Св. Станислава 2 и 3 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго братства.

7. Основного, догматическаго и нравственнаго богословія—коллежскій совѣтникъ Ѳеодоръ Васильевичъ Коралловъ, сынъ діакона Рязанской епархіи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1890 года, съ 6 сентября 1890 года помощникъ инспектора Холмской духовной семинаріи, съ 25 октября 1891 г. преподаватель греческаго языка, а съ 28 марта 1895 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія той же семинаріи. Имѣетъ ордена: Св. Анны 3 ст., Св. Станислава 3 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго братства.

8. Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола, неизмѣющій чина, Михаилъ Петровичъ Кобринъ, сынъ крестьянина Люблинской губерніи, кандидатъ Московской духовной академіи 1897 года; съ 25 іюня 1898 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола Холмской духовной семинаріи и завѣдующій фундаментальной при ней библиотекой.

9. Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи, философіи и дидактики—статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Булгаковъ, сынъ священника Орловской епархіи,—кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1886 года, съ 24 апрѣля 1887 года преподаватель философскихъ наукъ Волынской духовной семинаріи; съ 14 ноября 1891 г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей Холмской духовной семинаріи, а съ 1 апрѣля 1899 г. преподаватель логики, психологіи, философіи и дидактики и руководителемъ образцовой при семинаріи школы; онъ же преподаетъ съ 28 марта 1895 г. и французскій языкъ. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст., Св. Анны 3 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго братства.

10. Исторіи всеобщей и русской— коллежскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Струковъ, сынъ

псаломщика Тульской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1891 года; съ 26 февраля 1892 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола Холмской духовной семинаріи, съ 7 іюня 1898 года преподаватель исторіи всеобщей и русской, онъ же съ 4 сентября 1898 года и секретарь Правленія семинаріи. Имѣетъ ордена: Св. Анны 3 ст., Св. Станислава 3 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго братства.

11. Греческаго языка — Иванъ Ѳеодоровичъ Красъ, сынъ крестьянина Люблинской губерніи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1900 года.

12. Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—іеромонахъ Неофитъ (Осиповъ) (сынъ мѣщанина г. Августова Сувальской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1901 года; съ 19 августа 1900 года въ монашествѣ, съ 31 августа 1901 года преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей Холмской духовной семинаріи.

13. Математики и физики — неизмѣющій чина, Михаилъ Ѳеодоровичъ Рябичъ, сынъ мѣщанина Херсонской губерніи, окончившій Кіевскій университетъ по физико-математическому факультету съ дипломомъ 2 разряда 31 мая 1900 года, съ 5 іюля 1900 г. преподаватель математики и физики Холмской духовной семинаріи.

14. Помощникъ инспектора семинаріи—коллежскій совѣтникъ Георгій Семеновичъ Андріевскій, сынъ священника Кіевской епархіи, дѣйствительный студентъ Кіевской духовной академіи 1880 г.; съ 1 августа 1880 года помощникъ инспектора Черниговской духовной семинаріи, съ 18 января 1885 года секретарь при Кіевскомъ митрополитѣ и съ 30 октября 1896 года помощникъ инспектора Холмской духовной семинаріи. Имѣетъ ордена: Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 3 ст.

15. Духовникъ семинаріи—протоіерей Андрей Ивановичъ Тучемскій, изъ духовнаго званія Волынской губерніи, студентъ Волынской духовной семинаріи 1865 года, съ 8 марта 1866 г. священникъ, съ 30 декабря 1885 года духовникъ Волынской духовной семинаріи и съ 11 января 1886 г. законоучитель образцовой при оной семинаріи школы; съ 25 августа 1901 года духовникъ Холмской духовной семинаріи и съ 9 сентября 1901 года законоучитель образцовой школы при той же семинаріи. Имѣетъ: набедренникъ, камилавку и наперсный крестъ отъ Св. Синода выдаваемый.

16. Экономъ—діаконъ Филиппъ Николаевичъ Очередко, сынъ псаломщика Люблинской губерніи, окончившій курсъ въ бывшей школѣ причетниковъ при Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ 1868 года, въ должности эконома семинаріи съ 5 ноября 1900 года.

17. Врачъ семинаріи—Холмскій уѣздный врачъ, Яковъ Моисеевичъ Геренрейхъ, лекаръ Варшавскаго университета 1887 г., при семинаріи съ 1 февраля 1897 года, онъ же преподаетъ съ 1 сентября 1899 г. и медицину въ V и VI классахъ.

18. Учитель иконописанія—учитель рисованія Холмской учительской семинаріи Петръ Порфирьевичъ Ермаковъ.

19. Учитель гимнастики—поручикъ 65 пѣхотнаго Московскаго Его Величества полка Николай Николаевичъ Ивановъ.

20. Учитель образцовой начальной школы при семинаріи—діаконъ Михаилъ Алексѣевичъ Савчукъ, сынъ крестьянина Гродненской губ., окончившій курсъ Волковыскаго уѣзднаго училища Гродненской губ. 1873 г., въ означенной должности съ 10 декабря 1891 г., кромѣ того съ 7 октября 1900 г. по 9 сентября 1901 г. былъ законоучителемъ младшаго и средняго отдѣленій школы. Имѣетъ орденъ Св. Анны 3 степени.

21. Второй учитель при образцовой школѣ Семенъ Ярошевичъ.

#### *Б. Варшавское Духовное Училище.*

1. Смотритель Варшавскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ Щегловъ, сынъ священника Тульской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ Кіевской духовной академіи, 15 января 1887 года опредѣленъ на службу въ Кіевскую духовную семинарію преподавателемъ основнаго и нравственнаго богословія; 17 апрѣля 1889 года перемѣненъ на должность помощника смотрителя въ Холмское духовное училище. 12 февраля 1890 года перемѣненъ въ Холмскую духовную семинарію преподавателемъ Священнаго Писанія. 30 января 1897 года назначенъ смотрителемъ Варшавскаго духовнаго училища. За отлично-усердную службу награжденъ орденами—Св. Станислава 2 степени, Св. Анны 3 степени и Св. Станислава 3 степени. За живое сочувствіе и содѣйствіе цѣлямъ Холмскаго Православнаго Свято Богородицкаго Братства удостоенъ знака Братства 2 степени.

2. Помощникъ смотрителя училища, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Керенскій, сынъ священника Симбирской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ Казанской духовной академіи, 15 февраля 1893 года назначенъ на должность помощника смотрителя Варшавскаго духовнаго училища.

3. Старшій преподаватель, учитель географіи и ариеметики, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Петръ Егоровичъ Кедроліванскій, сынъ діакона Рязанской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи, 5 октября 1884 года опредѣленъ учителемъ географіи и ари-

метики въ Варшавское духовное училище. За отлично-усердную службу награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степени.

4. Учитель латинскаго языка, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Дегожскій, сынъ священника Псковской губерніи. По окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи.—27 сентября 1884 года опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ Варшавское духовное училище. 7 октября 1888 года перемѣненъ, согласно прошенію, на должность учителя латинскаго языка въ томъ же училищѣ. За отлично-усердную службу награжденъ орденомъ Св. Станислава 2 степени, Св. Анны 3 степени и Св. Станислава 3 ст.

5. Учитель греческаго языка, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Марковъ, сынъ псаломщика Московской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ Московской духовной академіи, 25 августа 1889 года назначенъ въ Оловецкую духовную семинарію на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, 13 августа 1892 года перемѣненъ на должность учителя русскаго языка въ 1 классѣ Холмскаго духовнаго училища, 20 января 1894 года перемѣненъ на должность учителя греческаго языка въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ.

6. 1 учитель русскаго языка, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Николай Ксенофоновичъ Одинцовъ, сынъ священника Витебской губерніи. По окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи, 4 ноября 1888 года назначенъ на должность учителя русскаго языка въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ. За отлично-усердную службу награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степени.

7. 2 учитель русскаго языка, студентъ семинаріи, надворный совѣтникъ Николай Лукичъ Доманскій, сынъ священника Кіевской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ Кіевской духовной семинаріи, 28 августа 1887 года назначенъ на должность учителя русскаго языка въ 1 классѣ Варшавскаго духовнаго училища. Съ 3 сентября 1892 года состоитъ учителемъ чистописанія. Съ 6 марта 1896 г., состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. За отлично-усердную службу награжденъ орденомъ Св. Станислава 3 степени.

8. Учитель приготовительнаго класса, студентъ семинаріи, коллежскій секретарь Владимиръ Михайловичъ Бурса, сынъ псаломщика Гродненской губ. По окончаніи курса наукъ въ Холмской духовной семинаріи, 20 августа 1892 года опредѣленъ на должность надзирателя за воспитанниками въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ. 16 августа 1899 года опредѣленъ, согласно прошенію, на должность учителя приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ. За

шестилѣтнюю усердную службу преподано ему благословеніе Его Высокопреосвященства.

9. Учитель церковнаго пѣнія, регентъ Варшавскаго архіерейскаго хора, коллежскій ассесоръ Тимоѳей Кондратьевичъ Руденко, состоитъ въ должности учителя пѣнія съ 16 марта 1892 года. За отличную усердную службу по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія награжденъ орденами Св. Станислава 2 степени, Св. Анны 3 степени и Св. Станислава 3 степени; имѣетъ также знакъ Вѣдомства Императрицы Маріи и знакъ Краснаго Креста.

10. 1 надзиратель за воспитанниками училища, окончившій курсъ наукъ въ Холмской духовной семинаріи Димитрій Степановичъ Павелко, сынъ крестьянина, опредѣленъ на означенную должность съ 1 октября 1899 года.

11. 2 надзиратель за воспитанниками училища, студентъ Холмской духовной семинаріи, Ксенофонтъ Владиміровичъ Мильковъ, сынъ священника Холмско-Варшавской епархіи, опредѣленъ на означенную должность съ 1 сентября 1901 года.

12. 1 тудоръ училища, окончившій курсъ наукъ въ Холмской духовной семинаріи Елладій Харитоновичъ Латко, сынъ крестьянина, опредѣленъ на означенную должность съ 1 сентября 1901 года.

13. 2 тудоръ училища, окончившій курсъ наукъ въ Холмской духовной семинаріи, Афанасій Дмитріевичъ Дорошукъ; сынъ крестьянина, опредѣленъ на означенную должность съ 3 сентября 1899 года.

14. Училищный врачъ, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Семень Никаноровичъ Яцинскій, состоитъ экстра-ординарнымъ профессоромъ Императорскаго Варшавскаго университета.

#### *В. Холмское духовное училище.*

Смотритель училища, кандидатъ богословія, священникъ Сергій Косминковъ.

Помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія коллежск. совѣтникъ Богданъ Собольниковъ.

#### *Преподаватели.*

Латинскаго языка, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Стефанъ Чижевскій.

Ариметики и географіи, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Николай Калихевичъ.

Греческаго языка, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Иванъ Чубковъ.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ Николай Вахиревъ.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ, кандидатъ богословія, Николай Лысаковскій.

Учитель приготовительнаго класса Поликарпъ Ольховичъ окончилъ курсъ Острожской учительской семинаріи.

Учитель пѣнія Александръ Прейсъ, кончилъ курсъ церковнаго пѣнія въ Синодальномъ училищѣ.

Штатный надзиратель, студентъ семинаріи, Василій Коротунъ.

Нештатный надзиратель, окончившій курсъ Холмской духовной семинаріи Теодоръ Черниковъ.

Надзиратель тудоръ, діаконъ Николай Дорошукъ.

Надзиратель тудоръ Антонъ Васильчининъ.

Врачъ училища—уѣздный врачъ г. Холма Яковъ Геренрейхъ.

Экономъ училища Софоній Сошинскій.

*Г. Причетническая школа при Яблочинскомъ Св. Онуфріевскомъ монастырѣ.*

1. Учитель Стефанъ Семеновичъ Ващукъ, происходящій изъ крестьянъ с. Яблоня Сѣдлецкой губ. окончившій курсъ Холмской Духовной Семинаріи въ 1900 г.

2. Надзиратель Геромонахъ о. Михайлъ, изъ крестьянъ Волынской губ., домашняго образованія.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

„Несправедливо, будто мы признаемъ какую либо видимую Главу Церкви. Христосъ ея Глава.”

Помѣщаемъ нѣсколько сужденій незабвеннаго А. С. Хомякова по поводу и въ опроверженіе столь распространеннаго среди западныхъ исповѣданій заблужденія, будто Православная Церковь признаетъ на землѣ видимую главу.

„Мои путешествія по чужимъ странамъ и мои бесѣды съ просвѣщенными и даже учеными людьми всѣхъ вѣроисповѣданій, существующихъ въ Европѣ, доказали мнѣ,—писалъ А. С.,—что если Россія есть страна почти неизвѣстная западному міру, то мысль сыновъ ея Церкви еще болѣе невѣдома для христіанъ, слѣдующихъ за знаменемъ римскимъ или знаменемъ Реформы”.

„Несправедливо, будто мы признаемъ какую либо видимую главу Церкви, духовную—ли то или свѣтскую. Христосъ есть ея глава, а другой она не знаетъ.

„Видимая глава Церкви! но какой же Церкви? Церкви ли православной, которой часть мы составляемъ? Въ такомъ случаѣ российский императоръ будетъ главою церквей, управляемыхъ патріархами, церкви управляемой синодомъ греческимъ и православныхъ церквей въ имперіи австрійской? Столь очевидная нелѣпость не можетъ быть допущена даже

совершеннымъ невѣжествомъ. Или онъ глава церкви русской? Но церковь русская отдѣльно не образуетъ Церкви, она только часть Церкви Вселенской. Итакъ, императору можно бы было дать титул главы мѣстной, главы подчиненной власти вселенскихъ соборовъ Церкви. Никакое иное еще предположеніе здѣсь невозможно. Такимъ образомъ, считать нашего государя видимою главою Церкви, значить выбирать одну изъ двухъ указанныхъ нелѣпостей.

„Свѣтская глава Церкви! Имѣть ли эта глава права священства? имѣть ли она притязаніе, не говорю, на непогрѣшимость, которая однако есть дѣйствительное свойство главы Церкви, но хотя на какой-нибудь авторитетъ въ вопросахъ вѣроученія? По крайней мѣрѣ, имѣть ли она право рѣшать вопросы вселенскаго благочинія (дисциплины)? Если на всѣ эти пункты единственно возможенъ отвѣтъ отрицательный, то можно только подивиться совершенному отсутствію разсудительности въ писателѣ (Лоранти), который при этомъ только условія могъ рѣшиться бросить противъ насъ такое неосновательное обвиненіе, и общему невѣжеству, среди котораго только и было возможно пройти этому обвиненію, не вызвавъ осмѣянія имъ заслуженнаго. Безъ сомнѣнія, во всей имперіи російской нѣтъ ни одного простолюдина, который бы, слыша подобное утвержденіе, не принялъ его за неудачную шутку.

„Правда, выраженіе: глава мѣстной церкви — употреблено въ законодательствѣ имперіи; но это выраженіе, въ законодательствѣ, имѣетъ значеніе совсѣмъ отличное отъ того, какое даютъ ему въ другихъ земляхъ; и, во имя справедливости, даже простой честности, недозволительно пользоваться этимъ выраженіемъ, какъ оружіемъ, не попытавшись повять смыслъ его.

Когда послѣ многихъ злополучій и страданій, русскій народъ общимъ согласіемъ избралъ Михаила Романова своимъ наследственнымъ государемъ (таково благородное происхожденіе императорской власти въ Россіи), тогда онъ вручилъ ему всѣ права, какими былъ облеченъ самъ. Въ силу этого избранія, государь сдѣлался главою народа и въ дѣлахъ церковныхъ, какъ въ дѣлахъ гражданскаго правленія. Глава народа въ дѣлахъ церковныхъ и въ этомъ смыслѣ глава мѣстной церкви, но единственно въ этомъ смыслѣ. Народъ не вручилъ и не могъ вручить своему государю правъ, какихъ не имѣлъ самъ; а я не предполагаю, чтобы русскому народу приписывали мысль, будто онъ могъ когда-нибудь управлять Церковію. Онъ имѣлъ съ самаго начала голосъ въ избраніи своихъ епископовъ, какъ и всѣ народы, составляющіе православную Церковь: этотъ голосъ онъ могъ довѣрить и своему представителю. Онъ имѣетъ право, или лучше сказать, долгъ наблюдать, чтобы опредѣленія его пастырей и соборовъ были исполняемы: это

право онъ могъ довѣрить и своему избраннику и его преемникамъ. Онъ имѣлъ право защищать свою вѣру противъ всякаго непріязненнаго и насильственнаго нападенія: такое же право онъ могъ довѣрить и своему государю. Онъ не имѣлъ никакого авторитета въ вопросахъ совѣсти, общаго благочинія, догматическаго ученія, церковнаго управленія: слѣдовательно онъ не могъ вручить этого и своему Царю, и это достаточно подтверждается всѣми послѣдующими событіями. У насъ былъ низложенъ патріархъ:—не волею государя, а судомъ восточныхъ патріарховъ и отечественныхъ епископовъ. Патріархъ впоследствии былъ замѣненъ синодомъ. Эта перемѣна была введена не авторитетомъ государя, но тѣми же восточными епископами, которые утверждали въ Россіи патріаршество, съ согласія власти гражданской. Эти факты достаточно показываютъ, что титулъ главы церкви не имѣетъ другаго дѣйствительнаго или возможнаго значенія, кромѣ значенія главы народа въ дѣлахъ церковныхъ, и конечно, какъ скоро такой смыслъ допущенъ, то всѣ обвиненія, основанныя на двусмысленности, совершенно уничтожаются.

„Но можетъ быть то, что опровергается исторіею Россіи, наши обвинители найдутъ въ исторіи византійской, и Византіи придется оправдывать титулъ главы Церкви, данный императору, въ иномъ, болѣе обширномъ значеніи этого слова? Византія съ своимъ гербомъ и императорскимъ титуломъ не занесла ли къ намъ вѣрованія въ свѣтскую главу Церкви? Можетъ быть мы основали его на примѣрѣ Палеолога, котораго отчаяніе и желаніе купить помощь Запада довели до отступничества, или на примѣрѣ исаврійцевъ, которые своими подвигами возстановили военную славу имперіи, но которыхъ худо направленная и слѣпая ревность повергла въ ересь (что не препятствуетъ имъ въ наше время заслуживать похвалы отъ историковъ протестантскихъ), или на примѣрѣ Ираклія, снаниста государства и открытаго покровителя моноелизма, или наконецъ на примѣрѣ самого сына Константина Констанція, котораго желѣзная рука сжала папу Ливерія и сама сокрушилась предъ святою неустрашимостью Аванасія, епископа александрійскаго? Можетъ быть отъ Византіи заимствовали мы ученіе, что всѣ эти государи, еретики и отступники были главами Церкви, также какъ и другіе императоры, которыхъ патріархи отлучили отъ Церкви за противодѣйствіе постановленіямъ церковнаго благочинія? Но исторія восточной имперіи отвѣчаетъ еще яснѣе, нежели русская исторія, и мы въ этомъ случаѣ не отрицаемъ преемства византійской идеи. Мы вѣримъ, также какъ греки, что государь, будучи главою народа по отношенію ко многимъ дѣламъ, касающимся Церкви, имѣетъ право точно такъ—же, какъ и его подданные, на свободу религіозной совѣсти и человѣческаго разума, а не составляетъ родъ оракула, дви-

жимаго какою—то невидимою силою, какъ это присвоиваютъ себѣ епископы римскіе; что будучи свободнымъ, онъ можетъ впасть въ заблужденіе, и что, еслибы подобное несчастье случилось (чего не дай Богъ), несмотря на постоянныя молитвы вѣрующихъ, то императоръ не потерялъ—бы нисколько своихъ правъ на повиновеніе своихъ подданныхъ въ дѣлахъ гражданскихъ, и Церковь не потеряла-бы нисколько своего величія и своей полноты, ибо ея истинная и единственная Глава никогда не оскудѣтъ для нея. Въ этомъ случаѣ только однимъ христіаниномъ было бы меньше въ донѣ ея.

Достаточно-ли это объясненіе,—единственное, какое можетъ допустить Церковь, чтобы наложить молчаніе на клевету? Опасаюсь, что недостаточно. Недоброжелательство можетъ прикинуться еще болѣе невѣдущимъ, чѣмъ каково оно на самомъ дѣлѣ, лишь бы только воспользоваться всѣми выгодами невѣдѣнія. Оно представитъ намъ въ опроверженіе императорскую подпись, прилагаемую къ постановленіямъ синода, какъ будто право обнародовать и предписывать исполненіе законовъ значитъ одно и то же, что и власть законодательная. Оно противопоставитъ намъ вліяніе императора на поставленіе епископовъ и членовъ синода, который заступилъ мѣсто патріарха, какъ будто избраніе епископовъ, даже и римскихъ, не зависѣло во времена самыя древнія отъ свѣтской власти (народа или государя), и какъ будто оно не имѣетъ такой зависимости даже въ наше время во многихъ странахъ римско—католическаго вѣроисповѣданія. Трудно угадать тѣ увертки, которыя еще можетъ изобрѣтать недоброжелательство и недовѣрчивость: но сказаннаго довольно для того, чтобы люди благонамѣренныя не позволяли себѣ болѣе повторять обвиненіе, лишнее всякаго основанія и смѣшное для каждаго безпристрастнаго и просвѣщеннаго человѣка.

### Какіе пастыри желательны простому народу?

Затрогиваемый нами вопросъ нельзя считать мало-важнымъ. Всякій, проходящій служеніе приходскаго пастыря, безъ сомнѣнія твердо помнитъ слова св. апостола Павла: „Всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу“ (1 Коринѣ. IX, 22). Согласно съ этимъ и современный приходскій священникъ долженъ приспособляться къ потребностямъ пасомыхъ, примѣняясь къ ихъ нравамъ, душевному настроенію, взглядамъ и т. п. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что св. Павелъ, проповѣдуя язычникамъ, „во многомъ поступалъ по ихъ обычаямъ“. Разсматривая требованія, какія предъявляетъ простой народъ къ своимъ священникамъ, мы будемъ уже судить, на сколько они отвѣчаютъ идеалу пастыря.

Откуда же мы можемъ знать, какія черты въ жизни и дѣятельности пастырей возбуждаютъ любовь и уваженіе простого народа.

Прежде всего мы будемъ руководиться при рѣшеніи этого вопроса собственными наблюденіями и свидѣтельствами другихъ лицъ, затѣмъ примемъ во вниманіе положительныя и отрицательныя типы сельскихъ священниковъ, изображаемые въ беллетристическихъ произведеніяхъ. Наконецъ, мы будемъ опираться въ своихъ сужденіяхъ преимущественно на указанія Церковнаго Вѣстника (за 1901—1902 гг.), который нерѣдко приводитъ примѣры достойнаго служенія приходскаго духовенства по сообщеніямъ мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ.

Пастырь церкви долженъ пребывать „въ молитвѣ и служеніи слова“ (Дѣян. VI, 4). И мы видимъ, что простой народъ прежде всего цѣнитъ тѣхъ священниковъ, которые „хорошо служатъ“. Ему нравится не только истовое, благоговѣйное и отчетливое произношеніе молитвъ, но продолжительныя и частыя службы. Намъ извѣстенъ такой случай. Приходскій священникъ Я—й епархіи въ своемъ храмѣ совершалъ богослуженіе полностью, почти безъ сокращенія устава. И вотъ къ нему стали собираться богомольцы изъ другихъ приходоу, что вызвало даже неудовольствіе мѣстныхъ священниковъ. Одинъ епархіальный журналъ сообщаетъ такія свѣдѣнія о пастырѣ, пользующемся уваженіемъ среди крестьянъ. Этотъ пастырь рѣшилъ совершать ежедневно литургію въ своемъ храмѣ, чтобы самому находить въ молитвѣ успокоеніе (онъ овдовѣлъ) и чтобы дать возможность прихожанамъ молиться въ церкви, когда они пожелаютъ. На первыхъ порахъ въ будни за богослуженіемъ никого почти не было, но вскорѣ прихожане, зная, что служба совершается ежедневно, стали заходить въ церковь чаще и чаще. Изъ ближайшихъ селъ стали приходиться весьма многіе помолиться съ благочестивымъ батюшкой; проѣзжіе, видя церковь открытой, также часто заходили въ нее. Наконецъ, крестьяне настолько пріучились посѣщать свой приходскій храмъ, что ежедневно, отправляясь на работу, считали долгомъ зайти въ церковь, а иногда и поставить свѣчу передъ образомъ.

Не менѣе народъ уважаетъ пастырей учительныхъ, пребывающихъ въ служеніи слова (1 Тим. III, 2; Дѣян. VI, 4). Простой народъ болѣе любитъ живое, не книжное слово своего пастыря, проповѣдующаго въ церкви, поучающаго на собесѣдованіяхъ, чтеніяхъ и наставляющаго въ частныхъ домахъ. Конечно, благочестивые прихожане съ умиленіемъ выслушиваютъ и мудреную проповѣдь батюшки, но радости ихъ не бываетъ конца, когда они вполне понимаютъ слово священника. „Намъ батюшка все растолковалъ, — говорятъ они, — раньше мы, какъ во тьмѣ, сидѣли“.

Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе отдѣльных частныхъ сторонъ пастырской жизни и дѣятельности, поставимъ вопросъ о томъ, какой священникъ пользуется наибольшей любовью и довѣріемъ своихъ прихожанъ.

Простой народъ своимъ любимымъ пастырямъ даетъ такія названія: „отецъ духовный“<sup>1)</sup>, „кормилецъ“, „добрый и простой батюшка“, „отецъ родной“ и т. п.

Крестьяне называютъ отцомъ духовнымъ преимущественно такого пастыря, который можетъ успокоить и утѣшить волнующагося, поддержать вѣру въ Бога въ изнемогающемъ, научить молиться сомнѣвающагося. Одинъ изъ такихъ священниковъ (о. Іона въ Одессѣ) своимъ сердечнымъ участіемъ располагалъ къ раскаянію на исповѣди такихъ лицъ (портовые рабочіе, такъ называемые, босяки), которые доселѣ равнодушно относились къ церкви.

„Отецъ духовный“ долженъ быть не только ласковымъ въ обращеніи, но и „строгимъ нелицеприятнымъ судьей“ (такъ называли любимаго батюшку прихожане въ адресѣ, поднесенномъ ему). Великій писатель земли Русской (О. М. Достоевскій), глубоко понявшій душу народа, свидѣтельствуетъ, что русскій человекъ любитъ каяться и страданіями загладить преступленіе. Поэтому-то простому народу нравятся строгіе батюшки, которые умѣютъ „началить“. Одинъ изъ протоіереевъ Подольской епархіи въ епархіальномъ органѣ указываетъ на извѣстныхъ ему священниковъ, которые, напримѣръ, встрѣтивъ случайно на дорогѣ крестьянъ, отправлявшихся за водкой, дѣлали имъ вразумленіе и успѣвали возвратить ихъ домой,—на священниковъ, создавшихъ себѣ такое положеніе, что они не только прекращаютъ проявленіе дикихъ нравовъ прихожанъ, но и предупреждаютъ ихъ. Подобные пастыри, очевидно, пользуются уваженіемъ и довѣріемъ у крестьянъ. „Я, говоритъ означенный протоіерей, видѣлъ пасомыхъ, которые приходили къ пастырю за совѣтомъ, за защитой отъ кулачной расправы, приходили, какъ въ судѣ, и авторитетное-властное вліяніе и вмѣшательство его въ жизнь прихожанъ вносило миръ между враждующими и исправляло ихъ“. Намъ приходилось слышать отъ одного священника Я—й епархіи, что прихожане желаютъ видѣть въ своемъ пастырѣ судью-посредника при разрѣшеніи домашнихъ семейныхъ распрій и сѣтуютъ, если онъ не вразумляетъ членовъ ихъ семьи въ проповѣди или частной бесѣдѣ. Вотъ характерный отзывъ „простецовъ“ о батюшкѣ—Амвросіи, извѣстномъ оптинскомъ старцѣ, свидѣтельствующій о томъ, что нравится народу въ пастыряхъ. „Какъ припомнимъ, какъ насъ встрѣчалъ батюшка Амвросій,

какъ меня—кухарку и его — дворника выслушаетъ, разспроситъ, пожуритъ и утѣшитъ, а придешь въ другой и третій разъ, встрѣтитъ уже какъ родныхъ, дорогихъ ему, отретъ всякую слезу, разгонитъ всякую печаль, дастъ совѣтъ во всякой нуждѣ,—то и не можешь никогда забыть этого и дорого каждое его писанище, каждое его слово“ (Душеполезное Чтеніе, 1901 г. ноябрь, стр. 480).

Въ беллетристическихъ произведеніяхъ (напр. въ повѣстяхъ: „Священникъ на селѣ“ Мещерскаго, „Отецъ Алексѣй изъ заозерья“ Соколова, „Вѣрнымъ путемъ“ Красницкаго) выводятся тишы приходскихъ пастырей, сильныхъ своимъ духовнымъ вліяніемъ. Эти пастыри отваживаются выступать на борьбу съ кулаками-мироѣдами, которые до введенія казенной продажи спиртныхъ напитковъ спаивали народъ и, пользуясь его нуждой, всячески притѣсняли и обирали. Крестьяне ничего не имѣютъ противъ того, если священникъ отличаетъ особымъ вниманіемъ почетныхъ прихожанъ—ревнителей церкви и щедродателей на церковно-приходскія потребности. Но когда пастырь безбоязненно обличаетъ пороки лицъ, прикрывающихся лицемерною ревностію къ храму, то большинство прихожанъ относится съ глубокимъ почтеніемъ къ нему. Иногда и враги мужественнаго пастыря (какъ можно судить по означеннымъ литературнымъ произведеніямъ) смиряются предъ его грознымъ обличительнымъ словомъ, раскаиваются въ своихъ порокахъ, дѣлаются добрыми и послушными дѣтьми своего духовнаго отца.

Что соединяется у народа съ представленіемъ о „простомъ и добромъ батюшкѣ“?

Такой батюшка равно доступенъ богатымъ и бѣднымъ прихожанамъ, относится съ сердечнымъ участіемъ къ ихъ горю и радостямъ, всегда внимателенъ къ ихъ нуждамъ и т. п. Поэтому-то крестьяне не любятъ священниковъ-аристократовъ, которые имѣютъ знакомство съ мѣстной интеллигенціей и какъ бы пренебрегаютъ сѣрымъ мужичкомъ.

Какъ высоко цѣнятъ крестьяне простоту и доброту въ священникѣ, показываетъ слѣдующій разсказъ, слышанный нами отъ одного почтеннаго о. благочиннаго Я—й епархіи. Подъ его вѣдѣніемъ былъ священникъ, страдавшій продолжительными запоями. Духовное начальство не рѣшалось отрѣшить его отъ должности во вниманіе къ многочисленному семейству. Да и прихожане жалѣли его за доброту. Одна благочестивая старушка послѣ смерти этого батюшки хвалила его въ присутствіи о. благочиннаго: „Добрый у насъ былъ батюшка“. Когда же о. благочинный въ шутки пожелалъ имѣть приходу такого-же священника, то старушка съ неподдѣльнымъ ужасомъ воскликнула: „Боже сохрани“. Очевидно, она цѣнила въ немъ доброту, но сознавала всю несовмѣстимость его порока съ пастырскимъ служеніемъ.

<sup>1)</sup> Здѣсь это слово употребляется не въ обыкновенномъ общемъ значеніи, а въ особомъ (спеціальномъ).

Если крестьяне желаютъ усилить похвалу своему приходскому священнику, то называютъ его „кормильцемъ батюшкой“, „отцомъ роднымъ“. Эти пастыри на страницахъ епархіальныхъ журналовъ изображаются слѣдующими чертами. Они не берутъ платы съ бѣдныхъ за требоисправление, или довольствуются тѣмъ, что даютъ имъ за труды; иногда полученные деньги тутъ же отдаются нуждающимся<sup>1)</sup>. Такіе священники помогаютъ нищимъ, убогимъ и странникамъ, заботятся о сиротахъ и т. п. Изъ одного адреса, поднесеннаго прихожанами своему священнику, мы видимъ, что для нихъ является желаннымъ такой батюшка, который расширяетъ дѣятельность приходскаго попечительства, увеличивая его благотворительныя силы и средства. Словомъ, „батюшка-кормилецъ“ и „отецъ родной“ отзывчивъ и къ духовнымъ, и къ матеріальнымъ потребностямъ прихожанъ.

Одна изъ свѣтскихъ газетъ такъ характеризуетъ недавно умершаго высокоуважаемаго протоіерея, бывшаго ранѣе въ селѣ: „Онъ былъ учителемъ, совѣтникомъ и другомъ крестьянъ“. Дѣйствительно, крестьяне обращаются къ любимымъ пастырямъ не только для удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей, но и съ своими практическими, матеріальными нуждами. Прихожане совѣтуются съ батюшкой, какъ имъ купить землю, написать духовное завѣщаніе, полечить больного; иногда они просятъ указаній и въ дѣлѣ сельскаго хозяйства. Вообще нужно замѣтить, что простой народъ цѣнитъ въ священникѣ на ряду съ учительными и его практическія, хозяйственныя способности. Поэтому-то высокимъ уваженіемъ пользуется тотъ батюшка, который умѣетъ изыскать средства для расширенія и украшенія храма, на построеніе и содержаніе школы и т. п. Самарскія Епарх. Вѣдомости сообщали объ одномъ почтенномъ приходскомъ пастырѣ, который послѣ сорокалѣтняго служенія удалился на покой въ монастырь. И вотъ бывшіе его прихожане ходили и ѣздили за 200 верстъ, чтобы посоветоваться съ нимъ по особенно важнымъ затруднительнымъ дѣламъ и случаямъ въ жизни.

Трогательны бываютъ проявленія любви прихожанъ къ уважаемымъ пастырямъ по сообщеніямъ епархіальныхъ журналовъ. Херсонскія Епарх. Вѣд. приводятъ примѣръ сердечныхъ отношеній между священникомъ и прихожанами. Народная любовь къ священнику особенно проявилась во время болѣзни его. При каждомъ богослуженіи пѣлись молебны объ исцѣленіи его. Прихожане позаботились о больномъ и въ другомъ отношеніи. Такъ какъ священникъ вслѣдствіе болѣзни не могъ поддерживать свое хозяйство, то прихожане сообща безвозмездно обрабатывали и обсемили на свой счетъ его землю, прислали

<sup>1)</sup> Типъ пастыря-беззребренника выводится въ повѣсти Потапенко „На дѣйствительной службѣ“.

своихъ женъ, чтобы онѣ засадили огородъ батюшки овощами. Въ продолженіе дня во дворѣ священника можно было видѣть всегда нѣсколько крестьянъ, которые приходили справиться о здоровьѣ батюшки. Провѣдавъ, что больному ничего не удѣляется изъ хлѣба, получаемого за требы, женщины стали приносить свѣжій хлѣбъ для прокормленія семейства священника. За самоотверженные труды во время эпидеміи одного уважаемаго пастыря Подольской епархіи прихожане постановили даромъ обрабатывать его поля. Прихожане церкви Хомутовской станицы Донской епархіи въ память 40-лѣтняго служенія священника о. Ф. Ж. объ его высокой нравственности и отзывчивости къ нуждамъ населенія постановили: отчислить изъ общественныхъ суммъ 300 руб. и сдать въ госуд. банкъ, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы поступали въ пользу мѣстнаго причта на вѣчное поминовеніе о. Ф. и совершеніе по немъ въ день его смерти заупокойной литургіи.

Послѣ всего сказаннаго мы видимъ, что простому народу нравятся священники, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу истиннаго пастыря, право правящаго слово истины Христовой. Такіе пастыри близко входятъ во всѣ нужды прихожанъ, духовныя и матеріальныя, словомъ имѣютъ съ приходомъ связь живую, органическую, которая не создается искусственно.

Эти священники благотворно вліяютъ своею жизнью на лицъ инославныхъ исповѣданій, раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ (напр. евреевъ). Вотъ плоды дѣятельности одного изъ такихъ священниковъ по извѣстію Самарскихъ Епарх. Вѣд.: „Полураскольнической приходъ сталъ постепенно преобразоваться въ православный; прихожане, прежде бѣгавшіе отъ священника и запиравшіе ворота предъ святыми иконами, стали съ радостію готовиться къ встрѣчѣ батюшки и къ приему св. иконъ“.

Подобный же примѣръ не безплодныхъ трудовъ ревностнаго пастыря приводится въ Рязанскомъ епархіальномъ органѣ. „Священнослуженіе его было таково, что даже изъ раскольниковъ никто не могъ упрекнуть его въ небреженіи. Эти раскольники, изъ числа молодыхъ, сначала стали заходить въ церковь изъ любопытства, и ихъ посѣщенія не прошли безслѣдно: раскольники начали отвыкать отъ привычнаго взгляда на церковь, перестали глумиться ею, а это уже большой шагъ къ сближенію съ православными. Въ первые годы служенія не было ничего такого, и раскольникъ тогда ни за что не рѣшался посѣтить никоніанскую церковь. Православный священникъ приблизилъ раскольниковъ къ церкви своею любовью къ заблуждающимся, торжественностію служенія, простотою обращенія, задушевностію и желаніемъ каждому добра. Раскольники одинаково съ прихожанами не задумывались итти къ нему съ своими нуждами,



за совѣтомъ и помощью". Лица инославныхъ исповѣданій, даже иновѣрцы отдають дань уваженія подобнымъ священникамъ, оплакивая ихъ кончину и сопровождая гробъ ихъ до могилы.

Наши архипастыри, пекущіеся объ оживленіи и улучшеніи приходской жизни, цѣнятъ въ священникѣ не формальную только исправность по службѣ, но обращаютъ вниманіе на взаимообщеніе пастыря съ пасомыми. Такъ напр., архіепископъ Новгородскій Гурій при обзорѣ одной церкви Валдайскаго уѣзда говорилъ: „Мнѣ не столько книги и документы нужны, сколько важно знать, какъ великая духовная связь между мною и вами, пастырями, и какъ велика эта связь между пастырями и ихъ прихожанами" (Церковный Вѣстникъ; 1901 г., № 36). А вотъ замѣчательныя особенно важныя слова пресвящ. Уфимскаго Антонія изъ его руководственныхъ указаній объ отношеніяхъ пастыря къ народу: „Обращать къ спасенію грѣховную душу человѣка есть дѣло величайшей трудности, и оно является возможнымъ только для такого наставника, который, будучи самъ исполненъ духовной ревности, живетъ одною жизнью съ своими учениками. Смѣшно даже надѣяться на то, что измѣнится въ своихъ взглядахъ и въ своемъ бытѣ народъ, склонный къ магометанству, язычеству, или расколу, если его пастырь не сближается съ каждымъ домою своей паствы, если онъ тяготится и гнушается постояннымъ общеніемъ съ сѣрыми мужиками, если считаетъ свой долгъ исполненнымъ, отслуживъ кое-какъ воскресную службу и являясь на требы по приглашенію. Христіанство не есть сборникъ церковныхъ проповѣдей или учебникъ по Закону Божію, а молитвенная, любвеобильная, цѣломудренная, смиренная и благодатная жизнь. Гдѣ эта жизнь засвѣтится около храма Божія, тамъ все, прикасающіеся къ ней, исключая отъявленныхъ злодѣевъ, стремятся эту жизнь усвоить и охотно повинуются гласу ея проповѣдника, какъ разъяснилъ намъ Господь въ притчѣ о добромъ пастырѣ. И пусть никто здѣсь не оправдывается собственной бѣдностью. Если священникъ жалѣетъ потерпѣвшаго крестьянина въ его нуждѣ, то всегда можетъ утолить эту нужду при помощи добрыхъ людей, если подастъ къ тому примѣръ, хотя малой лептой, и пригласитъ къ тому же другихъ. Да и помимо прямыхъ благодѣяній одно только сердечное вниманіе къ жизни прихожанъ, одно только участіе къ каждому изъ нихъ, вотъ что открываетъ двери сердецъ человѣческихъ служителю слова" (Церковныя Вѣдомости, 1901 г., № 48).

Что же слѣдуетъ изъ наставленій архипастырей? Не должны ли приходскіе священники опроститься, чтобы жить одною жизнью, одними интересами съ своими пасомыми? Теперь исчезаетъ уже типъ пастыря-пахаря, который по образу жизни, отчасти и по развитію, мало отличался отъ своихъ прихожанъ. Можетъ

быть, и въ настоящее время нужны пастыри-начетчики изъ народа, чтобы достигалось наибольшее вліяніе на паству?

Отъ приходскаго священника требуется, чтобы онъ имѣлъ постоянное тѣсное общеніе съ своими пасомыми, съ сердечнымъ участіемъ входилъ въ ихъ духовныя и матеріальныя нужды. По ученію св. Григорія Богослова пастырь долженъ быть въ одно время и начальникомъ, и какъ бы собратомъ. Это не значитъ, что священникъ долженъ жить за панибрата съ прихожанами, напр., участвовать въ ихъ неумѣренныхъ пиршествахъ и т. п. Такого батюшку крестьяне хотя принимаютъ любезно, но не уважаютъ. Пастырь долженъ снизойти своею любовью до умственного уровня и быта своихъ пасомыхъ, чтобы потомъ возвысить ихъ, какъ выражается епископъ Теофанъ, „къ познанію, въ чемъ дѣло о Христвѣ". Отсюда само собою понятно, что пастырь долженъ получить широкое научно-богословское образованіе, чтобы руководить другими. При всемъ томъ отъ него требуется много такта и умѣнья, чтобы *снизойти* до своихъ пасомыхъ и *возвысить* ихъ до себя. Правильно человѣкомъ (разумѣется пастырское душепопеченіе), замѣчаетъ св. Григорій Богословъ, есть искусство изъ искусствъ, и наука изъ наукъ.

Къ какому же мы приходимъ выводу?

Простому народу въ его огромномъ большинствѣ нравятся такіе священники, какихъ желаютъ видѣть и руководители ихъ архипастыри, однимъ словомъ, нравятся батюшки, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу добраго пастыря, знающаго своихъ овецъ по имени (Іоанн. X. 1—13) <sup>1)</sup>. (Ряз. Еп., Вѣд.).

Д. Н—ев.

Нѣсколько словъ по поводу новаго положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія.

Какъ извѣстно, 1 апрѣля сего года утверждено Государемъ Императоромъ положеніе о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія. Новый законъ о церковныхъ школахъ представляетъ глубоко-знаменательный историческій актъ высокой важности и великаго значенія. Этимъ закономъ завершается правильная организація недавно возобновленной церковной школы.

13 іюня 1884 г. совершилось это возстановленіе древнѣйшей истинно-русской и истинно-народной цер-

<sup>1)</sup> Типъ такого добраго пастыря выводится въ повѣсти изъ современной жизни Красицкаго „Вѣрнымъ путемъ" (Приложеніе къ журналу „Русскій Паломникъ" за 1900 г.).

ковной школы, которая въ теченіе всей предшествующей тысячелѣтней христіанской исторіи Россіи служила главнымъ, преимущественнымъ, а частію и единственнымъ очагомъ, разсадницею народнаго образованія.

Черезъ два года послѣ того, въ 1886 г. были изданы программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ.

Въ 1891 г. были утверждены и обнародованы правила о школахъ грамоты.

Въ 1896 г. было введено въ дѣйствіе положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты.

Параллельно съ изданіемъ этихъ крупныхъ законоположеній касательно церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, былъ выработанъ цѣлый рядъ другихъ частныхъ мѣръ и распоряженій, направленныхъ къ улучшенію учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ. А по мѣрѣ того, какъ правительство прилагало заботы о церковной школѣ и духовенство ревностно стремилось къ тому, чтобы *оказаться достойнымъ своего высокаго призванія въ столь важномъ дѣлѣ*, къ которому его призвала Высочайшая воля Царя-Миротворца и Народолюбца, укрѣплялась и возрастала и сама церковная школа. Сначала ее не хотѣли замѣчать, потомъ стали критиковать и порицать, еще послѣ начали усиленно трактовать о значеніи церковной школы въ дѣлѣ народнаго образованія, — ясный знакъ того, что церковная школа явилась настолько сильною и крупною величиною, что ее уже нельзя было не замѣчать. Что же касается критики церковной школы, которая (критика) и доселѣ не сходитъ со страницъ извѣстнаго направленія печати, то не должно забывать, что критика въ устахъ врага часто служитъ наилучшею похвалою, а здоровая критика всегда и во всякомъ дѣлѣ полезна.

Обнародованное недавно законоположеніе о церковной школѣ завершаетъ изложенную нами сейчасъ краткую исторію возстановленія и организаціи церковной школы: одно изъ прежде изданныхъ положеній оно подтверждаетъ, другія дополняетъ, инныя вновь вводитъ и все вообще сводитъ въ одно стройное цѣлое.

Новымъ положеніемъ устанавливается и узаконяется цѣлая система церковно-приходскаго образованія русскаго народа въ духѣ родной вѣры, традиціи, народности. Теперь мы имѣемъ церковныя школы: 1) начальныя, предназначенныя для распространенія грамотности и начальнаго образованія въ русскомъ народѣ, которое въ цѣломъ рядѣ школъ постепенно повышается и расширяется: въ школахъ грамоты дѣти обучаются основнымъ началамъ общечеловѣческаго познанія, въ церковно-приходскихъ школахъ — одноклассныхъ и двухклассныхъ — курсъ начальнаго образованія расширяется до объема, какой предполагается въ многосторонне, хотя бы и начальномъ, образованномъ

человѣкѣ, а въ школахъ воскресныхъ церковное образование распространяется не только на дѣтей, но также и на взрослыхъ; 2) церковно-учительскія школы, назначенныя специально для подготовленія учителей въ церковныя школы.

Теперь мы имѣемъ правильное, строго-организованное управленіе церковными школами.

Теперь установлено постоянное и болѣе или менѣе достаточное содержаніе для начальствующихъ, заведующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ.

Теперь точно и ясно разграничена компетенція подлежащихъ вѣдомствъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Наконецъ, теперь церковная школа получила право гражданства: ей представляется право бесплатнаго почтоваго сношенія, учащіе и учащіеся освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній и образованіе, получаемое въ церковныхъ школахъ, даетъ извѣстныя привилегіи по отбыванію воинской повинности, соотвѣтственныя разрядамъ церковной школы.

Сказанное нами показываетъ со всею очевидностію, какое важное значеніе будетъ имѣть въ дальнѣйшей исторіи церковной школы изданное нынѣ новое законоположеніе о ней. Если церковная школа, не имѣя средствъ, правъ и правильной организаціи, приносила великую пользу дѣлу народнаго образованія, то теперь, съ полученіемъ всего этого, церковная школа, разумѣется, еще болѣе возвысится въ своемъ значеніи; если она, съ великимъ трудомъ и борьбою завоевывавшая себѣ надлежащее положеніе, успѣла сдѣлать весьма много для отрезвленія нашего народа, то теперь, будучи признана со стороны закона и правительства въ качествѣ полноправнаго органа народнаго просвѣщенія, она выступаетъ на наилучшую и свободную дорогу великаго дѣланія. Мы увѣрены, что новое законоположеніе о церковной школѣ порадуетъ, утѣшитъ и ободритъ всѣхъ дѣятелей и всѣхъ истинныхъ друзей церковно-школьнаго дѣла. Да исполнитъ Господь Свое благословеніе на ихъ великій, свободный, спокойный, высоко-вольный трудъ! Да будутъ ихъ покровителями и заступниками предъ Богомъ св. братья Солунскіе, первоучители славянскіе! Новая милость и вниманіе высшей власти да укрѣпитъ и усугубитъ энергію нашего духовенства, которое своею 18-лѣтнею дѣятельностію на поприщѣ церковно-школьнаго образованія народа (разумѣется, со времени возстановленія церковной школы въ 1884 г.) показало, что оно *„достойно своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“*. (Кіев. Еп. Взд.).

#### Порядокъ встрѣчи архіерея-ревизора.

1) Благочинному поставляется въ обязанность приготовить краткія свѣдѣнія о церквахъ и духовенствѣ

2) свѣдѣнія о состояніи школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ, о заботливости о школахъ какъ священниковъ, такъ и другихъ членовъ причта, о сочувствіи прихожанъ къ обученію дѣтей ихъ; 3) свѣдѣнія о вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собѣсѣдованіяхъ съ прихожанами, съ какого времени они ведутся и по какой программѣ и какое эти собѣсѣдованія имѣютъ вліяніе на народъ; 4) свѣдѣнія о сектантахъ и иновѣрцахъ, о вліяніи ихъ на православное населеніе приходо- и какія мѣры принимаются священниками для огражденія своихъ прихожанъ отъ вліянія сектантовъ и иновѣрцевъ, и 5) распорядиться, дабы священники ближайшихъ селъ явились въ остановочные пункты и представили для обозрѣнія церковныя описи, церковныя лѣтописи, приходо-расходныя книги, метрическія и исповѣдныя книги, тетрадь для записи кружечнаго причтоваго дохода и расхода, журналы вѣбогослужебныхъ чтеній и собѣсѣдованій и сказанныя прихожанамъ въ храмѣ поученія, вмѣстѣ съ тѣмъ приняли-бы участіе въ самой встрѣчѣ Преосвященнаго, а мѣстные приходскіе священники къ пріѣзду Преосвященнаго въ свою очередь, подготовили-бы и положили въ алтарѣ или ризницѣ, на видномъ мѣстѣ, всѣ церковныя документы (описи, метрики и проч.), потребныя для обозрѣнія, при самой же встрѣчѣ Преосвященнаго держались-бы слѣдующаго порядка: а) священникъ мѣстный, облачившись въ епитрахиль, фелонь и поручи, развѣвъ на престолѣ св. автиминсъ, поставивъ на него св. дары, муро—на престолѣ въ сосудахъ, въ которыхъ они хранятся, расположивъ на жертвенникѣ потиры, диски и проч. священные сосуды, какіе имѣются,—отверзаетъ царскія врата и съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ храма въ предшествіи діакона (если есть) въ облаченіи, со свѣчею въ лѣвой рукѣ и кадиломъ въ правой, и причетниковъ въ стихаряхъ съ под-свѣчниками и съ чашею святой воды и кропиломъ; б) когда Архіерей, облачившись въ мантию, приложится ко кресту и, положивъ его на блюдо, окропитъ себя святою водою, священникъ идетъ впередъ къ солеѣ и останавливается около амвона; в) въ то время, какъ Архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю, поклоняется мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самый алтарь, причетники поютъ тропарь храму; затѣмъ діаконъ (если есть) или священникъ произноситъ сокращенную сугубую эктению, священникъ-же скажетъ возгласъ и отпустъ и наконецъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей Фамиліи, Св. Синоду, епархіяльному Преосвященному и всей паствѣ; г) когда Преосвященный, по выходѣ изъ алтаря, даетъ общее благословеніе, пѣвцы поютъ „исъ полла эти, деспота“, а затѣмъ священникъ-законоучитель, въ свое время занявшій мѣсто ниже солеи, подводитъ къ нему школь-никовъ для испытанія и принятія благословенія, по-

томъ пріемлютъ благословеніе взрослые православные прихожане. Пока народъ подходитъ подъ благосло-веніе, пѣвцы поютъ тропарь храмовому святому, дог-матики и другія болѣе извѣстныя имъ церковныя пѣснопѣвія.  
(Кишнев. Еп. Вѣд.).

#### Сердечный призывъ къ воспитателямъ духовнаго юношества.

Воспитатели духовнаго юношества! Вы прежде всѣхъ и лучше всѣхъ должны знать, чего требуетъ отъ насъ время, переживаемое церковью. Дайте намъ людей долга, чести, самоотверженія! Умѣйте воспламенить юныя сердца беззавѣтною любовью къ Богу и ближнему! Обиліе научныхъ знаній при холодности и пустотѣ сердца—это матеріалъ, вовсе негодный для строительства церковнаго. Задача духовной школы—широка и многообъемлюща. Чтобы правильно рѣшить эту задачу, нужно имѣть въ виду, что обучаетъ и вмѣстѣ воспитываетъ только та школа, которая есть школа-семья, гдѣ воспитатели и питомцы соединены между собою самыми тѣсными родственными узами, гдѣ царитъ любовь, взаимное довѣріе, гдѣ душа питомца всегда открыта участливому вліянію руководителя,—гдѣ нѣтъ начальниковъ и подчиненныхъ, а есть отцы и дѣти, гдѣ рядомъ сообщеніемъ научныхъ знаній идетъ дѣятельная подготовка молодыхъ умовъ и сердецъ къ жизни. Откуда складывается у молодыхъ кандидатовъ священства уродливый взглядъ, что деревня и общество крестьянъ—такое мѣсто и среда, которыя способны самымъ разрушительнымъ образомъ дѣйствовать на духовныя силы образованнаго человѣка и откуда при первой возможности нужно бѣжать безъ оглядки? Заставьте вашего питомца полюбить крестьянскую семью, внушите ему состраданіе къ бѣдности и нищетѣ, воспламените молодое сердце рвеніемъ темныхъ просвѣтить, бѣднымъ помочь, сиротъ пріютить, скорбныхъ утѣшить падшихъ возставить, и онъ твердою рукою возьметъ свой нагырскій плугъ и пойдетъ на дѣланіе свое до вечера своей жизни, не озираясь по сторонамъ! Не прекращай, духовная школа, общенія со своими питомцами и тогда, когда они принялись за свою пастьрскую работу, ибо имъ до конца жизни нуженъ и дорогъ твой авторитетный совѣтъ, твоя нравственная поддержка.  
(Кіев. Е. В.).

Способъ для отысканія утренняго рядоваго воскреснаго Евангелія, а равно и гласа для данной недѣли.

Въ календарѣ для духовенства на 1898 г., составленномъ Ив. Добровольскимъ, указанъ слѣдующій

способъ для отысканія утренняго рядового воскреснаго Евангелія, а равно и гласа для данной недѣли. Такъ какъ рядъ утреннихъ рядовыхъ евангелій начинается съ 1 недѣли по пятидесятницѣ, т. е. съ недѣли Всѣхъ Святыхъ, рядъ-же гласовъ начинается съ 2-й недѣли, то для отысканія утренняго воскреснаго рядового евангелія, а равно и гласа для данной недѣли нужно знать прежде всего, какая это недѣля по церковному счету и, для отысканія утренняго рядового воскреснаго евангелія, число (номеръ) недѣли—раздѣлить на 11 (столпъ утреннихъ воскресныхъ евангелій) и остатокъ покажетъ, какое евангеліе читать въ эту недѣлю. Напр., недѣля 23-я, — дѣлимъ 23 на 11, получаемъ въ остаткѣ 1, слѣд. евангеліе въ эту недѣлю 1-е. Если же число недѣли дѣлится безъ остатка на 11, то евангеліе будетъ 11-е; напр., для 22-й и 33-й недѣль евангеліе будетъ 11-е.

Для отысканія-же гласа нужно изъ числа (номера, недѣли вычестъ единицу и остатокъ раздѣлить на 8, получившійся остатокъ и укажетъ гласъ. Напр., нужно узнать гласъ для 23-й недѣли: вычитаемъ 1 изъ 23, получаемъ 22, дѣлимъ 22 на 8, получаемъ въ остаткѣ 6; слѣд. для 23-й недѣли будетъ 6-й гласъ. Если-же и здѣсь остатка не будетъ, то гласъ будетъ 8-й, напр., недѣля 17-я:  $17-1=16$ , а 16 дѣлится на 8 безъ остатка, слѣд. для 17-й недѣли будетъ гласъ 8-й.

Полагая, что сей простой способъ для отысканія утреннихъ рядовыхъ воскресныхъ Евангелій и гласовъ будетъ не бесполезенъ для духовенства епархіи, особенно для молодыхъ, еще неопытныхъ въ церковномъ служеніи священниковъ и псаломщиковъ, сообщаемъ оный на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Священникъ *Викторъ Нарциссовъ.*  
(Уфимскія Еп. Вѣдом.)

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

22 іюля, въ высокаторжественный день тезоименитства Августѣйшей Родительницы Государя Императора, Вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Высокопреосвященный Архіепископъ Іеронимъ совершалъ божественную литургію и молебствіе въ Варшавской Маринской церкви, на Прагѣ. Проповѣдь въ обычное время произнесъ священникъ Василій Шингаревъ. При оковчаніи молебствія было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому. Во время литургіи рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви Радечническаго монастыря Іоаннъ Шевелевъ.

## Замѣтка.

— Весьма характерную замѣтку находимъ въ Польской газетѣ „Нива“. Дѣло касается дачевладѣльцевъ, которые, желая избѣжать болѣе близкихъ сношеній съ евреями, объявляютъ, въ газетахъ, что дачи у нихъ сдаются только лицамъ христіанскихъ исповѣданій. За „дерзость такую“ евреи храбро осыпаютъ ихъ... анонимами, содержаніе которыхъ до того подчасъ цинично и мерзко, что прямо невозможно его передать. Хуже того, въ этихъ анонимахъ масса богохульныхъ намековъ и двухъмысленностей, съ высшей степени оскорбительныхъ для чувствъ истиннаго христіанина. Вотъ, напр., одинъ изъ образчиковъ анонимной ругани, которою осыпаются христіанскіе домовладѣльцы. „М. г.,—пишетъ нѣкій „жидъ“—Не понимаю, для чего вы помѣстили въ газетахъ объявленіе, что отдаете дачи только христіанамъ; для нихъ довольно мѣста и на Повонзковскомъ кладбищѣ, куда вскорѣ посѣлитесь и вы“. Достойно вниманія, что не только изъ-за нежеланія сдавать евреямъ дачи, но и при всякомъ „удобномъ“ случаѣ евреи выливаютъ свою злость именно въ этомъ направленіи, издѣваясь надъ христіанскою религіею, къ которой питаютъ непримиримую ненависть. Такъ, напр., было во время дѣла Дрейфуса, и не только у насъ, но и во всей Европѣ. Относительно же анонимныхъ писемъ слѣдуетъ прибавить, что въ отношеніи слога, чистоты языка и орфографіи всѣ они написаны безупречно; это указываетъ на то, что авторы ихъ люди съ извѣстнымъ образованіемъ, принадлежащіе къ такъ называемой „еврейской интеллигенціи“, а не представители темнаго еврейскаго простонародья. Это обстоятельство должно бы заставить призадуматься нашихъ филосемистовъ и сторонниковъ ассимиляціи съ евреями.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Приглашается на службу въ Холмско-Варшавской духовной консисторіи (Варшава, Долгая № 13) по вольному найму, въ качествѣ Помощника столоначальника, съ правомъ зачисленія въ штатъ чиновниковъ сей консисторіи, лицо обучавшееся въ духовной семинаріи, не ниже четвертаго класса, предпочтительно знакомое уже съ канцелярскимъ дѣломъ. Вознагражденіе по трудамъ и заслугамъ. Первоначальный окладъ жалованья въ 360 руб. можетъ быть повышенъ до 500 р. Необходимо представленіе одобрительныхъ аттестацій о прежней службѣ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Составъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Холмско-Варшавской епархіи. — Отдѣлъ II. „Несправедливо, будто мы признаемъ какую либо видимую Главу Церкви. Христосъ ея Глава“. — Какіе пастыри желательны простому народу?—Нѣсколько словъ по поводу новаго положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія.—Порядокъ встрѣчи архіерея-ревизора. — Способъ для отысканія утренняго рядового воскреснаго Евангелія, а равно и гласа для данной недѣли.—Сердечный призывъ къ воспитателямъ духовнаго юношества.—Мѣстныя извѣстія. — Замѣтка.—Объявленіе.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, Іюля 26 дня 1902 года.—Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей П. Наллисовъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.