

# ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII. ВЪД.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 45

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

7 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Его Императорскому Величеству Государю Императору, въ 24-й день минувшаго октября, благоутробно было Всемилостивѣйше повелѣть: уволить присутствующихъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ преосвященныхъ: а) архіепископовъ Воронежскаго Тихона и Ярославскаго Агаангела во вѣрныя имъ епархіи и члена Святѣйшаго Сунода архіепископа Тихона отъ присутствія въ Святѣйшемъ Сунодѣ, 2) оставить на предстоящую зимнюю сессію присутствующихъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ—члена оного—архіепископа Финляндскаго Сергія, председателя учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ и епископа Иннокентія, председателя мисіонерскаго совѣта, 3) вызвать въ гор. Петроградъ для присутствія въ Святѣйшемъ Сунодѣ на зимнюю сессію оного: преосвященныхъ—членовъ Святѣйшаго Сунода—митрополитовъ Киевскаго Флавіана и Московскаго Макарія и архіепископа епископа Грузіи Питирима, архіепископовъ Литовскаго Тихона и Тверскаго Серафима и епископа Архангельскаго Наанаила и протопресвитеровъ—завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ Александра Дернова и военнаго и морскаго духовенства Георгія Шавельскаго, и 4) опредѣлить та-

кимъ образомъ слѣдующій составъ Святѣйшаго Сунода на предстоящую зимнюю сессію оного: преосвященные: члены Святѣйшаго Сунода—первенствующій, митрополитъ Петроградскій Владиміръ, митрополиты—Кіевскій Флавіанъ и Московскій Макарій, архіепископы—члены Святѣйшаго Сунода—епископы Грузіи Питиримъ и Финляндскій Сергіи, Литовскій Тихонъ и Тверской Серафимъ и епископы Архангельскій Наанаилъ и председатель мисіонерскаго совѣта Иннокентій и протопресвитеры—завѣдывающій придворнымъ духовенствомъ Александръ Дерновъ и военнаго и морскаго духовенства Георгій Шавельскій.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. и д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, въ 23-й день минувшаго октября Высочайше соизволилъ на предоставленіе ученикамъ церковно-учительскихъ школъ правъ по воинской повинности, въ томъ числѣ и права на отсрочку для продолженія образованія наравнѣ съ учениками среднихъ учебныхъ заведеній, впредь до проведенія этой мѣры въ законодательномъ порядкѣ и съ примѣненіемъ ея къ тѣмъ призваннымъ 1917 г., которые до сего времени по какому-либо причинамъ не приняты въ войска.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дѣйствительнаго статскаго совѣтника Самарина, въ 25-й день сентября 1915 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на переѣзду канцелярскому чиновнику Полтавской духовной консисторіи Александру Зозуль, съ семействомъ, настоящей его фамиліи на фамилію «Тихоновичъ».

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Самарина, въ 25-й день сентября 1915 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на переѣзду помощнику смотрителя Солигаличскаго духовнаго училища священнику Іліи Рахману, съ семействомъ, настоящей его фамиліи на фамилію «Рахмановъ-Николаевъ».

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 19 октября 1915 года за № 71 назначается преподаватель Пензенской духовной семинаріи статскій совѣтник Воздвиженскій — инспекторомъ той же семинаріи, съ 26 августа, и увольняется отъ службы, согласно прошенію, инспекторъ Пензенской духовной семинаріи статскій совѣтник Тихомировъ, съ 16 августа, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. и д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно

опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 22-й день октября 1915 г. на награжденіе протоіерея церкви Петроградскихъ градскихъ богадѣлень Григорія Чельцова, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу, *митрою*, къ 9 октября сего года — дню 50-лѣтія рукоположенія его въ священный санъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 22-й день октября 1915 года на награжденіе настоятеля Полтавскаго Успенскаго каедральнаго собора протоіерея Θεодора Лазурскаго, за 50-лѣтнее отлично-усердное и полезное служеніе Церкви Божіей, *митрою*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 22-й день октября 1915 года на награжденіе протоіереевъ 6-го и 7-го Финляндскихъ стрѣлковыхъ полковъ Андрея Богословскаго и Сергія Соколовскаго орденомъ *св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія 4-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 22-й день октября 1915 года на награжденіе протоіерея санитарнаго Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича поѣзда Стефана Гнѣдовскаго орденомъ *св. Анны 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опре-

дѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 22-й день октября 1915 года на сопричисленіе за 60-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей къ орденамъ *св. Владиміра 4-й степени* — священниковъ церквей: Георгіевской Выемковской, Яренскаго уѣзда, Іоанна Васютова, с. Бульцова, Кобринскаго уѣзда, Платона Кескевича, с. Кірюшина, Балахинскаго уѣзда, Павла Гагинскаго, с. Головлина, Крапивенскаго уѣзда, Петра Суходольскаго и заштатныхъ священниковъ церквей сель: Екатериновки, Самарскаго уѣзда, Дмитрія Панормова и Кривой Луки, того же уѣзда, Веніамина Архангельскаго; *св. Анны 1-й степени* — настоятеля Рязанскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіерея Ѳеодора Толерова; *св. Анны 3-й степени* — священниковъ церквей сель: Плянцина, Юрьевскаго уѣзда, Василія Веселовскаго и Озерокъ, Городищенскаго уѣзда, Ѳеодора Выстрова и діаконовъ церквей: с. Аристовки, Городищенскаго уѣзда, Іоанна Архангельскаго и Покровской Шухтовской, Череповецкаго уѣзда, Николая Розова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 22-й день октября 1915 года за отлично-усердную службу и особые труды во время текущей войны на пожалованіе *митры* — протоіерею Маринской на Прагѣ церкви, гор. Варшавы, Аполлинарію Ковальндкому и на сопричисленіе къ орденамъ *св. Владиміра 3-й степени* — протоіерея церкви м. Кретингена, Тельшевскаго уѣзда, Николая Введенскаго; *св. Владиміра 4-й степени* — протоіереевъ соборовъ: гор. Новороссійска Владиміра Львова и гор. Ромень Ѳеодора Мировича и *св. Анны 3-й степени* —

протоіерея церкви при Главномъ Инженерномъ Управленіи, въ Инженерномъ Замкѣ, гор. Петрограда, Іосифа Челика, священниковъ: Николаевской церкви гор. Тельшъ Михаила Павловича, церкви с. Корпачъ, Бѣлецкаго уѣзда, Валеріана Чекана, Варшавскаго кафедральнаго Александро-Невскаго собора Дмитрія Козловскаго, исполняющаго пастырскія обязанности въ 31-й пограничной Амурь-Дарьинской бригадѣ іеромонаха Виталія, діаконовъ церквей: при Николаевской Инженерной Академіи и училищѣ въ гор. Петроградѣ Николая Заварина и Успенской г. Варшавы Ѳеодора Скачкова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена Святыхъ Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ 3-го февраля 1915 года: 1) сопричислить къ ордену *святой Анны 3-й степени въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіе двадцати пяти мѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ* священниковъ церквей уѣздовъ: Казанской, въ селѣ Уломѣ, Кирилловскаго, Леониды Дьякова, Крестовоздвиженской, въ селѣ Ольховцѣ, Крестецкаго, Александра Муравьева, Воскресенской, Сясьской, Тихвинскаго, Ѳеодора Зарницкаго, Ильинской, въ селѣ Дымскомѣ, Тихвинскаго, Михаила Философова, Преображенской, въ селѣ Ковжѣ, Череповецкаго, Алексѣя Колкацкаго, Ульяновичской, Сѣненскаго, Василія Курневича, Ново-Вѣлицкой, Сѣненскаго, Алексія Терновскаго, Воскресенской, села Чирина, Горецкаго, Петра Варцевича, Угольской Крестовоздвиженской, Вологодскаго, Акиндина Бѣлова, Георгіевской Подосиновской, Никольскаго, Василія Студенцова, Вохомской Троицкой, Никольскаго, Николая Шамахова, Леденской Троицкой, Никольскаго, Павла Алентова, Юзской Воскресенской, Никольскаго, Василія Пшеницына, Шарженской Михайло-Архангельской, Никольскаго, Іоанна Вальскаго, Урмановской Николаевской, Никольскаго, Александра Алешинцева, Георгіевской Кобыльской, Никольскаго, Николая Круглова, Успенской, Черевковской, Сольвычегодскаго, Успенской, Харлампія Пулькина, Верхне-Томской Троицкой, Сольвычегодскаго, Павла Ржаницына, Ужгинской Авадасіевской, Устьесольскаго, Викентія Попова, и Важбургской Богородицкой, Устьесольскаго, Николая Соколова, Воспре-

сенской, города Бѣлаго, Александра Афанасьева, Остринской Спасо-Преображенской, Лидскаго уѣзда, Иоанна Давидовича, Словенской Св. Николаевской, Опмянскаго уѣзда, Иоанна Орловскаго, Тихвинской, города Царевосанчурска, Михаила Люперольскаго, Успенской, м. Голтвы, Кобелянскаго уѣзда, Стефана Носиченко, Знаменской, села Перова, Московскаго уѣзда, Николая Петропавловскаго, Всѣхсвятской, села Всѣхсвятскаго, Московскаго уѣзда, Александра Терновскаго, Николаевской, села Чашникова, Московскаго уѣзда, Иоанна Орлова, Троицкой, села Троицкаго на рѣкѣ Москвѣ, Звенигородскаго уѣзда, Александра Державина, Покровской села Покровскаго-Рубцова, Звенигородскаго уѣзда, Гавриила Боголюбскаго, Преображенской, села Селинскаго, Клинскаго уѣзда, Иакова Некрасова, Николаевской, села Карповскаго, Серпуховскаго уѣзда, Григорія Виноградова, Николаевской, села Никольскаго-Ржавец, Московскаго уѣзда, Алексія Садковскаго, Знаменской, села Лобанова, Бронницкаго уѣзда, Георгія Зерцалова, Богородицкой, что въ Марьиной Рощѣ, Московскаго уѣзда, Константина Озерецковскаго, Спасо-Преображенской, Верхне-Уфалейскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Александра Кожевникова, Введенской, села Туркеновки, Александровскаго уѣзда, Тихона Пенескула, Рождество-Богородичной, с. Васильевки, Александровскаго уѣзда, Александра Пенескула, Почаево-Богородичной, сл. Сарны, Ровенскаго уѣзда, Петра Баторевича, гор. Астрахани, Духосомественской кладбищенской, Михаила Туберозова, Александро-Невской тюремной, города Уржума, Константина Пономарова, Вознесенской, города Новоросійска, Владиміра Знаменскаго, Макарьевской, города Казани, Петра Касаткина, Смоленско-Седмизерской, города Казани, Александра Львова, Яминско-Засельянской, Бобруйскаго уѣзда, Михаила Шубина, Пацево-Слободской, Бобруйскаго уѣзда, Николая Полягоскаго, Березинской, Бобруйскаго уѣзда, Θεодора Козловскаго, Столинской, Минскаго уѣзда, Константина Желѣзняковича, Московской Покровской на Варварѣхъ Николая Цвѣткова, села Маклаковъ, Жыздринскаго уѣзда, Александра Никольскаго, села Кузововъ, Медынскаго уѣзда, Александра Доброврадова, села Лѣнивцевъ, Медынскаго уѣзда, Иоанна Пальмиринна, села Фроловскаго, Мещовскаго уѣзда, Михаила Миловидова, села Спасскаго, Елецкаго уѣзда, Θεодора Рязанова, села Домовинъ, Елецкаго уѣзда, Михаила Воронцова, села Наратовки, Брянскаго уѣзда, Дмитрія Соболева, села Веревска, Дмитровскаго уѣзда, Але-

ксѣя Красина, села Плюскова, Трубчевскаго уѣзда, Θεодора Леонова, села Кабанскаго, Переславскаго уѣзда, Александра Миловидова, села Романова, Переславскаго уѣзда, Константина Орлова, села Хребтова, Переславскаго уѣзда, Сергѣя Архангельскаго, села Студенцовъ, Шуйскаго уѣзда, Михаила Доброхотова, села Селець, Вѣжецкаго уѣзда, Алексѣя Мяслова, села Романова, Зубцовскаго уѣзда, Николая Моцанскаго, села Негодьева, Корчевскаго уѣзда, Атафангела Казанскаго, села Осанова, Веневскаго уѣзда, Владиміра Орлова, села Каднаго, Ефремовскаго уѣзда, Дмитрія Ремизова, села Солодилова, Богородицкаго уѣзда, Сергѣя Троицкаго, села Непрядвы, Богородицкаго уѣзда, Николая Глаголева, села Палоротки, Богородицкаго уѣзда, Евгенія Знаменскаго, села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Александра Бѣлзьева, села Введенскаго, Ростовскаго уѣзда, Василія Березина, села Рославлева, Ростовскаго уѣзда, Александра Воскресенскаго, села Угодичъ, Ростовскаго уѣзда, Алексѣя Преображенскаго, с. Мязишева, Александровскаго уѣзда, Василія Соловьева, с. Ставрова, Владимірскаго уѣзда, Василія Преображенскаго, села Павловскаго, Владимірскаго уѣзда, Михаила Симскаго, села Старо-Фетиньина, Владимірскаго уѣзда, Александра Архангельскаго, хутора Луговскаго, 2-го Донскаго округа, Симеона Кирилова, с. Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, Александра Краснопольскаго, Пиренскаго прихода, Ладейнопольскаго уѣзда, Иоанна Румянцева, села Каменки, Елецкаго уѣзда, Θεодора Высотскаго, села Войсковой Слободки, Черкасы тожь, Елецкаго уѣзда, Тихона Лосева, села Бутря, Карачевскаго уѣзда, Иоанна Введенскаго, села Спасскаго Вязового, Малоархангельскаго уѣзда, Петра Косова, села Владимірскаго-Θеодоровки, Малоархангельскаго уѣзда, Иоанна Владимірцева, села Архангельскаго на Неручи, Малоархангельскаго уѣзда, Василія Введенскаго, села Сычева, Мценскаго уѣзда, Илію Лебедева, села Башкатова, Мценскаго уѣзда, Иоанна Музалевскаго, села Введенскаго, Мценскаго уѣзда, Николая Полянскаго, села Тельчя, Мценскаго уѣзда, Петра Вознесенскаго, села Троицкаго, что въ Пушкинѣхъ, Орловскаго уѣзда, Василія Ивановскаго, села Саранчина, Сѣвскаго уѣзда, Николая Рославскаго, села Кропотова, Сѣвскаго уѣзда, Тихона Невскаго, села Вранскаго, Чембарскаго уѣзда, Михаила Добровольскаго, села Степного Смагина, Пеневскаго уѣзда, Симеона Боговьленскаго, села Красногорки, Константиноградскаго уѣзда, Николая Соколовскаго, села Спасскаго, Леонов

щины—тожь, Егорьевскаго уѣзда, Иоанна **Вертоградова**, села Лужковъ, Михайловскаго уѣзда, Максима **Муравлянскаго**, села Новополянна, Раненбургскаго уѣзда, Θεодора **Васильева**, села Алешни, Егорьевскаго уѣзда, Василия **Яковлева**, погоста Крутиль, Егорьевскаго уѣзда, Василия **Жданова**, села Острова, Егорьевскаго уѣзда, Иоанна **Сѣверова**, села Починовь, Егорьевскаго уѣзда, Дмитрія **Смирнова**, села Ивановскаго, Егорьевскаго уѣзда, Михаила **Шебакина**, села Тимашева, Бугурусланскаго уѣзда, Василия **Покровскаго**, села Шереметева-Никольскаго, Сызранскаго уѣзда, Николая **Степанова**, села Урусова, Алатырскаго уѣзда, Андрея **Лиманова**, села Дора, Гжатскаго уѣзда, Иосифа **Скворцова**, села Дмитріевки, Бердянскаго уѣзда, Петра **Вознесенскаго**, села Никольскаго на Токаѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Сергія **Болховитянова**, села Архангельскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василия **Сиринова**, села Ивановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Александра **Зарубкинскаго**, села Костино-Отдѣльна, Борисоглѣбскаго уѣзда, Иоанна **Алабовскаго**, Станичной слободы, Борисоглѣбскаго уѣзда, Николая **Соколова**, села Казинки, Липецкаго уѣзда, Павла **Успенскаго**, села Красивки, Кирсановскаго уѣзда, Михаила **Казанскаго**, села Новой Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда, Иоанна **Золотницкаго**, села Старой Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда, Алексѣя **Добровольскаго**, с. Никольскаго-Завидова, Кирсановскаго уѣзда, Иоанна **Добронравова**, села Шульгина, Усманскаго уѣзда, Василия **Уметскаго**, села Стрѣльчихъ Выселовъ, Усманскаго уѣзда, Павла **Позднякова**, села Сибири, Усманскаго уѣзда, Вячеслава **Орлова**, села Сокольниковъ, Моршанскаго уѣзда, Василия **Сабурова**, села Каменнаго Брода, Козловскаго уѣзда, Николая **Стефановскаго**, села Березовки, Козловскаго уѣзда, Иоанна **Дмитрова**, села Поповки, Козловскаго уѣзда, Иоанна **Ольховскаго**, села Ласина Елатомскаго уѣзда, Прокопія **Сохранскаго**, села Савватѣмы, Елатомскаго уѣзда, Андрея **Политова**, села Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Иоанна **Попова**, села Оксельмѣва, Шацкаго уѣзда, Василия **Бѣльскаго**, села Шолгина, Зубовскаго уѣзда, Иоанна **Шевелева**, погоста Рычманова, Вьсьегонскаго уѣзда, Нила **Муравьева**, села Сукова, Вьсьегонскаго уѣзда, Александра **Тугарина**, приселка Василева, Вьсьегонскаго уѣзда, Василия **Образцова**, села Троицкаго, Калазинскаго уѣзда, Николая **Малинина**, села Троицкаго, что при уѣздѣ Кашиинѣ, Кашиинскаго уѣзда, Василия **Баженова**, села Сучковъ, Корчевскаго уѣзда, Иоанна **Пѣнкина**, села Унекъ, Алексинскаго

уѣзда, Николая **Руднева**, села Рождества Слукъ, Алексинскаго уѣзда, Алексѣя **Лебелева**, села Исакова, Веневскаго уѣзда, Дмитрія **Богородицкаго**, села Рылева, Одоевского уѣзда, Сергія **Мерцалова**, села Казанки, Уфимскаго уѣзда, Михаила **Макарьевскаго**, села Еланьша, Златоустовскаго уѣзда, Александра **Петрова**, села Стараго Бѣлокатая, Златоустовскаго уѣзда, Захарія **Виноградова**, слободы Дробышева, Изюмскаго уѣзда, Александра **Лонгина**, с. Березовки, Харьковскаго уѣзда, Дмитрія **Сукачева**, запатнаго гор. Золочева, Харьковскаго уѣзда, Василия **Иванова**, слободы Краснополя, Ахтырскаго уѣзда, Михаила **Попова**, слободы Пушкирной, Ахтырскаго уѣзда, Θεодора **Приходькова**, села Березовки, Стародубскаго уѣзда, Евенія **Головачевскаго**, села Пономарева, Ярославскаго уѣзда, Александра **Невскаго**, 3-го запаснаго кавалерійскаго полка Николая **Воскресенскаго**, села Богоявленскаго, Курскаго уѣзда, Наркиса **Егурнова**, села Кромскихъ Быковъ, Львовскаго уѣзда, Иоанна **Николаевскаго**, села Малаго Хутора, Новооскольскаго уѣзда, Михаила **Лукина**, села Головеньки, Бѣльскаго уѣзда, Иоанна **Граблина**, села Быстраго, Мосальскаго уѣзда, Николая **Лоренцо**, села Новаго, Мосальскаго уѣзда, Михаила **Смирнскаго**, села Рыльскаго, Мосальскаго уѣзда, Михаила **Извѣкова**, села Дубровки, Мосальскаго уѣзда, Николая **Маркова**, села Песочни, Жиздринскаго уѣзда, Симеона **Елеонскаго**, села Терагина, Грушевскаго уѣзда, Холмской губерніи, Филиппа **Ярмоловича**, села Корчевки, Бѣльскаго уѣзда, Холмской губерніи, Илію **Сперанскаго**, села Кане, Холмскихъ уѣзда и губерніи, Платона **Верешко**, села Журавки, Павловскаго уѣзда, Николай **Чупрынникова**, села Знаменскаго, Нижнедѣвичскаго уѣзда, Исидора **Куфаева**, села Лопатокъ, Воронежскаго уѣзда, Николая **Цвѣтова**, села Бродоваго, Бобровскаго уѣзда, Михаила **Лебедева**, села Гарей, Вятскаго уѣзда, Николая **Орлова**, села Мущковая, Малмыжскаго уѣзда, Александра **Тукмачева**, села Сосновки, Сарapulьскаго уѣзда, Иоанна **Замягина**, села Кобызева, Свияжскаго уѣзда, Михаила **Танкѣвскаго**, села Татарскаго Бурнашева, Свияжскаго уѣзда, Александра **Бѣльскаго**, села Ходяшева, Свияжскаго уѣзда, Вячеслава **Царевскаго**, села Кривле-Илюшкина, Оренбургскаго уѣзда, Ому **Аксинскаго**, села Преображенки, Оренбургскаго уѣзда, Андрея **Вознесенскаго**, села Британь, Днѣпровскаго уѣзда, Косму **Блошенко**, слободы Печенѣги, Волчанскаго уѣзда, Θεодора **Москалева**, села

Прусь, Коломенскаго уѣзда, Александра Машкова, слободы Новоселовки, Изюмскаго уѣзда, Иоанна Соколовскаго, села Хорошковъ, Кобелянскаго уѣзда, Иоанна Киріева, села Сасыпольскаго, Енотаевскаго уѣзда, Иоанна Бобрусова, села Покровскаго, Александровскаго уѣзда, Григорія Иванова, села Самбекъ, Ростовскаго-на-Дону округа, Василя Курковскаго, мѣст. Бороданы, Кіевскаго уѣзда, Филиппа Демуцкаго, села Липовки, Кіевскаго уѣзда, Терентія Жуковскаго, села Козловки, Пенровскаго уѣзда, Василя Ивановскаго, села Березовки, Саратовскаго уѣзда, Теодора Живописцева, села Далматова, Александровскаго уѣзда, Теодора Елпатъевскаго, села Шарвана, Саранульскаго уѣзда, Иоанна Трапицына, села Свѣтлаго, Саранульскаго уѣзда, Михаила Діаконова, села Даровскаго, Котельничскаго уѣзда, Павла Сивкова, села Лаптевки, Тетюнскаго уѣзда, Михаила Ивановскаго, с. Икюва, Чебоксарскаго уѣзда, Іакова Дроздова, с. Шеморбашъ, Мамадышскаго уѣз., Василя Кибякова, села Ниртовъ, Мамадышскаго уѣзда, Николая Прокофьева, села Алексѣевского, Ланшевскаго уѣзда, Александра Спасскаго, села Акашева, Царевококшайскаго уѣзда, Василя Трофимова, с. Козла-Солы, Царевококшайскаго уѣзда, Петра Азановскаго, села Ясеничицъ, Ровенскаго уѣзда, Василя Соколовскаго, села Кузминскаго, Подольскаго уѣзда, Сергія Покровскаго, Ливенскаго Маріе-Магдалиннскаго женскаго монастыря Маріе-Магдалининской церкви Алексѣя Бужакова и заштатныхъ священниковъ церквей: села Жердева, Брагневскаго уѣзда, Григорія Карническаго, села Напольнаго, Саложковскаго уѣзда, Иоанна Прилуцкаго, Покровской въ селѣ Коручѣ, Кирилловскаго уѣзда, Алексѣя Лаврова, села Малышева, Воронежскаго уѣзда, Василя Корыстина, и села Лютеца, Кіевскаго уѣзда, Сергія Сидина, и діаконъ: Новгородскаго Грузинскаго Андреевскаго собора Иоанна Орнатскаго, и церквей: Троицкой, въ селѣ Видимирѣ, Боровичскаго уѣзда, Николая Троицкаго, Московскои Знаменской, за Петровскими воротами, Сергія Лебедева, и Ильинской въ Дретенѣ, Старорусскаго уѣзда, Василя Милонравова, и въ воздаяніе отличій, оказанныхъ по 14 и 18 пунктамъ 459 ст. того же учрежденія орденъ, изд. 1892 года священниковъ: уѣзднаго мисіонера Ставропольской епархіи Николая Розанова, настоятеля Могилевской тюремной церкви Теодора Строганова, сверхштатнаго, Самарскаго кафедральнаго собора Сергія Пряхина, и церквей: села Семенова, Прохскаго уѣзда, Петра Суханова, села Покойнаго,

Ставропольской губерніи, Андрея Коноплева, села Айбаръ, Перекопскаго уѣзда, Павла Усова, села Софьина, Кирсановскаго уѣзда, Иоанна Блинова, села Терновки, Борисоглебскаго уѣзда, Дмитрія Веселовскаго, Евдеевской, единовѣрческой хутора Рабичево-Задонскаго, 1-го Донскаго округа, Евдокима Фирсова, Свято-Троицкой единовѣрческой села Явлей, Алатырскаго уѣзда, Иоанна Костина, Трехсвятительской станицы Уманской, Кубанской области, Дмитрія Покровскаго, Московскои, Воскресенской въ Сокольнической слободѣ Иоанна Кедрова, и Богородице-Казанской села Феодоровскаго, Ковчетавскаго уѣзда, Акмолинской области, Николая Федорова, и 2) пожаловать кавалерами Императорскаго Ордена *Святыхъ Анны 3 степени* въ воздаяніе отличій, оказанныхъ по п.п. 18 и 19 ст. 459 Учр. Орд. Т. I Св. Зав. изд. 1892 года: почетнаго мирового судью по Ананіевскому уѣзду Константина Шипкина, предсѣдателя Бирской уѣзднои земской управы Петра Никифорова, почетныхъ членовъ при Главномъ Комитетѣ для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ пріютовъ въ вѣдомствѣ учреждений Императрицы Маріи Николая Волкова и Пречистенскаго сельскаго сиротскаго пріюта, Духовщинскаго уѣзда, Василя Лебедева, дворянина Московскои губерніи Николая Кошьева, потомственнаго дворянина Александра Товстолѣса; потомственныхъ почетныхъ гражданъ: саранульскаго 1-й гильдіи купца Ивана Игнѣолдина, Московскои 2-й гильдіи купца Антона Бѣжкова, Сергія Пурышева и Гаврила Бобрятскаго, личныхъ почетныхъ гражданъ: Петроградскаго 2-ой гильдіи купца Михаила Семенова и Владимира Варля; купцовъ 1-ой гильдіи: Льва Сасоена, Харьковскаго, Георгія Гольберга, и 2-й гильдіи: Белебеевскаго, Ивана Провоторова, Александра Васильева; духовническаго, Алексѣя Скоробогатова, Екатеринославскаго Григорія Пархоменко, Иркутскаго, Николая Поднебесныхъ, Московскихъ: Николая Прошина и Петра Грачева; Петроградскихъ: Василя Тарасова, Михаила Усова и Ростовскаго на-Дону Самуила Федорова, мѣщанъ городовъ Холма, Стефана Коршунова, Нерчинска Филиппа Туркина, Саратова Михаила Валова; Новгорода, Георгія Быстрова, и Петрограда, Ивана Зубова, крестьянъ: Ярославской губерніи, Рыбинскаго уѣзда, Глѣбовской волости, Капитона Частякова, Зарайскаго уѣзда, Рязанскои губерніи, Ивана Корсѣева, Костромскои губерніи, Сергія Уварова, и Екатеринбургскаго уѣзда, Константина Тумакова, изъ нихъ послѣднихъ двадцать три лица съ правами по №148 ст. учрежденія Орденовъ т. I Св. Зав. издана 1892 года.

\*\*

Его Императорское Величество Государь Императоръ соизволилъ удостоить высокопреосвященнаго Митрофана, архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, по поводу выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ членовъ Донскаго епархіальнаго сѣзда, слѣдующею телеграммою:

«Новочеркасскъ. Архіепископу Митрофану.

Отъ всего сердца благодарю васъ, владыка, и поручаю передать духовенству вѣренной вамъ епархіи и церковнымъ старостамъ Мою душевную благодарность за молитвы и столь щедрый даръ на нужды войны.

«НИКОЛАЙ».

Эта Высочайшая телеграмма послѣдовала на слѣдующую телеграмму епархіальнаго сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ:

«Ставка Верховнаго Главнокомандующаго. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Ваше Императорское Величество! Донской епархіальный сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ во главѣ съ своимъ архипастыремъ, вознесши усердныя молитвы къ Престолу Всемогущаго Бога о драгоцѣнномъ здравіи Вашего Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома, повергаетъ къ священнымъ столамъ Вашимъ, Великій Государь, чувства безграничной любви и преданности отъ всего духовенства и паствы Донской епархіи. Вновь приносимая нѣтъ за военныя нужды жертва изъ достатковъ нашихъ 50.000 руб. и церковныхъ 9.000 руб. и живая готовность наша служить Престолу и Родинѣ всеми своими силами и средствами до полнаго пораженія надменнаго врага, вѣримъ, будутъ приняты, какъ залогъ неизмѣнной преданности Самодержавному Монарху и Верховному Водителю доблестнаго Россійскаго

воинства вѣрноподданныхъ пастырей и пасомыхъ Тихаго Дона. Архіепископъ Донской Митрофанъ. Предсѣдатель сѣзда, прот. Стефанъ Власовъ».

\*\*

Въ августъ сего года Петроградская Синодальная типографія выпустила въ свѣтъ новую богослужебную книгу, подъ названіемъ: «Молитвы Господу Богу, Пресвятой Богородицѣ и Святымъ угодникамъ Божиимъ, чтымыя на молебнѣхъ и иныхъ послѣдованіяхъ».

Изданіе это Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, по представленію управляющаго типографіею, имѣлъ счастье поднести Государю Императору, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 22-й день минувшаго октября, въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было собственноручно начертать: «Благодарю».

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 7 — 19 октября 1915 года за № 8176 Высочайше утвержденное 21 июня 1914 года Положеніе о предохранительномъ оспопрививаніи.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 2 сентября 1915 года № 8933, въ коемъ изложено: 1) что согласно п.п. 1 и 2 ст. 2 Высочайше утвержденаго 21 июня 1914 года Положенія о предохранительномъ оспопрививаніи («Собр. Узак. и Расп. Прав.», 1914 г. № 156, ст. 1753) обязательныя первичное привитіе предохранительной оспы и повторное привитіе ея въ сроки, устанавливаемые Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, требуются отъ всѣхъ поступившихъ въ правительственныя, общественныя и частныя

учебныя заведенія, а также отъ лицъ, поступивших на постоянную службу въ правительственныя учрежденія, и 2) что нынѣ за управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра князь Волконскій, сообщая о томъ, что законъ 21 июня 1914 года о предохранительномъ оспопрививаніи, согласно распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, введенъ въ дѣйствіе въ большинствѣ губерній и областей Имперіи, просить сдѣлать распоряженіе о введеніи въ дѣйствіе вышеозначеннаго закона въ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду учебныхъ заведенійхъ и учрежденійхъ. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ, для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству, сообщить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній и учрежденій чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 28 — 29 октября 1915 года за № 8751 постановлено: разрѣшить Комитету Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи 2 февраля 1916 года, въ день празднованія «Срѣтенія Господня», за литургіею въ этотъ день и наканунѣ сего дня за всенощнымъ богослуженіемъ, тарелочный сборъ пожертвованій на оказаніе помощи семьямъ лицъ, призванных на войну, а также и семьямъ убитыхъ и увѣчныхъ воиновъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя средства были препровождены въ духовныя консисторіи, а сими послѣдними въ гор. Москву на имя названнаго Комитета.

Организація этого сбора имѣетъ быть

произведена въ слѣдующемъ порядкѣ, въ работанномъ комитетомъ.

1) Заблаговременно до дня сбора епархіальное начальство дѣлаетъ распоряженіе настоятелямъ всѣхъ церквей о вывѣщаніи на видномъ мѣстѣ соответствующаго воззванія и о допущеніи особыхъ уполномоченныхъ комитета къ производству сбора (уполномочія на сборъ выдаются уѣздными коммисіями комитета въ уѣздахъ и губернскими отдѣленіями въ губернскихъ городахъ).

2) Если, по какимъ-либо обстоятельствамъ, особаго уполномоченнаго учрежденіями комитета въ какой-либо мѣстности не будетъ избрано, назначеніе сборщика предоставляется причту съ церковнымъ старостой.

3) Передъ началомъ сбора настоятелемъ храма или кѣмъ-либо по его порученію прочитывается слово о цѣли сбора (воззванія и проповѣди рассылаются комитетомъ).

4) По окончаніи сбора сборщикомъ вмѣстѣ съ духовенствомъ и церковнымъ старостой подписывается соответствующій актъ о собранныхъ суммахъ, состоящій изъ трехъ частей, первая изъ коихъ вмѣстѣ съ деньгами отсылается въ духовную консисторію; вторая часть отсылается въ мѣстное отдѣленіе комитета Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны для учета собранныхъ суммъ и послѣдняя третья часть хранится при дѣлахъ церкви.

5) По полученіи всѣхъ поступленій духовныя консисторіи дѣлаютъ немедленно распоряженіе о переводѣ собранныхъ суммъ въ Москву въ распоряженіе комитета.

III. Отъ 9 — 19 октября 1915 года за № 8200 постановлено: протоіерея Тихона Березина, за переходомъ на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, уволить, согласно прошенію, отъ должности члена Астраханской духовной консисторіи.

IV. Отъ 23 сентября — 18 октября 1915 года за № 8010 постановлено: 1) штатнаго члена Курской духовной консисторіи протоіерея Алексія Васильева, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволить съ 6 сентября 1915 года отъ занимаемой имъ должности, и 2) на должность штатнаго члена Курской духовной кон-



систеріи назначить ключаря Курскаго кафедральнаго собора священника Владимира Одинова съ 6 сентября 1915 г. съ увольненіемъ съ того же срока отъ должности предсѣдателя епархіальнаго ревизіоннаго комитета.

V. Отъ 7 — 20 октября 1915 года за № 8240 постановлено: благочиннаго Николаевского Перервинскаго монастыря іеромонаха Пантелеимона, избраннаго братією Екатеринбургской общежительной пустыни на освободившуюся, за смертью игумена Феогноста, должность настоятеля названной пустыни утвердить въ означенной должности.

VI. Отъ 2 — 18 октября 1915 года за № 8047 постановлено: наградить священника Елисаветпольской желѣзнодорожной Свято-Николаевской церкви, Грузинской епархіи, Никифора Мамагавришвили за особые труды его, вызванные обстоятельствами военнаго времени, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

VII. Отъ 7—19 октября 1915 года за № 8187 постановлено: возвести священника лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Михаила Тихомирова за отлично-усердную службу на польѣ брани въ санъ протоіерея.

VIII. Отъ 24 сентября—18 октября 1915 года за № 7876 постановлено: за отлично-усердную службу и особые труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій, наградить исполняющихъ пастырскія обязанности въ Брестъ-Литовскихъ крѣпостныхъ временныхъ госпиталяхъ: № 6 — іеромонаха Никандра и №№ 11 — 15 — іеромонаха Алексія *наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.*

IX. Отъ 9 — 20 октября 1915 года за № 8312 постановлено: временно присутствующаго въ Псковской духовной консисторіи священника Дмитриевской г. Пскова церкви Алексія Черепнина утвердить въ должности штатнаго члена названной консисторіи.

X. Отъ 16 — 28 октября 1915 года за № 8554 постановлено: 1) законоучителя и инспектора классовъ Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища священника Михаила Звѣрева уволить отъ занимаемой имъ должности за перемѣщеніемъ его на епархіальную службу, 2) на должность законоучителя и инспектора классовъ Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища назначить протоіерея Валентина Марсова, съ освобожденіемъ его отъ назначенія на должность законоучителя и инспектора классовъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, и 3) на должность законоучителя и инспектора классовъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища назначить священника Петра Чельцова.

XI. Отъ 9 — 19 октября 1915 года за № 8202 постановлено: надзирателя Харьковскаго духовнаго училища студента семинаріи іеромонаха Феодосія (Пясецкаго) назначить на должность помощника инспектора въ Оренбургскую духовную семинарію.

XII. Отъ 24 сентября—18 октября 1915 года за № 7873 постановлено: священника Михаила Валькова утвердить въ должности епархіальнаго миссіонера - проповѣдника Владимірской епархіи съ 1-го декабря 1914 года.

XIII. Отъ 28—29 октября 1915 года за № 8819 постановлено: единогласно избранную сестрами Красноярскаго Знаменскаго общежительнаго женскаго мо-

настыря на вакантную должность настоятельницы названнаго монастыря монахиню сего монастыря Серафиму утвердить въ означенной должности.

XIV. Отъ 27—28 октября 1915 года за № 8743 постановлено: смотрителя Каргопольскаго духовнаго училища архимандрита Іоанна (Братолюбова) уволить отъ духовно-учебной службы за перемѣщеніемъ его на службу по вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, и духовника 1-го своднаго Варшавскаго госпиталя архимандрита Стефана (Бежа) назначить на должность смотрителя Каргопольскаго духовнаго училища.

XV. Отъ 14—28 октября 1915 года за № 8470 постановлено: настоятеля Островозерскаго монастыря, архимандрита Іеремію, избраннаго братією Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря на освободившуюся, за смертью архимандрита Сергія, должность настоятеля названнаго монастыря утвердить въ означенной должности.

XVI. Отъ 14—28 октября 1915 года за № 8469 постановлено: избраннаго братією Мещовскаго Георгіевскаго общежительнаго монастыря, въ качествѣ одного изъ кандидатовъ на вакантную должность настоятеля названнаго монастыря іеродіакона сего монастыря Георгія утвердить въ означенной должности, поручивъ преосвященному Калужскому рукоположить іеродіакона Георгія во іеромонаха.

XVII. Отъ 23—24 октября 1915 года за № 8563 постановлено: перемѣстить Холмскаго епархіальнаго наблюдателя протоіерея Владиміра Гобчанскаго на должность Астраханскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школѣ.

XVIII. Отъ 2—19 октября 1915 года за № 8089 постановлено: настоятеля Боровскаго Пафнутаева первокласснаго

необщежительнаго монастыря, Калужской епархіи, игумена Алексія возвести въ санъ архимандрита.

### Приказъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 октября 1915 г. за № 41 опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: Петроградской — Анисимовъ, Московской — Кухановъ и Кіевской — Люперсольскій и Нечаевъ на должности: первый — преподавателя греческаго языка въ Псковское духовное училище, второй — второго преподавателя Священнаго Писанія въ Курскую духовную семинарію, третій — преподавателя словесности въ параллельные классы Саратовской духовной семинаріи, помѣщающіеся при Вольскомъ духовномъ училищѣ, и четвертый — учителя русскаго языка и словесности въ Боруискую церковно-учительскую школу, Литовской епархіи (Нечаевъ — съ 2 сентября, Анисимовъ — съ 9, Кухановъ и Люперсольскій — съ 14 октября 1915 г.).

Перемѣщаются помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Капшинской — Завьяловъ и Тамбовской — Богоявленскій на должности: первый — помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію и второй — учителя истории и географіи въ Александровскій Грушевскую церковно-учительскую школу, Донской епархіи; преподаватель въ параллельныхъ классахъ Саратовской духовной семинаріи, помѣщающіеся при Вольскомъ духовномъ училищѣ, Иллюминатовъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Вольское духовное училище; преподаватели духовныхъ училищъ: Псковскаго — Розановъ и Вольскаго — Покровскій на должности преподавателей: первый — географіи и латинскаго языка въ Обоянское духовное училище и второй — латинскаго языка въ Саратовскую духовную семинарію; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Астраханскаго — Новолѣтовъ и Пензенскаго — Прокопьевъ на должности: первый — преподавателя гражданской исторіи въ Астраханскую духовную семинарію и второй — учителя русскаго языка и словесности въ Казанскую церковно-учительскую школу (Прокопьевъ — съ 28 сентября, Завьяловъ и Розановъ — съ 9, Богоявленскій — съ 12, Покровскій, Иллюминатовъ и Новолѣтовъ — съ 14 октября 1915 г.).

Переводится преподаватель Ольгопольской учительской семинаріи **Компанъ** на должность преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Уманское духовное училище (съ 20 октября 1915 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, преподаватели: Донской духовной семинаріи — **Фесенковъ** и Обоянскаго духовнаго училища **Пиневичъ** съ правомъ ношенія мундира, ихъ должности присвоеннаго, и кандидатъ Императорской Московской духовной академіи **Арбековъ** освобождается отъ даннаго ему 2 сентября 1915 г. назначенія на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Благочинскую духовную семинарію (**Арбековъ** со 2, **Пиневичъ** — съ 26 сентября и **Фесенковъ** — съ 9 октября 1915 г.).

Исключается изъ списковъ, за смертью, помощникъ инспектора Тверской духовной семинаріи **Миртовъ** (съ 31 августа 1915 г.).

#### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Книгу Издательскаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ: «Правда Православія. Непогрѣшимость папы предъ судомъ православныхъ богослововъ». Петроградъ. 1915 г. — допустить въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи догматическаго богословія въ духовныхъ семинаріяхъ.

2) Книгу свящ. Н. Коноплева: «Руководство къ первоначальному наставленію въ Законѣ Божіемъ». Сергіевъ-Посадъ. 1911 г. — одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Закона Божія въ подготовительныхъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

3) Книгу прот. В. Михайловскаго: «Ученіе о православномъ Богослуженіи». Петроградъ. 1913 г. — одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4) Книгу Л. Соколова: «Епископъ Игнатій Брянчаниновъ. Его жизнь, личность и морально-аскетическія воззрѣнія». Въ двухъ частяхъ. Кіевъ. 1915 г. — одобрить для приобретенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ.

#### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Инструкція, выработанная техническо-строительнымъ комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: «Какъ слѣдуетъ топить печи и всякаго рода очаги».

1) Печи и очаги слѣдуетъ топить такимъ образомъ, чтобы въ печь поступало возможно меньше воздуха, такъ какъ чѣмъ больше воздуха поступаетъ въ топку, тѣмъ больше тепла уносится въ дымовую трубу.

2) Въ печахъ и очагахъ съ рѣшетками топочныя дверцы должны быть всегда плотно закрыты, поддувальныя же дверцы должны быть открыты очень немного; если же въ поддувальныхъ дверцахъ есть прорѣзы, то сами дверцы должны быть также плотно закрыты.

3) Въ печахъ и очагахъ съ глухимъ подомъ (безъ рѣшетки) топливо слѣдуетъ располагать ближе къ топочнымъ дверцамъ, которыя слѣдуетъ держать неплотно закрытыми, если же топочная дверца двойная, то наружную слѣдуетъ держать во время топки открытою, а внутреннюю неплотно закрытою, если же она имѣетъ отверстія, то ее слѣдуетъ закрывать плотно.

4) Къ концу топки, когда остаются крупные куски обуглившася топлива, таковое для болѣе быстро прогаранія слѣдуетъ придвигать ближе къ топочнымъ дверцамъ, а если есть рѣшетки, то располагать его ровнымъ слоемъ на всей площади рѣшетки.

5) Закрывать дымовую трубу (вьюшки или задвижки) слѣдуетъ немедленно послѣ окончанія горѣнія топлива, которое узнается по отсутствію крупныхъ обгорѣвшихъ кусковъ топлива и по отсутствію синяго пламени надъ ними.

6) Если тяга очень сильна и въ топкѣ слышно сильное гудѣніе, то для устраненія бесполезной потери тепла слѣдуетъ уменьшить тягу или прикрытіемъ задвижекъ, или уменьшеніемъ сѣченія дымохода

около вьюшки, что легко сдѣлать, вложивъ большой или меньшій кусоѣъ кирпича въ дымоходъ (подвертку), каковая работа должна быть произведена печникомъ.

7) Если послѣ закрытія вьюшки или задвижки замѣтна тяга воздуха въ топку печи, что легко узнать посредствомъ горящей свѣчи или спички, помѣщенной у открытой топочной дверцы, то слѣдуетъ исправить задѣлку вьюшки или задвижки, такъ какъ безъ этого воздухъ все время будетъ проходить изъ помѣщенія черезъ печь въ дымовую трубу и бесполезно уносить тепло.

8) Въ кухонныхъ очагахъ, когда варка окончена и когда желательно держать очагъ съ горящимъ топливомъ для подогреванія пищи, слѣдуетъ прикрывать обѣ задвижки почти совсѣмъ.

Послѣ окончанія варки всѣ задвижки очаговъ должно плотно закрывать до слѣдующей топки.

9) Въ печахъ съ камерами душники должны быть всегда открыты.

### Изъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 16-го по 30-е сентября 1915 года включительно на нужды больныхъ и раненныхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ духовныхъ лицъ и учреждений.

Отъ свящ. П. Кулакова, Царевск. у., пожертвовано крестьянами 13 р., свящ. І. А. Бѣляева, собрано по подписному листу Никольск. Общины за № 35213—8 р. 28 к., псаломщика Арх. Мих. церкви, Александровскаго у., Херсонской губ., собрано по подписному листу Никольской общины за № 55481—3 р. 6 к., конторы Могилевскаго архіерейскаго дома 12 р. 15 к., Томскаго Богородице-Алексѣевскаго мужскаго монастыря 217 р. 80 к., свящ. с. Пинминскаго, Тюменскаго у. І. Кыштымова 100 р., свящ. Н. Хлестова 4 руб. 50 коп., псаломщика П. Вергунова 1 р. 50 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступило къ нимъ пожертв. 589 р. 72 к., учащихъ и уча-

щихся 7 р. 51 к., церковный сборъ 45 р. 50 к., настоятельницы Владимірской женской Общины монахини Серафимы 6 р., іеромонаха Власа, Александро-Свирскій монастырь, Олонецкой г. 5 р., Покровской церкви села Вѣжникава, Рославск. у. 3 р., свящ. с. Лысково, Макарьевскаго у. І. Е. Богородскаго собрано по подписному листу Никольской общины за № 63753—12 р. 67 к., Финляндской духовной консисторіи, собрано по подписному листу Никольск. общины за № 31574—30 р. 3 к., псаломщика С. В. Данилова 3 р., Воронежской духовной консисторіи—церк. сб. 4.094 р. 75 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступило къ нимъ пожертв. 1.673 р. 93 к., настоятеля Золотниковской пустыни іеромонаха Іоанна 5 р. 3 к., свящ. М. Успенскаго пожертв. русскимъ военнопленнымъ въ Германіи и Австріи 22 р., церковный сборъ (въ церкви при Петроградскомъ домѣ предвар. заключ.) 6 р. 94 к., свящ. О. Добронравова, собрано по подписному листу Никольской общины 9 р., благочиннаго II уч. церкви Благовѣщенской епархіи на содержание двухъ косякъ имени духовенства церкви IX благоч. Благовѣщенской епархіи за августъ 60 р., настоятеля Свяжеской Макарьевской пустыни, игумена Феодосія 25 р., духовныхъ лицъ, штатныхъ и канцелярскихъ чиновниковъ римско-католической духовной колоніи (отч. изъ содерж.) 58 р. 84 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступило къ нимъ пожертв. 1.072 р. 41 к., церковный сборъ 33 р., 60 к., свящ. градо-Калужской Васильевской церкви Н. Чистякова, собр. по подписному листу Никольской общины за № 65503—1 р. 35 к., учрежденнаго собора Соловецкаго монастыря 12 р., Кишиневской духовной консисторіи 54 р. 3 к., разныхъ учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 208 р. 44 к., викарія церкви св. Ѳомы въ Гарстангѣ (чр. Импер. Росс. Посольства въ Лондонѣ) 5 р. 49 к., Британскаго Краснаго Креста пожертв. свящ. Р. П. Вильсона (чр. Импер. Рос. Пос. въ Лондонѣ) 81 р. 30 к., церковный сборъ 68 р., Духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры (въ томъ числѣ отъ братіи Лавры 5.000 р.) 25.000 р., храма въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ—церк. сб. 83 р. 80 к., церкви въ селѣ Тундринскомъ, Сургутск. у., изъ церковныхъ суммъ 50 р., чрезъ архіепископа Тверскаго и Капшинскаго 1.600 руб., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 388 руб. 55 коп., Всего 107.610 руб. 75 коп., а съ прежде поступившими 9.298.714 руб. 48 коп.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 45

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1915 года.

### ВТОРАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА <sup>1)</sup>.

Есть своеобразная и «съ силою многою» дѣйствующая власть въ воспоминаніяхъ прошлаго. Помянухъ дни древніе и поучихся, говорить пророкъ (Пс. 145, 5). И Библія полна призывовъ и постоянныхъ упоминаній о прошлыхъ судьбахъ чело-вѣчества.

Есть непостижимый законъ, непостижимая особенность власти прошлаго: въ немъ отпадаетъ все терпкое, тяжкое, помнится большею частью доброе, доброе въ глубокомъ духовномъ смыслѣ слова. Замѣтили ли вы, что мы охотнѣе всего воспоминаемъ? Отъ удовольствій, развлеченій, отъ веселья, особенно пустого, суетнаго или грѣховнаго остается даже какой то неприятный осадокъ, какая-то изгарь. И поэтъ подмѣтилъ и отмѣтилъ это: «минувшихъ дней угасшее веселье мнѣ тяжело, какъ смутное похмѣлье»... Но вотъ что помнится навсегда и бодрить въ самыхъ воспоминаніяхъ:

годы труда, особенно труда любимаго, идейнаго, духовнаго, годы страданій и лишений для блага другихъ, во имя Бога и вышихъ цѣлей чело-вѣческаго существованія, подвиги, болѣзни, муки, безпокойство, перенесенныя жертвы въ служеніи вышему благу—все это въ воспоминаніяхъ полно неизяснимой силы, глубокихъ уроковъ, глубокаго душевнаго удовлетворенія!

Какъ часто мы теперь по различнымъ поводамъ воспоминаемъ Отечественную войну и привѣняемъ ея указанія и наставленія къ переживаемому времени тяжелой второй Отечественной войны! Торжественный крестный ходъ вокругъ сѣдого Кремля древней нашей столицы, совершаемый ежегодно въ память освобожденія Москвы отъ французовъ, невольно съ собою силою будить такія воспоминанія и вызываетъ на глубокія сопоставленія.

Вотъ мы стоимъ въ этомъ святомъ храмѣ: какъ все теперь здѣсь прекрасно, уютно, чисто, благолѣпно, радуетъ взоры! А когда ушли отсюда французы, подоживъ фитили и порохъ подъ всѣ главныя зданія

<sup>1)</sup> По поводу ежегоднаго крестнаго хода вокругъ Московскаго Кремля въ память освобожденія Москвы и Россіи отъ нашествія французовъ въ 1812 году.

Москвы, куполь верхняго знаменитаго нашего собора лежалъ на полу, а въ нижнемъ соборѣ рука св. Василя Блаженнаго, дорогой даръ царя Θεодора Иоанновича, была похищена; на мѣстѣ гроба св. Василя Блаженнаго стояли конскія ясли, храмъ былъ обращенъ въ конюшню, алтарь—во временное жилое помѣщеніе... Но прошло столѣтіе, и все перемѣнилось. Куда дѣвался этотъ шумъ? Гдѣ тогдашнее смятеніе? Высохли слезы, забыты страданія, расширился городъ, вознеслись въ благодѣіи снова къ небу куполы храмовъ и соборовъ, и самые французы—теперь уже наши союзники и друзья... А спасенная нами тогда Пруссія, король которой вѣстѣ съ своими сыновьями при посѣщеніи нашей столицы преклонилъ колѣна свои въ глубокомъ благодарномъ поклонѣ сожженной и разоренной Москвѣ и въ ея лицѣ—всей Россіи,—теперь горитъ къ намъ ненавистью и льетъ кровь сыновъ Россіи. Въ довершеніе всѣхъ превратностей дѣлъ челоѵческихъ объявляется Манифестъ о войнѣ... съ Болгаріей, которую создала Россія, за которую проливали кровь наши русскіе герои, которой Россія помогала и деньгами и оружіемъ, нынѣ направляемымъ противъ самой Россіи. Вѣдь это не манифестъ, это, можно сказать, жалоба небу, это жалоба челоѵчеству въ его прошломъ, настоящемъ и будущемъ, это вопль оскорбленной души русскаго народа на неблагодарную страну и народность! Да, сколько дано душъ челоѵка почувствовать и перестрадать! До какой высоты подвига она можетъ подняться и какъ низко можетъ упасть! Не напрасно Тотъ, Кто перестрадалъ всѣми страданіями челоѵческими за грѣхъ челоѵка, долженъ былъ по челоѵчеству Своему испытать и этотъ душевный тягчайшій ударъ—измѣну облагодѣтельствованнаго ученика, предательство Иуды. О, Болгарія! Кій ты образъ Иуды, предателя Спасу содѣла? Но беззаконный Иуда не восхотѣ разумѣти.

Но пройдетъ опять уреченное время,

столѣтіе ли, больше или меньше; заживутъ раны нашего народа; возстанутся, какъ и встарь разрушенныя и оскверненныя теперь нѣмыми храмы; возвратится народъ на покинутыя мѣста, зазеленѣютъ поля, поднимется и зашумитъ лѣсъ, зацвѣтутъ дуга... И Болгарія, можетъ быть, какъ блудная дочь, вернется въ объятія матери Россіи. И Русь, можетъ быть, успокоится, а раны наши и болѣзни смягчатся, перестанутъ горѣть острою болью. Сравняются могилы безчисленныхъ жертвъ войны, умрутъ и тѣ, что теперь олякаиваютъ ихъ съ воплемъ крѣпкимъ, въ скорби неутѣшной. Можетъ быть, впереди Россіи ждутъ вѣка силы, славы и благоденствія...

Да, можетъ быть. Но вѣдь можетъ и не быть! Есть же, должны же быть законы благоденствія царствъ и народовъ, признаки ихъ жизнеспособности и условія ихъ паденія и смерти. Не всѣ государства возникали къ жизни послѣ страшныхъ историческихъ потрясеній. И странное дѣло: бывало такъ, что тѣ именно царства, которыя по обычнымъ челоѵческимъ разсчетамъ и соображеніямъ должны бы возстать къ силѣ и новой жизни,—они-то и погибали совершенно, и совершенно наоборотъ, царства, по видимому, обреченныя гибели по естественнымъ соображеніямъ челоѵческимъ, продолжали свое существованіе. Тайна жизни ихъ и смерти коренилась въ вѣрности или невѣрности тому, что мы назвали бы душою народа, а душа народа есть его вѣра, есть Божіе, данное ему предназначеніе. Вотъ почему царство Израильское, при 10 колѣнахъ народа еврейскаго, послѣ разрушенія Самаріи, такъ и не могло возстановиться, ибо ушло отъ единства богопреданной вѣры, измѣнило тому, что было самой душою души древняго Израиля, а царство Гудейское, при двухъ колѣнахъ, и имѣя тѣхъ же враговъ, что и царство Израильское, все-таки и послѣ разрушенія Іерусалима, и послѣ разгрома Навуходоносора, и послѣ 70 лѣтъ плѣна въ Вавилонѣ, простояло еще полтысячелѣтія, вѣрное закону вѣры и богопочитанія. Оно

погибло только тогда, когда обагрилось кровью убиеннаго Богочеловѣка, отвергло Его, и чрезъ это убило свою душу, отказавшись отъ Божьяго предназначения и своего историческаго и міроваго призванія принять Евангеліе Сына Божія и возвѣстить его всѣмъ народамъ земли...

Исторія помнить паденіе Рима и Византіи, величайшихъ царствъ міровыхъ. Византія стала «торговать вѣрою», находить и создавать «уніи», то съ мусульманствомъ во дни иконоборчества, то съ своими домашними еретиками во дни моноелитства, то съ католичествомъ въ Лионѣ и Флоренціи; она стала обращать истину довѣреннаго ей православія въ орудіе мірскихъ цѣлей, — и убивши душу народную, погибла. Приниженіе вѣры въ государствѣ уже говорило о томъ, что оно охвачено процессомъ вырожденія... Какой урокъ вѣкамъ, народамъ, царствамъ православнымъ!

Римъ палъ отчего? Неужели отъ того, что къ желѣзнымъ легионамъ его, прекрасно вооруженнымъ, поминившимъ былыя побѣды, пришли дикари съ дубинами и въ звѣриныхъ шкурахъ и взяли голыми руками могущественное нѣкогда царство? Есть разсказъ о томъ, что когда царю тогда сообщили о томъ, что «Римъ палъ», то онъ неутѣшно плакалъ, думая, что палъ его любимый конь, носившій имя «Римъ», и успокоился послѣ того, когда узналъ, что пала не лошадь, а столица его царства... Исторія свидѣтельствуєтъ, что народъ въ Римской имперіи исчерпалъ тогда до конца свое государственное бытіе тѣмъ, что потерялъ всякую способность къ жертвѣ, къ подвигу, къ борьбѣ съ врагомъ, что онъ, развратившись мірскими благами, потерялъ духъ и уже не въ состояніи былъ дать изъ своей среды людей, готовыхъ умереть за родину.

И въ организмѣ физическомъ у человѣка мы видимъ тотъ же законъ: если организмъ силенъ, здоровъ, богатъ жизненными силами, онъ поборетъ случайно вторгшуюся болѣзнь, пораженіе какого-либо одного органа тѣла; онъ вытолкнетъ изъ себя всякое посторон-

нее тѣло. Часто бываетъ, что перенесенная болѣзнь такому организму приноситъ даже укрѣпленіе и обновленіе. И наоборотъ, слабое тѣло, надорванное, умираетъ отъ первой легкой болѣзни.

Здоровъ ли нашъ народный организмъ? Богатъ ли жизненными силами нашъ народъ? Обречены ли мы гибели, или предъ нами въ вѣкахъ грядущихъ открываются, послѣ этой второй и тягчайшей отечественной войны, вѣка силы, преуспѣянія и благосостоянія?

Мы по отвѣту прошлаго знаемъ безошибочные признаки и условія того, что служить къ жизни и что ведетъ къ смерти народовъ.

Исторія, наука, опытъ и наблюденіе согласнo свидѣлствуютъ, что первый признакъ одряхленія, упаданія, вырожденія народа и его обреченности на смерть есть потеря живой, воодушевленной вѣры, вѣры религіозной въ самомъ широкомъ смыслѣ слова, даже не правой. Посмотрите на тѣхъ же грековъ и римлянъ въ годы ихъ молодости и силы, въ древности; возьмите оставшіеся послѣ ихъ литературные «классическіе» памятники. Вы едва ли найдете страницу, гдѣ бы не упоминалось по нѣскольку разъ имя боговъ. Они были по-своему высоко религіозны. Жертвы, жрецы, клятвы, сказанія о явленіи боговъ, постоянное чувство присутствія высшей духовной силы и участія бессмертныхъ въ жизни смертныхъ — вотъ чѣмъ была проникнута жизнь древнихъ грековъ и римлянъ. Пала ихъ вѣра — пали и сами народы. Вѣра, свойственная молодымъ и жизнеспособнымъ народамъ, есть вѣра живая, сердечная, есть неизсякаемое геройство и бодрость духа, это вѣра беззаветная, увлекательная и увлекающая. Она въ христіанствѣ — постоянно даетъ и рождаетъ святыхъ, она движетъ народъ на богомолья, на исканіе и посѣщеніе святынь, на благоговѣніе къ явленіямъ силы Божьей, она влечетъ народъ во храмы, она служитъ связью и основой жизни личной, семейной, общественной и государственной, она каждое явленіе жизни оцѣниваетъ съ точки зрѣнія Евангелія и въ свѣтѣ вѣ-

ности, она высоко ставитъ положеніе пастырей въ народѣ, она наполняетъ обители подвижничества и окружаетъ ихъ благоговѣйнымъ почитаніемъ народа. Итакъ, если у насъ умножаются храмы и обители, если живы въ насъ религиозные интересы, если наблюдается подъемъ и воодушевленіе вѣры по поводу всякихъ крупныхъ событій жизни, если насъ радуетъ слово о Богѣ, о Церкви, о Божьей волѣ, если въ храмѣ, горимъ мы молитвою, какъ свѣчи предъ иконою, если насъ захватываетъ, увлекаетъ, зажигаетъ народная вѣра, и если сбѣгаетъ, скатывается и уничтожается всякій помысль и соблазнъ холодности и маловѣрія, равнодушія и унынія; то живъ въ насъ Господь нашъ,—великъ запасъ жизни народной души, нечего бояться за народъ нашъ,—его не побѣдитъ никакой врагъ. Но если храмы пусты, а театры полны; если церковный укладъ жизни забыть, а привиты обычая міра и его утѣхи; если храмы убоги, а мѣста увеселеній блещутъ красотой и роскошью; если всѣ и всякіе интересы—научные, литературные, общественные на высотѣ и въ почетѣ, а интересы религиозные въ сторонѣ и безъ вниманія, даже въ презрѣніи; если всякій такъ называемый «общественный» починъ непремѣнно и неизмѣнно враждебенъ Церкви, если быть служителями Церкви и подвижникомъ обители въ такъ называемомъ «обществѣ» уже не принято или даже зазорно, то это начало вырожденія народа.

Итакъ, блюдите, како опасно ходите! Храните, какъ величайшую цѣнность жизни народной, эту молодую, бодрую, всезахватывающую вѣру, этотъ религиозный энтузіазмъ народный. Боже сохрани впасть въ то состояніе богача евангельскаго и его пяти братьевъ—образъ цѣлаго общества,—которые, не слушая Моисея и пророковъ, не слушая слова Божія, даже и тогда не имутъ вѣры, если кто изъ мертвыхъ возстанетъ...

И еще: способность къ борьбѣ за добро, за Бога, за Церковь, за вѣру—дастъ не-

премѣнно и способность борьбы за родину, за свой народъ. Истинный и прочный патриотизмъ всегда пытался религиознымъ воодушевленіемъ, и, наоборотъ, обращался въ животный, былъ непрочнымъ, получалъ неправильное развитіе и уродливыя проявленія, когда не былъ въ связи съ религиозными чувствами. Когда въ семьѣ начинаютъ проявляться стремленія опредѣлить и установить взаимныя отношенія членовъ путемъ договора, отстаиванія правъ, опредѣленія обязанностей чисто юридически, тогда никто не хочетъ пожертвовать собою, тогда нѣтъ беззаветной, неразсуждающей о выгодѣ любви, тогда въ сущности—конецъ семьѣ. Не то же ли и въ государствѣ, когда даже въ патристическомъ служеніи и порывѣ выдвигаются интересы такъ называемые «классовые», а не общая, до самозабвенія доходящая любовь къ родинѣ? Итакъ, не раздѣляйте умиленія печати по поводу современнаго выступленія социализма, предоостерегающаго своихъ послѣдователей противъ борьбы съ правительствомъ и противъ дѣйствій, мѣшающихъ успѣху нашей войны: здѣсь уже вырожденіе патриотизма, если подвига на благо родины требуютъ только потому, что *случайно и временно* это совпадаетъ съ интересами рабочаго класса, «пролетаріата», какъ принято выражаться.. Здѣсь уничтожается идея гражданина и вмѣсто нея подставляется идея пролетарія.. Можетъ легко измѣниться положеніе, воевать можетъ съ нами уже не Германія, теперь вдругъ сдѣлавшаяся опасною для социал-демократіи, а бывшая еще такъ недавно ея Сиономъ и родиною, а другая страна, можетъ и Германія вдругъ стать убѣжищемъ социализма въ дѣйствительности ли, или въ ловкихъ и заманчивыхъ обѣщаніяхъ ея дипломатіи,—и значить, отъ патриотизма рабочихъ не останется тогда и слѣда! Гдѣ же тогда ихъ родина, ихъ отечество? И всегда будетъ то же самое, если въ государствѣ сословія, классы, группы населенія, будутъ выторговывать



себѣ права, устанавливать взаимныя отношенія, опредѣлять обязанности къ отечеству, особенно во время войны, не по силѣ влеченія къ жертвѣ, къ подвигу, не по духу самоотверженной любви, а на холодной юридической основѣ. Въ любой моментъ можетъ тогда случиться, что отъ патриотизма той или другой группы населенія не останется и слѣда.

Въ первую отечественную войну, по свидѣтельству исторіи, всѣ сословія и классы русскаго общества состязались между собою не въ добываніи и отстаиваніи правъ, а въ принесеніи жертвъ на благо родины.

Итакъ, хранить надо эту цѣльную, чистую, я сказалъ бы — поэтически-прекрасную, беззавѣтную любовь къ родицѣ, какую и теперь имѣетъ простой солдатъ изъ деревни, умирающій на войнѣ. Въ часъ предсмертный раздумываетъ ли онъ, за какія и чьи права онъ умираетъ, какому сословию служить службу? Предъ нимъ стоитъ великая родина, великая Россія, благословенная Россія, и ей одной и всецѣло, во имя Бога и Христа Его, онъ отдаетъ свою жизнь, отъ нея принимаетъ нацугіе и благословеніе.

Если есть въ насъ эта молодость духа, имѣющая чудное свойство не старѣть съ нашею старостью, если есть такая духовно-нравственная настроенность подвига, способность къ жертвѣ, къ самоотреченію, къ самоотверженію, то силенъ нашъ народъ; не одождетъ его врагъ никакой и никогда! Тогда залечатся раны теперешней войны. забудутся обиды и самое предательство Болгаринъ и другихъ Іудъ и Каиновъ славанства.

И будутъ наши потомки, какъ мы нынѣ, вспоминать вторую отечественную войну съ чувствомъ благодарной любви и умиленія, и будутъ черпать изъ воспоминаній о ней уроки вѣры и самоотверженной патриотической любви, и побужденія къ тому, чтобы вести Россію впередъ по пути ея великаго міроваго призванія въ вѣкахъ и

родахъ, подъ таинственную Рукую міродержавнаго Божественнаго Промысла.

Господи, пошли свѣтъ Твой и истину Твою; та мя наставиша и введоста въ гору святую Твою! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



### Свобода миссіи.

Никогда, вѣроятно, не говорилось такъ много о свободѣ совѣсти, свободѣ слова, о всякихъ свободахъ, какъ въ наше свободолюбивое время, и однако же — появивъ среди насъ отличитель нравовъ, подобный грозному пророку Или или Іоанну Предтечѣ, навѣрное такой ревнитель поплатился бы своею свободою за исполненіе своего долга. И тотъ пастырь Церкви, который возгорѣлся бы ревностію исполнить заповѣдь Апостола: «проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли»... самъ потерпѣлъ бы въ своемъ родѣ «запрещеніе» или за то, что «возстановляетъ одну часть населенія на другую», и позволяеть себѣ рѣзко выражаться по адресу власти имущихъ, или за то, что онъ — «безпокойный человѣкъ», вносить смуту, входить не въ свое дѣло и под. И не мудрено, и удивляться нечему: вѣдь общій законъ жизни христіанской таковъ: *все, хотящій благочестно жити о Христвѣ, гоними будутъ*. Такъ или иначе будетъ совершаться, осуществляться этотъ законъ въ жизни, но онъ не отмѣненъ, его никто изъ «благочестно хотящихъ жити», желающихъ исполнять свой долгъ неуклонно — не избѣжить. Мало того: исторія свидѣтельствуешь, что и сама Церковь Божія, въ своей совокупности, какъ на землѣ постоянно воинствующая, пребываетъ при снѣ въ скорбяхъ всякаго рода, такъ что святитель Димитрій въ одномъ изъ своихъ прекрасныхъ словъ къ ней примѣняетъ слова Пѣсни Пѣсней: *яко кринъ въ тернии, тако ближняя Моя* (П. П. 2, 2) И не

сеть крестъ скорбей своихъ невѣста Христова—то отъ внѣ, какъ во времена гоненій, то въ своихъ нѣдрахъ—отъ сектъ и расколовъ, отъ пороковъ людскихъ, и такъ суждено ей пребывать подъ крестомъ даже до пришествія Жениха небеснаго, егда придетъ судити живымъ и мертвымъ въ послѣдній день міра. Въ семь великое утѣшеніе всемъ скорбящимъ и крестами обремененнымъ: если мать наша Церковь присно страждетъ, то намъ ли грѣшнымъ, присно прегрѣшающимъ, не подобаетъ быть причастниками страданій ея въ томъ или иномъ видѣ? Примиримся же съ скорбями, будемъ ждать ихъ какъ друзей, которые напоминаютъ намъ Бога, зовутъ къ Нему и Богъ будетъ намъ прибѣжище и сила въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ насъ зѣло.

На эти мысли о скорбяхъ Церкви навелъ меня своей хорошей статейкой г. А. Горскій въ «Приходскомъ Листкѣ» (№ 296). Говоритъ онъ о миссіи, о борьбѣ съ баптизмомъ, о средствахъ этой борьбы и указываетъ между прочимъ на то, какъ бы хорошо использовать желѣзнодорожные вокзалы для противодѣйствія всякой еретической пропагандѣ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы было хорошо, если бы въ каждомъ вокзалѣ была икона, совершалось по праздникамъ богослуженіе, а къ богослуженію приурочить бы и бесѣды съ народомъ, съ служащими при станціи и путешествующими, ожидающими поѣздовъ, продавать бы тутъ листки, книжки, полезныя изданія... Гдѣ есть икона, тамъ всегда сердце радуется: предъ иконою горятъ свѣчки, которыя ставятся путниками, испрашивающими милости Божіей и благополучнаго пути; вотъ бы хорошо тутъ старичку монаху или какому-нибудь заштатному батюшкѣ бесѣдовать съ случайными посѣтителями, порекомендовать имъ на дорогу записаться хорошею книжкой вмѣсто романовъ и грязныхъ произведеній, коими переполнены бюски и прилавки на желѣзнодорожныхъ станціяхъ...

Но хорошо, видно, только помечтать обо

всемъ этомъ, а на дѣлѣ выходить не то. Помните ли вы, лѣтъ 12—13 назадъ, гоненіе на святыхъ иконы, устраиваемыя при вокзалахъ? Да, былъ такой циркуляръ при покойномъ министрѣ Хилковѣ, чтобы всѣ иконы съ вокзаловъ убрать, потому-де, что въ вокзалахъ люди ходятъ въ шапкахъ, курятъ говорятъ непристойныя рѣчи: иконамъ тутъ быть неприлично... Точь-въ-точь разсужденіе иконоборцевъ во дни оны древніе: иконы-де надо поставить въ церквахъ повыше, чтобы ихъ не касались грѣшными устами, а потомъ и совсемъ вынести. Помню, мнѣ, какъ казначею Сергіевы лавры, пришлось защищать икону чудотворца, поставленную на вокзалѣ православными служащими при вокзалѣ: духовный соборъ лавры поручалъ мнѣ вести по сему дѣлу сношеніе съ желѣзнодорожными властями. Требовали—убрать икону съ вокзала. Я отвѣчалъ, что она поставлена не лаврой, притомъ мы, монахи, такое удаленіе иконы считаемъ профанаціей святыни, лишеніемъ православныхъ возможности помолиться предъ нею. Тогда потребовали, чтобы былъ устроенъ киотъ, въ которомъ бы можно было закрывать икону на то время, когда предъ нею нѣтъ богослуженія: приведены были тѣ же доводы, какіе я упомянулъ выше. Мы отвѣчали, что за оскорбленіе святыни законъ караетъ виновныхъ, и не святыню надо удалять съ вокзала, а тѣхъ, кто ее оскорбляетъ. Говорятъ, то же было и повсюду, гдѣ были иконы. Писалъ я тогда ревнителю благочестія, незабвенному К. П. Побѣдоносцеву, и, вѣроятно, по его настоянію, циркуляръ былъ отменъ нѣ. Тамъ вотъ какія исторіи бывали съ св. иконами на вокзалахъ.

Теперь расскажу случай и относительно миссіи на тѣхъ же жел. дорогахъ. Да, пропагандисты-еретики всякаго рода свободно гуляютъ по вагонамъ и ведутъ свои бесѣды съ простецами противъ св. Церкви. Но пастырямъ Церкви не всегда это удается. Извѣстный въ свое время въ Москвѣ миссіонеръ-протоіеръ Ѳ. Г. Виноградовъ, слу-

жившій сначала при церкви мученицы Параскевы въ Охотномъ ряду, а потомъ у пр. Сергія въ Рогожской, имѣлъ обыкновеніе всегда въ дорогѣ при случаѣ вести бесѣды съ спутниками и раздавать имъ мои «Троицкіе листки» или подобныя брошюрки. Разъ ему пришлось на перекрестной станціи ожидать поѣзда часа два, и онъ занялся въ залѣ 2 класса разборомъ этихъ листовъ. Въ залѣ никого не было кромѣ одного интеллигентнаго господина, лежавшаго на диванѣ. О. Іоаннъ молча дѣлалъ свое дѣло, когда сей господинъ спросилъ его:—«Что вы дѣлаете, батюшка?»

О. Іоаннъ подалъ ему подходящій для интеллигента листокъ и сказалъ: не угодно ли—подарю?

Господинъ молча поднялся и выпелъ. Черезъ пять минутъ является обратно уже съ жандармомъ...

Жандармъ спрашиваетъ о. Іоанна: кто онъ? Тотъ называетъ себя.

— Вы занимаетесь пропагандой? спрашиваетъ представитель полиціи.

Удивленный о. протоіерей въ свою очередь спрашиваетъ въ чемъ дѣло.

Жандармъ показываетъ ему листокъ, данный господину о. протоіереемъ, какъ доказательство «пропаганды».

О. протоіерей объясняетъ, что онъ, какъ священнослужитель, долгомъ почитаетъ распространять такіе листки, что листки издаются Троицкой лаврой и имѣютъ цензора-ректора семинаріи. Но строгій блюститель порядковъ, подстрекаемый интеллигентомъ, заявляетъ, что онъ составитъ протоколъ, требуетъ, чтобы отецъ протоіерей, «по крайней мѣрѣ», удалился изъ зала втораго класса и ушелъ въ третій съ своими листками. И только твердое заявленіе о. протоіерея, что онъ немедленно пошлетъ телеграмму Великому Князю Сергію Александровичу съ жалобой на такое оскорбленіе, вставляетъ жандарма уйти...

Такъ вотъ что возможно было на Руси, въ Рязанской губерніи, на желѣзнодорожной станціи лѣтъ 25 назадъ. Тогда о сво-

бодахъ не такъ много рассуждали, а все же свободу сектантскимъ пропагандистамъ давали, а почтенныхъ о.о. протоіереевъ не прочь были заарестовать за «пропаганду». Невѣроятно, но—фактъ. Покойный И. Д. Митрополовъ, нѣсколько разъ сопровождавшій на Сахалинѣ арестантовъ съ запасомъ духовно-нравственныхъ изданій и много разъ проѣзжавшій по Сибири съ тою же цѣлю, имѣя при себѣ открытый листъ покойнаго К. П. Побѣдоносцева, не разъ былъ арестованъ и сидѣлъ въ кутузкѣ, пока полиція выяснила его личность, не смотря на упомянутый листъ: предполагалось, что листъ поддѣльный! И онъ же свидѣтельствовалъ, что разные книгоноши шныряютъ свободно по вагонамъ съ своими навязчивыми бесѣдами о спасеніи вѣрою, и никто не считаетъ нужнымъ обращать на это вниманіе.

Много кричать о свободѣ, которую установилъ бы законъ. Но законъ—одно, а жизнь—другое. Пока пишутся законы, наши интеллигенты проводятъ свободу въ жизнь, какъ говорится, захватнымъ порядкомъ. Они закрываютъ глаза на то, что творится вопреки закону, и подстерегаютъ случаи, чтобы использовать его въ цѣляхъ желанной имъ свободы для запрещеннаго закономъ, и для стѣсненія того, чему законъ хотѣлъ бы содѣйствовать. Нѣтъ нужды доказывать, что любителей такой свободы на свѣтѣ больше, чѣмъ исполнителей закона. Либерализмомъ заражены нынѣ всѣ, отъ стрѣлочника до начальника дистанціи и выше. А наша полуинтеллигенція сверху до низу пропитана какимъ-то пренебрежительнымъ отношеніемъ ко всему, что касается Церкви. И немудрено: вѣдь она каждый день поглощаетъ изрядную порцію этого фальшиваго либерализма въ любимыхъ ею іудейскихъ листкахъ, которые положительно заполнили нашу періодическую печать. Можно ли ожидать содѣйствія отъ большинства всякаго рода «служащихъ» на желѣзныхъ дорогахъ въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ, бесѣды съ народомъ, хотя

бы это даже и было имъ предписано свыше?... Не слѣдуетъ намъ, служителямъ Церкви, скрывать отъ себя, что немного у насъ друзей среди такого рода полуинтеллигентовъ и рассчитывать на нихъ не приходится...

Архіепископъ Никонъ.



## С Л О В О

за молебномъ передъ началомъ учебныхъ занятій въ Императорской Петроградской духовной академіи, сказанное въ академическомъ храмѣ 4-го ноября 1915 года.

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа! Этими дивными словами нашей общей утренней молитвы сердечно привѣтствую, возлюбленніи, утро вашей академической жизни, начало вашихъ научныхъ занятій въ новомъ, нынѣшнемъ, учебномъ году. А другими святыми словами: *благословенъ грядый во имя Господне* я молитвенно призываю Божіе благословеніе на ваше вхожденіе въ святой храмъ высшей богословской науки, именуемый Духовной Академіей, для усвоенія Истины Христовой.

Да благословитъ Господь вамъ, возлюбленніи, успѣшно воспринимать сходящую къ вамъ здѣсь святую науку!

Когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ входилъ въ Иерусалимъ, ученики Его и многое множество народа вышли и встрѣчали Его, какъ Царя, Спаса и Избавителя. Они одежды свои постилали Ему на пути, рѣзали вѣтви пальмовыя и, съ ними въ рукахъ, радостно и торжественно восклицали: *осанна, благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ!* (Іоан. 12, 13).

Вѣчно и всегда входитъ къ намъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Онъ входитъ къ намъ въ святой нашей Церкви, открывая намъ врата спасенія Своєю всевышней благодатію, которую мы получаемъ вѣрою, молитвою и благочестивою жизнью. Входитъ Господь къ намъ во святыхъ Своихъ Таинствахъ. И въ Таинствѣ Евхаристіи, видя Пречистое Тѣло и Честную Кровь Христа нашего, мы, подобно древнимъ людямъ, радостно и усердно, во умиленіи восклицаемъ: *благословенъ грядый во имя Господне, Богъ Господь и явися намъ!*

Къ намъ специально входитъ Онъ, братіе, и теперь, приходя въ изученіи нами Его святой науки, Священнаго Писанія и прочихъ наукъ богословскихъ, въ академіи. Въходимъ же, тяжелюю для нашего дорогого Отечества годину особенно выйдемъ мы къ Нему, выйдемъ со взоромъ, полнымъ покаянія, страднаго умиленія и молбь о спасеніи, и съ твердымъ стремленіемъ и рѣшительнымъ желаніемъ служить Ему, Господу нашему, всегда, какъ Царю своему, исполняя всѣ Его заповѣди и законы и будучи вѣрными Ему даже до смерти, дабы, пребывая таковыми даже до креста, страстей и погребенія, достигнуть намъ свѣтлой радости воскресенія.

Пойдемъ же, други мои, мы всѣ на встрѣчу Христу въ своихъ занятіяхъ нашей высшей богословской наукой и воспримемъ Его въ наши умы и сердца съ вѣрою, любовію и страхомъ Божиимъ, да причастницы жизни вѣчныя будемъ.

Благословенъ грядый во имя Господне!

Епископъ Анастасій.



Какъ теперь защищается католикомъ ученіе объ исхожденіи Святаго Духа «и отъ Сына»? <sup>1)</sup>.

Вербально Filioque впервые встрѣчается у св. Амвросія медиоланскаго. Въ первой книгѣ его творенія «О Святомъ Духѣ» <sup>2)</sup> читаемъ: «Духъ Святыи, когда Онъ исходитъ отъ Отца и Сына (procedit a Patre et Filio), не отдѣляется отъ Отца, не отдѣляется отъ Сына» <sup>3)</sup>. Но

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 44 «Церк. Вѣд.» с. 1.

<sup>2)</sup> Твореніе написано подъ вліяніемъ сочиненія Дядима Стѣпана «О Святомъ Духѣ». Справ. Самуиловъ В. Н., Исторія арианства на латинскомъ Западѣ [353—430]. С.-Петербургъ, 1890. Стр. 177, \*80—\*91. Адамовъ, И. И., Св. Амвросій Медиоланскій. Сергіевъ Посадъ, 1915. Стр. 256—260.

<sup>3)</sup> De Spiritu Sancto, lib. 1, c. XI, 120. *Migne*, s. lat., t. XVI, col. 733.

насколько не осмотрительно было бы отсюда заключать, что св. Амвросій училъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, можно судить уже по одному тому, что даже бенедиктинскіе издатели <sup>1)</sup> нашли здѣсь выраженіе ученія не о вѣчномъ исхожденіи (aeterna processio) Духа Святаго отъ Сына, но о временномъ посланничествѣ (temporalis missio) Его Сыномъ въ міръ <sup>2)</sup>. Контекстъ рѣчи оправдываетъ такое пониманіе, какъ единственно возможное. Говоря о томъ, что Духъ Святой посылается (mitti) всѣмъ и что Онъ не переходитъ съ одного мѣста на другое, св. Амвросій пишетъ: «И о Духѣ Святомъ говорится, что Онъ посылается, но серафимъ [посылается] одному, а Духъ—всѣмъ (Іоан. XVI, 7). Серафимъ посылается на служеніе (in ministerium), Духъ же совершаетъ таинство (operatur mysterium); серафимъ дѣлаетъ, что ему повелѣно; Духъ же раздѣляетъ [Свои дарованія], *якоже хощетъ* (1 Кор. XII, II). Серафимъ съ мѣста на мѣсто переходитъ, ибо онъ не наполняетъ всего, но самъ исполняется Духа. Серафимъ исходитъ, сообразно его природѣ, съ нѣкоторымъ переходомъ (cum aliquo transitu); о Духѣ же Святомъ мы не можемъ этого думать, ибо о Немъ Сынъ Божій говоритъ: *Егда прїидетъ Утѣшитель, Духъ истины, егоже азъ пошлю вамъ отъ Отца, иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. XV, 26). Если же Духъ исходитъ съ [опредѣленнаго мѣста] и переходитъ въ [другое опредѣленное] мѣсто, то и самъ Отецъ обрѣтается въ [извѣстномъ] мѣстѣ, и Сынъ. Если съ мѣста (de loco) исходитъ Тотъ, кого посылаетъ (mittit) Отецъ или (aut) <sup>3)</sup> Сынъ, то Духъ, исходя изъ [опредѣленнаго] мѣста и вы-

ступая, должно казаться, оставляетъ и Отца, какъ тѣло, сообразно нечестивымъ истолкованіямъ, и Сына. Итакъ, не [должно думать], будто Духъ посылается (mittitur) съ нѣкоего мѣста или будто Онъ исходитъ (procedit) съ какого либо мѣста, когда исходитъ отъ Сына, какъ Самъ Сынъ, ибо Онъ говоритъ: *Исхождъ отъ Отца и прїидождъ въ міръ* (Іоан. XVI, 28). Духъ Святой, когда исходитъ отъ Отца и Сына, не отдѣляется отъ Отца, не отдѣляется отъ Сына». Контекстъ рѣчи не оставляетъ мѣста для сомнѣнія въ томъ, что св. Амвросій, употребляя въ данномъ случаѣ глаголь *исходитъ* (procedit), употребляетъ его не въ онтологическомъ, но икономическомъ смыслѣ,—въ смыслѣ исхожденія Св. Духа въ міръ, посланія Его *людямъ*. Слѣдовательно, Filioque св. Амвросія по своему внутреннему значенію отнюдь не можетъ быть отождествлено съ нынѣшнимъ римско-католическимъ Filioque.

Когда св. Амвросій говоритъ объ источникѣ вѣчностнаго бытія Духа, онъ говоритъ только объ Отцѣ. Такъ, въ книгѣ «О Святомъ Духѣ» читаемъ: «Господь сказалъ въ Евангеліи: «егда прїдетъ Утѣшитель, Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ, той свидѣтельствуеть о Мнѣ», — слѣдовательно, и отъ Отца исходитъ Духъ, и о Сынѣ свидѣтельствуеть (a Patre procedit Spiritus sanctus, et testificatur de Filio) <sup>1)</sup>. Въ трактатѣ «О Троицѣ» св. Амвросій (?) пишетъ. «Сынъ говоритъ: «Духъ Святой отъ Отца *исходитъ*, по общенію же и единству природы (propter societatem unitatemque naturae) отъ Сына *посылается*» <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, когда св. Амвросій беретъ глаголь «исходитъ—procedit» въ онтологическомъ смыслѣ, онъ употребляетъ его только въ томъ случаѣ, когда характеризуетъ отно-

<sup>1)</sup> De Spiritu Sancto, I, c. 1, 25. *Migne*, s. lat., t. XVI, col. 710.

<sup>2)</sup> De Trinitate, c. X. *Migne*, s. lat., t. XVII, col. 520. По римскому изданію это мѣсто читается такъ: «Говоритъ [Сынъ]: *отъ Отца исходитъ*—это по происхожденію. Говоритъ: *Егоже пошлю*—это по причинѣ общенія и единства природы (Inquit, a Patre procedit propter originem. Inquit,

<sup>1)</sup> Ср. *Migne*, s. lat., t. XVI, col. 732g, гдѣ читаемъ: «Амвросій здѣсь (De Spiritu Sancto, I, XI, 119), какъ и въ концѣ слѣдующаго параграфа, пользуется словомъ *procedere* для обозначенія временнаго посланничества Духа (missio temporalis)».

<sup>2)</sup> *Swete*, H. B., On the history of the doctrine of the procession of the Holy Spirit. Cambridge, 1876. P. 122. Ср. *проф. В. В. Болотовъ*, къ вопросу о Filioque, стр. 126.

<sup>3)</sup> По другому чтенію: «такъ и (ita ut, ita et)».

шеніе Духа къ Отцу. Опредѣляя же отношеніе Духа къ Сыну, вытекающее не изъ причинныхъ взаимоотношеніи Ихъ по бытію, но изъ единства и общенія природы божества, онъ пользуется словомъ «посылается—mittitur», т. е. въ томъ и въ другомъ случаѣ остается на почвѣ евангелія Іоанна.

Ясно выраженное Filioque, опредѣлившее и опредѣляющее до настоящаго времени ученія католиковъ о Святомъ Духѣ, надать впервые у блаженнаго Августина. Въ сочиненіи «О вѣрѣ и символѣ», написанномъ по порученію Иппонскаго собора 393 года и прочитанномъ предъ отцами этого собора, Августинъ, тогда еще пресвитеръ иппонскій<sup>1)</sup>, находилъ, что въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и учителей церкви о Третейей Впостаси Святыя Троицы говорится вообще неясно и неполно. Здѣсь мы, между прочимъ, читаемъ: «О Святомъ Духѣ ученые и великіе истолкователи божественныхъ писаній не имѣли такихъ плодотворныхъ и прележныхъ разсужденій, чтобы легко было понять и Его особенность, по которой мы не можемъ называть Его ни Отцемъ, ни Сыномъ, а только Духомъ Святымъ; они возвѣщаютъ только, что Онъ есть даръ Божій, чтобы мы вѣрили, что Богъ не даетъ дара, который былъ бы ниже Его Самого. Однако они остерегаются говорить, что Святой Духъ рожденъ, подобно Сыну, отъ Отца, ибо одинъ Христосъ, или отъ Сына, какъ будто Онъ есть внукъ высочайшаго Отца, или что Онъ не обязанъ (debere) Своимъ бытіемъ никому, но Отцу, изъ котораго—все. Однако нѣкоторые осмѣлились высказывать, что Духъ Святой есть самое общеніе Отца и Сына и, такъ сказать, божественность, которую греки называютъ θεότης; что, такъ какъ Отецъ есть Богъ и Сынъ есть Богъ, то самая божественность,

которую они связуются—одинъ, рождающаго Сына, другой, соединяющаго со Отцомъ—[есть Духъ]. Итакъ, эта божественность, подъ которой они разумѣютъ еще взаимную любовь Обоихъ и благоволеніе, и называется, какъ они говорятъ, Духомъ Святымъ, подтверждая свое мнѣніе многими мѣстами Священнаго Писанія»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ въ раннѣйшемъ своемъ сочиненіи блаженный Августинъ совершенно не высказываетъ мысли объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына, даже то мнѣніе, по которому Духъ Святой есть взаимная любовь и благоволеніе Отца и Сына, выражена здѣсь не рѣшительно и не отъ лица самого Августина. По поводу этой мысли, послѣдній отъ себя замѣчаетъ—«это ли мнѣніе должно считать истиннымъ, или что-нибудь другое, нужно непоколебимо содержать вѣру, чтобы называть Отца Богомъ, Сына Богомъ и Духа Святаго Богомъ»<sup>2)</sup>.

Но въ своемъ основномъ сочиненіи «О Троицѣ», которое онъ писалъ около 20 лѣтъ, будучи уже епископомъ Иппонскимъ, и издавъ нѣсколько прежде 428 года<sup>3)</sup>, блаженный Августинъ совершенно опредѣленно учить о Filioque. Въ послѣдней книгѣ этого сочиненія читаемъ: «Духъ Святой исходитъ первоначально (principaliter) отъ Него [Отца]». «Я, объясняетъ блаженный Августинъ, прибавилъ первоначально потому, что и отъ Сына исходитъ Духъ Святой, но Сыну сообщилъ это Отецъ, сообщилъ не такъ, какъ бы Сынъ существовалъ уже, а этого [Духа Святаго] Онъ еще не имѣлъ; напротивъ, все, что Онъ даровалъ Единородному Слову, даровалъ въ рожденіи. Поэтому Онъ родилъ Его такимъ, чтобы и отъ Него исходилъ общій даръ, и Духъ Святой былъ Духомъ Обоихъ»<sup>4)</sup>. «Въ Высочайшей Троицѣ, которая

quem mittam propter societatem unitatemque naturae)».

<sup>1)</sup> Retractationes, I, 17: Per idem tempus coram episcopo hoc mihi jubentibus, qui plurimum totius Africae concilium Hippone Regio habebant, de Fide et Symbolo presbyter disputavi.

<sup>1)</sup> Migne, s. lat., t. XL, col. 191.

<sup>2)</sup> С. Козомскій, Ученіе древней Церкви объ асхожденіи Св. Духа, стр. 46—48.

<sup>3)</sup> Epist. CLXXIV (Migne, t. XXXIII, 758) libros juvenis inchoavi, senex edidi.

<sup>4)</sup> Migne, s. lat. t. XLII, col. 1081.

есть Богъ, нѣтъ никакихъ промѣжтвовъ времени, при которыхъ можно было бы показать или, по крайней мѣрѣ, спросить, рожденъ ли сначала отъ Отца Сынъ и потомъ отъ Обоихъ исшелъ Духъ Святой. Ибо Священное Писаніе говоритъ, что Онъ есть Духъ Обоихъ, а что Онъ исходитъ отъ Того и Другого—это узнается такъ. Самъ Сынъ говоритъ: *Иже отъ Отца исходитъ*; а, воскреснувъ изъ мертвыхъ и явившись ученикамъ Своимъ, Онъ дунулъ и сказалъ: *«примите Духъ Святыя, чтобы такимъ образомъ показать, что Онъ [Духъ Святой] и отъ Него исходитъ»* <sup>1)</sup>. Нѣсколько ниже блаженный Августинъ пишетъ: «Неужели можно спрашивать, исшелъ ли Духъ Святой отъ Отца, когда рождался Сынъ, или еще нѣтъ, и только по рожденію Его исшелъ отъ Обоихъ, когда здѣсь нѣтъ мѣста временамъ? Такъ можемъ мы спрашивать лишь тамъ, гдѣ находимъ времена. Воля прежде происходитъ изъ ума человѣческаго, требуя того, что, бывъ достигнуто, называется порожденіемъ; когда оно уже произведено или рождено, воля эта находитъ совершеніе и, достигнувъ цѣли, становится любовію пользующагося, бывъ прежде желаніемъ ищущаго, и исходитъ уже отъ обоихъ, т. е. отъ ума рождающаго и отъ рождаемаго познанія, какъ бы отъ отца и сына. Ни о чемъ подобномъ нельзя спрашивать тамъ, гдѣ отъ времени ничего не начинается и ничего во времени не совершается. На этомъ основаніи кто можетъ понять безвременное рожденіе Сына отъ Отца и безвременное исхожденіе Духа Святаго отъ Обоихъ» <sup>2)</sup>. Въ заключеніи своихъ разсужденій о Духѣ Святомъ блаженный Августинъ обращается къ читателю: «подними свой взоръ къ самому свѣту и утверди его тамъ, если можешь, и ты увидишь, чѣмъ отличается рожденіе слова Божія отъ исхожденія дара Божія и почему Единородный Сынъ сказалъ о Духѣ, что Онъ исходитъ, а не ро-

жденъ отъ Отца, иначе онъ былъ бы братомъ Сыну. Такъ какъ Духъ, Обоимъ имъ принадлежащій, есть нѣкоторое общеніе Отца и Сына, единосущное съ Ними, то онъ и не названъ сыномъ Обоихъ, чего пусть и не будетъ» <sup>1)</sup>.

Резюмируя вератцѣ ученіе блаженнаго Августина о Святомъ Духѣ, мы получаемъ слѣдующій рядъ положеній. 1. Духъ Святой есть упостасная взаимная любовь Отца и Сына. 2. Онъ есть Духъ какъ Отца, такъ и Сына и исходитъ какъ отъ Отца, такъ и отъ Сына. 3. Все, что имѣетъ Сынъ, Онъ имѣетъ отъ Отца,—слѣдовательно, и то, что отъ Него исходитъ Духъ Святой, Онъ имѣетъ также отъ Отца. Такимъ образомъ, основаніе исхожденія Святаго Духа лежитъ въ Отцѣ, и потому только Отецъ есть начало всего Божества. Это ученіе блаженный Августинъ излагаетъ какъ свое личное, глубоко продуманное, но во всякомъ случаѣ, не непогрѣшимое богословское мнѣніе. Лянгенъ справедливо обращаетъ вниманіе на то, что, когда блаженный Августинъ говоритъ о церковномъ вѣроисповѣданіи предъ невѣрующими или еретиками, онъ не говоритъ объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына, но ограничивается указаніемъ на Его божество вмѣстѣ съ Отцемъ и Сыномъ.

Равнымъ образомъ и въ своемъ *Enchiridion*'ѣ, составленномъ около 421 года и съ большей точностью излагающемъ церковное ученіе, Августинъ пишетъ: должно вѣровать, что Богъ «есть Троица, именно Отецъ и Сынъ, отъ Отца рожденный, и Святой Духъ, исходящій отъ того же Отца, но одинъ и тотъ же Духъ Отца и Сына». Очевидно, блаженный Августинъ, хотя и считалъ *Filioque* за твердое ученіе, имѣющее для себя основаніе въ Св. Писаніи, тѣмъ не менѣе не причислялъ его къ непосредственно преданному содержанію вѣры <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *Ibidem*, col. 1097. Ср. *С. Богомысній*, Ученіе древней Церкви, стр. 48—52.

<sup>2)</sup> *Лянгенъ I.*, Разность въ ученіи о Троицѣ

<sup>1)</sup> *Ibidem*, col. 1092.

<sup>2)</sup> *Ibidem*, col. 1094.

Если въ трактатѣ «О вѣрѣ и символахъ» блаженный Августинъ указываетъ, что ученіе древней Церкви о Святомъ Духѣ неясно и неполно, и затѣмъ далѣе ни однимъ словомъ не упоминаетъ объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына: то въ этомъ, какъ справедливо отмѣчаетъ Кахомскій <sup>1)</sup>, можно видѣть выразительное свидѣтельство о томъ, что до Августина истолкователи священнаго писанія, т. е. отцы и учителя церкви, почитали Духа имѣющимъ бытіе отъ Отца и ничего не говорили объ Его исхожденіи и отъ Сына.

А. Сагарда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Католическо-нѣмецкій „крестовый походъ“ на Болгарію и Константинополь.

Политическія событія на Балканахъ, несомнѣнно, должны отозваться такъ или иначе и на дѣлахъ церковныхъ и предусмотрительные католическіе пропагандисты пытаются, правда, пока довольно робко, заранѣе учесть возможныя выгоды отсюда. Особенный интересъ проявляютъ они въ послѣдніе дни по отношенію къ Болгаріи. Въ ноябрьскомъ № «Revue du Clergé Français», помѣщена статья J. Brisout: «Католичество въ Болгаріи». Въ послѣднемъ № «Echos d'Orient» (сент.—окт.), органа католическихъ пропагандистовъ на востокѣ, о католичествѣ въ Болгаріи говорятъ цѣлыхъ три статьи R. Janin'a: «Католики византійскаго обряда», D. Serviér'a: «Славяне и Балканы и рецензія N. Iorga на книгу Милева»; «Католическая пропаганда въ Болгаріи въ XVII вѣкѣ», София 1914 г. Первая статья сначала вкратцѣ излагаетъ прежнюю исторію католичества въ Болгаріи, пользуясь лишь двумя источниками: статьей S. Vailhé: «Bulgarie» въ Dictionnaire de theologie catholique (t. II, col. 1174—1236, Paris, 1905) и книгой «Histoire de la Bulgarie» Guerin между западною и восточною церковью, стр. 80—81.

<sup>1)</sup> Ученіе древней Церкви, стр. 48.

Songeon'a (Paris, 1913) и статьями въ «Echos d'Orient», а затѣмъ переходить къ выясненію современнаго положенія католичества въ Болгаріи и видовъ на будущее. Прежняя исторія католичества въ Болгаріи, въ статьѣ изложена слишкомъ элементарно, а книга Милева даетъ въ этомъ отношеніи гораздо больше, подробно излагая на основаніи, по большей части, неизвѣстныхъ до сихъ поръ въ наукѣ документовъ исторію энергичной пропаганды францисканцевъ въ Болгаріи въ XVII вѣкѣ, руководившихся идеей новаго крестоваго похода и опиравшихся на католическую Польшу, а также и католическіе элементы въ Молдавіи и Валахіи. Особенно успѣшна была дѣятельность пропаганды среди гностической секты павликианъ.

Въ католичество обратились до 20,000 павликианъ, проживавшихъ вблизи Филиппополя (Пловдива). Они-то и положили начало современной католической церкви въ Болгаріи, насчитывающей нынѣ до 40,000 католиковъ. Уніатская болгарская церковь возникла только 18 декабря 1860 г., когда игуменъ Габровскаго монастыря Юсифъ Сокольскій, архимандритъ Копривницкаго монастыря Макарій вмѣстѣ съ болгарскими націоналистами Цанковымъ и Мирковичемъ пришли въ Перу въ Константинополь къ делегату папскаго престола Брунони и подписали отъ имени двухъ тысячъ своихъ соотечественниковъ договоръ объ уніи съ Римомъ. Однако это предпріятіе, въ основѣ котораго лежали мотивы вовсе не религіознаго, а національнаго характера—главнымъ образомъ стремленіе къ полному освобожденію отъ опеки грековъ, по признанію католическаго автора, успѣха не имѣло. «Уніатская болгарская церковь, пишетъ онъ, продолжала существовать, но не увеличивалась. Мало того, она скорѣе принесла пользу православною церкви, послуживъ толчкомъ къ образованію экзархата».

Большія надежды возлагали католики на Фердинанда. «Одно время можно было на-



дѣяться, пишетъ Брику, что въ Болгаріи будетъ царствовать католическая династія. 38-й членъ конституціи, въ силу котораго будущій наслѣдникъ престола долженъ быть крещенъ по православному обряду, благодаря Стамбулову и не смотря на противодействие православныхъ епископовъ въ Россіи, былъ оставленъ въ сторонѣ, и князь Борисъ былъ крещенъ 10 декабря 1895 года по католическому обряду. Но, желая примириться съ Россіей, Фердинандъ дозволилъ 14 февраля 1896 года миропомазать Бориса по православному обряду, и въ некоторое время казалось, что всякія надежды на возвращенія Болгаріи къ католицизму нужно оставить. Передъ послѣдней балканской войной положеніе католицизма въ Болгаріи представлялось въ такомъ видѣ. Болгарская униатская церковь управлялась изъ Константинополя. Еще 9 апрѣля 1861 года Пій IX самъ посвятилъ перваго униатскаго болгарскаго архіепископа Иосифа Сокольскаго. Послѣ его отбѣзда въ Россію и возвращенія къ православію въ 1862 году, его преемникомъ былъ назначенъ Рафаилъ Поповъ, управлявшій болгарскими католиками до 1883 года. Въ этомъ году Римъ далъ новую организацію униатской болгарской церкви. Помимо униатскаго архіепископа съ кафедрой въ Константинополѣ были назначены два подчиненныхъ ему апостольскихъ викарія, одинъ Македонскій съ кафедрой въ Солуни, другой Фракійскій съ кафедрой въ Андрианополѣ. Такое устройство осталось и до настоящаго времени.

Въ Македоніи, по признанію католическихъ авторовъ, не смотря на все усилія лазаристовъ и дѣятельность основанной ими миссіонерской семинаріи въ Зейтенликѣ, число католиковъ уменьшалось съ каждымъ днемъ благодаря умѣлой дѣятельности болгарскихъ православныхъ іерарховъ. Даже самъ апостольскій викарій, епископъ Македонскій обратился въ православіе, но потомъ католикамъ удалось вернуть его въ унию. Наканунѣ балканской

войны (въ сентябрѣ 1911 года) весь македонскій викаріатъ насчитывалъ всего 10.140 мірянъ, 36 священниковъ, въ томъ числѣ 10 лазаристовъ, и остальныхъ, не монаховъ, по большей части женатыхъ, 13 школъ для мальчиковъ и 9 школъ для дѣвочекъ. Въ семинаріи въ Зейтенликѣ было 32 ученика. Существовали также женскіе ордена — сестры св. Евхаристіи (около 30), завѣдующіе 4 домами для бѣдныхъ и шариатки (до 60), завѣдовавшія школами и пріютами. Еще въ болѣе скромныхъ размѣрахъ былъ представленъ Фракійскій викаріатъ, часть котораго была въ Турціи и часть въ Болгаріи. Въ Турціи насчитывалось 3.690 мірянъ, 12 приходовъ, 10 священниковъ, въ томъ числѣ 9 свѣтскихихъ, 5 рессурекціонистовъ и 5 ассомпціонистовъ. Въ Болгаріи было 1.020 мірянъ, 10 приходовъ и 10 священниковъ, въ томъ числѣ 7 не-монаховъ и 3 ассомпціониста. Рессурекціонисты были по большей части поляки, принявшіе для удобства пропаганды униатскій обрядъ, хотя вообще это и не рекомендуется католикамъ. Они руководили коллегіумомъ въ Андрианополѣ. Ассомпціонисты содержали семинарію съ даровымъ обученіемъ въ Кара-Агачъ — предмѣстьи Адрианополя, насчитывающую до 30 учениковъ. Въ цѣляхъ пропаганды они также перешли въ униатскій обрядъ и основали въ 1911 году общество св. Кирилла и Меводія.

Но послѣдняя балканская война свела почти на нѣтъ и эти скромные успѣхи католическихъ пропагандистовъ среди болгаръ. «Братоубійственная борьба между прежними союзниками дѣтомъ 1913 года и греческая, а потомъ сербская оккупация, пишетъ Servièrе, разрушили македонскую миссію. Греки грабили, жгли, убивали и безстыдно насилывали болгаръ въ продолженіе многихъ мѣсяцевъ. Сербы, съ своей стороны, дѣлали то же самое, такъ что, въ концѣ концовъ, отъ миссіи почти ничего не осталось, кромѣ учрежденій лазаристовъ и шариатокъ. Только около

2.000 уніатовъ успѣли бѣжать въ Болгарію. Остальные, благодаря грекамъ и сербамъ, не останавливавшимся ни передъ чѣмъ, вынуждены были перейти въ схизму (т. е. въ православіе). Одинъ священникъ былъ повѣшенъ. Для того чтобы сохранить свою національность (выдѣлввъ себя отъ болгаръ), болгары схизматики (т. е. православные) въ Македоніи думали перейти въ унію, но, повидимому, это болѣе политическое, чѣмъ религиозное движеніе, немного увеличило число уніатовъ».

Конечно, нападки католическаго автора на грековъ и сербовъ въ значительной степени несправедливы. Уніаты болгары, такъ же какъ и помаки, перешли въ православіе главнымъ образомъ подъ влияніемъ одушевленія, охватившаго православныхъ народности на Балканахъ въ началѣ дружной борьбы съ Турціей, а упомянутый священникъ австріецъ былъ казненъ за государственную измѣну, но во всякомъ случаѣ фактъ тотъ, что и прежде не многочисленный македонскій викаріантъ еще болѣе уменьшился.

По католической статистикѣ «Echos d'Orient» mars—avril, 1914, p.169) въ концѣ 1913 года здѣсь осталось изъ 27 только 4 прихода.

Тоже самое произошло и въ Фракійскомъ викаріатѣ. Турки разрушили здѣсь одиннадцать деревень, гдѣ жили 3,380 уніатовъ, а 4 деревни разграбили. Убито было около ста человекъ, но большинство погибло отъ болѣзней во время переселенія, въ особенности женщины и дѣти. Въ настоящее время остались всего двѣ уніатскихъ деревни и кромѣ того нѣсколько уніатскихъ семей въ Константинополѣ.

Итакъ, балканская война почти уничтожила унію 1860 года. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она открыла надежды пропагандистовъ на возобновленіе уніи на новыхъ началахъ. Если дружная борьба балканскихъ православныхъ народовъ съ Турціей вызвала сама мрачныя опасенія у католиковъ<sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> См. Церк. Вѣд. 1912, № 47, стр. 1923—1930.

то измѣна болгаръ общимъ интересамъ греко-славянскаго міра позволяла надѣяться, что за ней послѣдуетъ и измѣна православію. «Преслѣдованія, пишетъ Врисонтъ, воздвигнутыя греками и сербами на балканскихъ католиковъ въ Македоніи, привели болгаръ къ выводу, что католичество есть препятствіе къ ассимиляціи съ греками или сербами. Македонскіе болгарскіе комитеты первые стали защищать мысль, что унія съ Римомъ можетъ защитить ихъ національность. Скоро вопросъ о возвращеніи къ уніи съ Римомъ былъ поставленъ не только по отношенію къ македонскимъ болгарамъ, но и по отношенію ко всей Болгаріи. Это была бы месть побѣжденнаго народа противъ обманувшаго его надежды православія, обѣщавшаго ему свою поддержку. Православные сербы, греки и румыны искатичили Болгарію. «Святая Русь», ревнивая покровительница ея успѣховъ, измѣнила ей, дѣлая видъ, что ее защищаетъ. Было вполне естественно, что болгарскій народъ отъвернулся отъ того православія, отъ котораго ему пришлось столько бѣды и обратился къ католической церкви, столь охотно выражавшей ему свои симпатіи.

Благодаря газетамъ, вопросъ былъ ясно поставленъ даже во всѣхъ болгарскихъ деревняхъ. Всюду начались сходки по вопросу о переходѣ въ унію». Однако, католическіе пропагандисты не боялись возлагать слишкомъ широкія надежды на это движеніе.

«Было бы иллюзіей думать, что весь народъ перейдетъ въ католическую церковь», писалъ въ началѣ 1914 года въ «Echos d'Orient» Лакомбъ. Для этого есть слишкомъ много препятствій. Прежде всего это движеніе политическое, хотя въ немъ есть и религиозные мотивы. Гражданскія и церковныя власти, не будучи сами по себѣ враждебны движенію, не рѣшаются, однако, стать во главѣ его, такъ какъ въ случаѣ неудачи они сильно скомпрометировали бы себя; кто же тогда сталъ бы готовить рѣшительныя дѣйствія, а не безполезныя декламации? Болгарскій народъ слишкомъ

индифферентенъ къ религиознымъ вопросамъ, чтобы могъ самъ перейти въ католичество. Для него нужны авторитетные вожди, которые были бы настолько искусны, что *ихъ присутствие почти не было бы замѣтно*. Епископатъ, конечно, тянулъ въ сторону русскаго православія, которое съ безпокойствомъ смотрѣло на подготовляемую противъ него кампанію. Однимъ изъ тысячи доказательствъ этаго являются предупрежденія, сдѣланныя въ декабрѣ 1913 года русскимъ посломъ въ Константинополь экзарху при отъѣздѣ его изъ турецкой столицы. Однако есть опасность, что это уніа и на этотъ разъ не удастся. Какъ бы то ни было, эта кампанія, по крайней мѣрѣ, послужитъ къ уничтоженію среди болгаръ многочисленныхъ глупыхъ предвзвѣдковъ противъ католической церкви, заблудливо поддерживаемыхъ православнымъ клиромъ. Она де подготовитъ также почву для дѣятельности католическихъ миссіонеровъ».

Въ томъ же духѣ освѣщала католическій пропагандистъ событія въ Болгаріи и въ дальнѣйшемъ выпускѣ журнала (мартъ—апрѣль, 1914). «Въ январѣ 1914 года, писалъ Лакомбъ, священный Синодъ въ Софіи издалъ окружное посланіе, чтобы предупредить болгаръ противъ интригъ Рима<sup>1)</sup>. Этотъ документъ хочетъ внушить мысль, что уніатское движеніе имѣетъ цѣлью раздѣлить болгаръ для того, чтобы лучше ихъ искоренить. Только въ православной вѣрѣ и въ славянствѣ—будущее, добавляетъ посланіе. Упоминаніе о славянствѣ и многочисленные намеки на Россію ясно показываютъ, изъ какого источника вертели синодальные члены свое вдохновеніе. Россія не можетъ примириться съ тѣмъ, что болгары сдѣлаются господами своей судьбы. Она не пренебрегаетъ никакими средствами для того, чтобы заставить ихъ дѣйствовать вопреки ихъ волѣ. Конечно, Болгарія лежитъ на пути въ

Константинополь! Нѣкоторые болгарскія газеты пишутъ, что епископы «продались» и издѣваются надъ синодальнымъ окружнымъ посланіемъ. Это является ручательствомъ за то, что оно не будетъ имѣть большаго вліянія на всю націю, которая почти не интересуется синодальными актами, но оно подѣйствуетъ на наивныя души и охладитъ ревность сторонниковъ уніа. Болгарія потеряетъ отъ этого больше, чѣмъ католическая церковь».

Прежде чѣмъ перейти къ оцѣнкѣ этихъ сужденій католическаго пропагандиста, приведемъ еще одну выдержку изъ послѣдняго № того же журнала, бросающую сильный свѣтъ на дѣло.

«Въ январѣ 1915 года, сообщаетъ журналъ, монсиньоръ Пѣвъ, коадьюторъ апостольскаго викарія въ Софіи и Филиппополѣ, явился въ Римъ съ миссіей начать переговоры относительно деликатнаго вопроса примиренія болгарскаго царя съ католическою церковью.

Извѣстно, что по политическимъ соображеніямъ Фердинандъ Болгарскій имѣлъ слабость перевести своего престолонаследника Бориса въ православіе, за что и былъ отлученъ отъ причащенія. Болгарскій государь, истинно-благочестивыя чувства котораго извѣстны его окружающимъ, со скорбію несъ это запрещеніе и сильно желалъ, что бы оно было отмѣнено.

Теперь обстоятельства измѣнились благодаря достиженію княземъ Борисомъ совершеннолѣтія, желаніе его величества Фердинанда было принято во вниманіе и миссія монсиньора Пѣва увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Отлученіе было отмѣнено и въ понедѣльникъ на пасхальной недѣлѣ въ Филиппопольскомъ кафедральномъ соборѣ, наполненномъ вѣрующими, во время мессы, совершенной монсиньоромъ Пѣвымъ, король Болгаріи принялъ святое причащеніе, котораго онъ былъ лишенъ уже восемнадцать лѣтъ. Этотъ актъ былъ исполненъ имъ съ глубокимъ благочестіемъ, произведшимъ поучительное впечатлѣніе на всѣхъ

<sup>1)</sup> Объ этомъ посланіи см. «Церковныя Вѣд.» 1914, № 8, стр. 451.

присутствующихъ. При этой трогательной церемоніи присутствовали дѣти царя Фердинанда католики—князь Кирилль и княжны Надежда и Евдокія».

Какъ разсужденія, не всегда достаточно скромнаго католическаго пропагандиста, такъ и послѣднее сообщеніе не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что католическій міръ уже не первый годъ готовится къ новому крестовый походъ на православный востокъ. Главнымъ орудіемъ этого похода является изранный и хитрый сателлитъ Франца Іосифа Фердинандъ Кобургскій, а первой его жертвой должна была быть Болгарія. Союзъ Фердинанда съ православными балканскими державами не былъ искреннимъ. Эти державы нужны были ему лишь какъ помощницы для походы надъ Турціей, овладѣнія Константинополемъ, за которымъ должно было послѣдовать провозглашеніе Фердинанда императоромъ новой латинской византійской имперіи. Фердинанду Константинополь взять не удалось, и въ этихъ видахъ Фердинандъ недопустилъ примиренія болгарской церкви съ греческой; хотя къ этому единодушно стремились и экзархъ и патріархъ и греческое духовенство охотно служило вмѣстѣ съ болгарскимъ, такъ сказать явочнымъ порядкомъ отмѣнивъ болгарскую схизму<sup>1)</sup>, и вотъ Фердинандъ разрываетъ со своими союзниками и бросается въ безнадежную, но безпронгрышную для него лично борьбу съ ними, зная, что чѣмъ болѣе унижена будетъ Болгарія въ этой борьбѣ, тѣмъ большая пропасть будетъ вырыта между ней и остальнымъ греко-славянскимъ православнымъ міромъ. Бухарестскій миръ осуществлялъ желанія Фердинанда. Маленькая трещина, отдѣлившая Болгарію отъ этого міра въ видѣ схизмы, теперь расширилась, и, примкнувъ къ нѣмецкому Drang nach Osten, Фердинандъ вмѣстѣ съ миссіонерами начинаетъ незамѣтно, но умѣло и энергично совращать

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» 1913 г. № 4, стр. 205—206.

Болгарію въ унию. Интрига ведется очень искусно. Главныя дѣйствующія лица, въ число которыхъ удалось, повидимому, завербовать и въ некоторыхъ болгарскихъ іерарховъ, остаются въ тѣни, и на первый планъ выступаетъ фальсифицированное «общественное мнѣніе» въ видѣ подкущенной тѣмъ же Фердинандомъ печати, требующей унию, какъ необходимаго орудія противъ ассимиляціи болгаръ въ Греціи и Сербіи. Ватиканъ оцѣнилъ должнымъ образомъ услуги Фердинанда и милостиво даровалъ ему прощеніе. Конечно, совершеннолѣтіе Бориса, здѣсь не играло роли, а Римъ прельстился обѣщаніемъ покорить подъ власть папы всю Болгарію. Но престарѣлый болгарскій экзархъ бодрствовалъ. Появляется краснорѣчивое синодальное посланіе противъ унию, и невидимые вожди движенія поняли, что надо подождать съ открытымъ провозглашеніемъ унию до болѣе благоприятнаго момента<sup>1)</sup>. А моментъ этотъ близится. Съ началомъ великой европейской войны Болгарія еще болѣе отделяется отъ православнаго міра, сначала тайно, а потомъ и явно становясь на сторону ея смертельныхъ враговъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ вновь окрыляются и надежды католическихъ пропагандистовъ.

«Къ чему приведутъ эти попытки къ унию, послѣ великой войны, пишетъ напримеръ, Брину, въ которую, конечно, будутъ скоро втянуты и балканскій народы?»

Я не смѣю быть пророкомъ, но побѣдоносная или побѣжденная Болгарія несомнѣнно несклонна будетъ къ примиренію съ Россіей и со своими сосѣдями по полуострову. Ея злоба, ея ненависть къ нимъ по всей вѣроятности, только увеличатся.

Православіе, исповѣдуемое этими державами, не покажется ли Болгаріи антипатичнымъ? Не перейдетъ ли она въ католичество? Останутся ли сорокъ или пятьдесятъ тысячъ католиковъ въ Болгаріи попрежнему ничтожнымъ меньшинствомъ и

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» 1914 г. № 18—19, стр. 857 сл.

численность ихъ удвоится, даже удесятерится? Кто можетъ знать, что принесетъ намъ будущее?

Чтобы лучше сохранить себя отъ правослаивныхъ народовъ, которые грозятъ по-работать или поглотить ихъ, не вернутся ли болгары въ своей массѣ къ той римской церкви, къ которой такъ хорошо относились столь популярныя здѣсь Кириллъ и Меодій?

Не вспомнить ли чуткое къ національному интересу правительство о томъ, что въ теченіе вѣковъ величайшіе правители Болгаріи, не колеблясь, заключили союзъ съ папствомъ? Наконецъ, не пойметъ ли болгарское духовенство, что оно никогда не будетъ такъ свободно, какъ въ союзѣ съ святымъ престоломъ? Я не знаю. Я только пожелаю, не рассчитывая слишкомъ на осуществленіе этого, что бы реалистическая политика болгаръ привела ихъ, наконецъ, къ такому церковному устройству, при которомъ ихъ національные интересы будутъ хорошо осуществлены.

Католическій авторъ писалъ все это еще до открытаго выступленія Болгаріи противъ Сербіи и четвертого согласія. Когда же это выступленіе сдѣлалось извѣстнымъ, онъ, приведя выдержки изъ манифестовъ о войнѣ Государя Императора и Фердинанда подчеркнулъ, что тамъ и здѣсь точки зрѣнія диаметрально противоположны, такъ какъ тогда, какъ въ первомъ манифестѣ говорится о дѣлѣ славянства, съ которымъ Россія всегда связываетъ и православіе, во второмъ говорится только о національныхъ идеалахъ Болгаріи, подъ которыми разумется, повидимому, не только завладѣніе Македоніей, но и Константинополемъ. Тотъ знаменательный и радостный для пропаганды фактъ, что престолонаслѣдникъ Борнсъ, отправляясь въ походъ противъ Сербіи, растопталъ русскіе ордена и обратился за благословеніемъ къ униатскому духовенству, остался, повидимому, ему неизвѣстенъ.

Итакъ католичество идетъ рука объ

руку съ германизмомъ въ новомъ «крестовомъ походѣ» черезъ Болгарію въ Константинополь. Говоря языкомъ этихъ новыхъ крестоносцевъ: «Das ist alte Geschichte, die bleibt immer neu». Всегда роковымъ образомъ католичество шло рука объ руку съ германизмомъ. Всегда, когда воинствующій германизмъ собирался похоронить государственную самостоятельность какого-нибудь славянскаго народа, папство являлось въ роли услужливаго могильщика. Такъ было съ чехами и моравами, такъ было съ поляками, такъ было со словаками и словинцами, такъ было однимъ словомъ со всеми славянскими государствами, порвавшими съ кирилло-меодіевскими православными преданіями и потерявшими, благодаря этому, вмѣстѣ съ церковной независимостью и національную. Будетъ ли такъ съ Болгаріей, мы, конечно, также не знаемъ, но дай Богъ, чтобы этого не было, и чтобы новая попытка оказалась столь же безуспѣшной, какъ и всѣ прежнія.

Въ заключеніе нѣсколько словъ объ ассомпціонистахъ, рессурекціонистахъ и другихъ французскихъ и польскихъ пропагандистахъ въ Болгаріи. Вѣдаютъ ли они, что творятъ? Неужели они не понимаютъ, что, работая въ пользу разобщенія Болгаріи отъ греко-славянскаго міра, они трудятся pour le roi de Prusse, въ пользу смертельнаго врага своей родины. Вѣдь, какъ день, ясно, что если бы французскіе пропагандисты не старались путемъ униі отдѣлить Болгарію отъ славянства, то и Фердинандъ не рѣшился бы на свою преступную авантюру, и французскимъ солдатамъ не пришлось бы покинуть родину въ столь важный для нея моментъ и проливать свою кровь на поляхъ и горахъ Македоніи. Чему же такъ радуются издающіеся въ Польшѣ католическіе журналы по поводу выступленія Болгаріи на сторонѣ враговъ Франціи? Послѣ этого начинаешь понимать образъ дѣйствій французскаго правительства, подвергающаго католическую печать во время войны разнаго рода

репрессіямъ. Въ этомъ и заключается слабая сторона католичества. Принизивъ церковь до уровня чисто-земного учрежденія, католичество непремѣнно всегда преслѣдуетъ свои политическіе виды, и потому настоящій католикъ только тогда можетъ быть истиннымъ патриотомъ, когда политическіе интересы его родины случайно совпадутъ съ политическими интересами Ватикана, а это бываетъ рѣдко. Въ этомъ и заключается глубочайшая причина паденія всѣхъ славянскихъ государствъ, принявшихъ католичество, и если Болгарія не устоитъ предъ искушеніемъ униі, то и она не избѣжитъ общей участи. Но да не будетъ сего!

С. Т.

## ТЕВТОНЫ XX ВѢКА <sup>1)</sup>.

### II.

#### Душа тевтона.

Въ смыслѣ познанія тевтонской души настоящая война для всего культурнаго человечества была своего рода откровеніемъ. Народы Европы къ своему ужасу узнали, что въ семьѣ ихъ находится народъ съ какою то особою душою, которая руководится своимъ кодексомъ морали, не имѣющимъ ничего общаго съ моральными требованіями не только христіанскаго, но и естественнаго общечеловѣческаго закона.

Дѣйствительно, если вы всмотритесь въ душу германца, то увидите, что это какъ будто другая, а не та человѣческая душа съ богоподобными свойствами, которая вышла изъ рукъ Творца. Нужно пожалѣть только, что цивилизованному человечеству приходится съ сущностію тевтонской души знакомиться такъ поздно. И особенно приходится жалѣть объ этомъ намъ, русскимъ.

Долго жили мы въ сосѣдствѣ съ нѣмцами, масса ихъ видѣлась въ нашу страну, и все-таки мы ихъ не знали. Мы представляли ихъ добродушными, простоватыми, флегматичными въ движеніяхъ, тугаватыми по части быстрой сообразительности. У насъ составила цѣлая серія юмористическихъ разсказовъ и анекдотовъ, въ которыхъ съ русскимъ добродушіемъ высмѣиваются разныя стороны нѣмцевъ. Но по свойству ли русской природы видѣть въ каждомъ человѣкѣ прежде всего человека, мы и въ нѣмцѣ высмѣивали только безобидныя свойства; за то высоко цѣнили въ немъ аккуратность, методичность и настойчивость въ трудѣ, но проглядѣли въ немъ хищника и звѣря. А между тѣмъ мы имѣли полную возможность узнать его съ этой стороны и узнать отъ самихъ нѣмцевъ.

Какъ ни хвастливы нѣмцы по части самовосхваленія, какъ ни извращаютъ они въ исторической наукѣ то, что не говоритъ въ ихъ пользу, все же иногда правда прорывается наружу. И между нѣмецкими учеными, какъ исключеніе, бывали люди, которые во имя правды и науки давали такіе отзывы о своихъ соотечественникахъ, что отъ дутаго фальсифицированнаго нѣмецкаго панегиризма германской націи не остается и слѣда. Въ данномъ случаѣ мы остановимъ вниманіе на одномъ изъ виднѣйшихъ нѣмецкихъ ученыхъ, спеціалистѣ по германской исторіи и литературѣ, Куно Фишерѣ.

Литература, какъ извѣстно, служить зеркаломъ каждаго народа. Въ ней со всею полнотою отражаются его стремленія, вкусы, чувства и идеалы. И вотъ этотъ ученый, природный нѣмецъ, котораго никто не заподозритъ ни въ недостаткѣ патриотизма, ни тѣмъ болѣе въ ненависти къ своему народу и намеренномъ искаженіи фактовъ, на основаніи глубокаго и всесторонняго изученія народной и художественной литературы своихъ соотечественниковъ рисуетъ нѣмецкую душу такими штрихами, которые способны возбу-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 45 «Церк. Вѣд.».

дѣть только отвращеніе. Онъ отмѣчаетъ, какъ основныя черты ея, алчность, свирѣлость, преступность, вѣроломство, отсутствіе совѣсти, сознанія чести, долга, любви къ людямъ, жалости и состраданія къ нимъ и подавляющій эгоизмъ, ставящій себя выше всего<sup>1)</sup>. И все это нѣмцы съ необыкновенною точностію и демонскою послѣдовательностію проявили на войнѣ.

Можно подумать, что такія качества привиты нѣмецкому духу въ періодъ развитія прусскаго милитаризма. Нѣтъ, они, можно сказать, были изначальными специфическими свойствами нѣмецкаго духа. Съ такою душою нѣмцы выступили въ началѣ своей исторіи. На основаніи анализа эпическихъ поэмъ, сагъ, сказаній и лѣтописей эпохи великаго переселенія народовъ, тотъ же ученый рисуетъ ужасающую картину злодѣйствъ и преступленій, совершенныхъ германцами. Всѣ герои этихъ поэмъ отъявленные негодяи и разбойники, люди, порвавшіе всякія общественныя связи, не признававшіе никакихъ моральныхъ требованій. Алчность, свирѣлость, вѣроломство и отчаянная смѣлость составляютъ руководящіе мотивы ихъ дѣятельности. И герои этихъ поэмъ—не продукты фантазіи. Германскіе вожди эпохи завоеванія, приводившіе въ ужасъ римскихъ гражданъ и заставлявшіе трепетать римскихъ императоровъ, были живыми образами героевъ эпическихъ поэмъ.

Прошло 15-ть вѣковъ со времени великаго переселенія народовъ и движенія германскихъ ордъ; много совершилось перемѣнъ въ Европѣ, но душа тевтоновъ сохранила цѣликомъ свои изначальныя свойства. Ни развитіе гуманныхъ идей, ни христіанское вліяніе не вытравили изъ нея первоначальныхъ дикихъ инстинктовъ, и она цѣликомъ воплотилась въ современныхъ нѣмцахъ.

Въ самомъ дѣлѣ. не та же ли душа

тевтонскаго варвара эпохи переселенія народовъ предстала предъ нами, когда Германія послѣ объявленія войны сняла съ себя маску лицемерной цивилизаціи вмѣстѣ съ личиною притворнаго христіанства; когда она провозгласила ничтожными всѣ общественныя связи и международныя обязательства, когда, преступивъ всѣ человѣческіе законы и заповѣди Божіи, она объявила себя выше всего, выше морали, науки, Бога.

«Германія выше всего, выше всего на свѣтѣ».

Сходство души древняго тевтона и современнаго нѣмца поразительно. Разница та, что современный нѣмецъ, вооруженный наукою, проявилъ свою жестокость въ такихъ формахъ, которыя и не снились древнему тевтону. Онъ изобрѣлъ 42-сантиметровыя пушки, разрывныя пули, удушливыя газы, сифоны для обливанія противника струею горящей жидкости, сѣрной кислотой и т. п.

Сходство современнаго германства съ древнимъ тевтонствомъ—и это особенно характерно—замѣчается даже и на религіозной почвѣ въ представленіи о Богѣ. Богъ человѣчества превращенъ германцами въ національнаго бога нѣмцевъ, и на него перенесены представленія древнихъ тевтоновъ о своихъ божествахъ.

Главными божествами древнихъ германцевъ были: Одинъ, богъ постоянно дѣятельной богатырской силы, Тю или Тиръ, олицетвореніемъ котораго служила обнаженная сѣкира; Торъ, вооруженный молотомъ, занимающійся выковываніемъ жельза, укрощеніемъ дикихъ животныхъ, чудовищъ и людей. Боги эти были олицетвореніемъ одной грубой силы. Это были боги войны, крови, насилія, это—кровавая тевтонская троица. Точь-въ-точь такое же представленіе о Богѣ и у современныхъ нѣмцевъ. Это—не христіанскій Богъ милости, любви, состраданія, а какой-то «старый нѣмецкій богъ», покровительствующій только нѣмцамъ, оправдывающій ихъ на-

<sup>1)</sup> История нѣмецкой литературы въ связи съ развитіемъ общественныхъ силъ. Перев. Батяна. Петроградъ. 1904 г.

силія. Онъ не только не судить ихъ за всѣ мерзости, какія они творятъ по отношенію къ другимъ, но является въ нихъ соучастникомъ. Онъ помогаетъ имъ изобрѣтать удушливые газы для отравленія своихъ противниковъ. Вотъ что писалъ германскій генеральный штабъ по поводу примѣненія удушливыхъ газовъ на р. Вэуръ: «Богъ съ нами и за насъ. Борясь съ цѣлымъ міромъ, мы волею его получили въ руки новое могучее оружіе—газы, которыми мы побѣдимъ враговъ». Если бы германцамъ можно было бы безъ вреда для себя взять въ свои руки всѣ смертоносныя бактеріи въ мірѣ, овладѣть всѣми разрушительными силами природы, призвать себѣ на помощь всѣхъ хищныхъ звѣрей и ядовитыхъ гадюкъ—и все это бросить на своихъ противниковъ, они ни на минуту не задумались бы сдѣлать это. И все это они приписали бы своему «старому богу» и какой хвалебный гимнъ созидали бы ему!

Такимъ образомъ въ душѣ германца нѣтъ ничего не только христіанскаго, но и гуманнаго въ общечеловѣческомъ смыслѣ этого слова. Въ ней выражено рѣзко одно свойство—грубая сила, не считающаяся ни съ божескимъ, ни съ человѣческимъ правомъ. Думать, что германскій милитаризмъ, возведшій въ культъ преклоненіе предъ грубой силой, продуктъ прусскаго духа, а къ другимъ германскимъ народностямъ—баварцамъ, саксонцамъ, вюртембергцамъ—онъ привитъ искусственно, значитъ допустить величайшую ошибку. Прусскій милитаризмъ потому крѣпко и вѣдрился въ германскую душу, что въ ней нашель себѣ благодарную и благодатную почву для своего роста. Профессоръ Оствальдъ безусловно правъ, сказавъ, что «германскій гений нашель свое наиболѣе яркое выраженіе въ германскомъ милитаризмѣ», т. е. въ созданіи грозной военной мощи. Въ другой формѣ, при такой психикѣ германскаго народа, германскій гений и не могъ выразиться. На почвѣ только такой

психики могла возникнуть и безумная моральная система Ницше, которою попираются и втоптываются въ грязь всѣ гуманные и христіанскіе принципы, а грубая сила возводится на степень божества.

Теперь для насъ совершенно понятно, почему нѣмцы такъ легко покончили съ завѣтами Христа и перешли на разбойничью мораль Ницше. Тевтонскій духъ всегда представлялъ неблагоприятную почву для глубокаго вѣдренія христіанскихъ идей. Заявленія нѣмецкихъ ученыхъ, что «христіанство особенно приспособлено къ нѣмецкому духу, и нѣмцы по своей природѣ были близки къ христіанству», принципиально ложны: на нихъ нужно смотрѣть, какъ на продуктъ нѣмецкаго самохвальства. Ложно мнѣніе Гегеля, что «только германцы могутъ быть носителями и выразителями христіанскаго принципа». Ложна мысль и Гнезбрехта, что «только нѣмцы способны были понять внутреннюю сторону христіанства». По самому существу своего духа нѣмцы никогда не могли быть хорошими христіанами. Даже въ ту пору, когда они были ревностными католиками, они ничего, кромѣ вреда, не внесли въ церковь. Они искажали только христіанство. На почвѣ малосроднаго съ христіанствомъ тевтонскаго духа христіанскія идеи и учрежденія измѣнялись иногда до такой степени, что въ нихъ не оставалось ничего христіанскаго. Пояснимъ это нѣсколькими примѣрами. Первый примѣръ. Съ принятіемъ христіанства германцами существенно измѣнился характеръ западныхъ миссій. Въ это христіанское дѣло германцы внесли элементъ насилія. Крестья въ рукахъ миссіонеровъ замѣнились мечомъ, при заревѣ костровъ, на которыхъ жгли однихъ непокорныхъ язычниковъ, совершалось крещеніе другихъ. Созданы были особыя духовно-рыцарскіе ордена тевтоновъ и меченосцевъ съ специально миссіонерскими цѣлями. Въ существѣ это были банды разбойниковъ, вторженіе которыхъ въ ту или другую страну сопровождалось



вѣсми ужасами разгрома, насилія, грабежа и порабощенія жителей. Такъ обращены и порабощены были славянскія племена Прибалтійскаго края. Такими же результатами сопровождалось насажденіе христіанства въ нашемъ асто-латышскомъ краѣ.

Другой примѣръ. Въ средніе вѣка подъ вліяніемъ христіанства возникло одно изъ высокихъ по своимъ задачамъ учрежденій—рыцарство. Въ основу его положены были высокіе обѣты: защищать церкви, не вести несправедливыхъ войнъ, защищать вдовъ и сиротъ, съ уваженіемъ относиться къ женщинамъ. Замѣтимъ при этомъ, что учрежденіе это зародилось и развилось первоначально не на германской, а на романской почвѣ—во Франціи и въ смежныхъ съ нею странахъ—Испаніи и Италіи. Перенесенное на германскую почву, рыцарство быстро стало увядать и приняло отвратительныя формы. Оно выролдилось въ такое учрежденіе, которое не могло удовлетворять требованіямъ самой невзыскательной морали. Идеальныя обѣты рыцарства были забыты, грубость, безчувственность, жестокость и корыстолюбіе, дикая страсть къ войнѣ, охотѣ и дракамъ, разбой и грабежи по большимъ дорогамъ—вотъ подвиги, которыми прославило себя нѣмецкое рыцарство. Идеальное поклоненіе и служеніе женщинамъ перешло въ пошлое и съ пошлыми дѣлами ухаживаніе за нею и повело за собою разложеніе семейной жизни и брачныхъ узъ.

Третій примѣръ. Церковная дисциплина на западѣ съ водвореніемъ тамъ германцевъ осложнилась такими мѣрами, какихъ не знала прежде западная церковь. Въ нее подъ именемъ «судовъ Божіихъ» введены были испытанія огнемъ, раскаленнымъ желѣзомъ, горячею и холодною водою. Всѣ эти приемы—чисто-германскаго происхожденія. Здѣсь мы встрѣчаемся съ вторженіемъ насильственнаго духа тевтоновъ въ христіанскую Церковь въ его чистомъ видѣ, безъ всякаго приспособленія къ христіанскимъ требованіямъ. Всѣ эти

«суды Божіи» въ существѣ были перенесеніемъ въ церковь суевѣрнаго обычая древнихъ германцевъ такимъ способомъ разрѣшать судебныя дѣла и избличать преступниковъ.

Все это даетъ намъ право лишній разъ повторить, что тевтонская душа представляетъ невоспримчивую почву для христіанскихъ идей. Христіанство для германской расы было бременемъ, отъ котораго она стремилась освободиться. И уже Лютеръ значительно облегчилъ это бремя для своихъ соплеменниковъ, выбросивъ изъ христіанскаго ученія и христіанскихъ учрежденій все, что способствуетъ развитію и укрѣпленію человѣческаго духа въ добромъ направленіи и удерживаетъ преступную волю въ должныхъ границахъ. А его дальнѣйшіе послѣдователи съ грубою прямолинейностію прямо показали, что мораль Христа не для ихъ духа, что это мораль «мѣщанская», которою можно руководиться только «по неразумію и тупости», что это «сентиментализмъ», отъ котораго они освободились, и съ спокойною совѣстію перешли на разбойничью мораль Ницше.

И такъ душа современнаго тевтона представляетъ особую разновидность человѣческой души. Она отлилась въ такую форму и руководится такими принципами, которыми наносится смертный приговоръ всему высокому и святому, чѣмъ жило доселѣ цивилизованное человѣчество. Господство такой расы надъ міромъ, что составляетъ давнюю завѣтную мечту тевтоновъ и о чемъ они открыто заявляютъ теперь передъ всѣмъ свѣтомъ, грозитъ неисчислимыми бѣдствіями всему человѣчеству. Дѣйствительно, посмотрите, что ожидаетъ человѣчество, если бы нѣмцы захватили въ свои руки господство надъ міромъ.

П. Малицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Споры изъ-за общины среди безповцевъ-еодосѣвцевъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ текушаго 1915 года изъ московской типографіи «Печатня» (Преображенскъ) ?), ул. 9-ая рота, д. 24) вышла небольшого формата книжка (16<sup>о</sup>) въ 46 стран. довольно четкаго и разгнѣтаго шрифта «Разсужденіе о старообрядческихъ общинахъ. По вопросу правильнаго понятія о старообрядческихъ общинахъ. Отъ Божественнаго и историческаго писаній» — таково заголовокъ этой книжки. Какъ извѣстно, вопросъ объ учрежденіи старообрядческихъ общинъ по закону 17 окт. 1906 г. раздѣлил всѣ раскольниковскіе толки и согласія на два противоположныхъ лагеря: пріемлющихъ и непріемлющихъ общину. На почвѣ такого раздѣленія создались своеобразныя религиозныя тѣнныя и раздоры между общинниками и необщинниками, возникли періодически попытки къ примиренію, собирались безповщинскіе сѣзды, писались доклады, явилась своя литература, посвященная вопросу о принятіи общины, но тѣмъ не менѣе раздоръ между общинниками и необщинниками существуетъ и доселѣ. Отъ этого не избавлены даже и поповщинскія согласія; въ средѣ же безповцевъ необщинники имѣютъ значительно болѣе приверженцевъ, нежели среди поповцевъ и стойко защищаютъ свои мнѣнія. Противъ этихъ то необщинниковъ и направлено содержаніе вышеупомянутой книжки. Составитель ея, нѣкій Александръ Поляковъ, несомнѣнно принадлежитъ къ согласію безповцевъ-еодосѣвцевъ, или, какъ они сами себя величаютъ, «христіанъ по Преображенскому кладбищу» и конечно ратуетъ противъ необщинниковъ своего толка. Книжка написана ровнымъ, спокойнымъ языкомъ, достаточно ясно, съ нѣкоторой начитанностью въ области церковной исторіи и даже вѣнше убѣдительно, такъ что нѣсколько оправдываетъ названіе «разсужденія», данное ей авторомъ. По своему содержанію

это «разсужденіе» представляетъ собою характерное и интереснѣйшее явленіе въ области вопросовъ внутренней жизни раскольниковскаго еодосѣвскаго согласія и, думается, заслуживаетъ вниманія какъ историковъ старообрядческаго раскола, такъ точно и противораскольниковскихъ миссіонеровъ.

Поставивъ эпиграфомъ своего «разсужденія» извѣстный текстъ изъ посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ (зачт. III) о повиновеніи законной свѣтской власти, авторъ затѣмъ кратко выясняетъ самое происхожденіе вопроса объ общинахъ и связанныхъ съ этимъ вопросомъ споровъ и раздѣленій въ ихъ еодосѣвскомъ согласіи. «Отъ мѣтъ патриарха Никона, говоритъ онъ, старообрядцы, отдѣлившись отъ господствующей великороссійской церкви, претерпѣвали сильныя притѣсненія и мученія отъ духовной и свѣтской властей. Такое гоненіе на нихъ было иногда ослабѣваемо, а иногда съ новой силой обрушивалось. 250 лѣтъ они были въ такомъ угнетенномъ положеніи. Давно желательно было имъ получить свободу своему религиозному вѣрованію. И вотъ 17 апрѣля 1905 года былъ данъ Высочайшій указъ на имя Правительствующаго Сената о свободѣ вѣроисповѣданія, а въ 1906 году 17 октября послѣдовалъ второй Высочайшій указъ, которымъ предоставляется старообрядцамъ свободное вѣрованіе, свободное отправленіе ихъ религиозныхъ обрядовъ и образованіе религиозныхъ общинъ, которыя могутъ имѣть у себя, для отправленія духовныхъ требъ, настоятелей и наставниковъ; но какъ общины, такъ и настоятели должны быть зарегистрированы въ Губернскомъ Правленіи. Старообрядцы, получивъ право на свободное исповѣданіе своего религиознаго вѣрованія, не всѣ были согласны со вторымъ Высочайшимъ указомъ и, къ великому прискорбію, въкоторыя изъ нихъ возстали противъ общиннаго благоустройства и избираемыхъ въ нихъ настоятелей только за то, что общины и настоятели должны получить регистрацію отъ прави-

тельственной власти. Считаая послѣднее великимъ грѣхомъ, они готовы были отдѣлиться отъ братскаго единенія безъ надлежащаго на то основанія и указанія отъ божественнаго писанія». Далѣе авторъ приводитъ свидѣтельства отъ «божественнаго и святоотеческаго писаній» и на основаніи ихъ дѣлаетъ выводъ, что «черезъ повиновеніе власти, хотя бы и неправославной, благочестіе никогда не повреждалось и не можетъ повреждаться»—это такъ сказать принципиальная точка зрѣнія автора. Частіе развивая свою мысль, авторъ выясняетъ самое понятіе общины, затѣмъ, обращаясь къ исторіи, указываетъ на существованіе общинъ въ древней христіанской церкви, далѣе говоритъ о греческой общинѣ въ Константинополѣ подъ турецкимъ владычествомъ, упоминаетъ о братствахъ и общинахъ юго-западной Руси въ польско-литовскомъ государствѣ подъ владычествомъ королей католиковъ; наконецъ, въ параллель съ этими историческими примѣрами переходить къ «разсмотрѣнію Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданія и закона 17 октября 1906 года объ устройствѣ въ наше время религиозныхъ общинъ». Это «разсмотрѣніе»—самая интересная часть «разсужденій» автора; правда, мы не найдемъ здѣсь критики вышеупомянутыхъ двухъ Высочайшихъ указовъ; задача автора гораздо проще: онъ беретъ опредѣленную статью закона, выраженіями которой такъ или иначе соблазняются противообщинники и старается доказать несостоятельность подобныхъ «соблазновъ», часто прибѣгая къ историческимъ аргументамъ. Собственно говоря, здѣсь авторомъ собраны всѣ возраженія противообщинниковъ еедосѣвцевъ противъ своихъ одновѣрцевъ, принявшихъ законъ 17 октября и устроившихъ у себя на Преображенскомъ кладбищѣ свою, зарегистрированную правительствомъ, религиозную общину. Эти возраженія очень характерны для старообрядцевъ-безпоповцевъ своей мелочной казуистичностью, упорствомъ въ отстаиваніи своихъ религиозныхъ

зablужденій и вѣками выработанной фанатичностью.

Статья 7-ая указа 17-го апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданій гласитъ: «Присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые приемятъ основные догматы церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ». Авторъ «разсужденія» поясняетъ: «Прочитавъ эту статью, многіе соблазняются, примѣняя ее къ закону 17 октября 1906 года, и говорятъ, что принявшіе общину—приняли основные догматы великороссійской церкви». Въ свое время и лицами авторитетными прекрасно было выяснено<sup>1)</sup>, какъ опрометчиво и неточно правительство опредѣлило въ приведенной статьѣ закона . 17-го апрѣля 1905 года религиозный обликъ раскольниковъ-старообрядцевъ, подраздѣляющихся на множество толковъ и согласій, взаимно враждующихъ между собой. Несомнѣнно, это неточное опредѣленіе сказалось и въ приведенномъ возраженіи противниковъ общины; правда, авторъ «разсужденія» не обличаетъ прямо правительство, однако старается увѣрить своихъ читателей, чтобы они не смущались опредѣленіемъ, даннымъ старообрядцамъ въ указѣ 17 апрѣля, такъ какъ оно на самомъ дѣлѣ совершенно не соответствуетъ дѣйствительности, ни къ чему не обязываетъ и къ нимъ (еедосѣвцамъ) не относится. «Вѣдь Государь не говоритъ, замѣчаетъ г. Поляковъ, которые «примутъ» основные догматы церкви православной. Если бы было сказано такъ, тогда можно бы было понимать, что правительство, вмѣстѣ съ свободой хочетъ навязать какіе-то основные догматы, которые должны принять тѣ, кто хочетъ пользоваться сво-

<sup>1)</sup> См. у проф. И. С. Бердянова въ его статьѣ: «Наши новые законы и законопроекты о свободѣ совѣсти», «Голосъ Церкви», 1913 г. II, 168 и слѣд.

бодой. Ибо слово «примуть» означаетъ будущее. Но такъ не сказано, а говорится: «которые приѣмлютъ», т. е. равнѣ указа, и слово приѣмлютъ означаетъ время настоящее, воспринимаетъ къ себѣ и прошедшее, а поему мнѣніе тѣхъ, которые говорятъ, что принявшіе общину—приняли основные догматы великороссійской церкви, является мнѣніемъ неправильнымъ и ошибочнымъ». Государь, продолжаетъ г. Поляковъ, называя насъ, старообрядцевъ, приѣмлющими основные догматы церкви православной, обращается къ Правительствующему Сенату. На самомъ же дѣлѣ «мы какъ равнѣ этого указа были истинными христіанами, такими съ помощью Божіею, безъ сомнѣнія, остаемся и послѣ него. И если кто говорить, что мы, принявшіе общину, приняли основные догматы великороссійской церкви, но (то?), благодареніе Богу, мы надѣемся, что они не укажутъ никакихъ догматовъ, содержимыхъ россійскою церковью, принятыхъ нами въ нашей общинѣ. Это подтверждаетъ само правительство. Ибо оно, записывая намъ общину, по нашему заявленію, именovalo насъ такъ: «Община христіанъ древлеправославно-каеолитерского вѣроисповѣданія и благочестія старопоморскаго согласія». Кроме того, мы пѣлымъ всероссійскимъ нашимъ христіанскимъ съѣздомъ правительству засвидѣтельствовали, что мы принимаемъ догматы древлеправославной церкви до реформъ патріарха Никона, о чемъ въ трудахъ съѣзда написано».

Въ исторіи раскола-старообрядчества издавна наблюдалось такое явленіе, что догматика старообрядцевъ существенно измѣнялась согласно постепенно вырабатываемымъ самой жизнью внѣшнимъ условіямъ ихъ существованія. Не стало, напримѣръ, у первыхъ послѣдователей раскола поповъ стараго поставленія, явилась безпоповщина, и, конечно, образовалась цѣлая новая догматика, оправдывающая существованіе этой безпоповщины; нельзя было фактически

осуществить въ жизни строгое и поголовное дѣйство, предписываемое безпоповщинской догматикой, явились такъ называемые безсвященнословные браки; и много примѣровъ можно было бы привести въ доказательство приспособляемости расколической догматики къ внѣшнимъ бытовымъ условіямъ жизни. Такой же эластичностью отличалось и отличается ученіе безпоповцевъ объ антихриствѣ: послѣдовательно проведенное въ жизнь, это ученіе должно бы было придать всѣмъ безпоповщинскимъ толкамъ раскола характеръ доселѣ существовавшаго безпоповщинскаго же согласія бѣгуновъ или странниковъ, отрицающихъ не только Православную Церковь, но и всѣ учрежденія и установленія государственной власти, какъ еретической. Однако, большинство безпоповцевъ нашло возможнымъ подчиниться еретической власти, принявъ законъ 17 октября 1906 г. и тѣмъ отказавшись отъ своего прежняго ученія о царствованіи въ православномъ государствѣ и Церкви антихриста. Такимъ образомъ, отрицая общину, какъ вмѣшательство этой же антихристовой власти въ ихъ религиозную жизнь, безпоповцы - необщинники лишь придерживаются своей давнѣйшей догмы объ антихриствѣ и поступаютъ во всякомъ случаѣ логичнѣе и послѣдовательнѣе общинниковъ. Между тѣмъ, эти послѣдніе, какъ обнаруживаетъ авторъ «разсужденія», выработали данныя для оправданія устройства у себя общины и, измѣняя отеческому преданію, слѣшать увѣрить своихъ сомнѣвающихся сочленовъ, что поступаютъ согласно своему религиозному ученію. Противообщинники же съ точки зрѣнія своей буквообрядовѣрной догматики несомнѣнно разсматриваютъ принятіе общины именно какъ усвоеніе «новыхъ догматовъ» и упорно этого стараются избѣгать, опасаясь какъ бы не измѣнить отеческому ученію и не явиться дѣйствительно «приѣмлющими основные догматы православной церкви». Авторъ «разсужденія» отлично это понимаетъ и ловко замал-

чищаетъ подлинный смыслъ возраженія своихъ одновѣрцевъ противъ общины, свеля все это возраженіе къ неправильному опредѣленію правительствомъ религіознаго облика старообрядцевъ, лишь смутившему многихъ членовъ ихъ общества.

Стремленіе охранять свою религіозную жизнь отъ вмѣшательства антихристовой правительственной власти звучитъ и въ возраженіяхъ необщинниковъ противъ самого закона объ общинахъ, даннаго 17 октября 1906 г. «Мѣра сія, говорится между прочимъ въ этомъ законѣ, послужитъ къ укрѣпленію въ старообрядцахъ вѣрами испытанной преданности ихъ Престолу и Отечеству и къ вѣщшему возвеличенію сіюю истины и свободнаго убѣжденія общей матери нашей Святой Церкви Православной». Для многихъ безпоповцевъ оказалось совершенно непонятнымъ, какъ такой законъ о старообрядческихъ общинахъ, который они должны принять для руководства въ своей религіозной жизни, будто можетъ послужитъ къ вѣщшему возвеличенію Православной Церкви, которая вдобавокъ названа общей матерью какъ православныхъ, такъ и всѣхъ старообрядцевъ. Фанатично сторонясь какого бы то ни было общенія съ Православной церковью, безо поповцы издавна привыкли думать, что все, способствующее возвеличенію Православной церкви, вредно ихъ обществу, и наоборотъ, все полезное имъ не можетъ служить для блага Православной церкви. Авторъ «разсужденія», осторожно обходя молчаніемъ слова указа объ общемъ материнствѣ Православной Церкви какъ для православныхъ, такъ и для всѣхъ старообрядцевъ, отколовшихся отъ Церкви, поясняетъ: «Надо принять во вниманіе, что всѣ эти слова произнесены не нами, а Государемъ, и относятся они не къ намъ, а къ Правительствующему Сенату. Нисколько и никакимъ образомъ не можетъ повредиться наше благочестіе, если Государь въ своемъ указѣ, говоря о какой то мѣрѣ, свою церковь, въ которой Овъ находится,

называетъ православною. Какой бы она ни была названа имъ, это для насъ совершенно безразлично<sup>1)</sup>. Если бы говорилось въ Высочайшемъ указѣ, что мы, старообрядцы, должны признать ее православною и возвеличивать,—то это было бы другое дѣло. Но если бы такой смыслъ содержался въ немъ, то не только не была бы дана свобода нашей вѣрѣ, но было бы большое стѣсненіе ея». Но Государь указомъ 17 октября предоставилъ старообрядцамъ свободу вѣроисповѣданія, согласно правиламъ ихъ вѣроученій «и если мы, продолжаетъ г. Поляковъ, будемъ исповѣдывать нашу вѣру такъ, какъ велитъ намъ наша совѣсть, и отправлять наши религіозные обряды по правиламъ нашей вѣры, то, ясно, въ результатѣ всего этого и можетъ получиться возвеличиваніе нами только нашей христіанской перкви, въ которой именно мы находимся и которую считаемъ правой, а никакъ какой-либо другой». Нужно замѣтить, что г. Поляковъ упускаетъ изъ виду, что съ точки зрѣнія противообщинниковъ законъ 17 октября именно препятствуетъ имъ исповѣдывать свою вѣру по велѣніямъ совѣсти и по правиламъ ихъ религіозныхъ ученій. Это ясно сказывается изъ слѣдующихъ возраженій необщинниковъ противъ статей 28-й, 29-й и въ особенности 36-й закона 17 октября 1906 г.

Статья 28-я гласитъ: «Духовными лицами, настоятелями и наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) не достигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденного 22 марта 1903 г. уголовного уложенія—наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество (и т. д. перечисляются случаи преступныхъ дѣяній), г) отрѣшен-

<sup>1)</sup> Курсивъ нашъ.

ные по судебнымъ приговорамъ отъ должности... д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ... е) подвергшіеся несостоятельности.. и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежать». Основная мысль приведенной статьи указа, что лица такъ или иначе опорочившія себя, не могутъ быть избираемы въ настоятели и наставники старообрядческихъ общинъ дала поводъ необщинникамъ сдѣлать выводъ, совершенно неожиданный для сторонниковъ общины: «если, разсуждаютъ необщинники, случится перейти въ нашу вѣру чело­вѣку, совершившему какое-либо изъ преступленій, означенныхъ въ настоящей 28-й ст., то онъ, по смыслу этой статьи, не освобождается отъ всѣхъ грѣховъ, содѣянныхъ имъ прежде его крещенія; доказательствомъ этого служить то, что онъ не можетъ занять отеческой должности. Но законъ церкви Христовой пришедшаго изъ невѣрія въ истинную христіанскую вѣру чрезъ истинное святое крещеніе признаетъ очищеннымъ отъ всякаго грѣха, какъ бы онъ ни былъ великъ, и допускаетъ его до священныхъ степеней». Авторъ «разсужденія» разумно возражаетъ, что разсматриваемая статья предусматриваетъ означенныя въ ней преступленія лишь со стороны гражданской, не касаясь нисколько духовной. Она совершенно не касается св. крещенія и его силы, такъ какъ ни единымъ словомъ не упоминается въ ней о немъ, а потому никоимъ образомъ и нельзя извлечь изъ нея мысли, что будто бы св. крещеніе не очищаетъ всѣхъ грѣховъ крестившагося». Тѣмъ не менѣе фактъ остается фактомъ, что чело­вѣку, совершившему одно изъ означенныхъ въ статьѣ 28-й преступленій и затѣмъ перешедшему къ едосѣвцамъ дѣйствительно нельзя занять въ ихъ общинѣ мѣсто настоятеля, хотя бы безпоповское перекрещиваніе по ихъ вѣрованію и освободило его отъ всѣхъ грѣховъ, совершенныхъ имъ прежде. Необщинники дальновидно отмѣтили одинъ изъ возможныхъ случаевъ существеннаго

столкновенія закона 17 октября съ требо­ваніями своихъ религіозныхъ убѣжденій и отеческихъ предписаній, такъ что авторъ «разсужденія», внутренне сознавая дѣйстви­тельное неудобство для жизни старообрядческой общины статьи 28-й, рѣшительно заявляетъ необщинникамъ, что этой стать­ей «никто и никогда не руководствовался» и слѣдовательно «нѣтъ никакого основанія воз­буждать о ней различныя сужденія, а тѣмъ болѣе навязывать ей смыслъ, какого она по существу не содержитъ въ себѣ и этимъ самымъ самихъ себя и другихъ вводитъ въ заблужденіе». Такимъ образомъ выходитъ, что общинники въ своей общинной жизни исполняютъ лишь тѣ правила закона 17 октя­бря, которыя для нихъ удобны и приемлемы: это характерный раскольнической приѣмъ благополучно устраиваться даже подъ сѣнью неприемлемыхъ для себя распоряженій пра­вительственной власти.

Неудивительно поэтому, что и относитель­но статьи 2 9-й, содержащей требованіе пра­вительства, чтобы старообрядческіе настав­ники были утверждаемы въ своихъ дол­жностяхъ властью губернатора, г. Поля­ковъ откровенно заявляетъ, что и «этой стать­ей ради мира церковнаго можемъ согласиться впредь не руководствоваться», такъ какъ необщинники видятъ въ этой статьѣ «вмѣшательство свѣтской власти въ распоряженіе духовными лицами» и под­водятъ общинниковъ подъ 30 правило св. апостоловъ. Правда, чтобы оправдать общинниковъ, г. Поляковъ прибѣгаетъ къ «многимъ свято-отеческимъ и историче­скимъ» свидѣтельствамъ и доказываетъ, что «церковь Христова не считала по­грѣшностью, если святители ея въ своихъ паствахъ и на святительскихъ престолахъ утверждались иновѣрною властью», но эти доводы, конечно, теряютъ свою убѣдитель­ность, если авторъ самъ готовъ отказать­ся отъ предписаній статьи 29-й. Мы недо­умѣваемъ только, какъ старообрядцы-без­поповцы, принявшіе на основаніи закона 17 октября общину, могутъ не руковод-

ствовать въ своей общинной жизни статьями этого закона, имѣющими къ нимъ прямое отношеніе? Думается, слѣдовало бы избрать одно изъ двухъ: или совсѣмъ не принимать закона 17 октября, какъ это и дѣлаютъ необщинники, или же, принявъ его, конечно исполнять всѣ его правила; еедосѣвцы же, какъ сознается авторъ «разсужденія», устраиваются такъ, чтобы и правительственная власть была удовлетворена, и чтобы наиболѣе строгіе ихъ оновѣрцы не протестовали противъ общиннаго устройства.

Повидимому, большой соблазнъ для необщинниковъ представляетъ и статья 36-я закона 17 октября, которой «возлагается на настоятелей и наставниковъ веденіе книгъ для записей рожденій, бракозъ и смертей ихъ оновѣрцевъ». По смыслу примѣчанія къ этой статьѣ, въ общинахъ, не имѣющихъ священства, веденіе метрическихъ книгъ можетъ быть возлагаемо на старостъ общины. «Для лицъ гражданскихъ, поясняетъ г. Поляковъ, веденіе метрическихъ книгъ, по нашему мнѣнію, является дѣломъ непредвзвѣданнымъ. А потому въ нашей общинѣ въ Москвѣ метрическія записи производятся выборнымъ отъ нашего христіанскаго общества гражданскимъ лицомъ — старостою», такъ какъ «духовные отцы, разъ посвятившіе себя на служеніе единому Богу и Его святой Церкви, не могутъ дѣлать дѣла гражданскаго—служенія міру». Интересно отмѣтить то обстоятельство, что приведенныя разсужденія принадлежатъ безпоповцу—еедосѣвцу, послѣдователю бракоборной секты раскола; поэтому естественнымъ является недоумѣніе, какъ же записывать браки, когда среди членовъ еедосѣвской общины, по ихъ ученію, бракозъ быть не должно? «Мы въ вопросѣ брака, замѣчаетъ г. Поляковъ, нисколько не отступаемъ отъ нашего прежняго ученія. Согласно ученію Христовой церкви, безсвященнословный бракъ, съ церковной точки зрѣнія, нами не признается законнымъ. И

если въ нашей общинѣ допускаемъ веденіе метрическихъ книгъ, то только потому, что этого требуетъ гражданскій законъ, гражданская жизнь и чтобы не могло произойти у насъ какихъ-либо недоразумѣній, которыя могутъ быть весьма серьезны, даже въ нарушеніе церковныхъ правилъ, если не будетъ метрическихъ записей. Такъ, напримѣръ, не будь этихъ записей, могутъ сходитьсь въ бракъ лица, состоящія въ родствѣ, особенно духовномъ, не зная, что они состоятъ въ такомъ, но по книгамъ метрическихъ записей это выясняется». Вотъ здѣсь то мы и сталкиваемся съ однимъ изъ характерныхъ проявленій раскольнической казуистики: по ученію еедосѣвцевъ законныхъ бракозъ нынѣ быть не можетъ, тѣмъ не менѣе по нуждѣ еедосѣвская община допускаетъ (конечно подъ извѣстной епитеміей) безсвященнословные браки, которые и записываются въ метрическія книги общины, причемъ, если бы не существовало этихъ записей, то и при этихъ «незаконныхъ» бракахъ могло бы случиться «нарушеніе церковныхъ правилъ». Страннымъ кажется говорить въ оправданіе брачныхъ записей о возможности нарушенія церковныхъ правилъ при заключеніи безсвященнословныхъ бракозъ, когда эти самые браки съ «церковной точки зрѣнія» еедосѣвцевъ признаются «незаконными». Не находя болѣе вѣскихъ аргументовъ въ пользу принятія метрическихъ записей авторъ «разсужденія» однако и не заикается о томъ, почему же именно многіе изъ его оновѣрцевъ возражаютъ противъ веденія у себя метрическихъ записей и находятъ это для себя неприемлемымъ? Несомнѣнно и здѣсь безпоповщійское ученіе объ антихриствѣ оказало свое немаловажное вліяніе, тѣмъ болѣе, что вопросъ о метрикахъ, какъ показываетъ исторія, не разъ служилъ камнемъ преткновенія не только для безпоповцевъ, но и для поповцевъ (неоокружниковъ) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. напримѣръ «Слово Церкви» № 34 аз текущій годъ, 789—792 стр.

Въ заключеніе своего «разсужденія объ общинахъ» г. Поляковъ заявляетъ, что «существенная задача нашего сочиненія заключается въ томъ, чтобы внушить нашимъ читателямъ, дабы они оберегались неосновательнаго церковнаго раздѣленія и были бы хранителями мира церковнаго, и чтобы за сіе могли удостоиться быть сынами Божиими и наследниками небесныхъ благъ во вѣки вѣковъ, аминь». При той фанатичности и духовной слѣпотѣ, съ которыми безпоповцы рѣшаютъ вопросы своей религіозной жизни, нельзя допустить, чтобы попытка автора предостеречь своихъ современцевъ отъ церковнаго раздѣленія увѣнчалась успѣхомъ, тѣмъ болѣе, что фактически раздѣленіе уже существуетъ и необщинники согласны соединиться съ общинниками лишь подъ условіемъ отказа этихъ послѣднихъ отъ общины и съ заложеніемъ на нихъ эпитиміи.

Вл. Марковъ.



† Проф. М. И. Богословскій.

Въ лицѣ заслуженнаго ординарнаго профессора Императорской Казанской духовной академіи Михаила Ивановича Богословскаго, скончавшагося 3 іюля сего года отъ воспаления легкихъ въ городѣ Казани на 72 году отъ рожденія,—сошелъ въ могилу серьезный ученый въ области новозавѣтной экзегетики и прекрасный, съ доброй душой и отзывчивымъ, чуткимъ и благороднымъ сердцемъ—человѣкъ.

Происходя изъ бѣдной духовной семьи Тамбовской епархіи (сынъ пономаря), покойный Михаилъ Ивановичъ, среди обычныхъ невзгодъ и лишеній тогдашняго суроваго и необезпеченнаго быта духовной школы, послѣдовательно съ прекрасными успѣхами прошелъ курсъ ученія въ Шацкомъ духовномъ училищѣ, въ Тамбовской духовной семинаріи и въ Казанской духовной академіи. По окончаніи курса въ послѣд-

ней Михаилъ Ивановичъ лишь ненадолго оставилъ ее вслѣдствіе назначенія на должность преподавателя словесности въ Тамбовскую духовную семинарію. Съ 26 августа 1870 г. Михаилъ Ивановичъ переходитъ на службу въ родную для него Казанскую академію—сначала въ должности помощника бібліотекаря, а затѣмъ, со 2 ноября 1871 года, профессоромъ по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта, по утвержденіи его Святѣйшимъ Синодомъ въ ученой степени магистра богословія за сочиненіе «О вариантахъ въ священныхъ книгахъ Новаго Завѣта».

Въ званіи экстрараординарнаго профессора (съ 1 мая 1886 г.) М. И. Богословскій издалъ свой главный трудъ: «Дѣтство Господа нашего Иисуса Христа и Его предтечи по евангеліямъ свв. апостоловъ Матвея и Луки». Историко-экзегетическое исследование (Казань, 1893 г.) за каковой и былъ удостоенъ степени доктора богословія (24 апрѣля 1895 г.), доставившей званіе ординарнаго профессора (14 декабря 1895 г.). Съ 24 января 1897 года Михаилъ Ивановичъ получилъ званіе заслуженнаго ординарнаго профессора; съ 23 октября 1908 года онъ становится сверхштатнымъ профессоромъ. За время своего около 44-лѣтняго профессорскаго служенія почившій профессоръ несъ, сверхъ своихъ прямыхъ обязанностей по кафедрѣ, нѣкоторыя другія обязанности: съ 2 октября 1884 года по 15 сентября 1896 года онъ состоялъ лекторомъ нѣмецкаго языка, съ 1 іюля 1897 г. по 5 ноября 1909 г.—члена академическаго Цѣвленія, съ 13 ноября 1897 г.—члена Казанскаго духовно-цензурнаго комитета. Изъ учено-литературныхъ трудовъ Михаила Ивановича, сверхъ указанныхъ, слѣдуетъ назвать еще слѣд.: «Общественное служеніе Господа нашего Иисуса Христа» (Казань, 1908); «Пребываніе Иисуса Христа въ Самаріи (Іоан. IV, 4—42 стр.)», 1914 г.; «Идея царства Божія въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ» (1887 г.); «Чело-



беззаконія». «Исторія толкованія Солун. 2, 1—12 ст.» (1885 г.); «Къ исторіи Новозавѣтнаго текста» (Чтен. въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 1876 и 1877 г.); «Іоаннъ Креститель» (VI томъ Правосл. Богословск. Энциклопедіи). Почившему принадлежатъ также «Описаніе I отдѣла рукописей Соловецкой бібліотеки, содержащихъ Ветхозавѣтныя и Новозавѣтныя книги Св. Писанія» (изданіе «Описанія рукописей Соловецкой бібліотеки при Казанской духовной академіи») и «Переводъ толкованій блаж. Теофракта на посланія апостола Павла къ Галатамъ, Ефесянамъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ, 1—2 къ Солунянамъ, 1 и 2 къ Тимоюю, Титу, Филимону и Евреямъ» (изд. Казан. дух. акад.). Дѣятельное участіе принималъ покойный и въ переводѣ Ветхаго Завета на русскій языкъ съ греческаго текста LXX, какъ сотрудникъ почтеннаго профессора П. А. Юнгера. Печатное, какъ и устное, слово Михаила Ивановича всегда запечатлѣно простотою, ясностью, безыскусственностію въ раскрытіи вѣчныхъ истинъ евангельской исторіи, проникнуто горячимъ благоговѣніемъ къ нимъ вѣрующаго и «вѣроу разумѣющаго» православнаго богослова. Всегда основываясь на староотеческомъ авторитетѣ, Михаилъ Ивановичъ серьезно изучалъ и труды инославныхъ экзегетовъ, извлекалъ изъ нихъ цѣнное и полезное, и все направляя къ достиженію возможно глубокаго уразумѣнія евангельскаго текста, преимущественно въ идейно-богословскомъ отношеніи, и опровергая рационалистическое, искаженное его толкованіе.

Но—что особенно важно и цѣнно—покойный М. И. Богословскій и въ своемъ индивидуальномъ характерѣ и въ своей личной жизни являлъ отраженіе и отпечатлѣніе многихъ прекрасныхъ чертъ глубоко убѣжденнаго христіанина, стремившагося всѣми силами провести и въ свою жизнь высокія истины евангелія... Особливо очаровывали въ немъ искреннее ми-

ролюбіе, простота и незлобивость въ отношеніи ко всѣмъ, искренняя благожелательность и готовность помочь въ бѣдѣ, чарующая ласковость въ обращеніи...

Неудивительно, что образъ этого чловѣка, сохранившаго чисто юношескую бодрость духа и идеализмъ до старости, обаятельно-пріятнаго и занимательнаго собесѣдника, навѣвавшего всегда какое-то успокаивающее, бодрящее, примиряющее съ житейскими невзгодами настроеніе,—глубоко западалъ въ душу тѣхъ, кто имѣлъ случай съ нимъ встрѣтиться хотя бы одинъ разъ, не говоря уже о людяхъ, ближе знавшихъ покойнаго.

Вѣчная ему память!

Проф. С. Зарянъ.

### Новый конкурсъ на премію.

Высокопреосвященный Стефанъ, архіепископъ Курскій и Обоянскій († 18 июня 1914 года), авторъ сочиненій: «Къ вопросу о системѣ православнаго христіанскаго нравоученія» и «Православно-христіанское нравоученіе по сочиненіямъ Иннокентія, архіепископа Херсонскаго», за которыя въ 1912 году совѣтомъ Казанской академіи ему была присуждена степень доктора богословія, въ 1913 году передалъ въ распоряженіе совѣта Казанской академіи 500 р. на учрежденіе при академіи конкурсной преміи за лучшее руководство по нравственному богословію.

Во исполненіи воли жертвователя по порученію совѣта академіи были выработаны правила о преміи, которыя по разсмотрѣніи и одобреніи ихъ учредителемъ преміи и совѣтомъ академіи утверждены Святѣйшимъ Синодомъ (указъ отъ 31 января 1914 года № 2114).

Согласно этимъ правиламъ первымъ срокомъ для представленія сочиненій на соисканіе указанной преміи было назначено 1 сентября 1915 года. Срокъ истека, со-

чиненій представлено не было. Въ виду этого совѣтомъ академіи въ засѣданіи 19-го сего октября рѣшено объявить новый срокъ для представленія сочиненія на премию — *первое сентября 1917 года.*

Правила о премиі таковы:

1. На пожертвованную высокопреосвященнымъ Стефаномъ, архіепископомъ Курскимъ и Обоянскимъ, совѣту Императорской Казанской духовной академіи сумму въ пятьсотъ (500) рублей учреждается имени жертвователя конкурсная премія за лучшее руководство по нравственному Богословію.

2. Въ конкурсъ принимаются какъ печатныя, но появившіяся не ранѣе 1913 г. такъ и рукописныя произведенія, послѣднія подъ условіемъ четкой переписки.

3. Срокомъ представленія сочиненій на означенную премию назначается *1 сентября 1917 года*, а срокъ присужденія ея опредѣляется совѣтомъ академіи, который избираетъ и рецензента или рецензентовъ преміальныхъ работъ.

4. Премія выдается за полную систему христіанскаго нравоученія и только въ случаѣ особо выдающихся достоинствъ работы — за часть ея, но въ половинномъ (250 р.) размѣрѣ.

5. При наличности двухъ категорій работъ *системы и части*, равныхъ по своему достоинству, преимущество отдается автору *системы*, которому и выдается полная (500 р.) премія.

6. Если работа, заключающая въ себѣ часть системы, окажется, по суду рецензента, утвержденному совѣтомъ академіи, *выше* работы, представляющей изъ себя полную систему, но и эта послѣдняя имѣть (безотносительно) научныя достоинства, то авторъ первой удостояется преміи въ 300 рублей, а авторъ второй — 200 рублей.

7. Преміальное вознагражденіе за рукописное сочиненіе выдается автору *съ обязательствомъ напечатать* свою работу.

8. Проценты съ пожертвованной архіепископомъ Стефаномъ преміальной суммы

расходуются по усмотрѣнію совѣта академіи, но на предметы, имѣющіе отношеніе къ премиі, какъ-то: на пособіе для начатія автору системы, не удостоенной полной преміи, на печатаніе объявленій о конкурсѣ и т. д.

9. Если въ указанный выше срокъ не будетъ представлено ни одного сочиненія или если ни одно изъ представленныхъ произведеній не будетъ удостоено преміи, то совѣтъ академіи объявляетъ новый срокъ для конкурса.

10. Составитель учебнаго руководства или части его *долженъ имѣть въ виду* программу, выработанную учредителями преміи архіепископомъ Стефаномъ и приложенную къ его сочиненію: «Къ вопросу о системѣ Православнаго Христіанскаго Нравоученія». Могилевъ на Днѣпрѣ. 1910 г.

*Примѣчанія:* I къ § 4 «Правилъ».

Подъ «частью» системы разумѣется: «Введеніе въ православно-христіанское ученіе о нравственности. Основы и содержаніе ученія о нравственности вообще» и «Ученіе о нравственности христіанской». Подробное содержаніе этихъ частей указано въ вышеупомянутомъ сочиненіи учредителя преміи.

II. Объявленія о конкурсѣ печатаются въ журналъ «Православный Собесѣдникъ» въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ.

III. Если между конкурсными работами не окажется *ни одной системы*, а только части ея, и если эти части написаны на одну и ту же тему, то при научномъ равенствѣ достоинствъ ихъ половинная премія (250 р.) раздѣляется между двумя наилучшими произведеніями. Если же въ сочиненіяхъ *двухъ* авторовъ разработана *полная* система, то дѣлятся между ними полная (500 р.) премія.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1915 г. вступило прошеніе потомственного почетнаго гражданина Владиміра Алексѣева Покровскаго, жительствовающаго во 2 уч. гор. Астрахани, во дворъ духовной консисторіи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Павловой Покровской, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви, гор. Астрахани 22 февраля 1891 года. По заявленію просителя Владиміра Алексѣева Покровскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Павловой Покровской началось изъ города Астрахани съ мая 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Павловой Покровской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1914 года вступило прошеніе крестьянки Кіевской губерніи, Таганскаго уѣзда, Кашпаровской вол., с. Погребовъ, Хіоніи Даниловой Старченко, жительствовающей въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Арсениемъ Назаріоновымъ Старченко, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви, села Погребовъ 6 іюня 1894 г. По заявленію просительницы Хіоніи Даниловой Старченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Арсенія Назаріонова Старченко началось изъ гор. Благовѣщенска 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Арсенія Назаріонова Старченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1915 г. вступило прошеніе казачки Черниговской губерніи, Хотопскаго уѣзда, Батурипской вол., с. Пальчиковъ, Марии Николаевы Кривулиной, урожденной Лемешко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Кузьмичемъ Кривулинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, села Пальчиковъ, Черниговской губерніи, 8-го ноября 1899 года. По заявленію просительницы Марии Николаевы Кривулиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Кузьмича Кривулина началось изъ села Пальчиковъ въ мартъ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Кузьмича Кривулина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе жены поручика запаса арміи Марии Павловны Власовой, урожденной Бабинной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емиліаномъ Ивановымъ Павловымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Харбинскаго Николаевскаго собора, Владивостокской епархіи, 10 іюля 1905 года. По заявленію просительницы Марии Павловны Власовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Емиліана Иванова Власова началось изъ города Николаевскъ-Уссурійскаго, Приморской области, съ марта 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емиліана Иванова Власова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Темрюка Елены Ивановны Клименко, урожденной Коваленковой, жительствовающей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея

съ мужемъ Михаиломъ 2-мъ Петровымъ Клименко, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви, станицы Мингрельской, Кубанской области, 11 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Елены Ивановны Клименко безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила 2-го Петрова Клименко началось со станицы Шилка Забайкальской жел. дор. съ 27 августа 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила 2-го Петрова Клименко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянки Черниговской губерніи, Суражскаго уѣзда, села Попова-Горы Іуліаны Антоновой Вернигоровой, жительствовающей въ гор. Дербентѣ, на 2й Комендатской ул., въ д. Якубовича, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космой Евсимовымъ Вернигоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Маріи-Магдалиненской церкви, гор. Маріуполя, Екатеринославской епархіи, 27 октября 1895 года. По заявленію просительницы Іуліаны Антоновой Вернигоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Евсимова Вернигорова началось изъ станицы Ново-Николаевской, Области Войска Донскаго, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Евсимовъ Вернигорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владимірской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1915 года вступило прошеніе Мелекховской мѣщанки Анны Максимовны Слезкиной, жительствовающей въ с. Якимавской слободѣ, Муромскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексеемъ Теодоровымъ Слезкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, слободы Дмитріевской, Муромскаго уѣзда, 24 января 1882 года. По заявленію просительницы Анны Максимовны Слезкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Теодорова Слезкина началось изъ села Дмитріевой Слободы, Ковардицкой вол., Муромскаго уѣзда, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Теодорова Слезкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1915 года вступило прошеніе Екатеринбургскаго мѣщанина Александра Николаева Старцева, жительствовающаго въ гор. Екатеринбургѣ, по Дровяной ул., соб. домъ № 28, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Николаевой Старцевой, урожденной Ковалевой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго собора 10 апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Александра Николаева Старцева безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Николаевы Старцевой началось изъ гор. Екатеринбурга съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Николаевы Старцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Гродненской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1914 года вступило прошеніе крестьянки дер. Бѣлинъ, Осовецкой вол., Кобринскаго уѣзда, Софіи Адамовой Кузникъ, урожденной Синявской-Сосновичъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Валентіемъ Ивановымъ Кузникомъ, вѣнчаннаго причтомъ Ивановскаго римско-католическаго костела, Кобринскаго уѣзда, 6 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Софіи Адамовой Кузникъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Валентія Иванова Кузника началось изъ имѣнія Бѣлинъ,

Осовецкой вол., Кобринскаго уѣзда, Гродненской губ., съ ноября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Валентіа Иванова Кузника*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1915 года вступило прошеніе крестьянки села Волосникова, Жедлевской вол., Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи, Евдокіи Григорьевой Дождевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Дождевымъ. По заявленію просительницы Евдокіи Григорьевой Дождевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Дождева началось изъ города Казани съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Дождева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Цивильскаго уѣзда, Казанской губ., дер. Ближней Юмашевой Александры Васильевой Еенимовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Еенимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, с. Ковалей, Цивильскаго уѣзда, Казанской епархіи, 30 іюля 1904 года. По заявленію просительницы Александры Васильевой Еенимовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Еенимова началось изъ дер. Ближней Юмашевой, Цивильскаго уѣзда, Казанской губерніи, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Еенимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 іюля 1915 года вступило прошеніе жены крестьянина села Огородни, Кормянской вол., Гомельскаго уѣзда, Могилевской губ., Агаѳіи Васильевой Прокопенковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Давидомъ Дмитріевымъ Прокопенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Огороднянской церкви, Гомельскаго уѣзда, 13 января 1880 года. По заявленію просительницы Агаѳіи Васильевой Прокопенковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Давида Дмитріева Прокопенкова началось изъ села Огородни, съ весны 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Давида Дмитріева Прокопенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Михаила Иванова Лыжина, жителяющаго въ гор. Москвѣ, по Б. Дворянской ул., въ домъ Киселевой, кв. 3, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Николаевой Лыжиной, вѣнчаннаго причтомъ Московской Преображенской, что въ Пушкаряхъ церкви 10 ноября 1889 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Лыжина безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Ивановой Лыжиной началось изъ гор. Москвы съ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Николаевой Лыжиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены Шварцбургъ-Зондерсгаузенскаго подданнаго Евдокіи Прокофьевой Шольцъ, жителяющей въ гор. Москвѣ, 1 уч. Хамовнической ч., по Чудову пер., въ домъ Свѣшниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ

Генрихомъ Гинтеромъ Шольцъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго собора, города Керчи, Таврической епархіи 18 октября 1872 года. По заявленію просительницы Евдокіи Прокофьевой Шольцъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Генриха Гинтера Шольцъ началось изъ города Майкопа, Кубанской Области, съ 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Генриха Гинтера Шольцъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1915 г. вступило прошеніе жены коллежскаго совѣтника Екатерины Іосифовой Аванасьевой, урожденной Копецкой, жителяющей въ гор. Н.-Новгородъ, на Ошарской ул., въ д. № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Аванасьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Лодзинской Александро-Невской соборной церкви 12 іюля 1898 года. По заявленію просительницы Екатерины Іосифовой Аванасьевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Аванасьева началось изъ гор. Ловича съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Аванасьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина с. Сабурова, Альшанской вол., Орловской губерніи и уѣзда, Дмитрія Васильева Паненкова, о расторженіи брака его съ женой Александрой Васильевой Паненковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Сабурова, Орловскаго уѣзда, 23-го октября 1906 года. По заявленію просителя Дмитрія Васильева Паненкова безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Васильевой Паненковой началось изъ села Сабурова 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Васильевой Паненковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Θεодосіева Стеценко, жителяющаго въ м. Старой Снявѣ, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Францевой Стеценко, урожденной Войцеховской, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, м. Старой Снявы, Литинскаго уѣзда, 7 октября 1901 года. По заявленію просителя Ивана Θεодосіева Стеценко безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Францевой Стеценко началось изъ м. Старой Снявы, Литинскаго уѣзда, съ октября 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Францевой Стеценко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Матроны Захаровой Скорини, жителяющей въ м. Борисполѣ, Переяславскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іовомъ Захаровымъ Скориной, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви, м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Полтавской губ., 1 октября 1895 г. По заявленію просительницы Матроны Захаровой Скорини безвѣстное отсутствіе ея супруга Іова Захарова Скорини началось изъ м. Барышевки, Переяславскаго уѣзда, съ 11 октября 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іова Захарова Скорини*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
 Отъ Симбирской духовной консисторіи объявляется, что въ оную 6 іюня 1915 года вступило прошеніе крестьянина с. Тошлого Филиппа Иванова Юрина, жительствующаго въ с. Тошловѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ириной Димитріевой Юриной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, села Тошлого, Сенгилеевскаго уѣзда, 20 января 1895 года. По заявленію просителя Филиппа Иванова Юрина безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Димитріевой Юриной началось изъ с. Тошлого, Сенгилеевскаго уѣзда, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Димитріевой Юриной, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
 Отъ Симбирской духовной консисторіи объявляется, что въ оную 29 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Сташковской, Осинскаго уѣзда, Маріи Димитріевой Заякиной, жительствующей въ гор. Симбирскѣ, Сиротская ул., въ д. № 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Евенмовымъ Заякинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви, с. Чагинскаго, Оханскаго уѣзда, 12 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Димитріевой Заякиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Евенмова Заякина началось изъ гор. Перми съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Евенмова Заякина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
 Отъ Ставропольской духовн. консисторіи объявляется, что въ оную 25 іюня 1915 года вступило прошеніе крестьянки Новгородской губ. и уѣзда, Марьянской вол., дер. Мъльницы, Евдокии Ермолаевой Князевой, жительствующей въ станицѣ Воздвиженской, Майкопскаго Отдѣла, Кубанской Области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Николаевымъ Князевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви, станицы Воздвиженской, Кубанской Обл. 26 мая 1906 года. По заявленію просительницы Евдокии Ермолаевой Князевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Николаева Князева началось изъ стан. Воздвиженской, Кубанской Обл. съ 1 октября 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Николаева Князева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
 Отъ Ставропольской духовн. консисторіи объявляется, что въ оную 5 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Богучарскаго уѣзда, волости и села Зайцева, Елисаветы Андреевой Кашкуровой, жительствующей въ хуторѣ Дворцовомъ, Ставропольской губ., Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Матвѣевымъ Кашкуровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, слободы Зайцевки, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губ., 5 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Елисаветы Андреевой Кашкуровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Матвѣева Кашкурова началось изъ станицы Невномысской, Кубанской Области, съ мая 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Матвѣева Кашкурова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
 Отъ Ставропольской духовн. консисторіи объявляется, что въ оную 6 марта 1915 г. вступило прошеніе жены турецко-подданнаго Акиллы Павловой Абдурахманъ-Оглы, жительствующей въ станицѣ Баталпашинской, Кубанской Области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Халимъ Абдурахманъ-Оглы, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, стан. Кавказской, Кубанской Области, 12-го

ноября 1903 года. По заявленію просительницы Акиллы Павловой Абдурахманъ-Оглы безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Халимъ Абдурахманъ-Оглы началось изъ хутора Романовскаго, Кубанской Области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Халимъ Абдурахманъ-Оглы, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
 Отъ Таврической духовной консисторіи объявляется, что въ оную 1 августа 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Кіевской губ., Каневскаго уѣзда, Шайдоровской вол., Маріи Николаевы Литвиненко, жительствующей въ гор. Севастополь, по Нахимовскому проспекту, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гордѣемъ Кирилловымъ Литвиненко, вѣнчаннаго причтомъ Озерянской церкви, гор. Харькова 13 января 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевы Литвиненко безвѣстное отсутствіе ея супруга Гордѣя Кириллова Литвиненко началось изъ гор. Александровска съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гордѣя Кириллова Литвиненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
 Отъ Таврической духовной консисторіи объявляется, что въ оную 2 іюля 1915 года вступило прошеніе жены Херсонскаго мѣщанина Гликеріи Васильевой Татаруля, жительствующей въ гор. Алешкахъ, въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кондратомъ Трофимовымъ Татаруля, вѣнчаннаго причтомъ Покровскаго молитвеннаго дома пригорода Покровска 20 января 1874 г. По заявленію просительницы Гликеріи Васильевой Татаруля, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кондрата Трофимова Татаруля началось изъ города Батума 1908 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кондрата Трофимова Татаруля, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
 Отъ Тамбовской духовной консисторіи объявляется, что въ оную 18 ноября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки села Малаго Пичаева, Серповской вол., Моршанскаго уѣзда, Елены Семеновы Русиной, жительствующей въ с. Алгасовѣ, Алгасовской вол., Моршанскаго уѣзда, въ домѣ Ф. П. Шубкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Карповымъ Русинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, села Малаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губ. По заявленію просительницы Елены Семеновы Русиной безвѣстное отсутствіе ея супруги Василия Карпова Русина началось изъ с. Малаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Карпова Русина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
 Отъ Тамбовской духовной консисторіи объявляется, что въ оную 8 августа 1915 г. вступило прошеніе крестьянина с. Сырскаго, Сырской вол., Липецкаго уѣзда, Тамбовской губ., Константина Мартипова Коблякова, жительствующаго въ с. Сырскомъ, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака его съ женой Александрой Андреевой Кобляковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, села Сырскаго, Липецкаго уѣзда. По заявленію просителя Константина Мартинова Коблякова безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Андреевой Кобляковой началось изъ села Сырскаго, Липецкаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Андреевой Кобляковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

## ОГЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

5% закладн. съ выигр. листы Гос. Дв. Зем. Банка 1889 г. 52 тиражъ 2 ноября 1915 г. На основаніи Высочайше утвержденнаго 12-го октября 1889 г. Положенія о 5% закладныхъ съ выигр. листами листамъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и согласно утвержденнаго Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигр. листамъ и тиража погашенія означеннаго листамъ, 2 ноября 1915 г. Совѣтомъ Государственнаго Банка въ присутствіи: за Управляющаго Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, Члена Совѣта сего Банка, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію Петроградской Городской Думы и депутатовъ отъ Петроградской Биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія листамъ означеннаго Банка.

## НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно)

00020	01115	02595	03876	05277	06724	08269	09882	10950	12906	14465
00031	01141	02603	03889	05286	06773	08285	09891	11005	12914	14664
00074	01233	02640	03906	05297	06842	08317	09907	11127	12993	14781
00107	01274	02673	03954	05346	06844	08384	09949	11174	13056	15111
00146	01304	02687	03984	05353	06874	08395	09972	11177	13131	15115
00168	01337	02708	03995	05507	06934	08442	10010	11323	13203	15164
00207	01358	02808	04043	05566	06946	08527	10029	11426	13218	15200
00375	01378	02844	04086	05738	06951	08571	10080	11506	13258	15237
00392	01380	02953	04110	05774	06964	08609	10154	11508	13306	15245
00511	01400	02994	04171	05813	07003	08648	10163	11558	13394	15346
00512	01452	03038	04177	05850	07031	08750	10207	11601	13412	15362
00597	01477	03044	04261	05872	07036	08786	10253	11619	13436	15412
00652	01493	03048	04314	05903	07047	08816	10270	11664	13434	15482
00657	01495	03056	04389	06132	07083	08843	10292	11694	13494	15518
00708	01664	03225	04431	06156	07244	08861	10307	11714	13513	15543
00716	01767	03251	04457	06199	07332	08873	10319	11725	13598	15580
00724	01833	03281	04582	06204	07400	08934	10333	11769	13677	15535
00766	01916	03291	04591	06223	07437	80993	10344	11860	13732	15675
00815	02012	03353	04607	06329	07521	09002	10346	11969	13774	15765
00861	02021	03359	04622	06333	07570	09096	10377	11992	13796	15790
00876	02131	03360	04671	06342	07581	09125	10417	12101	13803	15827
00904	02141	03365	04736	06475	07730	09242	10434	12125	13843	15915
00911	02241	03381	04738	06476	07777	09436	10521	12197	13990	
00916	02322	03419	04743	06489	07835	09464	10529	12227	14051	
00966	02348	03424	04990	06520	07841	09512	10530	12325	14117	
00989	02366	03429	05018	06553	07865	09592	10563	12371	14160	
00998	02428	03438	05062	06559	07906	09615	10631	12457	14192	
01008	02438	03551	05092	06606	08036	09630	10665	12531	14309	
01052	02443	03552	05126	06663	08099	09768	10682	12612	14358	
01079	02459	03678	05186	06676	08197	09770	10740	12620	14377	
01080	02545	03770	05196	06699	08203	09836	10744	12731	14436	
01113	02548	03844	05203	06723	08234	09872	10919	12829	14458	

Всего 342 серій, составляющія 17.100 билетовъ, на сумму 2.394.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 140 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го февраля 1915 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

**Содержаніе:** Высочайше: повелѣнія, приказъ, награды и благодарности. — Определенія Святейшаго Синода. — Приказъ и. д. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. — Отъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. — Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. **Прибавленія:** Вторая отечественная война. *Прот. Г. Восторгова.* — Свобода миссіи. *Архим. Никола.* — Слово за молебномъ передъ началомъ учебныхъ занятій въ Императорской Петроградской дух. акад. *Еп. Анастасія.* — Какъ теперь защищается католическое ученіе объ исхожденіи Св. Духа «отъ Сына»? *А. Сагарды.* — Католическо-нѣмецкій «крестовый походъ» на Болгарію и Константинополь. *С. П. Тетонъ XX вѣка. П. Малицкаго.* — Споры изъ за общины среди безполицевъ-ведосевцевъ. *В. Мухомова.* — † Проф. М. И. Богословскій. *Проф. С. Зарина.* — Новый конкурсъ на премію. — Объявленія.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой выслалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 6 ноября 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**РЕГЕНТЪ** ✦  
✦ **КОМПОЗИТОРЪ**

ищущій придворную пѣвческую капеллу имѣющей за службу массу лестныхъ отзывовъ печати, желаетъ получить мѣсто регента или учителя пѣнія въ районѣ военныхъ дѣйствій. Адресъ: *Одесса, ксеніи катедральнаго собора Ѳ. В. Мясникова.*

**СВѢЖІЯ СЪМЕНА**

городныя и цвѣточныя отъ русскихъ сѣменоводовъ. Каталогъ бесплатно. Садоводство **Х. Марикайненъ**, Финляндія, С.-МИХЕЛЬ, пригородъ, собственный домъ. 1—1

Вышла изъ печати **НОВАЯ** книга Протоіерея **І. ВОСТОРГОВА**

**„ВО ДНИ ВОЙНЫ“.**

Сборникъ поученій по поводу войны. 2-й вып.: цена 75 коп. Оба выпуска 1 руб. 50 к. съ перес. Выписывать можно изъ Петрограда: магазинъ *Узлова*; изъ Москвы: книгоиздательство *«Впродъ»*. Листовъ переплетъ. 3—2

**ПРАВИЛА ОБЪ ОТСТУПКѢ**  
ВЪ ЧТЕНІИ

**АПОСТОЛА И ЕВАНГЕЛІЯ.**

Цена 8 к., съ перес. прост. банд. 10 к. сберемарками. Адресъ: *Ростовъ, Ярославской губерніи имену Валентину.* 2—1



**ФИСГАРМОНИЯ.**

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ и незамѣнимое пособие при обученіи пѣнію. Наиболее благозвучныя и несравненно дешевле заграничныхъ, изготовляются въ Бологовской музыкальной мастерской. Адресъ: ст. Бологое, Ник. ж. д.

**Е. И. Плюснину.** Разнообразнѣйшій выборъ. Допускается разсрочка. **Прейсъ-курантъ** бесплатно. 1—1

**Вышелъ „ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“**  
на 1916-й годъ.

Издательскій Совѣтъ проситъ желающихъ распространять Календарь поспѣшить съ пиской, въ виду затрудненій по отправкѣ жел. дорогами по военнымъ обстоятельствамъ. Адресъ: Петроградъ, Кабинетская, 17.

Ни въ кредитъ, ни на комиссію календарь не высылается.

Вышло третье дополненное изданіе книги М. В. Лодыженскаго

**СВЕРХСОЗНАНІЕ.**

Цена **ДВА** рубля. Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Складъ изданія въ Петроградскомъ магазинѣ *Новаго Времени*. Тамъ же продаются книги того-же автора: „Свѣтъ Незримый“ и „Темная Сила“.



*Поставщики Двора Ихъ  
Императорскихъ Величествъ*

торг.-пром.-тво

**П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С<sup>н</sup>**

*Церковная утварь,*

*Парга,  
Колокола,*

*Иконы,*

*Фирма существуетъ съ 1862.  
Москва—Петроградъ—Ярославль.*

*Церковная живопись*

*Вышелъ новый преісъ-курантъ и высылается по требованію.*

Открыта подписка на **1916 г.** на ежемѣсячный духовн. журн., вступающій въ четвертый годъ съ

## „Проповѣдническій Листокъ“ съ „Пастырскимъ Чтеніемъ“

Журналъ разсылается задолго до 1-го числа того мѣсяца, на который предназначаются проповѣди. Въ этомъ году Редація проситъ подписываться заблаговременно. Подписная цѣна журнала—**2 руб.** въ годъ. Пописной годъ съ 1 января. Годовые экз. журн. за 1914 и 1915 г.г. по 1 р. 50 к., а за 1913 г.—1 р. 20 к.

АДРЕСЪ: **Кіевъ, Редація журнала «Проповѣдническій Листокъ»**  
Ред. проф. Кіевской дух. акад. М. Скабаллановичъ. Изд. преподав. Кіевской дух. сем. А. Гроицкій.

Изъ *послѣднихъ отзывовъ* о журналѣ: «Проп. Лист.»—рѣдкій, на рѣдкость цѣнный духовный журналъ при такой поразительной его дешевизнѣ... Проповѣди журн.—это поистинѣ рѣчь отъ сердца къ сердцу и въ этой рѣчи слышится глубочайшее благоговѣніе къ Богу и ижежное, кроткое участіе къ ближнему («*Вѣра и Разумъ*» 1915 г., № 1) «„Прав. Л.“ представляетъ собою знаменательное явленіе въ области русской проповѣднической литературы... Проповѣди журнала очень родственны по характеру проповѣдямъ прот. Родіона Путятина. Живая реальная жизнь пробиваетъ въ нихъ себѣ русло опредѣленно и устойчиво. Здѣсь удачное начало серьезнѣйшей, давно необходимой реформы общерпринятаго у насъ проповѣдническаго стиля въ направленіи реализма... Въ „Паст. Чт.“ пастыръ найдетъ и освѣщеніе теченій и явленій современной жизни, и истолкованіе мѣстъ Св. Писанія, и изъясненіе догмат. и нравств. истинъ („*Христіанскіе Писанія*“ 1915 г., мартъ). „Поученія кратки, просты, содержательны. Кто любитъ самъ работать надъ проповѣдями, тому проповѣди „Листка“ даютъ темы для проповѣдей; кто желаетъ научиться какому слову, тому проповѣди даютъ легко усвояемый матеріалъ; кто привыкъ читать готовые проповѣди, можетъ быть увѣренъ, что проповѣдь будетъ понята всякимъ простецомъ“ („*Раз. Еп. В.*“ 1915 г., № 10).

Въ Редаціи же журн. „Пропов. Листокъ“ принимается подписка на серію изъ 12 книгъ (каждая не менѣе 5—6 печ. листовъ): **«ХРИСТІАНСКІЕ ПРАЗДНИКИ»** подъ редакціей проф. М. Скабаллановича. Задача изданія—дать всестороннее, исчерпывающее освѣщеніе каждому изъ великихъ (пока дванадцати) праздниковъ со всѣмъ богослуженіемъ. Книга о каждомъ праздникѣ будетъ заключать: подробный разсказъ о празднич. событіи, полностью славянскій текстъ церк. службы съ переводомъ на русский языкъ и съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ пѣснопѣній, о напѣвахъ службы, исторіи праздника, службы, прайдн. у католиковъ, описанія мѣстъ Палестины и проч. Цѣна всей серіи—**три рубля**. Цѣна **«вскорѣ»** будетъ значительно повышена. Книга будетъ разсылаться подписчикамъ по возможности по соответствующимъ праздникамъ, начиная съ Рождества Пресв. Богородицы и кончая Ея Успеніемъ. Изъ отзывовъ печати о «Христіанскихъ Праздникахъ»: «Первая книжка (134 стр., ок. 9 печ. листовъ) изданія краснорѣчиво говоритъ о томъ, что благородная и возвышенная цѣль изданія будетъ достигнута равно какъ и само изданіе будетъ выполнено. Въ видахъ пользы самихъ читателей изъ среды не только духовенства, но и православныхъ мірянъ, должно пожелать самаго широкаго распространенія изданія» («*Кіев. Епарх. Вѣд.*» 1915 г., № 38). «Имѣть такую книгу подъ рукою въ высшей степени полезно какъ пастырю, такъ и образованному мірянину». («*Русская Рѣчь*» отъ 26-го сентября с. г.).

Протоіерея Гр. ЧЕЛЫЦОВА

## УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ

(44-е изданіе)

подъ заглавіемъ: «Объясненіе Символа вѣры, молитвъ и заповѣдей съ разсказами изъ Священной Исторіи и краткимъ ученіемъ о Богослуженіи православной Церкви». Ц. 20 к.

## УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

для двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ. 3-е изд. Цѣна 15 коп.

Учебники эти Святейшимъ Синодомъ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія **ОДОБРЕНЫ** для класснаго употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ начальныхъ училищахъ и другихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

**Теорія Бокля и христіанское ученіе о Промыслѣ Божіемъ.** Цѣна 50 к.

Складъ изданій прот. Гр. Чельцова въ Петроградѣ, въ магазинѣ книгъ и учебныхъ пособій подъ фирмою Н. Фену, что на Невскомъ просп., д. 90—92, и въ Москвѣ «въ книжн. торговлѣ» А. С. Панафидиной и въ кн. маг. Бр. Башмаковыхъ. Съ требованіями можно обращаться въ Издательскую Комиссію Учил. Совѣта при Св. Синодѣ. *Петроградъ, Кабинетская, 13.*