

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 7.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

1 апрѣля 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

**Перемѣщены:** по прошенію, священникъ Лаздонской церкви Іаковъ Карпъ къ Якобштадской Св. Духовской церкви съ 15 марта, съ оставленіемъ въ должности Керстенбемскаго благочиннаго, и псаломщикъ Козенгофской церкви Германъ Юрисонъ къ церкви Рижскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія, съ 20 марта.

**Предоставлено** мѣсто псаломщика при Перновской Екатерининской церкви бывшему псаломщику Георгію Брантману, съ 22 марта.

**Пріяты** въ число братіи Рижскаго Алексіевскаго монастыря монахъ Смарагдъ изъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Полтавской епархіи, съ 11 марта.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ Кальценауской, Кикеферской и Эйхенан-

гернской, псаломщика при церквахъ: Козенгофской, Аррокюльской, Кергельской, Дондангенской, Пюхтицкой-монастырской, Паденормской, Угаленской, Эйхенангернской, Теннасылмской, Пальцемарской, Малупской, Оппекальнской и Кюльцемской и просфорни при Якобштадтской Св. Духовской церкви. При церкви Рижской срочной тюрьмы учреждена вакансія псаломщика съ содержаніемъ 600 рублей въ годъ безъ квартиры.

**Перечислены** церкви Рижско-уѣзднаго благочинія Свято-Духовская и Покровская г. Якобштадта въ Керстенбемское благочиніе и сего послѣдняго благочинія церкви Старо-Пебалгская и Фестенская въ Рижско-уѣздное благочиніе.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

---



Прине  
право  
СТВОМ

ніемт  
По п  
Прок  
Обер  
подн  
адрес  
Мини  
совъ  
ніи п  
имѣт  
прин  
тору  
врем  
прав  
ства  
чест  
ском  
клад  
благ  
но б



## Отдѣлъ неофициальный.

**Принесеніе поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ православнымъ духовенствомъ и Петро-Павловскимъ братствомъ Рижской епархіи по случаю исполнившагося трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ.**

(Окончаніе\*).

Напутствованный Архипастырскимъ благословеніемъ я отправился въ С.-Петербургъ 17 февраля. По прибытіи въ столицу представился г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и г. Директору Канцеляріи Оберъ-Прокурора, прося у нихъ указаній относительно поднесенія привезенныхъ мною всеподданнѣйшихъ адресовъ. По сношенію г. Оберъ-Прокурора съ Министерствомъ Двора выяснилось, что чтеніе адресовъ и подношенія Ихъ Величествамъ при принесеніи поздравленій въ Зимнемъ Дворцѣ не будутъ имѣть мѣста, что таковыя адреса, иконы и другія приношенія будутъ представлены Государю Императору начальниками вѣдомствъ въ особое назначенное время. Поэтому и всеподданнѣйшіе привѣтствія православнаго духовенства и Петро-Павловскаго братства Рижской епархіи были представлены Его Величеству г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ Царскомъ Селѣ 28 февраля, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, на которомъ Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „**Искренно благодарю!**“

\*) См. № 6 Риж. Еп. Вѣдом.

Мое же личное участіе въ юбилейныхъ торжествахъ и принесеніе поздравленій Ихъ Величествамъ совершилось слѣдующимъ образомъ:

20 февраля изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода мною были получены билеты на входъ въ Казанскій соборъ на богослуженіе 21 февраля и на входъ въ зимній Дворецъ 22 февраля.

Богослуженіе въ Казанскомъ соборѣ 21 февраля отличалось необыкновенною, исключительною торжественностью. Это зависѣло какъ отъ состава молящихся такъ и отъ совершителей литургіи и молебна. Божественную литургію, начавшуюся въ 10 ч. утра, совершали митрополиты: Владимиръ Петербургскій, Флавіанъ Кіевскій, Димитрій Бѣлградскій (Сербскій), Александръ Триполійскій (въ Малой Азіи) въ сослуженіи протопресвитеровъ Шавельскаго и Кедринскаго, кае. протоіерея Исполатова, настоятеля Казанскаго собора Соснякова и двухъ протоіереевъ. Послѣ литургіи молебенъ совершилъ Антіохійскій патріархъ Григорій IV въ сослуженіи выше поименованныхъ митрополитовъ и слѣдующихъ Архіепископовъ: Сергія Финляндскаго, Антонія Волынскаго, Николая Варшавскаго, Евсевія Владивостокскаго, Михаила Гродненскаго, епископовъ — члена Св. Синода Никона, Агапита Екатеринбургскаго, Владимира Омскаго, Анатолія Елисаветградскаго и многочисленнаго сонма столичнаго духовенства. На правомъ клиросѣ пѣла придворная капелла, а на лѣвомъ — соединенный хоръ митрополита Петербургскаго и Казанскаго собора. Изъ исполненныхъ пѣснопѣній выдѣлилось оригинальностью и мелодичностью „Отче нашъ“ — графа Шереметева, исполненное капеллой. Предъ молебномъ былъ прочитанъ придворнымъ протодіакономъ Высочайшій манифестъ. Начинательный возгласъ на молебнѣ произнесъ Антіохійскій патріархъ

Григорій IV по—гречески. Онъ же читалъ положенное евангеліе — по арабски, а митрополитъ Владимиръ — по славянски прочиталъ то же евангеліе.

Величественную картину представлялъ Казанскій Соборъ и по составу молящихся. Рано, уже съ 8 ч. утра, стали собираться въ соборъ приглашенныя лица и имѣвшіе счастье получить особые входные билеты. Чины церемоніальной части указывали входящимъ мѣста въ соборъ, назначенныя для стоянія за богослуженіемъ. Постепенно въ соборъ прибыли: представители православныхъ братствъ, волостные старшины, отъ каждой изъ губерній и областей, представители инородческаго населенія и купечества, военныя депутаціи, предводители дворянства и депутаціи отъ дворянства, земства, особы первыхъ четырехъ классовъ, штабъ и оберъ-офицеры гвардіи, арміи и флота, начальники отдѣльных частей, первые и вторые чины Высочайшаго Двора, почетные опекуны, сенаторы, члены Государственной Думы и Совѣта, министры; посланники и послы иностранныхъ Дворовъ, фрейлины и гофмейстерины Высочайшаго Двора. Къ началу литургіи прибыли Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна въ формѣ Марѳо-Маріинской общины и Князь Юаннъ Константиновичъ, затѣмъ во время богослуженія прибыли всѣ Великія Княгини и Княжны и Великіе Князья. Все это многочисленное собраніе поражало глазъ зрителя разнообразіемъ костюмовъ, платьевъ, военныхъ, гражданскихъ и придворныхъ формъ. Все пестрѣло какъ въ калейдоскопѣ. Тихіе разговоры, шопотъ сосѣдей иногда переходилъ въ общей массѣ молящихся въ жужжаніе пчель въ жаркій лѣтній день. Замѣтно было общее ожиданіе прибытія виновника торжества и этого высокоименитаго чрезвычайнаго со-

жествахъ  
соверши-

урора Св.  
входъ въ  
аля и на

і февраля

ю торже-  
ва моля-  
молебна.

ч. утра,  
бургскій,  
Сербскій),

въ сослу-  
Кедрин-  
ля Казан-

ь. Послѣ  
патріархъ  
ованныхъ

въ: Сер-  
олая Вар-  
ла Грод-

Никона,  
Омскаго,  
го сонма

съ пѣла  
диненный  
каго со-

дѣлилось  
ашъ“ —

Предъ  
отодіако-  
ный воз-

атріархъ

бранія — Августѣйшаго Юбиляра, Россійскаго Самодержца съ Его Августѣйшей Семей. Въ 12 час. 10 мин. окончилась божественная литургія. Изъ алтаря вышелъ патріархъ Григорій IV съ митрополитами Владимиромъ и Флавіаномъ, направились ко входу въ соборъ и остановились въ проходѣ среди штабъ и оберъ-офицеровъ и адмираловъ и чиновъ—морскаго вѣдомства, образовавшихъ живую стѣну на значительномъ пространствѣ отъ входа въ соборъ. Но вотъ въ 12 ч. 15 мин. открывается дверь въ соборъ, бодро съ глубокой думой на лицѣ входитъ Помазанникъ Божій Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ съ Августѣйшею Супругой Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной и Августѣйшею Матерью Маріей Ѳеодоровной, а вмѣстѣ съ Ними и Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Алексѣй Николаевичъ и Августѣйшія дочери Ихъ Величествъ Великія княжны Ольга Николаевна, Татьяна Николаевна, Марія Николаевна и Анастасія Николаевна. Государь Императоръ и Наслѣдникъ Цесаревичъ были въ формѣ стрѣлковъ Императорской Фамиліи, въ лентахъ Св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и въ цѣпи ордена апостола Андрея Первозваннаго. Государыни Императрицы были въ свѣтлыхъ платьяхъ и въ Андреевскихъ лентахъ, а Великія Княжны — въ бѣлыхъ платьяхъ и въ лентахъ ордена Св. Великомученицы Екатерины. Къ Августѣйшимъ Богомольцамъ подходитъ патріархъ Григорій IV съ Петербургскимъ митрополитомъ Владимиромъ. Патріархъ осѣнилъ Св. Крестомъ и окропилъ св. водою Царя, Царицъ и Наслѣдника Цесаревича, а митрополитъ Владимиръ привѣтствуетъ боговѣнчаннаго Юбиляра сердечнымъ Архипастырскимъ словомъ. Ихъ Величества, войдя

въ пр  
извол  
а бла  
писко  
стали  
Прид  
Мани  
Трога  
Божі  
Роман  
предо  
вмѣст  
въ ве  
Эти  
ленно  
танно  
всѣм  
цами  
Пѣніе  
чести  
лао  
а так  
христ  
По о  
ратор  
клад  
къ К  
посл  
Ихъ  
опояс  
банъ.  
вали  
Двор  
пути

въ предшествіи Святителей въ среднюю часть храма, изволили занять мѣста съ правой стороны отъ алтаря, а блаженнѣйшій патріархъ съ митрополитами, архіепископами, епископами и прочимъ духовенствомъ стали посрединѣ храма для совершенія молебствія. Придворный протодіаконъ прочиталъ Высочайшій Манифестъ, выслушанный въ глубокомъ молчаніи. Трогательное исповѣданіе въ Манифестѣ милостей Божіихъ въ прошедшее трехсотлѣтіе царствованія Дома Романовыхъ приводило въ умиленіе сердца тысячъ представителей Царелюбивой Россіи, молившихся вмѣстѣ съ своимъ Возлюбленнымъ Царемъ-батюшкой въ высокознаменательный всероссійскій праздникъ. Эти чувства вылились въ молитвѣ, нарочито составленной для этого праздника и выразительно прочитанной митр. Владимиромъ съ преклоненіемъ колѣнъ всѣми молящимися вмѣстѣ съ Августѣйшими богомольцами — нынѣ здравствующимъ Домомъ Романовыхъ. Пѣніемъ „Тебе, Бога хвалимъ“ и многолѣтіями Благочестивѣйшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, а также Россійской Державѣ и всѣмъ православнымъ христіанамъ закончилось торжественное богослуженіе. По окончаніи молебна Ихъ Величества и Ихъ Императорскія Высочества, приложившись ко кресту, прикладывались къ чудотворнымъ иконамъ Спасителя, къ Казанской и Почаевской иконамъ Божіей Матери, послѣ чего прослѣдовали къ выходу. Какъ только Ихъ Величества вышли на паперть, какъ всѣ стяги, опоясывавшіе площадку, склонились и забилъ барабанъ. Августѣйшіе богомольцы-юбиляры прослѣдовали въ экипажахъ по Невскому просп. въ Зимній Дворецъ при громовыхъ раскатахъ „ура“ по всему пути Царственного поѣзда.

Въ тотъ же день въ Императорскомъ Зимнемъ Дворцѣ принесли поздравленіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ Антіохійскій Патріархъ Григорій IV, Всероссійскій Св. Синодъ, прибывшіе восточные митрополиты, высшія духовныя особы инославныхъ исповѣданій, Совѣтъ Министровъ, Сенатъ, Государственный Совѣтъ и Дума, военные Начальники, Придворные чины и др.

На слѣдующій день 22 февраля въ концертномъ залѣ Императорскаго Зимняго Дворца продолжалось принесеніе всеподданнѣйшихъ поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ, по случаю исполнившагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Въ этотъ день и мнѣ, какъ депутату Петро-Павловскаго братства, предстояла честь принесенія поздравленія Ихъ Величествамъ. Назначенъ былъ съѣздъ въ Зимній Дворецъ до 10 час. утра, съ Іорданскаго подъѣзда. Я прибылъ въ Дворецъ въ началѣ 9-го часа утра. Меня проводили въ Николаевскій залъ. Величественная мраморная лѣстница, чудный авансъ-залъ, богатый и великолѣпный Николаевскій залъ, украшенный портретомъ Императора Николая I, а въ примыкающей галлерей — картинами изъ исторіи Восточной войны 1877—79 г. г., хрустальными люстрами и т. п. предметами роскоши, сознаніе, что вотъ здѣсь дальше во внутреннихъ покояхъ находится Державный Хозяинъ какъ этого Дворца, такъ и всего великаго и обширнаго нашего Отечества, возбуждали въ душѣ чувства благоговѣнія, восторга, радости при мысли, что вотъ сейчасъ увидимъ Царя, и, наконецъ, чувства народной гордости... Сюда постепенно стали собираться депутаты. Вскорѣ наполнился ими Николаевскій залъ равно и другой авансъ-залъ. Церемоніймейстеры съ печатными списками

депутатовъ въ рукахъ устанавливали ихъ въ извѣстномъ порядкѣ по группамъ и дѣлали соотвѣтствующія наставленія депутатамъ. Часто взоры ихъ обращались по направленію къ двери, ведущей въ концертный залъ, гдѣ депутатамъ предстояло счастье предстать предъ свѣтлыя очи Великаго Государя Императора. Въ 11 час. утра открылась дверь въ концертный залъ и глаза депутатовъ очарованы были дивной картиной. По срединѣ концертнаго зала стояли Ихъ Императорскія Величества, возлѣ Нихъ Наслѣдникъ Цесаревичъ, дальше Августѣйшія Дочери Ихъ Величествъ и Ихъ Императорскія Высочества Особы Императорской Фамилии. Ихъ Императорскія Величества, наслѣдникъ Цесаревичъ и Великія Князья были въ Андреевскихъ лентахъ, а Великія Княгини и Княжны — въ лентахъ ордена св. Екатерины. Начался входъ депутацій для принесенія поздравленій Ихъ Величествамъ. Возлѣ Главы Августѣйшаго Дома Романовыхъ Всероссийскаго Самодержца Николая Александровича стоялъ Церемоніймейстеръ и читалъ по списку имена и фамиліи подходившихъ депутатовъ. Свое привѣтствіе они выражали глубокимъ поклономъ Государю Императору, затѣмъ кланялись Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ и цѣловали ей руку. Ихъ Величества привѣтливымъ взоромъ и милостивымъ движеніемъ головы отвѣчали на привѣтствія депутатовъ. Первыми вошли депутаціи отъ дворянства по губерніямъ въ алфавитномъ порядкѣ, затѣмъ депутаты городовъ, купечества и биржевыхъ комитетовъ, мѣщанскаго и ремесленнаго сословія, Великаго Княжества Финляндскаго, православныхъ братствъ, а именно: С.П.Б. братства Пресвятыя Богородицы и другихъ братствъ Петербургской епархіи (Епископъ Веніаминъ), С.-Петербургскаго

общества распространения религиозно-нравственного просвещения (прот. Ф. Орнатскій), Православнаго Миссіонерскаго общества (прот. І. Восторговъ), Московскаго братства св. Петра митрополита (прот. Марковъ), Костромскаго — Александровскаго, Кіевскаго - Свято - Владимирскаго, Варшавскаго - Свято-Троицкаго, Виленскаго-Свято-Духовскаго (архим. Лаврентій), Ковенскаго-Николаевскаго, Холмскаго-Свято-Богородицкаго (прот. Ганкевичъ), Рижскаго Петро-Павловскаго (каѳ. прот. В. Плиссъ), Владимиро-Васильевскаго-Волынскаго (архим. Митрофанъ), Гродненскаго-Софійскаго (прот. Михаловскій), Православно-Карельскаго (архим. Кипріанъ), Владимирскаго-Александро-Невскаго (каѳ. прот. П. Евгеновъ), Двинскаго-Александро-Невскаго (прот. Бѣлавинъ), Минскаго-Николаевскаго, Казанскаго, Подольскаго-Свято-Троицкаго (каѳ. прот. Лебедевъ); дальше депутаты старообрядцевъ, духовенства иновѣрныхъ (нехристіанскихъ) исповѣданій, отъ инородческаго населенія, маріавитовъ (три епископа), отъ учебныхъ округовъ, университетовъ и высшихъ учебныхъ заведеній, отъ Императорскихъ обществъ и отъ губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій.

Такъ прошла 22 февр. предъ Царемъ-Самодержцемъ вся представительная Русь и вѣрноподданнически поклонилась Царю-Батюшкѣ, своему Возлюбленнѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу Всероссийскому Самодержцу.

Принесшіе вѣрноподданническое поздравленіе Ихъ Величествамъ депутаты были приглашаемы въ гербовый залъ, въ которомъ были накрыты столы и предложенъ былъ завтракъ, а при выходѣ изъ авансъзалы получали особый нагрудный знакъ, установленный для лицъ обоого пола, приносившихъ ихъ Импе-

раторскимъ Величествамъ въ Зимнемъ Дворцѣ вѣрно-подданническія поздравленія въ дни юбилейныхъ торжествъ 21—24 февраля. Знакъ представляетъ собою серебряный оксидированный ажурный гербъ рода бояръ Романовыхъ, увѣнчанный Императорскою короною и окруженный вызолоченнымъ лавровымъ вѣнкомъ, на лентѣ коего внизу выгравированы годы 1613—1913. Знакъ носится на правой сторонѣ груди и право ношенія его передается послѣдовательно старшему прямому потомку мужского пола.

Пусть же съ этимъ знакомъ переходятъ въ потомство и то счастье, то патриотическое воодушевленіе, та радость, которыя переживали депутаты, удостоившіеся Царской милости и лицезрѣнія Богоизбраннаго, Боговѣнчаннаго Помазанника Божія и Его Августѣйшей Семьи въ высокочтенный всероссійскій праздникъ 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ!

## Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ.

(Продолженіе\*).

Нѣкоторые изъ священниковъ рижской епархіи составляли записки, касающіяся ихъ жизни, служенія и современныхъ обстоятельствъ (воспоминанія), которыя впоследствии были отпечатаны. Такія записки составилъ одинъ священникъ изъ латышей, окончившій курсъ въ 1857 г. въ рижской духовной семинаріи. Записки его были помѣщены въ журналъ «Русская старина» подъ заглавіемъ: «Записки Индриха Страумита». Объ этихъ запискахъ Г. М. Крыжановскій говоритъ слѣдующее: «это народная эпопея, это наболѣвшая душа народа, мартирологія православія его». Для образованнаго круга онѣ служатъ незамѣнимымъ предисловіемъ къ исторіи православія латышей и эстовъ. Но когда ста-

\*) См. № 4, Риж. Еп. Вѣдом.

нетъ возможнымъ изданіе этой книги на мѣстныхъ языкахъ, она будетъ однимъ изъ любимѣйшихъ чтеній для народа. Она захватываетъ самую глубь народнаго сердца, беретъ его цѣликомъ и, по видимому, вовсе не заботясь о наученіи и разъясненіи православія, просвѣщаетъ и укрѣпляетъ въ немъ, питаетъ и грѣетъ. Это сама жизнь православія въ его первыхъ побужденіяхъ и стремленіяхъ, которая наиболѣе способна приблизить народъ къ жизни православной церкви и ввести въ духъ и силу ея»<sup>29)</sup>. — Записки эйхенангерскаго священника Андрея Полякова помѣщены въ 4 т. Прибалтійскаго сборника. Они знакомятъ съ исторіею православія во время святительства Преосвящ. Платона. Записки протоіерея Іоанна Поспѣлова, подъ заглавіемъ «Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи приходскаго священника»; онѣ помѣщены въ журналахъ: «Богословскій Вѣстникъ» и «Вѣра и Разумъ». Онѣ знакомятъ съ жизнію приходскаго священника за время управленія Преосвящ. Платона и генераль-губернатора Суворова.

Живое проявленіе литературной дѣятельности духовенства рижской епархіи сильно стѣсняли цензурныя условія, въ которыя была поставлена печать въ Прибалтійскомъ краѣ. На Прибалтійскій край было распространено общее правило, по которому всѣ свѣтскія и духовныя изданія въ краѣ разрѣшаемы были къ печати лишь главнымъ начальникомъ края, т. е. сначала генераль-губернаторомъ, а потомъ губернаторомъ. Словомъ, была установлена и для духовныхъ изданій цензура свѣтская и цензорами были свѣтскіе чиновники при генераль-губернаторѣ, часто лютеранскаго исповѣданія. Такая зависимость духовной литературы отъ свѣтской цензуры ставила не только священниковъ, но и архипастырей въ ихъ сношеніяхъ съ паствою посредствомъ печатнаго слова въ большое затрудненіе. Въ 1866 г. Преосв. Платону пришлось самому испытать неудобства этой зависимости духовной литературы отъ свѣтской цензуры генераль-губернаторскихъ чиновниковъ. Послѣ изданія въ 60-хъ годахъ Высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ предбрачныхъ подписокъ, при наступившемъ широкомъ приложеніи инструкціи объ отпаденіяхъ и совращеніяхъ, когда запрещена была въ печати полемика противъ лютеранскихъ догматовъ, когда повсюду православный народъ до крайности былъ смущенъ дѣйствіями пасторовъ и лютеранскихъ фанатиковъ, настояла нужда

<sup>29)</sup> Крыжановскій. Собр. сочин. т. 2, стр. 596.

въ обращеніи самого архипастыря къ своей паствѣ съ словомъ ободренія, наставленія и утѣшенія. Но какъ въ такое время православному архіепископу выступить предъ народомъ подъ одобреніемъ и разрѣшеніемъ свѣтской лютеранской цензуры?! Это было бы большимъ соблазномъ для народа. Преосв. Платонъ представилъ въ комитетъ С.-Петербургской духовной цензуры шесть окружныхъ посланій къ рижской паствѣ и съ разрѣшенія его напечаталъ ихъ въ журналѣ «Странникъ» за 1866 г. По напечатанному тексту эти посланія были переведены тогда же на латышскій и эстскій языки, напечатаны безъ разрѣшенія мѣстной свѣтской цензуры и разосланы священникамъ для прочтенія народу въ церквахъ и для раздачи желающимъ. Но едва эти листки появились въ рукахъ народа, какъ повсюду поднялась полиція: листки отбирались, читавшіе ихъ подвергались допросамъ и арестамъ, а распространители суду и штрафамъ. Преслѣдованія усиливали интересъ, листки покупались даже лютеранами. Наконецъ Курляндскій губернаторъ Бревернъ представилъ директору департамента иностранныхъ исповѣданій гр. Сиверсу записку, въ которой доносилъ, что причетникомъ православной церкви въ г. Гольдингенѣ раздавались латышамъ разныя сочиненія, содержащія нападки на протестантскую церковь. Особенно духовенство и означенный причетникъ распространяли въ большомъ количествѣ напечатанныя безъ всякой цензуры въ латышскомъ переводѣ два посланія архіепископа Платона къ латышамъ, присоединившимся къ православію. Эти посланія, продолжаетъ записка, направленные противъ лютеранской церкви, произвели весьма тревожное впечатлѣніе на обывателей Курляндской губерніи и крайне взволновали умы между всѣми сословіями населенія этой губерніи . . . Далѣе, Тальсенскій гауптманъ донесъ начальнику губерніи, что учителемъ Тальсенской православной школы, студентомъ рижской духовной семинаріи Симеономъ Боганомъ распространяются между тальсенскими латышами лютеранами посланія архіепископа Платона къ православнымъ эстамъ и латышамъ, отпечатанныя въ особыхъ, безъ разрѣшенія цензуры, экземплярахъ на латышскомъ языкѣ. Упомянутый гауптманъ поэтому, представляя два образца такихъ, по содержанию своему оскорбительныхъ для лютеранской церкви, посланій, въ то-же время просилъ дальнѣйшаго по сему предмету наставленія. Находя, что учитель Симеонъ Боганъ, распространяя сказанныя, не пропущенныя цензурою, посланія, на-

рушилъ Высочайше утвержденное 6 апрѣля 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о дополненіяхъ и измѣненіяхъ существующихъ для печати правилъ, начальникъ губерніи предписалъ тальсенскому гауптманскому суду конфисковать остальные имѣвшіеся еще у Богана экземпляры приведенныхъ посланій и затѣмъ произвести надъ этимъ лицомъ надлежащее слѣдствіе. Тальсенскій гауптманскій судъ, произведшій такое слѣдствіе, сначала безъ депутата, а затѣмъ, по порученію начальника губерніи, при депутатѣ со стороны духовной, именно при туккумскомъ православномъ священникѣ Алякритскомъ, представилъ 1 іюня 1867 г. состоявшееся въ настоящемъ случаѣ слѣдственное дѣло. Дѣло было представлено генераль-губернатору, отъ котораго не было получено никакого отвѣта. Такое строгое отношеніе было ко всѣмъ сочиненіямъ, неодобреннымъ мѣстною цензурою и назначеннымъ для назиданія и религіознаго руководства православныхъ латышей и эстовъ. Мѣстная власть не щадила даже и высшаго іерархическаго сана за нарушеніе цензурныхъ формальностей. По крайней мѣрѣ эти роковыя посланія, какъ говорятъ, были причиною перемѣщенія преосв. Платона изъ Риги на Донскую кафедру; лютеранскому духовенству сильно не нравилось это сочиненіе, ходившее сколько между православными, столько и между иновѣрцами<sup>30)</sup>.

Не мало цензурныхъ затрудненій испытывалъ и журналъ «Училище Благочестія». Указомъ Свят. Синода отъ 28 марта 1852 г. повелѣно было помѣщать въ журналѣ статьи духовно-нравственнаго и историческаго содержанія, заимствуя ихъ изъ книгъ на отечественномъ языкѣ и отсылая въ оригиналъ и переводѣ на предварительное разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій цензурный комитетъ. Другимъ указомъ Свят. Синода отъ 3 августа 1853 г. было разрѣшено редакціи журнала отсылать подготовляемые для журнала латышскія и эстскія статьи не въ духовный, но въ мѣстный гражданскій цензурный комитетъ, такъ какъ между членами конференціи духовной академіи, ни между членами Императорской Академіи Наукъ не было знающихъ латышскій и эстскій языки. При этомъ разрѣшалось дѣлать это не прежде, какъ по одобреніи С.-Петербургскою духовною цензурою русскаго оригинала латышскихъ и эстскихъ статей. Рижскій же цензурный комитетъ отклонилъ отъ себя цензуrowаніе латышскаго и эстскаго перевода на томъ основаніи, что по своду законовъ Уст. Благоч. прилож. къ

<sup>30)</sup> Крыжановскій. Собр. соч. т. 2., стр. 516 и далѣе.

ст. 147 цензура періодическихъ изданій въ пограничныхъ губерніяхъ, а именно въ Остзейскихъ и проч. подлежитъ вѣдомству г. генераль-губернатора Лифляндскаго, Эстляндскаго и Курляндскаго. Преосв. Платонъ по этому дѣлу снесся съ г. генераль-губернаторомъ кн. А. Суворымъ и послѣдній назначилъ для цензурованія, входящихъ въ составъ журнала статей на латышскомъ языкѣ, состоящаго при немъ чиновника особыхъ порученій Шмидта, а для разсмотрѣнія статей на эстскомъ языкѣ — статскаго совѣтника Крузенштерна; оба были лютеранскаго исповѣданія<sup>31)</sup>. Изъ этихъ чиновниковъ впослѣдствіи одинъ первый сталъ читать и одобрять къ напечатанію статьи на обоихъ языкахъ. Указомъ Св. Синода отъ 13 августа 1858 г. было опредѣлено изготовляемыя для журнала статьи помѣщать въ немъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея и отмѣнена была отсылка ихъ на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго комитета духовной цензуры. Этимъ распоряженіемъ Свят. Синода была только замѣнена цензура С.-Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета цензурою епархіальнаго архіерея. Цензура же свѣтскихъ губернаторскихъ чиновниковъ продолжала оставаться во всей своей силѣ по отношенію къ журналу, какъ къ періодическому изданію въ пограничныхъ губерніяхъ, и духовный литературный органъ, назначенный стужить религіозно-нравственнымъ пользамъ туземцевъ Прибалт. края, въ цензурномъ отношеніи явился въ зависимости съ одной стороны отъ епархіальнаго преосвященнаго, который, по докладу редакціи, разрѣшалъ къ помѣщенію въ журналъ статьи, а съ другой стороны — отъ генераль-губернаторскаго чиновника лютеранскаго вѣроисповѣданія, который дозволялъ или не дозволялъ печатаніе статей въ журналъ послѣ уже разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. Выходило, что рецензіи генераль-губернаторскаго чиновника нѣкоторымъ образомъ подвергалось распоряженіе преосвященнаго. Всякое неодобреніе г.-губернаторскимъ чиновникомъ статьи для журнала, естественно, не могло не оскорблять чести епархіальнаго преосвященнаго и не вызвать столкновеніе по этому поводу епархіальнаго архіерея съ генераль-губернаторомъ. Это дѣйствительно и случилось.

Въ 1860 г. чиновнику Шмидту редакція журнала «Училище Благочестія» препроводила для цензуры статью на латышскомъ и

<sup>31)</sup> Крузенштернъ служилъ по полиціи и былъ кварталнымъ надзирателемъ.

эстскомъ языкахъ подь названіемъ: «Присоединеніе къ православію врача лютеранскаго исповѣданія», заимствованную изъ русскаго духовнаго журнала «Странникъ». Но чиновникъ особымъ отношеніемъ увѣдомилъ редакцію, что генераль-губернаторъ князь А. А. Суворовъ разрѣшилъ ему не одобрять сказанную статью къ напечатанію въ журналѣ. Объ этомъ неодобреніи редакціею было сдѣлано представленіе преосв. Платону, который по этому поводу отнесся къ г. генераль-губернатору. «Не видя изъ отношенія г. Шмидта, писалъ преосв. Платонъ, по какой причинѣ онъ счелъ нужнымъ испрашивать у Вашей свѣтлости разрѣшенія, а Вы, Милостивый Государь, разрѣшили не одобрять помянутой статьи къ напечатанію, и не находя въ цензурномъ уставѣ такихъ правилъ, по которымъ бы нельзя было напечатать ее, покорнѣйше прошу Вашу Свѣтлость объяснить мнѣ почему именно Вы изволили признать невозможнымъ одобрить ту статью къ напечатанію въ журналѣ «Училище Благочестія». При этомъ не излишнимъ считаю обратить вниманіе вашей свѣтлости на то, что 1) по силъ 182 и 199 ст. цензурнаго устава г. XIV св. закон. изд. 1854 г. всѣ вообще духовные сочиненія и переводы, относящіеся къ православному исповѣданію, подлежатъ разсмотрѣнію Духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, а помянутая статья разсматриваема была С.-Петербургскимъ духовнымъ цензурнымъ комитетомъ и съ одобренія его напечатана въ февральской книжкѣ издаваемого въ семъ году въ С.-Петербургѣ духовнаго журнала «Странникъ», откуда она и была заимствована для помѣщенія въ журналѣ «Училище Благочестія»; 2) Святѣйшій Правительств. Синодъ какъ для устраненія замедленія въ изданіи «Училище Благочестія», такъ и потому, что всѣ статьи, помѣщаемыя въ немъ, заимствуются по распоряженію Свят. Синода изъ книгъ напечатанныхъ уже съ одобренія Духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, дозволилъ указомъ отъ 13 августа 1858 г. за № 7975 помѣщать въ семъ журналѣ статьи съ моего разрѣшенія, не представляя ихъ вновь на разсмотрѣніе духовнаго цензурнаго комитета, а я нахожу, что въ «Училищѣ Благочестія», издаваемомъ для духовнаго назиданія преимущественно же эстовъ и латышей, недавно присоединившихся къ нашей церкви, весьма полезно помѣстить ту статью, о которой идетъ дѣло (и я официально дозволилъ ее напечатать до сообщенія г. Шмидту переводовъ ея на латышскій и эстскій языкъ), потому что изъ ней православные эсты и латыши могутъ видѣть, что къ нашей церкви

присое  
ные ин  
ими по  
ствамъ  
(изд. 1  
погран  
Гродне  
главы  
данія, с  
началь  
рѣшені  
мѣстна  
объясн  
мѣста  
проч. н  
сего у  
разбор  
и сужд  
ламъ п  
или бе  
вредно  
кажетс  
съ одо  
мѣщак  
правос  
печата  
мнѣ из  
Сувор  
сообра  
къ из  
удобн  
онъ в  
раздѣл  
пастыр  
Выша  
может  
дѣйств

32  
Прибал

присоединяются не одни подобные имъ крестьяне, но и образованные иновѣрцы, а по сему, конечно, болѣе утвердятся въ принятомъ ими православіи, что весьма важно для пользы и по обстоятельствамъ нашей церкви въ Лифляндіи; 3) въ 49 ст. цензурнаго устава (изд. 1857 г.) сказано, что цензура періодическихъ изданій въ пограничныхъ губерніяхъ, именно: Прибалтійскихъ, Виленской, Гродненской и Новороссійскихъ, подчиняется вѣдѣнію тамошнихъ главныхъ начальниковъ губерній, цензоръ разсматриваетъ сіи изданія, одобряетъ ихъ и доноситъ о томъ своему непосредственному начальству по установленной формѣ, но всѣ наставленія и разрѣшенія въ случаяхъ сомнительныхъ получаетъ отъ помянутаго мѣстнаго начальства. Но въ слѣдующей 56 ст. того же устава объяснено, что всѣ упомянутыя въ предшествующихъ статьяхъ мѣста и лица разсматриваютъ подлежащія ихъ вѣдѣнію книги и проч. на основаніи общихъ правилъ цензурнаго устава, а въ 15 ст. сего устава говорится, что «цензура не имѣетъ права входить въ разборъ справедливости или неосновательности частныхъ мнѣній и сужденій писателя, если только оныя не противны общимъ правиламъ цензуры, не можетъ входить въ сужденіе и о томъ, полезно или бесполезно разсматриваемое сочиненіе, буде только оно *не вредно*, вреднаго же въ той статьѣ, о которой идетъ рѣчь, мнѣ кажется, ничего нѣтъ; 4) Въ сочиненіяхъ, издаваемыхъ въ Россіи съ одобренія свѣтскихъ и духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, помѣщаются иногда свѣдѣнія не только *объ обращеніи иновѣрцевъ въ православіе, но даже о совращеніи православныхъ въ иновѣріе* и печатать такія свѣдѣнія не запрещалось правительствомъ, сколько мнѣ извѣстно». На это отношеніе г. генераль-губернаторъ кн. А. А. Суворовъ отвѣтилъ, что означенная статья, по его убѣжденію и соображенію съ мѣстными обстоятельствами, могла подать поводъ къ излишнимъ толкамъ и сужденіямъ, а потому онъ счелъ неудобнымъ разрѣшить печатаніе ея. «Весьма сожалѣю, прибавляетъ онъ въ своемъ отношеніи, что Ваше Высокопреосвященство не раздѣляете этого мнѣнія. Впрочемъ, если Вамъ, милостивый архипастырь, благоугодно будетъ представить это дѣло на разрѣшеніе Высшаго Правительства, то въ такомъ случаѣ сіе послѣднее, можетъ быть, присоединится къ Вашему мнѣнію. Преосв. Платонъ дѣйствительно перенесъ это дѣло на разсмотрѣніе Свят. Синода<sup>32)</sup>».

<sup>32)</sup> Агрономовъ А. Духовный журналъ для туземцевъ въ Прибалт. краѣ (Рижск. Еп. Вѣд. за 1889 г. № 1.

Этотъ фактъ свидѣтельствуеть до чего доходила взыскательность свѣтской цензуры въ отношеніи статей, имѣющихъ цѣлью возвышеніе православія въ глазахъ туземцевъ. Въ другой разъ не разрѣшена была статья о духоборцахъ, также заимствованная изъ одного русскаго духовнаго журнала, на томъ основаніи, что, какъ находилъ цензоръ, ученіе духоборцевъ имѣеть не мало сходства съ лютеранствомъ\*).

(Окончаніе будетъ.)

## Очеркъ исторіи едиховѣрія въ г. Ригѣ.

(Продолженіе\*\*)

Б. О церковныхъ поученіяхъ духовенства, подвѣдомаго Рижскимъ епископамъ. Сказываніе священниками поученій къ народу составляло предметъ особенной заботливости епископовъ Иринарха и Филарета. На представленіи Лифляндскаго духовнаго правленія отъ 11 декабря 1837 года съ росписаніемъ и назначеніемъ проповѣдей на 1838 годъ Преосвященный Иринархъ положилъ такую резолюцію: «Кромѣ назначенныхъ проповѣдей (5—6) проповѣдникамъ поставить въ обязанность говорить проповѣди въ своихъ церквахъ, какъ можно чаще, безъ представленія ихъ цензору на разсмотрѣніе. По силѣ указовъ Св. Синода 1737 года декабря и 1822 года іюля 7 дня всякій ученый священникъ долженъ сказать, по крайней мѣрѣ, 12 проповѣдей и представить оныя епархіальному архіерею по окончаніи года. Правленіе имѣеть это поставить на видъ здѣшнимъ проповѣдникамъ<sup>37)</sup>. Въ 1840 году 15 сентября Преосвященный Иринархъ снова предписалъ Лифляндскому духовному правленію, чтобы священники сколько можно чаще произносили въ церквахъ проповѣди, именно: «всѣмъ здѣшнимъ ученымъ священникамъ подтвердить, чтобы они не только назначенныя проповѣди, которыя всегда должны быть произносимы при архіерейскихъ служеніяхъ, говорили неопустительно, но и безъ назначенія проповѣдывали Слово Божіе въ своихъ приходскихъ церквахъ сколько можно чаще и произносимыя проповѣди представляли бы мнѣ по окончаніи года на усмотрѣніе<sup>38)</sup>. Равно и

\*) Крыжановскій Собр. соч. т. 2, стр. 514.

\*\*\*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 4.

<sup>37)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1838 годъ, отд. 5, № 5. О назначеніи проповѣдей на 1838 годъ.

<sup>38)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1847 годъ. Отд. 8, № 287

епископъ Филаретъ требовалъ отъ священниковъ неопустительнаго произношенія назначенныхъ по росписанію Духовнаго правленія проповѣдей<sup>39)</sup>.

Случалось, что священники и цензоры проповѣдей за свою неаккуратность въ дѣлѣ проповѣдничества получали отъ Епископовъ Иринарха и Филарета замѣчанія. Такъ, въ 1837 году епископъ Иринархъ за представленную ему священникомъ Задвинской Свято-Троицкой церкви І. Заклинскимъ проповѣдь на день Успенія Богородицы, переписанную крайне нерадиво, такъ что самый первый текстъ, взятый въ основу проповѣди былъ искаженъ, сдѣлалъ означенному священнику строгій выговоръ<sup>40)</sup>. Цензору же проповѣдей, священнику Березскому, Преосв. Иринархъ предписалъ исправлять представляемые ему проповѣди не карандашомъ, а перомъ<sup>41)</sup>. Преемника же Березскаго по званію цензора проповѣдей, протоіерея М. Кунинскаго, обремененнаго разными должностями и обязанностями, епископъ Филаретъ замѣнилъ молодымъ священникомъ, при чемъ въ предложеніи Духовному правленію по этому вопросу написалъ: «такъ какъ я много разъ замѣчалъ, что протоіереемъ Кунинскимъ проповѣди, которыя онъ долженъ читать по званію цензора, только подписываются имъ въ чтеніи, тогда какъ нѣкоторыя требовали исправленія, а иныя даже запрещенія, какъ весьма неисправныя: то я былъ вынужденъ поручить чтеніе проповѣдей, сочиняемыхъ Рижскими проповѣдниками, магистру и ключарю собора Владиміру Назаревскому.

В. *О катехизическихъ поученіяхъ.* Указомъ Свят. Синода отъ 22 мая 1844 года за № 5441 предписано было епархіальнымъ архіереямъ озаботиться введеніемъ катехизическихъ поученій при церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и свѣдѣнія о сказанныхъ поученіяхъ доставить въ концѣ года въ Консисторію, для донесенія о нихъ Св. Синоду.

На отношеніи архіепископа псковскаго Нафанаила отъ 12 августа 1844 года объ исполненіи указа Св. Синода о катехизическихъ поученіяхъ резолюція епископа Филарета отъ 26 августа того же года была слѣдующая:

1. Михаилъ Кунинскій, (протоіерей Рижскаго Петро-Павловскаго собора), имѣетъ предлагать катехизическія поученія каждый воскресный день съ сентября сего года и приспособлять оныя, когда

<sup>39)</sup> *ibidem.*

<sup>40)</sup> Арх. Лифл Дух. Пр. 1837 годъ. № 88/329.

<sup>41)</sup> *ibidem.*

позволить время и предметъ, къ лицамъ военнаго званія, которыя причислены къ собору, по введенному порядку. Въ мѣсяцахъ маѣ, іюнѣ и октябрѣ, когда мало можетъ быть слушателей, можетъ дать себѣ отдыхъ; но во всякій постъ особенно потрудится<sup>42)</sup>.

2. Александровскій приходъ находится среди протестантовъ и нѣкоторые прихожане по общенію въ житейскомъ быту перенимать могутъ мысли протестантства: то священникъ Димитрій Верещагинъ имѣетъ обращать особенное вниманіе на тѣ члены православнаго исповѣданія, которые должны быть ограждаемы отъ навѣтовъ протестантства, и объяснять то, что служитъ къ вразумленію своевольнаго ума. По нуждамъ мѣстнымъ онъ же обратитъ вниманіе на объясненіе чина литургии, краткое, но живое, какъ живо благочестіе православное.

3. Отецъ Спирихинъ, (священникъ Алексѣевской церкви), начнетъ катехизическое ученіе свое изложеніемъ нравственности христіанской такъ-же, какъ Верещагинъ, объяснять будетъ преимущественно члены вѣры. Наставленія обоихъ должны быть такъ расположены, чтобы въ одно воскресеніе одинъ, въ другое другой изъ нихъ предлагалъ поученіе, начавъ съ половины октября сего года.

4. Въ Благовѣщенскомъ приходѣ, съ одной стороны, весьма много живетъ раскольниковъ, съ другой — простого народа. Посему священникъ Преображенскій займется преимущественно объясненіемъ ученія о церкви и ея таинствахъ и изложеніемъ общаго понятія о христіанскомъ Богослуженіи и въ частности чиновъ утренняго и вечерняго Богослуженія и таинствъ; при семъ постоянно будетъ имѣть въ виду расколъ грубый въ понятіяхъ о сущности христіанскаго служенія Господу и развратный по жизни въ Ригѣ. Поученія можетъ предлагать иногда и въ утреннее Богослуженіе. Занятія по приходу и должности въ Правленіи могутъ слишкомъ затруднять въ исполненіи положительныхъ правилъ о времени поученій и потому полагаюсь на усердіе священника.

5. Распоряженія сии назначаются на одинъ годъ, если обстоятельства могутъ потребовать другихъ. Говорить поученія краткія и простыя.

6. Въ Митавѣ священники будутъ поочередно говорить поученія, священникъ Розановъ о вѣрѣ, Измайловичъ о нравственности.

<sup>42)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1848 г. Отд. 8 № 247/58. О назначеніи цензоромъ ключаря собора В. Назаревскаго.

7. Правленіе дастъ о семъ извѣстіе священникамъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи мѣсяца представляли мнѣ поученія безъ предварительной цензуры»<sup>43)</sup>).

Не всѣ изъ вышепоименованныхъ священниковъ говорили въ 1844 году катехизическія поученія. Нѣкоторые, какъ, напр., Верещагинъ и Розановъ, обремененные множествомъ занятій, донесли Лифляндскому Духовному Правленію, что они не имѣли свободнаго времени готовить поученія; другіе же исполнили предписаніе Филарета. Такъ, протоіерей собора М. Куинскій изъяснилъ въ соборѣ обязанности чловѣка къ своимъ ближнимъ, священникъ Преображенскій говорилъ въ воскресные дни поученія о таинствѣ крещенія, миропомазаніи и брака, а въ праздничные дни занимался изъясненіемъ праздниковъ.

Сдѣланное Преосвящ. Филаретомъ распоряженіе о катехизическихъ поученіяхъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, исполнялось и въ послѣдующіе годы. Такъ, въ 1848 году священнику Александровской церкви, Верещагину, предписано было произносить поученія на символъ вѣры, по порядку членовъ его; священнику же Благовѣщенской церкви, І. Преображенскому, предписано было предлагать бесѣды о расколѣ въ духѣ евангельской кротости, обличать справедливо, но съ любовью; ключарю рижскаго Петро-Павловскаго собора, священнику В. Назаревскому, сказывать поученія въ домовоі архіерейской церкви во имя Преображенія Господня въ объясненіе литургіи; въ г. Дерптѣ (Юрьевѣ) поручено было произносить поученія священнику Ѳ. Березскому; въ г. Якобштадтѣ — священнику Н. Василеву.

Сказываніе катехизическихъ поученій священниками соблюдалось и при преемникѣ епископа Филарета, епископѣ Платонѣ. Двѣнадцатаго декабря 1848 года Лифляндское духовное правленіе просило Пр. Платона дозволить священникамъ говорить поученія безъ предварительнаго представленія поученій на разсмотрѣніе, такъ какъ это много можетъ сочинителей поученій затруднять, вмѣнивъ впрочемъ въ обязанность представлять сказанныя въ продолженіи года поученія самому Владыкѣ на благоусмотрѣніе не позже половины ноября мѣсяца. Пр. Платонъ согласился на это, но съ тѣмъ, чтобы поученія, въ которыхъ обличаются заблужденія иновѣрцевъ или касается дѣло политическихъ событій и гражданскихъ учре-

<sup>43)</sup> Арх. Рижск. Дух. Конс I столъ, 1845 года № 23. О катехизическихъ поученіяхъ по указу Св. Синода 1844 года.



въ Ригѣ, (первое казенное училище въ Ригѣ), основанномъ въ 1789 году<sup>46)</sup>, получившемъ впослѣдствіи названіе Екатерининскаго училища введены были слѣдующія учебныя книги по Закону Божию, изданныя Комиссіей объ учрежденіи народныхъ училищъ: а) Сокращенный Катихизисъ мит. Платона и Сокращенная исторія въ I классѣ; б) Пространный Катихизисъ безъ доказательствъ изъ священнаго писанія и Книга о должностяхъ человѣка и гражданина во II кл. (это систематически сокращенно изложенный курсъ христіанскаго нравоученія съ положительной стороны, въ противоположность катехизису, гдѣ ученіе объ обязанностяхъ изложено съ отрицательной стороны чрезъ перечисленіе грѣховъ, которыхъ не должно дѣлать; въ 1819 году Книга о должностяхъ человѣка и гражданина, по вліянію министра народнаго просвѣщенія и предсѣдателя во внѣшнемъ отдѣленіи Россійскаго библейскаго общества, князя А. Н. Голицина, была замѣнена Чтеніемъ изъ евангелистовъ на томъ основаніи, что она изложена на философскихъ началахъ, недоступныхъ пониманію учениковъ; но извѣстный въ свое время адмиралъ А. Шишковъ, напротивъ того, утверждалъ, что книга о должностяхъ написана мудрою Екатериною 2-ой на основаніи Священнаго Писанія, доступнаго разумѣнію обучающихся въ народныхъ училищахъ); в) Пространный катихизисъ съ доказательствами изъ Священнаго Писанія, д) чтеніе и изъясненіе воскресныхъ евангелій въ 3 классѣ. Въ 1824 году введенъ былъ вмѣсто катихизиса М. Платона катихизисъ М. Филарета и Начатки христіанскаго ученія, т. е. Краткая священная исторія и Краткій Катихизисъ въ низшемъ классѣ, а въ старшемъ Пространный катихизисъ<sup>47)</sup>).

Первымъ законоучителемъ Екатерининскаго училища съ 1811 года былъ діаконъ Благовѣщенской церкви І. Лебедевъ, впослѣдствіи священникъ Задвинской церкви, Алексѣевской церкви и, наконецъ, Петро-Павловскаго собора<sup>48)</sup>, съ 1818 года мѣсто І. Лебедева занялъ священникъ Алексѣевской церкви В. Фасановъ<sup>49)</sup>.

Въ 1833 году 31 октября, по докладу министра народнаго

<sup>46)</sup> Празднованіе столѣтія Рижск. городск. училища императрицы Екатерины II. П. М. Бутырскій Рига. 1897 года.

<sup>47)</sup> Празднованіе столѣтія Рижскаго городского училища Импер. Екатерины II. Бутырскій, стр. 4, 13. Указъ Псковск. Дух. Консист. 1817 года, 28 декабря № 2834.

<sup>48)</sup> Клировыя Вѣдомости Алексѣевской церкви; Екатерининское училище Бутырскаго 24 стр.

<sup>49)</sup> *ibidem*

просвѣщенія графа Уварова, Высочайше повелѣно было преподавать Законъ Божій грекороссійскаго исповѣданія православнымъ студентамъ Дерптскаго уинверситета и воспитывающимся въ Рижской и Ревельской гимназіяхъ и во всѣхъ публичныхъ учебныхъ заведеніяхъ Риги и Ревеля, съ производствомъ жалованья законоучителю въ университетѣ по 1000 рублей въ годъ, а въ гимназіяхъ по 600 рублей ассигнаціями<sup>51)</sup>. По посланному отъ 4 ноября 1833 года Училищной Комиссіей Дерптскаго Университета отношенію къ псковскому архіепископу Меѳодію, послѣдній дозволилъ 23 ноября того же года священнику Рижскаго Петро-Павловскаго собора Ѳеодору Березскому преподавать Законъ Божій въ Екатерининскомъ училищѣ<sup>52)</sup>, а въ ноябрѣ 1834 года о. Ѳ. Березскій былъ утвержденъ министромъ народнаго просвѣщенія законоучителемъ при Рижской губернской гимназіи и всѣхъ казенныхъ училищахъ города Риги — перваго и втораго уѣзднаго училища, съ ассигнованнымъ жалованьемъ 600 рублей въ годъ.

Чтобы ученики гимназіи и уѣздныхъ училищъ съ успѣхомъ обучались Закону Божію, законоучители, Ѳеодоръ Березскій и его преемникъ, Михаилъ Кунинскій, по временамъ обращались съ просьбою къ директору гимназіи Напьерскому выписать потребныя по Закону Божію книги. Такъ, по просьбѣ о. Березскаго, Напьерскій въ 1836 году 27 декабря просилъ Правленіе Московскаго университета выслать въ Рижскую гимназію 50 экземпляровъ пространнаго катихизиса Филарета гражданской печати по 48½ коп. экземпляръ и, въ уплату за 50 экземпляровъ катихизиса послалъ 24 рубля<sup>53)</sup>. Въ 1839 году 20 января Кунинскій подалъ Напьерскому такого рода рапортъ: «начавъ преподаваніе Закона Божія въ Рижской гимназіи и въ Екатерининскомъ училищѣ, я усмотрѣлъ, что многіе ученики не имѣютъ катехизисовъ, безъ чего не можно обучаться съ успѣхомъ; при томъ я почитаю необходимымъ и преподаваніе курса священной исторіи, посему покорнѣйше прошу Ваше Высочайшее выписать на счетъ казенныхъ суммъ 75 экземпляровъ пространнаго катехизиса Преосвященнаго Филарета и 50 экземпляровъ краткой священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета». По этому рапорту Кунинскаго Напьерскій препроводилъ въ Московскій Университетъ 30 рублей 87½ копѣекъ за 75 экземпляровъ катехизиса и 25 экземпляровъ священной исторіи, съ прось-

<sup>50)</sup> Сборникъ постановленій по Минист. Нар. Просв. 2, ст. 270.

<sup>51)</sup> Acte des rig. gouvernem. Schul-Directorat. № 105, Volumen. 2.

<sup>53)</sup> Acte des rig. gouvern. Schul-Direct. № 76, volum. 5.

бою выслать означенныя книги въ Рижскую гимназію<sup>54</sup>). Въ 1840 году 15 іюля, извѣщая Напьерскаго, что пространныя и краткіе катихизисы имѣ всѣ распроданы и что снова ощущается недостатокъ въ катихизахъ и въ священной исторіи, О. Кунинскій опять просилъ директора вновь выписать по 35 экземпляровъ краткаго и пространнаго катихизиса и священной исторіи, изданной для народныхъ училищъ, а для высшаго отдѣленія гимназіи — выписать изъ Кіево-Печерской лавры 10 экземпляровъ Краткаго начертанія исторіи церкви ветхозавѣтной протоіерея Скворцова. И дѣйствительно, изъ Кіева изъ книжнаго магазина Литова было выслано Напьерскому 10 экземпляровъ исторіи прот. Скворцова. Ректоръ же Московскаго университета на просьбу Напьерскаго о высылкѣ катихизисовъ отвѣтилъ ему въ 1840 году, что по Высочайшему повелѣнію цѣна Пространнаго катихизиса епископа Филарета для учебныхъ заведеній 20 копѣекъ за экземпляръ, а Сокращеннаго 10 копѣекъ за экземпляръ<sup>55</sup>).

О томъ, каковы были успѣхи въ изученіи Закона Божія, можно судить по отзыву законоучителя свящ. Θ. Березскаго, который въ 1837 г. писалъ директору Напьерскому, что занятіями учащихся въ Рижск. заведеніяхъ онъ доволенъ и что отвѣты учащихся по Закону Божію удовлетворительны.

Слабое знаніе нѣкоторымъ учениками русскаго языка и неаккуратное посѣщеніе ими уроковъ по Закону Божію, на что указывалъ законоучитель Θ. Березскій, какъ это видно изъ именной за 1837 годъ вѣдомости, мѣшало и преемнику по законоучительству, Березскаго, о. Кунинскому, вести успѣшно дѣло преподаванія Закона Божія и побудило его обратиться 28 февраля 1839 года къ директору Напьерскому съ такою просьбою: «съ поступленія моего въ законоучительскую должность во второмъ уѣздномъ (нѣмецкомъ) училищѣ я ни однажды не находилъ болѣе четырехъ учениковъ и изъ нихъ двое вовсе не понимаютъ порусски, а двое ходятъ не всегда, при томъ никто изъ нихъ не имѣетъ необходимыхъ, для обученія религіи, книгъ, отчего трудъ мой по сему отдѣленію учениковъ будетъ напрасенъ. Покорнѣйше прошу ваше высокоблагородіе учинить по сему предмету какое либо благо-распоряженіе<sup>56</sup>).

16 декабря 1836 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ

<sup>54</sup>) Acte des rig. gouvern. Schul-Direkt. № 76, volum. 1b.

<sup>55</sup>) Acte des rigasch. gouvernem. Schul-Direkt № 76; volum. 5.

<sup>56</sup>) Acte des rigasch. goudenem. Schul-Direkt № 105, vol. 2.

усилениі преподаванія русскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго учебнаго округа, исполненіе каковаго повелѣнія въ значительной мѣрѣ облегчило законоучителямъ преподаваніе Закона Божія. Повелѣніе это было такого содержанія: «для приготовленія къ преобразованію учебныхъ заведеній Дерптскаго учебнаго округа и сближенія ихъ съ русскими, принять слѣдующія мѣры: 1-ое Усилить всѣми возможными средствами обученіе въ гимназіяхъ и училищахъ русскому языку. 2-ое Поставить строгимъ правиломъ, чтобы, по истеченіи трехъ лѣтъ, никто изъ уроженцевъ Остѣзейскихъ губерній не былъ опредѣленъ учителемъ въ гимназію или училище, если не будетъ способенъ преподавать свой предметъ на русскомъ языкѣ»<sup>57)</sup>. Есть положительныя указанія, что директоръ училищъ Напьерскій позаботился привести въ исполненіе это Высочайшее повелѣніе: 26 апрѣля 1837 года Напьерскій предписалъ приватному русскому учителю Якову Ѳедорову обучать учениковъ Jesus-Schule (находившейся на Московскомъ предмѣстьѣ близъ Jesus кирхи) русскому языку.

Достоинно вниманія, что послѣ введенія въ Jesus-Schule изученія русскаго языка число русскихъ мальчиковъ, обучавшихся въ этой школѣ, было довольно значительное. Такъ, въ донесеніи директора училищъ Напьерскаго въ Лифляндское духовное правленіе о пропущенныхъ въ 1842 г. законоучителемъ М. Кунинскимъ урокахъ по Закону Божию сказано было, что въ Jesus-Schule было въ 1842 году 16 мальчиковъ православнаго исповѣданія<sup>58)</sup>; между тѣмъ какъ въ Екатерининскомъ училищѣ въ 1842 году было всего 15 учениковъ православнаго исповѣданія<sup>59)</sup>. Также и въ 1845 году въ Jesus-Schule было больше православныхъ учениковъ, чѣмъ въ Екатерининскомъ. Именно. Въ Иисусовой школѣ было въ 1845 году 21 ученикъ православнаго исповѣданія<sup>60)</sup>, а въ Екатерининскомъ училищѣ только 19 человекъ<sup>61)</sup>.

Судя по тому, что за обученіе въ Иисусовой школѣ нужно было платить, а равно принимая во вниманіе фамиліи обучавшихся въ 1845 году дѣтей, ученики эти были дѣти болѣе состоятельныхъ родителей. И, въ послѣдующее время въ Иисусовой школѣ бывало ежегодно около 20 русскихъ учениковъ.

<sup>57)</sup> Журн. Мин. Нар. Просв. 1837 г. апрѣль.

<sup>58)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1845 г. № 135/31. О пропущенныхъ Кунинскимъ урокахъ.

<sup>59)</sup> Acte des rig. gouvernem. Schul-Direkt. № 107.

<sup>60)</sup> Acte . . . № 107, volum. 2, стр. 285.

<sup>61)</sup> ibidem.

По Высочайше утвержденному 20 января 1838 года штату Митавской гимназии обученіе православному Закону Божию православныхъ учениковъ Митавской гимназіи стало обязательно для нихъ. По сношенію попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа съ духовнымъ начальствомъ преподаваніе Закона Божія православнаго исповѣданія введено было также въ городахъ Перновѣ, Аренсбургѣ и Верро, причемъ Рижскимъ епископомъ было сдѣлано распоряженіе, чтобы состоящіе въ этихъ городахъ священники преподавали въ уѣздныхъ училищахъ этихъ городовъ Законъ Божій безмездно. Въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, въ Гапсалѣ, Якобштатѣ и Везенбергѣ, священники сами добровольно и безъ вознагражденія преподавали въ уѣздныхъ училищахъ Законъ Божій православнаго исповѣданія<sup>62)</sup>.

Находя, что двухъ уроковъ въ недѣлю по Закону Божию въ казенныхъ школахъ недостаточно для основательнаго изученія его въ Лифляндіи, наполненной иновѣрцами и раскольниками, Епископъ Рижскій Платонъ ходатайствовалъ въ 1851 году 19 марта предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи числа уроковъ по этому предмету во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. По сношенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія число уроковъ по Закону Божию указомъ Св. Синода отъ 1851 года 22 ноября за № 13384 для православныхъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго учебнаго округа было увеличено слѣдующимъ образомъ: въ пятиклассныхъ училищахъ назначено было 10 часовъ въ недѣлю, по два часа въ недѣлю въ каждомъ классѣ; для уѣздныхъ четырехклассныхъ училищъ въ Либавѣ, Перновѣ, Аренсбургѣ назначено было 6 часовъ въ недѣлю; для уѣздныхъ училищъ изъ двухъ классовъ 4 часа въ недѣлю, по два часа въ каждомъ классѣ; для уѣздныхъ училищъ изъ одного класса три часа въ недѣлю; для первоначальныхъ училищъ три часа въ недѣлю. При этомъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ вмѣнено было въ обязанность законоучителямъ каждый классъ преподаванія Закона Божія начинать краткою молитвою и освящать его чтеніемъ нѣсколькихъ стиховъ изъ книгъ Новаго Завѣта и нравоучительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта и къ сему присоединять краткое объясненіе прочитаннаго. Вообще въ преподаваніи Закона Божія стараться, чтобы святыя истины вѣры и нравственности христіанской укоренялись въ сердцахъ воспитанниковъ, еще не занятыхъ сильными страстями. Такимъ образомъ

<sup>62)</sup> Архіерейскій Архивъ № 26 1848 года.

молодые люди вынесутъ изъ школы не одно холодное, бесплодное знаніе, но и краткія правила жизни, почерпнутыя ими изъ наставленій святой вѣры, которыя въ разныхъ положеніяхъ жизни дадутъ имъ силу, надежду и утѣшеніе<sup>63</sup>).

Въ началѣ пятидесятихъ годовъ 19 столѣтія три православныхъ законоучителя преподавали въ Рижскихъ городскихъ училищахъ Законъ Божій православнаго исповѣданія для православныхъ: одинъ законоучитель въ городѣ, другой — на Московскомъ предмѣстьѣ, третій на Митавскомъ.

Въ 1852 году обѣщаны были Рижскимъ городскимъ правленіемъ выдачи жалованья священникамъ преподающимъ Законъ Божій въ городскихъ училищахъ, въ количествѣ 300 рублей для трехъ законоучителей, но Городская Касса-Коллегія (Stadt-Kassa-Kollegia) не выдавала этой суммы въ 1853 году. Въ 1854 году Городская Касса Коллегія рѣшила, для вознагражденія священниковъ, бесплатно преподававшихъ въ 1852 и въ 1853 году Законъ Божій въ городскихъ училищахъ, внести въ бюджетъ на 1855 годъ, въ видѣ единовременной выдачи, сумму 360 рублей а не 600 р. сер.

*Преподаваніе Закона Божія въ частныхъ школахъ.* Одновременно съ Высочайшимъ повелѣніемъ 1833 года преподавать Законъ Божій дѣтямъ православнаго исповѣданія, обучающимся въ казенныхъ и общественныхъ школахъ Риги и Ревелѣ, послѣдовало и предписаніе Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобы содержатели частныхъ училищъ приглашали православныхъ священниковъ для преподаванія Закона Божія дѣтямъ православныхъ родителей, обучающимся въ ихъ школахъ. Объ этомъ предписаніи Министра Училищная Комиссія Дерптскаго Университета извѣстила отъ 20 сентября 1833 года директора Рижскихъ училищъ Напьерскаго<sup>64</sup>).

Въ русской школѣ Якова Ѳедорова, основанной имъ въ 1816 году на Московскомъ предмѣстьѣ и существовавшей до 1842 года несомнѣнно до вышеприведеннаго предписанія Министра Народнаго Просвѣщенія уже съ 1821 года преподавался Законъ Божій для православныхъ учениковъ его школы, ибо Училищная Комиссія Дерптскаго Учебнаго округа требовала отъ 31 января 1821 года, чтобы Яковъ Ѳедоровъ по § 234 Училищнаго устава 1820 года 4 іюня для Дерптскаго Учебнаго Округа на право содержать школу выдержалъ экзамень по Закону Божию, преподавалъ Законъ Божій въ той мѣрѣ

<sup>63</sup>) Арх. Рижск. Дух. Конс. 1851 годъ № 103. Объ увеличеніи уроковъ по Закону Божию.

<sup>64</sup>) Арх. Лифл. Дух. Пр. 1838 г. Отд. 5, № 586/46.

и въ тѣхъ же правилахъ, какъ въ публичныхъ училищахъ и, кромѣ того, каждое утро долженъ начинать учение молитвою и чтеніемъ главы изъ библіи<sup>65</sup>). И дѣйствительно въ отчетахъ Якова Ѳеодорова о состояніи его школы встрѣчается указаніе, что въ его школѣ преподавалось православное исповѣданіе вѣры по катихизису Филарета и, кромѣ того, чтеніе изъ евангелистовъ<sup>66</sup>).

Надо полагать, что и Димитрій Троф. Желтовъ, школа котораго была закрыта въ 1832 году, присоединившійся къ православію въ 1836 году, чтобы имѣть право содержать школу, и открывшій свою школу въ томъ же 1836 году, какъ знакомый съ исповѣданіемъ православной вѣры, (ибо каждый желавшій присоединиться къ православію, наставлялся, по предписанію Лифляндскаго духовнаго правленія, извѣстнымъ приходскимъ священникомъ въ истинахъ вѣры), преподавалъ въ своей школѣ для православныхъ учениковъ исповѣданіе православной вѣры. Оффиціальныхъ свѣдѣній о школѣ Д. Т. Желтовъ нѣтъ въ Acte des rigaschen gouvernement Schul-Direktorat, а только встрѣчаются краткія указанія въ нѣкоторыхъ статьяхъ газеты «Рижскій Вѣстникъ»<sup>67</sup>). Школа Желтова закрылась въ 1848, ибо онъ умеръ 25 апрѣля 1848 года.

Въ частной трехклассной нѣмецкой школѣ Компрехта, противъ Александро-Невской церкви, училось нѣсколько православныхъ мальчиковъ въ то время, когда вышло въ 1833 году распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобы содержатели частныхъ училищъ приглашали православныхъ священниковъ для преподаванія Закона Божія дѣтямъ православныхъ родителей, обучающимся въ ихъ школахъ, и авторъ школьныхъ воспоминаній, помѣщенныхъ въ Рижскомъ Вѣстникѣ говоритъ, что всѣ они собирались на уроки Закона Божія у Компрехта въ 7 часовъ утра, въ ожиданіи прихода священника законоучителя Ѳеодора Березскаго. Кромѣ того авторъ воспоминаній бралъ особенные уроки по Закону Божию на дому у о. Березскаго и такимъ образомъ имѣлъ возможность познакомиться поближе съ этимъ почтеннымъ пастыремъ, къ которому питалъ особенное уваженіе и впоследствии, проѣздомъ чрезъ Дерптъ, куда Березскій былъ переведенъ на должность законоучителя при Дерптскомъ университетѣ, непременно долгомъ своимъ поставлялъ навѣстить этого умнаго и привѣтливаго пастыря<sup>68</sup>).

<sup>65</sup>) Acte des rig. gouvernem. Schul-Direkt. № 66, vol. I.

<sup>66</sup>) ibidem № 66; — 125.

<sup>67</sup>) Рижскій Вѣстникъ 1870 года № 169.

<sup>68</sup>) Метрики Благовѣщенской церкви за 1848 годъ.

Въ 1838 году 20 марта попечитель Дерптскаго учебнаго округа предписалъ Рижскому директору училищъ Напьерскому предложить всѣмъ содержателямъ частныхъ училищъ, на основаніи министерскаго предписанія 1833 года позаботиться о преподаваніи Закона Божія для дѣтей русскаго происхожденія, посѣщающихъ эти школы и строго наблюдать за тѣмъ, чтобы впредь этимъ дѣтямъ былъ преподаваемъ Законъ Божій по ученію ихъ вѣры, какъ таковое ученіе вѣры уже преподается въ казенныхъ училищахъ. Напьерскій извѣстилъ объ этомъ предписаніи попечителя всѣхъ содержателей частныхъ училищъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Лифляндское духовное правленіе. По этому извѣщенію Духовное правленіе постановило предписать Рижскому духовенству, чтобы оно, кто имѣетъ на то право, въ случаѣ приглашенія содержателей Рижскихъ частныхъ училищъ преподавать Законъ Божій, не отказывалось, а соглашалось на добровольномъ условіи на такое приглашеніе. На этомъ опредѣленіи Правленія резолюція Рижскаго епископа Иринарха была такая: «сверхъ сего поставить въ обязанность благочинному, а чрезъ него и всему духовенству наблюдать неослабно, чтобы дѣти православнаго исповѣданія не были обучаемы въ лютеранскихъ училищахъ Закону Божию по лютеранской методѣ. Тоже наблюдать и въ отношеніи къ римско-католическимъ училищамъ. Въ случаѣ, если откроется таковое противозаконное обученіе доносить мнѣ немедленно»<sup>69</sup>).

Во исполненіе предписанія попечителя Дерптскаго учебнаго округа, Дирекція Рижскаго женскаго благотворительнаго общества просила 20 декабря 1838 года епископа Иринарха назначить въ Рижскую Елизаветинскую школу<sup>70</sup>) и соединенное съ нею заведеніе для образованія служанокъ, въ которой находится нѣсколько питомицъ православнаго исповѣданія, законоучителемъ протоіерея Александрo-Невской церкви Василя Фасанова, изъявившаго готовность безмездно преподавать уроки по Закону Божию два раза въ недѣлю въ послѣобѣденное время. По представленію Иринарха архіепископу Псковскому Нафанаилу, послѣдній 1839 г. согласился, чтобы Фасановъ давалъ уроки по Закону Божию въ Елизаветинской школѣ<sup>71</sup>).

<sup>69</sup>) Рижск. Вѣстникъ 1871 года № 32.

<sup>70</sup>) Арх. Лифл. Дух. Пр. 1838 годъ. Отд. 5, № 586/46.

<sup>71</sup>) Отд. Псковск. Дух. Консист. 1838 годъ № 606. Арх. Лифл. Дух. Пр. 1839 г. № 16/16. О назначеніи пр. В. Фасанова законоучителемъ въ Елизавет. школу.

Кромѣ прот. В. Фасанова, священникъ Задвинской церкви І. Заклинскій преподавалъ Законъ Божій въ слѣдующихъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ: въ учебномъ заведеніи доктора Борнгаупта и Бухгольца, б) кандидата Компрехта, в) Мейера, г) кандидата Кульмана, д) литерата Неймана и въ школахъ для дѣвиць: госпожи Краузе, б) Шмидъ, урожденной Анберлихъ, в) наставницы Пауль<sup>72)</sup>.

По силѣ указа Св. Синода отъ 26 февраля 1844 года епископъ Рижскій Филаретъ счелъ нужнымъ вмѣсто І. Заклинскаго, съ семинарскимъ образованіемъ, назначить законоучителемъ въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ священника Алексѣевской церкви Василія Стрихина, съ академическимъ образованіемъ, о чемъ извѣстилъ отъ 5 ноября 1844 года директора училищъ Напьерскаго и просилъ Напьерскаго учинить зависящее распоряженіе. Напьерскій увѣдомилъ всѣхъ содержателей учебныхъ заведеній о желаніи Владыки и просилъ ихъ уроки по Закону Божию передать Стрихину. По силѣ того же указа Св. Синода и священникъ Димитрій Верещагинъ, съ академическимъ образованіемъ, съ 1845 года преподавалъ Законъ Божій въ школахъ Азмуса и Портена и въ школѣ госпожи Шнабель<sup>73)</sup>.

Дѣти Рижскихъ старообрядцевъ также обучались въ частныхъ нѣмецкихъ школахъ. Въ донесеніи Миссіонера Кунинскаго отъ 23 марта 1833 года архіепископу Псковскому Меѳодію, между прочимъ, сказано, что среди Рижскихъ раскольниковъ есть, кои родились въ самомъ городѣ Ригѣ и, по приноровленію воспитанія дѣтей къ образу жизни иновѣрцевъ, воспитаны не по раскольнички, а по нѣмецки. Они только именуются старовѣрами, но или вовсе презираютъ или не хотятъ соблюдать обычаевъ раскольническихъ; брѣютъ бороды и стригутъ волосы на головахъ; мужчины и женщины одѣваются по нѣмецки и живутъ также, отдаютъ дѣтей для воспитанія въ нѣмецкія школы, но не внушаютъ имъ правилъ своей секты. Отъ сего всѣ они не похожи на раскольниковъ и не имѣютъ участія въ общей молитвѣ, будучи отлучены наставниками<sup>74)</sup>.

Когда введено было въ частныхъ нѣмецкихъ школахъ обученіе русскихъ дѣтей православному исповѣданію вѣры, то родители старообрядческихъ дѣтей —, чтобы имѣть видъ, будто

<sup>72)</sup> Acte des rigasch. gouvernem. Schnl-Direkt. № 107, volum. 2.

<sup>73)</sup> ibidem.

<sup>74)</sup> Отд. Псковск. Дух. Консист. № 4 — 1832 года о миссіи Кунинскаго 208 стран.

дѣти ихъ, обучавшіяся въ частныхъ нѣмецкихъ школахъ слушали Законъ Божій у православныхъ законоучителей, — старались купить у нихъ такого рода свидѣтельства. Это дошло до свѣдѣній рижскаго епископа Филарета и побудило его сдѣлать въ 1844 году 18 ноября слѣдующее предложеніе Лифляндскому духовному правленію: считаю за святой долгъ напомнить что, во 1, долгъ священника стража православія располагать убѣжденіями и отцевъ и дѣтей раскольниковъ къ слушанію Закона Божія, по крайней мѣрѣ во исполненіе гражданскаго закона и, во 2, не давать свидѣтельство раскольническимъ дѣтямъ, не учившимся Закону Божию»<sup>75)</sup>.

### Содержаніе № 7.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Принесеніе поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ Православнымъ духовенствомъ и Петро-Павловскимъ Братствомъ Рижск. епархіи по случаю исполнившагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. — Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ. — Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ.

---

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

---

Печ. дозв. 1 апрѣля 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

---

<sup>75)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1848 годъ, отд 8, № 198.

En

Вых  
раза  
1-го и  
кажда  
Цѣна  
въ го  
с

Ру

священ  
діаконт  
марта,  
церкви  
церкви  
Іаковъ  
оба 25  
Ум  
ксандр  
ув  
ломши  
27 мар  
ув  
Геллам