

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Апрѣля 12 и 19.

№ 15 и 16.

1898 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны въ 3-й день февраля, сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени за 12-ти лѣтнее прохождение должности благочиннаго: священн. с. Пружковъ, Богородскаго уѣзда, Петру Бѣляеву. За 12-ти лѣтнее прохождение должности члена совѣта епархіальнаго женскаго училища: Московской Власіевской, что въ Старой Конюшенной, священнику Димитрію Некрасову. За 25-ти лѣтніе труды по народному образованію священникамъ церквей: с. Михайловскаго, Ружскаго уѣзда, Павлу Цвѣткову; Московской Богоявленской, въ Дорогомиловой слободѣ, Иліѣ Протопопову; с. Покровскаго Подъяелки, Московскаго у., Сергію Никольскому; Московской Варваринской, въ Варваринскомъ сиротскомъ домѣ, Іоанну Ирисову; с. Бусинова, Московскаго уѣзда, Петру Остроумову; с. Алферьева, Клинскаго у., Георгію Спасскому; Московской Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ, Александру Голубеву; Смоленской, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ г. Москвы, Николаю Антушеву; Московской Знаменской, за Петровскими воротами, Николаю Никольскому; с. Литвинова, Московскаго у., Сергію Казанцеву; с. Козина, Звенигородскаго уѣзда, Ипполиту Добролюбову; с. Петровскаго, Клинскаго у., Николаю Никольскому и заштатнымъ священникамъ церквей: с. Сѣнина, Серпуховскаго у., Николаю Попову и с. Малина, Коломенскаго у., Василию Булгакову.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Отъ 30-го марта 1898 года за № 1213, о недозволеніи на будущее время при устройствѣ зрѣлищъ показывать, путемъ, такъ называемой, живой фотографіи, священныя изображенія Христа Спасителя, Пресвятой Богородицы и Угодниковъ Божіихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе

о недозволеніи на будущее время при устройствѣ зрѣлищъ показывать, путемъ, такъ называемой, живой фотографіи, священныя изображенія Христа Спасителя, Пресвятой Богородицы и Угодниковъ Божіихъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что живая фотографія, посредствомъ быстрого движенія показываемыхъ лицъ, производитъ сильное впечатлѣніе на зрителей, представляя изображаемые предметы какъ бы живыми и дѣйствующими, и что появленіе при подобныхъ условіяхъ изображеній Христа Спасителя и Его Пречистой Матери, а также другихъ священныхъ лицъ, представляется крайне несоотвѣтствующимъ чувствамъ благоговѣйнаго уваженія къ святынь и можетъ порождать соблазнъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: воспретить на будущее время при устройствѣ зрѣлищъ показывать, путемъ живой фотографіи, священныя изображенія Христа Спасителя, Пресвятой Богородицы и Угодниковъ Божіихъ, о чемъ и объявить циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а г. Синодальному Оберъ-Прокурору предоставить просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о зависящемъ распоряженіи по означенному предмету.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 февраля сего года № 1162, слѣдующаго содержания: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе сдѣланнаго, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1897 года за № 3,445, сношенія, увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 12 день февраля текущаго года, Высочайше соизволилъ разрѣшить постройку церкви для отпѣванія умершихъ и часовни во владѣніи Московской Голицынской больницы, по Калужской улицѣ, въ городѣ

Москвѣ. Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ утвержденного проекта церкви и часовни Голицынской больницы. Марта 18 дня 1898 года.—№ 1553.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На псаломщическое мѣсто къ Никитской, у рѣчки Нерской, церкви, Бронницкаго уѣзда, опредѣленъ воспитанникъ 4 класса Московской духовной семинаріи Петръ Озерецковскій.

Просфорницъ Покровской, села Ильинскаго, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Маріи Лебедевой дозволено исправлять просфорническую должность и при церкви села Вихорны, того же уѣзда.

Вдова священника Спасской, села Котова, церкви, Московскаго уѣзда, Ольга Сахарова опредѣлена просфорницею къ Московской Иоакиманской, на Якиманкѣ, церкви.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно избранію прихожанъ, утверждены въ должности старостъ церквей Московской епархіи:

1) Богородицерожественской, села Суханова, Подольскаго уѣзда,—крестьянинъ дер. Лопатиной Иванъ Θεодоровъ Зудинъ, на 12-е трехлѣтіе.

2) Богородицерожественской, села Волдынскаго, Дмитровскаго уѣзда,—крестьянинъ дер. Ревякина Иванъ Александровъ Додоновъ, на 2-е трехлѣтіе.

3) Михаило-Архангельской, села Былова, Подольскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Гавріиль Дмитріевъ Маросейкинъ, на 3-е трехлѣтіе.

4) Владимірской, села Маврина, Богородскаго уѣзда,—временно московскій купецъ Яковъ Аггѣевъ Зайцевъ, на 4-е трехлѣтіе.

5) Ильинской, села Прусь, Коломенскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Іаковъ Семеновъ Балашевъ, на 2-е трехлѣтіе.

6) Воскресенской, села Колычева, Подольскаго уѣзда,—дер. Шестовой Василій Петровъ Сорокинъ, на 3-е трехлѣтіе.

7) Покровской, села Сабурова, Дмитровскаго уѣзда,—крестьянинъ того же села Дмитрій Ивановъ Мошковъ, на 2-е трехлѣтіе.

8) Николаевской, села Ермолина, Подольскаго уѣзда,—временно подольскій купецъ Василій Тимоѣевъ Простодушевъ, на 5-е трехлѣтіе.

9) Знаменской, села Хованскаго, приписной къ селу Надовражному, Звенигородскаго уѣзда,—крестьянинъ села Хованскаго Θεодоръ Николаевъ Кузнецовъ, на 2-е трехлѣтіе.

10) Никитской, погоста Лужковъ Бронницкаго уѣзда,—богородскій купецъ Петръ Григорьевъ Бруновъ, на 5-е трехлѣтіе.

11) Троицкой соборной, г. Подольска, церкви—подольскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Николаевъ Кононыкинъ, на 3-е трехлѣтіе.

12) Покровской, села Орудьева, Дмитровскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Яковъ Евтихійевъ Ижвановъ, на 5-е трехлѣтіе.

13) Преображенской, села Гарей, Дмитровскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Михаилъ Александровъ Кораблевъ, на 4-е трехлѣтіе.

14) Троицкой, села Ольявидова, того же уѣзда,—почетный гражданинъ гор. Дмитрова Григорій Никандровичъ Поздняковъ, на 3-е трехлѣтіе.

15) Покровской, села Ильина, того же уѣзда,—дмитровскій мѣщанинъ Николай Павловъ Нѣмковъ, на 1-е трехлѣтіе.

16) Дмитріе—Селунской, села Тесова, Можайскаго уѣзда,—крестьянинъ дер. Халдѣева Василій Григорьевъ Голецкій, на 2-е трехлѣтіе.

17) Спасской, села Верткова, Бронницкаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Василій Косминъ Кукушкинъ, на 2-е трехлѣтіе.

18) Покровской, села Ситни—Шелкановки, Серпуховскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Иванъ Ивановъ Лобачевъ, на 4-е трехлѣтіе.

19) Георгіевской, погоста Сильвачева, Бронницкаго уѣзда,—крестьянинъ дер. Сильвачевой Иванъ Михайловъ Кожевниковъ, на 7-е трехлѣтіе.

20) Николаевской, села Лихачева, Волоколамскаго уѣзда,—крестьянинъ дер. Горбунова Василій Ивановъ Вутузовъ, на 5-е трехлѣтіе.—

Отъ комитета высочайше утвержденного для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ.

Въ кружку учрежденную въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе храма св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, собрано сумма въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1898 года четырнадцать руб. 43 коп. (14 руб. 43 коп.).



МОСКОВСКИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЯ ВЪДОУЩАЯ

№ 15 и 16-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Апрѣля 12 и 19-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Иоанна Феодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Четвергъ 23-го сего Апрѣля въ 7 часовъ
вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, на Пе-
тровкѣ, имѣеть быть очередное собраніе Общества
Любителей духовнаго просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложены будутъ
рефераты:

1) В. О. Комаровымъ: О церковномъ чтеніи: по
поводу книги „Методъ богослужебныхъ возгласовъ,
положенныхъ на ноты“. Сост. іером. Геронтіей Кур-
гановскій. Съ демонстраціей образцовъ церковн.
чтенія.

2) Н. Г. Поповымъ: О журналѣ: „Богословскій
Вѣстникъ“ за 1897 г.

Совѣтъ Общества симъ имѣеть честь просить по-
жаловать въ означенное собраніе.

Высокопреосвященнѣшій Митрополитъ Московскій Фила-
реть, какъ судія.

(Продолженіе. См. № 6).

Глава VI.

(Классификація наказаній, встрѣчающихся въ судебной практикѣ м. Филарета, при-
мѣнительно къ разнаго рода преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ).

Меры дисциплины исправительной.

Поклоны. Пеня или денежное взысканіе. Строгій выговоръ
и простой или замѣчаніе. Усугубленіе благочинническаго над-

зора. Переводъ на другое мѣсто. *Меры дисциплины очи-
стительной.* Лишеніе сана съ оставленіемъ въ духовномъ
званіи.

Поклоны. Судебная практика м. Филарета выдѣляетъ это
дѣйствіе изъ общей совокупности благочестивыхъ упражненій,
налагавшихся въ видѣ епитимій, и возводитъ поклоны на
степень самостоятельнаго дѣйствія, какъ будто отличнаго отъ
епитимій, тогда какъ поклоны, будучи въ существѣ своемъ
тѣмъ же богомоленіемъ, должны бы считаться только однимъ
изъ возможныхъ „благочестивыхъ упражненій“, которыя под-
водятся подъ понятіе епитимій. Въ составъ этого „благоче-
стиваго дѣйствія“, какъ видно изъ резолюцій м. Филарета,
входила, прежде всего, молитва, а потомъ уже наружныя мо-
литвенныя упражненія, — поклоны. Слѣдовательно, поклоны,
заимствуя, какъ видно, нѣкоторыя черты изъ епитимійныхъ
элементовъ (напр., молитву), представляютъ собою, если поз-
волятельно такъ будетъ выразиться, — епитимію въ умень-
шенномъ видѣ, и, поэтому, несправедливо было бы смотрѣть
на поклоны, какъ на одни только наружныя, внѣшніе знаки
примиренія съ Богомъ. Такъ смотрѣлъ м. Филаретъ на по-
клоны, — какъ на внутреннее средство примиренія грѣшника
съ Богомъ, какъ на своего рода актъ внутренняго исповѣднаго
суда, близкаго по характеру своему къ епитиміи. Это видно
изъ самаго способа исполненія этого „благочестиваго дѣйствія“.
Въ способахъ исполненія этого „дѣйствія“ должна стоять на
первомъ планѣ молитва, которая должна соединяться съ по-
клонами; молитва должна здѣсь выражать бесѣду чловѣка съ
Богомъ, а не наказаніе, унижительное для молящагося. „Мо-
литва, — говоритъ м. Филаретъ, — разсуждая о способахъ нало-

женія поклоновъ, есть и должна быть представляема дѣйствіемъ благотворнымъ, а не карательнымъ. Ставить на поклоны не должно съ мыслию уничтоженія и постыжденія; должно ставить на поклоны съ тѣмъ, чтобы нарушившій свою обязанность просилъ у Бога прощенія и помощи къ своему исправленію⁴. Поклоны слѣдуетъ класть безъ многихъ свидѣтелей, чтобы молящійся могъ молиться безъ смущенія, но если придется совершать ихъ открыто, то „слѣдуетъ внушить, чтобы всѣ прочіе, видя покаяніе, призвали помощь Божию къ исправленію“¹).

Въ практикѣ м. Филарета поклоны накладывались при рѣшеніи дѣлъ маловажныхъ, являющихся дѣйствіями неосторожными и ненамѣренными, и, потому, требующихъ одного только очищенія совѣсти путемъ епитимійнымъ²).

Пеня или денежное взысканіе. Наказанія подъ этимъ именемъ мы не встрѣчаемъ въ судебной практикѣ м. Филарета, ибо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда примѣнялось имъ денежное взысканіе, послѣднее у него называлось *штрафомъ*; но, по нашему мнѣнію, можно скорѣе назвать тѣ денежные взысканія, какія употреблялись имъ, *пеню* или просто *денежными взысканіями*, чѣмъ штрафомъ. Это видно изъ слѣдующаго. — Денежное взысканіе въ практикѣ м. Филарета имѣло мѣсто лишь только тамъ, гдѣ нужно было предпринять мѣры, направленныя къ побужденію лѣнливыхъ и медлительныхъ, — поэтому, какъ только побудительная мѣра, денежное взысканіе не можетъ быть названо *штрафомъ*, такъ какъ штрафъ есть уже наказаніе какого либо противнаго закону поступка, опредѣляемое по суду, тогда какъ въ практикѣ м. Филарета денежное взысканіе не разсматривается, какъ наказаніе по суду, ибо не имѣетъ за собой ни предварительнаго судебного процесса, ни судебного разбирательства. Поэтому, справедливѣе будетъ замѣнить слово „штрафъ“ — пеню, какъ денежною мѣрою, имѣющею характеръ побудительнаго средства, налагавшагося безъ судебного разбирательства. Въ пользу такой замѣны говоритъ также и слѣдующая черта, отличающая пеню отъ штрафа, которая строго выдерживается въ практикѣ м. Филарета въ случаяхъ примѣненія денежныхъ взысканій. — Она заключается въ томъ, что денежные взысканія, налагаемыя м. Филаретомъ, должны были идти въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, а это и есть доказательство того, что онъ употреблялъ не штрафъ, а пеню, потому что всѣ денежные взысканія, извѣстныя подъ именемъ штрафа, должны причисляться къ общимъ государственнымъ доходамъ. Наконецъ, третья черта различія между пеню и штрафомъ заключается въ томъ, что мѣра пеней неопредѣленна, тогда какъ штрафъ имѣетъ положенную закономъ мѣру; въ практикѣ м. Филарета денежные взысканія были неодинаковы³). Все это можетъ служить въ пользу высказаннаго нами предположенія, что въ судебной практикѣ м. Филарета не существовало денежнаго взысканія, понимаемаго, какъ штрафъ, а употреблялось пеня, — денежное взысканіе, имѣющее характеръ побудительнаго средства, отличающееся при этомъ неопредѣленностью мѣры и поступающее въ приказъ призывнія бѣдныхъ духовнаго званія.

Какъ внѣшнее побудительное средство противъ медлительныхъ и лѣнливыхъ, денежное взысканіе въ большинствѣ случаевъ налагалось м. Филаретомъ на тѣхъ священнослужителей и причетниковъ, за которыми замѣчались упущенія въ сферѣ канцелярской ихъ дѣятельности, каковы, напр., случаи несвоевременнаго представленія начальству приходо-расходныхъ книгъ и метрическихъ, исповѣдныхъ росписей, обыскныхъ книгъ и проч. Денежное взысканіе никогда не превышало пяти рублей. Между прочимъ, денежное взысканіе примѣнялось м. Филаретомъ съ цѣлію побужденія лѣнливыхъ и неисправныхъ проповѣдниковъ, но это случалось очень рѣдко⁴). Чаше всего м. Филаретъ пеню замѣнялъ въ такихъ случаяхъ или монастырскимъ подначальствомъ въ продолженіе нѣсколькихъ дней, за какое время подначальный долженъ приготовить проповѣдь⁵), или выговоромъ въ Присутствіи Консисторіи⁶), или обязательствомъ приготовить къ извѣстному времени нѣскольکو проповѣдей, вмѣсто одной, неподанной⁷). Въ качествѣ побудительнаго средства противъ лѣнливыхъ проповѣдниковъ, м. Филаретъ употреблялъ, между прочимъ, и угрозу: грозилъ причислить ихъ къ неученымъ и лишить ихъ права на священство, если не будутъ прилежно и исправно заниматься проповѣданіемъ слова Божія⁸).

Строгий выговоръ и простой или замѣчаніе. Нынѣ дѣйствующій Уставъ Духовныхъ Консисторій вноситъ въ разрядъ дисциплинарно-исправительныхъ мѣръ двоякаго рода выговоры: строгіе и простыя, но видимаго различія между ними не устанавливаетъ⁹). Въ судебной практикѣ м. Филарета нѣсколько опредѣляется различіе видовъ этой дисциплинарно-карательной мѣры: въ ней встрѣчаются выговоры „со внушеніемъ“ и безъ онаго — простыя. Съ нашей стороны не будетъ ошибкой, если мы выговоры „со внушеніемъ“ отнесемъ къ тѣмъ изъ нихъ, которые, по терминологіи Устава, называются строгими. Это мы дѣлаемъ на томъ основаніи, что выговоры „со внушеніемъ“ всегда заключали въ себѣ указаніе на ту высшую мѣру наказаній, которой должно подвергнуться лицо, поддающееся подъ этотъ видъ выговора, если вновь будетъ замѣчено въ неисправности или томъ проступкѣ, за который былъ сдѣланъ ему выговоръ со „внушеніемъ“, съ др. ст., выговоры со „внушеніемъ“ заносились и въ послужные списки. Выговоры же простыя не имѣли такого характера и въ послужные списки не вносились; ихъ можно, пожалуй, отождествить съ замѣчаніемъ, потому что они никакихъ послѣдствій не имѣли.

Уставъ Дух. Консисторій примѣняетъ выговоръ въ одномъ только случаѣ: когда обнаружено будетъ неисправное веденіе священнослужителями и причетниками приходо-расходныхъ книгъ и метрическихъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ; выговоръ иногда замѣняется денежнымъ взысканіемъ¹⁰). Выговоры здѣсь могутъ быть простыя и строгіе, смотря по степени неисправности. Но, кромѣ этихъ случаевъ, выговоры, по практикѣ м. Филарета, примѣнялись также къ благочиннымъ, духовнымъ слѣдователямъ, членамъ Консисторіи и Духовныхъ Правленій за невнимательное отношеніе къ служеб-

¹) Собр. мн. и отв. Т. III, 432.

²) Юб. сборн. Т. I, 178, 179, 100, 186, 188 и др. Дух. Чт. 1887 № 1, 1892, № 2, 1897, № 3 и др.

³) Разясненіе различія между штрафомъ и пеню можно усматривать въ сенатскихъ указахъ отъ 20 іюля 1805 г. (П. С. З. № 21804) и отъ 30 мая 1815 г. (П. С. З. № 25867).

⁴) Юб. Сборн. Т. I, 541.

⁵) Ibid., 167.

⁶) Ibid., 169.

⁷) Ibid., 170.

⁸) Дух. Чт. 1876, II, 125.

⁹) См. отд. II, стр. 68.

¹⁰) См. отд. III, стр. 75.

нымъ обязанностямъ, медленность въ дѣлахъ, за „пристрастіе къ лицамъ и дѣламъ“, за превышеніе данной имъ закономъ власти, въ случаяхъ грубого и оскорбительнаго отношенія къ подчиненнымъ и проч. ¹¹⁾). Выговоры употреблялись обоихъ видовъ: со „внушеніемъ“ (строгіе) и простые.

Усугубленіе благочинническаго надзора. Въ отличіе отъ обыкновеннаго благочинническаго надзора, такъ называемаго общаго, усугубленный надзоръ благочиннаго, по характеру примѣненія этой мѣры м. Филаретомъ, едва ли можетъ быть трактуемъ, какъ наказаніе. Надзоръ этотъ можетъ разсматриваться, по практикѣ м. Филарета, какъ систематическое наблюденіе за поведеніемъ извѣстнаго лица, мотивируемое неувѣренностью въ неуклонномъ слѣдованіи со стороны его правиламъ благоповеденія и благочинія. Подобная неувѣренность можетъ быть вызвана тѣмъ, что это лицо или только замѣчается въ чемъ нибудь предосудительномъ, или только обвиняется, но при чемъ самый фактъ преступленія юридически не можетъ быть констатированъ. Въ этомъ случаѣ, лицо, подпадавшее подъ усугубленный надзоръ благочиннаго, подъ наказаніе уже не попадало, за отсутствіемъ юридически доказаннаго преступленія, но, тѣмъ не менѣе, его поведеніе ставилось подъ контроль, въ видахъ пресѣченія возможности преступленія въ будущемъ.

Въ судебной практикѣ м. Филарета, употреблявшійся съ такою цѣлью надзоръ благочиннаго называется „особеннымъ“. Онъ состоялъ въ строгомъ и систематическомъ контролѣ за поведеніемъ надзираемаго и въ періодическихъ донесеніяхъ благочиннаго. М. Филаретъ не опредѣляетъ точно періодъ времени, въ теченіе котораго распространяется особенный надзоръ на лицо, подпадающее подъ него. Въ одномъ мѣстѣ онъ, разсуждая объ отдачѣ подъ особенный надзоръ, совѣтуетъ не снимать его до тѣхъ поръ, пока начальство фактически не убѣдится въ благонамѣренности контролируемаго, и не послѣдуетъ одобрительнаго отзыва о поведеніи его со стороны прихожанъ; но если такового не послѣдуетъ, или же со стороны благочиннаго будетъ сдѣлано донесеніе о предосудительномъ какомъ нибудь поступкѣ, то виновный подвергался уже высшей степени наказанія, — удаленію отъ занимаемаго мѣста и переводу на другое, конечно, худшее, и продолжалъ также состоять подъ особеннымъ надзоромъ благочиннаго.

Систему наказаній, относящихся къ дисциплинѣ исправительной, мы заключимъ указаніемъ на одинъ еще видъ наказанія, встрѣчающагося въ практикѣ м. Филарета, именно, — **удаленіе священнослужителей и причетниковъ отъ мѣста, ими занимаемаго, и переводъ на другое.**

Разсматриваемое наказаніе представляетъ собою очень несложную комбинацію карательно-исправительныхъ средствъ: оно состояло изъ удаленія отъ занимаемаго мѣста и перевода на другое. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, этотъ переводъ соединялся съ отдачею подъ особенный надзоръ благочиннаго. Практика м. Филарета предусматриваетъ слѣдующіе случаи примѣненія этого наказанія:

1. Удаленіе священнослужителей и причетниковъ отъ мѣста и переводъ на другое могутъ быть слѣдствіемъ тѣхъ данныхъ о поведеніи ихъ, которыя добыты бываютъ усугуб-

леннымъ надзоромъ благочиннаго. По практикѣ м. Филарета, лица, подпадавшія подъ особенный надзоръ благочиннаго, удалялись отъ мѣста и переводились на другое, если не заслуживали одобренія или обвинялись въ новыхъ какихъ либо предосудительныхъ поступкахъ, — причемъ надзоръ не снимался, и мѣсто, понятно, давалось худшее ¹²⁾).

2. Удаленіе отъ мѣста священнослужителей и причетниковъ можетъ быть слѣдствіемъ жалобъ прихожанъ, если причинами этого будутъ: лихоимство, грубыя выходки и постоянныя ссоры, частое неслуженіе и неисправность въ требоисправленіяхъ, и проч. ¹³⁾).

Если жалоба поступала отъ большинства прихожанъ и было основаніе для признанія ея справедливой, м. Филаретъ отводилъ обвиняемаго отъ занимаемаго мѣста и переводилъ на другое, причемъ онъ отдавался подъ особенный надзоръ благочиннаго.

3. Перемѣненіе на другое мѣсто можетъ быть и въ томъ случаѣ, если священнослужители или причетники обвиняются прихожанами въ такихъ поступкахъ, которые, не заключая въ себѣ ничего противозаконнаго и преступнаго, однако же могутъ считаться соблазнительными и навлекать нареканіе на званіе, особенно тамъ, гдѣ въ приходѣ есть раскольничій элементъ, когда, напр., кто нибудь изъ священнослужителей или причетниковъ вноситъ въ свою жизнь характеръ свѣтскаго общества, не чуждается свѣтскихъ вкусовъ и обычаевъ, вообще обнаруживаетъ, по выраженію м. Филарета, „пристрастіе къ свѣтскимъ обычаямъ“ ¹⁴⁾). Перемѣщаемымъ въ такихъ случаяхъ лицамъ въ наказаніе ставился одинъ только трудъ перемѣненія; подъ особый же надзоръ благочиннаго они не попадали.

4. Наконецъ, удаленіе отъ мѣста и переводъ на другое могутъ имѣть связь съ примѣненіемъ къ виновнымъ особеннаго благочинническаго надзора. — Если обстоятельства дѣла требовали отдачи священнослужителя или причетника подъ усугубленный надзоръ, но оказывалось, что этотъ надзоръ неудобенъ будетъ при оставленіи виновнаго на старомъ мѣстѣ, то таковой переводился м. Филаретомъ на другое. Неудобство удовлетворительнаго контроля надъ поведеніемъ надзираемаго лица, при оставленіи его на старомъ мѣстѣ, можетъ простекать изъ отсутствія подъ руками тѣхъ средствъ и способовъ, кои практикуются при добываніи справокъ и свѣдѣній о поведеніи подвергаемаго надзору. Такъ, напр., одного священника, обвинявшагося въ частомъ неслуженіи и подозрѣваемаго въ нетрезвости, м. Филаретъ считалъ необходимымъ удалить отъ мѣста и перевести на другое, въ виду того, что надзоръ можетъ оказаться малоудовлетворительнымъ при оставленіи его на старомъ мѣстѣ, такъ какъ прихожане, какъ было выяснено, или пристрастно относятся къ священнику, намѣренно умалчивая объ его поступкахъ, или выставляютъ его поведеніе совершенно въ другомъ свѣтѣ ¹⁵⁾).

Перемѣщаемымъ предоставлять право выбора мѣста, по ихъ усмотрѣнію, на присканіе мѣста — давался мѣсяць; если же за этотъ періодъ они не находили себѣ подходящаго мѣста, то поступали въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства, которое назначало ихъ уже по своему усмотрѣнію ¹⁶⁾).

¹²⁾ Душ. Чт. 1889, I, 217; 1888, I, 121.

¹³⁾ Душ. Чт. 1872, II, 441; 1888, I, 121; 1874, II, 389; 1889, III, 380; Юб. Сборн. I, 125, 142.

¹⁴⁾ Юб. сборн. Т. I, 108, 109; Душ. Чт. 1888, I, 121; 1872, I, 117.

¹⁵⁾ Душ. Чт. 1889, III, 380.

¹⁶⁾ Юб. Сборн. Т. I, 109.

¹¹⁾ Юб. Сборн. Т. I, 18, 91, 123, 530. Душ. Чт. 1891, № 1, 117; 1873, № 2, 237; 1887, № 2, 211, 1874, № 2, 193; 1884, № 3, 301, 1885, № 2, 203 и проч.

Примѣчаніе: Въ числѣ мѣръ взыскапія и исправленія духовныхъ лицъ въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ Духовныхъ Консисторій значится *исключеніе изъ штата*.

„Если, — говорится въ 194 ст. этого Устава, — священнослужители за какіе либо проступки будутъ присуждаемы томо къ отрѣшенію отъ мѣстъ, и имѣютъ отъ роду свыше 60 лѣтъ, таковыхъ, смотря по обстоятельствамъ, исключать изъ штата и поручать родственникамъ и благочиннымъ“.

Изъ сопоставленія этой статьи въ ст. 193 того же Устава видно, что отрѣшеніе отъ мѣста можетъ быть двоякимъ: въ однихъ случаяхъ отрѣшеніе отъ мѣста употребляется *отдѣльно отъ исключенія за штатъ*, въ другихъ же — *въ связи съ нимъ*. Имѣя одинъ и тотъ же составъ, именно, — лишеніе конкретно-должностныхъ правъ, не идущее одновременно съ лишеніемъ правъ священнослужительскаго сана, наказаніе это по отношенію къ лицамъ, только отрѣшаемымъ отъ мѣста, по признаннымъ способнымъ продолжать дѣйствительную службу, ограничивается одною только этою мѣрою, — отрѣшеніемъ отъ мѣста (временнымъ); по отношенію же къ тѣмъ изъ подпадающихъ подъ отрѣшеніе отъ мѣста, которые будутъ признаны неспособными къ продолженію дѣйствительной службы и имѣютъ свыше 60 лѣтъ, отрѣшеніе отъ мѣста всегда соединяется съ исключеніемъ за штатъ.

Къ сожалѣнію, мы, по недостатку фактическаго матеріала, не можемъ построить возможно полную систему примѣненія этого наказанія м. Филаретомъ. Тѣ немногочисленные случаи употребленія этого наказанія, которые встрѣчаются въ практикѣ его, могутъ говорить только о томъ, что онъ раздѣльно представлялъ эти два вида наказаній, и, употребляя въ однихъ случаяхъ отрѣшеніе отъ мѣста съ правомъ впоследствии занять другое — таковое же, въ другихъ же — вмѣстѣ съ отрѣшеніемъ отъ мѣста исключалъ изъ штата, — слѣд., лишалъ права вновь занять мѣсто на штатной дѣйствительной службѣ. Отрѣшеніе отъ мѣста связывалось съ увольненіемъ за штатъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаруживалась полная неспособность къ физическому труду (старость или дряхлость).

Заштатные священнослужители должны быть отдаваемы на попеченіе своихъ родственниковъ и поручаемы надзору благочинныхъ; они могутъ также, по своему желанію, поступать въ братство монастырей, если это удобно по ихъ семейному положенію. Право совершенія богослуженія за ними оставалась; они, въ случаѣ, могутъ совершать и требы, если ихъ физическая слабость или болѣзненность не внушаютъ серьезныхъ опасеній за порядокъ.

Θ. *Никольскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Знаменательное присоединеніе къ православію несторіанъ — айсоровъ.

25-го марта послѣдовало, какъ извѣстно, знаменательное массовое присоединеніе къ православію *несторіанъ*, такъ называемыхъ айсоровъ, во главѣ съ епископомъ ихъ Маръ — Ионою, въ количествѣ до 15 тысячъ человѣкъ. Это событіе воочію всѣхъ представляетъ новое великое торжество православнои вѣры. Для Москвы въ частности оно получаетъ особое значеніе, будучи связано съ именемъ Высокопреосвященнѣйшаго

Митрополита Московскаго Владиміра, такъ какъ миссіонерскіе труды наши въ Адзербейджанѣ пошли особенно успѣшно въ бытность его экзархомъ Грузіи.

Айсоры, или, какъ они сами себя называютъ, сиро-халдеи живутъ въ горахъ Курдистана и на равнинахъ Адзербейджана по обѣимъ сторонамъ персидской и турецкой границъ. Они считаютъ себя потомками второго сына Симова Асура, откуда и наименованія ихъ: „ассиріане“, „айсоры“, „асуритане“. На самыхъ первыхъ порахъ появленія христіанства у нихъ утвердилась вѣра Христова; насадителями ея среди нихъ были, по преданію, ученикъ св. апостола Θомы св. Θаддей, одинъ изъ числа 70 апостоловъ, и св. Марій, ученикъ св. Θаддея. Св. Марій основалъ епископскую кафедру среди обращеннаго имъ къ вѣрѣ Христовой сиро-халдейскаго народа и былъ первымъ епископомъ въ Селевкіи-Ктезифонѣ, древнемъ городѣ на Тигрѣ, тогдашней столицѣ царства Персидскаго. Епископы этой церкви первоначально были подчинены антиохійскому патріарху; но потомъ сиро-халдейская церковь стала самостоятельной, а митрополитъ ея получилъ званіе и достоинство католикоса (патріарха).

Дальнѣйшая судьба восточно-сирійскихъ христіанъ не соответствовала, однако, надеждамъ христіанскаго міра; они не долго оставались въ единеніи со вселенскою церковью. Въ V вѣкѣ они приняли ересь Несторія, который какъ извѣстно, различалъ во Христѣ два естества, какъ совершенно раздѣльныя, училъ, что Пр. Дѣву Марію не слѣдуетъ называть Богородицею, а „человѣкородицею“, такъ какъ она будто бы родила не Бога, а человѣка, съ которымъ впоследствии соединилось Слово Божіе, предвѣчно рожденное отъ Бога Отца, и тѣмъ еретически извращалъ основной христіанскій догматъ воплощенія. Въ 431 г. былъ созванъ въ Ефесѣ (Ш-й) вселенскій соборъ, который и осудилъ эту ересь. Но предки айсоровъ не могли, къ сожалѣнію, даже и присутствовать на соборѣ, такъ какъ обитали внѣ предѣловъ Византійской имперіи, подъ владычествомъ персидскимъ. Вскорѣ же послѣ того несторіанство довольно свободно проникло къ персидскимъ христіанамъ, или, вѣрнѣе сказать, было имъ навязано, около 484 года, прибывшими въ Персію, изгнанными изъ предѣловъ Византійскаго государства, несторіанами. Одинъ изъ таковыхъ изгнанниковъ, Варсума, сдѣлавшись митрополитомъ Низибійскимъ, успѣлъ внушить персидскому шаху Перезу мысль, что если персидскіе христіане примутъ ученіе Несторія, то между ними и христіанами Византіи откроется цѣлая пропасть, и тогда персамъ легче будетъ вести борьбу съ Византіей. Планъ этотъ персидскимъ правительствомъ былъ принятъ, и, при его поддержкѣ, путемъ даже кроваваго гоненія, Варсума успѣлъ насадить несторіанство среди персидскихъ христіанъ. Наконецъ, въ 499 г. католикосъ Селевкіи-Ктезифона Вобей созвалъ соборъ, на которомъ несторіанство было окончательно утверждено и объявлено отдѣленіе отъ церкви Греко-Римской имперіи.

Обособившись въ отдѣльную христіанскую общину, несторіане распространили свое еретическое ученіе, нравы и обычаи далеко за предѣлы тогдашней Персіи. Въ VI и VII вв. у нихъ насчитывалось до 25 митрополитовъ, а въ XI в. ихъ общество достигло особеннаго и наивысшаго внѣшняго процвѣтанія. Но страшное нашествіе жестокаго монгольскаго завоевателя Тамерлана положило конецъ ихъ самостоятельной церковной жизни. Спасаясь отъ преслѣдованій, сиро-халдеи

бѣжали въ горы Курдистана, въ Индію, на Малабарскій берегъ и о. Кипръ. Впослѣдствіи, въ половинѣ XV в., кипрскіе несторіане вступили въ унію съ римско-католическою церковью, а въ XVIII в., подъ вліяніемъ латинскихъ миссіонеровъ-іезуитовъ, признали надъ собою власть Рима и месопотамскіе несторіане. Только айсоры Курдистана и Азербейджана ($\frac{2}{3}$ всѣхъ несторіанъ) остались вѣрны своему католикоу и несторіанскому ученію: изъ нихъ первые находятся въ настоящей время въ предѣлахъ турецкаго владычества и имѣютъ своимъ центромъ Кудшанисъ, мѣстопробываніе католикоса ихъ Маръ-Шимона, а послѣдніе—во владѣніяхъ персидскаго шаха и имѣютъ своимъ центромъ гор. Урмію. Общее число тѣхъ и другихъ несторіанъ простирается въ настоящее время свыше 150.000 человекъ, изъ нихъ болѣе 50.000 живетъ въ Урмійской области.

Подъ игомъ мусульманъ, при грубомъ произволѣ и деспотизмѣ жестокихъ и свирѣпыхъ курдскихъ вождей, сиро-халдейскіе несторіане давно уже лишились правильнаго строя церковной жизни и даже забыли руководящія начала своего вѣроученія. Нестерпимыя бѣдствія подъ давленіемъ турецко-персидскаго ига пробудили въ нихъ, наконецъ, стремленіе снова сблизиться съ православнымъ міромъ. Около пятидесяти лѣтъ тому назадъ къ нимъ начали прибывать инославные миссіонеры, но труды ихъ среди несторіанъ не имѣли успѣха. Среди лучшей части айсорскаго народа всегда было живо сознаніе, что спасеніе свое они могутъ найти только въ православной восточной церкви, содержащей то же самое вѣроученіе, какое содержали во всей чистотѣ ихъ предки до своего отдѣленія отъ вселенской церкви и остатки котораго у нихъ сохранились доселѣ. Поэтому большинство айсоровъ, для сохраненія національнаго своего единства, рѣшило возсоединиться съ православною церковью. И такъ какъ эта церковь является въ Россіи во всемъ своемъ величіи и красотѣ, то они и рѣшили обратиться съ просьбою о воссоединеніи ихъ къ всероссійскому Св. Синоду.

Первое ихъ такое обращеніе было еще въ 1859 году. Несторіанскій священникъ Михаилъ, уроженецъ персидскаго города Урміи, пріѣзжалъ тогда въ Константинополь для переговоровъ съ восточными патріархами о присоединеніи его единоплемениковъ къ православной церкви. По совѣту патріарховъ, онъ лично обратился въ 1859 году къ начальнику іерусалимской миссіи, епископу Кириллу, съ просьбою довести до свѣдѣнія Св. Синода прошеніе о принятіи подъ имъ свое духовное покровительство 30.000 несторіанскихъ семействъ, живущихъ въ Персіи и Азіатской Турціи. Преосвящ. Кириллъ представилъ прошеніе несторіанъ въ Св. Синодъ. Въ 1861 году прибылъ въ С.-Петербургъ и самъ священникъ Михаилъ, увѣрявшій, что не только персидскіе несторіане, но и тѣ, что живутъ въ азіатской Турціи, числомъ до 20.000 семействъ, съ патріархомъ Маръ-Шимонъ и со всею ему подчиненною іерархіею, расположены къ соединенію и дѣйствительно соединятся съ православною церковью, если русское правительство пошлетъ въ ихъ страны избранное и облеченное довѣріемъ лицо для совершенія этого дѣла. Св. Синодъ для изслѣдованія, а въ случаѣ успѣха и для совершенія дѣла, послалъ въ несторіанскіе предѣлы архимандрита Софонію, бывшаго незадолго предъ тѣмъ настоятелемъ церкви при русскомъ посольствѣ въ Константинополь и потому знакомаго съ Востокомъ.

Изъ собранныхъ арх. Софоніей свѣдѣній оказалось, что никакихъ серьезныхъ препятствій къ присоединенію несторіанъ—айсоровъ не имѣется, такъ какъ у нихъ въ строгомъ смыслѣ несторіанскаго ничего и не сохранилось, хотя и есть много своеобразныхъ особенностей. Символь вѣры у нихъ тотъ-же, что и у православныхъ, съ незначительными лишь отступленіями. Во Христѣ Спасителѣ они исповѣдуютъ Бога и человекъ, но богословскихъ подробностей, какъ и когда соединилось въ Немъ божество и человечество большая часть несторіанъ не знаетъ. Іерархію несторіанскую составляютъ: высшую—католикосъ или патріархъ, именующійся Маръ-Шимонъ, митрополитъ и епископы; низшую—священники, архидіаконъ и діаконъ. Священныя облаченія несторіанъ имѣютъ по сравненію съ нашими значительную разницу: нѣтъ ни митръ, ни крестовъ, ни панагій. Алтарь въ несторіанскихъ церквахъ отдѣленъ преградой, но безъ иконъ; въ алтарѣ престолъ—не по срединѣ, а у восточной стѣны; жертвенника нѣтъ, а есть лишь умывальница и фурна*) для печенія просфоръ. Богослуженіе суточное у несторіанъ состоитъ изъ вечерни, утрени, часовъ и литургіи. Главнѣйшая и наиболѣе употребительная у нихъ литургія, называемая „литургіею апостоловъ“,—очень древняго происхожденія и совершенно свободна отъ несторіанской окраски; литургія совершается на квасномъ хлѣбѣ и винѣ, растворенномъ водою. Кругъ служебный въ общемъ сходенъ съ нашимъ. Дванадцатые праздники тѣ же, что и у насъ. Тайнствъ семь. Крещеніе и миропомазаніе, въ сущности, ничѣмъ не отличаются отъ нашихъ. Но покаяніе нынѣ осталось лишь „сердечное“, хотя въ книгахъ сохранился чинъ исповѣди. Больные передъ смертью не напутствуются Св. Тайнами, но елеосвѣщаются, хотя не всѣ, какъ и у насъ, и т. д.

По собраніи свѣдѣній о несторіанцахъ, архимандритъ Софонія въ январѣ 1863 года представилъ Святѣйшему Синоду свои соображенія о способѣ воссоединенія несторіанъ съ Православною Церковью. Но Святѣйшій Синодъ въ то время не призналъ возможнымъ дать дѣлу должное движеніе, какъ замѣчаетъ *Правительственный Вѣстникъ*, „по причинамъ исключительно внѣшняго характера, каковы: отсутствіе подготовленныхъ лицъ для совершенія дѣла воссоединенія, опасеніе вызвать противодѣйствіе этому дѣлу со стороны мусульманскихъ правительствъ персидскаго и турецкаго“ и т. д.

Между тѣмъ, религіозные запросы догматическаго характера среди несторіанъ за послѣднее время стали пробуждаться все осязательнѣе и настойчивѣе. Самая пропаганда латинства и протестантства не могла не ставить предъ несторіанами вопроса о томъ, что есть истина? Миссіонеры основывали школы, семинаріи, переводили книги, вели споры. А между тѣмъ, какъ ни одичали несторіанскія племена, какъ ни смутно понимаютъ они *вѣру*—они ей преданы, что и доказали безчисленными бѣдствіями, вынесенными ими изъ-за непреклоннаго желанія оставаться христіанами. Въ послѣднее десятилѣтіе не только несторіанскія духовныя лица пріѣзжали къ намъ, въ Россію, но и наши миссіонеры бывали у нихъ. Вопросы, нѣкогда побудившіе Восточно-Сирійскую церковь къ ея роковому отдѣленію отъ Православія, снова воскресли предъ христіанами Курдистана и Урміи. Давно существуютъ свидѣтельства, что среди болѣе образованнаго духовенства назрѣвало полное отри-

*) Фурна—круглая яма на полу, обложенная камнемъ и смазанная особю глиною; на днѣ ея горитъ огонь и накаливаетъ стѣны, на которыхъ пекутъ хлѣбъ.

паніе *несторіанства*. Съ другой стороны, извѣстно, что, несмотря на множество выгодъ, получаемыхъ восточными сирійцами отъ англиканъ, защищающихъ ихъ отъ разоренія курдами, научающихъ очень многому,—духовенство Восточно-Сирійской Церкви, находясь въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ съ англиканами, никакъ не желало вступить съ ними въ *церковное общеніе*. Это несомнѣнно—признакъ серьезнаго отношенія къ церковно-догматическимъ вопросамъ. Напротивъ того, не получая отъ насъ доселѣ никакихъ матеріальныхъ выгодъ, духовныя лица Восточно-Сирійской Церкви особенно охотно думали о соединеніи именно съ Православіемъ.

Съ 1883 года начали поступать въ Св. Синодъ новыя ходатайства отъ айсоревъ-несторіанъ о воссоединеніи ихъ съ православною церковью. Св. Синодъ потребовалъ отзывовъ по этому дѣлу отъ экзарховъ Грузіи Павла, нынѣ покойнаго, и Палладія, нынѣ митрополита С.-Петербургскаго, а также отъ архіепископа Иркутскаго Веніамина, нынѣ покойнаго, и бывшаго епископа Выборгскаго Сергія, нынѣ Астраханскаго. Названные архипастыри единодушно высказались за благовременность начатія дѣла воссоединенія айсоревъ-несторіанъ съ православною церковью. Вслѣдствіе этого, а также въ виду не перестававшихъ поступать отъ несторіанъ дальнѣйшихъ усиленныхъ просьбъ по указанному предмету, Св. Синодъ, по опредѣленію 16—27 марта 1895 года, поручилъ высокопреосвященному экзарху Грузіи Владиміру, нынѣ Митрополиту Московскому, избрать и послать, для ознакомленія съ вѣроученіемъ сиро-халдейскаго народа, способнаго священника, опредѣливъ ему мѣсто жительства въ Урміи или Тавризѣ. Исполненіе этой миссіи возложено было Высокопреосвященнымъ Владиміромъ на настоятеля Эриванскаго собора благочиннаго священника Виктора Синадскаго, совмѣстно съ священникомъ Наврузлу-Камарлинскаго прихода, Эривинскаго уѣзда, Симономъ Алаверановымъ, знающимъ айсорскій языкъ. Оба эти священника прибыли въ Урмію 13 мая 1897 г. Ко дню вѣзда ихъ въ городъ, изъ окрестныхъ деревень, расположенныхъ даже за 50 верстъ отъ пути ихъ слѣдованія, собралось до 10,000 человекъ пѣшихъ и всадниковъ, и всѣ они встрѣчали нашихъ православныхъ священнослужителей съ большою радостью, причемъ несторіанское и армяно-григоріанское духовенство выходило къ нимъ на встрѣчу съ крестомъ и хлѣбомъ-солью. 19 мая миссіонеры, по приглашенію епископа Супурганскаго, Маръ-Іоны, отправились въ селеніе Супурганъ, отстоящее отъ города Урміи верстахъ въ 30. Здѣсь ими былъ составленъ актъ предварительнаго соглашенія несторіанъ на воссоединеніе съ православною церковью за подписью епископа Маръ-Іоны, благочиннаго урмійскаго священника Ушана Сарова и другихъ духовныхъ лицъ и мірянъ; этотъ актъ 21 мая, въ день вознесенія Господня, былъ обнародованъ на туземномъ сиро-халдейскомъ языкѣ въ супурганской церкви во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца. Актъ этотъ, а также списки, заключающіе въ себѣ болѣе 9,000 именъ айсоревъ-несторіанъ, изъявившихъ желаніе воссоединиться съ православною церковью, были представлены грузино-имеретинскою синодальною конторою въ Св. Синодъ. Между тѣмъ, въ концѣ минувшаго февраля въ С.-Петербургъ прибыла депутація отъ айсорскаго народа съ епископомъ Маръ-Іоною во главѣ, чтобы ходатайствовать о присоединеніи айсоревъ къ православною церкви. При такихъ обстоятельствахъ Св. Синодъ, слѣдуя примѣру древней вселенской церкви, съ

радостью принимавшей въ свое общеніе искавшихъ его еретиковъ, не призналъ болѣе возможнымъ закрывать двери церкви православной для приходящихъ къ ней айсоревъ-несторіанъ. Слѣдствіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ и было совершенное 25 марта торжество присоединенія несторіанъ-айсоревъ къ православною восточной церкви. Присоединеніе совершилось по третьему чину, согласно 95 правилу VI вселенскаго собора, по которому „несторіане“, собственно какъ послѣдователи именно ереси Несторія, отнесены къ разряду еретиковъ, вызывающихъ наиболѣе снисходительное отношеніе при воссоединеніи, и ихъ повелѣно принимать третьимъ чиномъ. По этому правилу, для воссоединенія несторіанъ достаточно письменнаго отреченія отъ ереси и анафематствованія Несторія и прочихъ еретиковъ.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія, въ Троицкій соборъ Александро-Невской лавры, гдѣ имѣло произойти великое торжество присоединенія несторіанъ, еще задолго до него прибыло много высшихъ сановниковъ, и скопленіе народа въ храмъ было громадное, такъ что цѣлыя толпы его принуждены были остаться внѣ храмъ. Въ 9^{1/2} ч. въ соборъ вошелъ преосвящ. Іоаннъ, епископъ Нарвскій, викарій Петербургской митрополіи и за нимъ вступили въ храмъ и стали въ притворѣ сиро-халдейскіе—епископъ супурганскій Маръ-Іона, архимандритъ Армудачагскій Ілія, священники Георгій Веджановъ и Сергій Бадаловъ и діаконъ Іаковъ, одѣтые въ черныхъ суконныхъ рясахъ (епископъ—въ синей шелковой). По выраженію ихъ лицъ, можно было судить о сильномъ ихъ волненіи. Они съ напряженнымъ вниманіемъ ждали, когда откроются царскія врата и къ нимъ выйдетъ высшее духовенство православной церкви.

Во время чтенія часовъ, царскія врата открылись, и изъ алтаря вышелъ, окруженный клиромъ, Высокопреосвященнѣйшій Палладій, Митрополитъ Петербургскій и Ладожскій, въ сопровожденіи двухъ викарныхъ архіереевъ, епископовъ Нарвскаго Іоанна и Ямбургскаго Веніамина, архимандритовъ и лаврскихъ іеромонаховъ. Всѣ они были одѣты въ златотканныя ризы. Иподіаконы, предшествуя Митрополиту, несли зажженные дѣкирія и трикирія. Когда Высокопреосвященный Митрополитъ приблизился къ группѣ несторіанъ, то, остановившись противъ епископа Маръ-Іоны, спросилъ: „Хощеши ли отрещися погрѣшеній и неправостей несторіанскаго вѣроисповѣданія? Хощеши ли прійти въ соединеніе вѣры православныя каѳолическія?“ На оба вопрошенія послѣдовалъ отвѣтъ: „хощу“ (говорилъ священникъ Сергій, понимающій по-русски). Тогда митрополитъ благословилъ ихъ и на преклоненныхъ главахъ новообращаемыхъ прочиталъ молитву: „Да призритъ Господь на ищущихъ прибѣгнуть къ православною церкви“... и снова потомъ спросилъ: 1) отрицаются ли они отъ ученія Несторія и Феодора и ихъ единомышленниковъ? 2) отрицаются ли отъ неправаго ученія, что въ Господѣ Іисусѣ Христѣ не только два естества—божеское и человѣческое, но и двѣ вѣпости? 3) отрицаются ли отъ неправаго ученія, что Пресвятую Дѣву Марію не подобаетъ нарицать Богородицею, но только Христородицею? Послѣ отвѣта на каждый вопросъ: „отрицаюся“, митрополитъ спросилъ: хощатъ ли они соединиться съ св. православною каѳолическою восточною церковью и общаются ли быть послушными оной? На утвердительный отвѣтъ митрополитъ предложилъ присоединяемымъ произнести исповѣданіе вѣры.

Епископъ Іона поклонился въ землю и, по обычаю своей церкви, воздвѣвъ руки къверху, прочиталъ по древне-халдейски Символь вѣры, за нимъ по-русски повторилъ символъ священникъ Сергій. Послѣ того опять всѣ поклонились въ землю и митрополитъ возгласилъ: „Благословенъ Богъ, просвѣщаяй всякаго человѣка, грядущаго въ міръ“. И снова спросилъ: чтуть ли они всѣ 7 вселенскихъ соборовъ и принимаютъ ли утвержденные ими догматы, общаются ли они иконы святыхъ, въ православной церкви приемлемыя, по разуму ея почитать, относя чествованіе ихъ къ первообразамъ, ими изображаемымъ, и еще принимаютъ ли апостольскія правила, 7 вселенскими и 9 помѣстными соборами постановленныя, и прочіе православной церкви преданія и уставы?

Послѣ утвердительныхъ отвѣтовъ, митрополитъ подалъ края своего омофора епископу съ словами: „Вниди въ церковь православную“, и повелъ епископа и священниковъ въ церковь къ амвону, гдѣ на аналоѣ лежали крестъ и евангеліе. Въ это время митрополитъ и пѣвчіе запѣли по древне-халдейски: „Боже, ушедри ны и благослови ны“. У амвона предъ св. евангеліемъ и крестомъ новообращенные преклонили колѣна, митрополитъ читалъ стихи псалма и затѣмъ молитву, послѣ которой велѣлъ преклоненнымъ возгнать и предъ св. евангеліемъ и крестомъ утвердить данное обѣщаніе, на что епископъ Іона и произнесъ обѣщаніе въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Вѣру православно-кафолическую, которую нынѣ добровольно исповѣдую, Богъ да поможетъ мнѣ твердо соблюдать и въ цѣлости и ненарушимости до послѣдняго моего издыханія, и исполнять радѣтельно и радостно заповѣди Его“. Послѣ того присоединяющіеся облобызали св. крестъ и евангеліе. Высокопреосвященный Палладій благословилъ ихъ и снова возгласилъ преклонить колѣна предъ Господомъ, Его же исповѣдали, — и прочиталъ надъ ними разрѣшительную молитву. Тогда новоприсоединенные облобызались съ маститымъ владыкою, поздравившимъ ихъ, и на солеѣ митрополитъ на епископа возложилъ архіерейскую мантию, драгоценные крестъ и панагію и клобукъ, а на священниковъ — наперсные кресты, и пригласилъ ихъ войти Царскими вратами въ алтарь и поклониться Престолу Господню. Въ алтарь встрѣтили и привѣтствовали новопріобщенныхъ къ православію Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій Владиміръ и сонмъ архіереевъ въ мантияхъ.

Въ алтарѣ же епископъ Іона и прочіе архіереи облачились къ литургіи въ сѣжно-бѣлыя ризы. Архіереи и духовенство лаврекое — въ серебряныя ризы съ золотыми оплечьями. Литургію совершали высокопреосвященные митрополиты Палладій и Владиміръ, архіепископъ Финляндскій Антоній, епископы: Дмитрій Тверской и Кашинскій и Іона — Урмійскій и Сунурганскій, съ архимандритами и іеромонахами. Во время малаго выхода съ евангеліемъ митрополитъ Палладій благословилъ священника Синадскаго, миссіонера, дѣйствовавшего въ Сиро-халдейской странѣ, въ санѣ протоіерея и возложилъ на него камилавку, а епископъ Іона — на своего архимандрита Ілію возложилъ митру. Послѣ великаго выхода, новый православный епископъ Іона благословилъ народъ трикиріемъ. Превосходное пѣніе отвѣчало торжеству и настроенію молящихся. Послѣ литургіи слѣдовалъ молебенъ Спасителю и Божіей Матери, на который вышли еще два преосвященныхъ: Іоаннъ и Веніаминъ.

Послѣ литургіи, епископъ Іона со своими священниками,

а также представителемъ сиро-халдейскаго народа (котораго въ общемъ до 70,000 чел.) и лицами, способствовавшими единенію церквей, былъ принятъ митрополитомъ Палладіемъ. Владыка, поздравивъ всѣхъ, указалъ на особое значеніе дня, на общую радость и пожелалъ имъ всякаго блага, всего лучшаго подъ верховнымъ осѣненіемъ Христовой церкви и пригласилъ на братскую трапезу въ лаврѣ.

За главнымъ столомъ сѣли митрополиты и всѣ архіереи, въ томъ числѣ служившіе въ Исаакіевскомъ соборѣ — преосвященный Гурій и Лаврентій (епископъ курскій). Прежде чѣмъ началась трапеза, товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ громкогласно прочиталъ милостивое поздравленіе Государя Императора новоприсоединеннымъ въ лоно православной церкви

Вмѣстѣ съ Сиро-халдейскимъ епископомъ Сунурганскимъ Маръ-Іоною присоединилась и вся его паства числомъ въ 15 тысячъ человѣкъ.

ВЕЛИКІЕ И СВЯТЫЕ ДНИ ВЪ МОСКВѢ.

Великіе и святыя дни Страстной седмицы и недѣли Св. Пасхи протекли въ древлепрестольной Москвѣ съ обычною благоговѣйною торжественностію. Умилительное и трогательное Богослуженіе Страстной седмицы, свѣтлыя и радостныя пѣнопѣнія Пасхальныя, столь сильно дѣйствующія на вѣрующую душу православнаго русскаго человѣка, привлекали многочисленныя толпы москвичей въ храмы Божіи. Во всѣ эти дни всѣ многочисленныя соборы и храмы златоглавой Москвы были переполнены молящимися, — и эти массы благоговѣйно настроеннаго и молящагося народа и торжественная служба церковная производили сильное, неотразимое впечатлѣніе. — Предлагаемъ извѣстія о совершавшихся въ первопрестольной столицѣ въ минувшіе великіе и святыя дни величественно-торжественныхъ богослуженійхъ.

Страстная недѣля.

Литургія Великаго четверга и обрядъ освященія мѹра. Въ текущемъ году въ Великій четвергъ во время божественной литургіи въ Большомъ Успенскомъ Московскомъ соборѣ былъ совершенъ чинъ освященія мѹра.

Въ 12 часовъ дня въ Успенскомъ соборѣ началась божественная литургія, которую совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ съ симоновскимъ архимандритомъ Амфилохіемъ, срътенскимъ архимандритомъ Дмитріемъ, о. протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. Передъ началомъ литургіи Владыка Митрополитъ отправился во главѣ крестнаго хора въ Мѹроваренную Палату, гдѣ на особыхъ скамьяхъ, покрытыхъ парчею стояли тридцать два серебряныхъ и металлическихъ сосуда съ вновь приготовленнымъ для освященія мѹромъ. Владыка Митрополитъ, вручивъ „алавастръ“ съ освященнымъ мѹромъ о. протопресвитеру, благословилъ нести сосуды съ мѹромъ священникамъ и діаконамъ Московскихъ церквей. Эти сосуды были съ крестнымъ ходомъ принесены въ соборъ и поставлены по бокамъ жертвенника, а „алавастръ“ на жертвенникѣ. Передъ началомъ „большаго выхода“ сосуды съ мѹромъ были вынесены изъ алтаря черезъ сѣверныя двери, внесены въ алтарь чрезъ Царскія Врата и помѣщены по бокамъ св. Престола, а „алавастръ“ Владыкою

Митрополитомъ былъ принятъ отъ о. протопресвитера и поставленъ на св. Престолѣ. Освященіе мѣра было совершено Владыкой Митрополитомъ послѣ возгласа: „И да будутъ милости“. Владыка Митрополитъ благословилъ трижды каждый сосудъ, прочелъ положенныя двѣ молитвы и затѣмъ вновь благословилъ сосуды съ мѣромъ. Синодальный ризничій закрылъ крышки у сосудовъ съ мѣромъ, и они послѣ литургіи были отнесены съ крестнымъ ходомъ въ алтарь церкви Дванадцати Апостоловъ.

Елеосвященіе. 2-го апрѣля, въ Великій четвергъ, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, въ девятомъ часу утра, при большомъ стеченіи молящихся, преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи съ о. протопресвитеромъ собора А. С. Ильинскимъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ, совершилъ, согласно древнему обычаю, чинъ „елеосвященія“, бываемый обыкновенно надъ больными. При чтеніи преосвященнымъ Тихономъ заключительной молитвы, Евангеліе сослужащее духовенство держало надъ чашею съ елеемъ. По окончаніи елеосвященія, преосвященный Тихонъ помазалъ себя священнымъ елеемъ и все участвовавшее въ елеосвященіи духовенство. Затѣмъ было совершено помазаніе многочисленныхъ богомольцевъ, наполнявшихъ соборъ.

Омовеніе мощей въ Успенскомъ соборѣ. 3-го апрѣля, въ Великій пятокъ, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ былъ совершенъ обрядъ омовенія святыхъ мощей. Въ 9 часовъ утра въ соборъ прибылъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ настоятелемъ Знаменскаго монастыря, архимандритомъ Серапіономъ и протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ, все соборное духовенство и до пятидесяти священнослужителей изъ Московскихъ церквей. Облачившись, преосвященнѣйшій Тихонъ вынесъ изъ алтаря св. Ризу Господню, а архимандритъ и протопресвитеръ Гвоздь Господень, а также частицы св. мощей; святѣи были положены на аналой посреди собора. Затѣмъ преосвященный вмѣстѣ съ духовенствомъ направился во главѣ крестнаго хода въ придворный Благовѣщенскій соборъ.

Послѣ краткаго молитвословія, преосвященный Тихонъ вручилъ духовенству находящіеся здѣсь двадцать два ковчега съ частицами св. мощей: св. Василия Великаго, преподобнаго Пимена, равноапостольнаго Царя Константина, великомученика и цѣлителя Пантелеимона и другихъ святыхъ, а самъ возложилъ на главу св. Крестъ изъ животворящаго древа, хранящійся въ Благовѣщенскомъ соборѣ, и направился съ крестнымъ ходомъ въ Успенскій соборъ, гдѣ эти святѣи были положены на особомъ столѣ, поставленномъ посрединѣ собора. Хоръ Синодальныхъ пѣвчихъ исполнялъ догматики.

Затѣмъ начались положенныя на этотъ день „царскіе“ часы со чтеніемъ св. Евангелія, причемъ всѣ богомольцы, согласно древнему обычаю, стояли съ возженными свѣчами. По окончаніи часовъ, преосвященный Тихонъ совершилъ водоосвященіе, причемъ въ воду погружался св. Крестъ, а затѣмъ губкой, омоченною въ св. воду, отиралъ св. Ризу, св. Гвоздь, св. мощи, находящіеся въ Успенскомъ соборѣ и принесенныя въ него изъ Благовѣщенскаго собора.

По совершеніи обряда, св. Крестъ и ковчеги съ мощами были перенесены съ крестнымъ ходомъ при колокольномъ звонѣ обратно въ Благовѣщенскій соборъ.

Стеченіе молящихся въ соборѣ было громадное. Чтеніе страстныхъ евангелій. Въ Великій чет-

вергъ вечеромъ, за всеобщимъ бдѣніемъ, чтеніе страстныхъ евангелій въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій, съ златоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ, каѳедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. Массы богомольцевъ переполняли весь соборъ съ хорами и коридорами во время торжественнаго богослуженія, закончившагося въ одиннадцатомъ часу вечера.

Вывозъ плащаницы. Въ Великую пятницу, 3 апрѣля, въ 2 часа дня, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій, совершилъ великую вечерню съ вывозомъ плащаницы въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, въ сослуженіи съ даниловскимъ архимандритомъ Митрополитъ и соборнымъ духовенствомъ. Послѣ выноса плащаницы, Владыка Митрополитъ произнесъ глубоко-прочувствованное слово на текстъ: „дщери Іерусалимски, не плачитесь о Мнѣ, обаче себе плачите и чады вашихъ“ (Лк. XXIII, 28). Обширный храмъ былъ переполненъ молящимся. Вечерня закончилась около пяти часовъ вечера.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ вечерню и вывозъ плащаницы совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи съ знаменскимъ архимандритомъ Серапіономъ, протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и соборнымъ духовенствомъ.

Богослуженія Великой субботы. Въ Великую субботу утреню въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, съ златоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ и всѣмъ соборнымъ духовенствомъ. При окончаніи утрани, св. плащаница была обнесена съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ утреню въ Великую субботу совершалъ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій

Божественную литургію въ Великую субботу въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій, съ череднымъ архимандритомъ и соборнымъ духовенствомъ. За литургіей Владыка Митрополитъ причастилъ св. Таинъ до ста человекъ говѣльщиковъ, а послѣ богослуженія, закончившагося въ исходѣ четвертаго часа дня, долго благославлялъ бывшихъ въ соборѣ богомольцевъ.

Недѣля св. Пасхи.

Въ свѣтлое Христово Воскресеніе утреня и божественная литургія съ особою торжественностью были совершены въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Подъ Великій свѣтлый день въ соборѣ началось съ амвона чтеніе пресвитерами Дѣяній св. Апостоловъ. У иконостаса, по бокамъ, стояли согласно древнему обычаю, курильницы съ благовоннымъ еиміамомъ. Въ половинѣ двѣнадцатаго часа Кремль былъ полонъ москвичами, среди которыхъ было также не мало иностранцевъ, пришедшихъ взглянуть на величественное духовное торжество православной церкви. Стеченіе народа въ Кремль было необычайно велико, чему много способствовала и благопріятная погода пасхальной ночи. Колокольная Ивана Великаго была иллюминирована. Въ исходѣ двѣнадцатаго часа ночи въ Успенскій соборъ прибылъ Его Императорское Высочество, Авгу-

стѣйшій Московскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій Князь Сергій Александровичъ, въ сопровожденіи лицъ его свиты. Въ соборѣ къ этому времени уже собрались высшіе военные и гражданскіе чины, представители дворянства и городскихъ сословій. Боковыя части собора были переполнены богомольцами; храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ въ немъ быть. Въ самомъ исходѣ двѣнадцатаго часа въ соборъ прибылъ Его Высокопреосвященство, Высопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій. Облачившись въ драгоценное облаченіе изъ пунцоваго шелка, шитое золотомъ, Владыка благословилъ совершать полунощницу. Ровно въ двѣнадцать часовъ ночи, ударъ на колокольнѣ Ивана Великаго возвѣстилъ о наступившемъ свѣтломъ днѣ, и затѣмъ Владыка Митрополитъ сталъ кадить въ алтарь св. Престоль съ плащаницей при пѣніи: „Воскресеніе Твое, Христе Спасе“. Затѣмъ изъ царскихъ вратъ алтаря выступилъ крестный ходъ, во главѣ котораго шелъ Владыка Митрополитъ съ законоспаскимъ архимандритомъ Владиміромъ, о. протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ, облаченнымъ въ дорогія ризы изъ пунцоваго бархата съ золотыми позументами. Торжественную процессію сопровождалъ Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ и начальствующія лица, бывшія въ соборѣ. Крестный ходъ, при торжественномъ звонѣ всѣхъ колоколовъ, обошелъ вокругъ собора, а затѣмъ возвратился на паперть у западныхъ дверей. Здѣсь Владыка Митрополитъ провозгласилъ: „Слава святѣй“ и исполнилъ троекратно съ сонмомъ священнослужителей радостную пасхальную пѣснь: „Христосъ воскресъ“. Крестный ходъ возвратился въ соборъ, и началась пасхальная утренняя, которую совершалъ Владыка Митрополитъ съ вышепоименованнымъ духовенствомъ. Въ концѣ утрени Владыка Митрополитъ, во время пѣнія: „Да воскреснетъ Богъ“, христосовался троекратно со всей братіей собора и всѣми лицами, бывшими въ алтарѣ. Затѣмъ, выйдя на амвонъ, Его Высокопреосвященство принесъ поздравленіе съ праздникомъ и христосовался съ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ, послѣ чего Великій Князь отбылъ въ генераль-губернаторскій домъ, гдѣ въ домовою церкви вмѣстѣ съ Своею Августѣйшею Супругою, Великой Княгиней Елисаветой Феодоровной, присутствовалъ на пасхальной литургіи. Между тѣмъ, Владыка Митрополитъ, по отъѣздѣ изъ собора Великаго Князя, христосовался со всѣми начальствующими лицами, представителями городскихъ сословій и богомольцами. При окончаніи утрени, сакелларіемъ собора о. Пшеничниковымъ было прочитано положенное по уставу слово св. Іоанна Златоуста. Въ исходѣ втораго часа ночи окончилась заутреня, и Владыка Митрополитъ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, отбылъ въ Чудовъ монастырь.

Въ семь часовъ утра, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ началась Божественная литургія, которую совершалъ Владыка Митрополитъ съ законоспаскимъ архимандритомъ Владиміромъ, о. протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ, участвовавшимъ на утреннемъ Богослуженіи. На литургіи Владыка Митрополитъ совершалъ чтеніе св. Евангелія на славянскомъ языкѣ о. архимандритъ Владиміръ по-гречески, о. протопресвитеръ по-нѣмецки, сакелларій собора о. Пшеничниковъ по-латынѣ. Протодіаконъ и діаконъ читали св. Евангеліе по-славянски по-нѣмецки и

по-русски. Во время чтенія Евангелія была произведена съ Тайницкой башни салютаціонная пальба. По окончаніи литургіи, Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ митрополичью покои Чудова монастыря, гдѣ принималъ поздравленія отъ преосвященныхъ викаріевъ и прочихъ находящихся въ Москвѣ архіереевъ, архимандритовъ, высшаго духовенства и служащихъ по духовному вѣдомству, и со всѣми троекратно христосовался. — Вечерню въ первый день св. Пасхи Владыка Митрополитъ служилъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, которые получили по окончаніи Богослуженія отъ него благословеніе.

Въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ пасхальную утреню и Божественную литургію въ первый день Пасхи совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ срътенскимъ архимандритомъ Дмитріемъ, каѳедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ; Евангеліе читалось — на славянскомъ, русскомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ. Вечерню въ каѳедральномъ соборѣ служилъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ знаменскимъ архимандритомъ Серапіономъ и соборнымъ духовенствомъ. — Въ Донскомъ монастырѣ богослуженія совершалъ соборнѣ членъ Св. Синода преосвященный епископъ Гурій, въ Новоспаскомъ — преосвященный епископъ Анатолій и въ Спасо-Андрониковомъ — преосвященный епископъ Наанаиль.

Въ первый день св. Пасхи, въ первомъ часу дня, Ихъ Императорскихъ Высочествъ Московскаго Генераль-Губернатора и Командующаго войсками Московскаго военнаго округа Великаго Князя Сергія Александровича и Великую Княгиню Елисавету Феодоровну посетилъ Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій, и принесъ Ихъ Высочествамъ поздравленія съ праздникомъ Воскресенія Христова. На другой день, 6 апрѣля, Ихъ Императорскія Высочества принимали поздравленія отъ представителей разныхъ вѣдомствъ, причѣмъ первыми были принесены поздравленія отъ представителей православнаго московскаго духовенства, во главѣ которыхъ находились преосвященные: членъ Святѣйшаго Синода и управляющій Донскимъ монастыремъ епископъ Гурій, Несторъ, епископъ Дмитровскій, епископъ Наанаиль, настоятель Спасо-Андроникова монастыря, и Тихонъ епископъ Можайскій, ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Пареній, настоятели монастырей и патріаршихъ подворій, члены духовной консисторіи, о. о. благочинные столичныхъ церквей и представители военнаго духовенства. 9-го апрѣля Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Феодоровна принимала поздравленія съ праздникомъ Св. Пасхи отъ настоятельницъ московскихъ женскихъ монастырей.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка Митрополитъ Владиміръ въ теченіе Св. Пасхи сдѣлалъ визиты многимъ высокопоставленнымъ духовнымъ и свѣтскимъ особамъ, въ числѣ коихъ посетилъ преосвященныхъ: епископа Павла, настоятеля Высоко-Петровскаго монастыря, члена Св. Синода епископа Гурія, Нестора, епископа Дмитровскаго, Тихона, епископа Можайскаго, Анатолія, настоятеля Новоспаскаго монастыря, и Наанаила, настоятеля Спасо Андроникова монастыря.

Въ понедѣльникъ свѣтлой недѣли, 6 апрѣля, въ день празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича и Великой Княжны Маріи Павловны, въ каѳедральномъ во имя Христа

Спасителя соборъ литургію и молебствіе совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, съ знаменскимъ архимандритомъ Серапіономъ и соборнымъ духовенствомъ. Громадныя массы богомольцевъ переполняли во время богослуженія какъ соборъ, такъ и хоры съ корридорами. Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтій, а затѣмъ Владыка Митрополитъ болѣе часа благословлялъ богомольцевъ.

Во вторникъ свѣтлой седмицы, 7 апрѣля, Владыка Митрополитъ, при большомъ стеченіи молящихся, въ сослуженіи намѣтника Чудова монастыря архимандрита Тоніи и старшей монастырской братіи, совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ Чудовомъ монастырѣ.

Въ среду свѣтлой седмицы, 8 апрѣля, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Пареніемъ, экономомъ Сергіевской лавры о. Досіеємъ и прочимъ духовенствомъ совершилъ позднюю литургію въ соборномъ храмѣ Вознесенскаго монастыря. При окончаніи литургіи, Владыка Митрополитъ благословлялъ монахинь и многочисленныхъ богомольцевъ. Послѣ литургіи, Владыка прослѣдовалъ въ покои настоятельницы монастыря игуменіи Евгеніи, гдѣ Его Высокопреосвященству были представлены воспитанницы монастырскаго Елисаветинскаго пріюта, которыя исполнили нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Владыка облакалъ сиротъ, преподалъ имъ святительское благословеніе, а затѣмъ благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ.

Въ субботу свѣтлой седмицы, 11-го апрѣля, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ.

Во всѣ дни Свѣтлой недѣли отъ Успенскаго собора послѣ утренняго богослуженія совершались установленныя крестныя ходы въ кремлевскіе монастыри и соборы.

Русскій паломникъ у гроба святителя Николая.

Г. Немировичъ-Данченко въ январской книжкѣ *Сѣвернаго Вѣстника* за текущій годъ напечаталъ свои путевыя очерки по Италіи подъ заглавіемъ: „Визнецы св. Николая“. Въ нихъ онъ останавливается въ частности на описаніи города Бари и, со свойственной талантливому беллетристу художественностію, въ немногихъ, но мѣткихъ и характерныхъ словахъ, рисуетъ типъ русскаго паломника, пришедшаго поклониться особенно почитаемому, такъ сказать народному, русскому небесному покровителю — св. Николаю. — „Бѣлый Бари“!, говоритъ въ восхищеніи художникъ-туристъ, „онъ удивительно красивъ у воздушной Адриатики... Когда я вышелъ изъ вагона — этотъ городъ св. Николая Мурликійскаго горѣлъ подъ солнцемъ. Плоскія кровли его сверкали одна надъ другой, огибая голубой заливъ... Онъ точно обнятъ каменными молами, тоже бѣлыми, какъ бѣло все здѣсь... Изъ за плоскихъ кровель, если видѣть ихъ съ моря, приподымается на каменныхъ локтяхъ и смотритъ въ безконечную даль величавая и нѣсколько сумрачная подъ короною восточнаго купола — великолѣпная громада собора. Могучій, цѣльный, онъ является достойнымъ саркофагомъ погребенія подъ нимъ святого — одинаково чтимаго во всемъ христіанскомъ мірѣ“... Этотъ городъ св. Николая изрѣзанъ многочисленными улицами. „И вдругъ —

идешь — идешь по нимъ и останавливаешься, какъ вкопанный! Что это? Откуда принесло и смотришь безъ конца, какъ сгорбившись подъ знакомыми сумами и котомками въ ободранныхъ полушубкахъ и расколотившихся картузахъ, запыленные, сѣрые — непременно „цѣлымъ міромъ“ бредутъ наши... Какъ это Кострома и Рязань попали въ это бѣлое Бари?... Русскіе? — спрашиваете вы... „Да, батюшка! св. Николаю поклониться“... и движется эта толпа, какъ и въ другихъ мѣстахъ, по бездорожью, съ своеобразной, стихійной силой“... Во время паломничества русскій человѣкъ стойко переноситъ всякія лишенія и неудобства. Чего только ни дѣлаютъ съ нимъ! Вся заботливость о нашемъ паломникѣ тамъ въ рукахъ у настоящихъ его враговъ, не то грековъ, не то левантийцевъ, обирающихъ съ него послѣднее. Стоветъ и ноетъ отъ такой заботы о немъ богомолецъ — костромичъ: спать гонятъ его въ грязные и чумные подвалы, гонятъ его и къ ложнымъ святнямъ, стараются послѣднее обобрать съ него. „Жалкій грошъ завязался — непременно тотъ-же защитникъ приведетъ паломника къ знакомой бабѣ, и та подъ видомъ манны св. Николая продаетъ ему простую воду“. И вотъ „дорвутся до каменныхъ плитъ собора — и падаютъ на нихъ богомольцы въ неопредѣлительно-благоговѣйномъ порывѣ, забывая все — и усталость, и муку, и обиду. И чудится имъ, что царственные своды, покоящіеся на могучихъ колоннахъ раздвигаются въ безконечность, и иное, не это радостное и лазурное, а мистическое „неизреченное“ небо раскрываетъ надъ ними таинственную глубину“...

„По обѣ стороны верхняго алтаря широкія каменные ступени падаютъ въ темень... Оттуда загадочныя напѣвы. Затаивъ дыханіе, спускается очарованный паломникъ — и старый, нижній храмъ, настоящая гробница величайшаго святого, охватываетъ его отовсюду вѣковымъ величіемъ... Низки и тяжелы здѣсь колонны, грузно нависли своды... Сотни лампадъ струятъ въ потемки трепетный свѣтъ. Едва-едва различается древняя лѣпка, тускло отливаетъ строгими отвѣтами позолота. И весь священный, безмолвный, загадочный торжественно зоветъ душу богомольца алтарь, воздвигнутый надъ мощами св. Николая. Молится и плачетъ костромичъ, оторвать лба не въ силахъ отъ мраморныхъ плитъ, къ каждой колоннѣ припадаетъ выдохшими отъ страстной жажды устами, слушаетъ чуждое ему служеніе католическихъ патеровъ, пока въ этомъ алтарѣ не отворится низенькая, золоченая дверца — и онъ ползетъ подъ нее, распростираясь на металлическомъ помостѣ. Тамъ окно внизъ... Сквозь чудится что-то, но не покрытыми влагою глазами — богомолецъ видитъ его... Онъ пріобшился, такимъ образомъ, святинѣ христіанскаго міра. Онъ съ слабыми, ничтожными силами, нищетой, невѣжествомъ, безъязычіемъ, одолѣлъ разстояніе, побѣдилъ преграды, казавшіяся непреодолимыми, и теперь касается цѣли своего стихійнаго странствія. Онъ весь въ атмосферѣ, переполненной благоговѣніемъ миллионныхъ, молившихся здѣсь. Каждый изъ нихъ оставилъ что-то, какую то частичку священнаго порыва подъ нижнимъ сводомъ стараго храма. Каждый здѣсь именно оторвался отъ мучительной дѣйствительности, отъ тяжелого послушанія земной жизни — и тутъ ему открылся уголокъ завѣсы, скрывающей до смертнаго часа его свѣтоносную родину. И весь потрясенный, счастливый, колеблющійся, точно эта непосильная ноша духовнаго восторга давитъ его — возвращается назадъ странникъ, уже не замѣчая облѣпившей его отовсюду сарани.

Опять рвутъ съ него все, что могутъ, помыкають имъ, какъ ослонъ подъяремнымъ, смѣются надъ его робостью, непониманіемъ, — но онъ весь такъ и сияетъ радостными глазами, онъ всѣхъ любитъ въ эту минуту, — и даже мысли о томъ, что онъ долженъ простить кого-то за это издѣвательство надъ нимъ, не приходитъ ему въ голову. Простить? за что? Онъ сейчасъ пережилъ такое великое счастье, что все остальное, какъ ночныя тѣни передъ солнцемъ, смылось, исчезло, ушло... Блаженъ тотъ, кто можетъ такъ чувствовать! Жизнь хороша подобными ощущеніями и въ ихъ огнѣ сгорають ея несовершенства и огорченія“...

Такимъ представляется типъ русскаго паломника—простолюдина, у гроба святителя Николая въ изображеніи нашего талантливаго беллетриста. Достоинъ замѣчанія, что набросанный г. Немировичемъ-Данченко типъ русскаго паломника вполне совпадаетъ съ наблюденіями, сдѣланными надъ послѣднимъ другимъ путешественникомъ — проф. А. А. Дмитриевскимъ. По словамъ послѣдняго, глубокое христіанское смиреніе, сильное религиозное одушевленіе и совершенное всепрощеніе—являются отличительными чертами этого русскаго „трудника Божія“, котораго при его путешествіи въ Бари къ мѣроточивому гробу св. Николая, дѣйствительно, постигаютъ различныя тяжкія невзгоды и лишенія. (См. статью Дмитриевскаго: „Православное русское паломничество на Западъ“ въ *Трудахъ Киевской Духовной Академіи*—январь и февраль 1897 г.).

На картинныхъ выставкахъ.

На Святой недѣлѣ открылось сразу нѣсколько картинныхъ выставокъ: передвижная, петербургскихъ художниковъ, выставка картины „Раскаваніе ап. Петра“, акварельная и выставка рисунковъ русскихъ художниковъ. Намъ интересовали первыя три и мы постарались побывать на нихъ, имѣя въ виду снова подѣлиться впечатлѣніями своими съ читателями М. Ц. Вѣдомостей.

Наиболѣе важною съ религиозной точки зрѣнія представляется выставка картины Дитриха „раскаваніе ап. Петра“. Это — большихъ размѣровъ холстъ, прекрасно освѣщенный невидными для глаза электрическими лампочками (картина показывается въ темной комнатѣ). На холстѣ изображенъ на первомъ планѣ Господь І. Христосъ, ведомый воинами по двору первосвященника. Онъ смотритъ на стоящаго предъ нимъ въ колѣнопреклоненномъ положеніи ап. Петра, который, закрывши лицо руками, горько оплакиваетъ свое отреченіе отъ своего Господа и Учителя. На оградѣ двора сидитъ пѣтухъ. Съ лѣвой стороны отъ Христа, въ пролетѣ воротъ двора, видны идущіе изъ залы синагоги три священника; они съ ненавистью смотрятъ на только что осужденнаго ими Христа. Солдаты, провожающіе Христа, относятся къ нему по разному — одни съ насмѣшкою, другіе съ равнодушіемъ, а стоящій назади молодой воинъ съ очевиднымъ сочувствіемъ. Но самое важное, конечно, — это изображеніе лица Христова. Удалось ли оно художнику? На это рецензія, раздаваемая при входѣ, даетъ вполне утвердительный отвѣтъ. „Съ глубокимъ, прямо за душу хватающимъ чувствомъ — говоритъ рецензія — останавливаемся мы предъ ликомъ Спасителя, на которомъ гений художника выразилъ идеальную кротость и величественность;— дивное впечатлѣніе производитъ ликъ Спасителя, взирающій на Петра не съ гнѣ-

вомъ, а съ кроткимъ прощеніемъ; сочетаніе всемогущей любви съ духомъ божественности создаютъ прямо грандіозный эффектъ“. Но рецензія, составленная антрепренеромъ, очевидно, довѣряться нельзя. Это должно сказать особенно въ приложеніи къ настоящему случаю. Ликъ Христа на картинѣ Дитриха не отвѣчаетъ тому представленію, какое у каждого изъ насъ свяжется съ мыслию о страдающемъ Христѣ. Кажется, художникъ слишкомъ выдвинулъ на видъ величіе Христа, вмѣсто того чтобы отбѣнить черты духа кротости и прощенія, какія должны были быть замѣтны въ ликѣ Христа, особенно въ данномъ случаѣ. Отъ этого Христосъ представляется не смотрящимъ съ прощеніемъ на Петра, а какъ будто пренебрежительно, изъ полуощущенныхъ рѣсницъ, окидываетъ взглядомъ стоящаго предъ нимъ апостола. Видно, что Дитриху не по силамъ было разрѣшить ту труднѣйшую задачу, какую представляетъ собою изображеніе лика Спасителя. Нѣсколько странное впечатлѣніе производитъ также коротко подстриженная борода Христа... Что касается лицъ первосвященниковъ и воиновъ, то все это, дѣйствительно, Дитриху удалось вполне хорошо.

На передвижной выставкѣ картинъ съ религиозными сюжетами очень мало. М. П. Клодтъ выставилъ изображеніе „Маріи, сестры Лазаря, въ ожиданіи Спасителя“. Что предъ нами евангельская Марія это мы узнаемъ только изъ подписи; иначе, безъ этого указанія, мы никакъ бы не догадались, кто эта восточная женщина. Нестеровъ выставилъ двѣ картины — одну, очевидно, предназначенную для царскихъ вратъ, — икону Благовѣщенія, другую — изъ жизни какого-то женскаго скита, носящую названіе „Великій постригъ“. Что касается Благовѣщенія, то оно изображено не ordinarily. Именно на иконѣ дается видъ полей, окружающихъ Назаретъ; ангелъ является въ какомъ-то облакѣ; Пресв. Дѣва сидитъ на табуретѣ, опустивши голову. Неудачно изображеніе ангела: лицо у него совершенно женское; это скорѣе худенькая дѣвчушка, чѣмъ „мужъ силы“ — Гавріиль. „Великій постригъ“ представляетъ процессію, идущую по двору скита; двѣ женщины и дѣвочка съ зажженными свѣчами на первомъ планѣ; сзади какая-то экзальтированная монахиня что-то говоритъ, поднявшись на возвышеніе. Лица у всѣхъ постригаемыхъ довольно равнодушныя. Что хотѣлъ выразить художникъ своею картиною, остается непонятнымъ... К. В. Лебедевъ изобразилъ на своей картинѣ тотъ моментъ, когда царь Иоаннъ Грозный просилъ игумена Кирилла благословить его въ монахи. Игумень и сопровождающіе его монахи приведены въ крайнее смущеніе; Иоаннъ стоитъ на колѣняхъ, свита смотритъ на все происходящее съ недоверіемъ — вотъ и все содержаніе картины, которая ровно ничего не прибавляетъ ни къ характеристикѣ Грознаго, ни къ характеристикѣ Кирилла Вѣлозерскаго. Картины экспонентовъ — Вилліама „Монахиня“, В. А. Волкова „Со страстей“ и Ржевской „Да исправится молитва моя“ — не иное что, какъ обычные рисунки, украшающіе собою номера Нивы, Моск. Листка и др. журналовъ и газетъ, выходящіе предъ страстною недѣлей.

На выставкѣ петербургскихъ художниковъ имѣется нѣсколько большихъ полотенъ съ религиозными сюжетами. Такъ Н. Н. Александровъ выставилъ двѣ большія картины: „Quo vadis, Domine?“ и „Вероника предъ Тиберіемъ“. Первая картина изображаетъ Господа І. Христа, идущаго по Аппіевой дорогѣ въ Римъ, тогда какъ на встрѣчу Ему идетъ ап. Петръ,

намъ превавшійся скрыться отъ гоненія Нерона. Изображеніе Христа нельзя назвать удачнымъ, — оно не производитъ впечатлѣнія, какое должно производить явленіе Богочеловѣка; фигура апостола уже очень проста, невидна... Вероника, являющаяся предъ Тиберіемъ съ чудотворнымъ изображеніемъ Лица Спасителя на убрूसѣ, имѣетъ видъ совершенно безучастно относящейся ко всему ея окружающему женщины. Лицъ Спасителя на убрूसѣ изображенъ очень неудачно, слишкомъ грубо и даже неправильно съ точки зрѣнія техники. На картинѣ К. Е. Маковского „Мининъ, взывающій къ народу на площади въ Н.-Новгородѣ“ есть нѣсколько очень живо написанныхъ фигуръ священниковъ, идущихъ съ крестнымъ ходомъ изъ церкви. Въ особенности живо изображена фигура стараго священника, поднимающаго крестъ и благословляющаго всѣхъ жертвователей на святое дѣло освобожденія отечества. Погровичъ выставилъ „Восходъ солнца“. По цвѣтамъ идетъ въ утреннемъ туманѣ Матерь Божія съ Богомладенцемъ на рукахъ, чѣмъ художникъ даетъ понять, что Христосъ есть солнце жизни тѣлесной и духовной. Что касается прославленной картины Семирадскаго, носящей названіе „Христіанская Дирцея въ циркѣ Нерона“, то эта картина написана дѣйствительно превосходно съ технической стороны, но за то она не даетъ никакой идеи, которая возвышала бы настроеніе зрителя. Опять только по надписи узнается, что здѣсь картина изъ исторіи гоненій на христіанъ, но сама картина изображаетъ только обнаженную дѣвушку, привязанную волосами къ рогамъ павшаго отъ удара гладіатора быка. На дѣвушку смотритъ безъ всякаго участія Неронъ, окруженный свитою своихъ приближенныхъ. Вдали въ ложахъ сидятъ зрители. Что тутъ интереснаго, важнаго — мы не понимаемъ. Если бы Семирадскій изобразилъ христіанъ, идущихъ на смерть, — вотъ это было бы интересно и поучительно; настроеніе, какое должно было отразиться на ихъ лицахъ, невольно сообщалось бы и душѣ зрителя, возвышало бы ее, облагораживало, тогда какъ безжизненное тѣло дѣвушки, лицо ея съ закрытыми глазами — ничего не говорятъ особеннаго: только жалко становится погубленной тираномъ молодой жизни; но такой великій художникъ какъ Семирадскій могъ бы разбудить и другія чувства, спящія въ душѣ современныхъ христіанъ...

Н. Розановъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служеніе Владыки Митрополита. Въ воскресенье сего 12 го апрѣля Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій, при большомъ стеченіи молящихся, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ Христа Спасителя въ сослуженіи съ даниловскимъ архимандритомъ Митрофаномъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. Стеченіе молящихся было весьма многочисленное.

Представленіе Московскихъ хоругвеносцевъ Владыкѣ Митрополиту. 8 апрѣля, въ третьемъ часу дня, Его Высокопреосвященству Владыкѣ Митрополиту Владиміру на Троицкомъ подворьѣ представлялись хоругвеносцы Московскихъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей и поднесли ему въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ икону св.

князя Владиміра и московскихъ чудотворцевъ. При поднесеніи иконы однимъ изъ хоругвеносцевъ была сказана привѣтственная рѣчь. Владыка Митрополитъ со вниманіемъ принялъ депутацию, благодарилъ за икону, похристосовался со всѣми, и болѣе получаса бесѣдовалъ съ ними.

Посѣщеніе г. товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Филаретовскаго Епархіальнаго училища. Въ Субботу, 10 сего апрѣля, Его Превосходительство г. товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ посѣтилъ Московское Филаретовское Епархіальное женское училище. Прибывъ въ оное около 4 часовъ дня, Его Превосходительство въ актовомъ залѣ поздоровался съ дѣтьми, оставшимися на праздникъ, въ количествѣ 24 человекъ, причемъ выразилъ сожалѣніе, что, за отсутствіемъ воспитанницъ, не пришлось познакомиться съ ихъ успѣхами въ церковномъ дѣланіи, о которыхъ слышалъ добрые отзывы. Въ VI классѣ Его Превосходительство осматривалъ работы воспитанницъ по иконописанію, которое введено было въ училищѣ съ начала текущаго 1897/8 учебнаго года. Велѣдъ затѣмъ, простившись съ начальницей училища и инспекторомъ классовъ, Его Превосходительство отбылъ изъ училища.

Даръ ихъ Императорскихъ Высочествъ. Ихъ Императорскія Высочества Августѣйшій московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ и Супруга Его Великая Княгиня Елисавета Феодоровна пожаловали въ Большой Успенскій соборъ къ празднику Св. Пасхи драгоценную икону Воскресенія Христова, превосходнаго древняго письма, величиною около восьми вершковъ въ длину и ширину. Икона эта украшена серебрянымъ вызолоченнымъ окладомъ въ древнемъ стилѣ, по краямъ котораго расположены въ рядъ пятьдесятъ два аметиста, рубина, яхонта, топаза, хризолита, бирюзы и другихъ драгоценныхъ камней. На нижней части оклада на серебряной дощечкѣ помѣщена слѣдующая надпись славянскими буквами: „Сія икона сооружена усердіемъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Великаго Князя Сергѣя Александровича и Великой Княгини Елисаветы Феодоровны въ домъ Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ московскомъ Кремлѣ, въ лѣто отъ Рождества Христова 1898, для предношенія въ крестныхъ ходахъ въ Свѣтлое Христово Воскресеніе“. Во время крестнаго хода въ Свѣтлую утреню икона эта была несена въ процессіи на пеленѣ, а затѣмъ помѣщена на особый аналой.

По жертвованіе. Ктиторъ и прихожане церкви св. Николая Чудотворца, что на Мясницкой, соорудили двѣ драгоценныхъ серебряныхъ вызолоченныхъ ризы, вѣсомъ около четырехъ пудовъ, съ эмалью, на находящіяся въ иконостасахъ придѣловъ этого храма иконы Казанской Божіей Матери и св. Николая Чудотворца. Стоимость пожертвованныхъ ризъ простирается до четырехъ тысячъ рублей.

ПАМЯТИ

Протоіерея І. І. Приклонскаго.

Среди духовенства г. Москвы скончался еще одинъ дѣлатель, съ отличнымъ достоинствомъ проходившій пастырское служеніе, Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, церкви протоіерей І. І. Приклонскій. Въ минувшемъ 1897 году

достигшая пятидесятилѣтія, дѣятельность о. Приклонскаго на поприщахъ духовно-учебномъ и церковно-приходскомъ почти вся принадлежала Москвѣ. — Сынъ священника Владимірской епархіи и воспитанникъ мѣстной семинаріи, покойный высшее богословское образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи гдѣ слушалъ лекціи знаменитыхъ профессоровъ богословія архимандритовъ Макарія (Булгакова) и Иоанна (Соколова), профессора логики и философіи Карпова, — и окончилъ курсъ въ 1847 году въ числѣ первыхъ магистровъ. Послѣ кратковременной службы въ Костромской и Владимірской семинаріяхъ, онъ перемѣненъ былъ на должность преподавателя русской словесности и латинскаго языка въ Московскую духовную семинарію и состоялъ въ этой должности до 1850 года, когда Московскимъ архипастыремъ Филаретомъ былъ рукоположенъ во священника къ Московской Петропавловской, что въ Маріинской больницѣ, церкви. Въ 1854 году онъ былъ переведенъ къ Николаевской въ Драчахъ, церкви, гдѣ настоятельствоваъ 27 лѣтъ. Въ память 25-ти лѣтняго служенія его при семь храмѣ частію на его личные средства, частію на собранныя имъ пожертвованія была учреждена приходская богадѣльня для женщинъ; въ самой же церкви его попеченіемъ составилъ значительный капиталъ для выполненія будущихъ нуждъ храма. Съ 1881 года, по опредѣленію Высокопреосвященнаго митрополита Макарія, протоіерей Приклонскій занялъ весьма видное въ г. Москвѣ мѣсто настоятеля при храмѣ св. муч. Трифона. За 17 лѣтъ служенія почившаго при семь храмѣ, куда стекаются для богомолья предъ чудотворною иконою св. муч. Трифона почитатели святыхъ со всей Москвы и изъ другихъ мѣстъ, протоіереемъ Приклонскимъ было сдѣлано очень многое, чтобы соотвѣтственно высокому выдающемуся значенію Трифоновскаго храма, благоустроить самый храмъ и окружающую его мѣстность. Въ настоятельство о. Приклонскаго въ Трифоновскомъ храмѣ постепенно были поновлены и умножены богослужебныя принадлежности, само древнее зданіе церкви осушено, многотимая часовня св. Трифона заново переустроена, спорная земля утверждена за церковію крѣпостнымъ порядкомъ, болото вблизи церкви засыпано и почти уничтожено, на мѣстѣ прежнихъ причтовыхъ квартиръ сооружена прекрасной архитектуры колокольня, а для помѣщенія причта и основанной о. Приклонскимъ церковно-приходской школы построено новое обширное зданіе. Въ концѣ церковно-приходской дѣятельности и заботъ покойнаго протоіерея служить величественный храмъ воздвигнутый на мѣстѣ прежней трапезной церкви и соединенный съ древнею, оставшеюся въ прежнемъ видѣ, главною частію церкви. Покойнымъ же составлена „Историческая записка о Московской Трифоновской, что въ въ Напрудной (слободѣ) церкви“.

Но дѣятельность почившаго о. протоіерея не ограничивалась одною церковію и приходомъ. Съ обширнымъ и разностороннимъ образованіемъ, при неутомимомъ трудолюбіи, онъ разнообразилъ свое духовное служеніе ревностнымъ исполненіемъ и другихъ должностей, по порученію духовнаго и свѣтскаго Начальства. Между прочимъ, 11 лѣтъ онъ состоялъ въ должности увѣщателя при Московскомъ мѣщанскомъ частномъ домѣ, 28 лѣтъ преподавалъ Законъ Божій въ 1-й Московской мужской гимназіи, преподавательствовалъ въ комиссіи, составленной преосвящ. Московскимъ викаріемъ Никодимомъ для изысканія способовъ къ улучшенію быта сельскаго духовенства Московской епархіи, съ 1889 года состоялъ благо-

чиннымъ 2-й половины Срѣтенскаго, въ г. Москвѣ, сорока. Служебная дѣятельность покойнаго во всѣхъ ея видахъ была образцовою и всегда строго законсообразною, что и отмѣчено было въ отношеніи веденія благочинническихъ дѣлъ покойнымъ протоіереемъ въ циркулярной резолюціи покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія.

Въ ознаменованіе своихъ заслугъ, покойный о. Приклонскій былъ удостоенъ всѣхъ священническихъ наградъ до палицы включительно и имѣлъ ордена: Анны 2-й степени, Владиміра 3-й степени, Черногорскій св. Даниила 1 степени и Палестинскій знакъ 6-й степени.

Отличаясь осторожностію въ дѣйствіяхъ и заключеніяхъ, дальновидностію въ сужденіяхъ и вообще большою тактичностью, покойный въ тоже время имѣлъ сердце доброе, былъ доступенъ нуждающимся и готовъ помогать имъ словомъ и дѣломъ. Цѣна его добрую и полезную дѣятельность, прихожане Трифоновской церкви и подвѣдомственное ему по благочинію духовенство, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Сергія, 31 октября 1897 года, чествовали пятидесятилѣтнюю духовно-учебную и пастырскую дѣятельность почившаго о. протоіерея поднесеніемъ ему креста и иконы. Недолго онъ утѣшался торжественно ему изъявленными добрыми чувствами. Въ концѣ минувшаго года стали весьма опутительны приступы сведшей его въ могилу болѣзни. Въ настоящемъ году онъ только дважды выходилъ въ храмъ на служеніе. Последнее служеніе въ храмѣ совершено было имъ день его рожденія, 6-го февраля. Съ 13-го февраля онъ уже не могъ встать съ постели, тяжело страдая отъ болѣзни и очень сокрушаясь о томъ, что онъ не можетъ принять участія въ великопостныхъ службахъ... Прощаясь съ жизнію, онъ нѣсколько разъ принималъ благодатное напутствованіе Св. Тайнъ... Онъ уснулъ вѣчнымъ сномъ въ Лазареву субботу, 28-го марта.

Погребеніе его тѣла было совершено 31 марта. Литургію предъ отпѣваніемъ и самое отпѣваніе совершалъ преосвященный викарій Московскій, епископъ Тихонъ въ сослуженіи ректора М. Д. Семинаріи, архимандрита Паренія и многочисленнаго духовенства. На литургіи, послѣ причастнаго стиха, произнесено было слово въ память о почившемъ протоіерее священникомъ Знаменской, въ Ямской Переяславской слободѣ, церкви Г. Косинымъ. Во время отпѣванія старѣйшій изъ присутствовавшихъ духовенства благочинническаго округа протоіерей Д. Θ. Пѣвницкій, знавшій покойнаго еще по его профессорской дѣятельности въ семинаріи, въ живой изустной рѣчи, произнесенной у гроба, отмѣтилъ главныя свойства свѣтлой личности почившаго и указалъ на его неутомимое трудолюбіе, какъ на завѣтъ, оставленный имъ всѣмъ, состоявшимъ подъ его смотрѣніемъ и руководствомъ; въ заключеніе напомнилъ о лежащей на нихъ, преимущественно же на его духовныхъ дѣтяхъ, обязанности молиться о его упокоеніи. Вслѣдствіе продолжительности богослуженія страстной седмицы и торжественно истоваго совершенія отпѣванія, послѣднее окончилось уже въ 4-мъ часу по-полудни, послѣ чего многочисленные почитатели почившаго о. протоіерея вкупѣ съ его родственниками проводили гробъ съ смертными останками для погребенія на Ваганьково кладбище.

Слово при погребеніи протоіеря Московской Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, церкви Иоанна Иоанновича Приклонскаго.

Посемъ глагола имъ: Лазарь другъ нашъ усне (Іоан. XI, 11).

Этими словами Господь Іисусъ Христосъ возвѣстилъ Своимъ ближайшимъ ученикамъ о кончинѣ нѣжно любимаго Имъ Лазаря, о которой Онъ зналъ по силѣ Своего Божественнаго всевѣдѣнія. Не желая смутить учениковъ внезапнымъ открытіемъ горестнаго событія и вмѣстѣ приготавливая ихъ къ разумнѣйшій сущности неотвратимаго для всѣхъ людей, послѣдняго на землѣ, жребія, Имѣющій ключи ада и смерти назвалъ смерть, постигнушую Лазаря, *успениемъ* и затѣмъ, возбудивши къ жизни его, бывшаго уже четыре дня во гробѣ, утвердилъ данное Имъ названіе смерти и вмѣстѣ съ тѣмъ показалъ, что Онъ и для всѣхъ людей есть воскресеніе и жизнь (Іоан. XI, 25) и покой.

Въ то время какъ въ порядкѣ церковныхъ службъ и празднествъ за четыре дня, мы воспоминали воскресеніе Лазаря, назидались священнымъ благовѣствованіемъ о успнемъ и воскресенномъ другѣ Господнемъ, — въ это же время насъ постигла горестная и поразительная вѣсть: нашъ знаемый и другъ, приснопамятный протоіерей Іоаннъ *усне!*.. Настала и для него Богомъ опредѣленная суббота его жизни!.. *Усне:* успокоился, окончивъ жизненный, некратковременный, трудъ, — жизнь, полную разнообразной и плодотворной дѣятельности, свершилъ плаваніе въ многотрудномъ житейскомъ морѣ; окончились страданія его тѣла, ослабленнаго неустанною дѣятельностію духа, — тѣла, истощившаго свои силы въ продолжительной борьбѣ съ подкрившимся къ нему недугомъ! Успокоился и лежитъ предъ нами молчаливъ и безгласенъ, уста его заключились, языкъ сталъ неподвиженъ, руви связались и ноги сплелись, ликъ измѣнился, — очи угасли и не видятъ рыдающихъ; слухъ не пріемлетъ печалующихъ вопля; носъ не обоняетъ кадильнаго благоуханія (Стихира на погребеніе свѣщ.). Мертвый, собравшійся въ путь всея земли, онъ во гробѣ, какъ въ нѣкоей ладѣ, направляется къ послѣдному пристанищу и теперь притекъ сюда, въ это благодатное убѣжище на землѣ, — гдѣ онъ самъ былъ столько лѣтъ служителемъ благодати и предстоятелемъ въ молитвѣ, — притекъ затѣмъ, чтобы получить здѣсь для себя послѣднее церковное напутствіе!

Да, онъ успокоился: почилъ отъ земныхъ трудовъ, разрѣшился отъ тяжкаго житейскаго бремени, избавился отъ удручавшей его жестокой болѣзни; но *намъ* тяжело отрѣшиться отъ связывающихъ его съ нами узъ: для однихъ — родства семейнаго, для другихъ — узъ нравственныхъ, духовныхъ. Какъ ни приготовлены мы были къ тому, что теперь видимъ, продолжительною болѣзнію покойнаго, постепенно отрывавшею его отъ его любимыхъ занятій и трудовъ; какъ ни разрушались постепенно его земныя узы, — все-таки разлука его съ нами столь же болѣзненно отзывается въ нашемъ сердцѣ, какъ будто бы онъ *вчера еще* здравый *бесѣдовалъ съ нами, и внезапно найде насъ страшный часъ смертный*. И что было бы съ нашимъ мятущимся, встревоженнымъ конечною разлукою, духомъ, если бы мы не имѣли въ высшей степени отрадной, успокоительной вѣры въ *общее воскресеніе*, которую преподавалъ намъ нашъ Божественный

Спаситель, *воздвигшій изъ гроба четверодневнаго мертвеца Лазаря*. Мысленно въ настоящіе дни сопровождаемъ мы Господа нашего на вольныя страданія, которыя Онъ претерпѣлъ за насъ... Черезъ нѣсколько дней будемъ праздновать и Его свѣтлое, всерадостное воскресеніе. Мы вѣруемъ, что Единородный Сынъ Божій, Самъ Царь славы, Владыка живота и смерти, для того сошелъ въ нашу земную юдоль и предалъ Себя на страданія, чтобы совозставить падшаго человека и въ немъ *обновить Свой образъ, истлѣвшій страстьми*, просвѣтить его омраченный суетою умъ свѣтомъ немерцающей истины, направить волю его къ дѣланію добра и дать сердцу его предчувствіе и затѣмъ полное вѣшеніе благъ вѣчныхъ. Возрожденный вѣрою во Христа и спасительными Его Тайнствами, человекъ съ очищеннымъ и просвѣтленнымъ умомъ, съ волею, укрѣпившеюся въ добръ, предстанетъ въ небесныя обители и тамъ во свѣтѣ Лица Божія раскроются въ дивномъ совершенствѣ его Богоподобныя свойства и получатъ соответствующее, полное удовлетвореніе безконечныя потребности его бессмертнаго духа. *Аще бо вѣруемъ, яко Іисусъ умре и воскресе, тако и Богъ умершій о Іисусѣ приведетъ съ Нимъ* (1 Сол. IV, 14). Вотъ въ чемъ основаніе для нашего блаженнаго упованія, для нашего примиренія съ смертію, вотъ въ чемъ опора для нашего успокоенія въ разлуцѣ съ присными и любезными нашему сердцу.

Для полного нашего успокоенія, при видѣ смертныхъ останковъ почившаго, намъ хотѣлось бы болѣе проникнуть за завѣсу, закрывающую отъ насъ тотъ таинственный міръ, куда преселился новопреставленный, хотѣлось бы знать: введенъ ли онъ будетъ въ небесное святилище, пріобщится ли онъ святой славы, уготованной вѣрнымъ послѣдователямъ Христовымъ? Мы знаемъ, что окончательный, непререкаемый судъ объ умершихъ принадлежитъ Единому Всевѣдцу Богу, нелицеприятному Судіи; но для того, чтобы не лишиться себя благодатнаго упованія о приснопамятномъ почившемъ, утвердимъ свое упованіе о немъ на сладчайшихъ обѣтованіяхъ нашего Спасителя. Онъ, *не пришедшій призвати праведники, но грѣшники на покаяніе* (Мѣ. IX, 13), рекъ: *грядущаго ко мнѣ не изжену вонъ* (Іоан. VI, 37). Знающимъ жизнь почившаго въ главныхъ проявленіяхъ ея дѣятельности яснымъ станетъ, что эта жизнь была видимымъ, неотступнымъ шествіемъ ко Христу, Источнику жизни и бессмертія. Онъ не только самымъ рожденіемъ своимъ въ семьѣ священника православной церкви и заботами своихъ родителей поставленъ былъ на этотъ путь; но твердо держался его и тогда, когда уже достигъ зрѣлаго возраста и житейской самостоятельности. Тщетно манили юношу, одареннаго счастливыми способностями, видимое благополучіе свѣтской жизни и блескъ гражданской дѣятельности: но онъ всему предпочелъ скромную чреду дѣятеля въ вертоградѣ Церкви Христовой. Сначала онъ трудился въ дѣлѣ воспитанія и просвѣщенія Христовою истиною духовныхъ юношей, указуя и имъ истинный путь жизни и задачи пастырскаго служенія; затѣмъ, повинаясь внутреннему призванію и гласу Божію, говорившему къ нему въ священныхъ писаніяхъ, онъ окончательно посвятилъ себя служенію церкви, принявши священный санъ отъ рукъ блаженной памяти святителя Московской церкви Филарета. Многообразно и плодотворно было служеніе почившаго Господу и святой церкви въ священномъ санѣ. Первоначаль-

ное служеніе его проходило при храмѣ, устроенномъ при больницѣ, дабы страждущіе различными болѣзнями находились ближе къ врачеванію духовной и въ ней обрѣтали утѣшеніе и врачеваніе отъ своихъ духовныхъ язвъ. Почившій самоотверженно трудился здѣсь по заповѣди Господней, являясь благовременно къ страждущимъ и изнемогавшимъ отъ болѣзней, напутствуя ихъ словомъ утѣшенія и св. Таинствами. А вѣрно слово Господа: *кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды... и тотъ не потеряетъ награды своей* (Мѡ. X, 42). Дѣятельность почившаго стала шире и трудъ разнообразнѣе, когда онъ, перемѣщенъ былъ на служеніе къ приходской церкви св. Николая. Здѣсь, кромѣ прямыхъ обязанностей церковнаго учительства и священнодѣйствія во храмѣ, кромѣ исполненія многосложныхъ требъ въ приходѣ, какъ ревностный пастырь, онъ, по приглашенію свѣтскихъ властей, являлся еще въ мѣстѣ заключенія преступниковъ, дабы вразумлять ихъ, располагать къ раскаянію въ содѣянныхъ ими преступленіяхъ и исправленію порочныхъ сердець... И это въ очахъ Божіихъ не малое дѣло! По словамъ апостола Христова, обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ (Іоан. V, 20). Въ краткомъ словѣ мы могли бы не упоминать, что почившій и въ священномъ санѣ продолжалъ трудиться въ дѣлѣ духовнаго назиданія юношества, исполняя должность законоучителя въ одномъ изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ теченіе 28 лѣтъ, — могли бы не упоминать объ этомъ, если бы не-задолго до его кончины такъ явственно не открылось, какъ доблестно и успѣшно припоминаемый протоіерей сѣялъ свѣтъ свѣта Христова ученія на нивѣ юношескихъ сердець: видимо сѣмена эти и при неблагоприятныхъ условіяхъ свѣтской, бурной и вольнодумной среды, принесли плоды по роду своему, и они (эти плоды), конечно, воздадутся почившему отъ Щедрого Мзодоздателя въ животѣ вѣчномъ. — Со вступленіемъ почившаго протоіерея на служеніе къ сему св. храму, открылось ему еще болѣе обширное и видное поприще. При весьма значительномъ, ежедневномъ, стеченіи сюда богомольцевъ изъ всѣхъ мѣстностей нашего богоспасаемаго обширнаго града какое вниманіе требовалось отъ почившаго къ его служенію, какая осторожность въ церковномъ хожденіи и благоговѣнство?!... И почившій съ неизмѣнно украшавшимъ его достоинствомъ проходилъ служеніе при семъ храмѣ 17 лѣтъ. Свидѣтели тому прихожане сего храма и многочисленные почитатели и духовныя чада почившаго. Онъ былъ одушевленъ постоянною ревностію о вѣншемъ благолѣпіи храма и внутреннемъ строеніи и порядкѣ службъ церковныхъ: подъ его мудрымъ смотрѣніемъ, церковная служба въ семъ храмѣ всегда совершалась *благообразно и по чину* (Кор. XIV, 40) и собирала все большее и большее число молящихся. Заботамъ же его о благолѣпіи храма преимущественно нужно приписать сооруженіе самаго сего величественнаго храма, колокольни и другихъ зданій, сколько благоустроенныхъ, столько же и полезныхъ для церкви, ея причта и прихода. И опять скажемъ въ наше утѣшеніе: не напрасно св. церковь молится о любящихъ благолѣпіе дома Божія; уповаемъ, что и эта ревность вмѣнится почившему Господомъ храма въ похвалу и ему отверзутся двери храма небеснаго!

Говорить ли далѣе о почившемъ, въ наше назиданіе и утѣшеніе, въ его отношеніяхъ къ намъ, собравшимся сюда

проводить его въ послѣдній путь, въ страну вѣчности, — объ его отношеніяхъ къ проходившимъ духовное служеніе подъ его рукою и смотрѣніемъ, къ прихожанамъ сего храма и всѣмъ его духовнымъ чадамъ, къ членамъ его семейства и сродникамъ по плоти?! Но объ его достоинствахъ въ сказанныхъ отношеніяхъ столько и столь торжественно не-задолго до его кончины высказано было въ единодушно собравшимся кругу его почитателей, что мы не станемъ теперь повторять сказаннаго изъ опасенія, дабы многими похвалами *не испразднитъ его похвалы* на страшномъ и всепроникающемъ судѣ Божіемъ, куда теперь предсталъ почившій. Скажемъ лишь, что онъ и не искалъ похвалы человѣческой и всячески отстранялся отъ нея, и если допустилъ, что она высказана была во всеуслышаніе, то поступилъ такъ, дабы исполнилось любезное ему апостольское правило: *воздадите всѣмъ должная* (Рим. XIII, 7). Онъ строго держался этого правила въ отношеніяхъ къ высшимъ и низшимъ. Это былъ человѣкъ долга, закона и порядка. Строгимъ соблюденіемъ закона съ своей стороны и тщательнымъ наблюденіемъ надъ исполненіемъ его другими онъ производилъ иногда даже неблагоприятныя для себя чувства въ подчиненныхъ его надзору. Но кто зналъ его ближе, кто внимательнѣе всматривался въ его дѣятельность, тому ощутительны были его доброта, его теплая отзывчивость на нужды своихъ собратьевъ, его сострадательность, его поощрительное вниманіе къ *добрымъ труждающимся*... И при всемъ томъ онъ могъ погрѣшнить и теперь долженъ предстать на судъ Божій! Онъ готовился явиться на сей неліцеприятный и страшный судъ; предчувствіе близкой кончины не покидало его со дня его торжественнаго чествованія въ семъ храмѣ. Онъ ожидалъ смерть и среди страха смертнаго стремился *утвердить свои помысленія на камень вѣры*. Отдавшій всецѣло ея руководству, онъ прилежнѣе читалъ Священное Писаніе и особенно тѣ мѣста его, въ которыхъ дано яснѣйшее откровеніе вѣчности. Изнуренный уже болѣзнію, онъ неоднократно прибѣгалъ къ очищенію своей совѣсти и врачеванію ея св. Таинствами; часто прочитывалъ нѣкоторыя молитвы, особенно молитвы, положенныя на сонъ грядущій, и, забывая уже слова нѣкоторыхъ изъ нихъ, требовалъ, чтобы прочитывали ему эти молитвы, — и самъ повторялъ ихъ. Молитва была здѣсь на землѣ его послѣднею пищею, когда онъ уже отказался отъ пищи тѣлесной. Онъ и теперь всего болѣе нуждается въ нашихъ молитвахъ о немъ и словами церковныхъ пѣснопѣній просить ихъ отъ насъ.

Вознесемъ же нашу теплую молитву къ Господу и Владыкѣ живота и смерти: Боже праведный и милосердый, призвавъ раба Твоего протоіерея Іоанна во святыи и превеличайшій степень священства, сего въ надеждѣ воскресенія жизни вѣчныя упошаго въ небесныхъ обителяхъ Твоихъ упокой; якоже на земли въ церкви служителя того поставилъ еси, тако и въ небесномъ Твоемъ жертвенницѣ покажи Господи, и аще что отъ заповѣдей Твоихъ преступи или согрѣши, — Самъ, яко благо и человеколюбецъ Богъ, по величій Твоей милости, прости ему (Изъ молитвъ при погребеніи свящ.). Аминь.

Священникъ *Гавріилъ Косинъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Иноепархіальныя извѣстія.

Высочайшій даръ. Государь Императоръ Всемило-
вѣйше изволилъ пожаловать, въ память посѣщенія Его Им-
ператорскимъ Величествомъ 21 го августа 1897 г. Ново-
георгиевской крѣпости, икону св. Георгія Побѣдоносца для
крѣпостнаго собора и въ Осовецкую крѣпостную церковь
икону святителя Николая Чудотворца въ память посѣщенія
Имъ крѣпости 26-го августа 1897-го года (*Вѣстн. Воин.
Дух.* № 2).

Древній антиминсъ. Недавно высокопреосвященному
Іустину, архіепископу Херсонскому и Одесскому, была до-
ставлена священная находка. По словамъ „Одесскаго Листка“,
къ причту Архангело-Михайловскаго монастыря обратились со
святимъ изображеніемъ, оправленнымъ въ серебряную раму, за
разъясненіемъ, что это за икона? Оказалось, что это не икона,
а антиминсъ. Изображенія на антиминсѣ представляютъ собою
нѣкоторыя особенности по сравненію съ нынѣшними. На обык-
новенномъ сѣромъ холстѣ изображено положеніе Христа Спа-
сителя во гробъ. По правую сторону Спасителя изображены
Пр. Богородица, Марія Магдалина, Марія Іаковлева и ан-
гелъ, по лѣвую — Іосифъ Аримаѣйскій, Никодимъ, Іоаннъ
Богословъ и ангелъ. Вверху изображенъ Духъ Святый въ
видѣ голубя и рядомъ крестъ Спасителя съ надписью: „І.
Н. Ц. І.“ По угламъ антиминса представлены лики еван-
гелистовъ въ ихъ символическихъ изображеніяхъ. Справа,
вверху, вмѣсто Іоанна Богослова, изображенъ орелъ съ над-
писью: „агіосъ евангелистъ Іоаннъ Богословъ“. Внизу левъ
съ надписью: „агіосъ евангелистъ Маркъ“, слѣва — вверху
ангелъ съ надписью: „агіосъ евангелистъ Матѳей“, внизу —
телець съ надписью: „агіосъ евангелистъ Лука“. Надъ всемъ
этимъ изображенъ Христосъ, держащій въ десницѣ шаръ
земной. На антиминсѣ отпечатаны славянскимъ шрифтомъ
слѣдующія слова: „Освятися олтарь Господа Бога и Спаса
нашего Іисуса Христа въ церкви Вознесенія Господня. Лѣта
отъ созданія міра 7183, отъ воплощенія Божьяго Слова
1676, мѣсяца мая въ 13 день, при благовѣрномъ великомъ
государѣ нашемъ царѣ и великомъ князѣ Алексіи Михаило-
вичѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцѣ и
при великомъ господинѣ св. Іоакимѣ патріархѣ московскомъ
и всея Россіи“. Антиминсъ, освященный въ XVII вѣкѣ въ
Москвѣ, составлялъ впослѣдствіи фамильную святыню Остоло-
повыхъ и переходилъ изъ рода въ родъ. По распоряженію
высокопреосвященнаго, святыня передана въ семинарскую цер-
ковь, гдѣ хранится въ ризницѣ.

Трехлѣтній курсъ въ народной школѣ. Полоц-
кій епарх. училищный совѣтъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи,
въ потребныхъ случаяхъ, заканчивать обученіе въ церк.-при-
ходск. школахъ епархіи не въ двухлѣтній, а въ трехлѣтній срокъ.
Обсудивъ вышеозначенное ходатайство и принимая во вни-
маніе: а) что поступающія въ школы Полоцкой епархіи дѣти
бѣлорусовъ, а дѣти въ мѣстностяхъ съ инородческимъ насе-
леніемъ не знаютъ русскаго языка, б) что при кратковремен-
ности учебнаго года, начинающагося въ нѣкоторыхъ школахъ
съ половины октября и продолжающагося до праздника Св.
Пасхи, оказывается невозможнымъ выучиться дѣтямъ въ пер-
вый годъ не только правильно выражать свои мысли, но и
удовлетворительно читать по-русски и в) что въ церковно-
приходскихъ школахъ Астраханской, Оренбургской, Самарской

и Олонецкой епархіи, а также и Грузинскаго экзархата, уже
допущенъ Св. Синодомъ, по мѣстнымъ условіямъ, въ видѣ
изъятія изъ общаго правила, трехгодичный срокъ ученія, — Св.
Синодъ, согласно заключенію училищнаго при немъ совѣта,
опредѣлилъ Полоцкому епархіальному училищному совѣту сдѣ-
лать распоряженіе о томъ, чтобы курсъ ученія въ одноклас-
сныхъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ окажется по мѣ-
стнымъ условіямъ необходимымъ, продолжался вмѣсто установ-
ленныхъ 2 лѣтъ, три года, съ тѣмъ, чтобы сообразно съ
симъ было сдѣлано соответственное распредѣленіе на три
года учебнаго матеріала по всемъ предметамъ программы
одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, къ обязатель-
ному исполненію учащими въ тѣхъ церковно-приходскихъ
школахъ Полоцкой епархіи, въ коихъ будетъ введенъ трех-
лѣтній курсъ обученія.

Отрадное явленіе. Въ прошломъ году преосвященнымъ
Могилевскимъ Мисаиломъ былъ возбужденъ весьма важный
вопросъ о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на будніе дни
въ Могилевской губерніи. Вопросу этому былъ данъ надле-
жащій ходъ, и, по постановленію губернскаго правленія, утверж-
денному мѣстнымъ губернаторомъ, съ 15 января наст. года
повсемѣстно въ губерніи отмѣнены существующіе воскресные
базары. Вмѣстѣ съ этимъ отъ лица губернатора издано обя-
зательное постановленіе о воспрещеніи торговли во всѣхъ тор-
говыхъ заведеніяхъ (кромѣ торгующихъ исключительно съѣт-
ными припасами) въ воскресные и праздничные дни до 12 ча-
совъ дня въ городахъ съ упрощеннымъ общественнымъ управ-
леніемъ, а также во всѣхъ прочихъ поселеніяхъ, какъ, напр.,
мѣстечкахъ, деревняхъ, селахъ, хуторахъ, околцахъ и т. п.

Относительно важности перваго постановленія официально
указаны слѣдующія соображенія, съ которыми нельзя не со-
гласиться. Отмѣна воскресныхъ базаровъ имѣетъ существен-
ное значеніе для подъема нравственности, особенно въ запад-
ныхъ губерніяхъ, гдѣ городское населеніе состоитъ преимуще-
ственно изъ евреевъ и гдѣ то уваженіе, съ коимъ еврейское
населеніе чтитъ святость субботнаго дня, рѣзко противорѣ-
читъ усиленной торговой дѣятельности, проявляемой по вос-
кресеньямъ, въ виду приуроченныхъ къ этому дню базарныхъ
дней, и такимъ образомъ ставитъ христіанъ какъ-бы ниже
евреевъ въ отношеніи уваженія къ заповѣдямъ Церкви. Съ
другой стороны, закрытіе въ однихъ мѣстахъ и перенесеніе
воскресныхъ базаровъ въ другихъ — не можетъ произвести
на практикѣ какихъ-либо затрудненій въ смыслѣ удобства
сбыта привозимыхъ крестьянами на базары своихъ сельско-
хозяйственныхъ произведеній, или же потери для крестьянъ
рабочаго времени, такъ какъ существующіе въ нѣкото-
рыхъ мѣстностяхъ, помимо воскресныхъ базаровъ въ дни
будніе одинаково посѣщаются сельскимъ населеніемъ и, въ
виду постоянного спроса на привозимые сельско-хозяйственныя
произведенія и предметы первой необходимости, послѣдніе, и
съ закрытіемъ воскресныхъ базаровъ, безпрепятственно будутъ
сбываться съ успѣхомъ. Въ прямой съ этимъ связи стоитъ
и второе воспрещеніе, направленное также къ поднятію нрав-
ственности и укрѣпленія въ понятіяхъ населенія строгаго по-
читанія праздничныхъ дней (*Могилевскія Е. В.* №№ 1—2).

**О приспособленіи церковно-приходской школы къ
цѣлямъ внутренняго миссіонерства.** Совѣтъ Вологод-
скаго братства во имя Всемиловитаго Спаса задался цѣлю
устроить въ Грязовецкомъ уѣздѣ, гдѣ особенно много рас-

кольниковъ, миссіонерскую школу. Принявъ во вниманіе, что въ селѣ Кокшовѣ съ населеніемъ склоннымъ къ расколу, епархіальный училищный совѣтъ открываетъ второклассную церковно-приходскую школу, совѣтъ братства проситъ епарх. училищ. совѣтъ открыть миссіонерскіе курсы при этой школѣ и ходатайствовать предъ училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ о дошолненіи программы той школы миссіонерскими уроками, съ отдѣленіемъ на этотъ предметъ изъ учебнаго времени не менѣе шести часовъ въ недѣлю; матеріальное участіе въ содержаніи школы братство ограничило отпускомъ изъ своихъ средствъ на жалованье учителю противораскольническихъ уроковъ въ добавленіе къ основному его окладу по 100 р. въ годъ и единовременной ассигновкой до 100 р. на образованіе при школѣ противораскольнической бібліотеки (С.-Пет. Дух. В.).

Увольненіе церковнаго старосты за неподчиненіе инструкціи. Права и обязанности церковныхъ старостъ, какъ извѣстно, въ точности опредѣлены особою инструкціею, Высочайше утвержденною 12 іюня 1890 года. По смыслу этой инструкціи, церк. староста отнюдь не есть полный безконтрольный хозяинъ въ церкви, но во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ долженъ руководиться указаніями причта, а въ важнѣйшихъ и недоумѣнныхъ случаяхъ, вмѣстѣ съ причтомъ, долженъ испрашивать разрѣшенія или разъясненія отъ епархіальнаго начальства. Къ сожалѣнію, бывають случаи, что церк. старосты не слѣдуютъ указаніямъ данной имъ инструкціи. Такъ, напр., какъ сообщаютъ *Пензенскія В. В.*, одинъ изъ старостъ сельскихъ церквей Пензенской епархіи проявилъ въ своихъ дѣйствіяхъ не только полное игнорированіе согласія причта, но и стремленіе поступать вопреки его желаніямъ и указаніямъ. Такъ, несмотря на неоднократныя со стороны мѣстнаго священника напоминанія пріобрѣтать церковныя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска и на епархіальномъ заводѣ, какъ это требуется по 23 ст. Инстр. церк. стар., староста продолжалъ покупать свѣчи недоброкачественныя у частныхъ торговцевъ; кромѣ того, вопреки п. 34 той же инструкціи, самовольно распоряжался церковными суммами и имуществомъ, покупалъ различныя принадлежности церк. утвари и ризницы, никому не давая отчета; въ отношеніяхъ къ членамъ причта обнаруживалъ крайнюю грубость и дерзость; между прочимъ, отказался переплетать церковныя документы. За такіе самовольные и противные инструкціи поступки староста, по представленію мѣстнаго причта и о благочиннаго, устраненъ отъ занимаемой имъ должности.

БИБЛІОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовн. журналовъ за февраль 1898 года).

Содержаніе журнала *Христіанское Чтеніе* за февраль слѣдующее: „Церковь Іерусалимская подъ управленіемъ св. Іакова Праведнаго“. А. Преображенскаго (стр. 133—153). Разсмотрѣніе внѣшняго строя и внутренней жизни церкви іерусалимской за время управленія ею св. Іаковомъ „братомъ Господнимъ“ показало намъ, — говоритъ авторъ, — какъ возникшая на ветхозавѣтной почвѣ, въ центрѣ іудейскаго культа, Церковь Христова временно удерживала нѣкоторую связь съ іудействомъ. Эта связь сказывалась и на внѣшнемъ строѣ іерусалимской церкви, и на внутренней жизни ея: христіане исполняютъ законъ Моисея, собираются для молитвы въ іу-

дейскій храмъ; церковное управленіе по своему строю до извѣстной степени примыкаетъ къ управленію синагогальному. Но, съ теченіемъ времени, іудео-христіанская апостольская церковь вполнѣ оставила устарѣвшія формы іудейства и всецѣло слилась съ языко-христіанскими церквами. Предстоятель св. Іаковъ былъ убитъ; Іерусалимъ и храмъ его были разрушены. Такимъ образомъ, порвана была послѣдняя нить, связывавшая христіанство съ іудействомъ; лучшіе іудео-христіане всецѣло сливаются съ истиннымъ христіанствомъ, а худшіе вступаютъ въ ряды іудеиствующихъ сектъ.

„Макарій, митрополитъ Московскій, въ его дѣятельности по управленію Литовской епархіей“. Пресвитера Н. Д. Извъкова (окончаніе, стр. 154—168). Разсмотрѣвъ распоряженія пр. Макарія относительно бѣлаго и монашествующаго духовенства, авторъ заключаетъ свою статью тѣмъ, что если служеніе пр. Макарія на Литовской кафедрѣ и не было ознаменовано такими значительными благопріятными результатами, которыхъ можно было бы ожидать, то это объясняется тѣмъ, что онъ, занятый, большею частію, дѣлами въ Св. Синодѣ и учеными трудами, не могъ тщательно слѣдить, какъ исполняются его распоряженія и приказанія; но, при всемъ томъ, онъ оставилъ по себѣ добрую память въ Литовской епархіи за свое благородное обращеніе со всѣми, при неизмѣнномъ желаніи держаться справедливости въ рѣшеніи дѣлъ.

„Происхожденіе жизни“. Проф. С. С. Глаголева (стр. 169—188). Найти происхожденіе чего-либо согласно пониманію современной науки, — говоритъ авторъ, — значитъ показать, что это что-либо существовало и ранѣе, но лишь въ другой формѣ. Жизнь должна быть опредѣляема, какъ процессъ, состоящій въ томъ, что вещество уподобляетъ себѣ окружающую среду. При этомъ человѣческое сознание всегда различало три типа жизни на землѣ: растительную жизнь, животную и человѣческую. Такъ разъясняетъ авторъ вопросъ о происхожденіи жизни. Вопросъ же, какъ произошли тѣ или другія формы растительной или животной жизни, строго научно поставленъ только недавно и не XIX-му вѣку, — заключаетъ авторъ, — суждено увидѣть его рѣшеніе.

„Часословъ Эѳіопской церкви“ (Изданъ и перевелъ доцентъ С.-Пет. Университета В. Тураевъ). В. В. Волотова (стр. 184—198). Съ сочувствіемъ встрѣчая изданіе Часослова, по которому читатели могутъ ознакомиться съ богослуженіемъ абиссинцевъ, авторъ высказываетъ свою догадку относительно того мѣста, который занимаетъ изданный „Часословъ“ въ церковной исторіи Эѳіопіи.

„Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому Филарету (Письма къ нему высокопр. Серафима, митр. Новгород. и С.-Петербургскаго). А. Н. Львовъ“ (стр. 199—228).

„Православная русская обрядность въ церквахъ Галицкой, такъ называемой греко-католической (уніатской), церкви“. И. И. Гумецкаго (продолженіе стр. 229—239). Указавъ нѣкоторыя черты сходства и различія галицкаго духовенства отъ православнаго, авторъ съ особеннымъ одушевленіемъ разсуждаетъ объ общемъ пѣніи въ галицкихъ церквахъ, отмѣчая при этомъ особенную религіозность галицкаго народа. Далѣе — рѣчь о постановкѣ дѣла образованія галицкаго духовенства.

„Православная Румынская церковь въ 1897 году“. П. И. Самурыяна (стр. 240—267). Отмѣчая тѣ или другія отрицательныя явленія церковной жизни въ Румыніи, авторъ вездѣ

рядомъ ставить замѣтное улучшеніе въ послѣднее время и особенныя надежды возлагаетъ на будущее, — между прочимъ, на синодское засѣданіе въ маѣ и обсужденіе церковныхъ вопросовъ въ обоихъ палатахъ въ ноябрѣ 1898 г., *„Школа и жизнь“*. С. П. (стр. 268—293). Разсуждая о томъ, что чтеніе книгъ есть одно изъ образовательныхъ средствъ въ духовныхъ семинаріяхъ, авторъ останавливаетъ вниманіе на нѣкоторыхъ недостаткахъ въ постановкѣ дѣла фундаментальной и ученической бібліотекъ. Какъ на нѣрѣдко практикуемое нынѣ средство пріохотить учениковъ къ чтенію книгъ, авторъ обращаетъ вниманіе на литературныя чтенія и бесѣды, введенныя уже въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ, противъ каковыхъ чтеній онъ высказывается, кажется, немного рѣзко и голословно.

Содержаніе журнала *Труды Кіевской духовной Академіи* за февраль слѣдующее:

„Большой Катихизисъ Лаврентія Зизанія“. О. М. Ильинскаго (стр. 157—180). Авторъ ставитъ своей задачей опредѣлить, насколько сочиненіе Лаврентія было удовлетворительно въ качествѣ символической книги русской православной церкви. Какъ сочиненіе, появившееся въ „уніонную“, по выраженію автора, эпоху, — оно носитъ на себѣ отпечатокъ съ одной стороны католическихъ, а съ другой, какъ это ни странно для насъ, и протестантскихъ тенденцій. Въ напечатанной части статьи авторъ сдѣлалъ лишь нѣкоторыя сообщенія изъ біографіи Лаврентія Зизанія, — установилъ (приблизительно) годъ написанія Катихизиса въ окончательномъ видѣ (20-е годы XVII в.), и постарался объяснить, почему Катихизисъ, не смотря на всю необходимость его для Юго-западной Руси, былъ изданъ не здѣсь, а въ Москвѣ.

„Философія Канта“. Д. И. Богдановскаго (стр. 181—203). Отмѣтивъ вліяніе на Канта Лейбница, авторъ разсматриваетъ его первыя произведенія натуро-философскаго характера, — потомъ сочиненія по метафизическимъ и методологическимъ вопросамъ. Диссертациею 1770 г. открывається новый критическій періодъ въ философскомъ развитіи Канта, къ изслѣдованію котораго имѣетъ приступитъ авторъ въ слѣдующей книгѣ.

„Пастырское богословіе и педагогика въ курсѣ наукъ духовныхъ Академій“. Н. К. Макушевскаго (стр. 204—224). Авторъ возражаетъ проф. Ливницкому, будто пастырскому богословію и педагогикѣ нечего дѣлать въ академіи. Онъ, отрицая мнѣніе Ливницкаго, находитъ, что названные предметы съ полнымъ правомъ могутъ быть признаны самостоятельными науками. Что же касается практической стороны дѣла, то пастырское богословіе и педагогика должны быть признаны самыми нужными науками въ академіи.

„Къ вопросу о характерѣ народной школы“. П. К. — ва (окончаніе, стр. 225—248). Опредѣливъ ранѣе, каковъ долженъ быть характеръ народной школы, авторъ теперь останавливается на нѣкоторыхъ частныхъ пунктахъ сужденій періодической печати, нерасположенной вообще къ церковно-приходской школѣ. „Мало того, если бы земство согласилось выдѣлить извѣстную сумму на содержаніе школъ; нѣтъ, желательнее, чтобы всѣ: и духовенство и земство, приходскія общины — свободно объединились въ совѣстной, дружной и энергичной работѣ по благоустроению народной школы, которая по своему характеру должна быть церковно-приходскою школою“. Такъ заканчиваетъ статью (авторъ).

„Старокатолическое богослуженіе“. А. И. Булгакова (стр.

249—287). Старокатолическое богослуженіе является, какъ плодъ поправокъ и измѣненій римско-католическаго. Въ совершеніи главнѣйшей части богослуженія — „литургіи“ — старокатолики, — говоритъ авторъ, — остались вѣрными преданіямъ древней западной церкви въ томъ, что касается существа этого богослуженія. Они во многомъ сократили римско-католическую мессу, но и старокатолическая месса есть также римско-католическая (только сокращенная), потому что и римско-католическій чинъ мессы въ существѣ своемъ есть воспроизведеніе древнихъ западныхъ чиновъ: св. Амвросія Медиоланскаго, папъ Геласія I-го и Григорія I-го. Упрощенія и сокращенія старокатолической мессы приближаютъ ее къ протестантскому богослуженію. Что же касается опредѣленія отношеній старокатолической мессы къ литургіи церкви православной, то здѣсь нужно руководиться, — заканчиваетъ авторъ, — тѣми-же началами, какими руководствовались до настоящаго времени, опредѣляя отношеніе римско-католической мессы къ литургіи нашей церкви.

Содержаніе журнала *Православный Собесѣдникъ* за февраль слѣдующее: „Всегда-ли русскій переводъ съ еврейскаго текста точно передаетъ содержаніе ветхозавѣтныхъ книгъ?“. А. Некрасова (стр. 154—161). Не всегда и весьма не всегда, — ствѣчаетъ авторъ на поставленный вопросъ. Въ подтвержденіе высказанной мысли далѣе приводятся примѣры.

„О превосходствѣ Моисея предъ всѣми пророками“. (Библиско-эзегетическое изслѣдованіе противъ Евреевъ). Прот. Е. Малова (стр. 162—172). Евреи — талмудисты считаютъ Моисея превосходнѣе всѣхъ патріарховъ и пророковъ, бывшихъ прежде Моисея, потому что ему одному будто открылся Господь въ имени Йеговы и будто Моисей, зная это имя Божіе, постигъ самое существо Божіе совершеннѣе, чѣмъ другіе пророки. Авторъ опровергаетъ мнѣніе евреевъ, доказавъ фактически, что имя — Йеговы есть имя искони извѣстное въ откровеніи Божіемъ, а что Моисей имѣлъ о Богѣ понятіе несовершенное, — это говорятъ иногда и сами талмудисты.

„Миссіонеръ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій“. И. Ястребова. (стр. 173—206). Авторъ изобразилъ какъ приходилось дѣйствовать начальнику Алтайской миссіи архим. Владиміру за періодъ времени съ 1865 г. по 70 г. Совѣтъ Миссіонерскаго Общества состоялъ изъ лицъ, нерасположенныхъ вообще къ духовенству; въ составѣ членовъ Совѣта были лица и положительныя; они крали большія суммы, жертвуемыя на дѣло миссіи, какъ напр. Мальковъ. Кроме того, въ Совѣтѣ были личные враги архим. Владиміра. И вотъ ему на Алтай шлютъ изъ Совѣта запросы, требованія, выговоры. Совѣтъ не высылаетъ денегъ на содержаніе миссіи. Архимандритъ Владиміръ самъ ѣдетъ въ Петербургъ, разоблачаетъ ложь и взведенную на него клевету и наконецъ вполнѣ можетъ успокоиться. По волѣ Государыни Императрицы, главное управленіе Общества перенесено въ Москву подъ предсѣдательство Митрополита Иннокентія. Уставъ тѣмъ-же Владиміромъ былъ вновь пересмотрѣнъ и существенно измѣненъ (онъ дѣйствуетъ и доселѣ). 22-го февраля 1870 г. многострадальный, — какъ выражается авторъ, — архимандритъ Владиміръ, напутствуемый самыми сердечными благожеланіями м. Иннокентія выѣхалъ изъ Москвы опять на Алтай.

„Наука о человѣкѣ“. В. Несмѣлова (стр. 207—237.)

Человѣку въ самомъ фактѣ сознанія личности, — разсуждаетъ авторъ, — дана идея Бога, и вотъ онъ стремится явить собою въ чувственномъ мірѣ живой образъ невидимаго Бога; — такое дѣятельное стремленіе человѣка образуетъ собою неизмѣнное ядро, такъ называемой, естественной религіи. Теперь, религія тѣсно связана съ нравственностію. Нравственность не создаетъ религію, а только осуществляетъ ее, религія-же прямо и положительно опредѣляетъ собою все нравственное содержаніе жизни, какъ свое фактическое осуществленіе. Вслѣдствіе этой связи религіознаго сознанія съ нравственнымъ содержаніемъ жизни, существенное выраженіе религіозной жизни проявляется въ свободномъ поклоненіи человѣка Богу. Въ богопочтеніи-же сказалась правда религіознаго сознанія и возможная ложь религіознаго мышленія. Человѣкъ, хотя и стремится уподобляться Богу, но онъ-же прямо осуществляетъ въ себѣ подобіе физическому міру. Отсюда — сознаніе вины, страхъ предъ Богомъ и желаніе оправдаться предъ Нимъ. Но отождествляя оправданіе жизни съ полученіемъ прощенія отъ Бога грѣховъ своихъ, человѣкъ совершенно искажаетъ великую идею оправданія. Надежду на прощеніе онъ ставитъ въ зависимость отъ воображаемыхъ заслугъ своихъ предъ Богомъ и къ этому обольщенію прибавляетъ другое — на счетъ своихъ отношеній къ Богу. Человѣкъ воображаетъ, что онъ можетъ купить у Бога не одно прощеніе грѣховъ, но и всякое изобиліе земныхъ благъ. Отсюда, — когда религія превращается въ простую сдѣлку съ Богомъ, подчиненную принципу счастья жизни, — появляются разныя суевѣрія, нелѣпныя представленія о Богѣ — идолопоклонство.

„Оберъ-прокуроры Святѣйшаго Синода въ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтія“. О. Благовидова (продолженіе, стр. 258—251). Послѣ Петра 1-го институтъ прокурорскаго надзора за высшими государственными учрежденіями, видимо, — говоритъ авторъ, — не пользовался никакимъ сучувствіемъ правительства. Этотъ институтъ то какъ будто совсѣмъ прекращаетъ свое существованіе, то подвергается измѣненіямъ и ограниченіямъ. При императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, возвратившейся къ Петровской системѣ государственнаго управленія, снова являлись представители верховной власти въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ. Оберъ-прокуроромъ св. Синода назначается Шаховской. Въ его отношеніяхъ къ коллегіальному церковному учрежденію дѣлаются уже замѣтными новыя черты, что даетъ право считать время его вступленія въ должность началомъ новаго періода въ исторіи синодальныхъ оберъ-прокуроровъ.

„На западѣ“ (Очерки культурно-церковной жизни). Влад. Керенскаго (стр. 261—276). Авторъ останавливаетъ свое вниманіе на нѣмецкомъ или, собственно, берлинскомъ университетѣ, какъ носителѣ западной культуры. Современный нѣмецкій университетъ — порожденіе реформации, а потому онъ представляетъ полную противоположность католическимъ высшимъ школамъ — университетамъ и коллегіямъ. Протестантство, по самому существу своему, есть проявленіе жизни. Университеты являются носителями этой свободы. Въ университетѣ профессоръ читаетъ такъ, какъ ему вздумается. Выраженіемъ самостоятельности внутренней жизни нѣмецкаго студенчества служитъ и фактъ широкаго распространенія среди него дуэлей, и широкое участіе студентовъ въ политическихъ социальныхъ вопросахъ своей родины.

Въ концѣ книжки помѣщенъ первый выпускъ патрологи-

ческаго отдѣла. Именно сочиненіе В. Гладкаго: „Ученіе святаго Іоанна Златоуста о пастырскомъ служеніи по бесѣдамъ его и письмамъ“. Планъ автора такой: 1) величіе, трудность и отвѣтственность пастырскаго служенія. Переходя къ слѣдующему отдѣлу, авторъ ставитъ вопросъ: „если высоко, трудно и отвѣтственно служеніе пастыря, то чѣмъ, опять по мысли Златоуста, обусловливается успѣхъ пастырскаго дѣланія?“ Отсюда II отдѣлъ: основанія успѣшности пастырскаго дѣланія — пастырское настроеніе и пастырское образованіе. III отдѣлъ: пастырская дѣятельность. „Что представляетъ, по мысли св. Златоуста, жизнь, дѣятельность пастыря?“ — ставитъ вопросъ авторъ, переходя къ послѣднему отдѣлу. „Не труды только, отвѣчаетъ онъ, но — и главное — вѣчныя, непрестанныя скорби пастырства“. Отсюда IV отдѣлъ: пастырскія скорби, ихъ значеніе и отношеніе къ нимъ пастыря. Сущность ученія св. Златоуста о пастырствѣ представлена достаточно ясно: пастырская дѣятельность покоится не на авторитетѣ власти; она состоитъ не въ исполненіи лишь извѣстныхъ обязанностей. Нѣтъ, существо, душу пастырства составляетъ „сострадающая любовь пастыря“, — пастырство есть подвигъ любви, на пользу другихъ, подвигъ величественный, трудный и отвѣтственный.

С.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Николаевское братство въ Ниццѣ. Положеніе русскихъ за границей бываетъ подѣ часъ тяжелымъ и затруднительнымъ. Среди нихъ попадають иногда такіе раззорившіеся бѣдняки-страдальцы, которые не имѣють ни средствъ вернуться на далекую родину, ни средствъ къ поддержанію себя за границей; встрѣчаются и несчастные больные, которымъ не къ кому обратиться, не на что лечиться. Въ виду этого, православная церковь за границей усиленно исполняетъ свою высокую миссію помощи страждущимъ и старается облегчить бѣдственное положеніе таковыхъ несчастныхъ, оказать имъ возможную, и матеріальную, и нравственную, поддержку; къ сожалѣнію лишь, она рѣдко обладаетъ достаточными для того средствами. Въ Ниццѣ церковь создала эту свою высокую миссію помощи страждущимъ давно, чуть не съ перваго момента ея возникновенія, и, благодаря просвѣщенному человѣколюбію ея высокой покровительницы, давно могла бы уже многое сдѣлать...

Высокая покровительница Ниццкой церкви, въ Востѣ почившая Виртембергская Королева Ольга Николаевна учредила при церкви человѣколюбивое Общество — *Благотворительный Кружокъ русскихъ дамъ въ Ниццѣ*. Къ сожалѣнію, борьба самолюбій, столь неумѣстная въ этой сферѣ христіанской любви и взаимопомощи, повела къ тому, что Общество было оторвано отъ своей естественной почвы, отдѣлено отъ церкви, что, конечно, не могло способствовать увеличенію симъ Общества.

Въ настоящее время настоятель Ниццкой церкви, протоіерей С. Я. Любимовъ рѣшилъ сдѣлать крупный шагъ въ дѣлѣ сближенія церкви съ паствой: основать при церкви Братство, которое должно способствовать „укрѣпленію общенія между прихожанами и ихъ церковью и наилучшему развитію христіанской дѣятельности въ приходѣ“. Объ этомъ будущемъ симпатичномъ учрежденіи г. Хозарскій на страни-

пахъ *Моск. Вѣдомостей* сообщаетъ слѣдующія интересныя подробности.

„Приходъ ницскаго храма, — говорилъ ему самъ инициаторъ этого дѣла, о. Любимовъ, — находится въ исключительныхъ условіяхъ; на далекой чужбинѣ, въ космополитической странѣ, разнообразныя нужды православныхъ чувствуются гораздо, сильнѣе, чѣмъ у себя дома, на родинѣ, а средствъ для ихъ удовлетворенія значительно меньше, тогда какъ разныхъ препятствій и стѣсненій неизмѣримо больше. Вслѣдствіе окружающей иностранной жизни и неизбежнаго вліянія чужихъ порядковъ и обычаевъ, является, прежде всего, много препятствій для того, чтобы сохранить неприкосновенными православно-русскія убѣжденія въ обществѣ и особенно укрѣпить въ сознаніи дѣтей родныя духовно-нравственныя начала; поэтому задачи и цѣли русскаго православнаго братства въ Ниццѣ, въ которую съѣзжается самое разнообразное общество изъ всѣхъ странъ міра, гораздо обширнѣе и сложнѣе, чѣмъ въ такихъ учрежденіяхъ на родинѣ“.

Эти специальныя религіозно-нравственныя задачи будущаго братства опредѣляются въ проектѣ устава Николаевского Братства въ г. Ниццѣ слѣдующимъ образомъ.

1) *Нравственное участіе* въ положеніи тѣхъ лицъ, которыхъ постигло какое либо душевное горе на чужой сторонѣ и у которыхъ нѣтъ никого близкаго, чтобы подкрѣпить ихъ духъ;

2) *христіанское, челоѣколюбивое содѣйствіе* тѣмъ лицамъ, которыя, попавъ случайно впервые на службу, обратятся къ Братству за добрыми совѣтами или за помощью въ присканіи доктора и ухода за больными, или съ просьбой указать имъ дешовое помѣщеніе или прискаты заработокъ;

3) *матеріальная поддержка* тѣхъ, которыхъ постигла болѣзнь, увѣчье или старость, и у которыхъ нѣтъ ни силъ, ни средствъ поддерживать работою свое существованіе;

4) *забота о способахъ водворенія на родину* тѣхъ лицъ, которыя, случайно попавъ за границу, остались безо всякихъ средствъ и желали бы вернуться на родину;

5) при достаточности средствъ Братство считаетъ своею задачею позаботиться объ *устройствѣ какого-либо челоѣколюбиваго учрежденія*: дома трудолюбія, богадѣльни, дѣтскаго пріюта, больницы, дешоваго пріюта для тѣхъ бѣдныхъ, которые нуждаются въ тепломъ климатѣ, и т. п.

Всѣ эти истинно-христіанскія задачи будущаго православнаго братства въ Ниццѣ заслуживаютъ горячаго сочувствія.

Нѣтъ никакого основанія сомнѣваться, что будущее Николаевское Братство въ Ниццѣ, руководимое его почтеннымъ инициаторомъ и поддерживаемое могущественною русскою колоніей въ Ниццѣ, станетъ твердою ногою на почвѣ добраго дѣла и разовьется въ такое же симпатичное и высоко-полезное учрежденіе, какъ аналогичное ему, основанное протоіереемъ А. П. Мальцевымъ въ Берлинѣ, Владимірское братство, за время своего семилѣтняго существованія успѣвшее спасти жизнь цѣлой массѣ бѣдствующихъ земляковъ, которыхъ отсутствіе средствъ для возвращенія на родину лишало послѣдняго выхода изъ несчастія...

Практическій совѣтъ.

При очень многихъ, особенно сельскихъ церквяхъ, усадебная причтовая земля не имѣетъ опредѣленныхъ границъ. Если гдѣ въ старину и была дана причту земля подъ усадь-

бы, то въ межевыхъ документахъ, обыкновенно, обозначено что подъ усадьбами причта земли находится столько-то, а гдѣ эта земля и гдѣ ея границы — не сказано. Такое же положеніе имѣютъ и, такъ называемыя, церковныя погосты, т. е. земля подъ церковію и вокругъ церкви. Обыкновенно пишется: подъ церковію и кладбищемъ (по старинному кладбища всегда были около церкви) земли столько-то, но границъ земли не указано. Изъ описаній городскихъ церковей приходится часто читать о такомъ положеніи усадебныхъ и погостныхъ земель, но въ селахъ такое положеніе этихъ земель почти всюду. Будемъ говорить о селахъ, потому что изъ производимыхъ нами дознаній и слѣдствій намъ извѣстны многіе и очень разнообразные случаи и факты. Уже и теперь имѣется много дѣлъ о сихъ земляхъ у причтовъ съ соседними владѣльцами, но въ скоромъ будущемъ можетъ возникнуть масса дѣлъ очень неприятныхъ для духовенства. Прежде имѣнія принадлежали помѣщикамъ-дворянамъ. Помѣщики болѣею частію были строителями храмовъ въ своихъ имѣніяхъ. Многіе храмы построены среди помѣщичьихъ усадебъ, а причту подъ усадьбы отводилась земля нерѣдко поодаль храма и даже на ряду съ крестьянскими усадьбами, а если гдѣ причты и поселялись близъ храма, то во всѣхъ случаяхъ было во власти помѣщика поселить причтъ или тамъ или здѣсь, и нерѣдко, по хозяйственнымъ и другимъ соображеніямъ, помѣщикъ переселялъ причтъ съ одного мѣста на другое. Нерѣдко причтъ поселялся въ помѣщичьихъ флигеляхъ и, вмѣсто усадебъ, владѣлъ только небольшими огородами въ размѣрѣ милости управляющаго имѣніемъ. Всѣхъ разнообразныхъ комбинацій селитбы причтовъ не перечтешь; ихъ сами причты въ разныхъ мѣстахъ и теперь видятъ это воочию. У многихъ причтовъ усадебной земли по межевымъ документамъ и вовсе не значится, и потому — не рѣдкость и теперь еще встрѣтить въ Кліровыхъ Вѣдомостяхъ отмѣтку такую: усадебной земли не имѣется и причтъ живетъ на помѣщичьей землѣ, или на крестьянской землѣ. — Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и съ отводомъ крестьянскихъ надѣловъ земли, по большей части, ни въ выдаваемыхъ крестьянамъ планахъ на землю, ни въ уставныхъ грамотахъ, не было оговорено, что изъ числа надѣльной земли должно быть выключено причтовой усадебной земли столько-то, и, такимъ образомъ, нерѣдко причтовая усадебная земля какъ бы вошла въ число надѣльной крестьянской земли; а если кое гдѣ и говорится объ выключеніи изъ надѣльной земли усадебной причтовой, то границъ этой земли не указано. А еще хуже положеніе причтовъ, усадьбы которыхъ находятся въ смежности съ владѣльческими землями, оставшимися у владѣльцевъ за надѣломъ крестьянъ; и еще хуже положеніе причтовъ, оставшихся на жительствѣ въ господскихъ флигеляхъ. Но еще есть причты и вовсе безъ всякой земли, по старинному на ругѣ, ибо земля церковная до сего времени формально не отмежевана, а только въ 1822 году проектирована; причты живутъ на ругѣ, которую почти не получаютъ, а земля, проектированная причту, вошла въ помѣщичій маіоратъ. Такъ Митрополитъ Іоанникій приказалъ возбудить дѣло о вымежеваніи земли къ церкви въ селѣ Сухоновѣ, Подольскаго уѣзда. Дѣло до сего времени не кончено и едва ли когда кончится. Онъ же приказалъ начать дѣло объ опредѣленіи границъ усадебной земли въ селѣ Ивановскомъ, Подольскаго уѣзда. Дѣло тоже не кончено. — Въ од-

номъ сель владѣлецъ устроилъ рѣшетку кругомъ своей усадьбы, гдѣ находится приходскій храмъ, и ворота заперъ на замокъ, который отпираетъ и пропускаетъ въ храмъ послѣ того, какъ псаломщикъ перелезетъ черезъ рѣшетку и попроситъ отпереть ворота для прохода въ храмъ священнику и прихожанамъ. Одинъ владѣлецъ устроилъ заборъ, загородивъ почти выходъ священнику изъ своего дома. Въ другомъ мѣстѣ крестьяне завладѣли усадьбою причтовой землею такъ, что вновь поступившему члену причта негдѣ построиться и онъ живетъ на крестьянской квартирѣ. А сколько случаевъ нарушенія границъ церковной усадьбы? Масса, потому что опредѣленныхъ границъ не указано, и то крестьяне, то владѣльцы — стараются завладѣть землею съ одной, болѣе удобной, стороны и дать причту землю въ другую сторону, неудобную, часто въ оврагъ. При домашнихъ пререканіяхъ говорятъ: докажите, что ваша церковная усадьба здѣсь, а не тамъ; по нашему плану вся земля наша надѣльная и проч. Есть случаи, что сверхштатный членъ причта вышелъ и его вакансія закрыта, а домъ свой онъ продалъ крестьянину, который и поселился въ этомъ домѣ. Прошло шесть мѣсяцевъ, причтъ не догадался своевременно обязать жильца-крестьянина контрактомъ, или своевременно заявить, гдѣ слѣдуетъ, о сносѣ съ церковной усадьбы купленного имъ дома; а крестьянинъ, всегда темный (незнающій законовъ и порядка) при формальныхъ его обязательствахъ къ другимъ, и вовсе нетемный по части захвата чужаго, въ силу пословицы, что храбрость города беретъ, распахалъ огородъ и покосилъ траву на бывшей причтовой усадьбѣ. Въ бесполезныхъ словесныхъ требованіяхъ удалиться съ купленнымъ домомъ съ церковной усадьбы прошелъ годъ и иногда другой. Причтъ позднѣе крестьянина поналъ, къ чему идетъ дѣло, и бросился съ прошеніемъ къ мировому судѣ или земскому начальнику о восстановленіи нарушеннаго владѣнія церковною землею. Оказалось, что, за истеченіемъ шестимѣсячнаго срока, дѣло не подсудно мѣстному судѣ, и не угодно ли вѣдаться въ Окружномъ судѣ съ представленіемъ формальныхъ и письменныхъ доказательствъ на право владѣнія; а на такой процессъ въ судѣ нѣтъ ни документовъ, ни средствъ, ни умѣнья, ни времени, и положеніе церковной усадьбы остается въ завладѣніи на нѣсколько лѣтъ. Купившій домъ члена причта крестьянинъ умираетъ, а наследники его заявляютъ, что мы-де ничего не знаемъ, мы съ покойнъ вѣка тутъ живемъ и владѣемъ усадьбою; свидѣтели подтверждаютъ это. — Многочисленны и многоразличны такіе случаи съ церковною землею, и въ особенности съ церковными причтовыми усадьбами; изъ трехъ сель непременно въ одномъ, если не болѣе, предстоитъ, рано ли поздно ли, процессъ изъ за-земли. Причты сель Ивановскаго и Астафьева подали прошенія въ Губерн. Правленіе о командированіи уѣзднаго землемѣра для указанія границъ усадьбы причтовой земли и постановки межевыхъ признаковъ; но, по справкѣ съ документами въ архивѣ, оказалось, что объ усадьбѣ землѣ тамъ не упоминается, и имъ отказано въ командированіи землемѣра и, безъ разъясненія способа выдти изъ затрудненія, объявлено чрезъ полицію объ отказѣ. Причтъ села Захарьина просилъ о постановкѣ межевыхъ знаковъ, такъ какъ въ межевой книгѣ указано количество земли подъ усадьбами, но не указаны точныя границы и мѣстоположеніе земли; имъ отказано по непредставленію любовной сказки съ крестьянами о мѣстоположеніи земли. Причтъ села Троицкаго, при

обмежеваніи командированнымъ землемѣромъ церковной пустоши, просилъ землемѣра кстати составить любовную сказку и положить землю на планъ. Онъ отказался, потому что командированъ для восстановленія межевыхъ признаковъ на данной пустошѣ и до другихъ участковъ ему нѣтъ дѣла, но, по усиленной просьбѣ обѣихъ сторонъ, помогъ за очень дорогую цѣну составить любовную сказку. — Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ не указано границъ земли и гдѣ вовсе не сказано объ усадьбѣ землѣ, требуется любовная сказка съ смежными владѣльцами; по этой любовной сказки допроситься или очень трудно, или вовсе невозможно. Опытные люди поступаютъ при семъ такъ: они обращаются къ нотаріусу и просятъ его вызвать такихъ-то лицъ (сосѣднихъ владѣльцевъ) для составленія любовной сказки съ причтомъ такимъ-то о границахъ земли. Вызываемые или являются по вызову, но составленіе любовной сказки съ ними не удается сдѣлать, или вовсе не являются по вызову нотаріуса. Въ обоихъ этихъ случаяхъ нотаріусъ выдаетъ свидѣтельство, что или соглашеніе не состоялось, или вызываемые не явились. Это-то свидѣтельство нотаріуса и нужно, ибо безъ него судъ не начинается дѣла. Свидѣтельство нотаріуса представляется при прошеніи въ Окружной Судъ съ просьбою командировать казеннаго землемѣра для нарѣзки усадьбы земли по закону, или для отмежеванія границъ земли по натуральному владѣнію и утвержденію этихъ границъ. Окружной Судъ заводитъ дѣло, которое и приводитъ къ желаемому концу и выдаетъ причту копию съ опредѣленія своего. — Въ селѣ Поливановѣ по рѣшенію Окр. Суда вмѣсто неопредѣленныхъ маленькихъ усадьбъ намежеваны усадьбы по закону, очень хорошіе. Вель дѣло присяжный повѣренный Максимовичъ.

С. Н. С.

СОДЕРЖАНІЕ: Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ судія. — Знаменательное присоединеніе къ православію несторіанъ — айсоровъ. — Великіе и святые дни въ Москвѣ. — Русскій паломникъ у гроба святителя Николая. — На картинныхъ выставкахъ. — Московская хроника. — Памяти протоіерей І. І. Прилонскаго. — Иноепархіальныя извѣстія. — Библиографія. — Иностранныя извѣстія. — Практическій совѣтъ. — Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ
ГОСУДАРНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ
Братства Св. Равноапостольной Маріи Магдалины.

Въ Воскресенье, 19-го сего Апрѣля, во Введенской, при Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, церкви Архіерейскимъ служеніемъ имѣеть быть совершена Божественная Литургія, а послѣ нея паннихида по усоншимъ братчикамъ и благотворителямъ Братства
Начало Литургіи въ 9¹/₂ часовъ утра.

Члены братства и лица, сочувствующія его дѣятельности, симъ приглашаются.

КРЕСТЫ ЗЕРКАЛЬНЫЕ ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ,



какъ для престоловъ, такъ для куполовъ и надгробныхъ памятниковъ, предлагаетъ Московское отдѣленіе Стеклопромышленнаго Общества.

Театральный проездъ, д. Насл. Г. И. Хлудовыхъ. 12—5

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА
МАСТЕРА

Ивана Андреевича
СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова
ВЪ МОСКВѢ.

ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ для ДУХОВЕНСТВА и МОНАСТЫРЕЙ.

Сукна черныя, драпъ для верхн. вещей, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грого, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ-деми и проч. всѣ имѣются товары.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОШУ гг. ПОКУПАТЕЛЕЙ обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2 недѣли принимаю обратно и мѣняю на другой или

Что съ моей стороны не можетъ быть выше и добросовѣстнѣй продажи для гг. покупателей, такъ какъ каждый покупатель буквально ничѣмъ не рискуетъ, а напротивъ, болѣе гарантируется.

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ МОДНО-МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ

И. ГУЛАЕВА,

На Тверской,
рядомъ съ Глаз-
ной больницей
въ Москвѣ.

ДЕШЕВАЯ ПРОДАЖА ОСТАТКОВЪ ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ, СУКОННЫХЪ, БУМАЖНЫХЪ, И ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ ПО СУББОТАМЪ.
ПРОШУ гг. ПОКУПАТЕЛЕЙ требовать иллюстрированный прейсъ-курантъ, который высылается бесплатно.

НОВАЯ УЧЕБНАЯ КНИГА.

УРОКИ ЗАКОНА БОЖІЯ (по КАТИХИЗИСУ),
Законоучителя церковно-приходской школы, протоіерея А.
Ансерова. Цѣна 25 коп.

ПРОДАЕТСЯ у АВТОРА: Москва, церковь Рождества Богородицы, на Бутыркахъ,—у книгопродавцевъ г. Москвы: В. В. Думнова, —К. И. Тихомирова, —И. Д. Сытина и др. 5—4

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейств. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинарій, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врачей. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.

Редакторъ
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
пресвитеръ Н. Извъковъ.

МАГАЗИНЪ
С. Д. Шатрова,
Верхн. торг. ряды 1-я линія отъ Красной
площади № 97 и 98
СПЕЦИАЛЬНО ИМѢЕТЪ въ большомъ выборѢ для ДУХОВЕНСТВА: драпъ, трико, репсъ, камлотъ и шелковыя
ткани.
Цѣны внѣ конкуренціи и БЕЗЪ ЗАПРОСА.
По требованію магазинъ высылаетъ образцы.