

# РЯЗАНСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1-го ІЮЛЯ 1875 г.

№ 21.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Высочайшія награды. — Благословеніе св. Синода — Указы св. Синода. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1872 годъ. (Продолженіе). — Инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству. — Объявленіе признательности.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ святѣйшаго Синода <sup>20</sup>/<sub>31</sub> марта сего 1875 г., Высочайше утвержденнымъ 12 апрѣля тогожъ г., *удостоены*, по рязанской епархіи, *награжденія*, за заслуги по епархіальному вѣдомству, священнослужители: *орденомъ св. Владиміра 4-й ст.*: намѣстникъ Николаерадовицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, — рязанскаго Солотчинскаго монастыря настоятель, архимандритъ Герасимъ и города Касимова, соборной Вознесенской церкви, протоіерей Лазарь Вулисановъ; — *орденомъ св. Анны 2-й ст.* города Рязани, Симеонской церкви, священникъ Стефанъ Родосскій, и *3-й ст.* города Зарайска, соборной Николаевской церкви, священникъ Стефанъ Яхонтовъ; — *наперснымъ крестами*: учитель рязанской духовной семинаріи, священникъ Николай Глѣбовъ, — Николаерадовицкаго монастыря іеромонахъ Макарій, — раненбургскаго уѣзда, села Влагихъ, Духовской церкви, священникъ Петръ Обновленскій, — зарайскаго уѣзда, села Львовой Слободы, Казанской церкви, священникъ Іоаннъ Волинскій, — спасскаго уѣзда, села Веретья,

Николаевской церкви, священникъ Іаковъ Покровскій; — *камилавами*: ряжскаго уѣзда, села Заборовскихъ-Гаевъ, Спасской церкви, священникъ Андрей Райновъ, — смотритель рязанскаго духовнаго училища, священникъ Іаковъ Головинъ, — учитель рязанской духовной семинаріи, священникъ Теофилактъ Орловъ, — города Рязани, домовоі Покровской, что при тюремномъ замкѣ, церкви, священникъ Теодоръ Успенскій, — донковскаго уѣзда, села Мураевни, Христорожественской церкви, священникъ Алексѣй Любимовъ, — города Скопина, соборной Троицкой церкви, священникъ Андрей Глѣбовъ, — сапожковскаго уѣзда, села Муравлянки, Успенской церкви, священникъ Семень Зиминъ, — сапожковскаго уѣзда, села Стараго Пластика, Богородицержественской церкви, священникъ Аникита Архангельскій; — *скуфьями*: михайловскаго уѣзда, села Машкова, Преображенской церкви, священникъ Іоаннъ Успенскій, — города Рязани, Введенской церкви, священникъ Григорій Успенскій, — рязанскаго уѣзда, села Реткина, Николаевской церкви, священникъ Никита Незнановъ, — рязанскаго уѣзда, села Чешуева, Обновленской церкви, священникъ Андрей Покровскій, — зарайскаго уѣзда, Погоста Доцатаго, Преображенской церкви, священникъ Василій Аннинскій, — зарайскаго уѣзда, села Гаретова, Захаріевской церкви, священникъ Ілья Смирновъ, — города Михайлова, Троицкой церкви, священникъ Алексѣй Екимецкій, — михайловскаго уѣзда, села Подлѣснаго, Богословской церкви, священникъ Андрей Смирновъ, — михайловскаго уѣзда, села Татарскаго, Преображенской церкви, священникъ Емельянъ Чтецовъ, — ряжскаго уѣзда, села Аманова, Успенской церкви, священникъ Димитрій Вельминъ, — ряжскаго уѣзда, села Введенскаго, Хупотка тожь, Введенской церкви, священникъ Іоаннъ Аннинъ, — сапожковскаго уѣзда, села Протасьева Угла, Спасской церкви, священникъ Алексѣй Молчановъ, — сапожковскаго уѣзда, села Троицкаго, Троицкой церкви, священникъ Василій Кастровъ, — спасскаго уѣзда, села Кирицы, Покровской церкви, священникъ Іоанъ Вароновъ, — спасскаго уѣзда, села Перкина, Георгіевской церкви, священникъ Петръ Смирновъ, — спасскаго уѣзда, села Половскаго, Казанской церкви, священникъ Іоаннъ Горинъ, — спасскаго уѣзда, села Выжелѣса, спасской церкви, священникъ Іоаннъ Сапфировъ, — спасскаго уѣзда, села Ижевскаго, Покровской церкви, священникъ Георгій Виноградовъ, — спасскаго уѣзда, села Ижевскаго, Казанской церкви, священникъ Евменій Остроумовъ, — спасскаго уѣзда, села Срезнева, Покровской церкви, священникъ Василій Катинскій, — касимовскаго уѣзда, села Перьевъ, Богородицержественской церкви, священникъ Теодоръ Богородицкій, — касимовскаго

уѣзда, села Телебукина, Преображенской церкви, священникъ Димитрій Ждановъ, — касимовскаго уѣзда, села Барснева, Преображенской церкви, священникъ Петръ Смирновъ, — касимовскаго уѣзда, села Шеянокъ, Казанской церкви, священникъ Филиппъ Правдолюбовъ, — касимовскаго уѣзда, села Нармушади, Троицкой церкви, священникъ Николай Нешумовъ, — касимовскаго уѣзда, села Полицъ, Ильинской церкви, священникъ Іоаннъ Веселкинъ, — касимовскаго уѣзда, села Давыдова, Христорожественской церкви, священникъ Авдій Правдолюбовъ, — города Егорьевска, Архангельской, что при богадѣльнѣ, церкви, священникъ Василій Веселкинъ, — егорьевскаго уѣзда, села Васютина, Покровской церкви, священникъ Василій Бобровъ, — егорьевскаго уѣзда, села Власовскаго, Троицкой церкви, священникъ Іоаннъ Палицынъ, — раненбургскаго уѣзда, села Мелеховаго, Покровской церкви, священникъ Александръ Спѣшневъ, — раненбургскаго уѣзда, села Нарышкина, Покровской церкви, священникъ Іоаннъ Надеждинъ, — раненбургскаго уѣзда, села Алексѣевскаго, Космодамиановской церкви, священникъ Евѳимій Назаретовъ, — раненбургскаго уѣзда, села Кленскаго, Знаменской церкви, священникъ Герасимъ Славинъ, — города Скопина, Срѣтенской церкви, священникъ Семень Соловьевъ, — города скопина, Богоявленной церкви, священникъ Петръ Сперанскій, — скопинскаго уѣзда, села Троицкаго, Разстегаяевка тожь, Троицкой церкви, священникъ Іосифъ Лавровъ, — скопинскаго уѣзда, села Подволока, Николаевской церкви, священникъ Василій Соколовъ, — скопинскаго уѣзда, села Березняговъ, — Архангельской церкви, священникъ Павелъ Чельцовъ, — пронскаго уѣзда, села Безстужева, Николаевской церкви, священникъ Михаилъ Глѣбовъ, и пронскагоже уѣзда, села Панкина, Успенской церкви, священникъ Θεоктисть Успенскій.

Опредѣленіемъ св. Синода отъ тогоже  $\frac{20}{31}$  минувшаго марта удостоены благословеніа свѣтлѣйшаго Синода, за тѣже заслуги: города Рязани, новоямской Николаевской церкви, священникъ Петръ Крыловъ, — зарайскаго уѣзда, села Ловець, Воскресенской церкви, протоіерей Іаковъ Скворцевъ, города Рязани, Благовѣщенской церкви, священникъ Николай Зелятровъ, — ряжскаго уѣзда, села Ухолова, Троицкой церкви, священникъ Гавріилъ Кудрявцевъ, — раненбургскаго уѣзда, села Урусова, Николаевской церкви священникъ Михаилъ Дядьковъ, — рязанскаго уѣзда, села Стружанъ, Воскресенской церкви, священникъ Іоаннъ Скворцовъ, — касимовскаго уѣзда, села Илебникъ, Архангельской церкви, священникъ Павелъ Чельцовъ, — пронскаго уѣзда, села Гулынокъ,

Троицкой церкви, священникъ Василій Ярустовскій, — скопинскаго уѣзда, села Руденки, Троицкой церкви, священникъ Сергій Нарциссовъ, — скопинскаго уѣзда, села Спасскаго, Озерки тожъ, Преображенской церкви, священникъ Андрей Примогенитовъ, — скопинскаго уѣзда, села Зезюлина, Спасской церкви, священникъ Павелъ Перцевъ, — скопинскаго уѣзда, села Городецкаго, священникъ Петръ Никитинъ, — ряжскаго уѣзда, села Кензина, Покровской церкви, священникъ Петръ Смирновъ, — сапожковскаго уѣзда, села Путятина, Воскресенской церкви, священникъ Иоаннъ Озерскій, — рязанскаго уѣзда, села Селець, Покровской церкви, священникъ Иоаннъ Смирновъ, — города Касимова, Троицкой церкви, священникъ Иоаннъ Надеждинъ, — города Раненбурга, Вознесенской церкви, священникъ Василій Богдановъ.

*Указъ св. Синода, отъ 9 января 1875 года, № 60, о расторженіи брака крещеной изъ іудейства жены съ мужемъ евреемъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 8 декабря 1874 года, за № 4556, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 7 день декабря 1874 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе святѣйшаго Синода, отъ 19 апрѣля (14 августа) 1874 года, о расторженіи брака крещеной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Юфомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. О такомъ высочайшемъ соизволеніи господинъ синодальный оберъ-прокуроръ объявляетъ святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій. Справка: Крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, по мужѣ Юфъ, обратилась въ св. Синодъ съ прошеніемъ о расторженіи брака ея съ Гиршею Лейзеровымъ Юфомъ, оставшимся въ іудействѣ. Изъ сего прошенія и изъ представленныхъ преосвященнымъ полоцкимъ, въ рапортѣ отъ 5 марта 1874 года, за № 1747, свѣдѣній святѣйшимъ Синодомъ усмотрѣно: крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, 21 года, по мужѣ Юфъ, признала невозможнымъ дать положенную въ ст. 81 закон. гражд. том. X подписку о склоненіи мужа ея Гирши Юфа къ воспріятію православія и просила уничтожить бракъ съ нимъ, какъ потому, что по іудейству она была насильно отдана въ жену Гиршѣ Юфу и онъ по своему закону, съ принятіемъ ею крещенія, долженъ былъ отречься отъ нея, такъ и потому,

что ей предстоит опасность насильно быть возвращенною въ иудейство. Полоцкое епархіальное начальство свидѣтельствуетъ, что изъясненные Еленою Михайловою доводы совершенно справедливы и неоднократно повторялись надъ еврейскими женщинами, оставлявшими свою религію. По вниманію къ симъ доводамъ и къ тому, что съ оставленіемъ Елены Михайловою въ супружествѣ съ Іофомъ нисколько не будетъ достигнута предположенная въ ст. 81 законъ, гражд. цѣль обращенія къ православію иновернаго супруга, святѣйшій Синодъ, полагая расторгнуть бракъ Елены Михайловою съ Гиршею Іофомъ и разрѣшить ей вступленіе въ бракъ съ лицомъ православнымъ, по опредѣленію своему 19 апрѣля (14 августа), предоставилъ господину исправляющему должность синодальнаго оберъ-прокурора испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе на приведеніе означеннаго разрѣшенія въ исполненіе. Приказали: О вышеизложенномъ, высочайше государемъ Императоромъ утвержденномъ, опредѣленіи святѣйшаго Синода, о расторженіи брака крещеной изъ иудейства Елены Михайловою съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ, дать звать полоцкому епархіальному начальству, для надлежащаго распоряженія и объявленія просительницѣ, по жительству ея полтавской губерніи, лохвицкаго уѣзда, въ с. Ригѣ, у губернскаго секретаря Игнатія Кононовича.

*Указъ св. Синода, 12 марта 1875 года, № 8, съ „собраніемъ постановленій святѣйшаго Синода относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ духовноучилищныхъ уставовъ.“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 января сего года, № 31, съ журналомъ учебнаго комитета и слѣдующими къ оному печатными экземплярами „собранія постановленій святѣйшаго Синода 1867—1874 годовъ относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года духовноучилищныхъ уставовъ“. Книга эта, какъ изъяснено въ журналѣ учебнаго комитета, заключаетъ въ себѣ все важнѣйшія постановленія Синода по духовноучилищной части съ 1867 по 1874 годъ включительно. Въ основаніи этой книги находятся параграфы семинарскаго и училищнаго уставовъ, а при нихъ помѣщены соотвѣтствующія имъ постановленія свя-

тѣйшаго Синода. И, по справкѣ, приказали: Составленное учебнымъ комитетомъ „собрание постановленій святѣйшаго Синода 1867—1874 годовъ, относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года духовноучилищныхъ уставовъ, какъ заключающее въ себѣ всѣ постановленія Синода, данныя въ разъясненіе духовноучилищныхъ уставовъ, разослать, при печатномъ указѣ, къ надлежащему руководству и исполненію со стороны семинарскихъ и училищныхъ правленій, а также създовъ духовенства по принадлежащимъ имъ дѣламъ духовноучебныхъ заведеній: а) по одному экземпляру для епархіальныхъ преосвященныхъ и ихъ викаріевъ; б) по одному экземпляру въ духовныя академіи; в) по четыре экземпляра въ семинаріи; г) по три экземпляра въ духовныя училища, и д) по одному экземпляру въ духовныя консисторіи.

*Указъ св. Синода, 31 марта 1875 года, № 13, о томъ, чтобы воспитанникамъ духовноучебныхъ заведеній были своевременно разъяснены требованія новаго воинскаго устава.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20 февраля сего года, № 601, въ которомъ изложено: министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что, по увѣдомленію генераль-губернатора восточной Сибири, въ призывѣ минувшаго года нѣкоторые изъ учениковъ иркутской духовной семинаріи были привлечены, по возрасту, къ вынужденію жеребья, для отправленія воинской повинности, безъ правъ на предоставленіе имъ отсрочки для окончанія образованія, въ слѣдствіе того, что ими не было заявлено о томъ подлежащемъ присутствію по воинской повинности въ установленный для сего уставомъ для сей повинности срокъ (ст. 125). Такъ какъ незаявленіе помянутыми воспитанниками въ установленный срокъ желанія получить отсрочку произошло единственно по недоразумѣнію и недостаточному знакомству означенныхъ лицъ съ правами новаго устава, то генераль-адъютантъ Тимашевъ проситъ въ видахъ устраненія подобныхъ изложенному затрудненій, сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній, независимо отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ обучающимися молодыми людьми правилъ отбыванія воинской повинности, озаботились и своевременнымъ разъясненіемъ имъ этихъ правилъ. При ка-

дали: Въ виду вышеизложеннаго, святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, наблюдая за точнымъ исполненіемъ воспитанниками правилъ отбыванія воинской повинности, своевременно разъясняли имъ и правила новаго воинскаго устава, помѣщеннаго въ № 2 собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1874 годъ.

### Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1872 годъ.

(Продолженіе).

#### ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И НОВѢРНЫМЪ ХРИСТІАНСКИМЪ ОВЩЕСТВАМЪ.

Отношенія русской Церкви къ единовѣрнымъ ей Церквамъ восточнымъ были проникнуты тѣмъ же духомъ христіанскаго братолюбія, которымъ запечатлѣнъ многовѣковой союзъ ея съ православнымъ востокомъ. Къ сожалѣнію, оскудѣніе сего апостольскаго духа въ нѣкоторой части нашихъ восточныхъ единовѣрцевъ породило среди ихъ самихъ раздоры и волненія, вызванные извѣстнымъ греко-балгарскимъ вопросомъ и въ короткое время достигшіе крайнихъ предѣловъ. Для Церкви отечественной, послѣ оказанныхъ ею въ предшествующіе годы усилій возстановить миръ и предотвратить прискорбный исходъ церковной распри между греками и балгарами, въ минувшемъ году не представлялось ни поводовъ, ни необходимости принимать и проявлять свое непосредственное участіе въ совершавшихся на востокѣ церковныхъ событіяхъ; тѣмъ не менѣе можно сказать, что значенія ея, какъ охранительницы высшихъ интересовъ православія, живо чувствовалось на православномъ востокѣ, а отчасти отражалось и на ходѣ событій. Если движеніе разгоряченныхъ страстей не перешло тѣхъ предѣловъ, за которыми начиналась уже опасность для мира вселенской Церкви, если мѣстная церковная распря не перешла въ общій церковный раздоръ, если, наконецъ, сохранилась надежда на утѣшеніе, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, церковныхъ волненій и, быть можетъ, примиреніе враждующихъ; то причину

сего по всей справедливости нужно полагать, между прочимъ, въ томъ, что русская Церковь, — числомъ своихъ чадъ, превышающая всѣ прочія автокефальныя православныя Церкви, въ ихъ совокупности, поставленная въ болѣе благопріятныя внѣшнія и внутреннія условія для развитія и проявленія своихъ духовныхъ силъ, во имя началъ справедливости и любви, устранилась отъ непосредственнаго вмѣшательства въ дѣла самостоятельныхъ Церквей, сохранивъ за собою право подать во время дѣйствительной нужды свой свободный и безпристрастный голосъ.

*Отношеніе русской Церкви къ греко-болгарской распрѣ.*

Причиною церковныхъ волненій на православномъ востокѣ была прискорбная греко-болгарская распрѣ, въ концѣ 1871 г., повидимому, близкая къ мирному исходу, но съ начала отчетнаго года неожиданно получившая ожесточенный характеръ. Внѣшнимъ поводомъ къ сему послужило прежде всего то обстоятельство, что 6 января, въ день Богоявленія, три болгарскихъ архіерея (Иларіонъ ловчанскій, Панаретъ филиппопольскій и Иларіонъ макаріупольскій) по настоятельному требованію мѣстнаго болгарскаго населенія, совершили богослуженіе въ болгарской церкви св. Стефана въ Константинополѣ, не получивъ на это отъ патріарха надлежащаго разрѣшенія, котораго впрочемъ они испрашивали. Виновные епископы немедленно были осуждены созваннымъ для сего патріаршимъ Синодомъ (два первые лишены сана, а послѣдній, прежде низверженный, отлученъ отъ Церкви) и въ слѣдъ за тѣмъ, по настоянію патріархивъ, сосланы турецкимъ правительствомъ въ заточеніе; они даже не были приглашены въ собраніе для выслушанія ихъ объясненій и оправданій, по поводу ихъ незаконнаго поступка, какъ они о томъ просили еще прежде созванія Синода и какъ бы требовали церковные законы. Это поспѣшное, по мнѣнію болгаръ слишкомъ строгое и не вполне каноническое, осужденіе ихъ епископовъ въ высшей степени раздражило болгаръ и произвело между ними столь сильныя волненія, что турецкое правительство, признавъ ихъ опасными для общаго спокойствія, нашло нужнымъ скорѣе возвратитъ, согласно просьбѣ болгаръ, сосланныхъ въ ссылку епископовъ и неоднократно обращалось къ патріарху константинопольскому съ требованіями войти въ соглашенія съ болгарами и представить свое мнѣніе объ образѣ окончательнаго рѣшенія болгарскаго вопроса. Не получая и не предвидя удовлетворенія этихъ требованій со стороны патріарха,



подчинившагося вліянію греческаго народнаго собранія и преобладающей въ ономъ крайней греческой партіи, Порта выдала болгарскому собранію въ Ортакейѣ въ Константинополѣ декретъ, объявляющій о рѣшимости правительства привести въ исполненіе изданный въ 1870 году султанскій фирманъ относительно образованія отдѣльнаго отъ патріархіи болгарскаго экзархата и предписывающій собранію приступить къ выбору экзарха. Въ званіе экзарха немедленно избранъ былъ митрополитъ видинскій Аноимъ, который въ мартѣ мѣсяцѣ и прибылъ въ Константинополь. Такое рѣшеніе болгарскаго вопроса, совершившееся не путемъ мирнаго соглашенія спорящихъ сторонъ, какъ было желательно въ интересахъ православія, а властію оттоманскаго правительства, естественно, лишь усилило распрю, и вслѣдъ за учрежденіемъ экзархата не замедлил послѣдовать рядъ самыхъ прискорбныхъ событій. Святѣйшій патріархъ, не взирая на всѣ просьбы, не изъявилъ согласія не только признать, но принять у себя экзарха и по рѣшенію патріаршаго Синода требовалъ, чтобы митрополитъ Аноимъ напередъ принесъ письменно раскаяніе во всемъ совершившемся, осудилъ тѣхъ, кого осудила великая Церковь, и принялъ бы безъ всякаго измѣненія вновь представленный правительству патріархіею проектъ соглашенія ея съ болгарамъ, по которому болгарамъ уступалось гораздо меньшее число епархій, нежели сколько назначалось въ прежнемъ проектѣ патріарха. Въ величайшій христіанскій праздникъ, — въ день св. Пасхи, — экзарху даже не было разрѣшено патріархомъ совершить богослуженіе въ болгарской церкви въ Константинополѣ, хотя о томъ просили его и болгары чрезъ особую депутацію, и самъ митрополитъ Аноимъ двумя своими письмами. Въ пятницу на Пасхѣ экзархъ обратился къ патріарху съ новымъ посланіемъ, прося снять церковное наказаніе съ трехъ низложенныхъ, по поводу событія 6 января болгарскихъ епископовъ и дозволить имъ принести оправданіе въ своемъ поступкѣ, объясняя, что осужденіе ихъ было незаконное и по существу дѣла и по формѣ. Когда и эта просьба была отвергнута патріархіею, экзархъ, въ слѣдующее воскресенье (23 апрѣля), произнесъ въ болгарской церкви рѣчь, въ которой, высказавъ горькія жалобы на постоянные отказы ему патріархіи во всемъ, объявилъ, что отселѣ онъ не признаетъ болѣе дѣйствительнымъ низложенія трехъ болгарскихъ епископовъ. Патріархъ и его Синодъ, обсуждавшій вышеозначенное посланіе экзарха и его рѣчь, нашли митрополита Аноима достойнымъ церковнаго наказанія, наложеніе котораго отсрочили на 30 дней, въ ожиданіи его раскаянія. Но такая угроза уже не могла подѣйствовать

на экзарха. Онъ сдѣлалъ новый, еще болѣе рѣшительный, шагъ. Въ великій для славянскаго міра, день св. первоучителей славявъ Кирила и Меодія (11 мая) экзархъ торжественно совершилъ богослуженіе въ болгарскомъ храмѣ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ другими болгарскими епископами и многочисленнымъ духовенствомъ, — при чемъ былъ прочитанъ актъ, провозглашающій независимость болгарской Церкви и подписанный 7 болгарскими епископами. Вскорѣ актъ этотъ разосланъ былъ повсему болгарскому экзархату и ко всеѣмъ автокефальнымъ Церквамъ при окружномъ посланіи экзарха; экзархъ началъ рукополагать для своего округа епископовъ и вообще дѣйствовать самостоятельно. Въ свою очередь патриаршій Синодъ немедленно провозгласилъ болгарскаго экзарха Аноима лишеннымъ сана, болгарскихъ епископовъ Панарета филиппопольскаго и Иларіона ловчанскаго, прежде низверженныхъ, отлучилъ отъ Церкви, а Иларіона макаріупольскаго, прежде отлученнаго, объявилъ „повиннымъ гееннѣ огненной и вѣчной анаѳемѣ“, распространивъ соответствующія церковныя наказанія и на всеѣхъ клириковъ и мірянъ, находящихся въ общеніи съ осужденными епископами. Не довольствуясь этимъ, патриархъ константинопольскій рѣшился созвать помѣстный соборъ, на которомъ должны были присутствовать, кромѣ его самаго и его Синода, всеѣ прочіе патриархи и всеѣ греческіе епископы, пребывающіе въ Константинополѣ. Открытію собора предшествовалъ рядъ самыхъ сильныхъ манифестацій со стороны фанатическихъ грековъ, которые требовали немедленнаго осужденія болгаръ и провозглашенія ихъ раскольниками. Напрасно нѣкоторые іерархи, въ особенности іерусалимскій патриархъ Кирилль, совѣтывали и убѣждали держаться справедливости и умѣренности, какъ единственнаго средства для соглашенія и примиренія обѣихъ сторонъ: ихъ мирный голосъ не былъ услышанъ и даже навлекалъ на нихъ угрозы и оскорбленія. Соборъ открылся (29 августа), безъ участія впрочемъ іерусалимскаго патриарха, и въ третьемъ своемъ засѣданіи, 16 сентября, утвердилъ опредѣленіе или актъ, по которому всеѣ болгарскіе епископы съ духовенствомъ и мірянами, находящимися съ ними въ общеніи и единомысліи, объявлены схизматиками и отчужденными отъ православной Христовой Церкви, на томъ основаніи, что болгары, будто бы, дерзнули „внести изъ мірской жизни въ Церковь нѣкое новое ученіе о филетизмѣ (о племенномъ различіи) и образовать, въ презрѣніе божественныхъ и священныхъ каноновъ, неслыханное доселѣ племенное сборище“. Это опредѣленіе собора обнародовано было во всеѣхъ предѣлахъ константинопольскаго патриархата и разо-

слано ко всѣмъ самостоятельнымъ православнымъ Церквамъ при посланіи святѣйшаго патріарха Аноима. Съ своей стороны и экзархъ болгарскій обратился къ предстоятелямъ автокефальныхъ Церквей, протестуя противъ неправды, совершенной надъ болгарскимъ народомъ, держащимъ твердо отеческія преданія и православную вѣру, и прося ихъ общенія съ болгарскою Церковію, — „одною изъ самыхъ многострадальныхъ Церквей Божіихъ.“

Русскій святѣйшій Синодъ не призналъ нужнымъ и благовременнымъ отвѣтствовать константинопольскому патріарху на его посланіе. Ходъ событій минувшаго года, совершившихся большею частію подъ вліяніемъ взаимнаго раздраженія грековъ и болгаръ, не могъ измѣнить взглядовъ нашего церковнаго правительства на сущность и способы правильнаго и законнаго рѣшенія болгарскаго вопроса, не разъ заявленныхъ константинопольской патріархіи въ предшествовавшіе годы, потому въ своемъ отвѣтѣ на патріаршее посланіе святѣйшему Синоду оставалось бы лишь повторить то, что уже было имъ выражено прежде. А это повтореніе, тѣмъ болѣе оцѣнка дѣйствій патріархіи и константинопольскаго собора, при возбужденномъ состояніи умовъ, при разгарѣ народныхъ страстей и крайнемъ озлобленіи грековъ и болгаръ, могли лишь усилить волненія и даже вовлечь русскую Церковь въ распрю, движимую не религіозными побужденіями, а дѣйствіемъ національныхъ страстей. Вотъ почему святѣйшій Синодъ, руководясь благими желаніями міра и спокойствія въ православной Церкви, уклонился отъ новаго сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ, равно и отвѣта на посланіе экзарха болгарскаго, представивъ себѣ, въ случаѣ нужды, подать свой безпристрастный голосъ по болгарскому дѣлу въ то время, когда возбужденныя страсти утихнутъ, услокоится волненіе умовъ, и когда, поэтому, голосъ его можетъ быть выслушанъ и оцѣненъ по достоинству.

*Пособія отъ святѣйшаго Синода православнымъ Церквамъ восточнымъ.*

Устранившись, такимъ образомъ, отъ непосредственнаго участія въ распрѣ, но всецѣло сохраняя благожелательныя отношенія и къ грекамъ и къ болгарамъ, святѣйшій Синодъ продолжалъ съ любовью оказывать и тѣмъ и другимъ, равно какъ и прочимъ единовѣрнымъ Россіи народамъ на востокъ, вещественную помощь въ ихъ нуждахъ и содѣйствіе къ распространенію между ними православнаго просвѣщенія.

Такъ: 1) для бѣднѣйшихъ болгарскихъ церквей имъ пожертвованы 14 комплектовъ священническихъ облаченій и 6 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ; 2) для греческихъ церквей — отосланы 5 комплектовъ священнослужительскихъ облаченій и 3 комплекта серебряныхъ церковныхъ сосудовъ; 3) для бѣднѣйшихъ церквей въ Сиріи, Черногоріи, Герцеговинѣ, Сербіи и Славоніи препровождены 10-ть комплектовъ священническихъ облаченій и 4 комплекта серебряныхъ сосудовъ. Кроме того, для снабженія церквей, монастырей и школъ въ турецкихъ владѣніяхъ и славянскихъ земляхъ, отпущено безмездно 326 экземпляровъ богослужебныхъ и другихъ книгъ на 588 р., и съ уступкою отъ 6 до 25% съ продажной цѣны 300 экземпляровъ на 1.820 руб.

По поводу переданнаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ ходатайства православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей, святѣйшій Синодъ, для доставленія возможности хотя нѣкоторымъ православнымъ церквамъ въ турецкихъ владѣніяхъ воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ употребленія колоколовъ, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей, чтобы они пригласили подвѣдомственные имъ церкви и обители къ пожертвованіямъ, для означенной цѣли, колоколовъ небольшихъ размѣровъ, если гдѣ таковые окажутся излишними для мѣстнаго употребленія.

По ходатайству православной общины въ Сараевѣ, святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено производство въ Россіи сбора подаяній въ пользу новопостроеннаго въ Сараевѣ храма, въ теченіи одного года, и на прибытіе для сего въ предѣлы Имперіи довѣреннаго отъ общины архимандрита Саввы Косановича.

Въ видахъ воспособленія монастырю св. Пантелеймона на Аѳонѣ, Высочайше разрѣшено устроить для этого монастыря часовню при московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ на принадлежащей ему землѣ, съ тѣмъ, чтобы состоящіе при часовнѣ монахи Пантелеймоновской обители (числомъ не болѣе трехъ) получали для себя и содержаніе отъ означеннаго монастыря.

Независимо отъ продолжавшихся со стороны святѣйшаго Синода денежныхъ пособій на содержаніе греческаго богословскаго училища на островѣ Халки, а также сербской и черногорской духовныхъ семинарій и женскаго училища въ Цѣтинѣ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на средства святѣйшаго Синода, воспитывались молодые люди изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Такихъ воспитанниковъ,

въ отчетномъ году, состояло 30 человекъ, въ томъ числѣ 6—въ духовныхъ академіяхъ, 15—въ духовныхъ семинаріяхъ и 9—въ низшихъ духовныхъ училищахъ.

*Сложеніе свѣтѣйшаго Синода съ восточными іерархами по вопросу о возстановленіи на западѣ православной Церкви съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ обрядовъ.*

Сверхъ братолюбивой попечительности о внѣшнихъ и духовныхъ нуждахъ православія на востокѣ, свое единеніе съ присоединенными по вѣрѣ Церквами восточными русскій свѣтѣйшій Синодъ ясно выразилъ, въ минувшемъ году, обращеніемъ къ нимъ по возникшему вопросу о возстановленіи, существовавшей до раздѣленія Церквей, западной православной Церкви.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1869 г. доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества, что бывшій римско-католическій священникъ, присоединившійся въ то время къ православію и проживающій въ Англіи, докторъ богословія и философіи Овербекъ представилъ нашему Синоду отъ имени 122 членовъ англиканской Церкви прошеніе о содѣйствіи къ возстановленію православной Церкви на западѣ, и что для обстоятельнаго обсужденія какъ этого, такъ и подобныхъ сему, прошеній свѣтѣйшимъ Синодомъ учреждена особая коммиссія, въ которую въ послѣдствіи переданъ былъ представленный Овербекомъ текстъ православной западной литургіи на латинскомъ языкѣ (Liturgia Missae Orthodoxo-Catholicae Occidentalis). Въ минувшемъ году, по исполненіи означенною коммиссіею возложеннаго на нее порученія, прошеніе англиканцевъ и текстъ литургій, вмѣстѣ съ отзывами о нихъ и замѣчаніями самой коммиссіи, были подвергнуты обсужденію свѣтѣйшаго Синода. Свѣтѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что просящіе о возстановленіи западной православной Церкви принимаютъ все догматы и священные каноны, принятые и утвержденные семью вселенскими соборами, и притомъ въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная Церковь, но вмѣстѣ съ тѣмъ желаетъ «остаться западными православными» и для сего сохранить освященные на западѣ временемъ и обычаемъ нѣкоторые мѣстные обряды и внѣшній порядокъ богослуженія, съ любовью и благословеніемъ встрѣтилъ этотъ новый знакъ уваженія иновѣрныхъ къ нашей св. православной восточной Церкви и ихъ ревности о соединеніи Церквей, и нашелъ съ своей стороны справедливымъ и желате-

льнымъ, чтобы настоящіе просители и будущіе ихъ единомышленники признаны были западными чадами православной Церкви, а предполагаемая западная православная Церковь, какъ создаваемая на полномъ съ нами единствѣ вѣры и единомыслии въ догматахъ, была признана членомъ единой апостольской Церкви, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ было разрѣшено западнымъ православнымъ сохранить нѣкоторые указанные ими мѣстные обряды и употреблять представленную докторомъ Овербекомъ литургію, съ тѣми исправленіями, какія въ ней сдѣланы особою комиссіею и самимъ Синодомъ. Но, не считая себя въ правѣ, безъ согласія предстоятелей другихъ православныхъ Церквей, дать рѣшеніе дѣлу, касающемуся всей восточной католической Церкви, въ нѣдрахъ коей просители желаютъ быть ея западными сынами, святѣйшій Синодъ, въ мартѣ минувшаго года, препроводилъ къ константинопольскому патріарху представленную Овербекомъ рукопись литургіи и предисловіе къ ней, а также брошюру его «*Libellus invitatorius*» (въ которой напечатано прошеніе англиканцевъ) и замѣчанія на нихъ, сдѣланныя особою комиссіею и самимъ Синодомъ, при посланіи, въ которомъ, изложивъ обстоятельства дѣла и свое заключеніе по оному, просилъ святѣйшаго Апостола разсмотрѣть препровождаемые къ нему документы и, по сношеніи съ прочими автокефальными восточными Церквами, сообщить свой отзывъ по сему предмету. При этомъ Синодъ, между прочимъ, изъяснилъ его святѣйшеству, что въ своемъ возрѣніи на настоящее дѣло онъ руководствовался словами истинной мудрости, выраженными въ посланіи о православной вѣрѣ восточныхъ патріарховъ великобританскихъ епископамъ 1723 г., въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Если согласитесь съ нами (въ божественныхъ догматахъ православной вѣры), то будете во всемъ едино съ нами и никакого не будетъ между нами раздѣленія. Что же касается до прочихъ обычаевъ и чиноположеній церковныхъ, то нѣкоторые обычаи и чиноположенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и Церквахъ были и бываютъ измѣняемы; но единство вѣры и единомысліе въ догматахъ остаются неизмѣнными». Просимаго отзыва еще не послѣдовало, безъ сомнѣнія, по причинѣ смутныхъ обстоятельствъ великой Церкви и повсюдныхъ почти волненій на православномъ востоцѣ, вызванныхъ отдѣленіемъ болгаръ отъ константинопольскаго патріарха и сосредоточившихъ на себѣ общее вниманіе восточныхъ іерарховъ.

**Инструкція для двухкласныхъ и однокласныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія.**

*(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 3-го іюня 1869 года утверждена министромъ народнаго просвѣщенія 4-го іюня 1875 года, въ видѣ опыта, на четыре года).*

§ 1. Двухкласныя и однокласныя сельскія училища, открываемыя министерствомъ народнаго просвѣщенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го мая 1869 г. мнѣнія государственнаго Совѣта, имѣютъ цѣлію доставить дѣтямъ сельскаго населенія возможность пріобрѣтать элементарное образованіе въ болѣе полномъ и законченномъ видѣ сравнительно съ другими сельскими начальными училищами, устрояемыми, по положенію 25-го мая 1874 г. и другимъ соотвѣтствующимъ сему положенію узаконеніямъ о начальныхъ училищахъ § 2. Двухкласныя и однокласныя училища открываются какъ для мальчиковъ, такъ отдѣльно и для дѣвочекъ; въ случаяхъ крайней необходимости, допускается обученіе въ одномъ училищѣ дѣтей обоюго пола, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ § 26. § 3. Въ двухкласныхъ и однокласныхъ училищахъ преподаются обязательно слѣдующіе предметы: а) законъ Божій, б) русскій языкъ съ чистописаніемъ, в) ариѳметика, г) исторія, д) географія и естествовѣдѣніе, е) церковное пѣніе и ж) черченіе (только въ двухкласныхъ училищахъ).

*Примѣчаніе.* Обученіе закону Божию дѣтей неправославнаго исповѣданія предоставляется попеченію ихъ родителей или лицъ, заступающихъ ихъ мѣсто.

§ 4. Объемъ преподаванія сихъ предметовъ и число уроковъ по каждому для двухкласныхъ училищъ опредѣляются программами, приложенными къ настоящему § инструкціи подъ №№ 1 и 2; курсъ же однокласныхъ училищъ соотвѣтствуетъ курсу 1-го класса двухкласныхъ. § 5. Кромѣ предметовъ обязательныхъ, опредѣленныхъ въ предъидущемъ § 3, въ двухкласныхъ и однокласныхъ училищахъ, по мѣрѣ средствъ и возможности, вводятся: гимнастика, ремесла и мастерства для мальчиковъ; сверхъ того учащіеся могутъ заниматься при училищахъ, гдѣ это окажется возможнымъ, садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ. § 6. Двухкласныя и однокласныя училища открываются министерствомъ народнаго просвѣщенія, по его усмотрѣнію, въ тѣхъ мѣстностяхъ внѣ городовъ, гдѣ земства, общества, учрежденія или частныя лица примутъ на себя обязательства: а) уступить безвозмездно

или приобрести на свой счет для училища участокъ земли въ размѣрѣ не менѣе одной десятины; б) покрывать изъ своихъ средствъ расходы какъ по найму помѣщенія для училища и преподавателей, если училище не имѣетъ собственнаго помѣщенія, такъ и по отопленію и освѣщенію онаго и найму прислуги для училища, а также по ремонту и страхованію училищныхъ зданій, гдѣ таковыя будутъ выстроены или приобретены для училища, и в) назначить, въ потребномъ размѣрѣ, ежегодный взносъ на жалованье преподавателямъ и на обученіе: ремесламъ, или мастерствамъ, гимнастикѣ и рукодѣлію, гдѣ участники въ открытіи и содержаніи училища жалають ввести такое обученіе, а равно на учебныя пособія и принадлежности, въ дополненіе къ той суммѣ, какаѣ имѣетъ быть ассигнована на училище министерствомъ народнаго просвѣщенія. § 7. Означенныя въ предъидущемъ § обязательства должны быть подкрѣпляемы письменными актами, утвержденными или засвидѣтельствованными въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, такъ чтобы акты сіи вполнѣ обезпечивали исполненіе упомянутыхъ обязательствъ. § 8. Двухкласныя и однокласныя училища могутъ быть открываемы и исключительно на мѣстныя средства безъ всякаго или только съ единовременнымъ пособіемъ изъ суммъ министерства, и если таковыя училища вполнѣ подчиняются министерству народнаго просвѣщенія на одинаковомъ съ училищами сего министерства основаніи, то они пользуются равнымъ преимуществомъ съ сими послѣдними. § 9. На содержаніе двухкласныхъ и однокласныхъ училищъ министерствомъ народнаго просвѣщенія отпускается опредѣленная сумма, размѣръ коей зависитъ отъ усмотрѣнія сего министерства, съ тѣмъ однако, что на двухкласныя училища назначается къ ежегодному отпуску изъ суммъ министерства не свыше тысячи рублей и для однокласнаго не свыше 226 рублей для каждаго училища, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го мая 1869 г. мнѣнія государственнаго Совѣта.

*Примечаніе.* На обученіе ремесламъ въ однокласныхъ училищахъ, гдѣ такое обученіе будетъ введено, министерствомъ, въ случаѣ не состоятельности мѣстнаго общества, можетъ быть отпускаема, сверхъ означенныхъ въ § 9-мъ 226 рублей, добавочная сумма, въ размѣрѣ отъ 100 до 140 рублей.

§ 10. При постройкѣ дома для помѣщенія училища и преподавателей, участники въ пожертвованіяхъ на открытіе и содержаніе училища могутъ испрашивать изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія пособія на сей предметъ, равно какъ и на первоначальное обзаведеніе училища. § 11. На открытіе двухклас-



наго и однокласнаго училища испрашивается разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія попечителемъ учебнаго округа, по представленію директора народныхъ училищъ губерніи, который, вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ открытіи училища въ данной мѣстности обязанъ сообщить: а) упоминаемыя въ § 6 обязательства о расходахъ по училищу изъ мѣстныхъ источниковъ; б) планъ на постройку дома для помѣщенія училища и преподавателей, гдѣ постройка онаго признается необходимымъ, и на производство ея испрашивается пособіе изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, в) статистическія данныя о мѣстности, для которой предназначается училище, оправдывающія выборъ сей мѣстности, для училища, и г) свѣдѣнія о размѣрѣ какъ ежегоднаго, такъ и единовременнаго отпуска отъ министерства суммы на училище, съ подробнымъ обозначеніемъ предметовъ, на которые испрашивается ежегодное ассигнованіе отъ министерства и съ примѣрнымъ росписаніемъ всѣхъ статей содержанія училища и размѣра расходовъ по каждой.

*Примѣчаніе.* Обязанности, возлагаемыя настоящею инструкціею на директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ сихъ должностей, исполняются тѣми лицами, коимъ ввѣрено завѣдываніе народными училищами въ означенныхъ губерніяхъ. § 12. При составленіи плановъ на постройку училищныхъ домовъ желательно возможное приближеніе къ нормальному плану, который имѣетъ быть изданъ по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія. § 13. Открытіе двухкласныхъ и однокласныхъ училищъ на мѣстныя средства, безъ всякаго пособія отъ казны, разрѣшается попечителемъ учебнаго округа, который о такомъ разрѣшеніи своевременно доводитъ до свѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія. § 14. Наблюденіе за постройкою училищныхъ домовъ, сооружаемыхъ съ пособіемъ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, лежитъ на обязанности мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, въ помощь коему въ семъ дѣлѣ, для большей успѣшности въ ходѣ работъ, избираются тѣми обществами и учрежденіями, на средства или при участіи коихъ устраиваются эти дома, одно или нѣсколько довѣренныхъ лицъ для постояннаго присмотра за исправностію работъ. § 15. Двухкласныя и однокласныя училища, состоя въ вѣдѣніи попечителей учебныхъ округовъ, находятся подъ ближайшимъ наблюденіемъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ; непосредственное же завѣдываніе каждымъ училищемъ поручается, по усмотрѣнію инспектора народныхъ училищъ, одному изъ преподавателей. § 16. Къ обязанностямъ завѣдывающаго училищемъ относится: а) надзоръ какъ за ходомъ и исправностію преподаванія, такъ и за внѣшнимъ порядкомъ и матеріальнымъ благосостояніемъ ввѣ-

реннаго ему училища и вообще за точнымъ исполненіемъ всѣхъ постановленій и распоряженій, касающихся училища, б) веденіе переписки по дѣламъ училища и сношенія въ нужныхъ случаяхъ съ подлежащими мѣстами и лицами, а равно храненіе училищной печати. § 17. При каждомъ училищѣ ведутся: а) списки ученикамъ училища, составляемые по образцу № 3, и б) журналы, составляемые по образцу № 4. Списки и журналы хранятся при училищахъ въ цѣлости. § 18. Инспекторы народныхъ училищъ по возможности чаще посѣщаютъ подвѣдомыя имъ двухкласныя и однокласныя училища и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ годъ каждое училище, причемъ о сихъ посѣщеніяхъ безъ замедленія составляютъ отчетъ, съ краткимъ изложеніемъ существенныхъ результатовъ осмотра. Директоры народныхъ училищъ, въ свою очередь, непременно одинъ разъ въ годъ обязаны посѣтить училища, если не все, то хотя нѣкоторыя, по своему усмотрѣнію, но такъ чтобы въ теченіи двухъ лѣтъ осмотры были по разу все училища губерніи. О результатахъ своего осмотра директора также составляютъ отчетъ.

*Примѣчаніе.* При посѣщеніи двухкласныхъ училищъ инспекторы обращаютъ особенное вниманіе: а) на успѣхи учениковъ, окончивающихъ курсъ, повѣряютъ знанія такихъ учениковъ и полученныя о нихъ свѣдѣнія принимаютъ въ соображеніе при разсмотрѣніи экзаменныхъ списковъ, согласно § 41 настоящей инструкціи, и б) на занятія воспитанниковъ, оставляемыхъ при училищахъ для приготовленія къ поступленію въ учительскія семинаріи на основаніи §§ 43, 44 и 45.

§ 19. Означенные въ предъидущемъ § отчеты инспекторовъ и директоровъ народныхъ училищъ вслѣдъ за осмотромъ училищъ представляются попечителямъ учебныхъ округовъ, которые сообщаютъ таковые отчеты, съ своимъ заключеніемъ, въ министерство народнаго просвѣщенія, по мѣрѣ поступленія оныхъ въ управленія округовъ. Подробные же годовые отчеты о двухкласныхъ и однокласныхъ училищахъ директорами народныхъ училищъ представляются попечителямъ учебныхъ округовъ, въ установленное для таковыхъ отчетовъ время. § 20. Для содѣйствія успѣхамъ двухкласныхъ и однокласныхъ училищъ къ обязанностямъ инспекторовъ народныхъ училищъ относится забота, чтобы изъ лицъ, пользующихся довѣріемъ общества и могущихъ оказать училищамъ какъ нравственную, такъ и матеріальную поддержку, избирались, съ согласія участниковъ въ устройствѣ и содержаніи училищъ, почетные блюстители, званіе коихъ учреждается, на основаніи существующихъ постановленій, съ разрѣшенія министерства народнаго просвѣщенія.

## Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

*Перемѣщены:* села Заполя, провскаго уѣзда, настоятель церкви священникъ и благочинный Іоаннъ Лавровъ—въ село Столбцы, на настоятельское же мѣсто, съ оставленіемъ за нимъ и должности благочиннаго по благочинію умершаго священника села Столбцевъ, Луки Рѣкина, и сверхштатный пономарь села Рачатниковъ, михайловскаго уѣзда, Василій Ракитинъ—на штатную вакансію псаломщика при церкви села Свистова, тогожъ уѣзда, съ званіемъ исправляющаго должность псаломщика, оба согласно ихъ прошеніямъ.

*Уволенъ за штатъ* села Ялмонти, егорьевскаго уѣзда, священникъ Василій Затяшинъ, согласно его прошенію, вслѣдствіе преклонности его лѣтъ.

*Выданы свидетельства о непринадлежности къ духовному званію:* уволенному изъ V класса рязанской духовной семинаріи воспитаннику Григорію Добротворскому и нигдѣ не учившемуся сыну дьячка села Звѣрева, донковскаго уѣзда, Михаилу Хлыстову.

*Умеръ* села Прудковъ, касимовскаго уѣзда, пономарь Петръ Саввинъ.

*Перечисленъ* отъ Казанской церкви села Львовой Слободы, зарайскаго уѣзда къ Воскресенской церкви села Дѣдинова, тогожъ уѣзда, домъ крестьянина Василя Свирина.

*Похищено* изъ церкви села Горлицъ, спасскаго уѣзда, болѣе 70 р.

*Утверждены церковными старостами;* а) По благочинію села Митина, касимоскаго уѣзда, священника Василя Филинова, при церквахъ сель. Митина—деревни Лоцинина мѣщанинъ Василій Деонисовъ, на первое трехлѣтіе; Гусевскаго Погоста—касимовскій мѣщанинъ Григорій Аникинъ, на второе трехлѣтіе; Данькова—деревни Вырковой г. Баташева временно-обязанный крестьянинъ Тарасъ Діевъ, на пятое трехлѣтіе; Селища—крестьянинъ Игнатій Прохоровъ, на второе трехлѣтіе; Маковѣва—деревни Самылова крестьянинъ собственникъ Фроль Андреяновъ, на второе трехлѣтіе; Дмитріева—землевладѣлецъ, подпоручикъ Сергій Алѣевъ, проходившій должность ц. старосты два года; Синулицъ—деревни Алешина крестьянинъ Севастіанъ Шуманаевъ, на первое трехлѣтіе; Данева—сельца Семенчукова землевладѣлецъ, коллежскій регистраторъ Николай Фатовъ, на первое трехлѣтіе, и Гиблицъ—крестьянинъ собственникъ Захаръ Кулаковъ, на первое трехлѣтіе. а) По благочинію села Львовой Слободы, зарайскаго уѣзда, священника Іоанна Волинскаго, при церквахъ сель. Львовой Слободы—крестьянинъ Василій Рюминъ, проходившій должность ц. старосты четыре года; Дѣдинова-Троицкой ц.—временно-обязанный крестьянинъ Михайлъ Миляковъ, служившій ц. старостою одинъ годъ;

Нижняго Бѣлоомута, Преображенской церкви.—крестьянинъ Хрисановъ Суринъ, *на третье трехлѣтіе*; Слемскихъ Ворокъ — крестьянинъ собственникъ Тихонъ Вукольвъ, *на третье трехлѣтіе*, Городны — зарайскій купеческій сынъ Борисъ Чекалинъ, *на третье трехлѣтіе*; Любичъ — крестьянинъ Иванъ Ларинъ, *на первое трехлѣтіе*; Погоста Василя Великаго — деревни Лариной государственный крестьянинъ Григорій Оминъ, *на третье трехлѣтіе*; Ловецкихъ Выселокъ, Борки тожь — государственный крестьянинъ Василий Прошенъ, *на третье трехлѣтіе*; Щурова — отставной унтеръ-офицеръ Юсифъ Ефремовъ, *на первое трехлѣтіе*; Дѣдинова Воскресенской ц. — крестьянинъ Косма Боровковъ, *на второе трехлѣтіе*; Мотыри — крестьянинъ Гавріиль Сурковъ, *на второе трехлѣтіе*; Гаретова — государственный крестьянинъ деревни Выкопаноя Мокій Поздняковъ, *на четвертое трехлѣтіе*; Верхняго Бѣлоомута — крестьянинъ, Аѣиногенъ Кусковъ, *на второе трехлѣтіе*; Городца — казенный крестьянинъ Еѣимъ Макаровъ, *на третье трехлѣтіе*; Пирочъ — крестьянинъ собственникъ Косма Ѳедотовъ, *на первое трехлѣтіе*; Ловець — крестьянинъ Ѳеодоръ Левинскій, *на первое трехлѣтіе*, и Озериць — временно-обязанный крестьянинъ г. Мельгунова Спиридонъ Ивановъ, *на второе трехлѣтіе*. в.) По благочинію села Новопаникъ, довковского уѣзда, священника Владиміра Уралова, при церквахъ сель: Новопаникъ — крестьянинъ собственникъ Ѳеодоръ Егоровъ, *на первое трехлѣтіе*; Долгаго — крестьянинъ Ѳеодоръ Черномырдинъ, *служившій церковнымъ старостою два года*; Воейкова — сельца Сухой Рожни бывшій дворовый челоѣкъ Иванъ Благининъ, *на четвертое трехлѣтіе*; Заболотнаго — деревни Ольховъ крестьянинъ собственникъ Степанъ Бандуринъ, *на третье трехлѣтіе*; Воскресенскаго — временно-обязанный крестьянинъ княгини Шаховской Иванъ Платоновъ, *на второе трехлѣтіе*; Кочуровскаго Городища — крестьянинъ собственникъ Матвѣй Денисовъ, *на первое трехлѣтіе*; Зміевки — доковский купеческій сынъ Василий Расторгуевъ, *служившій однимъ годомъ*; Мураевни — крестьянинъ собственникъ Николай Зайкинъ, *на второе трехлѣтіе*; Никольскаго — деревни Горлачевки крестьянинъ собственникъ Ѳеодотъ Игнатовъ, *на первое трехлѣтіе*; Кочуровъ — временно-обязанный крестьянинъ князя Шаховскаго Василій Шляпинъ, *на четвертое трехлѣтіе*; Сергіевскаго — деревни Марьиной, г. Раевской временно-обязанный крестьянинъ Яковъ Щеголевъ, *на второе трехлѣтіе*, и Мышенки — деревни Мышенскихъ Выселокъ крестьянинъ собственникъ Авксентій Логановъ, *на четвертое трехлѣтіе*. г.) По благочинію г. Сапожка соборнаго священника Павла Доброхотова, при церквахъ г. Сапожка: соборной Успенской — сапожковский временный купеческій братъ Алексѣй Шульгинъ, *на сто-*

рое трехлѣтіе; кладбищенской Крестовоздвиженской—пригородной Заржавинской слободы, государственный крестьянинъ Иванъ Вычковъ, на первое трехлѣтіе; Скорбященской—сапожковскій купецъ Василій Подшивалинъ, на второе трехлѣтіе; Николаевской—сапожковскій почетный гражданинъ Андрей Нолодережкинъ, на пятое трехлѣтіе, и Архангельской—сапожковскій мѣщанинъ Илья Мутилинъ, на шестое трехлѣтіе, д.) По благочинію села Клинска, михайловскаго уѣзда, священника Андрея Насилова, при церквахъ сель: Клинска—крестьянинъ деревни Екимовки Павелъ Ивановъ, на второе трехлѣтіе; Машкова—деревни Машковскихъ Выселокъ крестьянинъ Никифоръ Костинъ, на четвертое трехлѣтіе; Прилучь—деревни Лѣтниковъ крестьянинъ Левъ Михайловъ, на второе трехлѣтіе; Поливанова—губернскій секретарь Степанъ Емельяновъ, на четвертое трехлѣтіе; Лобкова—крестьянинъ Акинѣй Михайловъ, на первое трехлѣтіе; Мотовилова—крестьянинъ собственникъ Харитонъ Ивановъ, на первое трехлѣтіе; Большаго Корована—крестьянинъ Василій Трофимовъ, на третье трехлѣтіе; Окунькова—временно-обязанный крестьянинъ г. Толстой Петръ Θεодотовъ, на второе трехлѣтіе; Осова—крестьянинъ Степанъ Θεодоровъ, на второе трехлѣтіе; Прони—крестьянинъ собственникъ Василій Іоновъ, на второе трехлѣтіе, и Митякина—крестьянинъ Иванъ Кирсановъ, на второе трехлѣтіе. е.) По благочинію г. Скопина Входа-іерусалимской церкви протоіерея Василя Лаврова, при церквахъ города Скопина: Казанской—скопинскій купецъ Александръ Кичкинъ, на первое трехлѣтіе; Входа-іерусалимской—скопинскій купецъ Михайль Пересыпкинъ, на первое трехлѣтіе; Пятницкой—скопинскій второй гильдіи купецъ Никифоръ Аѳанасьевъ, на пятое трехлѣтіе; соборной—скопинскій 2-й гильдіи купецъ Владиміръ Овчинниковъ, прослужившій 10 лѣтъ ц. старостою; Покровской—коммерціи совѣтникъ и разныхъ орденовъ кавалеръ Иванъ Гавриловичъ Рыковъ; Срѣтенской—скопинскій мѣщанинъ Иванъ Гулинъ, на третье трехлѣтіе; Богоявленской—скопинскій мѣщанинъ Иванъ Воротниковъ, на первое трехлѣтіе; Вознесенской—губернскій секретарь Алексѣй Михайловъ, на первое трехлѣтіе; и при церквахъ сель: Старога Кельца—крестьянинъ Андрей Боковъ, на второе трехлѣтіе, и Вослебы—крестьянинъ Сергѣй Арбузовъ, на первое трехлѣтіе; ж.) По благочинію села Перехвали, донковскаго уѣзда, священника Павла Добромыслова, при церквахъ сель: Перехвали—государственный крестьянинъ Иванъ Фроловъ, на десятое трехлѣтіе; Хрущева—крестьянинъ собственникъ Онисифоръ Луныкинъ, на первое трехлѣтіе; Телепнева—государственный крестьянинъ Иванъ Бурдинъ, на пятое трехлѣтіе; Звѣрева—государственный крестья-

янинъ Θεодоръ Никитинъ, на второе трехлѣтіе; Сугробъ—государственный крестьянинъ Михаилъ Кочкинъ, на первое трехлѣтіе; Нилова—землевладѣлецъ, подполковникъ Александръ Хонинъ, на пятое трехлѣтіе; Одоевщины—крестьянинъ собственникъ сельца Петровскаго Михаилъ Кузнецовъ, на третье трехлѣтіе; Ярославъ—государственный крестьянинъ Тимофѣй Рыгачевъ, на седьмое трехлѣтіе; Баловнева—донковскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Дроздовъ, на четвертое трехлѣтіе; Новоникольскаго—донковскій мѣщанинъ Алексѣй Максимовъ, на первое трехлѣтіе; Ивановскаго, Спѣшнево-тожъ, помѣщикъ, губернской секретарь Александръ Бибиковъ, на пятое трехлѣтіе, и Жукова—крестьянинъ собственникъ Матвѣй Прокопьевъ, на второе трехлѣтіе. 3.) По благочинію села Сушекъ, спасскаго уѣзда, священника Алексѣя Лосева, при церквахъ сель: Сушекъ—сельца Засѣчья г. Смольянинова временно-обязанный крестьянинъ Θεодоръ Степановъ, на второе трехлѣтіе; Жерновицъ—государственный крестьянинъ Тарасъ Кононовъ, на четвертое трехлѣтіе; Кирицы—г. Смольянинова временно-обязанный крестьянинъ Михаилъ Жарковъ, на первое трехлѣтіе; Перкина—крестьянинъ собственникъ Никита Зенковъ, на четвертое трехлѣтіе; Добраго Ста—г. Смольянинова временно-обязанный крестьянинъ Θεоктистъ Максимовъ, на первое трехлѣтіе; Троицы—Пеленицы—государственный крестьянинъ Меркурій Александровъ, на третье трехлѣтіе; Красильниковъ—землевладѣлецъ, губернской секретарь Сергій Головкинъ, на первое трехлѣтіе; Половскаго—крестьянинъ собственникъ Мартинъ Маркинъ, на четвертое трехлѣтіе; Губкина—крестьянинъ собственникъ Стефанъ Трофимовъ, на первое трехлѣтіе; Собчакова—государственный крестьянинъ Θεодоръ Кушниковъ, на шестое трехлѣтіе; Бардакова—неслужащій дворянинъ Иванъ Бурминъ, на второе трехлѣтіе, и Степановскаго—крестьянинъ собственникъ Θεодотъ Савиновъ, на первое трехлѣтіе, и.) По благочинію села Погоста Кобыльскаго, зарайскаго уѣзда, священника Гавріила Америкова, при церквахъ сель: Лошатова—сельца Косиваго, г. Власова временно-обязанный крестьянинъ Гавріиль Григорьевъ, на первое трехлѣтіе; села Кобыльскаго, кладбищенской Тихвинской ц.—крестьянинъ собственникъ сельца Жокова Леонтій Кугащевъ, на первое трехлѣтіе; тогожъ села приходской Спасской ц.—и адворный совѣтникъ Алексѣй Похвисневъ, на второе трехлѣтіе; Макѣева—государственный крестьянинъ Василій Агаповъ, на четвертое трехлѣтіе; Рожнова—сельца Саблина землевладѣлецъ, коллежскій регистраторъ Θεодоръ Ступинъ, на пятое трехлѣтіе; Булыгина—землевладѣлецъ, титулярный совѣтникъ, Князь Николай Щетининъ, на первое трехлѣтіе; Козлова—крестьянинъ Ми-

хей Трофимовъ, на первое трехлѣтіе; Бильдина — крестьянинъ Андрей Ооминъ, на шестое трехлѣтіе; Астрямьева — крестьянинъ Романъ Мамоновъ, на второе трехлѣтіе; Жилконичъ — крестьянинъ собственникъ Егоръ Смирновъ, на первое трехлѣтіе; Старынина — деревни Дятловой государственный крестьянинъ Адріанъ Богомолловъ, на второе трехлѣтіе; Столпова — крестьянинъ собственникъ Θεодоръ Ивановъ, на первое трехлѣтіе; Ильцина — временно-обязанный крестьянинъ г. Гончарова Киприанъ Коралловъ, на первое трехлѣтіе; Плуталова — зарайскій мѣщанинъ Терентій Михайловъ, на десятое трехлѣтіе; Кушинова — помещикъ, майоръ Георгій Окуньковъ, на первое трехлѣтіе; Троицкихъ Зименокъ — крестьянинъ Петръ Григорьевъ, на первое трехлѣтіе; Кукова — временно-обязанный крестьянинъ г. в. Селивановыхъ, деревни Кудинова, Тимофей Гольцовъ, на третье трехлѣтіе; Авдѣева — крестьянинъ собственникъ Иванъ Васаровъ, на первое трехлѣтіе; Вѣльничъ — крестьянинъ Алексѣй Оокинъ, на третье трехлѣтіе, и Желѣзницъ — деревни Сятковой крестьянинъ Максимъ Самсоновъ, на второе трехлѣтіе; i.) По благочинію села Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, священника Николая Добромыслова, при церквахъ сель: Шеянокъ — деревни Викуловки крестьянинъ собственникъ Петръ Пономаревъ, на седьмое трехлѣтіе; Чаруса — мѣщанинъ Иванъ Тимоѣевъ, на первое трехлѣтіе; Барснева — деревни Извѣкой крестьянинъ Власть Мальцовъ, на третье трехлѣтіе; Романова — деревни Чуфилова крестьянинъ Θεодоръ Михайловъ, на второе трехлѣтіе; Малахова — крестьянинъ собственникъ Трофимъ Мячковъ, на четвертое трехлѣтіе; Титова — деревни Кытовой г. Ахлестышева временно-обязанный крестьянинъ Михаилъ Николаевъ, на четвертое трехлѣтіе; Лѣсунова — крестьянинъ собственникъ Михаилъ Александровъ, на второе трехлѣтіе; Черкасова — деревни Бычковой крестьянинъ Иона Карцевъ, на второе трехлѣтіе; Великаго-Двора — прикащикъ фабрики Мальцева, вольноотпущенный г. Мальцева, Митрофанъ Малышевъ, на четвертое трехлѣтіе; Прудковъ — деревни Ширяевой крестьянинъ собственникъ Никита Михайловъ, на пятое трехлѣтіе; Гусь-Парахина деревни Уляхиной крестьянинъ Иларіонъ Петровъ, на второе трехлѣтіе, и Вѣщюра — деревни Лихуниной крестьянинъ Матвій Игишовъ, на шестое трехлѣтіе.

1875 года мая 15-го дня въ присутствіи рязанской духовной консисторіи СЛУШАЛИ отношеніе зарайскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 3 мая за № 6205, при коемъ оно препроводило отобранныя у взятаго 26 апрѣля ночью обходомъ, въ пьяномъ видѣ, съ просроченнымъ видомъ, выданнымъ изъ клинскаго

волеостнаго правленія 23 августа 1874 г. на одинъ мѣсяць, крестьянина, михайловскаго уѣзда, деревни Елисеевки Данила Кононова, пришеднаго въ г. Зарайскъ, съ разрѣшенія священника села Клинска Андрея Насилова, для собиранія добротныхъ подаеній, — нижеслѣдующіе документы, какъ то: 1) свидѣтельство священноцерковнослужителей села Клинска съ поправкою мѣсяца и 2) письмо ихъ отъ 9 августа 1874 г., выданное крестьянину Воронину, и просить сдѣлать распоряженіе, чтобы священники не дозволяли себѣ выдавать подобныхъ противозаконныхъ свидѣтельствъ, при чемъ въ тѣхъ присланы колокольчикъ на палкѣ и кружка, отобранныя у Кононова, безъ денегъ, такъ какъ при вскрытіи кружки не оказалось ни какихъ денегъ. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: Какъ изъ присланнаго при отношеніи зарайскаго полицейскаго управленія печатнаго приглашенія, подписаннаго священниками села Клинска Насиловымъ и Троицкимъ, видно, что означенные священники дѣйствительно уполномочили крестьянина деревни Елисеевки Данила Воронина собирать пожертвованія на вновь строящуюся въ томъ селѣ церковь, что законами воспрещенно; то оштрафовать сихъ священниковъ десятию (10) рублями въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; о чемъ дать знать сему попечительству, и строго предписать обоимъ симъ священникамъ, чтобы на будущее время они не прибѣгали къ подобнымъ незаконнымъ средствамъ къ собиранію пожертвованій на церковь, а изыскивали для сего другія, закономъ не воспрещенныя; при чемъ препроводить, по принадлежности, взятыя у сборщика колокольчикъ и кружку. На семъ опредѣленіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *Мая 27. Исполнить, и, въ предостереженіе друиыхъ, извѣстіе напечатать (и печатается) въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.*

Рязанская духовная консисторія, во исполненіе прошенія *главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ*, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, изложеннаго въ отношеніи онаго, отъ 24 февраля сего 1875 г., за № 252-мъ, и съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, объявляетъ всѣмъ лицамъ, участвовавшимъ въ сборѣ приношеній на пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, *признательность управленія*, за содѣйствіе ихъ къ увеличенію денежныхъ средствъ общества.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій*.  
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.  
Въ типографіи рязан. губер. правленія.



# ПРИВЪАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 21.

**Содержаніе:** Св. Димитрій, митрополитъ ростовскій, какъ проповѣдникъ. — Св. Пророкъ Давидъ и его книга (Продолженіе). — Приглашеніе.

## СВ. ДИМИТРІЙ, МИТРОПОЛИТЪ РОСТОВСКІЙ, КАКЪ ПРОПОВѢДНИКЪ.

Въ исторіи русской проповѣди св. Димитрій, какъ проповѣдникъ Стефанъ Яворскій, занимаетъ переходное мѣсто между старымъ схоластическимъ и новымъ жизненнымъ направленіями ея, въ проповѣдяхъ своихъ онъ отдалъ дань школьнымъ приѣмамъ схоластики и удовлетворилъ, по возможности, требованіямъ и духу своего времени.

Св. Димитрій родился въ 1651 году близъ Кіева, въ городкѣ Макаровѣ, отъ полковаго сотника Саввы Григорьевича Тупталы. Первоначальное воспитаніе онъ получилъ отъ матери и трехъ старшихъ своихъ сестеръ, умственному вліянію которыхъ обязанъ тѣми мягкими и нѣжными чувствами, той благочестивой, святой настроенностію, какими отличался святитель во всю свою жизнь. Десяти лѣтъ онъ отданъ былъ въ кіево—братское училище для образованія, но не окончилъ здѣсь полнаго курса потому, что училище было закрыто вслѣдствіе смуты, происходившихъ тогда въ Малороссіи. Тѣмъ не менѣе школа еще болѣе утвердила въ немъ благочестивое направленіе. Святитель на 18-мъ году жизни былъ постриженъ въ монашество и на 25-мъ году былъ посвященъ въ іеромонаха. Въ 1675 году онъ опредѣленъ былъ официальнымъ проповѣдникомъ при черниговской кафедрѣ и съ этихъ поръ начинается его славная проповѣдническая дѣятельность. Молодой проповѣдникъ скоро привлекъ къ себѣ всѣ сердца и умы, и слава о

его проповѣдническомъ талантѣ распространилась далеко, такъ что цѣлые города стали спорить о счастіи слышать знаменитаго церковнаго витію. Послѣ Чернигова онъ съ большимъ успѣхомъ проповѣдывалъ слово Божіе въ Вильнѣ, въ Святодуховомъ монастырѣ, въ слудкомъ Преображенскомъ и наконецъ въ батуринскомъ Николаевскомъ монастыряхъ. Проповѣдь его всюду дѣйствовала могущественно на умы и сердца людей, и имя его, какъ необыкновеннаго проповѣдника, стало славно во всемъ южно-русскомъ и литовскомъ краѣ,—а ученые богословскіе труды еще болѣе возвысили его въ глазахъ современниковъ. Въ 1700 году онъ былъ присланъ въ Москву, гдѣ сказалъ краснорѣчивую привѣтственную рѣчь Петру Великому и много другихъ проповѣдей. Въ 1707-мъ году онъ назначенъ былъ тобольскимъ митрополитомъ, а потомъ ростовскимъ. Въ первомъ словѣ, какимъ привѣтствовалъ ростовскую паству, онъ говорилъ о мирѣ и любви, о томъ, что пришелъ къ паствѣ, какъ отецъ къ дѣтямъ, какъ братъ къ братьямъ, какъ другъ къ любезнымъ друзьямъ,—и далѣе словами полными сочувствія и кротости опредѣлилъ взаимныя отношенія пастыря и пасомыхъ. По вступленіи на кафедру, святитель прежде всего обратилъ вниманіе на пастырей и для обличенія грубости ихъ правовъ и неумѣнья написалъ нѣсколько посланій. Въ то время въ ростовской епархіи сильно распространился расколъ, и св. Димитрій много потрудился къ искорененію его какъ личными убѣжденіями и увѣщаніями, такъ и учеными трактатами. Проповѣдническая же дѣятельность его въ санѣ митрополита была весьма обильна,—очень рѣдко церковная служба проходила у него безъ поученія и назиданія. Но не долго великій мужъ Церкви управлялъ ростовской паствою,—изнуренный трудами, постомъ и молитвой, святитель предалъ духъ свой Богу 28-го октября 1709 года. Впослѣдствіи св. Церковь причислила его къ лику святыхъ и мощи его были открыты 21-го сентября 1752 года.

Проповѣди св. Димитрія напечатаны были послѣ его смерти, и съ тѣхъ поръ выдержали много изданій гражданскимъ и церковнымъ шрифтами,—первыхъ было семь, послѣднее въ 1848 году, вторыхъ три, послѣднее въ 1875 году. Кромѣ этого, проповѣди его появлялись изрѣдка въ періодическихъ изданіяхъ, а также ихъ много находится въ частныхъ рукописныхъ сборникахъ прошлаго вѣка и, между прочимъ, въ софійской бібліотекѣ при с.-петербургской духовной академіи есть четыре сборника проповѣдей (№-ра: 1282, 1283, 1298 и 1299).

Св. Димитрій былъ проповѣдникъ моралистъ въ собственномъ смыслѣ; въ своихъ проповѣдяхъ онъ по преимуществу излагалъ

и раскрывалъ правила христіанской нравственности. Это общій, внутренней характеръ его проповѣдей. Съ внѣшней же стороны ихъ можно раздѣлить на двѣ половины,—на тѣ, которыя были произнесены имъ въ Малороссіи, и на тѣ, которыя были произнесены имъ, когда онъ былъ въ Москвѣ и Ростовѣ. Въ первыхъ замѣтно сильное вліяніе схоластическихъ приѣмовъ, давленіе школьныхъ формъ,—во вторыхъ же почти вездѣ видно жизненное, практически-нравственное направленіе, чуждое схоластики. Вообще говоря, простота, образность и убѣдительность суть отличительныя свойства большинства проповѣдей св. Димитрія.

Въ расположеніи частей проповѣди св. Димитрій—не особенно строго слѣдуетъ требованіямъ схоластической гомилетики. Присутствіе и обращеніе составляютъ постоянную принадлежность всѣхъ его проповѣдей,—но самое изслѣдованіе предмета у него, по большей части, течетъ свободно, часто безъ всякихъ подраздѣленій, что и придаетъ его проповѣдямъ живость и простоту. Нужно замѣтить, что и присутствіе, и обращеніе у него по большей части оригинальны и не такъ схоластичны, какъ у Яворскаго. Напр. въ словѣ на Вознесеніе Господне святитель дѣлаетъ такой приступъ: „нынѣшній Вознесенія Господня праздникъ радостнымъ ли праздникомъ или плачевнымъ нареши, не вѣмъ, сл. бл.! Нареку радостнымъ праздникомъ, но вижду св. апостоловъ плачущихъ и сѣтующихъ, еже и церковь въ стихирахъ на Господи возвахъ изъязвляетъ, поющи: Господи, Апостоли яко видѣша Тя на облацѣхъ возносіма рыданіемъ слезъ, жизнодавче Христе, скорби исполняеми рыдающе глаголаху: Владыко не остави насъ сирыхъ, ихже за милосердіе возлюбилъ еси рабы твоя. Нареку ли праздникъ плачевнымъ, но вижду тѣхъ же апостоловъ радующихся“ (1) и т. д. Приступъ у него нерѣдко драматизированъ, иногда онъ обращается съ бесѣдою къ лицамъ отсутствующимъ,—чѣмъ придаетъ особенную живость началу проповѣди,—такъ въ поученіи на 5-ю недѣлю великаго поста онъ спрашиваетъ ап. Іакова и Іоанна; „вѣсте ли кая-то есть чаша Господня?“ (2) и пр. Въ изслѣдованіи св. Димитрій нерѣдко самъ ясно и опредѣленно очерчиваетъ предметъ проповѣди; такъ, въ словѣ на 20-ю недѣлю по Св. Духѣ и день празднованія св. великомученика Димитрія, онъ говоритъ: „хочу увѣдѣти, какъ велико бѣ величество на земли Христова мученика и подобно ли баше величество мучениково

(1) Собр. соч. св. Дим. Рост. ч. II, стр. 144.

(2) Ibid. II, 60.

величеству Христову?« (3) Полагая въ началѣ каждой проповѣди текстъ св. Писанія, святитель не стѣсняется имъ въ изслѣдованіи и у него можно найти такіа проповѣди, въ которыхъ изслѣдованіе не содержитъ прямого раскрытія мыслей, заключающихся въ текстѣ. По большей части отношеніе текста къ изслѣдованію у него чисто внѣшнее: проповѣдникъ или беретъ одно—два слова текста и на основаніи ихъ построитъ своё изслѣдованіе,—или же совершенно свободно толкуетъ слова текста,—такъ напр., въ полученіи на 5-ю недѣлю великаго поста на текстъ—„можете ли пйти чашу, юже азъ пію, она же рѣста ему: можева“—проповѣдникъ говоритъ о причащеніи св. Таинъ (4), или: въ словѣ на 1-ю недѣлю великаго поста на текстъ „отселѣ узрите небо отверсто“ онъ построитъ лѣствицу для восхожденія на небо, ступени которой составляютъ разныя добродѣтели. (5) Конечно, въ этихъ и подобныхъ случаяхъ святитель отдастъ дань господствовавшей въ наукѣ тогда схоластикѣ, но у него все это смягчено и выходитъ просто; въ нѣкоторыхъ же проповѣдяхъ этого, такъ, сказать, недостатка и совсѣмъ нѣтъ, и тогда проповѣдь его представляетъ стройное и послѣдовательное раскрытіе избраннаго текста: таковы проповѣди—въ недѣлю о разслабленномъ, о слѣпомъ, въ 4-ю недѣлю по Св. Духѣ и пр. Предметъ изслѣдованія въ проповѣдяхъ св. Димитрія состоитъ, по большей части, въ раскрытіи отвлеченныхъ истинъ христіанской нравственности и, рѣдко, христіанскаго вѣроученія; здѣсь онъ всегда стоитъ на высотѣ пониманія высшаго смысла истинъ, а о примѣненіи ихъ къ дѣйствительности, о приложеніи ихъ къ жизни, говоритъ мало. Обыкновенныя темы для его проповѣдей—это разсужденія о постѣ, покаяніи, терпѣніи въ страданіяхъ, умерщвленіи плоти, — по большой части растворенныя слезами и любвеобиліемъ самаго святителя. Онъ даже и въ такой всерадостный праздникъ, каково Свѣтлое Христово Воскресеніе, говоритъ, напр., о страданіяхъ, какъ средствѣ для полученія спасенія. (6).

Проповѣдуя высокія истины христіанства, св. Димитрій зналъ, что отвлеченное изложеніе ихъ не для всѣхъ понятно; потому онъ употреблялъ иногда двоякій способъ—одинъ для „книжныхъ а другой для „не книжныхъ“ людей,—послѣдній особенно хорошъ по своей простотѣ и безыскусственности; такъ въ словѣ на свѣтлый понедѣльникъ и вмѣстѣ день Благовѣщенія, въ первой части

(3) Ibid. II, 369.

(4) Собр. соч. св. Дим. Рост. ч. II, стр. 59.

(5) Ibid. II, 26.

назначенной для книжныхъ слушателей, проповѣдникъ занимается приведеніемъ въ согласіе обоихъ праздниковъ, которое (согласіе) дѣлается, однако, очень искусственно, — тогда какъ вторая часть слова для не книжныхъ содержитъ краткое, простое наставленіе. (7) Въ томъ и другомъ родѣ проповѣдей, какъ дань времени, преобладающее значеніе имѣють примѣры, подобія, сравненія и образы: „всякія вещи, говоритъ онъ, лучше разумѣются отъ образца, нежели отъ словесъ.“ Но въ этомъ отношеніи онъ стоитъ выше своихъ современниковъ, его примѣры и пр. заимствованы, по большей части, изъ св. Писанія и житій святыхъ, они просты и безыскусственны, придаютъ проповѣди живость и удобопонятность, а не затемняютъ ее, какъ у Яворскаго и др., — вообще возбуждаютъ и поддерживаютъ вниманіе слушателей. Хорошо, напр., у святителя сравненіе Господа, вознесшагося на небо, съ военачальникомъ взшедшимъ на высокое мѣсто для того, чтобы лучше наблюдать за войскомъ и въ случаѣ нужды помогать ему, — также съ солнцемъ, восходящимъ на высоту и разгоняющимъ мракъ. (8) Вообще въ этомъ отношеніи хороши у него слѣдующія проповѣди: въ недѣлю мытаря и фарисея, о страшномъ судѣ, въ недѣлю сыропустную, въ субботу 4-й недѣли великаго поста, въ недѣлю мироносицъ, на день Евстафія и Плакиды и др. Живости изложеніе проповѣдей св. Димитрія много способствуетъ простота и, такъ сказать, обыденность его рѣчи, переходящая иногда въ шутливость, хотя и благоговѣйную. Такъ, въ словѣ въ недѣлю сыропустную встрѣчается выраженіе „извольте кушать“ и далѣе: „второе убо кушаніе представляю тѣсто хлѣба ячменнаго въ копіе гедеоново претворившагося и горсть воды поднесенну вмѣсто водки межъ кушаніемъ для аппетита. Постъ и худу пищу сладить и горькую рѣдку съ хрѣномъ въ медъ и сахаръ вмѣняеть. На нашей духовной трапезѣ будетъ и збитень.“ (9) Еще: „смотрию наконецъ гл. 8-й пр. Исаи, гдѣ пророкъ начинаетъ потчиваніе и чаю будетъ то медъ сладкій, или ренское изрядное, или ссиктъ, или петерцаментъ, или ино нѣчто предрагоцѣнно. И се вижду сопротивно, вижду нѣкую самую лютую пельнную горечь.“ (10) — Св. писаніе, занимавшее столь видное мѣсто въ проповѣдяхъ св. Димитрія, не всегда употреблялось имъ одинаково; иногда пропо-

(6) Ibid. II, 85, 197, 247, 266, 310 и т. д.

(7) Ibid. II, 95. Тоже см. въ словѣ на похвальную субботу великаго поста (ч. II, стр. 50).

(8) Собр. соч. св. Дим. Рост. ч. II, стр. 157, 158.

(9) Ibid. II, 17.

вѣдникъ прекрасно раскрываетъ какое нибудь событіе св. писанія и дѣлаетъ примѣненія къ нравственному состоянію слушателей. Таковы проповѣди въ недѣлю о разслабленномъ, о слѣпомъ, на день мучениковъ кизическихъ, изъ которыхъ каждая представляетъ прекрасное объясненіе дневнаго евангелія. Но иногда святитель дѣлаетъ приспособленіе только къ своимъ собственнымъ мыслямъ, напр. въ словѣ въ недѣлю мытаря и фарисея, приводя слова Господа — „кому уподоблю родъ сей? онъ говоритъ.“ Христе Спасителю мой! мнѣ брэнному созданію твоему повели, да отъ божественнаго писанія твоего изъищу, кому уподобити рода того сопротивнаго и развращеннаго“ и далѣе подбираетъ примѣры и сравненія для людей осуждающихъ (11). — Немаловажное мѣсто въ проповѣдяхъ святителя занимаютъ примѣры святыхъ. Обширное знакомство его съ жизнью святыхъ давало ему возможность не только постоянно приводить ихъ въ примѣръ богоугодной жизни, (12) подтверждать случаями изъ ихъ жизни многія нравственныя истины, — но и раскрывало послѣдовательно всю ихъ жизнь, какъ образецъ благочестивой христіанской дѣятельности. Такъ, въ словѣ на день св. Гурія, архіепископа казанскаго, онъ превосходно излагаетъ жизнь этого святителя, какъ образецъ праведности и добродѣтели.

Главная цѣль проповѣданія у св. Димитрія есть назиданіе слушателей, назиданіе, проникнутое нѣжною любовію къ людямъ, соединенное съ глубокимъ смиреніемъ. Онъ изъ всего умѣетъ извлечь нравоученіе: исторія, философія, естество — знаніе, случаи частной жизни — служатъ для него богатымъ матеріаломъ для назиданія, — съ этою цѣлію иногда даже имъ своеобразно толкуется св. писаніе и нѣсколько иначе передаются библейскія событія. Напр. въ словѣ въ 15 ю недѣлю по Св. Духѣ, говоря о любви и толкуя слова Спасителя — „огнь пріидохъ воврещи на землю“ — онъ говоритъ, что Христосъ огнь любви съ небесе принесетъ намъ (12); въ словѣ въ недѣлю Ваій говоритъ, что „Богъ явился Ною въ столпѣ огненномъ,“ (13) во 2-мъ поученіи на 19-ю недѣлю говоритъ, что Авель побитъ камнями. (14) Но большей части святитель глубоко проникаетъ въ смыслъ текста и раскрываетъ его съ величайшимъ одушевленіемъ, — напр. въ словѣ въ великій чет-

(10) Ibid, II, 365.

(11) Ibid, II, 2.

(12) Собр. соч. св. Дим. Рост. т. II, стр. 322.

(13) Ibid, II, 80.

(14) Ibid, II, 362.

вертокъ онъ такъ проповѣдуетъ: „лучше для васъ, чтобы я пошелъ, ибо если я не пойду, Утѣшитель не придетъ къ вамъ, а если пойду, то пошлю его къ вамъ... Каждому изъ васъ надлежитъ проповѣдывать божественное ученіе въ мірѣ, а въ мірѣ вы будете скорбны. Въ той скорби нужно, чтобы кто васъ утѣшалъ, укрѣплялъ, поддерживалъ. Пойду же я къ Отцу и пошлю Утѣшителя Св. Духа, чтобы онъ утѣшилъ васъ. Ибо поведутъ тебя, Петръ, куда не хочешь, посадятъ въ темницу, а въ Римѣ готова и древо на крестъ тебѣ. Ты, Іаковъ, первый примешь мечъ за имя мое. Тебя, Іоаннъ, сошлютъ въ Патмосъ. Тебя, Андрей, въ Ахаіи ждетъ крестъ; тебя Филиппъ въ Іераполѣ; тебя, Варооломей, распнутъ въ Арменіи и снимутъ съ тебя кожу. Оному въ Индіи проколятъ копьями. Матѳея Евѳонія ждетъ съ муками, а прочихъ прочія страны, и каждому готова чаша страданій. Многіе послѣ васъ за имя мое претерпятъ разныя муки, будутъ побиты камнями, посѣчены мечемъ, сожжены огнемъ, съѣдены звѣрями, раздроблены по составамъ, иные оставляютъ міръ, отвергнутъ себя, умерщвляютъ свои страсти, иные пойдутъ въ пустыни, въ затворы и подвиги, и всѣ потребуютъ божественной помощи и утѣшенія. Многіе вѣрующіе и хотящіе благочестиво жить гонимы будутъ, многіе праведные будутъ озлобляемы, въ послѣднихъ бѣдахъ, въ голодѣ и жадѣ, холодѣ и наготѣ, въ темницахъ, ранахъ, смерти. Поэтому лучше для васъ, чтобы Я пошелъ.“<sup>(15)</sup>— Святительское назиданіе нерѣдко переходитъ въ искреннее молитвенное изліяніе чувствъ передъ Господомъ, — такъ въ словѣ на дѣвѣ Св. Духа, раскрывая благодатныя свойства Его, проповѣдникъ обращается къ Нему съ проникнутою глубокимъ чувствомъ молитвою.

Вмѣстѣ съ назиданіемъ въ проповѣдяхъ св. Димитрія есть и обличеніе; но обличеніе рѣдко бываетъ прямое и непосредственное, а по большей части аллегорическое, косвенное. Пороки и недостатки, которые обличалъ святитель, были: корыстолюбіе, сребролюбіе, разнаго рода несправедливости, разгульная жизнь общества, клевета и доносы на ближнихъ, пьянство, притѣсненіе господами своихъ крестьянъ, холодность къ слову Божию и церковному богослуженію, неблагоговѣнное, безчинное стояніе во храмѣ, — но въ особенности онъ говорилъ много противъ раскола и тѣхъ грѣховъ, которые расколъ породилъ своимъ появленіемъ. Вотъ, напр., какъ онъ обличалъ неблагоговѣнно стоящихъ во храмѣ: „кое наше благочестіе? кое христіанство? кая любовь къ Богу обрѣ-

(15) Ibid. II, 146, 147.

тается? егда видимъ церкви праздны, поученіе законное, что слышати не кому, оставлено. Звонять, гласять въ церковь святую на пѣніе и хваленіе Господа и Бога, никто же идетъ, яко здѣ (въ Ростовѣ) и начальная соборная церковь и въ самые праздники и во всенощное бдѣніе является приходящихъ людей праздна, въ ней же и поющихъ и чтущихъ обрѣтается всегда довольно, но и ту нѣсть любви, нѣсть хожденія. А на пирахъ, въ питіи и глумленіи, просиживай нощи, и то будто въ дѣло, и въ непотребной забавѣ не скучно.“ Въ одной изъ бесѣдъ разсказавъ о томъ, какъ Господь бичемъ изъ вервий выгналъ изъ іерусалимскаго храма торжниковъ и покупателей, святитель продолжаетъ: „о Христе Спасителю! Аще бы Ты и нынѣ вошелъ въ церковь твою и увидѣлъ, какъ безчинствуютъ, негли тожъ или вѣщше сотворилъ еси, и не вѣмъ, аще бы еси пощадилъ кого: великое бо нынѣ безстрашіе въ церкви, вертепъ разбойниковъ и домъ безчестный творять домъ твой. Гдѣ съ кѣмъ увидѣтися? Въ церкви. Гдѣ привѣтствуетъ, поздравляютъ другъ друга, о здравіи, спрашиваютъ, о женѣ, о дѣтяхъ и о прочихъ? Въ церкви. Будто церковь на тое и создана, въ еже бы сходились люди на политику и на безчинія, а не на молитву Божию. „Но въ чемъ бы и когда бы ни обличалъ святитель, обличенія его всегда проникнуты глубокою скорбію о грѣхахъ, полны любви и состраданія къ падшимъ: это обличенія роднаго отца, нѣжно любящаго своихъ дѣтей, раздѣляющаго съ ними и горе и радость. Замѣчательно, при этомъ, то, что, обличая грѣшниковъ, святитель выставляетъ себя первымъ грѣшникомъ, и не желаетъ выдѣлять свою личность изъ среды слушателей.

Обыкновенная форма проповѣдей св. Димитрія есть бесѣда, равно всѣмъ доступная и отличающаяся особенною простотою и задушевностію: „побесѣдуемъ,“ — вотъ любимое выраженіе самого святителя. Но есть у него и рѣчи — историческія, похвальные и надгробныя, послѣднія весьма назидательны. Такъ, въ рѣчи на погребеніе стольника Грибоѣдова, онъ прекрасно раскрываетъ неизбежность и неизвѣстность смерти; въ рѣчи на поминаеніе окольного Юшкова говоритъ о смерти душевной и тѣлесной, какъ гласъ, возбуждающемъ насъ къ покаянію; но особенно хороша рѣчь на погребеніе Плещесва, гдѣ онъ раскрываетъ причины — почему Иисусъ Христосъ не попраля смерть тѣлесную.

Проповѣди св. Димитрія, по содержанию, слишкомъ общи; въ нихъ видны общій духъ и характеръ христіанскаго благочестія, стремленіе воспитать въ слушателяхъ любовь къ Богу и ближнимъ и отвлечь ихъ сердца отъ страстей и пороковъ. Общность



содержанія говорить о томъ, что проповѣди его не назначались для одного опредѣленнаго мѣста и времени, а могли быть произнесены при всякомъ удобномъ случаѣ. Въ Этомъ отношеніи св. Димитрій имѣлъ двоякую цѣль—назидать слушающихъ и дать пищу читающимъ; значить, кромѣ нужды паствы, онъ имѣлъ въ виду нужды всѣхъ христіанъ, общую нужду. И нужно замѣтить, что въ этомъ состоитъ величайшая заслуга святителя! Во время его жизни и дѣятельности невѣжество священниковъ было общее, проповѣдей собственнаго составленія они не произносили, а изрѣдка читали своимъ пасомымъ прологи и житія святыхъ. Проповѣди же св. Димитрія, благодаря общему характеру, произносились въ церквахъ и читались въ домахъ, чему лучшимъ доказательствомъ служить множество изданій ихъ и значительное количество рукописей, да и до сихъ поръ они имѣютъ важное значеніе, какъ образцы, достойныя изученія и подражанія.

Языкъ проповѣдей св. Димитрія, по большей части, церковно-славянскій съ примѣсью малорусскихъ и польскихъ словъ и выраженій,—но есть проповѣди и на одномъ малороссійскомъ нарѣчій,—это тѣ, которыя говорилъ онъ будучи въ Малороссіи. Въ печатныхъ изданіяхъ языкъ исправленъ противъ рукописныхъ сборниковъ,—нѣтъ здѣсь такъ называемыхъ макаронизмовъ, которыми такъ любили блистать кіевскіе проповѣдники схоластическаго періода.

Просты, смиренны и воистинну плодотворны проповѣди святителя Димитрія; въ основѣ ихъ нѣтъ ничего искусственно-поражающаго и грандіознаго, кромѣ нѣсколькихъ оригинальныхъ сопоставленій и сравненій. Мысли въ нихъ удобопонятны, мораль проста и обыкновенна,—они много имѣютъ привлекательнаго въ себѣ и въ высшей степени назидательнаго,—почему и до сихъ поръ они любимы народомъ русскимъ. Что же это за сила въ проповѣдяхъ святителя, которая дѣйствуетъ такъ на душу человѣческую? Это—сила внутренняго убѣжденія, святости и искренности, которыми дѣйствительно дышитъ каждая строка проповѣдей святаго архипастыря. Чтобы онъ ни говорилъ, его слова исходили отъ чистаго сердца и потому дѣйствовали и дѣйствуютъ на волю и сердце, возбуждаютъ въ немъ глубокія христіанскія чувства. Глубоко-вѣрующій и глубокоубѣжденный самъ въ истинахъ проповѣдуемаго христіанскаго ученія, преданный ему всѣми силами своей чистой, святой души,—онъ и другихъ призывалъ и съ неотразимостію убѣждалъ въ томъ же. Его святой примѣръ показываетъ каждому пастырю Церкви, что только одна искренняя любовь къ своему дѣлу и глубокое убѣжденіе какъ въ высокости и святости

пастырско-проповѣдническаго служенія, такъ и въ проповѣдуемыхъ истинахъ могутъ придать слову церковнаго учителя необыкновенную силу и дѣйственность.

## СВ. ПРОРОКЪ ДАНИИЛЬ

*и его книга.*

(Продолженіе).

Прямо—мессіанскій смыслъ пророчества открывается съ очевидною ясностію изъ первыхъ положеній, которыя стоятъ во главѣ откровенія. Пораженіе грѣха, очищеніе неправдъ и водвореніе на землѣ вѣчной правды, запечатлѣніе видѣній и пророчествъ и помазаніе всесвятѣйшаго Существа—все это положенія, ни къ кому неприменимы, какъ только къ Мессіи и въ Немъ нашедшія свое осуществленіе. Онъ только есть истинный побѣдитель грѣха, положившій конецъ ветхозавѣтной жизни законной, жизни подъ властію грѣха (Рим. 10, 4) и даровавшій благодать Св. Духа, при помощи которой люди, живущіе духовно, побѣждаютъ страсти,—эти проявленія грѣховнаго начала. Онъ только есть истинный очиститель неправдъ человѣческихъ, своею крестною смертію уничтожившій рукописаніе, бывшее противъ насъ (Кол. 2, 14), разрушившій ограду средостѣнія между Богомъ и человѣкомъ и водворившій міръ между тѣмъ и другимъ. Онъ только—Самъ вѣчная правда—есть истинный водворитель на землѣ правды, на мѣсто царствовавшего, до Его явленія на землѣ, грѣха и властвовавшихъ надъ человѣкомъ неправдъ,—водворитель правды всепобѣждающей, имѣющей повсюду на землѣ утвердиться и вѣчно пребывать на землѣ (1 Кор. 1, 30). Онъ только есть истинный осуществитель на Себѣ ветхозавѣтныхъ видѣній и пророчествъ, преуказывавшихъ собою Его и Его духовное царство, царство истины и правды (Мѡ. 5, 17). Наконецъ Онъ только есть то всесвятѣйшее существо, на которомъ почилъ преизобильная, безмѣрная благодать Св. Духа (Дѣян. 10, 38; Ис. 61, 1; 11, 1. 2; см. Лук. 4, 18—21) и которое служитъ животворнымъ источникомъ благодати, изливающейся на общество вѣвующихъ въ Него, или на Церковь Его (Іоан. 7, 37—39). Мессіанскій характеръ указанныхъ положеній такъ очевиденъ, что признается многими толковниками, относящими пророчество ко

временамъ маккавейскимъ, но болѣе безпристрастно и научно обращающимися съ нимъ. Эти-то именно положенія и побуждаютъ ихъ придавать всему откровенію смыслъ типико—мессіанскій и первыя 7 седмиць относить ко временамъ новозавѣтнымъ. (Гофманъ и др.).

Но не только эти стоящія во главѣ положенія говорятъ за прямо-мессіанскій смыслъ откровенія, а и послѣдующія положенія откровенія. Раскрывая откровеніе въ его отдѣльныхъ частяхъ, архангелъ говорилъ Даніилу: „отъ выхода слова о возстановленіи и построеніи Иерусалима до Помазанника—Князя (Maschiach pagid) седмиць 7 и седмиць 62“ (ст. 25). Что это за Помазанникъ—Князь, о которомъ говоритъ архангелъ? Послушаемъ, что говоритъ Кейль. Maschiach pagid нельзя переводить, говоритъ онъ, словами: *помазанный князь*; потому что Maschiach не можетъ быть понимаемо какъ прилагательное въ отношеніи къ pagid; такъ какъ въ еврейскомъ языкѣ прилагательное всегда ставится позади существительнаго, за исключеніемъ только не многихъ случаевъ, которые къ данному мѣсту не могутъ имѣть никакого приложенія. Равнымъ образомъ Maschiach не можетъ быть понимаемо и въ значеніи причастія такъ, чтобы можно было перевести слова: Maschiach pagid—*князь будетъ помазанъ*; но должно быть понимаемо въ значеніи имени, слово pagid связано съ нимъ какъ его приложеніе, выражая такой смыслъ: *Помазанникъ, который есть и князь*. По ветхозавѣтному закону помазываемы были только священники и цари. Такъ какъ теперь Maschiach, какъ главное опредѣленіе, напередъ поставлено; то съ словомъ pagid должно быть соединяемо понятіе не священника—князя, а только князя народа, съ словомъ же Maschiach—понятіе не царя, но только священника и подъ Maschiach—pagid нужно разумѣть лицо, которое ближайшимъ образомъ и въ существѣ есть священникъ, но при этомъ вмѣстѣ и князь народа, царь. Подъ этимъ священникомъ—царемъ не можетъ быть разумѣемъ ни Зоровавель, ни Эзра, ни Онія III, первосвященникъ; ибо князь Зоровавель не былъ помазанъ, а священникъ Эзра и первосвященникъ Онія III не были князьями народа. Равнымъ образомъ не можетъ быть разумѣемъ и Киръ, ибо, допустивши даже, что Даніиль, на основаніи Исаи 45, 1, могъ назвать Кира Maschiach (что однакожь сомнительно, такъ какъ изъ стоящаго у Исаи о Кирѣ эпитета: т. е. schicho—*помазанникъ Ею* т. е. Иеговы—еще не вытекаетъ безъ дальнѣйшихъ околичностей наименованіе его именемъ: Maschiach); то и въ такомъ случаѣ онъ назвалъ бы его по крайней мѣрѣ pagid Maschiach т. е. pagid поставилъ бы напередъ, а Maschiach въ зна-

ченіи прилагательнаго послѣ; потому что не видно ни какихъ основаній для того, чтобы прилагательное опредѣленіе (въ какомъ смыслѣ *maschiach* и могло бы быть употреблено о Кирѣ) для большей выразительности занимало мѣсто впереди своего существительнаго. Ветхій завѣтъ знаетъ только одного священника и царя въ одномъ и томъ же лицѣ (Пс. 109, 4; Зах. 6, 13), это — Христа, Мессію (Іоан. 4, 25), котораго мы подъ *Maschiach* *pagid* и понимаемъ, вмѣстѣ съ Гаверникомъ, Генстенбергомъ и др., потому что только Ему одному совершеннѣйшимъ образомъ принадлежатъ эти два существенныя требованія въ отношеніи къ теократическому царю: помазаніе и поставленіе въ князя народа *Божія* (ср. 1 Цар. 10, 1; 13, 14; 25, 30; 2 Цар. 2, 4; 5, 2. 3). Эти требованія прилагаются здѣсь къ Нему какъ предикаты, и притомъ такъ, что достоинство помазанія ставится напередъ достоинства княжескаго, это за тѣмъ, чтобы выставить духовно-священническій характеръ владычества Его какъ князя и, на основаніи прор. Исаи 61, 1—3 и 55, 4, обозначить Его какъ такого, чрезъ котораго должны осуществиться надъ народомъ завѣта постоянныя милости, обѣтованныя (Ис. 55, 3) Давиду“ (Keil, *Comm.* 294. 295). Приведенныя слова Кейля считаемъ достаточными для того, чтобы пониманіе подъ Помазанникомъ — Княземъ Мессіи признать дѣломъ обоснованнымъ.

Далѣ архангелъ говорилъ Данилу: „и по седмицахъ 62 будетъ убитъ Помазанникъ.“ Это положеніе также должно быть признано указывающимъ на Мессію. Для убѣжденія въ этомъ слѣдуетъ взять во вниманіе связь рѣчи. Въ Божіемъ откровеніи съ уничтоженіемъ Помазанника связывается разрушеніе города Іерусалима и храма и притомъ связывается такъ, что, какъ и выше было указано, это послѣднее является непосредственнымъ и ближайшимъ слѣдствіемъ перваго и должно прозойти отъ князя, который придетъ и, какъ Божіе орудіе, исполнитъ верховное грозное опредѣленіе надъ городомъ и храмомъ. На основаніи такой связи рѣчи въ откровеніи подъ Помазанникомъ (26 ст.), который будетъ убитъ, не можетъ быть разумѣемъ ни простой, обыкновенный царь, или князь, ни простой, обыкновенный первосвященникъ, но долженъ быть разумѣемъ Помазанникъ, который въ такомъ отношеніи стоялъ къ городу и святилищу, что съ его уничтоженіемъ тотъ и другое должны были лишиться, не только своей поддержки и покровительства, но и своего характера святости, получаемыхъ ими отъ сего Помазанника. Очевидно, что Помазанникъ этотъ есть Мессія, котораго Іегова помазалъ по чину мелхиседекову въ первосвященника — царя и поставилъ Господомъ

надъ Сіономъ. горою св. своею, — лице, тождественное съ Мессією — Княземъ ст. 25, дѣйствительно перенесшее смерть отъ своего народа и чрезъ эту смерть положившее конецъ городу и храму.

Утверждая прямо-мессіанскій смыслъ откровенія, мы здѣсь встрѣчаемся съ такимъ вопросомъ: на какія именно мессіанскія времена откровеніе простирается? Изъ исторіи толкованія откровенія мы видѣли, что нѣкоторые толковники (Клифотъ, Кейль), придавая откровенію прямо-мессіанскій смыслъ, простираютъ исполненіе его до временъ конечныхъ, до временъ пришествія антихриста, славнаго явленія Господа для окончательнаго суда надъ міромъ и открытія на землѣ царства славы. Самые періоды откровенія они распредѣляютъ такимъ образомъ: отъ выхода слова (т. е. указа Кира о возвращеніи іудеевъ во Іерусалимъ) о возстановленіи Іерусалима (ветхозавѣтнаго) и обстроеніи до явленія Мессіи во плоти 7 седмиць; затѣмъ въ теченіи 62 седмиць городъ (но уже не ветхозавѣтный Іерусалимъ, а новозавѣтная Церковь Христова—этотъ духовный Іерусалимъ) возстановится и обстроится въ предназначенныхъ свыше предѣлахъ, и правда въ тѣснотѣ временъ. 62 седмицы должны по этому обнимать собою весь періодъ времени отъ перваго пришествія въ міръ Господа во плоти до конца міра. Событія же конца міра опредѣляются послѣднею седмицею. Эти событія таковы: уничтоженіе Мессіи (т. е. прекращеніе Его мессіанскаго владычества на землѣ), разрушеніе города и святилища (т. е. Церкви Христовой) приходящимъ княземъ (антихристомъ), который, въ теченіи послѣдней седмины, силою навяжетъ массѣ народа крѣпкій завѣтъ, въ продолженіе половины седмины прекратитъ жертвоприношеніе, т. е. на цѣлую половину седмины прекратитъ на землѣ служеніе истинному Богу, на крыльяхъ нечестія пойдетъ опустошителемъ, до колѣ не изольется на него, какъ опустошителя, неизмѣнно опредѣленный судъ погибели (Comm. Keil, 310).

Но согласиться съ такимъ пониманіемъ откровенія препятствуетъ та искусственность и натянутость, къ которымъ приходится прибѣгать, чтобы защитить это пониманіе. Искусственно прежде всего неодинаковое пониманіе положеній откровенія относительно возстановленія и обстроенія Іерусалима въ ст. 25. Положенія этого стиха: „отъ исхода слова на возстановленіе и обстроеніе Іерусалима...и снова возстановятся площади и окопы, хотя въ тѣснотѣ временъ,“—очевидно находятся въ самой тѣсной связи между собою и говорятъ объ одномъ и томъ же возстановленіи и обстроеніи земнаго Іерусалима ветхозавѣтнаго. Между тѣмъ представители приведеннаго нами мистическаго пониманія седмиць открово-

венія, первое положеніе: „отъ выхода слова на возстановленіе и обстроеніе Іерусалима“ относятся, какъ указано выше, къ возстановленію земнаго Іерусалима, а послѣдующія положенія: и возстановятся площади и окопы, хотя и въ тѣснотѣ временъ,“ — искусственно отрывая отъ перваго, относятся къ устройенію въ тѣснотѣ временъ духовнаго Іерусалима, или Церкви Христовой. Еще большая искусственность и натянутость замѣчается въ объясненіи словъ 26 ст: „Послѣ седмиць 62 будетъ убитъ Мессія (ikaret Maschiach). Обыкновенное и главное значеніе ikaret (отъ karat изрубать, разсѣкать) заключаетъ въ себѣ понятіе насильственной смерти отъ убійства и т. п. (сн. Быт. 9, 11; Ет. 20, 20; Іер. 11, 19). Кейль это значеніе ikaret старается обезсилить тѣмъ, что это слово иногда употребляется въ значеніи вообще искорененія изъ среды жизни, или среды общества и отсюда служитъ постояннымъ выраженіемъ для обозначенія уничтоженія нечестивыхъ людей (напр. см. пс. 36, 9; Притч. 2, 22), безъ указанія при этомъ рода и способа самаго уничтоженія. Отсюда онъ выводитъ заключеніе, что изъ ikaret нельзя съ строгостію доказать того, что въ 26 ст. говорится объ убіеніи помазанника, или умерщвленіи Мессіи. Гораздо скорѣе, по его мнѣнію, это слово должно быть понимаемо въ переносномъ смыслѣ, а именно въ смыслѣ лишенія, уничтоженія правъ Мессіи въ средѣ Его народа и во святилищѣ. Такое значеніе слову ikaret Кейль придаетъ въ зависимости отъ послѣдующаго выраженія 26 ст. *и нѣтъ у него* (einlo см. Keil, Comm. 209—301). Но выраженіе: *и нѣтъ у него*—въ высшей степени неопредѣленно, оно разнообразно понимается толковниками и, какъ само по себѣ не полное, восполняется, сообразно съ личнымъ пониманіемъ откровенія о седмицахъ. Выраженіе же: ikaret Maschiach вполне опредѣленно и почти всеми толковниками одинаково понимается, а именно въ значеніи насильственнаго умерщвленія помазанника. По этому опредѣлять значеніе выраженія опредѣленнаго по выраженію не опредѣленному, не полному и по взгляду на смыслъ пророчества и связь рѣчи восполняемому—это значитъ искусственно добывать себѣ отъ выраженія такой смыслъ, какого прямо это выраженіе не даетъ и тѣмъ самымъ насильственно поддерживать такой взглядъ на откровеніе, какого оно не имѣетъ. Самые примѣры, которые Кейль приводитъ, чтобы утвердить за словомъ ikaret переносное значеніе, на самомъ дѣлѣ не утверждаютъ этого значенія, такъ какъ говорятъ не о потерѣ какихъ либо достоинствъ тѣмъ или другимъ лицомъ, а исключительно о потерѣ жизни.

Но допустимъ, что глаголь karat по своему словоупотребленію

встрѣчается съ переноснымъ значеніемъ, все же отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы съ переноснымъ же значеніемъ онъ употребленъ былъ въ откровеніи о седмицахъ. Напротивъ, связь рѣчи, прямой смыслъ откровенія и богооткровенное ученіе, заключающіеся въ другихъ книгахъ св. писанія утверждаютъ прямой смыслъ словъ: *будетъ убитъ Мессія* (ikaret Maschiach). Непосредственно въ связи съ положеніемъ: „будетъ убитъ Мессія“ стоитъ послѣдующее положеніе „городъ же и святилище разрушить народъ князя.“ Выраженіе „разрушить“ (iaschshchit) обозначаетъ собою, какъ и выше было указано, окончательное разрушеніе, превращеніе въ развалины. Это разрушеніе выставляется въ рѣчи какъ Божіе наказаніе за умерщвленіе Мессіи, при чемъ князь, долженствующій разрушить городъ и святилище, является очевидно какъ врагъ этого города и святилища, наказывающій по Божію опредѣленію виновниковъ умерщвленія Мессіи за это самое умерщвленіе и самъ непричастный винъ умерщвленія. Что за городъ и святилище разумѣются здѣсь? И что за врагъ — разрушитель этого города и святилища? Представители мистическаго пониманія откровенія о седмицахъ подъ городомъ и святилищемъ разумѣютъ Церковь новозавѣтную, а подъ врагомъ — разрушителемъ антихриста. Но о Церкви новозавѣтной ни какъ нельзя сказать того, чтобы она когда либо, даже въ концѣ сего міра, умертвила, то есть, отвергла, уничтожила права Мессіи и владычество, Его надъ собою и въ наказаніе за это подверглась всецѣлому окончательному разрушенію. Самъ Спаситель сказалъ въ лицѣ апостоловъ всѣмъ своимъ послѣдователямъ, то есть, своей Церкви: се Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка (Мѣ. 28, 20). Ясно, что Господь вѣчно будетъ пребывать въ своей Церкви, какъ глава ея и Церковь въ свою очередь будетъ вѣчно существовать, какъ именно Церковь Господня, обоснованная и утверждающаяся на вѣрѣ въ Господа — Мессію. Нельзя ни какъ сказать и объ антихристѣ, чтобы онъ сдѣлался въ рукахъ Божіихъ орудіемъ, исполняющимъ грозный приговоръ Господень надъ Церковію, отвергнувшею Господа, — орудіемъ, которое при этомъ само непричастно винѣ отверженія. Въ откровенномъ ученіи онъ является съ совершенно инымъ характеромъ. Онъ не орудіе Божіе, наказывающее людей за отверженіе Мессіи, а беззаконникъ, имѣющій придти, по дѣйствию сатаны, со всякою силою и знаменіями, и чудесами ложными, и со всякимъ неправеднымъ обольщеніемъ погибающихъ, не принявшихъ любви истины для своего спасенія (2 Сол. 2, 9, 10), — беззаконникъ, имѣющій своею цѣлію самъ возбуждать и склонять людей къ отверженію Мессіи и увлечь за

собою не только людей неправедныхъ, но, если возможно, и избранныхъ (Ев. Мѡ. 24, 24), то есть, имѣющій цѣлю вопреки Господу уничтожить въ конецъ общество Господне, истребить Церковь Господню, но, по волѣ Господа, не имѣющій привести дѣла своего въ исполненіе; такъ какъ ради избранныхъ Божіихъ дни скорби прекратятся (Мѡ. 24, 22), и такъ какъ Церкви Господа, согласно со словомъ Его самого, и врата ада никогда не одолѣютъ.

Оставляя по этому въ сторонѣ этотъ взглядъ, какъ взглядъ неудобопріемлемый, мы должны признать единственно вѣрнымъ только тотъ взглядъ, который издревле высказывался отцами Церкви на откровеніе о седмицахъ, который почти единогласно поддерживался толковниками до новѣйшаго времени и который въ настоящее время поддерживается, какъ мы видѣли изъ исторіи толкованія откровенія, Гаверникомъ, Генстенбергомъ и др. По этому взгляду откровеніе о седмицахъ относится ко временамъ перваго явленія Господа во плоти, періоды седмиць распределяются такимъ образомъ: отъ выхода слова о возстановленіи и обстроеніи Иерусалима до явленія Господа во плоти седмиць семь и шестьдесятъ двѣ. Въ теченіи первыхъ 7 седмиць городъ Иерусалимъ будетъ возстановленъ и обстроенъ въ своихъ улицахъ и площадяхъ, хотя это возстановленіе будетъ совершаться среди разныхъ препятствій и вообще трудныхъ обстоятельствъ для народа, что исторія ветхозавѣтная и подтверждаетъ (см. Неем. 3, 33; 4, 1 и д.; 6, 1 и д.; 9, 6. 7). По истиченіи 62 седмиць имѣющій явиться въ плоти Мессія будетъ убитъ, что исполнилось чрезъ крестную смерть Спасителя. Слѣдствіемъ убіенія Мессіи будетъ то, что городъ и храмъ будутъ разрушены народомъ одного князя, который придетъ съ конечною цѣлю все правратить въ развалины, какъ потокъ и который будетъ вести войну противъ страны (іудейской) до тѣхъ поръ, доколѣ не приведетъ въ окончательное исполненіе Божіе опредѣленіе о развалинахъ, что и нашло свое исполненіе въ войнѣ Тита противъ Іудей,—войнѣ, веденной дѣйствительно до тѣхъ поръ, доколѣ городъ и храмъ не были превращены въ развалины. Это—событія, долженствующія совершиться вообще послѣ истеченія 62 седмиць. Частнѣе, въ теченіи именно 70-й седмины будетъ утверждень со многими прочный завѣтъ, каковъ дѣйствительно и былъ утверждень, въ исполненіе Божіихъ обѣтованій, явившимся во плоти Мессіею. Въ самой срединѣ 70-й седмины жертвы и приношенія прекратятся, какъ онѣ и прекратились, потерявъ свое истинное, прообразовательное значеніе, со смертію Мессіи чрезъ три съ половиною года Его общественнаго служенія, во святилицѣ же мерзость заустѣ-



ніа будетъ, каковая мерзость и открылась если не внѣшне-фактически, то въ идеѣ, чрезъ опредѣленіе Господне: „се, оставляется вамъ домъ вашъ пустъ“ (Мѡ. 23, 38),—открылась вмѣстѣ со смертію Господа, положившею собою конецъ ветхозавѣтному порядку вещей и утвердившею начало новыхъ временъ, а фактически-внѣшне проявилась чрезъ опустошеніе и разореніе храма римскими языческими войсками.

Вѣрность такого взгляда на откровеніе о седмицахъ подтверждается какъ прямымъ буквальнымъ смысломъ откровенія самого, такъ и словами Господа. Остановимся на этихъ словахъ. Въ своей рѣчи къ ученикамъ, указывая признаки ковчины Іерусалима и міра, Спаситель между прочимъ сказалъ: „когда увидите мерзость запустѣнія, реченную чрезъ пророка Давіила, стоящую на святомъ мѣстѣ; тогда находящіеся во Іудеѣ да бѣгутъ въ горы“ (Мѡ. 24, 15, 16). А евангелистъ Лука тоже самое предреченіе Спасителя передаетъ такими словами: „когда же увидите Іерусалимъ, окруженный войсками: тогда знайте, что приблизилось запустѣніе его. Тогда находящіеся во Іудеѣ да бѣгутъ въ горы“ (Лук. 21, 20, 21). Ясно, что Спаситель говоритъ о разрушеніи Іерусалима и храма и подъ мерзостію запустѣнія разумѣетъ очевидно ту мерзость запустѣнія, которая должна проявиться при этомъ разрушеніи, восплѣдовавшемъ отъ римлянъ. Вопросъ только въ томъ: на какое именно пророческое предуказаніе въ книгѣ пророка Давіила указываетъ Онъ? Кромѣ 9, 27 въ книгѣ пророка Давіила предрекается еще о мерзости запустѣнія въ 11, 31 и въ 12, 11. Но въ 11 и 12 гл. говорится о мерзости запустѣнія, которую имѣлъ открытъ въ іерусалимскомъ храмѣ Антиохъ Епифанъ, этотъ ветхозавѣтный врагъ Церкви Господней и которая дѣйствительно проявилась тамъ, когда по церковному указу истинное богослуженіе при храмѣ было прекращено и на мѣсто его введено идолослуженіе (1 Макк. 1). По этому во времена Іисуса Христа мерзость запустѣнія, предуказанная въ 11 и 12 гл., была предреченіемъ уже исполненнымъ и немогла быть указываема Спасителемъ, какъ имѣющая проявиться въ предстоявшемъ тогда опустошеніи храма римлянами. Не могла быть она предуказываема и въ прообразовательномъ т. е. въ томъ смыслѣ, что прозвись въ прекращеніи истиннаго богочтенія при храмѣ и въ установленіи тамъ идолослуженія во время Антиоха Епифана, какъ въ прообразахъ, она имѣла въ будущемъ проявиться еще въ новыхъ фактахъ, прообразованныхъ указанными фактами ветхозавѣтными,—говоримъ: не могла быть, это потому, что Антиохъ Епифанъ, по своимъ боговраждебнымъ дѣйствіямъ

будучи прообразом антихриста, не можетъ быть въ то же время названъ прообразомъ исполнителя суда Господня надъ городомъ и храмомъ за убіеніе Мессіи. Отсюда остается признать истиннымъ то, что Спаситель, говоря о разрушеніи Іерусалима и храма, имѣвшемъ исполниться чрезъ римлянъ, и указывая на предсказаніе объ этомъ разрушеніи у пророка Давіила, подъ мерзостію заустѣнія, реченною чрезъ пророка Давіила, разумѣлъ именно мерзость заустѣнія, о которой говорится въ откровеніи о седмицахъ 9, 27 и слѣдовательно исполненіе сего откровенія указывалъ въ событіяхъ перваго пришествія своего на землю. Если же пророческое откровеніе о седмицахъ относится по своему исполненію ко временамъ перваго пришествія Господа на землю и въ немъ находятъ свое окончательное осуществленіе; то отсюда само собою опредѣляется пространство времени, обозначаемое выраженіемъ: *70 седмицъ*. Само по себѣ разсматриваемое выраженіе это не указываетъ опредѣленно продолжительности обнимаемаго имъ времени, <sup>(1)</sup> и только содержаніе откровенія можетъ указывать, что подъ седмицами нельзя разумѣть ни недѣль (490 дней, или 1 годъ съ третью), ни мѣсяцевъ (490 мѣсяцевъ, или 40 лѣтъ съ небольшимъ), потому что событія, составляющія предметъ откровенія, занимаютъ собою по своему исполненію гораздо большее пространство времени, чѣмъ сколько даютъ седмины недѣль или мѣсяцевъ; ни съ другой стороны нельзя разумѣть столѣтій; такъ какъ тогда составитъ изъ седмиць пространство времени, превышающее собою время осуществленія предсказываемыхъ событій: а нужно разумѣть годы, потому что только въ такомъ случаѣ будетъ строгое соотвѣтствіе между возвѣщаемыми событіями и опредѣляемымъ для нихъ временемъ ихъ осуществленія. На такое пониманіе седмиць указываетъ отчасти и соотношеніе пророчества о седмицахъ съ пророчествомъ Іереміи о 70-лѣтнемъ вавилонскомъ плѣнѣ, которое послужило поводомъ къ молитвѣ Давіила и къ самому откровенію о седмицахъ. Пророчество о седмицахъ въ его отношеніи къ пророчеству Іереміи какъ бы говорило, что осуществленіе собственно мессіавскихъ обѣтованій наступитъ не чрезъ 70 лѣтъ, какъ могли ожидать Іудеи, а чрезъ 70 седмиць лѣтъ.

(1) *schabûim*—седмины (отъ *schabua*—означаетъ собственно вообще седмичное время и въ единств. числѣ употребляется въ значеніи 7 дней, или въ значеніи седмицы (см. Быт. 29, 27, 28). Въ такомъ же значеніи употребляется и во множеств. числѣ, принимая при этомъ форму: *schabûoth* (Дан. 10, 2, 3; Вт. 16, 9, 10; Исх. 34, 22 и др.).

## ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЛУГОВОДОЙ ПОДПИСКѢ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

## „НОВОСТИ“

ВЪ 1875 ГОДУ.

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою „Новости“ и ея новой редакціей. Съ переходомъ „Новостей“ къ настоящему издателю, не представляется надобности прибѣгать къ рекламамъ. Довольно сказать, что за подписную цѣну для городскихъ подписчиковъ — *восемь*, и иногородныхъ — *девять* руб. въ годъ, публика получаетъ ежедневную газету съ обширнымъ и разнообразнымъ содержаніемъ, въ коей помѣщаются телеграммы, политическія свѣдѣнія, биржевые курсы, рассказы, библиографія, обзоръ общественной жизни и проч. и проч. Въ особенности редакція обратила вниманіе на то, чтобы сдѣлать какъ можно болѣе полнымъ отдѣлъ — *Новости дня*, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о явленіяхъ общественной жизни, не только въ Россіи, но и за границею. Она намѣревается въ будущемъ полугодіи предложить публикѣ въ фельетонѣ газеты нѣсколько интересныхъ романовъ. Съ начала же іюля появится не лишенная интереса „*Записки Русскаго мюрида у Шамила*“, (Былъ) въ двухъ томахъ въ 4-хъ частяхъ, а также появится прод. 2-й части романа „*Въ Новомъ Свѣтѣ*“ — Муромскаго (псевдонимъ, \*). Кромѣ того будутъ помѣщаемы еженедѣльно слѣдующіе фельетоны: *Замѣтки изъ общественной жизни*, *Провинціальная летопись*, *Иностранная летопись*, и *Журналистика* (т. е. обзоръ журналовъ, выходящихъ

\*) Полугодовые подписчики получаютъ 1-ю часть бесплатно, прилагая только къ подписной суммѣ 3 десятикопѣечныя марки за пересылку. Первая часть содержитъ въ себѣ 24 листа большого формата.

въ Петербургѣ и Москвѣ). Редакція, впрочемъ, можетъ обѣщать только одно, что она не остановится на пути улучшенія содержанія газеты „*Новости*“, которая при новомъ издателѣ успѣла уже въ значительной степени пріобрѣсти довѣріе и расположеніе публики.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою на 6 мѣсяцевъ 5 р. — к.

„ пересылкой — „ 6 „ — „

„ доставкой на 3 мѣсяца 2 „ 80 „

„ пересылкой — „ 3 „ — „

Подписка принимается: 1) Въ С.-Петербургѣ, кромѣ *главной* конторы „*Новостей*“, въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанскаго моста, д. Ольхина. 2) Въ Москвѣ у Соловьева.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ,