

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 23.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пенаепской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія повелѣнія.

1.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ ознаменованіе Высочайшаго торжественнаго событія РОЖДЕНІЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9 день августа сего года, на дарованіе нижеслѣдующихъ льготъ по представленію въ ВЫСОЧАЙШИМЪ наградамъ.

1) Въ теченіе одного года, отъ 30-го іюля сего года, предоставить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями увеличить норму причитающихся на подвѣдомственные имъ учрежденія наградъ за обыкновенныя служебныя отличія до пулуторнаго размѣра.

2) Въ теченіе трехъ лѣтъ, отъ 30-го іюля сего года, допустить сокращеніе общихъ междунградныхъ сроковъ для обыкновенныхъ служебныхъ отличій на одинъ, а для выдающихся отличій на два года и не считать пожалованіе аренды или увеличеніе оной, въ теченіе междунградныхъ сроковъ, препятствіемъ къ полученію награды.

3) Разрѣшить министрамъ и главноуправляющимъ въ теченіе трехъ лѣтъ отъ указаннаго въ ст. 1 настоящаго положенія комитета срока испрашивать награжденіе чинами до чина дѣйствительнаго статскаго совѣтника включительно и орденами высшихъ степеней съ сокращеніемъ особыхъ сроковъ, устроенныхъ для удостоенія сими видами наградъ: при награжденіи за обыкновенныя отличія до сроковъ, опредѣленныхъ въ законѣ за отличія выдающіяся, а при награжденіи за выдающіяся отличія, сверхъ того, не свыше какъ еще на одинъ годъ.

4) Въ исключительныхъ случаяхъ въ теченіе одного года, отъ 30 іюля сего года, при представленіи къ наградамъ лицъ, оказавшихъ особо выдающіеся отличія по службѣ, допустить и иныя, кромѣ вышеупомянутыхъ, изыятія изъ дѣйствующихъ наградныхъ правилъ, съ тѣмъ: 1) чтобы число лицъ, представляемыхъ вѣдомствами къ наградамъ по сему пункту, не превышало половины размѣра дѣйствующей нормы наградъ за выдающіяся отличія для тѣхъ вѣдомствъ, по коимъ число сихъ наградъ свыше 40, и не болѣе полной таковой же нормы для остальныхъ вѣдомствъ и 2) чтобы комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ входилъ въ оцѣнку степени допустимости рода изыятій, съ которыми таковыя представленія соединяются.

5) При внесеніи представленія о наградахъ въ порядокъ, установленномъ для награжденія за отличія неслужебныя

(за исключеніемъ испрошеній наградъ за сдѣланныя денежныя или иныя пожертвованія), разрѣшить въ теченіе двухъ лѣтъ, отъ 30 іюля сего года, въ достойныхъ уваженія случаяхъ, заслуживающихъ особаго Монаршаго вниманія:

1) испрашивать награды съ сокращеніемъ не свыше, какъ на одинъ годъ общаго трехлѣтняго междунаграднаго срока; 2) допускать нѣкоторыя отступленія отъ установленной медальной постепенности и 3) представлять за оказаніе особыхъ, выходящихъ изъ ряда, заслугъ, къ пожалованію орденомъ святаго Станислава третьей степени лицъ, не имѣющихъ золотой шейной медали на Андреевской лентѣ; и

б) за допущеніемъ вышеуказанныхъ льготъ, оставить въ силѣ все прочія нынѣ дѣйствующія правила и условія предствленія къ наградамъ.

Указанныя льготы по награжденію лицъ, находящихся на государственной службѣ, распространяются на служащихъ по Финляндскому управленію.

III.

Высочайшее повелѣніе, сообщенное Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Военнымъ Министромъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 2 октября сего года, **ВЫСОЧАЙШЕ** повелѣть соизволилъ примѣнить ст. 359 уст. воин. изд. 1897 г. къ оставшимъ офицерамъ, определеннымъ въ дружины государственнаго ополченія Сибирскаго военнаго округа, по добровольному желанію; причемъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было установить изложенную мѣру, какъ временную, на періодъ текущей войны съ Японіей.

Въ вышеозначенной ст. 359 уст. воин. повин. (изд. 1897 г.) изложено:

„Чины офицерскаго званія и ратники государственнаго ополченія, призванные на дѣйствительную военную службу съ государственной гражданской службы, сохраняютъ за собою, во все время состоянія ихъ въ ополченіи: 1) должности по государственной гражданской службѣ, которыя занимаютъ вновь по увольненіи изъ ополченія; 2) все присвоенное имъ по гражданскимъ должностямъ содержаніе, при чемъ пользующіеся казенными квартирами удерживаютъ и занимаемая ими помѣщенія; 3) право на зачетъ времени, проведеннаго въ военной службѣ, въ сроки выслуги, установленные для производства въ гражданскіе чины; а также для полученія прибавокъ къ жалованью, пенсіи и другихъ преимуществъ при отставкѣ, равно какъ для удостоенія знакомъ отличія безпорочной службы и орденомъ св. Владимира 4-й степени, и 4) пенсію—лица, пользующіяся пенсіею за прежнюю службу“.

О вышеизложенномъ, согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляется по духовному вѣдомству къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Разъяснительныя опредѣленія Св. Синода.

1) По вопросу о снабженіи особыми печатами благочинныхъ приходскихъ церквей и епархіальныхъ миссіонеровъ.

Нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ возбудили предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства о разрѣ-

чтобы церкви имѣли всѣ нужнѣйшіе предметы, принадле-
 шени благочиннымъ приходскихъ церквей епархіи имѣть
 особую должностную печать или же о присвоеніи церковной
 печати, за которою благочинные нынѣ отправляютъ бума-
 ги, значенія должностной печати, объяснивъ, что это
 необходимо для освобожденія отъ вѣсоваго сбора слѣдую-
 щихъ отъ благочинныхъ по почтѣ казенныхъ посылокъ,
 такъ какъ нѣкоторыя почтовые отдѣленія не принимаютъ
 къ отправкѣ по почтѣ казенныхъ и денежныхъ посылокъ,
 запечатанныхъ церковными печатями, ссылаясь на то, что
 не имѣя должностныхъ печатей, благочинные могутъ
 пересылать безъ платежа вѣсовыхъ одинъ казенныя письма.

Кромѣ того, одинъ епархіальный преосвященный
 вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ о разрѣ-
 шеніи епархіальному миссіонеру имѣть должностную
 печать съ надписью „епархіальный миссіонеръ... епархіи“,
 объясняя, что неимѣніе таковой печати сопряжено для
 епархіальнаго миссіонера съ большими неудобствами при
 необходимости имѣть сношеніе съ разными органами
 епархіальнаго управленія и въ особенности съ церковными
 причтами епархіи.

Ходатайства эти опредѣленіями Святѣйшаго Синода,
 отъ 24 сентября—20 октября и 8—16 октября сего года
 за № № 5011, 4978 и 5317, были отклонены, при чемъ
 основаніемъ къ тому послужили слѣдующія соображенія:
 1) какъ благочинные приходскихъ церквей, такъ и
 епархіальные миссіонеры почтовыми правилами не включены
 въ число лицъ, пользующихся правомъ бесплатной (отправ-
 ки по почтѣ казенныхъ посылокъ; 2) такое право
 можетъ быть имъ предоставлено лишь по снабженіи ихъ
 особою печатью и испрошеніи надлежащаго на то разрѣ-
 шенія; 3) по имѣющимся у Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ,
 допущеніе вѣсовыхъ изъятій отъ платежа почтовыхъ сборовъ

въ настоящее время, впредь до предстоящаго пересмотра дѣйствующихъ на сей предметъ узаконеній, признается крайне затруднительнымъ; 4) для бесплатной пересылки простой письменной должностной корреспонденціи благочинные беспрепятственно въ силу циркуляра по почтовому вѣдомству отъ 16-го января 1835 года за № 3 (Сборн. пост. и расп. по почт.—телегр. вѣд. 1835 г. ст. 30), могутъ пользоваться печатью тѣхъ церквей, при которыхъ они состоятъ священниками, и 5) епархіальный миссіонеръ, какъ священникъ, долженъ быть причисленъ къ какой-либо церкви и потому для письменныхъ сношеній съ органами епархіальнаго управленія, въ силу означеннаго же циркуляра, имѣеть возможность пользоваться печатью той церкви.

II) По вопросу о правѣ епархіальныхъ начальствъ заключать договоры съ частными лицами по поставкѣ свѣчей.

Одно лицо, имѣющее заводъ для выдѣлки восковыхъ свѣчей, обратилось съ жалобой въ Святѣйшій Синодъ на то, что мѣстное епархіальное начальство заключило контрактъ съ другимъ заводчикомъ на поставку восковыхъ свѣчей для церквей всей епархіи (неимѣющей своего собственнаго свѣчнаго завода), обязавъ, подѣ страхомъ денежнаго штрафа, всѣ церкви брать свѣчи отъ этого поставщика. Обсудивъ эту жалобу вмѣстѣ съ доставленными преосвященнымъ свѣдѣніями, Святѣйшій Синодъ нашель: I) что на основаніи ст. 1 Уст. Дух. Конс., консисторія есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подѣ начальствомъ архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ епархіи, а въ ст. 130—139 сего Уст. относительно хозяйства церквей постановлено, что епархіальное начальство обязано имѣть наблюденіе и надзоръ за тѣмъ,

чтобы церкви имѣли всѣ нужнѣйшіе предметы, принадлежащіе къ богослуженію, и чтобы церковное хозяйство велось причтами и старостой правильно, вести же самой какія-либо операціи по всей епархіи, безъ вѣдома и ходатайства причтовъ, заключать отъ лица всѣхъ церквей договоръ съ возложеніемъ за нарушение онаго отвѣтственности на отдѣльныя церкви, — какъ сіе допущено въ настоящемъ случаѣ (контр. п. 2), никакой законъ консисторіямъ на сіе не даетъ уполномочія, 2) что кромѣ того заключенный данною консисторіею договоръ является несогласнымъ съ постановленіями ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, по силѣ § 22 (п. 3) коей покупка всего необходимаго для церкви, въ томъ числѣ восковыхъ свѣчей, а также продажа восковыхъ свѣчей и огарковъ, возложены на церковнаго старосту, обязаннаго руководствоваться указаніями причта и 3) что упомянутый договоръ не можетъ быть нынѣ объявленъ недѣйствительнымъ властію Святѣйшаго Синода, — какъ въ виду ст. 1537 т. X ч. 1 зак. гражд., такъ и потому, что ни одна изъ сторонъ не жалуется на его незаконность и не домогается уничтоженія. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ 6—15-го октября сего года за № 5229 опредѣлилъ: оставивъ жалобу безъ послѣдствій, объ изложенномъ дать знать преосвященному указомъ поставивъ на видъ епархіальному начальству неправильность дѣйствій онаго по заключенію договора съ частнымъ лицомъ на поставку свѣчей, на нѣсколько лѣтъ, во всѣ церкви епархіи, — помимо участія въ семъ договорѣ церковныхъ старостъ и причтовъ отдѣльныхъ церквей,



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Крестьянину Тверской губерніи, Тверского уѣзда, Логиновской волости, деревни Жукова Алексѣю Мелентьеву за внесеніе въ Государственную Сберегательную кассу при Саранскомъ Уѣздномъ Казначействѣ на имя причта церкви села Елховки, Саранскаго уѣзда, 100 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ, а процентами съ него пользовался причтъ церкви названнаго села за поминовеніе покойныхъ родителей жертвователя Іоанна и Матроны.

Личному дворянину Ивану Веселову за пожертвованіе въ церковь села Малыхъ Березниковъ, Саранскаго уѣзда, деревяннаго Креста—Распятія Господня съ деревянною тумбою ка нему, стоимостью въ 78 руб.; женѣ его, Веселова, Александрѣ Михайловнѣ за пожертвованіе къ означенному кресту серебряной лампы стоимостью въ 25 руб. и за посеребреніе ею же на двухъ иконахъ въ храмѣ металлическихъ ризъ, съ затратою на это 40 руб.

Крестьянкѣ села Малыхъ Березниковъ Аннѣ Тимохиной за пожертвованіе на приобрѣтеніе въ ту же церковь Иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго 40 руб.

Церковному старостѣ церкви села Языкова, Саранскаго уѣзда, крестьянину того же села Андрею Родину за пожертвованіе въ приходскій храмъ металлической позлащенной хоругви, стоимостью въ 55 руб.

Прихожанамъ церкви села Салмы, Саранскаго уѣзда, за пожертвованіе на сооруженіе новаго киота съ иконою Преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимостью въ 175 руб. и священнику церкви того села Димитрію Румянцеву за труды по собранію сихъ пожертвованій.

Священнику церкви села Пушкина, Саранскаго уѣзда, Павлу Филаретову за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію 500 руб. на постройку, вмѣсто ветхой, новой деревянной церковной сторожки на каменномъ фундаментѣ, крытой желѣзомъ.

Священнику церкви села Обвала, Чембарскаго уѣзда, Николаю Принзерскому и Чембарскому мѣщанину Ивану Елагину, много потрудившимся въ дѣлѣ росписанія священными изображеніями стѣнъ внутри своего каменнаго храма и возобновленія позолоты иконостаса и св. иконъ въ немъ.

Вдовѣ священника церкви села Челмодѣвскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Аннѣ Куликовской за пожертвованіе въ свою приходскую церковь священническаго облаченія, стоимостью въ 60 рублей.

Прихожанамъ церкви села Челмодѣвскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе для приходской церкви двухъ священническихъ облаченій и стихаря, стоимостью въ 69 рублей.

Священнику церкви села Шадыма, Наровчатскаго уѣзда, Валентину Бѣловзорову за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію на ремонтъ приходскаго храма и церковной ограды 450 рублей.

Церковному старостѣ этой церкви крестьянину Федору Илькину и попечителю крестьянину Ивану Кирдякину за содѣйствіе прихожанамъ Шадымской церкви въ дѣлѣ ремонта приходскаго храма и церковной ограды.

Священнику церкви села Пазелокъ, Городищенскаго уѣзда, Павлу Громову и церковному старостѣ той же церкви, крестьянину Михаилу Артемьеву за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 1684 рублей на ремонтъ приходскаго храма и на устройство новыхъ крестовъ на главахъ этого храма.

Прихожанамъ церкви села Николаевки, Инсарскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе въ свой приходскій храмъ иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, кіота къ ней, бархатнаго покрывала на аналой, бархатныхъ воздуховъ и покрова, всего на сумму 160 рублей, а приходскому священнику Михаилу Тархову за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ означенной церкви къ названному пожертвованію.

Крестьянину села Старой Ѳедоровки, Инсарскаго уѣзда, Василию Ивлиеву за пожертвованіе на пріобрѣтеніе для приходскаго храма иконы Св. Николая Чудотворца 50 рублей.

Прихожанамъ церкви того же села за пріобрѣтеніе для своего приходскаго храма священническаго облаченія, стоимостью въ 85 рублей, а приходскому священнику Николаю Тихову за убѣжденіе и расположеніе названныхъ прихожанъ къ этому пожертвованію.

Священнику церкви села Воронья, Мокшанскаго уѣзда, Алексію Дижонову и церковному старостѣ этой церкви, крестьянину Герасиму Тельнову за ихъ труды при ремонтѣ приходскаго храма.

Опредѣлены: учитель Пензенскаго Тихоновскаго духовнаго училища священникъ Іоаннъ Николаевскій—на священническое мѣсто при церкви с. Урей Краснослободскаго уѣзда, 31 октября; псаломщикъ церкви с. Ишакъ, Саранскаго уѣзда, Константинъ Островидовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Воеводскаго, того же уѣзда, 3 ноября; окончившій курсъ Краснослободскаго дух. училища Петръ Мельниковъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Ишакъ, Саранскаго уѣзда, 4 ноября; бывший священникъ церкви с. Кашьярова, Чембар. у.,

Иринархъ Боголюбовъ—на второе священническое мѣсто при церкви села Пачелмы, того же уѣзда, 3 ноября; крестьянинъ села Шнаева, Городищенскаго уѣзда, Иванъ Мазеповъ—на псаломщическое мѣсто при церкви названнаго села, 5 ноября; діаконъ церкви с. Терновки, Пензенскаго у., Владиміръ Карельскій—на священническое мѣсто при церкви села Титова, Н.-Ломовскаго уѣзда, 10 ноября; псаломщикъ Троицкой церкви г. Мокшана Сергѣй Прозоровъ—на діаконское мѣсто при церкви села Никольскаго, Городищ. уѣзда, 10 ноября.

Рукоположены: запасный старшій унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ Михаилъ Мартыновъ—во священника къ церкви села Малыхъ Верховъ, Н. Ломовскаго уѣзда, 7 ноября; псаломщикъ ц. с. Шнаева, Городищ. уѣзда, Евлампій Виртуозовъ—во діакона къ церкви с. Подлѣсной Тавлы, Саран. уѣзда, 8 ноября.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Оленевки, Пензенскаго уѣзда, Павелъ Воронцовъ—къ церкви с. Никольскаго, Н.-Ломов. уѣзда, 3 ноября.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Лебедевки, Пензенск. уѣзда, Алексѣй Фриновскій, 31 октября.

Священнику церкви при Пензенскомъ духовномъ училищѣ Михаилу Никольскому 2 ноября разрѣшено совершать богослуженіе въ церкви с. Боголюбовки, Городищенскаго уѣзда, впредь до назначенія священника, а совершеніе богослуженій въ училищной церкви на время отсутствія священника Никольскаго возложено на священника Пензенской Духосошестввенской церкви Тонитрова.

За смертію изъ списновъ исключень: священникъ церкви с. Сипягина, Инсар. уѣзда, Іоаннъ Димитріевскій 19 октября.



ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за октябрь мѣсяць 1904 года.

Общая сумма.		На какой предметъ пожертвованы деньги.								Куда отосланы пожертвованія.							
		На раненыхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		На вдовъ и сиротъ уби- тыхъ воиновъ.		На военныя потребности вообще.		Въ управле- ніе Краснаго Креста.		Въ Комитетъ по усиленію военнаго флота.		Въ Александровскій ко- митетъ о ра- неныхъ.		Въ Государ- ственный Банкъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Духовенствомъ, церквями, монасты- рями и служащими по духовному вѣдом- ству въ Пензенской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ, пожертво- вано въ теченіе ок- тября 1904 года.																	
502	43	216	27	32	73	—	—	253	43	216	27	32	73	—	—	253	43

Примѣчаніе. Въ октябрѣ 1904 г. кружечнаго сбора по церквямъ и монастырямъ епархіи въ пользу Краснаго Креста поступило въ Консисторію 724 руб. 30 коп.; слѣд. всего въ Консисторію за октябрь пострило 1226 руб. 83 коп., а съ начала Русско-Японской войны до 1 ноября 1904 г. 26334 руб. 58 к. наличными и билетъ въ 100 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной Типографіи

поступили въ продажу:

Иконы Спасителя, Божіей Матери Иверскія и Владимірскія, свят. Николая и Прп. Сергія Радонежскаго, въ краскахъ, размѣромъ 5×6 верш., цѣною на бумагѣ 50 коп., на полотнѣ 70 коп., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 1 руб. 40 коп., тоже съ металлическою рамкою, съ атласнымъ подборомъ—3 руб. 75 коп.

Иконы Божіей Матери Казанскія малаго формата на полотнѣ 20 коп., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 40 коп., тоже съ металлическимъ ободкомъ, съ атласнымъ подборомъ 1 руб. 50 коп.

Иконы Прп. Сергія Радонежскаго и Прп. Серафима Саровскаго, размѣромъ 2×4 верш., отпечатанныя черною краскою въ нѣсколько тоновъ, на полотнѣ цѣна 20 коп., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 40 коп., тоже на шелку, наклеенномъ на доску, съ металлическимъ ободкомъ съ атласнымъ подборомъ, цѣна 2 руб. 50 коп.

Металлическіе крестики разныхъ форматовъ и цѣнъ:

Крупные 1 шт. простые 3 коп., золоч. 4 коп., 100 прост.—1 руб. 80 коп., золоч.—2 р. 80 к., 1000 прост. 15 руб., золоч. 25 руб.;

Средніе 1 шт. прост. 3 коп., золоч. 4 коп., 100 прост. 1 руб. 75 коп., золоч. 2 руб. 75 коп., 1000 прост. 14 руб., золоч. 24 руб.;

Мелкіе 1 шт. прост. 2 коп., золоч. 3 коп., 100 прост. 1 руб. 40 коп., золоч. 2 руб. 40 коп., 1000 прост. 12 руб., золоч. 22 руб.;

Самые мелкіе 1 шт. прост. 2 коп., золоч. 3 коп., 100 прост. 1 руб. 30 коп., золоч. 2 руб. 30 коп., 1000 прост. 11 руб. и золоч. 21 руб.

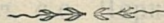
Имѣются серебряныя кресты на разные цѣны.

Картины въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, цѣною по 8 коп.: 1) Десять заповѣдей. 2) Заповѣди блаженствъ. 3) Благословеніе дѣтей. 4) Чудесная помощь св. Александру Невскому. 5) Св. Алексій митр. исцѣляетъ царицу Тайдулу. 6) Святитель Христовъ Николай въ скорбѣхъ милосердый и скорый помощникъ. 7) Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ. 8) Святитель Христовъ Николай спасаетъ патріарха отъ потопленія. 9) Чудесное освобожденіе ап. Петра, 10) Преп. Сергій, печальникъ земли Россійскія, благословляетъ великаго князя Димитрія на брань съ Мамаемъ. 11) Явленіе Пр. Богородицы великому подвижнику Прп. Сергію.

Постепенно будутъ выходить новыя картины.

Въ типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній.

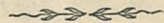
Каталоги высылаются бесплатно.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшія повелѣнія.—2) Распоряженія Св. Синода.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Праздныя мѣста.—5) Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за октябрь мѣсяць 1904 года.—6) Объявленіе.



Редакторъ П. Зоринъ.



Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.
Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пензенскій расколъ и сектантство въ 1900-1903 г.г., по донесеніямъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ¹⁾.

Керенскій уѣздъ.

Въ Керенскомъ уѣздѣ раскольники и сектанты проживаютъ въ д. Пенькахъ прихода с. Буторлина 1 благочинническаго округа, въ с.с. Черкасскомъ и Ольшанкѣ— 2 благочинническаго округа.

Приходъ села Буторлина. Раскольники, проживающіе въ деревнѣ Пенькахъ указаннаго прихода, въ количествѣ около 40 д. об. п., прописываются въ клировыхъ вѣдомостяхъ и отчетахъ изъ года въ годъ, но безъ всякаго указанія, къ какому раскольническому толку принад-

¹⁾ Продолженіе. См. № 22-й.

лежать они. Пишутся просто — совратившимися въ расколь и только въ вѣдомости половины 1904 г. впервые названы поморцами. Каково ихъ внутреннее состояніе, есть ли у нихъ наставники, растеть или уменьшается расколь — ничего неизвѣстно. Количество ихъ изъ года въ годъ остается почти одно и то же: въ 1900 г. — 38 д. об. п. въ 1902 году — 40 д. об. п.

Приходъ села Черкаскаго. Судя по отмѣткамъ посемейнаго списка, расколь въ приходѣ открылся около 1868 года, когда нѣсколько человѣкъ, совратившихся въ расколь, были указомъ дух. консисторіи отданы на увѣщаніе мѣстному причту (на увѣщаніи состоятъ и доселѣ). Всѣ они отмѣчаются раскольниками поповщинской секты, т. е. вѣроятно бѣглопоповщинской. Въ 1900 году всѣхъ раскольниковъ здѣсь насчитывалось 95 д. об. п., по семейному списку за 1900 — 1 годъ — 99 д. об. п., въ 1902 году (по клировымъ вѣдомостямъ) 86 д. об. п. Почему происходило такое колебаніе въ количествѣ раскольниковъ, совершенно неизвѣстно; въ Совѣтъ Братства, по крайней мѣрѣ, не представлено никакихъ свѣдѣній ни о совращеніяхъ, ни объ обращеніяхъ.

Приходъ села Ольшанки. Подробныя свѣдѣнія о происхожденіи сектантства въ рассматриваемомъ приходѣ напечатаны въ „Пенз. Епарх. Вѣд.“ за текущій годъ, въ Совѣтъ же Братства о современномъ положеніи сектантовъ въ Ольшанкѣ не представлено никакихъ свѣдѣній. Мѣстные сектанты — всѣ штундисты. О количествѣ ихъ въ приходѣ можемъ судить лишь по даннымъ клировыхъ вѣдомостей. Въ отчетѣ о благочиннаго (четыре года тому назадъ) указано было, что „молоканъ“ въ приходѣ (какомъ — не указано) проживаетъ 6 д. об. п. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1900 годъ количество это значительно увеличено

— 7 д. м. п., 6 д. ж. п., всего 13 д. (тоже и въ 1901 году). Въ 1902 году количество сектантовъ, по клировымъ вѣдомостямъ, еще болѣе увеличено: 11 д. м. п., 13 д. ж. п., а всего 24 д. Можно думать, что это—явные сектанты, но найдется еще столько же зараженныхъ духомъ сектантскаго ученія.

Такимъ образомъ во всемъ Керенскомъ уѣздѣ раскольниковъ (бѣглопшцевъ и поморцевъ) и штундистовъ насчитывается свыше 150 д. об. п. Эта цифра остается неизмѣнной за многіе годы подрядъ, что едва ли справедливо.

Краснослободскій уѣздъ.

И по клировымъ вѣдомостямъ и по отчетамъ изъ разныхъ округовъ уѣзда о религіозныхъ чтеніяхъ видно, что Краснослободскій уѣздъ считается не зараженнымъ расколомъ и сектантствомъ. И нами въ предшествующихъ двухъ очеркахъ мѣстнаго раскола высказывалось убѣжденіе, что Краснослободскій уѣздъ одинъ изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи свободенъ отъ раскола. Правда, возникало сомнѣніе, свободна ли отъ раскола южная часть уѣзда, соприкасающаяся съ сильно зараженными расколомъ Спасскимъ у. Тамбовской губерніи и Наровчатскимъ Пензенской губерніи, но наше сомнѣніе долгое время не находило никакихъ данныхъ—ни подтверждающихъ, ни отрицающихъ. Въ настоящее время мы, къ сожалѣнію, должны признать, что Краснослободскій уѣздъ зараженъ расколомъ, хотя и не въ значительной степени. Изъ данныхъ переписи 1897 года видно, что еще въ то время и въ городѣ и въ уѣздѣ проживали раскольники въ количествѣ около 15 д. об. п.

Мокшанскій уѣздъ.

1 Благочиннической округъ.

Въ 1 округъ Мокшанскаго уѣзда раскольники проживаютъ въ приходахъ сель—Бекетовки, Богородскаго, Елизаветина, Знаменскаго, Свинухи и Фатуевки.

Приходъ села Бекетовки. Изъ посемейнаго списка раскольниковъ не видно, къ какихъ пунктахъ прихода проживаютъ мѣстные раскольники и въ какомъ количествѣ въ каждомъ изъ нихъ. Но изъ отчетовъ за предыдущіе годы мы узнаемъ, что зараженнымъ расколомъ слѣдуетъ считать весь Бекетовскій приходъ. Главная масса раскольниковъ проживаетъ въ д. Дмитріевкѣ, село же и д. Ивановка и Скачки заражены лишь въ незначительной степени ¹⁾. Въ приходѣ раскольники двухъ толковъ—незначительная часть принадлежитъ къ бѣглопоповщинѣ, всѣ остальные—къ австрійщинѣ, ранѣе—противоокружники. Остались ли они противоокружниками и теперь, точно неизвѣстно. Количество раскольниковъ въ приходѣ нѣсколько растеть. Въ 1900 году здѣсь насчитывалось раскольниковъ 192 д. об. п., въ 1901 году—188 д. об. п., въ 1902 году—186 д. об. п., въ 1903 году—199 д. об. п. (изъ нихъ 92 д. м. п. и 107 д. ж. п., 30 душъ бѣглопоповцевъ и 169 д. австрійцевъ). По количеству раскольниковъ Бекетовка занимаетъ въ округѣ второе мѣсто.

Приходъ села Богородскаго. Въ отчетахъ за послѣдніе годы всѣ мѣстные раскольники отнесены къ „поповщинскому толку“. Къ сожалѣнію, отсюда еще не видно,

¹⁾ Не ручаемся за большую точность въ перечисленіи деревень. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ значатся въ приходѣ деревни: Дмитріевка, Андреевская Дмитріевка и Ивановка, но одна изъ Дмитріевокъ, что лежитъ на рч. Скачкахъ (которая именно?) называется Скачки.

кто они такіе—бѣглопоповцы или австрійцы; опредѣлить же это крайне необходимо въ виду значительнаго распространенія австрійскаго священства на почвѣ бѣглопоповщины по Мокшанскому уѣзду и въ виду того значенія, какое имѣло бы проникновеніе австрійщины въ мѣстный расколъ—для характеристики его современнаго положенія. Количество раскольниковъ въ приходѣ довольно устойчиво: въ 1900 году—41 д. об. п., въ 1901, 1902, и 1903 г. г. по 37 д. об. п.

Приходъ села Елизаветина. Мѣстные раскольники проживаютъ частью въ селѣ, частью въ приходской деревнѣ Варвариной (въ селѣ 188 д. об. п., въ деревнѣ 104 д. об. п.). По отчетамъ причта, всѣ раскольники причода принадлежатъ къ „поповщинской сектѣ“. Это указаніе, само по себѣ неопредѣленное и, слѣдовательно, неудобное, еще болѣе неудобно по отношенію къ разсматриваемому приходу. Дѣло въ томъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ средѣ мѣстныхъ раскольниковъ произошло броженіе, разрѣшившееся переходомъ части ихъ въ австрійщину. Черезъ нѣсколько времени среди послѣднихъ снова началось броженіе и движеніе обратно въ бѣглопоповщину. Насколько сильно было это броженіе, всѣ ли мѣстные раскольники снова стали бѣглопоповцами, не извѣстно. А знать это вполне необходимо, иначе современное состояніе мѣстнаго раскола будетъ представляться очень неопредѣленнымъ. Количество раскольниковъ въ приходѣ довольно значительно. Въ 1900 г. всѣхъ раскольниковъ насчитывалось 271 д. об. п.; въ 1901 году—269 д. об. п.; въ 1902 году—283 д. об. п. въ 1903 году—292 д. об. п. (изъ нихъ 131 м. п. и 161 ж. п.).

Приходъ села Знаменскаго. Расколъ въ селѣ возникъ довольно давно—въ самомъ началѣ 60-хъ г. г.

прошлаго столѣтія чрезъ совращеніе части православныхъ (въ 1863 и 1864 г. г.) въ бѣглопоповщину, причѣмъ сначала совратились православные въ д. Марѣиной, а затѣмъ уже въ селѣ. Въ обоихъ этихъ пунктахъ расколь существуетъ и доселѣ (почти поровну: въ селѣ 27 д. об. п., въ деревнѣ 29 д. об. п.). Всѣ они причѣтомъ причисляются къ поповщинѣ, но неизвѣстно какой—бѣглопоповщинѣ или австрійскому священству. Въ 1900 г. всѣхъ раскольниковъ въ приходѣ насчитывалось 57 д. об. п., въ 1901 году—54 д. об. п., въ 1902 году—58 д. об. п., въ 1903 году—46 д. об. п. Намъ совершенно неизвѣстно, почему произошло такое значительное уменьшеніе раскольниковъ, почти на 20% за одинъ годъ—умерли-ли, обратились-ли въ православіе, выселились-ли? Изъ посемейныхъ списковъ видно лишь, что 12 человекъ были написаны въ 1902 году, а въ 1903 году не написаны.

Приходъ села Свинухи. Расколь въ приходѣ начался довольно давно—около 1864 года. Судя по семейнымъ спискамъ раскольниковъ, послѣдніе почти всѣ проживаютъ въ самомъ селѣ, въ приходской же деревнѣ Александровскихъ Хуторахъ лишь незначительное число—2 д. м. п. и 3 д. ж. п. (1903 г.). Ранѣе всѣ они писались бѣглопоповцами, а въ отчетахъ за послѣдніе годы называются просто поповцами. Значитъ ли это, что они принадлежатъ къ прежнему толку или перешли (всѣ или часть) въ австрійщину—неизвѣстно. Количество мѣстныхъ раскольниковъ довольно значительно. Такъ въ 1900 году ихъ насчитывалось 125 д. об. п., въ 1901 году—127 д. об. п., въ 1902 и 1903 годахъ снова 125 д. об. п. (въ томъ числѣ 60 д. м. п. и 65 ж. п.).

Приходъ села Фатуевки. Всѣ мѣстные раскольники проживаютъ не въ селѣ, а въ сельцѣ Андреевскомъ Азясѣ

(ранѣе было селомъ). Самое первое соображеніе въ расколъ помѣчено 1852 годомъ, послѣдующія—1864, 1866, 1871, 1881 и 1884 г. г. Раскольники первоначально принадлежали къ бѣглопоповщинѣ; въ отчетахъ же за послѣдніе годы называются просто поповцами. Такимъ образомъ изъ всѣхъ сель округа только въ Бекетовкѣ точно опредѣлены и указаны толки, во всѣхъ же прочихъ приходахъ указаніе сдѣлано очень неопредѣленно. Количество мѣстныхъ раскольниковъ изъ года въ годъ указывается почти одно и то же—83-86 д. об. п. (1903 г. 38 м. п. 48 ж. п., а всего 86 д.).

Такимъ образомъ въ 1 мокшанскомъ округѣ раскольники проживаютъ въ 12 пунктахъ и всѣ принадлежатъ къ поповщинѣ—бѣглопоповщинѣ и австрійскому священству. Количество ихъ изъ года въ годъ постепенно увеличивается; такъ въ 1900 г. насчитывалось 762 д. об. п., въ 1901 году—758 д. об. п., въ 1902 году 770 д. об. п., въ 1903 году—785 д. об. п.

II благочиннической округѣ.

Во II округѣ Мокшанскаго уѣзда раскольники и сектанты проживаютъ въ приходахъ сель Богородскаго-Анучина, Бѣлогорки, Леплейки, Хоненевки, Царевщины и Юлова.

Приходъ села Анучина. Разсматриваемый приходъ оказался зараженнымъ лжеученіемъ случайно—благодаря перечисленію къ нему изъ прихода села Соловцовки приходской деревни Алексѣвки (Малиновка тожь). Въ этой деревнѣ не такъ давно появились сектанты, въ различныхъ отчетахъ обычно именуемые молоканами. Что нѣкоторые крестьяне д. Алексѣвки обратились въ сектанство—это

несомнѣнно, но чтобы эти сектанты были молоканами, на это мало оснований. Судя по разнымъ частнымъ свѣдѣніямъ о ихъ религіозномъ устройствѣ, можно думать, что алексеѣвскіе сектанты—штундисты и что у нихъ есть свой наставникъ—пресвитерь. Количество ихъ постепенно увеличивается. Въ 1900 году сектантовъ считалось 15 д. об. п., въ 1901 году—32 д. об. п., въ 1902 году—34 д. об. п. (изъ нихъ 14 д. м. п. и 20 д. ж. п.).

Приходъ села Бѣлогорки. Положеніе мѣстныхъ раскольниковъ значительно измѣнилось сравнительно съ тѣмъ, какимъ оно представлено въ нашихъ раннѣйшихъ очеркахъ. Мы указывали на существованіе въ приходѣ бѣглопоповцевъ, австрійцевъ, спасовцевъ и странниковъ. На первыхъ порахъ существованія раскола въ с. Бѣлогоркѣ, благодаря родственной связи съ Царевщиной, всѣ мѣстные раскольники принадлежали къ бѣглопоповщинскому толку. Въ 1875 году произошло раздробленіе мѣстнаго раскола—часть его приняла новое ученіе—странниковъ или подпольниковъ. Новый толкъ основался довольно прочно и завелъ сношенія съ сранниками села Юлова, Лунина и, вѣроятно, Царевщины. Но въ 1887 году, по случайному поводу, одинъ изъ бѣгуновъ, крестьянинъ с. Юлова донесъ властямъ о своихъ единовѣрцахъ. Странники, опасаясь неблагоприятныхъ для себя розысковъ, выѣхали изъ Бѣлогорки, большею частію въ Сибирь. Съ 1887 по 1892 годъ толка странниковъ въ приходѣ не было. Въ этомъ послѣднемъ году одно семейство странниковъ вернулось изъ Сибири обратно, но среди своихъ односельчанъ встрѣтило картину значительнаго разложенія расколическаго ученія. Разочаровавшись въ послѣднемъ, глава семьи умеръ въ больницѣ, напутствованный православнымъ священникомъ, а въ 1901 г. и всѣ прочіе члены его семьи перешли

въ православіе. Такъ прекратилъ свое существованіе толкъ странниковъ въ Бѣлогоркѣ.

Разбродъ мыслей раскольниковъ въ этомъ селѣ особенно обострился около 1897 года, когда часть мѣстныхъ раскольниковъ перешла въ австрійщину. Первоначально австрійцы Бѣлогорки причислены были приходомъ къ австрійскому попу Ѳетисову (Нижнеломовскій уѣздъ). Въ 1897 году стараніями купца Чернышева открытъ въ Царевщинѣ австрійскій приходъ, куда поставленъ особый попъ, царевщинскій крестьянинъ Кошкинъ. Новый приходъ былъ составленъ изъ царевщинскихъ, бѣлогорскихъ и елизаветинскихъ (1 Мокшанскаго округа) австрійцевъ. Крайняя разбросанность прихода и сравнительная необеспеченность принудили Кошкина искать себѣ другого мѣста, и чрезъ два года Кошкинъ перевелся въ г. Ржевъ. Приходъ послѣ его ухода самъ собою упразднился, и австрійцы трехъ селеній снова поступили въ вѣдѣніе Ѳетисова (Каменка — Воейково). Попытка возобновить упраздненный приходъ была произведена въ 1901 году, когда бывшій въ Каменкѣ раскольниковскій епископъ освятилъ для австрійцевъ села Елизаветина церковь и думалъ поставить въ этотъ пунктъ новаго попа — елизаветинскаго крестьянина. Однако это посвященіе почему то не состоялось, и въ какомъ положеніи находится теперь вопросъ о елизаветинскомъ приходѣ, намъ неизвѣстно. Главными двигателями австрійскаго раскола въ Мокшанскомъ уѣздѣ (въ частности — въ Бѣлогоркѣ) по прежнему остается купецъ села Каменки (Нижнелом. у.) Чернышевъ и его родственники братья Тиховы, проживающіе около станціи Сытинка М. — К. ж. д. Попъ Ѳетисовъ очень рѣдко наѣзжаетъ въ Бѣлогорку, иногда лишь разъ въ годъ, а потому мѣстные австрійцы богослуженіе и требы отправляютъ сами и по наружности мало отличаются не только отъ раскольниковъ — бѣглопоповцевъ, но и безпоповцевъ.

Бѣлогорскіе бѣглопоповцы очень мало походятъ на бѣглопоповцевъ. Долговременное отсутствіе бѣглыхъ поповъ, существовавшее въ селѣ безноповщинское ученіе странниковъ сдѣлали свое дѣло и теперь мѣстныхъ бѣглопоповцевъ можно назвать таковыми лишь „по старой памяти“, какъ говорится. Они привыкли совѣмъ обходиться безъ поповъ, при помощи своего наставника, и теперь, когда есть возможность достать бѣглаго попа, они не только не обращаются къ нему, но и не одобряютъ тѣхъ, которые обращаются. Въ 1899 году пензенскій купецъ Тиховъ взялъ на откупъ бѣглаго попа (Максима или Александра) и развозилъ его по бѣглопоповщинскимъ селеніямъ. Между прочимъ привезъ его и на хуторъ Власово, недалеко отъ Ломовской слободы. Немедленно со всѣхъ сторонъ потянулись къ попу бѣглопоповцы „на исправу“ и вѣнчаться. И хотя вѣнчаться не полагается ни на отданіе Пасхи, ни на Вознесенье, ни въ самое Вознесенье (на пятницу), тѣмъ не менѣе попу свободно вѣнчалъ. Бѣлогорскіе раскольники не пошли къ новоявленному пастырю, кромѣ трехъ старухъ. Да эти послѣднія, не заставъ уже попа, не могли у него „исправиться“. Тѣмъ не менѣе мѣстный наставникъ нашель нужнымъ наложить на этихъ старухъ эпитимію за одно неисполненное желаніе обратиться къ попу. Очевидно отсюда, что мѣстные раскольники едва ли могутъ называться бѣглопоповцами, скорѣе всего это — новоспасовцы. Количество всѣхъ раскольниковъ въ Бѣлогорскѣ въ 1900 году — 111 д. об. п., въ 1901 году — 109 д. об. п., въ 1902 году — 105 д. об. п. (изъ нихъ 29 м. п. и 23 ж. п. „бѣглопоповцевъ“, 26 д. м. п. и 27 ж. п. австрійцевъ; послѣднихъ въ 1900 году было 62 д. об. п.). Обратившихся въ православіе за послѣдніе годы насчитывается до 26 д. об. п.

отъ раскольниковъ — бѣглопоповцевъ — и онъ, бѣглопоповецъ —

Приходъ села Леплейки. Мѣстные раскольники проживаютъ въ одной приходской деревнѣ Ивановкѣ, какъ мы писали ранѣе, а не въ самомъ селѣ. Всѣ они, по словамъ причта, принадлежать къ бѣглопоповщинѣ. Количество ихъ довольно незначительно. Въ 1900 году раскольниковъ насчитывалось 28 д. об. п., въ 1901 году—27 д. об. п. (хотя въ предыдущемъ году обратилось изъ нихъ въ православіе 7 д. м. п.), въ 1902 году—25 д. об. п.

Приходъ села Хоненевки. Болѣе или менѣе подробныхъ свѣдѣній о состояніи мѣстнаго раскола нѣтъ. Всѣ раскольники, по указанію отчетовъ, принадлежать къ бѣглопоповщинскому толку. Точно неизвѣстно, проживаютъ ли они въ деревнѣ Дуловкѣ или въ самомъ селѣ. Количество мѣстныхъ раскольниковъ довольно незначительно. Въ 1900 году ихъ было 25 д. об. п. (1 м. п. въ этомъ году обратился въ православіе), въ 1901 году—уже только 17 д. об. п., въ 1902 году—18 д. об. п.

Приходъ села Царевщины. Царевщина по количеству раскольническаго населенія занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ не только по Мокшанскому уѣзду, но и во всей епархіи. Торговое значеніе Царевщины и значительное число раскольническаго населенія дѣлаютъ ее центральнымъ пунктомъ мѣстнаго раскола, такъ что весь прилегающій къ селу раскольническій районъ легко можетъ быть названъ царевщинскимъ райономъ.

Въ предыдущихъ очеркахъ Пензенскаго раскола мы на основаніи указаній разныхъ отчетовъ утверждали, что въ Царевщинѣ проживаютъ австрійцы, бѣглопоповцы и бѣгуны. Изъ представленнаго ранѣе очерка раскола въ с. Бѣлогоркѣ видно, что около 1897 года въ Царевщинѣ открылся австрійскій приходъ, для котораго былъ поставленъ свой попь. Первоначально къ этому приходу въ

Царевщинѣ примкнуло отъ 30 до 40 д. об. п., но пропаганда австрійщины развилась довольно широко и, видимо, значительно заразила мѣстное раскольническое население, почему бывший миссіонеръ К. Поповъ и заявлялъ, что въ Царевщинѣ большинство бѣглопоповцевъ склоняется къ австрійщинѣ. Черезъ два года существованія прихода число австрійцевъ дошло до 50 д. об. п. (по посемейному списку). Уходъ попа въ г. Ржевъ значительно сократилъ это число и довелъ его до 42 д. об. п. (по посемейному списку). По объясненію причта, часть австрійцевъ ушла обратно въ бѣглопоповство.

Мѣстное бѣглопоповство остается въ прежнемъ положеніи. Вопросъ о мѣстныхъ безпоповцахъ является нѣсколько загадочнымъ. Не такъ давно въ посемейныхъ спискахъ прямо указывалось, что бѣгуновъ въ Царевщинѣ проживаетъ (1899 г.) до 23 д. об. п. Изъ историко-статистическаго очерка села мы узнаемъ, что безпоповцы-странники (тамъ они первоначально названы ошибочно еедосѣвцами) появились въ приходѣ около 1865 года; съ теченіемъ времени въ этотъ толкъ перешли нѣкоторые бѣглопоповщинскіе наставники. Около половины 70-хъ г.г. бѣгуны устраивали богомоленія въ кладовой кр. Омичева, но въ 1877 г. оба главныхъ вожака толка—Кузеновъ и Головъ ушли изъ прихода и странники будто бы разсѣялись. Какое показаніе считать вѣрнымъ—отчета ли 1899 года или историческаго очерка, не знаемъ, но получить болѣе полныя свѣдѣнія по этому вопросу необходимо. Общее количество раскольниковъ въ Царевщинѣ въ 1900 году было—776 д. об. п., въ 1901 году—779 д. об. п., въ 1902 году—757 д. (изъ нихъ 348 м. п. и 409 ж. п. Необходимо отмѣтить, что за предыдущіе годы раскольническое население Царевщины было болѣе значительно. Такъ

въ 1897 г. было здѣсь 859 д. об. п., въ 1899 году—814 д. об. п. Отсюда видно, что расколъ въ Царевщинѣ постепенно сокращается (за 5 лѣтъ на 102 д. об. п.). Къ сожалѣнію, совершенно неизвѣстно, почему происходитъ это сокращеніе, такъ какъ обращенія если и были, то вполнѣ незначительныя.

Приходъ села Юлова. Значительная часть мѣстныхъ раскольниковъ проживаетъ въ приходской деревнѣ Панкратовкѣ. Въ отчетахъ они называются или поповцами или—точнѣе—бѣглопоповцами. Нѣкоторыя историческія указанія священника с. Бѣлогорки заставляютъ подозрѣвать, что если не теперь, то ранѣе среди мѣстныхъ раскольниковъ можно было встрѣтить и безпоповцевъ—странниковъ. Всего раскольниковъ въ приходѣ въ 1900 году было 90 д. об. п., въ 1901 году—161 д. об. п., въ 1902 году—167 л. об. п. За 1900—1902 годы обратилось въ православіе 14 д. об. п.

Въ списокъ раскольническихъ селеній 2 Мокшанскаго округа слѣдуетъ внести село Соловцовку. Въ отчетѣ за 1902 годъ указано, что въ самомъ селѣ проживаетъ раскольникъ, принимающій австрійское священство, Тимошей Силаевъ—73 лѣтъ.

Повидимому, слѣдуетъ включить сюда и с. Засѣчное (Саранская слобода тожь)—на это даютъ основаніе показанія причтовъ сосѣднихъ сель, зараженныхъ расколомъ. Мы уже указывали на это село въ своемъ предъидущемъ очеркѣ, лишь не знали точно, какое Засѣчное здѣсь рѣмѣтся. Тамъ же мы говорили, что въ Засѣчномъ, весьма возможно, издавна проживаютъ раскольники—бѣглопоповцы.

Такимъ образомъ во II Мокшанскомъ округѣ 8 селеній заражено расколомъ и сектанствомъ. Раскольники

вѣ принадлежатъ къ поповщинѣ, причѣмъ большая часть бѣглопоповцы, меньшая — австрійцы. Общее количество раскольниковъ округа остается почти неизмѣннымъ. Въ 1900 году насчитывалось 1124 д. об. п., въ 1901 году — 1133 д. об. п., въ 1902 году — 1114 д. об. п. Насколько достоверна эта цифра, сказать трудно.

III благочиннический округъ.

Въ III Мокшанскомъ округѣ раскольники проживаютъ въ приходахъ селъ Иванырса (Городищенскаго у.), Кологривовки, Ломовки, Лунина, Казачей и Посопной Пелетьмы.

Приходъ села Иванырса. Сколько-нибудь подробныхъ отчетовъ о состояніи раскола въ этомъ селѣ нѣтъ, нѣтъ и посемейныхъ списковъ раскольниковъ. Скудныя данныя о расколѣ въ этомъ селѣ можно извлечь лишь изъ отчета благочиннаго. Отсюда видно, что въ Иванырсѣ проживаютъ въ незначительномъ количествѣ бѣглопоповцы. Въ 1900 году ихъ насчитывалось 17 д. об. п., въ 1901 году — 15 д., въ 1902 году — 13 д. об. п. Количество раскольниковъ, какъ видимъ, уменьшается годъ отъ году, но почему — неизвѣстно. Обращеній тамъ не было за эти три года ни одного.

Приходъ села Кологривовки. Свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ также очень скудны. По отчетамъ — раскольники называются поповцами и должны быть, видимо, причислены къ бѣглопоповщинѣ. Совершенно не видно изъ отчетовъ, гдѣ они проживаютъ — по всему ли приходу или въ одномъ лишь пунктѣ. Изъ официальныхъ источниковъ намъ однако стало извѣстнымъ, что раскольники въ этомъ приходѣ проживаютъ между прочемъ и въ д. Грачевкѣ (Кугушевкѣ тоже), причѣмъ — бѣглопоповцы. Извѣстно

и то, что мѣстные раскольники иногда испытываютъ вліяніе непоповцевъ и сосѣднихъ приходоѡ. Въ прежнее время за цѣлый рядъ годовъ проставлялось одно и то же количество мѣстныхъ раскольниковъ—10 д. об. п. Теперь проставляется нѣсколько меньшее количество—8 д. об. п. Обращеній здѣсь не было.

Приходъ села Ломовской Слободы. Расколъ въ селѣ начался издавна и большинство мѣстныхъ раскольниковъ уже рождены въ расколѣ, небольшая же часть совертилась около 1875 года и съ этого времени состоитъ „на увѣщаніи“. Принадлежать мѣстные раскольники, повидимому, къ бѣглопоповщинѣ, въ отчетахъ же пишутся обыкновенно „поповцами“. Въ 1900 году ихъ насчитывалось 61 д. об. п., въ 1901 году—70 д. об. п., въ 1902 году—68 д. об. п. Ни совращеній, ни обращеній раскольниковъ въ послѣдніе годы не было.

Приходъ села Лунина. Болѣе или менѣе обстоятельныхъ донесеній причта о состояніи мѣстнаго раскола нѣтъ. Къ какому толку принадлежать они, разобраться довольно трудно. Въ отчетѣ за 1900 годъ все они названы подпольниками, т. е. странниками. Но уже въ отчетахъ двухъ послѣдующихъ лѣтъ все перемѣшано. Раскольники показаны подъ тремя графами; въ первой названы „поповцами“ во второй признающими бракъ, а въ третьей—подпольниками. Чему же вѣрить изъ этихъ показаній? Намъ кажется, что лучше вѣрить тому, что мѣстные раскольники—странники. Намъ извѣстно, напр., что въ домѣ одного изъ нихъ въ 1900 и 1901 г. г. происходили бесѣды пріѣзжихъ „старцевъ“—бѣгуновъ, скрывшихся еще въ крѣпостное время, съ мѣстными раскольниками и съ раскольниками другихъ селеній. Цѣль этихъ бесѣдъ заключалась въ совращеніи нѣкоторыхъ окрестныхъ бѣг-

поповцевъ въ странничество. Вліяніе мѣстныхъ раскольниковъ можетъ быть довольно велико, благодаря значенію Лунина, какъ довольно оживленнаго, бойкаго желѣзнодорожнаго пункта. По указанію отчетовъ, количество мѣстныхъ раскольниковъ очень не велико, около 10 д. об. п.

Приходъ села Казачьей Пелетьмы. Расколъ въ означенномъ приходѣ начался очень давно и занесенъ сюда изъ Поволжья мѣстнымъ крестьяниномъ. Первоначально всѣ мѣстные раскольники принадлежали къ бѣглопоповщинѣ. Въ 80-хъ г.г. XIX вѣка часть мѣстныхъ бѣглопоповцевъ перешла въ странничество и въ настоящее время приходъ Казачьей Пелетьмы является однимъ изъ видныхъ центровъ этого безпоповщинскаго толка, да и вообще по своему раскольническому населенію Казачья Пелетьма — видный центръ раскола въ епархіи, несмотря на значительное обращеніе раскольниковъ въ единовѣріе. Раскольники проживаютъ почти всѣ въ одномъ селѣ, въ приходской же деревнѣ Никитинѣ (Городищенскаго уѣзда), по указанію отчета, проживаетъ лишь одна женщина — раскольница. Всего раскольниковъ въ приходѣ за 1900 годъ числилось 455 д. об. п., въ 1901 году — 452 д. об. п., въ 1902 году — 575 д. об. п., (изъ нихъ 500 д. об. п. бѣглопоповцевъ и 75 д. об. п. странниковъ). Однако эту послѣднюю цифру (574), значительно увеличенную, сравнительно съ 1899 г. (357 д. об. п.) мы, попрежнему, не можемъ признать не только точной, но и приблизительно достовѣрной. Это всего легче видѣть изъ посемейнаго списка раскольниковъ обоихъ толковъ. Здѣсь прописано раскольниковъ (въ 1900 году, другіе списки или такіе же или чуть-чуть получше) въ возрастѣ отъ 10 до 20 л. — 81 д., отъ 20 до 30 л. — 84 д., отъ 30 до 40 л. — 72 д., отъ 40 до 50 л. — 65 д., отъ 50 до 60 л. — 64 д., отъ

60 до 80 л.—43 д., отъ 70 до 80 л.—16 д., отъ 80 до 90 л.—3 д. А сколько въ возрастѣ отъ 1 до 10? Судя по приведеннымъ цифрамъ, можно было бы насчитать до 100 д. об. п. (дѣти въ деревнѣ всего болѣе мрутъ). однако ихъ оказывается: отъ одного до трехъ лѣтъ—нѣтъ ни одного человѣка, отъ 3 до 7 лѣтъ—1 ребенокъ, отъ 7 до 10 лѣтъ—29 д. Статистика не особенно важная!

Приходъ села Посопной Пелетьмы. Всѣ мѣстные раскольники, за небольшимъ исключеніемъ, проживаютъ въ д. Нагорной Пелетьмѣ. По указанію отчетовъ, принадлежатъ всѣ къ поповщинѣ, возможно думать—къ бѣглопоповщинскому толку. Въ д. Нагорной Пелетьмѣ есть у раскольниковъ и молельня—„общая изба“; наставникомъ и отправителемъ требъ является у нихъ совратившійся изъ православія лѣтъ 17 назадъ крестьянинъ Василій Никифоровъ Бездѣтновъ. Общее количество раскольниковъ въ приходѣ за 1900 годъ было—193 д. об. п.; въ 1901 году—203 д. об. п., въ 1902 году—209 д. об. п. Возможно однако, что количество раскольниковъ еще значительнѣе, потому что православное населеніе прихода, по отзыву причта, „не многимъ превосходить раскольниковъ въ любви къ церкви“; изъ д. Нагорной Пелетьмы православные ходятъ въ церковь лишь по большимъ праздникамъ, а раскольническая молельня привлекаетъ ихъ своей близостью.

Такимъ образомъ III благочиннической округѣ Мокшанскаго уѣзда, за исключеніемъ душъ 85—90 странниковъ, зараженъ расколомъ бѣглопоповщины. Общее количество раскольниковъ въ округѣ за 1900 и 1901 г.г. было—757 д. об. п., за 1902 годъ—882 д. об. п. На основаніи указаній, сдѣланныхъ нами ранѣе, не можемъ считать эту цифру точной. Болѣе точная цифра будетъ—отъ 950 до 1000 д. об. п.

Во всемъ Мокшанскомъ уѣздѣ, въ трехъ благочиническихкихъ округахъ раскольниковъ и сектантовъ по отчетамъ насчитывалось въ 1900 году 2643 д. об. п., въ 1901 году 2647 д. об. п., въ 1902 году—2766 д. об. п. И ранѣе мы имѣли случай говорить, повторяемъ и теперь, что раскольниковъ и сектантовъ въ уѣздѣ должно быть значительно болѣе. Къ тому же сюда слѣдуетъ включить и уѣздный г. Мокшанъ, гдѣ въ 1897 году, по первой всероссійской переписи, насчитывалось свыше 30 д. об. п. постоянно проживающихъ раскольниковъ. Болѣе вѣроятная цифра раскольниковъ по уѣзду отъ 2900 до 3000 д. об. п. Главная масса изъ нихъ поповцы—австрійцы и обглоповцы, безпоповцевъ и сектантовъ сравнительно немного. А. Х.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о расширеніи помѣщеній Тихоновскаго въ г. Пензѣ духовнаго училища.

Въ 20 № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ ст. „Тѣснота помѣщеній Тихоновскаго духовнаго училища и вопросъ объ устраниеніи этой тѣсноты прежде и въ настоящее время“ было сказано, что вопросъ о тѣснотѣ училищныхъ помѣщеній и необходимости ея устраниенія будетъ вновь обсуждаться въ ближайшемъ засѣданіи училищнаго правленія. Причемъ въ виду неустраимости тѣсноты училищныхъ помѣщеній чрезъ новую каменную пристройку къ классному корпусу съ южной стороны правленіе училища постарается намѣтить болѣе цѣлесообразный способъ устраниенія этой тѣсноты. Въ своемъ засѣданіи правленіе училища, всесторонне обсудивъ вопросъ о тѣснотѣ училищныхъ помѣщеній и выяснивъ бесполезность каменной

пристройки къ классному корпусу, пришло къ нижеслѣдующему постановленію.

„Принимая во вниманіе 1) значительное увеличеніе стоимости пристройки вслѣдствіе измѣненія первоначальнаго проекта (вмѣсто 24 тыс. 30 тыс. руб.), 2) крайне неудобное расположеніе пристройки на разстояніи одной сажени отъ сосѣдской межи, при условіи полученія помѣщеніями пристройки значительной части своего свѣта съ этой стороны и отнятія части свѣта отъ стараго зданія (болѣе удобнаго мѣста для пристройки нѣтъ) и 3) остающуюся неустраивенной и при новой постройкѣ тѣсноту въ классахъ и спальныхъ помѣщеніяхъ, а также имѣя въ виду ветхость и сырость (въ нижнемъ этажѣ) спального корпуса, правленіе училища полагало бы своимъ долгомъ предложить будущему съѣзду духовенства, не найдетъ ли онъ возможнымъ и болѣе цѣлесообразнымъ вмѣсто пристройки, малоудобной по расположенію и притомъ неудовлетворяющей всѣхъ нуждъ училища, построить на мѣстѣ настоящаго спального корпуса каменный 3-хъ этажный съ подваломъ въ восточной его половинѣ корпусъ съ помѣщеніями въ немъ для церкви, квартиры помощника смотрителя, столовой, классовъ, канцеляріи, бібліотеки, учительской, гардеробной, кладовыхъ, пекарки и кухни. Постройка такого зданія можетъ быть начата не ранѣе 1907 года. Къ тому времени строительнаго капитала образуется до 20.000 рублей. Недостающая для постройки сумма, по мнѣнію училищнаго правленія не болѣе 45.000 руб., можетъ быть позаимствована у Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ съ обязательствомъ погасить долгъ въ теченіе 10—12 лѣтъ. На покрытіе этого долга и на уплату по нему процентовъ могъ бы быть продолженъ на 10—12 лѣтъ установленный на расширеніе учи-

лишнихъ зданій сборъ съ церковей училищнаго округа въ размѣрѣ 3634 руб. 80 коп. въ годъ. Кромѣ того, если бы оказалось затруднительнымъ изыскать новые источники доходовъ, необходимыхъ для ежегодной уплаты долга въ дополненіе къ 3634 руб. 80 коп., безъ вреда для училища могъ бы быть закрытъ приготовительный классъ. Закрытіе приготовительнаго класса можетъ дать сбереженій до 1000 руб. (570 руб. жалованье учителямъ и 400—500 р. отъ уменьшенія церковно-епархіальныхъ вакансій). Съ закрытіемъ приготовительнаго класса устранилась бы и та тѣснота, которая теперь наблюдается въ училищѣ, и всѣ ученики училища изъ дѣтей духовенства получили бы возможность жить въ училищномъ общежитіи. Для выясненія стоимости постройки поручить архитектору А. Г. Старжинскому составить въ карандашѣ проектъ и приблизительную смѣту расходовъ“. Такое постановленіе училищнаго правленія 9 ноября сего 1904 года утверждено Его Преосвященствомъ.

Пензенская духовная консисторія своимъ отношеніемъ отъ 5 ноября 1904 года за № 16006-мъ увѣдомила правленіе Тихоновскаго духовнаго училища о томъ, что въ декабрѣ сего 1904 года предполагается общепензенскій съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, а посему просить правленіе училища сообщить, какіе вопросы могутъ служить предметомъ обсужденія на окружномъ училищномъ съѣздѣ. На это отношеніе духовной консисторіи правленіе училища сообщило всѣ вопросы, которые училищное правленіе имѣетъ предложить будущему окружно-училищному съѣзду. Изъ всѣхъ этихъ вопросовъ самый первый и существенно важный есть вопросъ о построеніи на мѣстѣ настоящаго стараго спального корпуса новаго каменнаго, который бы удовлетворялъ всѣ нужды училища. Не ду-

мается, чтобы постройка новаго каменнаго корпуса легла особенно тяжелымъ бременемъ на церкви округа, особенно если Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ дастъ субсидію подѣ условіемъ уплаты капитала и $0\%0\%$ по нему ежегодно по равной суммѣ; въ этомъ случаѣ занятый капиталъ съ $0\%0\%$ будетъ уплаченъ въ 10—12 лѣтъ безъ особеннаго обремененія для округа. Училищный округъ уже 2-й годъ платитъ по увеличенной (на 20%) смѣтѣ и не чувствуетъ особенной тяготы. А отъ училищнаго округа и не требуется особенныхъ жертвъ. Нужно только его согласіе вносить на содержаніе училища по увеличенной смѣтѣ еще 10—12 лѣтъ, начиная съ 1907 года. Во всякомъ случаѣ, если духовенство училищнаго округа захочетъ выстроить новый каменный корпусъ, оно его выстроитъ. И духовенство Пензенскаго училищнаго округа не имѣло средствъ. Но рѣшило расширить училищныя помѣщенія, нашелся и капиталъ. Духовенству же Тихоновскаго училищнаго округа изыскать средства гораздо легче, чѣмъ духовенству Пензенскаго училищнаго округа. Съ постройкой новаго каменнаго корпуса Тихоновское духовное училище приобрететъ прекрасное соотвѣтствующее своей цѣли помѣщеніе. Въ немъ съ удобствомъ размѣстится все то, что тѣснится въ настоящемъ классномъ корпусѣ и еще квартира помощника смотрителя. Настоящій же классный корпусъ и квартира помощника смотрителя будутъ заняты спальными помѣщеніями учениковъ. Тогда будетъ просторно и въ классахъ, и въ церкви, и въ столовой и, наконецъ, въ спальныхъ комнатахъ.

Трудно предугадать, какъ отнесется духовенство училищнаго округа къ новому предложенію училищнаго правленія. Предположимъ, что декабрьскій съѣздъ духовенства вполне согласится съ мнѣніемъ правленія учи-

лица. Тогда этому нужно только радоваться и благодарить духовенство за столь сочувственное его отношение къ нуждам училища. Но допустимъ, что съѣздъ духовенства училищнаго округа откажетъ правленію училища въ постройкѣ новаго каменнаго корпуса на мѣстѣ настоящаго спальнаго корпуса. Что тогда получается? Настоящій классный корпусъ, хотя онъ и поновѣе спальнаго, тѣмъ не менѣе и онъ болѣе и болѣе ветшаетъ. Настоящій классный корпусъ тоже деревянный. Въ недалекомъ будущемъ спальный корпусъ придетъ въ полную ветхость, а классный корпусъ придетъ въ то состояніе, въ какомъ находится сейчасъ спальный корпусъ, если только не въ худшее. И легко можетъ случиться, что духовенству училищнаго округа придется заново строить или два корпуса, или одинъ, да такой, въ которомъ бы помѣщались и классы и спальныя комнаты и другія необходимыя училищныя помѣщенія. Теперь духовенство, положимъ, откажетъ по немѣвноу средствъ. Но если теперь трудно выстроить корпусъ въ 70 тыс., это еще труднѣе будетъ строиться тогда; понадобится средствъ вдвое больше. Значить, рано или поздно, а духовенству училищнаго округа придется волей-неволей задуматься надъ постройкой всего училища заново (разумѣемъ только два корпуса—классный и спальный). Напротивъ, совершенно другое можетъ получиться, если теперь же будетъ выстроенъ каменный классный корпусъ. Настоящій же классный корпусъ, обращенный въ ученическія спальни и, прибавимъ къ этому, капитально отремонтированный, долго прослужитъ духовенству округа. Разъ тамъ ученики будутъ находится только съ 9 часовъ вечера и до 6—6¹/₂ часовъ утра и все почти время будутъ проводить въ спальнѣ, то и „носки“ этому корпусу будетъ мало.

Допустимъ еще, что духовенство училищнаго округа согласится съ мнѣніемъ правленія училища, что гораздо полезнѣе выстроить новый каменный корпусъ на мѣстѣ настоящаго спального, чѣмъ дѣлать пристройку къ классному корпусу и безъ пользы убить на это 30 тыс. руб. Но въ виду неимѣнія наличныхъ средствъ на эту постройку, въ сущности необходимую, и въ виду нежеланія переплачивать много денегъ въ уплату $0/0/0$ на занятый капиталъ въ 45 тыс. руб. (по соображенію училищнаго правленія, если 45 тыс. занять на 10 лѣтъ, то за это время переплатится $0/0$ свыше 11 тыс., считая по $4\frac{1}{2} 0/0$), духовенство постановитъ начать образованіе потребнаго капитала на эту постройку. Но это будетъ равносильно тому, чтобы отложить постройку до того времени, когда училищныя зданія, особенно спальный корпусъ, придутъ въ негодность и нужно будетъ строить новое помѣщеніе уже по необходимости, а между тѣмъ крайняя тѣснота помѣщеній испытывается въ настоящее время и теперь же требуетъ немедленнаго устраненія. По мнѣнію училищнаго правленія, тѣснота помѣщеній устраняется съ закрытіемъ приготовительнаго класса. Можетъ быть, представители духовенства, остановятся на этой мысли и закроютъ приготовительный классъ. Тогда всѣхъ учениковъ въ училищѣ будетъ не болѣе 160. Теперь въ училищномъ общежитіи съ великимъ трудомъ помѣщается 165 человекъ, такъ что до 12 учениковъ изъ дѣтей духовенства принуждены жить на частныхъ квартирахъ. А тогда за вычетомъ изъ 160 учениковъ иноокружныхъ и инословныхъ для общежитія останется не болѣе 135—140 и, значитъ, всѣ ученики изъ дѣтей духовенства помѣстятся въ училищномъ общежитіи. За симъ остается только отремонтировать настоящій спальный корпусъ. Но нужно

замѣтить, что ремонтъ хорошъ въ болѣе или менѣе порядочномъ зданіи. Онъ еще пригоденъ въ настоящемъ классномъ корпусѣ. Что же касается спального корпуса, то здѣсь даже капитальный ремонтъ едва-ли остановитъ наклонность этого корпуса къ разрушенію, вслѣдствіе крайней сырости въ нижнемъ этажѣ. Да и ремонтъ-то будетъ стоить значительныхъ средствъ, а безъ существенной пользы. Кромѣ того правленіе училища указываетъ на закрытіе подготовительнаго класса, безъ сомнѣнія, какъ на источникъ полученія лишней тысячи рублей на уплату долга по постройкѣ новаго класснаго корпуса. Значитъ, это закрытіе подготовительнаго класса имѣетъ быть временнымъ, вызваннымъ временными причинами. Разъ эти причины будутъ устранены, подготовительный классъ опять будетъ открытъ.

Можно думать, что декабрьскій съѣздъ духовенства училищнаго округа согласится вполне съ мнѣніемъ училищнаго правленія и признаетъ постройку новаго каменнаго корпуса дѣломъ весьма полезнымъ и выгоднымъ для духовенства и не терпящимъ отлагательства. Каждое учебное заведеніе, въ томъ числѣ и Тихоновское училище, должно заботиться не о духовномъ только развитіи, но и о физическомъ воспитаніи, которое важно не только само по себѣ, какъ одно изъ важныхъ и необходимыхъ условій нашего счастья, но и въ видахъ успѣшнаго духовнаго развитія. Въ здоровомъ тѣлѣ—здравый духъ, говорили древніе. Но условія физическаго воспитанія въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ нельзя признать сколько нибудь удовлетворительными. Ни классы, ни спальныя комнаты учениковъ не удовлетворяютъ гигиеническимъ требованіямъ. Вездѣ ощущается недостатокъ воздуха, что, безъ сомнѣнія, имѣетъ губительное вліяніе на состояніе здоровья. Въ клас-

сахъ ученики пребываютъ весь день съ утра до позднего вечера. Черезъ это воздухъ въ классахъ бываетъ испорченъ, тяжелъ и удушливъ, несмотря на то, что по временамъ и освѣжается черезъ фортки. Въ спальныхъ комнатахъ учениковъ воздухъ бываетъ положительно невыносимымъ. Фортки есть, но ихъ неудобно отворять ночью: спящій и размѣтавшійся мальчикъ какъ разъ простудится отъ холодного воздуха. Проведши всю ночь въ спальнѣ съ тяжелымъ воздухомъ, ученику весьма мало приходится подышать свѣжимъ воздухомъ въ классномъ корпусѣ. И здѣсь онъ отъ тѣсноты помѣщеній да кухоннаго чада скоро заражается. Такимъ образомъ ученики училища дышатъ спертымъ воздухомъ почти цѣлыя сутки, что бываетъ весьма часто въ ненастное и холодное время. И въ такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ ученики живутъ не мѣсяць, не два, а все время своего пребыванія въ училищѣ. А это, безъ сомнѣнія, мѣшаетъ правильному ходу учебно-воспитательнаго дѣла. Если все это будетъ принято во вниманіе, то можно быть увѣреннымъ, что вопросъ объ устраненіи тѣсноты помѣщеній Тихоновскаго духовнаго училища чрезъ новую каменную постройку на мѣстѣ спального корпуса разрѣшится въ ближайшемъ будущемъ въ благопріятномъ смыслѣ.

М.

Освященіе школьнаго зданія въ с. Веденяпинѣ.

17 октября освящено новое зданіе церковно-приходской школы въ с. Веденяпинѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда.

Зданіе устроено изъ отличнаго сосноваго лѣса на каменномъ фундаментѣ подъ желѣзною крышею, и при размѣрахъ $22 \times 12 \times 5\frac{1}{2}$ арш. заключаетъ въ себѣ: классную комнату, квартиру учителя изъ двухъ комнатъ и кухни и раздѣвальную. Сработано все прочно и красиво: видно наблюденіе опытнаго и заботливаго строителя. Стоимость зданія—2400 р., изъ которыхъ двѣ трети составляютъ пожертвованіе мѣстнаго землевладѣльца Г. К. Гофмейстера и одна треть отпущена изъ средствъ казны. Кромѣ того, г. Гофмейстеромъ на свои средства устроены хозяйственные при школѣ постройки (дровяной сарай и погребь), а также будетъ сдѣлана изгородь вокругъ школьной усадьбы и на послѣдней будутъ устроены принадлежности для гимнастики. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Гофмейстеръ оборудовалъ на свои средства и всю внутреннюю школьную обстановку: приобрѣтена икона, устроена классная мебель (двухмѣстные столы одобреннаго образца, доска, шкафъ), мебель для одной комнаты въ учительской квартирѣ, приобрѣтены учебныя пособія (карты, картины, наглядныя пособія).

Такимъ образомъ, Веденяпинская школа получила сразу полную внѣшнюю благопріятную обстановку. Поддержаніе ея также обезпечено: мѣстное крестьянское общество утвержденнымъ уѣзднымъ съѣздомъ приговоромъ постановило: ежегодно отпускать на содержаніе школьнаго зданія по 100 р. „въ распоряженіе указанныхъ начальствомъ лицъ“¹⁾. Г. Гофмейстеръ также обѣщаль постоянную матеріальную поддержку школѣ.

1) Уѣздное Отдѣленіе предполагаетъ для распоряженія этими деньгами образовать попечительство изъ священника, уполномоченнаго отъ крестьянъ и повѣреннаго отъ г. Гофмейстера.

17 октября по окончаніи литургіи былъ отслуженъ въ школѣ мѣстнымъ священникомъ молебень съ водосвятиемъ. По окончаніи молебствія священникъ сказалъ краткое назидательное слово, а крестьяне поднесли отъ себя въ благодарность Г. К. Гофмейстеру икону Божіей Матери. Затѣмъ привѣтствовали собравшихся рѣчью епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ. Выяснивъ значеніе для школы благопріятной внѣшней обстановки, наблюдатель обратилъ вниманіе на то, что жертва г. Гофмейстера особенно цѣнна соединенною съ нею любовью къ школьному дѣлу и знаніемъ этого дѣла; щедрая и систематическая помощь г. Гофмейстера школамъ (кромѣ Веденяпинской школы, онъ пожертвовалъ 600 р. на сооруженіе зданія Воронской ц. прих. школы, обѣщалъ помочь при сооруженіи зданія Пустынской школы, — въ Тамбовской губ. устроилъ 13 школъ и въ пяти состоитъ попечителемъ) вызывается его убѣжденіемъ въ необходимости для народа школы съ преобладаніемъ въ ней Закона Божія и воспитательныхъ задачъ, — поэтому отблагодарить благотворителя веденяпинскіе крестьяне всего лучше могутъ тѣмъ, что пойдутъ навстрѣчу его стараніямъ и въ семейномъ быту будутъ идти рука объ руку со школою, воспитывая въ дѣтяхъ любовь къ богослуженію и церковнымъ установленіямъ и трудовую нравственную настроенность. — Г. Гофмейстеръ отвѣтилъ одушевленною, горячею рѣчью о томъ, какъ дороги въ жизни человѣка церковь и школа, какъ нужна и необходима для блага родины работа на пользу христіанскаго просвѣщенія, — и закончилъ рѣчь провозглашеніемъ ура — Государю Императору. Убѣжденная рѣчь при импонирующей наружности убѣжденного сѣдинами оратора произвела чрезвычайно сильное впечатлѣніе.

Торжество было закончено раздачею дѣтямъ подарковъ и гостинцевъ отъ г. Гофмейстера.

Примѣръ Веденяпинской школы указываетъ, какъ прочно можно поставить школу при соединенныхъ средствахъ частныхъ лицъ, крестьянскихъ обществъ и казны. Къ сожалѣнію, такіе благодѣатели, какъ г. Гофмейстеръ, очень рѣдки, субсидіи изъ средствъ казны на постройку школьныхъ зданій не могутъ быть значительны, а крестьянскія общества при крайней въ настоящее время дороговизнѣ построекъ не могутъ сразу затрачивать на постройки достаточныхъ суммъ. Все это указываетъ на необходимость организоваія капитала для выдачи крестьянамъ на постройки школьныхъ зданій долгосрочныхъ (до 10 лѣтъ) безпроцентныхъ ссудъ. Только при этомъ условіи возможно обставить всѣ церковныя школы приличными зданіями. II. С.

Къ вопросу о бракахъ въ 4-й степени трехроднаго свойства.

Въ № 36 „Церковнаго Вѣстника“, на стр. 1141—1142 помѣщенъ такой вопросъ: „М. и П. пожелали сочетаться законнымъ бракомъ, имѣя сыновей И. М. и П. П., женатыхъ на двухъ родныхъ сестрахъ К. и состоя поэтому въ 4-й степени 3-роднаго свойства; мѣстный причтъ отказалъ въ повѣнчаніи, а сосѣдній, несмотря на сдѣланное ему предупрежденіе, повѣнчалъ. Тогда благочинный донесъ объ этомъ, какъ о незаконномъ повѣнчаніи, принявъ во вниманіе, что въ силу указовъ Св. Синода отъ 25 апрѣля 1841 года за № 5814 и отъ 28 марта 1859 года № 2442 священники, при повѣнчаніи браковъ въ 4-й

степени 3-роднаго свойства должны испрашивать архіерейскаго разрѣшенія, и что при данномъ бракѣ сыновья жениха и невѣсты, будучи свояками, становятся чрезъ бракъ родителей сводными братьями. Но епархіальное начальство, по производствѣ формальнаго слѣдствія, признало бракъ М. П. законнымъ и дѣйствительнымъ, какъ заключенный въ незапрещенныхъ степеняхъ родства, а повѣнчавшій причтъ—оправданнымъ; благочинному же и священнику поставлено на видъ неумѣнье разобраться въ степеняхъ родства, причемъ на нихъ возложены и издержки по производству слѣдствія. Правильно-ли это рѣшеніе, и если неправильно, то какой срокъ существуетъ для его обжалованія?“

На этотъ вопросъ академическій журналъ отвѣтилъ такъ: „Рѣшеніе свершено правильно, а потому обжаловать это бесполезно“.

Но такой отвѣтъ нельзя принять безъ оговорки.

По цитованнымъ въ вопросѣ указамъ Св. Синода, лицамъ, состоящимъ между собою въ первой степени трехроднаго свойства браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы; но безъ точнаго разрѣшенія епарх. начальства священно-церковнослужители не должны приступать къ повѣнчанію лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго свойства, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строжайшаго взысканія; а преосвященнымъ епаріальнымъ архіереямъ предписано, не запрещая ни въ какомъ случаѣ повѣнчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго свойства, разрѣшать, по усмотрѣнію нуждъ, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою во второй и третьей степени трехроднаго

свойства ¹⁾). На основаніи этихъ указовъ, жениху и невѣстѣ, упомянутымъ въ вопросѣ, мѣстный причтъ дѣйствительно не долженъ былъ отказывать въ повѣнчаніи, какъ состоящимъ между собою въ 4-й степени трехроднаго свойства, а долженъ былъ испросить только разрѣшеніе на повѣнчаніе такого брака. Но съ другой стороны, и сосѣдній причтъ не имѣлъ права непосредственно повѣнчать бракъ, хотя и законный, но требовавшій особаго разрѣшенія, и мѣстному благочинному, донесшему объ отступленіи причта отъ установленнаго порядка, повидимому, не слѣдовало ставить его дѣйствія на видъ. Надобно, однакожь, замѣтить, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр. въ Черниговской, Полоцкой и др.) мѣстными епарх. начальствами разрѣшено самимъ священникамъ вѣнчать лицъ, состоящихъ въ 4-й степени трехроднаго свойства. (Черниг. Епарх. Вѣд. 1895 г. № 8-й. Церк. Вѣстн. 1878 года № 35-й). Если, поѣтому, повѣнчаніе брака, о которомъ говорится въ обращенномъ къ „Церковному Вѣстнику“ вопросѣ, имѣло мѣсто именно въ одной изъ епархій, въ которыхъ приходскимъ священникамъ предоставлено право непосредственнаго вѣнчанія браковъ въ 4-й степени трехроднаго свойства, — въ такомъ случаѣ какъ причтъ, отказавшій въ повѣнчаніи, такъ и благочинный, донесшій о повѣнчаніи другимъ причтомъ брака въ 4-й степени трехроднаго свойства, конечно, поступили неправильно. Таковой оговоркѣ и подлежитъ отвѣтъ „Церковнаго Вѣстника“ на постановленный вопросъ.

¹⁾ Впрочемъ, циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 27 ноября 1898 года за № 8 предоставлено преосвященнымъ архіереямъ разрѣшать браки въ допускаемыхъ церк. правилами степеняхъ родства безъ требованія изложенія причинъ, вызывающихъ нужду въ подобныхъ бракахъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время, браки не только въ 4-й, но и во 2-й и 3-й степеняхъ трехроднаго свойства могутъ быть разрѣшаемы безъ всякаго ограниченія.

Почему же въ другихъ епархіяхъ, притомъ въ большинствѣ ихъ, епархіальныя начальства не рѣшаются представить приходскимъ причтамъ право вѣнчать браки въ 4 степени трехроднаго свойства, не испрашивая особаго разрѣшенія? Если по синодальному указу отъ 28 марта 1859 года преосвященнымъ архіереямъ предписывается „ни въ какомъ случаѣ не запрещать повѣнчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго свойства“, то испрашиваніе разрѣшенія на этотъ разъ не является-ли простою формальностью, напрасно обременяющею какъ церк. причты, такъ и епархіальныхъ преосвященныхъ? Нѣтъ, этого сказать нельзя. Дѣло въ томъ, что иногда приходскіе священники, по недоразумѣнію, находятъ трехродное свойство между такими лицами, которыя состоятъ въ свойствѣ двухродномъ. Такъ напр., одинъ священникъ просилъ о разрѣшеніи брака жениха съ теткою его зятя, полагая ее въ 4-ой степени трехроднаго (а не двухроднаго, какъ бы слѣдовало) свойства лишь потому, что она тетка зятю не по отцу, а по матери послѣдняго; другой обращался съ прошеніемъ повѣнчать жениха съ племянницею его мачехи, трактуя ее въ 4 степени также трехроднаго (вмѣсто двухроднаго) свойства, на томъ мнимомъ основаніи, что мать невѣсты родила ее не отъ перваго, а отъ втораго своего мужа третій подавалъ прошеніе о разрѣшеніи брака жениха съ падчерицею его дяди, причемъ считалъ между женихомъ и невѣстою 4 степени трехроднаго свойства, относя къ одному роду жениха съ его дядею, къ другому—жену послѣдняго, къ третьему—втораго мужа ея съ дочерью отъ него—невѣстою. Но это опять невѣрно. Своимъ вторичнымъ замужествомъ мать невѣсты не выдѣлилась въ третій родъ по отношенію къ роду жениха, а осталась во второмъ;

слѣдовательно и дочь ея—невѣста должна считаться съ женихомъ не въ трехродномъ, а въ двухродномъ свойствѣ, составляя 4-го степень послѣдняго. ¹⁾ Въ виду такихъ случаевъ синодальными указами и требуется, чтобы на повѣнчаніе браковъ въ нѣкоторыхъ родственныхъ степеняхъ, между прочимъ, въ 4-ю степени трехроднаго свойства испрашивалось разрѣшеніе епархіальнаго начальства. Отсюда видно, что разрѣшеніе браковъ въ родствѣ требуется собственно для провѣрки правильности показанія того или другаго родства и для удостовѣренія въ томъ, что родство между брачующимися не составляетъ каноническаго препятствія къ браку ²⁾. Что это такъ, можно видѣть изъ указа Св. Синода отъ 19 января 1810 года, въ которомъ (указѣ), по изложеніи каноническихъ правилъ, воспрещающихъ бракъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства, говорится слѣдующее: „и когда преосвященные, по разсмотрѣннн тѣхъ доношеній (о бракахъ), найдутъ по онымъ родства далѣе возбраненныхъ вышеписанными правилами степеней, то вступившихъ въ бракъ, не производя о семъ никакихъ изслѣдованій, оставлять въ супру-

¹⁾ Случается и наоборотъ: считаютъ два рода тамъ, гдѣ ихъ три. Наприм. въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ за 1903 годъ въ № 8-мъ данъ невѣрный отвѣтъ, будто бы падчерица вдовы брата (отъ второго ея брака) состоитъ въ 3-й степени двухроднаго свойства и потому бракъ съ нею не дозволителенъ. Но это не такъ: свойство трехродное; я съ братомъ одного рода, жена моего брата—другого, падчерица ея—съ своимъ отцомъ (вторымъ мужемъ своей мачехи)—третьяго, а потому бракъ съ падчерицею вдовы (или жены) брата отъ другого мужа вполне возможенъ, такъ какъ по трехродному свойству только первая степень составляетъ безусловное препятствіе къ браку.

²⁾ Въ вопросѣ, давшемъ поводъ къ настоящей замѣткѣ, косвенно указывается другая причина, по которой требуется на повѣнчаніе браковъ въ нѣкоторыхъ родственныхъ комбинаціяхъ разрѣшенія епарх. начальства, именно та, что эти браки производятъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній. Но въ указахъ Св. Синода нѣтъ и намекъ на эту причину.

жескомъ сожитіи неразлучными, не представляя Св. Синоду, а буде въ сихъ незапрещенныхъ тѣми же правилами степеняхъ окажутся объявляющіе желаніе вступить въ бракъ, то пресвященные имѣютъ давать имъ на то позволеніе непосредственно отъ себя или чрезъ благочинныхъ или прямо приходскимъ священникамъ“. Такимъ образомъ, испрашиваніе разрѣшенія на совершеніе браковъ въ извѣстныхъ видахъ и степеняхъ родства, въ томъ числѣ въ 4-ой степени трехроднаго свойства, не есть излишняя формальность. Н. С.—68.

Отвѣтъ редакціи.

Помѣщенная въ № 21 Епарх. Вѣдомостей замѣтка „объ апостольскихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ остающееся время текущаго пасхальнаго года“ вызвала недоразумѣніе со стороны о. А. Л., почему 28 ноября, въ недѣлю 28-ю, должны читаться апостольскіе и евангельскіе 27-ой недѣли, 5-го декабря, въ недѣлю 29-ю—апостольскіе 28-ой недѣли и проч. Это объясняется особенностями текущаго пасхальнаго года. Какъ извѣстно, отъ пятидесятницы до недѣли мытаря и фарисея положены апостольскія и евангельскія чтенія на литургіи только для 32 недѣль. Но въ 1905 году пасха будетъ „виѣ“, то есть позже, чѣмъ была въ семь 1904 году, а въ такомъ случаѣ между пятидесятницею и недѣлей мытаря и фарисея всегда проходитъ больше 32 недѣль. Въ настоящемъ пасхальномъ году 32-я недѣля будетъ 26 декабря, а недѣля мытаря и фарисея 6 февраля. Въ этотъ промежутокъ войдетъ пять воскресныхъ дней (2-го, 9-го, 16-го, 23-го и 30 января); слѣдовательно, между пятидесятницею и недѣлею мытаря и фарисея пройдетъ 37 недѣль, и для пяти означенныхъ недѣль (воскресеній) будетъ недоставать апостольскихъ и евангельскихъ чтеній. На этотъ разъ, по указанію устава, принимаются во вниманіе такъ называемыя „вводныя недѣли“, въ которыя полагаются особыя апостольскія и евангельскія чтенія, а рядовыя могутъ быть оставляемы. Вводныхъ недѣль шесть: предъ Воздвиженіемъ Креста Господня и по Воздвиженіи, предъ Рождествомъ Христовымъ и по Рожде-

ствѣ, предъ Крещеніемъ Господнимъ („просвѣщеніемъ“) и по Крещеніи („просвѣщеніи“). Изъ этихъ шести недѣль для текущаго пасхальнаго года надобно взять пять, начиная съ недѣли по Воздвиженіи, и рядовыми чтеніями изъ апостола и евангелія, падающими на эти недѣли, но могущими быть въ оныя опущенными, восполнить недостающее до недѣли мытаря и фарисея число воскресныхъ—апостольскихъ и евангельскихъ чтеній. По этой причинѣ, начиная съ 19-ой недѣли (26 сентября)—первой послѣ недѣли „по Воздвиженіи“—апостолы и евангелія должны были отставать на одну недѣлю, сравнительно съ указателемъ, т. е. въ 19 недѣлю слѣдовало читать апостоль и евангеліе не этой, а 18-ой недѣли (совпавшей съ недѣлею „по Воздвиженіи“); въ 20-ю недѣлю апостоль и евангеліе 19 недѣли и т. д. Вотъ почему 28 ноября, хотя будетъ 28 недѣля, надобно читать апостоль и евангеліе 27-й недѣли, какъ и сказано въ замѣткѣ.

Отсюда становятся понятными и другія указанія, сдѣланныя въ замѣтлѣ. Такъ, 5-го декабря, въ 29-ю недѣлю, при чтеніи евангелія той же недѣли (потому что евангеліе 28-ой недѣли читается въ недѣлю праотець,—которая будетъ 12 декабря), апостоль слѣдуетъ читать 28-ой недѣли (а не 30-ой, какъ ошибочно заявляетъ о. прот. Успенскій въ № 44 Тамбов. Епарх. Вѣдомостей. Апостоль 29-ой недѣли читается въ недѣлю праотець).

Затѣмъ, по прошествіи недѣль свв. праотець, св. отецъ (предъ Рождествомъ Христовымъ), по Рождествѣ, предъ просвѣщеніемъ и по просвѣщеніи,—въ которыя положены свои апостолы и евангелія, пойдутъ недѣли 35-я (16-го января), 36-я (23 января) и 37-я (30-го января). Такъ какъ рядовыя чтенія изъ апостола и евангелія до недѣли свв. праотець должны будутъ окончиться 29-ою недѣлею, то въ 35-ю недѣлю (16 января) нужно будетъ прочитать апостоль и евангеліе 30-ой недѣли; въ 36-ю недѣлю (23 января)—апостоль и евангеліе 31-ой недѣли; въ 37-ю недѣлю (30 января) апостоль и евангеліе 32-ой недѣли—о Закхѣѣ¹⁾.

1) Въ такомъ же смыслѣ помѣщена замѣтка объ апостольскихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ „Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ (№ 28),—откуда она перепечатана въ „Правосл. Путеводителѣ“ (за м. ноябрь), въ Епарх. Вѣдомостяхъ—Нижегородскихъ (№ 21), Архангельскихъ (№ 21), Гродненскихъ (№ 41), и друг.—При самой ранней Пасхѣ (22 марта) въ одномъ году и самой поздней (25 апрѣля) въ слѣдующемъ между Пятидесятницею и недѣлей мытаря и фарисея будетъ 39 недѣль (воскресеній) и тогда апостольскихъ и евангельскихъ чтеній будетъ недоставать 7 недѣлямъ. Изъ нихъ для шести вводныхъ недѣль, а для седьмой недѣли сдѣ-

Съ слѣдующей недѣли начнутся приготовительныя недѣли къ Великому посту, для которыхъ назначены не рядовыя, а особыя евангельскія и апостольскія чтенія.



Архіерейскія служенія въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года.

4 октября, наканунѣ дня тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Преосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства всенощное бдѣніе, а 5 октября, въ самый высокоторжественный день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича—божественную литургію въ кафедральномъ же соборѣ и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, молебенъ Св. Алексію съ возглашеніемъ многолѣтія. Въ служеніи участвовали: о. архимандритъ Леонидъ, настоятель Спасопреображенскаго монастыря, кафедральный прот. Г. С. Соколовъ, ключарь прот. К. П. Ручимскій и свящ. О. П. Пучковскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. І. А. Платоновымъ было произнесено съ церковной кафедры соответствующее торжеству слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія и начальники разныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы.

4 октября во всѣхъ храмахъ г. Пензы были совершены всенощныя бдѣнія съ „краснымъ“ звономъ.

7 октября въ Крестовой церкви было совершено архіерейскимъ служеніемъ всенощное заупокойное бдѣніе въ сослуженіи іеромонаховъ Крестовой церкви.

8 октября Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви Божественную (заупокойную) литургію и, по окончаніи оной,—панихиду въ сослуженіи іеромонаховъ Крестовой церкви.

10 октября, въ 21 недѣлю по Пятидесятницѣ и въ 84 лѣтнюю годовщину со дня кончины преосвященнаго Иннокентія, бывшаго пензенскаго и саратовскаго, Архипастырь совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію

лано въ евангелии такое указаніе: „аше бо за еже не снизится пасцѣ не достанетъ и въ Луцѣ субботѣ и недѣль, чтется тамо сія недѣля, яже есть Ханааньнѣ, прежде Закхеевы“, то есть читается евангеліе Матеея, зач. 62, о женѣ хананейской.

и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, панихиду по приснопамятному епископѣ Ириноктіи въ придѣльномъ храмѣ собора, (въ усыпальницѣ), гдѣ почиваетъ приснопамятный святитель. Въ служеніи литургіи участвовали: каедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, ключарь протоіерей К. П. Ручимскій, прот. С. Г. Архонтовъ и свящ. Ѳ. П. Пучковскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. Петропавловской г. Пензы церкви Ѳ. А. Быстровымъ было произнесено съ церковной каедрой слово.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка въ каедральномъ соборѣ совершалъ въ сослуженіи соборнаго духовенства молебень Божіей Матери и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Божіей Матери, Заступницѣ рода христіанскаго. По окончаніи молебнаго пѣнія ключаремъ собора было произнесено съ церковной каедрой слово, посвященное памяти почившаго іерарха, преосвященнаго епископа Иннокентія.

17 октября, въ 22 недѣлю по Пятидесятницѣ и въ день чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Семейства отъ опасности въ 1888 году близъ ст. „Борки“, Архипастырь въ каедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства, благодарственное Господу Богу молебствіе по общему чину молебныхъ пѣній съ возглашеніемъ а) многолѣтія Царствующему Государю Императору, Супругѣ Его, Матери Его, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, б) съ возглашеніемъ „Вѣчной памяти“ Государю Императору Александру III и в) съ возглашеніемъ многолѣтія Богомъ хранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православному христіанамъ. Въ служеніи участвовали: каедр. протоіерей Г. С. Соколовъ, ключарь прот. К. П. Ручимскій, прот. С. Г. Архонтовъ и епарх. миссіонеръ свящ. С. В. Магнусовъ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. Казанской церкви А. П. Алявдинъ произнесъ съ церковной каедрой слово. На богослуженіи присутствовали: Г. Начальникъ губерніи, представители военнаго и гражданскаго вѣдомства, начальники различныхъ административныхъ учреждений и предст. вители дворянства и городскаго сословія.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, въ каедральномъ соборѣ Владыка совершалъ молебное пѣніе Господу Иисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Иисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія свящ. собора Ѳ. П. Пучковскій произнесъ съ церковной каедрой бесѣду на евангельское чтеніе.

20 октября, въ день кончины въ Бозѣ почивающаго

Государя Императора Александра III, Царя Миротворца, Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ заупокойную литургію, и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ. Въ служеніи литургіи участвовали: кафедральный прот. Г. С. Соколовъ, ключарь прот. К. П. Ручимскій, прот. С. Г. Архонтовъ и епархіальный миссіонеръ свящ. С. В. Магнусовъ. На богослуженіи присутствовали: Г. Начальникъ Губерніи и представители административныхъ учреждений, представители дворянства и городского сословія.

21 октября, въ высокаторжественный день Восшествія на Всероссійскій Престоль Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, Архипастыръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебень съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. архимандритъ Леонидъ, кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, ключарь прот. К. П. Ручимскій и свящ. собора Ѳ. П. Пучковскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха членомъ консисторіи протоіереемъ В. П. Маловскимъ было произнесено съ церковной кафедры соответствующее торжеству слово. На Богослуженіи присутствовали: Г. Начальникъ Губерніи, представители дворянства и городского сословія и представители военнаго и гражданскаго вѣдомства. По окончаніи богослуженія былъ цѣлдневный звонъ во всѣхъ церквахъ г. Пензы.

Примѣч. 20 октября, наканунѣ высокаторжественнаго дня Восшествія на Всероссійскій Престоль, во всѣхъ церквахъ г. Пензы были совершены всенощныя бдѣнія съ „краснымъ“ звономъ.

21 октября, наканунѣ празднованія Иконѣ Казанской Божіей Матери, Архипастыръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе съ прочтеніемъ акаѣста Божіей Матери. Въ сослуженіи участвовали: кафедральный протоіерей, ключарь и прочее соборное духовенство.

22 октября, въ самый праздникъ Казанской Божіей Матери, Владыка совершалъ божественную литургію въ приходской г. Пензы Казанской церкви, по случаю храмоваго праздника. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебень Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ сослуженіи литургіи и молебна участвовали: членъ консисторіи прот. Ѳ. Н. Сатурновъ, ключарь прот. К. П. Ручимскій, протоіерей І. Н. Кронтовскій и настоятель церкви св.

А. П. Алявдинъ. На литургии вмѣсто причастнаго стиха прот. Духосошестввенской церкви І. Н. Кронтовскимъ было произнесено съ церковной кафедрѣ слово.

23 октября, наканунѣ празднованія Иконѣ Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе съ прочтеніемъ акаѣиста Скорбящей Божіей Матери. Въ служеніи участвовали: игуменъ Нифонтъ и іеромонахи Крестовой церкви.

24 октября, въ 23 недѣлю по Пятидесятницѣ и въ день празднованія Иконѣ Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ домовоі при пенз. епарх. женскомъ училищѣ Скорбященской церкви, по случаю храмоваго праздника. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: каѣд. прот. Г. С. Соколовъ, ключарь прот. К. П. Ручимскій, предсѣдатель училищнаго совѣта свящ. В. П. Васильевъ и членъ совѣта свящ. А. В. Ильминскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха инспекторъ классовъ свящ. Н. И. Лентовскій произнесъ приличное торжеству слово.

Того-же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка въ кафедральномъ соборѣ совершалъ молебенъ Божіей Матери и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѣистъ Божіей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія епархіальн. миссіонеромъ была произнесена съ церковной кафедрѣ бесѣда о томъ, „что такое война съ христіанской точки зрѣнія“.

31 октября, въ 24 недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ въ кафедр. соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной.—молебенъ Господу Богу о дарованіи побѣды русскому оружію надъ врагомъ. Въ служеніи литургіи участвовали каѣд. прот. Г. С. Соколовъ, ключарь прот. К. П. Ручимскій, свящ. О. П. Пучковскій и епарх. миссіонеръ свящ. С. В. Магнусовъ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. Богоявленской церкви В. Г. Соколовъ произнесъ съ церковной кафедрѣ слово.

Того же числа, послѣ вечерняго богослуженія, архипастырь въ сослуженіи соборнаго духовенства совершалъ въ кафедральн. соборѣ молебенъ Господу Иисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѣистъ Иисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія епарх. миссіонеръ свящ. С. В. Магнусовъ произнесъ съ церковной кафедрѣ бесѣду о томъ, „что такое война съ христіанской точки зрѣнія (продолженіе прежней бесѣды).



Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній.

Правленіе Оренбургской дух. семинаріи, въ работахъ, облучшемъ и болѣе успѣшномъ укрѣпленіи въ своихъ питомцахъ, какъ будущихъ пастыряхъ и служителяхъ церкви Божіей, духа церковности и благовоспитанности нравственной и внѣшней, признало необходимымъ обратиться къ епарх. съѣзду духовенства съ заявленіемъ о необходимости воспитательнаго воздѣйствія родителей на своихъ дѣтей въ каникулярное время.

Правленіе семинаріи высказываютъ желаніе: а) что бы каждый воспитанникъ семинаріи и въ домѣ родителей приобрѣталъ привычку не только къ постоянному и непрерывному посѣщенію церковнаго богослуженія, но къ усердному участію въ чтеніи и пѣніи; б) чтобы родители, для пользы своихъ сыновей, поддерживали и укрѣпляли въ нихъ убѣжденіе въ достоинствѣ учебнаго заведенія (семинаріи), въ почтенности начальствующихъ и учащихъ, въ благотворности семинарскаго образованія; подобное убѣжденіе будучи искренно, облегчитъ воспитанникамъ трудности обученія и тягость дисциплины и сверхъ сего можетъ спасти отъ такого поведенія по не любви къ учрежденію, которое оканчивается увольненіемъ изъ семинаріи; в) чтобы воспитанники, подъ непосредственнымъ руководствомъ родителей, приобрѣли твердую привычку содержать свою одежду въ чистотѣ, сохранять ее въ цѣлости, и чтобы считали для себя постыднымъ дѣломъ не собственноручную починку и очистку, а неспособность и неумѣнье къ собственноручной, а особенно продажѣ одежды на базаръ и злоупотребленіе деньгами, вырученными отъ продажи; г) чтобы родители настойчиво предохраняли своихъ дѣтей отъ такихъ знакомствъ и обществъ, отъ которыхъ перенимаются при-

неніе, — всѣ эти мѣры должны проводиться систематич-

вычки къ азартнымъ играмъ, напр., къ картамъ, къ охотѣ на дичь, а въ связи съ охотой—къ неосторожному употребленію, а иногда и злоупотребленію огнестрѣльнымъ оружіемъ, ножами всякаго рода и вида; д) чтобы возвращеніе воспитанниковъ изъ домовъ по желѣзнымъ дорогамъ происходило подъ руководствомъ взрослого лица,—напр., одного изъ родителей отъ всего края известнаго желѣзно-дорожнаго пути, въ одинъ условленный день, съ строгимъ соблюденіемъ воспитанниками правилъ поведенія, пдѣлающаго честь самимъ воспитанникамъ, ихъ родителямъ и ихъ заведенію; е) чтобы воспитанники по пріѣздѣ въ г. Оренбургъ не останавливались въ гостиницахъ, нумерахъ и постоялыхъ дворахъ, а являлись бы прямо во всякій часъ дня и ночи въ семинарію или на свои квартиры; ж) чтобы родители, по возможности чаще входили въ письменныя и личныя сношенія съ семинарскимъ начальствомъ и воспитателями для полученія достовѣрныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ, поведеніи и нуждахъ своихъ дѣтей. Съѣздъ призналъ необходимымъ ознакомить родителей съ пунктами предложенія семинарскаго правленія о желательныхъ мѣрахъ воспитательнаго воздѣйствія на дѣтей въ каникулярное время и чрезъ оо. благочинныхъ призвать ихъ къ всецѣлому выполненію требованій правленія („Оренб. епарх. вѣд“).

Педагогическое собраніе правленія Псковской духовной семинаріи журналомъ 16 января 1904 года постановило: объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ учениковъ семинаріи, что а) за несвоевременную явку учениковъ семинаріи послѣ каникулярнаго времени безъ достаточныхъ основаній, ученикамъ симъ будетъ понижаться баллъ по поведенію, какъ небрежно относящимся къ своимъ ученическимъ обязанностямъ, и что б) законными и основательными удостовѣреніями о

причинахъ неявки, или несвоевременной явки, могутъ считаться свидѣтельство доктора, или фельдшера, или же удостовѣренія мѣстнаго причта, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Утвердивъ это постановленіе правленія Преосвященный Арсеній, Епископъ Псковскій и Порховскій, на журналѣ правленія семинаріи положилъ такую резолюцію: „Несвоевременное возвращеніе учениковъ изъ отпуска крайне грустное явленіе, свидѣтельствующее о слабомъ сознаниі у нихъ чувства своего долга. Съ этимъ зломъ нужно бороться. Обязанность эта лежитъ на семьѣ и школѣ.

Пусть помнятъ родители, что, потворствуя своимъ дѣтямъ въ несвоевременной явкѣ въ школу и содѣйствуя къ добыванію разнаго рода „свидѣтельствъ“, они деморализуютъ своихъ дѣтей, неся за это тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ, людьми и предъ своими же дѣтьми. Печальныя послѣдствія этого родители не замедлятъ понести на самихъ себѣ въ лицѣ такихъ дѣтей, развращенныхъ ими же: они будутъ имъ не въ радость, а въ скорбь и поношеніе. Школа, въ единодушномъ дѣйствованіи начальствующихъ и служащихъ, должна систематически бороться съ этимъ зломъ. Тутъ не должно быть мѣста отдѣльнымъ мнѣніямъ о томъ, что известная мѣра „прежде не прилагалась“, что „до сихъ поръ въ правилахъ этого не было“ и т. п. Пусть прежде „не прилагалась“ — значить — не нужно было, а теперь явилась необходимость. Пусть прежде не было, въ „правилахъ“, — теперь пусть станетъ правиломъ. Уменьшеніе поведенія запаздывающимъ воспитанникамъ, лишеніе отпусковъ какъ въ праздничные дни, такъ и задержаніе ихъ на нѣсколько дней предъ каникулярными вакаціями, лишеніе казеннаго содержанія, увольненіе, — всѣ эти мѣры должны проводиться системати-

чески. Пусть родители и воспитанники знают причину такого или иного наказанія. О. ректоръ въ своихъ обычныхъ мѣсячныхъ донесеніяхъ внесетъ пунктъ и о несвоевременно являющихся изъ отпуска и о томъ, что сдѣлано по отношенію къ такимъ воспитанникамъ. Въ отпускныхъ Ученическихъ билетахъ должны быть отмѣчаемы наказанія, понесенныя тѣмъ или инымъ воспитанникомъ за несвоевременную явку, къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ ихъ. Резолюцію мою съ постановленіемъ правленія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Кипеневскій обще-епархіальный съѣздъ постановилъ открыть безпрепятственный доступъ дѣтямъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ на войнѣ, во всѣ духовныя училища, епархіальное женское, монастырскія и церковно-приходскія школы; наравнѣ съ сиротами духовенства освободить ихъ отъ платы и принимать на епархіальное и казенно-коштное содержаніе въ духовно-учебныя заведенія (Р. Сл.).

„Новостію въ жизни Могилевской дух. семинаріи является открытіе семинарскимъ правленіемъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго, читальни для воспитанниковъ. Въ читальнѣ находятся большинство дух. журналовъ и нѣкоторые свѣтскіе журналы и газеты патріотическаго направленія... Въ рекреационномъ залѣ поставленъ уже длинный, со множествомъ ящичковъ, столъ, на которомъ и находятся журналы и газеты. Назначены особые часы для чтенія и особые дежурные для храненія журналовъ и газетъ“. По справедливому мнѣнію семинарскаго начальства, читальня отвлечетъ воспитанниковъ отъ празднаго шатанія въ свободное время (противъ чего недавно былъ направленъ циркулярный указъ Св. Синода), дастъ разумное чтеніе, устранивъ надобность добывать книги со стороны

и безъ контроля и удовлетворить запросамъ юной души въ настоящее тревожное, тяжелое время.

Нижегородскій Епархіальный съѣздъ, состоявшійся въ августѣ сего года, постановилъ, согласно предложенію семинаріи, разрѣшить Правленію ея израсходовать 4130 руб. одновременно на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и другихъ пособій для занятій учащихся музыкой, пѣніемъ, иконописаніемъ, а также ручнымъ трудомъ въ семинарскомъ саду и вообще физическими упражненіями на вольномъ воздухѣ, — а затѣмъ сверхъ сего расходовать ежегодно на тоже по 1800 рублей.

Между другими вопросами на съѣздѣ духовенства Тверской епархіи разсматривалось предложеніе Правленія Тверскаго училища о заведеніи приборовъ для гимнастики и платѣ лицу, завѣдующему гимнастическими упражненіями учениковъ. Съѣздъ постановилъ отпустить Правленію училища на заведеніе приборовъ для гимнастики изъ экономическихъ суммъ одновременно 50 руб. и на уплату лицу, завѣдующему гимнастическими упражненіями учениковъ по 50 руб. ежегодно. На этомъ протоколѣ съѣзда послѣдовала такая резолюція Арх. Тверскаго Димитрія: „Въ училищномъ зданіи нѣтъ годнаго зала для гимнастики, а училищный дворъ такъ малъ, что нѣтъ возможности устроить оную и на открытомъ воздухѣ, въ виду чего отложить открытіе гимнастическихъ упражненій. Для укрѣпленія здоровья учащихся могутъ служить прогулки за городъ, игры на дворѣ, а также зимой очистка снѣга и пр. Къ сожалѣнію, физическія работы (какъ то: рубка дровъ, очистка снѣга и пр.) нѣкоторыми, даже сельскими іереями считаются занятіемъ униженнымъ, но нивакія

физическія работы, никакой тѣлесный трудъ не унижаетъ челоуѣка. Не слѣдуетъ дѣтей воспитывать облоручками, тѣмъ болѣе, что большинство въ училище является изъ селъ и по окончаніи обратно возвращается въ село же“.

— При обсужденіи вопроса о приготовительномъ классѣ Тверской Училищный Сѣздъ постановилъ сохранить приготовительный классъ по прежнему въ училищѣ. Архіепископъ Димитрій написалъ: „Согласенъ, хотя существованіе приготовительнаго класса при дух. училищѣ можетъ служить показателемъ слабой постановки дѣла обученія въ сельскихъ школахъ, каковыя (церковно-приходскія и земскія) находятся нынѣ не только въ селлахъ, но и во многихъ деревняхъ“.

О пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи.— Неумолимая логика жизни, повидимому, скоро приведетъ къ отмѣнѣ недавняго закона о повторительныхъ экзаменахъ для учениковъ духовныхъ училищъ при переходѣ ихъ въ семинарію. Нѣкоторые епархіальные сѣзды (Орловскій, Минскій и др.) уже ходатайствовали объ упраздненіи этихъ экзаменовъ. Не всѣ ходатайства уважены, но по мѣстамъ дѣйствию неудобнаго закона уже оставлено или ослаблено. Такъ, правленіемъ Владимірской семинаріи объявляется; что „въ текущемъ году ученики, успѣшно окончившіе курсъ духовныхъ училищъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, или въ августѣ сдавшіе переэкзаменовки, будутъ приняты въ I классъ семинаріи безъ всякихъ экзаменовъ“, а правленіемъ Орловской, — что въ 1904 г. вновь поступающимъ будетъ дано только одно письменное упражненіе безъ устныхъ экзаменовъ. Нужно надѣяться, что дѣло не остановится на полпути. Неизвѣстный авторъ въ „Забайк. Еп. Вѣд.“ сильно возстаетъ противъ „новѣрочныхъ“ экзаменовъ для учени-

ковъ духовн. училищъ и не находятъ имъ никакого педагогическаго оправданія, а контроль надъ учащимъ персоналомъ въ училищахъ считаетъ возможнымъ осуществлять гораздо проще и гуманнѣе: „стоитъ лишь откомандировать изъ правленія семинаріи на выпускные экзамены въ училищѣ челоувѣка, которому правленіе безусловно довѣряетъ“.

(„Церк. Вѣстн.“ 1904 г, № 30).

Библиографическая замѣтка.

Священникъ С. Брояковскій. Школьный дѣтскій праздникъ. *Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для школьныхъ праздниковъ, актовъ и рождественскихъ елокъ.* Кіевъ 1904. Цѣна 75 коп., съ перес. Одною изъ полезныхъ воспитательныхъ мѣръ школы народной служить, безъ сомнѣнія, устройство такъ называемыхъ школьныхъ дѣтскихъ праздниковъ (актовъ, елокъ и т. п.), для устройства коихъ учителямъ и завѣдующимъ школами часто нужно бываетъ приложить немало труда и заботъ при выборѣ подходящаго матеріала, разбросаннаго по многочисленнымъ хрестоматіямъ и сборникамъ. Желая облегчить этотъ трудъ, о. Брояковскій и выпустилъ въ свѣтъ этотъ сборникъ, Конечно, нельзя назвать этотъ сборникъ безукоризненно соответствующимъ своей цѣли и одинаково пригоднымъ какъ для свѣтскихъ, такъ и для *церковныхъ* школъ, но пока нѣтъ въ печати лучшаго, можно отъ души рекомендовать его школьнымъ дѣятелямъ всѣхъ вѣдомствъ. Адресъ автора: *Попельня* (поч. кон.) Кіевской губ.

12 книж. „Русскія сказки“ со многими иллюстраціями.

12 Картинъ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныхъ красками на лучшей мѣловой бумагѣ.

12 №№ „По городамъ и селамъ“, посвященныхъ жизни родной провинціи, всѣмъ наиболѣе выдающимся явленіямъ провинціального дня и нуждамъ современной Россіи въ широкомъ и безпристрастномъ освѣщеніи. Редакція намѣрена представить въ этомъ отдѣлѣ возможно большій просторъ личному отклику своего читателя въ статьяхъ и корреспонденціяхъ.

6 книж. „Игры и забавы“ съ фотографическими снимками съ натуры.

4 №№ „Модь“ Парижа, Вѣны и Петербурга. Руководство кройки и шитья. Рисунки узоровъ, монограммъ и художественныхъ вышивокъ.

1 стѣнной календарь на 1905 годъ.

Сверхъ того всѣ гг. подписчики, внесшіе сполна подписную плату до 1 января 1905 г., получаютъ особое приложеніе „Альбомъ героевъ Русско-Японской войны“. Роскошное изданіе на мѣловой бумагѣ.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „Родная Нива“ — Невскій пр., № 112.

2—1



КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

ДОБРОВОЛЬНОЙ

съ 2 января 1905 года будетъ переведенъ на низъ Московской улицы въ домъ Малаховой противъ мебельнаго магазина Карпова.

Въ магазинѣ имѣются всѣ богослужебныя книги по цѣнамъ синодальной типографіи, а также большой выборъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Тутъ же имѣется большой выборъ канцелярскихъ принадлежностей; этотъ отдѣлъ магазина значительно будетъ расширенъ.

Магазинъ еженедѣльно по четвергамъ получаетъ всѣ выдающіяся книжныя новинки.

6—1



НОВАЯ КНИГА:

ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА ХРИСТИАНСКАГО ВОСПИТАНІЯ
съ изложеніемъ способовъ обученія Закону Божию.

Харьковъ, 1902 г. Цѣна 90 к., съ пересылкою 1 р.

Книгу можно выписывать отъ составителя: Харьковъ,
Пушкинск. ул., Епархіальному наблюдателю В. О. Давыденко.

Церковно-приходская школа.

Пособіе для учащихся и завѣдующихъ церк.-прих. школами,
уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей, епархіальныхъ
училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и вообще
всѣхъ школьныхъ дѣятелей. Харьковъ, 1903 г. Ц. 2 р.,
съ перес. 2 р. 50 к. Составилъ Харьковскій епарх. на-
блюдатель В. Давыденко. Съ требованіемъ можно обра-
щаться въ г. Харьковъ, Пушкинская ул., д. № 83, къ со-
ставителю, а также въ книжные магазины гг. Петербурга,
Москвы, Кіева, Одессы и др.

Продаются книги священника ЮАННА ДОБРОПРАВОВА:

Очерки и рассказы изъ духовнаго быта.

250 стр.; ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Тернистый путь. II. Архіерейскій
визитъ. III. Неразрѣшенный юбилей. IV. Одинъ день въ
деревнѣ. V. Изъ быта воспитанницъ епархіальнаго учили-
ща. VI. Вѣра и невѣріе. VII. За сборомъ на монастырь.

Краткія поученія на церковныя ектеніи.

88 стр. Ц. съ перес. 40 коп.

Въ составъ этой книги входятъ поученія на ектеніи—ве-
ликую, малую, сугубую и просительную. Поученія кратки, содер-
жательны, назидательны, и весьма удобны для импровизаціи.

Н. В. ГОГОЛЬ, какъ христіанинъ.

48 стр. Ц. съ перес. 10 коп.

Всѣ три книги вмѣстѣ высылаются за 1 р. 35 к. Выпи-
сывать можно отъ автора—изъ г. Саранска, а также и изъ
книжныхъ магазиновъ: Алексѣева и Добровольнова—въ Пензѣ.

Проектируемыя мѣры для подготовки учителей церковно-приходскихъ школь (98, 970).

О повышеніи педагогическаго образованія для учителей церковно-приходскихъ школь (99, 880).

Контингентъ учителей въ церковныхъ школахъ (98, 153).

О неопредѣленіи на учительскія должности лицъ, родствен-ныхъ священникамъ, при вычетѣ $\frac{1}{3}$ изъ діаконскихъ доходовъ (94, 381).

Зачасныя учителя при церковныхъ школахъ (99, 367).

О неоставленіи учителями церковныхъ школь занятій среди учебнаго года (89, 12, 33).

Отлучки псаломщиковъ учителей въ учебное время (87, 5, 52).

Отпуски учителей церковно-приходскихъ школь (90, 2, 29).

Вознагражденіе обучающихся въ церковныхъ школахъ изъ доходовъ выбывшихъ членовъ причта (93, 389).

Облегченіе матеріальнаго положенія учащихся въ церковныхъ школахъ (94, 610).

Выдача части діаконскихъ доходовъ обучающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (94, 1077).

Эмеритальныя кассы для учителей церковно-приходскихъ школь (94, 989).

Устройство взаимно-вспомогательныхъ кассъ для учащихся въ церковныхъ школахъ (98, 649).

Къ вопросу объ обезпеченіи учителей церковныхъ школь (98, 971).

Зачисленіе службы кандидатовъ богословія въ церковно-приходскихъ школахъ въ срокъ выслуги на пенсію (89, 14, 21).

Разрѣшеніе учительскимъ семинаристамъ выслуживать обязательный срокъ службы въ церковныхъ школахъ (91, 555).

Вопросъ о зачисленіи службы въ церковныхъ школахъ въ срокъ выслуги священнической и діаконской пенсіи (98, 335).

Предоставленіе правъ льготы по воинской повинности преподавателямъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ (95, 656).

О награжденіи учительницъ церковно-приходскихъ школъ медалями за 10—лѣтнюю службу (97, 167).

Составленіе программъ и руководствъ для церковно-приходскихъ школъ (85, 3, 26).

Окончаніе занятій особаго комитета по составленію программъ и указанію учебныхъ руководствъ для церковно-приходскихъ школъ (86, 1, 25).

Выработка программъ для церковно-приходскихъ школъ (86, 4, 22;—13, 31).

Съ церковной или гражданской грамоты нужно начинать обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ? Свящ. А. Масловскаго (86, 4, 1).

По вопросу о преподаваніи церковно-славянской грамоты въ церковно-приходской школѣ. В. Добронравова (92, 417).

Изданіе русско-славянской подвижной азбуки для церковно-приходскихъ школъ (85, 6, 33).

Изготовленіе учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ (87, 22, 25).

Снабженіе школъ духовнаго вѣдомства и церковно-приходскихъ учебниками (90, 22, 33).

Учебники и учебныя пособія для церковно-приходскихъ школъ (94, 988).

Обученіе ремесламъ въ церковно-приходскихъ школахъ (87, 22, 25).

Ремесленные классы при церковно-приходскихъ школахъ (90, 9, 39).

Ознакомленіе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ съ шелководствомъ (95, 656).

Устройство школьныхъ садовъ (93, 171).

Правила отпуска сѣмянъ и растений изъ казенныхъ садовыхъ заведеній (95, 63).

Образцовая крестьянская ферма при церковно-приходской школѣ (87, 16, 33).

Насажденія при церковныхъ школахъ (99, 366).

Ученическія бібліотеки при церковно-приходскихъ школахъ. Примѣрный списокъ книгъ для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ (90, 8, 27).

Ученическія бібліотеки при церковно-приходскихъ школахъ (91, 205).

По вопросу о бібліотекахъ при церковно-приходскихъ школахъ, ихъ необходимости, составѣ и средствахъ къ приобрѣтенію книгъ для бібліотекъ. В. Масловскаго (96, 883).

Устройство бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ (99, 228).

Продажа изданій для церковно-приходскихъ школъ по пониженной цѣнѣ (94, 1077).

Отпускъ книгъ въ церковныя школы изъ Училишнаго при Св. Синодѣ Совѣта за истекшее 10-лѣтіе (95, 24. 390).

О приобрѣтеніи учебныхъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ (99, 971).

О высылкѣ книгъ для образованія бібліотекъ въ церковныхъ школахъ (97, 167).

О наиболѣе рациональномъ способѣ пересылки книгъ по церковно-приходскимъ школамъ (99, 881).

Отклоненіе ходатайства о замѣнѣ двухлѣтняго курса трехлѣтнимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (89, 4, 36).

Объ измѣненіи двухгодичнаго курса церковныхъ школъ на трехгодичный (96, 51).

Увеличеніе курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ (97, 487).

Совмѣстное обученіе дѣтей обоего пола въ церковно-приходскихъ школахъ (87, 18, 23).

Начало обученія въ церковно-приходскихъ школахъ (87, 18, 23).

Къ росписанію уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ (78, 21, 1).

Росписаніе уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ (87, 21, 5).

Въ чемъ долженъ проявляться церковный характеръ церковно-приходской школы? (92, 536).

О наблюденіи за посѣщеніемъ богослуженія учениками церковно-приходскихъ школъ (87, 4, 23).

Дозволеніе ученикамъ церковно-приходскихъ школъ надѣвать стихари при богослуженіи (87, 5, 44).

Краткія наставленія обучающимся въ церковныхъ школахъ. Прот. Н. Любимова (98, 94).

Формальная сторона въ дѣлѣ церковно-приходскихъ школъ (88, 16, 1).

Однообразная форма одежды для учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ (98, 869).

О мѣрахъ взыскапія за проступки и поощренія за успѣхи въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты (91, 308).

Можно ли наказывать учениковъ церковныхъ школъ колѣностояніемъ (96, 712).

Церковно-школьныя аптечки (94, 749).

Объ экзаменахъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ (79, 1, 30).

О порядкѣ испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ

школь, оканчивающимъ въ текущемъ (1886) году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности (86, 8, 28).

Льготы по воинской повинности для учениковъ церковно-приходскихъ школь (95, 421).

О выдачѣ свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности воспитанникамъ церк. школь уѣздными отдѣленіями епарх. училищныхъ совѣтовъ (97, 980).

О выдачѣ свидѣтельствъ ученикамъ церковно-приходскихъ школь, рожденнымъ въ расколѣ и нехристіанскаго вѣроисповѣданія (95, 657).

Школы грамотности (85, 17, 27).

О наблюденіи за новооткрываемыми школами грамотности (89, 5, 29).

Предоставленіе священникамъ права слѣдить за обучающими въ школахъ грамоты (89, 14, 21).

Поднятіе уровня знаній учителей школь грамоты (99, 57).

Завѣдываніе школами грамоты (90, 9, 40).

О содѣйствіи возможно-широкому распространенію школь грамоты (92, 866).

Различіе между школоу церковно-приходскою и школоу грамоты (93, 172).

Разграниченіе школь церковно-приходскихъ со школами грамоты (93, 526).

Условія переименованія школь грамоты въ школы церковно-приходскія (98, 778).

Увеличеніе числа школь для дѣвочекъ (94, 797).

Церковныя школы для дѣвочекъ (99, 588).

Обученіе рукодѣлю въ церковныхъ школахъ (99, 57).

О приѣмѣ воспитанницъ въ Свято-Владимірскую церковно-приходскую школу (97, 207).

Вопросъ о средствахъ къ улучшенію положенія церковно-приходскихъ школъ (83, 9, 23).

Мѣры къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ инородческихъ церковныхъ школахъ (99, 585).

О привлеченіи въ церковно-приходскія школы дѣтей сектантовъ (93, 391. 783).

Церковно-приходскія школы (какую пользу могутъ принести онѣ для приходскаго храма и благоустроенія церковно-приходской жизни. Резолюція Самарскаго епископа по поводу небрежнаго отношенія священника и діакона одного села къ церковно-приходской школь. Мѣры къ увеличенію средствъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты) (94, 879).

Доброе вліяніе церковно-приходскихъ школъ (88, 1, 18).

Праздничныя чтенія при церковныхъ школахъ (99, 971).

Осмотръ церковно-приходскихъ школъ членами дирекціи народныхъ училищъ (84, 2, 20).

Ревизія церковно-приходскихъ школъ (94, 563; 96, 934).

Воспрещеніе прилагать церковную печать къ корреспонденціи по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ (89, 1, 25).

Пятидесятилѣтіе церковно-приходскихъ школъ (89, 1, 28).

Отдѣлъ церковно-приходскихъ школъ на Нижегородской выставкѣ (95, 315).

Участіе церковно-приходскихъ школъ въ учебномъ отдѣлѣ всемірной выставки въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1896 году (95, 390).

Экспонированіе на всемірной выставкѣ 1900 года въ Парижѣ предметовъ, рисующихъ жизнь церковныхъ школъ (99, 588).

Милостивое вниманіе Государя Императора къ труженникамъ церковно-приходскихъ школъ (900, 494).

Взглядъ крестьянина на церковно-приходскую школу. В. Крупнова (95, 128).

Нѣсколько словъ о задачахъ церковно-приходскихъ школь (98, 52).

Одно изъ средствъ къ усиленію значенія церковно-приходской школы. К. Королькова (99, 651).

Помѣщенія для школь. Средства содержанія ихъ. Надѣленіе школь землею.

О постройкѣ школьныхъ зданій при постройкѣ и ремонтѣ церквей (98, 120).

Безплатный отпускъ лѣса на постройку церквей—школь (93, 89, 528).

По вопросу о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку училищныхъ зданій (900, 460).

Общежитія при сельскихъ училищахъ (93, 89).

Объ обязательномъ страхованіи школьныхъ зданій (95, 504).

Запрещеніе священникамъ занимать школьныя зданія (89, 2, 29).

Вопросъ объ обезпеченіи церковно-приходскихъ школь (82, 11, 23).

Пособіе церковно-приходскимъ школамъ, въ размѣрѣ 55 тысячъ (83, 3, 32).

По поводу увеличенія суммъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь (83, 4, 27).

Пожертвованія (въ 50 и 100 тысячъ и др.) на церковно-приходскія школы (84, 12, 33;—20, 30).

Объ испрошеніи изъ казны ежегоднаго кредита въ 100 тысячъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ (84, 24, 23).

Ходатайство объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства значительной суммы въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, (85, 3, 26).

Пособіе (60 тысячъ руб.) церковно-приходскимъ школамъ изъ суммъ Св. Синода (85, 7, 27).

Увеличеніе кредита на восполненіе церковно-приходскимъ школамъ (84, 6, 33; 86, 3, 29).

Ассигновка суммъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и вчастности школъ Пензенской епархіи (87, 16, 31).

Комиссія для изысканія средствъ къ обезпеченію церковно-приходскихъ школъ (88, 24, 30).

Испрошеніе Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 100 тыс. руб. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ (89, 1, 28).

Ассигновка по смѣтѣ Св. Синода 175 тыс. на церковныя школы въ 1889 году (89, 5, 38).

Пособіе отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ на церковныя школы въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ (89, 5, 38).

Увеличеніе кредита на церковно-приходскія школы (90, 2, 28).

Увеличеніе пособія на церковно-приходскія школы и обучающимъ въ нихъ (90, 13, 35).

Отпускъ 5600 руб. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ пособіе учащимъ и учащимся церковныхъ школъ въ епархіяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая (91, 632).

Увеличеніе пособія на содержаніе школъ грамоты (93, 783).

Пожертвованіе Е. Н. Киселевой на церковно-приходскія школы (94, 382).

Вопросъ объ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ (94, 989).

Вопросъ объ установленіи государственнаго сбора на церковныя школы (94. 1050).

Отпускъ суммъ на восполненіе церковнымъ школамъ (95, 99).

Объ увеличеніи смѣты расхода на церковно-приходскія школы въ 1896 году (95, 316).

Ассигнованіе на церковныя школы 3.279.205 рублей (95, 421).