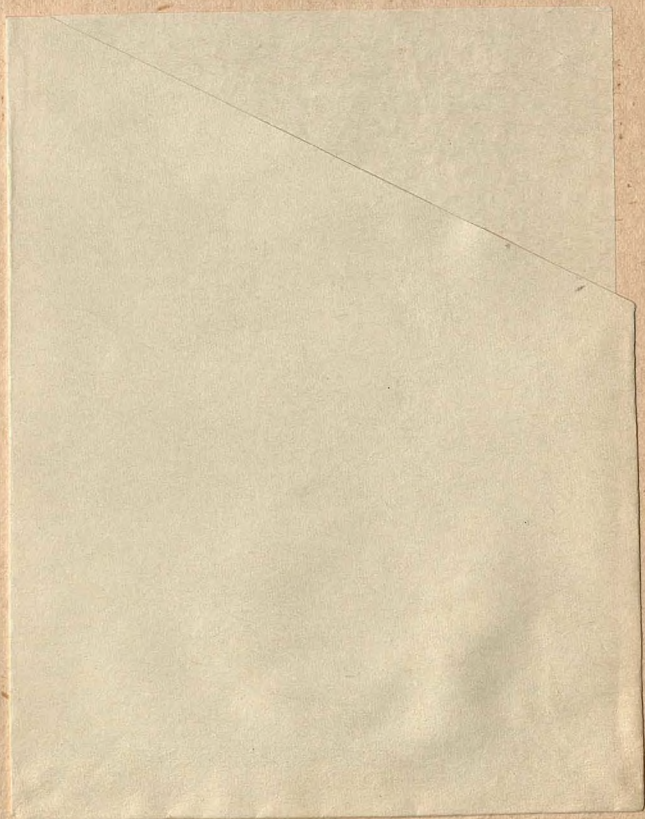


У 221
567

КН VI. Десять LXVI-LXX
61-2 (66-79)
1918



СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ
Православной Россійской Церкви.

ДЪЯНІЯ.

Книга VI, выпускъ I:

ДЪЯНІЯ ~~ЛXVI—LXX.~~

Издание Соборнаго Совѣта.

МОСКВА.
1918.

У 221
5.67 Священный Соборъ
Православной Россійской Церкви.

ДЪЯНІЯ.

Книга VI:

ДЪЯНІЯ LXVI—LXXVI.

Изданіе Соборнаго Совѣта.

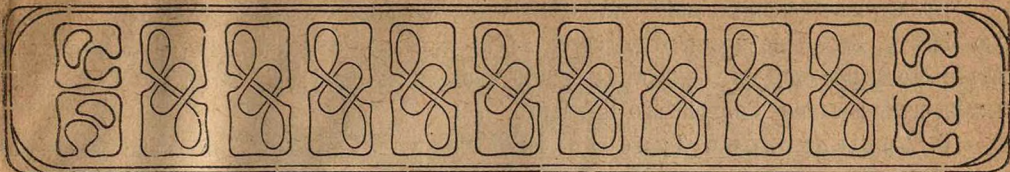
МОСКВА — 1918.

XXI - 8496





2015061746



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ шестое.

20 января 1918 года.

1. Предъ возобновленіемъ работъ Собора Митрополитомъ Новгородскимъ Арсеніемъ совершено Господу Богу молебствіе.

2. Засѣданіе открыто Святѣйшимъ Патриархомъ Московскимъ и всея Россіи Тихономъ въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 35 м. утра, въ присутствіи 110 Членовъ Собора, (въ томъ числѣ 24 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Молебенъ. 2) Текущія дѣла. 3) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчикъ: Серафимъ, епископъ Челябинскій.

3. Святѣйшій Патриархъ Тихонъ. Привѣтствую васъ, отцы и братія, съ новолѣтіемъ и желаю, чтобы, по милости Божіей, новый годъ былъ для Церкви Божіей и родины лѣтомъ Господнимъ благоприятнымъ. Очень радъ, что вы снова собрались сюда, потому что текущія обстоятельства и время, которое мы переживаемъ, требуютъ объединенія, чтобы мы могли выступать на защиту Церкви Божіей совмѣстными дружными усиліями. Вы знаете, что когда Соборъ временно прекратилъ свои занятія, за этотъ перерывъ Правительство обратило неблагоклонное вниманіе на Церковь Божію: оно выпустило рядъ декретовъ, которые начинаютъ приводиться въ исполненіе и нарушаютъ основныя положенія нашей Церкви. Какъ отнестись къ этимъ декретамъ, какъ имъ противоборствовать, какія мѣры предпринять,—это лучше всего обсудить и рѣшить на Соборѣ. Посему наступающая сессія Собора, которая, надѣюсь на милость Божію, будетъ благоприятна,—кромѣ текущихъ задачъ имѣетъ и спеціальную задачу: обсужденіе того, какъ отнестись къ текущимъ событіямъ, касающимся Церкви Божіей.

Призываю Божіе благословеніе на предстоящіе труды; въ настоящее же время, такъ какъ Члены Собора собрались не въ полномъ составѣ—около 100, а требуется по Уставу для законности собранія присутствіе 180 Членовъ, я прошу устроить частное совѣщаніе подъ предѣвательствомъ Митрополита Арсенія, а членамъ Синода прошу рѣшить удалиться на засѣданіе.

4. Въ 10 ч. 45 м. Святѣйшій Патриархъ оставляетъ Соборную Палату.

5. Предѣвательствующій, Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Засѣданіе объявляю въ порядкѣ частнаго совѣщанія.

Прошу постороннихъ лицъ, не имѣющихъ отношенія къ Собору, оставить Соборную Палату. Засѣданіе частнаго характера, безъ всякихъ постановленій. Постороннихъ вѣтъ? Желающіе могутъ подѣлиться впечатлѣніями по текущему моменту. А сейчасъ, выслушаемъ посланіе Святѣйшаго Патріарха.

6. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ оглашаетъ посланіе Святѣйшаго Патріарха:

Смиранный Тихонъ,

Божіею Милостію Патріархъ Московскій и всея Россіи,

возлюбленнымъ о Господѣ архипастырямъ, пастырямъ и всемъ вѣрнымъ чадамъ Православной Церкви Россійской.

«Да избавить насъ Господь отъ
настоящаго вѣка лукаваго» [Гал. 1, 4].

Тяжкое время переживаетъ нынѣ Святая Православная Церковь Христова въ Русской землѣ: гоненіе воздвигли на истину Христову явные и тайные враги сей истины и стремятся къ тому, чтобы погубить дѣло Христово, и вмѣсто любви христіанской всюду сѣять сѣмена злобы, ненависти и братоубійственной брани.]

Забыты и попораны заповѣди Христовы о любви къ ближнимъ: ежедневно доходятъ до насъ извѣстія объ ужасныхъ и звѣрскихъ избіеніяхъ ни въ чемъ неповинныхъ и даже на одрѣ болѣзни лежащихъ людей, виновныхъ только развѣ въ томъ, что честно исполнили свой долгъ передъ Родиной, что все силы свои полагали на служеніе благу народному. И все это совершается не только подъ покровомъ ночной темноты, но и въявь, при дневномъ свѣтѣ, съ неслыханною доселѣ дерзостію и безпощадной жестокостью, безъ всякаго суда и съ попраніемъ всякаго права и законности—совершается въ наши дни во всѣхъ почти городахъ и всѣхъ нашей отчизны: и въ столицахъ, и на отдаленныхъ окраинахъ (въ Петроградѣ, Москвѣ, Иркутскѣ, Севастополѣ и др.).

Все сіе пренеполняетъ сердце наше глубокою болѣзненною скорбію и вынуждаетъ насъ обратиться къ таковымъ извергамъ рода человѣческаго съ грознымъ словомъ обличенія и прещенія по завѣту Св. Апостола: «согрѣшающихъ предъ всеми обличай, да и прочіи страхъ имутъ» (I Тим. 5, 20).

Опомнитесь, безумцы, прекратите ваши кровавыя расправы. Вѣдь, то, что творите вы, не только жестокое дѣло: это—поистинѣ дѣло сатанинское, за которое подлежите вы огню геенскому—въ жизни будущей—загробной и страшному проклятію потомства въ жизни настоящей—земной.

Властию, данною намъ отъ Бога, запрещаемъ вамъ приступить къ Тайнамъ Христовымъ, анаематствуемъ васъ, если только вы носите еще имена христіанскія и хотя по рожденію своему принадлежите къ Церкви Православной.

Защищаемъ и всехъ васъ, вѣрныхъ чадъ Православной Церкви Христовой, не вступать съ таковыми извергами рода человѣческаго въ какое-либо общеніе: «измите злаго отъ васъ самѣхъ» (I Кор. 5, 13).

Гоненіе жесточайшее воздвигнуто и на Святую Церковь Христову: богатныя таинства, освящающія рожденіе на свѣтъ человѣка или благословляющія супружескій союзъ семьи христіанской, открыто объявляются ненужными, излишними; святые храмы подвергаются или разрушенію чрезъ разстрѣль изъ орудій смертоносныхъ (святые соборы

Кремля Московскаго), или ограбленію и кощунственному оскорбленію (часовня Спасителя въ Петроградѣ); чтимыя вѣрующимъ народомъ обители святыхъ (какъ Александро-Невская и Почаевская Лавры) захватываются безбожными властелинами тьмы вѣка сего и объявляются какимъ то якобы народнымъ достояніемъ; школы, содержащіяся на средства Церкви Православной и подготовляющія пастырей Церкви и учителей вѣры, признаются излишними и обращаются или въ училища безвѣрія, или даже прямо въ разсадники безнравственности.

Имущества монастырей и церквей православныхъ отбираются подъ предлогомъ, что это — народное достояніе, но безъ великаго права и даже безъ желанія считаться съ законною волею самого народа... И, наконецъ, власть, обѣщавшая водворить на Руси право и правду, обезпечить свободу и порядокъ, проявляетъ всюду только самое разнузданное своеволие и сплошное насилие надъ всеми и въ частности надъ Святою Церковью Православной.

Гдѣ же предѣлы этимъ издѣвательствамъ надъ Церковью Христовой? Какъ и чѣмъ можно остановить это наступленіе на нее враговъ неистовыхъ?

Зовемъ всѣхъ васъ, вѣрующихъ и вѣрныхъ чадъ Церкви: станьте на защиту оскорбляемой и угнетаемой нынѣ Святой Матери нашей.

Враги Церкви захватываютъ власть надъ нею и ея достояніемъ силою смертоноснаго оружія, а вы противостаньте имъ силою вѣры вашей, вашего властнаго всенароднаго воцѣла, который остановитъ безумцевъ и покажетъ имъ, что не имѣютъ они права называть себя поборниками народнаго блага, строителями новой жизни по велѣнію народнаго разума, ибо дѣйствуютъ даже прямо противно совѣсти народной.

А если нужно будетъ и пострадать за дѣло Христово, зовемъ васъ, возлюбленные чада Церкви, зовемъ васъ на эти страданія вмѣстѣ съ собою словами святаго Апостола: «кто ны разлучитъ отъ любви Божіей? Скорбь ли, или тѣснота, или гоненіе, или гладь, или нагота, или бѣда, или мечь?» (Римл. 8, 35).

А вы, братіе Архипастыри и Пастыри, не медли ни одного часа въ вашемъ духовномъ дѣланіи, съ пламенной ревностью зовите чадъ вашихъ на защиту попираемыхъ нынѣ правъ Церкви Православной, немедленно устройте духовные союзы, зовите не нуждою, а доброю волею становиться въ ряды духовныхъ борцовъ, которые силѣ вышней противопоставятъ силу своего святаго воодушевленія, и мы твердо уповаемъ, что враги Церкви будутъ посрамлены и расточены силою Креста Христова, ибо непреложно обѣтованіе Самого Божественнаго Крестоносца: «созидю Церковь Мою, и врата ада не одолаютъ ей» (Мтѣ. 16, 18).

Тихонъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи.

Января 19 дня, 1918 г.

7. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Мнѣ думается, что мы должны всѣмъ сердцемъ привѣтствовать выслушанное посланіе Патріарха. Въ этомъ первомъ опытѣ патріаршаго служенія мы видимъ пользу возстановленія патріаршества. Мое мнѣніе, что это посланіе по тону существенно отличается отъ прежнихъ соборныхъ посланій: чувствуется живая совѣсть, индивидуальная человѣческая, а не коллективная официальная бумага. Мое мнѣніе совпадаетъ съ тѣмъ мнѣніемъ, которое высказано въ газетахъ представителемъ русской интеллигенціи Бѣлоруссовымъ, что Соборъ до сего времени недостаточно вы-

ступаль, а скорѣе отписывался. Въ газетахъ велся споръ между двумя Членами Собора — П. И. Астровымъ и княземъ Е. Н. Трубецкимъ — съ одной стороны, и Бѣлоруссовымъ съ другой стороны. Моя совѣсть цѣликомъ стоитъ на сторонѣ Бѣлоруссова. Я несочувственно отношусь къ самому заглавію статьи Е. Н. Трубецкого: «Негодующій индифферентизмъ». Напротивъ, обращаясь къ статьѣ Бѣлоруссова, я долженъ сказать, что я не встрѣчалъ болѣе горячихъ нападокъ на злодѣевъ революціи, какъ именно со стороны этого бывшего революціонера (онъ былъ даже въ ссылкѣ въ Сибири), а нынѣ сотрудника «Русскихъ Вѣдомостей». Въ индифферентизмъ его нельзя упрекать. Не понимаю упрековъ П. И. Астрова: «а вы что молчите?» «Мы не молчали, сказали бы и на мѣстѣ Бѣлоруссова: нѣтъ,—мы выступали противъ злодѣевъ революціи; не можемъ же мы пойти отъ имени Церкви!» А Церковь и Соборъ, по моему, дѣйствовали очень вяло. Я съ самаго начала Собора звалъ не на компромиссы съ властью предержавшею, а на явное отмежеваніе себя. Мнѣ всегда казалось, что давно бы слѣдовало принять мѣры церковной дисциплины, о которыхъ упоминаетъ Бѣлоруссовъ, и что впервые примѣнилъ Епископъ Роопъ. Мнѣ казалось бы, что давно слѣдовало бы принять мѣры отлученія. На «Петропавловскѣ» матросы въ мартѣ избili часть офицеровъ, затѣмъ въ сентябрѣ избili другую часть офицеровъ. Коллективную отвѣтственность несутъ весь корабль и вся команда. Необходимо было сейчасъ же взять отъ него священника и закрыть храмъ. Эта элементарная мѣра при явномъ злодѣйствѣ не была принята. Въ селахъ, говорятъ, нельзя закрыть храма, такъ какъ есть старушки, которыя нуждаются въ священникѣ. А на «Петропавловскѣ» не было и старушекъ. [А что продѣлывали въ Кронштадтѣ, въ Севастопелѣ? Нельзя этого оставлять безъ вниманія. Говорятъ, это относится къ политикѣ, партійной борьбѣ, а мы политикою не занимаемся. Можетъ быть, лучше устроиться съ большевиками и получать жалованье? Помѣщиковъ грабили—мы молчали, отбирали фабрики—молчали, начали грабить лавры—заговорили... Простите, Владыко, меня: мнѣ грустно это, что тогда заговорили, когда лавры начали грабить. Но все же хорошо и то, что теперь заговорили. Съ точки зрѣнія П. И. Астрова, Церковь не есть духовное вѣдомство, а всѣ составляютъ Церковь. Грабили, помѣщиковъ, грабили лавры. Въ уголовномъ кодексѣ одно называется святотатствомъ, другое грабежомъ. Въ дѣйствительности то и другое одинаково грабежъ, и Церкви молчать нельзя.]

[Поэтому я привѣтствую слово Патріарха и его громкое слово объ анафематствованіи.] Я укажу на одинъ случай въ Саратовской губерніи, когда послѣ разгрома помѣщичьей усадьбы одинъ священникъ прегратилъ церковное служеніе: это оказало дѣйствіе на село. Двѣ недѣли прождали, а потомъ стали просить священника возобновить церковную службу. Я знаю вліяніе протестантскихъ пасторовъ на нѣмецкія колоніи въ Саратовской губерніи. Ни въ 1905 г., ни въ 1917 г. въ этихъ колоніяхъ не было ни единого погрома, и безчинствъ въ колоніяхъ не было. Въ нынѣшнемъ году пріѣхали въ колонію 20 православныхъ большевиковъ и хотѣли грабить. Нѣмцы ударили въ набатъ и хотѣли истребить ихъ. Но пасторъ заявилъ: «арестуйте ихъ, но не трогайте». И здѣсь сказалося вліяніе пастора на свою паству. Въ настоящее время всѣ христіанскія церкви должны объединиться. Соціализмъ доведешь въ настоящее время до своихъ логическихъ послѣдствій. И только отъ Русской Церкви до сихъ поръ мы не слышали протеста противъ нарушенія въ настоящее время всѣхъ десяти заповѣдей Божіихъ. Ясно сказано: «не пожелаи скота ближняго твоего, ни вола его, ни села его, ни всего, елика суть ближняго твоего». Ясно сказано: «не убій». Говорятъ, что Церковь не должна вмѣшиваться въ политику. Но первая же изъ указанныхъ заповѣдей есть уже вмѣша-

тельство въ политику. Въ заповѣди ясно, противъ кого она направлена. Изъ исторіи мы знаемъ о дисциплинарныхъ мѣрахъ, какія принимались Церковью. Митрополитъ Алексій отлучилъ отъ Церкви Рязанскую епархію за неповиновеніе ея Москвѣ. Митрополитъ Филиппъ при Іоаннѣ Грозномъ вмѣшивался въ политику. Патриархъ Ермогенъ не говорилъ, что политика не его дѣло, а прямо понималъ, что ему надо стать въ лагерѣ Мниина и Пожарскаго, а не Тушинскихъ воровъ. Ясно, что онъ вмѣшивался въ политику, а мы хотимъ вести другую политику, политику соглашенія, и тѣмъ умываемъ свои руки въ томъ, что происходитъ въ настоящее время. Съ грустью я читалъ въ газетахъ, что въ настоящее время происходитъ мировая борьба христіанскихъ началъ съ началами антихристовыми. Въ христіанской Церкви раздаются голоса, призывающіе въ борьбѣ. Слышно, что первый разъ анагема будетъ сказана въ Кіевѣ противъ тѣхъ, которые стоятъ за католичество и за унию. Надѣюсь, что это не такъ, а именно по отношенію къ этому антихристіанскому и сатанинскому движенію. Всѣ христіане—и протестанты, и католики, и православные—должны объединиться, а не анагематствовать другъ друга. Мы анагематствуемъ католиковъ и протестантовъ, а не анагематствуемъ своихъ разбойниковъ русскихъ. Поменьше лицемѣрія! Я былъ 25 декабря въ Пантелеймоновской церкви въ Петроградѣ (довольно извѣстной); церковь была полна молящимися. По моему наблюденію въ Петроградѣ сознательнѣе молятся, чѣмъ въ Москвѣ, гдѣ сорокъ сороковъ церквей. Въ Петроградскихъ церквахъ нѣтъ той суетности, хожденія по церкви, какъ въ Московскихъ храмахъ. Чтеніе въ Петроградскихъ церквахъ старательное, понятное для слушателей, вводится общее пѣніе. Все это возвышаетъ религиозное чувство и объединяетъ совершающихъ Богослуженіе и присутствующихъ въ храмѣ. Послѣ литургіи совершенъ былъ казенный, ставшій анахронизмомъ, пресловутый молебенъ объ избавленіи отъ дванадцати языковъ (вмѣсто большевиковъ)...

(Голоса: Этого не можетъ быть!)

8. Предсѣдательствующій. Св. Синодомъ сдѣлано распоряженіе объ отмянѣ этого молебна.

9. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Можетъ быть, это недоразумѣніе... А властимъ держащимъ пѣли многая лѣта въ Петроградѣ. Мнѣ почувствовалось горестное разъединеніе во время молебна. Я сообщилъ свои впечатлѣнія. Можетъ быть, они и не вѣрны... Я понимаю, что Апостолъ призывалъ повиноваться всеѣмъ властимъ; но чтобы пѣть имъ многая лѣта,—сдва-ли. Я знаю, какъ «благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго» смѣнили на «благовѣрное временное правительство» Керенскаго и компаніи. Все это смущаетъ православную совѣсть. И я думаю, что время недостойныхъ компромиссовъ прошло. Нужно отмежеваться, и первый шагъ такого отмежеванія отъ сатанинства въ русской землѣ я привѣтствую въ видѣ посланія Патриарха. Моя глубокая благодарность Патриарху!

10. Предсѣдательствующій. Я откровенно скажу вамъ, графъ, что вы не точно передали, будто Соборъ выступилъ съ посланіемъ только послѣ извѣстія о разгромѣ Александро-Невской Лавры. Отъ имени Собора было составлено посланіе по поводу разгрома помѣщичьихъ усадебъ и тѣхъ звѣрствъ, какія проявлены, безразлично—къ помѣщикамъ и къ монастырямъ, къ церквамъ и духовенству. Мы живемъ одною жизнью, у насъ могутъ быть разногласія, но сословныхъ разногласій у насъ нѣтъ. Соборъ дорожитъ своимъ единеніемъ. Дай Богъ, чтобы и на будущее время мы держались этого единства.

Прошу позволенія огласить донесеніе настоятеля Александро-Невской Лавры Епископа Прокоція о происходившихъ въ Лаврѣ событіяхъ.

«13-го января 1918 года, около полудня, въ Александрo-Невскую Лавру явился отрядъ матросовъ, подъ начальствомъ нѣсколькихъ лицъ, одѣтыхъ въ штатское платье, и, поставивъ караулъ у всѣхъ выходовъ изъ Лавры, сталъ производить осмотръ помѣщений, потребовавши, чтобы никто изъ Лавры не выходилъ; при этомъ штатскія лица съ частью отряда поднялись въ помѣщеніе Митрополичьей Канцеляріи, куда, вслѣдъ затѣмъ, явился и староста лаврской милиціи И. А. Докучаевъ, по требованію котораго означенными лицами предъявлена была бумага, безъ №, на бланкѣ Министерства Государственнаго Призрѣнія, съ надлежащей печатью, за подписью народнаго комиссара названнаго Министерства, г-жи Коллонтай; изъ бумаги этой явствовало, что предъявителя оной уполномочиваются произвести реквизицію (подъ этимъ словомъ подразумѣвался предварительный осмотръ и выясненіе) помѣщеній Лавры, ея недвижимостей и денежныхъ средствъ, а также выясненіе числа монашествующей братіи. Цѣль этой «реквизиціи», по словамъ предъявителей ордера, — немедленное затѣмъ отчужденіе Лавры, для помѣщенія въ ней инвалидовъ и вообще лицъ, нуждающихся въ призрѣніи, что же касается монашествующихъ, то трудоспособнымъ изъ нихъ предлагается оставить Лавру совсѣмъ, а нетрудоспособные имѣютъ быть размѣщены по богадѣльнямъ и пріютамъ. Какъ выяснилось затѣмъ изъ предъявленныхъ документовъ, — вышеозначенныя лица оказались также комиссарами вѣдомства Государственнаго Призрѣнія, а именно — г.г. Адовъ, Дриго, Тройницкій и Цвѣтковъ. Настоятель Лавры, Пресвященный Епископъ Прокопій занятъ былъ въ это время служеніемъ въ Крестовой церкви акаѳиста Успенія Пресвятой Богородицы. Узнавъ, что въ Лаврѣ есть свой Настоятель, названныя лица настойчиво требовали приглашенія его для объясненій съ ними, и, не смотря на указанія лаврскаго милиціонера И. А. Докучаева, на невозможность прерывать церковную службу, готовы уже были сами идти въ церковь, но, къ счастью, къ этому времени богослуженіе уже окончилось, и Пресвященный Настоятель могъ прибыть въ Канцелярію Митрополита, гдѣ находились всѣ поименованныя лица и часть матросовъ. Приблизительно въ это время прибылъ, съ небольшимъ воинскимъ отрядомъ, адъютантъ коменданта Рождественскаго района, г. Латынинъ, вызванный нѣкоторыми очевидцами вступленія въ Лавру отряда матросовъ, каковыя очевидцы (въ большинствѣ женщины) сообщили г. Латынину, что матросы въ Лаврѣ «рѣжутъ и грабятъ монаховъ». Узнавъ о такомъ обвиненіи, комиссары и матросы страшно запротестовали и готовы уже были обвинить монашествующихъ въ «провокаціи», но, по выясненіи дѣла, потребовали лишь составленія акта о томъ, что никакихъ грабежей и насилій ими въ Лаврѣ учинено не было; актъ этотъ, копія коего препровождается, былъ составленъ и подписанъ, какъ Настоятелемъ Лавры, такъ и вышеназванными комиссарами, адъютантомъ коменданта Рождественскаго района и комиссаромъ отряда матросовъ Окуневымъ. Отъ Пресвященнаго Настоятеля Лавры было потребовано представленіе списка братіи Лавры, съ указаніемъ трудоспособности каждаго, а также свѣдѣнія о денежныхъ ея средствахъ, каковое требованіе и было исполнено. Затѣмъ названныя лица произвели осмотръ Митрополичьихъ покоевъ и дачи, а въ то же время часть матросовъ ворвалась по черному ходу, сломавъ задвижку у двери, въ помѣщеніе Пресвященнаго Епископа Артемія, въ отсутствіе его, и произвела тамъ поверхностный обыскъ. Около двухъ часовъ дня всѣ удалились, причѣмъ комиссары Министерства Призрѣнія предупредили, что завтра уже будетъ прислана форменная бумага о реквизиціи Лавры со всѣмъ ея движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, ценностями и денежными капиталами. 14 января дѣйствительно поступило, на имя Настоятеля Александрo-Невской Лавры, отношеніе Народнаго Комиссара по Государственному

Призвѣнію, отъ 13 того же января за № 423, въ коиш при семь прилагаемое, съ предписаніемъ сдать всѣ дѣла по управленію домами, имуществомъ и капиталами Лавры уполномоченному лицу отъ Министерства Государственнаго Призвѣнія. По полученіи этого отношенія, поручено было Правителю Дѣлъ Духовнаго Собора, іеромонаху Всеволоду, переговорить съ Комиссаромъ по Государственному Призвѣнію г-жею Коллонтай и, по возможности, выяснитъ вопросъ о положеніи Лавры и ея братіи. Для этой цѣли іеромонахъ Всеволодъ посѣтилъ, въ понедѣльникъ 15 января, Министерство Призвѣнія, гдѣ ему было объяснено, что г-жа Коллонтай больна, и предложено переговорить съ комиссаромъ г. Дриго и др. лицами. Изъ объясненій, данныхъ г. Дриго, вытекало, что Вѣдомство Призвѣнія имѣетъ главною цѣлю воспользоваться большими помѣщеніями въ Лаврѣ, для устройства въ нихъ богадѣленъ и приютовъ для инвалидовъ и вообще, лицъ нетрудоспособныхъ; братію изгнать не предполагается, ибо она должна будетъ обслуживать храмы, по прежнему, и кромѣ того, братіи же будетъ предложено нести разныя обязанности при вмѣющихъ быть открытыми—приютахъ и богадѣльняхъ. Погон Владыки Митрополита должны быть освобождены, но изгонять Митрополита, избранника народа, изъ Лавры вовсе не имѣется въ виду и, если бы онъ пожелалъ, то ему предоставлено будетъ другое помѣщеніе въ той же Лаврѣ, но меньшихъ размѣровъ. Затѣмъ было обѣщано, немедленно по выздоровленіи г-жи Коллонтай, доставить іеромонаху Всеволоду возможность переговорить лично съ нею, на что она, якобы, уже изъявила согласіе. На просьбу іеромонаха Всеволода не назначать въ Лавру комиссара, до выясненія дѣла путемъ личной бесѣды съ г-жей Коллонтай, было отвѣчено согласіемъ. Между тѣмъ 16 января, во вторникъ, въ 2 часа дня, къ Преосвященному Прокопію явился неизвѣстный человѣкъ, въ сопровожденіи двухъ другихъ, который заявилъ, что онъ назначенъ отъ Министерства Призвѣнія комиссаромъ Лавры, представилъ свой мандатъ и потребовалъ сдачи ему Лавры со всѣми капиталами, движимымъ и недвижимымъ ея имуществомъ. На это требованіе Преосвященный Настоятель отвѣтилъ, что лаврское имущество—есть имущество церковно-народное и передано быть не можетъ; тогда комиссаръ, оказавшійся нѣкимъ г. Пловайскимъ, сказалъ, что въ виду нежеланія лаврскаго начальства добровольно сдать Лавру будутъ приняты другія мѣры, и удалился. Изъ кратковременной бесѣды Преосвященнаго Прокопія съ г. Пловайскимъ отчасти выяснилось, что Лавра, какъ обитель, должна будетъ прекратить свое существованіе и судьбу братіи выяснитъ не удалось. Вечеромъ, въ тотъ же день, по приглашенію Преосвященнаго, состоялось общее собраніе братіи Лавры, на которомъ вопросъ о Лаврѣ подвергся обсужденію и рѣшено было не допускать, всѣми возможными средствами, уничтоженія Лавры, какъ монастыря, и вообще передачи Лавры въ чужія руки и изгнанія Митрополита. На другой день, 17 января, Преосвященный Настоятель съ утра отправился хлопотать по дѣлу Лавры въ Министерство Призвѣнія, а Архимандритъ Іерооѳей въ Смольный, причѣмъ впечатлѣніе отъ всѣхъ переговоровъ получилось то, что большевитское правительство имѣетъ конечною цѣлю—именно сокрушеніе Лавры, какъ обители монашеской. Въ отсутствіе Преосвященнаго явился опять комиссаръ Пловайскій съ такими же требованіями о сдачѣ, но, не дождавшись свиданія съ Настоятелемъ, оставилъ записку съ предупрежденіемъ, что пріѣдетъ для пріема Лавры 18 числа и проситъ отрядить въ его распоряженіе завѣдующаго недвижимостями Лавры. Утромъ 18-го января г. Пловайскій дѣйствительно явился къ Преосвященному Прокопію и, послѣ весьма кратковременнаго разговора, удалился съ тѣмъ же отрицательнымъ отвѣтомъ.

Но нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, идущимъ—съ одной стороны, какъ будто, отъ г-жи

Коллонтай, а съ другой—отъ управляющаго дѣлами Совѣта народныхъ комиссаровъ, г. Бончъ-Бруевича—дѣло идетъ, якобы, только объ использованіи для богадѣленъ и приютовъ наиболѣе обширныхъ помѣщеній Лавры,—но это еще нуждается въ подтвержденіи. Народъ, т. е. часть населенія Петрограда, особенно изъ постоянныхъ богомольцевъ Лавры, выражаетъ готовность стать на ея защиту, но въ чемъ и какъ эта защита можетъ выразиться—вопросъ открытый».

Къ донесенію приложены двѣ коші: 1) отношенія народнаго комиссара по государственному призрѣнію, отъ 13 января 1918 г. за № 423, на имя настоятеля Александро-Невской Лавры Преосвященнаго Прокопія слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе постановленія народнаго комиссара о реквизиціи всѣхъ жилыхъ и пустующихъ помѣщеній со всѣмъ инвентаремъ и пѣнностями, принадлежавшихъ Александро-Невской Лаврѣ, настоящимъ предписывается Вамъ сдать всѣ имѣющіяся у Васъ дѣла по управленію домами, имуществомъ и капиталами Лавры уполномоченному лицу отъ Министерства Государственнаго Призрѣнія, по предъявленіи имъ соответствующаго документа.

(М.П.) Народный комиссаръ (подп.) А. Коллонтай. Секретарь (подпись) Цвѣтковъ». и 2) копія акта отъ 13 января 1918 г., въ какомъ актѣ изложено слѣдующее:

«Мы, нижеподписавшіеся представители Министерства Государственнаго Призрѣнія, комиссаръ В. Адовъ, члены комиссіи по соціальному обследованію И. Дриго, В. Тройницкій и секретарь народнаго комиссара А. Цвѣтковъ съ одной стороны и адъютантъ коменданта Рождественскаго района С. Латынинъ, адъютантъ коменданта П. Максимовъ, старшій милиціонеръ Т. Голубевъ, съ другой стороны, а также комиссаръ Ревельскаго своднаго отряда моряковъ И. Окуневъ, въ присутствіи комиссара Лавры И. Докучаева и Настоятеля Лавры Епископа Прокопія, составили настоящий актъ въ слѣдующемъ: 1) мы, Адовъ, Дриго, Тройницкій и Цвѣтковъ явились въ помѣщеніе Александро-Невской Лавры, согласно предписанію народнаго комиссара Государственнаго Призрѣнія, а также Окуневъ съ отрядомъ матросовъ для полученія надлежащихъ свѣдѣній о имѣющихся свободныхъ помѣщеніяхъ въ зданіяхъ Александро-Невской Лавры, а также для собранія свѣдѣній о количествѣ проживающихъ въ Лаврѣ лицъ духовнаго званія и реквизиціи имѣющихся капиталовъ. При исполненіи вышеозначенныхъ порученій [вѣкъ то невѣзѣстно было сообщено въ 1-й Рождественскій комиссаріатъ, что яко-бы матросы грабятъ и убиваютъ монаховъ, послѣ чего прибыли вышеозначенныя лица — Латынинъ, Максимовъ и Голубевъ съ карауломъ, а также нарядомъ милиціонеровъ, при чемъ при выясненіи дѣла оказалось, что никакого ни грабежа, ни насилія учинено въ помѣщеніяхъ Лавры не было, въ чемъ и былъ составленъ надлежащій актъ и засвидѣтельствованъ подписями вышеозначенныхъ лицъ. Адовъ, Дриго, Окуневъ, Латынинъ, Максимовъ, Голубевъ, Тройницкій, Цвѣтковъ, Докучаевъ и Епископъ Прокопія».

11. Князь Е. Н. Трубецкой. Я выступилъ не съ тѣмъ, чтобы спорить съ графомъ Осуфьевымъ, которому достаточно отвѣтилъ Владыка. Если графъ находить, что Соборъ выступалъ недостаточно сильно, то я съ этимъ согласенъ, но чтобы Соборъ совсѣмъ не дѣйствовалъ, это не вѣрно [Я скажу, что мы должны теперь дѣйствовать энергично. То, что сообщили намъ о Лаврѣ, это не есть частное враждебное Церкви выступленіе, а проведеніе въ жизнь цѣлаго плана полнаго уничтоженія самой возможности существованія Церкви.] Сейчасъ рѣчь объ упраздненіи одной обители, это только пробный шагъ. Судьба Александро-Невской Лавры угрожаетъ всякой обители, да и только-ли обителямъ?

Цѣлые храмы секуляризуются: Гатчинскій Соборъ, но слухамъ, обращенъ въ канцелярію. Однимъ словомъ, мы вступили въ полосу гоненій на Церковь. Церковь должна воздѣйствовать не увѣщаніями только, потому что увѣщанія слишкомъ слабы, а воздѣйствовать мечомъ духовнымъ, — анаѳематствованіемъ лицъ, совершающихъ явно враждебныя Церкви дѣйствія, и всѣхъ ихъ пособниковъ. Мы знаемъ изъ донесенія Епископа Прокошія цѣлый рядъ лицъ, подлежащихъ отлученію: Коллонтай, Троицкій, Цвитковъ и др. Въ теченіе каникулъ у насъ работала коммисія, которая обдумывала способы отвѣта на акты современнаго правительства, въ частности относительно Александровской Лавры. Мы ждали только официальнаго донесенія и имени, которыя теперь названы, чтобы представить на разсмотрѣніе Собора проектъ отлученія отъ Церкви виновныхъ. Далѣе слѣдуетъ бороться путемъ приглашенія *всего православнаго народа выступить на защиту Православной Церкви. Я не сомнѣваюсь, что Коллонтай и другіе должны быть отлучены отъ Церкви, и нужно, чтобы сила отлученія была распространена и на тѣхъ, которые приводили въ исполненіе приказанія. Тутъ открытая война съ Церковью, начатая не нами. Съ нашей стороны молчаніе и бездѣйствіе были бы преступны. Нужно громко возвысить голосъ и поднять весь православный народъ на защиту Церкви. Иначе на насъ падетъ обвиненіе въ слабости, бездѣятельности и преступномъ малодушіи. Медлить нельзя. Съ этого должны быть начаты засѣданія Собора. Прочитанное донесеніе должно быть передано въ коммисію, которая займется выработкой отвѣта.

12. Протоіерей А. А. Хотовицкій. Сейчасъ, когда Патріархъ своимъ открытымъ мужественнымъ обличеніемъ враговъ Церкви и возгнаніемъ къ вѣрнымъ сынамъ ея—встать на защиту ея—обрекаетъ себя на крестный подвигъ, на неповѣдничество, всей православной Россіи надо употребить все старанія, чтобы этотъ подвигъ сдѣлать наиболѣе плодотворнымъ, чтобы великая жертва не была приписана Святѣйшимъ нашимъ Отцомъ вотще. Мы молимъ Господа, да сохранитъ Онъ отъ напастей Святѣйшаго Патріарха, но будемъ откровенны: мы знаемъ, какъ жестоко паразитъ насильники, стоящіе у власти, мужественное слово правды. И потому, благоговѣнно преклоняясь предъ стояніемъ нашего духовнаго вождя за Вѣру и Церковь, мы взываемъ: да возрастутъ на этомъ подвигѣ спасительные для православной Россіи плоды. Какъ достигнуть этого? Достигнемъ тогда, если Святѣйшаго Патріарха не оставимъ одинокимъ въ его призывѣ и готовности. Мы слышимъ въ его посланіи, какъ зоветъ онъ и всѣхъ насъ на исповѣдничество, на борьбу и подвигъ. И мы чувствуемъ, какъ сейчасъ сильно трепещетъ наше сердце отъ жажды этого подвига, мы рвемся къ нему, но часто не знаемъ, какъ и гдѣ найти его. Мы слышимъ и отъ нашей паствы, и отъ тѣхъ, кто никогда не ставилъ высоко священника, вопли: «пастыри! возвысьте свой голосъ, остановите насилія!» И мы готовы, но не знаемъ, какъ принести себя въ жертву. Не знаемъ ибо жизнь строится сейчасъ такъ запутанно, что иногда не успѣваешь опредѣлить правильное отношеніе къ ея проявленіямъ. Вотъ сейчасъ—мы слышимъ призывъ: не общайтесь съ насильниками! Они отлучаются отъ Святой Церкви, и всякое соприкосновеніе съ ними наполняетъ насъ уже не только чувствомъ духовной безгласности, но и чувствомъ ужаса. Мы хотѣли было отойти отъ нихъ, а жизнь сталкиваетъ насъ съ ними. И если даже мы, пастыри, не сумѣемъ разобраться въ томъ, какъ себя поставить по отношенію къ нимъ, то всегда ли разберется въ этомъ наша паства, отблкаясь сердцемъ и вѣрующимъ разумомъ на грозное отлученіе насильниковъ отъ Святой Церкви и боясь оказаться въ числѣ ихъ прислѣнниковъ и навлечь тѣмъ и на себя анаѳему?

Вотъ, напр., сейчасъ идетъ забастовка почти во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ, какъ протестъ противъ большевизма и его ужасовъ. Какъ должны были бы мы, церковники, отнестись къ этому явленію? Да, конечно, это проявленіе протеста, нежеланія идти рука объ руку съ поругателями правды и порядка. Забастовщики отмежевались отъ насильниковъ. И правда, — кое общеніе свѣта со тьмою? Но приглядитесь къ этому явленію и его послѣдствіямъ. Я откровенно заявляю, что отъ начала высказывался противъ забастовки. Почему? Я очень хорошо знаю значеніе забастовокъ, строеніе ихъ, и не противъ нихъ вообще. Но въ этомъ случаѣ: развѣ слѣдовало выпускать изъ рукъ государственное дѣло только потому, что насильники приставили своихъ комиссаровъ? Развѣ не достигнута забастовкой результаты, прямо противоположные тому, что было желательно? Утратилась сразу же возможность вліянія на ходъ дѣла и на ту среду, которая можетъ быть была бы спасена отъ дальнѣйшаго растлѣвающего воздѣйствія насильниковъ. До сихъ поръ они, быть можетъ, какъ государственные невѣжды, били бы уже самымъ ходомъ вещей вытѣснены изъ хода нашей государственной жизни или сокращены въ своихъ силахъ. А теперь? Голодовка забастовщиковъ, постоянные компромиссы, ходъ съ чернаго крыльца къ большевикамъ на службу, штрейкбрехерство, разрывъ съ малопросвѣщенной массой народа, видящей въ збастовкѣ саботажъ и надрывнелство надъ своимъ мечтами, и торжествующее лигованіе въ средѣ насильниковъ и пр. Къ священнику то и дѣло обращаются совѣтливья души: какъ быть? Нужда, большая мать, огромная семья... Голодная смерть... Мнѣ самому многократно приходилось говорить съ комиссаромъ, просить его не отказать въ выдачѣ жалованья служащимъ храма Христа Спасителя: сторожа и псаломщики получаютъ по 30 руб. въ мѣсяцъ, многосемейные. Идти къ большевикамъ или нѣтъ? А сейчасъ эти недорумѣнія и смятеніе души усилится еще болѣе. Что сказать? Нельзя ли дополнительно раскрыть это? Въ грамотѣ патриаршей многими прещеніе можетъ быть понято неправильно и родить скорбь. Нужно, чтобы наша соборная семья стала какъ можно полнѣе активнымъ проводникомъ въ жизнь и разумнѣе народа духа и смысла этого воззванія Святѣйшаго нашего Отца. И постараемся извлечь изъ жертвеннаго патриаршаго подвига наибольшее счастье. Какъ это сдѣлать? Я не дамъ, конечно, полного отвѣта, и его трудно дать. Чувствую, что жизнь сама подскажетъ, когда готовность нашу пострадать за Христа надо воплотить въ дѣло. Но въ полѣ моего малаго служебнаго — по должности священника при храмѣ Христа Спасителя — зрѣнія я постараюсь кое-что намѣтить въ этомъ направленіи.

Храмъ Христа Спасителя — вотъ одно изъ средоточій, которое нужно приблизить къ сознанию народа, и оправдать его историческое существованіе. Онъ созданъ, такъ сказать, на костяхъ витязей русскихъ, положившихъ въ самую тяжелую годину исторіи жизнь свою за то, за что зоветъ насъ отдать жизнь и нашъ Патриархъ. Храмъ построенъ въ память 1812 года, когда самое сердце Россіи, Москва, была поставлена на карту, и Россіи какъ бы суждено было уже погибнуть. Приблизьте же къ сердцу народа и въ настоящую тѣчайшую годину это святая святыхъ русскаго храмоздательства, и постарайтесь духомъ почившихъ въ бою героевъ русскихъ воскресить въ народѣ тѣ святые порывы стоянія за родную Церковь и землю, которыя воплощены въ нихъ, и о которыхъ такъ громкогласно повѣствуетъ величественный храмъ Христа Спасителя. Не говорить ли жизнь, что этотъ храмъ можетъ стать и сейчасъ храмомъ Спасителя для нашей земли? Не дѣлайте его богадельней! Оживите его холодныя сейчасъ стѣны! Это не казенный Московскій кафедральный соборъ. Его строила не Московская консисторія, а Россія. Да будетъ же онъ всероссійской церковной кафедрой! Да будетъ онъ

каедрой Патріарха въ его постоянномъ общеніи съ народомъ! Въѣстимостью до 15.000 человекъ—развѣ храмъ Спасителя не дастъ возможность тысячамъ и тысячамъ русскихъ людей, собравшихся подъ его своды, зрѣть своего Отца, совершающаго Безкровную Жертву за народъ русскій, поучающаго наству, благословляющаго ее? Пусть русскій народъ знаетъ, гдѣ найти своего Святѣйшаго Патріарха. Пусть изо дня въ день, каждое воскресенье, каждый праздникъ совершается здѣсь патріаршее служеніе съ возможнымъ благолѣпіемъ, пусть звучитъ здѣсь вдохновенное слово лучшихъ проповѣдниковъ, пусть звучать здѣсь голоса лучшихъ пѣвцовъ и—общей народной грудью—всенародное пѣніе. Пусть здѣсь раздается въ потребный часъ грозное слово прещенія врагамъ Церкви нашего Святѣйшаго Отца! Не Патріархъ въ приходскія церкви, а приходы во всемъ множествѣ народа, съ хоругвями и крестами да шествуютъ сюда къ своему Отцу, подъ свѣтъ храма Спасителя. И если Господу угодно было бы судить нашему Святѣйшему Патріарху смертью запечатлѣть его жертвенный подвигъ, то закланная у алтара Господни въ средоточіи Москвы, эта новая жертва во вѣки не изгладится изъ памяти народной, и сольется духъ новаго праведника съ духомъ тѣхъ праведниковъ, которые пали за родину и за Христа. И воскреснетъ мертвая русская земля! И не вотще будетъ жертва! И Патріархъ не останется одинокимъ, и мы не будемъ одиноки, ибо народъ съ нами и жаждетъ подвига не менѣе, чѣмъ мы; онъ уже зоветъ насъ и спрашиваетъ, какъ спасти родину. Настала часъ, когда, вслѣдъ за Святѣйшимъ Отцомъ, нашъ Священный Соборъ долженъ, обрекая себя на жертву, повѣдать народу, кѣмъ онъ долженъ быть и за кѣмъ онъ долженъ идти.

13. Д. И. Боголюбовъ. Я не буду задерживать вашего вниманія на разныхъ событіяхъ послѣднихъ дней. Я отмѣчу теперь лишь радость, которую мы всѣ чувствуемъ отъ сознанія, что, наконецъ-то, раздался тотъ голосъ Патріарха, котораго давно ждешь православная Россія. Я и раньше говорилъ, что необходимо анаематствовать людей, открыто возстающихъ на Христа и его Церковь. Однако, не будемъ обольщаться относительно вліянія на рабочія массы Патріаршаго посланія. Я долженъ сказать, что большевизмъ не умеръ: онъ попрежнему захватываетъ массы; но въ народномъ сознаніи намѣчается несомнѣнный сдвигъ въ другую сторону. Я былъ лично свидѣтелемъ, какъ въ Воронежѣ на религиозныя лекціи стекались толпы людей разнаго состоянія, и очень многіе изъ нихъ готовы были встать на защиту Православной вѣры. Послѣ одной лекціи на тему о Христѣ Спасителѣ міра мнѣ люди говорили, что большевики готовы пулями расправиться съ тѣми, кто отвлекаетъ вниманіе народа въ сторону; но они ихъ не боятся. Комиссарь, разрѣшая другую мою лекцію о Церковномъ Соборѣ, говорилъ: «какъ вамъ охота заниматься подобными пустяками!» Но народъ знаетъ, что Соборъ не пустякъ, и онъ готовъ былъ костью лечь за Православную вѣру. Еще недавно широкія народныя массы жили другими и прямо безбожными настроеніями. Такимъ образомъ сдвигъ въ психологіи народной несомнѣнно происходитъ. Вотъ еще одно тому доказательство. Въ вагонѣ, въ которомъ я ѣхалъ въ Москву изъ Воронежа, было множество солдатъ: можно было думать, что это возвращался пѣлый эшелонъ съ позиціи; но то были, какъ оказалось, опущенные солдаты—торговцы; они почти всѣ были противъ большевиковъ. Весьма важно, что даже и въ солдатской средѣ происходитъ нѣкоторый сдвигъ въ сторону отъ большевизма. Когда своимъ путникамъ—солдатамъ я рассказалъ, какъ въ соборъ Александро-Невской Лавры пришелъ солдатъ въ шашкѣ и на замѣчаніе ему по этому поводу отвѣтилъ, что для него нѣтъ святни, — эти слова произвели на солдатскую вагонную массу гнетущее впечатлѣніе.

Вотъ я и говорю себѣ: съ такими безбожными солдатами, для которыхъ нѣтъ ничего святаго, — можно-ли начинать «священную войну», о чемъ заявили на дняхъ наши комиссары?...

Теперь у насъ наступаетъ полоса террора и анархїи, — тотъ моментъ, когда пистолетомъ и пулей будутъ расправляться со всякимъ вѣрующимъ человекомъ. Очевидно, пришла пора и Церкви сказать свое властное рѣшительное слово по этому поводу. Мы умремъ за Русскую Православную Церковь. Это — нашъ голосъ; но его можно подслушать въ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ кругахъ. Такъ, недавно, въ Воронежѣ, семинаристы, узнавъ, что большевики предполагаютъ 30 января окончить учебный годъ съ очевидной цѣлью забрать ихъ въ окопы для «священной войны», — заявили, что они пойдутъ «лучше къ Каледину, чѣмъ за большевиками». И я считаю безспорнымъ, что, кто имѣлъ общеніе съ народомъ, тотъ знаетъ, что есть еще порохъ въ пороховницѣ. Православная масса еще не вымерла, но она не организована. Я прошу Господа Бога, чтобы Патріаршее посланіе послужило своего рода церковнымъ набатомъ, тѣмъ трубнымъ звукомъ, которому суждено обратить общее вниманіе на преступныя дѣянія въ народѣ. Если Соборъ вслѣдъ за Патріархомъ не выступитъ на дорогу крестоношенія, то Русь будетъ окончательно распылена. Психологія момента такова, что русскіе люди нуждаются въ рѣшительныхъ выступленияхъ своихъ руководителей, — въ ихъ рѣшительныхъ дѣйствіяхъ. Я приветствую поэтому патріаршее посланіе, какъ великое національное дѣло, какъ свѣтлую зарю лучшаго будущаго въ нашей жизни.

Насколько же темно и мрачно наше настоящее, насколько сильна у насъ церковная неурядица, я могу указать на поступившее въ Воронежскую консисторію такое «бытовое» донесеніе. Въ одномъ селѣ крестьяне выгнали священника и избрали на его мѣсто діакона, надъ которымъ и порѣшили совершить особую «гражданскую хиротонію». Діаконъ вышелъ на амвонъ и сказалъ: «влянусь Всемогущимъ Богомъ, что я не буду за требу брать сверхъ того, сколько положено». Народъ пропѣлъ «аксіось». Діаконъ еще сказалъ: «влянусь Всемогущимъ Богомъ, что я буду исполнять вашу волю». Народъ пропѣлъ: «аксіось». Послѣ того діаконъ надѣлъ священническое облаченіе и началъ: «Благословешъ Богъ нашъ»...

Въ другомъ мѣстѣ священника запрягли въ сани и катались на немъ.

Такимъ безобразнымъ кошунникамъ необходимо объявить анафему; тогда, можетъ быть, дрогнутъ ихъ сердца. Иначе озорство дошло у насъ до края; дальше идти уже некуда. Народной массѣ роздали винтовки, и вотъ стрѣльба идетъ всюду.

Необходимо, чтобы раздался голосъ Церкви, и чтобы этотъ голосъ былъ грознымъ набатомъ. Посланіе Патріарха и есть первый ударъ этого набата.

14. Въ 12 час. 30 мин. объявляется перерывъ.

15. Засѣданіе возобновляется въ 1 часъ дня.

16. Протоіерей А. М. Станиславскій, Д. И. Боголюбовъ говорилъ, что теперь замѣчается въ народномъ сознаніи сдвигъ въ сторону отъ большевизма, а же, наоборотъ, вынесъ совсемъ другое впечатлѣніе. Выѣхалъ я изъ Москвы 10 декабря въ вагонъ, переполненный солдатами. Всѣ оказались большевиками, и мы всю дорогу слышали гнилыя слова и угрозы выбросить поповъ изъ вагона. Впечатлѣніе получалось не то, что у Д. И. Боголюбова. Приѣхали въ Харьковъ, гдѣ власть захватили большевики, установившіе свои порядки. На вокзалѣ грязь, шумъ, крики, производятся аресты буржуевъ, офицеровъ. Направлялось въ духовную консисторію и тамъ вижу новое начальство —

малорусскаго солдата—комиссара, который заявилъ, что ему порученъ надзоръ, контроль надъ коненсторіей, что онъ имѣеть особыя полномочія и можетъ завести особыя порядки. Изъ Харькова направляюсь домой, въ Богодуховъ, ѣду въ телушкѣ. Все время слышались разговоры по адресу духовенства въ самыхъ грубыхъ выраженіяхъ; солдаты не стѣснялись присутствіемъ ни женщинъ, ни дѣтей. Говорили, что всѣхъ насъ нужно уничтожить, какъ враговъ народа. Дорогой они обѣдали и ужинали, и ни одинъ солдатъ ни разу не перекрестился. Вотъ какихъ солдатъ я видѣлъ. И никто ихъ не остановилъ, никто не сказалъ: «постыдитесь священника, женщинъ и дѣтей».

Что дальше я видѣлъ? Пріѣзжаю въ Богодуховъ, и онъ во власти большевиковъ. Разбили винный складъ, причеъ спиртъ частью отправленъ большевиками въ Харьковъ, частью расхищенъ мѣстнымъ населеніемъ. Въ этомъ дѣлѣ принимали участіе и дѣти. Вся дорога къ винному складу была усыяна пьяными, какъ взрослыми, такъ и дѣтьми даже 6—7 лѣтъ. Упавшихъ до смерти были сотни. Можете представить, какое нравственное паденіе должно произойти отъ этого въ дѣтяхъ. Велѣдъ за разгромомъ виннаго склада начались разгромы помѣщичьихъ усадебъ. Цвѣтущія имѣнія Харитоненко, Кенига и др., въ которыхъ было образцовое хозяйство, такъ были разгромлены, что не осталось камня на камнѣ. И что поразительно.—грабили не бѣдные только крестьяне, итъ: грабили и зажиточные крестьяне, имѣвшіе по 5—6 лошадей. «Все наше», говорили грабители. Но они не ограничивались только грабежомъ, а еще поджигали помѣщичьи дома. Были случаи, когда на телѣгѣ привозили все семейство помѣщика, показывали имъ, какъ горять ихъ дома, а потомъ увозили на вокзалъ или просто изгоняли. Въ одномъ случаѣ 80-лѣтнюю старушку помѣщицу и ея дочь пѣшкомъ отправили на вокзалъ. Старушка не вынесла и померла на дорогѣ. Ужасно то, что ни денегъ, ни вещей, ничего не давали изгоняемымъ. Отношеніе было самое жестокое, нечеловѣческое, звѣрское. Я былъ пораженъ такимъ проявленіемъ безчеловѣчія большевизма: ничего подобнаго не найдешь въ исторіи другого народа. Хотѣлъ узнать, въ чемъ же дѣло, и попросилъ зайти ко мнѣ одного большевика, мужа прислуги, матроса изъ балтійскаго флота. И вотъ онъ разсказалъ, что и во флотѣ и въ арміи искусной рукой проводится планъ уничтоженія Православной Церкви. Солдатамъ и матросамъ говорятъ, что земля и воля должны принадлежать народу, но для достиженія этого нужно уничтожить Церковь Православную. Надо уничтожить и поповъ, и буржуевъ; и кто уничтожаетъ поповъ и буржуевъ, тотъ дѣлаетъ доброе дѣло для родины. Изъ 200 милліоновъ можно убить 10 милліоновъ, это дѣло доброе, ибо для остальныхъ тогда будетъ рай. Большевикъ—крестьянинъ и рабочій—вѣрлюко убѣжденъ въ томъ, что если онъ убиваетъ, то не дѣлаетъ грѣха. Вотъ въ чемъ корень зла. И не только никакого сдвига я не замѣтилъ, напротивъ: я видѣлъ расцвѣтъ большевизма. Вездѣ большевики захватили въ свои руки власть. Какой сдвигъ, когда видимъ, что крестьяне, и даже богатые, овладѣваютъ чужими имѣніями! Мало того, они грабятъ и все имущество. У мужиковъ оказываются въ домахъ пианино, канделябры, дорогія картины и другія вещи, которыя они подѣляли между собой. Они говорятъ, что взяли свое—народное достояніе. Какъ можетъ крестьянинъ скоро отказаться отъ лѣса, земли и награбленнаго имущества? Но вотъ они еще будутъ дѣлать весной землю, тогда ожидать нужно еще болѣе острой борьбы и чернаго террора. Можетъ быть, только тогда народъ очнется отъ безумія и попросить твердой власти.

Какія же мы должны предпринять чрезвычайныя мѣры, и въ чемъ эти мѣры должны заключаться?

Первую мѣру мы уже выслушали,—это посланіе Святѣйшаго Патріарха. Но мы знаемъ посланія, которыя раньше посылались. Ихъ солдаты рвали. Посланіе Патріарха составлено проникновенно и оно авторитетно обличаетъ безумцевъ, но и его наличность теперь едва ли достигнетъ вполнѣ цѣли. Что же дѣлать? Протоіерей Хотовицкій говорить о чрезвычайныхъ подвигахъ, о необходимости идти на все мѣры.

Я скажу, что настала пора въ этомъ намъ объединиться. Мы были слишкомъ робки. Намъ говорятъ: все должны идти на подвигъ, самоотверженіе. А мы этого самоотверженія доселѣ еще не показывали. Теперь нужно придумать необходимыя мѣропріятія. Нужно устроить всенародныя моленія съ крестными ходами и при этомъ сказать народу, какимъ обѣдамъ подвергается Церковь отъ враговъ православія. Надо, чтобы слово было безобязанное, надо будить совѣсть народа. Вѣдь, не было момента болѣе печальнаго и ужаснаго въ исторіи Русской Церкви! Надо понять другъ друга и обсудить мѣры объединенія немедленно. Черезъ недѣлю, можетъ быть, будетъ поздно. Опоздывать нельзя, надо начинать, рѣшиться на самоотверженіе и идти на защиту Церкви Православной.

17. Протоіерей А. В. Суворовъ. Я хотѣлъ бы также подѣлиться путевыми впечатлѣніями. Тяжело и грустно вспоминать объ этихъ впечатлѣніяхъ. Я живу въ православному приходѣ. Евреевъ тамъ не было. Встрѣтилъ я на приходѣ паству вѣрующую, любящую храмъ и интересующуюся тѣмъ, что происходитъ на Соборѣ. Съ большою грустью я перенесъ впечатлѣніе отъ проявленія большевизма въ лицѣ нѣкоторыхъ солдатъ, которые возвратились въ свои семьи. Что сдѣлалось съ ихъ сынами? На праздникахъ я встрѣтилъ трехъ возвратившихся солдатъ, которые были вполнѣ распропагандированы относительно вѣры и Церкви. Дошли они до отрицанія, конечно, не собственнымъ разумомъ, а получили отъ другихъ. Христосъ, по ихъ мнѣнію, простой человѣкъ, ничѣмъ отъ насъ не отличается, сказанія объ Адамѣ—взоръ, св. мощи—это выдумка поповъ, чтобы получать доходы. Матери ихъ жаловались мнѣ, что они тушатъ лампы, зажженные предъ св. иконами. Я вступалъ съ ними въ бесѣды. Но съ людьми необразованными столкнуться было очень трудно. Они упорно стояли за свои отрицательныя мысли, не представляя никакихъ доводовъ. Родители ихъ и сосѣди плачутъ. Что дѣлать? Подъ такими впечатлѣніями я встрѣтился съ посланіемъ Патріарха объ отлученіи отъ Церкви за преступныя дѣянія. Соборъ не можетъ оставаться равнодушнымъ къ богохульникамъ. Но для меня вопросъ большой важности: какъ же реально отнестись къ этому? Отлучать отъ церковнаго общенія хулителей необходимо. Если оставить ихъ безъ вниманія, они могутъ дурно повліять на другихъ. Отлученіе будетъ для нихъ тяжелымъ наказаніемъ. Но какъ сдѣлать, чтобы не входить съ ними въ церковное общеніе? Эта часть должна быть предметомъ сужденія на соборныхъ засѣданіяхъ. Соборъ даетъ намъ въ руки оружіе не словесной только борьбы съ хулиганами, которые выходятъ изъ арміи. Насколько слабо они отстаиваютъ свои отрицанія, мнѣ приходится заключать изъ спора съ солдатами въ вагонѣ. Солдаты отрицали вѣру, молитву и, когда я вступилъ съ ними въ разговоръ и доказалъ имъ, что Церковь и попы не идутъ въ разрѣзъ съ Евангеліемъ, то весь вагонъ прислушивался къ этому. Такимъ образомъ мы должны чувствовать свою силу и, по возможности, вступать въ борьбу съ этими противниками вѣры, не считая ихъ членами своей Церкви и убѣждая приходъ сторониться отъ нихъ. А какъ отлучать отъ Церкви, это будетъ дѣломъ соборнаго рѣшенія.

18. Л. К. Артамоновъ. Тягостно мнѣ было слушать рѣчь графа Д. А. Олсуфьева. Это—запоздалое покаяніе нашей интеллигенціи. Но оставимъ это: нужно ли теперь кого-либо попрекать прошлымъ! Намъ необходимо думать о томъ, что намъ дѣлать сейчасъ. Нуженъ правильный шагъ, а такой шагъ и на вѣрномъ пути сдѣланъ уже нашимъ Святѣйшимъ Отцомъ. Ко всему, что было сказано по этому поводу здѣсь, можно относиться и съ сочувствіемъ и съ несочувствіемъ. Я отвѣчу протоіерею А. А. Хотовицкому. Меня не смущаетъ, какъ поступать съ подлежащими отлученію отъ Церкви, съ которыми не слѣдуетъ имѣть церковнаго общенія. Апостоль Павелъ говорилъ не о физическомъ общеніи съ ними, которое и онъ допускалъ. Я вынужденъ входить въ общеніе съ захватчиками власти ради насущныхъ потребностей тѣхъ, о комъ я долженъ заботиться, но не слѣдуетъ этого дѣлать изъ личной корысти и имѣть общеніе съ ними въ смыслѣ единомыслія и раздѣленія ихъ образа дѣйствій. Допустимъ, что я былъ бы связанъ по рукамъ, а разбойникъ въ это время душилъ бы дорогого мнѣ человека. Несомнѣнно, я сталъ бы цѣловать ему руки и ноги, умолять его, чтобы онъ пощадилъ свою жертву. Но если бы связанный сталъ похваливать душителя, чтобы самому остаться въ живыхъ, это было бы соучастіе въ преступленіи. Неизбѣжно придется имѣть общеніе съ людьми: иначе жить нельзя. Но крайне важно разбираться, какими побужденіями руководствуются при такомъ общеніи. Забастовка чиновниковъ, напримѣръ, по моему мнѣнію, грубая ошибка: если бы они все держали единомысленно и твердо въ своихъ рукахъ, можетъ быть, иначе пошли бы всѣ государственныя дѣла. Монголы, напримѣръ, побѣдили китайцевъ, но сравнительно скоро побѣдители совершенно растворились среди китайцевъ, заговорили по-китайски и съ презрѣніемъ стали говорить о своемъ монгольскомъ языкѣ. Чиновничій міръ имѣетъ большое значеніе для государства. Императоръ Николай I говорилъ, что Россіей управляютъ 100 тысячъ чиновниковъ (столоначальниковъ). Міръ чиновниковъ, оставаясь на мѣстахъ, перетеръ бы колеса большевизма. Но дѣло сдѣлано. Намъ нужно проникнуться тѣми высокими идеями, которыми дышитъ грамота Святѣйшаго Патріарха. И я благодарю Бога, что мой слабый голосъ былъ одинъ изъ первыхъ и настойчивыхъ въ дѣлѣ возстановленія патріаршества. И какъ жалки были попытки домыслать намъ! Можетъ быть, успѣхъ противниковъ патріаршества повелъ бы къ полному разгрому Церкви.

Къ вопросу о воздѣйствіи на темную разнузданную массу, господствующую нынѣ, позволю себѣ привести примѣръ изъ недавнихъ путевыхъ впечатлѣній. Мнѣ пришлось ѣздить въ Ярославль. Въ лѣтній, нетопленный вагонъ 3-го класса сбилось въ кучу около 80 человекъ, почти все «товарищи», но были женщины, дѣти, офицеры и 4 еврея коммерсанта. Морозъ былъ 10—12 градусовъ. Снаружи мерзли люди, не попавшіе въ вагонъ и державшіеся за ручки вагона, умоляя пустить внутрь обогрѣться, но въ отвѣтъ на ихъ мольбы отвѣчали хохотомъ и грязными шутками. Но вотъ раздался негодующій, рѣзкій, страстный и обличительный голосъ: «Да что вы Бога забыли, честь и совѣсть забыли? Что вы дѣлаете? Вѣдь, это тоже люди и жить такъ же хотятъ, какъ и вы». Это былъ голосъ женщины. Результатомъ было то, что смолкли грубыя шутки, всѣ потѣнились и выпустили замерзающихъ, одну дверь приотворили. Къ стыду моему, я молчалъ, какъ и другіе мужчины, чувствуя, что у меня нѣтъ порыва и внутренней силы оказать вліяніе на «товарищей». Разсказанный случай убѣждаетъ меня еще лишній разъ въ томъ, что одной изъ важнѣйшихъ мѣръ къ прекращенію разрухи въ нашемъ народѣ слѣдуетъ признать привлеченіе женщины къ содѣйствію нашему духовенству въ проповѣди слова Божія и въ распространеніи правильныхъ христіанскихъ

взглядовъ въ колеблющейся массѣ смущенныхъ простецовъ и дѣтей. Я бы сказалъ: чѣмъ больше толпа, тѣмъ труднѣе ей внушать добрыя настроенія, потому что толпа, особенно наша русская простонародная, воспринимаетъ слово нѣсколько страннымъ образомъ. Простите ту авторитетность, какую я позволяю себѣ, но за 42 года службы я имѣлъ частое общеніе съ солдатами, крестьянами и рабочими, причѣмъ убѣдился, что они воспринимаютъ мысли иначе, чѣмъ мы, считающіе себя интеллигенціей. Проповѣдь съ иностранными словами воспринимается плохо; проповѣдь ясная, короткая, какъ лозунги большевиковъ, вотъ что нужно народу. Чтобы имѣть успѣхъ въ такой толпѣ людей, надо имѣть среди нея сочувствующихъ вамъ, а приобрести это можно только при участіи помощниковъ. Это одинъ изъ способовъ, на который надо обратить теперь самое серьезное вниманіе, чтобы слово Божіе попадало на подготовленную почву и стало дѣйствительнымъ. Особенно же важна въ этомъ отношеніи помощь вѣрующихъ женщинъ.

19. А. Д. Звѣревъ. Съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя, я намѣренъ повѣдать высокому Собранію о позорномъ преступленіи, совершенномъ въ селѣ Борисовѣ, Московскаго уѣзда, 24 декабря 1917 г., въ ночь подъ Рождество Христово. Въ то время, когда мѣстный православный священникъ о. Василій Богоявленскій послѣ всенощной послѣднимъ выходилъ изъ храма, на паперти было сдѣлано на него дерзостное покушеніе со стороны шайки крестьянъ изъ 9 человекъ мѣстной молодежи—старообрядцевъ (5 чел.) и православныхъ (4 чел.).

Интересно отмѣтить, что вся эта шайка крестьянъ, не исключая и старообрядцевъ, во время всенощного бдѣнія находилась въ церкви, причѣмъ нѣкоторые изъ этой шайки прикладывались къ иконѣ, другіе (въ томъ числѣ и самъ преступникъ—старообрядецъ Егоръ Козминъ Козловъ) покупали свѣчи для возженія предъ иконой Спасителя и клали на тарелку деньги.

Самое преступленіе, по словамъ церковнаго сторожа, бывшаго свидѣтелемъ онаго, и по разсказу о немъ самого священника, жизнь котораго, благодареніе Богу, была чудесно спасена, происходила такъ. Въ тотъ моментъ, когда о. Василій, выйдя изъ храма на паперть, обратился лицомъ къ иконѣ Спасителя, висящей надъ дверями храма, чтобы сдѣлать обычные три поклона, одинъ изъ преступниковъ произвелъ въ него въ упоръ въ затылокъ выстрѣлъ изъ револьвера, но, къ счастью, неудачно: произошла осѣчка. Когда священникъ обратился лицомъ къ преступнику, послѣдній, покушаясь произвести вторичный выстрѣлъ, наставилъ револьверъ священнику прямо въ лицо, но въ этотъ самый моментъ священникъ схватилъ преступника за руку съ револьверомъ и вытолкнулъ его вонъ съ паперти, возлѣ которой находились въ это время и остальные его соучастники. Дѣло, однако, этимъ не кончилось. Преступникъ, будучи уже внѣ паперти, со словами: «товарищи, организуйтесь», произвелъ въ священника новый выстрѣлъ, которымъ легко и ранилъ его въ палецъ правой руки. Бывшіе въ это время на паперти церковный сторожъ и одна крестьянская дѣвочка въ испугѣ закричали: «батюшку убили».. Преступники,—полагая, что священникъ дѣйствительно уже убитъ, и, вмѣстѣ съ нимъ, опасаясь народа, могущаго на крикъ сбѣжаться къ мѣсту преступленія,—разбѣжались въ разныя стороны, а раненый въ палецъ руки священникъ тѣмъ временемъ прослѣдовалъ къ себѣ въ домъ.

Въ тотъ моментъ, когда преступники бѣжали, церковный сторожъ ударилъ въ набатъ. Народъ быстро сбѣжался къ церкви и здѣсь съ ужасомъ для себя узналъ о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь дорогого батюшки. Я вмѣстѣ съ другими крестьянами

былъ въ домѣ священника тотчасъ послѣ покушенія. Священникъ съ окровавленнымъ пальцемъ стоялъ среди тѣсно окружавшей его плачущей семьи и прихожанъ, многіе изъ которыхъ тоже плакали. Видъ священника, повидимому, былъ спокоенъ, хотя лицо его было нѣсколько блѣдно. Когда я, намѣреваясь возвратиться домой, сталъ прощаться съ священникомъ, то нѣкоторые изъ присутствующихъ стали удерживать меня, советуя ночевать у батюшки, потому что шайка преступниковъ, только что совершившая злодѣйское покушеніе на жизнь священника, намѣрена была убить и меня, какъ дѣйствующаго «за одно съ попами». Однако, я, будучи увѣренъ, что въ данный моментъ у преступниковъ не хватитъ смѣлости совершить новое злодѣйство, рѣшилъ идти домой и пришелъ благополучно. На другой день въ праздникъ Рождества Христова священникъ, несмотря на угрозу злодѣевъ во что бы то ни стало убить его, совершилъ Божественную литургію и произнесъ соответственное столь прискорбному событію слово, выслушанное прихожанами со слезами.

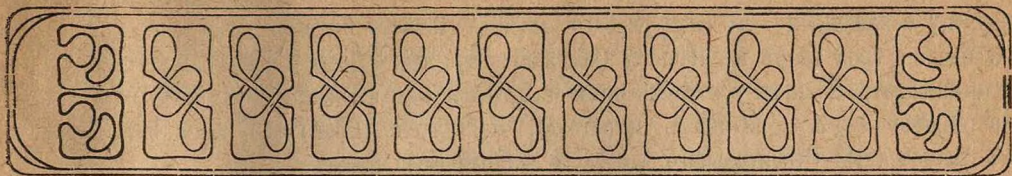
Въ тотъ же день около 7 часовъ вечера снова послышался набатъ, а затѣмъ и ружейные выстрѣлы и крикъ. Каждый опасался, что злодѣи успѣли уже выполнить свой планъ, тѣмъ болѣе, что среди населенія все упорнѣе носился слухъ объ угрозахъ негодяевъ «товарищей» доконать священника, а заодно съ нимъ убить и другихъ негодныхъ имъ лицъ: миссіонера Звѣрева, церковнаго старосту и другихъ «буржуевъ». Но оказалось совсѣмъ другое, именно: въ то время, когда шайка злодѣевъ находилась въ одной изъ мѣстныхъ чайныхъ, ее накрыла тамъ мѣстная волостная милиція и преступникъ былъ арестованъ. Отдаваясь въ руки милиціи, онъ, обращаясь къ своимъ соучастникамъ, громко произнесъ: «товарищи, не выдавайте!». «Товарищи» дѣйствительно пытались освободить его изъ рукъ милиціи, но когда послѣдняя пригрозила имъ оружіемъ, они спасовали. Взявши преступника, милиція направилась съ нимъ въ домъ священника для составленія протокола. «Товарищи», все еще мечтавшіе «не выдать» преступника, направилсь вслѣдъ за милиціей и, подойдя къ церкви, съ криками: «выручайте товарища!», — ударили въ набатъ, чѣмъ и вызвали стрѣльбу (въ воздухъ) милиціонеровъ. Преступникъ былъ потомъ отправленъ въ тюрьму; всѣ же остальные его соучастники и до сихъ поръ остаются на свободѣ.

За что злодѣи хотѣли убить священника? Въ народѣ священникъ почитался однимъ изъ выдающихся. Онъ пользовался любовью народа не только въ своемъ приходѣ, но и далеко за предѣлами его. На вопросъ преступнику (при составленія протокола), за что онъ хотѣлъ убить священника, преступникъ сказалъ, что въ сердцѣ онъ всегда былъ благодаренъ священнику и за 20 лѣтъ его служенія въ приходѣ не слышалъ отъ него ни единого слова обиды. Совершить преступленіе, по словамъ преступника, его подкупили. На него палъ жребій.

28 декабря въ Борисовъ прибыли изъ Москвы около 30 человекъ красногвардейцевъ, вооруженныхъ винтовками и ручными гранатами. Прежде всего они произвели нѣсколько обысковъ въ домахъ сельскихъ «буржуевъ». Обыски производились съ цѣлю найти пулеметы, но никакихъ пулеметовъ ни у кого, конечно, не оказалось. Покончивши съ обысками, красногвардейцы стали производить новое слѣдствіе по поводу совершеннаго злодѣянія. На слѣдствіи они явно держали себя на сторонѣ партіи преступниковъ. Это было, видно уже изъ того, что когда священникъ, при своемъ показаніи, назвалъ шайку преступниковъ хулиганами, красногвардейцы заявили протестъ, находя это слово несправедливымъ по отношенію къ преступникамъ и неприимнымъ къ нимъ. А когда священникъ попросилъ красногвардейцевъ, чтобы они проводили его домой (слѣдствіе

производилось въ трактирѣ), красногвардейцы категорически отказали. Поздно вечеромъ часть красногвардейцевъ уѣхала въ Москву, а 12 человѣкъ остались и ночевали въ церковной сторожкѣ. Населеніе этимъ такъ было встревожено, что многіе въ эту ночь не спали. Около 10 часовъ вечера, когда я былъ у священника, намъ сообщили, что жизнь священника и моя находятся въ опасности и совѣтовали уѣхать изъ Борисова, если мы не хотимъ разстрѣла. Разсуждать было некогда и мы уѣхали; по дорогѣ заѣхали въ одно ближайшее селеніе къ знакомому намъ человѣку, у котораго и переночевали. Затѣмъ я уѣхалъ въ Москву, а священникъ отправился въ Троице-Сергіеву Лавру помолиться. Красногвардейцы изъ Борисова отбыли въ Орѣхово, гдѣ мѣстные хулиганы бросали бомбы въ дома мѣстныхъ жителей. Въ Борисовѣ теперь все спокойно. Населеніе приняло мѣры. На сельскомъ сходѣ постановлено прекратить продажу суррогатовъ водки и появленіе пьяныхъ на улицѣ. Что касается большевиковъ, то большинство населенія имъ не сочувствуетъ, но молчитъ, опасаясь за свою собственную шкуру, за свою жизнь. Раненый священникъ отправился въ отпускъ на 2 мѣсяца, и прихожане теперь просятъ епархіальнаго архіерея на время этого отпуска дать имъ другого священника, чтобы приходъ не оставался безъ богослуженія. Я очень обрадовался, когда узналъ о посланіи Патріарха. Давно бы пора возвысить голосъ со стороны церковнаго вождя, и если вѣрующій народъ услышитъ этотъ голосъ, онъ пойдетъ за своимъ духовнымъ вождемъ и не будетъ пассивно относиться къ хулиганствующимъ лицамъ. Слѣдовало бы обсудить на Соборѣ относительно положенія тѣхъ священниковъ, которыхъ грозятъ убить. Что имъ дѣлать,—остаться ли на приходѣ, или уходить?..

20. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 10 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ седьмое.

22 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра подъ предѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 138 Членовъ Собора—въ томъ числѣ 30 епископовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1. Текущія дѣла. 2. Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. (Докладчикъ: Серафимъ, Епископъ Челябинскій).

2. Предѣдательствующій. Долженъ замѣтить, что отнынѣ засѣданія Собора будутъ вѣсти при какомъ бы то ни было количествѣ Членовъ. Событія развертываются съ такой быстротой, возникаетъ столько насущныхъ, неотложныхъ вопросовъ, что рѣшительно необходимо въ возможно скоромъ времени давать на нихъ тотъ или иной отвѣтъ. Поэтому невозможно ожидать собранія законнаго состава. Кому угодно протестовать, можетъ протестовать. (Голоса: правильно!).

3. ПОСТАНОВЛЕНО: настоящее собраніе считать засѣданіемъ Собора.

4. Предѣдательствующій. Я долженъ сказать, что 31 декабря скончался профессоръ Московской Духовной Академіи Н. Θ. Каптеревъ. Имя его хорошо извѣстно обществу, какъ изслѣдователя по исторіи сновеній Русской Церкви съ Греческой и по исторіи старообрядчества. Воспоемъ всѣ «вѣчную память».

5. Соборъ воспѣваетъ: «вѣчная память».

6. Секретарь. За время перерыва работъ Собора получены привѣтствія на имя Собора и Святейшаго Патріарха отъ слѣдующихъ учреждений:

а) Отъ конференціи Американскихъ церквей: «Предсоборная Конференція округовъ Нью-Йорка, Филадельфіи, Ньюджерзи, Юнгерзи шлетъ привѣтствія Всероссійскому Собору, извѣщая, что чрезвычайно опасное положеніе русской православной миссіи побуждаетъ насъ созвать американскій церковный Соборъ на основѣ историческаго единства съ матерью Россіей и свободнаго голосованія всѣхъ членовъ во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ. Предѣдатель Рыхловъ. Секретарь Горекій».

б) Отъ Красноуфимскаго Церковнаго Общества (Пермской губ.): «14 сего Декабря въ г. Красноуфимскѣ Пермской губ. освященъ вновь сооруженный храмъ во имя Святого

Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Причтъ и прихожане во вниманіе къ первому освященному въ дни перваго мѣсяца Вашего Патріаршества храму невольно обращаютъ свой взоръ къ Вашему Святѣйшеству, какъ Всероссійскому молитвеннику, и испрашиваютъ Вашихъ святительскихъ молитвъ и благословеній, столь необходимыхъ въ настоящую годину великихъ испытаній. Настоятель Протоіерей Алексѣй Будринъ. Уполномоченный Строительнаго Комитета Евгений Велижанинъ».

в) Отъ епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ Пермской епархіи: «Епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ церкви Пермской, привѣтствуя въ лицѣ Вашего Святѣйшества возстановленіе Патріаршества на Руси Православной, возноситъ горячія пламенные мольбы къ Всевышнему, да поможетъ Онъ, Милосердный, Вамъ во дни тяжелой разрухи земли родной, во дни поднявшейся отовсюду брани на Святую Церковь, собрать, сплотить и укрѣпить многомилліонное стадо вѣрныхъ чадъ Ея въ союзъ любви, мира и единенія. Буди же Богомъ избранный вѣмъ намъ начальникъ, Отецъ и Молитвенникъ и защитникъ. Предсѣдатель съѣзда Священникъ Михаилъ Смородинцевъ».

г) Отъ общаго собранія пастырей церковно-приходскихъ совѣтовъ и представителей монашествующихъ города Одессы: «Общее собраніе пастырей церковно-приходскихъ совѣтовъ и представителей монашествующей братіи города Одессы, проникнутое чувствомъ сыновней любви и радости, едиными усты и единымъ сердцемъ привѣтствуетъ Ваше Святѣйшество, какъ первоизбранника и духовнаго вожда Всероссійской Православной Церкви на вдовствовавшемъ въ теченіе двухъ слишкомъ вѣговъ Патріаршемъ Московскомъ и Всея Руси столѣ. Да воздвигнетъ Господь въ лицѣ Вашемъ по примѣру Святой памяти великихъ Первосвятителей и Чудотворцевъ Россійскихъ мужа силы и разума и великаго Молитвенника и Печальника о судьбахъ единой Великой и Святой Руси въ тяжелую годину ниспосланнаго ей страшнаго испытанія. Да подастъ Великій Пастыреначальникъ нашъ Господь Іисусъ Христосъ Вашему Святѣйшеству, какъ выразителю Православно-русской идеи во Вселенской Церкви и какъ хранителю незыблемыхъ основъ соборности и каноничности русскаго церковнаго строя, силы и крѣпость твердо стоять на стражѣ этихъ вѣговѣчныхъ началъ родной Церкви противъ какихъ бы то ни было на нихъ посягательствъ, и да хранитъ Всемогущій Господь Единую Святую Всероссійскую Церковь, возглавляемую Вашимъ Святѣйшествомъ. Предсѣдатель Общаго Собранія Павелъ Котляревскій. Каедральный прот. Василій Флоровскій и архимандритъ Кириллъ».

д) Отъ 4-го Черноморскаго благочинія Сухумской епархіи: «Въ двухъ городахъ и во всѣхъ греческихъ и русскихъ селеніяхъ четвертаго Черноморскаго Благочинія Сухумской епархіи были отслужены торжественныя молебствія по поводу избранія Вашего Святѣйшества кормчимъ Православной Россійской Церкви, Патріархомъ древней матушки Москвы и всея Россіи. Всегда молимъ Бога, чтобы Онъ далъ Вамъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ для управленія полуразбитымъ нашимъ кораблемъ. Вмѣстѣ съ Іоанномъ Златоустомъ вѣримъ, что мы стоимъ на твердомъ камнѣ и врата адовы не одолѣютъ стадо Христово. Отъ имени всѣхъ причтовъ и прихожанъ округа Благочинный, священникъ Евгений Яковлевъ».

в) Отъ союза православныхъ города Саранула: «Глубоко обрадованный возведе ніемъ на Патріаршій престолъ Вашего Святѣйшества союзъ православныхъ города Саранула смиренно привѣтствуетъ и проситъ Святѣйшихъ благословеній и молитвъ».

Епископъ Алексій. Священникъ Іоаннъ Маркулинъ. Священникъ Григорій Машевитинъ. Секретарь Ончуговъ».

ж) Отъ окружнаго собранія г. Семипалатинска: «Окружное собраніе гор. Семипалатинска привѣтствуетъ избраніе Святѣйшаго Патріарха Тихона. Пріемлетъ настоящее избраніе какъ залогъ скорого воскресенія родны. Предсѣдатель Собранія Станкевичъ».

з) Отъ Кашинской Духовной Семинаріи: «Кашинская Духовная Семинарія приноситъ Вашему Святѣйшеству искренне-сыновнее привѣтствіе съ Высочоторжественнымъ Праздникомъ Рождества Христова и наступающимъ Новымъ Годомъ. Да хранитъ Васъ Господь Богъ въ подъятомъ Вами на себя многотрудномъ подвигѣ служенія Св. Церкви многіе, многіе годы въ добромъ здравіи и совершенномъ благополучіи. Вашего Святѣйшества низжайшіе и всепокорѣйшіе послушники Ректоръ Кашинской Духовной Семинаріи Архимандритъ Николай, корпорація учащихся и учащіяся».

7. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.

8. Секретарь Имѣю честь доложить слѣдующія дѣла:

а) Поступили заявленія слѣдующихъ Членовъ Собора о сложеніи съ себя полномочій Членовъ Собора: А. А. Золотарева отъ Ярославской епархіи, Г. А. Мацока отъ Кишиневской епархіи, прот. П. Г. Политковскаго отъ Нижегородской епархіи, С. П. Веселовскаго отъ Рязанской епархіи, свящ. Н. І. Пята отъ Рижской епархіи, В. М. Гавриловскаго отъ Саратовской епархіи, К. Н. Соколовскаго отъ Томской епархіи, Д. П. Волкова отъ Тверской епархіи и архимандрита Варлаама отъ монашествующихъ. Названные Члены Собора, на основаніи ст. 27 Уст. Соб., признаны Соборнымъ Совѣтомъ выбывшими изъ состава Собора, о чемъ и сообщено Святѣйшему Синоду. На предметъ вызова ихъ замѣстителей Святѣйшимъ Синодомъ сдѣланы надлежащія распоряженія, при чемъ на мѣсто архимандрита Варлаама вызванъ преподаватель Владимірской Духовной Семинаріи іеромонахъ Аонасій. Сверхъ того, на основаніи ст. 27 Уст. Соб., Соборный Совѣтъ призналъ выбывшимъ изъ состава Собора, за неприбытіемъ къ участію въ его занятіяхъ, избраннаго членомъ Собора отъ Туркестанской епархіи Николая Малицкаго. Определеніемъ Святѣйшаго Синода на мѣсто выбывшаго вызывается его замѣститель.

б) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 10 января с. г. назначенъ временно управляющимъ Пензенскою епархіею Епископъ Прилукскій (викарій Полтавской епархіи) Теодоръ, который на основаніи Устава Собора, какъ управляющій епархіею, входитъ теперь въ число Членовъ Собора.

в) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 января Епископъ Дмитровскій Іоасафъ назначенъ Архіепископомъ Коломенскимъ и Можайскимъ.

г) Постановленіемъ Собора 15 декабря 1917 года предоставлено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ заключить заемъ въ банкахъ и гдѣ это представится возможнымъ, для обезпеченія средствами содержанія духовно-учебныхъ заведеній за ноябрь-декабрь 1917 года и за первую четверть 1918 г. Во исполненіе такого постановленія Святѣйшій Синодъ 20 декабря 1917 г. — 10 января 1918 г. опредѣлилъ: 1) предоставить Хозяйственному Управленію заключить заемъ въ банкахъ и гдѣ это представится возможнымъ, въ потребномъ размѣрѣ на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній подъ обезпеченіе имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода специальныхъ капиталовъ, съ тѣмъ, чтобы погашеніе означеннаго займа производилось за счетъ поступленій изъ казны, изъ специальныхъ и мѣстныхъ средствъ соответственно установленнымъ смѣтамъ титуламъ расходовъ, и 2) разрѣшить духовно-учебнымъ заведеніямъ безпрепятственно закладывать въ кредитныхъ учрежденіяхъ принадлежащія имъ процентныя бумаги, а также разрѣшить обращать на покрытіе расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ имѣющіяся въ распоряженіи епархіальныхъ начальствъ

свободныя денежныя суммы, а также поступающія въ Духовныя Консисторіи суммы взаимнаго отъ огня страхованія строеній духовнаго вѣдомства, съ послѣдующимъ возмѣщеніемъ сихъ расходовъ изъ предполагаемыхъ ассигнованій за счетъ займа. Соборный Совѣтъ постановилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода огласить на Соборѣ, сообщивъ списки въ отдѣлы о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

10. Секретарь. а) Святѣйшій Синодъ, препроводивъ проектъ Положенія объ Архивно-Археологической Комиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ и Епархіальныхъ Церковно-Археологическихъ Комитетахъ, просилъ Соборный Совѣтъ направить означенный проектъ въ VII Отдѣлъ Собора. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать проектъ въ Отдѣлъ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ.

б) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря 1917 г.—3 января 1918 г. постановлено передать ходатайство священника Преображенскаго Синодальнаго подворья Александра Шикитина объ изданіи на средства Святѣйшаго Синода составленнаго имъ сборника различныхъ церковныхъ чиновствованій и молитвословій подъ названіемъ «Походный Требишъ» на разсмотрѣніе соотвѣтствующаго Отдѣла Собора. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать означенное ходатайство въ Отдѣлъ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ.

в) По поводу произведеннаго революціонными организаціями захвата типографій Лавръ Троице-Сергіевой и Кіевъ-Печерской и Дранскаго Успенскаго монастыря, Святѣйшимъ Синодомъ, во исполненіе постановленія Священнаго Собора, представлены свѣдѣнія о таковыхъ актахъ захвата. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать эти свѣдѣнія въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

г) Въ маѣ-юніѣ текущаго года по опредѣленію Святѣйшаго Синода Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Сердобольскимъ, и управляющимъ Синодальнымъ Контролемъ Дьяконовымъ произведена была ревизія Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры. По отчету объ этой ревизіи состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать это опредѣленіе въ Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ.

д) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1917 года по рапорту бывшаго Приазовскаго Епископа Іоанна о назначеніи вдовы О. Д. Блюевой діаконой къ Николаевской г. Ростова церкви постановлено: дѣло о семь передать на разсмотрѣніе Собора. Соборный Совѣтъ полагаетъ препровожденное Святѣйшимъ Синодомъ дѣло, а равно въ связи съ другими производившимися въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлами объ установленіи чина діаконой, передать въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ.

е) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1917 года постановлено: докладъ бывшаго члена Государственной Думы Еропкина о состояніи церковнаго хозяйства препроводить въ Соборный Совѣтъ. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать докладъ въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

ж) По поводу опредѣленія Собора о раздѣлѣ братскихъ доходовъ членами причтовъ состоялось слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18-20 декабря 1917 года: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: 1) препровожденное Предсѣдателемъ Священнаго Собора принятое Соборомъ 25 Ноября 1917 г. опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства и 2) прошеніе священниковъ г. Москвы и Московскаго епархіи на имя Святѣйшаго Патріарха о пересмотрѣ въ Священномъ Соборѣ вопроса о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, для разрѣшенія его, болѣе справедливаго и съ возможно меньшею обидою для священ-

никовъ. ПРИКАЗАЛЪ: Разсмотрѣвъ вышеозначенное Соборное опредѣленіе и настоящее прошеніе московскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ находить, 1) что Соборное опредѣленіе вводитъ отмену дѣйствовавшего закона о раздѣлѣ причтовыхъ земли и доходовъ и до принятія Правительствомъ новой формы церковнаго управленія не можетъ быть введено въ дѣйствіе—безъ утвержденія Правительствомъ, и 2) что московскіе священники, заявивъ протестъ противъ постановленія Священнаго Собора о новомъ порядкѣ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причтовъ, объясняютъ, что новый порядокъ будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ а) лишеніе для священниковъ и ихъ семействъ существенной доли и безъ того незавиднаго ихъ благосостоянія, б) ослабленіе энергіи въ наличномъ составѣ священниковъ, обремененныхъ налогомъ на нихъ незаключеннаго штрафа въ такое время, когда Соборъ всѣми своими постановленіями стремится оживить приходскую жизнь и приходскій священникъ призывается къ усиленной церковной просвѣтительной работѣ, в) неизбежное пониженіе общаго уровня состава пастырства въ будущемъ и г) возможность отклоненія на этомъ основаніи желательнаго рѣшенія вопроса объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ со стороны Учредительнаго Соборія, что до тѣхъ поръ, пока не измѣнится количественно составъ Московскихъ причтовъ, такой порядокъ представляется неприложимымъ къ Москвѣ, почему просятъ о содѣйствіи къ пересмотру Священнымъ Соборомъ вопроса и къ разрѣшенію его, болѣе справедливому и менѣе обидному для священниковъ. Въ виду еяго Святѣйшій Синодъ не признаетъ возможнымъ по вышепозложеннымъ даннымъ нынѣ же, впредь до разрѣшенія Священнымъ Соборомъ возникшихъ затрудненій, обнародовать ко введенію въ дѣйствіе настоящее Соборное опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства и опредѣляетъ войти о семъ съ представленіемъ Священному Собору, съ препровожденіемъ и прошенія Московскихъ священниковъ, о чемъ передать выписку изъ сего опредѣленія въ Канцелярію Священнаго Собора. Января 11 дня 1918 года.

Соборный Совѣтъ полагаетъ передать означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.

10. Секретарь. По дѣламъ о Синодальныхъ типографіяхъ Соборнымъ Совѣтомъ образована была коммиссія въ составѣ трехъ лицъ: Преосвященнаго Прокопія, прот. П. Н. Ляхостскаго и проф. В. Н. Бенешевича. Коммиссія эта представила Святѣйшему Патриарху слѣдующій докладъ.

Вечеромъ 2-го января сего 1918 г. Управляющій Петроградской Синодальной типографіей получилъ слѣдующее отношеніе на бланкѣ съ титуломъ: «Россійская Республика. Рабочее и Крестьянское Правительство. Народный Комиссариатъ по просвѣщенію. Отдѣлъ литературно-издательскій. 1-е приложение № 32. Управляющему Синодальной типографіей»: «Симъ извѣщается, что Синодальная типографія съ 1-го января переходитъ въ вѣдѣніе Техническаго Совѣта по управленію Государственными типографіями при Комиссариатѣ по Народному Просвѣщенію. Поэтому 1) никакіе заказы отнынѣ исполненію не подлежатъ безъ вѣдома Хозяйственной Комиссіи при упомянутомъ Совѣтѣ; 2) помѣщеніе же и инвентарь типографіи впредь до перехода ихъ въ вѣдѣніе самаго Совѣта должны быть переданы для охраны Комитету занятыхъ въ этой типографіи рабочихъ». Подлинный подписалъ: Правительственный Комиссаръ П. И. Лебедевъ-Полянской.

Коммиссія, по ознакомленіи съ этимъ документомъ, явилась въ типографію и, несмотря на противодѣйствіе комитета старость типографіи, пригласила рабочихъ на общее

собрание. Рабочимъ было выяснено, что Синодальная типографія—не государственная, а церковная, поэтому къ ней неприменимо то, что въ приведенномъ отношеніи заявляется о типографіяхъ. Рабочіе въ большинствѣ согласились съ членами Комиссіи, но старосты заявили, что въ 4 часа состоится новое общее собрание, на которомъ будутъ окончательно рѣшены вопросы, касающіеся матеріальнаго положенія рабочихъ, что объ этомъ собраніи рабочіе уже оповѣщены и дали уже на него согласіе. Въ перерывѣ между утреннимъ и вечернимъ собраниями рабочихъ протоіерей П. Лахостскій, по порученію Комиссіи, былъ у комиссара Лебедева-Полянского. Комиссаръ, узнавъ объ утреннемъ общемъ собраніи отъ старостъ типографіи, предупредившихъ протоіерея Лахостскаго визитомъ къ нему, не захотѣлъ взять протеста, заявивъ, что все уже рѣшено, что типографіи переходить «къ народу», какъ и всѣ типографіи государства, что разговаривать не о чемъ. Объясненій слушать не захотѣлъ.

На собраніе, начавшееся въ типографіи въ 4 часа, явился комиссаръ Лебедевъ-Полянский, приглашенный старостами, не надѣявшимися безъ него добиться цѣли, и держалъ къ рабочимъ пространную рѣчь, наполненную самыми неприличными и грубыми выпадами противъ «поповъ», Святѣйшаго Синода и даже кощунственными противъ Православной Церкви. Напримѣръ, онъ заявилъ, что Священный Соборъ «выбрали и составляли священникъ да помѣщикъ-буржуй», что всѣ церковные люди «принадлежатъ къ Милоговско-Валединской шайкѣ» и т. п. Всѣмъ рабочимъ типографіи онъ обѣщалъ теперь же по 300 руб. награды каждому и увѣрялъ, что они будутъ обезпечены жалованьемъ, если даже въ типографіи не будетъ никакой работы, и что Совѣтъ Комиссаровъ уже подписалъ бюджетъ типографіи на три мѣсяца. Рабочіе нѣсколько разъ во время рѣчи комиссара выражали протестъ противъ его неприличныхъ выпадовъ, и даже нѣкоторые изъ нихъ выступали съ заявленіями, доказывая, что они признаютъ Синодальную типографію не государственной, а церковной, что имъ хорошо жилось въ тѣхъ условіяхъ, на которыхъ они работали, находясь подъ вѣдѣніемъ Св. Синода. Но комиссаръ заявилъ, что кто не подчиняется рѣшенію «Народнаго Правительства», тѣ пусть составятъ списокъ и подадутъ ему. На вопросъ: зачѣмъ, отвѣчалъ: немедленно будутъ уволены, а на ихъ мѣсто явятся тысячи другихъ, покорныхъ Правительству. Для занятія же типографіи и передачи ея въ вѣдѣніе государства «Правительство» не остановится передъ примѣненіемъ вооруженной силы. Послѣ такихъ заявленій члены Комиссіи, выразивъ свой протестъ, не сочли возможнымъ оставаться болѣе на собраніи. Вечеромъ того же дня комитетъ старостъ уже былъ вооруженъ винтовками, ночью устроилъ пиръ въ помѣщеніи типографіи, а съ 4-го января типографія фактически перешла въ полное вѣдѣніе комитета старостъ. Управляющій устраненъ отъ исполненія своихъ обязанностей, съ предложеніемъ ему остаться въ составѣ технического комитета съ совѣщательнымъ голосомъ, на что онъ не согласился. Отъ всѣхъ чиновниковъ, служащихъ въ типографіи, комитетъ старостъ потребовалъ отвѣта на вопросъ: признаютъ ли они власть комиссара надъ типографіей? На это они отвѣтили: «не прекращать текущихъ работъ въ типографіи и ожидать всесторонняго выясненія вопроса о печатаніи священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ ней отъ Высшей церковной власти, которою они и поставлены на свое дѣло». (Подлинникъ постановленія при семъ прилагается). Къ вечеру 4-го же января завѣдующій книжнымъ складомъ при типографіи Н. Н. Байбородинъ предъявилъ Комиссіи бумагу отъ комитета старостъ, требующую передать ключи отъ склада рабочему Трухану. Комиссія предложила книгохранителю передать ключи Директору Хозяйственнаго Управленія.

Отношеніе къ служащимъ типографіи (чиновникамъ и вольнонаемнымъ) со стороны старость въ теченіи дня 4-го января было грубое, вызывающее опасеніе за ихъ личную безопасность и неприкосновенность: ихъ обыскивали, не выпускали безъ осмотра и разрѣшенія старость изъ помѣщенія типографіи на улицу, и такой же приказъ былъ отданъ всѣмъ нѣзшимъ служащимъ.

Комиссія, исполняя возложенное на нее порученіе, съ своей стороны: а) дала разрѣшенія въ комитетъ старость и на трехъ общихъ собраніяхъ рабочихъ, что Синодальная типографія есть достояніе Церкви, и отчужденіе ея будетъ насильственнымъ захватомъ; б) заявила комиссару отъ имени Священнаго Собора Православной Русской Церкви протестъ противъ ея дѣйствій и противъ постановленія народнаго комиссаріата по просвѣщенію; в) ключи отъ книжнаго склада при типографіи, гдѣ имѣется книгъ на 1.400.000 руб., поручила книгохранителю Н. Н. Байбородину передать подъ росписку Директору Хозяйственнаго Управленія; г) поручила Управляющему типографіею П. Н. Михайлову составить опись захваченнаго рабочими типографскаго имущества и получить какой-либо документъ отъ захватчиковъ, чтобы предохранить, что возможно, отъ хищеній и порчи и ожидать дополнительныхъ распоряженій церковной власти. Г. Директоръ Хозяйственнаго Управленія А. А. Осѣцкій велѣлъ, однако, Н. Н. Байбородину передать ключи комитету старость въ случаѣ угрозы насиліемъ со стороны послѣдняго и написалъ даже особое заявленіе въ названный комитетъ, при семъ прилагаемое. Комитетъ даже и не сталъ читать заявленія, а подъ угрозой насилія потребовалъ отъ Н. Н. Байбородина ключи, которые и были выданы 5-го января въ 6-мъ часу вечера. Однако, протесты Комисіи не остались безрезультатными: комиссаръ Лебедевъ-Полянский прислалъ 7-го января въ комитетъ старость предписаніе возвратить ключи Н. Н. Байбородину и склада и книжной лавки не трогать.

Комиссія и далѣе будетъ бороться всѣми возможными мѣрами противъ захвата, не теряя вѣры въ окончательный успѣхъ права и справедливости.

Въ настоящее время Комиссія проситъ Св. Синодъ: 1) пріостановить дѣло о воспособленіи рабочимъ типографіи на дороговизну жизни, о чемъ ходатайствовала она ранѣе, и прекратить выдачу имъ жалованья (заработной платы) съ 1-го января 1918 г.; 2) всѣмъ чиновникамъ и служащимъ въ типографіи выдавать содержаніе, какое они получали доселѣ, обративъ на это, наприимѣръ, тѣ средства, кои имѣютъ быть получены за исполненныя уже типографіею, но еще не оплаченныя работы, а также поступленія отъ склада и лавки.

Въ виду тяжелаго положенія чиновниковъ и опасенія, имѣющаго серьезныя основанія, что это положеніе можетъ стать совсѣмъ невыносимымъ, Комиссія вынуждена обстоятельствами считать себя полномочной довести до конца дѣло обезпеченія вѣрныхъ долгу служащихъ и сдѣлать распоряженія, если это потребуетъ обстоятельствами, объ оставленіи чиновниками прежнихъ квартиръ и занятія ими новыхъ. Тѣхъ изъ нихъ, кои имѣли квартиру въ натурѣ, возможно переселить въ имѣющіяся въ синодальныхъ домахъ свободныя помѣщенія (въ домѣ № 34 по Литейному свободныя квартиры бывшаго товарища оберъ-прокурора и умершаго члена-ревизора Учебнаго Комитета Тихомирова), но нѣсколько семействъ въ одну квартиру.

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ донесеніе редакціи Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей о захватѣ Петроградской Синодальной Типографіи Комиссаромъ Техническаго Отдѣла при Комиссаріатѣ Народнаго Просвѣщенія и передачѣ комитету старость типографіи, опредѣленіемъ отъ 10 января с. г. за № 20

постановилъ: «въ виду насильственнаго захвата Петроградской Синодальной Типографіи и прекращенія печатанія въ ней синодальныхъ изданій,—приостановить оплату счетовъ и выдачу содержанія служащимъ и рабочимъ въ Петроградской Синодальной Типографіи и прекратить печатаніе въ названной Типографіи Всероссийскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей, при чемъ о дальѣйшемъ изданіи этихъ синодальныхъ органовъ имѣть сужденіе особо». Сверхъ того, опредѣленіемъ отъ 11-15 января сего года за № 67 Святѣйшій Синодъ постановилъ слѣдующее: «Петроградская Синодальная Типографія насильственно захвачена изъ вѣдѣнія высшей церковной власти, и у Православной Церкви отнято одно изъ могущественныхъ средствъ христіанскаго просвѣщенія русскаго народа. Захватъ повлекъ за собою приостановленіе печатанія Св. Евангелія и другихъ священныхъ книгъ, богослужебныхъ книгъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Произведенный насильственный захватъ церковнаго достоянія нарушаетъ Божескіе и человѣческіе законы и приноситъ неисчислимый вредъ всему православному русскому народу. Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ заявить предъ всемъ православнымъ русскимъ народомъ рѣшительный протестъ противъ произведеннаго захвата Петроградской Синодальной Типографіи и насильственныхъ дѣйствій въ отношеніи къ церковному достоянію. вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному Управленію составить опись всего захваченнаго въ типографіи имущества и представить эту опись Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ спискомъ лицъ, работающихъ въ настоящее время въ Петроградской типографіи».

Соборный Совѣтъ постановилъ: доложить Собору о настоящихъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода.

11. Прот. П. И. Соколовъ. Позвольте нѣсколько дополнить объясненія объ отношеніи рабочихъ Синодальныхъ учрежденій къ Церковной Власти. Съ Петроградской Синодальной типографіей тѣсно связана электрическая станція, обслуживающая зданія, принадлежащія Св. Синоду. Станція эта, устроенная Училищнымъ Совѣтомъ, подаетъ энергію, съ помощью которой работаетъ типографія; сверхъ того, отработавшимъ наркомъ она отапливаетъ помѣщенія Училищнаго Совѣта.

Расходы по содержанію станціи несутъ совмѣстно Хозяйственное Управленіе и Училищный Совѣтъ, причемъ на Училищный Совѣтъ падаетъ около 35% всѣхъ расходовъ.

Когда рабочими старостами былъ произведенъ захватъ Синодальной типографіи, то и рабочіе электрической станціи начали проявлять неповиновеніе. Неожиданно было ими вывѣшено объявленіе о томъ, что электрическое освѣщеніе ими будетъ подаваться не до 12 ч. ночи, какъ было прежде, а только до 11. Далѣе уже безъ предварительнаго объявленія они перестали давать освѣщеніе въ пасмурные зимніе дни, когда въ Петроградѣ совершенно бываетъ невозможно работать по недостатку дневнаго свѣта. Между тѣмъ, не желая работать, рабочіе заявляли предъ праздникомъ Рождества Христова о своемъ желаніи получить праздничныя наградныя. Прежде наградныя всегда раздавались къ празднику, но прежде оклады рабочихъ были очень малы по сравненію съ нынѣшними. Машинистъ, получавшій прежде 80 р., теперь получаетъ 500 р. Естественно, что въ выдачу наградныхъ рабочимъ было отказано. Они отвѣтили на это: «мы получимъ изъ Смольнаго».

Не очень давно въ Училищный Совѣтъ являлись посланцы изъ Комиссаріата Народнаго Просвѣщенія съ просьбою разрѣшить осмотрѣть помѣщенія въ цѣляхъ устройства въ нихъ Центральной Библиотеки. Посланные не были допущены къ осмотру

и ушли, сказавъ: «здесь, безъ красной гвардіи не обойдешься». Такимъ образомъ захватъ векорѣ угрожаетъ и зданіямъ Училищнаго Совѣта.

12. Прот. П. Н. Лахостскій. Дѣло о захватѣ Суходальной Типографіи комиссаромъ по Народному Просвѣщенію началось давно и велось систематически, какъ сказано изъ рѣчей тѣхъ старостъ типографіи, которые были въ сношеніи съ Совѣтомъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Надо думать, что уже въ концѣ октября или первыхъ числахъ ноября были дѣятельныя у нихъ сношенія съ Совѣтомъ, но тогда еще не были ими признаны назрѣвшими условія окружающей дѣйствительности, чтобы считать своевременнымъ насиліе надъ Церковью. Для совершения этого насилія ими былъ употребленъ слѣдующій маневръ: захватить Суходальную типографію по рѣшенію самихъ рабочихъ, самого трудящагося народа и, такимъ образомъ, ее «націонализировать» или, какъ еще говорятъ, «соціализировать» по желанію самого народа, чтобы въ распоряженіе рабочихъ были переданы всѣ машины и весь инвентарь типографіи, какъ составляющій результатъ ихъ собственнаго труда. Результатомъ такого рѣшенія и были слѣдующіе шаги къ захвату типографіи. 12 человекъ старостъ, всѣ большевики, находились въ сношеніяхъ съ помощниками комиссара по народному образованію Залкиндомъ и Лебедевымъ-Полянскимъ. Старосты разсматривали нѣкоторые документы Св. Синода, неизвѣстно для меня какъ ставшіе для нихъ доступными. Особенно придирались къ тому, что при Св. Синодѣ образованъ типографскій капиталъ. Этотъ капиталъ они совершенно неправильно истолковали, какъ принадлежащій именно типографіи, то есть рабочимъ. Но въ Петроградѣ назрѣвали въ этой области (по требованію у Церкви ея имущества) событія. Настроеніе старостъ съ каждымъ днемъ поднималось. Когда я 19-го декабря пришелъ въ типографію, я засталъ тамъ маленькій митингъ. Рабочіе къ работѣ не приступали (хотя уже и было время приступить къ ней), а горячо обсуждали вопросъ о захватѣ типографіи. Я попросилъ позволенія участвовать въ обсужденіи; мнѣ сначала было отказано, но потомъ пригласили въ совѣтъ старостъ; здѣсь обнаружилось, что представители отъ рабочихъ (ихъ было всего трое) были бы довольны, если бы рабочимъ Петроградской типографіи дали тѣ прибавки, которыя получили рабочіе Московской Суходальной типографіи. Но одинъ полупьяный староста сказалъ: «Здѣсь дѣло не въ прибавкахъ. Какія тамъ наградныя: все наше, вся типографія переходитъ въ вѣдѣніе Совѣта народныхъ комиссаровъ». Никто изъ старостъ не возражалъ ему. Я просилъ передать вопросъ на разсмотрѣніе общаго собранія рабочихъ. Такой выходъ былъ признанъ правильнымъ. 21-го декабря въ общемъ собраніи громадная часть рабочихъ—три четверти или три пятыхъ—была на сторонѣ Св. Синода. Они высказывались, что были бы довольны, если бы удовлетворили ихъ просьбы о полученіи тѣхъ же прибавокъ, которыя назначены рабочимъ Московской Суходальной типографіи. Старосты были недовольны такимъ исходомъ, хотѣли сорвать собраніе, но его всетаки удалось довести до конца. Составлена была официальная резолюція, которая и послана была Святѣйшему Патриарху. Тогда старосты, видя, что такой маневръ захвата типографіи чрезъ самихъ рабочихъ не удастся, постарались прибѣгнуть къ внѣшней силѣ,—довести о происшедшемъ до свѣдѣнія помощника комиссара по народному образованію Лебедева-Полянскаго. На второмъ общемъ собраніи рабочихъ 3 января Лебедевъ-Полянскій говорилъ полтора часа рѣчь, исполненную грубости и кощунства. Онъ заявилъ, что ему хорошо знакомо духовное вѣдомство, что онъ самъ будто-бы учился въ Духовной Академіи, но что ему опротивѣло тамъ, и онъ убѣжалъ въ университетъ. Я сталъ внимательно прислушиваться къ его рѣчи и, судя по его выпадамъ, понялъ, что все это наглая ложь. Онъ говорилъ, напимѣръ,

что апостолы и Христосъ нигдѣ не учили «всяка душа властямъ предержаннымъ да повинуется», что это пошны выдумали; говорилъ, что онъ уполномоченъ заявить рабочимъ, что имъ будетъ выдано по 300 рублей ваградныхъ каждому, и жалованьемъ они будутъ обезпечены на три мѣсяца, если даже не будетъ никакой работы, „если даже, какъ этотъ понь (указываетъ на меня) сказалъ, вы будете выкинуты на улицу“. А я дѣйствительно говорилъ, что рабочіе могутъ остаться безъ работы, такъ какъ Св. Синодъ печатать у нихъ своихъ изданій не будетъ. Тогда Полянскій спросилъ: «Почему вы не дадите намъ работы? Мы будемъ евангелія печатать!» Я отвѣтилъ, что это дѣло великое: «Вотъ вы и здѣсь кощунствуете: какъ же вамъ поручить печатать св. евангеліе? Вы дѣлаете по 5 ошибокъ на строкѣ при наборѣ, у васъ некому ихъ исправить. Неужели Св. Синодъ позволитъ вамъ искажать и портить Слово Божіе?» Полянскій сдѣлалъ еще выпадъ: «Если, сказалъ онъ рабочимъ, вы пойдете за нами, то получите по 300 руб., а если за понами, то останетесь голодными, такъ какъ денегъ у нихъ нѣтъ». Однако, рабочіе стояли на своемъ. Тогда онъ заявилъ, что онъ уполномоченъ, въ случаѣ сопротивленія, произвести аресты и увести противляющихся въ тюрьму. Тогда одна женщина, Вѣтрова, 19 лѣтъ служащая въ типографіи, сдѣлала такое заявленіе: «Вотъ я много лѣтъ работаю въ типографіи и ни разу въ теченіи 19 лѣтъ не слыхала такихъ застрашиваній. А васъ вижу первый разъ, и вы грозите тюрьмой. Очевидно, намъ съ вами не ужиться». Тогда Лебедевъ-Полянскій застучалъ кулакомъ и сказалъ, что онъ уполномоченъ ввести красногвардейцевъ. Оказалось, что на дворѣ гдѣ-то уже была приготовлена вооруженная сила. Въ дверяхъ показалось нѣсколько человекъ красногвардейцевъ, поднялось общее смятеніе, послышались рыданія.

Послѣ захвата типографіи начались очень частыя собранія духовенства петроградскаго, представителей приходоу, общія собранія приходскихъ Совѣтовъ, сначала одного Петрограда, потомъ всей епархіи. Обнаружилось, что всѣ захваты происходили въ извѣстной системѣ. На первомъ же собраніи приходскихъ Совѣтовъ, 11 января, стало извѣстно, что разные комиссары приходили и къ ректору семинаріи, и въ духовное училище, и къ Митрополиту и заявляли, что съ Синодомъ легко справиться, что рѣшено все достояніе Синода объявить собственностью народа; еврей Шницбергъ читалъ лекцію въ бывшемъ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ. Объявивъ себя комиссаромъ по церковнымъ дѣламъ, онъ заявилъ, что такъ какъ нѣкоторыя власти не повинуются Совѣту комиссаровъ, то противъ нихъ будутъ приняты мѣры, что Митрополитъ Веніаминъ также не повинуется, поэтому его выселять изъ Александро-Невской Лавры. На собраніи представителей приходскихъ Совѣтовъ 11 января были выработаны резолюціи, въ томъ числѣ и резолюція о захватѣ типографіи. Эта резолюція гласитъ, что тысячи вѣрующихъ разсматриваютъ захватъ типографіи, какъ грабежъ, протестуютъ противъ него и будутъ говорить объ этомъ не только въ храмѣ, но и въ трамваяхъ, на площадяхъ, что они, приходскіе Совѣты, усматриваютъ явное гоненіе на Православную Церковь со стороны тѣхъ, кто именуется себя народною властью. Эту резолюцію я хотѣлъ вручить Луначарскому, но его, высокаго человека, намъ, маленькимъ людямъ, поймать невозможно. Онъ высылалъ ко мнѣ Лебедева-Полянскаго. Обращеніе со мной этого представителя власти было презрительное и грубое; онъ ничего не желалъ слышать, письменныхъ заявленій не принималъ; одну бумагу взялъ въ руки, но хотѣлъ разорвать; бумага была съ подписями и мнѣ едва удалось ее выхватить у него обратно. Впрочемъ, въ концѣ концовъ, мнѣ было сказано, что меня Луначарскій приметъ, и назначены были день и мѣсто. Я прибылъ за 10 минутъ до назначеннаго часа, но Луначарскаго не

было; швейцаръ сказалъ мнѣ, что «они еще не пріѣхали». Когда онъ пріѣхалъ, то не вышелъ изъ автомобиля, а высалъ Полянскаго. Я обратился къ Полянскому: «Вѣдь, вы же сами сказали, что я буду принять сегодня»; онъ отвѣтилъ: «Мало ли что говорилъ, онъ человекъ занятой, до васъ ли ему!» И такъ Луначарскій не вышелъ. Я сказалъ Полянскому, что у меня документы, что ихъ нужно представить Луначарскому, что я ихъ пошлю. На это онъ отвѣтилъ ругательствомъ: «Хоть къ чорту посылайте эти бумаги!» Полянскій—маленькій, юркій человекъ. Я ему говорилъ, что, хоть вы и подписываетесь Лебедевъ-Полянскій, но я думаю, что вы не Лебедевъ и не Полянскій.

14 января въ залѣ Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія на Стремянной состоялось громадное собраніе приходскихъ совѣтовъ и прихожанъ. Здѣсь было сдѣлано заявленіе о захватѣ Александро-Невской Лавры. Митрополита Веніамина, къ сожалѣнію, не было, онъ былъ занятъ служеніемъ и бесѣдами въ другомъ мѣстѣ, а былъ Преосвященный Прокопій. Въ собраніи выступали многіе и говорили съ большимъ подъемомъ; съ негодованіемъ подчеркивали, что только Православная Церковь подвергается гоненіямъ, другія же исповѣданія пользуются покровительствомъ. Нужно было выработать какія-либо практическія мѣропріятія, и вотъ въ обсужденіи принялъ участіе одинъ солдатъ, членъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ. Сначала онъ стоялъ позади, потомъ выдвинулся и принялъ участіе въ бесѣдѣ. Онъ повѣдалъ намъ слѣдующее: «Я самъ членъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ». Сначала ему не повѣрили, но чѣмъ больше онъ говорилъ, тѣмъ все болѣе мы убѣждались въ его искренности. Онъ говорилъ, что въ Смольномъ, въ закрытыхъ засѣданіяхъ, обсуждался нѣсколько разъ вопросъ о реквизиціи типографіи и Лавры, но находились протестанты изъ рабочихъ (о солдатахъ не упоминалъ). «Но насъ, говорилъ онъ, нагло обманывали, что будутъ печатать дешевыя книги, что поны брали за евангелія по 5 рублей, а мы будемъ давать чуть ли не даромъ, что деньги расходились по карманамъ архіереевъ и тому подобныя нелѣпности. А теперь, послушавъ здѣсь рѣчи, я вижу, продолжалъ солдатъ, что захваты типографій—наглый грабежъ. И про Александро-Невскую Лавру говорили, что отъ нея реквизиціи лучше будетъ даже для самихъ монаховъ, что будто это предпринимается для лучшаго использованія помѣщений Лавры въ интересахъ самихъ вѣрующихъ. Вотъ мы и согласились. Придя въ Смольный, я сегодня же поведу тамъ пропаганду среди солдатъ». Я, какъ предсѣдатель собранія, спросилъ его: «Есть ли надежда, что найдутся тамъ единомышленники, будутъ ли вамъ сочувствовать?» Онъ съ увѣренностью, твердо сказалъ, что будутъ, что хотя и много тамъ не вѣрующихъ не русскихъ, не православныхъ, но есть и вѣрующіе. Затѣмъ, умную, практичную рѣчь сказала одна женщина, которая заявила, что она ходила по казармамъ и уговаривала вѣрующихъ солдатъ выступить въ защиту Св. Церкви. И эта мѣра была одобрена и принята собраніемъ. Тутъ же предлагалась и другая мѣра: чтобы поручить солдатамъ охрану церквей. Но тотъ же солдатъ, членъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ, указалъ, что такая мѣра преждевременна, что результатомъ ея будетъ только то, что всѣхъ этихъ солдатъ перебьютъ, что надо подождать съ этой мѣрой. На этомъ и остановились. Что потомъ произошло въ Петроградѣ, я не знаю, такъ какъ выѣхалъ оттуда. Знаю только, что бѣдствія рабочихъ Синодальной типографіи уже начались. Работы нѣтъ. Взялись набирать двѣ газеты, но красногвардейцы ихъ сожгли, такъ какъ въ это время, въ теченіе 8 дней, не было никакой періодической печати, кромѣ большевистской. Рабочіе типографіи (старосты) начали печатать свой журналъ «Трудовой Еженедѣльникъ», гдѣ поносятъ Св. Синодъ. Всѣмъ руководятъ старосты,

а остальные рабочіе съ ними только внѣшнимъ образомъ, потому что подкуплены, получили награды. Какъ быть дальше? Мы рѣшила было найти другую типографію для печатанія «Церковно-Общественнаго Вѣстника», но это оказалось невозможнымъ, потому что ротационныя машины всѣ реквизированы. Но оставлять духовенство, въ особенности сельское, теперь въ темнотѣ неэвѣдомленнымъ о томъ, что происходитъ, значить играть въ руку большевиковъ. Во всякомъ случаѣ даже одно сообщеніе свѣдѣній о тѣхъ мѣрахъ, какія принимаются въ Петроградѣ, въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ для защиты вѣры православной и ея святынь, ободриюще дѣйствуетъ на мѣстахъ. Типографію для печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей» найти всеже удалось. Я прошу Священный Соборъ дать санкцію нашимъ рѣшеніямъ: прекратить пока, до болѣе благопріятнаго времени выпускъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и расширить неофициальную часть «Церковныхъ Вѣдомостей».

Долженъ добавить, что наши собранія сопровождалась такимъ подъемомъ духа, такими рѣчами въ защиту Церкви, объ ея страданіяхъ, что я увѣренъ, что вчерашній день, который былъ рѣшительнымъ для Петроградской Церкви, прошелъ благополучно, хотя, можетъ быть, и не безъ жертвъ; увѣренъ, что крестный ходъ въ Петроградъ показалъ, что сила, мощь народная не въ штыкахъ, а въ готовности страданіями и даже жертвами отстоять святыню. Эта сила непобѣдима.

13. Предсѣдательствующій. Угодно Собору согласиться съ предложеніемъ о временномъ прекращеніи изданія «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» и объ изданіи «Церковныхъ Вѣдомостей» въ увеличенномъ объемѣ съ расширеніемъ неофициальной части?

14. ПОСТАНОВЛЕНО: принять означенное предложеніе.

15. Прот. А. П. Рождественскій. Я сейчасъ выскажусь лишь по вопросу о практическихъ мѣропріятіяхъ для печати. О прот. Лахостскій сказалъ, что найдена типографія для печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей», которая будутъ выходить въ расширенномъ видѣ, а «Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ прекращенъ. Съ этимъ я согласенъ, но что касается того, что печатать будутъ въ Петроградѣ, а не въ Москвѣ, то я предлагалъ бы сначала объ этомъ подумать. Если Соборъ дѣйствуетъ въ Москвѣ, то и свою печать долженъ имѣть въ Москвѣ. Если раньше что и задерживало разрѣшеніе вопроса объ этомъ, такъ это то, что въ Петроградѣ имѣлась великолѣпно оборудованная типографія. Теперь тамъ ея нѣтъ. Но у насъ въ Москвѣ Синодальная типографія пока еще не реквизирована. А видъ, неудобство и затруднительность перевозки громоздкаго матеріала для печати изъ Москвы въ Петроградъ и обратно извѣстны. Поэтому я предлагаю передать вопросъ о печатаніи «Церковныхъ Вѣдомостей» въ какую-либо комиссію или въ Издательскій Отдѣлъ, который можетъ дѣйствовать подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Пикандра, прибывшаго на Соборъ.

16. Предсѣдательствующій. Имѣются два предложенія: предложеніе о прот. Лахостскаго печатать «Церковныя Вѣдомости» въ одной изъ Петроградскихъ типографій. Другое предложеніе о прот. Рождественскаго, чтобы перевести сюда, въ Москву, печатаніе «Церковныхъ Вѣдомостей», причемъ предлагается вопросъ о нихъ передать на разсмотрѣніе въ какую-либо комиссію или въ Издательскій Отдѣлъ. Ставлю на голосованіе вопросъ: согласны ли передать вопросъ объ изданіи «Церковныхъ Вѣдомостей» въ Издательскій Отдѣлъ въ слѣдующемъ порядкѣ?

17. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе прот. П. П. Лахостскаго о продолженіи печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей» въ

Петроградъ и предложеніе прот. А. П. Рождественскаго о переводѣ печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей» въ Москву передать въ Издательскій Отдѣлъ, для подробнаго обсужденія въ слѣдующемъ порядкѣ.

18. Предсѣдательствующій. Итакъ, рѣшено передать разсмотрѣніе вопроса въ слѣдующемъ порядкѣ въ Издательскій Отдѣлъ. Нужно ли указывать примѣрный срокъ? (Голоса: Три дня!)

19. Прот. П. Н. Лахостскій. Я хотѣлъ бы сказать еще нѣсколько словъ. (Голоса: Просимъ!)

20. Предсѣдательствующій. Я уже проголосовалъ вопросъ.

21. Епископъ Вятскій Никандръ. Я просилъ бы не назначать точно срока для разрѣшенія вопроса въ Издательскомъ Отдѣлѣ, а оставить просто въ слѣдующемъ порядкѣ.

22. Прот. П. Н. Лахостскій. Я бы просилъ для освѣщенія вопроса дать мнѣ двѣ минуты.

23. Предсѣдательствующій. Слово предоставляется прот. Лахостскому.

24. Прот. П. Н. Лахостскій. Вопросъ о печатаніи въ Москвѣ не разъ поднимался. Подыскивались и осматривались типографіи (объ этомъ знаетъ В. Н. Самуиловъ). Здѣшняя типографія послѣ осмотра найдена непригодной для печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей».

25. Предсѣдательствующій. Этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ Издательскимъ Отдѣломъ.

26. М. Ѳ. Глаголевъ. Долгомъ считаю доложить Священному Собору свѣдѣнія общаго принципиальнаго характера, которыми объясняются событія послѣднихъ дней. Мнѣ пришлось быть на лекціи товарища народнаго комиссара, какъ его рекомендовали, Шпицберга, Ивана Анатоліевича, о которомъ упоминалъ о. протоіерей Лахостскій. Эта лекція была на тему: «современная Церковь и семья въ освѣщеніи революціи». Лекція эта въ существенныхъ чертахъ такова: ученіе Церкви совершенно не согласно съ ученіемъ Великаго учителя морали, человѣка Иисуса Христа. Патріархъ Тихонъ—самозванецъ. Какъ его сдѣлали «святыней», кто его сдѣлалъ «святыней», какія по этому поводу произносились контръ-революціонныя рѣчи, и почему иначе быть не могло? Судьба богатѣйшаго имущества нестяжательной Церкви. Вымираніе боговъ-царей:—воскресеніе Человѣчества» (съ большой буквы). Вотъ въ моихъ рукахъ пригласительный билетъ, на которомъ и напечатаны эти пункты. Когда я пришелъ въ залъ, онъ наполненъ былъ по преимуществу солдатами и матросами. Лекція эта съ точки зрѣнія религіознаго человѣка имѣла самый кошунственный характеръ. То, что здѣсь говорилось о лицѣ Иисуса Христа и о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, передано было языкомъ, который употребляютъ солдаты, передавая другъ другу анекдоты. Религіозное чувство не могло не возмущаться этимъ; но все-таки эта часть рѣчи не могла такъ беспокоить, какъ тѣ выводы, которые сдѣлалъ товарищъ комиссара. «Я, заявилъ онъ, авторъ декрета о разводѣ и бракѣ, и я долженъ сообщить вамъ, что предстоитъ еще болѣе сложный революціонный процессъ. Мы свергли земнаго царя, но намъ предстоитъ свергнуть и Небеснаго. Предстоитъ изданіе декрета о томъ, что запрещается совершеніе таинства Причащенія, какъ колдовскаго дѣйствія, а затѣмъ, во-вторыхъ, предстоитъ

декретъ о закрытіи всѣхъ храмовъ. Это, прибавилъ онъ, жестоко, но мы должны къ этому приблгнуть. Французская революція пришла къ этой мысли на 4-й годъ, а мы пришли къ этому на первый же годъ революціи. Будетъ запрещено богослуженіе, и будутъ отобраны церковные сосуды, какъ средства для колдовства; духовенство будетъ объявлено подозрительнымъ по революціи. Всѣ духовныя учрежденія должны быть реквизированы. Что касается школы, то она должна быть свѣтская».

Аудиторія настроена была цѣликомъ въ пользу лектора и принимала всѣ положенія съ восторгомъ и рукоплесканіями. Когда лекторъ читалъ одинъ синодальный указъ, я громко крикнулъ: «Подтасовка!», и когда сообщены были имъ ложныя свѣдѣнія о Соборѣ, я сказалъ: «Ложь!» За это меня едва не вывели. Сообщая о Соборѣ, авторъ сказалъ, что жребій при избраніи Патріарха вынималъ уклоняющійся отъ военной службы монахъ. «Онъ девятиностолѣтній старецъ!» сказалъ я. Лекторъ, видимо, сконфузился, но меня опять хотѣли вывести; лекторъ успокоилъ толпу и заявилъ: «Наажемъ его молчаливымъ презрѣніемъ».

Мнѣ кажется, что лекція эта имѣетъ чрезвычайное значеніе: Собору и всѣмъ православнымъ важно знать, что предполагается сдѣлать по отношенію къ Православной Церкви. Необходимо поэтому, чтобы Соборъ предложилъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ приходахъ было сообщено, что готовится нашей Святой Церкви.

27. Предсѣдательствующій. Прошу васъ сдѣлать письменное предложеніе въ установленномъ порядкѣ за подписью опредѣленнаго въ Уставѣ количества Членовъ.

28. П. И. Астровъ. Я хочу сказать только нѣсколько словъ о практическомъ выполненіи мѣропріятій, вызванныхъ послѣдними событіями захвата Петроградской Синодальной типографіи. Конечно, дѣло касается здѣсь церковнаго хозяйства, но въ данномъ случаѣ самое важное здѣсь—нарушеніе правъ Церкви, и мнѣ думается, что вопросъ слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе соединеннаго собранія двухъ Отдѣловъ—Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

29. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять предложеніе П. И. Астрова о томъ, чтобы вопросъ о захватѣ типографіи былъ переданъ на разсмотрѣніе не одного Отдѣла, а соединеннаго присутствія двухъ отдѣловъ—Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ?

30. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе П. И. Астрова принять.

31. Предсѣдательствующій. Желаетъ подѣлиться впечатлѣніями о событіяхъ на югѣ Членъ Собора прот. П. И. Сербиновъ.

32. Прот. П. И. Сербиновъ. Я вчера съ большимъ трудомъ и опасностью для жизни прибылъ изъ Крыма. То, что дѣлается въ Крыму, не поддастся описанію. Ужасы превосходятъ то, что происходило въ Москвѣ. Черноморскій флотъ, который былъ оплотомъ порядка, перешелъ на сторону большевиковъ. Предъ этимъ до 9 января тамъ былъ порядокъ. Во главѣ стоялъ совѣтъ изъ 3 комиссаровъ, который, не подчинялся большевикамъ. Русскіе офицеры стали составлять кадръ матросовъ по преимуществу изъ мусульманскаго населенія, который охранялъ порядокъ. Но вотъ матросы изъ большевиковъ стали захватывать суда и города. Въ Феодосіи былъ пущенъ

провокаціонный слухъ, будто татары всоружаются для того, чтобы перерѣзать русскихъ. Эта провокація возбудила темный народъ.

Въ Феодосіи на сторонѣ порядка было всего около 100 человекъ. На городъ наведены орудія изъ батарей съ судовъ, находящихся въ бухтѣ, но насилій надъ духовенствомъ и разрушенія храмовъ не наблюдалось.

Въ январѣ большевики захватили Симферополь и стали допускать насилія надъ духовенствомъ и храмами. Татарскія войска бѣжали. На митингахъ стали говорить, что виноваты въ предательствѣ Россіи попы, и что ихъ слѣдуетъ перестрѣлять.

Въ ночь съ субботы на воскресенье отыскивали и разстрѣливали офицеровъ. Разстрѣляли до 50 человекъ, а до 200 арестовали, и какая ихъ участь постигла—неизвѣстно. вмѣстѣ съ тѣмъ былъ пущенъ слухъ, что на соборѣ — пулеметь, и что слѣдуетъ арестовать духовенство.

Въ воскресенье въ соборѣ, вслѣдствіе страха, было мало народа, но Архіепископъ Димитрій пришелъ въ соборъ и совершилъ литургію. Послѣ литургіи онъ обратился къ народу съ рѣчью. Говорятъ, что на колокольнѣ пулеметь; кто желаетъ, посмотрите, правда ли это? Нѣкоторые изъ находившихся въ храмѣ отправились, туда и сообщили, что никакого пулемета нѣтъ. Тѣмъ не менѣе началась бомбардировка собора, и была повреждена колокольня. О. протоіерея Назаровскаго арестовали и хотѣли разстрѣлять, но онъ все-таки остался въ живыхъ. Всѣ духовныя лица спрятались, и ключъ остался у Архіепископа Димитрія. Но Архіепископъ Димитрій смѣло отправился въ революціонный штабъ и потребовалъ разслѣдованія; наглость дошла до того, что предсѣдатель сказалъ: «я самъ видѣлъ пулеметь». Архіепископу удалось, однако, настоять на томъ, чтобы назначена была коммисія. Во вторникъ Архіепископъ самъ служилъ литургію по обряду священническаго служенія, а я и нѣкоторые члены причта пѣли и читали.

Патрули разсѣялись по окрестностямъ и происходили насилія. Въ 20 верстахъ отъ Симферополя солдаты ворвались въ храмъ, стали спрашивать, почему на лампадѣ лента зеленая, а не красная, вывели о. Іоанна Угрянскаго на горку и тамъ разстрѣляли. Въ воскресенье 14 января у Архіепископа Димитрія не разъ производили обыскъ, все взламывалось и вспарывалось. Въ архіерейскую церковь вошли съ папиросами и въ шапкахъ, штыкомъ прокололи жертвенникъ и престолъ. Захвачены были семинарія и духовное училище. «Въ казармахъ, въ грязи, намъ надоѣло жить», говорили солдаты. Въ духовномъ училищѣ схватили помощника смотрителя прот. Безсонова, но оставили его на паперти, а сами вошли въ храмъ, были здѣсь около четверти часа, но успѣли взломать жертвенникъ и шкафъ въ ризницѣ. Епархіальный свѣчпой заводъ разгромленъ, вино вышито и вылито. Всего убытку сдѣлано болѣе, чѣмъ на миллионъ рублей. Вотъ въ краткихъ чертахъ свѣдѣнія объ ужасныхъ событіяхъ въ Крыму; болѣе подробно я сообщу о нихъ на частномъ засѣданіи.

Бѣдная, несчастная наша Ялта! 6 сутокъ обстрѣливали ее съ двухъ военныхъ судовъ. Въ Ялтѣ 15 тысячъ больныхъ. Бѣжать было трудно: въ направленіи къ Алушкѣ горы, а по дорогѣ къ Ливадіи стояли большевики. Обстрѣливали часа два днемъ и часа два ночью. Не осталось ни одного цѣлаго стекла. Люди обезумѣли отъ ужаса. Результатъ обстрѣла мнѣ въ точности неизвѣстенъ, такъ какъ я въ понедѣльникъ уѣхалъ. Пострадали и церкви—соборъ и армянская церковь, которая по виду похожа на наши. Гостинница «Россія» уже не существуетъ, разрушена Ореанда, разрушенъ дѣтскій пріютъ, при чемъ погибло около 25 дѣтей. Проявлялась злоба ко всему, такъ

какъ Ялта, по словамъ большевиковъ, буржуйный городъ. Проявляется ненависть къ духовенству. Когда я былъ въ вагонѣ, одинъ солдатъ сказалъ: «А, попь, слѣдовало бы его взять на мушку!» Но ничего, опасность миновала. Вообще на югъ города взяты большевиками, кровь летитъ рѣкой. Я долженъ еще разъ отмѣтить неустранимость Архіепископа Димитрія. Въ Севастополѣ онъ отпѣвалъ священника Чепанова, который убитъ былъ матросами за то, что напутствовалъ св. тайнами приговореннаго къ смерти. Тѣло священника не было найдено, такъ какъ, вѣроятно, было выброшено въ море. Членъ Собора Спасскій арестованъ.

33. Прот. А. П. Рождественскій. То тяжелое чувство, которое мы испытывали, слушая объ ужасныхъ событіяхъ, должно вылиться молитвою за пострадавшихъ, а вмѣстѣ молитвою и за протоіерея Петра Скипетрова, который скончался, смертельно раненый въ то время, когда обратился со словомъ увѣщанія къ красногвардейцамъ.

34. Соборъ воспѣваетъ: «Со святыми упокой».

35. Прот. А. П. Рождественскій. По поводу всѣхъ этихъ ужасовъ, о которыхъ мы слышали, а особенно по поводу захвата святаго достоянія Церкви мы имѣли на дняхъ утѣшеніе слышать въ Церкви посланіе Святейшаго Патріарха, въ которомъ онъ твердо и безбоязненно обличаетъ всѣ эти беззаконія, которыя творятся настоящею властью. По поводу этого посланія особая небольшая коммисія при Соборномъ Совѣтѣ предлагаетъ Священному Собору сдѣлать слѣдующее опредѣленіе: «Священный Соборъ Православной Россійской Церкви съ любовью привѣтствуетъ посланіе Святейшаго Патріарха Тихона, карающее злыхъ лиходѣевъ и обличающее враговъ Церкви Христовой. Съ высоты патріаршаго престола прогремѣло слово прещенія и поднять мечъ духовный противъ тѣхъ, кто совершаетъ непрерывное надругательство надъ святынями вѣры и совѣсти народной. Священный Соборъ свидѣтельствуетъ, что онъ пребываетъ въ полнѣйшемъ единеніи съ отцомъ и молитвенникомъ Церкви Россійской, внемлетъ его призыву и готовъ жертвенно исповѣдывать вѣру Христову противъ ея хулителей. Священный Соборъ призываетъ и всю Россійскую Церковь во главѣ со своими архипастырями и пастырями объединиться нынѣ вокругъ Патріарха, дабы не дать на поруганіе святой вѣры нашей».

36. Предсѣдательствующій. Угодно ли принять предложеніе коммисіи при Соборномъ Совѣтѣ?

37. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе коммисіи при Совѣтѣ принять.

38. Прот. А. П. Рождественскій. Затѣмъ по поводу захватовъ церковнаго имущества, Соборный Совѣтъ образовалъ особую небольшую коммисію для выработки тѣхъ мѣръ, которыя Священный Соборъ могъ бы принять противъ всѣхъ этихъ захватовъ. Эта коммисія образована Соборнымъ Совѣтомъ въ порядкѣ частномъ, потому что мысль объ этой коммисіи возникла тогда, когда Соборъ временно прекратилъ свою дѣятельность, по случаю перерыва на праздникъ. Въ коммисію вошли слѣдующія лица: прот. А. П. Рождественскій, П. И. Астровъ, С. Н. Булгаковъ, Н. Д. Кузнецовъ, А. А. Саловъ, князь Е. Н. Трубецкой, В. П. Шейнъ. Коммисія занималась выработкою проекта опредѣленія, которое будетъ теперь передано на разсмотрѣніе соединеннаго собранія двухъ отдѣловъ—о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ хозяйствѣ и имуществѣ. Въ это соединенное собраніе будетъ направленъ и проектъ постановленія Священнаго Собора, выработанный особою коммисіей, образованной на засѣданіи Собора 5 декабря: Архіепископа Тверскаго Серафима, Епископа Пермскаго Андроника, архимандрита Матѳея, проф. С. Н. Булгакова, П. И. Астрова и другихъ.

По поводу этого проекта состоялось уже слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18—20 декабря: «выслушавъ означенный проектъ, Святѣйшій Синодъ призналъ съ своей стороны, что изданіе Священнымъ Соборомъ проектируемаго постановленія явилось бы пѣлесообразнымъ и соответствующимъ обстоятельствамъ настоящаго времени, о чемъ и опредѣляетъ: передать выписку въ Соборный Совѣтъ». Вотъ этотъ проектъ постановленія Священнаго Собора:

«Въ послѣднее время участились допесенія изъ епархій на имя епархіальныхъ преосвященныхъ—членовъ Священнаго Собора о разбойныхъ грабежахъ въ приходскихъ храмахъ и монастыряхъ, соединяющихся нерѣдко съ кощунственнымъ поруганіемъ святыни Господней, а равно о насильственномъ отобраніи церковныхъ и монастырскихъ земель со всѣмъ хозяйственнымъ инвентаремъ и иного имущества какъ жителями окружающихъ селеній, такъ и лицами, именующими себя носителями власти.

Принимая во вниманіе, что движимое и недвижимое имущество приходскихъ храмовъ и монастырей, будучи достояніемъ общецерковнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ является достояніемъ приходовъ и монастырей, которое получено ими отъ святыхъ и благочестивыхъ предковъ и которое мы должны сохранить и передать въ цѣлости нашимъ вѣрующимъ потомкамъ, Священный Соборъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду немедленно обратиться къ епархіальнымъ преосвященнымъ, а чрезъ нихъ къ приходскому духовенству, прихожанамъ, монастырямъ и ихъ богомолцамъ съ указаніемъ:

[1] Отнюдь не отдавать добровольно захватчикамъ святого достоянія Церкви во всѣхъ его видахъ кому бы то ни было, но оберегать его по примѣру нашихъ благочестивыхъ предковъ.]

[2] На насильственныя требованія кѣмъ бы то ни было выдачи того или иного церковнаго и монастырскаго имущества настоятель храма или обители должны отвѣчать отказомъ съ обращеніемъ ихъ къ насильникамъ съ соответствующимъ словомъ вразумленія.]

[3] О грабителяхъ и захватчикахъ церковнаго и монастырскаго имущества (имена коихъ извѣстны) доносить епархіальному преосвященному на предметъ отлученія отъ церковнаго общенія виновныхъ въ случаяхъ особенно возмутительныхъ (Св. Григорія Неок. пр. 3).]

[4] Если въ святотатственныхъ и кощунственныхъ дѣяніяхъ окажутся виновными цѣлыя селенія, въ такихъ случаяхъ епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется прекращать совершеніе священнодѣйствій (кроме таинства крещенія и напутствованія больныхъ св. Тайнамъ Тѣла и Крови Христовыхъ) и закрывать храмы въ сихъ селеніяхъ впредь до искренняго покаянія виновныхъ, которое должно быть засвидѣтельствовано и возвращеніемъ полностью похищеннаго храму или обители.]

[5] Въ случаяхъ насилія надъ священнослужителями со стороны прихожанъ примѣнять къ виновнымъ указавшую въ предыдущемъ пунктѣ мѣру.]

[6] Немедленно организовать православныя братства при приходскихъ храмахъ и монастыряхъ изъ обрестныхъ жителей, преданныхъ св. Церкви, для охраны церковнаго и монастырскаго имущества.]

7) Вмѣнить въ обязанность приходскому и монастырскому духовенству въ проповѣдяхъ съ церковнаго амвона призывать народъ къ покаянію и молитвѣ, выясняя смыслъ текущихъ событій съ христіанской точки зрѣнія».

Такимъ образомъ это постановленіе предусматриваетъ насиліе надъ имуществомъ Церкви. Предложено принять нѣкоторыя мѣры. Затѣмъ здѣсь говорили, что не возмож-

по печатаніе «Церковныхъ Вѣдомостей» здѣсь. Управляющій Московской Синодальной, типографіей сообщилъ, что возможно печатаніе этихъ «Вѣдомостей» и въ Москвѣ, если только измѣнить форматъ вѣдомостей.

39. Предсѣдательствующій. Эго комитетъ разбереть. А теперь ставлю на голосованіе предложеніе передать на разсмотрѣніе соединеннаго собранія двухъ Отдѣловъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ проектъ опредѣленія о мѣрахъ противъ захватовъ насильниками церквей и церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

41. Въ 12 час. дня объявляется перерывъ.

42. Въ 12 час. 40 мин. засѣданіе возобновляется, и въ Соборную Палату прибываетъ Святѣйшій Патріархъ. Соборъ воспѣваетъ: «всѣ полна эти деспота».

43. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. По благословенію Святѣйшаго Патріарха и Отца нашего, въ слѣдующій воскресный день, 28 сего января, имѣеть быть крестный ходъ, по возможности, изъ всѣхъ храмовъ Москвы на Красную площадь. Святѣйшій Патріархъ совершитъ въ этотъ день въ Успенскомъ соборѣ литургію и затѣмъ съ изнесеніемъ святынь также прослѣдуетъ на Красную площадь, гдѣ, въ присутствіи крестныхъ ходовъ изъ Московскихъ храмовъ, совершитъ молебствіе по поводу воздвигнутыхъ на Церковь Божію гоненій. Будемъ молиться о прекращеніи этихъ гоненій и постараемся, чтобы всѣ классы городского населенія приняли участіе въ моленіи. Я обращаюсь къ Членамъ Собора съ просьбою взять на себя трудъ распространить вѣсть о предложенномъ торжествѣ среди жителей Москвы и, какъ это было ранѣе при объявленіи актовъ избранія и пастолованія Святѣйшаго Патріарха, лично посѣтить для этой цѣли церкви, въ приходѣ которыхъ они проживаютъ. Епархіальное начальство съ своей стороны озаботится соотвѣтствующимъ оповѣщеніемъ городского духовенства. Будутъ приняты мѣры и къ тому, чтобы оповѣщеніе появилось въ періодической печати. Вѣруемъ, что въ предстоящемъ молитвенномъ подвигѣ будетъ обнаруженъ религиозный подъемъ, который послужитъ рѣшительнымъ предостереженіемъ захватчикамъ, который покажетъ имъ, что Церковь имѣеть защитниковъ, хотя и безоружныхъ, но готовыхъ съ самоотверженіемъ встать на огражденіе всего дѣла ея, всѣхъ ея устоевъ, правъ и достоинства. Въ этому молитвенному подвигу и къ защитѣ Церкви мы призываемъ.

44. Протоіерей Н. В. Цвѣтковъ. Въ рѣчахъ прослушанныхъ ораторовъ предъ нами развернуть скорбный листъ тягостныхъ впечатлѣній, переживаемыхъ родиною и Церковью. Мы благоговѣнно преклоняемся предъ великимъ подвигомъ Святѣйшаго Патріарха, выразившимся въ обнародованіи посланія. Но поминутый скорбный листъ свидѣтельствуетъ, какъ Священный Соборъ задѣтъ за живое пропеходящими событиями, и побуждаетъ насъ не молчать, а присоединиться къ Святѣйшему Патріарху. Соборъ долженъ составить актъ, или посланіе, въ которомъ опредѣленно было бы выражено его отношеніе къ нынѣшнымъ событіямъ. [Въ посланіи Патріарха] выражено все, что слѣдуетъ выразить, и ко всему сказанному тамъ Соборъ всецѣло присоединяется. Повидимому, самому Собору ничего не остается сказать. Но я просялъ бы позволенія высказаться о томъ, что могъ бы еще сказать отъ себя Соборъ. [Прежде всего, всѣхъ благомыслящихъ людей въ органахъ повременной печати обвиняютъ въ контръ-революціонности, въ томъ, что они стоятъ правительству поперекъ дороги, не хотятъ содѣйствовать ему въ его стремленіи даровать благо народу.] Въ посланіи нужно указать,

что то, что даетъ правительство народу, есть не благо, а великое преступленіе противъ народа. Въ прошломъ засѣданіи говорилось, что якобы Церковь выступила только тогда, когда коснулись ея имущества. Въ посланіи нужно указать, что это неправда, что во всемъ посланіи Патріарха нѣтъ ни строчки о церковномъ имуществѣ, что на настоящій подвигъ его побудило душевное волненіе при видѣ гибели Россіи и Церкви.] Это слѣдуетъ подчеркнуть. Далѣе, [самое сильное мѣсто въ посланіи Патріарха — анаѳематствованіе враговъ родины и Церкви и запрещеніе входить съ ними въ общеніе.] Хотя это мѣсто, при всей его краткости, очень выразительно, но все-таки оно требуетъ объясненій. Я не позволю себѣ критиковать что-либо въ посланіи Святѣйшаго Патріарха, написавшаго его въ волненіи души кровью сердца, но комментировать его необходимо. Когда я самъ читалъ посланіе въ церкви, я долженъ былъ сопровождать его своими объясненіями, подобно тому, какъ мы объясняемъ слова Св. Писанія. Такъ, Соборъ долженъ бы выяснитъ, кого же анаѳематствуетъ Святѣйшій Патріархъ. Я высказался бы, какъ высказывался и ранѣе, за то, что анаѳематствованію подлежатъ власти, нынѣ существующія, которыя замыслили предательски погубить родину и Церковь. Но нужно имѣть въ виду, что въ составѣ правительства есть лица, которыхъ, по ихъ вѣрѣ и національности, анаѳематствованіе не можетъ касаться. Собору слѣдуетъ выразить свое отношеніе къ этимъ нехристіанскимъ лицамъ, играющимъ большую и пагубную роль. Затѣмъ анаѳематствованію должны подлежать сознательные исполнители велѣній правительства и бессознательные элементы, которые по злой волѣ и трусости исполняютъ повелѣніе этой власти.] Собору необходимо особо остановиться на вопросѣ о томъ, какъ осуществить требованіе Патріаршаго посланія устраняться отъ общенія съ врагами родины и Церкви. Въ своемъ комментарий къ этому мѣсту, предложенномъ прихожанамъ, я долженъ былъ сказать, что съ подобными людьми не нужно имѣть общенія въ идеяхъ, которыми они проникнуты. Однако, необходимо еще указать, въ какихъ случаяхъ запрещается имѣть съ ними личное общеніе. Напримѣръ, мнѣ кажется очень серьезнымъ вопросъ объ отношеніи церковнаго общества къ власти. Должно ли церковное общество признавать ее, или же послѣдовать призыву настоятеля Александровской Лавры Преподобнаго Прокопія, Епископа Елисаветградскаго, [который мужественно заявилъ явившимся къ нему представителямъ власти, что онъ не признавалъ и не признаетъ послѣдней и тѣмъ заставилъ этихъ негодныхъ людей, по природѣ трусовъ, отступить на время отъ своихъ намѣреній въ отношеніи Лавры? Нужно ли признавать власть, или не нужно—это сложный вопросъ. Если мы не признаемъ слугъ антихристовыхъ, завладѣвшихъ нынѣ Россіей, то какъ намъ относиться къ мелкимъ исполнителямъ воли ихъ? Апостоль Павелъ далъ заповѣдь молиться за власти—въ то время, когда власть была еще языческою. Можетъ быть, намъ слѣдуетъ установить различіе между властью языческою, которая не понимала христіанства, и повелителями, которые толкаютъ на сатанинскія дѣла и хотятъ свергнуть Царя Небеснаго. Одинъ изъ ораторовъ указывалъ на то, что по обязанностямъ своей священнической службы, онъ принужденъ имѣть сношенія съ представителями власти. Намъ, приходскимъ священникамъ, дѣйствительно приходится быть въ сношеніяхъ съ властью. Напримѣръ, комиссаріаты присылаютъ намъ разрѣшительныя свидѣтельства на погребеніе усопшихъ, на основаніи которыхъ мы совершаемъ погребенія, доставляютъ для надписей паспорта и и т. п. Собору необходимо указать образъ поведенія въ такихъ случаяхъ, чтобы не было сомнѣнія въ церковномъ обществѣ и въ средѣ пастырей.] Затѣмъ требуется выработать общія положенія объ отношеніи къ захватамъ церковнаго имущества.] Напри-

мѣрь, захватываютъ церковный домъ. Какъ я долженъ поступить? Долженъ ли я доводить себя въ защитѣ его до разстрѣла? Впрочемъ, частное имущество можетъ быть покинуто до времени. Но какъ поступить, когда входить въ Церковь, когда скажутъ: «не служи», станутъ всѣмъ распоряжаться и касаться того, до чего не должны касаться? Соборъ долженъ дать указанія для поведенія въ подобныхъ случаяхъ. Мнѣ кажется, что я долженъ встать въ церковныхъ дверяхъ и умереть, защищая святыню. Вотъ тѣ соображенія, которыя возникли у меня вчера и сегодня въ связи съ посланіемъ Патриарха и рѣчами ораторовъ, и о которыхъ я счелъ нужнымъ повѣдать Собору. — По поводу событій, происшедшихъ въ Петроградѣ, я предложилъ бы послать туда если не телеграмму, что теперь не выполнимо, то живое посольство съ выраженіемъ глубокаго соболѣзнованія и молитвеннаго пожеланія, чтобы первое столкновеніе со слугами сатаны послужило началомъ спасенія родины отъ гибели и Церкви отъ враговъ. Наконецъ, я предложилъ бы самый большевизмъ назвать «сатанизмомъ», или антихристіанствомъ.

(Голоса: Правильно!)

45. Предсѣдательствующій. Потрудитесь, о. протоіерей, изложить ваше предложеніе на бумагѣ для передачи его въ Комиссію, занимающуюся обсужденіемъ мѣрь, какія нужно принять въ связи съ современными событіями.

46. А. В. Васильевъ. Возблагодаримъ Господа за то, что мы дождались, наконецъ, услышать подлинно церковный голосъ нашего Святейшаго Отца и Патриарха. Въ первый разъ въ эту годину безпорядка, во время дѣйствительно сатанинскаго похода сказано истинно-церковное слово. Произнесено слово по поводу событій, о которыхъ до сихъ поръ ничего не говорилось, и произнесенъ пастырскій судъ надъ всѣми тѣми, кто въ этихъ событіяхъ повиненъ. Я хочу высказаться по поводу сказаннаго отсюда оо. протоіереями Хотовицкимъ и Цвѣтковымъ. Я нахожу, что нѣтъ возможности издать такое еоборное посланіе, въ которомъ до мельчайшихъ подробностей было бы опредѣлено, какъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нужно поступать христіанамъ и пастырямъ. Христіанская совѣсть должна подсказать каждому изъ насъ, въ чемъ онъ можетъ и не можетъ уступить, и когда ему надлежитъ положить свою жизнь за истину. Неоумѣваютъ, на кого должно падать то запрещеніе, о которомъ говорится въ посланіи Святейшаго Патриарха. Вѣдь, настоящій сатанинскій походъ на Церковь Христову, эти братоубійства, разбой и взаимную ненависть мы переживаемъ не со вчерашняго дня, не со времени прихода большевиковъ. Въ самомъ началѣ революціи власть совершила актъ богоотступничества (Голоса: Правильно!) Запрещена была молитва въ войскахъ, знамена съ христіанскимъ крестомъ были замѣнены красными тряпками. Въ этомъ повинны не только нынѣшніе властодержцы, а и тѣ, которые уже сошли со сцены. Будемъ уповать, что и нынѣшніе правители, которые теперь льютъ кровь, сойдутъ со сцены. Въ посланіи отмѣчается, что нынѣшняя власть обманываетъ общество, — общается одно, а дѣлаетъ другое, — осуждаются самосуды, расправы и братоубійство. Я уже прежде говорилъ и еще разъ повторю, что всемірная исторія не знаетъ такихъ злодѣйствъ и такихъ преступленій, какія творятся у насъ цѣлый годъ. Въ составѣ нашего Собора есть члены того правительства, которое и начало разруху. Это правительство издало приказъ № 1, которымъ офицерство было отдано на растерзаніе несмысленной солдатской массѣ. Страшно не то, что тамъ и сямъ случаются звѣрства. Отдѣльный человекъ и толпа могутъ совершать неистовства, но это явленіе скоропреходящее: они онамятуются, будутъ сожалѣть о содѣянномъ, и окружающіе ихъ станутъ ихъ осуждать. Страшно то, что мы около года являемся свидѣтелями того, какъ повсемѣстно кучка негодаевъ, на глазахъ

множества другихъ людей, совершаетъ злодѣйства, терзаетъ, мучить, производитъ самосуды, и это ни въ комъ не встрѣчаетъ помѣхи. Затѣмъ всѣ эти убійцы—члены христіанскихъ семействъ, они возвращаются къ своимъ роднымъ, встрѣчаются со знакомыми, и ихъ принимаютъ, съ ними сохраняется общеніе. Вотъ къ нимъ-то и должно относиться содержащееся въ посланіи запрещеніе имѣть общеніе съ врагами родины и Церкви. Если бы отецъ, мать, братья и сестры не принимали бы возвращающагося къ нимъ злодѣя, изгоняли его и говорили ему: ты—негодяй, у тебя руки въ крови, ты намъ не сынъ, не братъ, то безчинства прекратились бы. Но злодѣи всеми терпятся. Я позволю себѣ высказать Священному Собору пожеланіе, чтобы посланіе было прочитано въ храмахъ не одинъ разъ, а читалось за каждымъ богослуженіемъ, по вся дни, пока не прекратятся эти грабежи, хищенія и братоубійства. Всѣ пастыри должны разъяснять вѣрующему народу обязанность его исполнять требованія посланія, призывать всѣхъ и каждого къ исполненію своего христіанскаго долга. Въ отношеніи того, Соборнаго опредѣленія, которое уже состоялось, я высказалъ бы пожеланіе, чтобы въ немъ ясно было сказано, что призывъ обращенъ не только ко всей Церкви, а и къ каждому вѣрующему, къ каждой христіанской семьѣ, что всѣ по христіанской своей совѣсти должны возстать противъ зла, противъ того сатанинскаго дѣйства, которое творится на Руси.

47. Предсѣдательствующій. Вы тоже представьте ваши соображенія въ письменномъ видѣ для передачи ихъ въ образованную Комиссію.

Мы здѣсь дѣлились впечатлѣніями съ мѣсть по поводу тягостныхъ событій, переживаемыхъ нынѣ. Другіе могутъ сообщить еще болѣе тягостныя впечатлѣнія. Всѣхъ ихъ не исчерпать. Полагаю, что и сказаннаго достаточно. Важно указывать то, что слѣдовало бы включить въ предполагаемое Соборное посланіе. Я просилъ бы Членовъ Собора представлять конкретныя письменныя предложенія въ Комиссію, которая разсматривать ихъ и на основаніи сдѣланныхъ заявленій выработаетъ проектъ посланія. Если же мы будемъ говорить вообще, то будемъ только терять время. Нужно дѣлать дѣло, а не заниматься словопрениями и не излагать своихъ впечатлѣній. Слово принадлежитъ Члену Собора М. А. Семенову.

(Голоса: Нѣтъ его!)

48. Свящ. В. И. Востокъ. Въ этомъ залѣ слышномъ много было сказано о переживаемыхъ ужасахъ и если еще всѣ ихъ перечислять и описать, то можно было бы наполнить этотъ огромный залъ книгами. Поэтому я уже не буду говорить объ ужасахъ. Я хочу указать на тотъ корень, изъ котораго создались эти ужасы. Я понимаю настоящее наше собраніе, какъ совѣтъ духовныхъ врачей надъ опасно больной матерью—родивой. Когда врачи приходятъ лечить больного, то они не останавливаются на послѣднихъ проявленіяхъ болѣзни, но смотрятъ вглубь, изслѣдуютъ коренную причину болѣзни. Такъ и въ данномъ случаѣ нужно обнаружить корень переживаемой родивой болѣзни. Съ этой кафедрой, передъ алтаремъ просвѣтителя Россіи Св. Князя Владимира свидѣтельствую священническою совѣстью, что русскій народъ обмануть, и до слѣхъ поръ никто ему не сказалъ полной правды.

Насталъ моментъ, когда Соборъ, какъ единственно нынѣ законное и дѣйствительно избранное народомъ собраніе, долженъ сказать народу святую правду, не боясь никого, кромѣ Бога одного. Въ чемъ же правда? Здѣсь такъ много говорилось объ ужасахъ причиняемыхъ странъ большевизмомъ. Но что такое большевизмъ? Естественное, логическое развитіе социализма. Вѣдь, всякое движеніе и явленіе имѣетъ свое логическое

развитіе и послѣдовательно достигаетъ полнаго расцвѣта. Высшимъ проявленіемъ, на примѣръ, христіанства является высокой христіанскій аскетизмъ. Соціализмъ—антихристіанское движеніе, въ конечномъ выводѣ даетъ большевизмъ, свое высшее развитіе, и порождаетъ тѣ совершенно противныя началамъ христіанскаго аскетизма явленія, которыя мы переживаемъ. Большевизмъ выросъ на дровѣ соціализма. Онъ—яркій, зрѣлый плодъ соціализма. Если мы будемъ бороться только съ плодами дерева, а самое дерево и корень его оставимъ нетронутыми, позволимъ плоду его полнѣть изъ соковъ тучной русской нивы, то на дровѣ соціализма вырастутъ еще горніе плоды—безопасный анархизмъ. Для ясности уложу свои мысли въ сравненіе. По безпредѣльному длинному пути шель громадный поѣздъ; путь недостаточно внимательно охраняли и руководители поѣзда не всегда стояли на высотѣ знанія дѣла и добросовѣстности. Путь засорился, шпалы подгнили, рельсы мѣстами погнулись, бригада вмѣсто зоркаго отношенія къ движенію или дремала, или занималась разговорами и развлеченіями. Крушеніе близилось. Можно было предупредить крушеніе, расчистивъ путь, перемѣнивъ гнилыя шпалы, призвавши умѣлыхъ и честныхъ руководителей поѣзда. Но у насъ взяли да перебросили легкомысленно поѣздъ, т. е. жизнь нашей родины, на совершенно новый путь... Ну, поѣздъ нашъ и слетѣлъ съ рельсовъ, запрыгалъ по шпаламъ, потомъ, не имѣя прочныхъ устоевъ, полетѣлъ подъ откосъ.. Это сталкиваніе историческаго поѣзда съ пути произошло въ концѣ февраля 1917 года, чему содѣйствовала прежде всего еврейско-масонская всемірная организація, бросившая въ массы лозунги соціализма, лозунги призрачной свободы. Массы народа, измученныя и свободнымъ кабакомъ, и пережитками цѣлостнаго права, и преступною войною, противъ которой, къ сожалѣнію, представители христіанской Церкви и Православной, и католической, и лютеранской не возвысили голоса, попали на эту дьявольскую удочку—соціализма, который, когда отрицаетъ частную собственность и разбѣсаетъ терроръ для своихъ цѣлей, въ сущности вычеркиваетъ двѣ заповѣди закона Божія: не укради, не убій. Къ сожалѣнію, соціализмъ многие наши профессора и писатели ридили въ красныя одежды, называя его похотимъ на христіанство и тѣмъ самымъ они вмѣстѣ съ агитаторами революціи приводили непробѣжденный народъ въ заблужденіе. Отцы и братія! Какихъ же плодовъ вы ожидали отъ соціализма, когда не только не боролись съ нимъ, но иногда его защищали, или почти всегда робко молчали предъ его заразою? Въ Чудовомъ монастырѣ въ мартѣ мѣсяцѣ 1917 г. на одномъ изъ засѣданій Братства святителей Московскихъ православный священникъ сказалъ, что Россію ждетъ анархія, и ей предстоитъ рабство или нѣмецкое, или социалистически-еврейское. Нѣмецкое рабство коснется главнымъ образомъ тѣла, экономики, а еврейское рабство кромѣ экономическаго инета задавить и отравить душу народную. Анархія неизбежна, если не примѣнить сейчасъ же разумныхъ и рѣшительныхъ мѣръ, не объяснить народу всего того, что въ Россіи произошло, и что такое соціализмъ, къ какому жизненному послѣдствію онъ приводитъ народъ. Священника выслушали съ молчаливымъ равнодушіемъ. А одинъ изъ либеральныхъ іереевъ въ епархіальномъ органѣ назвалъ того священника за эту рѣчь погромщикомъ. Но не буду вспоминать старое, не буду никого укорять. Намъ нужно служить Церкви вѣрно и спасать страну отъ разрушительныхъ теченій, а для этого необходимо сказать народу немедленно всю правду: въ чѣмъ заключается соціализмъ и къ чему онъ приводитъ? Лучше сдѣлать это поздно, чѣмъ никогда. Соборъ долженъ сказать, что въ февралѣ—мартѣ произведенъ насильственный переворотъ, который для православнаго христіанина есть клятвопреступленіе, требующее очищенія покаяніемъ. Ведемъ намъ, начиная съ

Вашего Святѣйшества и кончая мною—последнимъ Членомъ Собора, должно преклонить колѣна предъ Богомъ и просить, чтобы Онъ простилъ намъ наше попустительство развитію въ странѣ злыхъ ученій и насилія. Только послѣ всенароднаго искренняго покаянія умирится и возродится страна, и Богъ возвыситъ намъ свою милость и благодать. А если мы будемъ только анаэстетствовать, безъ покаянія, безъ объявленія правды народу, то намъ скажутъ, не безъ основанія: «И вы повинны въ томъ, что привело страну къ преступленіямъ, за которыя нынѣ раздается анаэстетъ. Вы своимъ малодушіемъ попустительствовали развиваться злу, и медлили называть факты и явленія государственной жизни ихъ настоящими именами».

Кто изъ насъ не зналъ, что на репейникѣ не растетъ виноградъ? Кто не зналъ, что социализмъ явленіе противоположное христіанству и что изъ воли его выявится свирѣпая морда антихриста?.. Кто не зналъ, что всякая революція есть организованный бунтъ и можетъ ли она принести добрые плоды? Мы знали историческую идею, которая шестьсотъ лѣтъ росла могучую Россію. И эту-то идею въ мартѣ прошлаго года одни затоптали, заплевали, другіе ее не защищали, а опасно ее замолчали. Намъ нужно было тогда же возвысить голосъ противъ ложнаго пути, на который масонство бросило несчастную страну, но мы этого не сдѣлали, и вотъ мы дожили до кроваваго крещенія. Скорби—наше очищеніе, но народъ, однако, пребываетъ во тьмѣ. Скажемъ же народу: забудь свое, русскій народъ, повое идолопоклонство, поклоненіе формѣ, системѣ, ложной свободѣ, обращенной въ полное дерзкое своеволие! Введены новыя формы, но гдѣ же обновленіе жизни? Формы не спасутъ страны. Спасутъ личности. Исторію и прогрессъ двигаютъ талантливыя и честныя личности.

Теперь поставили народу еще новый идолъ—интернаціональ. Но было ли нами сказано народу, что такое за штука интернаціональ? Это вѣдь вытравленіе совѣсти, сердца, всего святаго изъ души народной. Мы возмущаемся захватомъ имущества церковнаго, но пусть отберутъ все имущество, лишь русскую народную душу оставили бы здоровой. Здоровая душа народная вновь скоро и мощно создастъ все нужное для жизни культурной. Масонство, социализмъ и интернаціональ—все вмѣстѣ стремится ограбить народную душу. Пастыри Церкви, защитите душу народную! И если мы не скажемъ народу полной правды, не призовемъ его сейчасъ же къ всенародному покаянію въ определенныхъ грѣхахъ, мы выйдемъ тогда изъ этой палаты соборной изгнанными и предателями Церкви и Родины. Въ томъ, что сейчасъ говорю, я такъ непоколебимо убѣжденъ, что не задумаюсь повторить то же, если бы мнѣ сейчасъ и умереть предстоило... Необходимо возродить въ умахъ людей идею чистой, центральной власти, затуманенную всероссійскимъ обманомъ. Мы свергли царя и подчинились евреямъ!...

(Голоса: Вѣрно, вѣрно...)

49. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прошу соблюдать тишину. Здѣсь не митингъ.

50. Священникъ В. И. Востоковъ. Единственное спасеніе русскаго народа—православный русскій мудрый царь. Только чрезъ избраніе православнаго, мудраго, русскаго царя можно поставить Россію на путь добрый, историческій и возстановить добрый порядокъ. Пока же у насъ не будетъ православно-мудраго царя, не будетъ у насъ и порядка, а будетъ литься народная кровь, и центробѣжныя силы будутъ раздвѣлять единый народъ на враждующія кучки, пока историческій поѣздъ нашъ совершенно не разобьется, или пока народы чужіе не поработаютъ насъ какъ толпу, не способную къ самостоятельной государственной жизни.

Реальные выводы изъ всего сказаннаго мною слѣдующіе: необходимо сказать, что русскій народъ сталъ на ложный путь, называемый социализмомъ, что вѣрѣ Православной грозитъ страшное гоненіе отъ масонской клики, что каждый православный христіанинъ долженъ начать личный дѣятельный подвигъ, жить по вѣрѣ Христовой. Всѣ мы должны объединиться въ одну христіанскую семью подъ знаменемъ Св. Животворящаго Креста и подъ руководствомъ Святѣйшаго Патріарха сказать, что социализмъ, призывающій будто бы къ братству, есть явно антихристіанское злое явленіе, что русскій народъ нынѣ сталъ игралищемъ еврейско-масонскихъ организаций, за которыми видѣнъ уже антихристъ въ видѣ интернаціональнаго царя, что, играя фальшивую свободу, онъ куетъ себѣ еврейско-масонское рабство. Если мы это скажемъ честно и открыто сейчасъ, то я не знаю, что будетъ съ нами, но знаю, что будетъ тогда жива Россія!...

51. Проф. И. М. Громогласовъ. Я постараюсь говорить коротко и сухо. И прежде всего, я рѣшительно отказываюсь звать васъ на путь какихъ либо рѣшеній относительно политическихъ формъ, которыя насъ должны спасти. Единственная надежда наша не въ томъ, что будетъ у насъ земной царь или президентъ,—какъ угодно его назовите,—а въ томъ, чтобы былъ Небесный Царь—Христосъ: въ Немъ одномъ нужно искать спасенія. вмѣстѣ съ вами я благоговѣнно преклоняюсь передъ мужественнымъ и суровымъ словомъ Патріарха, которое давно пора было сказать. Не скрою, что у меня былъ моментъ недоумѣнія, вызваннаго тѣмъ, что патріаршее посланіе появилось наканунѣ возобновленія соборныхъ засѣданій, какъ будто Патріархъ желаетъ отмежеваться отъ Собора, отъ всецерковнаго представительства. Но, вдумываясь глубже въ это обстоятельство, я склоненъ видѣть объясненіе его въ томъ, что Святѣйшему Патріарху угодно было лично на себя принять всѣ послѣдствія, какія могутъ произойти въ связи съ его посланіемъ. Вслѣдствіе этого еще больше возрастаетъ и увеличивается чувство благоговѣйной благодарности за подвѣятый имъ подвигъ. Однако, не слѣдуетъ намъ забывать, что по сознанию выдающихся вождей христіанской мысли, даже Небесный Царь—Богъ не можетъ спасти насъ безъ насъ, т.-е. если мы сами не принимаемъ участія въ совершеніи нашего спасенія. И мы ошиблись бы, если бы полагали, что посланіемъ Патріарха дѣло закончено, и намъ нечего больше дѣлать. Я полагаю, что мы должны надлежащимъ образомъ опредѣлить свое отношеніе къ переживаемымъ событіямъ. Мѣра безумія и беззаконія исполнена, и было бы неразумно отказываться отъ примѣненія самаго сильнаго средства, какое есть у Церкви. У Церкви нѣтъ другого, болѣе сильнаго оружія, чѣмъ отлученіе. Это—дѣло великое, но и послѣднее, что есть у Церкви, кромѣ надежды на безпредѣльную милость Божію, и горе намъ, если слово отлученія повиснетъ въ воздухѣ, не наполненное реальнымъ содержаніемъ. И вотъ, вслѣдъ за тѣмъ, какъ прозвучало слово Патріарха, очередь за нами, какъ представителями Церкви, которые должны позаботиться, чтобы слово отлученія не осталось направленнымъ въ пространство, по неизвѣстному адресу. Нужно опредѣлять твердо и ясно, кто именно тѣ враги Христа и Церкви, противъ которыхъ поднято это грозное оружіе, и—что самое главное, ради чего я и всходилъ на кафедру,—нужно, чтобы отлученіе было реальнымъ, дѣйствительнымъ отчужденіемъ, отдѣленіемъ тѣхъ, кто всю душою преданъ Церкви, отъ ея враговъ и гонителей. Насталъ моментъ нашего самоопредѣленія; каждый долженъ предъ лицомъ своей совѣсти и Церкви рѣшить самъ за себя, сказать, кто онъ,—христіанинъ или нѣтъ, остался ли онъ вѣренъ Церкви, или измѣнилъ Христу, вѣренъ онъ знамени Церкви, или бросилъ его, топчетъ ногами и идетъ за тѣми, кто пошраетъ наши святыни. Робкихъ

не должно быть. Пусть вездѣ на мѣстахъ, послѣ опредѣленнаго указанія враговъ Церкви, будетъ предложено каждому исповѣдаться, христiанинъ онъ или нѣтъ, въ Церкви онъ или внѣ Церкви. Пусть каждый вѣрный знаетъ, что и на него отлученіе возлагаетъ опредѣленные обязанности; пусть каждый помнитъ, что тотъ, кто находится въ общеніи съ отлученнымъ, уже есть предатель. Нужно, чтобы всѣ вѣрные Церкви собрались подъ однимъ святымъ знаменемъ, чтобы не было въ этомъ отношеніи никакой неопредѣленности, дабы измѣнники этому знамени не имѣли возможности пользоваться благодатными средствами христiанскаго общенія.—Поэтому, мое конкретное предложеніе сводится къ слѣдующему: не только здѣсь, въ комиссіи или въ Отдѣлѣ, нужно опредѣлить конкретное содержаніе, которымъ должна быть заполнена общая формула Патріаршаго посланія, не только нужно сказать: «аще кто дѣлаетъ то-то, да будетъ отлученъ», но и принять мѣры къ тому, чтобы на мѣстахъ надлежащимъ образомъ было выяснено, въ чемъ именно должно выразиться отлученіе, и какъ оно должно быть проведено въ жизни, и чтобы мы сами, если это потребуется, отправились на мѣста Божьими посланцами, чтобы возможно скорѣе осуществить этотъ актъ самоопредѣленія. Это мы должны сдѣлать, если хотимъ спасенія Россіи. Если мы сами этого не сдѣлаемъ, если мы будемъ уходить въ неопредѣленность, будемъ успокаивать себя тѣмъ, что все нужное сдѣлалъ Патріархъ, что и въ будущемъ онъ сдѣлаетъ все, что потребуется по обстоятельствамъ момента, то ничего не сдѣлаетъ и слово Патріарха,—оно безсильно повиснетъ въ воздухѣ. Слово Патріарха мощно нашимъ содѣйствіемъ. Здѣсь неоднократно раскрывалась идея соборности, свидѣтельствующая о томъ, что сила Церкви въ полнотѣ единенія. Соборъ является представителемъ всей Церкви Православной, и въ полнотѣ его содѣйствія—залогъ творческаго вліянія Патріаршаго слова. Ни Патріархъ безъ насъ ни мы безъ Патріарха ничего не сдѣлаемъ. Все церковное общество должно быть мобилизовано для спасенія нашихъ святынь, и если мы объединимся въ этомъ, то спасеніе родины и Церкви будетъ совершено.

52. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. Грозное посланіе Святейшаго Патріарха Тихона, какъ громъ среди разбушевавшейся бури, прогремѣло смѣлымъ словомъ прещенія всѣмъ разрушителямъ родины и врагамъ Церкви Христовой. Такъ оно благовременно и столь по сердцу пришлось изстрадавшимся вѣрующимъ людямъ, что нельзя его читать безъ слезъ, нельзя слушать безъ душевнаго потрясенія. Поэтому вчера за литургіей и наканунѣ за всенощной при оглашеніи этого посланія храмы Москвы наполнились плачемъ, рыданіями и стономъ вѣрующаго народа, исполненнаго чувства умиленной благодарности своему Святейшему Отцу, смѣло и мужественно выступившему на защиту матери нашей—Церкви Православной.

Но вотъ, въ прошлое засѣданіе Собора были сдѣланы попытки съ этой кафедры уяснить благовременность сдѣланнаго Святейшимъ Патріархомъ этого столь рѣшительнаго шага. Одни ораторы, основываясь на своихъ личныхъ наблюденіяхъ, говорили, что въ народѣ замѣтенъ сдвигъ къ оздоровленію, но нѣтъ организованности, нѣтъ вождей, посланіе же Патріарха дастъ сильный толчекъ этому оздоровленію чрезъ силы церковныя. Другіе, напротивъ, также на основаніи своихъ наблюденій, дѣлали выводъ совершенно противоположнаго содержанія: по ихъ убѣжденію, въ настоящее время не только нѣтъ никакихъ признаковъ оздоровленія народнаго, но нависшая надъ родиною тѣма продолжаетъ стучаться колымъ паче прежняго, революція углубляется, и углубленію ея не видно конца; но разъ выступленіе сдѣлано, надо принять мѣры къ тому, чтобы грозное слово церковнаго прещенія не повисло на воздухѣ: это—святой долгъ Собора.

Намъ кажется, что въ сужденіяхъ этихъ берется не тотъ критерій, не то основаніе. Выкладки о благовременности или неблагоприятности умѣстны въ дѣлахъ политики, какъ говорятъ, въ дѣлахъ тактики, Соборъ же есть голосъ Церкви, а потому наши сужденія надо вести въ плоскости церковной, во свѣтъ вѣры.

Въ самомъ дѣлѣ: что представляютъ собою переживаемыя событія въ глазахъ человѣка вѣрующаго? Это—кара Божія. Вспомните, что творилось въ послѣдніе годы въ жизни государственной, церковной, общественной: мы это отлично знаемъ, и нѣтъ необходимости предъ этимъ собраніемъ это изображать. Несомнѣнно то, что виноваты въ томъ цѣлые классы людей служенія общественнаго, государственнаго, церковнаго: гордыня, самоувѣніе, невѣріе, отрпцаніе, тупое стремленіе все святое вытравить, пограть, разрушить, богоборство, подкопъ подъ власть, пороги во всей наготѣ,—вотъ атмосфера, въ которой протекала жизнь нашей родины. И вотъ гнѣвъ Божій: война. Слова императора Вильгельма, что онъ посланъ Богомъ для наказанія и вразумленія народовъ—сущая правда. Но это оказалось недостаточнымъ, чтобы русскій народъ одумался, вразумился и покаялся; даже напротивъ: обиліе денежныхъ средствъ, выброшенныхъ въ народное обращеніе войной, въ конецъ нравственно растлило народъ. Стоитъ вспомнить встрѣчу Москвою несчастнаго 1917 года, по описанію мѣстныхъ газетъ, чтобы видѣть, что въ такой стихіи зла и порока нѣтъ мѣста покаянію! Тогда Божиимъ попусценіемъ—крахъ государственнаго строя и революція съ ея безпредѣльнымъ углубленіемъ. Что представляетъ въ глазахъ вѣрующаго человѣка это углубленіе революціи? Оно есть не что иное, какъ постепенное усиленіе кары Божіей не желающему придти въ покаяніе русскому народу: наступить сознаніе вины и покаяніе, прекратить Господь гнѣвъ ярости Своей; если же нѣтъ,—то впереди насъ ждетъ еще углубленіе революціи, а потомъ, какъ кара Божія, чисто физическія стихійныя ѡбдствія—голодь и моръ, уже стоящіе при дверяхъ, а тамъ, въ зависимости отъ развитія нашего нравственнаго состоянія, смерть или воскресеніе!

Что же представляетъ въ этомъ отношеніи настоящій моментъ, когда возвысился свой голосъ Святѣйшій Отецъ Русской Церкви—Патріархъ Всероссійскій?

Не будемъ говорить о простомъ народѣ, именемъ котораго хотятъ дѣйствовать всѣ, кто желаетъ руководить государственнымъ устроеніемъ, того народа, который теперь является орудіемъ кары Божіи: хочется вѣрить, что этотъ, какъ стихія, разбушевавшійся нашъ народъ, когда кончится его миссія—быть бичемъ Божиимъ тѣмъ, кто въ теченіе двухсотъ лѣтъ топталъ его православную душу, старательно вытравляя изъ нея все святое, скоро обратится къ Богу со смиреннымъ покаяніемъ,—въ томъ порука намъ—его живая вѣра и доселѣ всегда бывшая глубокая преданность Матери—Церкви.

Но вотъ, пришла ли въ покаяніе наша интеллигенція, столь много потрудившаяся надъ созданіемъ крушенія государственнаго строя и теперь являющаяся единственной и главной виновницей позора и гибели нашей родины? Мы видимъ, что ее прежде всего со всею яростью поразилъ гнѣвъ Божій, на нее опустилась всюю тяжестью карающая десница Божія, зовущая ее къ сознанію вины и къ покаянію.

Возьмемъ военную интеллигенцію: не она ли, не въ мѣру и не во время либеральничая въ массѣ офицерства, въ лицѣ своихъ высшихъ представителей, окружавшихъ верховную власть, пошла на переворотъ, забывъ присягу? И вотъ, за то самое сейчасъ она стерта съ лица земли, а въ живыхъ остались лишь тѣ лица высшаго команднаго состава, которыя въ критическую минуту оставили верховную власть одинокой и сами стали противъ нея, — сохранены они въ цѣлости Провидѣніемъ, надо

думать, для того, чтобы собственными очами видѣть печальные плоды дѣлъ рукъ своихъ— тотъ ужасъ и позоръ, въ который они ввергли Россію.

Возьмемъ, далѣе, интеллигенцію, творившую политику: гдѣ она теперь? Гдѣ ея сила, которой она кичилась? Гдѣ ея пресса, коей она творила разрушеніе? Сила ея, которой она грозила верховной власти, оказалась мѣломъ, сама же она сокрушена, избивается самосудами, а въ живыхъ Рукѣ Божіей оставляются лишь главные виновники гибели родины: Шингаревы и Кокошкины отправлены къ праотцамъ, а «первые граждане», которымъ «Свободная Россія» собиралась ставить памятники, здравствуютъ (и дай Богъ имъ здравствовать до глубокой старости!), безъ сомнѣнія, на тотъ предметъ, чтобы созерцать плоды трудовъ своихъ, своими глазами видѣть, что они сдѣлали съ Россіей своимъ беспросвѣтнымъ безуміемъ... и горько каяться предъ загубленной имп родиной!

Но все это привело ли нашу интеллигенцію къ сознанию своихъ заблужденій, оказавшихся роковыми для жизни нашей родины?

Должны сказать, что нѣтъ. Нѣтъ даже признаковъ сознанія своей вины, своей преступности, нѣтъ признаковъ и покаянія, если не считать письма А. В. Карташева, напечатаннаго въ газетахъ на минувшихъ святкахъ. Объ этомъ намъ свидѣтельствуетъ повседневная печать кадетскаго направленія, наполненная горькой скорбью о томъ, что выпала изъ рукъ власть у тѣхъ, которые взяли ее переворотомъ, но та же печать, именуемая нынѣ буржуазной, совершенно молчитъ о грѣхахъ своихъ предъ родиной и родной себѣ по духу интеллигенціи: нѣтъ сознанія того, что вся переживаемая сейчасъ горькая дѣйствительность есть созрѣвшій плодъ тѣхъ сѣмянъ, кои такъ старательно сѣяла сама интеллигенція въ теченіе многихъ лѣтъ. А какъ относится эта интеллигенція къ Церкви теперь? Когда со всею силою опустилась надъ нею карающая десница Божія, идетъ ли она въ Церковь, къ возрождающей силѣ религіи — къ Богу? Нѣтъ! Въ эту сторону ея позиція та же, что ею принята была годъ, пять, десять и болѣе лѣтъ тому назадъ: какъ тогда, такъ и теперь, несмотря на жалость и ничтожность ея настоящаго положенія, для нея Церковь—пустое мѣсто, она не видитъ за нею никакого значенія, съ нею не считается, ее игнорируетъ, какъ по уговору замалчивая ея жизнь въ такихъ крупныхъ проявленіяхъ, какъ настоящій Соборъ. Не характерной ли иллюстраціей сему будетъ то, что одна изъ трехъ—четырехъ еще влачавшихъ свое существованіе этого рода газетъ помѣщаетъ это, столь знаменательное посланіе Святѣйшаго Патріарха на послѣдней страницѣ, среди послѣднестепеннаго хлама своего литературнаго матеріала, а другая таковая же газета, помѣщая вчера передовицу о воздвигнутомъ на Церковь гоненіи, по заведенному шаблону твердитъ о томъ, что «за старой официальной Церковью было много грѣховъ», а вотъ-де за нами ихъ мало или вовсе не водится? Нѣтъ, ни пресса, ни общественныя организаціи, ни бывшіе доселѣ съѣзды и собранія не даютъ намъ и признаковъ духовнаго оздоровленія нашего интеллигентнаго общества. А пока корни будутъ горьки, не видать намъ плодовъ сладкихъ: «не отъ тернія бо чешутъ смоввы, ни отъ кущины емлютъ гроздія». Не будетъ легче Церкви, когда сойдутъ со сцены нынѣшніе гонители ея, а ко власти вернутся тѣ, кто это гоненіе начиналъ, имѣя въ своей политической программѣ также задачу объ отдѣленіи Церкви отъ государства, лишеніи ея земельнаго имуществва, — тѣ, кто съ меньшей жестокостью въ свое время уже выполнялъ эту задачу не изданіемъ декретовъ, направляемыхъ только къ гоненію на Церковь, а самымъ дѣломъ—дивимъ вторженіемъ въ Церковь, путемъ того же насилія разгоняя

законный состав церковной власти, цѣлыми пачками арестуя епископовъ, десятками свергая ихъ съ кафедръ, притомъ непременно стараясь ихъ ошельмовать, опозорить, чего пока не позволили себѣ нынѣшніе захватчики власти, тѣ, скажемъ далѣе, кто, попирая Божественные законы и церковные законы, по своему лишь личному «революціонному» усмотрѣнію начали законодательствовать и перестраивать строй и жизнь Церкви, чего опять-таки не позволяютъ себѣ нынѣшніе захватчики власти, тѣ, кто за полгода своего стоянія у власти такъ развалили Церковь и такое причинили ей зло, какого не могли ей нанести всѣ вмѣстѣ взятые властные ея враги за двѣсти лѣтъ ея предшествующаго существованія, и отъ котораго, какъ теперь уже видно, она не скоро оправится.

Не осталось въ сторонѣ отъ общаго грѣха, отъ этого переживаемаго теперь, воистину сатанинскаго, навожденія и наше духовенство, являющееся въ своемъ родѣ тоже интеллигенціей.

На минувшихъ дняхъ на страницахъ одной «буржуазной» газеты публичность Вѣлоруссовъ, выступивъ съ обвиненіемъ молчанія Церкви при видѣ гибели государства, съ упрекомъ подчеркиваетъ, что Церковь бездѣйствуетъ, имѣя у себя еще не разрушенный аппаратъ власти и силы, чего ни въ государствѣ, ни въ какихъ общественныхъ организаціяхъ уже давно нѣтъ. Вѣлоруссовъ, какъ типичный русскій интеллигентъ, для котораго Церковь всегда была мѣстомъ пустымъ, и за которую онъ теперь хватается, какъ утопающій за соломинку, не могъ знать того, что Церковь въ лицѣ Собора сдѣлала уже рядъ выступленій политическаго характера, повисшихъ въ воздухѣ, такъ точно не знаетъ и того краха церковнаго аппарата власти и силы, на который онъ возлагаетъ свое послѣднее упованіе. Онъ, очевидно, не знаетъ, въ какое ничтожество приведены всѣ органы церковнаго правленія, въ сколь немощное положеніе поставлена власть церковная буйствомъ оберъ-прокурора отъ революціи Львова, бѣснованіемъ чисто разбойничьихъ и хулиганствовавшихъ епархіальныхъ съѣздовъ, онъ не знаетъ, что духовенство въ массѣ, какъ и жалкая по своему умственному и нравственному содержанію наша свѣтская интеллигенція, легко поддаюсь революціонному психозу, въ которомъ продолжаетъ оставаться доселѣ, не смотря на жестокіе удары переживаемаго времени, не взирая на явное проявленіе гнѣва Божія, карающаго и зовущаго къ покаянію. Доселѣ въ Церкви творится то же, что и въ государствѣ: поправнѣ святыхъ, борьба за власть, стремленіе свести Церковь Божию съ ея каноническаго основанія, ввести въ ней тѣ же демократическіе порядки, обмірщить и поставить ее въ рядъ обычныхъ человѣческихъ учрежденій. Мы видимъ, что переживаемая духовная эпидемія поразила наше духовенство не въ меньшей степени, чѣмъ мірскую интеллигенцію. Буйствуя на своихъ собраніяхъ и съѣздахъ, оно телеграммами привѣтствовало мірскихъ разрушителей Церкви и въ то же время съ бѣшеною яростью набрасывалось на носителей церковной власти — епископовъ, стремившихся сохранить основные устои и святыни Церкви. А сколько духовныхъ лицъ оставило свое служеніе Святой Церкви и ушло на служеніе революціи — въ комитеты, кооперативы, милиціи, на политическую дѣятельность въ рядахъ социаллистовъ до большевиковъ включительно, не снимая, на всякій случай, священнаго ево-его сана! Какъ характеризуютъ духовенство переживаемаго времени такіе факты, какъ насиліе священника надъ своимъ епископомъ, фактъ ареста епископа священникомъ, явившимся для сего «каноническаго» дѣянія въ квартиру епископа съ вооруженною бандою солдатъ и рабочихъ и съ угрозою примѣненія вооруженной силы въ случаѣ неподчиненія или сопротивленія! Или, что знаменуютъ такіе факты, о которыхъ вчера

сообщалось съ этой кафедры, какъ практикованіе «гражданской» хиротоніи діакона во священника? Какъ отнесется къ посланію Святейшаго Патріарха духовенство таковой настроенности? Не повиснетъ ли въ массѣ случаевъ это посланіе только потому, что оно больно бьетъ очень и очень многихъ отцовъ духовныхъ, которые и на съѣздахъ, и на своихъ и чужихъ собраніяхъ, и въ органахъ печати, не исключая епархіальныхъ вѣдомостей, сами гнали и гонять Церковь, отдѣляя ее отъ государства, изгоняя Законъ Божій изъ школы или вынося постановленія о необязательности его преподаванія въ школахъ, въ то же время разрушая внутренній строй церковной жизни, ставъ въ оппозицію къ законной церковной власти, гоня и презирая вѣрующіхъ христіанъ, ставшихъ къ нимъ въ оппозицію? Не требуется ли, поэтому, прежде всего оздоровленіе церковныхъ силъ: покаяніе самого духовенства, досель въ своемъ большинствѣ педшаго рука объ руку съ революціей, той революціей, которая въ порядкѣ своего естественнаго развитія завершилась букетомъ большевизма, противъ котораго въ существѣ и направлено посланіе Святейшаго Патріарха?

Все это говорить о томъ, что Соборъ, вмѣстѣ съ Святейшимъ Патріархомъ, не мудрствуя о благовременности или неблагоприятности рѣшительнаго выступленія, долженъ громко звать къ разуму и покаянію..., но не тѣхъ только, кто сейчасъ явился орудіемъ гнѣва Божія, а и тѣхъ, кто ни во что вмѣнилъ цѣлованіе св. Креста и Евангелія, кто растлилъ народную душу, вызвавъ изъ нея звѣря, кинувшагося теперь на Церковь. Пускай Церковный Соборъ, хотя бы тѣми силами интеллигенціи, которыя оказались въ его составѣ, призоветъ нашу интеллигенцію одуматься, сознаться въ своихъ роковыхъ заблужденіяхъ, смирится, воцерковится, придти въ храмы съ покаяніемъ, познать ничтожество человѣческое и силу Божию въ судьбахъ царствъ и народовъ, какъ это благородно сдѣлалъ А. В. Карташевъ, и, подъ молитвеннымъ покровомъ и благословеніемъ Церкви, въ тѣсномъ единеніи съ силами церковными, оздоровленными и возрожденными, какъ это было встарь, вновь приступить къ государственному устройству родины, крѣпко памятуя, что «аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зияждущіи».

53. Предсѣдательствующій. Есть еще нѣсколько ораторовъ, но сегодня мы выслушаемъ еще только одного, такъ какъ онъ обѣщаль говорить кратко.

54. А. М. Черноуцанъ. Я думалъ отказаться отъ слова послѣ того, что было сказано священникомъ Востоковымъ и проф. Громогласовымъ; перейду прямо къ конкретному предложенію и буду говорить кратко. Надо, чтобы чаще раздавался голосъ Патріарха, чтобы было болѣе тѣсное сопрیکосновеніе между православными и Патріархомъ, чтобы посланія его появлялись чаще, и не только появлялись, но и читались. Къ сожалѣнію, даже въ Москвѣ посланіе Патріарха читалось не вездѣ; напр., въ церкви Пимена Стараго, гдѣ я былъ, оно не читалось. Въ провинціи также не вездѣ читались и соборныя посланія: то почему-то боялись ихъ читать, то приходилось слышать нареканія, будто посланія эти слабы и бездѣльны. Я бы просилъ, чтобы Святейшій Патріархъ почаще зывалъ къ вѣрующимъ, хотя бы въ самыхъ короткихъ посланіяхъ, даже въ нѣсколько строчекъ. Особенно это удобно въ настоящій моментъ, когда наступаютъ недѣли о Мытарѣ, о Блудномъ Сынѣ и о Страшномъ Судѣ. Затѣмъ нужно Патріарху выжить себя, поближе познакомить съ собою общество вѣрующіхъ. Напр., можно было бы распространять портретъ Патріарха...

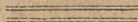
54. Предсѣдательствующій. Вопросъ о портретѣ это — личное дѣло Патріарха... Еще осталось четыре оратора. Я полагаю бы пренія по общему вопросу

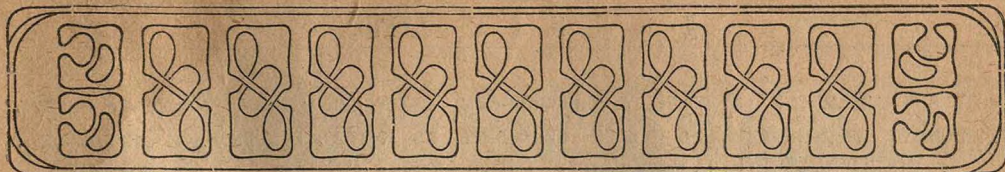
прекратить: о многомъ уже высказались, и теперь слѣдовало бы приступить къ нашей прямой работѣ—разсмотрѣнію положенія объ епархіальномъ управленіи. Можетъ быть, позвольте этимъ ораторамъ высказаться въ слѣдующемъ засѣданіи и тѣмъ закончить общія пренія. Остались В. Г. Рубцовъ, С. П. Рудневъ, Н. М. Орѣховскій, А. В. Васильевъ во второй разъ. Долженъ сказать, что по текущему моменту стали говорить за отсутствіемъ законнаго состава Членовъ, а теперь этотъ составъ есть, и надо заняться текущей работой.

56. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Предсѣдательствующаго принять.

57. Предсѣдательствующій. Слѣдующее засѣданіе въ среду въ 10 час. утра. Предметы занятій—текуція дѣла и продолженіе обсужденія доклада объ епархіальномъ управленіи. Что касается Отдѣловъ, то прошу использовать свободное время сегодня вечеромъ и завтра утромъ, особенно тѣ Отдѣлы, которые должны спѣшно представить доклады, особенно о приходѣ: предсѣдатель его жалуется, что нѣтъ времени, но оно есть теперь. Равнымъ образомъ и другіе Отдѣлы должны также приступить къ работѣ. Завтра въ 10 часовъ утра соединенное засѣданіе Отдѣловъ объ имущественномъ и правовомъ положеніи духовенства и о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

58. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ восьмое.

24 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра подъ предѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 177 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 31 епископа).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ организаціи епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчикъ: епископъ Челябинскій Серафимъ.

2. Секретарь. Имѣю честь доложить слѣдующее:

а) Митрополитъ Казанскій Іаковъ доноситъ Соборному Совѣту, что онъ въ настоящую сессію Собора не можетъ прибыть и уполномочиваетъ вмѣсто себя въ качествѣ замѣстителя епископа Чебоксарскаго Бориса, второго викарія Казанской епархіи. Соборный Совѣтъ постановилъ: о назначеніи Митрополитомъ Казанскимъ Іаковомъ своимъ замѣстителемъ на Соборѣ Епископа Чебоксарскаго Бориса огласить на Соборѣ и сообщить Св. Синоду для свѣдѣнія, а представленное епископомъ Борисомъ удостовѣреніе передать въ Отдѣлъ личнаго состава.

б) Членъ Собора священникъ Павелъ Ильинскій (отъ Архангельской епархіи) заявилъ Соборному Совѣту о сложеніи съ себя званія Члена Собора. Соборный Совѣтъ постановилъ признать священника Ильинскаго выбывшимъ изъ состава Собора, о чемъ довести до свѣдѣнія Собора и сообщить Св. Синоду.

в) Въ Соборный Совѣтъ поступила выписка изъ опредѣленія Св. Синода отъ 17 января с. г. за № 126 объ утвержденіи избраннаго на Финляндскую архіерейскую кафедру викарія Финляндской епархіи епископа Сердобольскаго Серафима въ званіи епископа Финляндскаго и Выборгскаго. Епископъ Серафимъ былъ Членомъ Собора отъ клира Финляндской епархіи, а нынѣ долженъ быть Членомъ Собора въ качествѣ правящаго епископа.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

4. Секретарь. Св. Синодъ сообщилъ Соборному Совѣту выписку изъ синодальнаго опредѣленія отъ 20 декабря—3 января 1917/18 г. г. за № 6361, съ препровожденіемъ отношенія епископа Оренбургскаго и рапорта епископа Соликамскаго по вопросу о разрѣшеніи священнослужителямъ, поступающимъ на гражданскую службу,

носитъ при исполненіи служебныхъ обязанностей свѣтскую одежду. Соборный Совѣтъ постановилъ: препровожденныя бумаги направить въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

6. Секретарь. Издательскій Отдѣлъ представилъ докладъ о способахъ скорѣйшаго распространенія по епархіямъ посланія Святѣйшаго Патріарха Тихона отъ 19 января 1918 года и вообще Патріаршихъ и Соборныхъ посланій. Соборный Совѣтъ полагаетъ изложить постановленіе по сему предмету Издательскаго Отдѣла въ слѣдующемъ видѣ: «Въ цѣляхъ скорѣйшаго распространенія посланій, 1) разослать въ консисторіи по одному экземпляру посланій, съ предписаніемъ, чтобы консисторіи а) незамедлительно перепечатывали ихъ, б) принимали всѣ возможныя мѣры къ прочтенію по церквамъ и самому широкому распространенію по епархіямъ, в) оповѣщали, что право перепечатки этихъ посланій предоставляется всѣмъ, г) призывали монастыри, братства, приходскіе совѣты и прочія церковныя организаціи къ содѣйствію въ распространеніи этихъ посланій, и 2) предоставить Св. Синоду принять всѣ мѣры къ исполненію этого постановленія.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе Издательскаго Отдѣла въ одобренномъ Соборнымъ Совѣтомъ изложеніи.

8. Секретарь. Поступило заявленіе за подписью 31 Члена Собора слѣдующаго содержанія:

«Въ случаѣ невозможности для Священнаго Собора продолжать свои засѣданія, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, ранѣе законнаго окончанія его занятій, считать всѣ полномочія Членовъ Собора, полученные ими какъ отъ своихъ избирателей такъ и отъ самого Собора, не прекратившимися и приложить всѣ силы къ возобновленію занятій Собора въ другомъ помѣщеніи или въ другомъ городѣ, гдѣ окажется къ тому возможность. Мѣсто и время для сего указываются Святѣйшимъ Патріархомъ или его замѣстителемъ».

Соборный Совѣтъ постановилъ: признать, что Соборъ сохраняетъ свои полномочія до закрытія его въ порядкѣ ст. 14-й Устава, и въ случаѣ необходимости приостановить свои занятія ранѣе выполненія всѣхъ намѣченныхъ задачъ, Соборъ возобновляетъ таковыя занятія при первой же возможности, при чемъ мѣсто и время собранія опредѣляется или въ порядкѣ ст. 16 Устава Собора, или Святѣйшимъ Патріархомъ или его замѣстителемъ.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

10. Секретарь. Въ первомъ засѣданіи Собора было доложено опредѣленіе Св. Синода о передачѣ вопроса о захватѣ Александро-Невской Лавры на обсужденіе Отдѣла о монашествѣ. Нынѣ прибыла изъ Петрограда депутація, избранная собраніемъ епархіальнаго епископскаго совѣта и братства приходскихъ совѣтовъ Петрограда и епархіи, бывшимъ 17 января 1918 г. въ залѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія (на Стремянной улицѣ). Депутація изложила слѣдующее постановленіе собранія:

«Признавая настоящее положеніе Петроградскаго Митрополита въ Александро-Невской Лаврѣ, въ качествѣ сторонняго и даже зависимаго лица, не соответствующимъ ни достоинству перваго выборнаго митрополита, ни интересамъ самой епархіи, возбудить ходатайство черезъ особую депутацію предъ его Святѣйшествомъ Патріархомъ Всероссийскимъ или даже предъ Священнымъ Всероссийскимъ Соборомъ о возвращеніи Александро-Невской Лавры изъ вѣдѣнія Синода въ вѣдѣніе Петроградскаго Митрополита и епархіи».

Означенная депутація была принята Соборнымъ Совѣтомъ въ присутствіи Святѣйшаго Патріарха и изложила тѣ соображенія, по которымъ Петроградская епархія настаиваетъ на удовлетвореніи означеннаго ходатайства. Такъ какъ депутаты сегодня уѣзжаютъ въ Петроградъ и желаютъ знать заключеніе Священнаго Собора по возбужденному ходатайству, то Соборный Совѣтъ предлагаетъ поручить Отдѣлу о монастыряхъ и монашествахъ представить докладъ Собору о положеніи Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры въ засѣданіи 24 сего января, для чего предложить Собору объявить во время засѣданія перерывъ, необходимый для разсмотрѣнія даннаго дѣла.

11. Предсѣдательствующій. Вопросъ этотъ не сложный. Полагаю, что его можно обсудить во время перерыва настоящаго засѣданія въ присутствіи депутатовъ въ связи съ обстоятельствами захвата Александро-Невской Лавры. Угодно ли Священному Собору поручить Отдѣлу о монастыряхъ и монашествахъ обсудить это дѣло во время перерыва?

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Соборнаго Совѣта.

13. Предсѣдательствующій. Прошу Преосвященнаго Серафима, какъ предсѣдателя Отдѣла, устроить сейчасъ засѣданіе Отдѣла, разсмотрѣть этотъ вопросъ въ спѣшномъ порядкѣ и о рѣшеніи Отдѣла доложить Собору.

14. Секретарь. Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о введеніи въ дѣйствіе Соборныхъ опредѣленій объ устройствѣ высшаго управленія въ Русской Православной Церкви и постановилъ: поручить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднеѣ 7 февраля представить Собору 1) предположеніе о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вмѣстѣ съ симъ, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сократить численный составъ названныхъ учреждений; и 2) предположенія о патріаршихъ учрежденіяхъ съ исчисленіемъ расходовъ на ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ.

15. Предсѣдательствующій. Одобрятъ ли Соборъ постановленіе Соборнаго Совѣта о томъ, чтобы поручить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ выработать въ двухнедельный срокъ проектъ штатовъ и содержанія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и обсудить вопросъ о сокращеніи штата этихъ учреждений?

16. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

17. Предсѣдательствующій. Въ виду того, что Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествахъ будетъ срочно разсматривать вопросъ о передачѣ Александро-Невской Лавры въ завѣдываніе Митрополита Петроградскаго, то я объявляю перерывъ засѣданія. Прошу членовъ Отдѣла собраться въ комнату № 8.

18. Объявляется перерывъ въ 10 час. 35 мин.

19. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 50 мин. подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Тихона.

20. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Предсѣдатель Отдѣла о монастыряхъ и монашествахъ Преосвященный Серафимъ доложить о результатахъ совѣщанія по вопросу о передачѣ Александро-Невской Лавры въ завѣдываніе Митрополита Петроградскаго.

21. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Вопросъ объ Александро-Невской Лаврѣ возникъ послѣ управленія ею бывшаго Митрополита Питирима. Послѣ его

ухода, въ Лаврѣ были замѣчены такія растраты денегъ и такіе неурядки, которые заставили Святѣйшій Синодъ обратить вниманіе на ея положеніе. И когда Святѣйшій Синодъ приступилъ къ разсмотрѣнію этого вопроса, то вспомнили, что при основаніи Лавры Петромъ I-мъ было установлено, чтобы она служила просвѣтительнымъ центромъ столицы. Въ то время всѣ монастыри основывались съ просвѣтительною цѣлью, и въ этомъ отношеніи они послужили родинѣ, такъ что Россія своимъ первымъ просвѣщеніемъ обязана монастырямъ. Но теперешнее положеніе Лавры иное: она превратилась изъ монастыря въ большое кладбище и средоточіе проживающихъ и пріѣзжающихъ архіереевъ; затѣмъ ежедневное скопленіе въ ней значительнаго количества богомольцевъ, а также и то, что на земляхъ, ей принадлежащихъ, были построены духовная семинарія и Академія, измѣнили ея лицо, и нынѣ она сдѣлалась не только просвѣтительнымъ центромъ, но и особо населеннымъ мѣстомъ. Возникла мысль обновить составъ насельниковъ Лавры, замѣнить простецовъ иноковъ монашествующими съ образованіемъ. Думаютъ, что отъ этого измѣнится характеръ монастыря, образъ жизни и дѣятельности его обитателей. вмѣстѣ съ тѣмъ признано было необходимымъ дать монастырю такого начальника, который могъ бы ближе входить въ его жизнь и руководить просвѣтительною дѣятельностью иноковъ. Создалось убѣжденіе, что начальникомъ Лавры не можетъ быть епархіальный архіерей, потому что онъ занятъ епархіальными дѣлами; кромѣ того, Митрополитъ Петроградскій состоитъ и членомъ Святѣйшаго Синода. Рѣшили, что необходимо дать Лаврѣ новаго настоятеля. Мысль эту можно привѣтствовать, но нельзя сказать, что обычный настоятель монастыря всегда будетъ болѣе соответствовать своему назначенію, ибо и епископъ можетъ обладать такими качествами и дарованіями, которые дадутъ преимущество его настоятельству. Словомъ, не слѣдуетъ создавать общаго правила. Вопросъ о Лаврѣ неоднократно вставалъ во всю свою величину и требовалось принять неотложныя мѣры къ тому, чтобы упорядочить ея жизнь. Лавра обратилась въ проходной дворъ, куда пріѣзжаютъ архіереи, стекаются многочисленные богомольцы, гдѣ совершается постоянное служеніе молебновъ и панихидъ, ежедневно до 10 литургій, что требуетъ громаднаго состава монашествующихъ въ священномъ санѣ. Все это придаетъ Лаврѣ особый характеръ, который дѣлаетъ невозможнымъ единеніе и мѣшаетъ ученымъ занятіямъ. Сравнить ее въ этомъ отношеніи съ другими монастырями невозможно. Въ виду этого постановлено было поставить во главѣ Лавры особаго настоятеля и изъять ее изъ вѣдѣнія мѣтнаго митрополита. Однако, это сдѣлано было послѣ удаленія Митрополита Питирима и подъ вліяніемъ особыхъ тогдашнихъ обстоятельствъ. Такимъ образомъ Петроградскій Митрополитъ и сдѣлался жильцомъ, до извѣстной степени гостемъ Александро-Невской Лавры. Это совершенно было по распоряженію подлежащей власти, но оказалось, что вѣрующій народъ Петрограда не былъ освѣдомленъ о такой мѣрѣ. Делегация, прибывшая изъ Петрограда, передаетъ о недоумѣніи народа, когда онъ во время послѣднихъ событій узналъ, что Митрополитъ Веніаминъ настоятелемъ Лавры не состоитъ. Въ народѣ произошло смущеніе, и рѣшено было прислать делегацию просить о возстановленіи Митрополита Веніамина въ правахъ настоятеля Лавры. Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ и Совѣщаніе Епископовъ уже обращали вниманіе на этотъ вопросъ. Указывалось, что нѣтъ основаній поступать такъ только съ Александро-Невской Лаврой. Почему эта Лавра, а не другія должна была превратиться въ монастырь для ученаго монашества? Почему именно въ ней, совершенно неподходящей для этой цѣли, устраивается обитель ученыхъ иноковъ? Самъ Митрополитъ Веніаминъ, въ бытность свою на Соборѣ, заявлялъ о своемъ тяжеломъ положеніи. Говорять, что настоятель не

можетъ стѣснять Митрополита и будетъ всегда въ каноническомъ ему подчиненіи, такъ какъ Митрополитъ хотя и не настоятель, но онъ является начальникомъ монастыря, будучи епархіальнымъ архіереємъ. Теоретически это хорошо. Когда начальникъ временно пріѣзжаетъ въ монастырь для ревизіи и распоряженій—это одно дѣло, но если онъ живетъ тамъ постоянно, то онъ стѣсняетъ настоятеля, естественно затрудняетъ для него отправленіе своихъ обязанностей, что и случилось съ уважаемымъ Пресвященнымъ Прокопіемъ, который вынужденъ былъ просить объ увольненіи его отъ настоятельства въ Лаврѣ. Съ другой стороны, неудобно и положеніе начальника, который можетъ наблюдать изъ окна своего помѣщенія безпорядки въ монастырѣ и стѣсняется дѣлать нужныя указанія. Не буду говорить о матеріальной сторонѣ вопроса. Митрополитъ Веніаминъ—единственный архіерей, который не имѣетъ теперь своего архіерейскаго дома и проживаетъ въ монастырѣ на положеніи гостя. Ясно, что положеніе Митрополита Веніамина, поставленнаго въ особыя условія, по сравненію съ другими архіереями и неизвѣстно по какой винѣ, должно быть измѣнено, и непонятное для епархіи и народа—прекращено. Вопросъ же о просвѣтительномъ назначеніи Лавры остается въ своей силѣ. И до сихъ поръ она проявляла просвѣтительную дѣятельность: въ ней жили ученые монахи, въ ней находили пріютъ духовные пензоры и вызываемые на чреду служенія и проповѣди. Желательно, чтобы эта дѣятельность увеличивалась, и нѣтъ причинъ думать, что въ настоятельство Митрополита эта дѣятельность будетъ замирать, а при особомъ настоятелѣ будетъ непременно процвѣтать. Затѣмъ слѣдуетъ указать, что Александро-Невская Лавра имѣетъ значеніе для всей епархіи какъ источникъ заимствованія матеріальныхъ средствъ. Петроградская епархія привыкла видѣть въ ней настоятеля Митрополита, всегда готоваго придти на помощь всей епархіи. Съ этимъ нельзя не считаться, нельзя лишать епархію источника, изъ котораго она почерпаетъ средства на строительныя и другія нужды. Нарушать связь между епархіей и Лаврой неразумно и не имѣется къ тому никакихъ основаній. Поэтому, Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ, выслушавъ и обсудивъ ходатайство делегаціи отъ Братства приходскихъ совѣтовъ Петрограда и епархіи о возвращеніи Александро-Невской Лавры въ управленіе Петроградскаго Митрополита, постановилъ: ходатайствовать предъ Священнымъ Соборомъ Православной Россійской Церкви о возвращеніи Александро-Невской Лавры Петроградскому Митрополиту съ присвоеніемъ ему званія Священно-Архимандрита оной.

Членъ Отдѣла о. архимандритъ Гурій, присоединившись къ сему постановленію, заявилъ слѣдующее особое мнѣніе:

«Я полагаю бы настоящее постановленіе дополнить такъ: и о порученіи Отдѣлу о монастыряхъ и монашествѣ выработать особый статутъ объ организаціи въ сей Лаврѣ просвѣтительной дѣятельности черезъ опредѣленный кругъ способныхъ къ тому иноковъ».

22. Предѣдательствующій. Итакъ, имѣются постановленіе Отдѣла о передачѣ Александро-Невской Лавры въ вѣдѣніе Митрополита Петроградскаго Веніамина, съ присвоеніемъ ему званія Священно-Архимандрита оной, и предложеніе архим. Гурія о выработкѣ особаго статута объ организаціи въ Лаврѣ просвѣтительной дѣятельности. Эти постановленіе и предложеніе не исключаютъ одно другаго. Возстановленіе Митрополита Веніамина въ званіи Священно-Архимандрита Лавры не препятствуетъ выработкѣ предполагаемаго о. архимандритомъ Гуріемъ статута. Ставлено на голосованіе первое постановленіе о передачѣ Александро-Невской Лавры въ вѣдѣніе Митрополита Петроградскаго Веніамина, съ присвоеніемъ ему званія Священно-Архимандрита оной.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключеніе Отдѣла и передать его въ Редакціонный Отдѣлъ.

24. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе особое предложеніе о. архимандрита Гурія о порученіи Отдѣлу о монастыряхъ и монашествѣ выработать особый статутъ объ организціи въ Лаврѣ просвѣтительной дѣятельности черезъ опредѣленный кругъ способныхъ къ тому иноковъ.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе архимандрита Гурія.

26. Предсѣдательствующій. Итакъ, вопросъ объ Александро-Невской Лаврѣ рѣшенъ, и постановленіе Отдѣла о монашествѣ принято. Что касается вопроса, подлежащаго обсужденію двухъ Отдѣловъ, то въ бывшемъ сейчасъ соединенномъ засѣданіи этихъ Отдѣловъ, въ виду серьезности вопроса, не пришли къ окончательному рѣшенію. Сегодня въ 5 часовъ вечера въ комнатѣ № 8 состоится вновь засѣданіе тѣхъ же Отдѣловъ, и рѣшеніе, если такое послѣдуетъ, будетъ доложено Собору завтра, въ 10 час. утра. Если, паче чаянія, мы не придемъ къ соглашенію, то будемъ заниматься рассмотрѣніемъ доклада объ Епархіальномъ Управленіи. Думаю, что, наконецъ, мы рѣшимъ этотъ важный вопросъ объ епархіальномъ Управленіи?

(Голоса: Желательно выслушать Петроградскую делегацию!)

Въ виду заявленнаго желанія выслушать прибывшее изъ Петрограда посольство, я объявляю засѣданіе законченнымъ. Такъ какъ засѣданіе закончено, то я предложу кому-либо изъ Петроградской делегациі въ частномъ порядкѣ подѣлиться впечатлѣніями о послѣднихъ событіяхъ въ Петроградѣ.

27. Засѣданіе закрыто въ 1 час. 20 мин. дня.

Протоіерей Ф. Н. Орнатскій. Ваше Святѣйшество, досточтимые архипастыри, отцы и братія. Я не подготовился къ настоящему выступленію, такъ какъ въ Уставѣ Собора есть статья, не позволяющая выступать съ заявленіями лицамъ, не принадлежащимъ къ составу Священнаго Собора. Лично на меня вынала великая честь, и я считаю долгомъ выразить мою радость, что я вижу Священный Соборъ лицомъ къ лицу. Предъ крестнымъ ходомъ, который состоялся въ воскресенье, въ субботу за всенощной я имѣлъ въ рукахъ посланіе Его Святѣйшества. По субботамъ въ Казанскомъ соборѣ за всенощнымъ бдѣніемъ обыкновенно говорятъ проповѣди на текстъ утреннихъ воскресныхъ евангелій. Первое чтеніе было на текстъ евангелія отъ Марка, повѣствующаго о Маріи и женахъ мироносицахъ, пришедшихъ помазать покойника Христа. Когда они недоумѣвали, кто отвалитъ имъ камень отъ гроба, Ангель съ неба сдѣлалъ это. И у насъ есть Ангель въ Церкви, глава Россійской Церкви—Святѣйшій Патріархъ, и за его посланіе, исполненное духа и силы, приношу отъ Петроградскаго населенія и духовенства глубокую благодарность. Это — голосъ, который властно и могуче раздавался въ Петроградскихъ церквяхъ и на площади Александро-Невской Лавры. Посланіе мы успѣли размножить въ субботу вечеромъ и раздать по церквямъ. Затѣмъ прошу позволенія принести глубокую благодарность за восстановленіе поруганной правды и восстановленіе нашего кроткаго и симпатичнаго Митрополита Веніамина въ правахъ настоятеля и Священно-Архимандрита Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры.

Я буду кратокъ въ сообщеніи о событіяхъ, переживаемыхъ Петроградомъ. Конечно, васъ интересуютъ Петроградскія событія и воскресный крестный ходъ. Вы

уже знаете о попыткахъ со стороны правящей власти къ захвату церковнаго достоянія, объ оскорбленіи его святынь и поруганіи Православной вѣры. 11 декабря состоялось собраніе въ зданіи Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища. Выступленія захватчиковъ позволяли предполагать, что можетъ случиться въ ближайшіе дни. Протоіерей П. Н. Лахостскій ознакомилъ собраніе съ дѣломъ о захватѣ Синодальной типографіи, протопресвитеръ Дерновъ повѣдалъ о разгромѣ церкви Зимняго Дворца. Дворцовая церковь въ Гатчинѣ предназначена для устройства кинематографа. Въ Новомъ Петергофѣ власти потребовали передачи метрическихъ книгъ, такъ какъ акты о рожденіи будутъ выдаваться изъ комиссаріата. Церкви при учрежденіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ закрыты, а имущество и драгоценности должны быть переданы въ вѣдѣніе Министерства. Церкви въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и церковь въ зданіи Градоначальства закрыты. Протопресвитеръ Дерновъ повѣдалъ также о поруганіи Святыни—Образа Спасителя, помѣщающагося въ часовнѣ на Невскомъ проспектѣ. По причинѣ ли небрежнаго отношенія къ охранѣ Святыни или по попустительству въ часовню проникли воры, украли деньги. Къ счастью, Святого Образа они не отняли, но оскорбили часовню, заплели ея и набросали окурковъ; нѣкоторые окурки воткнули въ подставки для свѣчей въ подсвѣчникахъ. Таки обстоятельства побудили Митрополита Веніамина составить собраніе. На немъ рѣшили выступить съ протестомъ противъ насилій; для окончательныхъ рѣшеній по этому дѣлу составлены были два собранія изъ пастырей и мірянъ въ залѣ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія на Стремянной улицѣ. На первомъ собраніи я не былъ, а на второмъ, состоявшемся въ присутствіи Митрополита Веніамина и двухъ викарныхъ епископовъ, я присутствовалъ. Въ первомъ собраніи были приняты нѣкоторыя резолюціи по поводу захвата. Во второмъ собраніи резолюціи эти были оглашены и приняты; постановлено было покрыть ихъ подписями при церквяхъ и послать ихъ власти, а также напечатать ихъ въ газетахъ. Не ограничиваясь этимъ, рѣшено было поддержать протестъ... если нужно, личнымъ выступленіемъ, хотя бы за это пришлось подвергнуться разстрѣлу. Говорили, что пора на дѣлѣ показать, какъ долженъ относиться православный вѣрующій народъ къ современнымъ событіямъ. Въ воскресенье 21 января рѣшено было устроить крестный ходъ. Было высказано два предположенія: 1) пригласить народъ къ литургіи въ Александро-Невской Лаврѣ, помолиться тамъ передъ ракою Св. Александра Невскаго и затѣмъ крестнымъ ходомъ идти къ Казанскому Собору и передъ иконою Казанской Божіей Матери помолиться о прекращеніи междоусобія и гоненій на Православную Церковь; 2) крестнымъ ходомъ выйти изъ всѣхъ храмовъ и направиться къ Александро-Невской Лаврѣ, пригласить народъ въ субботу по всѣмъ храмамъ, чтобы можно было организовать выступленіе всего вѣрующаго народа во главѣ съ духовенствомъ на защиту Церкви. Второе мнѣніе восторжествовало, и крестные ходы были назначены въ Александро-Невскую Лавру послѣ поздней литургіи съ такимъ расчетомъ, чтобы крестные ходы прибыли въ Александро-Невскую Лавру къ часу дня. Почему принято было это мнѣніе? Это находится въ связи съ событіями въ Лаврѣ. Преосвященный Веніаминъ послѣ собранія въ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ обратился съ посланіемъ въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ, съ письмомъ, которое было напечатано въ двухъ газетахъ: «Петроградскій Голосъ» (бывшій «Листокъ») и «Нашъ Вѣкъ» (бывшая «Рѣчь»). Въ письмѣ Владыка предупреждалъ комиссаровъ, что когда рѣчь пойдетъ о поруганіи Святыни, тогда народъ станетъ стѣной на защиту этой Святыни; онъ предупреждалъ, что власть на Руси забываетъ народное благо. Это обстоятельство отмѣчалось въ письмѣ, и объ этомъ

Владыка предупреждалъ народныхъ комиссаровъ Письмо составлено было въ скромномъ тонѣ, но съ твердостью. Повидимому, какъ отвѣтъ на это письмо, и послѣдовало распоряженіе о захватѣ Лавры, объ обращеніи свободныхъ помѣщеній—самого Митрополита и другихъ архіерейскихъ помѣщеній—подъ богадѣльню для призрѣнія инвалидовъ. Распоряженіе принимало характеръ благовидности: мы-де заботимся о благѣ народномъ, а монахи ничего для этого не дѣлають. Но по связи съ уже бывшими захватами ясно было, что вопросъ стоялъ о нападеніи на вѣру, на Церковь. Первая партія солдатъ и матросовъ осматривала всѣ Лаврскія помѣщенія. Вторая партія осматривала Лаврскія церкви, въ соборъ входили въ шапкахъ, съ ружьями. На замѣчанія богомольцевъ, что здѣсь находятся святыни, отвѣчали: «для васъ святыни, для насъ не святыни». Были осмотрѣны помѣщенія Митрополита и признаны были наиболѣе удобными для помѣщенія богадѣльни. Назначено было опредѣленное время для устройства богадѣльни. Я знаю о послѣднемъ налетѣ на Лавру послѣ рѣшенія о крестномъ ходѣ. Налетъ былъ совершенъ въ пятницу 19-го января. Комиссаромъ въ Александро-Невскую Лавру былъ назначенъ Иловайскій; онъ прибылъ въ сопровоженіи 17-ти красногвардейцевъ и матросовъ, чтобы арестовать Митрополита Ваніамина, потребовалъ дать имъ помѣщеніе и доставить описи Лаврскихъ помѣщеній и имущества. Епископъ Прокопій заявилъ, что не можетъ разрѣшить этого. Тогда комиссаръ объявилъ его арестованнымъ, его повели въ его помѣщеніе, къ которому приставили стражу. Внизу начали волноваться. Еще на собраніи на Стремянной улицѣ одна женщина подала хорошую мысль. Когда Митрополитъ Веніаминъ спросилъ: «что дѣлать, если прикажутъ уходить изъ Лавры?» Послышались голоса: «не позволимъ, нельзя уходить!» [Одна женщина посоветовала: «нужно ударить въ набатъ въ Лаврской и другихъ церквяхъ, и мы побѣдимъ защищать Митрополита»]. Такъ и сдѣлали: ударили въ набатъ въ Лаврскихъ церквяхъ, у Знаменія и въ церкви Бориса и Глѣба. Прибѣжало много народа, особенно женщинъ. Одна женщина закричала красногвардейцамъ: «Какъ вамъ не стыдно!» Одинъ изъ красногвардейцевъ направилъ на нее ружье. Одинъ изъ монаховъ закричалъ, что тамъ наступаютъ, производятъ безобразія. Протоіерей Скипетровъ шелъ въ Лавру. Тамъ были я, протоіерей Рудинскій и протоіерей Скипетровъ съ своимъ сослуживцемъ въ Скорбященской церкви—Цюковскимъ. Я уже былъ у Митрополита. Въ это время протоіерей Скипетровъ шелъ изъ собора и, когда услышалъ крики монаха, бѣгомъ побѣжалъ по черному ходу Канцелярїи Митрополита къ мѣсту происшествія, на свою смерть, увидѣлъ тамъ дуло ружья красногвардейца, направленное на женщину и закричалъ: «Братья, что вы дѣлаете? Вѣдь, вы въ святомъ мѣстѣ!» Въ это время раздался выстрѣлъ; пуля попала въ ротъ о. протоіерея Скипетрова. Въ первый моментъ протоіерей Покровскій не понялъ, въ чемъ дѣло: онъ думалъ, что произведенъ холостой выстрѣлъ; но вдругъ о. Скипетровъ помертвѣлъ и сталъ падать, его отнесли въ Лаврскую больницу. Вотъ нашъ первый священномученикъ за правое дѣло, погибшій при исполненіи долга у порога своего архипастыря. Говорили, что онъ замахнулся на красногвардейца, ударилъ его посохомъ, но факты опровергають это. Протоіерей Скипетровъ былъ отправленъ въ Лаврскую больницу, челюсть у него была раздроблена. Его отправили потомъ въ челюстную больницу, гдѣ онъ и скончался въ 11 часовъ вечера. Митрополитъ Веніаминъ тихонько въ сопровоженіи одного іеромонаха навѣстилъ своего вѣрнаго пастыря, благословилъ его, распорядился призвать священника для приобщенія умирающаго; говорили, что онъ приходилъ иногда въ сознание, звалъ свою жену (мама, мама!), меня онъ не узналъ. Послѣ этого ужаснаго дѣла набатъ продолжался. Комиссаръ

Иловайскій удался: ему посовѣтовали уходить, взяли его подъ руки и проводили чрезъ Тихвинское кладбище. Матросамъ и солдатамъ также посовѣтовали уходить, они побросали оружіе и ушли. Была вызвана новая банда съ пулеметомъ. Я былъ свидѣтелемъ того, какъ эта банда солдатъ стрѣляла изъ пулемета въ воздухъ, желая напугать народъ. Говорятъ, что они стрѣляли и на колокольню, гдѣ производился набатный звонъ. Искали іеромонаха Гурія, который обезоруживалъ красногвардейцевъ. Но народъ прибывалъ. Красногвардейцы сняли караулъ и увезли пулеметъ. Когда я выходилъ, часа въ четыре, пулеметъ еще стоялъ на площади, направленный на Лавру. Вотъ что произошло въ пятницу. Каково же было наше настроеніе въ субботу! Митрополитъ сдѣлалъ распоряженіе о совершеніи крестнаго хода. Этими исполнялось лишь требованіе вѣрующаго народа. И только въ случаѣ, если будутъ поставлены заставы, рѣшили не брать народъ въ крестный ходъ и помолиться въ соборѣ. Когда въ субботу объ этомъ говорилъ народу, народъ говорилъ: «пойдемъ!». Въ нѣкоторыхъ храмахъ исповѣдывались и приобщались Святыхъ Тайнъ. Говорили: «пойдемъ, хотя бы и на разстрѣлъ». Въ «Вечернемъ Голосѣ» было напечатано, что крестный ходъ будетъ запрещенъ. Но, вѣроятно, власть учла народное настроеніе, и Бончъ Бруевичъ не только не запретилъ, но даже заявилъ, что они не противники вѣры, и сдѣлалъ распоряженіе объ арестѣ нарушающихъ порядокъ во время крестнаго хода и отправленіи въ Смольный въ комнату № 75. Эти распоряженія были напечатаны и разбрасывались изъ автомобиля, параллельно крестному ходу. Послѣ ранней литургіи было прочитано посланіе Святѣйшаго Патріарха, и начались крестные ходы. Я буду говорить о Казанскомъ соборѣ. Огромное количество богомольцевъ образовало крестный ходъ изъ Казанскаго собора и ближайшихъ церквей. Соединенные крестные ходы шли съ Петроградской стороны и Васильевского Острова. Одинъ изъ корреспондентовъ опредѣлялъ число народу въ крестномъ ходѣ до полмилліона. Во всякомъ случаѣ богомольцевъ было нѣсколько сотъ тысячъ. Грандіозные крестные ходы направились на площадь Александрo-Невской Лавры, такъ какъ Лавра не могла вмѣстить такого большого количества богомольцевъ. Къ половинѣ второго Митрополитъ взошелъ на особый помостъ на площади и здѣсь было совершенно молебствіе и прочитано Патріаршее посланіе. Весь народъ пѣлъ молитвы Спасителю, Божіей Матери и Святымъ Ангеламъ. Масса народа была на крышѣ и на оградѣ Александрo-Невской Лавры. Пошли съ крестными ходами обратно. Дорога была ужасная, сугробы, ухабы, но все обошлось благополучно, если не считать чрезмѣрное усердіе богомольцевъ: на Аничковомъ мосту не снявшему шапки была дана пощечина, срывали шапки съ не снимавшихъ ихъ при видѣ крестнаго хода. Этого, конечно, не нужно было дѣлать. Когда мы съ чудотворнымъ образомъ Богоматери спускались съ Аничкова моста, сзади насъ шелъ Митрополитъ Веніаминъ. Передніе богомольцы съ хоругвями уже поворачивали къ Казанскому собору, и весь Невскій проспектъ былъ наполненъ народомъ. Когда подходили къ Казанскому собору, кого-то изъ богомольцевъ Господь осѣнилъ запыть «Христосъ Воскресе». «Воистину Воскресе» было отвѣтомъ многочисленной толпы. Когда вошли на портикъ собора, Владыка сказалъ небольшую рѣчь, но съ большимъ воодушевленіемъ: «Когда мы подходили къ собору, мы запыли «Христосъ Воскресе» и народъ на всей площади отвѣтилъ вамъ «Воистину Воскресе». Эти слова и есть то основаніе, на которомъ мы стоимъ и на которомъ уставлена и вѣра и святая Церковь. Мы боялись тогда, когда устраивали крестный ходъ, что онъ закончится неблагополучно, на вотъ Господь, свѣтлый и добрымъ и злымъ, послалъ намъ солнышко, и все мы живы и здоровы. Поэтому

будемъ теперь стоять въ вѣрѣ до готовности пострадать до самой смерти, какъ завѣщала намъ протоіерей Скипетровъ, убитый у порога своего Архипастыря». Въ прощѣли почившему «Вѣчная память», и Владыка продолжалъ: «Почившій пастырь былъ убитъ у порога своего архипастыря, и вы должны объединиться около своего архипастыря, въ этомъ наша сила и побѣда». Въ отвѣтъ послышалось пѣніе: «Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его»; съ этимъ пѣснопѣніемъ народъ сталъ расходиться.

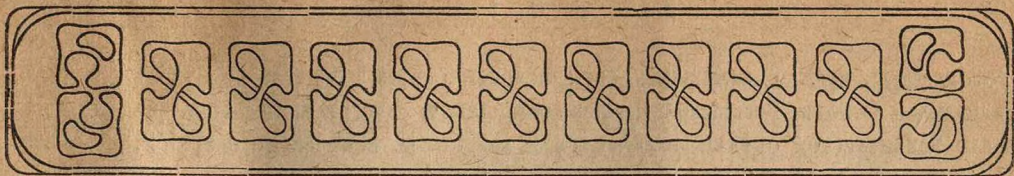
Скажу нѣсколько словъ о Митрополитѣ Вениаминѣ. Въ 9 часовъ утра онъ прибылъ въ Александро-Невскій Соборъ, въ 5-мъ часу разоблачился, а въ половинѣ шестого, когда былъ назначенъ выносокъ почившаго протоіерея Скипетрова, онъ вышелъ черезъ царскія врата и сталъ благословлять народъ. Удалось ли ему въ 10—15 минутъ закусить чѣмъ нибудь, я не знаю. Не было 6 часовъ, онъ былъ уже у Скорбященской церкви и совершалъ парастасъ. Въ 10—11 часовъ окончился день его воскресныхъ трудовъ. Таковы у него и другіе дни. Онъ всегда съ народомъ. Трогательно слышать, когда народъ называетъ его «голубчикъ, нашъ избранныкъ». Народъ любитъ его.

Въ заключеніе я напомнимъ, что въ Москвѣ также предполагается крестный ходъ; во Владимірѣ обѣщали устроить крестный ходъ Митрополитъ Сергій. Пора выявить свою силу. Пора сказать, что разбойники взяли власть и управляютъ нами. Мы терпѣли, но терпѣть далѣе невозможно, потому что затронуто Святое Святыхъ русской души—Святая Церковь. Мы бесѣдовали съ іеромонахомъ Алексіемъ, выпивавшимъ Патриаршій крѣбій, и онъ сказалъ: «пора говорить правду». На сознательное мученичество идти не слѣдуетъ, но если намъ нужно пострадать и даже умереть за правду, это надо будетъ сдѣлать. Крестные ходы докажутъ всѣмъ, что вѣрующей народъ объединяется. Духовенству надо проповѣдывать народу не по праздникамъ только, а всегда и вездѣ, гдѣ можно. Всѣ должны говорить, что необходимо защищать святую вѣру, надо кричать объ этомъ въ трамваяхъ, кинематографахъ, на желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ встрѣчаются невѣрующіе люди, что это ведетъ къ развалу, къ гибели нашей родины. Пора духовенству объединиться съ народомъ. Если Лавра получила защиту, это защитилъ ее народъ. Если ствоемъ Церковь, это сдѣлаемъ при содѣйствіи народа. Еще разъ приношу благодарность Вашему Святейшему и Собору за честь, которой вы меня удостоили.

Товарищъ Предсѣдателя. За интересное сообщеніе по поводу печальныхъ событій въ Петроградѣ благодаримъ васъ и благословляемъ возвратиться въ Петроградъ.

Протоіерей Ф. Орнатскій. Печаль ваша да будетъ въ радость. Мы въ Петроградѣ послѣ совершенія крестнаго хода испытали великую радость.

Рѣчь была закончена въ 2 часа дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ девятое.

25 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія; въ присутствіи 178 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 28 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла—о настоятелѣ и просвѣтительной дѣятельности Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 3) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчики: Серафимъ, Епископъ Челябинскій, и проф. А. И. Покровскій.

2. Предсѣдательствующій. Прошу заслушать докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ окончательной редакціи Соборнаго постановленія о настоятелѣ и просвѣтительной дѣятельности Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры.

3. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. Въ Редакціонный Отдѣлъ поступило для окончательнаго изложенія принятое Соборомъ постановленіе объ удовлетвореніи ходатайства о возвращеніи Александро-Невской Лавры въ вѣдѣніе Митрополита Петроградскаго и объ устроеніи просвѣтительной дѣятельности Лавры.

Разсмотрѣвъ проектъ соборнаго предначертанія, переданный въ Отдѣлъ 24 января 1918 года, Редакціонный Отдѣлъ предлагаетъ Священному Собору принять вышеозначенное постановленіе въ слѣдующемъ изложеніи:

1) «Петроградскому Митрополиту возвращается настоятельство въ Свято-Троицкой Александро-Невской Лаврѣ съ званіемъ Священно-Архимандрита Лавры.

2) Соборному Отдѣлу о монастыряхъ и монашествѣ поручается выработать положеніе объ устроеніи просвѣтительной дѣятельности иноческаго братства Лавры».

4. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять постановленіе въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла.

5. Предсѣдательствующій. Засимъ мы переходимъ къ обсужденію доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Остановились на ст. 15, въ которую и прошу взглянуть. Докладъ въ свое время былъ розданъ Членамъ Собора и дополнительно раздаваться не будетъ, въ виду затрудненій по печатанію. Статья 15 читается такъ: «Избраніе Епископа на епархіальную кафедру производится слѣдующимъ образомъ. По освобожденіи епископ-

ской кафедрѣ, прежде замѣщенія ея, епископы округа или, если не будетъ округовъ, Священный Синодъ Россійской Церкви составляютъ списокъ кандидатовъ, въ который, послѣ канонической оцѣнки, включаются и кандидаты, намѣченные епархіей. По ознакомленіи епархіи со спискомъ одобренныхъ кандидатовъ епископы округа (или епископы по порученію Синода), клиръ и міряне епархіи совмѣстно избираютъ, по особымъ правиламъ, кандидатовъ, причѣмъ избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе двухъ третей голосовъ, который и представляется на утвержденіе высшей Церковной власти. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указаннаго большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, предоставляется Высшей Церковной Власти.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе епископовъ Высшей Церковной Властью».

Слово принадлежитъ П. М. Громогласову (голоса: его нѣтъ); П. Д. Кузнецову (голоса: нѣтъ); Б. А. Бялинцкому-Бирулѣ (голоса: нѣтъ); прот. Н. В. Цвѣткову (голоса: нѣтъ); прот. Н. П. Добронравову (голоса: нѣтъ); архимандриту Веніамину (голоса: нѣтъ); профессору Ѳ. И. Мищенко (голоса: нѣтъ); Григорію, Епископу Минскому. Но, можетъ быть, вы, Преосвященный Серафимъ, какъ докладчикъ, пожелаете сначала ввести насъ въ кругъ разсужденій по сему предмету?

6. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Указанный въ ст. 15 способъ выборовъ епископа разсмотрѣнъ и принятъ Отдѣломъ послѣ долгихъ споровъ и обсужденій. Отдѣлъ имѣлъ въ виду охранить интересы слѣдующихъ сторонъ: интересы епархіи, интересы епископата, а дальше, въ 3-хъ, и интересы Высшей Церковной Власти. Въ данной статьѣ всѣ три элемента участвуютъ: участвуютъ въ выборѣ—вся епархія—міряне и клирики, епископы округа и окончательное утвержденіе принадлежитъ Высшей Церковной Власти. По этому я, какъ докладчикъ, усердно просилъ бы ораторовъ говорить кратко, по существу, а Священный Соборъ—принять настоящую статью въ такомъ видѣ, какъ она составлена Отдѣломъ.

7. Епископъ Минскій Георгій. Порядокъ избранія, выработанный Отдѣломъ,—вполнѣ каноническій; однако раздавались голоса, что онъ—неканониченъ, даже антиканониченъ. Разумію мнѣніе архимандрита Матвѣя и А. Г. Куляшева. Дѣйствительно ли предлагаемый способъ избранія—неканониченъ или даже антиканониченъ? Обратимъ наше вниманіе на каноны, именно на 4-е правило I-го Вселенскаго Собора и 3-е правило VII-го Вселенскаго Собора. Первое изъ нихъ, правило 4-е, указываетъ поставлять епископа всѣмъ епископамъ округа; если почему-либо нельзя всѣмъ епископамъ собраться, пусть соберутся по крайней мѣрѣ трое, а другіе грамотами выразятъ свое согласіе. Такимъ образомъ, по этому канону избраніе принадлежитъ епископамъ. Такъ понимаютъ это правило и древніе толкователи Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ, которые подъ поставленіемъ епископа разуміютъ избраніе его, а не рукоположеніе, ибо право рукопологать предоставлено даже двоимъ. 3-е правило VII-го Вселенскаго Собора изъясняетъ предыдущее: епископъ долженъ быть избираемъ отъ епископовъ, какъ сказано на Никейскомъ Соборѣ. Слѣдовательно, существенно важное значеніе должно имѣть участіе епископовъ. Но спрашивается: какое значеніе въ избраніи долженъ имѣть народъ? 6-е правило Сардинійскаго Собора и 99-е Карфагенскаго указываютъ на право, принадлежащее паствѣ въ выборѣ епископа: исканіе, просьба—право, принадлежащее народу.

Такимъ образомъ, главное значеніе принадлежитъ епископамъ, но нѣкоторое значеніе, второстепенное, имѣеть и народъ. Если мы проанализируемъ порядокъ, устанавливаемый Отдѣломъ, то увидимъ, что здѣсь также существенное значеніе въ избраніи имѣютъ епископы. Священный Синодъ намѣчаетъ кандидатовъ. Если ни одинъ изъ выбранныхъ не получитъ двухъ третей голосовъ, утвержденіе одного изъ кандидатовъ зависитъ отъ Высшей Церковной Власти. И раньше практиковавшійся порядокъ былъ каноническій, когда одинъ изъ троицъ, избранныхъ Св. Синодомъ кандидатовъ, утверждался Государемъ Императоромъ, представителемъ всего народа. Аналогичный порядокъ мы видимъ и въ Болгарской Церкви. Проектируемый порядокъ—совершенно каноническій и можетъ быть принятъ. Конечно, я ничего не имѣю противъ того, чтобы былъ выработанъ порядокъ избранія, ближе стоящій къ буквѣ каноновъ.

8. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Пресвященный Георгій уже говорилъ о канонахъ; но есть еще нѣкоторые каноны, которые указываютъ на необходимость измѣненій въ порядкѣ избранія. Таковы: 6-е правило I-го Вселенскаго Собора и 19-е Апостольское. Святые отцы, какъ напримѣръ, Кирианъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что избраніе происходило въ присутствіи народа, съ общаго согласія всей паствы и по опредѣленію епископовъ; епископы поставлялись по свидѣтельству клириковъ, съ согласія народа; если народъ представлялъ что-либо къ осужденію кандидата, то показанія эти провѣрялись, и—въ случаѣ правдивости—избирался новый кандидатъ. Были случаи, когда епископы поставлялись по указанію и даже требованію народа, какъ Аванасій Александрійскій и Амвросій Медиоланскій.

Но мыслимо ли теперь избраніе народное? Можно ли установить правильные выборы, когда, при обширности епархіи, народъ можетъ знать въ качествѣ кандидата только развѣ викарія, и выборы превращаются во внѣшнюю лишь форму избранія, часто происходя по указанію одной изъ партій, проживающихъ и дѣйствующихъ въ одномъ городѣ? Не то время, не тѣ люди, не тѣ условія общественной жизни, чтобы выборы захватили все вниманіе церковной общины; естественно, что выборы, совершаясь чисто внѣшнимъ способомъ, могутъ соответствовать только партійнымъ цѣлямъ; тамъ, гдѣ они происходятъ среди равныхъ, тамъ цѣль ихъ понятна; но тамъ, гдѣ избиратели не равные, избраніе подчинено механическому баллотированію шарами; таковой способъ избранія епископовъ—недопустимъ: епископъ долженъ быть избираемъ точно по канонамъ или по жребію. Въ виду всего сказаннаго я предлагаю изложить ст. 15 слѣдующимъ образомъ:

«Избраніе и поставленіе епископа на епархіальную кафедру совершается, по распоряженію Священнаго Синода, на областномъ или окружномъ Соборѣ епископовъ, возглавляемомъ Митрополитомъ, въ присутствіи представителей клира и мірянъ, избранныхъ на благочинническихъ собраніяхъ. Епископы избираютъ большинствомъ голосовъ трехъ кандидатовъ и затѣмъ предлагаютъ присутствующимъ клирикамъ и мірянамъ выразить свое согласіе или объяснить Собору причины нежеланія имѣть кого-либо изъ кандидатовъ на освободившейся кафедрѣ. Неблагопріятныя показанія присутствующихъ на Соборѣ провѣряются немедленно, и, въ случаѣ нахожденія ихъ уважительными, Соборъ епископовъ приступаетъ къ избранію другого кандидата. По полученіи общаго согласія, епископы предоставляютъ Митрополиту утвердить одного изъ трехъ кандидатовъ и представить Священному Синоду къ назначенію».

9. Предсѣдательствующій. Поправки вообще не могутъ ввести въ ясное пониманіе того, что они предлагаютъ новаго сравнительно съ одобреннымъ въ Отдѣлѣ

проектомъ. Я полагаю бы полезнымъ для ознакомленія напечатать около 10 экземпляровъ поправки на множитель и раздать ихъ.

10. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Преосвященный председатель Отдѣла говорилъ о полномъ соответствіи статьи 15 съ канонами Православной Церкви о выборахъ епископа. Никто этого не оспариваетъ. Но нельзя же сказать, что тотъ порядокъ, который практиковался въ Русской Церкви до настоящаго времени, былъ неканониченъ: и тотъ и другой—каноничны; но который лучше и болѣе соответствуетъ укладу русской жизни? Говорятъ, что прежній порядокъ плохъ: являлся въ епархію люди чужіе. Можетъ быть, это и такъ. Но одно несомнѣнно, что когда мы читаемъ о дѣятельности бывшихъ архіереевъ русскихъ, то жалобъ на отношеніе ихъ къ паствѣ не слышно; напротивъ, мы слышимъ и читаемъ—если, быть можетъ, и преувеличенныя, то, во всякомъ случаѣ, едва ли льстивыя—изъявленія чувствъ признательности за заботы о ближнихъ, о просвѣщеніи своей паствы. И если обратимся къ первоначальной исторіи Христовой Церкви, такъ вѣдь и Апостоловъ никто не избиралъ кромѣ Самого Господа Іисуса Христа; движимые Духомъ Божиимъ, они шли по городамъ и весямъ. Впослѣдствіи появились выборы. Но въ этомъ самомъ порядкѣ избранія епископовъ, можетъ быть, гораздо болѣе дурного, чѣмъ добраго. Будетъ ли теперь иначе, или придется жалѣть о введеніи выборнаго начала? Мы имѣемъ примѣры избранія епископовъ, удовлетворявшіе паству и власть церковную, но имѣемъ и противоположные примѣры. Рязань, кромѣ срама церковнаго, изъ-за повторныхъ выборовъ ничего не получила и успокоилась послѣ того, какъ ей назначенъ былъ Святитель. Между тѣмъ доброе имя кандидатовъ трепалось и затрепалось въ такой степени, что въ будущемъ они едва ли выставятъ свою кандидатуру.

(Голосъ съ епископскихъ мѣстъ: А въ Одессѣ?) Въ Одессѣ, что было, я не знаю. Я говорю, что намъ не слѣдуетъ считать этого порядка панацеей отъ всѣхъ золъ. На мѣстахъ этотъ порядокъ не всюду вызываетъ сочувствіе. Въ моихъ рукахъ есть документъ, письмо отъ 14 минувшаго декабря, присланное Святѣйшему Патріарху изъ города Витебска, гдѣ были или должны были быть выборы. Это письмо одного изъ духовныхъ чадъ Святѣйшаго Патріарха; оно полно недоумѣнія и выражаетъ сомнѣніе въ томъ: правиленъ ли путь избранія по большинству голосовъ? А потому необходимо, чтобы въ изложеніи статьи были указаны моменты, которые бы обезпечили избранному вступленіе въ епархію со спокойною совѣстью; чтобы въ Соборахъ проявлялось единодушіе, а не искусственная подтасовка голосовъ. Какъ вступить на кафедру челоуѣкъ, получившій большинство одного голоса сверхъ половины? Его встрѣтить или враждебно или равнодушно. А потому на выборахъ надо имѣть квалифицированное большинство, говорящее о единодушіи.

А посему я прошу разрѣшенія внести поправку въ изложеніе этой статьи въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто двухъ третей голосовъ принять три четверти и изложить эту статью такъ: «Избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе трехъ четвертей голосовъ, который, если не имѣетъ епископскаго сана, хиротонисуется въ ближайшее время соборомъ избравшихъ его епископовъ, о чемъ предстоятелемъ Собора и сообщается Святѣйшему Патріарху. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указаннаго большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, предоставляется Высшей Церковной власти. Хиротонія утвержденнаго совершается по возможности въ его будущемъ епархіальномъ градѣ».

11. П. Б. Мансуровъ. Мы стоимъ предъ труднымъ вопросомъ; жизнь его по-

ставила во всей широтѣ. Организмъ Церкви живетъ на основахъ вѣчныхъ. Въ виду демократическаго направленія народной жизни, намъ предстоитъ забота о томъ, чтобы при выборахъ епископа не подавляла народная масса. Организмъ церковный сложенъ, и выборный порядокъ необходимо долженъ быть сложенъ. Порядокъ, предлагаемый Отдѣломъ, принимаетъ это во вниманіе. Въ цѣляхъ преуспѣянія церковной жизни полезны не только выборы епископа, но еще важнѣе уменьшить размѣры епархій: тогда епископъ будетъ ближе стоять къ паствѣ; необходимо также прекращеніе переводовъ епископовъ съ одной кафедры на другую. Но, вѣдь, и выборы начали этому способствовать. Примѣръ выбора Петроградскаго Митрополита, который ямьль связи въ народной глубинѣ, свидѣтельствуетъ на нашихъ глазахъ о пользѣ выборнаго начала. Введеніе народной стихіи я вполне признаю, но нужно слѣдить за тѣмъ, чтобы участіе другихъ церковныхъ элементовъ въ выборахъ не было подавлено массою. Предлагаю принять редакцію Отдѣла.

12. В. Г. Рубцовъ. Я вполне присоединяюсь къ сказанному П. Б. Мансуровымъ, но подѣлюсь мыслями по поводу доводовъ Владыки Серафима. Онъ говоритъ, что выборное начало опасно, но не забудемъ, что это то святое выборное начало, которое привело насъ сюда. Выборное начало не такъ страшно: какъ показываетъ примѣръ Петрограда, начало это расцвѣло, установивъ самое близкое отношеніе между пастырями и паствою. Уродливыя явленія не должны насъ утрашивать и смущать. Мы идемъ отъ худшаго къ лучшему. Я подписываюсь обѣими руками подъ тѣмъ пожеланіемъ, чтобы побольше было членовъ епископата. Въ назначеніяхъ епископовъ было много дефектовъ и уродливости, когда пастыри не знали паствы, а паства—епископовъ-пастырей. Больше довѣрія другъ къ другу! Еще обращу вниманіе Собора на слѣдующее. Здѣсь цитировалось письмо на имя Святѣйшаго Патріарха; но частныхъ писемъ принимать во вниманіе нельзя. Нѣкоторые могутъ подойти къ Св. Святыхъ нечистоплотно и оскорбить святую свободу. Напримѣръ, недавно одинъ іерей, увлекающійся политиканствомъ, дошелъ до того, что коснулся монархизма съ чувствомъ сожалѣнія.

(На епископскихъ мѣстахъ—движеніе. Голоса: Къ чему это? Говорите о дѣлѣ!)

13. Предсѣдательствующій. Ближе къ дѣлу. Я прошу у Священнаго Собора извиненія, но вмѣстѣ я и умоваю руки.

14. Архим. Гурій. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе Священнаго Собора на тѣ епархіи, гдѣ широко развито миссіонерское дѣло, и гдѣ живетъ инородческое населеніе. Надо или выработать для такихъ епархій особое правило, или внести прибавленіе къ ст. 15. Если будетъ избранъ епископъ, совершенно незнакомый съ миссіонерскимъ дѣломъ, то миссіонерское дѣло будетъ увядать и во всякомъ случаѣ не такъ развиваться, какъ слѣдовало бы. Что касается прежняго порядка, то исторія показываетъ, что высшая власть не всегда считалась съ нуждами инородцевъ, и часто въ дебри Сибири назначала людей далекаго Запада. Необходимо, чтобы въ миссіонерскія епархіи попадали лица, знакомыя съ миссіей. На основаніи этихъ соображеній я предлагалъ бы сдѣлать соотвѣтствующее дополненіе въ примѣчаніи къ ст. 15: «Въ миссіонерскихъ епархіяхъ, гдѣ широко развита миссіонерская дѣятельность и живетъ значительное количество инородческаго населенія, должны быть избираемы епископы, знакомые съ миссіонерскимъ дѣломъ; при неосуществленіи этого таковыя епископы могутъ быть назначаемы Высшей Церковной Властью».

15. Епископъ Волоколамскій Теодоръ. Настоящему собранію, очень маленькому по составу присутствующихъ здѣсь Членовъ Собора и особенно епископовъ, предстоить рѣшить дѣло великой важности: или наложить запретъ на постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ по вопросу о выборѣ епископовъ, или же, соблюдая вѣрность церковнымъ канонамъ, наложить запретъ на формулу, выработанную по вопросу о выборѣ епископовъ Отдѣломъ Собора по епархіальному управленію. Здѣсь много говорилось въ смыслѣ каноническихъ и историческихъ справокъ для освѣщенія даннаго вопроса, а посему я считаю лишнимъ приводить снова всѣ каноническія и историческія справки. Знаменательно въ данномъ случаѣ то, что на I-мъ Вселенскомъ Соборѣ (см. пр. 4), т. е. въ самомъ началѣ регламентаціи въ правилахъ обще-церковнаго сознанія по вопросамъ церковной жизни, и на VII-мъ Вс. Соборѣ (пр. 3), т. е. при завершеніи какъ бы этой регламентаціи въ обще-церковномъ сознаніи, вопросъ о выборѣ епископовъ рѣшенъ одинаково: полнымъ отрицаніемъ того порядка, какой устанавливается теперь формулой, предложенной Отдѣломъ по епархіальному управленію. Итакъ, Собору предстоить: или остаться вѣрнымъ въ рѣшеніи этого вопроса вселенскому церковному сознанію, какъ оно выразилось въ канонахъ, или отступить отъ него и принять совсѣмъ новое, противное канонамъ. Намъ бы хотѣлось прежде всего поставить вопросъ: имѣетъ ли право настоящей малый Соборъ отмѣнить постановленія древнихъ Соборовъ, особенно вселенскихъ?

Изъ дѣяній древнихъ Соборовъ и изъ Книги правилъ мы можемъ видѣть, что даже Вселенскіе Соборы (IV въ пр. 1, VI въ пр. 2, VII въ пр. 1), начинали свою работу подтвержденіемъ своей вѣрности древнимъ канонамъ и ихъ неизмѣнности. Настоящій Соборъ не сдѣлалъ этого въ началѣ, не установивъ твердой почвы и принципа своихъ работъ, кромѣ господствующей въ теперешней жизни психологіи оппортунизма и приспособленія къ настроенію меньшинства нецерковныхъ людей, взывшихъ засиліе; видимо, онъ не хочетъ дѣлать этого и теперь.

Правда, тѣ ораторы, которые здѣсь говорили ранѣе, равно и предѣдатель Отдѣла по епархіальному управленію, пытались доказать, что формула Отдѣла не противорѣчитъ канонамъ. Приятно здѣсь констатировать хотя тотъ фактъ, что есть забота о вѣрности при рѣшеніи этого вопроса канонамъ—очевидно чувствуется въ этомъ дѣлѣ что то неладное,—другое дѣло, насколько эта вѣрность канонамъ сохраняется въ дѣйствительности тѣми формулами, которыя здѣсь предложены ораторами.

Я рѣшаюсь напомнить предѣдателю Отдѣла по епархіальному управленію, что съ его же точки зрѣнія, какую онъ имѣлъ ранѣе по вопросу о выборѣ епископовъ, всѣ формулы, здѣсь предлагаемыя, и формула Отдѣла должны быть отвергнуты, какъ неканоническія. Я разумно появившюся въ 1906 г. прекрасную работу Преосв. Георгія объ избраніи епископовъ въ древней церкви. Въ этой брошюрѣ Преосвященный обстоятельно данъ вопросъ на основаніи Слова Божія, Св. Отцовъ, исторіи и канонівъ и пришелъ къ заключенію, что избраніе епископовъ должно принадлежать епископамъ. Кліру и народу можетъ быть предоставлено только заявленіе просительнаго желанія, но не право избранія: такое право не можетъ быть основано ни на новозавѣтныхъ апостольскихъ писаніяхъ, ни на канонахъ, ни на свидѣтельствахъ древней церковной исторіи, ни на пользѣ дѣла. Епископы, по прекраснымъ словамъ императора Валентиніана, «напитаны божественнымъ ученіемъ, они сподобились божественной благодати и пріяли небесный свѣтъ, они лучше другихъ знаютъ, кто достоинъ епископства, на нихъ лежитъ и отвѣтственность за недостойныя избранія».

Мнѣ кажется, что совершенно неблагоприятная задача взята Соборомъ—искать новую формулу, которая, вводя выборное начало епископовъ въ духѣ постановленія Отдѣла, не отступала бы отъ каноновъ. Если мы заботимся о вѣрности канонамъ, то нечего искать новой формулы, когда она давно уже составлена на Вселенскихъ Соборахъ: то, что отъ Духа Святаго, никогда не старѣеть и наилучшимъ образомъ обезпечиваетъ и церковную пользу, если бы ссылкой на эту пользу стали мотивировать отступление отъ каноновъ въ вопросѣ о выборѣ епископовъ. Можно безъ риска сказать, что польза церковная тамъ и тогда больше всего обезпечена, когда и гдѣ больше всего соблюдаются каноны. Исторія древняя и современная ясно показываетъ, что выборное начало, какъ оно проводится теперь въ жизнь, кромѣ вреда и конфуза для Церкви, ничего не дало. Это выборное начало въ церковной сферѣ есть подражаніе тому, что происходитъ въ сферѣ гражданской жизни, что тамъ уже создало разстройство, вызвало дурные инстинкты, изгнало всякій нравственный элементъ изъ жизни, замѣнивъ его ариеметикой.

Но что можетъ быть терпимо въ гражданской сферѣ жизни, хотя и съ вредомъ для нея, то рѣшительно не терпимо въ области жизни церковной, которая строится на благодатномъ началѣ Св. Духа и по природѣ своей совсѣмъ иная, нежели гражданская. Здѣсь меньше всего уместно господство партій и числа. Мы знаемъ, что господство числа въ жизни есть опредѣленный признакъ послѣдняго времени, и вотъ господство числа мы вводимъ въ церковную жизнь. Чего же ради дѣлается это, хотѣлось бы спросить? Мы должны стремиться къ утвержденію моральныхъ началъ жизни, къ утверженію божественныхъ каноновъ.

Вотъ почему, если бы Собору угодно было принять формулу Отдѣла о выборѣ епископовъ, я лично отъ себя долженъ заявить, что, какъ давній присягу въ чинѣ архіерейской хиротоніи вѣрности канонамъ, этого соборнаго опредѣленія подписать не могу.

16. Прот. А. В. Смирновъ. Нельзя не пожалѣть о томъ, что одинъ изъ пунктовъ, на которомъ уже пришли къ соглашенію, вновь подвергается обсужденію. И это послѣ того, какъ Отдѣлъ съ такимъ трудомъ, съ такими усиліями выработалъ предлагаемую статью. А теперь мы слышимъ здѣсь рѣчи, направленные противъ избирательнаго начала. Высокопреосвященный Кирилль ссылается на исторію Христовой Церкви: Апостолы были поставлены Христомъ. Намъ ли людямъ—или даже епископамъ равнять себя съ Христомъ? Припомнимъ, однако, что одинъ изъ Апостоловъ былъ избранъ Апостолами же, на мѣсто отпавшаго Іуды. Тотъ же ораторъ выразился, что выборное начало само упразднитъ себя. Исторія не подтверждаетъ этого. Когда утвердилось избирательное начало, то императорской власти это стало неудобно, и она измѣнила это начало. Можетъ быть, это—только моя точка зрѣнія, но, вѣдь, и противоположное мнѣніе—тоже личная точка зрѣнія Высокопреосвященнаго Кирилла. Примѣры—въ пользу выборнаго права—уже есть на лицо. Здѣсь появился нашъ избранный Патріархъ. А выборы Владыки Петроградскаго, прошедшіе съ такимъ успѣхомъ! А назначенные епископы—все ли были достойны? А отказавшійся отъ званія и снявшій съ себя санъ епископскій—этотъ что: былъ избранъ или назначенъ? А епископъ, зазорное житіе котораго всѣмъ извѣстно и имя котораго здѣсь не сходило съ устъ, былъ избранъ или назначенъ? Мы должны исходить изъ принципа только избирательнаго. Мы должны знать, что спасеніе Церкви можетъ зависѣть только отъ всего русскаго вѣрующаго общества. Пусть русскіе люди выберутъ своего кандидата, и если онъ съ недостатками, то они все-таки знаютъ его. Въ Петроградѣ избиратели любятъ своего избранника и объе-

нены вокругъ него. Мы должны исходить изъ текущаго момента, намъ надо спасать Церковь. Если бы Священный Соборъ измѣнилъ этотъ пунктъ, то допустилъ бы громадную ошибку. На первыхъ порахъ при выборахъ возможны ошибки, препятствія; нужно ли говорить и о недостаткахъ выборнаго производства? Но всеже отказываться отъ выборнаго начала въ такомъ важномъ дѣлѣ нельзя. Я приглашаю присоединиться къ изложенію статьи 15, выработанному Отдѣломъ.

17. Прот. Н. П. Добронравовъ. Въ такой тяжелой моментъ, какъ нынѣ переживаемый, мнѣ невыносимо тяжело говорить. Но вопросъ обсуждаемый слишкомъ серьезный, и я не могу не говорить.

Имѣютъ ли клирики и міряне право участія въ избраніи епископа, или это право принадлежитъ только епископамъ? Когда утверждаютъ, будто это право единственно епископовъ, то я думаю, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ историко-каноническимъ недоразумѣніемъ. Ни исторія, ни каноны не говорятъ противъ того, что клирикамъ и мірянамъ должно быть дано право избранія епископа. Утверждая такъ, я не боюсь быть причисленнымъ къ лику духовныхъ революціонеровъ, о которыхъ говорить Высокопреосвященный Антоній. Я прошу меня не перебивать (о б р а щ а я с я къ Епископу Пантелеймону). Итакъ, повторю, я не боюсь быть причисленнымъ къ тѣмъ, которыхъ Высокопреосвященный Антоній называетъ духовными революціонерами. Ни исторія, ни каноны ничего не говорятъ противъ участія клира и мірянъ въ избраніи епископа, хотя, конечно, это право клирикамъ и мірянамъ принадлежитъ не въ той степени, какъ епископамъ. Указываютъ на 4-е правило I Вселенскаго Собора. Въ этомъ правилѣ говорится, что «епископа поставляти наиболѣе прилично всѣмъ той области епископамъ». Эти слова толкуются въ томъ смыслѣ, что избраніе епископа принадлежитъ однимъ только епископамъ. Такъ настойчиво указываетъ Высокопреосвященный Антоній въ своей¹ «Запискѣ» и съ его словъ повторяютъ другіе. Но если такое толкованіе справедливо, то я не понимаю нѣкоторыхъ фактовъ и просилъ бы объяснить ихъ мнѣ. Въ дѣяніи I Вселенскаго Собора находится извѣстное посланіе о мелиціанахъ, гдѣ говорится, что достойнымъ епископства признается тотъ, кто достоинъ такого званія по своимъ нравственнымъ качествамъ, а также тотъ, котораго избересть народъ. Я не понимаю, почему 4-е правило воспрещаетъ участіе мірянъ въ дѣлѣ избранія епископа, а тѣ же отцы, составлявшіе это правило, говорятъ, что епископа долженъ избирать народъ. Я просилъ бы этотъ фактъ мнѣ объяснить. Я не понимаю еще вотъ чего. Въ 381 г. былъ второй Вселенскій Соборъ. Въ твореніяхъ Феодорита въ главѣ о Флавіанѣ Антиохійскомъ говорится, что занятіе имъ каѳедры нужно считать законнымъ, потому что онъ избранъ всею Церковью—пресвитерами и народомъ. Итакъ, мнѣ говорить, что I Вселенскій Соборъ запрещаетъ участіе клира мірянъ въ избраніи епископа, а второй Вселенскій Соборъ считаетъ это законнымъ. Я этого не понимаю и прошу объяснить мнѣ это. Не понимаю и такого факта. Въ маѣ 325 года открылся первый Вселенскій Соборъ и закончилъ свои дѣянія 29 августа; 8 іюля 326 года, т. е. меньше, чѣмъ черезъ годъ, происходило избраніе на каѳедру Александрійскую Св. Аванасія Великаго. Мы знаемъ, какъ онъ избранъ: въ посланіи епископовъ, его поставившихъ, ясно говорится, что «весь народъ каѳолической вѣры» потребовалъ, чтобы на каѳедру былъ возведенъ св. архидіаконъ Аванасій. Выходитъ, что Соборъ воспретилъ участіе народа, а народъ каѳолической вѣры позволилъ себѣ избрать епископа. Но Александрія не единственный примѣръ. Если прослѣдить исторію другихъ патріарховъ, то увидимъ то же самое. Напримѣръ, въ Константинополь, до успленія власти импера-

торовъ, т. е. до половины VI в., всѣ патриархи избѣрались народомъ, кромѣ одного только епископа, который не былъ избранъ: это—извѣстный еретикъ Несторій. Пойдемъ въ Антиохію. На первомъ Вселенскомъ Соборѣ присутствовали отъ Антиохіи Евстаѣій. Послѣ его смерти избранъ былъ народомъ Евфроній, а затѣмъ избранъ Плакідъ. Пойдемъ въ Іерусалимъ. Изъ Іерусалима на Вселенскомъ Соборѣ присутствовалъ Макарій; когда онъ лежалъ на смертномъ одрѣ, преемникомъ ему былъ избранъ Максимъ. Въ твореніяхъ св. Аванасія Великаго мы находимъ сообщеніе, что преемникъ Сильвестра папа Юлій говоритъ, что есть нарушеніе апостольскаго завѣта, если епископъ не выбирается Церковью, т. е. епископами, клириками и мірянами. Я могъ бы безъ конца приводить примѣры, но въ данномъ случаѣ ограничусь только тремя примѣрами, тѣмъ болѣе, что Высокопреосвященный Сергій сейчасъ мнѣ указывалъ, что будто св. Іоаннъ Златоустъ народомъ не былъ избранъ.

Въ январѣ мѣсяцѣ мы празднуемъ память великихъ святителей: св. Василія 1 января, св. Григорія Богослова въ нынѣшній день, 27 января будемъ праздновать св. Іоанна Златоуста, а 30 января всѣхъ вмѣстѣ этихъ вселенскихъ трехъ святителей. Въ высшей степени интересно посмотрѣть, кѣмъ они были избраны, и какъ они относились къ избранію епископовъ.

Какъ св. Василій Великій занялъ кафедру послѣ смерти Евсевія, объ этомъ мы знаемъ изъ похвального слова св. Григорія Богослова св. Василію и его же похвального слова своему отцу. Тамъ говорится, что народъ принималъ самое дѣятельное участіе въ избраніи св. Василія. А какъ самъ Василій Великій относился къ выборамъ? Въ данномъ случаѣ имѣетъ громадное значеніе одно письмо Василія Великаго къ неокесарійцамъ. Въ неокесарійской Церкви скончался епископъ; и Василій Великій находить нужнымъ написать имъ письмо, въ которомъ, по русскому переводу, онъ умоляетъ неокесарійцевъ принять самое дѣятельное участіе въ избраніи преемника. А погречески сказано болѣе сильно: «заглаваю, требую, чтобы народъ принималъ участіе».

Празднуемый нынѣшній день св. Григорій Богословъ въ своемъ изложеніи своей жизни говоритъ: «не по своей волѣ, а по избранію и волѣ народа я занялъ кафедру въ Константинополѣ». Какъ онъ относился къ избранію епископовъ? Припомнимъ его прощальное слово, которое онъ произнесъ къ жителямъ Константинополя; вспомнимъ слѣдующія его слова: «дайте мнѣ пустыню, а вы избѣрите и введите себѣ другого».

Посмотримъ теперь на избраніе св. Іоанна Златоуста. Высокопреосвященный Сергій указалъ мнѣ сейчасъ, что св. Іоаннъ Златоустъ не былъ избранъ на Константинопольскую кафедру. Но я попрошу обратиться къ историкамъ V вѣка Сократу и Созомену. У нихъ прямо сказано, что Златоустъ возведенъ на кафедру по желанію царя, клира и народа. Я могу сказать эту цитату. Какъ относится Іоаннъ къ избранію епископовъ? Здѣсь позвольте сослаться на жизнь св. Іоанна Златоуста, составленную его ученикомъ Палладіемъ. Палладій указываетъ, что незадолго до смерти І. Златоустъ отправился изъ Константинополя въ предѣлы Ефеса. Тамъ онъ нѣкоторыхъ епископовъ смѣстилъ за разныя преступленія и назначилъ на ихъ мѣста избранныхъ народомъ. Часто ссылаются на извѣстныя мѣста изъ книги І. Златоуста о священствѣ, гдѣ св. отецъ указываетъ на разныя беспорядки при выборахъ епископовъ. Отсюда дѣлаютъ выводы, что Златоустъ противъ выборовъ епископовъ народомъ. Выводъ даетъ болѣе, чѣмъ сколько даетъ послылка. Св. Григорій Богословъ рѣзко отзывался объ епископахъ, собирающихся на Соборъ. Онъ говорилъ, что нѣкоторые епископы на Соборѣ удоболюбуются стаѣ галокъ, кричатъ, не понимая, что. Неужели кому придетъ въ голову,

что отсюда надо дѣлать выводъ, что епископы на Соборѣ не нужны? Надо только прекратить безпорядки.

Я думаю, что эти примѣры ясно показываютъ, что исключать клириковъ и мрянъ отъ участія въ избраніи епископовъ едва ли есть основанія. Повторяю, я не боюсь быть причисленнымъ къ лику «духовныхъ революціонеровъ», когда свв. отцы—Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ—поступаютъ такъ же, какъ я говорю.

Я долженъ повторить и то, что сказалъ прот. А. В. Смирновъ. Избраніе епископовъ, какъ теперь оно совершается, не дастъ нежелательныхъ плодовъ. Но мы не можемъ сказать ни про одного избраннаго епископа, что онъ не достоинъ епископства. А не забудьте, какое было время: это — безумное, бѣшенное время. И въ такое-то время избраніе совершалось такъ, что не давало плохихъ результатовъ.

Я заканчиваю свою рѣчь. Главный противникъ избранія епископовъ народомъ Высокопреосвященный Антоній отказался отъ своего взгляда и—что важно—отказался не словесно, не письменно, а самымъ дѣломъ. Когда весной стали изгонять епископовъ, то, какъ извѣстно, Высокопреосвященный Антоній оставилъ свою Харьковскую кафедру и удалился въ Валаамскій монастырь. А потомъ мы знаемъ, Харьковская паства избрала Высокопреосвященнаго Антонія. Высокопреосвященный Антоній не назвалъ это избраніе духовной революціей; онъ согласился стать вновь Харьковскимъ пастыремъ и, слѣдовательно, отказался отъ своего мнѣнія, такъ какъ не могу же думать, что слово и дѣло у Владыки расходятся.

18. Епископъ Минскій Георгій. Я скажу нѣсколько словъ по поводу замѣчанія прот. Добронравова относительно избранія св. Іоанна Златоуста. Высокопреосвященный Сергій говоритъ, что Златоустъ былъ назначенъ на Константинопольскую кафедру, а прот. Добронравовъ утверждаетъ, что Златоустъ избранъ народомъ. Я прошу позволенія привести выдержку изъ исторіи Сократа и Теодорита Кирскаго. Я прочитаю изъ своей брошюры «Избраніе епископовъ въ древней церкви» на стр. 20: «участіе народа въ избраніи Іоанна Златоуста на Константинопольскую кафедру не свидѣтельствуешь въ пользу права народа на избраніе епископовъ. Въ избраніи І. Златоустаго большее значеніе имѣли царедворцы, чѣмъ народъ. Царедворцы, говоритъ Сократъ, предпочли ему (Исидору—кандидату Теофила, епископа Александрійскаго) Іоанна. По словамъ Теодорита Кирскаго, все дѣло рѣшилъ императоръ Аркадій (можетъ быть, подъ вліяніемъ царедворцевъ). Императоръ, говоритъ онъ, получивъ въ управленіе восточное царство и узнавъ, что великое свѣтило вселенныя Іоаннъ введенъ въ сонмъ антиохійскихъ пресвитеровъ, вызвалъ его и, собравъ епископовъ, повелѣлъ имъ низвести на его Божественную благодать и провозгласить его епископомъ того великаго города».

19. Прот. Н. П. Добронравовъ. Позвольте и мнѣ привести выдержку изъ своей брошюры. Я буквально прочитаю переводъ изъ церковной исторіи Сократа кн. VI гл. 2. (смотри въ Патрологіи Миня т. 67. ст. 661), сравн. Созомена кн. VIII гл. 2. (въ томъ же томѣ Патрологіи Миня ст. 1513):

«Когда умеръ Константинопольскій епископъ Нектарій, то возникъ споръ о назначеніи епископа: одни предлагали одного, другіе другого; и когда по этому поводу были многократныя совѣщанія, то, наконецъ, рѣшили выбрать изъ Антиохіи Іоанна, пресвитера Антиохійской церкви, ибо о немъ распространилась слава, какъ объ ученомъ

и краснорѣчивомъ. Итакъ, черезъ нѣсколько времени императоръ Аркадій вызвалъ его по общему рѣшенію всѣхъ: клира и народа».

20. Предсѣдательствующій. Сейчасъ прошу обратиться къ текущему моменту. Соборъ на одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій поручилъ соединенному засѣданію Отдѣловъ объ отношеніи Церкви къ государству и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ обсудить вопросъ о захватѣ Петроградской Синодальной Типографіи. На другой день былъ обнародованъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Тогда задача этихъ двухъ Отдѣловъ расширилась: Отдѣлы занялись обсужденіемъ декрета, чтобы отъ имени Собора такъ или иначе отозваться на этотъ декретъ. Были устроены три соединенныхъ засѣданія Отдѣловъ. Теперь Отдѣлы предлагаютъ нашему вниманію редакцію Соборнаго постановленія, которое является плодомъ обстоятельнаго, серьезнаго обсужденія. Такъ или иначе Собору нужно высказаться, и нашему вниманію предлагается проектъ, который прочтетъ кн. Е. Н. Трубецкой.

21. Князь Е. Н. Трубецкой. Разсмотрѣвъ декретъ совѣта народныхъ комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, Отдѣлы въ соединенныхъ засѣданіяхъ пришли къ единогласному заключенію, что мы имѣемъ актъ открытаго гоненія на Православную Церковь, за каковой актъ виновники и исполнители его, по силѣ 13 правила VII Всел. Собора и 73 Апостольскаго правила, навлекаютъ на себя кару отлученія отъ Церкви. Отдѣлы согласны въ томъ, что отлученіе должно быть наложено, но при этомъ указывалось, что отлученіе можетъ быть примѣнено только къ православнымъ, должно касаться опредѣленныхъ лицъ и производиться по церковному суду. Послѣ того выработано было постановленіе, съ которымъ согласились оба Отдѣла: признать въ обнародованномъ декретѣ актъ открытаго гоненія противъ Православной Церкви, и заявить, что этотъ актъ навлекаетъ на лицъ, приводящихъ его въ исполненіе, тяжелую кару, вплоть до отлученія отъ Церкви. Позвольте перейти къ самому проекту Соборнаго постановленія.

Въ переживаемые Россіей дни скорби и смуты народной со всѣхъ концовъ земли Русской приходятъ вѣсти о неслыханныхъ насиліяхъ, причиняемыхъ Церкви отдѣльными общественными организаціями и лицами, нынѣ стоящими у власти.

Дѣло не ограничивается отдѣльными случаями захвата, кощунства, издѣвательства надъ пастырями, ихъ ареста и даже убійства. Лица, власть имѣющія, дерзновенно покушаются на самое существованіе Православной Церкви. Во исполненіе этого сатанинскаго умысла, нынѣ совѣтомъ народныхъ комиссаровъ изданъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, коимъ узаконяется открытое гоненіе какъ противъ Церкви Православной, такъ и противъ всѣхъ религіозныхъ обществъ христіанскихъ и нехристіанскихъ. Не гнушаясь обманомъ, враги Христовы лицемерно надѣваются на себя личную ревнителей полной религіозной свободы.

Привѣтствуя всякое дѣйствительное расширеніе свободы совѣсти, Соборъ въ то же время указываетъ, что дѣйствіемъ упомянутаго декрета свобода Церкви Православной, а равно и свободы всѣхъ вообще религіозныхъ союзовъ и общинъ превращаются въ ничто. Подъ предлогомъ «отдѣленія Церкви отъ Государства» совѣтъ народныхъ комиссаровъ пытается сдѣлать невозможнымъ самое существованіе церквей, церковныхъ учрежденій и духовенства.

Подъ видомъ отобранія церковныхъ имуществъ упомянутый декретъ стремится уничтожить самую возможность богопочитанія и богослуженія. Онъ провозглашаетъ, что «никакія церковно-религіозныя общества не имѣютъ права владѣть собственностью».

«всѣ имущества существующихъ въ Россіи церковныхъ и религіозныхъ обществъ являются (согласно декрету) народнымъ достояніемъ». Тѣмъ самымъ православныя храмы и монастырскія обители, гдѣ покоятся почитаемыя всѣми православными мощи святыхъ, становятся общей собственностью всѣхъ гражданъ безъ различія вѣроисповѣданія—христіанъ, евреевъ, магометанъ и язычниковъ. Самые священныя предметы, предназначенныя для богослуженія—святой крестъ, святое Евангеліе, священныя сосуды, святыя чудотворныя иконы—поступаютъ въ распоряженіе государственной власти, которая можетъ либо передать, либо не передать этихъ предметовъ церквамъ для пользованія.

Пусть же пойметъ православный народъ, что его хотятъ лишить храмовъ Божіихъ съ ихъ святынями. Разъ уничтожается всякая собственность Церкви, нельзя и жертвовать чего-либо въ ея пользу, ибо все пожертвованное, по замыслу декрета, у нея отнимается. Содержаніе монастырей, церквей и духовенства становится тѣмъ самымъ невозможнымъ.

Но этого мало. Вслѣдствіе отобранія типографій стѣсняется самая возможность самостоятельнаго изданія Церковию святого Евангелія, всѣхъ вообще священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ должной чистотѣ и неповрежденности.

Рядомъ съ этимъ декретъ посягаетъ и на пастырей Церкви. Объявляя, что «никто не можетъ, ссылаясь на свои религіозныя воззрѣнія, уклониться отъ своихъ гражданскихъ обязанностей», онъ тѣмъ самымъ обрекаетъ ихъ къ несенію воинской повинности, воспрещенной имъ 83-мъ правиломъ Св. Апостоль. Вмѣстѣ съ тѣмъ служители алтара отстраняются отъ воспитанія народа. Самое преподаваніе Закона Божія въ школахъ не только государственныхъ, но и частныхъ не допускается; тѣмъ самымъ всѣ духовно учебныя заведенія обрекаются на закрытіе. Церкви пресѣкается самая возможность воспитывать пастырей.

Объявляя, что «дѣйствія государственныхъ или иныхъ государственно-правовыхъ и общественныхъ установленій не сопровождаются никакими религіозными обрядами или церемоніями», декретъ тѣмъ самымъ кошунственно разрываетъ связь государства съ какой бы то ни было святыней вѣры.

На основаніи всего вышеизложеннаго Священный Соборъ постановляетъ:

1) Изданный совѣтомъ народныхъ комиссаровъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства представляетъ собою, подъ видомъ закона о свободѣ совѣсти, злостное покушеніе на весь строй жизни Православной Церкви и актъ открытаго противъ нея гоненія.

2) Всякое участіе какъ въ изданіи сего враждебнаго Церкви узаконенія, такъ и въ попыткахъ провести его въ жизнь несовмѣстимо съ принадлежностью къ Православной Церкви и навлекаетъ на виновныхъ кары вплоть до отлученія отъ Церкви (въ послѣдованіе 73 правилу Свв. Апостоль и 13 правилу VII-го Вселенскаго Собора).

Памятуя о молитвахъ святыхъ подвижниковъ, коими неоднократно въ дни тяжкихъ испытаній народныхъ спасалась Россія, Соборъ призываетъ весь народъ православный нынѣ, какъ и встарь, сплотиться вокругъ храмовъ и монастырскихъ обителей для защиты попираемой святыни. Терпѣть поруганіе и пастыри и овцы стада Христова, но Богъ поругаемъ не бываетъ. Да совершится же праведный судъ Божій надъ дерзновенными хулителями и гонителями Церкви. И пусть помнятъ всѣ вѣрные ея сыны: намъ приходится вести борьбу противъ темныхъ дѣяній сыновъ

погибели за все то, что намъ православнымъ и русскимъ дорого и свято, за все то, безъ чего и самая жизнь не можетъ имѣть для насъ цѣны».

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять проектъ постановленія въ изложеніи Отдѣловъ.

23. Предсѣдательствующій. Итакъ, историческое постановленіе принято, и дальше пусть будетъ, что Богу угодно.

24. Соборъ воспѣваетъ кондакъ праздника Успенія Божіей Матери: «Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу».

25. Въ 11 часовъ 45 минутъ объявляется перерывъ.

26. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 10 мин. дня.

27. Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе закрытымъ. Прошу постороннихъ лицъ оставить залъ засѣданія. Слово предоставляется кн. Е. Н. Трубецкому.

28. Кн. Е. Н. Трубецкой. Прежде всего, докладывая о постановленіи соединеннаго засѣданія Отдѣловъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ по вопросу объ отношеніи Собора къ декрету объ отдѣленіи Церкви отъ государства, я упустилъ изъ виду сказать еще, что въ этомъ же засѣданіи было постановлено, помимо означеннаго постановленія, издать особое воззваніе для народа. Постановленіе и воззваніе преслѣдуютъ разныя цѣли. Постановленіе это актъ правосудія, актъ суда. Оно должно быть строго логически обосновано и вмѣстѣ съ тѣмъ кратко и сжато. Поэтому оно можетъ быть не вполне понятнымъ народу. Нужно дополнить его воззваніемъ. Въ засѣданіи Отдѣловъ были предлагаемы проекты воззваній. Но едва ли нужно ихъ оглашать здѣсь: въ Отдѣлахъ они не были одобрены. Нужно сейчасъ же образовать особую для этого комиссію и назвать лицъ, которые должны войти въ эту комиссію.

29. Предсѣдательствующій. Прошу назвать лицъ, которые должны составить комиссію по изданію воззванія къ народу. (Архіепископъ Тамбовскій Кирилль, съ мѣста: Эта комиссія уже образована въ Отдѣлахъ!) Да, въ эту комиссію назначены были прот. П. А. Миртовъ, прот. П. Н. Лахостскій, кн. Е. Н. Трубецкой, проф. С. Н. Булгаковъ, П. П. Астровъ, С. П. Рудневъ. (Голоса: Нужно включить когонибудь изъ крестьянъ!). Комиссія можетъ кооптировать и другихъ лицъ. Предлагаю включить еще Н. Д. Кузнецова (Н. Д. Кузнецовъ съ мѣста: Я просилъ бы меня освободить, потому что я очень занятъ другимъ дѣломъ! Голоса: Просимъ включить И. М. Громогласова!)

30. ПОСТАНОВЛЕНО: образовать комиссію въ составѣ Членовъ Собора прот. П. А. Миртова, прот. П. Н. Лахостскаго, князя Е. Н. Трубецкого, проф. С. Н. Булгакова, С. П. Руднева, П. П. Астрова, Н. Д. Кузнецова для составленія воззванія къ народу о декретѣ.

31. Кн. Е. Н. Трубецкой. Позволю себѣ огласить поступившее въ связи съ экстренными переживаемыми нами событіями предложеніе за подписью 36 лицъ: Работами Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи не предусмотрѣнъ былъ одинъ пунктъ, всю важность и значеніе котораго вы усмотрите сами: не говорилось о мѣстоблюстителѣ патриаршаго престола, т. е. о такомъ лицѣ, къ которому, за отсутствіемъ Патриарха, временно переходила бы вся полнота патриаршей власти. Я не стану говорить о необходимости разрѣшенія вопроса о мѣстоблюстителѣ въ теперешній моментъ. Объ условіяхъ выбора, а потомъ о самомъ избраніи, о правахъ мѣстоблюстителя сейчасъ нѣтъ никакой возможности говорить: объ этомъ хорошо разсуждать въ мирное, спокойное

время. Но представьте, что Церковь останется безъ Патриарха и не будетъ Собора! Мѣстоблюститель замѣнилъ бы въ этомъ случаѣ Патриарха. Очень много думали по этому вопросу и въ Синодѣ и въ Соборномъ Совѣтѣ. Казалось бы, что, впредь до нормальнаго разрѣшенія вопроса, лучше всего было бы предоставить самому Патриарху указать рядъ мѣстоблюстителей, чтобы власть отъ одного, въ случаѣ надобности, автоматически переходила бы къ другому, временно.—впредь до изданія особыхъ правилъ о мѣстоблюстителѣ. Важно, чтобы эти лица были указаны Патриархомъ, а не Соборомъ. Почему Патриархомъ, а не Соборомъ? Да лицо, избранное Соборомъ, оглашается, становится извѣстнымъ. Между тѣмъ это лицо не должно быть никому извѣстно: оно будетъ обладать только грамотой Патриарха, которая дастъ ему возможность безспорно замѣстить Патриарха. Я предлагаю принять это предложеніе безъ дальнѣйшихъ преній. Некоторые высказывали сомнѣнія въ необходимости такой мѣры. Говорили, что за отсутствіемъ Патриарха его права могутъ перейти къ старѣйшему члену Св. Синода; съ другой стороны, предполагалось, что есть Управляющій Московской епархіей. На это можно отвѣтить слѣдующее. Предсѣдательствующій въ Синодѣ не есть мѣстоблюститель: онъ не обладаетъ всей полнотою патриаршей власти. То же нужно сказать и объ Управляющемъ Московской епархіей. Нужно немедленно принять мѣры, чтобы Церковь ни на одинъ моментъ не оставалась безъ высшей центральной власти. Вотъ заявленіе 36 Членовъ Собора:

«Необычайныя условія переживаемаго времени требуютъ немедленнаго замѣненія должности мѣстоблюстителя патриаршаго престола, къ коему на случай отсутствія Патриарха временно переходитъ полнота патриаршихъ правъ. Въ виду отсутствія о сѣмъ правилъ, изданныхъ Соборомъ, и невозможности ждать до ихъ изданія и производства самыхъ выборовъ, на что потребовалось бы много времени, нижеподписавшіеся предлагаютъ Собору:

Просить Святѣйшаго Патриарха незамедлительно назначить самому временнаго мѣстоблюстителя и лицъ, замѣняющихъ его въ случаѣ отсутствія, впредь до установленія Соборомъ самаго порядка избранія и производства самыхъ выборовъ на означенную должность. Означенное наше заявленіе просимъ обсудить спѣшно въ закрытомъ засѣданіи Собора».

Къ этому присоединяю, что эта мѣра уже предлагалась Патриарху. Патриархъ отвѣчалъ, что онъ не уполномоченъ на это Соборомъ. Мы предлагаемъ Собору принять наше заявленіе и просить Его Святѣйшество о назначеніи мѣстоблюстителей.

32. Предсѣдательствующій. Согласенъ ли Соборъ съ предложеніемъ 36 Членовъ о томъ, чтобы Патриархъ немедленно назначилъ себѣ рядъ мѣстоблюстителей?

(Голоса: Просимъ, просимъ!)

33. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе о немедленномъ назначеніи мѣстоблюстителей самимъ Патриархомъ.

34. Предсѣдательствующій. Я передамъ сегодня же это постановленіе Святѣйшему Патриарху.

35. И. М. Громогласовъ (съ мѣста). Порядокъ замѣстительства, вѣроятно, самимъ Патриархомъ будетъ указанъ?

36. Кн. Е. П. Трубецкой. Не лучше ли будетъ сейчасъ же послать къ Его Святѣйшеству?

(Голоса: Просимъ!)

37. Предсѣдательствующій. Я буду продолжать вести засѣданіе, а отвезти посланіе Патріарху можетъ кто-нибудь другой, напримѣръ, кн. Е. Н. Трубецкой и Архіепископъ Кириллъ.

(Голоса съ мѣстъ: Засѣданіе закрыть можно).

38. Предсѣдательствующій. Зачѣмъ же закрывать? Оно можетъ идти своимъ порядкомъ... Я предлагаю поручить увѣдомить Патріарха кн. Е. Н. Трубецкому и Архіепископу Кириллу.

(Голоса: Присоединить протоіереевъ Миртова, Станиславскаго, кого-либо изъ крестьянъ еще.)

39. Предсѣдательствующій. Предлагаю о. Санковскаго: о. Санковскій, прошу васъ. Итакъ, къ Патріарху отправятся Архіепископъ Кириллъ, кн. Е. Н. Трубецкой и о. Санковскій.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: сообщеніе Патріарху о принятомъ Соборомъ постановленіи возложить на Архіепископа Тамбовскаго Кирилла, прот. А. В. Санковскаго и кн. Е. Н. Трубецкаго.

41. В. Г. Рубцовъ. Прошу на одну минуту вниманія Собора; я хочу сказать нѣсколько словъ относительно соборнаго посланія къ народу. Это посланіе должно быть написано, какъ можно проще, какъ можно понятнѣе; оно должно опираться на ученіе Евангелія и Святыхъ Отцовъ, которыхъ любитъ народъ. Только если оно будетъ написано понятно и доступно, оно падетъ добрымъ сѣменемъ на сердце народа. Вотъ и все, что я хотѣлъ сказать.

42. Н. Д. Кузнецовъ. Я предложилъ бы включить въ комиссію по изданію посланія, вмѣсто себя, Члена Собора Рубцова.

43. Предсѣдательствующій. Предлагается включить въ комиссію Члена Собора Рубцова. Никто не возражаетъ?

44. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Н. Д. Кузнецова.

45. П. Б. Мансуровъ. Наша Русская Церковь есть часть Вселенской Церкви. Поэтому позвольте предложить просить Патріарха, чтобы онъ обратился ко всемъ Восточнымъ Церквамъ съ просьбой о молитвѣ за нашу Церковь, которая подвергается въ настоящее время такимъ гоненіямъ.

(Голоса: Просимъ!)

46. С. П. Рудневъ. Разрѣшите сказать нѣсколько словъ относительно устраиваемаго въ Москвѣ крестнаго хода. Сегодня приходили на Соборъ нѣсколько лицъ, говорившихъ, что Московское населеніе недостаточно оповѣщено о крестномъ ходѣ. Такъ какъ предложеніе устроить крестный ходъ было сдѣлано протопресвитеромъ о. Любимовымъ съ этой кафедры, и починъ, такимъ образомъ, исходитъ отъ Собора, то Соборъ и долженъ позаботиться о надлежащемъ устройствѣ церковнаго торжества. Поэтому нужно, чтобы особая комиссія подготовила все къ его устройству и оповѣщенію о немъ народа; теперь же о немъ никто не извѣщенъ. Если крестный ходъ не удастся, то кто будетъ виноватъ въ этомъ? Нужно сдѣлать все, чтобы торжество прошло въ порядкѣ и успѣшно, чтобы было заранѣе распредѣлено, кто будетъ выступать съ проповѣдями, кто будетъ раздавать соборное посланіе. Нужно все это приготовить. Я вношу предложеніе, чтобы въ спѣшномъ порядкѣ были избраны нѣсколько лицъ, которыя, объединившись вокругъ протопресвитера Н. А. Любимова, подготовили бы все къ успѣшному устройству крестнаго хода.

47. Предсѣдательствующій. Я освѣдомленъ, что по этому поводу состоятся пастырское собраніе, которое обсудитъ этотъ вопросъ. Можетъ быть, Преосвященный Іоасафъ намъ скажетъ что-либо относительно этого.

48. Архіепископъ Коломенскій Іоасафъ. Относительно устройства крестнаго хода нѣкоторыя распоряженія уже сдѣланы. Предположено устроить его по программѣ крестнаго хода 15-го августа изъ тѣхъ же приходоѡ, которые тогда участвовали. Подготовкой церемоніала крестнаго хода занимается коммиссія подъ предсѣдательствомъ протопресвитера Любимова. Сегодня въ 4 часа назначено для обсужденія этого предмета пастырское собраніе. Благодѣтельнымъ дано распоряженіе, чтобы они оповѣстили о крестномъ ходѣ приходскіе совѣты и прихожанъ всѣми средствами, какія только возможны. Пока еще не разрѣшенъ вопросъ о томъ, куда направится крестный ходъ: на Красную площадь или къ храму Христа Спасителя. Указываютъ, что Красная площадь получила теперь особое назначеніе, чуждое Церкви, что это мѣсто теперь не подходитъ къ нашему церковному торжеству. Кромѣ того, могутъ быть препятствія съ другой стороны. Пастырское собраніе обсудитъ вопросъ, куда направить крестный ходъ: на Красную площадь или къ храму Христа Спасителя. Мы не знаемъ, допустить ли крестный ходъ изъ Спасскихъ воротъ, позволять ли его изъ Успенскаго собора, изъ Кремля. Это не отъ насъ зависить. Я прошу Членовъ Собора, насколько возможно, принять участіе въ оповѣщеніи населенія относительно крестнаго хода. А со стороны пастырскаго собранія и благодѣтельныхъ будетъ къ тому сдѣлано все возможное.

(Голоса: Въ какомъ часу будетъ крестный ходъ?)

Литургія будетъ въ 9 часовъ; значить, крестный ходъ будетъ около половины 12-го. Такъ какъ крестные ходы будутъ выходить изъ дальнихъ пунктовъ, то богослуженія тамъ должны начаться раньше: въ 8-8¹/₂ часовъ.

49. Н. Д. Кузнецовъ. Преосвященный Іоасафъ справедливо сказалъ, чтобы въ дѣлѣ оповѣщенія о крестномъ ходѣ приняли участіе Члены Собора. Но я думаю, что мы должны принять участіе не въ оповѣщеніи только, но и болѣе широкое участіе въ устройствѣ крестнаго хода. Опытъ показалъ, что на народъ производитъ большое впечатлѣніе, если разъяснить ему въ понятныхъ выраженіяхъ, къ чему приводитъ декретъ. Я получилъ отъ Святѣйшаго Патріарха предложеніе выступить въ одномъ изъ многочисленныхъ приходоѡ на Смоленскомъ рынкѣ послѣ всеношной съ выясненіемъ значенія декрета. Я предлагалъ бы и другимъ Членамъ Собора, разъяснившись по Московскимъ церквамъ, выступить съ такимъ разъясненіемъ. Это поддержитъ настроеніе народа и будетъ содѣйствовать успѣху крестнаго хода.

Зак . 50. Н. Н. Медвѣдковъ. Я хотѣлъ бы возвратитъ наше вниманіе къ Соборному посланію. Намъ извѣстно, что Совѣтъ комиссароѡ ассигновалъ 5 милліоновъ рублей на новую противоцерковную литературу, чтобы волнами ея залить сердце и душу народа, путемъ обмана переубѣдитъ народъ и безболѣзненно привести его къ повиновенію декрету. Одно Соборнаго посланія, чтобы противодействовать этому, мало: нужно подвергнуть этотъ декретъ беспощадной критикѣ и издать объ этомъ брошюру, которую и распространитъ всюду въ милліонахъ экземпляровъ. Повѣрьте, что народъ и пастыри, когда хлынетъ струя этой противоцерковной литературы, будутъ безпомощны, не имѣя ничего

въ рукахъ. И вотъ эта брошюра, составленная опытными и знающими людьми въ простыхъ и понятныхъ выраженіяхъ и написанная обстоятельно, обезопасить народъ отъ вліянія вредной литературы. Это мое первое предложеніе: поручить составить въ спѣшномъ порядкѣ, но основательно, брошюру съ критикой декрета. Второе мое предложеніе касается разработки протеста противъ декрета. Борьбу противъ враговъ Церкви нужно вести въ томъ же направленіи, въ какомъ ведутъ ее нападающіе на Церковь. Нужно устраивать внушительныя манифестаціи, называемыя на церковномъ языкѣ крестными ходами. Я предлагаю Собору, чтобы епископатомъ былъ выработанъ проектъ устройства повсемѣстныхъ крестныхъ ходовъ въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ и густо населенныхъ мѣстностяхъ. Въ сельскихъ приходахъ это неосуществимо. Приурочивать крестные ходы нужно къ праздничнымъ днямъ и устраивать ихъ по образцу Петроградскаго и Московскаго, если и послѣдній будетъ удачнымъ. Нужно, чтобы въ нихъ принимали участіе и рабочіе заводовъ и фабрикъ. Это второе мое предложеніе: въ спѣшномъ порядкѣ разработать проектъ устройства повсемѣстныхъ церковныхъ манифестацій, съ раздачей листовъ, воззваній и, можетъ быть, посланій и брошюръ.

51. Н. Д. Кузнецовъ. Относительно брошюры долженъ сказать, что мнѣ было сдѣлано предложеніе составить такую, и я началъ ее составлять. Была подыскана типографія для ея изданія. Но изъ вчерашней статьи «Утра Россіи» стало извѣстно, что эта типографія захвачена.

52. Предсѣдательствующій. Предлагаю просить Н. Д. Кузнецова составить брошюру съ критикой декрета.

(Голоса: Просимъ, просимъ!)

53. Прот. П. Н. Лахостскій. Я хочу сказать относительно одной маленькой подробности въ рѣчи Преосвященнаго Іоасафа. Онъ сказалъ, что не рѣшено еще, куда направится крестный ходъ, причѣмъ про Красную площадь замѣтилъ, что нѣкоторые признають, что это мѣсто является какъ бы неподходящимъ для крестнаго хода, ибо здѣсь теперь могилы большевиковъ, похороненныхъ безъ церковнаго отпѣванія. Эта маленькая подробность въ рѣчи Преосвященнаго Іоасафа меня взволновала. Мнѣ кажется, что необходимо крестный ходъ направить именно на Красную площадь. Сдавать такъ легко свои позиціи не слѣдуетъ. Уже теперь говорить, особенно женщины, что неотпѣтые и похороненные у Кремлевской стѣны стонуть. Я очень желалъ бы, чтобы на этотъ разъ крестный ходъ направился именно къ этому мѣсту, священному для всякаго православнаго русскаго человѣка. Можетъ быть, это будетъ поворотнымъ моментомъ въ настроеніи москвичей; можетъ быть, тогда поймутъ, какъ недопустима такая узурпація этого священнаго мѣста для революціонныхъ цѣлей. Я не хочу умалять значенія храма Христа Спасителя, но желаю напомнить, что съ Лобнаго мѣста на Красной площади оновѣшалось о всѣхъ русскихъ актахъ нашей религіозно-патріотической жизни. Мы должны твердо стоять на своихъ вѣковыхъ позиціяхъ.

54. Л. К. Артамоновъ. Нужно подойти нѣсколько проще и реальнѣе къ тому дѣлу, которое намъ нужно дѣлать сейчасъ. Вотъ вы слышали, что даже оновѣстить населеніе о крестномъ ходѣ трудно: типографію захватываютъ, печатать не позволяютъ. Членовъ Собора собралось мало, едва образовался законный составъ для засѣданій. Если бы и всѣ мы разошлись по столицѣ для оновѣщенія, насъ всетаки было

бы мало. Нужно еще замѣтить, что солдаты и рабочіе, къ которымъ придется въ особенности обращаться со словомъ убѣжденія, проповѣди нашей обычной церковной не понимаютъ, да и не желаютъ слушать; народу нужно говорить его языкомъ, живымъ и образнымъ, а это не всё умѣютъ дѣлать. Отсюда одною изъ ближайшихъ задачъ является подготовка проповѣдниковъ для народа. Вѣдь, чѣмъ берутъ большевики и солдаты? Они захватываютъ для митинговъ школьныя зданія и здѣсь сообщаютъ слушателямъ свой кагихизисъ—нѣсколько необходимыхъ мыслей, изложенныхъ самымъ яснымъ языкомъ, и какъ бы гвоздемъ вбиваютъ ихъ въ сознание темной массы людей. Въ вагонѣ я наслушался этихъ трафаретныхъ разсужденій въ спорахъ большевиковъ и меньшевиковъ. Изъ разговоровъ было ясно, что въ особыхъ школахъ натаскиваютъ специалистовъ ораторовъ, и результатъ получается блестящій. Вы слышали, что Совѣтъ народныхъ комиссаровъ ассигновалъ 5 милліоновъ на изданіе брошюръ противорелигіознаго содержанія; я думаю, что значительная часть этихъ денегъ будетъ употреблена и на подготовку ораторовъ. И у враговъ можно поучиться тому, что полезно. Намъ безусловно необходимы школы или собранія въ церквяхъ, въ которыхъ можно бы подъ руководствомъ пастырей и Членовъ Собора воспринять въ простой формѣ мысли, которыя необходимо затѣмъ проводить въ толщу народную. [Церковь сдѣлала ошибку, пренебрегая помощью женщинъ въ дѣлѣ благовѣстія. Теперь настало время, когда женщина можетъ оказать намъ большую помощь, можетъ явиться надежной защитой дорогой всѣмъ намъ вѣры Православной. Кто защитилъ Александро-Невскую Лавру? Женскій голосъ, самоотверженная вѣра женщины, а мы мужчины оказались трусливѣе.] Онѣ, женщины, храбро и, какъ львицы, защищали то, что дорого для нихъ, истинно вѣрующихъ. Я не буду здѣсь приводить мѣсть изъ Св. Писанія для подтвержденія своей мысли. Я стою на практическомъ пути и настаиваю, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло касается сердца и чувства, а слѣдовательно вѣры, необходимо обратиться къ женщинамъ.] Это уже и дѣлается, но далеко не всюду. Мнѣ пришлось быть въ одной изъ церквей въ г. Псковѣ, гдѣ собирались каждое воскресенье на бесѣды послѣ вечерни; священникъ умно, доступно и съ полнымъ успѣхомъ поучалъ о томъ, что женщина должна знать, какъ христіанка-мать, чтобы наставлять своихъ дѣтей и вообще нуждающихся въ утвержденіи въ вѣрѣ. [При настоящихъ обстоятельствахъ необходимо выяснитъ женщинамъ важность переживаемаго времени, сущность изданнаго декрета, какъ тяжкаго удара нанесеннаго нашей Церкви. Когда я зашелъ въ магазинъ и сталъ разговаривать съ женщиной-продавщицей о декретѣ, она заплакала, услышавъ истинное его толкованіе. Мужчины не отозвались такъ, какъ сердце женщины.] И теперь необходимо въ приходѣ объяснять женщинамъ, въ чемъ сущность дѣла, и готовить кадры проповѣдницъ, которыя понесутъ правильное пониманіе этого декрета въ толщу народа. [Въ Петроградѣ женщины ходили по казармамъ и убѣждали солдатъ стать на защиту Церкви, и результатъ получался огромный: въ числѣ сотенъ тысячъ людей, участвовавшихъ въ крестномъ ходѣ, было очень много солдатъ. Я уже говорилъ неоднократно и теперь настойчиво повторяю, что намъ необходимо привлечь женщинъ въ приходахъ къ дѣлу благовѣстія въ народѣ, готовить подъ руководствомъ пастырей, и мы всё должны помочь этому крайне важному дѣлу.]

55. Прот. П. А. Миртовъ. Сюда, на эту кафедру я несу не свою мысль, а мысль, которую просилъ меня высказать здѣсь Московскій епархіальный миссіонеръ Н. Ю. Варжанскій. Онъ предлагаетъ, чтобы тѣ проповѣдники, которые будутъ въ своихъ

выступленіяхъ освѣщать послѣднія событія, разъясняли народу необходимость заявлять конкретныя требованія, напр., объ освобожденіи Синодальной типографіи, храмовъ и т. п. Такъ дѣлалось и въ Петроградѣ. Можетъ быть, благодаря этому, народная воля относительно освобожденія Александро-Невской Лавры и была выявлена тамъ такъ настойчиво, что совѣтская власть принуждена была отказаться отъ захвата этой обители. [Примыкая, съ своей стороны, къ этому предложенію, я бы просилъ Соборъ привлечь къ организаціи крестнаго хода уже существующія здѣсь разнообразныя просвѣтительныя общества и братства. Члены этихъ организацій, несомнѣнно, явятся самыми надежными агентами, способными провести въ народную толпу всякое начинаніе нашего Собора.]

56. Прот. А. П. Рождественскій. Я попросилъ позволенія воспользоваться закрытымъ засѣданіемъ для того, чтобы сдѣлать одно предложеніе Собору. Всѣ наши занятія рассчитаны на длительную и мирную работу. Но очень можетъ быть, что засѣданія Собора будутъ прекращены независимо отъ нашей воли, а между тѣмъ Священному Собору предстоитъ разсмотрѣть еще много такихъ вопросовъ, рѣшенія которыхъ ждетъ отъ него наша Церковь, особенно при настоящихъ обстоятельствахъ, каковы, напримѣръ, вопросы объ епархіальномъ управленіи, о приходѣ. Не слѣдуетъ ли поручить Соборному Совѣту указать порядокъ спѣшнаго рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ для надлежащаго направленія дальнѣйшей церковной жизни, съ тѣмъ, чтобы Соборъ, если представится потомъ возможность, могъ возвратиться къ разсмотрѣнію этихъ дѣлъ въ обычномъ порядкѣ?

57. Предсѣдательствующій. Прошу внести соотвѣтствующее предложеніе въ установленномъ порядкѣ.

58. А. Д. Самаринъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ, чтобы поддержать предложеніе относительно живого и дѣятельнаго участія Членовъ Собора въ крестномъ ходѣ. Здѣсь указывалось, что починъ въ этомъ дѣлѣ шель отсюда, изъ Собора, и естественно, что и отвѣтственность за успѣхъ его ляжетъ и на Членовъ Собора. Здѣсь указывали на необходимость оповѣщенія населенія г. Москвы о крестномъ ходѣ, о цѣляхъ и смыслѣ его въ связи съ декретомъ комиссаровъ. Желательно, чтобы приняли на себя этотъ трудъ оповѣщенія всѣ, чувствующие себя способными это сдѣлать, желательно, чтобы они сегодня написали свои имена и передали списокъ на Пастырское собраніе, которое состоится сегодня, и чтобы на этомъ собраніи, куда пастыри приглашаютъ всѣхъ желающихъ, было возможно больше Членовъ Собора. Предсѣдатель Пастырскаго Собранія, протопресвитеръ Любимовъ могъ бы использовать этотъ списокъ при распредѣленіи приходоѡповѣщенія населенія въ предстоящую субботу за всеобщей. Это первое мое предложеніе. Второе предложеніе касается распространенія популярнаго изданія, которое уже предпринялъ Н. Д. Кузнецовъ. Я, думаю, не оскорблю его, если скажу, что при всемъ уваженіи къ его авторитету, желательно для большаго успѣха и большей авторитетности брошюры, чтобы она издана была по благословенію Собора, была бы не частнымъ трудомъ Н. Д. Кузнецова, а голосомъ Собора; поэтому я предложилъ бы Н. Д. Кузнецову передать свой трудъ на разсмотрѣніе комиссіи, которая образована для составленія воззванія; брошюра эта краткая, какъ говорилъ Н. Д. Кузнецовъ, и не затруднитъ комиссію, а комиссія разсмотритъ брошюру, дополнитъ, гдѣ найдетъ нужнымъ, и доложитъ Собору, и тогда эта брошюра будетъ издана по одобренію и съ благословенія Священнаго Собора.

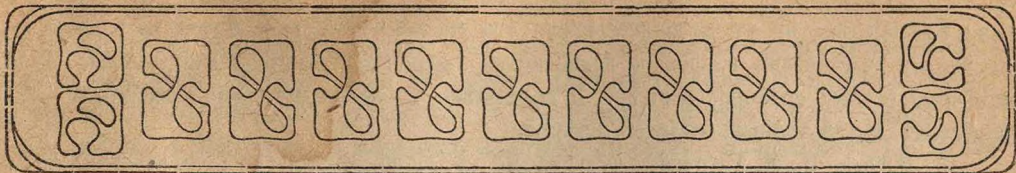
59. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять предложенія А. Д. Самарина?

60. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложенія А. Д. Самарина.

61. В. В. Богдановичъ. Будетъ положенъ списокъ Членовъ Собора, на которомъ и будутъ дѣлать помѣтку Члены Собора, желающіе принять участіе въ оповѣщеніи населенія о крестномъ ходѣ и разъясненіи его значенія съ указаніемъ церкви, куда они желаютъ отправиться.

62. С. П. Рудневъ. Указаніе церкви необходимо для того, чтобы внести опредѣленный порядокъ въ это дѣло.

63. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семидесятое.

26 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ подъ предѣлательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ составѣ 176 Членовъ Собора, въ томъ числѣ 27 епископовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчики: Серафимъ, епископъ Челябинскій, и проф. П. М. Громогласовъ.

2. С. А. Котляревскій. Время чрезвычайно дорого, поэтому я ограничусь самыми необходимыми замѣчаніями. Предъ нами одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ церковнаго устройства: разсмотрѣніе способовъ замѣненія епископскихъ должностей. Рѣшеніе этого вопроса Отдѣломъ должно удовлетворить насъ. Тутъ указывалось, что принципъ выбора епископовъ вызываетъ серьезныя возраженія съ канонической точки зрѣнія. Но обратимъ вниманіе на текстъ статьи 15-й доклада. Здѣсь совсѣмъ не проводится выборный принципъ въ своемъ чистомъ видѣ. Избраніе епископа здѣсь проходитъ чрезъ утвержденіе Высшей Церковной Власти, притомъ Высшая Власть участвуетъ и въ составленіи списка кандидатовъ, намѣчаемыхъ на епископскую каѳедру. Сказано: «послѣ канонической оцѣнки, включаются и кандидаты, намѣченные епархіей». Слѣдовательно, въ списокъ не допускаются лица до канонической оцѣнки ихъ Высшей Церковной Властью, и затѣмъ, когда изъ этихъ оцѣненныхъ канонически лицъ будетъ выбранъ кандидатъ на каѳедру, онъ утверждается Высшей Церковной Властью. Слѣдовательно, всѣ надлежащія предосторожности приняты, чтобы избранныя на епископство лица не вызывали возраженій съ канонической точки зрѣнія. Здѣсь выборное начало несколько не преувеличено и въ достаточной мѣрѣ смягчено. Я самъ отлично знаю возраженіе противъ выборовъ и не только съ канонической, но и съ бытовой стороны. Всѣ опасности, которыя заключаются въ избирательномъ началѣ, сведены до минимума. Дальше идти было бы нежелательно. Рѣшеніе вопроса Отдѣломъ должно удовлетворить желающихъ и расширить и сузить избирательное начало; они могутъ примириться на этомъ рѣшеніи, сойтись на немъ, какъ на среднемъ пути. Повторяю, время дорого. Мы не знаемъ, что будетъ въ ближайшемъ будущемъ. Въ сущности работа, произведенная Соборомъ, далеко еще недостаточна. У насъ разработано положеніе объ отношеніи Цер-

кви и государства, но въ настоящее время эта работа не имѣетъ практическаго значенія. Не вполне разработанъ вопросъ о церковномъ управленіи. Намъ важно, чтобы были намѣчены основы церковнаго строя. Я предлагаю, не затягивая преній, принять безъ поправокъ выработанный Отдѣломъ проектъ.

3. Проф. И. М. Громогласовъ. По ст. 15-ой, разсматриваемой нами, я привелъ рядъ возраженій, вытекающихъ какъ изъ содержанія статьи, такъ и изъ ея формулировки. Основная задача разсматриваемыхъ нами статей проекта заключается въ томъ, чтобы разрѣшить вопросъ о способѣ замѣщенія свободныхъ епископскихъ кафедръ. Основной споръ—это споръ о томъ, замѣщать ли епископскія кафедры по избранію или по назначенію, и затѣмъ еще болѣе обостренный споръ: если по избранію, то кѣмъ должно осуществляться это право избранія? Мнѣ очень не хотѣлось бы, чтобы повторились споры, которые велись въ Отдѣлѣ по этому вопросу и которые живо напоминаютъ безплодные миссіонерскіе споры о томъ, какъ креститься, двумя или тремя перстами, или споры о сугубой аяллуи. Въ этомъ спорѣ обѣ стороны приводятъ рядъ историческихъ справокъ. Одни говорятъ, что по такимъ-то памятникамъ надо молиться двумя перстами, другіе говорятъ, что по такимъ-то тремъ. Казалось бы, нужно согласиться, что можно и двумя и тремя, но каждый изъ спорящихъ утверждаетъ, что надо непременно только двумя или тремя.

Вопросъ о способѣ замѣщенія епископской кафедры находится въ такомъ же положеніи. И намъ нужно согласиться, что многовѣковая практика свидѣтельствуетъ о примѣненіи разныхъ способовъ замѣщенія епископскихъ кафедръ. Примѣнялось и, думаю, будетъ примѣняться назначеніе, ибо мыслимы такіе случаи, когда никакое избраніе не осуществимо, напр., въ странахъ, еще непросвѣщенныхъ, едва озаренныхъ свѣтомъ христіанскаго ученія, *in partibus infidelium*. Конечно, для миссіонерскихъ цѣлей Высшая Церковная Власть, когда найдетъ это нужнымъ, можетъ назначить въ эти страны епископа. И конечно, въ условіяхъ переживаемаго времени надо сказать, что этотъ способъ назначенія епископа допустимъ лишь въ самомъ исключительномъ случаѣ, какъ принудительно диктуемый благомъ церковнымъ. Переживая современныя событія, мы живо чувствуемъ, какое значеніе имѣетъ іерархъ, избранный паствою, имѣющій за собой избирателей и могущій опереться на нихъ въ осуществленіи своего пастьрскаго дѣла. И, конечно, мы все сознаемъ, какое значеніе имѣетъ то, что теперь Церковь возглавляется избраннымъ всею Церковью ея верховнымъ предстоятелемъ—Святѣйшимъ Патріархомъ. Кто будетъ осуществлять избраніе епископовъ? Исторія Церкви знаетъ разные способы избранія епископовъ, и было бы напрасной тратой времени, если бы мы стали приходить безконечныя цитаты, доказывая, что избраніе осуществлялось всеми, и клиромъ и мірянами; такія цитаты могутъ быть представлены, и надо просто условиться и признать, что такія цитаты есть. Могутъ быть представлены и цитаты, доказывающія, что не всеми осуществлялось право избранія, а извѣстною отборною частью города, лучшими гражданами; есть и такія цитаты. Можетъ быть также доказано цитатами, что избраніе совершалось соборомъ епископовъ; безплодность спора противъ этого несомнѣнна. Можетъ быть доказано и то, что епископы избирались и назначались государственной властью, и мы знаемъ, что не такъ давно примѣнялся такой способъ назначенія епископовъ. О тѣхъ случаяхъ, когда избраніе производилось клиромъ и мірянами съ участіемъ епископа, спорять, какъ поступать: избираютъ ли епископы, а міряне и клиръ соглашаются, или наоборотъ, избираютъ клиръ и міряне, а санкціонируютъ епископы? Исторія знаетъ и тотъ и другой способы избранія епископовъ. И вотъ памятуя все

это многообразіе, не слѣдуетъ считать единственно правильнымъ только одинъ способъ избранія епископовъ и думать, что все другіе дѣлаютъ епископа догматически неправильнымъ и неправомѣрнымъ. Говорить, что по сознанию Церкви только одинъ изъ этихъ способовъ допустимъ, это значить ломиться въ стѣну. Напрасный трудъ! Стѣна историческихъ справокъ не сокрушима. Церковь знаетъ и не осуждаетъ очень различные способы замѣщенія епископскихъ кафедръ, и споръ долженъ быть перенесенъ въ другую плоскость, въ плоскость цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ способовъ. И вотъ, выходя изъ этихъ соображеній о цѣлесообразности, я рѣшительнымъ образомъ зову Соборъ привлечь клиръ и мірянъ къ самому широкому и дѣятельному участию въ этомъ великомъ дѣлѣ избранія епископовъ. Церковная жизнь зоветь насъ къ общему творчеству въ церковномъ дѣлѣ, къ единодушной защитѣ церковныхъ интересовъ, и урѣзывать и угрызать взаимно права другъ у друга неумѣстно и опасно. Избраніе епископа есть гарантія успѣшности того вліянія, какое онъ будетъ имѣть на паству.

Порядокъ избранія долженъ быть въ значительной степени болѣе простъ, чѣмъ намѣченный статьей 15-ой. Ст. 15-ая предполагаетъ довольно длинную процедуру предказанія кандидатовъ. Прежде всего епископы округа или, если не будетъ округовъ, Св. Синодъ составляетъ списокъ кандидатовъ (вѣроятно, кандидатовъ именно на данную кафедру, такъ какъ Высшая Власть должна учитывать интересы и благо мѣстной Церкви). Затѣмъ, послѣ канонической оцѣнки включаются въ списокъ и кандидаты, намѣченные епархіей. Итакъ, въ случаѣ освобожденія епископской кафедры, центральная власть должна составить списокъ кандидатовъ и прислать его для ознакомленія (вѣроятно, заблаговременно) въ епархію. Сама епархія можетъ намѣтить кандидатовъ, но она должна представить ихъ Св. Синоду для канонической оцѣнки. Какъ должны намѣчаться кандидаты? Очевидно, епархіальное собраніе должно намѣтить ихъ и ждать, будутъ ли включены его кандидаты или нѣтъ. Какая длинная и при томъ бумажная процедура! Вотъ голосъ епархія намѣтила кандидатовъ, а оцѣнка ихъ будетъ происходить внѣ епархій, можетъ быть, безъ живого участія представителей епархій, которые могли бы дать необходимыя разъясненія. Мнѣ кажется, все это настолько громоздко и казенно, что отъ этого нужно рѣшительно отказаться. Конечно, кандидаты могутъ быть указаны епархіей, но оцѣнку ихъ всего цѣлесообразнѣе производить на самомъ избирательномъ собраніи. Разумъ церковный подскажетъ, какъ это было въ Москвѣ, форму ознакомленія съ кандидатомъ и оцѣнку его паствою. Поэтому не нужна эта громоздкая подготовка списковъ. Само избирательное собраніе должно состоять изъ представителей клира и мірянъ и возглавляться представителями епископата, не менѣе трехъ сосѣднихъ епископовъ. Они составятъ центральное ядро избирателей. Древній церковный принципъ: «кто долженъ надъ всѣми стоять, тотъ долженъ быть всѣми избранъ» (*qui praefuturus est omnibus, ab omnibus eligatur*). Избранный долженъ подлежать канонической оцѣнкѣ епископовъ, не менѣе трехъ, присутствующихъ здѣсь. И если въ каноническомъ одобреніи будетъ отказано, то кандидатъ отпадаетъ. Если одобреніе будетъ дано, то за этимъ одобреніемъ долженъ послѣдовать и еще одинъ актъ: окончательное утвержденіе избраннаго и одобреннаго епископами кандидата первоіерархомъ Русской Церкви—Патріархомъ. Что касается самой техники избранія, то здѣсь даны нѣкоторые указанія, противъ которыхъ я не имѣю возраженій, и полагаю, что эти указанія требуютъ лишь приспособленія къ предлагаемой мной схемѣ. Я оглашу предлагаемая мной поправки къ ст. 15-ой. Но предварительно прибавлю нѣсколько словъ о примѣчаніи къ этой статьѣ, которое касается назначенія и перемѣщенія епископовъ. Я полагаю, что

вопросъ о перемѣщеніи епископовъ—другой вопросъ, чѣмъ избраніе. Перемѣщеніе епископовъ административною властью есть то же назначеніе. Значитъ, въ сущности здѣсь только два способа замѣщенія епископскихъ кафедръ: избраніе и назначеніе. Перемѣщеніе епископовъ не есть что-либо особенное, а есть случай, о которомъ говорится въ ст. 17-ой: она говоритъ о пожизненномъ пребываніи епископа на кафедрѣ; условія, при которыхъ возможно отступленіе отъ этого общаго правила, должны быть оговорены въ той-же 17-ой ст. Я предлагаю замѣнить ст. 15-ую двумя слѣдующими статьями:

«1) Замѣщеніе епископскихъ кафедръ совершается путемъ избранія епископа и лишь въ видѣ обусловленнаго особыми обстоятельствами изъятія изъ общаго правила—путемъ назначенія Высшею Церковною Властью», т. е. я предлагаю этимъ пунктомъ твердо закрѣпить принципъ избранія епископовъ и допущеніе назначенія ихъ лишь какъ изъятія, вызваннаго особыми обстоятельствами.

«2) Епископъ избирается по особо установленнымъ правиламъ чрезвычайнымъ собраніемъ представителей клира и мірянъ вдовствующей епархіи подъ руководствомъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ собраніи (не менѣе трехъ) епархіальныхъ епископовъ. Тутъ вводится указаніе на особо установленныя правила избранія епископовъ. Намъ, безъ сомнѣнія, необходимо будетъ разработать особое руководство о порядкѣ избранія епархіальнаго епископа. Есть возможности въ одномъ-двухъ параграфахъ сдѣлать указанія, достаточныя для производства выборовъ.

Еще третій пунктъ (его мѣсто среди двухъ мною оглашенныхъ): «Избраннымъ на кафедре считается получившій не менѣе двухъ третей избирательныхъ голосовъ, при условіи каноническаго одобренія («докимасія») его присутствующими въ собраніи епископами; имъ же предоставляется окончательный выборъ одного изъ получившихъ не менѣе половины голосовъ, если никто изъ кандидатовъ не получитъ вышеуказаннаго большинства». Здѣсь я ввожу нѣкоторое измѣненіе въ проектъ Отдѣла. По проекту Отдѣла, въ томъ случаѣ, когда ни одинъ кандидатъ не соберетъ двухъ третей голосовъ, предоставляется Высшей Церковной Властью утверждать одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ. Я же полагаю что это нужно предоставить епископамъ, находящимся въ избирательномъ собраніи, уполномоченнымъ на производство канонической оцѣнки кандидата и бывшимъ живыми свидѣтелями всего происходящаго. Они живѣе откликнутся на подлинный зовъ души вѣрующихъ, чѣмъ отдаленная церковная власть.

Вотъ все, что касается статьи 15-ой. О ст. 16-ой я буду просить позволенія высказаться послѣ.

4. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе за подписью 30 Членовъ Собора (первымъ подписался В. П. Зеленцовъ) слѣдующаго содержанія: «Мы нижеподписавшіеся, находя, что вопросъ достаточно выясненъ, просимъ прекратить записи ораторовъ и ограничить записавшихся 5 минутами».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: записи ораторовъ прекратить и ограничить рѣчи пятью минутами.

6. Я. К. Артамоновъ. Когда этотъ проектъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи выработывался, то жизнь наша представлялась намъ хотя и затруднительной, но всеже нормальной; но теперь эта нормальность отошла въ область преданій. Можетъ быть, едва ли будутъ возможны открытыя собранія съѣзда, о которыхъ такъ пунктуально говорили предшествующіе ораторы!

Какъ мірянинъ, я рѣшительно сомнѣваюсь, чтобы въ Византіи въ выборахъ епископовъ всегда участвовалъ народъ да еще по доброй волѣ.

Вчера о. прот. Н. П. Доброправовъ говорилъ, что св. Іоаннъ Златоустъ былъ избранъ народомъ на Константинопольскую кафедру. Но именно, на судьбѣ Св. Іоанна Златоуста сказалась воля Божія: Господь Богъ неповѣдимыми путями ставитъ избранниковъ своихъ на высокіе посты, когда это нужно.

Изучая исторію Византіи, которую я всегда интересовался и интересуюсь, я вынесъ несомнѣнное убѣжденіе въ томъ, что въ періодъ избранія св. Іоанна Златоуста въ Византіи наблюдался страшный нравственный упадокъ и разложеніе христіанской жизни. Когда скончался епископъ Нектарій,—а его смерти многіе уже дожидались, чтобы выставить свою кандидатуру на освободившееся мѣсто,—то Константинополь сталъ клубомъ политико-церковныхъ интригъ. И прежде всего явился въ Константинополь епископъ Теофілъ Александрійскій, съ громадной свитой и туто набитою мощной для того, чтобы подкупать всѣхъ нужныхъ людей. Однако Теофілъ Александрійскій, видя, что его кандидатура не пройдетъ, выставилъ кандидатуру своего пресвитера Исидора, котораго рукоположилъ въ епископа на какихъ-то невыясненныхъ исторіей условіяхъ. Партей въ Константинополѣ было много, но партіи эти были не народныя — я прошу это отмѣтить — а придворныя или же отдѣльныхъ вліятельныхъ честолюбцевъ. Никакой народной партіи, выставлявшей кандидатуру св. Іоанна Златоуста, не было. Выставилъ неожиданно для всѣхъ этого кандидата вершившій въ то время всѣми дѣлами временицкъ евнухъ Евтропій: раньше онъ былъ раздавателемъ милостыни императрицы Евдокии и по ея порученію посѣтилъ Антихію, гдѣ его вниманіе привлекъ знаменитый проповѣдникъ пресвитеръ Іоаннъ, поразившій его высокимъ религіознымъ настроеніемъ и смѣлостью своей проповѣди. Когда Евтропій сталъ всемогущимъ министромъ, то онъ вспомнилъ объ Іоаннѣ и такъ похвалилъ Іоанна императору Аркадію, что Аркадій рѣшилъ единолично и немедленно назначить св. Іоанна Златоуста на освободившуюся кафедру Патріарха. Народъ Антихіійскій, любившій своего знаменитаго проповѣдника, могъ бы воспрепятствовать его отъѣзду, или Іоаннъ и самъ могъ бы отказаться, а потому Евтропій приказалъ увести Златоуста насильно. Въ Антихію были посланы два высшихъ сановника съ эскортомъ императорской гвардіи; Іоаннъ Златоустъ вызванъ былъ рано утромъ въ церковь на окраинѣ города яко бы для совершения богослуженія; здѣсь ему было вѣжливо, но настоячиво предложено сѣсть въ колесницу и, не открывая даже причины увеза, Іоанна доставили въ Константинополь. Кандидатура св. Іоанна Златоуста была такъ неожиданна для всѣхъ честолюбцевъ іерарховъ и мірянъ, что Теофілъ Александрійскій рѣшительно отказался его рукополагать, и Евтропію нужно было употребить настойчивость и даже угрозы, чтобы заставить Александрійскаго Патріарха участвовать въ рукоположеніи св. Іоанна Златоуста на кафедру Византіи.

Вотъ живой историческій примѣръ. Въ настоящее время, конечно, мы живемъ въ другихъ условіяхъ. Но при современной намъ свободѣ совѣсти внутри самой Православной Церкви легко могутъ явиться произвольныя толкованія догматовъ вѣры, могутъ явиться уклоненія отъ истины. При значительномъ участіи и большомъ вліяніи мірянъ въ избирательныхъ собраніяхъ можетъ случиться, что будѣтъ избранъ человекъ не вполне правосмыслящій. Гдѣ найти тогда коррективъ? Вотъ почему я думаю, что нужно предоставить власть и Святѣйшему Патріарху въ этомъ вопросѣ: нужно дать ему возможность направлять каждый случай избранія во епископы и не идти противъ того, если въ томъ или другомъ случаѣ Патріархъ и самъ укажетъ въ затруднительныхъ

случаяхъ такого кандидата въ епископа, который будетъ вѣрнымъ и надежнымъ хранителемъ Православія для своей паствы.

7. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Какъ докладчику, позвольте, сдѣлавъ заключеніе, сказать нѣсколько словъ по поводу выслушанной нѣкоторыхъ ораторовъ. Настоящая статья какъ въ комисіи Отдѣла, такъ и въ собраніяхъ Отдѣла принята послѣ долгихъ обсужденій и споровъ, послѣ обстоятельнаго разсмотрѣнія церковныхъ канонѳвъ и свидѣтельствъ изъ исторіи древней Христовой Церкви. При рѣшеніи вопроса объ избраніи епископовъ нужно было согласить и сочетать интересы епархіи, вѣрующихъ, права и интересы епископовъ округа и, наконецъ, права Высшей Церковной Власти. И въ данной формулѣ все это достигнуто. Вѣрующіе вдовствующей епархіи въ лицѣ своихъ представителей — клира и міра — имѣютъ право выбора епископа; епископы округа, — согласно 34 правилу Св. Апостоловъ, 9 и 16 правиламъ Антиохійскаго Собора — участвуютъ въ избраніи новаго кандидата, и, наконецъ, Высшая Церковная Власть, наблюдая за выборами, утверждаетъ избраннаго. Такимъ образомъ вся Помѣстная Церковь участвуетъ въ этомъ великомъ дѣлѣ. Съ одной стороны настоящую статью находили приемлемой Преосвященный Георгій, П. Б. Мануиловъ, Л. Е. Артамоновъ и другіе ораторы; приемлемой она оказалась и для Высокопреосвященнаго Кирилла, архимандрита Гурія, профессора И. М. Громогласова, внесшихъ только нѣкоторыя поправки. Но поправки эти существа дѣла не измѣняютъ, онѣ — чисто редакціоннаго характера, онѣ приемлемы, и противъ нихъ я не возражаю. Высокопреосвященный Серафимъ и Преосвященный Теодоръ ставятъ Отдѣлу въ вину отступленіе отъ церковныхъ канонѳвъ, коими воспрещается участіе въ выборахъ клира и мірянъ, причемъ, если послѣдніе и принимаютъ участіе, то, по Кирилану, съ голосомъ не рѣшающимъ, а совѣщательнымъ. Долгомъ почитаю сказать, что члены Отдѣла по епархіальному управленію въ своихъ сужденіяхъ по данному вопросу бережно относились къ церковнымъ канонамъ, такъ какъ, начиная съ IV-го вѣка, постепенно участіе народа въ избраніи епископовъ правилами ограничивается, а затѣмъ и отмѣняется. Члены Отдѣла, къ которымъ и я примыкалъ, отлично видѣли, что участіе народа въ избраніи клириковъ въ древней Церкви разсматривалось не какъ народное право, а какъ право епископовъ — уступать, передѳвѣрять свое право народу вѣрному.

Всѣ церковные канѳны, принятые Церковью, съ рѣшительностью заявляютъ, что въ избраніи епископовъ имѣть право принимать только Соборъ епископовъ. Эти правила я не стану здѣсь перечислять, — онѣ мною приведены были въ Отдѣлѣ по греческой кормчей, съ толкованіями Аристина, Зонары и Вальсамона. Начиная съ перваго Вселенскаго Собора (прав. 4), послѣдующіе Соборы ясно запрещали мірянамъ принимать участіе въ избраніи епископовъ и присваивать себѣ это право (см.: 19 Антиох. Соб.; 13 и 61 Карѳаг. Соб.; 12—13 Лаод. Соб.), а завершившіе церковные канѳны VII Всел. Соборъ (прав. 3) «нашелъ дѣло въ такомъ положеніи, что участіе народа въ избраніи епископа для него было совершенно непонятное и противозаконное явленіе, почему онъ и постановилъ устранить вліяніе въ этомъ дѣлѣ свѣтскаго элемента» (см. у Болотова, «Лекціи», т. III, стр. 190).

Эта ссылка на 3-е правило VII Вселенскаго Собора, съ авторитетнымъ разъясненіемъ покойнаго В. В. Болотова, могла бы быть и отвѣтомъ на рѣчь о. протоіерея Добронравова, если-бы послѣдній не привелъ цѣлый рядъ историческихъ примѣровъ и указаній — въ періодъ до I-го Всел. Собора и послѣ — участія клира и народа въ избраніи епископовъ, придавъ имъ чуть-ли не характеръ закона. О. протоіерей

указываетъ на посланіе отцовъ I Всел. Соб. къ Церквамъ Божіимъ, находящимся въ Александріи, Египтѣ, Пентаполѣ, Ливіи и во всей поднебесной, клиру и мірянамъ» (см.: Дьян. Всел. Соб. т. I, по изд. 1859 г. стр. 189), въ которомъ сказано, что, по смерти одного изъ православныхъ епископовъ, на вдовствующую кафедру можетъ быть опредѣленъ одинъ изъ епископовъ, обратившихся отъ Мелетіанскаго раскола, «если будетъ найдено, что они достойны, и если ихъ избересть народъ, впрочемъ съ согласія и утвержденія Александрійскаго епископа». Въ объясненіе недоумѣнія о. прот. Добронравова долженъ сказать, что самое-то правило 4-ое издано отцами Собора по поводу безпорядковъ, произведенныхъ раскольниками мелетіанами въ Александрійской Церкви. Мелетій изъ зависти къ епископу Петру, не взирая на свое осужденіе, вторгся въ область епископа Петра и началъ тамъ рукополагать епископовъ и прочихъ клириковъ и вопреки всѣмъ канонамъ ко времени перваго Всел. Собора поставилъ 29 епископовъ. Соблазнъ и безпорядки, произведенные Мелетіемъ, и распространеніе Мелетіанскаго раскола столь были велики, что I Всел. Соборъ вынужденъ былъ обратить особое вниманіе на Мелетіанскій расколъ и на самого Мелетія и издалъ особое постановленіе, содержащееся въ указанномъ мною посланіи. Осудивъ Мелетія, оставивъ его только титулярнымъ епископомъ, безъ права не только рукополагать кого-либо, но и участвовать въ избраніи епископовъ, Соборъ снисходительно отнесся къ клирикамъ, рукоположеннымъ Мелетіемъ и, желая мягкими мѣрами достигнуть скората и быстрого искорененія этого раскола, допустилъ послѣднихъ быть клириками и епископами на мѣстахъ и кафедрахъ, если при этомъ они окажутся достойными и если ихъ, какъ бывшихъ въ расколѣ, пожелаетъ имѣть народъ, но для этого требуется согласіе и утвержденіе Александрійскаго епископа. Вотъ смыслъ посланія. Изъ снисхожденія, оказаннаго Соборомъ обратившимся къ Церкви раскольникамъ, о. протоіерей хотѣлъ сдѣлать законъ... «Что не по правиламъ, то въ примѣръ не приводится и что рѣдкость — не законъ Церкви», говоритъ знаменитый канонистъ Матѳей Властарь («Синтагма», буква «В» гл. 3). А вотъ, чтобы впредь не случилось того, что главнымъ образомъ послужило поводомъ раскола мелетіанскаго, — именно самовольнаго поставленія епископовъ, да еще въ чужихъ областяхъ, — отцы Никейскаго Собора и издали 4-ое правило о томъ какъ должно поставлять епископовъ, и кто имѣетъ право избирать и утверждать епископовъ. Въ правилѣ рѣчь только о правахъ епископовъ. Такъ понималъ 4-ое правило и VII-й Всел. Соборъ (см.: правило 3).

О. протоіерей Н. П. Добронравовъ указываетъ, что, вотъ, въ маѣ 325 г. былъ первый Всел. Соборъ, а въ іюнѣ 326 г. избранъ былъ Аѳанасій во епископа церкви Александрійской. Долженъ сказать, что св. Аѳанасій въ защитительномъ словѣ противъ арианъ (творенія т. I, по изд. 1851 г. стр. 198) свидѣтельствуетъ, что собравшійся послѣ смерти св. Александра народъ, все въбрующіе единодушно «вопіяли, зывали, требуя въ епископа Церкви Аѳанасія, и всенародно молили о семъ Христа въ продолженіе многихъ дней и ночей». Народъ, какъ видите, молилъ, просилъ, несомнѣнно, собравшихся епископовъ о рукоположеніи имъ Аѳанасія, на котораго указалъ и умирающій ихъ пастырь св. Александръ. Римскій епископъ Юлій въ защиту Аѳанасія, у котораго Констанцій отнялъ кафедру въ пользу арианина Григорія, писалъ: «гдѣ такой церковный канонъ, гдѣ такое апостольское преданіе, чтобы когда церковь и столь многіе епископы находятся въ мирѣ съ Аѳанасіемъ, посылать на его кафедру другого, совершенно чуждаго городу, не тутъ крещеннаго, неизвѣстнаго народу, не прошеннаго ни пресвитерами, ни епископами, ни гражданами?» (см. Ученыя Записки Казанскаго Уни-

верситета, 1866 г. стр. 490). Да и самъ Аонасій, указывая на захватъ Григоріемъ своей кафедръ, писалъ: «народъ не можетъ любить того, кого не хотѣлъ имѣть своимъ духовнымъ пастыремъ, и не довѣритъ своихъ дѣтей тому, о комъ не знаетъ, какой онъ жизни, правдивности, и вообще — что онъ за человекъ» (Аполог. 27). Смотрите же, какую роль игралъ народъ при избраніи епископа: онъ молилъ, просилъ, онъ свидѣтельствовалъ о каноническихъ достоинствахъ и нравственныхъ качествахъ избираемыхъ! И съ голосомъ народа считались, принимая во вниманіе всѣ заявленія. О протоіерей Добронравовъ, ссылаясь на исторію Сократа, говорилъ, что св. Златоустъ былъ избранъ всѣмъ клиромъ и народомъ, указывая кн. VI гл. 2-ую. Проверимъ! Вотъ подлинныя слова Сократа: «По смерти Нектарія одни требовали одного, другіе другого, и послѣ многократныхъ по сему случаю совѣщаній, наконецъ, согласились вызвать изъ Антиохіи антиохійскаго пресвитера Іоанна: ибо о немъ распространилась молва, какъ о человекѣ учителномъ и краснорѣчивомъ. Итакъ, чрезъ нѣсколько времени, царь Аркадій по общему опредѣленію всѣхъ, т. е. клира и народа, призвалъ его» (Сократъ, стр. 450). Желаніе клира и народа о протоіереемъ возводится въ участіе народа въ избраніи Іоанна на кафедрѣ Константинопольскую. Долженъ при этомъ къ свѣдѣнію нѣкоторыхъ сказать, что Сократъ держался новзіанскихъ заблужденій, не сочувствовалъ Златословесному и въ отзывѣхъ о немъ не всегда правдивъ. Не умаляя симъ приведенной мною выдержки изъ Сократа, я хочу обратить вниманіе на болѣе ясное свидѣтельство другого историка—Феодорита, который въ кн. V гл. 26-ой писалъ: «Въ Константинополь, по смерти пастыря этой Церкви Нектарія, Аркадій, получивъ въ управленіе восточное царство и, узнавъ, что великое свѣтло вселенной Іоаннъ введенъ въ санъ антиохійскихъ пресвитеровъ, вызвалъ его и, собравъ епископовъ, повелѣлъ имъ низвести на него божественную благодать и провозгласить его епископомъ того великаго города» (Феодоритъ, стр. 358). Иная пѣснь, иныя рѣчи, чѣмъ мы слышали изъ устъ о протоіерее. Въ жизнеописаніи Златоустаго, составленномъ его ученикомъ Палладіемъ, говорится: «По смерти Константинопольскаго епископа Нектарія, многія лица священнаго сана, но безъ достоинства священства, не надѣясь на свои заслуги и отчаяваясь получить епископскій престолъ чрезъ избраніе вѣрующихъ, осаждали императорскій дворецъ; другіе пресмыкались предъ вельможами, а иные управивали народъ, стоя передъ нимъ на колѣняхъ. Тогда вознегодовалъ вѣрнѣйшій (я подчеркиваю слово «вѣрнѣйшій») народъ, отправился къ императору и умолялъ его дать Церкви добро пастыря». Императоръ въ мѣстномъ клирѣ не нашелъ, а указалъ на Іоанна Златоустаго (см.: Ученыя Записки Казанскаго Университета 1866 г. стр. 490). Изъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ ясно, кто избралъ Златоустаго на Константинопольскую кафедру; ясна и цѣль ученыхъ справокъ о протоіерее Добронравова.

Почтенный о. протоіерей указываетъ на избраніе антиохійцами Мелетія. Подлинная исторія говоритъ иное. Въ 360 г. «антиохійцы вызвали изъ Беріи Мелетія и возвели его на престолъ Антиохіи» (Сократа, кн. II, гл. 44, стр. 244—245). Часть православныхъ, бывшихъ приверженцами Евстація, признала Мелетія своимъ епископомъ, но другая—отказалась, на томъ основаніи, что Мелетій ранѣе былъ поставленъ арианами (Феодоритъ, кн. V, гл. 3). Прибывшій въ Антиохію Люциферъ не призналъ Мелетія законнымъ епископомъ и еще прежде, чѣмъ послѣдній возвратился изъ ссылки, рукоположилъ Павлина въ епископа (Созомень кн. V, гл. 12; Сократъ кн. 3, гл. 1). Когда Мелетій былъ возвращенъ изъ ссылки, «приверженцы Мелетія начали стараться о томъ, чтобы на епископской кафедрѣ онъ былъ товарищемъ Павлина». Павлинъ отказался раздѣлить пре-

столю. «Народъ прибѣгъ къ насилію и въ одной церкви внѣ города намѣревался возвести Мелетія на престолъ епископскій, отчего произошло великое смятеніе». Историкъ Феодоритъ добавляетъ: «Стояюдю съѣхавшихся тогда въ Антиохію епископовъ было много, и они говорили, что сперва нужно избрать пастыря этой паствѣ, а потомъ уже вмѣстѣ съ нимъ разсуждать о догматахъ». Въ ту пору Мелетій былъ на покоѣ. «Ариане, предполагая, что онъ единомысленъ съ ними, просили Констанція ввѣрить ему бразды правленія Антиохійскою Церковію, ибо они безбоязненно нарушали всякій законъ». Но и защитники православія, зная, что Мелетій правую вѣру неовѣдуеть, согласились на его избраніе и вели дѣло такъ, чтобы опредѣленіе объ избраніи было подписано всѣми, и договоръ этотъ поручили хранить Евсевію Самосатскому (кн. II, гл. 31, стр. 190—191). Множество епископовъ принимало по закону участіе въ избраніи Мелетія; народъ же прибѣгъ къ насилію. Народъ превозвелъ себя права и власть епископа, произвелъ великое смятеніе въ Антиохіи. Хорошо примѣръ для о. протоіерея! Изъ исторіи мы знаемъ, что иногда народъ, не стѣсняясь никакими каноническими препятствіями и не уважая суда и постановленія Соборовъ, требовалъ себя въ епископа таковыхъ лицъ, кои по церковнымъ канонамъ не могли получить это званіе. Такъ, кесарійцы выбрали Евсевія, только что оглашеннаго (Григорія Назіанзина, 22-е пис.), причемъ епископы, какъ говоритъ св. Григорій Богословъ, болѣе дѣйствовали при рукоположеніи Евсевія руками, нежели произволеніемъ и расположеніемъ Духа (т. II, стр. 133—134). Этого ли добивается о. протоіерей, и могутъ ли подобныя примѣры служить закономъ, основаніемъ въ святомъ дѣлѣ избранія епископовъ на каедры?

Несправедлива ссылка и на св. Василія Великаго. Исторія передаетъ, что съѣхались на выборы епископы округа; приверженцы Василія подняли почти со смертнаго одра отца Григорія Богослова, дабы старецъ однимъ видомъ своимъ повліялъ на избирателей. А что касается до Григорія Богослова, избраннаго, якобы, мірянами на престолъ Константинопольской Церкви, то о послѣднемъ Сократъ передаетъ: «Въ то время, по общему приговору многихъ епископовъ, Григорій изъ Назіанза переведенъ на епископію Константинопольскую» (кн. V, гл. 6, стр. 393; то же см.: кн. IV, гл. 26, стр. 366). Знаменитый канонистъ Матвей Властарь, говоря объ избраніи епископовъ, сообщаетъ, что въ древности, правда, народъ и клирики принимали участіе въ избраніи епископовъ, но это только обычай, притомъ существовавшій вопреки священнымъ правиламъ («Свитагма», буква X, гл. I). Ни св. Григорій Богословъ, ни тѣмъ менѣе св. Іоаннъ Златоустъ, вопреки завѣреніямъ почтеннаго о. протоіерея, не были поклонниками и защитниками выборнаго начала. Довольно указать на 3-е слово Златоустаго о священствѣ, въ особенности гл. 15, что о. протоіерей могъ прочесть хотя-бы въ выдержкѣ у Болотова (т. III, 169—171), чтобы видѣть всю несообразность ссылки. Но довольно: еся брошюрка протоіерея Добронравова, изъ которой послѣдній черпалъ доказательства, ученой, какъ видимъ, цѣнности не имѣеть.

Я не стану повторять здѣсь тѣ доводы, кои я приводилъ въ Отдѣлѣ, но уважу на новые, болѣе характерныя и опредѣленные. Вотъ св. Кипріанъ, на котораго такъ любятъ ссылаться защитники выборнаго начала. Свидѣтельство народа Кипріанъ признаеть, «чтобы такимъ образомъ скрывались преступленія злыхъ и возвѣщались заслуги добрыхъ». Въ этомъ смыслѣ онъ приписываетъ народу «право избирать добрыхъ священниковъ и отвергать злыхъ» (см.: пис. 56). Вотъ Оригенъ: «При поставленіи священника (епископа) требуется присутствіе народа, чтобы всѣ знали, что на это служеніе избирается превосходнѣйшій, ученѣйшій, святѣйшій и добродѣтельнѣйшій изъ всего

народа, который присутствует при этомъ для того, чтобы впоследствии не было никакого раздора или сомнѣнія» (homil. in Levit., VI). Въ 870 г. Константинопольскій Соборъ, по поводу извѣстныхъ безпорядковъ при избраніи Фотія, постановилъ: «Возведеніе и посвященіе въ епископы, согласно прежнимъ Соборамъ, должно совершаться по избранію и приговору епископовъ, и никто изъ мірскихъ властей и вельможъ не долженъ вмѣшиваться въ избраніе патріарха, митрополита или другого епископа. Въ такихъ дѣлахъ міряне не имѣютъ никакой власти; напротивъ, они должны безмолвно ожидать, пока церковный совѣтъ не окончитъ избраніе будущаго архіерея... Если же кто изъ мірскихъ властей и вельможъ, или другаго достоинства міряне дерзнетъ поступать вопреки общему и согласному каноническому порядку избранія на церковныя степени, таковой да будетъ анаема» (Ученыя Записки Казанскаго Университета за 1866 г. стр. 497). Это правило извѣстно только въ современномъ латинскомъ переводѣ Анастасія, панскаго бібліотекаря (см. примѣчаніе Бевергія на 3 правило VII Всел. Собора). Въ концѣ XII вѣка Александрійскій Патріархъ Маркъ спрашивалъ Вальсамона: «долженъ ли я слѣдовать голосу народа, который, находя кого-нибудь достойнымъ архіерейства, или священства, или діаконства, представляетъ ихъ ко мнѣ и проситъ, чтобы я непременно наименовалъ и посвятилъ ихъ въ архіереи, или священники, или діаконы?» Отвѣтъ дается отрицательный.

Такимъ образомъ изъ краткаго обзора рѣчей выступавшихъ ораторовъ и приведенныхъ мною доводовъ ясно, что прямой законъ, церковные каноны говорятъ совѣсьмъ иное, именно: избраніе епископа принадлежитъ Собору епископовъ, что оно совершается въ присутствіи клира и народа, что народъ на выборахъ выступалъ только какъ свидѣтель каноническаго достоинства избираемаго, или, если были препятствія къ рукоположенію, выступалъ съ протестомъ. Знаменитый историкъ Русской Церкви Е. Е. Голубицскій заявлялъ: «въ правилахъ не говорится объ участіи народа въ избраніи; народъ только указывалъ на достойнаго» (Журн. и протоколы зазд. Преосб. Присут. т. I, 418).

Можно говорить о преимущественной цѣлесообразности того или иного способа замѣщенія вдовствующей каведры Но и великіе авторитеты не на сторонѣ тѣхъ, кто защищаетъ выборное начало. Тотъ же Голубицскій выборы народомъ священниковъ называетъ «чепухой» (см.: «О реформѣ быта въ Русской Церкви»), а покойный Болотовъ писалъ: «Въ настоящее время разглагольствованіа о выборномъ началѣ вошли въ моду, и оно находитъ многихъ сторонниковъ, но я не изъ числа ихъ. По моему мнѣнію эти господа должны обратить вниманіе на то, что если «псифосъ» существовалъ, но затѣмъ отгнѣненъ, то это случилось не безъ уважительныхъ причинъ. Отношенія съ тѣхъ поръ до того искажены, что возстановленіе «псифоса» у насъ въ Россіи принесло бы столько пользы, сколько разведеніе виноградныхъ лозъ вдоль тротуаровъ въ Петроградѣ» (Лекціи, т. III, стр. 177). Похожаго чего-либо на наши выборы въ древней Церкви не было, да и ничего общаго нѣтъ. Долженъ при этомъ добавить, что правила и отеческая литература вездѣ говорятъ о вѣрномъ народѣ. Разрѣшая народу такъ или иначе принимать участіе при выборахъ епископа, епископы первыхъ вѣковъ были счастливейшими людьми, ибо были убѣждены въ религіозной зрѣлости своего народа, въ глубокой его преданности Св. Церкви. Отцы знали, что паства, одушевленная вѣрою и благочестіемъ, будетъ руководиться интересами вѣры, пользой Церкви, а не инымъ чѣмъ. Переживаемое нами время — время упадка вѣры, благочестія, время народнаго одичанія. Нужны ли доводы? Они на глазахъ у всѣхъ насъ, когда народъ разстрѣливалъ Священный Кремль, осквернял храмы, грабилъ церкви и монастыри, на

порогахъ храмовъ и въ стѣнахъ лавръ убиваль священниковъ, старавшихся вразумить безчиново-ходящихъ, арестовываль епископовъ... Осторожно, отцы и братіе, подходите къ этому вопросу и съ особымъ вниманіемъ—и рѣшайте... Епископаты идетъ навстрѣчу пожеланіямъ паствы, но паства должна устояти въ вѣры и благочестія—церковные каноны—бережно хранить... Въ предложенной Отдѣломъ формулѣ есть все, что нужно, и ничьи интересы не забыты: вдовствующая епархія—въ лицѣ клира и мірянъ, епископаты округа и Высшая Церковная Власть,—всѣ принимаютъ участіе въ этомъ великомъ дѣлѣ... А потому, обращаясь къ Священному Собору, прошу принять статью въ томъ видѣ, въ какомъ она предложена Отдѣломъ, принявъ во вниманіе тѣ поправки и дополненія, какія указаны и внесены Высокопреосвященнымъ Кирилломъ и архимандритомъ Гуріемъ.

8. Прот. Н. В. Цвѣтковъ. Примѣчаніе къ ст. 15-ой таково: «Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе епископовъ Высшею Церковною Властью». Я боюсь, что это примѣчаніе, оставаясь въ такомъ видѣ, дастъ возможность проявить произволъ при замѣщеніи епископскихъ кафедръ. Мы уже знакомы съ произволомъ при прежнемъ режимѣ—мы знаемъ, какъ переводились епископы съ одной кафедры на другую. Теперь, конечно, не то: церковной жизнью будутъ распоряжаться органы, которые родились въ нѣдрахъ Собора и которые заслуживаютъ довѣрія. Однако, чтобы точнѣе формулировать законъ, слѣдовало бы указать тѣ случаи, когда именно возможно назначеніе.

Я предлагаю примѣчаніе изложить въ слѣдующей редакціи: «Назначеніе епископовъ Высшею Церковною Властью на епархіальныя кафедры безъ избранія ихъ на мѣстахъ можетъ быть произведено въ случаяхъ: 1) если епархія не пожелаетъ воспользоваться правомъ избранія епископа, 2) если избранный ею кандидатъ не будетъ въ какомъ-нибудь отношеніи удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ такому кандидату, и епархія упорно будетъ настаивать на его утвержденіи, и 3) если выборы по какимъ-нибудь причинамъ не могутъ быть произведены (напр., территория епархій занята непріателемъ).

Перемѣщеніе епископа съ одной кафедры на другую Высшею Церковною Властью и добровольный его переходъ съ одной кафедры на другую происходитъ только съ согласія той епархій, откуда переводится или переходитъ епископъ».

Я еще скажу о томъ, что проектъ долженъ докладываться двумя докладчиками: преосвященнымъ Серафимомъ и профессоромъ А. И. Покровскимъ. А. И. Покровский въ настоящее время не можетъ быть докладчикомъ; нужно, чтобы замѣнь его былъ назначенъ кто-нибудь вторымъ докладчикомъ.

9. Предсѣдательствующій. Назначить содокладчика—дѣло Отдѣла.

10. Епископъ Минскій Георгій. О томъ, что второй докладчикъ, выбранный Отдѣломъ, не прійдетъ, мнѣ не было извѣстно. Но во всякомъ случаѣ, мною было поручено исполнять обязанности второго докладчика проф. И. М. Громогласову, которого я и просилъ сидѣть здѣсь, на мѣстѣ докладчиковъ.

11. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я просилъ вчера проф. И. М. Громогласова быть содокладчикомъ, и не моя вина, что онъ не сидѣлъ рядомъ со мною. Конечно, я не имѣю ничего противъ его выступленія, хотя мы и несогласны съ нимъ въ нѣкоторыхъ вопросахъ. Прошу проф. Громогласова подтвердить это.

12. Проф. И. М. Громогласовъ. Я долженъ подтвердить, что дѣйствительно я получилъ приглашеніе и далъ свое согласіе быть содокладчикомъ. И если я не занялъ

мѣста рядомъ съ докладчикомъ, то потому, что въ моментъ появленія своего въ залѣ, я былъ вызванъ въ качествѣ оратора съ мѣста. Я оговорилъ свое право выступить въ качествѣ оппонента докладчику.

13. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я долженъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу предложенной прот. Н. В. Цвѣтковымъ поправки къ примѣчанію ст. 15-ой. Въ этой поправкѣ устанавливаются слѣдующіе случаи, когда назначеніе епископовъ совершается Высшею Церковною Властью безъ избранія ихъ на мѣстахъ. Первый и третій случаи—если епархія не пожелаетъ воспользоваться правомъ избранія епископа, и если по какимъ нибудь причинамъ выборы въ епархія не могутъ быть произведены. Эти условія назначенія и перемѣщенія епископовъ сами собою отпадаютъ, такъ какъ гонятно, что разъ епархія не пожелаетъ воспользоваться своимъ правомъ, и въ ней почему-либо невозможно произвести выборовъ, то епископъ долженъ быть назначенъ. Второй случай: «и если избранный ею (епархіей) кандидатъ не будетъ въ какомъ нибудь отношеніи удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ такому кандидату, и епархія упорно будетъ настаивать на его утвержденіи». Но въ ст. 15-ой нашего доклада сказано, что кандидаты, намѣчаемые епархіей, включаются Высшею Церковною Властью въ списокъ кандидатовъ на епископскую кафедру послѣ канонической ихъ оцѣнки. Поэтому, я полагаю, что все, предлагаемое прот. Цвѣтковымъ въ его поправкѣ, имѣется въ ст. 15-ой доклада. Въ примѣчаніи къ этой статьѣ говорится о назначеніи и перемѣщеніи епископовъ одною Высшею Церковною Властью въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, наприм., возможно, что климатическія условія данной епархія вредны для здоровья епископа. Что же, неужели его нельзя перевести въ другую, гдѣ онъ можетъ принести большую пользу? Возможно много подобныхъ чрезвычайныхъ случаевъ. Всѣхъ ихъ перечислить нельзя. Затѣмъ, по статьѣ 15-ой, въ подобныхъ исключительныхъ обстоятельствахъ дѣло передается на усмотрѣніе Священнаго Синода, состоящаго изъ 12 выборныхъ членовъ, не довѣряя которымъ мы не имѣемъ никакихъ основаній. Въ виду этого, я полагаю, что и примѣчаніе къ ст. 15-ой нужно сохранить въ редакціи, предложенной Отдѣломъ.

14. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ и пренія закончены. Теперь я не какъ Предсѣдатель, а какъ рядовой Членъ Собора, скажу нѣсколько словъ по поводу поправки о. прот. Цвѣткова. О. протоіерей, внося свою поправку къ примѣчанію ст. 15-ой, имѣлъ въ виду устранить употребленное въ этомъ примѣчаніи неопредѣленное выраженіе: «въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ». Между тѣмъ и самъ онъ въ своей поправкѣ допускаетъ такое же неопредѣленное выраженіе. Въ поправкѣ говорится: «въ случаѣ, если по какимъ нибудь причинамъ выборы въ епархія не могутъ быть произведены» и т. д. По какимъ именно причинамъ—не сказано.

Перехожу къ голосованію внесенныхъ поправокъ.

Имѣются поправки: 1) Архіепископа Тверского Серафима, 2) проф. П. М. Громова, состоящая изъ нѣсколькихъ пунктовъ, изъ коихъ часть относится къ тексту настоящей статьи, часть къ примѣчанію этой статьи, а другіе къ слѣдующимъ статьямъ, 3) Архіепископа Тамбовскаго Кирилла, 4) Архимандрита Гурія съ добавленіемъ Архіепископа Алеутскаго Евдокима и 5) прот. Н. В. Цвѣткова. Прежде всего буду голосовать поправку Архіепископа Тверского Серафима, такъ какъ она значительно расходится съ постановленіемъ Отдѣла. Въ ней избраніе и поставленіе епископа на епархіяльную кафедру предоставляется Собору епископовъ въ присутствіи представителей

клира и мірянъ, которые лишь выражаютъ свое согласіе или объясняютъ Собору причины нежеланія имѣть какого либо изъ кандидатовъ на освободившейся епископской каедрѣ. Поправка читается такъ:

«Избраніе и поставленіе епископа на епархіальную каедру совершается, по распоряженію Священнаго Синода, на областномъ или окружномъ Соборѣ епископовъ, возглавляемомъ Митрополитомъ, въ присутствіи представителей клира и мірянъ, избранныхъ на благочинническихъ собраніяхъ. Епископа избираютъ большинствомъ, трехъ кандидатовъ, и затѣмъ, предлагаютъ присутствующимъ клирикамъ и мірянамъ выражать согласіе или объяснить Собору причины нежеланія имѣть кого-либо изъ кандидатовъ на освободившейся каедрѣ. Неблагопріятныя показанія присутствующихъ на Соборѣ провѣряются немедленно, и въ случаѣ нахождения ихъ уважительными, Соборъ епископовъ приступаетъ къ избранію другого кандидата. По полученіи общаго согласія епископы представляютъ митрополиту утвердить одного изъ трехъ кандидатовъ и представить Священному Синоду къ назначенію».

15. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима отклонить.

16. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. И. М. Громогласова, которая не совпадаетъ съ редакціею доклада въ томъ, что исключительное право намѣчать кандидатовъ на епископскую вдовствующую каедру предоставляется въ ней епархіи, а не епархіи и Священному Синоду совмѣстно, какъ проектируется въ докладѣ.

17. Проф. И. М. Громогласовъ. Это не такъ: я опредѣленно указывалъ собранію, что намѣчать кандидатовъ можетъ и Высшая Церковная Власть.

18. Предсѣдательствующій. Оглашаю поправку проф. Громогласова въ той части, которая имѣетъ отношеніе къ ст. 15-ой:

«Замѣщеніе епископскихъ каедръ совершается путемъ избранія епископа и лишь въ видѣ обусловленнаго особыми обстоятельствами изъятія изъ общаго правила — путемъ назначенія Высшею Церковною Властью».

Епископъ избирается по особо установленнымъ правиламъ чрезвычайнымъ собраніемъ представителей клира и мірянъ вдовствующей епархіи, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ присутствующихъ (не менѣе трехъ) епархіальныхъ епископовъ.

Избраннымъ на каедру считается получившій не менѣе $\frac{2}{3}$ избирательныхъ голосовъ при условіи каноническаго одобренія («догматіа») его присутствующими въ собраніи епископами; или же предоставляется окончательный выборъ одного изъ получившихъ не менѣе $\frac{1}{2}$ голосовъ, если никто изъ кандидатовъ не получитъ вышеуказаннаго большинства».

19. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку проф. И. М. Громогласова отклонить.

20. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Тамбовскаго Кирилла:

«Избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе трехъ четвертой голосовъ, который, если не имѣетъ епископскаго сана, хиротонисуется въ ближайшее время Соборомъ избравшихъ его епископовъ, о чемъ предстоителемъ Собора и сообщается Святейшему Патріарху. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указаннаго большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, предоставляется Высшей Церковной Властью. Хиротонія утвержденнаго совершается по возможности въ его будущемъ епархіальномъ градѣ».

Поправка разнится отъ статьи доклада главнымъ образомъ тѣмъ, что требуетъ для избранія епископа трехъ четвертей голосовъ, а не двухъ третей, какъ проектируется въ разсматриваемой статьѣ, и устанавливаемое статьѣ утвержденіе избраннаго Высшею Церковною Властью замѣняетъ лишь увѣдомленіемъ Святейшаго Патріарха о состоявшемся избраніи.

(Голоса съ мѣста: Просимъ голосовать раздѣльно!)

Ставлю на голосованіе сначала вопросъ о числѣ голосовъ, какое долженъ получить кандидатъ для признанія его избраннымъ. Въ поправкѣ для такого признанія требуется три четверти голосовъ, а въ статьѣ 15-ой—двѣ трети голосовъ.

21. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку въ части, касающейся количества голосовъ, необходимыхъ для избранія въ епископа, отклонить.

22. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе ту же поправку въ той ея части, въ которой устанавливаются увѣдомленіе Высшей Церковной Властью объ избраніи епископа тремя четвертями голосовъ и порядокъ утвержденія избраннаго кандидата, не получившаго этого количества голосовъ.

23. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль (съ мѣста). Эта часть отпадаетъ.

24. Предсѣдательствующій. Самъ Пресвященнѣйшій Кирилль заявляетъ что остальная часть поправки отпадаетъ.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

26. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. Н. В. Цвѣткова:

«Назначеніе епископовъ Высшею Церковною Властью на епархіальныя каѳедры безъ избранія ихъ на мѣстахъ можетъ быть произведено въ случаяхъ: 1) если епархія не пожелаетъ воспользоваться правомъ избранія епископа, 2) если избранный ею кандидатъ не будетъ въ какомъ нибудь отношеніи удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ таковому кандидату, и епархія упорно будетъ настаивать на его утвержденіи, и 3) если по какимъ нибудь причинамъ выборы въ епархіи не могутъ быть произведены. Перемѣщеніе епископа съ одной каѳедры на другую Высшею Церковною Властью и добровольный его переходъ съ одной каѳедры на другую происходитъ только съ согласія той епархіи, откуда переводится или переходитъ епископъ».

27. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Н. В. Цвѣткова отклонить.

28. Предсѣдательствующій. Поправка о архимандрита Гурія:

«Въ миссіонерскихъ епархіяхъ, гдѣ широко развита миссіонерская дѣятельность и живетъ значительное количество инородческаго населенія, должны быть избираемы епископы, знакомые съ миссіонерскимъ дѣломъ, при не осуществленіи этого, таковыя епископы могутъ быть назначаемы Высшею Церковною Властью».

Къ ней имѣется добавленіе архіепископа Евдокима.

(Голоса: Просимъ голосовать добавленіе отдѣльно!)

Ставлю на голосованіе поправку о архимандрита Гурія.

29. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять въ видѣ второго примѣчанія къ ст. 15-ой.

30. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Евдокима:

«Въ заграничныхъ миссіяхъ епископы избираются Священнымъ Синодомъ».

32. ПОСТАНОВЛЕНО поправку архієпископа Евдокима принять въ видѣ третьяго примѣчанія къ ст. 15-ой.

32. Предсѣдательствующій. Гослосую ст. 15-ую и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 15-ую и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла.

34. Прот. Н. П. Доброправовъ (по личному вопросу). Я не могъ быть въ началѣ настоящаго засѣданія. Это произошло не по моей винѣ. Я живу въ Александровскомъ военномъ училищѣ, въ самомъ гнѣздѣ красной гвардіи, въ особыхъ условіяхъ. Чтобы выйти изъ училища, или войти въ него, я долженъ получить особый пропускъ. Утромъ такой пропускъ можно получить только въ 11 часовъ, такъ какъ только къ этому времени встаетъ главный командиръ гвардіи «товарищъ Ведерниковъ». Между тѣмъ, мнѣ сообщили, изъ мое отсутствіе подвергнута критикѣ моя рѣчь со стороны Серафима, епископа Челябинскаго. Очень сожалѣю, что я не присутствовалъ, ибо я по опыту знаю, что всякое выступленіе Преосвященнаго Серафима даритъ открытіями. Я помню, что въ первомъ своемъ выступленіи противъ меня Преосвященный Серафимъ смѣло заявилъ, что Преосвященный Макарій впоследствии отказался отъ приведенныхъ мною его словъ. Такъ какъ указанныя слова были взяты мною изъ посмертнаго произведенія Преосвященнаго Макарія—XII-го тома его исторіи, то вышло, что Преосвященный Макарій поправилъ себя послѣ своей смерти (Смѣхъ). Въ другой разъ Преосвященный Серафимъ говорилъ о Соборѣ 1301 года.

(Голоса: Это къ дѣлу не относится!)

35. Предсѣдательствующій. Потрудитесь перейти къ дѣлу. Можетъ быть, на этотъ разъ Преосвященный Серафимъ и былъ правъ. Вамъ дано слово по личному вопросу, а вы говорите по существу.

36. Прот. Н. П. Доброправовъ. Мнѣ передали, что здѣсь рѣчь шла объ избраніи Св. Іоанна Златоуста, причемъ оспаривался мой взглядъ на это избраніе. Я утверждаю, что въ избраніи Св. Іоанна Златоуста участвовалъ народъ. Для меня является неопровержимымъ доказательствомъ этого свидѣтельство историка Сократа. Вотъ подлинныя его слова... (На мѣстахъ шумъ). Было ли приведено это мѣсто? Въ немъ говорится о голосованіи. Нѣтъ? Тогда я прочту его. Сократъ (Исторія, книга 6-я, гл. 2) говоритъ: «по истеченіи немногаго времени Аркадій царь вызываетъ его по общему рѣшенію всѣхъ чрезъ голосованіе, т. е. я разумію клира и народа». Разъ историкъ употребляетъ слово «исифисма», то ясно, что въ данномъ случаѣ было произведено избраніе народомъ путемъ голосованія.

37. Объявляется перерывъ въ 12 ч. 30 м. дня.

38. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. дня.

39. Предсѣдательствующій. Нѣкоторые Члены Собора выражаютъ смущеніе по поводу того, что въ органахъ печати появляются сообщенія о томъ, что дѣлается на частныхъ и даже закрытыхъ совѣщаніяхъ Собора; они полагаютъ, что авторами этихъ свѣдѣній являются нѣкоторые Члены Собора, страдающіе невоздержностью языка. Я думаю, что существуютъ правила приличія, обязательныя для всѣхъ людей, но здѣсь и по существу необходимы для пользы дѣла. Если есть такіе Члены Собора, которые не знаютъ цѣны слова, то я отъ лица, надѣюсь, цѣлаго Собора выражаю имъ порицаніе. Такъ поступать нельзя: мы должны работать серьезно. Я лично воз-

муцень подобнымъ явленіемъ, и если это касается и членозъ секретариата, то и къ нимъ также относится наше порицаніе и возмущеніе. Прому впредь быть болѣе осторожными. Конечно, на вчерашнемъ засѣданіи не было ничего особеннаго, но разъ признано неудобнымъ открытое засѣданіе, то и нужно было держать все въ тайнѣ, а не распространять. Недаромъ сказано: слово только серебро, а молчаніе золото. Смолчать часто бываетъ гораздо труднѣе, чѣмъ сказать, и какъ часто приходится сожалѣть, что сказали въ извѣстномъ случаѣ, а не смолчали. Эту мудрость народную и надо имѣть въ виду. Выразивъ это возмущеніе, переходжу къ очереднымъ дѣламъ.

Ст. 16-ая доклада Отдѣла читается такъ:

«Епископъ избирается въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ лицъ монашествующихъ или не обязанныхъ бракомъ лицъ блага духовенства и мірянъ, причемъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ облененіе въ рясофоръ. Избираемый кандидатъ долженъ соответствовать высокому званію Епископа по своему образованію и богословскимъ знаніямъ, а также по своимъ нравственнымъ качествамъ».

Желающихъ прошу высказаться. Есть примѣчаніе къ ст. 16-ой о томъ, что епископъ долженъ быть знакомъ съ нравами мѣстныхъ жителей и знать ихъ языкъ.

40. Докладчикъ Н. М. Громогласовъ. Это примѣчаніе уже было разсмотрѣно.

41. Предсѣдательствующій. Значитъ, вопросъ объ этомъ отпадаетъ.

42. Архим. Гурій. Я хочу сказать нѣсколько словъ относительно одного пункта доложенной статьи, именно того пункта, въ которомъ говорится, что избираемые на епископскую кафедру кандидаты могутъ ограничиться однимъ только рясофоромъ. До настоящаго времени Православная Русская Церковь не знала этого обычая: епископы всѣ до своей хиротоніи принимали иноческій санъ. Если въ прошломъ Русской Церкви могли быть примѣры, когда поставлялись епископы, не имѣвшие иноческаго пострига, то во-первыхъ—эти примѣры должны быть строго провѣрены, а во вторыхъ—если они и были, то ихъ очень и очень немного. Такимъ образомъ, если мы примемъ эту статью въ томъ видѣ, какъ она была сейчасъ доложена, то этимъ мы внесемъ новое начало въ жизнь русскаго епископата и Православной Русской Церкви. Русскій православный народъ привыкъ свято чтить иноческое званіе, онъ издавна привыкъ смотрѣть на епископа, какъ на инока. Допуская только рясофоръ для епископа и не требуя отъ него иноческаго сана, мы тѣмъ самымъ разрываемъ связь съ религіознымъ міровоззрѣніемъ православнаго русскаго народа. Обратите вниманіе на тѣ одежды, въ какія облачается Святейшій Патріархъ. Первая одежда—иноческій параманъ. Обратите зтѣмъ вниманіе на скрижали патріаршей мантіи, на кресты, которые нашиваются на ней. Это—осьмиконечные, схимническіе кресты. Таково міровоззрѣніе древней православной Руси, которая всегда смотрѣла на своего первосвятителя не только какъ на Патріарха, но и какъ на молитвенника-схимника. Поэтому я полагаю, что намъ не слѣдуетъ отступать отъ православной русской практики и пусть кандидаты во епископа будутъ постригаемы не въ рясофоръ, а въ мантію. Слова статьи о достаточности рясофора для епископа подлежатъ исключенію, они должны быть вычеркнуты. Мою религіозному сознанію тяжело согласиться съ этимъ пунктомъ въ редакціи Отдѣла.

43. Архим. Иларіонъ. Въ прочитанной статьѣ среди тѣхъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть выбираемы кандидаты во епископа, указаны еще и міряне. Но это стоитъ въ противорѣчіи съ 17 правиломъ Двукратнаго Собора и 10-мъ правиломъ Сардіійскаго Собора, которыя положительно запрещаютъ сразу возводить въ епископа

мірскихъ лицъ. Эти правила совершенно соотвѣтствуютъ и пользѣ Церкви. Въ самомъ дѣлѣ, для того, чтобы какой нибудь мірянинъ могъ стать архипастыремъ, онъ долженъ обнаружить пастырскія способности. Одно образованіе, одни только нравственные качества для этого недостаточны: для архипастырскаго служенія необходимы особыя пастырскія качества. И я никакъ не могъ понять, какимъ образомъ человѣкъ, никогда не проходившій пастырскаго служенія, можетъ сразу стать архипастыремъ! Съ другой стороны, нѣтъ никакой нужды обращаться къ мірянамъ при избраніи епископовъ. Въ каждой епархіи, при ихъ обширности, достаточно монашествующаго и блага духовенства, проходящаго въ теченіе многихъ лѣтъ служеніе пастырское. А потому нарушать ясныя церковныя правила, включая въ число кандидатовъ епископства и мірянъ, не представляется ни возможнымъ, ни нужнымъ. Я предлагаю слова доложенной статьи: «и мірянъ» исключить.

44. В. А. Потуловъ. Я считаю долгомъ возразить тому оратору, который говоритъ, что невозможно допустить, чтобы архіерей принималъ только рясофоръ. Я думаю, что то, что онъ говорилъ, совсѣмъ не оправдывается церковными канонами. Каноны даже предусматриваютъ тѣ случаи, когда епископъ послѣ рукоположенія принимаетъ монашество. Стало быть въ практикѣ Церкви было, что отъ кандидатовъ во епископа не требовалось принятія монашескаго чина. Канонъ же говоритъ о томъ, что кто взялъ на себя обѣтъ послушанія (ученичества), тотъ не можетъ повелѣвать и учить, и съ этой точки зрѣнія является, пожалуй, сомнѣніе, можетъ ли монахъ быть епископомъ. Практика допускала это, сложилась обычай, а такъ какъ Церковь руководствуется не только канонами, но и обычаями, то возражать не приходится. Но нѣтъ основаній непременно требовать, чтобы епископъ былъ монашествующимъ, а не носилъ только рясофоръ.

45. В. И. Зеленцовъ. Въ августѣ 1917 года по Рязанской епархіи я былъ выборщикомъ по избранію кандидата на Рязанскую епископскую кафедру. Отъ крестьянъ, которые меня избрала, я получилъ слѣдующій наказъ: избирать въ архіерей кого угодно, но чтобы онъ былъ монахъ. Это первое, что я хотѣлъ сказать. Второе по поводу того, что здѣсь было сказано В. А. Потуловымъ. Онъ ссылается на правила, которые тѣмъ, кто далъ обѣтъ повиновенія, запрещаютъ быть начальниками. Монахъ, давшій обѣтъ повиновенія, не можетъ восходить на такую ступень, которая соединена съ начальствованіемъ. Стало быть епископы изъ монаховъ не должны быть. А какъ же въ монастыряхъ? Игуменомъ назначается монахъ, онъ является начальникомъ монастыря, онъ повелѣваетъ. Если для монаха игумена, давшаго при постриженіи въ монашество обѣтъ послушанія, возможно быть начальствомъ, то какимъ же образомъ это недопустимо для епископа? Въдѣ эти правила, чтобы монахи несли послушаніе, условны и имѣютъ силу до тѣхъ поръ, пока монахи не будутъ назначены для исполненія другихъ обязанностей. Какимъ образомъ можно было ссылаться на эти правила—это для меня остается непонятнымъ. И это тѣмъ болѣе, что Соборы всегда старались выбирать епископовъ изъ монашествующихъ лицъ, а они лучше насъ понимали и каноны, и нужды Церкви, и ея пользу, и съ этой стороны предпочитали на епископской кафедрѣ монаховъ. А почему на епископской кафедрѣ нуженъ монахъ? На это нужно сказать, что архипастырь есть вожь нашего спасенія, а какъ же онъ будетъ вести монаховъ ко спасенію, если онъ, не будучи монахомъ, самъ не прошелъ этого пути? Даже о рядовыхъ пастыряхъ можно сказать, что если они не изъ монашествующихъ, то это только уступка естеству, въ виду того, что не всѣ могутъ нести безбрачіе. А вожь должеетъ

являть примѣръ нравственнаго подвига. Но какъ будутъ являть примѣръ подвиговъ тѣ, которые не дадутъ монашескихъ обѣтовъ? Неужели тѣмъ, что облечутся только въ рясофоръ? Этотъ рясофоръ будетъ только обманчивой личиной. Вѣдь, подвигу способствуетъ обѣтъ, а не ряса.

46. П. Б. Мансуровъ. Святъ обычай Русской Церкви избирать епископа изъ монаховъ, но мы не можемъ обычай обращать въ правило; ибо нѣтъ такого правила въ церковныхъ канонахъ, чтобы епископъ былъ непременно изъ монаховъ. Если мы обратимся къ Востоку, то увидимъ, что тамъ архіереи не монахи: монашествующіе архіереи составляютъ тамъ исключеніе. И выработывая правила объ избраніи епископовъ, мы не можемъ вносить новыя правила. Это—благочестивый обычай, но не можетъ быть обязательнымъ правиломъ. Затѣмъ, здѣсь говорилось, что возводить мірянъ въ епископскій санъ — противно церковнымъ канонамъ. Церковь знаетъ, однако, такіе примѣры, когда епископы изъ мірянъ были весьма полезны для Церкви, но это было исключеніемъ и должно остаться исключеніемъ. А что касается правилъ, то можно сослаться на 80-е правило Апостолское, которое говоритъ, что нельзя возводить во епископа изъ новообращенныхъ, развѣ только польза и благодать Божія не укажутъ. Значитъ, въ исключительныхъ случаяхъ это допускалось по отношенію къ мірянамъ, даже изъ новообращенныхъ. Слѣдовательно, что не воспрещалось прежде, можетъ быть примѣнено и въ Русской Церкви.

Затѣмъ мнѣ хотѣлось бы показать нѣкоторые неудобства того изложенія, какое придано этой статьѣ въ Отдѣлѣ, а именно: тамъ въ разсужденіи о качествахъ кандидата на епископство требуется сначала соответствующее образованіе, а потомъ и нравственные качества. Мнѣ казалось бы наоборотъ: сначала высочія нравственные качества, а потомъ и соответствующее образованіе.

47. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Разрѣшите мнѣ не какъ докладчику, а какъ Члену Собора и члену Отдѣла, въ которомъ вопрѣсь о монашескомъ постригѣ для приемлющихъ санъ епископа разсматривался, сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ ораторамъ, высказывавшимся противъ монашества епископовъ и въ особенности по поводу рѣши Члена Собора В. А. Потулова, ссылавшагося на одно изъ правилъ Помѣстнаго Собора. Членъ Собора Потуловъ не понялъ смысла 2 правила Собора въ храмѣ Премудрости Слова Божія. Ни греческій текстъ правила, ни общее содержаніе его не даютъ повода понимать оное такъ своеобразно, какъ понимаетъ его Членъ Собора Потуловъ, что мы увидимъ сейчасъ же—изъ текста правила. Оное дѣло малое постриженіе, оное великое постриженіе—схима. Въ правилѣ рѣчь не объ обычномъ монашескомъ постриженіи, а о принятіи, уже послѣ хиротоніи въ епископа, постриженія въ схиму. Изъ текста въ греческой кормчѣ правила, какъ оно читается, слѣдуетъ не то, что изъ принявшихъ монашество невозможно рукополагать въ епископы, а то, что епископъ теряетъ свою власть постриженіемъ въ схиму, какъ особый видъ монашества, обязывающій не выходить изъ монастыря, вести строго аскетическую жизнь и лишающій права принимать должности, соединенныя съ властью. Въ исторіи Христовой Церкви мы знаемъ, что въ древнѣйшій періодъ церковной жизни безбрачіе не поставлялось условіемъ для полученія епископскаго сана; требовалось только, чтобы избираемый не былъ двоебрачнымъ (I Тим. III, 2; Тит. I, 6). Церковная жизнь въ IV и V столѣтіяхъ представляетъ примѣры епископовъ какъ женатыхъ и семейныхъ, такъ и безбрачныхъ дѣвственникововъ. Могущественное вліяніе на церковную жизнь и вообще на общественное мнѣніе стало приобрѣтаетъ монашество уже и въ IV вѣгѣ. На епископскія катедры избираются не-

рѣдко подвижники изъ монастырей. Обычай ставить епископовъ изъ пустынниковъ-монаховъ прежде всего является въ египетскихъ церквахъ, о чемъ свидѣтельствуется великій Аванасій въ письмѣ къ Драконтію. Постепенно общественное мнѣніе подготавлило на практикѣ установленіе новаго порядка для избранія лицъ изъ монашествующихъ на высшую епископскую степень. Въ VI столѣтіи (535 г.) Юстиніанъ новеллою (VI нов.) постановилъ, чтобы избираемый въ епископа принадлежалъ къ монашеству. Нашъ ученый канонистъ Павловъ по данному вопросу писалъ: «Монашество не составляло препятствія къ полученію священнаго сана—во всѣхъ его степеняхъ. Со времени Трулльскаго собора, узаконившаго на Востокѣ безбрачіе епископовъ (правиломъ 12), на эту высокую степень церковной іерархіи преимущественно рукополагаются лица, предварительно принявшія монашество. Но если кто изъ епископовъ рукоположенъ безъ принятія монашества, то такое лицо въ санѣ епископа уже не можетъ принять монашество» и далѣе цитируетъ 2-ое правило Собора въ Софій.

Если мы возьмемъ дѣянія Собора Константинопольскаго — Софійскаго, то въ нихъ прочтемъ подробное сообщеніе по разсматриваемому нами вопросу и болѣе обстоятельное изложеніе 2 правила, чѣмъ то находимъ въ книгѣ правилъ. Патріархомъ Фотіемъ предложенъ былъ отцамъ Собора вопросъ: «Что вы думаете о тѣхъ, которые съ архіерейской степени сами собою сходятъ на мѣсто монаховъ? Отдавъ себя въ послушаніе, могутъ-ли они удерживать за собою пастыреначальство?» Римскіе легаты отвѣчали на это: «У насъ этого нѣтъ и не соблюдается: кто съ архіерейской степени будетъ причисленъ къ монахамъ, т. е. кающимся, тотъ уже не можетъ присвоить себѣ архіерейскаго достоинства». Представители восточныхъ престоловъ (александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго) сказали: «У насъ этого никогда не видано. Напротивъ того, монашествующіе возводятся въ архіереевъ. А изъ архіереевъ нисходяшіе въ число монаховъ не могутъ оставаться архіереями. Нужно постановить и объ этомъ правило, потому что и у насъ часто бываютъ недоумѣнія по этому предмету. Одни говорятъ, что архіерей, сдѣлавшись монахомъ, безпрепятственно могутъ исполнять обязанности архіерейскія, другіе не соглашаются съ этимъ» (см.: Твор. Св. Стц. 1862 г. стр. 341). Соборъ и издалъ правило 2-ое. Такимъ образомъ ясно изъ вопросовъ и отвѣтовъ, а равно и изъ самаго правила, что рѣчь въ правилѣ не о томъ, чтобы монахъ не могъ быть возведенъ въ епископы, а о томъ, что епископъ не можетъ принять великое постриженіе, удерживая прага своего сана. Такъ понимаетъ это правило и знаменитый канонистъ епископъ Никодимъ, который пишетъ: «въ своемъ толкованіи даннаго правила Вальсамонъ касается также вопроса объ епископахъ изъ монаховъ, причемъ, признавая, какъ и должно, силу настоящаго правила, замѣчаетъ, что къ таковымъ епископамъ настоящее правило можно отнести лишь тогда, когда бы они приняли великую схиму: въ такомъ случаѣ они перестаютъ быть епископами. То же самое говоритъ и 90 правило при Большомъ Требникѣ» (см. Правила Прав. Церкви съ толкованіями Никодима, т. II, стр. 319. Исслѣдованіе А. С. Павлова о Номоканонѣ при Б. Требникѣ, стр. 105).

Со всею обстоятельностью этотъ вопросъ рѣшается покойнымъ профессоромъ Московскаго университета Н. К. Соколовымъ въ его лекціяхъ по церковному праву, гдѣ, въ примѣчаніи, онъ приводитъ интересныя статистическія данныя изъ жизни Церкви Константинопольской за тысячу лѣтъ—отъ начала V и до начала XV вѣка. Изъ 117 іерарховъ большая половина іерарховъ была изъ монашествующихъ, меньшая (57)—не изъ монаховъ. Такимъ образомъ говорить противъ монашества епископовъ не приходится:

за это и каноны и сама жизнь. Никто не отрицает и того, что были иерархи и не изъ монаховъ и безъ монашескаго постриженія, а только рясофоры. «На Востоку, по свидѣтельству одного изъ защитниковъ Фотіевыхъ на Соборѣ 879 г., если кто не постриженъ во Христъ, не бываетъ ни епископомъ, ни патриархомъ. А Западъ и настоящихъ монаховъ претворяетъ въ клириковъ» (см. у Соколова вып. I, стр. 355 въ примѣчаніи). «Монашество въ отношеніи къ епископству разсматривалось въ древности какъ хорошая приготовительная школа, дисциплина которой прекрасно приспособлена для воспитанія тѣхъ нравственныхъ качествъ, которыя не могутъ не быть дороги и въ лицахъ высшаго правительственнаго класса, каковы, не говоря о дѣвствѣ, самоотверженіе, безкорыстіе, твердость воли, смиреніе и др. Но эта школа должна быть пройдена, качества, ею воспитываемыя, должны быть приобретены прежде избранія и поставленія во епископы. Возведеніе во епископскій санъ полагаетъ границу званію монашества и само собою слагаетъ съ избраннаго изъ монаховъ ту часть монашеской дисциплины и обязательствъ, которыя не могутъ быть совмѣщены съ новымъ призваніемъ и его правами. Такъ какъ цѣль этой дисциплины, т. е. воспитаніе нравственныхъ силъ путемъ безпрекословнаго послушанія и самоотверженія, предполагается въ лицѣ, удостоенномъ епископства, уже достигнутою, то продолженіе подначальныхъ отношеній не признается болѣе необходимымъ и освобожденіе отъ нихъ не представляется противнымъ идеѣ и цѣлямъ монашества. Въ этотъ смыслъ епископъ изъ монаховъ дѣйствительно не есть болѣе монахъ въ тѣсномъ значеніи слова и не можетъ быть, удерживая права сана: воспитательная часть монашеской дисциплины, выражаемая обѣтомъ безпрекословнаго подчиненія руководителю, предполагается уже оконченною, и, какъ несомнѣстная съ новыми обязанностями и правами, снимается съ него епископскимъ саномъ. Правилу Константинопольскаго (въ храмѣ Софіи) Собора имѣетъ въ виду епископовъ какъ изъ монаховъ, такъ и изъ клира. Первымъ, какъ прошедшимъ уже воспитательную дисциплину монашества, не дозволяется продолжать ее, удерживая себя въ прежнихъ подначальныхъ отношеніяхъ; вторымъ—принимать на себя вновь несомнѣстныя съ положеніемъ обязанности. Съ однихъ эта дисциплина слагается епископскимъ саномъ, потому что цѣль ея предполагается достигнутою; другимъ не дозволяется налагать ее на себя, такъ какъ въ епископскомъ званіи она не можетъ быть выполнена» (см. у Соколова вып. I, стр. 352—3). Народъ нашъ, въ массѣ еще вѣрующій, привыкъ видѣть въ лицѣ епископовъ монашествующихъ, даже болѣе—лучшихъ представителей монашества. На то беречь вѣру и благочестіе народа и не вносить смущеній и соблазна.

Вотъ почему я стою за обязательный постригъ въ монашество кандидатовъ во епископа и вотъ почему прошу принять формулу въ моемъ изложеніи, а не въ иномъ видѣ.

48. М. Ѳ. Глаголевъ. Я буду поддерживать ту редакцію доложенной статьи, которую выработалъ Огдѣль, а именно: епископъ можетъ быть изъбраемъ одинаково какъ изъ духовенства, такъ и изъ мірянъ. Въ житіяхъ святыхъ мы находимъ не мало примѣровъ замѣчательныхъ епископовъ, которые были избраны изъ лицъ мірскаго состоянія. Таковы случаи Амвросія Медиоланскаго и другихъ; насколько помню, Августинъ былъ также изъ мірскихъ. Эти случаи говорятъ за то, что мірское состояніе нисколько не препятствуетъ епископамъ не только быть способными къ управленію епархіею, но и стать великими. А что касается того, что епископы должны быть избираемы только изъ лицъ монашествующаго званія, то, кажется, нужно различать монашество духовническое—наше русское, простое монашество—и монашество ученое;

между тѣмъ и другимъ есть большая разница, особенно у насъ въ Россіи. Правда, простой русскій народъ благоговѣнно чтить монашество, но онъ требуетъ также, чтобы епископъ болѣе былъ знакомъ съ его состояніемъ, болѣе зналъ его бытъ. А этого епископъ можетъ достигнуть тогда, когда пройдетъ монашество духовническое, а потому каждый монахъ, желающій быть епископомъ, долженъ пройти эту стадію монашескаго подвига, сближающаго его съ простымъ народомъ. Что же касается ученаго монашества, то ученость не всегда даетъ это знакомство. Въ виду этого я и поддерживаю эту редакцію Отдѣла.

49. В. А. Потурловъ. Прежде всего я просилъ бы того оратора, который мнѣ возражалъ, не приписывать мнѣ того, чего я не говорилъ. Я говорилъ въ защиту статьи въ изложеніи Отдѣла. Возражающему противъ этого изложенія я говорилъ, что нигдѣ нѣтъ такого требованія въ правилахъ, чтобы епископы были непременно изъ монашествующихъ. Я указывалъ на правило, которое заставляетъ думать, что епископъ не былъ монахъ (говорится о томъ случаѣ, когда епископъ принимаетъ монашество: значить, будучи епископомъ, онъ не былъ еще монахомъ). Съ другой стороны, на возраженіе епископа Челябинскаго Серафима, что въ канонѣ говорится о малой схимѣ, а не о монашествѣ, я долженъ сказать, что въ Синодальномъ изданіи, которыми я и пользовался, ни о большой, ни о малой схимѣ ничего не говорится, а говорится только объ иночествѣ. Стало быть, если есть здѣсь чья-либо вина, то во всякомъ случаѣ не моя, а Святѣйшаго Синода. Но Святѣйшій Синодъ не могъ допустить ошибки. Есть нѣсколько версій, и я не допускаю, чтобы Синодъ избралъ ошибочную и перевелъ это мѣсто неправильно. Я, можетъ быть, недостаточно ясно выразилъ свою мысль. Я никогда не утверждалъ, что нельзя епископа выбирать изъ монаховъ. Въ Россіи издавна утвердился такой обычай, и мы должны съ нимъ считаться. Но обычай не законъ. Мы не должны оставлять обычая, но онъ не можетъ быть непререкаемъ, неизмѣненъ,—онъ можетъ подлежать измѣненію. Какъ это должно произойти, я не знаю. Что мои толкованія не произвольны, это можно было видѣть и изъ того, что говорилъ П. Б. Мансуровъ. Мое утвержденіе нисколько не противорѣчитъ практикѣ Церкви. Здѣсь ссылался на авторитетъ канониста профессора Павлова. Но кому неизвестно, что всѣ ученые весьма часто расходятся между собою въ своихъ выводахъ? Я приведу на память споры о соборности, когда ученые выражали самые разнообразныя до противоположности взгляды. Въ данномъ случаѣ нужно быть особенно осторожнымъ, потому что среди ученыхъ происходитъ не мало жестокихъ споровъ по поводу разныхъ вопросовъ, и рѣдко бывають случаи, чтобы между учеными не было споровъ. Значить, если профессоръ Павловъ говоритъ одно, то это не значить, что кто-нибудь не говоритъ противоположнаго. Я долженъ возразить противъ формулы архіепископа Серафима; она неприемлема на томъ основаніи, что нельзя изъ обычая дѣлать закона. Мы знаемъ не мало обычаевъ, отъ которыхъ были отступленія. И я высказываюсь противъ правила, чтобы епископъ непремѣнно избирался изъ иноковъ: довольно и того, если онъ будетъ расофоръ. Поэтому я всецѣло поддерживаю редакцію Отдѣла.

50. Прѣт. А. Г. Альбицкій. Я стою за статью въ редакціи Отдѣла. Церковная исторія знаетъ, что епископы были какъ изъ бѣлаго, такъ и изъ монашескаго духовенства, причеи въ наиболѣе древнія времена епископы всегда избирались изъ бѣлаго духовенства, были и жеватые и только впоследствии—изъ монаховъ. Настаивать на томъ, что съ самаго начала епископы были изъ монаховъ, положительно нѣтъ никакихъ основаній. Съ половины пятаго вѣка было много епископовъ изъ мо-

наховъ, какъ говоритъ епископъ Серафимъ. Почему такъ? Дѣло въ томъ, что епископы изъ блага духовенства стали мало заботиться о своихъ епархіяхъ, такъ какъ были заняты своими чисто семейными дѣлами, а монашество все болѣе и болѣе приобрѣтало себѣ уваженіе. Отсюда естественно, что при избраніи епископовъ стали все чаще и чаще останавливаться на монашествующемъ духовенствѣ. Въ дальнѣйшемъ, съ развитіемъ монашества, съ увеличеніемъ его заслугъ предъ Церковью и вліянія на народъ, монашествующее духовенство получило преимущество надъ бѣлымъ духовенствомъ и тогда вполне естественно епископовъ стали выбирать изъ монаховъ, именно изъ лицъ, никогда не обязанныхъ бракомъ. Затѣмъ опять Церковь стала выбирать епископовъ изъ блага духовенства, принявшихъ монашескій санъ.

Въ настоящее время въ практикѣ Русской Церкви развѣ мало епископовъ изъ вдовыхъ священниковъ, принявшихъ монашество, хотя она же издавала строгія постановленія относительно вдовствующаго священника, присуждая его подь начало. Такимъ образомъ Русская Церковь отказалась отъ первоначальнаго своего взгляда на вдовствующее священство. 17-ое правило Двукр. Собора запрещаетъ «внезапу», т. е. черезъ малые промежутки времени, возводить изъ степени въ степень. Въ этомъ отношеніи Церковь въ настоящее время идетъ какъ бы противъ означенныхъ правилъ, когда окончившихъ семинарію быстро посвящаютъ въ священники, послѣ посвященія въ діакона. Что касается того сужденія, что нельзя выбирать епископовъ изъ монаховъ, то мы разумѣемъ здѣсь наше монашество съ его обѣтами, которые противорѣчатъ дальнѣйшему служенію монаха въ санѣ епископа. Церковь не разрѣшаетъ монаху имѣть имущество, а государственный законъ архимандриту, игумену, епископу, въ санѣ монашескомъ, узаконяетъ имѣть имущество, что противорѣчитъ данному обѣту нестяжательности. В. И. Зеленцовъ говоритъ, что монашеское послушаніе, даваемое при постригѣ, есть послушаніе своему старцу, но вѣдь это казуптика. Отреченіе отъ своего «я» дается принимающимъ постригъ на всю его жизнь, поэтому властвовать монаху нельзя. Когда же епископу напоминаютъ о монашескихъ обѣтахъ, то онъ иногда говоритъ: «я не монахъ». У нѣкоторыхъ ученыхъ находится та мысль, что съ принятіемъ высшей степени, какъ, напримѣръ, епископства, отпадаютъ обѣты монашества, почему наши епископы и носятъ свѣтлыя рясы. Въ настоящее время многіе епископы собственно монахи и не были. Монашество такимъ образомъ является только необходимымъ путемъ къ епископству. Поэтому и настаивать на мысли, чтобы епископы были исключительно изъ монаховъ не слѣдуетъ. Зачѣмъ связывать человека обѣтами? Но разъ уже установился обычай выбирать епископовъ изъ монаховъ, пусть онъ и существуетъ, но и не пренятствуетъ выбору епископа изъ блага духовенства и мірянъ. Время говоритъ, что контингентъ епископовъ изъ монаховъ не удовлетворяетъ своему назначенію: противъ него столько же возраженій, какъ и въ древности противъ избранія епископовъ изъ лицъ блага духовенства.

51. П. Д. Кузнецовъ. Кто достаточно знакомъ съ литературой вопроса о монашествѣ епископовъ и помнить, что говорилось о немъ ранѣе и здѣсь на Соборѣ, тотъ едва ли не согласится, что прежде всего вопросъ этотъ требуетъ правильной постановки. На него необходимо посмотреть и въ его исторической перспективѣ и въ связи съ явленіями современной жизни. Это можетъ способствовать его лучшему рѣшенію, а до того освободить отъ многихъ недоумѣній и лишнихъ пререканій, которыя по временамъ принимаютъ очень страстный характеръ. Противники монашества епископовъ нерѣдко упрекаютъ его сторонниковъ въ засильѣ монаховъ въ русскомъ церковномъ

управленіи и извращеніи ими монашескаго идеала. Сторонники же обвиняють противниковъ въ пренебреженіи къ монашеству и омірщвленіи епископства. Что такое епископство? Оно, какъ видно изъ св. Писанія и канонѣвъ, по своему духовному значенію, можно сказать, высшее служеніе въ человѣчествѣ, усматривающее свой прообразъ въ апостольствѣ, какъ Божественномъ посланничествѣ. Епископъ — это центръ, объединяющій церковную жизнь своей паствы, кляра и мірянъ. Онъ по преимуществу долженъ быть носителемъ вселенскаго церковнаго сознанія и главнымъ руководителемъ и отдѣльныхъ людей и цѣлаго церковнаго общества на пути христіанской жизни, на пути достиженія спасенія, выше котораго нѣтъ блага для человѣка. А все это требуетъ немалого развитія въ душѣ епископа христіанской жизни, обращающаго его въ примѣръ для своей паствы. Какой высоты духовнаго созерцанія долженъ достигать епископъ? Какую твердость и ясность вѣры обнаруживать? Чѣмъ выше епископъ стоитъ во всемъ этомъ, тѣмъ благотворнѣе дѣлается его архипастырское служеніе. Поэтому люди, своей прежней жизнью пріобрѣвшіе себѣ эти великія духовныя блага, тѣмъ самымъ являются болѣе подходящими и для архіерейства.

Кромѣ того, естественно, что отношенія между епископомъ и его епархіей представлялись древнему церковному сознанію настолько нравственно-духовно близкими и исключительными, что они мыслились подѣ образомъ отношеній мужа и жены. Епархіи, лишившіяся своего епископа, назывались вдовствующими. Занятіе епископомъ двухъ кафедръ, хотя бы одной послѣ другой, именовалось двообрачіемъ, а переходъ епископа изъ одной епархіи въ другую безъ какой либо особенной надобности считался прелюбодѣяніемъ. Такая неразрывность епископа съ епархіей и сосредоточеніе на ней всѣхъ его интересовъ жизни, естественно, могла встрѣчать затрудненія, если епископъ былъ женатъ. Въ этомъ случаѣ въ отношенія епископа съ паствою могли врываться интересы и обязанности брачной жизни, во многомъ замыкающія человѣка въ предѣлахъ его семьи, и вызывать въ немъ очень вредное для епископскаго служенія раздвоеніе.

Подобныя затрудненія могли переходить въ препятствія для епископскаго служенія, когда бракъ епископа оказывался неудачнымъ, между женою и мужемъ происходилъ, напримѣръ, частый раздоръ, жена была съ низкимъ уровнемъ духовной жизни, сыновья и дочери дурнаго поведенія и склонные злоупотреблять своимъ положеніемъ дѣтей епископа и т. п.

Если имѣть, кромѣ того, въ виду недостаточно высокое пониманіе природы брака, распространенное въ народѣ, то естественно, что церковь для охраненія внутренней свободы епископскаго служенія и поддержанія его авторитета съ теченіемъ времени, какъ видно, наприм., изъ 12 и 40 правилъ Трулльскаго Собора, воспретила епископамъ вести брачную жизнь. Основаніемъ къ этому указано, чтобы «не полагать претыканіе и соблазнъ другимъ и не попускать какого-либо нареканія на священное званіе».

Начиная съ IV вѣка на сцену выступило монашество съ его обѣтами безбрачія и отреченія отъ міра. Развивавшаяся въ вѣдрахъ монашества духовная жизнь во многихъ его представителяхъ достигала высокой степени. Проходившіе, какъ должно, монашескую жизнь совершенно преобразовывали свою личность, дѣлая ее вполне пригодной и къ высшему епископскому служенію. Дѣятельное и полезное участіе представителей монашества въ борьбѣ за Церковь, наприм., во времена аrianства и иконоборчества, какъ бы подтверждало на практикѣ пригодность монаховъ и для широкаго общественнаго служенія. Почему же было не избирать епископовъ изъ монаховъ, которые своей жизнью внутренне подготовили себя къ епископскому служенію? Говорятъ, что

этому препятствуютъ монашескіе обѣты, предполагающіе извѣстную ви́шнюю форму жизни. Но не слѣдуетъ забывать, что эти обѣты—средство, а не цѣль монашеской жизни. Они представляютъ, такъ сказать, ея ви́шнюю оболочку, подъ которой долженъ родиться новый духовный человекъ, способный бороться или уже поборовшій свои обычные страсти гнѣва, честолюбія, зависти и друг., всѣмъ существомъ преданный Христу и пылающій высшею любовью къ людямъ. Когда это совершится, ви́шняя оболочка можетъ быть и не нужна. Церковь для служенія своимъ цѣлямъ, совпадающимъ вполне съ интересами духовнаго развитія христіанской личности, конечно, вправѣ поставить такого внутренне усовершенствованнаго человека и въ другія ви́шнія условія. Св. Афанасій Великій свидѣтельствуетъ, что монахи, избранные на епископскія кафедры, оправдывали свое избраніе. Уже одинъ фактъ появленія изъ монашества въ епископскомъ санѣ такихъ великихъ дѣятелей Церкви, какъ св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ и др. долженъ заставить умолкнуть тѣхъ, кто отрицаетъ возможность и пользу избранія епископовъ изъ монаховъ.

Но по мѣрѣ умаленія монашества и оскуднѣнія его духа, который замѣчается въ исторіи, повидимому, не стало хватать подходящихъ изъ монашества людей для посвященія ихъ въ епископы на все болѣе увеличивающееся число епархій. Между тѣмъ подготовка человѣческой личности для епископскаго служенія черезъ монашество оставалась фактомъ, оправданнымъ жизнью. Въ этомъ отношеніи лишній разъ повторилось то, что наблюдается въ жизни человѣчества. Фактическое, постоянно повторяющееся, начинаетъ затѣмъ разсматриваться какъ нормативное. У людей укореняется представленіе, что многократно повторявшійся фактъ, отрѣшенный отъ своего источника, уже одной своей внутренней силой является нормой. Благодаря этой тенденціи—возводить фактическое къ степеню нормальнаго — создающей обычай, епископство и монашество ви́шнимъ образомъ соединились въ одно цѣлое. Вмѣсто дѣйствительнаго прохожденія монашеской жизни, способнаго образовывать въ людяхъ высокую духовную личность, въ Византіи, а затѣмъ и въ Россіи, начали довольствоваться однимъ ви́шнимъ фактомъ принятія монашества для посвященія въ епископы. Человекъ произнесъ обѣты, надѣлъ монашескую рясу, и весь процессъ подготовленія черезъ монашество его души къ епископству считали и считаютъ оконченнымъ. Особенно крайняго выраженія это направленіе достигло у насъ въ послѣдній синодальный періодъ съ образованіемъ, такъ называемаго, ученаго монашества, никакими прежними монашескими уставами не предусмотрѣннаго. По этимъ уставамъ, монахъ и монашеская жизнь въ общежитіи или въ уединенной кельѣ не раздѣлимы. Это вполне ясно изъ самыхъ обѣтовъ, произносимыхъ принимающими монашество. Они обѣщаютъ до послѣдняго издыханія пребывать въ монастырѣ, въ которомъ постригаются или въ которомъ имъ будетъ повелѣно жить, и сохранять до смерти послушаніе къ игумену и ко всей о Христѣ братіи.

Въ Россіи же появился новый типъ монаха, для котораго монастырская жизнь и соединенныя съ нею труды и послушанія замѣнены полученіемъ богословскаго, а то даже и свѣтскаго образованія. Такой ученый монахъ обыкновенно не имѣетъ никакого отношенія къ монастырю и совершенно не знаетъ монашеской жизни, не говоря уже о пользованіи ею въ своихъ духовныхъ интересахъ. Очень скоро послѣ постриженія такой монахъ получаетъ назначеніе на разныя мѣста, которые сами по себѣ, конечно, не могутъ замѣнить прохожденіе порядка монашеской жизни. Вмѣсто пребыванія въ монастырѣ жизнь монаха проходитъ въ передвиженіи съ одного мѣста на другое,

наприм., съ должности преподавателя духовно-учебнаго заведенія на должность инспектора, иногда въ противоположную часть Россіи, а съ этого мѣста на должность гдѣ либо ректора, а затѣмъ уже прямо совершается посвященіе во епископа.

Все это въ зависимости отъ благоволенія вліятельныхъ въ церковныхъ сферахъ людей нерѣдко совершалось очень быстро, до такой степени быстро, что даже Государственная Дума нашла эту быстроту недопустимой въ интересахъ учебнаго дѣла, пользующагося средствами изъ государственнаго казначейства, и установила для ректоровъ семинарии необходимый стажъ десятилѣтней службы на низшихъ должностяхъ.

Иногда ученаго монаха вмѣсто обязательнаго по объѣту и необходимаго въ интересахъ его духовной жизни водворенія въ монастырѣ вскорѣ назначаютъ настоятелемъ заграничной церкви, гдѣ уже нѣтъ монастыря въ предѣлахъ даже цѣлыхъ государствъ. Наконецъ, бывають случаи, что между постриженіемъ и посвященіемъ въ епископа не проходитъ даже и одного мѣсяца и ни о какой монашеской жизни, какъ подготовкѣ для епископскаго служенія, не можетъ быть рѣчи уже по краткости времени. Такъ преимущественно дѣлаются епископами лица, постригающіеся изъ блага духовенства.

Вотъ какъ характеризуетъ обычный путь жизни русскаго ученаго монашества одинъ изъ лучшихъ его представителей нашего времени. «Это буквально путь вывѣтриванія и духовнаго испаренія всего того, что ученый монахъ имѣеть, постригаясь на студенческой скамьѣ. Лучшаго ничего нельзя придумать для того, чтобы истрепать ученаго монаха и выпарить изъ него и ученость, если она имъ приобрѣтена на студенческой скамьѣ, и монашеское настроеніе».

Принимающее монашество кромѣ объѣта пребыванія въ монастырѣ даютъ еще обѣщаніе, что пребудутъ до смерти въ нестяжаніи и вольной нищетѣ, ничего не приобрѣтая и не храня для себя, но лишь на пользу общую, по послушанію, а отнюдь не собственному произволу. Но не успѣетъ человѣкъ произнести этотъ ясный объѣтъ, какъ Высшая Церковная Власть назначаетъ его на службу по духовному вѣдомству и платитъ ему жалованіе. Ему предоставляется покупать для себя процентныя бумаги и хранить ихъ въ банкѣ въ своихъ личныхъ интересахъ. Въ виду этого произнесшіе объѣтъ отказа отъ имущества для своей личной пользы обыкновенно вовсе и не думаютъ, что они нравственно обязаны уже не считать своими принадлежащіе имъ капиталы и по закону потеряли право распоряжаться ими, а совершенно спокойно записываютъ ихъ на свое новое монашеское имя. По мѣрѣ же движенія монаха по службѣ, полученія имъ сана игумена, архимандрита и епископа, дѣйствующій въ Россіи законъ стремится все болѣе и болѣе расширить и оградить право монаха распоряжаться приобрѣтеннымъ имъ въ свою пользу имуществомъ. Архимандритъ или епископъ могутъ накапливать себѣ какіе угодно капиталы. Обыкновенно они состояются изъ причитающейся на ихъ долю части доходовъ монастырей и разныхъ церковныхъ имуществъ и нерѣдко достигаютъ значительныхъ размѣровъ. Казалось бы, если многіе архимандриты и епископы уже не имѣютъ достаточно духовныхъ силъ, чтобы самимъ при жизни употребить притекающіе въ ихъ карманы капиталы на пользу общую, то хоть послѣ смерти эти капиталы должны были бы обязательно получать какое-либо церковное назначеніе.

Но нѣтъ: дѣйствующій въ Россіи законъ, признающій за отречшимися отъ міра архимандритами и епископами право владѣть капиталами и точно нарочно рассчитанный на способствованіе къ неисполненію монашескаго объѣта, не преграждаетъ имъ возможности нарушать его и при смерти. Законъ предоставляетъ имъ распоряжаться своими

капиталами по завѣщанію, какъ имъ угодно. А если завѣщаніе почему либо не оставлено, то законъ и послѣ смерти считаетъ какъ бы продолжающуюся личность отрешагося отъ міра архимандрита или епископа относительно его имущественныхъ правъ, къ его родственникамъ, кто бы они ни были. Къ этимъ родственникамъ и переходить ихъ имущество путемъ наслѣдованія по закону.

Такимъ образомъ, идущее изъ древней Церкви признаніе, что люди, прошедшіе школу монашеской жизни, хорошо подготовляются черезъ нее и для епископскаго служенія, въ настоящее время выродилось въ простое вышнее требованіе отъ человѣка принятія монашества и произнесенія обѣтовъ, которые вскорѣ же нарушаются съ дозволенія закона и при участіи Высшей Церковной Власти.

Но развѣ одно вышнее требованіе монашества можетъ замѣнить собой послѣдствіе продолжительной жизни, направленной къ осуществленію монашескаго идеала? Одно вышнее, лишенное соответствующаго внутренняго содержанія, какъ показываетъ опытъ, скоро распадается и, конечно, не приноситъ ожидаемыхъ плодовъ. Обо всемъ этомъ ясно свидѣлствуютъ сами же русскіе епископы. Вѣдь нужно же сказать правду, что далеко не всѣ они, несмотря на свое монашество, обнаруживаютъ свойственное монаху высокое духовное настроеніе и любовь къ богослуженію, на что указываетъ, наприм., извѣстный русскій подвижникъ епископъ Теофанъ. Далеко не всѣ русскіе архіереи достаточно умѣютъ противостоять превращенію себя въ мало доступныхъ и занятыхъ вышней административной дѣятельностью высшихъ духовныхъ чиновниковъ. Далеко не всѣ они оказываются способными, какъ обязательно для монаха, подавлять свой гнѣвъ, сдерживать свою вспыльчивость, обращаться кротко съ подчиненнымъ имъ духовенствомъ. Далеко не всѣ они свободны отъ честолюбія, выражавшагося, наприм., въ стремленіи украшать свою грудь крестами, звѣздами и орденскими лентами, о чемъ говорить, наприм., Архіепископъ Савва въ своихъ автобіографическихъ замѣткахъ. При такихъ условіяхъ не удивительно, что у человѣка не искорененные или хотя бы не ослабленные монашеской жизнью недостатки, какъ то гнѣвъ, вспыльчивость, высокомеріе, съ полученіемъ имъ епископскаго сана и связанныхъ съ нимъ правъ, только приобрѣтаютъ возможность проявиться шире и тѣмъ очень отравляютъ его отношенія съ паствой. Извѣстно не мало епископовъ, преимущественно вышедшихъ изъ блага духовенства, которые прежде гнули спину передъ архіереями и возмущались ихъ деспотизмомъ, а съ принятіемъ монашества и посвященіемъ въ епископы сами начинали крайне грубо и даже унизительно обращаться съ своими же прежними товарищами по службѣ, почтенными архимандритами и др. Чѣмъ, какъ не однимъ вышнимъ принятіемъ русскими архіереями монашества, нужно объяснить недостатокъ у нихъ твердости духа въ отстаиваніи блага Церкви и полное отсутствіе среди нихъ людей, которые способны были бы безбоязненно говорить правду самимъ парямъ и хоть немного напоминали бы собой такихъ лицъ, какъ св. Іоаннъ Златоустъ, св. Амвросій Медиоланскій, св. митрополитъ Филиппъ и т. п. Не по причинѣ ли недостаточнаго подготовленія русскихъ епископовъ къ своему служенію всѣ они съ точки зрѣнія древней Церкви являются въ отношеніи своей первой епархіи второбрачными и третьобрачными, а нѣкоторые и прелободѣями. Уже одна возможность примѣнить къ нимъ подобныя названія свидѣлствуетъ, что въ русскомъ епископствѣ произошло какое-то большое уклоненіе отъ нормальнаго положенія епископа.

Одно вышнее принятіе монашества, не будучи способно замѣнить собой дѣйствительное прохожденіе монашеской жизни, кромѣ того, не вноситъ ли большее или мень-

шее раздвоеніе въ человѣческую душу? По крайней мѣрѣ, насколько намъ извѣстно, оно ощущается многими. У нѣкоторыхъ оно связано съ сознаниемъ невозможности исполнять обѣты—вести монашескую жизнь, которые скоро же оказываются неизвѣстно зачѣмъ произнесенными. У другихъ оно вызывается сознаниемъ, что монашество обращено лишь въ средство къ полученію епископскаго сана. Для простыхъ смертныхъ мало понятно, какъ можно обойтись безъ компромисса съ собой при такомъ принятіи монашества. Какъ можно съ вполне спокойной совѣстью открыто произнести передъ Богомъ обѣты постыяннаго пребыванія въ монастырѣ, послушанія и нестяжательности, имѣя въ виду, что пройдетъ сравнительно немного времени, иногда не болѣе мѣсяца, и пребываніе въ монастырѣ замѣнится жизнью въ хорошей обстановкѣ, послушаніе—подчиненіемъ себѣ тысячей духовенства, нестяжательность—правомъ собирать себѣ капиталы и оставлять ихъ своимъ мірскимъ наследникамъ.

Допущеніе же компромисса часто сопровождается какимъ-то тягостнымъ внутреннимъ раздвоеніемъ, способнымъ вредно отражаться на всей архипастырской дѣятельности епископа. Но бываетъ, конечно, что человѣкъ не чувствуетъ тягостнаго раздвоенія, а равнодушно смотритъ на весь установившійся порядокъ, подготовляющій къ епископству, считая принятіе монашества одной неизбѣжной формальностью. Епископы, говорятъ они, уже не монахи и, какъ вышнее выраженіе этого, многіе архіереи носятъ цвѣтныя рясы, иногда сдѣланныя изъ лучшаго шелка или бархата. Но въ такомъ случаѣ какая же цѣль требовать обѣтовъ, данныхъ на короткое время и, конечно, не успѣвшихъ оказать вліянія на духовную жизнь человѣка.

Сколько трагедій готовитъ все это въ душѣ ученаго монаха, который искренно увлекается желаніемъ служить Церкви и, слѣдуя прежнимъ примѣрамъ, рѣшается принять монашество, какъ средство сдѣлаться епископомъ. Мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ одной изъ такихъ трагедій, случившейся съ покойнымъ іеромонахомъ Тарасіемъ, смотрителемъ Заиконосласкаго духовнаго училища въ Москвѣ. Эта трагедія оставила у меня самое тяжелое впечатлѣніе и ясно обнаружила, что одно вышнее принятіе монашества безъ соотвѣтствующаго ему порядка жизни можетъ вести къ духовной катастрофѣ, что русскій ученый монахъ оказывается совершенно заброшеннымъ въ духовномъ отношеніи. Онъ не можетъ, на примѣръ, получить помощи въ борьбѣ съ грѣхами и долженъ ихъ скрывать отъ начальственнаго ока и слуха высшихъ духовныхъ лицъ. Иначе онъ не только не получитъ отъ нихъ какой-либо духовной поддержки, къ которой они, вѣроятно, не способны, но и потерпитъ уронъ по службѣ и повредитъ своей карьерѣ. Конечно, среди архіереевъ, вышедшихъ изъ ученаго монашества, мы знаемъ людей высокаго духовнаго настроенія, преданныхъ Церкви, и въ томъ или въ другомъ отношеніи обнаруживающихъ полезную архипастырскую дѣятельность. Но всѣ эти качества связаны съ ихъ личными особенностями и они почти навѣрное остались бы такими же епископами и безъ принятія монашества.

Кромѣ того, обсуждая пользу и вредъ извѣстнаго учрежденія или обычая, нужно всегда имѣть въ виду не отдѣльныхъ почему-либо выдающихся лицъ, а человѣка средняго, какихъ обыкновенно бываетъ большинство. По отношенію же къ этому большинству сама жизнь, какъ мнѣ кажется, дала уже достаточно свидѣтельство, что если ограничиваться однимъ вышнимъ принятіемъ монашества безъ прохожденія соотвѣтствующаго ему пути жизни, то лучше вовсе не требовать монашества отъ посвящаемыхъ въ епископы. Это, повидимому, было бы полезно прежде всего въ духовныхъ интересахъ самихъ епископовъ, нерѣдко сбиваемыхъ съ толку своимъ монашествомъ.

Это избавило бы епископовъ отъ многихъ нареганій, связанныхъ съ ихъ монашествомъ, и тѣмъ подняло бы ихъ авторитетъ. Наконецъ, это способствовало бы сохраненію уваженія къ самому монашеству.

Во всякомъ случаѣ при обсужденіи вопроса о монашествѣ епископовъ нужно имѣть въ виду, что епископство есть нѣчто необходимое въ Церкви, догматически связанное съ ея устройствомъ. Монашество же возникло лишь въ 4 вѣкѣ. Это явленіе зависящее отъ доброй воли людей и свободного ихъ выбора. Монашество можетъ умножаться и уменьшаться, даже прекращаться на время, — а кто поручится?—что оно когда-либо не исчезнетъ вовсе. Если вспомнить, кромѣ того, о существованіи въ первые вѣка Церкви женатыхъ епископовъ, то все это позволяетъ утверждать, что соединеніе епископства съ монашествомъ не каноническое, т. е. вытекающее изъ ихъ непремѣнной обюдной связи, а, такъ сказать, историческое, вызванное извѣстными условиями епископскаго служенія, удовлетворяемыми достигавшей большой высоты жизнью монаховъ.

Что порядокъ избранія епископовъ въ Россіи не является какой-либо обязательной нормой, кромѣ всего сказаннаго свидѣлствуетъ и сама Православная Церковь на Востоцѣ. Кромѣ архіереевъ изъ монаховъ, постриженныхъ въ мантию, тамъ и въ настоящее время немало епископовъ, принявшихъ такъ называемый рясофоръ. Это первая степень монашества. При вступленіи въ него не произносятся указанныхъ обѣтовъ. Изъ «Чина бываемаго на одѣяніе рясы и камилавки» видно, что у человѣка лишь перемѣняется имя, обычная одежда замѣняется ношеніемъ рясы и камилавки, а самъ онъ отдается подъ руководство старца, которому обязанъ во всемъ повиноваться.

Въ прежіе же вѣка, какъ свидѣлствуетъ исторія, среди самихъ Константинопольскихъ патриарховъ, бывали лица, возводимые въ патриархи изъ блага духовенства безъ монашескаго постриженія. Мало того. Въ самой Россіи въ ея древній періодъ, какъ видно изъ лѣтописей, случалось иногда, что члены блага духовенства были посвящаемы въ епископы безъ принятія монашества. Это происходило и въ XIX вѣкѣ. Насколько намъ извѣстно, недавно архіереями изъ блага духовенства были, наприм., епископъ Маркелъ въ Витебской епархіи и нѣсколько епископовъ на Кавказѣ.

Въ послѣдніе же годы синодальнаго періода въ Русской Церкви вопросъ о монашествѣ епископовъ едва не получилъ новаго направленія. Настоятелю посольской церкви въ Берлинѣ, извѣстному протоіерею А. П. Мальцеву, который—кетати сказать—былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ Предсоборнаго Присутствія и котораго за его смертью къ сожалѣнію мы уже не видимъ среди Членовъ Собора, отъ имени Св. Синода было сдѣлано предложеніе быть русскимъ епископомъ въ Сѣверной Америкѣ внѣ обычнаго порядка. 18 Мая 1907 г. тогдашній петроградскій митрополитъ Антоній между прочимъ сообщилъ прот. Мальцеву: «Теперь послѣ совѣщанія съ членами Синода могу сказать Вамъ утвердительно, что постричь Вашъ не будетъ поставленъ въ обязанность. По облаченіи въ рясофоръ прямо послѣдуетъ епископское рукоположеніе».

И только по причинѣ начинавшей развиваться у о. Мальцева болѣзни-такое рукоположеніе не могло осуществиться. Я полагаю, что нѣтъ никакого основанія непременно связывать епископство и съ облаченіемъ въ рясофоръ, какъ предлагаетъ 16-ая ст. законопроекта. По своему внутреннему значенію рясофоръ долженъ служить подготовленіемъ къ монашеству и облаченный въ него отдается подъ руководство старца, которому во всемъ обязанъ повиноваться. По принятіи сана епископа ставитъ человѣка въ положеніе уже не только не подготовляющее его къ монашеству, но и, какъ видно изъ 2-го правила Софійскаго Собора, исключающее его возможность съ продолженіемъ архипастырскаго

служенія. Точно также епископъ не можетъ быть отдаваемъ подъ руководство старца и обязаннымъ ему повиноваться, такъ какъ онъ самъ призывается къ учительству и руководству другимъ и сами старцы должны ему повиноваться. Такимъ образомъ задачи, возлагаемыя рясофоромъ, завѣдомо не могутъ быть выполнены епископомъ. Для чего жё онъ? Неужели для одной формы, которая хотя чѣмъ либо напоминала бы прежній односторонній порядокъ непремѣннаго соединенія епископства и виѣшняго монашества. Кто то указывалъ на Соборъ, что рясофоръ необходимъ, чтобы не соблазнить народъ, привыкшій видѣть епископовъ въ монашескомъ одеяннн. Но сохраненіе для блага Церкви одной видимости безъ соответствующаго внутренняго настроенія въ дѣлѣ церковныхъ преобразованій—основаніе не только недостаточное, но едва ли и не вредное. Я, по крайней мѣрѣ, думаю, что для архипастырскаго авторитета и плодотворности епископскаго служенія необходимо какъ можно меньше одной видимости и нерѣдко прикрываемой ею внутренней неправды. Онъ то именно способны соблазнить народъ.

Поэтому я предлагаю, принять ст. 16-ую въ редакціи Отдѣла, исключивъ изъ нея слова: «при чемъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ облаченіе въ рясофоръ».

Архимандритъ Пларіонъ стремится ограничить кругъ лицъ, избираемыхъ въ епископы, исключеніемъ изъ него мірянъ. О. Пларіонъ отрицаетъ въ мірянахъ возможность качествъ, необходимыхъ для епископа, потому что они не проходили пастырскаго служенія. Но исторія Церкви, какъ свидѣтельство ея прежней жизни, показываетъ, что качества необходимыхъ для епископа, указанныхъ въ Св. Писаннн и канонахъ, бывають присущи и мірянамъ. Опытъ нашей русской церковной жизни нисколько не оправдываетъ утвержденія о. архимандрита, что для архипастырства лучше всего подготавлиетъ прохожденіе пастырства на низшихъ степеняхъ священства. Поправка о. Пларіона должна быть отклонена.

52. Архим. Пларіонъ. Н. Д. Кузнецову угодно было обвинить меня въ какой-то тенденціи. Но эта тенденція одна—соблюдать церковныя правила и каноны. 17-ое правило Двукратнаго Собора говоритъ: «Прилагая попеченіе о соблюденнн во всемъ церковнаго благочинія, мы признали необходимымъ и сіе опредѣлити: чтобы впредь никто изъ мірянъ или монаховъ не былъ внезапно возводимъ на высоту епископства, но чтобы каждый, по испытаннн прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспринималъ рукоположеніе во епископа. Ибо хотя донннѣ нѣкоторые изъ монашествующихъ или мірскихъ, по требованію нужды, и были вскорѣ удостоиваемы епископскія чести, и превзошли другихъ добродѣтелию, и возвысили порученныя имъ церкви, однако бывающаго не поставляя въ законъ Церкви, опредѣляемъ отнынѣ сему уже не быти, но правильно рукополагаемый да пройдетъ чрезъ все степенн священства, исполняя въ каждомъ положенное закономъ время».

Такимъ образомъ не воспрещается поставлять въ епископы изъ мірянъ, но они прежде должны пройти все степенн священства въ опредѣленные сроки. Сроки эти, какъ показываетъ 10-ое правило Сардикійскаго Собора, не должны быть кратковременными.

10-ое правило Сардикійскаго Собора говоритъ: «Подобаетъ со всякою точностію и тщаніемъ наблюдать, да богатый кто-либо или ученый, отъ свѣтскаго служенія удостоиваемый епископомъ быти, не прежде поставляется, развѣ когда совершитъ служенія чтеца, и діакона, и пресвитера, дабы проходя чрезъ каждую степень, аще достойнымъ признанъ будетъ, могъ взыти на высоту епископства. Очевидно же, что для каждой степени чина должно быть предоставлено не слишкомъ малое время, въ продол-

женіе котораго могли бы усмотрѣны быти его вѣра, благоправіе, постоянство, и кротость, и онъ, бывъ признанъ достойнымъ Божественнаго священства, получилъ бы величайшую честь. Ибо не прилично, дерзновенно и легкомысленно приступити къ тому, чтобы послѣшно поставляти или епископа, или пресвитера, или діакона: и ни знаніе, ни поведеніе не даетъ на сіе права. Понеже такового по справедливости почли бы весьма новымъ и неутвержденнымъ, наипаче, когда и блаженнѣйшій Апостоль, который учителемъ языковъ былъ, является возбраняющимъ скорыя поставленія въ церковныя степени: поелику дознаніе въ ближайшее время достовѣрнѣе показать можетъ и поведеніе и нравъ каждаго. Рекли въ, яко имъ сіе 'угодно, и сего нарушати отнюдь не должно». Ясно, что прочитанное правило требуетъ дѣйствительнаго обнаруженія у будущаго архипастыря пастырскхъ способностей, а не говоритъ объ исполненіи только формальности, по которой будущій епископъ изъ мірянъ сколько-нибудь времени, 2-3 недѣли, остается іереемъ. Какъ же избираемые во епископы міряне практически могли бы осуществить требованіе 10-го правила Сардинійскаго Собора?

По этому правилу имъ потребуется долгое время для того, чтобы могли дѣйствительно обнаружиться ихъ пастырскія способности — не знаніе и благочестіе, а именно пастырскія способности. Что же епархія, избравъ въ епископа мірянина, будетъ ждать, когда обнаружатся эти пастырскія способности? А вдругъ какъ разъ пастырскихъ способностей у избраннаго и не окажется? Тогда должны произойти новые выборы. Да и нѣтъ нужды допускать избраніе епископовъ изъ мірянъ, въ виду того, что всегда найдется достаточное количество духовныхъ лицъ, изъ которыхъ можно сдѣлать выборъ. Какъ бы ни былъ хорошъ мірянинъ, рѣшить скоро, будетъ ли онъ на мѣстѣ въ качествѣ епископа, трудно; нельзя имѣть въ виду чудесное проявленіе пастырскихъ способностей, а потому не должно нарушать ясныя и опредѣленныя требованія каноническихъ правилъ.

53. В. П. Зеленцовъ. Я буду кратокъ. Я рѣшился выступить для того, чтобы дать отвѣтъ Н. Д. Кузнецову, который не можетъ понять, для чего нужно, чтобы архіереи были монахи. Отвѣтъ можно найти въ его словахъ. Онъ говоритъ: желательно, чтобы архіереи были нестяжательны, не заботились о своихъ прибыткахъ, не были обременены семьями, чтобы не быть связанными заботами о семьяхъ, затѣмъ они должны подавать примѣръ благочестія, быть постниками. Но, вѣдь, это и есть монашескіе обѣты—нестяжательность, безбрачіе, постничество; всего этого желаетъ для архіереевъ и Н. Д. Кузнецовъ. Затѣмъ, съ другой стороны, Н. Д. Кузнецовъ говоритъ, что монашество пришло въ упадокъ. Но если это такъ, необходимо избирать такихъ архіереевъ, которые подняли бы монашество, поддержали духовные свѣточи, зажгли ихъ. Какъ же можетъ сдѣлать это архіерей, который самъ не несетъ монашескихъ обѣтовъ? Нужно еще принять во вниманіе, что мы переживаемъ особенное время: наступило гоненіе на Церковь. Въ это время монахи, не связанные заботами о семействѣ, легче могутъ отстаивать интересы Церкви. Я въ качествѣ выборщика участвовалъ при избраніи епископа въ Рязани. Выбравшіе меня дѣлали такой наказъ: пусть кто угодно будетъ архіереемъ, но онъ непременно долженъ быть монахъ. Я хотѣлъ еще сказать слѣдующее. Если архіереемъ будетъ не монахъ, и онъ будетъ заботиться о своихъ прибыткахъ, его нельзя будетъ упрекать: онъ можетъ сказать: «я имѣю право». Тутъ именно нужны монахи; они будутъ больше заботиться объ епархіяхъ. А монахъ не можетъ сказать: «я не давалъ обѣта нестяжательности».

54. Н. Д. Кузнецевъ. Членъ Собора В. И. Зеленцовъ обнаруживаетъ какую то слѣбую вѣру въ монашескіе обѣты и потому непременно требуетъ ихъ для епископовъ. Какъ будто достаточно торжественно произнести обѣты, и человекъ непременно сдѣлается инымъ, будетъ высоко парить душой надъ міромъ и осуществлять аскетическій идеалъ жизни. Какъ и въ другихъ случаяхъ, жизнь безопадно разбиваетъ такую вѣру во вѣншую форму. Сколько тысячъ людей въ Россіи, произнесшихъ монашескіе обѣты, а какъ мало дѣйствительныхъ монаховъ! Сколько времени русскіе архіереи принимаютъ этотъ санъ непременно при условіи произнесенія монашескихъ обѣтовъ! И что же? Этого достаточно, чтобы и личность архіереевъ была воспитана монашеской жизнью и они обнаруживали свойственное монахамъ настроеніе? Нѣтъ, я считаю, что одни обѣты безъ соотвѣтствующей имъ продолжительной жизни не достигаютъ цѣли и даже вредны. Задачи архипастырскаго служенія далеко не сводятся къ поддержанію монашества, а гораздо шире. Кромѣ того, почему, какъ полагаетъ г. Зеленцовъ, поддерживать монашество можетъ только епископъ, который самъ монахъ. Личнымъ примѣромъ енархіальный архіерей, хотя бы онъ былъ и монахъ, уже по своему положенію и по своей дѣятельности не имѣетъ возможности вліять на монаховъ и зажигать въ нихъ огонь аскетизма. А поддержаніе монашества въ числѣ другихъ задачъ архипастырскаго служенія исполнѣ возможно и для епископа не-монаха.

Архимандритъ Пларіонъ, настаивая на исключеніи мірянъ изъ круга лицъ, избираемыхъ въ епископы, пытается обосновать это на 17-мъ пр. Двукратнаго и 10-мъ Сардинійскаго Соборовъ. Но 17-ое пр. вовсе не воспрещаетъ избранія мірянъ въ епископы, а лишь ихъ внезапное посвященіе безъ возведенія предварительно въ низшія степени священства. Это уже вопросъ другой и его нельзя смѣшивать съ правомъ на самое избраніе. Пусть міряне и проходятъ низшія ступени церковнаго служенія, при чемъ для сроковъ на это нѣтъ канонической нормы. Они зависятъ отъ разныхъ обстоятельствъ, самой личности избраннаго, положенія Церкви и усмотрѣнія Высшей Духовной Власти. Вальсамонъ при толкованіи правила утверждаетъ, что онъ склоняется къ указанію св. Григорія Богослова относительно рукоположенія священниковъ и говоритъ, что «рукоположеніе на каждую степень по необходимости должно совершаться черезъ 7 дней, тѣмъ болѣе, что это принимаетъ неписанный церковный обычай, допуская такія рукоположенія на каждую степень». Будемъ помнить, что у насъ при назначеніи епископомъ, наприм., священниковъ, иногда даже весь путь прохожденія ими монашеской жизни и служенія въ санѣ архимандрита происходилъ въ теченіе какой-нибудь недѣли, а при рукоположеніи въ священники мірянъ они нерѣдко состояли діаконами не болѣе одного дня.

Еще менѣе основаній для подтвержденія предложенія о Пларіона даетъ 10-ое Сардинійское правило. Въ немъ рѣчь идетъ лишь о мірянахъ богатыхъ и ученыхъ. Въ такомъ смыслѣ повимаетъ его и древній комментаторъ Вальсамонъ. Что правило не имѣетъ въ виду всѣхъ мірянъ, показываетъ и Славянская Кормчая, которая относитъ его къ мірскимъ человекамъ пребывающимъ на торжищахъ и тамъ упражняющимся, или къ нѣкимъ богатымъ купцамъ, желающимъ подѣлаться епископами. Естественно, что люди, богатые и ученые, по своему общественному положенію и вліянію могли скорѣе другихъ добиться полученія епископства, и потому Сардинійскій Соборъ требуетъ дѣйствовать въ этихъ случаяхъ особенно осторожно и между прочимъ заставлять ихъ проходить всѣ низшія степени пастырскаго служенія.

Вообще вопросъ объ избраніи мірянъ въ епископы далеко не умѣщается въ рамки 10-го Сардіійскаго пр., какъ, повидимому, думаетъ о. архимандритъ. Объ этомъ свидѣтельствуеетъ сама церковная жизнь. Скажу по этому поводу словами патріарха Фотія въ письмѣ его къ папѣ Николаю. «Люди, извлекаемые изъ мірскаго чина для епископства, писаль Фотій, заслуживаютъ не хулы, но большихъ похвалъ, потому что за добрую ихъ жизнь предпочтены были уже облеченнымъ въ священство. Не одежды и не власы и не долгота времени, а нравы дѣлаютъ достойными епископства. Не о себѣ говорю, ибо не имѣлъ ни нравовъ, ни одежды, но о дѣдѣ моемъ Тарасіѣ и о Никифорѣ, говорю объ Амвросіѣ, котораго вѣрно постыдились бы осудить латиняне, какъ лучшую славу своей земли, издавшаго на ихъ языкѣ сколько полезныхъ писаній. Не осудятъ они и Нектарія, если съ нимъ вмѣстѣ не захотятъ осудить и вселенскій Соборъ, утвердившій его избраніе. Однако и тотъ и другой не только были мірянами, но даже некрещеными, когда ихъ избрали въ епископы. Не хочу говорить о Григоріѣ, отцѣ Богослова, и Фалассіѣ Кессарійскомъ и другихъ епископахъ, которыхъ никогда не обвиняли за такого рода производство». Примѣромъ мірянина, избраннаго прямо епископомъ и даже патріархомъ, можетъ служить самъ Фотій. Надѣюсь, о. Иларіонъ не будетъ на основаніи этого отвергать полезную дѣятельность патріарха Фотія и его значеніе въ исторіи Православной Церкви.

55. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Въ качествѣ докладчика я всецѣло и рѣшительно защищаю статью 16-ую въ томъ видѣ, въ какомъ она предложена Отдѣломъ. Противъ изложенія Отдѣла сдѣлано нѣсколько возраженій по существу и есть одно замѣчаніе редакціоннаго характера.

Возраженія по существу касаются прежде всего того пункта статьи, гдѣ говорится о категоріяхъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть избираемы епископы, и указывается, въ частности, что епископъ избирается изъ лицъ монашествующихъ. По этому пункту высказывались два противоположныхъ сужденія, хотя одно изъ нихъ затѣмъ значительно смягчено. Во 1-хъ, высказывалось сужденіе, что нужно сдѣлать монашество обязательнымъ для епископа; за это—церковный обычай и церковное сознаніе; были—заявлено здѣсь—только незначительныя исключенія, было всего 2-3 епископа не изъ монашествующихъ. Но, конечно, исторія знаетъ не 2—3 епископовъ изъ немонашествующихъ. Въ трудѣ проф. Н. К. Соколова „Изъ лекцій по церковному праву“ (вып. I, стр. 348. Москва, 1875) данъ подсчетъ Константинопольскихъ іерарховъ за время съ начала V до начала XV вѣка. На этомъ протяженіи мы имѣемъ два рода архіепископовъ—57 не изъ монашествующихъ и 58 изъ монаховъ. Если эта два ряда прослѣдить въ хронологическомъ порядкѣ, по вѣкамъ, то можно замѣтить, что чѣмъ болѣе мы углубляемся въ древность, тѣмъ чаще встрѣчались епископы не изъ монаховъ, а чѣмъ ближе къ позднему времени, тѣмъ чаще изъ монашествующихъ. Это, конечно, совершенно понятно и не нуждается въ объясненіи. Во всякомъ случаѣ, исторія не говоритъ за устраненіе лицъ немонашествующихъ. Говорятъ съ другой стороны, что избранный во епископы не изъ монашествующихъ обязательно долженъ принять монашество. Но это трудно совмѣстить съ 5 правиломъ Двукратнаго Собора, въ которомъ говорится: «Обрѣтаемъ, яко отреченія отъ міра, безъ разсужденія и испытанія, много вредятъ монашескому благочинію, ибо нѣкоторые опрочетливо повергаютъ себя въ монашеское житіе, и пренебрегну строгость и труды подвижничества, снова бѣдственно обращаются къ плотоугодной и сластолюбивой жизни. Того ради Святыи Соборъ опредѣлялъ: никого не сподобляти монашескаго образа, прежде нежели трехлѣтнее время,

предоставленное имъ для испытанія, явить ихъ способными и достойными такового житія». Тѣмъ, которые стоятъ за іерархическій стажъ для кандидата на епископство и при этомъ говорятъ объ обязательномъ постриженіи въ монашество, нужно бы вспомнить это правило и подумать о томъ, что получится при его примѣненіи. Придется три года подождать, чтобы изъ избраннаго въ епископы сдѣлать настоящаго монаха. Въ какомъ же положеніи будетъ епархія? А если послѣ трехлѣтняго испытанія окажется, что избранный не въ состояніи исполнять монашескихъ обѣтовъ и потому не пригоденъ для епископства? Но отказавшись отъ обязательности монашества, не слѣдуетъ впадать и въ противоположную крайность. Было и есть много епископовъ изъ монашествующихъ. Значитъ, церковное сознаніе не видѣло здѣсь внутренняго противорѣчія. Тѣ, которые говорятъ о несовмѣстимости епископства съ монашескимъ званіемъ, ссылаются на 2-е правило Константинопольскаго Софійскаго Собора, но тамъ содержится не запрещеніе поставлять въ епископы монаха, а запрещеніе оставаться на епископской каѳедрѣ тому епископу не изъ монашествующихъ, который приметъ монашество послѣ рукоположенія, или тому епископу изъ монашествующихъ, который приметъ великую схиму, возобновивъ и усиливъ монашескіе обѣты (см.: еп. Никодима Милаша, — Правила Правосл. Церкви съ толкованіями, т. II, стр. 318—319. СПб. 1912); въ томъ и другомъ случаѣ епископъ утрачиваетъ іерархическія права. Такимъ образомъ, епископъ не можетъ сохранить сана, ставъ монахомъ, но монахъ можетъ стать епископомъ; тутъ нѣтъ противорѣчія. Путь къ епископству черезъ монашество, какъ справедливо говорилъ Н. Д. Кузнецовъ, — путь высокій; но нѣтъ никакого основанія считать этотъ путь единственнымъ и обязательнымъ.

Много споровъ вызвалъ пунктъ, упоминающій о допущеніи избранія въ епископы и мірянъ. Высказывалось категорическое сужденіе, что это противорѣчитъ 10-му правилу Сардикійскаго Собора и 17-му Двукратнаго Собора, говорилось о длительномъ прохожденіи іерархическихъ степеней. Въ противовѣсъ этому сужденію указывалось, что исторія Церкви знаетъ великіе примѣры вождей церковной жизни, избранныхъ въ епископы изъ мірянъ и даже изъ оглашенныхъ. Эти случаи были, конечно, чрезвычайные, однако, давали примѣры вѣликихъ церковныхъ дѣятелей; среди нихъ мы видимъ и «свѣтило церковнаго законовѣднія», св. Фотія, патріарха Константинопольскаго, который и до избранія принадлежалъ къ числу выдающихся законовѣдцовъ. Да и помимо этихъ фактовъ слѣдуетъ помнить, что точнаго предписанія о времени прохожденія іерархическихъ степеней предъ поставленіемъ въ епископы нѣтъ. Можно, впрочемъ, найти указанія на самый продолжительный и самый краткій срокъ продолжительности этого прохожденія. Епископъ Никодимъ Милашъ въ толков. на 10-ое Сардик. пр. (см. цит. соч. т. II, стр. 132) опредѣляетъ ее такъ: чтець долженъ быть не мене 18 лѣтъ отъ роду, иподіагонъ—20, діагонъ—25, священникъ—30 и епископъ—35 (см. толков. на 14 и 15 пр. Трулльск. Соб.: тамъ же т. I, стр. 484—485). Такимъ образомъ, отъ поставленія въ диаконы должно протекать 7 лѣтъ, а до поставленія въ епископы 17. Это—самое большее. Какой же самый краткій срокъ? Вальсамонъ въ комментаріяхъ на 17-ое правило Двукратнаго Собора приводитъ слова Григорія Богослова: «священникъ совершается въ 7 дней» — и отсюда заключаетъ, что рукоположеніе на каждую степень возможно при промежуткѣ въ 7 дней; слѣдовательно, отъ рукоположенія въ диаконы до рукоположенія въ епископы можетъ пройти только 14 дней. Итакъ, закона относительно этого нѣтъ, а есть обычай, но и онъ даетъ различныя указанія—отъ 12 лѣтъ до 14 дней. Далѣе въ ст. 16-ой говорится объ обязательности для лицъ, избираемыхъ въ епископы изъ

блага духовенства или изъ мірянъ, облеченіе, по крайней мѣрѣ, въ рясофоръ. Одинъ изъ ораторовъ высказался, что рясофоръ это — «обманчивая личина монашества». Я отъ такихъ «крѣпкихъ» выраженій предпочелъ бы воздержаться, и полагаю, что нужно посмотреть на это съ другой стороны. Вѣдь рѣчь идетъ не о постриженіи и обѣтахъ, а объ облеченіи въ рясофоръ, т. е. о присвоеніи рукополагаемому какъ бы извѣстнаго церковнаго «мундира». Епископа привыкли видѣть въ опредѣленномъ одѣяніи, и это нужно сохранить. Въ настоящее время сохраненіе мундира особенно важно: оно имѣетъ дисциплинарное значеніе. Я поддерживаю этотъ пунктъ, хотя противъ него и можно бы возражать на основаніи 2-го пр. Двукратнаго Собора. Что касается редакціонной поправки—о томъ, чтобы сначала сказано о нравственныхъ качествахъ кандидата, а потомъ относительно образованія и богословскихъ знаній, то я не возражаю противъ этой поправки, хотя и не считаю ее вносящей какое-либо улучшеніе въ основную редакцію.

56. Предсѣдательствующій. Угодно сегодня голосовать статью 16-ую вмѣстѣ съ внесенными поправками или отложить до слѣдующаго засѣданія?

(Голоса: Просимъ, просимъ!)

Къ статьѣ 16-ой внесены слѣдующія поправки. Епископъ Серафимъ предлагаетъ изложить ст. 16-ую такъ: «Епископъ избирается въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ лицъ монашествующихъ или изъ необязанныхъ бракомъ лицъ блага духовенства и мірянъ, причемъ для тѣхъ и другихъ, въ силу установившагося въ Православной Русской Церкви обычая, обязательно постриженіе въ монашество; міряне же до хиротоніи въ санъ епископа должны пройти опредѣленное время въ каждомъ чинѣ священныхъ степеней».

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ вычеркнуть въ ст. 16-ой слова: «причемъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ облеченіе въ рясофоръ».

П. Б. Мансуровъ предлагаетъ произвеста въ концѣ ст. 16-ую слѣдующую перестановку словъ: «Избираемый кандидатъ долженъ соответствовать высокому званію епископа по своимъ нравственнымъ качествамъ, а также по своему образованію и богословскимъ знаніямъ».

Архимандритъ Гурій предлагаетъ дополнить ст. 16-ую словами: «Епископы Православной Русской Церкви, держащейся до сихъ поръ благочестиваго обычая посвящать въ епископскій санъ только иночествующихъ, должны ради народа соблюдать этотъ благочестивый обычай и принимать епископское посвященіе въ иноческомъ санѣ».

Архимандритъ Иларіонъ предлагаетъ исключить изъ ст. 16-ой слова: «и мірянъ».

Наконецъ, Н. А. Маршанъ предлагаетъ дополнить ст. 16-ую примѣчаніемъ: «Епископъ на окраинахъ государства долженъ быть знакомъ съ нравами и бытомъ управляемой имъ епархіи и знать мѣстные языки».

Я буду голосовать сначала поправку Епископа Серафима.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Серафима отклонить.

58. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Иларіона.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Иларіона отклонить.

60. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.

62. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Гурія.

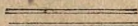
63. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Гурія отклонить.

64. Предсѣдательствующій. Поправка П. Б. Мансурова касается не существа дѣла, а перестановки словъ. Поэтому я не голосую этой редакціонной поправки. Что касается поправки Н. А. Маршана, то она тоже не голосуется, такъ какъ сходна съ принятой поправкой архимандрита Гурія къ примѣчанію къ ст. 15-ой.

Ставлю на голосованіе ст. 16-ую, какъ она изложена въ докладѣ Отдѣла.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 16-ую въ изложеніи Отдѣла.

66. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 20 мин. дня.



Цѣна 5 руб.