

— 142 —



КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18.

1866. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 30 СЕНТЯВРЯ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О подписяхъ на билетахъ умершихъ питомцевъ Московскаго Воспитательнаго Дома.

(Къ руководству.)

Калужская Духовная Консисто́рія слушали отноше́ніе Управле́нія Московскаго Воспита́тельнаго Дома отъ 13 сего сентября слѣдующаго содержа́нія: «Въ случаяхъ смерти кого либо изъ питомцевъ Московскаго Воспита́тельнаго Дома, находящихса на воспитаніи въ деревняхъ, на билетахъ, по которымъ получается за содержа́ніе ихъ изъ Воспита́тельнаго Дома плата, дѣлаются надписи, подписываемыя священниками, которые совершаютъ надъ умершими обрядъ христіанскаго погребенія; въ каковыхъ надписяхъ день смерти питомца нѣкоторыми изъ священниковъ обозначается прописью, нѣкоторыми же цифрою. Такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ встрѣчаются иногда разнаго рода недоразумѣнія, то Начальство Воспита́тельнаго Дома, въ видахъ устраненія сихъ недоразумѣній, проситъ Консисто́рію сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время день смерти умершихъ на сказанныхъ платежныхъ билетахъ обозначаемъ былъ не цифрою, а прописью. Приказали: О прописанномъ въ отноше́ніи Управле́нія Московскаго Воспита́тельнаго Дома дать знать по Епархіи къ должному исполненію.

Объ опредѣленіи на церковно-служительскія мѣста.

1. На пономарскую вакансію—лихвинскаго уѣзда, въ село *Вырскъ*, опредѣлень послушникъ Калужскаго Лаврентіева монастыря, Александръ *Никольскій*,—сентября 23.

2. Исключенный изъ Мещовскаго Духовнаго Училища, ученикъ Александръ *Покровскій*, опредѣлень въ помощника отцу своему, по слабости зрѣнія сего послѣдняго, мещовскаго уѣзда, села *Котори*, дьячку Игнатію *Покровскому*,—сентября 28.

3. На пономарскую вакансію—малоярославецкаго уѣзда, въ село *Дольское*, вмѣсто соборнаго сторожа Румянцева, опредѣлень исправлявшій пономарскую въ томъ селѣ должность, ученикъ Михаилъ *Соловьевъ*,—сентября 29.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются не занятыми вакансіи:

1. *Дьячковская*—при градо-калужской *Богоявленской* церкви, за смертію 17 сего сентября (отъ холеры) дьячка *Василія Галлеръ*.

2. *Пономарская*—перемышльскаго уѣзда, въ селѣ *Нижнихъ Подгоричахъ*, за смертію, 20 сентября, попомара *Ивана Степанова*.

3. *Сторожовская*—при Калужскомъ *Каведральномъ Соборѣ*, за увольненіемъ отъ должности, по прошенію, сентября 16, сторожа *Алексѣя Преображенскаго*.

Объявленіе одобренія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства, за усердіе въ проповѣданіи слова Божія, священнику, калужскаго уѣзда, села Богдановскаго, *Павлу Лебедеву*.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволень изъ духовнаго званія, по желанію, для поступленія на гражданскую службу, исключенный изъ Калужскаго училища, перемышльскаго уѣзда, села Озерскаго, священническій сынъ, *Алексѣй Преображенскій*,—сентября 20.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каведральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Ворожцовъ*.

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1866.

№ 18.

30 СЕНТЯБРЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Исторія „вопросовъ глаголемымъ старообрядцамъ“ и ответы на нихъ вождей старообрядчества. — Отчетъ Монашескаго приходскаго Попечительства. — Воззваніе. — Объявленія.

ИСТОРИЯ „ВОПРОСОВЪ ГЛАГОЛЕНЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ“ И ОТВѢТЫ НА НИХЪ ВОЖДЕЙ СТАРООБРЯДЧЕСТВА. (Окончаніе)

Заботливость вождей старообрядчества о составленіи отвѣтовъ на «вопросы» присоединившихся была вызвана настоятельною надобностію: они увидѣли, что отдѣльваться тѣмъ, будто «еретикамъ отвѣчать не подобаетъ» — крайне неприлично и неосновательно. Только самые фанатическіе, закоснѣлые и невѣжественные раскольники могутъ быть удовлетворены такимъ отвѣтомъ, плохо прикрывающимъ безсиліе и недобросовѣстность тѣхъ, которые желаютъ именоваться пастырями и учителями, — и нетолько для нихъ неизвинительнымъ, но вообще противнымъ христіанскому долгу (*). Лучшіе, сколько-нибудь безпристрастные и разсудительные старообрядцы замѣтили, что предъявленные въ «вопросахъ смышленія» относи-

(*) 1 Петр. 3, 15.

тельно старообрядчества имѣютъ существенную важность, и отъ своихъ духовныхъ властей и блюстителей желали и ожидали услышать что-либо дѣльное въ защиту своихъ вѣрованій. Но—что всего важнѣе—подъ вліяніемъ извѣстій о присоединившихся и разосланныхъ ими «вопросовъ» частію приготовлялись, частію совершались новыя присоединенія (*). Такое положеніе дѣла не могло не тревожить людей, особенно въ немъ заинтересованныхъ; передовыя лица глаголемаго старообрядчества должны были понять, наконецъ, что съ ихъ стороны требуется искусное и сильное противоудѣйствіе новымъ противникамъ раскола,—требуется «во что бы ни стало

(*) Такъ наприм., спустя мѣсяць послѣ торжества присоединенія въ московской Троицкой единовѣрческой церкви, въ Бессарабіи приняли православіе два семейства раскольниковыхъ. Подъ вліяніемъ еще готовившихся принять православіе архидіакона Филарета и протодіакона Антоніева Кирилла Семенова, въ маѣ мѣсяцѣ 1865 г., присоединился къ правос. Церкви молодой клирикъ тобольскаго епископа Савватія Василій Захаровъ, „котораго Савватій, по настоянію Антонія, ради большей славы раскола, чуть не насильно постригъ въ монахи подъ именемъ Власія и посвятилъ въ іеродіакона. Объявленія Власія касательно причинъ, побудившихъ его оставить расколъ, чтеніе еще въ рукописи „вопросовъ“, самоличное знакомство съ нѣкоторыми неприличіями и безобразіями вождей раскола—побудили другаго іеродіакона Θεодосія удалиться въ Чудовъ монастырь и водвориться тамъ вмѣстѣ съ братствомъ присоединившихся, къ крайнему огорченію Савватія, Антонія и всѣхъ старообрядцевъ, близко знавшихъ этого замѣчательнаго іеродіакона. Вообще извѣстія о присоединившихся и „вопросы“ ихъ производятъ въ старообрядческомъ мірѣ движенія, неблагопріятныя для старообрядчества. Такія движенія обнаружались даже въ Стародубскихъ слободахъ. И тамъ обращеніемъ Пафнутія съ братіей заняты очень многіе и не враждебно расположены къ этому событію. „Вопросы“, читанные разъ въ большомъ собраніи у одного изъ почетныхъ Клиповскихъ гражданъ „возбудили преніе и многіе изъ присутствовавшихъ открыто сознали несостоятельность раскола“.

поддержать этот расколъ, подъ сѣнію котораго нѣкоторые такъ удобно привитать». И вотъ нѣкоторые вліятельнѣйшіе изъ московскихъ раскольниковъ придумали образовать для борьбы съ присоединившимся особѣй комитетъ, въ составъ котораго должны были войти наиболѣе искусные защитники раскола. Въ письменномъ распоряженіи о составленіи такого комитета председателемъ его назначенъ былъ Пафнутій казанскій, почитаемый теперь лучшимъ и умнѣйшимъ изъ всѣхъ наличныхъ раскольничьихъ архіереевъ. Побужденіемъ къ образованію комитета выставлена «необходимость тщательно пересмотрѣть и изложить уважительныя причины» отдѣленія раскольниковъ отъ господствующей церкви и показать законность «образованія старообрядческой іерархіи». Такая необходимость—сказано въ распоряженіи—«тѣмъ болѣе безотлагательна, что *вопросовъ* объ этомъ предлагается съ разныхъ сторонъ». При семъ весьма справедливо замѣчено въ помянутомъ документѣ, что являвшіяся въ продолженіи двухъ столѣтій сочиненія въ оправданіе раскола въ настоящее время «не могутъ служить достаточнымъ руководствомъ или основаніемъ старообрядчеству».

Когда этотъ актъ, написанный въ видѣ приглашенія отъ лица Антонія къ избираемымъ въ члены комитета, былъ представленъ самому Антонию: то велемудрый владыка московскій пришелъ въ крайнее смятеніе, потому-что дѣло о комитетѣ затѣяно безъ его вѣдома. Особенно поразило его назначеніе въ председатели Пафнутія казанскаго. «Никто такъ не противенъ Антонию, какъ этотъ Пафнутій; съ его именемъ привыкъ онъ соединять все себѣ враждебное: онъ когда-то вмѣстѣ съ другимъ Пафнутіемъ (присоединившимся) поднималъ вопросъ о незаономъ переведеніи Антонія на московскую кафедру; онъ вмѣстѣ съ Онуфріемъ содѣй-

ствовалъ изданію *Окруж. Посланія*; онъ доселѣ остается окружникомъ, дружитъ съ Иларіономъ!.. Допустика его,—премудро разсуждалъ Антоній,—онъ опять съ Ларивономъ втащить современно всѣхъ насъ въ бездну, найдутъ тамъ опять Иисуса!» Однакожь нельзя было и оставить безъ подписа бумагу, представленную вліательными въ расколъ людьми. Антоній дѣйствительно подписалъ ее, только собственноручно изгладилъ изъ ней имя Пафнутія, и замѣнилъ его именемъ духовнаго совѣта, въ которомъ самъ владычествуетъ. Отъ комитета съ такимъ предсѣдателемъ сами раскольники ничего не ожидали и онъ дѣйствительно ровно ничего не сдѣлалъ. Между тѣмъ радѣтели объ интересахъ раскола видѣли, что толки о присоединившихся и «вопросы» ихъ распространяются все болѣе и болѣе, внося въ раздираемое партіями старообрядчество новыя несогласія и колебанія. Надо было, во что бы ни стало, устроить комитетъ именно такой, какой предполагался прежде. Въ началѣ августа, спустя мѣсяць по образованіи перваго комитета, снова составлено было отъ лица Антонія и еще двухъ пріѣхавшихъ въ Москву на соборъ (*) еписко-

(*) Составленіе въ Москвѣ этого общаго, большаго собора было задумано еще въ началѣ 1865 г. Къ сентябрю мѣсяцу съѣхались въ Москву нѣкоторые епископы, другіе прислали своихъ довѣренныхъ, прибыли депутаты отъ разныхъ старообрядческихъ обществъ и даже довѣренные отъ Кирилла—архимандритъ Евфросинъ и знаменитый Алипій Милорадовъ. Было нѣсколько засѣданій: 30 сентября, 13 октября (началось тѣмъ, что представителей отъ раздорниковъ, для смягченія ихъ сердець, подпоили виномъ,—окончилось неприличіями и бранью ихъ), 18 октября, 1 ноября. На этомъ послѣднемъ засѣданіи подписанъ актъ объ уничтоженіи *Окруж. Посланія* даже самыми ревностными защитниками его—Пафнутіемъ казанскимъ, который былъ опутанъ хитростію Семена Семенова и теперь крайне скорбитъ о своемъ поступкѣ, говоря,

повь—Савватія тобольскаго и Варлаама балтовскаго—распоряженіе о комитетѣ, въ видѣ приглашенія на имя Шафнутія казанскаго. Здѣсь владыки просятъ «возлюбленнаго о Христвѣ брата своего и сослужбеника... приступить немедленно къ составленію временнаго совѣта, въ которомъ поручаютъ ему быть предсѣдателемъ, при посредничествѣ избранныхъ ими священноіереевъ и нѣкоторыхъ мірскихъ лицъ, извѣстныхъ своею благонамѣренностію». Совѣту, кромѣ пріисканія средствъ къ погашенію раздоровъ въ старообрядчествѣ и объясненія причинъ раскольничьяго «раздѣленія съ господствующею російскою церковію, равно и греческою», вмѣняется—уже прямо и откровенно—въ обязанность «написать разборъ на восемь вопросовъ, появившихся, какъ сказано въ приглашеніи, между нашими христіанами». Антоній не хотѣлъ подписывать и этого акта, по той же причинѣ, по какой отказался отъ подписа перваго. Ему уступили, назначивъ предсѣдателемъ Савватія. «Ну, незамай напишутъ на Савватія», сказалъ Антоній. Однакожь на другой день *скоропреложный* (*) владыка, какъ совершенный господинъ своего слова, взялъ его назадъ, вѣроятно сообразивши, что Савва-

что нужно *море слезъ*, чтобы смыть это пятно, и—Варлаамомъ балтовскимъ, который три раза бралъ, потомъ бросалъ перо и плакалъ, умоляя избавить его отъ такого нечестиваго дѣла.

(*) Такъ въ одномъ письмѣ назвалъ Антонія бывший старообрядецъ калужской губерніи Василій Егоровъ (принялъ православіе 25 марта 1865 г.)—за то, что Антоній, вызвавъ его въ Москву для свиданія, отказалъ однакожь въ свиданіи. „Тутъ я вспомнилъ—писалъ Василій Егоровъ—каковъ онъ скоропреложный. Ему это ничего не значитъ, если какой важный документъ опровергнуть (т. е. уничтожить), и нецелесообразный утвердить“...

тій будетъ плохимъ для него защитникомъ, если комитетъ вздумаетъ коснуться дѣяній его Антонія, какъ причины раздоровъ. Хлопотавшіе объ учрежденіи комитета, чтобы исторгнуть у Антонія согласіе, пустили въ ходъ страшныя для него угрозы: «распространили слухъ, что ему будетъ худо, если не утвердитъ учрежденіе совѣта,—придется ѣхать изъ Москвы во Владиміръ». Запуганный этимъ Антоній подписалъ документъ—и даже въ первой его редакціи, т. е. на имя Пафнутія казанскаго. За Антоніемъ охотно подписались Варлаамъ и Савватій.

Главная обязанность этого новаго и стойваго столькихъ хлопотъ комитета, по общему мнѣнію, заключалась въ разборѣ восьми вопросовъ. Для такого именно дѣла и старались пріискать способнѣйшихъ людей, какъ Пафнутія и Семена Семенова. Сюдаже хотѣли привлечь знаменитаго автора *Окруж. Посланія* Самъ Антоній, извѣстный ненавистникъ Иларіона, обращался къ нему съ просьбою объ участіи въ разборѣ вопросовъ: «ужь ты, Ларивонъ Егорычъ, потрудишься, совершенно тово, для блага церкви,—больше тебя не кому, совершенно»... Иларіонъ уклонился однакожь отъ такой чести, хорошо понимая невозможность отвѣчать на вопросы удовлетворительно. Лучше этого не могли бы ничего сдѣлать и самые члены комитета. Но ихъ отказъ отъ разбора вопросовъ, при общихъ надеждахъ на нихъ раскольниковъ, какъ на опору старообрядчества, былъ бы явнымъ униженіемъ для послѣдняго и доставилъ бы побѣдоносное торжество противникамъ. Итакъ председатель комитета рѣшился хотя что-либо составить въ видѣ разбора вопросовъ. Намѣрено избѣгая прямого отвѣта на нихъ, который непременно послужилъ бы не въ пользу раскола, онъ занялся составленіемъ выписокъ изъ разныхъ, преиму-

ственно старыхъ сочиненій противъ раскола. Изъ этихъ сочиненій, начиная со *Скрижали*, выбралъ онъ всѣ сколько-нибудь рѣзкіе и укоризненные отзывы объ обрядахъ, уважаемыхъ ревнителями старины и дозволенныхъ къ употребленію въ церкви единовѣрческой (*). Къ этимъ выпискамъ Пафнутіѣ не прибавилъ съ своей стороны никакихъ разсужденій и о вопросахъ не упомянулъ ни однимъ словомъ. Тѣмъ не менѣе выписки косвенно направлены противъ «вопросовъ»; смыслъ ихъ такой: если неправы глаголемые старообрядцы и не имѣютъ истинной законной іерархіи: то неправы и присоединяющіеся къ церкви господствующей: она «предала проклятію и жестокословнымъ порицаніямъ» уважаемые ревнителями старины обряды, которые сама же потомъ дозволила къ употребленію единовѣрцамъ, и которыхъ во всякомъ случаѣ предавать проклятію и порицаніямъ не подобаетъ». Это старая аргументація (**), которую расколоучители съ успѣхомъ употребляютъ для оправданія глаголемаго старообрядчества и обвиненія правос. Церкви. Чтобы понять силу ея для большинства раскольниковъ, надо взять во вниманіе ихъ горячую, ревнивую приверженность къ такъ называемымъ старымъ обрядамъ и то раздраженіе, въ которое всегда приводила ихъ жесткая полемика со стороны православныхъ писателей противъ раскола.

(*) Этотъ трудъ Пафнутія еще далеко не оконченъ; онъ заключается пока выпискою изъ сочиненій Игнатія тобольскаго. Но все равно, и по окончаніи, онъ не получитъ большей силы. Что въ полемическихъ сочиненіяхъ противъ раскола допущены жестокословныя порицанія, это не подлежитъ никакому сомнѣнію.

(**) Смотр. наприм., Христ. Чт. 1864 г. Іюль, стр. 287—290, 297, 298.

Но невѣроятно, чтобы самъ Пафнутіи придавалъ такое же значеніе своей работѣ, какое она должна имѣть для большинства старообрядцевъ. Неужели онъ, человекъ разсудительный, не понялъ, что указать въ сочиненіяхъ православныхъ писателей рѣзкіе и укоризненные отзывы о старообрядчествѣ—вовсе не значитъ сказать что-либо въ отвѣтъ на вопросы, направленные противъ самыхъ основаній старообрядчества и его лжеименной іерархіи? И что за оправданіе для раскола въ суровой рѣчи старыхъ противораскольническихъ сочиненій? «О прошломъ судить по настоящему довольно мудрено»: что теперь кажется слишкомъ жестокословнымъ, то могло не казаться такимъ въ болѣе грубое время. А сами раскольники развѣ соблюдали когда и соблюдаютъ деликатность въ своихъ отзывахъ о Церкви православной и ея чадахъ? Эту Церковь, которая признаетъ главою своею Христа, Сына Божія, не называютъ ли они доселѣ царствомъ антихриста,—знаменіе животворящаго Креста, на немъ же распяся Царь и Господь—печатию антихриста, священниковъ—слугами антихриста, «безбожными пастырями» (*)? Не хулятъ ли они и самыя таинства Церкви? Не называютъ ли, на прим.,—Евхаристию такимъ именемъ, которое страшно вымолвить? Итакъ кто же болѣе виновенъ: православные писатели, допустившіе въ своихъ сочиненіяхъ рѣзкіе отзывы о старообрядчествѣ и такъ называемыхъ старыхъ обрядахъ, или раскольники, которые дозволяютъ себѣ страшныя хулы на Церковь Христову, на ея таинства и священниковъ? Если Пафнутіи, разыскивая въ противораскольническихъ сочиненіяхъ

(*) Семень Семеновъ писалъ однажды къ Пафнутію, когда послѣдній стоялъ уже на пути обращенія къ правос. Церкви: „Цѣль ваша—безбожныхъ пастырей признать за пастырей...“

клятвы и жестокословныя порицанія на старыя обряды, которые дозволены Церковію къ употребленію единовѣрцамъ, думаль обвинить Церковь въ непослѣдовательности, въ противорѣчїи самой себѣ, и отсель—въ неправотѣ: то и въ этомъ случаѣ расчетъ его оказывается поверхностнымъ и неосновательнымъ. Церковь осудила первыхъ расколуучителей и послѣдователей ихъ за то, что они со слѣпою приверженностію къ любимымъ обрядамъ соединяли преступное упорство и возмутительную дерзость, «оскорбляли своего патріарха самымъ наглымъ образомъ, поносили открыто всѣхъ первосвятителей восточныхъ и русскихъ, какъ еретиковъ и учениковъ антихриста, не слушались никакихъ наставленій, убѣжденій, повелѣній, ни соборныхъ, ни царскихъ, позволяли себѣ безстыдно оскорблять святыню (*), возмущали народъ противъ власти церковной и гражданской» (**). И такихъ-то преступниковъ Церковь осудила не безусловно, но «дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ». Вотъ опредѣленіе по сему предмету бывшаго въ Москвѣ въ 1667 г. собора патріарховъ (***) , митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, греческихъ и русскихъ и прочаго духовенства: «Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ (т. е. постановленій о принятіи исправленныхъ

(*) Наприм., попь Доггинъ, по словамъ Аввакума, „чрезъ порогъ въ олтарь въ глаза ему (патр. Никону) плевалъ, распоясався, схвати съ себя рубашку, въ олтарь въ глаза Никону бросилъ и рубашка покрыла дискосъ на престолѣ“. Житіе Аввакума. Смотр. Истор. рус. раскола, Макарія, стр. 194.

(**) Тамъ же, въ главѣ 1 объ исправленіи церковныхъ книгъ и началъ раскола, стр. 160 и слѣд.

(***) Московск. Иоасафъ, александр. Паисій, антиох. Макарій. Послѣдніе имѣли полномочіе отъ патріарховъ константи. и іерусалимскаго.

книгъ и обрядовъ) и не покорится святѣй восточнѣй Церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы такового противника, данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и благодати и проклятію предаемъ; аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника... дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ». Неужели Церковь не имѣла власти произнести такое осужденіе на своихъ дерзкихъ ослушниковъ и наглыхъ хулителей, когда самъ Спаситель сказалъ: *аще кто и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь. Аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небестхъ* (Матѣ. 18, 17. 18)? Согласно симъ словамъ небснаго Судіи Церковь и прежде приведеннаго соборнаго опредѣленія, по власти своей, карала противниковъ своихъ и прощала, если они приносили раскаяніе (напр. епископа вятскаго Александра, монаха Ефрема Потемкина, іеромонаха Сергія и другихъ)—и послѣ принимала кающихся въ лоно свое. Съ 1800 г. она благоволила оказывать большее снисхожденіе тѣмъ, которые смиренно обращаются къ ней съ раскаяніемъ въ своемъ прежнемъ непослушаніи и отчужденіи отъ ней: дозволяетъ имъ совершать обряды по старопечатнымъ книгамъ, потому-что они сами уже не изрыгаютъ хуленій изъ-за этихъ обрядовъ ни на Церковь, ни на богоустроенную власть гражданскую, не развращаютъ и не возмущаютъ народъ противъ власти церковной и гражданской, желаютъ употреблять любимые обря-

ды не самовольно и самочинно, но съ разрѣшенія духовнаго и свѣтскаго правительства, состоя въ единеніи съ Церковію, покоряясь ей, какъ и всѣ вѣрные сыны ея. Итакъ есть ли что-либо непослѣдовательное со стороны правос. Церкви въ томъ, что она, согласно слову Божию и своему соборному опредѣленію, прощаетъ и милуетъ ослушниковъ своихъ, приносящихъ раскаяніе и, по духу Главы своей—Иисуса Христа, оказываетъ имъ за повиновеніе ихъ истинное материнское снисхожденіе? И если Пафнуцій, дѣлая выписку «жестокословныхъ порицаній», имѣлъ въ виду укорить Церковь въ непослѣдовательности, то очевидно, что онъ ухватился за эту мнимую непослѣдовательность, какъ утопающій за соломину, видя ясно, что болѣе уже не за что ухватиться. Вообще, вмѣсто прямаго отвѣта на «вопросы» присоединившихся прибѣгнувъ къ старому, уклончивому способу дѣйствовать противъ Церкви,—способу пригодному только для раскольничьей неразборчивости, Пафнуцій доказалъ этимъ ясно, что прямаго, добросовѣстнаго отвѣта на вопросы онъ дать не можетъ.

Другой членъ комитета, знаменитый поборникъ раскола и защитникъ австрійскаго священства, Семенъ Семеновъ, взявшись отвѣчать на вопросы, долго лавировалъ и проводилъ желавшихъ знать отвѣты его тѣмъ, что эти отвѣты пишутся и скоро будутъ готовы. Такъ отдѣлывался онъ отъ присланныхъ въ Москву на соборъ уральскихъ раскольничьихъ депутатовъ, которымъ поручено было отъ общества непременно добиться объясненій по поводу вопросовъ. Долго и напрасно объ этомъ хлопотали депутаты. Сначала они обратились къ Антонію; но владыка, хитроумный въ отношеніи къ устройству своихъ собственныхъ дѣлъ, при такомъ важномъ случаѣ не

могъ сказать депутатамъ ни одного дѣльнаго слова и отослалъ ихъ къ Семену Семенову. Этотъ только показалъ имъ большую тетрадь, прочиталъ изъ ней нѣсколько отрывковъ, а самимъ депутатамъ прочитать тетради не далъ, увѣряя, что, по обработкѣ отвѣтовъ, на Уралъ будетъ прислана точная съ нихъ копія. Хотя предъ самымъ отъѣздомъ изъ Москвы уральскихъ депутатовъ Семень Семеновъ успѣлъ сообщить имъ свое произведеніе, но оно оказалось не отвѣтомъ на «вопросы», а «не совсѣмъ умѣстнымъ разсужденіемъ по поводу только предисловія къ вопросамъ». Это же произведеніе авторъ вручилъ и нѣкоторымъ другимъ старообрядцамъ *подъ секретомъ* (*), вѣроятно—въ томъ убѣжденіи, что оно можетъ имѣть свое значеніе только при укрывательствѣ, пока будетъ тайно ходить по рукамъ самыхъ невѣжественныхъ почитателей автора. Вотъ пока и все, что сдѣлалъ для разбора «вопросовъ» комитетъ, составленный самыми вліятельными въ расколѣ людьми изъ лучшихъ, по собственному ихъ мнѣнію, духовныхъ и мірскихъ лицъ! Нельзя не видѣть здѣсь, что глаголемое старообрядчество рѣшительно не въ состояніи защищать себя при открытой, прямой и честной борьбѣ съ православіемъ, что вся сила его заключается въ дѣйствованіи на невѣжественныя массы народа фальшивыми, прикровенными, подпольными путями,—распространеніемъ *бабуихъ басенъ*, подобныхъ недѣльнымъ сказаніямъ о табакѣ и бѣломъ клубкѣ.

Но если русскій расколъ обнаружилъ такую несостоятельность при рѣшеніи важныхъ для него

(*) Г. Н. И. Субботинъ нашелъ возможность приобрѣсть отвѣтъ С. Семенова и общааетъ познакомить съ нимъ своихъ читателей. Смол. Рус. Вѣст. 1866 г. Февраль, стр. 752.

вопросовъ, то еще болѣе отличилась въ этомъ родѣ заграничная старообрядческая мудрость. Въ количествѣ отвѣтовъ заграничные раскольники совершенно поравнялись съ русскими, приславъ присоединившимся два письменныхъ издѣлія. Одно изъ нихъ пришло 3-го октября минувшаго года изъ Буковины, изъ самой пресловутой блѣкеницкой митрополіи, откуда «и произыде велий источникъ православнаго священства, отъ него же и піють людіе Божіи во спасеніе душамъ своимъ...» (*). Вся сущность этого жалкаго документа, сколько можно судить о его содержаніи по отвѣтному письму инока Филарета, заключается въ голословныхъ порицаніяхъ и странныхъ жалобахъ на присоединившихся за то, что они измѣнили расколу. Прежде всего здѣсь авторъ дѣлаетъ упрекъ Филарету, назвавшему будто бы липованъ еретиками; «но на что это говорить,—продолжаетъ онъ,—ибо и вы, *иповѣрцы*, сообщались съ никоніанами». Потомъ спрашиваетъ присоединившихся, какъ они смотрятъ на Никона патріарха,—равенъ ли онъ съ прежними патріархами или нѣтъ и, указывая при этомъ на III-ю часть Павловой церковной исторіи, въ которой жизнь и дѣла Никона выставлены въ превратномъ и мрачномъ видѣ, замѣчаетъ, что «онъ возмутилъ всю Россію и переѣнилъ всѣ чины и обряды». Это обвиненіе Никона вызвало Филарета, между прочимъ,—на слѣдующее простое, но очень сильное возраженіе: «кто же ввелъ же обряды внѣ Россіи, т. е. въ Греціи, Сербіи, Молдавіи и другихъ мѣстахъ? Вѣдь тамъ не было Никона и тамъ рѣдкій знаетъ, кто таковъ былъ Никонъ». Наконецъ блѣкеницкій защитникъ раскола пишетъ слѣдующее: «Хотя я и мало знаю; но

(*) Браспорѣчивыя слова Семена Семенова.

еще не склонился бы пойдти въ *хохлы* (*), и тѣмъ нанести горе не только сродникамъ своимъ, но и всему роду христіанскому—какъ будто ради невѣденія или невѣжества сродниковъ надо презирать святѣйшую истину Вѣры и губить душу во лжи!? Вотъ это истинно раскольничій отвѣтъ (**), т. е. полнѣйшая безотвѣтность, которая обыкновенно отъ разсматриваемаго предмета «бросается, по выраженію присоединившагося Пафнутія, туда и сюда искать себѣ постыднаго убѣжища»!

Другой феноменъ заграничной раскольничьей богословской мудрости, по своему непостижимо странному характеру и содержанію, превосходитъ всё, что доселѣ написано столпами раскола противъ присоединившихся къ православію. Это произведеніе, пришедшее изъ-за гравіцы 1-го января текущаго года, принадлежитъ епископу Аркадію славскому, который наравнѣ съ Пафнутіемъ казанскимъ почитается у раскольниковъ лучшимъ охранителемъ старообрядчества. Онъ и дѣйствительно человекъ умный, многоначитанный и незаклятый фанатикъ: въ исторіи *Окруж. Посланія* онъ показалъ себя довольно ревностнымъ поборникомъ выраженныхъ въ немъ благоприятныхъ мнѣній о православной Церкви. Но въ какія дикія нелѣпости можетъ впадать и разсудительный, умный человекъ, когда намѣренно позволяетъ себѣ защищать ложь,—это всего лучше можно видѣть изъ Аркадіева посланія къ Ануфрию и Пафнутію. Вотъ это посланіе:

(*) Липоване и другіе заграничныя раскольники называютъ хохлами православныхъ.

(**) Онъ здѣсь оставляется безъ разбора, частію по ничтожеству сгoемy, а частію потому, что обстоятельно, несравненно болѣе, чѣмъ заслуживаетъ, разобранъ въ отвѣтномъ письмѣ Филарета, напечатанномъ въ Душеч. Читеніи.

„Измаиль 1 декабря 1865 года.

„Милостивыя государи Ануфрій и Пафнутіи!

„Извините насъ великодушно за такой новый титулъ. Мы разсматривая газеты *Сынъ Отечества*, гдѣ именуютъ васъ иноками; поэтому (?) мы и потеряли вашъ адресъ (?). Мы не можемъ не удивляться; если вы уже не епископы: то почему же иноки? васъ постригали во иноки таковые же попы, каковъ и Амвросій; васъ крестили также попы бѣглые: почему же васъ вновь не крестятъ, а признали васъ крещенными и постриженными иноками? *Если крещеніе правильно, за нимъ и постриженіе: равно и хиротонія также.* Между прочимъ мы вполне остаемся увѣренными, что вы все это въ состояніи перенести. Мы получили ваши тетради съ вопросами: отъ имени Ануфрія три вопроса и на нихъ того же Ануфрія отвѣты, съ которыми нужно бы было Ануфрію удержаться. За ними дополненіе въ четырехъ вопросахъ и потомъ и прочіе восемь вопросовъ, которыми вы вопрошаете насъ о вѣчности церкви Христовой и, какъ видно, что вопросы ваши основаны на исповѣданіи Петра Апостола: *ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго. Исусъ же рече ему: блаженъ еси Симоне варъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отець мой, иже на небестяхъ, и азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ и на семь каменн созиджду церковь мою и врата адова не одолють ей* и прочее. Сей догматъ есть вообще всѣхъ христіанъ, а вы обращаете его точію къ церкви Греческой и къ Россійской... Ваши тетради неминуемо попадутъ въ типографіи заграничныя и по разсмотрѣніи онѣ много надѣлаютъ шума и смѣха во всей Европѣ (!). Вы не точію старообрядцевъ, но и первенствующую церковь Римскую, за нею Евангелическую и Протестанскую и всего запада вѣрующихъ во Христа *Исуса* (sic!), имѣющихъ то же Евангеліе, вы эти церкви, основанныя на сихъ евангельскихъ словахъ, что врата адова не удолѣютъ *имъ* (?), вы ихъ всѣхъ устранили, какъ будто они не суть участники во святомъ Евангеліи, а только одни Греки и Россы суть христіане (*): да и въ самой Россіи градоначальники и военачальники, правящіе министерствами и даже областями и самыя войска наполнены разногласныхъ вѣръ со всего свѣта. Язычники, Магометане, Евреи и прочіе (если кто еще есть на свѣтѣ) всѣ та-

(*) Гдѣ же въ вопросахъ Аркадіи могъ найти подобную мысль?

ковне указуютъ (?) на слова, иже въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, что: *во всякомъ языкѣ бойся Бога и дѣлай правду пріятенъ ему есть*. Мы не приступая къ разбору вашихъ вопросовъ и не составляя вамъ отвѣтовъ и возраженій, разсудили прежде спросить васъ: по какимъ причинамъ вы устраняете (отъ чего?) означенныя церкви, а въ особенности первенствующую Римскую церковь, потому говорю: первенствующую, что папа именуется главою, но (?) и восточная церковь и российская именуютъ папу святѣйшимъ (*). Покажите также отъ Евангелія и отъ апостольскихъ посланій ихъ погрѣшность, — удержаться между прочимъ отъ взаимныхъ по временамъ между церковей Греческой и Римской разногласій, потому что каждая община сама себя выхваляетъ, а прочихъ привыкли укорять и порочить (мысль очень назидательная для старообрядцевъ). Скажите именно, чѣмъ Римская церковь погрѣшила въ богословіи (какъ вы и сами напоминаете о богословіи (**))? Но мы на дѣлѣ видимъ, что Российская церковь пріемлетъ крещеніе всего Запада, пріемлетъ и ихъ хиротонію (***) ; а Греческая напротивъ не пріемлетъ ни крещенія, ни хиротоніи папы Римскаго, и можно ли Греческую и Римскую церкви признать за едино? Нѣтъ! сіи церкви между собою разногласны. Нужно замѣтить и то, если паписты докажутъ отъ Евангелія (?), то и не заводите о томъ переписку. Еще скажите, чѣмъ Евангелики и Протестанты отступили отъ Евангелія, — и затѣмъ удержаться отъ затруднительной переписки, а рѣшительнымъ отвѣтомъ доказать ихъ погрѣшность, а Грековъ и Россовъ, не имѣющихъ ни малѣйшей погрѣшности, и который пророкъ, или евангелистъ, или апостоль указалъ, что Греческая и Российская церкви возмутъ первенство надъ западомъ и что они, т. е. Греки и Россы, не имѣютъ ни малѣйшаго порока, а Паписты, Евангелики, Протестанты и прочіе подобныя отвержены отъ святаго Евангелія? они, напротивъ, укоряютъ внѣшнія обряды, они къ Евангелію не допускаютъ никакого посторонняго влѣчательства, и вы своими тетрадами начинаете новую проповѣдь евангельскую, какъ

(*) Первенствующая церковь Римская вмѣстѣ съ Греко-восточною составляла единую церковь вселенскую, а потому кто говоритъ о церкви Грековосточной, тотъ не отдѣляетъ отъ нея и *первенствующую Римскую*.

(**) А напр., — ученіемъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. Неужели не знаетъ этого раск. архіерей?

(***) Хиротонію всего запада? Неправда.

будто говорите, не во всю землю изыде вѣщаніе апостольское, не всей твари Евангеліе дано, но только однимъ Грекомъ и Россомъ (въ „вопросахъ“ нѣтъ ничего подобнаго такой мысли). Если всякая община защищаетъ себя однимъ уюствомъ чело-вѣческимъ, а наипаче властію мірскою и блескомъ маловре-менныхъ мечтаній, можетъ (ли) тамъ взять верхъ на вселен-скомъ судищи? поможетъ ли тамо царская власть и сила? станутъ ли одесную судіи любители царскіе (?), какъ пишетъ во Евангеліи о ходатайствѣ матери о сынахъ Заведеевыхъ? будутъ ли восхищены на облацѣхъ, иже нынѣ лестію успѣвають и челоуѣкоугодіемъ надымаются и древностію корчемствуютъ? Или напротивъ Судія скажетъ: нѣсть мое дати, но имъ же уготовано будетъ; а другимъ: кости ваша разсыпятся при адѣ, понеже челоуѣковъ въ боги имѣша. Въ нынѣшнее время г. Суботинъ разыгрываетъ роль! Какъ онъ самъ, и его струя скроются въ землю, гдѣ его предшественники, и онъ тамо затворится; но жена, которую онъ хочетъ потопить, паритъ въ пустыни и его слабая струя по онымъ удолиямъ не достигнетъ ту, которая имѣетъ два крыла орла великаго...“ (*)

Замѣчательно, что Аркадій не рѣшился подпи-сать своего имени подъ этимъ своимъ произведеніемъ и старался избѣжить, по возможности, самый свой почеркъ: «видно самъ онъ чувствовалъ, что въ томъ, что выйдетъ изъ-подъ его пера будетъ много такого, за что автору стыдно и горько будетъ нести отвѣт-ственность». Достоинно вниманія и то обстоятельство,

(*) Последній пунктъ написанъ ради уязвленія г. автора „современныхъ движеній въ расколъ“. Аркадій давно лелѣетъ мысль о томъ, что выселившееся изъ Россіи за границу старо-обрядчество есть именно та изображенная въ 12 г. Апокалип-сиса жена, которая на двухъ крылахъ орла великаго улетѣла въ пустыню отъ преслѣдованій древняго змія. Сравненіе съ этимъ зміемъ г. Субботина, по его выраженію, просто „только забавно“. Но мы видимъ въ немъ доказательство того, какъ правдивыя, живыя и типичныя изображенія безобразій раско-ла въ статьяхъ г. Субботина колютъ глаза и какъ они опас-ны этимъ Аркадіямъ, которымъ очень привольно живетъ на-счетъ заблужденій руководимаго ими несчастнаго старосброд-чества.

что этот славский богословъ, «пользующійся у старообрядцевъ извѣстностію великаго знатока и ревнителя *древле-церковныхъ каноновъ*» (*), прямо отказался отъ «разбора вопросовъ и составленія на нихъ отвѣтовъ и возраженій»: видно онъ хорошо понялъ неудоборѣшимость этихъ вопросовъ въ пользу раскола, и потому *начинилъ* свое посланіе мыслями странными, далеко къ предмету не относящимися и только свидѣтельствующими о сильномъ озлобленіи автора противъ православія, которое нанесло «такой чувствительный ударъ раскольниковѣй іерархіи чрезъ присоединеніе Онуфрія и Пафнутія съ братіей». Въ самомъ дѣлѣ, во всемъ длинномъ посланіи Аркадія лишь нѣсколько относящимися къ его предмету и цѣли могутъ быть признаны слѣдующія слова: «если вы уже не епископы: то почемужь иноки?»—г. е. почему за присоединившимся признано иночество безъ повторительнаго постриженія, тогда какъ не признано священство? Вопросъ этотъ разрѣшается просто,—различіемъ между священствомъ и монашествомъ: «одно есть таинство, другое—произвольный обѣтъ; какая же надобность тому, кто не измѣняетъ и не намѣренъ измѣнять своимъ обѣтамъ, произвольно даннымъ, повторять ихъ снова? Къ этому нужно только прибавить, что Церковь православная, когда принимала присоединившихся, дала, такъ сказать, утвержденіе прежде произнесеннымъ ими иноческимъ обѣтамъ, такъ какъ при облаченіи ихъ въ иноческія одежды совершавшій присоединеніе православный епископъ вычитывалъ по древнему потребнику по-

(*) Самъ Кирилль митрополитъ отзывался нѣкогда, что Аркадій „по таковымъ предметамъ весьма искусный и охотнѣе церковныя правила на среду выставлѣть. Письмо Кирилля къ В. В. Ошину отъ 16-го февраля 1862 г.

ложенныя на сей случай молитвы». Только развъ Аркадій могъ бы поступить въ семъ случаѣ иначе: ибо по его мнѣнію, *«если крещеніе, совершенное надъ присоединившимися въ расколъ, правильно, за нимъ и постриженіе: равно и хиротонія также»*. Стыдно ему, какъ епископу и притомъ знатоку *древле-церковныхъ каноновъ*,—не знать того, что извѣстно многимъ дѣтямъ православныхъ христіанъ, т. е., во 1-хъ,—того, что таинствъ только семь и *постриженія* никакъ нельзя смѣшивать съ *крещеніемъ* и *хиротоніею*,—вносить въ число таинствъ, какъ бы нѣкоторое новое, осьмое таинство; а, во 2-хъ,—того, что крещеніе и хиротонія—дѣйствія неравносильныя и относительно правильности ихъ совершенія, которая именно и сообщаетъ имъ законную силу, подлежать не одинаковымъ условіямъ и требованіямъ. Крещеніе, совершенное въ случаѣ крайней нужды мірскимъ лицомъ, даже женскаго пола, по каноническимъ правиламъ признается крещеніемъ законнымъ и неповторяемымъ, лишь бы совершено было во имя Отца и Сына и Святаго Духа; по разсужденію славскаго богослова выйдетъ, что и хиротонія, въ случаѣ нужды совершенная мірскимъ лицомъ, будетъ также законнымъ рукоположеніемъ: ибо *если крещеніе правильно: равно и хиротонія также*.

Вся другія мысли, выраженныя въ посланіи Аркадія, такого свойства, что едвали кому придется разсуждать о нихъ съ раскольниками. Православные и старообрядцы только и могутъ входить между собою въ преніе о томъ, какое изъ двухъ обществъ принадлежитъ къ истинной Церкви Христовой: то ли, которое пріемлетъ греко-россійскую іерархію, или то, которое извѣстно подъ именемъ старообрядчества и въ настоящее время держится іерархіи *бѣлокриницкой*? Что вся другія христіанскія общества не могутъ

имѣть мѣста въ такомъ спорѣ, это равно признается за несомнѣнное, какъ православными, такъ и старообрядцами. Приспомянутые иноки Павелъ и Алишій отыскивали епископа для старообрядцевъ исключительно въ тѣхъ странахъ, гдѣ находится православная греко-восточная Церковь, предпринимаемая для сего опаснаго путешествія по Сирии, Палестинѣ, Аравіи, Египту. По сему предмету составлена даже Павломъ особая рукопись подъ заглавіемъ: *«Краткое соображеніе или сличеніе о разныхъ религіяхъ»*, гдѣ этотъ равный древнимъ богословамъ учитель разсуждаетъ такъ: «никоніане, нынѣшніе великороссіяне, и малороссіяне, и украинцы во Святую Троицу и во Христа Спасителя вѣрують православно. Всѣ семь вселенскіе и девять помѣстныхъ православные соборы приѣмлютъ». Также и о нынѣшнихъ грекахъ пишетъ, что они «въ догматахъ вѣры о самомъ божествѣ никакой погрѣшности не имѣють, что есть главный пунктъ православія... Всѣ 7 вселенскіе и 9 помѣстныхъ православные соборы приѣмлютъ». При этомъ о грекахъ и никоніанцахъ Павелъ замѣтилъ, что они «за ихъ церковныя новшества вселенскими (?) соборами не суждены». Эти мнѣнія Павла были въ 1846 году представлены «въ скитъ славскихъ отцевъ для соборнаго разсужденія обще со всеми задунайскими обществами». И если липоване и другіе раскольники вмѣстѣ съ Павломъ признали, что заимствоваться священствомъ можно только изъ греко-восточной Церкви, къ которой принадлежитъ и Россійская: то значить, именно эта Церковь, по мнѣнію старообрядцевъ, болѣе всѣхъ другихъ подходитъ къ понятію объ истинной Церкви Христовой. И такъ разсужденія Аркадія, направленные (Богъ-вѣсть по какому поводу) въ защиту первенствующей Римской и всѣхъ прочихъ западныхъ церквей и вопрошеніе его о томъ,

«который пророкъ или евангелистъ, или апостоль указалъ, что Греческая и Россійская церкви возмутъ первенство надъ Западомъ» (*)...—все это не должно имѣть и въ глазахъ самихъ старообрядцевъ никакого смысла; развѣ только имъ можетъ показаться обиднымъ въ рѣчахъ Аркадія то, что онъ, вмѣняя въ особенное преимущество предъ греками и россами папистамъ, (?) евангеликамъ, протестантамъ и прочимъ, что *они укоряютъ вѣщныя обряды и къ Евангелію не допускаютъ никакого посторонняго смѣшательства*,—этимъ самимъ унижаетъ болѣе всего именно старообрядчество въ сравненіи съ другими христіанскими неправовѣрными обществами. Что касается до проводимой Аркадіемъ мысли, будто отъ обѣтованія Спасителя о вѣчности Его Церкви не слѣдуетъ устранять «церковь Римскую за нею Евангелическую и Протестанскую и всего запада вѣрующихъ во Христа Ісуса» (**)... будто язычники, магометане, еврей и прочіе (если кто еще есть на свѣтъ) «также не должны быть лишаемы правъ на званіе истинно вѣрующихъ»,—эта ложная мысль для старообрядцевъ должна быть просто нестерпимою. Какъ въ самомъ дѣлѣ епископъ общества христіанскаго, которое ревниво признаетъ только себя единственнымъ въ мірѣ

(*) А который пророкъ, или евангелистъ, или апостоль указалъ Аркадію, что только старообрядчество составляетъ истинную Церковь Христову?

(**) Аркадій, заведши рѣчь именно объ этомъ обѣтованіи, или, по его выраженію, *догматъ вообще всѣхъ христіанъ*, укоряетъ присоединившихся за то, что они *обращаютъ этотъ догматъ точію къ церкви Греческой и Россійской и устраняютъ*, конечно, отъ него церкви западныя, и потомъ—магометанъ и проч. Итакъ, при всей неточности и запутанности выраженія, общая мысль епископа славскаго понятна.

истинно-христіанскимъ обществомъ,—единственною православною Церквію, осмѣливается защищать права западныхъ церквей на званіе церквей истинныхъ, настойчиво требуетъ отъ присоединившихся указать погрѣшности сихъ церквей, такъ-что въ его требованіи выражается увѣренность, что погрѣшностей указать нельзя,—и даже даруетъ права на истинно вѣрующихъ язычникамъ, магометанамъ, евреямъ? Это уже рѣшительно—изъ рукъ вонъ—ни на что не похоже! Что же послѣ этого для Аркадія старообрядчество-то? Если онъ въ самомъ дѣлѣ убѣжденъ въ томъ, что говорилъ о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и нехристіанскихъ религіяхъ, то ему рѣшительно все равно: процвѣтать, если это выгодно, въ санѣ старообрядческаго епископа, или, по обстоятельствамъ,—принять званіе ксендза, пастора, даже муфтія, раввина, и наконецъ идольскаго жреца. А очень не мудрено, что подобныя широко-индифферентическія убѣжденія тайкомъ привитаютъ въ душѣ такихъ людей, какъ достопочтенный отецъ Аркадій: они на столько разсудительны, что понимаютъ неправоту своихъ вѣрованій, и на столько расчетливы, что не желаютъ лишать себя выгоднаго положенія открытымъ признаніемъ этой неправоты. Чѣмъ же въ такомъ случаѣ успокоить совѣсть? Лучше всего тѣмъ, что Богу можно угодить вездѣ и т. п. Вотъ до чего дописались вожди старообрядчества въ своей неравной, жалкой борьбѣ съ присоединившимися!

Считаемъ нелишнимъ упомянуть и о нѣкоторыхъ словесныхъ отзывахъ по поводу «вопросовъ» не потому, чтобы эти отзывы были особенно замѣчательны, а потому, что они принадлежатъ лицамъ, занимающимъ самыя высокія іерархическія ступени въ старообрядчествѣ. Такъ архіепископъ московскій и

всѣя Россіи Антоній, доказывая іеродиакону Θεодосію, что «Уставъ Бѣлокриницкій» не содержитъ въ себѣ никакихъ погрѣшностей, къ крайнему соблазну Θεодосія, сослался на авторитетъ перекрещенцевъ, къ которымъ самъ нѣкогда принадлежалъ: «даже и они не нашли въ *Уставѣ* ничего противнаго истинѣ». Спрашивалъ его Θεодосій и вообще о поданныхъ присоединившимся вопросахъ; но вмѣсто отвѣта слышалъ отъ пресловутаго архипастыря одну только *непримичную* для владыки брань противъ Пафнутія. Не менѣе замѣчательно отнесся къ событію присоединенія и вопросамъ присоединившихся самъ глава старообрядческой іерархіи—митрополитъ всѣхъ древле-православныхъ христіанъ Кирилль: онъ показалъ въ отношеніи къ этому дѣлу полнѣйшее равнодушіе. И какая ему нужда до общихъ старообрядческихъ интересовъ, когда въ теченіи своего долгаго святительства онъ успѣлъ порядочно себя обезпечить? И теперь еще онъ продолжаетъ обращать въ свою пользу послѣднія скудныя средства бѣлокриницкаго монастыря (*). Вотъ что, напр., пишутъ изъ Бѣлой Криницы: «митрополія крѣпко обнищала, никакихъ средствъ не имѣетъ... Хоть и прислано было откуда-то сего года 120 р. сер., но ихъ Кирилль *уворовалъ*, да Никитѣ (попу,

(*) Вотъ что писала игуменья Евпраксія къ своему Ефиму Θεодоровичу въ рекомендательномъ письмѣ, данномъ двумъ бѣлокриницкимъ инокамъ—Геннадію и Израилю, въ маѣ прошедшаго года отправлявшимся въ Москву для сбора: „насчетъ милостыни постарайтесь ради убогихъ старичковъ, (т. е. бѣлокриницкой братіи) не имѣютъ, чего пить и ѣсть“. И сама Евпраксія тайкомъ убѣжала 22 августа изъ своей обители, забравъ цѣнныя монастырскія иконы, парчу, деньги. Прибывъ во владѣнія Ефима Θεодоровича, она здѣсь и окончила свою подвижническую жизнь.

сыну своему) поля покупает». И вотъ когда этотъ блаженный смертный, добръ устроившій домъ свой, получилъ извѣстіе о присоединеніи къ Церкви такихъ лицъ, какъ его намѣстникъ, архидіаконъ и другія священныя и ближайшія къ нему лица изъ его собственной обители: то не только не смутился этимъ потрясшимъ весь раскольникій міръ событіемъ, но преспокойно и сразу порѣшилъ дѣло такъ, чтобъ и впредь о немъ больше не тревожиться. По его мнѣнію, всѣ присоединившіяся лица «стали отступниками, еретиками, и думать о нихъ больше нечего». Бесѣдуя о вопросахъ присоединившихся, онъ то же, не обвиняясь, назвалъ ихъ еретическими. Когда ему возразили: почему они еретическіе?

— А такъ же, отвѣчалъ Кирилль:—они теперь сами еретики, и вопросы еретическіе.

— Я такъ полагаю, замѣтилъ собесѣдникъ,—они какіе бы ни были, а вопросы изъ Св. Писанія, да изъ самаго Евангелія, еретическими не могутъ быть.

— Да какъ же,—отвѣчалъ Кирилль, хибѣ (развѣ) апостолы такую вѣру проповѣдовали, какую они проповѣдуютъ? Апостолы не Никонову вѣру проповѣдовали, а нашу, какъ мы вѣруемъ (*).

Умный старообрядецъ могъ бы замѣтить на это Кириллу, что самъ приснопамятный инокъ Павелъ, основатель бѣлокриницкой іерархіи призналъ, что «никоніане... во Святую Троицу и во Христа Спасителя вѣрують православно, всѣ 7 вселенскіе и 9 помѣстные православныя соборы приѣмлютъ» и даже «за новшества не суждены никакими соборами»—что именно этому обстоятельству и самъ Кирилль обязанъ своимъ митрополичьимъ званіемъ. Едвали бы,

(*) Письмо изъ-за границы отъ 25 ноября 1863 г.

однакожь и такой резонъ смягчилъ мнѣніе Кирилла о ненавистныхъ ему инокіанахъ: такимъ головамъ, каковъ глава всѣхъ древле-православныхъ христіанъ, трудно втолковать что-либо и о тѣхъ плечахъ, на которыхъ онѣ держатся.

Въ заключеніе всего весьма прилично будетъ сказать о современныхъ вождяхъ старообрядчества то же, что сказалъ объ Автоіи принявшій въ мартѣ прошедшаго года православіе почтенный калужскій старообрядецъ Василій Егоровичъ: «горе тѣмъ несчастнымъ, которые послѣдуютъ такому пастырству!»

Θ. II—кiii.

О Т Ч Е Т Ъ

Мосальскаго приходскаго Попечительства, за
18⁶⁵/₆₆ годъ (*).

Сего дня совершился годъ существованія Мосальскаго приходскаго Попечительства. Ограничивъ при самомъ учрежденіи свою *дѣятельность* вспоможеніемъ бѣднымъ, оно считало главною своею цѣлю устроить благотворительность на возможно-разумныхъ основаніяхъ, отыскать бѣдныхъ, опредѣлить степень ихъ несостоятельности и правильно раздѣлить между ними пособия. Отдѣленіе истинной бѣдности отъ промышленнаго нищенства, по отношенію къ мосальскимъ жителямъ, достигнуто почти вполнѣ; изъ мосальскихъ жителей нѣтъ болѣе нищихъ. Но ве имѣя средствъ и права помогать людямъ, не принадлежащимъ къ городу, Попечительство не могло вполнѣ уничтожить нищенство; потому что большая часть требующихъ пособія является изъ окрестныхъ сель и деревень. И въ слѣдующемъ году едва ли возможно будетъ достигнуть этой цѣли. Употребить же полицейскія мѣры, или пригласить гражданъ отказывать въ подаяніи—не целесообразно; потому что между просящими есть много дѣйствительно нуждающихся. А самому Попечительству взять на себя дѣло помощи нельзя: это было бы несогласно съ цѣлю жертвъ и привлекло бы въ городъ множество нищихъ изъ уѣзда. Остается ждать до тѣхъ поръ, когда устроится повсемѣстно попечительства и примутъ на себя заботы о бѣдныхъ.

(*). Сей отчетъ былъ прочитанъ въ мосальскомъ соборѣ 30 августа, по совершеніи литургіи и молебна.

Въ составъ Попечительства входили члены благотворители и попечители: членовъ благотворителей въ минувшемъ году было 57 человекъ. Членами попечителями состояли: протоіерей, 4 градомосальскихъ священника и 4 церковные старосты; кромѣ сихъ изъ жителей мосальскихъ приходоѡ: отъ соборнаго—купцы: Константинъ Петровъ, Смирновъ и Капитонъ Андреяновъ, Коростелевъ; отъ троицкаго—потомственный почетный гражданинъ Егоръ Петровъ, Богдановъ (онъ же и председатель Попечительства) и купецъ Авксентій Яковлевъ, Барышевъ; отъ пятицкаго—А. В. Ипатовъ.

Чтобы достигнуть правильнаго распредѣленія пособій, Попечительство съ самаго начала постаралось чрезъ своихъ членовъ привести въ извѣстность число бѣдныхъ въ городъ и собрать возможно-точные свѣдѣнія объ ихъ состояніи, семействѣ и житейскихъ отношеніяхъ. На основаніи данныхъ, доставленныхъ членами, составлены списки бѣдныхъ, которые затѣмъ на ежемѣсячныхъ собраніяхъ членовъ были испраглемы и дополняемы. По спискамъ Попечительства всѣхъ лицъ, пользовавшихся пособиями, было среднимъ числомъ въ мѣсяцъ 75 человекъ.

При распредѣленіи пособій, кромѣ бѣдности, какъ общаго условія, принимались въ соображеніе лѣта, семейства, состояніе здоровья, несчастныя житейскія обстоятельства, поведеніе. Разданы пособия преимущественно на основаніи:

- | | |
|-------------------------------|-----|
| старости. | 41. |
| сиротства и малолѣтства. | 2. |
| многосемейности. | 21. |
| болѣзни. | 8. |
| несчастливыхъ обстоятельствъ. | 5. |

Пособія бывали двухъ родовъ: постоянныя (еже-мѣсячныя) и единовременныя.

Ежемесячныя пособія раздавались въ количествѣ отъ 2 руб. до 50 коп. сер.

Единовременными пособіями воспользовалось 14 лицъ. Они выдавались отъ 5 руб. до 50 коп. сер., преимущественно на погребеніе странниковъ и бѣднѣйшихъ жителей.

Пособія, распределенныя на ежемѣсячныхъ собраніяхъ Попечительства по приходамъ, раздавались въ соборъ и въ приходскихъ церквахъ—Троицкой и Пятницкой 1-го числа каждаго мѣсяца. Выдачи пособій вписывались въ шнуровую книгу, которую велъ избранный изъ членовъ священникъ А. Ив. Покровский.

Средства Попечительства состояли изъ денежныхъ пожертвованій: 1) изъ ежемѣсячнаго 50 рублеваго взноса члена благотворителя, почетнаго потомственнаго гражданина Ивана Федоровича Мамонтова. Сверхъ сего имъ же Мамонтовымъ прислано въ Попечительство отъ почетнаго гражданина Егора Тихоновича Лахтина 50 руб., отъ разныхъ лицъ 66 руб. А всего стараніями г. Мамонтова доставлено въ распоряженіе Попечительства 716 руб. сер.; 2) изъ кружечнаго сбора по церквамъ города Мосальска 24 руб.; 3) изъ пожертвованій другихъ членовъ благотворителей 266 руб. 88 коп. А всего пожертвовано въ теченіе года 1006 руб. 88 коп. Израсходовано 868 руб. 5 коп. Остается къ слѣдующему году 138 руб. 83 коп. Изъ сихъ не получено отъ жертвователей по подпискѣ 77 руб. 50 коп. За симъ остается на лицо 61 руб. 33 коп.

На будущій годъ Попечительству нѣтъ надобности расширять новыми предметами кругъ своей дѣятельности; храмы и школы нашего города не

нуждаются въ пособіяхъ Попечительства. Оно снова должно сосредоточить все свое вниманіе на бѣдныхъ въ надеждѣ, что благотворители не оставятъ его своею помощію.

Въ заключеніе Попечительство считаетъ долгомъ выразить свою признательность членамъ благотворителямъ, въ особенности Ивану Федоровичу Мамонтову, который своимъ значительнымъ пожертвованіемъ далъ прочное основаніе приходскому Попечительству, а равно и всему мосальскому обществу, которое съ такимъ сочувствіемъ отнеслось къ новому дѣлу. Попечительство также не можетъ умолчать объ одномъ весьма значительномъ благотвореніи, которое хотя совершилось независимо отъ него, но имѣетъ цѣль одинаковую съ его цѣлью. Градскій голова купецъ А. А. Титовъ, желая ознаменовать добрымъ дѣломъ день великой Божіей милости, явленной къ русской державѣ спасеніемъ жизни Государя Императора, отъ покушенія злодѣя, заявилъ Попечительству, что онъ на свое изживеніе устроитъ икону для мосальскаго собора съ изображеніемъ св. князя Александра Невскаго и преподобнаго Іосифа Пскописца, и сверхъ сего 4 Апрѣля ежегодно будетъ жертвовать триста руб. сер. для выдачи, по жребію, двумъ бѣднымъ дѣвкамъ въ приданое.

Воздавая благодареніе Богу за годъ прошедшій, Попечительство вступаетъ въ будущій съ полною надеждою на Бога и добрую помощь благотворителей.

*Членъ Попечительства, мосальскаго собора
протоіерей Іоаннъ Чупровъ.*

15 сентября
1866 года.

Г. Мосальскъ.

Воззваніе къ православнымъ о посильномъ, добротномъ содѣйствіи миссіонерскому обществу.

Шеюше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и свягаго Духа. Аще кто напоитъ ея чашю студены воды во имя Мое, яко мои ученицы есте, аминь глаголю вамъ: не лишится мзды своея.

Многіе милліоны въ православной имперіи нашей, къ временному и вѣчному несчастію своему, до сихъ поръ находятся въ отчужденіи отъ св. вѣры Христовой и погружены въ гибельныя суевѣрія языческія. Между тѣмъ духовное и гражданское начальства не имѣютъ вполне достаточныхъ средствъ къ развитію отечественнаго миссіонерства въ надлежащихъ размѣрахъ. Исключая кавказской, остальные миссіи наши не имѣютъ ни достаточнаго числа дѣятелей, ни достаточныхъ матеріальныхъ средствъ. Среди подвиговъ благоустройство миссіонеры наши нуждаются и въ нравственной и въ вѣщественной поддержкѣ со стороны своихъ христіанскихъ собратьевъ, и чѣмъ тяжелѣе совершаемый ими подвигъ, чѣмъ болѣе они встрѣчаютъ препятствій на этомъ трудномъ пути, тѣмъ болѣе они вправѣ ждать себѣ помощи отъ христіанскаго общества. Но есть и такія мѣстности въ Россіи, населенныя нехристіанами, которыя вовсе не имѣютъ миссій и ждутъ еще благоустройство о Томъ, Который всемъ человѣкамъ хочетъ спастися и въ разумъ истинны прійти.

Съ цѣлію содѣйствовать этому благому дѣлу и въ упованіи на помощь Божию учреждено, съ разрѣшенія Его Величества Благочестивѣйшаго Государа Императора и по благословенію святѣйшаго Синода, постоянное миссіонерское общество, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и каждый истинный христіанинъ всякаго пола, званія и состоянія, ревнующій о благоденствіи св. церкви и славы имени Христова, приглашается къ вступленію въ число членовъ сего общества.

Православные братіе и сестры! послужите кто чѣмъ можетъ этому высокому спасительному дѣлу, будьте соучастниками апостоловъ Христовыхъ въ духовномъ возрожденіи племенъ и народовъ, въ просвѣщеніи и спасеніи людей. За это участіе Господь благословитъ васъ, доблестные ревнители свягаго дѣла. За содѣйствіе дѣлу вѣры умножить вашу вѣру. За дѣло любви умножить въ васъ самихъ любовь ко Христу. За добротныя жертвы ваши щедро умножить ваше земное благосостояніе. Ради сего свягаго, возникающаго въ Россіи, дѣла, по мѣрѣ усиленія его, будетъ привлекаться благословеніе Божіе

и на всю православную нашу церковь, на весь русскій народъ и государство.

Азъ любящія Мя люблю, и прославляющія Мя прославлено, говоритъ самъ Господь.

Подробности о дѣли, составѣ, средствахъ и порядкѣ дѣль М. О. изложены въ уставѣ М. О.

Желающіе своими постоянными жертвами содѣйствовать мисіонерскому обществу, съ званіемъ постоянныхъ членовъ общества, или единовременными пожертвованіями, благоволятъ обращаться въ совѣтъ мисіонерскаго общества по слѣдующему адресу:

Въ С.-Петербургѣ, казначею мисіонерскаго общества, по-томственному почетному гражданину, Ивану Александровичу Варгунину, на Лыговкѣ, близъ итальянской улицы, въ собственномъ домѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новая книга противъ раскола.

На дняхъ выйдетъ въ свѣтъ любопытная книга, которую мы читали въ корректурныхъ листахъ: *О Θεодоритовомъ словѣ,—опытъ библиографическаго изслѣдованія о двуперстии.*—Авторъ книги извѣстенъ живыми собесѣдованіями съ старообрядцами, которыя онъ ведетъ уже три года по воскреснымъ днямъ послѣ вечерняго богослуженія, —священникъ московской Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви, *І. Г. Виноградовъ.* Въ этой книгѣ, историческимъ разборомъ памятниковъ, доказывается, что двуперстіе—латинскаго происхожденія. Нѣкоторые памятники изслѣдованы въ первый разъ; иные освѣщены открытіемъ въ нихъ новыхъ сторонъ. Въ связи съ Θεодоритовымъ словомъ, какъ главнымъ памятникомъ двуперстія, здѣсь тщательно разсмотрѣны: Стоглавъ, Наказные списки, Чинъ принятія хвалисянъ, Большой катихизисъ, Азбука Лаврентія Зизанія, Кириллова книга и нѣкоторыя другія весьма рѣдкія по своей древности книги и рукописи, наконецъ—сочиненія Павла Бѣлокриницкаго. Книга состоитъ изъ 17 главъ, заключающихъ 200 страницъ.

(Правосл. Обзоръ.)

Поступила въ продажу книга: краткая священная исторія ветхаго и новаго заветъа

Съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ св. писанія, составленная профессоромъ вятской духовной семинаріи, законоучителемъ училища двѣцѣ

духовнаго званія и Маринской женской гимнази, священникомъ М. Поповымъ, 2 тома. Къ первому тому приложенъ рисунокъ скинии и ея принадлежностей, ко второму—карта Палестины, карта земель, упоминаемыхъ во св. Писави и планъ древняго Іерусалима и іерусалимскаго храма. Изданіе второе, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ 1866 года.

Ординарный профессоръ богословія казанскаго университета Владиміръскій, которому поручено было почетительскимъ совѣтомъ казанскаго учебнаго округа рассмотреть это сочиненіе, въ первомъ изданіи, сдѣлалъ объ немъ слѣдующій отзывъ: «сочиненіе священника Н. Попова: краткая священная исторія ветхаго и новаго завѣта, какъ учебникъ, по полнотѣ содержанія, лучшій изъ всѣхъ учебниковъ по св. исторіи, появившихся въ послѣдніе годы. Простой и ясный языкъ, которымъ онъ написанъ, дѣлаетъ его удобнымъ для пониманія дѣтей, даже только начинающихъ изучать священную исторію. Кроме того, однимъ изъ важныхъ достоинствъ этого учебника надобно признать то, что составитель его указалъ на самыя мѣста священнаго текста, изъ которыхъ почерпнуть разсказъ о томъ или другомъ событіи священной исторіи. Это даетъ учащимся возможность самимъ отыскивать въ священнычъ книгахъ повѣствованія объ этихъ событіяхъ и подробнѣе знакомиться съ ними» (Циркуляръ по казан. учеб. окр. 15 сент. 1865 г. № 17 отд. III. стр. 56).

Продается означенная книга въ Вяткѣ, въ книжномъ магазинѣ Красовскаго и во всѣхъ извѣстныхъ магазинахъ обихъ столицъ. Цѣна каждаго тома 40 коп.

Покупающимъ десять и болѣе экземпляровъ изъ магазина Красовскаго дѣлается общепринятая уступка.

Въ дополненіе къ извѣстію, напечатанному въ 17 № Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакція сихъ Вѣдомостей считаетъ долгомъ присовокупить, что въ пользу осиротѣвшаго семейства умершаго Наставника семинаріи Термогена Григорьевича Виноградова чрезъ благочиннаго, козельской Свято-духовской церкви священника Тимофея Красноцѣтова пожертвовано 6 р. 10 к.

А всего пожертвовано съ прежними. 409 р. 90 к.