

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪЕДОЖНОСТЬ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 36—37.

Воскресеніе,  
10—17 сентября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 4-го сего сентября, священникъ церкви села Быстрика, Бердичевскаго уѣзда, Савватій Головинскій, согласно его прошенію, освобожденъ отъ исполненія обязанностей казначея Бердичевскаго уѣзднаго Отдѣленія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 21 августа с. г. за № 3561, послѣдовавшей на журналѣ Ревизіонной Коммисіи при Кіевскомъ епархіальномъ церковно-свѣчномъ заводѣ, выражена благодарность Епархіальнаго Начальства, за особенно ревностное отношеніе въ покупкѣ церковныхъ свѣчъ въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и доставкѣ туда же огарковъ въ 1905 году, слѣдующимъ причтамъ и церковнымъ старостамъ: *Васильковского уѣзда*—г. Василькова, с.с. Мытницы, Малой Солтановки, м. Бѣлой-Церкви, обоихъ приходоѡвъ, с. Дулицкаго, Пилипчй, Рудого, Лопатинщины, м. Рокитной, с. Савинець и Темберщины. *Кіевского уѣзда*—с. Братской Борщаговки, Будаевки, Гореничъ, Кожуховки, Пирогова, Шпитекъ, Германовской Слободы, Гороховатки, Григоровки, Жуковецъ, Кагарлыкской Слободы, Мировки, м. Ржищева, с. Стрѣтовки, Стаекъ и Халецьа.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* завѣдующій Волосско-Мехеринецкимъ двухкласснымъ училищемъ Дисидерій Чернецкій—въ м. Рожевъ, Радомысльскаго уѣзда, 20 сентября; діаконъ с. Зеленець, Каневскаго уѣзда, Михаилъ Червасскій—вторымъ священникомъ при церкви того же села, съ оставленіемъ на діаконскомъ окладѣ, 19 сентября; окончившій курсъ семинаріи Василій Кудревичъ—въ село Трушевцы, Чигиринскаго уѣзда, 23 сентября.

*Перемѣщены, согласно прошенію:* священникъ с. Озеръ, Сквирскаго уѣзда, Димитрій Оомиковскій—въ с. Озерле, Радомысльскаго уѣзда, 20 сентября; священникъ с. Якимовки, Таращанскаго уѣзда, Евгеній Лебедевъ—въ с. Тарасовку, Звенигородскаго уѣзда, 20 сентября; священникъ с. Скибинець, Таращанскаго уѣзда, Григорій Нечаевскій—во с. Пузырьки, Бердичевскаго уѣзда, 22 сентября; священникъ с.

Веселаго Кута, Таращанскаго уѣзда, Стефанъ Маляревскій въ с. Бобрицу, Каневскаго уѣзда, 19 сентября.

Умеръ благочинный 2 округа, Чигиринскаго уѣзда, священникъ с. Трушевецъ, Николай Кудревичъ, 14 сентября; священникъ с. Бобрицы, Каневскаго уѣзда, Иларій Коссовскій, 24 августа.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Якимовкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 20 сентября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 500 душъ.
- с. Леоновкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 15 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 327 душъ.
- с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е священническое мѣсто, съ 7 сентября; земли церковной 99 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3579 душъ.
- с. Лубенцахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 325 душъ.
- с. Токаревкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 31 августа; земли церковной 33 дес., казеннаго жалованья не назначено, прихожанъ муж. пола 307 душъ.
- с. Озерахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 20 сентября; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 799 душъ.

- Въ с. Скибинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1042 души.
- с. Веселомъ Кутѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 19 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 701 душа и штундистовъ 2 души, жалованья 600 руб.
- 

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- с. Подобной, Уманскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.
- м. Брусиловѣ, Радомысльскаго уѣзда; съ 20 августа; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1183 души.
- Въ м. Джуньковѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1016 душъ.
- с. Зрайкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1086 душъ.
- м. Старомъ Животовѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 28 іюня; земли церковной 78 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1248 душъ.
- с. Ульянино, Чигиринскаго уѣзда, съ 23 августа; земли церковной 43 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 309 душъ.
- с. Танскомъ Уманскаго уѣзда, съ 30 августа; земли церковной нѣтъ, казеннаго жалованья 100 руб., прихожанъ муж. пола 1054 души.
- с. Шаулихѣ, Уманскаго уѣзда, съ 31 августа; земли церковной 33 дес., казеннаго жалованья не назначено, прихожанъ муж. пола 928 душъ.

Въ с. Токаревѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 31 августа; земли церковной 33 дес., прихожанъ муж. пола 307 душъ, казеннаго жалованья не назначено.

При Покровской церкви г. Василькова, съ 7 сентября; земли церковной 53 дес., помещеніе есть, прихожанъ муж. пола 2258 душъ.

### Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ Кіевскаго епархіальнаго свѣчн. завода за 1905 годъ. <sup>1)</sup>

8) Воска желтаго отъ 1904	Руб.	К.
года оставалось . . . . . 3055 п. 16 $\frac{1}{2}$ ф. на	77912	02
Куплено въ 1905 году. . . . . 10022 п. 00 $\frac{3}{4}$ ф. „	254567	77
Итого. . . . . 13077 п. 17 $\frac{1}{2}$ ф. по 25 р. 42, <sub>39</sub> к.	332479	79

Поступило въ мастерскую для выдѣлки желтыхъ свѣчъ. . . . . 380 п. 10 ф. на	9672	56
и на воскобѣлильню. . . . . 8776 п. 16 $\frac{3}{8}$ ф. на	223803	42

Въ остаткѣ къ 1906 г. 3920 п. 22 $\frac{1}{8}$  ф. по 25 р. 42 к. 99676 37

Сравнительно съ прошлымъ 1904 г. въ отчетномъ году желтаго воска куплено болѣе на 49 пуд. 20 фун. Одинъ пудъ желтаго воска въ покупкѣ обошелся 25 р. 42,<sub>39</sub> коп.

По сравненію съ другими епархіальными заводами, опредѣлившаяся въ нашемъ заводѣ цѣна на желтый воскъ за минувшій годъ можетъ быть признана не высокою. Такъ:

Астраханскій заводъ пріобрѣталъ въ 1904 г. воскъ по цѣнѣ до 26 р. 80 коп.

Владимірскій—за 1903 г. по цѣнѣ до 26 р. 90 к. и 27 р. 90 к.

Вятскій—за 1903 г.—Сибирскій—28 руб. 52 коп.

Заграничный—27 руб. 50 коп.

Мѣстный—25 руб. 47 коп.

<sup>1)</sup> (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 36-37 за 1906 г.

Костромскій заводъ по цѣнѣ до	26 руб. 67 коп.
Курскій „ „ „ „	26 руб. — коп.
Кишиневскій „ „ „ „	26 руб. 20 коп.
Орловскій „ „ „ „	26 руб. 27 коп.
Оренбургскій „ „ „ „	26 руб. 68 $\frac{1}{2}$ коп.
Полтавскій „ „ „ отъ	26 р. до 26 р. 75 к.
Петербургскій „ „ „	26 р. до 26 р. 50 к.
Ставропольскій „ „ „	26 руб. 40 коп.
Самарскій „ „ „	27 руб. 20 $\frac{1}{2}$ к.
Тульскій „ „ „	26 руб. 94 коп.
Херсонскій „ „ „	26 руб. до 26 р. 20 к.
Харьковскій „ „ „ отъ	26 р. 25 к. до 26 р. 75 к.

и т. д.

Кіевскій заводъ покупаетъ воскъ, преимущественно за наличный расчетъ, отъ мѣстныхъ воскоторговцевъ—крупными партіями и малыми—отъ причтовъ и церковныхъ старость Кіевской епархіи; за отчетный годъ было приобрѣтено отъ послѣднихъ по мелочамъ, 90 пуд. 15 фун. по 25 руб. пудъ.

9) Свѣчныхъ огарковъ получено заводомъ отъ церквей и монастырей Кіевскій епархіи: а) желтыхъ 249 п. 31 $\frac{3}{4}$  ф. и б) бѣлыхъ 3057 пуд. 14 $\frac{1}{2}$  ф., а всего 3307 п. 06 $\frac{1}{4}$  ф. на сумму въ общемъ 66144 р. 60 коп., болѣе чѣмъ въ 1904 г. (3138 п.) на 169 п. 07 фун. и менѣе 1903 г. (3371 п. 26 фун.—66026 р. 58 коп.) на 64 пуд. 19 ф.

Въ отчетномъ году, съ уменьшеніемъ количества продажи желтыхъ свѣчъ, значительно сократилось также поступленіе желтыхъ огарковъ: 249 п. 31 $\frac{1}{4}$  ф. противъ 521 пуд 11 $\frac{1}{2}$  фун. 1904 года, но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилось число доставленныхъ въ заводъ бѣлыхъ огарковъ, а именно на 438 пуд. 08 ф. сравнительно съ 1904 годомъ.

Принимая во вниманіе общее число церквей Кіевской епархіи, а также сравнивая цифры поступленій отъ церквей свѣчныхъ огарковъ въ нашей и другихъ епархіяхъ, нельзя не видѣть, что по количеству доставляемыхъ въ Кіевскій за-

водъ свѣчныхъ огарковъ, наша епархія стоитъ значительно ниже многихъ епархій съ меньшимъ населеніемъ. Напримѣръ:

*Поступило огарковъ*

по епархіямъ

Епархія	Годъ	Пуды	Фунты	Руб.	К.
Астраханской	за 1904 г.	3978 п.	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		
Московской	за 1903 г.	23509 п.	— ф.	на 563462	67
Курской	за 1904 г.	8511 п.	08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	на 187238	81
Орловской	за 1904 г.	5489 п.	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	на 125134	75
Ставропольской	за 1904 г.	5902 п.	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	на 118047	25
и сдано на воскобѣлильню					
	за 1904 годъ.	7618 п.	20 ф.	„	— —
Саратовской	за 1904 г.	5279 п.	— ф.	на 111973	04
Самарской	за 1904 г.	3072 п.	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	„	— —
Томской	за 1903 г.	5588 п.	25 ф.	„	— —
Тульской	за 1904 г.	6281 п.	13 ф.	на 134390	31
Харьковской	за 1904 г.	8986 п.	00 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	на 149468	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Херсонской	за 1904 г.	5159 п.	36 ф.	и т. д.	

То или иное количество доставляемыхъ церквами въ заводъ свѣчныхъ огарковъ имѣетъ весьма важное значеніе въ заводскомъ свѣчномъ производствѣ. Большая или меньшая прибыль завода въ значительной мѣрѣ зависитъ именно отъ количества покупаемыхъ заводомъ свѣчныхъ огарковъ, такъ какъ цѣна послѣднихъ значительно меньше стоимости воска (свѣчные огарки 18—20 р.; воскъ 25 р. 50 коп. пудъ).

10) Въ 1905 году изъ заводскаго склада на воскобѣлильню отправлено: 1) желтаго воска 8776 п. 16<sup>3</sup>/<sub>8</sub> (въ 1904 9782 п. 20<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.); 2) бѣлыхъ и желтыхъ огарковъ 3397 п. 15 фун. (въ 1904 г. 2957 п. 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.) и 3) обвощенныхъ отбросовъ 79 п. 30 ф., а всего 12255 п. 22 ф.

Изъ этого количества восковыхъ матеріаловъ, по провѣркѣ наличности воскобѣлильни, получилось и принято въ складъ 11923 п. 02 ф. (въ 1904 г. 12510 п. 04 ф.) чистаго бѣлаго воска на сумму 298261 р. 75 коп. Такимъ образомъ

убыль по выбѣлкѣ воска за минувшій 1905 годъ выразилась въ цифрѣ 330 п. 20 ф. Въ томъ числѣ оказалось: а) угара на обвощенныхъ отбросахъ 59 п.  $34\frac{1}{2}$  ф. или 30% на пудъ, б) выжатыхъ изъ свѣчныхъ огарковъ фитилей 127 п.  $15\frac{1}{2}$  ф. или  $01\frac{1}{2}$  фун. на пудъ и в) собственно на воскѣ: 143 п. 10 фунтовъ или  $20\frac{1}{2}$  лот. на пудъ. Израсходовано на выбѣлку одного пуда воска 64 коп. Цѣна отбѣленному воску образовалась 25 р. 0,09 коп.

Бѣлый воскъ въ отбѣлкѣ обходится дешевле сравнительно съ желтымъ воскомъ (25 р. 42,39 к.) вслѣдствіе того, что онъ получается не изъ одного только желтаго воска, а и изъ огарковъ: бѣлыхъ 20 руб. и желтыхъ 18 руб., стоящихъ гораздо меньше желтаго воска.

Большая или меньшая степень потери воска или угара его на воскобѣлительнѣ обуславливается свойствомъ самаго матеріала, надъ которымъ оперируетъ свѣчной заводъ, и составляетъ вообще нормальное явленіе въ заводскомъ производствѣ.

Если сравнить количество потери, опредѣлившейся при выбѣлкѣ воска въ прошломъ 1905 году, съ цифровыми данными предъидущихъ лѣтъ, то окажется, что процентъ убыли по воскобѣлительнѣ за отчетный годъ нисколько не превышаетъ количествна угара, какой получался въ прежніе годы. Такъ:

*Въ 1898 году* при выбѣлкѣ воска получилось угара (на 6654 п.  $34\frac{1}{2}$  ф.) 364 п.  $26\frac{5}{8}$  ф. или  $\frac{1}{4}$ — $\frac{3}{4}$  % и  $68\frac{1}{8}$  к. расхода по выбѣлкѣ одного пуда воска.

*Въ 1899 году* потеря на 9565 п. 17 ф. оказалось въ 377 п.  $28\frac{1}{2}$  ф. или отъ  $\frac{3}{4}$  до  $\frac{7}{8}$  %.

*Въ 1900 году* на 10313 п. 11 ф. пришлось угара 279 пуд.  $33\frac{1}{4}$  ф. или отъ  $\frac{3}{8}$   $\frac{1}{2}$  %.

*Въ 1901 году* на 8589 п. 16 ф. получилось убыли 243 пуд.  $34\frac{1}{2}$  ф. или  $\frac{3}{8}$  до  $\frac{1}{2}$  % на пудъ; выбѣлка одного пуда воска обошлась въ  $82\frac{3}{4}$  коп.



Въ 1902 году на 10930 п. 09<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. угарь по воскобѣ-  
 лильнѣ выразился въ количествѣ 316 п. 39 ф. или <sup>3</sup>/<sub>8</sub> % убы-  
 ли; израсходовано на выдѣлку одного пуда воска 67 коп.

Въ 1903 году при выбѣлкѣ воска получилось угара 97  
 пуд. 22<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., т. е. отъ <sup>3</sup>/<sub>8</sub> <sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. или 46 золот. на пудъ; изъ  
 свѣчныхъ огарковъ 126 п. 28 ф. или 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на пудъ и изъ  
 обвощенныхъ отбросовъ 76 п 23<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.—30% на пудъ, а  
 всего на 11684 п. 17 ф. восковыхъ матеріаловъ, поступив-  
 шихъ на бѣлку въ 1903 году, оказалось угара 300 п. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.;  
 выдѣлка одного пуда воска обошлась въ 69<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. и

Въ 1904 году убыль по выбѣлкѣ 12812 п. 14 ф. жел-  
 таго воска составила 302 п. 15 ф., причемъ 1 п. обвощен-  
 ной грязи далъ 30% угара, 1 п. выжатаго фитиля—1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.  
 и 1 п. желтаго воска отъ <sup>3</sup>/<sub>8</sub> до <sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. потери.

Какъ видно изъ приведенной справки, потери воска при  
 выбѣлкѣ, а равно и расходы по воскобѣлильнѣ, почти съ каж-  
 дымъ годомъ уменьшаются. Если же въ отчетномъ 1905 году  
 при выбѣлкѣ нѣсколько меньшей партіи воска противъ 1904  
 года получилось угара болѣе на 28 пуд., то это зависитъ  
 отъ того, что поступленіе огарковъ въ 1904 году превысило  
 количество принятыхъ на воскобѣлильню въ минувшемъ году  
 на 169 п. 07 фунтовъ.

При этомъ нужно принять во вниманіе, что потери за-  
 вода отъ угара воска, при выбѣлкѣ его на воскобѣлильнѣ,  
 въ послѣдніе пять лѣтъ стали значительно возмѣщаться при-  
 былью, получаемую заводомъ отъ продажи выжатаго фитиля  
 и, такъ называемой, фузовой грязи, а именно: въ 1901 году  
 было продано на воскобѣлильнѣ 284 п. прожатаго фитиля на  
 сумму 85 р. 20 коп. (по 30 коп. пудъ; въ 1902 году про-  
 дано было фуза 95 п. на сумму 95 руб. (по 1 р. пудъ) и  
 фитиля 199 п. 25 ф. на сумму 80 р. 40 к.; въ 1903 году—  
 грязи 169 п. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на сумму 266 р. 50 коп. (по 1 руб.  
 60 к. пудъ); въ 1904 году продано отбросовъ на воскобѣ-  
 лильнѣ 343 п. 22 ф. на сумму 722 р. (по 2 р. 10 к. пудъ)

и въ отчетномъ 1905 году фузовые отбросы и прожатый фитиль, всего въ количествѣ 308 п. 41 ф., проданы по 2 р. 10 коп. пудъ на сумму 647 р. 88 коп., а также выручено отъ продажи старыхъ рогожь—348 р. 11 коп., всего 995 р. 99 коп.

По имѣющимся въ управленіи завода свѣдѣніямъ, въ другихъ епархіальныхъ заводахъ убыль воска при выдѣлкѣ выражается не меньшими цифрами, чѣмъ какія отмѣчены по Кіевской епархіальной воскобѣлильнѣ, причемъ и выбѣлка самого воска обходится тамъ не дешевле Кіевскихъ цѣнъ.

Такъ: въ Астраханскомъ заводѣ за 1904 г. при перетопкѣ 10841 п. 07<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. бѣлаго воска оказалось потери: на огаркахъ 337 п. 05<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. и воскѣ 327 п. 32 ф., всего 709 п. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.

Во Владимірскомъ заводѣ (отчетъ 1903 г.) при бѣленіи 10952 п. 10 ф. оказалось 268 п. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. угара, что составляетъ 01 ф. 6 лот. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дол. на каждый пудъ; 1 пудъ бѣлаго воска стоитъ 28 руб. 55 коп.

Въ Каменецъ-Подольскомъ—за 1904 годъ на 10086 п. 23 ф. отошло фузовъ и фитилей 135 п. 06 фун. и на воскѣ 43 п., всего 178 п. 06 ф., или 47,45 зол. на воскѣ и 294 зол. на огаркахъ; цѣна бѣлаго воска 26 р. 73 коп.

По Костромскому—за 1904 годъ на 10016 п. 04<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. угара въ воскѣ образовалась 457 п. 13<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. (мастеру скинуто по 02 ф. съ пуда огарковъ на свѣтильню); за отбѣлку мастеру уплачивалось 90 коп.; 1 пудъ бѣлаго воска стоитъ 26 р. 72 коп.

Въ Курскомъ—за 1904 г., на 20699 пуд. 11<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. воска и огарковъ утеряно: 266 п. 02 ф. фузовъ, 167 п. 35 фун. обвощенныхъ отбросовъ, а также на подтечный воскъ около 532 п. а всего 965 п. 37 фун.

Въ Оренбургскомъ заводѣ, за 1903 годъ, на 5170 п. угара получилось 71 п. 27 ф. (52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> залотника на 1 пудѣ); рас-

хода на 1 пудъ отбѣленнаго воска съ угаромъ  $70\frac{1}{4}$  коп. Одинъ пудъ воска стоитъ 26 р.  $89\frac{1}{2}$  коп.

*Въ Орловскомъ*—за 1904 годъ на 11465 п.  $06\frac{1}{4}$  фун. оказалось утери 281 п. 12 ф. или 59 зол. на 1 пудъ; выбѣлка 1 пуда воска обошлась 1 р 13 коп.; пудъ выбѣленнаго воска стоитъ 28 р. 12 коп.

*Въ Полтавскомъ*—за 1903 годъ на 16390 п.  $02\frac{3}{8}$  ф. получилось недобѣла 281 п. 05 ф.; перхового 185 п. 06 ф и фитиля огарочнаго 351 пуд. 39 ф., а всего отошло на воскѣ 818 п. 10 фун.; средняя стоимость отбѣленнаго воска 25 руб. 16 коп.

*Въ Симбирскомъ*—за 1902 г. при выбѣлкѣ 1126 пуд.  $23\frac{1}{2}$  ф. получилось угара 82—83 зол. на 1 пудъ; стоимость 1 пуда выбѣленнаго воска выразилась 27 р. 52 коп. или 72 коп. расхода на пудъ.

*Въ Ставропольскомъ*—за 1904 годъ съ воскобѣдильни получено 17568 п. 20 ф.; выбѣлка 1 пуда обошлась заводу безъ угара 69 коп., 1 пудъ бѣлаго воска стоитъ 25 руб. 91 коп.

*Въ Самарскомъ*—пудъ выбѣленнаго воска стоитъ 29 р. 57 коп.

*Въ Саратовскомъ заводѣ*—по отчету 1904 года утраты на 1 пудъ отбѣленнаго воска падаетъ: изъ желтаго воска 21 зол. на 15 коп. и огарочномъ 36 зол. на 22 коп. и расхода на отбѣлку 1 пуда воска употреблено 58 коп.; кромѣ того на восковую грязь изъ огарочнаго воска отошло на 64 коп.; цѣна 1 пуда отбѣленнаго воска образовалась 27 р. 53 коп.

*Въ Тульскомъ заводѣ*—за 1904 годъ, на 7614 п.  $07\frac{1}{8}$  ф. желтаго воска списано угару 190 п., т. е. 1 фун. 1 зол. на пудъ и расхода 1 р. 33 коп.; стоитъ 1 пудъ воска 28 руб.  $45\frac{1}{2}$  коп.

*Въ Тамбовскомъ*—за 1902 годъ выработано бѣлаго воска 12319 п.  $18\frac{1}{4}$  ф. образовалось угара всего 374 п.  $17\frac{3}{8}$  ф. расхода на 1 пудъ отбѣленнаго воска 54 коп. и траты воска—

31 коп., а всего 85 коп.; въ отбѣлкѣ пудъ воска—27 руб. 04 коп.

Въ Харьковскомъ—за 1903 годъ, получено угару и утраты на воскѣ 417 п. 29 ф. на 22946 п. 05½ ф. воска, а также недобѣла 381 п. 10½ и перхи 3240 п. 37½ ф. Отбѣлка одного пуда воска обошлась въ 1 р. 06 коп.

11) Чистой прибыли по всѣмъ статьямъ заводскимъ операціямъ за отчетный 1905 годъ получено 95170 руб. 13 к., больше чѣмъ въ предшествующемъ 1904 году—(77637 руб, 53 коп.) на 17532 р. 60 коп. Крупное увеличеніе прибыли за минувшій годъ произошло по слѣдующимъ частямъ: а) по продажѣ восковыхъ свѣчъ—(89058 р. 16 к.—72915 р. 04 к.—) на 16143 руб. 12 коп., б) отъ привѣса на различныхъ сортахъ свѣчъ—1828 руб. 51 к. и в) по счету авансовой ссуды, выданной на первоначальное оборудованіе завода церквями епархіи и обращенной XIX епарх. съѣздомъ въ ресурсы завода въ суммѣ 1900 р. 97 коп. Операціи по продажѣ другихъ товаровъ дали почти ту же цифру дохода, что и въ прошломъ году, съ незначительнымъ лишь уменьшеніемъ или нарощеніемъ прибыли по отдѣльнымъ предметамъ; такъ, прибыли отъ продажи деревяннаго масла, ладана, кадила наго угля и проч. получено за отчетный годъ—3064 р. 06 коп. (противъ 2551 р. 54 к. за предыдущій 1904 годъ). Въ частности сократился доходъ по винной операціи: съ 1026 р. 03 коп. на 685 р. 52 к.;—оливы: съ 903 р. 85 к. на 862 руб. 57 коп., но нѣсколько больше дала продажа ладана, смирынъ, старыхъ рогожь: 348 р. 11 к. противъ 280 р. 1904 года и проч.

На данный (собственный) капиталъ въ 499839 руб. 05 к. за отчетный 1905 годъ свѣчной заводъ имѣлъ 19,04% чистой прибыли и на оборотный (590086 р. 88 к.)—16%; собственно же свѣчная операція дала—20% дохода, или 94%‰ всей прибыли. На пудѣ проданныхъ свѣчъ заводъ получилъ чистой прибыли.

- а) На желтыхъ и бѣл. свѣчахъ 5 р. 07 к. } въ оптовой продажѣ.  
 „ золочен. и цвѣтныхъ—7 р. 34 к. }
- б) „ желтыхъ и бѣл. свѣчахъ 9 р. 71 к. } въ розничной прод  
 „ золочен. и цвѣтныхъ—11 р. 34 к. }

Остальная сумма чистой прибыли завода, вырученная по другимъ статьямъ заводскихъ операцій, въ процентномъ отношеніи распределяется пропорціонально слѣдующимъ образомъ:

а) По снабженію церквей епархіи церковнымъ виномъ—  
 9% или 0,72% всей прибыли.

б) Ладаномъ—36% или 65% всей прибыли.

в) Деревяннымъ масломъ 22% или 0,31% всей прибыли

г) Кадильнымъ углемъ 67% и т. д.

За все время своего существованія (съ 1892 г.) Кіевскій заводъ получилъ чистой прибыли 767235 руб. 02 коп. и уплатилъ долговъ 307065 р. 11 коп. съ процентами—55657 руб. 47 коп. учрежденіямъ и лицамъ, ссудившимъ управленіе завода деньгами, какъ на первоначальное его устройство, такъ и на дальнѣйшее развитіе его операцій, а всего приобрѣлъ заводъ 520045 руб. 40 коп.

Если обороты Кіевского завода уступаютъ по своимъ размѣрамъ операціямъ нѣкоторыхъ другихъ епархіальныхъ заводовъ, то въ отношеніи доходности дѣятельность нашего завода во всякомъ случаѣ стоитъ не ниже послѣднихъ. Такъ:

Въ какомъ епархіальномъ заводѣ.	За какой годъ.	С У М М А.			
		Оборотнаго капитала.		Собственнаго капитала.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Астраханскомъ . . . . .	1904	—	—	267951	32
Владимірскомъ . . . . .	1903	522132	45	333320	66
Вятскомъ . . . . .	"	466447	74	70718	10
Курскомъ . . . . .	1904	1027717	29	—	—
Каменецъ-Подольскомъ . . . . .	"	—	—	575835	74
Костромскомъ . . . . .	1903	326440	74	203146	66

Количество проданных свѣчъ.		Стоимость 1 пуда свѣчъ въ продажѣ.		Прибыль на свѣчахъ.		Прибыль по всеѣмъ операціямъ завода.		% прибыли на оборотный капиталъ.	
Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	к.	Руб.	К.		
8882	07	—	—	40083	50	33545	37	12%	—
16091	35	—	—	—	—	77712	73	14%	—
8693	—	—	—	61729	64	—	—	13%	—
18944	06	—	—	96988	88	111236	60	10%	—
9377	27	—	—	77552	03	85758	22	15%	—
—	—	—	—	—	—	32353	54	9%	—

Въ какомъ епархіальномъ заводѣ.	За какой годъ.	С У М М А.				Количество проданныхъ свѣчъ.	Стоимость 1 пуда свѣчъ въ продажѣ.	Прибыль на свѣчахъ.	Прибыль по вѣсѣмъ операціямъ за вода.		% прибыли на оборотный капиталъ.			
		Оборотнаго капитала.		Собственнаго капитала.					Руб.	К.		Руб.	К.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.									
Клишиневскомъ . . . . .	1903	—	—	335561	54	10646	06 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	Церквамъ: 30 и 32 р Частн. лицамъ: 32 р. жел. 36 р. бѣл.	41874	50	42218	87	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> %	—
Оренбургскомъ . . . . .	1904	390717	64	335688	—	—	—	{ 34 бѣл. 32 желт.	48595	37	58504	09	13%	—
Орловскомъ . . . . .	"	650267	—	374414	31	15941	24	—	86947	55	105618	—	16%	—
Пензенскомъ . . . . .	1903	280997	69	25943	36	8440	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	{ 32 р. желт. 34 р. бѣл. 36 р. зол. 38 р. цвѣт.	46806	84	48574	96	17%	—
Полтавскомъ . . . . .	"	467024	92	355526	92	—	—	{ Церквамъ. 32 р. бѣл. 30 р. жел. Частн. лицамъ. 40 р. бѣл. 32 р. желт.	—	—	81658	14	17%	—

Въ какомъ епархіальномъ заводѣ.	За какой годъ.	С У М М А.			
		Оборотнаго капитала.		Собственнаго капитала.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Саратовскомъ . . . . .	1904	833365	94	342087	61
				и долгов. сум.	
				282246	09
Самарскомъ . . . . .	"	—	—	461800	—
Ставропольскомъ . . . . .	"	—	—	1045115	45
Симферопольскомъ . . . . .	"	330014	61	234605	09
Тульскомъ . . . . .	1903	478881	70	201109	95
Харьковскомъ . . . . .	"	627492	24 <sup>1/2</sup>	433090	64 <sup>1/2</sup>

Количество проданных свѣчъ.		Стоимость 1 пуда свѣчъ въ продажѣ.		Прибыль на свѣчахъ.		Прибыль по вѣсѣмъ операціямъ за вода.		% прибыли на оборотный капиталъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
16214	35 <sup>3/8</sup>	30	80	74416	64	63199	09 <sup>1/4</sup>	7 <sup>0/10</sup>	—
		80	80	(по 4 р. 58 к. на пудъ).					
13109	27	32р. 34р. желт.		42484	34	61137	69	13 <sup>0/10</sup>	—
		30р. 32к. бѣл.							
		31р. 74к.							
		36 р. зол.							
17815	38	—	—	135596	77	121246	17	12 <sup>0/10</sup>	—
—	—	—	—	16518	07	20350	08	6 <sup>0/10</sup>	—
14354	21	—	—	41336	68	45180	80	9 <sup>0/10</sup>	—
—	—	—	—	—	—	98689	77	15 <sup>0/10</sup>	—



## Объявление.

### „ЧАХОТКА ИЗЛЪЧИМА“

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицин. Указателя“.

Поразительные случаи излѣченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей.

Брошюра высылается только за 70 коп. почт. марками. Адресовать: С.-Петербургъ, почт. ящ. № 86, въ контору „Медицинскій Указатель“.

3—3

### Художественно-иконостасная мастерская,

сущ. уже 20 лѣтъ,

### Леонтія Васильевича Погребного.

Исполняетъ заказы всевозможныхъ живописныхъ работъ, а также принимаетъ заказы по устройству иконостасовъ, киотовъ и проч.

Адресъ: м. Ржищевъ, Кіевской губ. и уѣзда, свой домъ.

1—8

Краснополкское Волостное Правленіе объявляетъ, что 5 октября с. г. въ с. Дмитровскомъ, отстоящемъ отъ г. Умани въ 5 верстахъ, будутъ производиться торги на отдачу съ подряда постройки каменной церкви съ матеріала подрядчика, вмѣстимостью на 1500 душъ.

Редакторъ Н. Оловьевъ.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
28-го сентября 1906 г.

Предѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. І. Корольковъ.

Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицаго. Меринговская улица.

XLV г.—1906 г.

# КІЄВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

*Еженедільное изданіе.*

**№ 36—37. Воскресеніе, 10—17 сентября.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на **жизненную** тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

### Поученіе о человѣческихъ талантахъ.

(10 сентября 1906 г.).

*„Д одному далъ онъ пять талантовъ; другому — два, иному — одинъ, каждому по его силѣ“*  
(Матѣ. XXV, 15).

Спаситель, преподавая евангельское ученіе людямъ, старался сообщать его въ такомъ видѣ, чтобы всякій, даже малое дитя могло понять Его слова. Съ этою цѣлію Спаситель иногда употреблялъ притчи, или иносказанія, которыя разъ навсегда запоминались тѣми, кто ихъ слышалъ.

Одну изъ такихъ притчей мы слышали сегодня на литургии. Кто не знаетъ чудной притчи Спасителя о талантахъ? Кому изъ насъ неизвѣстны и непонятны выраженія Спасителя, употребленныя Имъ въ этой притчѣ и сдѣлавшіяся общеупотребительными, ходячими въ нашей рѣчи? Кто изъ насъ не знаетъ, что значить: „зарыть свой талантъ въ землю?“

И посмотрите, братіе, какое прямое и непосредственное отношеніе имѣеть къ нашей современной общественной жизни притча Христова о талантахъ! Всегда, и до христіанства, и послѣ происхожденія христіанства, раздавались горькія жалобы людей на бѣдствія и тягости земной жизни, на неодинаковое распредѣленіе благъ между людьми, на сильное неравенство людей между собою. А въ наши дни эти жалобы раздаются съ особенною настойчивостію. Теперь на каждомъ шагу, во всякомъ собраніи людей можно слышать замѣчанія, въ родѣ слѣдующихъ: отчего не всѣ люди равны? Почему у однихъ много, а у другихъ мало, или даже совсѣмъ ничего нѣтъ? Зачѣмъ однимъ преимущество и предпочтеніе, а другимъ ничего нѣтъ? Нужно, говорятъ, устроить жизнь такъ, чтобы всѣ люди были равны, чтобы не было ни господъ, ни слугъ, ни знатныхъ, ни простыхъ, ни бѣдныхъ, ни богатыхъ.

Но возможно ли такое равенство между людьми?

Вслушаемся въ слова Спасителя, Который въ притчѣ о талантахъ даетъ прямой отвѣтъ на этотъ вопросъ: *„И одному далъ онъ пять талантовъ, другому—два, иному одинъ, каждому по его силѣ“...*

Видите: Самъ Богъ раздаетъ Своимъ рабамъ, т. е. людямъ таланты, или дарованія, способности, блага. И раздаетъ Богъ блага людямъ неравномѣрно: одному Онъ даетъ пять талантовъ, а другому—два, а иному—одинъ талантъ, каждому по его силѣ.

Такимъ образомъ, люди рождаются въ міръ не съ равными и не съ одинаковыми дарованіями и способностями. Не

всѣ люди и не съ равнымъ усердіемъ трудятся и впоследствии надъ развитіемъ и употребленіемъ получаемыхъ отъ Бога талантовъ. Одни употребляютъ полученные таланты въ дѣло и получаютъ на нихъ прибыль, а другіе, наоборотъ, зарываютъ свои таланты въ землю и ничего не приобрѣтаютъ. Развѣ мы не видимъ на каждомъ шагу, какъ одинъ человекъ трудится по цѣлымъ днямъ, а другой проводитъ время въ праздности? Или развѣ мы не знаемъ, какъ одни работаютъ, не покладая рукъ, надъ удобреніемъ своего поля, а другіе ничего не дѣлаютъ и тратятъ все время на одни удовольствія? Какъ возможно полное равенство въ распредѣленіи земли, денегъ и всѣхъ прочихъ благъ между людьми, при такомъ неравенствѣ ихъ природныхъ дарованій и при такомъ неодинаковомъ отношеніи ихъ къ заботамъ объ усовершенствованіи этихъ дарованій?

Несомнѣнно, что если бы когда либо и кто нибудь и сравнивалъ всѣхъ людей, распредѣливъ между ними матеріальныя блага совершенно поровну, то въ самое короткое время между ними снова явилось бы большое неравенство. Умные и трудолюбивые всегда будутъ превосходить въ жизни неразумныхъ и лѣнивыхъ, сколько бы ихъ не уравнивали между собою.

Люди, безъ сомнѣнія, должны быть совершенно равны между собою, но только не во внѣшнемъ, или матеріальномъ отношеніи, а въ чисто нравственномъ отношеніи. О такомъ именно равенствѣ людей училъ и Христосъ Спаситель, называющій всѣхъ вѣрующихъ Своими братьями, дѣтьми Божиими, наследниками царства Божія и совершенно одинаково относившійся и къ знатымъ и къ простымъ, и къ богатымъ и къ бѣднымъ. Всѣ мы одинаково и равно отвѣтственны предъ Богомъ: кому больше дано отъ Бога, съ того больше и взыщется, и кому меньше дано, съ того меньше взыщется. Получившіе пять талантовъ, за пять и отвѣтятъ, а получившіе два таланта, за нихъ и отвѣчать будутъ.

Но посмотрите, какъ мудро Богъ распредѣляетъ Свои дары между людьми. Онъ никого не обходитъ, каждому даетъ по силѣ его, самому лѣнивому рабу Онъ вручаетъ одинъ талантъ, замѣтите, не динарій, или драхму, но *талантъ*, т. е. большую сумму благъ. Значить, никто изъ насъ не долженъ считать себя обиженнымъ отъ Бога. Каждому дается, по силѣ его. Всякій получай то, что тебѣ дается, пользуйся полученнымъ, приобрѣтай на него, трудись, владѣй своимъ, не завидуй другимъ и не бери чужого добра, помни премудрое слово Христа Спасителя: „всякому имущему (и трудящемуся) дастся и приумножится, а у неимущаго (нетрудящагося, лѣниваго) отнимется и то, что имѣетъ“ (Матѣ. XXV, 29). Аминь. Протоіерей Ѳ. Титовъ.

### Молитва за Царя и отечество.

(Изъ бесѣдъ приходскаго священника).

Однимъ изъ самыхъ любимыхъ учениковъ апостола Павла былъ Тимоѳей. Апостоль Павелъ называетъ его „истиннымъ сыномъ по вѣрѣ“ (1 Тим. гл. 1, ст. 2). Тимоѳей былъ епископомъ Ефесскимъ. Сему святому Ефесскому епископу первоверховный апостоль Павелъ написалъ два *пастырскихъ* своихъ посланія. Въ первомъ изъ сихъ посланій первоверховный апостоль заповѣдуетъ: *моло убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся чловѣки: за царя, и за всѣхъ иже во власти суть: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ: сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже всѣмъ чловѣкомъ хоцетъ спастися, и въ разумъ истины пріити* (1 Тим. гл. 2, ст. 1—4).

Итакъ, любезный о Христѣ братъ, молитва—за вся чловѣки, за царя и за всѣхъ иже во власти суть—есть завѣтъ апостольскій. Это слѣдуетъ всегда помнить, а особенно въ нынѣшнее время... И православная Церковь Хри-

стова неуклонно исполняла и исполняетъ апостольскій завѣтъ, совершая моленія *за всѣхъ чловѣковъ*—за царя, отечество и согражданъ. Памятникомъ этого служить молитва церкви за царя и отечество.

Молитва эта воспѣвается и читается такъ: *Спаси Господи люди Твоя и благослови достоянiе Твое: победы благо-вѣрному Императору нашему Николаю Александровичу на сопротивныя даруя, и Твое сохраняя крестомъ Твоимъ жителство.*

Молитва сiя очень древняя. Въ ней лишь перемѣняется имя Государя при всякомъ новомъ восшествiи на престолъ новой царской особы. Молитва сiя имѣетъ мѣсто еще въ древнихъ греческихъ богослужебныхъ книгахъ: Часословѣ, Трiоди и Миней мѣсячной.

Около тысячи лѣтъ воспѣвается сiя молитва на св. Руси, считая время отъ словенскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодiя. И около 500 лѣтъ до Кирилла и Меѳодiя воспѣвалась она въ Цареградѣ и греческихъ странахъ. Можно предполагать, что молитва сiя получила начало свое при святыхъ и равноапостольныхъ царяхъ Константинѣ и Еленѣ, и именно—послѣ *обрѣтенья* Животворящаго Креста Господня при св. Еленѣ. На это указываютъ заключительныя слова молитвы: *Крестомъ Твоимъ, Господи, храни жителство христіанъ.* Послѣ этого, ужели кто-либо дерзнетъ требовать исключенiя сей молитвы изъ частныхъ молитвъ и Богослуженiй!..

О чемъ мы молимся въ молитвѣ за царя и отечество?—Въ этой молитвѣ изложены самыя благопотребныя прошенiя. *Спаси Господи люди Твоя!* Отъ чего спаси?—Отъ находящихся на насъ бѣдствiй. Бѣдствiя находятъ на насъ съ различныхъ сторонъ. Всѣмъ намъ извѣстно, какія тяжкія бѣдствiя находятъ на насъ отъ неудачныхъ войнъ, отъ междуусобiй, отъ зависти на чужое добро. А недороды хлѣба, а повальные болѣзни—какъ много горя причиняютъ намъ! И въ молитвѣ за царя и отечество мы просимъ Бога: *спаси Го-*

*споди люди Твоя* отъ сихъ тяжкихъ бѣдствій и другихъ напастей, обездоливающихъ насъ.

Въ этой молитвѣ мы просимъ Бога не только *спасти* насъ отъ бѣдствій, но еще и *благословить* насъ. Благословеніе есть дарованіе изобилія. *Съяй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ*, говоритъ ап. Павелъ (2 Кор. гл. 9, ст. 6).

Въ молитвѣ за царя и отечество мы именуемъ *достояніемъ* Божиимъ. Какая высокая честь! *Достояніе* есть наслѣдіе, удѣлъ имущество. Мы, братіе, удѣлъ Божій. Не посрамимъ сей почести.

Въ молитвѣ за царя и отечество мы просимъ Бога, чтобы Онъ даровалъ нашему Императору побѣды на видимыхъ и тайныхъ враговъ нашего отечества—*побѣды на сопротивныя даруй!*

Наконецъ, въ молитвѣ за царя и отечество мы умоляемъ Господа, чтобы Онъ сохранилъ насъ силою Креста—*и Твое сохраняя крестомъ Твоимъ жительство*. Послѣдніе слова указываютъ на то, что равноапостольный царь Константинъ одержалъ *Крестомъ* побѣду надъ варварами.

Господи! услыши молитву Россіи за Царя и отечество. *Спаси Господи люди Твоя.* Протоіерей К. Фоменко.

---

## Государственная Дума и аграрный вопросъ.<sup>1)</sup>

### II.

Изъ предыдущихъ нашихъ разсужденій ясно, что, съ точки зрѣнія чисто практической, со стороны матеріальной, проекты объ отобраніи всѣхъ внѣ-крестьянскихъ земель и передачѣ ихъ крестьянамъ оказываются недостигающими своихъ цѣлей, несбыточными, даже нелѣпыми. Но вѣдь есть другія высшія точки зрѣнія, принципиальныя—государственныя, соціальныя, культурныя. Нужно бы, кажется, принять во вниманіе и ихъ, ибо для каждаго куль-

<sup>2)</sup> (Продолженіе). См. Кіевск. Еп. Вѣдом. № 34—35 за 1906 г.

турнаго челоуѣка обязательно требованіе—подчинять свои практическіе интересы, матеріальныя потребности высшимъ нормамъ. Но всѣ проекты о насильственной экспроприаціи земель, съ вознагражденіемъ или безъ вознагражденія, игнорируютъ принципиальную точку зрѣнія, и въ этомъ случаѣ являются даже единственными во всемірной исторіи. Прекрасно выразился П. А. Тверской, назвавъ проектъ объ экспроприаціи „небывалымъ въ лѣтописяхъ всего міра по своей грандіозности и рискованности государственнымъ экспериментомъ“. <sup>1)</sup> Точно также мы находимъ блестящимъ отвѣтъ кабинета министровъ Государственной Думѣ на радикальныя, но ни съ чѣмъ не сообразныя предложенія ея по аграрному вопросу. *„Государственная власть не можетъ признавать права собственности на земли за одними и въ то же время отнимать это право у другихъ. Не можетъ Государственная власть и отрицать вообще права частной собственности на землю, не отрицая одновременно права собственности на всякое иное имущество. Начало неотъемлемости и неприкосновенности собственности является во всемъ мірѣ и на всѣхъ ступеняхъ развитія гражданской жизни краеугольнымъ камнемъ народнаго благосостоянія и общественнаго развитія, кореннымъ устоемъ государственнаго бытія, безъ коего немислимо и самое существованіе государства“.* Намъ представляются эти слова необычайно глубокими по смыслу и прямо замѣчательными по удачности выраженія—по простотѣ, ясности и точности. Кабинетъ министровъ въ аграрныхъ проектахъ Думы, повидимому, усматриваетъ два скрытыхъ, но сильныхъ стремленія соціалистическаго характера. Первая мысль такова—передать всю землю крестьянамъ. Эта мысль является собственно средствомъ къ цѣли, этапомъ къ чистому соціализму. Вторая скрытая мысль думскихъ проектовъ по аграрному вопросу—отрицаніе собственности, отрицаніе частной собственности. Не

<sup>1)</sup> Вѣстникъ Европы, 1096, V, стр. 310



которую, какъ бы, противорѣчивость этихъ двухъ мыслей, между ними на самомъ дѣлѣ весьма тѣсная, живая связь.

Первое положеніе гласитъ: отбираются земли государственныхъ, удѣльных и частновладѣльческихъ и передаются крестьянамъ. <sup>1)</sup> Если бы это предположеніе стало фактомъ, то онъ означалъ бы, во 1-хъ, возможность (и дѣйствительность) нарушенія права собственности, „краеугольного камня народнаго благосостоянія и общественнаго развитія“,—во 2-хъ, признаніе закономъ—отнимать у одного во имя нужды и потребностей другого. Огражденіе права собственности, какъ права неприкосновеннаго, священнаго,—это рубиконъ для Государственной власти. Разъ право собственности будетъ нарушено государственной властью, то рубиконъ преиденъ, и государственная власть, съ неизбѣжностью спѣшнаго кома, катящагося съ покатости внизъ, перерождается въ социализмъ. Это не фантастическое заключеніе, а реальное разсужденіе. Представимъ фактъ совершившимся: земля передана крестьянскому *сословію*. <sup>2)</sup> Непремѣнно раздадутся сотни тысячъ, милліоны протестовъ: почему крестьянамъ? почему выдѣлено одно сословіе и ему оказаны милости, а прочія сословія пренебрежены? „Забытое“ (мѣщанское) сословіе тоже желаетъ земли. Чиновникъ, отдавшій свои молодые годы и всѣ силы государственной службѣ, тоже можетъ мечтать провести конецъ своихъ дней на собственномъ клочкѣ земли. Всякій бѣдный горожанинъ, часто ютящійся въ сырѣмъ подвалѣ, на темномъ чердакѣ или подъ грязной лѣстницей, нерѣдко только и жилъ мечтою, какъ онъ, съ неимо-

<sup>1)</sup> „Само собою разумѣется, что такое разрѣшеніе вопроса о крестьянскомъ малоземеліи, прежде всего, потребуетъ радикальной реорганизаціи всего юридическаго положенія о правѣ собственности“ (Евр. 06, V, 308).

<sup>2)</sup> „Въ Европѣ патернализмъ, классовое законодательство, социализмъ, соединяемое съ самыми основными понятіями о равенствѣ, составляютъ скелетъ законодательства“ (Евр. 06, V, 308).

вѣрными трудами и лишеніями сложивъ одну-другую сотню рублей, поѣдетъ въ деревню, приобрѣтетъ себѣ клочекъ земли, построитъ собственную хату и будетъ себѣ господиномъ. Словомъ, недовольство, даже озлобленіе противъ государственной власти, передавшей всю землю одному сословію, было бы страшное. Но этого мало. Неудовольствіемъ дѣло не кончилось бы. Здѣсь нужно имѣть въ виду обширный классъ рабочихъ и пролетаріевъ, границы между которыми сливаются, особенно въ наше время, благодаря т. н. безработнымъ. Нужно знать и то, что пролетаріатъ страшно ненавидитъ крестьянъ. Въ подтвержденіе этой мысли мы приведемъ выдержки изъ сочиненій М. Горькаго, по справедливости, считающагося вѣрнымъ бытописателемъ четвертаго сословія.

„А, видишь ли ты,—говоритъ босякъ Сережка,—всѣхъ мужиковъ не люблю... они сволочи! Они прикинутся сиротами—имъ и хлѣба даютъ и.. все!.. У нихъ, вонъ, есть земство, и оно все для нихъ дѣлаетъ... хозяйство у нихъ; земля скотъ. Придешь бывало въ деревню, попросишь хлѣба—цопъ тебя! Кто ты, да что ты, да подай паспортъ... Бивали сколько разъ... За меня никого нѣтъ въ заступникахъ! А мужики... они, черти, могутъ жить. У нихъ и земство, и все такое“. <sup>1)</sup> О другомъ босякѣ (Тяпѣ) Горькій говоритъ, что любилъ читать газету и „читалъ въ ней о томъ, что въ такой-то деревнѣ градомъ побилъ хлѣбъ, а въ другой сгорѣло тридцать дворовъ, а въ третьей баба отравила свою семью—все, что принято писать о деревнѣ и что рисуетъ ее только несчастной, глупою и злою“. <sup>2)</sup>

Словомъ, зависть, легко переходящую въ ненависть пролетаріевъ къ крестьянамъ, именно за то, что „у нихъ есть зацѣпка—земля“ (Мальва), что мужикъ себя чувствуетъ

<sup>1)</sup> Томъ III, Мальва, стр. 65—66.

<sup>2)</sup> Томъ II, Бывшіе люди, стр. 165. Здѣсь важно припомнить еще изъ I т. рассказъ „Челкашъ“.

„королем“ на этой землѣ (Челкашъ)—нужно признать несомнѣннымъ фактомъ. Можно себѣ представить, во сколько разъ возросла бы эта ненависть къ крестьянамъ и къ правительственной власти, въ случаѣ передачи земли крестьянамъ. Почти нельзя сомнѣваться, что тогда бы рабочіе потребовали передать имъ фабрики и заводы, безработные и босяки пошли бы дѣлать имущество собственниковъ, а не то стали бы разбивать и грабить дома и магазины. Словомъ, началось бы настоящее социалистическое движеніе. И со стороны-соціалистовъ-революціонеровъ потребовалась бы сравнительно незначительная затрата энергіи: движеніе сложилось бы само собою, какъ бы по инерціи. Для социалистовъ труденъ первый шагъ—подбить правительство нарушить право собственности во имя нуждъ и потребностей неимѣющихъ собственности. Разъ это совершилось бы, то идея социализма воплотилась бы, социализмъ сталъ бы основой жизни. Въ самомъ дѣлѣ, если что теперь еще сдерживаетъ пролетаріатъ противъ огульнаго стремленія завладѣть собственностью ближняго, то это сознание въ глубинѣ души, что право собственности священно и признается государствомъ неприкосновеннымъ. Но если эти преграды нарушить, то социалистическое движеніе быстро разольется, какъ запруженная вода послѣ снятія плотины. И трудно будетъ противъ этого что нибудь возразить съ принципиальной точки зрѣнія. Тогда намъ социалисты докажутъ, какъ дважды два, что разъ позволено было нуждающимся крестьянамъ забрать всѣ не-крестьянскія земли, такъ зачѣмъ же другимъ *нуждающимся*, рабочимъ, пролетаріямъ отказывать въ удовлетвореніи ихъ насущныхъ потребностей?.. Дѣйствительно, положеніе рабочихъ мы должны признать часто болѣе безвыходнымъ, чѣмъ крестьянъ. Крестьянину предоставлено гораздо болѣе самостоятельности и условій проявлять свою личную энергію, чѣмъ рабочему. Нищета крестьянина гораздо больше зависитъ отъ его бездѣтельности, лѣности, словомъ, личныхъ пороковъ и недостатковъ, чѣмъ рабочаго. Рабочій это товаръ, цѣнность котораго на рынкѣ опредѣляется желѣзными законами спроса и предложенія.

Итакъ, аграрный проектъ Государственной Думы имѣлъ завѣдомо социалистическую цѣль. И спасибо правительственной власти, что она во время замѣтила занесенный ударъ и съ силою отразила его. Дѣйствительно, что можно возразить противъ здравости и жизненности сужденія: „Государственная власть не можетъ признавать права собственности на земли за одними и въ тоже время отнимать это право у другихъ. Не можетъ государственная власть и отрицать вообще права частной собственности на землю, не отрицая одновременно права собственности на всякое иное имущество“? Превосходныя сужденія эти смертельный ударъ для социалистическихъ стремленій!

Проектъ о насильственномъ отчужденіи земель, разрушая принципы жизни государственной, общественной, въ то же время шель противъ культурнаго развитія страны. Прежде всего, нужно признать выше сомнѣній, что частная собственность является сильнымъ стимуломъ личной энергіи и самодѣятельности, а отсюда въ итогѣ—общественнаго развитія. Затѣмъ, частныя, различныя культуры сельско-хозяйственной жизни, какъ-то—скотоводство, овцеводство, разведение лѣса, заводское производство крахмала, сахара и т. п.—непремѣнно требуютъ сосредоточенія сравнительно большихъ пространствъ земли въ однихъ рукахъ. Тогда какъ доказано и признано, что въ крестьянскихъ владѣніяхъ не только нѣтъ никакого прогресса въ экономической жизни, но, наоборотъ, происходитъ все большій и большій упадокъ.<sup>1)</sup> Нѣсколько подробнѣе объ этомъ скажемъ въ слѣдующей статьѣ.

Г. Тр—въ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Ср., напр., статью проф. *Бажанова* „Къ вопросу о предстоящей аграрной реформѣ“ *Свобода и культура*, 1906, стр. 37, 38 и дал.,—*А. А. Кауфмана* „Земля и культура?“, *Поляр. звѣзда* № 14, стр. 187 и дал.

## Изъ епархіальной жизни.

Поученіе при основаніи храма во имя Святителя Христова и Чудотворца Николая въ г. Бердичевѣ.

*Что нужно для успешнаго выполненія великаго, богоугоднаго, труднаго дѣла храмозданія?*

*И рече Господь Давиду: понеже възде на сердце твое, еже создати храмъ имени Моему, добръ сотворилъ еси, яко бысть на сердце твоемъ (3 Цар. 8, 18).*

Какъ легко, бр., угодить Богу, и какъ пріятна Ему даже малѣйшая жертва любви и благодарности! Царь Давидъ подумалъ только соорудить домъ Божій, а Господь похваляетъ уже его желаніе. Дѣла еще не было, а Онъ говоритъ ему: *добръ сотворилъ еси.*

И намъ, бр., пришло на сердце соорудить домъ Божій—новый храмъ во имя Святителя Николая, какъ доказательство нашей вѣры и преданности Богу и небесному покровителю нашему—Святителю Николаю. Обратимъ вниманіе на исторію прежняго храма и православія въ этомъ краѣ. Много бѣдъ испытали предки наши въ этомъ краѣ какъ отъ гордаго своимъ вѣшнимъ величіемъ католичества, такъ и отъ растлѣвающаго еврейства. Тяжелое для предковъ нашихъ было тогда время!.. За совершеніе богослуженій, таинствъ и требъ они должны были платить евреямъ, арендовавшимъ въ то время православные храмы у помѣщиковъ—католиковъ. Но все же они остались вѣрны закону Христову, не измѣнили вѣрѣ своей, не отступили отъ Церкви Христовой, не впали ни въ католичество, ни въ еврейство, но твердо и высоко держали, знамя православія во спасеніе себѣ и на благо дорогой всѣмъ намъ Россіи. Святитель Христовъ Николай укрѣплялъ ихъ въ стойкости въ православіи; его духъ ревности по вѣрѣ и благочестію вѣтъ въ сердцахъ ихъ. Предъ его образомъ они выплакивали свое горе, вымаливали милость

и заступленіе. И не напрасна была вѣра и молитва ихъ! Православіе было сохранено, истинная вѣра Христова восторжествовала, и царство русское стало славнымъ, могущественнымъ.

Тотъ же ли духъ вѣры, любви и преданности Богу двигаться сердцами нашими въ настоящее время? Объ этомъ весьма необходимо намъ спросить себя и свою совѣсть въ настоящее время, при началіи столь важнаго дѣла, какъ постройка новаго храма. Не ради простого любопытства необходимо это, а ради лучшаго выполненія того великаго дѣла, къ которому приступаемъ. Господь, похвалившій намѣреніе царя Давида создать храмъ имени Его, также сказалъ ему: *ты пролилъ много крови и велъ большія войны, ты не долженъ строить дома имени Моему, такъ какъ не имѣлъ мира и велъ войны* (1 Паралип. 22. 7—8). Видите, Давидъ не былъ допущенъ создать храмъ Господу Богу, какъ человѣкъ, пролившій много крови. Онъ былъ человѣкъ воинственный, руки его обогрены были кровію, сердцу его мало были знакомы миръ и покой; его мысли временами присуща была непріязнь къ врагамъ. Какъ же онъ могъ построить домъ Господу, Который есть Богъ мира, Который Самъ, весь *любовь*? Это святое дѣло, по волѣ Господа, долженъ былъ исполнить сынъ его Соломонъ.

Въ этой древней и начальной исторіи, какъ въ зарожденіи самой мысли о построеніи храма во имя истиннаго Бога, такъ и въ ея осуществленіи, мы видимъ явное предуказаніе того, чѣмъ долженъ быть для человѣка храмъ Божій, и какими намѣреніями и стремленіями должны руководиться лица, приступающія къ созиданію храмовъ Божіихъ. Постараемся же, бр., положить въ основаніе создаемаго храма не столько твердые камни, хотя и они необходимы, сколько твердую истинную вѣру, миръ и любовь. Христу Спасителю, благоволившему родиться и возлечь въ ясляхъ, нужны не столько величественные храмы, сколько наша вѣра и любовь къ Нему. Что пользы намъ въ великолѣпныхъ храмахъ, если въ сердцахъ

нашемъ нѣтъ любви и мира съ ближними. *Миръ даю, миръ оставляю вамъ* (Іоанн. 14. 27); *о семъ разумють вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоанн. 13, 35),—вотъ завѣты Спасителя нашего. Не забудемъ же этого, и положимъ въ основаніе созидаемаго храма вѣру, взаимные миръ и любовь, и Богъ мира благословитъ дѣло рукъ нашихъ и намѣреній нашихъ и поможетъ не только начать, но и „свѣдно безъ всякаго препятствія совершити“ великое дѣло—постройку храма Божія.

Не будемъ скрывать отъ себѣ и той печальной мысли, что храмозданіе насколько дѣло богоугодное, настолько и трудное, особенно при неудачахъ. Не даромъ иные сравниваютъ муки строенія храмовъ съ муками рожденій. Но да не будетъ этого при созиданіи основываемаго нами святаго храма!

Если во всякомъ дѣлѣ нужно согласіе, миръ и спокойствіе для успѣха дѣла, то эти условія тѣмъ болѣе необходимы при созиданіи храмовъ Божіихъ. Приступая къ постройкѣ храма, да будемъ чужды той тщеславной мысли, что создаемъ себѣ чрезъ это имя и почетъ. Не мы здѣсь создатели, а Господь, Творецъ міра и Обладатель всея вселенныя. Сказано устами царя Давида: *аще не Господь созиждетъ домъ, всуе будутъ трудиться зиздущіе* (Псал. 126, 1). Все зависитъ отъ Бога. Его одного должно просить, отъ Него одного должны ожидать помощи. Сколько непредвидѣнныхъ случаевъ можетъ если не совсѣмъ остановить и совершенно погубить начатое дѣло, то, по крайней мѣрѣ, приостановить на долго выполненіе благихъ нашихъ начинаній! Не довѣримся же однимъ своимъ силамъ и уму, но со смиреніемъ вручимъ дѣло построенія храма Божія въ руки Того, отъ Кого исходитъ всякое даваніе благо и всякъ даръ совершенъ. Безъ Его всеильной помощи и благословенія намъ не достигнуть успѣха. Если Онъ не благословитъ нашихъ начинаній и трудовъ, напрасны будутъ наши попытки къ нимъ. *Ангелъ Господень ополчается только окрестъ боящагося Бога, и*

*счастливы тотъ, кто уповаетъ на Него (Псал. 33, 8—8). Удерживайте же языкъ свой отъ зла и уста свои отъ коварныхъ словъ, уклоняйтесь отъ зла и дѣляйте добро, шлите мира и слѣдуйте ему, потому что очи Господни обращены только на праведниковъ и уши Его на молитву ихъ, лице же Господне на дѣлающихъ зло, чтобы истребить съ земли память о нихъ (Псал. 33. 14—17). И этого не должно намъ забывать...*

Но въ дѣлѣ храмозданія, благомъ и святомъ, особенная трудность заключается въ изысканіи средствъ. Злой духъ времени подкапывается и подъ эту важную добродѣтель храмозданія и ослабилъ въ чадахъ православной церкви ревность къ созиданію и украшенію храмовъ Божіихъ. Поддавшіеся злымъ внушеніямъ чада Церкви встаютъ противъ жертвъ на построеніе и украшеніе храмовъ Божіихъ. „Зачѣмъ, говорятъ, эти траты на созиданіе и украшеніе храмовъ Божіихъ? Богу нужно сердце чистое, а не богатые храмы. Лучше помочь бѣднымъ и несчастнымъ“. Не изъ чистаго источника любви христіанской исходятъ такія разсужденія, но изъ холоднаго разсчета себялюбія и свидѣлствуютъ о нашемъ забвеніи Бога и пренебреженіи о своемъ спасеніи.

Не будемъ же внимать толкамъ тѣхъ, которые отклоняютъ насъ отъ великой и важной добродѣтели храмозданія. Будемъ жертвовать на это святое дѣло по мѣрѣ средствъ своихъ, и за это Господь взыщетъ насъ милостію Своею. Пройдетъ время, пронесутся годы въ потокъ вѣковъ и тысячелѣтій, исчезнетъ память о насъ съ лица земли, забудутъ даже имена наши, но св. Церковь никогда не забудетъ насъ въ своихъ молитвахъ. Каждый разъ, когда будетъ совершать она свои молитвы и приносить безкровную жертву въ святомъ храмѣ, она всегда будетъ вспоминать и молить Господа Бога: да помянетъ Онъ строителей и благодѣтелей храмовъ Божіихъ во царствіи Своемъ и воздастъ имъ вмѣсто тлѣнныхъ нетлѣнная, вмѣсто временныхъ вѣчная. Аминь.

Священникъ *Вл. Данкевичъ.*



Посѣщеніе преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, двухъ храмовъ м. Корсуни. За нѣсколько дней до 12 августа стало извѣстнымъ, что Преосвященнѣйшій Владыка Платонъ 12-го августа имѣеть обозрѣвать два прихода въ м. Корсуни. Не буду я останавливать своего вниманія на томъ прекрасномъ впечатлѣніи, какое вынесли мы, всѣ пастыри, на пастырскомъ собраніи подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Платона въ селѣ Гнильцѣ, гдѣ было около 30 пастырей; но скажу нѣсколько словъ по поводу посѣщенія Архипастыремъ м. Корсуни. Ровно въ половинѣ четвертаго часа по полудни раздался колокольный звонъ въ двухъ церквахъ, возвѣстившій жителямъ м. Корсуни о вѣздѣ Владыки въ мѣстечко. По примѣру прежнихъ лѣтъ, жители привыкли прежде встрѣчать своихъ Архипастырей въ величественномъ храмѣ Спасскаго прихода, устроенномъ Свѣтлѣйшимъ Княземъ Лопухинымъ, а потомъ уже въ Ильинскомъ (очень ветхомъ) храмѣ. Но Владыка Платонъ пожелалъ прежде посѣтить Ильинскій храмъ, отчего при встрѣчѣ сравнительно было мало народа. Ровно въ 4 часа дня къ воротамъ ограды церковной подѣхала карета съ Преосвященнымъ Платономъ. При выходѣ Владыки, Корсунскій старшина встрѣтилъ его хлѣбомъ и солью. Послѣ чего, при входѣ въ храмъ, пишущій сіи строки встрѣтилъ Владыку съ приводимой рѣчью, по окончаніи которой, хоръ пѣвчихъ Ильинскаго храма пропѣлъ архіерейское „Достойно есть“. По осмотрѣ храма и церковныхъ документовъ, Владыка обратился ко народу съ краткой рѣчью. Указавъ присутствующимъ на крайнюю ветхость храма, Архипастырь просилъ позаботиться объ устройствѣ новаго, благолѣпнаго храма, разъяснивъ народу, что хотя Господь, какъ совмѣщающій въ себѣ полноту всѣхъ совершенствъ и не нуждается лично въ величественныхъ храмахъ, но что благолѣпіе и величіе храмовъ важно для насъ самихъ, какъ свидѣтельство покорности и преданности нашей волѣ Божіей, такъ равно и для возбужденія въ насъ самихъ религіозныхъ, возвышенныхъ чувствъ по отношенію къ Богу... Рѣчь Владыки

произвела сильное впечатлѣніе на слушателей. Преподавъ благословеніе народу, Владыка посѣтилъ съ духовенствомъ и съ сопровождавшей его полиціей квартиру настоятеля, гдѣ пробылъ нѣсколько минутъ, такъ какъ спѣшилъ на всенощное богослуженіе въ Спасскій храмъ. Своей обходительностью, своей Ахипастырской простотой и доступностью ко всѣмъ Владыка произвелъ на всѣхъ чарующее впечатлѣніе.

Рѣчь при встрѣчѣ Преосвященнѣйшаго Владыки Платона, произнесенная настоятелемъ Ильинскаго прихода м. Корсуни.

*Ваше Преосвященство!*

Изъ повѣствованія святыхъ евангелистовъ мы знаемъ, какую сильную любовь проявлялъ Иисусъ Христосъ ко всему роду человѣческому. Не было той вѣси, не было того города, которыхъ бы не посѣтилъ Христосъ; а нѣкоторыя мѣста Онъ посѣщалъ много разъ, съ тѣмъ, чтобы среди ихъ жителей утвердить и укрѣпить тѣ высокія истины, ради которыхъ Спаситель явился въ міръ. Ученіе Христа своей новизной было такъ увлекательно, что у людей простыхъ сердцемъ вызывало удивленіе, восторгъ, увлекало ихъ до того, что люди даже забывали о голодѣ. Наоборотъ, книжники и фарисеи, которые, повидимому, болѣе всѣхъ должны бы были носителями высокіхъ истинъ Его ученія, отнеслись съ злобой, съ завистью, съ ненавистью къ Нему. Они старались внушить Его послѣдователямъ, что все Его ученіе, всѣ Его чудеса совершаются не силой и властью Бога, а силой діавола. Но никакіе извѣты враговъ Христа не могли поколебать въ послѣдователяхъ вѣру въ Него. Въ послѣднее время среди современнаго христіанскаго общества, въ лицѣ разныхъ агитаторовъ, появилось много непризванныхъ фарисеевъ—этихъ мнимыхъ радѣтелей благъ народа. Прикрываясь лишь только для вида, какъ щитомъ, именемъ Христовымъ, они въ тяжелую годину нашей родины ополчились не только противъ устоевъ государственности, но и противъ священнѣйшихъ основъ Церкви Христовой. Всѣми способами они стараются вселить

смуту среди членовъ ея, подорвать весь авторитетъ Церкви и авторитетъ пастырей, какъ руководителей своихъ паствъ. Въ помощь всѣмъ этимъ злымъ силамъ нерѣдко выступаетъ и современное сектантство всѣхъ видовъ и наименованій, которое на протяженіи многихъ вѣковъ христіанства всегда вызвало смуту и вражду среди истинныхъ послѣдователей и исповѣдниковъ Христа. По-истинѣ настали ужасныя времена, дни которыхъ, по Апостолу, „лукави суть“. Чувствуется всюду какая то растерянность, какой то страхъ и забитость, боязнь и опасеніе предъ неизвѣстнымъ будущимъ. Въ нынѣшніе трудные историческіе моменты, переживаемые дорогой нашей родиной, когда каждое слово пастыря, каждый шагъ его, нынѣшними самозванными фари́сеями нарочито истолковывается, въ невыгодную для православнаго пастыря сторону, тяжело бываетъ на душѣ пастырю. Въ эти моменты мы пастыри наиболѣе нуждаемся въ поддержкѣ Архипастырей, а потому и пріѣздъ Твой, Владыка, для насъ особенно радостенъ. И мы, вмѣстѣ съ своими паствами, приносимъ Тебѣ сыновнюю признательность, что Ты подъялъ на себя великій трудъ посѣтить и наши веси съ тѣмъ, чтобы ободрить насъ, поддержать насъ въ минуту трудную, чтобы влить въ нашу душу ревность пророка Ильи въ борьбѣ съ дальнѣйшими испытаніями, которыя Господь пошлетъ. Не могу я при этомъ обойти молчаніемъ того факта, что когда враги всего истинно русскаго, православія и народности нашей—этихъ могущественныхъ устоевъ Россіи, широкой волной разливали и разливають до сихъ поръ по всему лицу земли русской свое ядовитое ученіе, которое не минуло и нашихъ паствъ, милость Божія охраняла нашу весь отъ всякихъ смуть, волненій и кровопролитій.

*Преосвященнѣйшій Владыко!* Входя въ св. храмъ сей, хотя и ветхій, но бывшій свидѣтелемъ многихъ историческихъ событій нашего края, просимъ Тебя, Владыко, помолись, чтобы Господь и впредь не оставлялъ насъ Своей милостію и помогъ бы на дѣлѣ осуществить святую заповѣдь

о братской любви среди всѣхъ насъ, чтобы милость Божія успокоила мятущуюся Русь православную, чтобы мы всѣ могли славить Бога едиными усты и единымъ сердцемъ для достиженія вѣчнаго блаженства. Аминь.

*Священникъ Вячеславъ Кисилевичъ.*

## Изъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ по вопросамъ церкви и духовенства.

Къ вопросу о семинарской педагогикѣ<sup>1)</sup>

(По поводу статьи А. Лотоцкаго: „Семинарская педагогика и ея результаты“. *Вѣстникъ воспитанія*. 1906, IV, стр 144—158).

Вникнемъ въ разсужденія автора статьи—„Семинарская педагогика и ея результаты.“

Г. Лотоцкій болѣе всего недоволенъ, повидимому, тѣмъ, что по дѣлу о бр. Крещенскихъ не было наряжено слѣдствія. Авторъ нѣсколько разъ повторяетъ, что разслѣдованія не было произведено. О чемъ же здѣсь собственно жалѣть г. Лотоцкій? Вѣдь братья Крещенскіе были виновны въ возводимыхъ на нихъ проступкахъ, и на судѣ вовсе не обнаружилось, чтобы въ семинаріи встрѣчались частые случаи несправедливо пострадавшихъ воспитанниковъ. Выходить, г. Лотоцкій просто недоволенъ тѣмъ, что въ указанныхъ случаяхъ не вмѣло мѣста *внѣшнее формально-юридическое* разслѣдованіе фактовъ. Онъ, повидимому, желалъ бы, чтобы по поводу каждаго болѣе крупнаго проступка ученика была наряжена слѣдственная коммиссія, во главѣ, напр., съ инспекторомъ, или членомъ правленія, чтобы былъ составленъ протоколъ, а потомъ выросло дѣло за N., чтобы оно тянулось нѣсколько мѣсяцевъ, а не то—и лѣтъ. Какъ это странно, непонятно, даже противорѣчиво для человѣка, мнящаго себя защитни-

<sup>1)</sup> (Окончаніе). См. Епар. Вѣдом. № 34—35 за 1906 г.

комъ „здравыхъ и истинныхъ педагогическихъ понятій“. Неужели внѣшняя, формальная сторона, — притомъ здѣсь, безъ всякой нужды, — отъ которой страдаетъ наше государственное судопроизводство, принадлежитъ къ „здравымъ и истиннымъ педагогическимъ понятіямъ?“ Казалось бы, чего лучше еще и желать, если семинарское начальство, не прибѣгая въ нѣкоторыхъ или многихъ случаяхъ къ внѣшнимъ, формально-юридическимъ „разслѣдованіямъ“ и „установленіямъ“ фактовъ, притомъ свободное отъ обвиненій и въ тайномъ дознаніи, — вѣрно знаетъ о проступкахъ учениковъ; тогда какъ внѣшнее, юридическое разслѣдованіе нерѣдко приводитъ къ ошибкамъ“. Но г. Лотоцкій думаетъ иначе, онъ непремѣнно желаетъ „разслѣдованія“, „установленія“, хотя бы въ этомъ не было никакой нужды, хотя бы „установленіе“ факта въ нѣкоторыхъ случаяхъ повело бы къ нелѣпостямъ. (Напр. производить дознаніе и устанавливать фактъ въ дѣлѣ оскорбленія преподавателя П. Петрушевскаго ученикомъ Гр. Крещенскимъ — это значило бы не довѣрять г. Петрушевскому и колебать его нравственный авторитетъ въ глазахъ учениковъ). По-истинѣ въ требованіи г. Лотоцкаго, выражаясь его собственными словами, „собственно педагогическій элементъ вовсе отсутствуетъ“. Правда, бываютъ случаи, гдѣ разслѣдованіе необходимо, и оно, несомнѣнно, дѣлается. Но случаи, приводимые г. Лотоцкимъ, не изъ таковыхъ. Онъ недоволенъ особенно тѣмъ, что Илья Крещенскій увольняется по доносу фельдшера. Это обстоятельство даетъ ему поводъ высказать весьма рѣзкое, но рѣшительно не обоснованное сужденіе, что „высшимъ педагогическимъ авторитетомъ въ семинаріи и вершителемъ педагогическихъ дѣлъ является больничный фельдшеръ“ (?!). На самомъ дѣлѣ, заявленіе фельдшера свидѣтельствуєтъ лишь о нормальномъ положеніи дѣлъ въ семинаріи, именно, низшіе официальные служащіе не должны скрывать и покрывать проступковъ учениковъ. Фельдшеръ такъ и дѣлаетъ. Г. Лотоцкій, повидимому, желалъ бы иного. Въ этомъ случаѣ его вкусы, несомнѣнно, совпадаютъ съ желаніями

Крещенскихъ и имъ подобныхъ. То же обстоятельство, что помощникъ инспектора будто бы не пошелъ въ больницу удостовѣриться въ словахъ фельдшера, говорить о томъ, что онъ довѣрялъ фельдшеру, и фельдшеръ, дѣйствительно, какъ оказалось, заслуживалъ довѣрія. Опять отношенія не внѣшнія, формальныя, а нравственныя. Всѣмъ этимъ защитникъ „здравыхъ и истинныхъ педагогическихъ понятій“ недоволенъ. — Въ словахъ г. Лотоцкаго можно усмотрѣть и другое обвиненіе по адресу семинарской педагогики, именно, въ переоцѣнкѣ проступковъ учениковъ и упущеніи изъ виду послѣдствій увольненій. Илья Крещенскій увольняется за единичный случай пьянства, а не какъ наклонность. Между тѣмъ, именно, вслѣдствіе увольненія Крещенскій „вмѣсто полезной работы для общества пойдетъ по пути преступленія“ (151 стр.). Братъ его, правда, поступилъ не совсѣмъ хорошо, при цѣломъ классѣ сдѣлалъ грубое замѣчаніе преподавателю, но... здѣсь „есть такіе черты благородной прямоты и честнаго открытаго протеста“... (153 стр.). Оцѣнка фактовъ, проступковъ есть дѣло, конечно, субъективное; но всегда оно должно производиться съ полнымъ вниманіемъ къ личности, совершившей проступокъ, и къ обстоятельствамъ, при которыхъ произошелъ проступокъ. Въ данныхъ случаяхъ г. Лотоцкій этого не видитъ. Но прежде всего, вѣдь собственно никто и не давалъ объясненія дѣйствій семинарскаго правленія и не имѣлъ въ этомъ нужды. Помощники инспектора явились на судъ не съ тѣмъ, чтобы оправдывать образъ дѣйствій семинарскаго правленія предъ судомъ, а просто дать свидѣтельскія показанія. Правда, ихъ характеристика Ильи Крещенскаго не значительна. Но уже простое чувство состраданія къ подсудимому могло не позволить имъ ярко характеризовать съ дурной стороны Илью Крещенскаго. Потомъ, возможно, что эти помощники и не были въ полномъ курсѣ дѣла. Вѣдь въ семинаріи помощниковъ инспектора бываетъ 4—6 человекъ, свѣдѣнія о воспитанникахъ они даютъ инспектору, такъ что только послѣдній долженъ быть всегда

въ курсѣ дѣла о поведеніи всѣхъ учениковъ. Инспекторъ свои свѣдѣнія доводитъ до правленія, состоящаго изъ старшихъ преподавателей. Преподаватели въ свою очередь сообщаютъ и о своихъ личныхъ наблюденіяхъ и впечатлѣніяхъ отъ учениковъ, о которыхъ идетъ рѣчь. И только на основаніи такого обширнаго матеріала произносится приговоръ. Правда, этотъ *приговоръ* не подводится подъ какія либо статьи закона, а бываетъ свободный, по совѣсти, *нравственный*. Поэтому не всегда и не каждому рѣшенію можно дать даже формально-юридическое обоснованіе, какъ это имѣетъ мѣсто и на судѣ присяжныхъ засѣдателей. Какъ въ послѣднемъ случаѣ берется во вниманіе не внѣшняя—формальная справедливость, а правда высшая, возстановляется вся жизнь, весь нравственный обликъ подсудимаго, такъ и въ первомъ случаѣ. Вслѣдствіе этого и возможно, что одинъ и тотъ же проступокъ для одного провинившагося можетъ влечь за собою одни послѣдствія, для другого—другія. Въ частности, въ данномъ случаѣ дѣйствія семинарскаго правленія отнюдь не должны казаться несправедливыми. Очевидно, братья Крещенскіе принадлежали къ типу учениковъ гордыхъ, самоувѣренныхъ, невыдержанныхъ и крайне грубыхъ. Конечно, можно себѣ представить каковъ былъ Крещенскій старшій въ десяткахъ, сотняхъ разъ въ обращеніи съ преподавателями прежде, чѣмъ онъ дошелъ до такой дерзости, чтобы грубо оскорбить при всемъ классѣ преподаватели по дѣлу, которое собственно его то и не касалось. Легко себѣ вообразить правъ и младшаго Крещенскаго, если онъ, услышавъ объ увольненіи его *правленіемъ по доносу фельдшера* помощнику инспектора, рѣшаетъ убить инспектора, бывшаго въ дѣлѣ его увольненія только официальнымъ докладчикомъ въ правленіе. По крайней мѣрѣ г. Лотоцкій не обвиняетъ инспектора въ какомъ либо пристрастномъ отношеніи къ Крещенскому И.

Итакъ, по нашему мнѣнію, два случая изъ жизни Кіевской семипаріи поняты г. Лотоцкимъ ложно и освѣщены превратно. Изъ его *pia desideria* слѣдуетъ, какъ мало онъ

имѣть „здравыхъ и истинныхъ педагогическихъ понятій“; даже, безъ обиняковъ говоря, „собственно педагогическій элементъ здѣсь вовсе отсутствуетъ“. <sup>1)</sup> Г. Тр—въ.

## Иноепархіальные извѣстія.

Миссіонерскій съѣздъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Голодающее духовенство въ Казанской, Орловской и Самарской епархіяхъ.—Характеристика экстреннаго съѣзда духовенства Пермской епархіи.—Дѣятельность „кружка“ Калужскихъ городскихъ священниковъ.—

—Въ Н.-Новгородѣ, по инициативѣ Братства Св. Креста, слишкомъ уже десять лѣтъ въ августѣ мѣсяцѣ бываетъ съѣздъ православныхъ миссіонеровъ. Въ настоящемъ году съѣздъ этотъ происходилъ отъ 1 по 25 августа. Псковскій миссіонеръ А. Волговъ сообщаетъ интересныя вѣсти съ этого миссіонерскаго съѣзда (Псковск. Е. В. № 17). Миссіонеры въ засѣданіяхъ своихъ на первую очередь поставили вопросъ—о мѣрахъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ послѣ указа 17 октября. Въ сужденіяхъ по этому вопросу было выдвинуто, между прочимъ, мнѣніе о всероссійскомъ миссіонерскомъ союзѣ съ цѣлю объединенія, взаимной нравственной поддержки и возможнаго содѣйствія успѣху полемики съ расколо-сектантствомъ. Средствомъ же для достиженія указанной задачи собраніе признало изданіе союзомъ своего миссіонерскаго журнала, который служилъ бы „всѣмъ вся“ для тру-

<sup>1)</sup> Пусть не подумаетъ г. Лотоцкій, чтобы своею статьею онъ задѣлъ насъ лично. Къ Кіевской семинаріи мы не принадлежимъ ни по своему воспитанію, ни по мѣсту служенія. Но вообще то къ „педагогикѣ“ имѣемъ болѣе близкое отношеніе, чѣмъ г. Лотоцкій, *слушающій въ контроль*.—Не слѣдуетъ изъ нашей замѣтки и того, что мы отстаивали *statum quo* нашихъ семинарій. Наоборотъ, мы твердо признаемъ необходимость рѣшительной и основательной семинарской реформы. Поэтому охотно читаемъ и слушаемъ разсужденія по этому вопросу людей знающихъ и опытныхъ; но празднаго писанія экспертовъ изъ контроля намъ окончательно не нравятся, мы ихъ считаемъ вредными для дѣла.



дящихся на поприщѣ миссіонерствованія. На създѣ было много разсужденій объ отмѣнѣ клятвъ патр. Макарія и собора 1656 года, о принятіи Бѣлокриницкой іерархіи въ сущемъ санѣ, о единовѣрческомъ епископатѣ и т. п. Всѣ эти вопросы особенно важны въ настоящее время и имѣють первостепенное значеніе въ будущей дѣятельности миссіи. Ежедневно велись бесѣды съ старообрядцами. Всѣхъ миссіонеровъ на създѣ было около 60 человекъ.

Одновременно съ съездомъ православныхъ миссіонеровъ въ Н. Новгородѣ происходилъ създъ старообрядцевъ, подъ предсѣдательствомъ московскаго старообрядческаго архіепископа Іоанна. На этомъ създѣ были разрѣшены всѣ злободневные для старообрядчества вопросы церковно-общественнаго характера. Но что особенно важно, на старообрядческомъ създѣ постановлено было образовать „союзъ начетчиковъ“ для расширенія и усиленія пропагандно-миссіонерской дѣятельности старообрядчества. Съ этимъ союзомъ придется считаться и нашей православной миссіи, и нашимъ пастырямъ. Наша сила не въ единеніи только профессиональныхъ миссіонеровъ, при посредствѣ новаго миссіонерскаго журнала, а главнымъ образомъ въ братскомъ единеніи и взаимной помощи всѣхъ служителей алтаря и проповѣдниковъ Христовой любви и правды.

—Архіепископъ Казанскій Димитрій 10 августа обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ ходатайствомъ оказать воздѣйствіе по сбору пожертвованій въ пользу духовенства Казанской епархіи, поставленнаго въ крайне скорбное положеніе отъ постигшаго епархію неурожая. Архіепископъ пишетъ: „Населеніе Казанской епархіи, вслѣдствіе засухи, лишилось положительно всякаго урожая хлѣбовъ... Духовенство, какъ извѣстно, вполнѣ зависитъ отъ благосостоянія своихъ прихожанъ, а потому, естественно, должно испытывать и на себѣ тяготу голода въ настоящую печальную годину“. На призывъ Архипастыря Казанской епархіи откликнулись архипастыри другихъ епархій. Особенно сердечно

откликнулся архієпископъ Одесскій Дмитрій, внесшій лепту изъ своихъ личныхъ средствъ и пригласившій пастырей Херсонской епархіи придти на помощь духовенству Казанскому.

Епископъ Орловскій Серафимъ при посредствѣ газеты „Колоколъ“ обращается съ просьбою помочь Орловскому духовенству, которое вслѣдствіе неурожаевъ „находится въ критическомъ положеніи; крестьяне платить за требы не могутъ, помощи ждаты не откуда“.

Къ воззванію епископа Орловскаго газета „Колоколъ“ присоединяетъ слѣдующее обращеніе къ русскому народу (№ 193): „Голодаетъ духовенство и истощается въ своихъ естественныхъ силахъ совершать духовныя требы у своихъ прихожанъ-пасомыхъ. Рѣчь идетъ не только о помощи духовенству, но и о духовной помощи крестьянамъ; отъ голоднаго священника можно-ли требовать не то что пастырской дѣятельности, но и просто совершенія необходимыхъ христіанскихъ требъ? При такой ужасной нуждѣ нельзя не воскликнуть: сыны великой русской земли, чада великой православной Церкви! Помогите голодающему духовенству и этимъ содѣйствуйте правильному и законному теченію христіанской жизни“.

По примѣру епископа Орловскаго и преосвященный Константинъ, епископъ Самарскій, обращаются въ газ. „Колоколъ“ (№ 202) съ воззваніемъ о помощи самарскому духовенству неурожайныхъ приходоѡ; „всякая лепта внесетъ радость въ бѣдную семью клирика, а совокупность этихъ лептъ дастъ возможность дѣтямъ—надеждѣ семьи—безпрепятственно кончить ученѣ“.

—На журналахъ экстреннаго Пермскаго епархіальнаго съѣзда, происходившаго въ началѣ тек. года, епархіальнымъ преосвященнымъ, епископомъ Никаноромъ, прописана слѣдующая глубоко-прискорбная характеристика этого съѣзда. „Изъ журналовъ съѣзда видно, прежде всего, то, что и наше духовенство попало отчасти въ стихійный вихрь революці-

оннаго движенія, нѣкоторые только потому, чтобы не прослыть отсталыми.

По содержанію постановленія не отличаются особенною обдуманностію и безпристрастіемъ, объ изложеніи и говорить нечего. Удивляюсь настойчивому желанію видѣть все въ печати. При семъ заявляю, что я совсѣмъ не раздѣляю мнѣній противоканоническихъ; не принимаю на свой счетъ и оскорбительныхъ намековъ на дѣятельность епископовъ и не раздѣляю. Самый ходъ преній на сѣздѣ и поведеніе членовъ нельзя признать вполне пастырскими, да и личный составъ сѣзда оставялъ бы желать лучшаго. Впредь политическая подкладка на сѣздахъ духовенства не желательна, а желателенъ истинно пастырскій духъ на соборахъ и болѣе добросовѣстное отношеніе къ дѣлу при избраніи депутатовъ на соборы.

Печатать не препятствую со всѣми оговорками, поправками и резолюціями, а также съ протоколами комиссіи (особой комиссіи, которая должна разсматривать журналы сѣзда) и съ сею моею запискою и со всѣми отдѣльными мнѣніями. Епископъ *Никаноръ*. (Пермск. Е. В. № 24, ч. офф.).

Не смѣемъ вносить коррективовъ въ эту записку преосвящ. Никанора: архипастырю виднѣе и извѣстнѣе настроеніе подвѣдомаго ему духовенства, чѣмъ намъ—изъ отдаленной стороны. Но намъ хотѣлось бы думать, что увлеченіе революціонными настроеніями въ средѣ членовъ Пермскаго епарх. сѣзда было временнымъ настроеніемъ, да и отдалось этому настроенію, вѣроятно, незначительное число членовъ сѣзда. Прискорбно только то, что неблагонамѣренное меньшинство беретъ верхъ надъ большинствомъ благонастроенныхъ. Такого рода явленіе наблюдается во многихъ собраніяхъ... Пора бы возстановить нормальный порядокъ въ собраніяхъ, особенно пастырскихъ...

—Рядомъ съ прискорбнымъ фактомъ изъ дѣятельности Пермскаго духовенства, съ отраднымъ чувствомъ отмѣчаемъ примѣрно-поучительный фактъ изъ дѣятельности духовенства

г. Калуги. Въ Калугѣ образовался кружокъ городскихъ священниковъ, въ числѣ двадцати, ведущихъ религиозно-правственные чтенія въ одномъ изъ городскихъ начлежныхъ приютовъ. Въ №№ 14 и 15 Калужск. Епарх. Вѣд. опубликованъ отчетъ о дѣятельности этого кружка въ 1905 году. Весьма интересно описывается въ этомъ отчетѣ „говѣніе начлежниковъ на 6 седмицѣ Великаго поста“. Говѣніе начлежниковъ произошло по инициативѣ свящ. І. Зарицкаго; всѣхъ говѣльщиковъ было 66 мужчинъ и 10 женщинъ. Говѣльщики ходили къ богослуженіямъ въ разныя церкви по личному выбору. Днемъ для причащенія назначена была пятница; въ этотъ день съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго отслужена была въ Алексѣевской приходской церкви литургія по чину Іоанна Златоуста. Наканунѣ происходила въ помѣщеніи ночлежнаго дома исповѣдь говѣльщиковъ. Ночлежники-говѣльщики явились омытыми, причесанными и въ приличномъ, по возможности, одѣяніи. Банею, одеждою и бѣльемъ снабдили говѣльщиковъ городскіе благотворители. Съ благословенія архипастыря исповѣдь была совершена въ началѣ общая, а потомъ частная. Духовникъ по руководству протоіерея Дьяченко („Вопросы на исповѣди по руководству десяти заповѣдей Зак. Божія, девяти заповѣдей о евангел. блаженствахъ и девяти церковныхъ“) читалъ съ разъясненіемъ заповѣди и перечислялъ грѣхи. По прочтеніи предлагался вопросъ: „грѣшны, братія?“ Слѣдоваль отвѣтъ: „грѣшны!“ — „Креститесь, говорите всѣ: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному* и кладите земной поклонъ“. Послѣ общей исповѣди была прочитана предразрѣшительная молитва: *Господи Боже спасенія рабовъ твоихъ*. Затѣмъ о. духовникъ пригласилъ каждого въ отдѣльности говѣльщика очистить свою совѣсть тайною исповѣдію, по окончаніи которой прочитано было правило ко причащенію. Съ глубокой вѣрой, съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ причастились Св. Таинъ ночлежники, получивъ при запискѣ теплотой по отдѣльной просфорѣ. Послѣ обѣдни въ ночлежномъ домѣ усердіемъ добрыхъ лю-

дей приготовлена была для причастниковъ трапеза. Сколько утѣшенія, сколько свѣта и отрады внесло это исполненіе христіанскаго долга въ душу ночлежниковъ, изъ которыхъ многіе до сего дня не говѣли въ теченіе многихъ лѣтъ жизни! И какъ же признательны остались они къ доброму пастырю, расположившему имъ къ говѣнію! Въ благодарственномъ письмѣ батюшкѣ—отцу Іоанну (Зарѣцкому) они пишутъ: „Именемъ Бога, служителемъ въ церкви Котораго вы состоите, умоляетъ за васъ весь ночлежный домъ, который былъ вашей милостію облененъ, омытъ отъ тяжести грѣховъ своихъ... Да пошлетъ вамъ Богъ миръ и благодать, какъ вы не оставили насъ бѣдныхъ овецъ. Если бы не ваши были труды, то мы навсегда бы остались таковыми, какими мы и были до вашего прихода на бесѣду... Господь Богъ пошлетъ вамъ узрѣть первому царствіе небесное, и мы грѣшныя пойдёмъ по своему наставнику и будемъ мы тогда за васъ защитниками, какъ насъ въ сей годъ защитили отъ всѣхъ беззаконій, возобновили нашу жизнь, очистили тяжесть грѣховъ нашихъ“...

Какъ много истинно-религіознаго чувства въ этихъ задушевныхъ словахъ простецовъ! Какъ эти слова искренней благодарности духовныхъ чадъ должны быть отрадно пастырю—духовнику! Отъ всей души желаемъ читателямъ—сопастырямъ такихъ же признательныхъ прихожанъ, какими оказались къ своему духовнику калужане-ночлежники. Да такъ и будетъ, если мы свой пастырскій долгъ будемъ исполнять *съ радостію, а не воздыхающе.*

### Библиографическая замѣтка.

„Звонарь“. Ежемѣсячный, литературный и церковно-общественный журналъ.

Въ Петербургѣ съ апрѣля мѣсяца текущаго года издается ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ „Звонарь“, который самъ себя рекомендуетъ—и со-

вершено справедливо,—какъ первое въ Россіи духовно-литературное изданіе. На лиловой книжкѣ журнала стоятъ въ качествѣ эпиграфа бѣлые, не рифмованные и, къ сожалѣнію, неудачные по мысли стихи: „Звони, дорогой „Звонарь“, звони—и ты поднимаешь мертвецовъ изъ ихъ могиль!“.. Мертвецы не воскресаютъ, и всѣми какъ то принято не безпокоить ихъ въ гробахъ до дня всеобщаго воскресенія и воздаянія по дѣламъ. Но вотъ много есть людей омертвѣвшихъ, живущихъ лишь низшею жизнію и забывающихъ о высшей. Это живые мертвецы. О нихъ сказано: „ты носишь имя, будто живъ, но ты мертвъ“. Вотъ пробудить, а если нечего пробуждать, то привить и возгрѣть жизнь въ этихъ живыхъ мертвецахъ—задача великая и почтенная. Но нашъ „Звонарь“, выставивши въ эпиграфѣ задачу невыполнимую, въ статьѣ отъ редакціи отказывается отъ всякой задачи, даже посильной. „Звонарь“ не ставитъ себѣ спеціальною задачею быть руководителемъ при рѣшеніи тѣхъ пли другихъ вопросовъ современной церковной жизни или жизни духовенства, а имѣетъ твердое намѣреніе *только звонить* (!) „о томъ, что есть хорошаго въ жизни церкви и духовенства и что тамъ есть ненормальнаго“. Однако въ содержаніи книжки редакція не остается вѣрною своею довольно безжизненной и безидейной программѣ и дѣлаетъ очень хорошо. Каждая книжка журнала (ихъ теперь вышло 4, съ апрѣля по августъ, при чемъ май-іюнь въ одной книжкѣ) состоитъ изъ литературнаго и церковно-публицистическаго отдѣла. Въ 1-мъ, литературномъ отдѣлѣ, помѣщаются повѣсти и рассказы изъ духовнаго быта, напр.,—„Въ захолустьи, Уволенный, Ревизоръ, Старосвѣтскіе батюшки и матушки, Поповна, Учитель математики“ и мн. др.

Статьи интересныя и написаны довольно живо. Особый интересъ можетъ возбуждать большая статья д-ра П. В. Цезаревскаго „Шестидесятые годы въ духовной семинаріи“ (Воронежской). Въ первой книжкѣ статья имѣетъ предисловіе отъ автора, гдѣ, между прочимъ, говорится: „жизнь

уясняется прошлымъ, и ничто совершившееся не проходить безслѣдно; думается, что и семинарская учебная *тягота* настоящаго времени неизбѣжно имѣть прямую связь съ *легкимъ* прошлымъ: время многое уясняетъ, но и для этого могучаго дѣятеля нуженъ безпритязательный матеріаль, къ составленію котораго я и приступаю“ (стр. 248). Между статьями встрѣчаются стихотворенія духовнаго содержанія. Такъ первая книжка открывается стихотвореніемъ свящ. П. Сергѣева „Горѣ имѣйте сердца“, которое представляетъ собою подражаніе извѣстному стихотворенію А. С. Хомякова „Звѣзды“ (Въ часъ полночный близъ потока, ты взгляни на небеса). Второй отдѣлъ составляютъ статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ, какъ то: „Въ чемъ должно состоять управленіе церковью?“, „Выборные или назначенные благочинные? Нужно ли патріаршество? Навстрѣчу Россійскому собору. Церковно-приходская жизнь на новыхъ началахъ“ и т. п. Рѣшеніе вопросовъ церковной жизни не отличается радикализмомъ, и въ этомъ отношеніи „Звонарь“ приближается къ „Церковному голосу“. Въ общемъ направленіе журнала свѣжее, либеральное, такъ что этотъ „Звонарь“ едва ли пойдетъ звонить въ тотъ колоколь, который повѣшенъ на одной изъ улицъ Петербурга еще въ началѣ текущаго года.

Редакторомъ-издателемъ журнала состоитъ студентъ С. Петер. Университета Евгеній Бѣлковъ, а отвѣтственный редакторъ,—повидимому, его отецъ прот. Х. Бѣлковъ. Изданіе довольно порядочное, чистое; шрифтъ четкій, даже слишкомъ, почти азбучный. Но это только въ 1-мъ отдѣлѣ. Цѣна журнала не дорогая—6 рублей. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Измайловскій полкъ, 9 рота, д. № 3.

## Объявленія.

### „Богословскій Вѣстникъ“

*Содержаніе за сентябрь м. за 1906 г.*

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.

Ученіе Странниковъ. И. К. Пятницкаго. Мои воспоминанія объ архимандритѣ Ѳеодорѣ (А. М. Бухаревѣ), Прот. В. Ларскаго О реформѣ духовно-учебныхъ заведеній Е. П. Воскресенскаго. Мелодическое (одноголосное) пѣніе православно-русской церкви. Н. М. Соловьева. О соборахъ Юго-Западной Руси XV—XVII вѣковъ. А. И. Покровскаго. Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. Королевство Сербія. Г. А. Воскресенскаго.

Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы Архіепископа Тверскаго Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1905 годъ

Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1905 годъ,

### „Правда Православія“.

Программа журнала утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ.

1. Событія текущей жизни и ихъ освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія. 2. Изъ жизни православной церкви. 3. Изъ раскола и сектантства. 4. Изъ міра инославнаго. 5. Отклики на голоса печати. 6. Библіографія. 7. Отвѣты на запросы читателей.

*Содержаніе за 1-е и 8-е сентября 1906 года.*

#### 1.

Отъ Редакціи. Какъ разобраться по-христіански въ политическомъ водоворотѣ нашихъ дней. Въ ожиданіи собора. Правила приходской жизни, вырабатываемыя С.-Петербургской единовѣрческой общиной. Объ единовѣрческомъ епископѣ. Переписка между высокопреосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ Волынскимъ, председателемъ VI отдѣла Предсоборнаго Присутствія, и старообрядческимъ именуемымъ архіепископомъ Іоанномъ Картушинымъ. Разность мисіонерской и пастырской точки зрѣнія. Отповѣдь православнаго на защиту папства. Отвѣты на запросы.

#### II.

Высшая церковная власть и современность. Думы о правдѣ въ жизни. Проектъ посланія Св. Правит. Всерос. Синода къ старообряд-



цамъ, находящимся внѣ союза церковнаго, читанный свящ. С. Шлевымъ въ VI отд. Предсоборнаго Присутствія. Откровенное признаніе опасности единовѣрія съ точки зрѣнія опеки правящей Церкви. О вѣротерпимости. Пастырѣ и требованія. Библиографія. Отвѣты на запросы.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ  
**ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

**М. В. Ф О Л О М И Н А.**

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

**Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.**

*КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.*

3—50

Редакторъ неофф. части протоіерей *Ө. Гитовъ.*  
 Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

**Содержаніе.** Поученіе о различіи людей по природнымъ дарованіямъ.—Молитва за Царя и отечество.—Государственная Дума и аграрный вопросъ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

*Въ приложеніи:* 50-лѣтній юбилей духовно-учебной службы протоіерея А. С. Дирдовскаго.

Отъ Киевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
 27-го сентября 1906 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академін, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

соборный каменный храмъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ непродолжительномъ времени былъ обращенъ въ теплый, чрезъ устройство вызванными изъ Кіева мастерами печей и чрезъ другія соотвѣтственныя въ полу, окнахъ и дверяхъ приспособленія; всѣ наружныя двери его были обиты толстымъ желѣзомъ и закрѣплены, въ устраненіе случайностей, цѣнными внутренними и внѣшними замками съ дополнительными къ нимъ засовами и крючками извнутри. Для помѣщенія причта, проживавшаго до того времени въ наемныхъ квартирахъ, съ разрѣшенія начальства, выстроены просторный домъ, съ необходимыми при немъ домашними службами на исходатайствованной безмездно у города пустопорожней землѣ. Соборное кладбище, подобно Троицкому, со всѣхъ сторонъ было обнесено досчатымъ заборомъ, распланировано правильными аллеями и усажено по аллеямъ деревьями, нынѣ возросшими и представляющими изъ себя сплошной лѣсъ, составляющій мѣсто прогулки и отдохновенія у дорогихъ могилъ соборныхъ прихожанъ. У входа въ кладбище выстроены домъ для садовника и кладбищенскаго сторожа и, вдобавокъ къ принятымъ по кладбищу работамъ, выстроена на кладбищѣ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы уютная церковь, гдѣ и совершаются заупокойныя богослуженія и куда, предварительно опусканія въ могилу, заносятся всѣ покойники безъ различія возраста и состоянія. Здѣсь же, въ смежности съ кладбищемъ, на исходатайствованной въ значительномъ пространствѣ у города землѣ и возведенъ обширный домъ, подъ наименованіемъ богадѣльни, для помѣщенія въ немъ престарѣлыхъ и бѣдныхъ не только соборнаго, но и другихъ городскихъ приходоѡ. Въ выстроенной богадѣльнѣ находятъ приютъ не менѣе 30—50 человекъ ежегодно. Содержатся они на 500 руб., каждый годъ отпускаемыхъ изъ суммъ городскихъ, на пожертвованія деньгами и матеріальными приношеніями отъ усердія мѣстныхъ богомольцевъ и стороннихъ лицъ (въ числѣ коихъ значатся, между прочимъ, въ книгѣ при богадѣльнѣ имена: преосвященнаго Іеронима, бывшаго викарія

Кіевскаго, и высокопреосвященнаго митрополита Платона, посѣтившихъ богадѣльню въ поѣздъ свой по епархіи) и на пищевые продукты съ обширнаго при богадѣльнѣ огорода. Мирно, благодаряще Господа, доживаютъ въ семь тихомъ пристанищѣ, у могилъ почившихъ собратій, предсмертныя свои дни и годы изнуренныя предшествовавшими трудами и скорбями многомятежной жизни дряхлыя старики и старухи, каждадневно и сами готовясь къ исходу въ тотъ лучшій міръ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе. Тамъ же у богадѣльни устроены и колодезь съ чистою ключевою водою для питья и другихъ надобностей обитателей богадѣльни, путниковъ и сосѣднихъ съ богадѣльнею городскихъ жителей. Благодарные горожане по достоинству оцѣнили труды и заботы своего протоіерея о благоуукрашеніи городскихъ храмовъ, объ упорядоченіи и благоустроеніи городскихъ кладбищъ, объ обезпеченіи обездоленныхъ нищетою и немощныхъ бесплатнымъ помѣщеніемъ и содержаніемъ въ богадѣльнѣ и о всемъ прочемъ ко благу городского населенія и, съ разрѣшенія Владыки Митрополита, поднесли ему при адресѣ золотой наперный крестъ, украшенный драгоценными камнями. Главныя споспѣшники настоятеля собора по приведенію въ порядокъ соборнаго кладбища, по постройкѣ церкви на немъ и богадѣльни при немъ, церковный староста Грековъ и городской голова Ратицевъ, вскорѣ послѣ понесенныхъ ими на благое дѣланіе трудовъ обрѣли для себя вѣчный покой подъ сѣнію выстроеннаго св. храма. О семь покоѣ помышлялъ и самъ настоятель храма, гадалъ сложить тамъ же и свою бренную ношу, но Господь, въ Своихъ недовѣдомыхъ судьбахъ, положилъ иначе. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ, знавшій скорбныя обстоятельства семейной жизни Черкаскаго протоіерея, вызывавшія необходимость частыхъ поѣздокъ въ Кіевъ съ больною женою для консультаціи съ врачами, изъ вниманія къ его службѣ и изъ гуманныхъ собственныхъ побужденій, предложилъ ему занять оказавшееся вакантнымъ мѣсто протоіерея при Кіево-Флоров-

скомъ женскомъ монастырѣ и назначилъ его на сіе мѣсто своею Архипастырскою резолюціей отъ 28 апрѣля 1890 года.

Никогда не думали соборные прихожане о возможности ухода на другое мѣсто службы и разлуки съ жившагося съ ними и ставшаго близкимъ ихъ сердцу своего пастыря. Заструились слезы, слышались вздохи, сердечныя сожалѣнія при вѣсти о неожиданно совершившемся, но указанный чрезъ Архипастыря перстомъ Божиимъ жребій неминуемо долженъ былъ исполниться и налагалъ на паству долгъ безмолвнаго подчиненія и повиновенія волѣ Божіей. Два еще мѣсяца оставался пастырь среди своей паствы, на мѣстѣ заканчивая, между прочимъ, учебный годъ по законоучительству въ Черкасской прогимназіи и свои служебныя дѣла по собору, благочинію и уѣздному отдѣленію Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 15-го іюля 1890 года послѣдовали прощеніе и разлука о. Аванасія съ любимою имъ паствою и населеніемъ г. Черкассъ. Въ этотъ день съ особенною торжественностію, при громадномъ стеченіи народа, наполнявшаго до тѣсноты не только соборный храмъ, но и весь церковный погостъ, совершена была бывшимъ настоятелемъ собора, послѣдній разъ, какъ думалось ему, Божественная литургія, въ концѣ которой, разъяснивъ значеніе праздника въ честь равноапостольнаго Князя Владиміра, онъ объявилъ своимъ бывшимъ прихожанамъ и прочимъ посѣтителемъ храма, что воля Божія зоветъ его на новое мѣсто пастырскаго служенія, что онъ разстается съ ними и отходить отъ нихъ, поручая ихъ въ грядущемъ времени благопромыслительной десницѣ Божіей и дарованному имъ отъ Бога, во спасеніе ихъ душъ, новому пастырю, и что нынѣ въ послѣдній разъ онъ обращаетъ къ нимъ свое пастырское слово, оглашавшее ихъ слухъ и раздававшееся подъ сводами соборнаго храма почти тридцать лѣтъ. Закончилъ онъ на сей разъ свою бесѣду съ возлюбленными о Христѣ чадами и братією слѣдующими словами: „Прости благолѣпный и благоукрашенный св. храмъ, благодатію Божією освященный въ селеніе Господеви, возвышенный словомъ

Божіимъ и совершаемыми въ тебѣ священнодѣйствіями, въ которомъ многіе годы я возвѣщаль и исповѣдываль хвалу Богу Небесному! Простите св. ангелы, которые осѣняли здѣсь мое пребываніе, и покройте мое отшествіе! Прости моя возлюбленная паства, по любви ко Господу питавшая и ко мнѣ любовь и всегда внимавшая возвѣщаемому мною слову Божию съ такимъ усердіемъ, что иногда я поставляемъ былъ въ необходимость вести собесѣдованіе и тогда, когда, ранѣе служенія въ церкви, почему либо я расчитываль было молчать! И Ты, Троице Преблагославенная—Предметъ помышленій моихъ и Слава моя, спаси прихожанъ храма сего, спаси градъ и народъ сей, да слышу я и въ разлукѣ съ нимъ, что онъ живетъ и отъ силы въ силу возрастаетъ въ христіанской мудрости и благочестіи“. Замолкли уста благовѣстника Христова и смѣнились слезами, потекшими изъ очей его. Сдерживая рыданія, съ глазами полными слезъ, подходили къ своему бывшему пастырю духовныя его чада и знаеміи, лобызали держимый въ рукахъ его крестъ, лобызались съ нимъ Христовымъ лобзаніемъ мира и любви, получали отъ него въ благословеніе и на память книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и съ поникшею головою уступали мѣсто другимъ. Долгіе часы длилось сіе глубоко-задушевное прощаніе. Наконецъ, окруженный почетными прихожанами, державшими въ рукахъ образъ Святителя Николая, приблизился къ своему бывшему настоятелю церковный староста и прочелъ нижеслѣдующій адресъ.

*Высокопочитаемый Отецъ Протоіерей!*

Мысль, что сегодняшнее служеніе Ваше и бесѣда съ нами, прихожанами и гражданами г. Черкассь, есть послѣднія, тяжелымъ камнемъ, болѣзненно ложится на сердца наши. Вы оставляете насъ, можетъ быть, и навсегда, можетъ быть мы не удостоимся болѣе видѣть и слышать Васъ въ святомъ храмѣ нашемъ. Какъ духовныя дѣти Ваши мы исповѣдуемъ Вамъ, Высокопочитаемый, что лишаясь Васъ, мы лишаемся, какъ

жется намъ, всего, что только составляло для насъ, какъ христіанъ и гражданъ, нашу славу, нашу гордость, наше все, чѣмъ только выситя званіе христіанина и человѣка. Не намъ, простымъ людямъ, братья достойно оцѣнить, перечислить великость тѣхъ трудовъ и лишеній, которые Вы, какъ пастырь и человѣкъ, несли для блага нашего въ продолженіе болѣе 30 лѣтъ. Пусть оцѣнятъ это люди съ болшихъ нашего умомъ и пониманіемъ, а мы, съ своей стороны, скажемъ только то: Вы, незабвенный пастырь нашъ, научили насъ твердо вѣрить въ милость Бога, научили насъ любить добро! Съ этими задатками смѣло встрѣтимъ смерть и непреложно вѣримъ, что и въ загробной жизни ожидаетъ насъ все лучшее. Сѣмена ученій Вашихъ, которыя Вы проповѣдывали и въ церкви, и въ домахъ нашихъ глубоко и благопріятно пали на наши души, и мы вмѣстѣ съ другими правилами вѣры постараемся передать нашему потомству все то, что мы знаемъ о Васъ,—Высокопочитаемый О. Протоіерей, чтобы и оно хоть по преданію знало Васъ, чтобы въ трудныя минуты жизни и оно утѣшало себя тѣмъ, чему учили Вы насъ, отцовъ ихъ.

Въ память о любившей и всегда любящей Васъ Черкасской паствѣ Вашей примите отъ нея, незабвенный о. Протоіерей, какъ знакъ благопожеланій здѣсь съ ея стороны, какъ знакъ преданности и глубокаго уваженія къ особѣ Вашей образъ Святителя и Чудотворца Николая, въ храмѣ котораго на поприщѣ нашего духовнаго пастыря Вы подвизались такъ много лѣтъ. Поминайте ее въ Вашихъ святыхъ молитвахъ, а мы, съ своей стороны, просимъ Бога, чтобы Онъ укрѣпилъ Ваше здоровье, продлилъ жизнь Вашу для славы Церкви и любезнаго нашего отечества“.

Выслушавъ изложенный адресъ, о. Аѳанасій, облобызавъ св. образъ, сердечно благодарилъ своихъ бывшихъ добрыхъ прихожанъ за многоцѣнный даръ ихъ любви къ нему, въ видимое выраженіе общаго благорасположенія, въ трогательныя минуты разлуки врученный ему на всегдашнюю молитвенную

о нихъ память, и сказалъ: „Принимаю отъ васъ св. образъ съ благоговѣніемъ ко Господу и къ Его Великому Угоднику, подъ благодатнымъ покровомъ котораго я прослужилъ въ посвященномъ св. имени его храмѣ три десятилѣтія, а также съ искреннею признательностію и многою любовію и ко всѣмъ вамъ. О, да воздастъ вамъ премилосердный Господь воздаяніемъ вѣчнымъ, какъ вообще за все благое, что вы сдѣлали для меня въ теченіе моего служенія вашему приходу, такъ, и въ частности, за сей высокій даръ многого вашего усердія и благовниманія ко мнѣ, и да прольетъ Онъ—Всеблагій щедро на всѣхъ васъ великія и богатія Свой милости и въ настоящемъ, и въ нескончаемые вѣки жизни грядущей! Поднесенный вами образъ навсегда пребудетъ для меня драгоценнымъ памятникомъ вашей любви ко Господу и Его немощному служителю, и навсегда запечатлѣтъ въ душѣ свѣтлый образъ добродѣтели и благочестія возлюбленной и навсегда незабвенной для меня паствы. Онъ будетъ неразлученъ со мною и въ жизни, и по смерти. Я завѣщаю положить его въ свой гробъ и унесу его въ могилу, чтобы онъ и по смерти моей свидѣтельствовалъ предъ Господомъ о доблестныхъ христіанскихъ качествахъ оставляемой мною паствы“. О. протоіерей передалъ затѣмъ св. образъ его окружавшимъ, которые во всемъ своемъ составѣ и провели его съ св. образомъ изъ храма въ самый его домъ, въ сопутствіи другихъ многочисленныхъ его почитателей и почитательницъ, колѣнопреклоненно по дорогѣ испрашивавшихъ на прощаніе для себя его благословеніе. О. Аѳанасій собирался въ дорогу и предполагалъ было уѣхать въ Кіевъ 17 іюля, но посѣтившіе его домъ—предводитель дворянства, воинскій начальникъ и уѣздный исправникъ просили его принять хлѣбъ-соль отъ имени города на 17 іюля и усиленно настаивали на своей просьбѣ. Волею-неволею нужно было согласиться на таковую просьбу, и по необходимости еще на день-другой отсрочить и свой отъѣздъ. Обѣдъ прошелъ оживленно и съ большею сердечностію. Желая придать прощальнымъ проводамъ своего духовника всевозможную

торжественность, учредители обѣда пригласили къ обѣду полковую музыку, звуки которой не умолкали до самаго вечера. Много задушевныхъ горячихъ тостовъ по адресу виновника состоявшагося собранія было произнесено участниками обѣда разныхъ званій, положеній и состояній. Заключительный тостъ былъ произнесенъ самимъ протоіереемъ, взысканнымъ не заурядною честію и общественнымъ вниманіемъ, въ слѣдующихъ словахъ. „Не безъ слезъ въ истекшее воскресенье разстался я во св. храмѣ съ моею дорогою паствою, любившею меня, во имя Господне, любовію Христовою, и съ трогательною христіанскою сердечностію, благожеланіями и благословеніями отпустившею меня на новое мѣсто моего пастырскаго служенія. По широтѣ своей христіанской любви, по возвышенности и благородству одушевляющихъ васъ сблизившимися минутами предлежащей разлуки со мною душевныхъ побужденій, вы, мои дорогіе, восполняете нынѣ явленную мнѣ во св. храмѣ любовь и благовниманіе обиліемъ новой любви и выраженіемъ новаго вида своего благовниманія. Проводивъ меня изъ св. храма съ иконою Святителя Николая, этимъ святымъ многоцѣннымъ даромъ, который я унесу съ собою и въ могилу, вы, именитые и высокоблагородные мои во Христѣ братіе и други, задумали, по истому русскому православному обычаю, провести меня въ добрый путь-дорогу съ хлѣбомъ и солью, и въ сегодняшній памятный для меня день любезно пригласили меня на братскую трапезу; отъ вашего многого усердія единодушно устроенную съ такою полнотою и широтою русскаго гостепріимства. О, какъ отрадно и легко пастырю церкви нести благое иго Христово съ такими боголюбивыми, искренними и сердечными прихожанами и согражданами, и какъ тяжело прерывать братское съ ними единеніе и покидать ихъ, быть можетъ, навсегда!.. Настоящія минуты пребыванія моего съ вами, возлюбленные, навсегда останутся для меня минутами незабвенными и навсегда запечатлѣютъ въ моемъ сердцѣ свѣтлый образъ всѣхъ участниковъ настоящаго собранія, такъ задушевно обласкавшихъ меня и



съ такую обязательностію взыскавшихъ меня своими богатями щедротами въ моменты послѣдняго моего, въ качествѣ вашего согражданина, пребыванія. Что же воздамъ вамъ, мои дорогіе, мои незабвенные, за ту высокую честь, за то высокое, сугубое благовниманіе, которыя, на поученіе другимъ и грядущему роду, вы являете мнѣ выше заслугъ моихъ, которыя трогаютъ мою душу, волнуютъ ее многими и многими чувствами и исторгаютъ изъ очей моихъ слезы? Воздамъ искреннею, сердечною и глубочайшею моею благодарностію, которую, съ низкимъ и задушевнымъ поклономъ, благоволите принять отъ меня теперь же, какъ дань моего высокаго ко всѣмъ вамъ уваженія и благорасположенія; воздамъ всегдашней, неизмѣнною до гробовой доски, благожелательною о всѣхъ васъ, благочестивѣйшихъ и высокоблагороднѣйшихъ моихъ братіяхъ, памятью, которую не угаситъ ни время, ни разстояніе, ни настоящая, ни грядущая; воздамъ паче всего, по званію служителя Божія, моею теплою у престола благодати о васъ молитвою, да благословитъ васъ Господь здоровьемъ, преуспѣваніемъ во всѣхъ вашихъ благихъ начинаніяхъ и предпріятіяхъ, душевнымъ миромъ и всевозможнымъ благоденствіемъ, благополучіемъ на многіе годы, на долго и на долго до дней вѣка, и да воздастъ вамъ Праведный Мздовоздаятель Своимъ и временнымъ и вѣчнымъ мздовоздоаніемъ за все доброе, и прежде мною воспринятое отъ васъ, и за оказанный мнѣ вами теперешній почетъ и благовниманіе. Простите меня, что по своимъ нынѣшнимъ обстоятельствамъ, за неимѣніемъ приличнаго помѣщенія и необходимымъ приспособленій, я лишень возможности отвѣтить на ваши хлѣбъ-соль хлѣбомъ и солью, съ своей стороны, о чемъ говоритъ мнѣ въ настоящія минуты мое сердце и чего требоваль бы долгъ приличія. Сердечно прошу всѣхъ васъ и cadaго продолжить ко мнѣ свое благовниманіе и въ послѣдующее время и, въ бытность свою въ Кіевѣ, не лишать меня утѣшенія своимъ посѣщеніемъ. Я склонень думать, что нравственная моя связь съ вами непрерывается настоящею моею съ вами разлукою, и