



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.
ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Адресъ Редакціи—*Духовная Консисторія.*

Годъ XI-й.

3-го апрѣля 1911 г.

№ 14.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НАГРАЖДЕНІЯ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 марта за № 1210, ко дню Св. Пасхи удостоены награжденія
А) *набедренникомъ*—священники: Тетеревской перкви, Гродненскаго уѣзда, Леонидъ Наумовъ, Ревягичской церкви Пружанскаго уѣзда, Вячеславъ Скабаллановичъ, Зіоловской церкви, Кобринскаго уѣзда, Сергій Скворцовъ, Брянской церкви, Вѣльскаго уѣзда, Іоаннь Сибдзе;
Б) *посвященіемъ въ стихарь*—псаломщикъ Субботовской церкви, Кобринскаго уѣзда, Николай Баранскій; В) *преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства*—псаломщику Малоберестовицкой церкви, Гродненскаго уѣзда, Александру Головачу; Г) *утверждены въ должности и. д. псаломщика* Сухопольской церкви, Пружанскаго уѣзда, Константинъ Савицкій и Рѣчицкой церкви, того же уѣзда, Зосима Никитюкъ.

Копія циркулярнаго отношенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 10 марта 1911 года за № 136, на имя Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Святѣйшій Синодъ выпиской изъ опредѣленія своего, отъ 22 января—3 февраля текущаго года за № 562, увѣдомилъ Синодальный Училищный Совѣтъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, на всенодданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ представленіемъ копии съ препровожденной Преосвященнымъ Митрополитомъ Киевскимъ и обращенной на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Имя телеграммы съѣзда предсѣдателей Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отдѣленій онаго и наблюдателей церковныхъ школъ Киевской епархіи, отъ 15 января сего года, съ выраженіемъ вѣрно-подданническихъ чувствъ и скорби по поводу постановленія Государственной Думы объ изытіи церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія церковной власти, благоугодно было, въ 21 день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ Собственноручно начертать: „Благодарю за выраженныя чувства. Твердо вѣрю въ неизбежное будущее церковной школы“. Заслушавъ изложенное, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 17—28 февраля сего года за № 133, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: о вышеизясненной Всемилоствѣйшей резолюціи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА сообщить циркулярно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, въ полной увѣренности въ томъ, что Всемилоствѣйшія Слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воодушевятъ церковно-школьныхъ дѣятелей въ ихъ трудахъ по благоустройству и дальнѣйшему развитію церковныхъ школъ и воспитанію подрастающихъ поколѣній въ духѣ преданности Православной Церкви и сыновней любви къ Возлюбленному Монарху и Отечеству. Подлин-

ное подписали: Предсѣдательствующій Протоіерей Павелъ Соколовъ и Завѣдывающій Канцеляріей П. Гурьевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Гродненскаго Епархіального
Училищнаго Совѣта Протоіерей *І. Корчинскій.*

И. д. Дѣлопроизводителя *П. Каленикз.*

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ 1910 году въ церкви Полѣскаго благочинія поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Прихожанами Великорытской церкви на наружную покраску крыши и стѣнь приходскаго храма пожертвовано 300 руб.; крестьяниномъ дер. Лишницы пожертвовано разныхъ иконъ на сумму 70 рублей.

2) Въ Ляховецкую церковь мѣстнымъ братствомъ пожертвовано полное священническое облаченіе стоимостью 120 руб., приходскимъ попечительствомъ — полное священническое облаченіе, одинъ большой подсвѣчникъ и два выносныхъ фонаря, всего на сумму 109 руб.; прихожанами, проживающими въ С.-Америкѣ три челены на сумму 30 руб., членомъ приходскаго попечительства Петромъ Бурштыномъ — челена на жертвенникъ цѣною 6 руб.; волостнымъ старшиною Васиіемъ Соколюкомъ двѣ челены на аналой стоимостью 10 рублей; членомъ приходскаго попечительства Андреемъ Бурштыномъ одинъ большой подсвѣчникъ цѣною 50 руб. и учителемъ церковно-приходской школы Іоакимомъ Лябчукомъ бронзовая лампада цѣною 3 рубля.

и 3) Въ Малорытскую церковь крестьяниномъ Прокоіемъ Балюкомъ пожертвована пятиглавая, бронзовая вызолоченная съ эмалью дарохранительница цѣною 60 руб., братствомъ той же церкви пріобрѣтенъ для дарохранительницы футляръ орѣховаго дерева цѣною 25 рублей.

Всѣмъ вышепоименованнымъ жертвователямъ резолюціей Его Преосвященства отъ 18 марта 1911 года

за № 1072 преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ прихожанамъ Велико-рытской церкви и братству и приходскому попечительству Ляховецкой церкви.

Въ 1910 году въ Малечскую церковь Пружанскаго уѣзда, поступили пожертвованія на благоустройство храма отъ слѣдующихъ лицъ: отъ партіи молодыхъ людей, мѣстныхъ прихожанъ, находящихся на заработкахъ въ Америкѣ—80 рублей и отъ отдѣльныхъ лицъ, находящихся тамъ же: Александра Яковчица—50 руб., Василя Кузьмича—20 руб. и Павла Бердника—10 руб. Кромѣ сего крестьянинъ м. Малеча Павелъ Костюковичъ пожертвовалъ на нужды церкви 200 руб.

Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Гродненскаго и Брестскаго, отъ 26 марта 1911 г. за № 1172 преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленной грамоты крестьянину Павлу Костюковичу.

Въ 1910 году въ Ревятицкую церковь, Пружанскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ нижнихъ чиновъ резервнаго Мстиславскаго полка—икона Св. Николая Чудотворца въ кіотѣ, цѣной 120 руб.; отъ прихожанъ—двѣ металлическія хоругви—45 руб., пара суконныхъ—25 руб., голгофа—120 руб., шелковый подризникъ—15 руб.; отъ Елизаветы Ивановны Скабаллановичъ—суконныя хоругви и лампадка цѣной 25 руб.; дворянина Александра Власова бархатная дорожка 10 р. и на постройку новой церкви пожертвовано: крестьянкой дер. Жичина Анной Парашукъ—100 руб., Елизаветой Михайловой Альтеровичъ—100 руб., крестьяниномъ дер. Минокъ Петромъ Лисюкомъ—20 руб. с. Ревятичъ Петромъ Козакомъ 10 руб., Василемъ Чижемъ—5 руб., дер. Свадбичъ Василемъ Гринчукомъ—10 руб. Всѣмъ вышепоименованнымъ жертвователямъ резолюціей Его Преосвященства отъ 21 декабря 1910 года за № 4327

преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ крестьянкамъ дер. Жичина Аннѣ Парашукъ и Елизаветѣ Альтеровичъ.

НАЗНАЧЕНІЯ и УВОЛЬНЕНІЯ.

Отъ 23 марта за № 1133, псаломщикъ Миловидской церкви, Слонимскаго уѣзда, Петръ Хлѣбцевичъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

Отъ 24 марта за № 1142, назначенъ [Бездѣжскимъ благочиннымъ священникъ Дрогичинской церкви, Кобринскаго уѣзда, Константинъ Никольскій, съ увольненіемъ отъ сей должности священника Брашевичской церкви Θεодора Огіевича.

18-го сего марта скончался заштатный священникъ Одрижинской церкви, Кобринскаго уѣзда, Стефанъ Левицкій.

Утвержденный опредѣленіемъ
Московской Святѣйшаго Синода Кон-
торы отъ 19 ноября 1910 г. за № 338.

ПРОЕКТЪ

учебно-воспитательныхъ и миссіонерскихъ занятій для монашествующихъ и иныхъ лицъ при Новоспасскомъ монастырѣ Московской епархіи.

§ 1. Цѣль занятій: подготовка монашествующихъ и ищущихъ монашества къ должному прохожденію своего служенія и къ достойной миссіонерской просвѣтительной и проповѣднической дѣятельности.

§ 2. Занятія, частіше, имѣютъ въ виду: помочь слушателямъ: 1) въ усвоеніи основъ православно-христіанскаго вѣро-и нравоученія; 2) умѣннѣи объяснять Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта; 3) въ приобрѣтеніи навыка въ произнесеніи поученій и бесѣдъ, катехизическихъ, истолковательныхъ, назидательныхъ, апологетическихъ и полемическихъ.

§ 3. Занятія происходятъ при ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ Московской епархіи и состоятъ подъ руководствомъ о. настоятеля Новоспасскаго монастыря.

§ 4. Преподавателями состоятъ лица, имѣющія священнѣи санъ, съ высшимъ богословскимъ образованіемъ; они приглашаются о. руководителемъ курсовъ и дѣйствуютъ подъ его контролемъ и руководствомъ.

§ 5. Слушатели: на занятія принимаются монашескую лица, прошедшія духовное училище, городское училище, 4 класса среднихъ учебныхъ заведеній или получившія соотвѣтствующее домашнее образованіе. На первый курсъ принимаются лица и съ начальнымъ образованіемъ. Слушателями принимаются монашескую изъ всѣхъ епархіи Россіи. Число слушателей ограниченное (не болѣе 15—20 человекъ).

§ 6. Полный курсъ продолжается 3 года и состоитъ изъ трехмѣсячныхъ курсовъ; при этомъ каждый трехмѣсячный курсъ представляетъ собою нѣчто законченное; послѣдующіе курсы дополняютъ и углубляютъ познанія и опытъ, приобрѣтенные на предшествующихъ курсахъ. Занятія происходятъ въ разное время года: 1) январь—мартъ; 2) іюнь—августъ; 3) сред. сентября—сред. декабря.

§ 7. Дневныя занятія распредѣляются такъ, чтобы слушатели могли ежедневно бывать на утрени и дитургіи (раннихъ). Именно: занятія происходятъ ежедневно въ теченіе 5 часовъ (именно съ 9—12 ч. утра и съ 6—8 вечера, кромѣ предпраздничныхъ дней), всего 26—28 часовъ въ недѣлю.

§ 8. Въ концѣ каждаго курса происходятъ устныя и письменныя испытанія по нѣкоторымъ предметамъ.

§ 9. Средства на устройства курсовъ состоятъ: 1) изъ суммъ, ассигнуемыхъ добровольно монастырями; 2) пожертвованныхъ различными учрежденіями или частными лицами; 3) изъ взносовъ слушателей.

Слушатели вносятъ плату за каждый курсъ трехмѣсячный въ размѣрѣ за содержаніе по дѣйствительной стоимости (не болѣе 15 рублей). Настоятель Московскаго Новоспасскаго монастыря архимандритъ Макарій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Помощникъ Секретаря Москов.

Синодальной Конторы П. *Строгановъ.*

ПРИМѢРНАЯ ПРОГРАММА ЗАНЯТІЙ.

ПРЕДМЕТЫ.

На первомъ курсѣ.

1. Катехизисъ (основы христіанскаго вѣроученія).
2. Нравственное богословіе (основы христіанской нравственности).
3. Священная исторія В. З. (съ толкованіемъ избранныхъ мѣстъ пятокнижія Моисея и историческихъ книгъ).
4. Русская церковная исторія (изложеніе важнѣйшихъ періодовъ исторіи русской церкви).
5. Священная исторія Н. З. (съ толкованіемъ избранныхъ мѣстъ изъ 4-го Евангелія въ исторической послѣдовательности).
6. Исторія раскола съ обличеніемъ (кратко).
7. Обзорнѣе русскихъ сектъ (тоже).
8. Богослуженіе (объясненіе ежедневныхъ службъ).
9. Чтеніе образцовыхъ произведеній, обсужденіе проповѣдей, проповѣднической литературы и обсужденіе вопросовъ, касающихся проповѣдничества).
10. Чтеніе отрывковъ изъ свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній.

На второмъ курсѣ.

1. Пространный катехизисъ.
2. Св. Писаніе В. З. (толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ пророческихъ книгъ В. З.).
3. Св. Писаніе Н. З. (толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ Апокалипсиса, Дѣяній Св. Апостоль, посланій Свв. Апостоль Петра, Іакова, Іуды).
4. Общая церковная исторія (преимущественно исторія вселенскихъ соборовъ).
5. Богослуженіе (объясненіе службъ важнѣйшихъ праздниковъ и пѣснопѣній).
6. Бесѣды на катехизическія темы.
7. Бесѣды противъ раскола.
8. Бесѣды противъ сектантства.
9. Практическія занятія по гомилетикѣ.
10. Чтеніе свято-отеческой и аскетической литературы.

На третьемъ курсѣ.

1. Догматика и нравственное богословіе.
2. Св. Писаніе В. З. (толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ учительныхъ книгъ).
3. Св. Писаніе Н. З. (толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ посланій Св. Апостола Павла).
4. Патристика (чтеніе избранныхъ сочиненій изъ свято-отеческой литературы).
5. Аскетика (чтеніе избранныхъ сочиненій изъ аскетической литературы).
6. Исторія монашества (изложеніе важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи монашества и житій св. отцовъ-подвижниковъ).
7. Христіанская церковная педагогика (основы христіанскаго воспитанія, обученія Закону Божию, правила монашескаго житія).

8. Практическія занятія по апологетикѣ (противъ атеизма, католицизма, протестантизма, раціонализма и социализма).—Въ видѣ введенія излагаются исторія и современное положеніе внутренней миссії.

9. Если будетъ нужда,—противъ ислама и язычества.

10. Пастырское богословіе (основы пастырскаго душепопеченія).

11. Практическія занятія по гомилетикѣ.

Примѣчанія: 1) Программа составлена по слѣдующимъ основаніямъ: а) толкованіе Священ. Писанія В и Н. Завѣтовъ происходитъ на всѣхъ курсахъ съ переходомъ отъ болѣе легкаго къ болѣе трудному; б) на первомъ курсѣ излагаются основы вѣры и нравоученія; на второмъ курсѣ эти основы уясняются при изученіи исторіи вселенскихъ соборовъ и разъясняются на практическихъ занятіяхъ по вѣроученію; на третьемъ курсѣ они раскрываются полнѣе путемъ чтенія свято-отеческой литературы; в) на первомъ курсѣ проходитъ исторія русской Церкви (съ исторіей раскола и сектантства), на второмъ курсѣ выясняется ложность сектантства и раскола на бесѣдахъ, на третьемъ курсѣ выясняется ложность ученій неправославныхъ и нехристіанскихъ (ислама и язычества); г) на третьемъ курсѣ излагается исторія монашества; д) на первомъ и второмъ курсѣ объясняется богослуженіе православной Церкви; е) на всѣхъ курсахъ разсматриваются вопросы проповѣдничества на практическихъ занятіяхъ; ж) на третьемъ курсѣ излагаются основы пастырской дѣятельности и воспитанія.

2) Въ цѣляхъ подготовки слушателей къ проповѣднической дѣятельности представляется цѣлесообразнымъ введеніе занятій въ видѣ бесѣдъ: слушатели приготавливаются къ каждой лекціи по данному вопросу, дѣлаютъ своего рода доклады, которые обсуждаются подъ руководствомъ лектора. (Каждый слушатель 3 курса долженъ представить не менѣе 2 письменныхъ докладовъ).

3) Слушатели должны произносить проповѣди во время богослуженія и вести внѣбогослужебныя бесѣды для народа.

4) Въ промежуткахъ между курсами слушатели должны заниматься у себя дома самостоятельно по программѣ и пособіямъ, указаннымъ преподавателями.

Московского Новоспасскаго Ставропигіального
монастыря Настоятель Архимандритъ *Макарій*.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Помощникъ Секретаря Московской
Синодальной Конторы *П. Строгановъ*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

Священниковъ:—тѣже что и въ послѣднемъ 13 №-рѣ
Епарх. Вѣд.

Псаломщиковъ: м. Бездѣжѣ, Кобринскаго у., с. Голо-
вачахъ, Гродненскаго у., з. Люшневъ, Слонимскаго у.,
м. Зельвѣ, Волковыскаго у., м. Хорощѣ, Бѣлостокскаго у.,
м. Вѣжны, Пружанскаго у., с. Берштахъ, Гроднен-
скаго у., с. Новоберезовѣ, Бѣльскаго у., при Слоним-
скомъ соборѣ, с. Байкахъ, Пружанскаго у., с. Островѣ,
Слонимскаго у., с. Смоляницѣ, Пружанскаго у., гор.
Пружанахъ при Пречистенской церкви и с. Миловидахъ,
Слонимскаго уѣзда.

Примѣчаніе. На вакансію псаломщика къ Ново-
березовской церкви требуется знающій церковное пѣніе
и способный управлять хоромъ діаконь.

Редакторъ *Н. Шелутинскій*.



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ БЪДЖОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Общеніе имѣемъ другъ съ другомъ.

1 Іоан. 1,7.

Присуще всякому разумному существу стремленіе къ духовному общенію съ подобными ему существами. Люди одной вѣры, одной націи, одной профессіи и пр. чувствуютъ отраду въ духовномъ общеніи между собою, находятъ удовольствіе во взаимныхъ бесѣдахъ и даже спорахъ другъ съ другомъ. Въ древнія времена, когда не было такихъ удобныхъ путей сообщенія, какъ нынѣ, и то люди, для общенія другъ съ другомъ, дѣлали тысячи верстъ труднаго пути.

Въ наше время—не то. Къ нашимъ услугамъ и скорые удобные пути сообщенія и печать, при посредствѣ которой люди, сидящіе даже въ самыхъ глухихъ уголкахъ, скоро и легко могутъ имѣть общеніе съ близкими и дорогими имъ людьми и со всею міромъ.

Все люди ищутъ общенія другъ съ другомъ для тѣхъ или иныхъ цѣлей. Нуждаются-ли пастыри во взаимномъ общеніи, на это отвѣчаютъ намъ слова апостола любви: „общеніе имѣемъ другъ съ другомъ“, говорящіе не только о желательности, но и о необходимости общенія пастырей между собою.

Пастыри церкви, разбросанные по всей земли, какъ одиночные маяки, обязанные вѣчно поддерживать свѣтъ,

если они только служат Невечернему Свѣту, не могут не чувствовать тяжести одиночества.

Конечно, пастырь не одинокъ, онъ имѣеть семью, онъ окруженъ своей паствой, онъ непрестанно имѣеть общеніе съ ними. Но можно-ли ему обойтись безъ братскаго общенія съ пастырями, дается отвѣтъ вышеприведенными словами.

Пастырь церкви долженъ имѣть непрестанное общеніе съ св. отцами чрезъ чтеніе ихъ твореній, но и этого общенія недостаточно. Пастырь церкви, въ силу необходимости не можетъ ограничиваться только общеніемъ съ паствой,—онъ живетъ въ обществѣ, въ губерніи, въ въ епархіи, въ государствѣ и потому соприкасается со всѣми отраслями человѣческаго труда и знаній и лицами разной дѣятельности и разныхъ профессій.

Пастырь церкви по долгу своей службы долженъ быть всегда дома, на стражѣ своей паствы, отлучаться для личнаго общенія съ собратами онъ можетъ не часто. Нерѣдко пастырь остается одинокъ и среди собратьевъ, или они его не понимаютъ, или онъ не по ихнему мыслить.

Рѣдкіе съѣзды въ округѣ, съѣзды на храмовыхъ праздникахъ, да при разныхъ семейныхъ событіяхъ, этимъ почти всегда и ограничивается общеніе пастырей между собою. Но можно-ли къ этимъ собраніямъ приложить слова апостола о общеніи въ томъ духѣ, какъ у него сказано? Если можно, то развѣ въ очень рѣдкихъ случаяхъ.

Печать въ наше время справедливо признана великою силою.

На самомъ дѣлѣ, въ наше время ни одна политическая партія, ни одна профессія, ни одно сословіе, ни одна отрасль труда или человѣческой мысли не обходится безъ своего печатнаго органа, который служить дѣлу взаимо-общенія людей, связанныхъ между собою тѣмъ или инымъ.

Естественно и духовенство не можетъ быть на высотѣ своего призванія, не интересуясь тѣмъ, что происходитъ въ жизни вокругъ него и не имѣя своего органа, который бы ясно и не предвзято освѣщаль событія въ

жизни духовной и общественной государства. Недостатка въ такихъ органахъ нѣтъ.

Гдѣ бы не жилъ священникъ, хотя въ самой глуши, онъ въ наше время не можетъ обойтись безъ газеты, — жизнь требуетъ быть въ курсѣ знаній, чтобы на вопросы пасомыхъ не остаться безгласнымъ. Почти всѣ священники выписываютъ ежедневныя газеты. Интересно бы собрать статистическія свѣдѣнія, какія газеты читаются большинствомъ пастырей? Въ какомъ освѣщеніи они узнаютъ о событіяхъ въ жизни государственной, общественной и духовной своего отечества?

Случайно въ нынѣшнемъ году намъ пришлось отъ одного начальника почт. отд., чрезъ которое проходитъ корреспонденція для 27 священниковъ, узнать, что изъ 27 „батьшекъ“ — 4 ничего не выписываютъ, 11 выписываютъ „Биржевыя вѣдомости“, 3 — „Всеобщая газета“, 1 — „Современное Слово“, 1 — „Рѣчь“, 2 — „Русское Слово“, 3 — „Россія“ и 2 — „Колоколъ“; кромѣ того, выписываются и журналы нѣкоторыми священниками, но о томъ рѣчь иная, только и духовные журналы къ свѣтскимъ въ такой же пропорціи, какъ и лѣвыя газеты къ правымъ.

Направленіе всѣхъ перечисленныхъ газетъ извѣстно; за исключеніемъ „Россіи“ и „Колокола“, это все органы лѣвыхъ партій, ненавидящихъ духовенство и льющихъ на него непрерывно всякую грязь и нечистоты.

Почему-же это духовенство такъ любитъ читать эти газеты, гдѣ его постоянно ругаютъ, величаютъ оскорбительными прозвищами и считаютъ темною силою, задерживающею прогрессъ свѣта и правды въ видѣ социализма и пр.?

Первая мысль, конечно, является та, что духовенство, читаетъ лѣвыя газеты, желая услышать о своихъ недостаткахъ отъ своихъ противниковъ и буде таковыя окажутся, позаботиться о ихъ исправленіи. Благая цѣль!

Но вѣдь читать лѣвыя газеты такого направленія, въ какомъ они существуютъ нынѣ, это почти все равно, что смотрѣть въ кривое зеркало и вѣрить, что оно правдиво отражаетъ. И если человѣкъ всегда привыкнетъ

смотря въ это зеркало, не имѣя другого правдиваго зеркала, то въ концѣ концовъ онъ и начнетъ привыкать и къ своей обезображенной фizioноміи и считать себя и всѣхъ, кто отражается въ этомъ зеркалѣ, такими, какими оно его изображаетъ.

Это вѣчное нытье по всяческимъ свободамъ, эти вѣчныя нападки и литые помоевъ на всякую власть, этотъ подборъ всякихъ пикантныхъ деликатесовъ преступности, почти всегда оправдываемыхъ въ этихъ органахъ, эта вѣчная критика всѣхъ, исключая только самихъ себя, не пріучаетъ-ли и читателей относиться также ко всему ихъ окружающему?

Случается нерѣдко, что пастыръ номера своихъ духовныхъ органовъ (обязательныхъ къ выпискѣ, а не обязательные рѣдко попадаютъ у духовенства) складываетъ неразрѣзанными въ архивъ, а „Биржевку“ читаетъ отъ доски до доски, не пропуская просмотрѣть и пикантныя объявленія, изъ коихъ множество соблазнительныхъ, возмутительныхъ и развратительныхъ.

Оправдываться легко (да, впрочемъ, въ этомъ никто и не оправдывается) — эти газетки даютъ легкое, интересное, завлекательное чтеніе, а свои органы, это нѣчто оффиціальное, значить не интересное и тяжелое, а потому и читать не стоитъ.

Стыдно, право, становится когда видишь почтеннаго отца за чтеніемъ „Биржевки“. Положимъ, и пчела въ нечистыхъ мѣстахъ ищетъ сладости, но только тогда, когда она нигдѣ не можетъ найти медоточивыхъ цвѣтковъ. А подобны-ли пчелѣ всѣ, читающіе сей и другіе органы — ненавистниковъ Христоваго имени?

Дѣти духовенства, конечно, также воспитываются на тѣхъ же газетахъ, что и родители читаютъ. Съ малолѣтства они привыкаютъ быть недовольными всѣмъ и отсюда дальнѣйшіе плоды горькіе, отсутствіе идеаловъ, въ частности полное пренебреженіе къ дѣлу отцовъ ихъ. Невольно родители сами даютъ соблазнъ дѣтямъ своимъ.

Есть много духовныхъ органовъ, служащихъ дѣлу взаимообщенія духовенства въ ихъ не легкомъ трудѣ

служенія правдѣ Христовой, органовъ именно медоточивыхъ. Читаются они легко и послѣ чтенія ихъ чувствуется и на душѣ легко. Конечно, они пастырямъ извѣстны, хотя для нѣкоторыхъ можетъ быть только изъ объявленій. А такъ какъ въ каждой отдѣльной мѣстности, въ каждой епархіи есть и свои особенные запросы, свои мѣстныя условія жизни паствы и духовенства, то посему въ каждой епархіи заведены и свои „Епарх. Вѣдомости“, неофициальная часть, которыхъ открыта для статей, служащихъ общенію пастырей другъ съ другомъ.

Кажется, страницы такого органа должны-бы быть всегда заполнены строками пастырей, желающихъ подѣлиться мыслями, пожеланіями, опытомъ, радостями и горестями своей пастырской одинокой и однообразной жизни. А между тѣмъ они лишь въ самой ничтожной долѣ заполняются статьями пастырей, служащими дѣлу общенія ихъ въ служеніи Господу и людямъ Господнимъ.

Почему же молчатъ пастыри? Почему они не желаютъ имѣть общенія другъ съ другомъ при посредствѣ своего печатнаго органа? Неужели же они не чувствуютъ въ этомъ нужды? Или они вполне довольствуются только общеніемъ не другъ съ другомъ, а съ прѣтивниками своими? Но „какое общеніе праведности съ беззаконіемъ?“ 2 Кор. 6. 14.

Или писать не о чемъ? Или это такъ трудно для прошедшихъ семинарію и писавшихъ сочиненія на всевозможныя темы и нерѣдко получавшихъ баллы 4 и 5? Или завалены работой по горло? Можетъ быть о комъ и можно это сказать, но далеко не о всѣхъ. Или облѣнились отцы и разучились писать? На вопросъ, почему не пишутъ священники въ своемъ епархіальномъ органѣ, часто приходится слышать: „да развѣ тамъ напечатають, что я напишу? Если отослать мое писаніе, такъ пожалуй и влетитъ отъ начальства“. О чемъ-же это писали-бы такіе писатели?

Первымъ долгомъ будутъ писать о начальствѣ, судить его и высказывать на него всякія обиды, потомъ начнутъ оплевывать самихъ себя, все вокругъ себя на-

ходить негожимъ, отжившимъ, требующимъ капитальнаго ремонта, плакаться на стѣсненіе свободы и опять таки во всемъ винить начальство. Это сказано, можетъ быть и рѣзко, но нерѣдко приходится слышать и еще рѣже отъ недовольныхъ всѣмъ (только не самимъ собой) пастырей. Естественно, они не желаютъ писать, они правы, такого писанія печатать не станутъ. А о чемъ-либо другомъ, кромѣ излюбленной темы о начальствѣ, развѣ и темы нельзя выбрать?

Другія темы для большинства, говорятъ, будутъ не интересны, да и думается, для тѣхъ, кто привыкъ читать только о томъ, что все и всѣхъ ругаютъ, плюютъ на все не ихнее, писать о чемъ либо иномъ очень трудно. Поучиться-бы слѣдовало и духовенству отъ этихъ самыхъ газетъ, что многіе отцы любятъ читать и взять, какъ пчела, и изъ скверны, каплю полезнаго. Они никогда не плюютъ сами на себя, хотя бы этого и заслуживали. А у насъ, не говорю только о духовенствѣ, а вообще, о Россіянахъ, есть какое-то пристрастіе все свое родное считать отсталымъ, плевать на самихъ себя, а все чужое восхвалять, подражать ему. Но какъ разъ мы подражаемъ тому, чего намъ чужіе для себя дѣлать не желаютъ.

Ни одно сословіе такъ не склонно къ самооплеванию, какъ духовенство. Между тѣмъ, оно ни сколько не заслуживаетъ самооплеванія, — ему нужно только всегдашнее самобичеваніе. Отъ перваго рождается вѣчное недовольство и теряется спокойствіе духа, второе, напротивъ, дѣйствуетъ успокаивающимъ образомъ, умиротворяетъ мятущийся духъ и смиряетъ вознесенную гордыню.

Если для самооплеванія, справедливо, столбцы духовныхъ органовъ закрыты, то, думается, для самобичеванія они всегда открыты. Справедливымъ является упрекъ духовенству, особенно „ученому“, что оно свой епархіальный органъ, созданный для общенія другъ съ другомъ, знать не желаетъ и одво оно въ томъ виновато, что номера Епарх. вѣд. тощи и невнтересны, заняты часто, за недостаткомъ живого матеріала изъ жизни епархій; перепечатками.

„Если мы говоримъ, что имѣемъ общеніе съ Христомъ, а ходимъ во тмѣ, то мы лжемъ и не поступаемъ по истинѣ; если же ходимъ во свѣтѣ, подобно какъ Онъ во свѣтѣ, то *общеніе имѣемъ другъ съ другомъ*...“ 1 Посл. св. Іоани. Бог. 1, 6—7.

N. N.

Христіанство и современный прогрессъ.

„Подобно царствіе Божіе квасу“, сказалъ Спаситель, и данный Имъ Новый завѣтъ это—въ смыслѣ всемірно-историческомъ—тѣ дрожжи, на которыхъ Христосъ заквасилъ всю дальнѣйшую судьбу человѣчества. Вся исторія человѣчества есть исторія этого броженія брошенной въ міръ истины Христовой, и не изниметъ оно изъ себя этого кваса, пока онъ не перебродитъ. Завѣтъ же Христовъ—не только любовь, но и *нравственное совершенство*: „будите совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“. Идеаль вѣчный и недостижимый, *отчасти* лишь достигаемый. Процессъ этого *достиганія* и составляетъ теперь основу и содержание земного историческаго бытія христіанскихъ обществъ, носителей европейской цивилизаціи,—даже помимо ихъ собственнаго сознанія, даже когда они повидимому отвращаются отъ Христа. Нельзя не поражаться узкостью и ограниченностью пониманія сторонниками „современнаго прогресса“ міровой задачи христіанства: то взваливаютъ на него отвѣтственность—зачѣмъ въ теченіе почти двухъ тысячъ лѣтъ оно не водворило на землѣ всеобщаго благополучія, то обвиняютъ его въ непрактичности, въ томъ, что христіанскій идеаль стоитъ *вне* дѣйствительной исторической жизни человѣчества. Но какой же бы-это былъ идеаль, если-бы онъ приходился въ мѣрку даннаго историческаго момента, исчерпывался имъ весь, весь въ него воплотился!... Въ томъ-то и дѣло, что идеаль христіанскій вѣченъ, вне условій мѣста и времени, вне преходящихъ формъ бытія; онъ предносится предъ всеѣмъ человѣчествомъ, не укладывается въ жизнь, всегда выше ея не мирится съ нею, вѣчно будитъ и нудитъ человѣ-

ческое общество и стремить его впередъ и впередъ. Въ томъ-то и благо, что одновременно, напримѣръ, съ кипящею враждою народовъ, сквозь бранные клики и шумъ оружія, не перестаетъ раздаваться въ христіанскихъ храмахъ этотъ „непрактическій“ вѣчный зовъ къ братской любви и миру. И этого властнаго зова не заглушить ни земнымъ громамъ, ни болѣе мощному, чѣмъ громы, суесловію человѣческому.

Онъ и не заглушается. Такъ-называемый „прогрессъ“, какъ мы сказали, отражаетъ въ себѣ дѣйствіе тѣхъ же евангельскихъ истинъ, божественный источникъ которыхъ онъ отрицаетъ; но зло именно въ томъ, что отраженіе истины искажено ложью отрицанія. Безспорно, не безъ благоволенія относится современный „прогрессъ“, особенно въ лицѣ лучшихъ своихъ ревнителей, къ нѣкоторымъ сторонамъ нравственнаго христіанскаго ученія и даже прямо воспользовался ими, тщательно вылуцивая, отскабливая въ нихъ всякую догму, опорожняая ихъ отъ внутренней божественной сущности. Онъ высоко выкинулъ знамя „любви къ человѣчеству“, и при этомъ отрекся стъ Бога. Но не одно и то же „любовь къ человѣчеству“, или „гуманность“ — и ближнему“ Христа. Ибо христіанская заповѣдь о любви къ ближнему нераздѣльна съ заповѣдью о любви къ Богу, а любовь къ Богу — это не то, что исповѣданіе Бога и вѣра въ него, — это выше вѣры, или точнѣе — это сама ея *плоть*, это живое сочувствіе, и сближеніе до уподобленія, всего существа души человѣческой съ самимъ существомъ Божиимъ *нравственно совершеннымъ*, и которое само есть любовь. Требованіе уподобленія Богу, или личнаго нравственнаго совершенства, лежитъ въ основѣ всего христіанскаго вѣроученія, и притомъ не какъ правило отвлеченной доктрины, а какъ живая сила самой любви къ Богу и ближнимъ. Какъ любовь къ Богу, понятая внѣ любви къ ближнимъ, есть ложь, и логически приводитъ къ безвѣрію, къ отрицанію Божественной истины (за примѣрами ходить недалеко: стоитъ только вспомнить инквизицію съ ея кострами *во имя Христово*), такъ и любовь къ ближнимъ внѣ любви къ Богу, т. е. внѣ божественно-нравственной основы, въ

концѣ концовъ ведетъ къ отрицанію ближнихъ къ чело-
вѣконенавидѣнію. Ибо за отреченіемъ отъ Бога идетъ
неизбѣжно вслѣдъ цѣлая логическая цѣпь отреченій: и
отъ всякой абсолютной истины, и отъ всякаго нравственно-
обязательнаго закона, и отъ нравственной отвѣтствен-
ности, и отъ понятій добра и зла, съ замѣною ихъ по-
нятіями вреда и пользы. Отрицая Бога, человекъ неми-
нуемо кончаетъ отрицаніемъ свободнаго духа въ себѣ
самомъ; отменяя въ себѣ „подобіе Божіе“, онъ неотвра-
тимо устремится уподобить себя животному... Все это и
совершается на нашихъ глазахъ. На чемъ-же, спраши-
вается, утвердятся тутъ „гуманности“, или „человѣко-
любію“, этому явленію и понятію *нравственнаго* порядка?
Основанія для „гуманности“ на такой почвѣ отрицанія
нѣтъ, разумѣется, никакого, и она низводится на сте-
пень случайнаго, личнаго, естественнаго, чуть не жи-
вотнаго побужденія. Очевидно, что на такомъ фундаментѣ
невозможно укрѣпить никакого общественнаго строя,
тѣмъ болѣе, что побужденіе *гуманности* не исключаетъ
правомѣрности иныхъ, столь же естественныхъ, но совер-
шенно противоположныхъ побужденій (хоть бы, напри-
мѣръ, *мести*, вождедѣнія страстей и т. д.); послѣднія,
при огульномъ отрицаніи нравственно-обязательнаго за-
кона, имѣютъ несомнѣнно полное логическое право на
существованіе.

Къ счастью, душа человѣческая плохо способна къ
строгой логической послѣдовательности отрицанія. Чело-
вѣкъ, отвергающій, на примѣръ, теоретически идею Бога,
не вдругъ спускается по всей логической лѣстницѣ нрав-
ственнаго паденія, но часто невольно задерживается на
какой-либо изъ первыхъ же ея ступеней, пробавляясь въ
жизни безотчетнымъ противорѣчіемъ собственныхъ дѣй-
ствій съ исповѣдуемыми имъ принципами, — совершая
даже иногда высокіе подвиги христіанской любви и
самоотверженія! Да и кромѣ того, современнымъ ради-
кальнымъ отрицателямъ вольно предаваться своему отри-
цанію въ той средѣ, гдѣ ихъ внѣшняя свобода и суще-
ствованіе вполнѣ еще обезпечены господствомъ *христі-
анскихъ нравственныхъ предразсудковъ*, гдѣ все обще-

ство и они сами еще живутъ, такъ сказать, насчетъ капитала христіанской нравственности. Но нельзя же ни оболъщаться и довольствоваться такою благородною непослѣдовательностью человѣческой духовной природы, ни полагаться на неистощимость нравственнаго христіанскаго капитала, обращающагося въ обществѣ въ давнюю минуту и въ данной мѣстности. Развѣ мы не видимъ, какъ подъ знаменемъ прогресса проповѣдь гуманности, отрекшейся отъ Бога, становится постепенно проповѣдью разрушенія и человѣкоубійства, и проповѣдь эта съ каждымъ днемъ расширяетъ кругъ своего дѣйствія?

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что девизъ первой французской революціи: „свобода, равенство и братство“— евангельскаго происхожденія. Мы не станемъ оспаривать ни высокую искренность первыхъ энтузіастовъ этой революціи, ни даже наивность ихъ вѣры въ быстрое осуществленіе провозглашенныхъ ими началъ. Но именно оттого, что они эти принципы пообчистили отъ ихъ божественной сущности и низвели ихъ на степень юридическихъ понятій, въ ихъ девизъ и на ихъ знамя не попало то слово, въ которомъ одномъ— основа и жизненная сила всѣхъ вышеисчисленныхъ христіанскихъ началъ: это слово— „любовь“. Оттого и вышло на дѣлѣ самое вопіющее противорѣчіе: провозглашенныя революціей начала стали девизомъ террора. Последнее же слово революціоннаго логическаго прогресса—анархія, тиранія, и, вмѣсто судебнаго террористскаго топора—ядъ и динамитъ. Да и развѣ идея *братства*, идея, христіанствомъ впервые внесенная въ міръ, существенно христіанская,-- развѣ не представляется она безсмыслицей на знамени революціоннаго раціонализма, такъ какъ для нея нѣтъ никакихъ *логическихъ*, раціональныхъ основаній? Развѣ идея *братства* мыслима внѣ идеи *сыновства*, внѣ христіанскаго понятія о *единомъ Отцѣ*, т. е. о Творцѣ—Богѣ, Который же есть и любовь? Не во имя же общаго родоначальника орангутанга, какъ учить современный научный прогрессъ, величаться намъ братьями и выставять на своемъ знамени девизъ: братство, въ то же время объявляя ярую войну принципу *семьи*! Да и мо-

жетъ ли быть обязательнымъ чувство братства тамъ, гдѣ отвергается обязательность всякаго нравственнаго закона и даже самое понятіе объ абсолютной нравственной правдѣ? Самыя начала „свободы“ и „равенства“, понятыя внѣ ихъ нравственной христіанской основы, съ одной внѣшней формальной стороны, ведутъ логически: первое — къ разнузданности и своеволю, второе — къ безумному, вооруженному насиліемъ протесту противъ самой природы, противъ неравномѣрности свойствъ пола, возраста, даже даровъ духа, отъ воли человѣка не зависящихъ. Истощаясь въ усиліяхъ уравнивать человѣчество по своей внѣшней логической мѣркѣ, ревнители — „прогрессисты“ безотчетно стремятся понизить его, хотя бы способомъ самой тираннической нивелировки, до самаго низменнаго, дѣйствительно общаго уровня, и убить, наконецъ, самую свободу и разнообразіе жизни... Однимъ словомъ, всѣ эти либеральные принципы, сдвинутые съ основы христіанскаго міросозерцанія, логически приводятъ къ абсурду: *прогрессъ*, отрицающій Бога и Христа, въ концѣ концовъ становится *регрессомъ*; *цивилизациія* завершается *одичаніемъ*; *свобода* — *деспотизмомъ* и *рабствомъ*. Совлекши съ себя образъ Божій, человѣкъ неминуемо совлечетъ, — уже совлекаетъ съ себя и образъ человѣческій и возревнуетъ объ образѣ звѣриномъ.

(Изъ соч. И. С. Аксакова).

Древній колоколъ (1583 г.) церкви с. Молодова, Кобринскаго уѣзда.

Тяжелыя времена лихолѣтъя, надвинувшагося на Западно-Русскій край послѣ зловредной уніи, стерли съ лица земли массу памятниковъ глубокой православной старины, хранившихъ въ церквахъ до введенія уніи. Но и сохранившихся памятниковъ вполне достаточно для доказательства, что Западно-Русскій край отъ времени св. Владимира, до нашествія іезуитовъ, въ лицѣ его высшей знати, неговоря уже о простомъ народѣ, твердо держался „закону старожитнаго церкви собору греческаго“. Приводимъ описаніе одного такого очень рѣдкаго памятника, колокола, сохранившагося въ Молодовской церкви. Коло-

коль этотъ имѣть вѣсу 12 пудовъ и по виѣшнему виду ничѣмъ особеннымъ не отличается отъ колоколовъ новѣйшей работы, но по внутреннему составу онъ отличенъ отъ нынѣшнихъ колоколовъ. Основной составъ металла — красная мѣдь, звукъ имѣетъ пріятный, въ тонъ „ми“, сохранился, не смотря на 3 вѣковую давность, прекрасно. Самую главную цѣнность колокола составляютъ надписи, сдѣланныя насѣчкой, всѣхъ ихъ четыре.

1. Въ самомъ верху идетъ вокругъ слѣдующая надпись: „Izwoleniem Oycy sotworenien Syna y dieysthwem s Ducha Hospodu Bohu wo Troicy edynemu y wsia iaze w nich kutti y chwale Iego swietey mezy“.

Ниже этой надписи идетъ небольшой бордюрный орнаментъ изъ цвѣтовъ и какихъ-то животныхъ, но какихъ, опредѣлить невозможно по неотчетливости изображеній.

2. Дальше идетъ вторая надпись, самая большая, помѣщенная на самой серединѣ колокола въ четырехъ частяхъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга насѣчной полоской.

Первая часть: Na wieczna pamiec Blahowirneho Christolubiwoho Wielmozhneho Pana Ieho mezy Pana Woyny Matfiewicza Hriczyna nareczennoho wo s. kreszczeniy Borysa. Kasztelana Mscislawskteho starosti Oskoho Perelowskoho y Bortskoho Podkomoroho Pinskoho y malzonki ieo mezi Blahowierney pany Bohdany Ianuszowne Liubelskiey nareczenney wo s. kreszczeniny Melaniei powieleniem y nakladom ich mezy prez sina ich mezy perworodnoho (wsiako bo otrocza loziesna razwierzaia.

Вторая часть: „Swiat Bohowi) Blahowerneho y Chritstoliubiwoho Pana Ieho mezi Pana Siemiona Woyny starosty Pomorskeho Poloncowskoho y Gorzdowskoho tiwuna Zemlizomocki y Zwienskoho i rewizora krola i. m. — toy zwon iest ulan slawnim miescie Kownie i nadan do cerkwi Bozy wymieniu ich m. otzystem w Milodowie na wieki nieporuszno. — Zyl ie-m. pan Woyna Kastalan Mstislawski na tom swiete wieku swojeho let bliz dewietidesiat prebiwalaczy z mila malzonka iem. w stanie s malzonskom pania Bohdana w bo“.

Третья часть: „Iazni Bozy pod miloserdem ie° s. w dobrei i ednostayney mecy zhodie y wsakonie staro-

zytnom cerkwi soboru hreczeckoho. Z mlodosty w srednich letech ie° m. dobrym rycerem buduczy y zacnich uttiwiah slawnych prodkow rozmu swojeho nasladiuczy krolomich M. W. X. L. y Reczy P. dobre sluzecy zacnich uredow postupil y Senatom wielkim bradie krola I. M. byl nadtho z milosierdya Bozeho w boiazni ie° S. M. mila malzonka ie° M. dobre uttiwe potomstwo syny y doczki spl dil y im iako patriarch Iakow synom swoim blahosla“.

Чртвертая часть: „Wil. wielikie potechny y radesci zo wsich dietek swoich chwala dal sinow swoich na uttiwych zacnich uradiech y slawicy w radzie krolewski wtdeil y syny synow swoich ohledawszy wnukow swoich do chrestu s. na rukach swoich oddawal y im blahoslawil uczciwe tesz doczri uczciwie dobrze w domu swoim wychowanie pry zywotie swoim wstan s. malzenski za dobrze utciwe liudi w domy uczcywe szlischekie z blahoslabilenstwem otcowskim wydawszy spotomstwa ich wnuczat swoich prawnukow sozdal y leta od Tworca Hospoda Boha zywotu ie° m. Zamironie w miloserdiu bozim w dobrych dniach y w potechach swoich prowadziwszi ku Hospodu Bohu oteide i ducha swojeho w ruce Hospodnie oddal a w zywot wieczny stohoswietneho zytia prestawilsia ie° m. pan Kastalan Mstilawskî w imieniu ieho m. otczynom Poreczu roku Bozeho 1582 dnia 15 miaya“.

Подъ первую частью изображенъ четыресоставный гербъ подъ короною, но какія на немъ изображенія обьяснить невозможно по неотчетливости.

3. Еще ниже, чрезъ выпуклый ободокъ, третья надпись—вирши.

„Zwon dobrohlasnim holosem swonie
A chwala Boha Naszeho u wysznem swonie
Oddaway wsiehda Stworytilu chwalu
W zacnym woinowym domu zniezniernu slawu
Pobozay wsich do cerkwi hospodni
Do molitwy Bohu w nocy i wo dni
Wieczny Boze wsiakoia blahodaty
Swoim milosierdiem blahowoli nam sie daty

Da dom siey bogatno blahoslowitsia na mnohie leta
I da nieoskudet slawa ieho do schonczenia swieta
A w dien straszny o desnuiu siebie stati
I so izbrannymi radosnie hlas sliszati. Amin“.

4. На самомъ низу, чрезъ такой-же ободокъ, еще надпись:
„Marczin Hofman mnie sliwal roku 1583“.

Эти надписи даютъ очень цѣнныя свѣдѣнія для исторіи Молодовской церкви.

Исключая только начертанія буквъ латинскимъ шрифтомъ, надписи эти составлены на древне русскомъ языкѣ, который былъ почти до конца 16 вѣка во всеобщемъ употребленіи въ Польско-литовскомъ государствѣ.

Родъ Гричиновъ извѣстенъ по актамъ съ 15-го вѣка, отецъ Войны-Бориса, Матвѣй былъ бояринъ Пинскихъ князей Ярославичей и отъ нихъ онъ получилъ имѣнія: Порѣчье, Молодовъ и др. въ Пинскомъ повѣтѣ.

Потомъ когда все русское православное стиралось и уничтожалось, владѣнія Гричиновъ-Войнъ перешли какими-то путями къ нынѣшнимъ ихъ владѣльцамъ полякамъ—Скирмунтамъ. Твердые въ православіи Гричины-Войны, думаемъ, не ополячились, какъ не ополячились и другіе славные роды этой мѣстности, напр. Достоевскіе (предки Ф. М. Достоевскаго, имѣнія которыхъ отняты предкомъ нынѣшнихъ владѣльцевъ Ордь, фанатиковъ-поляковъ) а удалились въ Московскую Русь, гдѣ довольно распространена фамилія Воиновыхъ *).

Кромѣ интереса для исторіи Молдовской церкви надписи эти исторически важны, и со стороны бытовой, и какъ образецъ древняго русскаго языка прозы и поэзіи, на которой уже начали налагать свою руку „латины-поляки“.

Свящ. К. К—скій.

*) Относительно одного рода дворянъ Воиновыхъ (Курск. губ.) намъ доподлинно извѣстно, что предокъ ихъ бѣжалъ въ Слободскую Украину отъ гоненія униатскаго во 2-ой половинѣ 17-го вѣка.

Редакторъ *Н. Шелутинскій.*

Печатать разрѣш. 1911 г. 5 апрѣля. И. д. цензора, прот. *П. Дедевичъ.*
Гродненская Губернская Типографія.