

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать пятый

выходятъ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

30-го Августа 1887 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1887 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 35.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 35.

Дѣйствія правительства. О порядкѣ производства испы-
таній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣ-
тельствъ воспитанникамъ образцовыхъ школъ при духовн.
семинаріяхъ. **Мѣстные распоряженія.** Увольненія. **Мѣстные
извѣстія.** Пожертвованіе. **Неофициальный отдѣлъ.** О церквахъ
Брестской капитулы. Особенный характеръ церковно-приход-
скихъ школъ. 25 лѣтіе служебной дѣятельности И. П. Трут-
нева. Памяти прот. А. Адамовича. Можетъ ли православная
церковь молиться за усопшихъ неправосл. христіанъ.

Дѣйствія Правительства.

— № 1345. Отъ 15—29 іюля 1887 года. О по-
рядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по
воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ
образцовыхъ школъ при духовн. семинаріяхъ. Св. Правит.
Синодъ слушал: представленный предѣвателемъ Училищ-
наго при Св. Синодѣ Совѣта, отъ 28 іюня сего года, №
291, журналъ Совѣта, за № 71, по возбужденному рек-
торомъ владимірской духовной семинаріи вопросу о порядкѣ
производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской
повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ на-
чальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Обсудивъ
возбужденный ректоромъ владимірской духовной семинаріи
вопросъ о порядкѣ производства испытаній и выдачи сви-
дѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ
при духовныхъ семинаріяхъ, Училищный при Святѣйшемъ
Синодѣ Совѣтъ находитъ, что 1) на основаніи § 10 пра-
вила для образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ
семинаріяхъ, изданныхъ по опредѣленію Св. Синода отъ
23—30 іюля 1886 года, выпускные экзамены учениковъ
образцовой начальной школы производится особымъ собра-
ніемъ, состоящимъ, подъ предѣвательствомъ ректора семи-
наріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя
начальной школы, причемъ означенному совѣщанію не пре-
доставлено права выдачи воспитанникамъ образцовыхъ на-
чальныхъ при семинаріяхъ школъ свидѣтельствъ на полу-
ченіе льготы по отбыванію воинской повинности, а на осно-
ваніи § 6 изданныхъ отъ Св. Синода, по опредѣленію отъ
8—15 октября 1886 года, особыхъ правилъ для выдачи
таковыхъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приход-
скихъ школъ, производство испытаній воспитанникамъ сихъ
школъ, желающимъ воспользоваться льготою, опредѣленною
п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности, предоставлено

особнымъ комиссіямъ, образуемымъ по духовному вѣдомству,
въ составѣ трехъ лицъ: а) священника-наблюдателя за цер-
ковно-приходскими школами, или, по его назначенію, одного
изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священ-
никовъ; б) одного изъ преподавателей или одной изъ пре-
подавательницъ церковно-приходскихъ школъ, имѣющихъ
свидѣтельство начального учителя или учительницы, или
окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или епар-
хіальныхъ женскихъ училищахъ, и в) одного изъ нижеслѣ-
дующихъ лицъ: почетнаго попечителя церковно-приходскихъ
школъ, члена епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора
народныхъ училищъ, попечителя соединенныхъ церковно-при-
ходскихъ школъ и учителей и учительницъ начальныхъ учи-
лищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и дру-
гихъ вѣдомствъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе началь-
наго учителя или учительницы, при чемъ воспитанники началь-
ныхъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ особо
отъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ нигдѣ въ
означенныхъ правилахъ не упомянуты; 2) по правиламъ
для образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ озна-
ченныя школы устроятся непременно по типу церковно-
приходскихъ школъ и должны служить для нихъ образцами
(§ 2), а посему общія правила объ испытаніяхъ воспитан-
никовъ церковно-приходскихъ школъ на полученіе льготныхъ
по воинской повинности свидѣтельствъ должны быть, по
мнѣнію Совѣта, примѣняемы и къ воспитанникамъ образцо-
выхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ, причемъ въ тре-
буемыхъ правилами 8—15 октября 1886 г. составъ испы-
тательныхъ комиссій изъ трехъ членовъ могутъ съ полнымъ
правомъ войти, при производствѣ испытаній въ образцовыхъ
начальныхъ школахъ, завѣдующій школою ректоръ семина-
ріи, вмѣсто указаннаго правилами священника-наблюдателя,
и учитель образцовой школы, и посему педагогическое со-
браніе при семинаріяхъ, состоящее, подъ предѣвательствомъ
ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучи-
теля и учителя начальной школы, при производствѣ испы-
таній воспитанникамъ означенной школы на право полученія
льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, въ со-
отвѣтствіе требованію § 6 правилъ 8—15 октября 1886
года, должно быть восполнено однимъ изъ членовъ, поиме-
нованныхъ въ п. 6 § 6 означенныхъ правилъ. По симъ
соображеніямъ Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ, полага-
етъ бы: разъяснить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣст-
никъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ
училищнымъ совѣтамъ, что испытанія въ знаніи курса на-

чальныхъ училищъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о сей повинности, должны быть производимы, указаннымъ въ § 10 правилъ для образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ, педагогическимъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предѣлательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, съ приглашеніемъ въ составъ сей комиссіи одного изъ лицъ, поименованныхъ въ п. 6 § 6 правилъ 8—15 октября 1886 года о производствѣ означенныхъ испытаній. Приказали: Заключение Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, по вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для руководства и исполненія, правленіямъ духовныхъ семинаріи и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ.

Мѣстные Распоряженія.

— 26 августа, и. д. псаломщика Люшевской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Осинъ Сосновскій* уволенъ отъ должности.

— 26 августа, Клещельскій благочинный священникъ Новоберезовской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Іуліанъ Ключковскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто и. д. Клещельскаго благочиннаго впредь до усмотрѣнія назначенъ священникъ Клещельской церкви *Александръ Соловьевичъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— **Пожертвованіе.** Почетительство и братство Полонковской церкви, Волковыскаго уѣзда, пожертвовали въ церковь двѣ хоругви изъ малиноваго атласа съ цвѣтами, стоимостью въ 75 р. На докладѣ Консисторіи о семъ, Его Высокопреосвященство 25 августа изволилъ написать: на благочестивыхъ жертвователей призываю Божіе благословеніе.

— 12 августа скончался священникъ Быстрицкой церкви *Павелъ Маркевичъ*, 65 лѣтъ отъ роду на 42 году службы въ священническомъ санѣ.

— **Вакансіи: Священника:** въ м. *Быстрица*—Вилейскаго уѣзда (1), въ г. *Брестъ*—при городскомъ соборѣ (6), въ м. *Бытень*—Слонимскаго уѣзда (16). **Псаломщика:** въ с. *Люшевь*—Слонимскаго уѣзда (1), въ *Н.-Погостъ* (13)—Дисненскаго уѣзда, въ м. *Бѣлишь* (4), въ с. *Маломожейковъ* (5) и *Мытъ* (5)—Лидскаго уѣзда.

Отъ Колокольнаго Завода А. Владковскаго въ городѣ Венгровѣ.

Колокольный Заводъ А. Владковскаго въ гор. Венгровѣ доводитъ до свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ, что, вслѣдствіе открытія новой желѣзной дороги Сѣдлецко-Малкинской, колокола изъ Завода будутъ высылаемы *со станціи Соколовъ* той же дороги и на эту станцію слѣдуетъ направлять колокола для перелитія. Поресылку колоколовъ по всѣмъ жел. дорогамъ Заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Неофициальный Оидѣль.

О церквахъ Брестской капитулы въ началѣ второй половины XVIII вѣка *).

2) Брестская Михаило-Архангельская капитульная церковь на Пескахъ (*na Piaskach*).

Церковь сія обрѣзизована была 15 февраля 1759 года. Въ описаніи ревизіи находимъ тѣже отдѣлы, что и въ описаніи другихъ церквей Брестской капитулы. Всѣхъ иконостасныхъ образовъ (безъ наименованія ихъ) исчислено визитаторомъ 20. Кромѣ того—отдѣльно показано еще 5 образовъ—*nullius usus ad cultum per nimiam vetustatem*, т. е. негодныхъ къ употребленію по чрезмѣрной древности (обветшалости). Эта коротенькая оговорка, сдѣланная визитаторомъ, опять даетъ намъ право заключать о древности самой церкви, о которой, впрочемъ, и самъ визитаторъ—въ отдѣлѣ *ecclesia ipsa*—прямо говоритъ, что „когда и кѣмъ она построена—неизвѣстно“. Погостъ церковный обнесенъ былъ оградою и воротами съ затворомъ. Замѣчательно, что и въ сей церкви значится въ алтарѣ *zertownik*, на которомъ отиравалась *proskomydya*. Въ отдѣлѣ церковной утвари показано было 30 разныхъ священныхъ облачений. Изъ этого отдѣла мы заимствуемъ слѣдующую характерную выписку: „риза кофейнаго цвѣта, съ атласнымъ оплечьемъ, по краямъ обшита золотомъ; въ Жировицахъ завѣщана на *obligacyi* (т. е. для совершенія поминовеній) о. Грибовскому. А поелику о. Грибовскій задолжалъ у братства церковныхъ денегъ 5 талеровъ битыхъ и не въ состояніи выплатить ихъ, то изъявилъ желаніе погасить свой долгъ пожертвованіемъ въ Брестскую Михаило-Архангельскую церковь поименованнаго облаченія“. Талеръ битый равнялся въ тогдашнія времена 1 р. 30 к. Слѣдовательно пять талеровъ битыхъ составятъ 6 р. 50 к. Не великими стало быть денежными фондами обладалъ настоятель поименованной Михаило-Архангельской церкви, если не въ состояніи былъ выплатить, по настоящему, мизерный 6½ рублевый долгъ!

Богослужебныхъ книгъ перечислено очень мало: служебникъ новый (супрасльскаго изданія), подаренный церкви визитаторомъ на поминовеніе души усопшаго епископа Владимірскаго и Брестскаго Теофила Гудебскаго, за тѣмъ *два* служебника *рукописныхъ* (стало быть—очень *древнихъ* и во всякомъ случаѣ—*не униатскихъ*), *Ewangelia Ruska*, Апостолъ (Кіевскаго изданія), Псалтирь (Почаев. изд.), Октоихъ *stary*, Псалтирь *stary* и Требникъ *stary*. О послѣднихъ трехъ книгахъ визитаторъ замѣчаетъ, что онѣ требуютъ *геретасуі*, конечно переплета.

За тѣмъ, изъ описанія Брестской Михаило-Архангельской церкви, остается предложить вниманію читателей болѣе интересные отдѣлы—братство, прихожане, настоятель и фундушъ сей церкви, а равно и заключительный отдѣлъ—*decretum reformationis*.

О братствѣ визитаторъ пишетъ коротко, что оно учреждено во время управленія Брестскою кафедрою епископа Теофила Гудебскаго: „обыватели Брестскіе и деревни Рѣ-

*) См. № 17, 22, 33.

чица, Брестскаго воеводства, по своей охотѣ, учредили братство подѣ титуломъ св. Архангела Михаила по образцу существующихъ братствъ, для чего выпросили себѣ отъ поименованнаго епископа братскій уставъ вмѣстѣ съ одобреніемъ или утверженіемъ братства. Братство поставило себѣ главною задачею—освѣщеніе храма Божія и другія дѣла благочестія. Братство ежегодно выбираетъ изъ среды себя двухъ старшихъ братчиковъ, которые даютъ отчетъ въ расходованіи братскихъ суммъ. Въ настоящемъ году старшими братчиками избраны Косма Босевичъ и Михаилъ Ломинскій—брестскіе обыватели, а помощниками ихъ, или подскарбїями Венедиктъ Лещинскій и Гришко Мошницкій“.

Къ Брестской Михаило-Архангельской капитульной церкви принадлежали слѣд. деревни: 1) Рѣчица, 2) Козловичи, 3) Плоски и 4) Березовка, въ которыхъ считалось прихожанъ (уніатовъ) 45 душъ. Всѣ они покорились уніи. Но были и такіе, которые стояли, какъ говорится, бѣлымъ въ глазу у самаго визитатора. Это—Лукіанъ Мартынюкъ in disunione zostaje, co praecomissum (поручено) est J. X. Parochowi, ażeby na te dusze miał baczość i wszelkich przyłożył sposobow do nawrocenia Matce cerkwi świętey (т. е. уніи). Подобнаго рода свѣдѣнія наглядно убѣждаютъ насъ, что унія встрѣчала сильный отпоръ въ средѣ искиони православныхъ прибужняковъ...

Настоятелемъ Брестской Михаило-Архангельской капитульной церкви былъ тогда о. Лука Грибовскій, рукоположенный въ санъ священника 30 ноября 1735 года епископомъ Владимірскимъ и Брестскимъ Теофиломъ Гodeбскимъ. Документы о. Грибовскаго на право настоятельства (investitura) и посвященія въ санъ (installacia) уничтожены пожаромъ, отъ котораго сгорѣлъ и приходскій домъ (plebania). Визитатору предъявлены были о. Грибовскимъ метрики браковъ, крестинъ и похоронъ; но онѣ оказались веденными не аккуратно—съ ошибками и помарками, на что и обращено было визитаторомъ должное вниманіе. По причинѣ скудости средствъ содержанія, которыхъ еле хватало на прокормленіе себя, о. Грибовскій не держалъ викарія и состоялъ еще членомъ Брестской капитулы. Последнее право, перешедшее къ о. Грибовскому отъ его предшественниковъ, надано епископомъ Брестскимъ и Владимірскимъ Ипатиємъ Подѣмъ. По своей бѣдности (inopia), тотъ же о. Грибовскій не могъ завести и процесса объ отнятой церковной землѣ и о неуплатѣ жидами чинша, ограничившись лишь тѣмъ, что дѣло это передалъ въ консисторію“. Далѣе визитаторъ аттестуетъ Грибовскаго съ хорошей стороны: называетъ его не вымогательнымъ за требы (non extorsivus), аккуратнымъ по службѣ, исправно (amussim) и по совѣсти отправляющимъ заказныя литургіи и вообще настыремъ, заботящимся о своихъ прихожанахъ, которые, во время ревизіи, не заявили на него никакой жалобы.

Не презентабельною представляется намъ, по описанію визитатора, residentia plebanalis. Вотъ коротенькое описаніе ея: „по надѣ самымъ церковнымъ погостомъ стоитъ приходскій домикъ, состоящій изъ бѣлой избы и коморы съ тремя окнами; дверей двое... Домикъ сей покрытъ соломой и построенъ, послѣ пожара, коштомъ самаго настоятеля. Съ восточной стороны домика погостъ церкви съ нѣсколькими огородами, огороженными хворостомъ, съ юга—также огородъ, съ запада раскинутъ большой огородъ азъ po klasztor panien Brigittek, а съ сѣвера—приходскія постройки изъ хвороста, покрыты соломой, а мѣстами poodziane od

wiatru po swoiey starosci i dawności; за строениями снова раскинутъ огородъ азъ do okopiszczu żydowskiego“.

Какъ же давно наданъ сей церкви фундушъ? Вопросъ этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что рѣшеніемъ его опредѣляется вообще начало существованія прихода и церкви, такъ какъ извѣстно, что церковнымъ земельнымъ фундушамъ всегда предшествовало время открытія церкви и прихода. Визитаторъ относитъ время фундованья beneficium S. Michalskie къ XV вѣку, но при этомъ замѣчаетъ, что вовсе нельзя узнать—къмъ именно королями, или помѣщиками, или же брестскими мѣщанами—наданы церкви эти фундуши... Къ земельнымъ фундушамъ Брестской Михаило-Архангельской на Пескахъ церкви принадлежали: волока пахатной земли въ с. Гершоновичахъ названная Дроневакая со всѣми прибавками въ трехъ смѣнахъ. Кромѣ того плацъ въ 6 прентовъ вблизи приходскаго дома и плацъ при церкви въ 30 прентовъ, które placы żydzi Brzesey na okopiszczu sobie zaieli, за со со rok mieli dawać do cerkwi Święto-Michalskiej złotych polskich 14—по особымъ контрактамъ, заключеннымъ въ разныя времена уніи.

Представляемъ здѣсь образецъ контракта, заключеннаго, напр., въ 1679 году 20 мая: „мы, нижеподписанные, объявляемъ, что я, будучи старшимъ, заключилъ на отчужденныя времена договоръ съ свящ. Лазаревичемъ, по которому (договору) мы имѣемъ давать ежегодно з kopiszcz Piasekich годоваго чинша по 14 зол., для чего и подписуемся собственноручно (годъ, мѣсяць и день); ибо такъ давали предшественникамъ о. Лазаревича, а также korzenia różnego po pół funta i gorzałki aquawitey garniec“. Слѣдуетъ еврейская подпись. Вислѣдствіи изъ-за упрямства жидовъ и присвоенія ими себѣ церковной собственности, велись длинныя судебныя процессы. 13 сентября 1720 года, трибунальнымъ декретомъ великаго княжества литовскаго присуждено было, чтобы брестскіе жидаы, взаменъ чинша деньгами, давали воскъ и уплатили въ пользу Брестской Михаило-Архангельской церкви 2395 пол. зол., въ обезпеченіе чего трибуналомъ выданъ былъ исполнительный листъ въ Брестское городское управленіе. Но изъ обстоятельнаго трактата визитатора объ этомъ спорѣ съ жидами дѣлѣ, такъ выгодно оконченномъ для Михаило-Архангельской церкви, не видно, чтобы присужденная трибуналомъ сумма была взыскана. Тотъ же Грибовскій обращался за содѣйствіемъ къ литовскому канцлеру Сауѣгъ, проживавшему тогда въ Ковнѣ; 23 мая 1737 г. Сауѣга снабдилъ о. Грибовскаго особымъ письмомъ на имя Брестскаго намѣстника, убѣждая послѣдняго, aby ugodzona była sprawa z żydami... Но дальнѣйшія нити этого интереснаго спора теряются во времени, послѣдовавшемъ за визитаторскою ревизією въ 1759 г.

Вообще, касаясь фундушей Брестской Михаило-Архангельской церкви, нужно сказать, что ни одна изъ капитульныхъ церквей въ г. Брестѣ-Литовскомъ не имѣла столько огородовъ, сколько принадлежало ихъ къ сей церкви. Къ сожалѣнію только, эти огороды находились въ чужихъ рукахъ: на огородахъ построено было частными лицами (большею частію жидами) не мало домовъ, за что удачивался ежегодно самый ничтожный чиншъ, а вислѣдствіи и плата чинша совсѣмъ была прекращена. Визитаторъ, въ концѣ концовъ, опредѣляетъ границы земельныхъ фундушей Брестской Михаило-Архангельской церкви еще шире; границы эти начинались отъ Большой улицы города, ведущей на

Пески, до плаца и погоста Пятницкой церкви... „Плацъ этотъ (пишетъ визитаторъ) принадлежитъ теперь Михаило-Архангельской церкви; удѣлѣнный фундаментъ показываетъ, что на семь мѣстѣ съ давнихъ временъ (z dawnychъ czasow) была церковь. Хотя объ этомъ не сохранилось никакихъ документовъ, но традиція о существованіи Пятницкой церкви въ этомъ именно мѣстѣ живетъ въ народѣ, что утверждаютъ и брестскіе мѣщане“... Но и эти земли (плацъ и погостъ древней Пятницкой церкви) подпали подъ чиншъ, ибо на нихъ поселились Brigitki, а рядомъ съ ними нѣкая пани Садовская и пани Варвара Поцѣвна... Не удивительно, что Грибовскому (настоятелю Михаило-Архангельской церкви) такъ трудно жилось — въ сосѣдствѣ съ жидами, самоправно прекратившими уплату чинша, и съ разными панями.

Въ заключительномъ отдѣлѣ визитаторъ даетъ обычныя наставленія, рекомендуя настоятелю руководствоваться въ своей жизни и практикѣ извѣстной книгой, kazusy, а также составить списокъ отдѣльно unitow i dyzunitow...

(Продолженіе впрѣдъ).

Особенный характеръ церковно-приходскихъ школъ по Высочайше утвержденнымъ „Правиламъ“ о нихъ.

(Изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1884 годъ).

Высочайше утвержденныя въ 13 день іюня 1884 года „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, ставящія школу въ непосредственную связь съ церковью, являются выраженіемъ уже въ 1878 году сознаннымъ правительствомъ необходимости предоставить православному духовенству принадлежащее ему руководственное участіе въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія.

Необходимость эта удостовѣряется слѣдующими важными соображеніями:

- 1) Русская народная школа должна имѣть историческую основу;
- 2) Должна утверждаться на неизблѣмыхъ началахъ вѣры православной, стражемъ и разъяснителемъ которымъ можетъ быть лишь православное духовенство, и
- 3) Должна соответствовать религіозному чувству и желаніямъ самого народа.

Всѣмъ этимъ условіямъ вполне отвѣчаетъ типъ новой церковной школы, очерченный въ Высочайше утвержденныхъ „Правилахъ“.

Со времени введенія христіанства въ Россіи и до конца XVII столѣтія, церковная школа была единственнымъ источникомъ народнаго просвѣщенія.

Сближеніе съ западною Европою съ эпохи реформъ Петра I раздвоило источники нашего народнаго образованія: для высшихъ классовъ явились университеты и гимназіи по западно-европейскимъ образцамъ, а простой народъ остался при своемъ прежнемъ церковномъ обученіи.

Министръ Народнаго Просвѣщенія въ циркулярѣ попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 24 іюля 1884 года, привѣтствуя вновь учреждаемыя подъ руководствомъ православнаго духовенства церковно-приходскія школы, заявляетъ, что „развитіемъ и совершенствованіемъ народныхъ училищъ Россія и за послѣднее время во многомъ обязана духовенству, потому что до начала шестидесятыхъ годовъ священно-и церковнослужители были почти единственными учителями

сельскихъ школъ; они не только учили дѣтей, но и подерживали школы своими скудными средствами“; и что „сотни училищъ открыты только потому, что прежде священно-и-церковнослужители обучали у себя на дому дѣтей и тѣмъ подготавливали грамотное населеніе“.

Главными воспитательными предметами церковно-приходскихъ школъ поставлены: Законъ Божій, церковное пѣніе и чтеніе. Обученіе русскому чтенію, письму и счету, развивая учащихся, сообщить имъ полезныя для жизни практическія умѣнья. Церковная школа пользуется всѣми пригодными новыми способами обученія, но ставитъ на первомъ мѣстѣ воспитательную дѣль, а не тѣ или другіе методы преподаванія.

Опытъ показываетъ, что школа начальнаго обученія утверждается прочно и оказываетъ плодотворную силу только тогда, когда она соответствуетъ вполне народному понятію объ ученіи и душевному настроенію народа. Въ такомъ случаѣ народъ понимаетъ благодѣтельное ея значеніе, привязывается къ ней, почитаетъ ее своимъ достояніемъ, а не тяготится ею, какъ учрежденіемъ, извнѣ предписаннымъ. Въ Россіи такую школу можетъ быть лишь школа нераздѣльно связанная съ церковью и съ ученіемъ вѣры, орудіемъ коего и служить, прежде всего, грамотность въ глазахъ народа. И такъ, когда, крестьяне видятъ, что дѣти ихъ приносятъ изъ школы однѣ лишь формы свѣтскаго обученія и понятія искусственныя, взятые изъ области реальныхъ знаній, они чуждаются школы и не видятъ въ ней духовной пользы. Напротивъ того, когда крестьянскія дѣти приносятъ изъ школы въ домъ умѣнье читать прежде всего церковныя и божественныя книги и исторіи поучительныя, когда ребенокъ становится у домашняго очага первымъ чтецомъ, назидающимъ семью, когда родители, приходя въ церковь, слышатъ дѣтей своихъ читающихъ и поющихъ въ церкви, тогда народъ поражается чуднымъ дѣйствіемъ школы для духовнаго просвѣщенія и начинаетъ понимать, любить и уважать ее. Такая школа, при простотѣ и относительной дешевизнѣ устройства, одна только способна разносить по отдаленнѣйшимъ угламъ необъятной Россіи, въ дальнія села и деревни, сѣмена истиннаго просвѣщенія и твердыя основанія грамотности, которыя потомъ могутъ служить самою надежною ступеню для дальнѣйшаго образованія тѣмъ, кои, по обстоятельствамъ, стали бы искать его. Такая только школа, привязывая возрастающія поколѣнія къ церкви и распространяя чрезъ дѣтей и между родителями истинныя элементарныя понятія о догматахъ и предметахъ вѣры, о церкви, обрядахъ ея и богослуженіи, призвана вывести массу народную изъ тьмы духовнаго невѣжества и предрасудка, подъ покровомъ коей распространяются нерѣдко ереси и расколы не признанными проповѣдниками лживыхъ ученій.

Церковно-приходская школа призвана къ возможному осуществленію этого церковнаго и всенароднаго идеала начальнаго обученія, черты коего въ теченіе 25-лѣтія, къ сожалѣнію, искажены были невѣрнымъ и мечтательнымъ представленіемъ о народной школѣ, какъ о средствѣ распространять въ народѣ реальныя знанія посредствомъ искусственныхъ методовъ обученія, заимствованныхъ изъ чужеземной практики. Къ счастью, въ послѣдніе годы многія увлеченія и заблужденія прежняго времени, явно обличенныя печальными и гибельными ихъ результатами, начали уступать мѣсто здравымъ понятіямъ. Нынѣ благоразумнѣйшіе изъ земскихъ дѣятелей и педагоговъ признаютъ уже

необходимость тѣсной связи между церковью и начальной школой, равно какъ и необходимость простоты и сосредоточенія въ предметахъ и приемахъ обученія. Есть несомнѣнная надежда на то, что наше духовенство, уразумѣвъ все значеніе возложенной на него задачи, встрѣтитъ, въ исполненіи ея, по мѣрѣ своего усердія къ дѣлу и искренности своихъ усилій, сочувствіе и содѣйствіе со стороны мѣстныхъ землевладѣльцевъ, земскихъ дѣятелей и официальныхъ чиновъ учебнаго вѣдомства.

Что церковная школа вполне удовлетворяетъ двумъ главнымъ желаніямъ народа—имѣть школу съ ученіемъ преимущественно о „божественномъ“ и доступную ему по средствамъ, потребнымъ на ея содержаніе—доказывается быстрымъ возникновеніемъ въ послѣднее время большаго числа церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, открытыхъ преимущественно при пособіи сельскихъ обществъ, платящихъ, кромѣ того, на земскія и волостныя школы. 11 ноября 1884 года, въ день празднованія пятидесятилѣтняго юбилея Митрополита Исидора, ему былъ, между прочимъ, поднесенъ благодарственный адресъ отъ множества крестьянъ разныхъ губерній, собравшихся въ Москвѣ съ торговыми цѣлями, за содѣйствіе къ составленію „Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“.

Въ вышеупомянутомъ циркулярѣ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 24 іюля 1884 года выражено: что „чины Министерства Народнаго Просвѣщенія какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій, въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всеми зависящими отъ нихъ способами“ и „всякій, болѣе или менѣе причастный къ дѣлу народнаго образованія, пусть постоянно имѣетъ въ виду, что и нынѣ существующія училища, и возникающія церковно-приходскія, должны стремиться къ одной общей цѣли—къ обученію и просвѣщенію подростовающаго поколѣнія на незаблѣмыхъ основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности Престолу и Отечеству“.

Бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ Д. А. Толстой, въ циркулярѣ, разосланномъ въ 1879 году во всѣ дирекціи народныхъ училищъ, выражалъ также, что „проникаясь мыслию о необходимости дѣятельнѣйшаго въ просвѣщеніи народа участія со стороны православнаго духовенства, онъ считалъ неперемѣнною обязанностію вѣреннаго ему министерства всеми зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи убѣжденъ, что труды, подлежащія духовенству на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впредь безъ матеріальнаго, въ соотвѣтственной мѣрѣ, постоянного вознагражденія изъ суммъ казны.“

Такое искреннее и благожелательное отношеніе министерства народнаго просвѣщенія къ народо-образовательной дѣятельности православнаго духовенства подаетъ надежду, что дружныя и соединенныя усилія обоихъ вѣдомствъ, направленные къ просвѣщенію народа въ духѣ церкви православной и подъ ея руководствомъ, дадутъ самыя благіе результаты для нравственнаго развитія и тѣсно съ нимъ соединеннаго матеріальнаго благосостоянія народа.

Церковно-приходскія школы, на основаніи Высочайше утвержденныхъ „Правилъ“ о нихъ, могутъ быть одноклассныя съ двухлѣтнимъ курсомъ, и двухклассныя съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Ученики, успѣшно оканчивающіе

въ этихъ школахъ курсъ ученія, пользуются льготою IV разряда по отбыванію воинской повинности.

Кромѣ этихъ, болѣе или менѣе правильно устроенныхъ школъ, открываемыхъ православнымъ духовенствомъ, въ исключительное вѣдѣніе послѣдняго новыми „Правилами“ переданы, такъ называемыя, домашнія крестьянскія школы грамотности*). Эти мелкія крестьянскія школы существовали издавна и въ большемъ количествѣ, но до сихъ поръ были предоставлены самимъ себѣ. Преподаютъ въ нихъ грамотные крестьяне, отставные солдаты, лишившіеся мѣстъ мелкіе чиновники и писаря. Учащіеся платятъ учителю по 30—50 к. въ мѣсяцъ, при чемъ учитель поочередно пользуется столомъ и квартирою у родителей учащихся. Если крестьяне не отведутъ особаго помѣщенія подъ такую школу, то она часто, вмѣстѣ съ учителемъ, помѣщается поочередно въ домахъ родителей учащихся.

Эта доселѣ нестроенная, но хорошо приспособленная къ народнымъ нуждамъ и потребностямъ школа, подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ можетъ стать однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ распространенія грамотности и просвѣщенія въ самыхъ глухихъ деревняхъ и поселкахъ. Для достиженія этой цѣли необходимы слѣдующія условія:

- 1) Приготовленіе для этихъ школъ учителей изъ крестьянскихъ юношей, получившихъ образованіе въ церковно-приходской школѣ, хорошо знакомыхъ съ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ;
- 2) Снабженіе ихъ однородными учебниками;
- 3) Возможно частое посѣщеніе этихъ школъ приходскими священниками какъ при исполненіи ими требъ, такъ и непосредственно для осмотра ихъ.

25 лѣтіе служебной дѣятельности И. П. Трутнева.

24 сего августа, въ тѣсномъ преподавательскомъ кружкѣ служащихъ въ Виленскомъ Реальномъ училищѣ, чествовался 25 лѣтній юбилей почетнаго вольнаго общника Императорской Академіи художествъ стат. сов. Ивана Петровича Трутнева, имя котораго извѣстно и за предѣлами означеннаго заведенія. И. П. окончилъ полный академическій курсъ Императорской Академіи Художествъ въ 1859 г. съ золотою медалью 1-го достоинства и съ званіемъ класснаго художника 1-й степени и былъ за границей 6 лѣтъ для усовершенствованія въ искусствѣ. Съ 1866 г. онъ состоитъ на службѣ въ Виленѣ учителемъ рисованія и черченія; ему же обязана своимъ устройствомъ съ 1866 г. рисовальная школа, приносящая плоды образованіемъ художниковъ. Кромѣ трудовъ по прямой своей должности, И. П. несъ много трудовъ и исполнялъ много порученій по украшенію и возобновленію церкви и др. отраслямъ искусства. По временамъ онъ высылалъ свои художественныя произведенія на Академическую выставку и получалъ преміи и лѣстные отзывы. Полезные труды его обращали на себя вниманіе, и И. П. имѣетъ орденъ отъ Станислава 3 ст. до св. Владиміра 4 ст.,

*) Многіе изъ приходскихъ священниковъ, какъ видно изъ годовыхъ отчетовъ, до сего времени строго не отличаютъ церковно-приходскихъ школъ отъ школъ грамотности, упуская изъ виду, что въ первыхъ преподаваніе должно производиться по изданнымъ Св. Синодомъ программамъ, между тѣмъ какъ въ послѣднихъ это необязательно, и занятія могутъ ограничиваться изученіемъ собственно грамоты, общепотребительныхъ молитвъ, счета и письма.

а отъ Императорской Академіи Художествъ званія академика и Почетнаго Вольнаго Общника Императорской Академіи Художествъ. А въ недавнее время Всемилостивѣйше зачислены ему въ выслугу на пенсію годы проведенные за границей, въ командировкѣ.

На данномъ въ честь И. П. обѣдѣ г. директоръ училища К. А. Голубиновъ поднялъ тостъ за здравіе юбиляра, при чемъ указалъ на особенныя заслуги его для реального училища, въ которомъ черченіе и рисованіе стоятъ на высокой степени. Законоучитель училища прот. І. Котовичъ высказалъ, что заслуги И. П. не ограничиваются предѣлами только училища, что дѣятельность его оставила ясный и живой слѣдъ въ исторіи здѣшняго края. Не говоря о рисовальной школѣ, добрые плоды которой несомнѣнны И. Петровичъ принесъ свои таланты и знанія на оживленіе и воскрешеніе историческихъ памятниковъ западно-русской церкви и жизни, по которымъ каждый долженъ сказать: что здѣшний край есть искони русскій и православный край. По порученію учебнаго начальства И. П. путешествовалъ по губерніямъ Сѣверо-западнаго края, проѣхалъ и Холмщину, изучая и описывая древніе памятники. Мало того, искусствомъ своей художественной кисти онъ оживилъ достопамятныя лица лучшихъ дѣятелей Западной Россіи: Георгія Конискаго, Виктора Садковскаго, Іосифа Сѣмашко, Антонія Зубко, Михаила Голубовича, Игнатія Желѣзовскаго и др., портреты которыхъ украшаютъ залъ нашего древлехранилища-музея. Ему обязаны прекраснымъ исполненіемъ иконныя и иконостасныя работы: въ церкви Виленскихъ средне-учебн. заведеній, въ Холмскомъ Соборѣ, въ Варшавской тюремной церкви, а также иконы въ главномъ иконостасѣ и Алексѣевскомъ придѣлѣ Виленскаго Пречистенскаго собора *). Состоя при томъ же Пречистенскомъ соборѣ церковнымъ старостою, онъ много содѣйствовалъ своими указаціями къ тому, чтобы придать собору внутренній благолѣпный видъ. Кромѣ того много церквей въ краѣ обязано И. П. изящною живописью въ строго-византійскомъ стилѣ. Послѣ того преподаватель А. А. Полозовъ высказалъ отъ лица товарищей чувства радости по случаю настоящаго юбилея и того, что И. П. первый изъ художниковъ въ Россіи получаетъ пенсію на постоянно занимаемомъ имъ въ реальномъ училищѣ мѣстѣ съ зачетомъ лѣтъ командировки за границу. Почтенный юбиляръ взволнованнымъ голосомъ благодарилъ товарищей за оказанное ему вниманіе и любовь. Время быстро протекло среди общаго оживленія товарищеской бесѣды.

Памяти протоіерея Антонія Адамовича.

Вотъ ужъ три мѣсяца со дня смерти протоіерея Видзской церкви о. Антонія Адамовича, а Видзскій приходъ не можетъ помириться съ невознаградимой и неожиданной потерей. Смерть о. Антонія была тяжкимъ ударомъ для всѣхъ, кто только зналъ покойнаго. 16-го іюня, въ день кончины любимаго и уважаемаго всѣми протоіерея Адамовича, лишь только разнеслась вѣсть объ его тяжелой и внезапной болѣзни, цѣлая толпа народа толпилась у воротъ

церковнаго дома, и когда вышедшіе доктора объявили, что отецъ Антоній скончался, на многихъ лицахъ можно было видѣть слезы. Плакали не только христіане православные и католики, плакали и евреи, татары. Да и неудивительно: не любить, не уважать покойнаго никто не могъ, кто только хоть разъ съ нимъ видѣлся или бесѣдовалъ.

Надо замѣтить, что отецъ Антоній прожилъ здѣсь 15 лѣтъ, пріѣхавъ въ нашъ городъ изъ м. Воложина, гдѣ, какъ намъ извѣстно, онъ много трудился; присоединилъ цѣлый католическій приходъ, окрестилъ нѣсколько евреевъ, способствовалъ постройкѣ новой церкви, искоренилъ господствовавшія среди прихожанъ суевѣрія. Неумолимая дѣятельность отца Антонія въ м. Воложинѣ обратила на себя вниманіе епархіальнаго начальства и онъ былъ награжденъ напереннымъ крестомъ и камилавкою, а впоследствии и орденомъ св. Анны 3-й степени. Въ 1871 году священникъ Адамовичъ согласно прошенію, былъ переведенъ въ г. Видзы. Въ Видзахъ приходъ небольшой, всего лишь до пятисотъ душъ обоюго пола, остальное же населеніе состоитъ изъ иновѣрцевъ, католиковъ, раскольниковъ, татаръ, евреевъ. Всѣ эти иновѣрцы относились прежде весьма враждебно къ православнымъ. Часто даже православные священники, ѣздившіе по деревнямъ съ миссіонерскою цѣлю, подвергались оскорбленіямъ, не говоря уже о насмѣшкахъ. Многіе прихожане Видзской церкви, подъ влияніемъ усиленной ксендзовской пропаганды, совратясь въ латинство, перестали ходить въ церковь, бывать у исповѣди и св. причастія, другіе же примкнули къ раскольникамъ, стыдясь быть исповѣдниками той религіи, которая была унижаема при всякомъ удобномъ случаѣ ихъ односельчанами. Но вотъ пріѣхалъ изъ м. Воложина отецъ Антоній и все перемѣнилось въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Католики не только перестали глумиться надъ православными и унижать ихъ, но стали посѣщать церковь и, чего прежде никогда не бывало, служить въ оной панихиды, обѣдни; раскольники стали присоединяться къ православію, ходить въ церковь, на святую Пасху звать къ себѣ священника для освященія стола; мы же, православные, пріобрѣли защитника и покровителя, защитника, который своими проповѣдями поднялъ нашъ нравственный духъ, укрѣпилъ насъ въ правилахъ православной вѣры, уличилъ насмѣхавшихся надъ православными иновѣрцевъ. Проповѣдническое слово покойнаго имѣло громадное нравственное вліяніе на всѣхъ, у кого только не закружилось окончательно сердце, кто не потерялъ человѣческихъ чувствъ. Печатныя проповѣди о. Антонія, раздаваемые въ церкви, читали съ видимымъ наслажденіемъ какъ православные, такъ и католики, раскольники и даже татары. Такъ однажды отецъ Антоній смѣясь передавалъ, что къ нему приходилъ Видзскій мулла — просилъ нѣсколько экземпляровъ проповѣдей лично для себя и своихъ знакомыхъ татаръ. Не только на словахъ но и на дѣлѣ покойный былъ въ высшей мѣрѣ человѣкъ добрый. Всякій кто только имѣлъ нужду, имѣлъ горе, смѣло шелъ къ отцу Антонію и получалъ помощь и облегченіе. Неудивительно, что такой человѣкъ заслужилъ громадную популярность и уваженіе среди всего мѣстнаго населенія. Какъ велика была эта популярность можно судить изъ того, что евреи, зная правдивость покойнаго, обращались къ его третейскому суду. Старшіями отца Антонія Видзская церковь, старая обветшалая, нынѣ окрашена и обновлена, при ней устроена караулка и нанятъ сторожъ, въ видзскомъ приходѣ образовалось братство, при чемъ братчиками, по предложенію покойнаго, записались всѣ видз-

*) Нужно сказать, что иконы въ боковыхъ иконостасахъ въ соборѣ, поставленныхъ въ 1871 г., принадлежатъ не кисти И. П., а какого то поляка живописца Жуковскаго, которому стовлетн предоставили исполненіе иконныхъ работъ. Если бы не мужество И. П., то одинъ ярусъ иконъ и въ главномъ иконостасѣ былъ бы отданъ въ томъ же 1871 году не ему, а тому же Жуковскому.

скіе чиновники. Много трудовъ стоило покойному благоустройство церкви и прихода, а усиленные кабинетныя занятія и впечатлительный, нервный и мягкосердечный характеръ способствовали къ развитію той страшной болѣзни, отъ которой и скончался отецъ Антоній. Вечеромъ 16-го іюня не стало нашего дорогаго протоіерея: онъ скончался на рукахъ жены и сына, скончался тихо, праведно. 19 іюня были похороны. Тѣло покойнаго похоронено возлѣ церкви, въ простомъ бѣломъ, сосновомъ гробу, въ склепѣ, который былъ устроенъ стараніями и средствами Видзскаго головы г-на Волковскаго (католика). Отпѣваніе совершалъ протоіерей Ковалевскій съ четырьмя священниками. На могилѣ было произнесено родственникомъ покойнаго священникомъ о. Леонидомъ Романскимъ краткое, но весьма прочувствованное слово, въ которомъ охарактеризовалъ покойнаго какъ примѣрнаго служителя церкви, семьянина и общественнаго дѣятеля. Многіе посторонніе неутѣшно плакали, не говоря уже о семействѣ покойнаго, которое потеряло своего отца и кормильца, осталось безъ всякихъ средствъ. Сердце сжималось отъ боли, глядя на грустную картину семейнаго горя, на двухъ дѣвочекъ—малютокъ, которыя стояли на колѣняхъ возлѣ гроба испуганныя, недоумѣвающія... Грустная, поражающая картина! Теперь на могилѣ отца Антонія посажены цвѣты, которые особенно любилъ покойный, устроены лавочки. Слышно, что нынѣшній настоятель Видзской церкви, священникъ Строковскій, намѣренъ издать біографію покойнаго протоіерея Адамовича и собраніе его проповѣдей, — отъ души желаемъ ему успѣха въ этомъ трудѣ. Біографію такой свѣтлой личности, какова личность покойнаго, желательно имѣть многимъ, въ особенности здѣшнимъ жителямъ.

Прихожанинъ.

Можетъ ли Православная церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ?

Такъ какъ данный вопросъ требуется разсматривать не только съ канонической стороны, но приходится иногда, при рѣшеніи его на практикѣ, принимать въ соображеніе условія соціальныя и даже психическія; то нѣтъ ничего удивительнаго, что наши богословы далеко несогласны въ рѣшеніи этого вопроса: одни рѣшаютъ его отрицательно, другіе — утвердительно *). Между тѣмъ это вопросъ вовсе не схоластическій. Среди православнаго населенія у насъ повсюду множество христіанъ другихъ исповѣданій и раскольниковъ, — и потому каждый пастырь можетъ встрѣтиться съ этимъ вопросомъ въ собственной практикѣ.

Въ виду этого считаемъ полезнымъ познакомить нашихъ читателей съ недавно опубликованными документами **), которые представляютъ авторитетное и всестороннее рѣшеніе указаннаго вопроса.

18 февраля, 1847 г., оберъ-прокуроръ графъ Н. А. Протасовъ предложилъ Святѣйшему Синоду полученное имъ отъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Михаила Павловича, отношеніе о сообщеніи свѣдѣній относительно постановленій, кои должны быть соблюдаемы при погребеніи иновѣрцевъ христіанскаго исповѣданія священниками православной церкви тамъ, гдѣ нѣтъ ихъ па-

сторовъ, а равно и на счетъ церковнаго поминовенія таковыхъ иновѣрцевъ. Въ упомянутомъ отношеніи Великій Князь писалъ: „въ Комитетѣ, Высочайше учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ Моемъ, для составленія воинскаго пѣхотной службы устава, встрѣтились слѣдующіе вопросы, при начертаніи обязанностей полковаго священника, долженствующихъ войти въ составленный нынѣ уставъ о внутренней службѣ:

1. Хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго исповѣданія, при немѣннѣи вблизи иновѣрныхъ пасторовъ, провожать тѣла умершихъ чиновъ католической, реформатской или лютеранской религій въ ризахъ и епитрахилѣ, и опускать въ землю при пѣніи стиха „Святый Боже“ и проч.; но этимъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный, и имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по всему чиноположенію нашей церкви? Притомъ можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь, или должно быть отпущаемо на кладбище прямо изъ квартиры умершаго?

2. Могутъ ли полковыя священники совершать по таковымъ чинамъ домовыя панихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе, которое предполагается учредить въ полковыхъ церквахъ, въ родительскія субботы, по всѣхъ умершихъ чинахъ полка?

Не имѣя въ виду постановленій, опредѣляющихъ сіи случаи, я былъ однако же личнымъ свидѣтелемъ погребенія по обрядамъ православной церкви генераловъ христіанскаго иновѣрческаго исповѣданія, умершихъ отъ ранъ въ 1828 году, и именно: Людингаузена, Вольфа и Тимрота подъ кр. Браиловымъ, а генераль-маіора Фрейтага, убитаго подъ кр. Варною; равно тѣло командира лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, генераль-маіора барона Пирха, было отпѣто въ г. Видзехъ, въ 1821 г., по обрядамъ нашей церкви, хотя покойникъ принадлежалъ къ лютеранскому исповѣданію; кромѣ сего по покойнымъ генераль-адъютантамъ Веймарнъ 1, Веймарнъ 2 и дѣйствительномъ тайномъ совѣтникѣ Рюль, также лютеранскаго исповѣданія, совершаемы были здѣсь православными священниками домовыя панихиды.

Покорнѣйше прошу ваше сіятельство сообщить мнѣ, нѣтъ ли какихъ постановленій разрѣшающихъ сіи вопросы, и если нѣтъ, то какія правила, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на сей предметъ постановить можно“.

Митрополитъ Филаретъ писалъ:

„Конфиденціально.“

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Конфиденціальнымъ отношеніемъ, отъ 14 дня сего февраля, № 1847, ваше сіятельство требовали отъ меня соображеній и мнѣнія по предмету дѣйствования православныхъ священниковъ относительно умершихъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, на основаніи церковныхъ постановленій.

Церковныя постановленія, относящіяся къ сему предмету, суть слѣдующія:

Апостольское правило 10. „Аще кто съ отлученнымъ отъ церкви помолится, хотя бы то было въ домѣ: таковой да будетъ отлученъ“.

Антіохійскаго собора правило 2. „Да не будетъ позволено имѣть общенія съ отлученными отъ общенія, ниже

*) Чтенія въ засѣданіяхъ «Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія» 27 мая и 23 сентября 1885 года.

**) См. дополнительный томъ (по счету VI) собранія мнѣній и отзывовъ М. Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ.—Чтенія въ Общ. Л. Дух. Просвѣщ. мартъ—апрѣль 1887 г.

сходится въ дома, и молится съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Чуждающихся собраній одной цркви не прѣмать и въ другой цркви“.

Лаодикійскаго собора правило 6. „Не попускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входити въ домъ Божій“.

Толкованіе. Нѣсть достойно еретикомъ въ црковь Божию входити: аще и Великій Василій Уалента царя, еретика суща, къ исполненію вѣрныхъ прѣятъ; не бѣ бо еще сего собора, и се правило не бѣ изложено.

Лаодикійскаго собора правило 33. „Не подобаетъ молиться съ еретикомъ или отщепенцемъ“.

Въ толкованіе на сіе правило въ примѣръ отщепенства приводятся овдіане, иже убо вѣру имѣютъ, якоже и соборная црковь, и со всѣми на мѣстѣ не молятся, и хулятъ епископовъ, богатства ради, и проч.

Для приложенія сихъ правилъ къ настоящему предмету и для устраненія могущихъ встрѣтиться возраженій, пужны здѣсь нѣкоторые особенныя соображенія.

Если апостольское правило не позволяетъ молиться съ принадлежавшими къ православной цркви, но отлученными отъ нея за тяжкій грѣхъ, или за упорство въ какомъ-либо неправославномъ мнѣніи, которые могутъ еще покаяться и возвратиться въ црковь, то колыми наче правило сіе имѣетъ силу къ устраненію отъ общенія церковныхъ молитвъ тѣхъ, которые никогда не принадлежали къ православной цркви, и не будутъ принадлежать къ ней, каковы жившіе и умершіе внѣ православной цркви.

Второе правило антиохійскаго собора запрещаетъ молиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Очевидно, что римско-католики, лютеране, реформаторы находятся внѣ общенія православной цркви; и въ такомъ же внѣ общенія положеніи остаются и тогда, когда умираютъ, не присоединяясь къ православной цркви. Слѣдственно правило запрещаетъ молиться съ ними.

Тридцать третье правило лаодикійскаго собора запрещаетъ молиться съ отщепенцемъ. Толкованіе сказываетъ, что здѣсь разумѣются даже и такіе люди, иже вѣру имутъ, яко же и соборная црковь, но, по упорству, въ нѣкоторыхъ особенныхъ мнѣніяхъ отдѣляются отъ нея. Изъ сего съ тѣмъ болѣе полною силою происходитъ заключеніе, что подъ сіе правило подходятъ римско-католики, лютеране и реформаты.

Замѣчательно выраженіе шестаго правила лаодикійскаго собора, которое удаляетъ отъ церковныхъ молитвъ коснѣющихъ въ ереси. Здѣсь можно искать нѣкотораго намека, что не такъ строго можно поступать съ людьми, хотя не принадлежащими къ православной цркви, и мирно расположенными къ ней и такимъ образомъ подающими надежду совершеннаго соединенія съ ней. Доброе смотрѣніе и челоувѣколюбіе требуютъ, чтобы таковыя не слишкомъ сурово устраняемы были отъ цркви, но чтобы, имѣя къ ней нѣкоторый доступъ, лучше могли узнать ея достоинство, и придти въ ея общеніе. Симъ изъясняется и оправдывается предъ правилами нынѣшній обычай православной цркви, по которому она мирно совершаетъ свои торжественныя моленія за царя и отечество, не обращая строгаго взора на то, что въ нихъ приходятъ иногда участвовать съ православными люди другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій,

какъ чада общаго отца, царя. На сей разъ она довольствуется единеніями въ имени христіанина, и въ любви къ царю и отечеству и надеждою болѣе совершеннаго единенія церковнаго. Въ семъ духѣ церковнаго добраго смотрѣнія дѣйствовалъ и св. Василій Великій, когда отъ аріанина принялъ приношеніе и допустилъ его присутствовать при литургіи; но сей примѣръ церковнаго снисхожденія не можетъ быть приложенъ къ людямъ, которые до того коснѣли внѣ православной цркви, что внѣ ея умерли.

На изложенныхъ основаніяхъ должны быть утверждены отвѣты на предложенные вашимъ сіятельствомъ вопросы.

1. Хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго исповѣнія, при неимѣніи вблизи служителей вѣры другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, провожать тѣла умершихъ военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій въ ризахъ и епитрахили, и опускать въ землю, при цѣніи стиха „Святый Боже“, и проч., по симъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный?

Отвѣтствуется. По правиламъ церковнымъ было бы сираведливо, если бы Святѣйшій Синодъ и сего не разрѣшилъ. Разрѣшая сіе, онъ употребилъ снисхожденіе и оказалъ уваженіе душѣ, имѣющей на себѣ печать крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Болѣе требовать нѣтъ права. Впрочемъ, если бы предъ поднятіемъ тѣла присутствующіе пожелали пропѣть исаломъ или духовный концертъ и священникъ допустилъ бы сіе: нѣтъ надобности преслѣдовать сіе, какъ не противное духу предписанія Св. Синода.

2. Имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по всему чиноположенію православной цркви?

Отвѣтствуется на основаніи вышеприведенныхъ правилъ: нѣтъ.

3. Можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную црковь?

Отвѣтствуется на основаніи вышеприведенныхъ правилъ: нѣтъ.

4. Могутъ ли полковыя священники совершать по таковымъ чинамъ домовыя панихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе?

Отвѣтствуется на основаніи правилъ: нѣтъ.

Вѣра и молитва вѣры сноснѣшествуетъ спасенію. Если бы сіе люди, т. е. иновѣрцы, повѣрили благодати и молитвѣ православной цркви, то присоединились бы къ ней. Если же не присоединились, то это признакъ, что не имѣли такой вѣры. Безъ вѣры не полезна молитва. Молитва учреждена въ цркви, не какъ благовидный обрядъ, но какъ духовная помощь и орудіе къ привлеченію благодати Божіей, милующей и спасающей.

(Окончаніе впрѣдъ).

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.