

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

1-го МАРТА № 5. 1867 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По Высочайшему повелѣнію. Отъ 12 января 1867 года. Объ измѣненіи порядка производства дѣлъ, относительно многобрачія лицъ, служащихъ въ морскомъ вѣдомствѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му департаменту, отъ 2-го декабря 1866 года за № 70338, при которомъ препротождена копія съ приказа Е го Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, по морскому вѣдомству, отъ 5-го ноября 1866 года за № 155-мъ. Въ этомъ приказѣ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Морскаго Генераль-Аудиторіата,

Высочайше повелѣть соизволилъ: „Распространить на морское вѣдомство установленный по военному вѣдомству, единообразный съ гражданскимъ, порядокъ производства дѣлъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданїя, и, въ слѣдствїе сего, въ измѣненїе 451 ст. кн. 1-й св. мор. угол. пост., постановить слѣдующее: Дѣла о многобрачїи служащихъ въ морскомъ вѣдомствѣ относятся къ вѣдомству военно-морскаго уголовного суда, который приступаетъ къ рѣшенїю оныхъ по истребованїи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣнїй о совершенїи брака при существованїи уже другаго. Свѣдѣнїя сіи требуются отъ тѣхъ епархіальныхъ начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показанїямъ, браки были совершены. По полученїи сихъ свѣдѣнїй, военно-морской судъ, постановивъ рѣшенїе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнїю суда уголовного, сообщаетъ свое рѣшенїе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленїя относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованїи прежняго. Примѣчанїе: -1) Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насилїемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ таковаго брака, можетъ, по изслѣдованїю и соображенїю всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаема судомъ на особое милостивое усмотрѣнїе Высочайшей власти. Судъ можетъ въ семъ случаѣ обратить Монаршее вниманїе и на участь невиннаго, вступившаго, по невѣдѣнїю или принужденїю, въ недѣйствительный бракъ супруга.“
О такомъ Высочайшемъ повелѣнїи объявляю

по морск
и руково
по духов
объявлено
существо
производ
наго испо
по военно
сему, 449
Приказ
повелѣнї
РАТОРСК
относител
угол. пост
славнаго
домству п
жнаго въ
— При о
Святѣйше
№ 312, пр
опредѣлен
варя 1867
шїй Прав
женїе г. С
сего январ
училищах
педагогик
стороны в
званїя пре
господино
размѣрахъ
отношенїи

по морскому вѣдомству къ надлежащему свѣдѣнію и руководству. Справка. Въ циркулярномъ указѣ по духовному вѣдомству, отъ 26 февраля 1866 года, объявлено Высочайшее повелѣніе, о введеніи существующаго по гражданскому вѣдомству, порядка производства дѣлъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданія, въ дѣйствующія постановленія по военному вѣдомству, и объ измѣненіи, согласно сему, 449 ст. 1-й кн. военно - уголовного устава. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, относительно измѣненія 451 ст. 1-й кн. св. мор. угол. пост., по дѣламъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданія, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

— При отношеніи духовно-учебнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 22 генваря 1867 года за № 312, прислано къ Его Преосвященству въ копїи опредѣленіе Святѣйшаго Синода, состоявшееся 9 генваря 1867 года, слѣдующаго содержания: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 5-го сего января за № 24-мъ, касательно введенія въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія преподаванія педагогики. Приказали: признавая и съ своей стороны введеніе въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія преподаванія педагогики въ предположенныхъ господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ размѣрахъ и формѣ мѣрою весьма полезною въ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія, на по-

*

прищѣ котораго трудятся многія изъ лицъ женскаго пола духовнаго званія,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: повсемѣстно въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, существующихъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ способовъ, ввести преподаваніе воспитанницамъ старшихъ классовъ началъ педагогики, съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія по сему предмету были сообщаемы не въ видѣ строгой научной системы, но въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленій, для практическаго же ознакомленія съ педагогическими приѣмами старшія воспитанницы занимались обученіемъ младшихъ, подъ руководствомъ воспитательницъ и тѣхъ наставниковъ, на коихъ будетъ возложено преподаваніе педагогическихъ правилъ.

На сему отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Ввести педагогику въ показанномъ размѣрѣ въ пріютскіе предметы преподаванія оной чрезъ наставника, преподающаго законъ Божій, священника Андрея Осипова; а о положеніи преподавателя оной, если не возмется исполнить это безмездно, разсудить. Копію же съ положенія, сообщенную изъ Святѣйшаго Синода чрезъ духовно-учебное управленіе, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и, по мѣрѣ возможности, въ пріютѣ дѣвицъ исполненію чрезъ старшихъ воспитанницъ, подъ руководствомъ воспитательницъ“.

По сему въ консисторіи заключено: „Исполнить резолюцію Его Преосвященства, предписавъ попечительному комитету пріюта дѣвицъ духовнаго званія“.

II. РАСП

1) Всл
начальств
лобъ на
отъ выпо
тельно пр
лицъ, опр
явшимся
въ обязан
хія, чтоб
исполнен
жностны
сягѣ ука

2) Ор
отношені
просиль
можно
солдатск
въ выда
хотя и с
но, зако
что метр
скихъ д
но для т
сти ихъ
выдаваем
чать нег

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Вслѣдствіе поступающихъ къ епархіальному начальству отъ свѣтскихъ должностныхъ лицъ жалобъ на уклончивость нѣкоторыхъ священниковъ отъ выполненія законныхъ ихъ требованій, относительно приведенія къ присягѣ указываемыхъ ими лицъ, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 7 февраля 1867 года, постановлено: вмѣнить въ обязанность всѣмъ священникамъ Орловской епархіи, чтобы они не уклонялись отъ немедленнаго исполненія законныхъ требованій свѣтскихъ должностныхъ лицъ, относительно приведенія къ присягѣ указываемыхъ ими лицъ.

2) Орловскій губернскій воинскій начальникъ отношеніемъ, отъ 24 генваря 1867 года за № 3906, просилъ Орловскую консисторію увѣдомить его: можно ли признавать законнорожденными тѣхъ солдатскихъ дѣтей, которыхъ родители обоого пола въ выданныхъ уже свидѣтельствахъ консисторіею хотя и обозначены, но о самихъ дѣтяхъ не пояснено, законно ли они прижиты. При чемъ увѣдомилъ, что метрическія свидѣтельства о рожденіи солдатскихъ дѣтей требуются изъ консисторіи единственно для того, чтобы не было сомнѣнія въ законности ихъ рожденія. А потому просилъ впредь въ выдаваемыхъ свидѣтельствахъ не отказать—обозначать непременно—законно или не законно родились

солдатскія дѣти, независимо поименованія родителей обоюго пола.

По сему отношенію въ консисторіи, между прочимъ, заключено: Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости подтвердить приходскому духовенству Орловской епархіи, точнѣе обозначать въ метрикахъ запись рожденія дѣтей — особенно солдатскихъ — законно или не законно они прижиты родителями. —

3) Орловская консисторія представляла, при докладѣ, къ Его Преосвященству на разсмотрѣніе именную вѣдомость нерѣшеннымъ дѣламъ по консисторіи за 1866 годъ, съ копіею съ перечневой вѣдомости, представленной въ Святѣйшій Синодъ, отъ 31 января за № 1179, таковою:

Перечневой

Распоря

Хозяйств

Слѣдств

Въ числѣ
ныхъ дѣл

За Епархі

За присут

За канцел

За подвѣд
стами и

За прочи
и лицам

По разсмотрѣніи вѣдомости, резолюцію Его Преосвященство изволили дать такую: „Смотрѣно съ полнымъ удовольствіемъ благоуспѣшности хода дѣлъ. Что же касается до тѣхъ дѣлъ, о которыхъ еще не подтверждено мѣстамъ, у которыхъ остановились дѣла, то повторить имъ о доставленіи рѣшеній по онымъ, или объ ускореніи движенія ихъ.“

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшимъ къ Его Преосвященству, отъ 28 января 1867 года за № 433, по прошенію жителей г. Карачева, желающихъ увѣковѣчить память о страшномъ посѣщеніи Божиємъ ихъ города опустошительными пожарами въ 1865 году, и о сохраненіи онаго по особому милосердію Божию отъ совершеннаго истребленія пожаромъ, бывшимъ въ іюнь мѣсяцъ того-жъ года, — разрѣшено открыть въ городѣ Карачевѣ въ 20 день мая, ежегодно, послѣ средней литургіи, крестный ходъ, изъ Соборной въ Казанскую церковь, съ мѣстными иконами отъ всѣхъ приходскихъ церквей, для совершенія въ Казанской церкви поздней литургіи и потомъ благодарственнаго Господу Богу молебствія.

— Награждены набедренниками священники: брянскаго уѣзда, села Вщижа — Оедоръ Померанцевъ и, сѣвскаго уѣзда, села Прудковъ — Павелъ Михеевъ.

— Рукоположены во священника — студенты орловской семинаріи: Яковъ Діомидовъ къ Успенской г. Брянска церкви и Михаилъ Хохловъ въ село Борисоглѣбское, елецкаго уѣзда; во діакона —

бывшій
Алексѣй
Преображ
— Мце
Алексѣй
гочиннаго
Петра Со
— Кар
меонъ ру
— Обь
чальства
навска с
вѣдомымъ
къ усиле
званія.
— При
Церкви и
унтеръ-оф
Маріамна
трубчевск
— Мин
Лейба Ш
щеніемъ
— Быв
уѣзнаго
дѣленъ на
трубчевск
— Посл
орловскаг
Гавріилъ
церкви А
церквей:
ской — Сем

бывшій ученикъ средняго отдѣленія семинаріи Алексѣй Семовъ, въ г. Мценскъ, къ кладбищенской Преображенской церкви.

— Мценскаго уѣзда, села Собакина священникъ Алексѣй Скуридинъ опредѣленъ помощникомъ благочиннаго по вѣдомству благочиннаго, священника Петра Соболева.

— Карачевскаго Одрина монастыря монахъ Симеонъ рукоположенъ въ іеродіакона.

— Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства благочинному, елецкаго уѣзда, села Чернавска священнику Александру Крутикову съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ, за содѣйствіе ихъ къ усиленію средствъ пріюта дѣвиць духовнаго званія.

— Присоединены къ Православной Каѳолической Церкви изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія: жена унтеръ-офицера олонецкаго полка Михея Федорова Маріамна Янова и государственная крестьянка, трубчевскаго уѣзда, села Милечи, Марія Кириллова.

— Минскій мѣщанинъ, изъ Евреевъ, Израиль Лейба Шліомовъ Ледниковъ просвѣщенъ Св. крещеніемъ и въ христіанствѣ названъ Іоанномъ.

— Бывшій ученикъ средняго отдѣленія сѣвскаго уѣзднаго духовнаго училища Иванъ Романовъ опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Селець, трубчевскаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: орловскаго уѣзда, села Спасскаго, Салтыки тожъ, Гавріиль Михеевъ, елецкой Христорождественской церкви Алексѣй Телѣгинъ, орловскихъ градскихъ церквей: Воскресенской—Николай Громовъ и Ахтырской—Семень Поповъ.

— Умерли: карачевского уѣзда, села Юшкова діаконъ Михаилъ Лопмадійскій и малоархангельскаго Вознесенскаго собора дьячекъ Стефанъ Колпенскій.

— Елецкаго Троицкаго монастыря послушникъ Петръ Алексѣевъ, по прошенію его, уволенъ изъ числа послушниковъ этого монастыря.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 генваря за № 315, дано знать, что согласно съ представленіемъ Его Преосвященства, церковному старостѣ Казанской г. Трубчевска церкви, купцу Гавріилу Едренкину, за распространеніе и благоуукрашеніе приходскаго его храма и устроеніе въ трапезѣ двухъ придѣловъ, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода. О чемъ ему и выдано отъ Епархіальнаго Начальства свидѣтельство.

— Открыты церковно-приходскія попечительства, елецкаго уѣзда, въ селахъ: Знаменскомъ и Пречистенскомъ.

— О. благочинный брянскаго уѣзда, села Дяткова священникъ Стефанъ Красовскій, 31 января сего года, при отношеніи своемъ за № 25, прислалъ ящикъ хрусталя для орловскаго приюта дѣвицъ духовнаго званія. Въ этомъ ящикѣ оказалось: 24 стакана, 4 квасныхъ графина, 4 десертныхъ тарелки, 6 таковыхъ малыхъ, 6 салонокъ, 4 подсвѣчника, 1 водочный графинъ, 2 рюмки и 1 лампада высокой работы; и кромѣ сего, одинъ мѣшокъ блинной муки для сырной седмицы. Попечительный комитетъ приюта приноситъ за сіе о. благочинному искреннюю свою благодарность.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей П. Полидоровъ.
Дозв. цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1867 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Духъ фарисейскій.

Заранѣ св. церковь начинаетъ готовить насъ къ покаянію, да вѣдаемъ, что оно не такъ легко, какимъ мы нерѣдко, къ своей гибели, представляемъ его себѣ. Она заставляетъ и научаетъ насъ молиться о покаяніи, да вѣдаемъ, что оно есть подвигъ великій, который можно совершить чловѣку только при помощи Божіей. Особенно трудно истинное покаяніе для тѣхъ изъ насъ, въ коихъ болѣе или менѣе дѣйствуетъ враждебный истинному покаянію духъ фарисейскій, который сильно обличалъ самъ Спаситель нашъ. И отъ сего-то духа прежде всего желаетъ освободить чадъ своихъ, приготовляемыхъ къ покаянію, св. церковь, оглашая слухъ нашъ притчею Спасителя о мытарѣ и фарисеѣ.

Въ чемъ же именно состоитъ этотъ духъ?

Духъ фарисейскій есть духъ самоослѣпленія и забвенія своихъ грѣховъ.—

Никтоже чистъ отъ скверны, аще и одинъ день житіе его на земли, говоритъ Слово Божіе. Много согрѣшаемъ вси, говоритъ Апостоль, и аще речемъ, яко грѣха неимамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ.—Но какъ ни очевидна сія истина, фарисейское самоослѣпленіе не даетъ видѣть ее. Фарисеи, какъ изображаетъ ихъ Евангеліе, были исполнены многихъ пороковъ: лицемѣрія и лукавства, гордости и честолюбія, зависти и злобы, жестокости и корыстолюбія, и вообще подобны бы-

Ошкова
ангель-
ь Кол-
ушникъ
нъ изъ
генваря
редстав-
таростъ
аврилу
рашеніе
грапезъ
Святѣй-
архіаль-
ельства,
Пречи-
а Дять-
января
рислалъ
дѣвицъ
сь: 24
тарел-
одсвѣч-
ампадо
тъ блин-
ный ко-
инному
доровъ.
1867 г.

ли гробамъ повапленнымъ, которые подъ красивою наружностію скрываютъ прахъ, гниль и зловоніе: подъ личиною наружной безгрѣшности носили они сердце исполненное всякой нечистоты. Между тѣмъ ничего этого они не сознавали за собою. Посмотрите на этого фарисея, пришедшаго въ храмъ для молитвы: во всѣхъ его движеніяхъ и словахъ видна жалкая увѣренность въ томъ, что онъ чистъ и ни въ чемъ невиненъ предъ Богомъ. Дерзновенно выступаетъ онъ впередъ и бесѣдуетъ къ Богу, какъ бы былъ вовсе не бранный сынъ падшаго Адама, а какой нибудь Ангелъ безплотный и безгрѣшный. Боже, хвалу Тебѣ воздаю, яко нѣсмь якоже прочіи человѣцы, хищницы, неправедницы, прелюбодѣи или якоже сей мытарь. О грѣхахъ и немощахъ у него ни одного сердечнаго вздоха, ни одного молитвеннаго и сокрушеннаго слова.—По этому признаку, и теперь можно узнавать, въ комъ есть фарисейскій духъ самоослѣпленія. Кто не любитъ часто и пристально смотрѣть въ зеркало своей совѣсти, на лице бытія своего такъ, какъ оно есть — безъ всякой личины и прикрасы, или любитъ обращаться туда тою только стороною, гдѣ нѣтъ какихъ либо грѣховныхъ пятенъ; кто, читая или слушая проповѣдь, обличающую какіе либо пороки, увѣряетъ себя, что она вовсе не до него касается; кто довольствуется тѣмъ, что не имѣетъ явныхъ пороковъ, и считаетъ себя потому вовсе безгрѣшнымъ, а о тайныхъ, оскверняющихъ его сердце, не заботится и скрываетъ ихъ отъ людей и собственной совѣсти; кто обижается и досадуетъ на другихъ, когда они сомнительно отзываются о его невинно-

сти и почи
казаться,
женъ духо
чтобы теб
ся осужде
утробы, и
ву писанія

Духъ
своими со
Какъ все
собственно
напротивъ
исходитъ
жете тво
I. Христо
говорить
си пріяль
непріяль?
дату Бо
отъ совер
не дости
учить: е
голите, я
скій духъ
очевидной
Господь I
верблюдов
значитель
десятину
шая зако
стыню,
терей сво

сти и почитаютъ его не тѣмъ, чѣмъ онъ хочетъ казаться, а тѣмъ, что онъ есть: тотъ, вѣрно, зараженъ духомъ фарисейскимъ; и блюдишь, собратъ, чтобы тебѣ, вмѣстѣ съ фарисеемъ не подвергнуться осужденію отъ Того, кто испытуетъ сердца и утробы, и предъ кѣмъ самое небо не чисто, по слову писанія.

Духъ фарисейскій есть духъ самопрельщенія своими совершенствами истинными или мнимыми. — Какъ все нечистое и порочное есть въ насъ плодъ собственной растлѣнной природы и свободы, такъ — напротивъ, все въ немъ доброе и богоугодное происходитъ отъ благодати Божіей. Безъ мене не можете творити ниче соже, говоритъ Господь нашъ І. Христосъ. Благодатию Божіею есмь, еже есмь, говоритъ Апостолъ; и еще: что имаши, егоже нѣси пріялъ; ащеже и пріялъ еси, что хвалишися, яко неприялъ? Съ другой стороны, сколько бы благодатию Божіею человекъ ни совершалъ дѣлъ благихъ, отъ совершенства все еще далеко, и оно никогда не достижимо на землѣ. Посему І. Христосъ учитъ: егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби неключими есмы. — Но фарисейскій духъ самопрельщенія не даетъ видѣть и сей очевидной истины. Фарисеи, какъ обличаетъ ихъ Господь І. Христосъ, часто оцѣждали комаровъ, а верблюдовъ поглощали: творили нѣкоторые не такъ значительныя добродѣтели, напримѣръ — удѣляли десятину съ мелочныхъ доходовъ, а оставляли вѣщшая закона — судъ, милость и вѣру; давали милостыню, а лишали должнаго пособія отцевъ и матерей своихъ и обижали сиротъ и вдовицъ, и вооб-

ще только тщательно соблюдали всѣ наружные обряды, а объ очищеніи сердца не заботились.— Между тѣмъ, смотрите, какъ этотъ фарисей, пришедшій въ храмъ на молитву, занявъ собою, съ какимъ самодовольствіемъ пересчитываетъ онъ нѣкоторыя свои добродѣтели, хотя онъ всѣ только наружныя, и какъ по тому самому увѣренъ, что уже все сдѣлалъ, весь законъ исполнилъ, достигъ крайней степени совершенства и лучше всѣхъ людей! Боже, хвалу Тебѣ воздаю, яко нѣсмь якоже прочіи человѣцы..... пощуся два краты въ субботу, десятину даю отъ всего, елико притяжу.

Можно и по этому признаку узнать, въ комъ есть духъ фарисейскій. Кто любитъ засматриваться на свои дѣла, истинно или мнимо добрыя, и часто разсматриваетъ и считаетъ ихъ передъ своею совѣстію, какъ скупой свое золото; кто имѣя новыя платы на ветхой ризѣ, т. е. нѣкоторыя только наружныя, не отъ души совершенныя дѣла благочестія и добродѣтели, довольствуется этимъ, какъ-бы вовсе уже сошелъ ветхаго человѣка и облекся въ новаго, и говоритъ въ себѣ: богатъ есмь и обогатился и ничтоже требую; кто не любитъ слушать наставленій, какъ-бы для него излишнихъ, и обижается замѣчаніями другихъ, какъ несправедливостію, а хочетъ слѣдовать во всемъ одному своему разуму и одной своей волѣ, почитая себя и умнѣе и лучше всѣхъ; въ томъ несомнѣнно есть фарисейскій духъ самопрельщенія, и опасно, какъ-бы эта мнимая праведность не явилась мерзостью предъ Тѣмъ, кто вѣсть сердца наша; ибо ясно сказано: еже есть въ человѣцѣхъ высоко, мерзость

есть предъ
въ сосудѣ
опытный
жетъ: я м
нинъ, а со
Духъ фа
хвальства.
и превозно
прелестъ и
то тѣмъ
выставлят
какъ пред
гопротивно
влены, как
гіе видѣли
Небеснаго;
стіаниномъ
совершаем
ло христіа
хвалить дѣ
Пусть дѣл
творяется в
проистекал
гочестія х
дѣла хри
Богу, а
сверхъ п
и усердно.
бишь пода
Богъ.

есть предъ Богомъ, и какъ-бы не впасть такому въ сосудъ діаволь, по слову Апостола; ибо нѣкто опытный въ жизни духовной говоритъ: кто скажетъ: я много сдѣлалъ добраго, тотъ не христіанинъ, а сосудъ прелести и сосудъ діавольскій.

Духъ фарисейскій есть духъ тщеславія и самохвальства. — Если не чѣмъ человѣку прельщаться и превозноситься предъ самимъ собою, а таковая прелесть и возношеніе есть мерзость предъ Богомъ: то тѣмъ болѣе не естественно ему тщеславиться и выставять свои добродѣтели на показъ другимъ, какъ предметъ похвалы, и это есть тоже дѣло богопротивное. Есть люди, которые для того поставлены, какъ свѣтильники на свѣщницѣ, дабы другіе видѣли добрыя дѣла ихъ и прославляли Отца Небеснаго; и есть дѣла, которыя и всякимъ христіаниномъ не могутъ и не должны быть иначе совершаемы, какъ предъ взорами другихъ. Но дѣло христіанина быть, а не казаться, не самому хвалить дѣла свои, а отъ дѣлъ имѣть похвалу. Пусть дѣла, совершенныя нами предъ другими, творятся нами не да видимы будутъ человѣки, но проистекаютъ изъ чистаго источника вѣры и благочестія христіанскаго. Съ другой стороны, многія дѣла христіанскія должны быть извѣстны только Богу, а не людямъ. Что ты постишься часто сверхъ предписаннаго, что молишься Богу долго и усердно, что спишь на жесткомъ ложѣ, что любишь подавать милостыню,—это пусть знаетъ одинъ Богъ.

П. I. К.

*Схизматическое Папство, или Римъ въ своихъ
отношеніяхъ къ Восточной Церкви. (Соч. аб-
бата Гэтэ, нынѣ о. Владиміра) (*).*

Христіанскія общества находятся въ глубокомъ разъединеніи, и въ высшей степени печальна картина внутреннихъ смуть, волнующихъ все сіи общества и тѣ безчисленныя секты, которыя возстали противъ первоначальной церкви, отдѣлившись отъ ея корня. Тѣмъ не менѣе борьба и ереси имѣютъ свои необходимыя историческія основанія и причины. Что касается ученій, которыя, не будучи вполне опредѣлены, не имѣютъ своего основанія въ откровеніи, то здѣсь борьба легко могла быть допущена

(*). Предлагаемое публикѣ, въ переводѣ, сочиненіе досто-почтеннаго о. Владиміра Гэтэ, во всемъ римско-католическомъ и не католическомъ ученномъ мѣрѣ возбудило всеобщее вниманіе, частію по авторитету сочинителя, бывшаго прежде членомъ римско-католической, а потомъ сдѣлавшагося членомъ православной церкви, частію по интересу самаго сочиненія, отличающагося занимательностію предмета, ясностію изложенія и безпристрастіемъ въ сужденіяхъ. Въ римской куріи это сочиненіе произвело великое смущеніе и было предано строгому осужденію и запрещенію, но это еще болѣе возбудило вниманіе къ сочиненію. Надѣмся, что оно не безъ интересно будетъ и русской публикѣ и разсѣетъ многія сомнѣнія касательно отдѣленія римской церкви отъ восточной; опровергнетъ лживыя мнѣнія о послѣдней, распространяемыя защитниками римскаго исповѣданія, и обнаружитъ правоту православной церкви и лживость римской.

во имя с
достоудол
собствует

Но над
господств
наго наш
такъ и
причин
леніе, ко
и Римско

Всѣ по
богаго п
теченіи

ду церкв

начало,

слова) с

и тотъ я

не смотр

фактъ не

щій съ

падаетъ

религіозн

серьезны

этотъ мо

ніемъ од

что она

раго цер

если раз

продолж

вслѣдств

това.

во имя свободной критики ума, которая требует достоюлжнаго уваженія, а опроверженіе ересей способствуетъ большему уясненію истинной вѣры.

Но надъ всѣми раздѣленіями и схизмами особенно господствуетъ одна, и эта схизма заслуживаетъ полнаго нашего вниманія, какъ по своей важности, такъ и по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя были причиною ея возникновенія, — мы разумѣемъ раздѣленіе, которое существуетъ доселѣ между Восточною и Римско-Католическою церковію.

Всѣ истинно-христіанскія сердца исполнены глубокаго прискорбія при видѣ раскола, вотъ уже въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ продолжающагося между церквами, у которыхъ одно и тоже апостольское начало, одинъ и тотъ же (за исключеніемъ одного слова) символъ вѣры, одно и тоже священство, одинъ и тотъ же внѣшній видъ богослуженія. Однакожъ, не смотря на все это, раздѣленіе между ними — фактъ несомнѣнный и, къ сожалѣнію, существующій съ самаго еще начала IX вѣка. На кого же падаетъ отвѣтственность этого великаго общественно-религіознаго преступленія? Вотъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ вопросовъ для теолога. — Но вопросъ этотъ можетъ разрѣшиться не иначе, какъ обвиненіемъ одной изъ церквей, — обвиненіемъ въ томъ, что она преступила слово Самого Господа, котораго церковь должна быть едина. Въ самомъ дѣлѣ, если раздѣленіе могло быть вызвано и упрочено въ продолженіи вѣковъ; то, очевидно, не иначе, какъ вслѣдствіе самаго страннаго искаженія ученія Христава.

Такимъ образомъ виновность должна неминуемо пасть на одну изъ церквей. Разномысліе касательно нѣкоторыхъ второстепенныхъ предметовъ и столкновенія, происшедшія вслѣдствіе раздраженнаго тщеславія или честолюбія, во всякомъ случаѣ—могли произвести только временную, случайную борьбу; для того же, чтобы раздѣленіе осталось на многие вѣка, необходима причина болѣе радикальная,—такая причина, которая бы касалась самой сущности дѣла. Слѣдовательно, для рѣшенія нашего вопроса прежде всего нужно изслѣдовать ту могущественную, глубокую причину, которая вызвала и увѣковѣчила схизму. Но приступая къ этому вопросу, мы уже въ самомъ началѣ замѣчаемъ существенную разницу въ обвиненіяхъ, взаимно взводимыхъ обѣими церквами—Восточною и Римскою.

Послѣдняя утверждаетъ, что церковь Восточная отдѣлилась отъ нея вслѣдствіе мелочнаго раздраженія, корыстныхъ интересовъ и видовъ честолюбія, тогда какъ подобнаго рода причины, по всѣмъ вѣроятіямъ, могли бы только привести къ временной, случайной борьбѣ. Напротивъ того церковь Восточная возводитъ расколъ къ причинѣ логической и радикальной: она утверждаетъ, что, схизма произошла вслѣдствіе покушенія Римской церкви поработить, во имя Божіе, церковь всемірную незаконному игу, а именно верховной власти папъ, столько же противной божественной организаціи церкви, какъ и постановленіямъ Вселенскихъ Соборовъ. Если справедливы обвиненія, возводимыя церковью Восточною, то, въ такомъ случаѣ, очевидно, вся виновность должна пасть на долю Западной церкви.

Чтобы
сочли не
отношенія
до ихъ ра

Въ само
надлежащ
шеній, чт
разрывъ.

рилась (в
на нее до

то отсюда
жить вин
дованію п
спокойств
люченіямъ

Римскіе
восьми пе
божествен
слѣдствіи.

Посягат
даніе надт
ною раздѣ

Мы пос
ными и
прежде-чѣ

димо обра
узнать из
епископов
основаніе

Папскій
словомъ Б

Чтобы разъяснить этот спорный пунктъ, мы сочли необходимымъ ближе познакомиться съ тѣми отношеніями, въ которыхъ находились обѣ церкви до ихъ раздѣленія.

Въ самомъ дѣлѣ, нужно сперва опредѣлить съ надлежащей ясностью самое свойство этихъ отношеній, чтобы потомъ увидѣть, откуда произошелъ разрывъ. Если справедливо, что Р. церковь вознамѣрилась (въ 9 в.) поработить всю церковь, возлагая на нее дотолѣ неизвѣстное и потому незаконное иго; то отсюда необходимо заключить, что она одна служить виновницей схизмы. Мы приступили къ изслѣдованію предмета съ полнымъ безпристрастіемъ и спокойствіемъ духа, и вотъ къ какимъ именно заключеніямъ привело насъ это изслѣдованіе:

Римскіе епископы не пользовались, въ продолженіи восьми первыхъ вѣковъ, авторитетомъ „по праву божественному“, который они себѣ присвоили впоследствии.

Посвятительство Римскихъ епископовъ на преобладаніе надъ всею церковью было настоящею причиною раздѣленія церквей.

Мы постараемся подтвердить наши выводы ясными и неопровержимыми доказательствами. Но прежде чѣмъ мы приведемъ ихъ, для насъ необходимо обратиться къ слову Божию, съ тѣмъ, чтобы узнать изъ него, дѣйствительно ли притязанія Р. епископовъ на церковь всемірную имѣютъ свое основаніе въ св. писаніи.

II.

Папскій авторитетъ положительно опровергается словомъ Божиимъ.

*

Церковь, по выраженію апостола Павла—храмъ, религиозное зданіе, котораго камни составляютъ все вѣрующіе. „Вы—говоритъ апостоль ефесянамъ—утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя самого І. Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святой храмъ въ Господѣ, на которомъ и вы устрояетесь въ жилище Божіе Духомъ“ (Ефес. II, 20).

Итакъ, по словамъ св. Павла, церковь—это общество всеѣхъ вѣрующихъ, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, изъ коихъ первые, наученные пророками, а вторые апостолами, совокупно образуютъ духовное зданіе, котораго основаніе—І. Христось ожидаемый одними, какъ Мессія, и богочтимый другими, какъ Слово, воплотившееся въ челоуѣчествѣ. Пророки и апостолы составляютъ фундаментъ этого таинственнаго зданія—церкви; надъ нимъ возвышаются вѣрные, образуя собой уже самое зданіе, и наконецъ, І. Христось—краеугольный камень, придающій всему сооруженію надлежащую твердость.

Нѣтъ другаго краеугольнаго камня, кромѣ І. Христа; „ибо никто—пишетъ св. Павелъ къ коринѣянамъ—не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть І. Христось“ (Кор. III, 11). Апостоль Павелъ счелъ нужнымъ преподать это наставленіе коринѣянамъ потому, что многіе изъ нихъ относились къ проповѣдникамъ евангелія—какъ будто эти проповѣдники были сами основаніемъ церкви. „Я извѣстился, — пишетъ тотъ же апостоль,— что между вами возникли недоразумѣнія и споры. Одинъ говоритъ: я Павловъ; другой: я Ап-

—храмъ, поллосовъ; третій: я Петровъ; еще другой: я Хри-
ютъ всѣ стовъ. Но развѣ Христось раздѣлился на части, или
янамъ— Павель распялся за васъ“?

Самъ Петръ, по свидѣтельству св. Павла, не могъ
быть принятъ за краеугольный камень церкви, въ
качествѣ перваго намѣстника Христова, точно также,
какъ самъ Павель, или Апполосъ, Петръ и всѣ
прочіе апостолы и мужи апостольскіе были, въ его
представленіи, не болѣе какъ служители (ministri)
Г. Христа, какъ первыя основанія таинственнаго
зданія.

Св. Павель еще сравниваетъ церковь съ тѣломъ,
котораго Г. Христось— глава, а члены— всѣ пастыри
и вѣрующіе.

„Христось— говоритъ онъ (Еф. IV, 11—16)— по-
ставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками,
иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учите-
лями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія,
для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ прійдемъ
въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ
мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста
Христова, дабы мы не были болѣе младенцами,
колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣт-
ромъ ученія, по лукавству чловѣковъ, по хи-
тромау искусству оболъщенія, но истинною любовію
все возвращали въ Того, который есть глава— Хрис-
тось, изъ котораго все тѣло, составляемое и сово-
купляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляю-
щихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру každого
члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого
себя въ любви“.

И такъ— одна церковь, которой глава Иисусъ Христосъ,— церковь, состоящая изъ вѣрующихъ и пастырей и въ средѣ которой пастыри, посредствомъ различныхъ вѣренныхъ ихъ попеченію служеній, трудятся надъ развитіемъ христіанской жизни или любви, составляющей ея содержание и сущность.

Спрашиваемъ: заключается-ли въ этихъ основныхъ понятіяхъ церкви что либо похожее на монархію, состоящую подъ управленіемъ верховнаго пастыря, неограниченнаго въ своей власти и вмѣстѣ непогрѣшимаго?— А между тѣмъ, именно эту церковь, понимаемую въ своемъ единствѣ и всеобщности, св. Павелъ признаетъ хранительницею божественнаго ученія, называя ее столпомъ и утвержденіемъ истины. (I Тим. III. 15).

Св. Петръ, котораго Римскіе теологи возводятъ въ первовластителя церкви, вовсе не помышлялъ о тѣхъ высокихъ преимуществахъ, которыя они ему приписываютъ и вообще такъ щедро присвоиваютъ Римскимъ епископамъ, какъ его преемникамъ. Вотъ какъ выражается онъ въ своемъ посланіи къ главамъ церкви: (Тим. посл. V слѣд.) „Пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ и соучастникъ въ славу, которая должна открыться: пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду; и когда явится пастыреначальникъ, вы получите неувѣдающей вѣнецъ славы“.

Св. Петръ
начальни
мого, то
щемъ дру
длалъ о г
вышаетъ
обращает
ми, и ко
брать и с
щей сла
Во все
ношеніи
текста, и
единстве
одно нер
рующихъ

Эти п
Господа
церкви;
доставле
съ церк
никамъ;
съ ея па
ковь. П
небо, С
идите,
Отца и
все, что
дни до

И так
янно
и къ ни

Св. Петръ признавалъ одного только пастыреначальника — Христа; что же касается до него самого, то онъ считалъ себя не болѣе — какъ товарищемъ другихъ по священству, и отнюдь не помышлялъ о главенствѣ или полновластїи. Онъ не возвышаетъ себя надъ другими пастырями церкви, а обращается съ ними какъ съ сотрудниками и братьями, и когда преподаетъ имъ совѣты, то — какъ собратъ и свидѣтель страданій І. Христа и Его будущей славы, предвозвѣщенной Ему на Өаворѣ.

Во всемъ св. писанїи нѣтъ положительно, въ отношенїи къ занимающему насъ предмету, ни одного текста, откуда бы не слѣдовало, что І. Христосъ — единственный глава церкви, и что церковь образуетъ одно нераздѣльное цѣлое, состоящее какъ изъ вѣрующихъ, такъ и изъ пастырей словеснаго стада.

Эти пастыри, безспорно, получили отъ самого Господа власть, необходимую для благоустроенїя церкви; также не оспоримо и то, что власть, предоставленная апостоламъ, неразлучно пребываетъ съ церковїю и принадлежитъ ихъ законнымъ преемникамъ; ибо, по мысли самого Господа, церковь съ ея пастырями должна существовать во вѣки вѣковъ. Прежде чѣмъ Іисусъ Христосъ вознесся на небо, Онъ сказалъ своимъ апостоламъ: „И такъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се Я съ вами во всѣ дни до скончанїя вѣка (Матѣ. XXVIII, 19—20).

И такъ, Іисусъ Христосъ пребываетъ въ постоянномъ единенїи съ церковными пастырями, и къ нимъ-то относятся слова Его, обращенныя къ

апостоламъ: „кто васъ слушаетъ, тотъ слушаетъ Меня, и кто отвергаетъ васъ, тотъ Меня отвергаетъ“. Равнымъ образомъ, къ нимъ же обращены слова: „Примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся (Іоан. XX, 22—23)“.

Материалы для исторіи и статистики городовъ Орловскаго края въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича.

Н. Города украинскіе—польскіе:

*(Продолженіе *)*

6. г. ливны.

Ливенскіе воеводы и количество всякихъ служилыхъ и жилецкихъ людей въ г. Ливнахъ.

1613 г. Воевода Григорій Ѳеодоровичъ Колтовскій. Въ маѣ этого года, онъ доносилъ въ Москву, что воръ Ивашко Заруцкій пристуналъ къ г. Ливнамъ, но города не взялъ, и отсюда пошелъ къ Лебедяни.

1614 г. Воевода Степанъ Ивановичъ Исленьевъ, да голова Ѳедоръ Григорьевичъ Шишкинъ (**).

1615 г. Игнатій Истоминъ сынъ Михневъ, да Ѳедоръ Шишкинъ.

1616 г. Воевода Тимошей Васильевичъ Измайловъ, да Петръ Прокофьевичъ Даниловъ. — Съ ними: ли-

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. г. 3. № 2 и 3.

(**) А въ нѣкоторыхъ спискахъ: «на Ливнахъ Игнатій Истоминъ сынъ Михневъ».

венцовъ /
съ князе
за тѣмъ
нихъ 300
комъ 100
Головины
714 ч.

1617 г.
новичъ Е
вичъ Дан
цовъ на
сотнями
люди (чи

1618 г.
чемъ Ег
Прокофье
лицо 302
на лицо
тѣмъ же
940 ч., к
Осколѣ.

1619 г.
ловъ.—С
казаковъ

затинщик
1620 и
вичъ Коз

1622 г.
Козловскі

1623 и
Засѣкинъ.

венцовъ дѣтей боярскихъ 744 ч., изъ нихъ 300 ч. съ княземъ Дмитріемъ Пожарскимъ въ походъ, а за тѣмъ 444 ч., съ головами 520 ч. казаковъ, изъ нихъ 300 ч. съ княземъ Пожарскимъ, съ сотникомъ 100 ч. стрѣльцовъ, съ атаманомъ Михаиломъ Головинымъ 60 ч. казаковъ.—Всего на Ливнахъ 714 ч.

1617 г. Стольникъ и воевода князь Никита Ивановичъ Егуновъ—Черкаскій, да Петръ Прокофьевичъ Даниловъ.—Съ ними: дѣтей боярскихъ ливенцовъ на лицо 344 ч., казаковъ съ головами и съ сотнями 600 ч., стрѣльцовъ 100 ч., да осадные люди (число которыхъ не означено).

1618 г. Съ воеводою княземъ Никитою Ивановичемъ Егуновымъ—Черкаскимъ да съ Петромъ Прокофьевичемъ Даниловымъ: дѣтей боярскихъ на лицо 302 ч., съ головами и съ сотниками казаковъ на лицо 248 ч., стрѣльцовъ 100 ч. пѣшихъ.—Подъ тѣмъ же годомъ: ратныхъ людей на Ливнахъ всего 940 ч., кромѣ осадныхъ людей и служащихъ на Осколѣ.

1619 г. Воевода Григорій Васильевичъ Измайловъ.—Съ нимъ: дѣтей боярскихъ ливенцовъ 286 ч., казаковъ 186 ч., стрѣльцовъ 29 ч., пушкарей 13 ч., затинщиковъ 27 ч.

1620 и 1621 г. Воевода князь Михайло Григорьевичъ Козловскій.

1622 г. Воевода князь Михайло Григорьевичъ Козловскій, да Ѳедоръ Грековъ.

1623 и 1624 г. Воевода князь Иванъ Петровичъ Засѣкинъ, да Иванъ Ивановичъ Язвцовъ.

1625 г. Стольникъ и воевода Андрей Ортемьевичъ Измайловъ, да Данило Моисеевичъ Яблочковъ.—Съ ними: дѣтей боярскихъ ливенцовъ и казаковъ помѣстныхъ 431 ч., съ головою 66 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ, да казаковъ 284 ч. конныхъ, бѣломѣстныхъ казаковъ 101 ч. пѣшихъ; пушкарей и затинщиковъ 34 ч.—Всего на Ливнахъ дѣтей боярскихъ, атамановъ и казаковъ конныхъ 715 ч.;—изъ нихъ на Волуйкѣ, для посольской размѣны, дѣтей боярскихъ 100 ч., казаковъ 50 ч.; а за тѣмъ на Ливнахъ дѣтей боярскихъ и казаковъ 565 ч. конныхъ, да пѣшихъ служилыхъ и всякихъ жилацкихъ людей 201 ч., всего 766 ч.;—изъ этого числа посылали для охраненія отъ прихода воинскихъ людей въ Усть-Чернавскій острогъ по 100 ч. конныхъ, да по 50 ч. пѣшихъ,—которые перемѣнялись помѣсячно, а жили съ весны во все лѣто и до снѣговъ.

1626 г. Стольникъ и воевода Андрей Ортемьевичъ Измайловъ, да коширянинъ Лаврентій Ивановичъ Писаревъ.—Съ ними: дѣтей боярскихъ ливенцовъ и казаковъ помѣстныхъ 431 ч., съ головою 66 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ, да казаковъ 284 ч. конныхъ; бѣломѣстныхъ казаковъ 101 ч. пѣшихъ, пушкарей и затинщиковъ 34 ч.,—всего 916 ч.;—изъ нихъ въ Усть-Чернавскомъ острогѣ съ весны и до снѣговъ жили по 100 ч. дѣтей боярскихъ конныхъ, да по 50 ч. казаковъ пѣшихъ.—На Ливнахъ же осадной голова—болховитинъ Степанъ Ржевскій, присланный на мѣсто осаднаго же головы—бѣлевца Игнатія Киреевскаго,

1627 г. Стольникъ и воевода Федоръ Васильевичъ Блениковъ—Бутурлинъ, да Лаврентій Ивановичъ

Писаревъ
и казаковъ
сольской
66 ч. стрѣльцовъ
изъ нихъ
бѣломѣстныхъ
и затинщиковъ
боярскихъ
лыхъ и казаковъ
150 ч. дѣтей
Усть-Чернавскій

1628 г.
Клепиковъ
гозинъ, а
служить
нихъ людей
извѣстителей
рища, Игнатія
людей. По
неприятель
это стрѣльцовъ
воеводамъ
Государей

1629 г.
ровичъ Е
Съ ними:
венскихъ
84 ч., ка
ч., пушк
Ливнахъ
1630 г.
Волконскій

Писаревъ.—Съ ними: дѣтей боярскихъ ливенцовъ и казаковъ помѣстныхъ 431 ч., изъ нихъ для посольской размѣны на Волуйкѣ 30 ч.; съ головою 66 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ, да казаковъ 284 конныхъ, изъ нихъ на Волуйкѣ для посольской размѣны 30 ч.; бѣломѣстныхъ казаковъ 101 ч. пѣшихъ, пушкарей и затинциковъ 34 ч.—Всего на Ливнахъ дѣтей боярскихъ, атамановъ, казаковъ и всякихъ служилыхъ и жидецкихъ людей 856 ч., а за вычетомъ 150 ч. дѣтей боярскихъ и казаковъ, жившихъ въ Усть-Чернавскомъ острогѣ—706 ч.

1628 г. Стольникъ и воевода Ѳедоръ Васильевичъ Клепиковъ—Бутурлинъ, да Иванъ Степановичъ Рогозинъ, а Лаврентію Ивановичу Писареву велѣно служить съ городомъ.—Съ ними на Ливнахъ всякихъ людей 706 ч.—Въ этомъ году Бутурлинъ извѣстилъ въ Москву о посылкѣ имъ своего товарища, Ивана Рогозина, на Крымскихъ и Ногайскихъ людей. Походъ Рогозина сопровождался побѣдою надъ неприятелями и взятіемъ 53 человекъ въ плѣнъ; за это стряпчій Дорофей Фроловичъ Шиповъ привезъ воеводамъ, Бутурлину и Рогозину, милостивое слово Государево съ червонцами.

1629 г. Стольникъ и воевода князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Волконскій, да Яковъ Ивановичъ Рчиновъ.—Съ ними: дѣтей боярскихъ ливенцовъ 941 ч., ливенскихъ помѣстныхъ казаковъ 17 ч., стрѣльцовъ 84 ч., казаковъ 291 ч., казаковъ бѣломѣстныхъ 44 ч., пушкарей 26 ч., затинциковъ 16 ч.—Всего на Ливнахъ всякихъ людей 1419 ч.

1630 г. Съ воеводою Ѳедоромъ Ѳедоровичемъ Волконскимъ (да Яковомъ Ивановичемъ Рчиновымъ):

дѣтей боярскихъ ливенцовъ 981 ч., атамановъ, есауловъ и казаковъ ливенскихъ помѣщиковъ 19 ч., голова 1 ч., сотникъ 1 ч., стрѣльцовъ пѣшихъ 84 ч., казаковъ конныхъ 311 ч., бѣломѣстныхъ казаковъ 45 ч., пушкарей 26 ч., затынщиковъ 16 ч., казенныхъ сторожей 2 ч., воротниковъ 4 чел., кузнецъ 1 ч.—Всего всякихъ людей 1491 ч.

1631 г. Съ стольникомъ и воеводою княземъ Ѳеодоромъ Ѳеодоровичемъ Волконскимъ да съ Яковомъ Ивановичемъ Рчиновымъ: дѣтей боярскихъ ливенцовъ 1053 ч., ливенскихъ помѣстныхъ казаковъ 21 ч., съ головою да съ сотниками стрѣльцовъ 84 ч., 311 ч. казаковъ, бѣломѣстныхъ казаковъ 45 ч., пушкарей и затынщиковъ 42 ч.—Всего всякихъ людей на Ливнахъ 1556 ч.

1632 г. Стольникъ и воевода Дмитрій Ѳеодоровичъ Колтовскій, да Алексѣй Степановичъ (*) Самаринъ. — Съ ними: дѣтей боярскихъ ливенцовъ 588 ч., ливенскихъ атамановъ и казаковъ помѣстныхъ 10 ч., стрѣльцовъ 65 ч., казаковъ 165 ч., бѣломѣстныхъ казаковъ 35 ч., пушкарей и затынщиковъ 42 ч., ямскихъ охотниковъ 17 ч., ливенскихъ стрѣльцовъ, казаковъ, пушкарскихъ и ямскихъ братья, племянниковъ, половинщиковъ и бобылей 227 ч.—Всего всякихъ людей 1149 ч.

1633 г. Съ стольникомъ и воеводою Дмитриемъ Колтовскимъ да съ Алексѣемъ Самаринымъ: всего на Ливнахъ всякихъ людей 1149 ч.

1634 г. Стольникъ и воевода Андрей Васильевичъ Клепикъ—Бутурлинъ, да Уланъ Евсигнеевичъ Щепинъ.

(*) Въ Дворц. Разряд. Елизарьевичъ.

1635 г.
Бутурлин
ковъ, кот
боярскихъ
службѣ
ливенскихъ
стрѣльцо
казаковъ
ямскихъ
казаковъ.
племянни
Всего 14
быть на
боярскихъ
ковъ 50
1317 ч.
1636 г.
Съ нимъ
венцовъ
ловою да
300 ч. по
служать
16 ч., ст
племянни
щиковъ
А всего
въ этомъ
размѣны
полковъ
1638—
товскій.
1642 г.

1635 г. Съ стольникомъ и воеводою Андреемъ Бутурлинымъ: дѣтей боярскихъ ливенцовъ и новиковъ, которые верстаны вновь—757 ч., дѣтей же боярскихъ ливенцовъ, которые были въ солдатской службѣ подь Смоленскомъ 150 ч., всего 907 ч., ливенскихъ атамановъ и казаковъ помѣстныхъ 9 ч., стрѣльцовъ 65 ч., казаковъ 165 ч., бѣломѣстныхъ казаковъ 35 ч., пушкарей и затынщиковъ 42 ч., ямскихъ охотниковъ 17 ч., ливенскихъ стрѣльцовъ, казаковъ, пушкарскихъ и ямщиковыхъ братьи, племянниковъ, половинщиковъ и бобылей 227 ч.— Всего 1467 ч.; изъ нихъ въ этомъ году велѣно быть на Волуйкѣ, для посольской размѣны, дѣтей боярскихъ ливенцовъ 100 ч., да полковыхъ казаковъ 50 ч.,—а за тѣмъ на Ливнахъ всякихъ людей 1317 ч.

1636 г. Воевода Яковъ Оксеновичъ Дашковъ.— Съ нимъ: губной староста, дѣтей боярскихъ ливенцовъ 721 ч., помѣстныхъ казаковъ 8 ч., съ головою да съ сотникомъ 45 ч. бѣломѣстныхъ, да 300 ч. полковыхъ казаковъ, 100 ч. стрѣльцовъ, служатъ съ земель, пушкарей 26 ч., затынщиковъ 16 ч., стрѣлецкихъ и казацкихъ дѣтей, братьи, племянниковъ, бобылей, захребетниковъ и половинщиковъ 231 ч. съ рогатинами и съ топорами.— А всего на Ливнахъ всякихъ людей 1448 ч. Изъ нихъ въ этомъ году были на Волуйкѣ для посольской размѣны 50 ч. дѣтей боярскихъ, да ливенскихъ же полковыхъ казаковъ 50 ч.

1638—1642 г. Воевода Дмитрій Ѳедоровичъ Колтовскій.

1642 г. Воевода Ѳедоръ Михайловичъ Бояшевъ.

Кле- карей и зитинщиковъ 12 ч., казачьихъ дворниковъ 48 ч., бобылей 48 ч. Всего на Ельцѣ 1988 ч.

1617 г. Съ стольникомъ и воеводою княземъ Василиемъ Григорьевичемъ Ромодановскимъ да съ Семеномъ Романовичемъ Лодыженскимъ: дѣтей боярскихъ ельчанъ, которые остались за посылками— сѣверскою, посольскою и оскольскою 246 ч., да съ головами и съ сотниками ливенскихъ казаковъ, которые остались за сѣверскою и донскою посылкою 400 ч., да съ головою 200 ч. стрѣльцовъ.— Подъ тѣмъ же годомъ: дѣтей боярскихъ ельчанъ 696 ч., изъ нихъ въ Новѣгородкѣ 150 ч., да пословъ велѣно провожать на поле 200 ч., да на Осколѣ велѣно послать 200 ч., съ головами и съ сотниками 700 ч. казаковъ конныхъ; изъ нихъ въ Новгородѣ Сѣверскомъ, перемѣняясь, живутъ по 100 ч., да на Осколѣ 100 ч.; съ головою Алимпіемъ Арсеньевымъ 200 ч. стрѣльцовъ, пушкарей и зитинщиковъ 38 ч., воротниковъ 18 ч., дѣтей боярскихъ дворниковъ 168 ч., казачьихъ отцовъ, братьи и племянниковъ 450 ч., захребетниковъ 41 ч.

1618 г. Стольникъ и воевода Андрей Богдановичъ Полевъ да Иванъ Лукичъ Хрущовъ.— Съ ними: дѣтей боярскихъ ельчанъ 691 ч., да съ 3 головами и съ сотниками казаковъ 723 ч., стрѣльцовъ пѣшихъ 194 ч., пушкарей 12 ч., зитинщиковъ 27 ч., воротниковъ 14 ч.—Всего на Ельцѣ всякихъ людей 1461 ч.; изъ нихъ по службамъ дѣтей боярскихъ на Осколѣ 125 ч., да на Воронежѣ для встрѣчи пословъ 100 ч., въ Калугѣ велѣно быть 200 ч.; а за тѣмъ на Ельцѣ всякихъ людей 801 ч.

1619 г. Воевода Григорій Леонтьевичъ Волуевъ.—

Съ нимъ: дѣтей боярскихъ ельчанъ 56 ч. конныхъ, да пѣшихъ 364 ч., да недорослей съ отцовскихъ помѣстій не верстанныхъ 187 ч.,—всего дѣтей боярскихъ съ недорослями 608 ч., да казаковъ бѣломѣстныхъ 43 ч., за-донскихъ 42 ч., да полковыхъ казаковъ Воинова приказа Опухтина 181 ч., Еремѣева приказа Толпыгина 206 ч.,—всего же бѣломѣстныхъ, за-донскихъ и полковыхъ казаковъ 472 ч., стрѣльцовъ 145 ч., пушкарей и затинщиковъ 30 ч., воротниковъ 6 ч., ямщиковъ 8 ч., чернослободцовъ 11 ч.

1620 и 1621 г. Воевода Семень Ивановичъ (*) (Меншово) Волынской.

1622 и 1623 г. Стольникъ и воевода Андрей Осиповичъ Плещеевъ, да тулянинъ Ѳеодоръ Сухотинъ.

1624 г. Стольникъ и воевода Андрей Осиповичъ Плещеевъ, да Григорій Петровичъ Хрущовъ.

1625 г. Стольникъ и воевода князь Ѳеодоръ Андреевичъ Елецкій, да Иванъ Степановичъ Киселевъ.

Съ ними: дѣтей боярскихъ ельчанъ 627 ч., да помѣстныхъ атамановъ конныхъ 53 ч., да пѣшихъ 8 ч.,—всего 61 ч.; бѣломѣстныхъ атамановъ, есауловъ и казаковъ 180 ч. пѣшихъ, съ 3-мя головами да съ 6-ю сотниками стрѣльцовъ 188 ч. пѣшихъ, да казаковъ полковыхъ 458 ч. конныхъ, служатъ съ земель; съ осаднымъ головою Григоріемъ Шумовымъ: пушкарей 21 ч., затинщиковъ 14 ч., воротниковъ 12 ч., жилецкихъ людей 25 ч.,—всего на Ельцѣ дѣтей боярскихъ и казаковъ конныхъ 1138 ч.; изъ нихъ для посольной размѣны на Во-

(*) Такъ въ Дворц. Разряд., а въ Разряд. Книгахъ—сынъ Василіевъ.

луйкѣ дѣт
за тѣмъ н
ныхъ 888
людей 277
ня отъ пр
Усть—Чер
50 ч. пѣш
весны и д
1626 г.
Ѳеодоромъ
съ осадны
кихъ люд
1627 г.
вичъ Звен
(**) Изво
чанъ 627
всего дѣте
нихъ на
мѣстныхъ
пѣшихъ;
цовъ 188
конныхъ,
Андреемъ
14 ч., вор

(*) «Въ
162

что

ржи

проп

коте

коте

коте

коте

коте

849

(**). Въ

луикѣ дѣтей боярскихъ 150 ч., казаковъ 100 ч., а за тѣмъ на Ельцѣ дѣтей боярскихъ и казаковъ конныхъ 888 ч., да пѣшихъ служилыхъ и жилецкихъ людей 277 ч.,—всего 1165 ч.; отсюда, для охраненія отъ прихода воинскихъ людей, посылаютъ въ Усть—Чернавскій острогъ по 100 ч. конныхъ, да по 50 ч. пѣшихъ; перемѣнялись по мѣсячно, живя съ весны и до снѣговъ (*).

1626 г. Съ стольникомъ и воеводами—княземъ Ѳедоромъ Елецкимъ да Иваномъ Киселевымъ, да съ осаднымъ головою Андреемъ Мишковымъ: всякихъ людей 1165 ч.

1627 г. Стольникъ и воевода князь Юрій Андреевичъ Звенигородскій, да Леонтій Третьяковъ сынъ (***) Извольскій.—Съ ними: дѣтей боярскихъ ельчанъ 627 ч., да помѣстныхъ атамановъ 53 ч.,—всего дѣтей боярскихъ и атамановъ 680 ч., изъ нихъ на Волуикѣ 30 ч., а за тѣмъ 650 ч.; бѣломѣстныхъ атамановъ, есауловъ и казаковъ 188 ч. пѣшихъ; съ 3 головами, да съ 6 сотниками стрѣльцовъ 188 ч. пѣшихъ, да казаковъ полковыхъ 458 ч. конныхъ, служатъ съ земель; съ осаднымъ головою Андреемъ Мишковымъ: пушкарей 21 ч., затинщиковъ 14 ч., воротниковъ 12 ч., жилецкихъ людей 25 ч.—

(*) «Въ житницахъ хлѣбныхъ запасовъ прошлыхъ лѣтъ и 1623 г.: 1118 чет. съ четверикомъ ржи, да 1626 г., что осталось за сѣменами 150 чет.—всего 1268 чет. ржи въ примочную мѣру, а въ отдаточную 1585 чет.; прошлыхъ же лѣтъ, 329 чет. овса, да зеленого овса, который сѣянъ въ 1623 г., 349 чети и 6 четвериковъ въ примочную мѣру, а въ отдаточную мѣру 849 чети съ осминою».

(**). Въ Дворц. Разряд. Агаѳоновъ сынъ.

Всего всякихъ служилыхъ и жилецкихъ людей 1486 ч.; изъ нихъ въ Усть-Чернавскомъ острогѣ по 100 ч. конныхъ, да по 50 ч. пѣшихъ, — а затѣмъ всего 1306 ч.

1628 г. Съ стольникомъ и воеводою княземъ Юриемъ Звенигородскимъ да Леонтиемъ Извольскимъ: всего 1306 ч.

1629 г. Стольникъ и воевода Василиій Ортемьевичъ Измайловъ, да коширянинъ Лаврентій Ивановичъ Писаревъ (*). Съ ними: дѣтей боярскихъ ельчанъ 605 ч., да новиковъ 1628 г. 90 ч., атамановъ и казаковъ елецкихъ помѣщиковъ 60 ч., бѣломѣстныхъ казаковъ 84 ч., 3 ч. головъ, 7 ч. сотниковъ, 200 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ, 391 ч. казаковъ конныхъ — служатъ съ земель; пушкарей, затынщиковъ, кузнецовъ, воротниковъ и плотниковъ 54 ч.

1630 г. Съ стольникомъ и воеводою Василиемъ Измайловымъ да Лаврентиемъ Писаревымъ: дѣтей боярскихъ ельчанъ 913 ч., отставныхъ по разбору 1621 г. 32 ч., атамановъ и казаковъ елецкихъ помѣщиковъ 57 ч., 3 ч. головъ, 7 ч. сотниковъ, 200 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ, 391 ч. конныхъ, бѣломѣстныхъ казаковъ 86 ч., пушкарей 24 ч., затынщиковъ 14 ч., воротниковъ 8 ч., плотниковъ 4 ч., кузнецовъ 4 ч. — Всего на Ельцѣ всякихъ людей 1743 ч.

1631 г. Стольникъ и воевода Василиій Ортемьевичъ Измайловъ, да Иванъ Григорьевичъ Скорняковъ-Писаревъ. — Съ ними: дѣтей боярскихъ ель-

(*) Въ Дворцов. Разряд. Писаревъ.

чанъ 885 казаковъ вами да казаковъ; 86 ч., пуниковъ, в людей 17

1632 г. Леонтьевъ Съ ними: головъ, 3 полковых и казакамской посы до Азова дѣтей, бр елецкихъ дѣтей и (рогатинам ярославск тинщиков Всего же

1633 г. доровичем дѣтей боя луйкъ, да 786 ч., да елецкихъ 7-ю сотн бѣломѣст карей 24

людей
острогъ
— а за
взяземъ
скимъ:
ртемье-
Ивано-
рскихъ
атама-
н., бѣ-
ч. сот-
каза-
ей, за-
никовъ
илюемъ
дѣтей
азбору
хъ по-
200 ч.
омѣст-
инщи-
4 ч.,
людей
темье-
корня-
ель-

чанъ 885 ч., да отставныхъ 32 ч., атамановъ и казаковъ елецкихъ помѣщиковъ 57 ч., съ 3 головами да съ сотниками 200 ч. стрѣльцовъ, 391 ч. казаковъ; бѣломѣстныхъ и кормовыхъ казаковъ 86 ч., пушкарей, затинщиковъ, воротниковъ, плотниковъ, кузнецовъ 56 ч. — Всего на Ельцѣ всякихъ людей 1715 ч.

1632 г. Стольникъ и воевода Иванъ Ѳеодоровичъ Леонтьевъ, да Василий Григорьевичъ Тарбѣевъ. Съ ними: дѣтей боярскихъ ельчанъ 639 ч., 2 ч. головъ, 3 ч. сотниковъ, 186 ч. стрѣльцовъ, 186 ч. полковыхъ казаковъ, изъ нихъ 170 ч. стрѣльцамъ и казакамъ велѣно быть подъ Смоленскомъ на польской посылкѣ, да посольскаго провожанья съ Волуйки до Азова 100 ч., тѣхъ же казаковъ и стрѣльцовъ дѣтей, братья и племянниковъ 286 ч. съ пищалями, елецкихъ всякихъ пѣшихъ людей и пушкарскихъ дѣтей и братья 103 ч. съ пищалями, да 242 ч. съ рогатинами, бѣломѣстныхъ казаковъ можайскихъ и ярославскихъ 51 ч. съ пищалями, пушкарей и затинщиковъ 38 ч., воротниковъ 8 ч., плотниковъ 4 ч. Всего же на лицо всякихъ людей 1476 ч.

1633 г. Съ стольникомъ и воеводою Иваномъ Ѳеодоровичемъ Леонтьевымъ да Василиемъ Тарбѣевымъ: дѣтей боярскихъ ельчанъ 805 ч., изъ нихъ на Волуйкѣ, для посольской размѣны, 30 ч., а за тѣмъ 786 ч., да отставныхъ 20 ч., атамановъ и казаковъ елецкихъ помѣщиковъ 57 ч., съ 3 головами да съ 7-ю сотниками 200 ч. стрѣльцовъ, 391 ч. казаковъ, бѣломѣстныхъ и кормовыхъ казаковъ 86 ч., пушкарей 24 ч., затинщиковъ 14 ч., воротниковъ 8 ч.,

*

плотниковъ 4 ч., кузнецовъ 4 ч.—Всего на Ельцѣ всякихъ людей 1633 ч.

1635 г. Стольникъ и воевода Дмитрій Михайловичъ Толочановъ.—Съ нимъ: дѣтей боярскихъ ельчанъ 639 ч., головъ 2 ч., сотниковъ 3 ч., 186 ч. стрѣльцовъ, 186 ч. полковыхъ казаковъ, казацкихъ и стрѣлецкихъ дѣтей, братьи и племянниковъ 286 ч. съ нищалиями и со всякимъ боемъ пѣшихъ, елецкихъ всякихъ жилецкихъ людей и пушкарскихъ дѣтей и братьи пѣшихъ 103 ч. съ нищалиями, да 242 ч. съ рогатинами, бѣломѣстныхъ казаковъ можайскихъ и ярославскихъ 51 ч. съ нищалиями, пушкарей и затинчиковъ 38 ч.; воротниковъ 8 ч., плотниковъ 4 ч., кузнецовъ 4 ч.—Всего 1540 ч.; изъ нихъ въ донской посылкѣ, для провожанья турецкихъ пословъ, стрѣльцовъ и казаковъ 100 ч., да на Волуйкѣ, для посольской размѣны, дѣтей боярскихъ ельчанъ 100 ч., да елецкихъ полковыхъ казаковъ 50 ч.; всего по службамъ дѣтей боярскихъ, стрѣльцовъ и казаковъ 300 ч., а за тѣмъ на Ельцѣ всякихъ людей 1240 ч.

1636 г. Стольникъ и воевода князь Семень Васильевичъ Клубковъ-Мосальскій.—Съ нимъ: дѣтей боярскихъ ельчанъ конныхъ 870 ч., да пѣшихъ 86 ч., помѣстныхъ атамановъ, есауловъ и казаковъ 25 ч., съ 2 головами да съ 4 сотниками бѣломѣстныхъ казаковъ конныхъ 40 ч., да пѣшихъ 180 ч., служатъ съ земель; ямщиковъ 5 ч., кузнецовъ 33 ч., плотникъ, воротниковъ 9 ч., чернослободцовъ 39 ч.; стрѣлецкихъ, казачьихъ, пушкарскихъ, кузнецовыхъ и ямщическихъ дѣтей, братьи, племянниковъ, сосѣдей, подсосѣдниковъ, захребетниковъ, половин-

щиковъ,
дворниковъ
2198 ч.—
конныхъ,
стрѣльцо
ловъ, пе
посольско
150 ч. к
дей 1898

1637—

Васильев

1642—

Шериха-

Примѣ

острогѣ,

нами, в.

головою

и 03. ч. 1

01. ч. 1

1. ч. 1

— ч. 1

Пожер

Орлов

01. ч. 1

Отъ е

Орла, Н

Чрезъ

Матеія

церковн

—

(*). С

Ельцѣ щиковъ, поповыхъ бобылей, жилецкихъ людей и дворниковъ 433 ч.—Всего на Ельцѣ всякихъ людей 2198 ч.—Изъ нихъ въ Козловѣ по 50 ч. казаковъ конныхъ, да для землянаго дѣла съ сотникомъ 100 ч. стрѣльцовъ и казаковъ; велѣно имъ жить въ Козловѣ, перемѣняясь по 6 недѣль; да на Волуйкѣ, для посольской размѣны, дѣтей боярскихъ ельчанъ 150 ч. конныхъ. А за тѣмъ на Ельцѣ всякихъ людей 1898 г.

1637—1638 г. Стольникъ и воевода князь Семенъ Васильевичъ Мосальскій.

1642—1643 г. Воевода князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Шериха-Волконскій.

Примѣч. Въ 1636 году, въ Усть-Чернавскомъ острогѣ, который находился между Ельцомъ и Ливнами, в. лихвинецъ Иванъ Бунинъ; съ нимъ: съ головою 360 ч., пушкарей 10 ч., — всего 371 ч. (*).

Учитель Семинаріи.

Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской семинарской церкви Братство.

Отъ его превосходительства, вице-губернатора г. Орла, Николая Павловича Безобразова 10 р.

Чрезъ благочиннаго, г. Мценска, священника Матѳея Троицкаго отъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей 5 р. 44½ к. с.

(*) См. Книг. Разрядн. т. II, стр. 905.

Собственно кассовое движеніе суммъ составляло:

по приходу	74,539 р. 92 к.
по расходу	71,325 р. 32½ к.

Къ 1-му января 1867 года со-
стоитъ въ наличности 3,214 р. 59½ к.

Сравнительно съ предъидущимъ
годомъ болѣе на 2,416 р. 84 к.

I. Собственные капиталы банка.

Собственный основной капиталъ
при учрежденіи банка составлялъ 10,000 р. —

Къ 1-му января 1866 года собственныхъ капи-
таловъ банка въ балансѣ значилось:

Основнаго	10,875 р. 37 к.
Запаснаго	501 р.
	<hr/>
	11,376 р. 37 к.

За распредѣленіемъ чистой прибыли за 1866 годъ
причислено:

Къ основному капиталу	901 р. 80 к.
— запасному	440 р.
	<hr/>
	1,341 р. 80 к.

Велѣдствіе чего въ балансѣ къ 1-му января
1866 года значится:

Основнаго капитала	11,777 р. 17 к.
Запаснаго	941 р.
	<hr/>
	12,718 р. 17 к.

*II. Капиталы благотворительные, или имѣющие опредѣлен-
ное назначеніе.*

Въ теченіе 1866 года на обрацав-
шійся въ банкъ благотворительный

капиталь (650 р.) причислено	
прибылей	23 р. 80 ¹ / ₂ к.
Оставалось прибылей отъ 1865 г.	13 р. 98 к.
	<hr/>
	37 р. 78 ¹ / ₂ к.

По жертвованій и расхода на благотворительныя надобности въ 1866 году не было.

За распределеніемъ чистой прибыли за 1866 годъ отчислено:

На благотворительныя надобности, по назначенію общества г. Сѣвска	450 р.
Къ доходамъ г. Сѣвска	450 р.
	<hr/>
	937 р. 78 ¹ / ₂ к.

Остается къ 1-му января 1867 года капитала:

Благотворительнаго	1,100 р.
Прибылей на него	37 р. 78 ¹ / ₂ к.
На городскія надобности	450 р.
	<hr/>
	1,587 р. 78 ¹ / ₂ к.

III. Операции.

а) ПРОЦЕНТНЫЕ ВКЛАДЫ:

Къ 1-му января 1866 года состояло въ обращеніи банка процентныхъ вкладовъ 27,730 р.

Въ теченіе 1866 года поступило вкладовъ:

На безсрочное время, изъ 4%	15,835 р.
Срокомъ на 5 лѣтъ, изъ 5%	4,255 р.
	<hr/>
	20,090 р.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 240 р.

Въ
Издѣвл
Сравни
годомъ м
Къ 1-м
банка, пр
Безсро
ванія, из
Срочны
— —
— —
— —
— —
— —
Процен
дано на в
Отчисл
Остаетс
наросши
центовъ .
Къ 1-м
стояло въ
тыхъ отъ
храненіе .
Въ 1866
не было.

Въ то же время истребовано вкладчиками:

Изъ вкладовъ безсрочныхъ, изъ 4% 305 р.

Сравнительно съ предъидущимъ

годомъ менѣе на 815 р.

Къ 1-му января 1867 года остается въ обращеніи банка, принятыхъ отъ вкладчиковъ суммъ изъ процентовъ:

Безсрочныхъ, или до востребованія, изъ 4%	24,930 р.
Срочныхъ: на 3 года, изъ 4%	150 р.
— — — на 5 лѣтъ, изъ 5%	19,925 р.
— — — на 6 — —, изъ 5%	590 р.
— — — на 7 — —, изъ 5%	1,010 р.
— — — на 8 — —, изъ 5%	400 р.
— — — на 9 — —, изъ 5%	400 р.
— — — на 11 — —, изъ 5%	60 р.
— — — на 13 — —, изъ 5%	50 р.
	<hr/>
	47,515 р.

Процентовъ въ теченіе года выдано на вклады 782 р. 87 к.

Отчислено невзятыхъ вкладчик. 1,060 р. 40 к.

Остается въ банкѣ по вкладамъ наросшихъ, но не выданныхъ процентовъ . . . 1,551 р. 42½ к.

б. вклады на храненіе:

Къ 1-му января 1866 года состояло въ обращеніи банка принятыхъ отъ вкладчиковъ суммъ на храненіе . . . 15

Въ 1866 году новыхъ вкладовъ не было.

Къ 1-му января 1867 года остается то же число 15

в) РАЗНЫЯ ПЕРЕХОДНЫЯ СУММЫ:

По счету разныхъ суммъ въ теченіе года поступило и записано по книгамъ 1,583 р. 71½ к.

Къ 1-му января 1867 года на семь счету не остается.

г) УЧЕТЪ ВЕКСЕЛЕЙ.

Оставалось на портфейлѣ векселей къ 1866 году на 22,410 р.

Въ теченіе 1866 года учтено 44,215 р.

66,625 р.

Противъ предъидущаго года болѣе на 8,261 р.

Поступило платежей по срокамъ 38,510 р.

Остается въ портфейлѣ банка срочныхъ векселей на 28,115 р.

Противъ предъидущаго года болѣе на 5,705 р.

д) ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГИ:

Къ 1-му января 1866 года состояло ссудъ, выданныхъ подъ залоги 17,425 р.

Въ теченіе 1866 года выдано вновь подъ залоги:

а) Процентныхъ бумагъ 8,400 р.

б) Товаровъ —

в) Драгоценныхъ вещей 70 р.

г) Недвижимой собственности:

1) Зданій срокомъ на 1 годъ 275 р.

— — — — — на 2 года 10,050 р.

2) Земле
Поступ
Къ 1-м
на
а) Про
б) ТОВА
в) Драг
г) Недв
1) Здан
2) Зем
Ссуд
Болѣе:
По про
Товаро
Драгоцен
Недвиж
По-ссуд
Изъ чи
векселей в

— — — — —	на 3 года . . .	4,250 р.
— — — — —	на 5 лѣтъ . . .	2,500 р.
2) Земель, срокомъ на 5 лѣтъ . . .		1,000 р.
— — — — —	на 12 лѣтъ . . .	500 р.

27,045 р.

Поступило платежей по срокамъ 12,450 р.

Къ 1-му января 1867 года остается въ долгу на ссудахъ, выданныхъ подъ залоги:

а) Процентныхъ бумагъ . . .	4,750 р.
б) Товаровъ . . .	— ”
в) Драгоценныхъ вещей . . .	70 р.
г) Недвижимой собственности:	

1) Зданий срокомъ на 1 годъ . . .	275 р.
— — — — — на 2 года . . .	18,425 р.
— — — — — на 3 года . . .	4,250 р.

— — — — — на 5 лѣтъ . . .	2,500 р.
2) Земель срокомъ на 2 года . . .	250 р.
— — — — — на 5 лѣтъ . . .	1,000 р.
— — — — — на 12 лѣтъ . . .	500 р.

32,020 р.

Ссудъ выдано противъ предъидущаго года:

Болѣе:
По процентнымъ бумагамъ . . . 6,348 р. 57 к.

Товаровъ . . . — ”

Драгоценныхъ вещей . . . — ”

Недвижимой собственности . . . 1,600 р.

7,948 р. 57 к.

е) протесты и просрочки:

По ссудамъ подъ залогъ просрочекъ не было.

Изъ числа учтенныхъ банкомъ

векселей не было залочено въ срокъ

и протестовано два векселя на сумму 235 р.

Сумма эта немедленно была взыскана чрезъ мѣстнаго уѣзднаго исправника. —

Къ 1-му января 1867 года просроченныхъ обязательствъ нѣтъ.

ж) проценты по операциямъ.

По всѣмъ симъ операциямъ приобретено банкомъ процентовъ:

а) По учету векселей	2,368 р. 87	к.
б) По ссудамъ	2,219 р. 55	к.
в) По процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ банку	19 р. 62	к.
г) По другимъ операциямъ	6 р. 10	к.
	<hr/>	
	4,614 р. 14	к.

Изъ означенныхъ процентовъ и прибылей покрыто:

Расходовъ по банку по содержанию и управленію 529 р. 43 к.

Причисляется процентовъ вкладчикамъ за 1866 годъ 1,842 р. 91 к.

Отчислено:

а) На благотворительные расходы 450 р.

б) Въ городскіе доходы 450 р.

900 р.

3,272 р. 34 к.

Присоединено къ капиталамъ:

Запасному 440 р.

Основному 901 р. 80 к.

1,341 р. 80 к.

СЧЕ

На содерж

— устрой

— канцел

Выдано по

Отчислено

центов.,

Прибыль

На городск

— благот

— умнож

Получено

По учету

По сс

Процентн

Товаровъ

Недвижим

Драгоценн

По процен

надлежал

По другим

СЧЕТЪ ПРИБЫЛЕЙ И УБЫТКОВЪ.

Употреблено:

На содержаніе служащихъ . . .	360 р.	
— устройство помѣщенія . . .	44 р.	
— канцелярскія надобности . . .	125 р.	
Выдано по вкладамъ процентовъ . . .	782 р.	87 к.
Отчислено по 1-е янв. за 1866 г. про- центов., не взятыхъ вкладчиками . . .	1060 р.	40 к.
	<hr/>	
	2,372 р.	34 к.

Прибыль за 1866 г. распределена:		
На городскія надобности . . .	450 р.	
— благотворительныя цѣли . . .	450 р.	
— умноженіе запаснаго капитала . . .	440 р.	
— — — основнаго капитала . . .	901 р.	80 к.
	<hr/>	
	2,241 р.	80 к.
	<hr/>	
Итого . . .	4,614 р.	14 к.

Получено процентовъ въ теченіи года:		
По учету векселей . . .	2,368 р.	87 к.
По ссудамъ подъ залоги:		
Процентныхъ бумагъ . . .	296 р.	
Товаровъ . . .	—	
Недвижимой собственности . . .	1,918 р.	65 к.
Драгоценныхъ вещей . . .	4 р.	90 к.
	<hr/>	
	4,588 р.	42 к.
По процентнымъ бумагамъ, при- надлежащимъ банку . . .	19 р.	62 к.
По другимъ операціямъ . . .	6 р.	10 к.
	<hr/>	
	25 р.	72 к.
	<hr/>	
Итого . . .	4,614 р.	14 к.

БАЛАНСЪ

къ 1 му января 1867 года,

СВЪСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.	
Долженъ:	
Основной капиталъ	11,777 р. 17 к.
Запасный	941 р.
Вклады изъ процентовъ:	
По востребованію	24,930 р.
Срочные	22,585 р.
Благотворительные	11,00 р.
Вклады на храненіе, безъ %	15 р.
Проценты, принадлежащіе вклад- чикамъ	1,551 р. 42½ к.
Прибыль банка	1,762 р. 30 к.
Итого	64,661 р. 89½ к.
Имѣеть:	
Касса	27,29 р. 99½ к.
Процентныя бумаги, принадлежа- щія банку: (билеты государствен- наго казначейства)	484 р. 60 к.
Срочные векселя	28,115 р.
Суды подъ залоги:	
Правительственныхъ бумагъ	4,750 р.
Товаровъ	—
Ручные	70 р.
Недвижимой собственности	27,200 р.
Проценты по вкладамъ выданные	782 р. 87 к.
Расходы по управленію и содер- жанію	529 р. 43 к.
Итого	64,661 р. 89½ к.

У Свящ
родицы, ч
тина Никс
щемъ этой
сочиненія:
КРАТКОЕ
съ прилож
вечерню,
часы. 186
Эта кни
но да, отъ
нята въ р
цахъ. (С
Церковнук
Цѣна эк
Выписыва
экз. платя
пляръ.
посовіе къ
Изданіе 2
(Въ больш
Цѣна 2 р.
шіе за раз
не платятъ

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

У Священника церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной, въ С.-Петербургѣ, Константина Никольскаго, живущаго въ домѣ принадлежащемъ этой церкви, можно получать слѣдующія его сочиненія:

КРАТКОЕ ОБОЗРѢНІЕ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ,

съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню, повечеріе, полунощницу, утреню и часы. 1864 года.

Эта книга, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 22 января (17 февраля) 1864 года, принята въ руководство въ духовныхъ училищахъ. (Смотри Духовную Бесѣду 1865 г. № 47 Церковную Лѣтопись).

Цѣна экземпляру 25 коп. съ пересылкою 30 коп. Выписывающіе отъ автора за разъ не менѣе 10 экз. платятъ и съ пересылкою 20 коп. за экземпляръ.

ПОСОБІЕ КЪ ИЗУЧЕНІЮ УСТАВА БОГОСЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Изданіе 2-е исправленное и дополненное 1865 г. (Въ большую 8-ю долю листа, стран. XVI и 779.)

Цѣна 2 р. 75 к. съ пересылкою 3 р. Выписывающіе за разъ не менѣе 5 экз. за пересылку ничего не платятъ.

*Объ изданіи Тамбовскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей въ 1867 году.*

Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, — 1 и 15 чиселъ, — отдѣльными оконтowanными тетрадами; отъ 2½ до 4-хъ печатныхъ листовъ, и по истеченіи года составляютъ три тома: одинъ изъ официальной части и два изъ неофициальной, за первую и вторую половины года.

Цѣна Вѣдомостямъ — 4 р. 25 к. съ пересылкою.

Согласно высокому отзыву подписчиковъ Вѣдомостей о Философскихъ размышленіяхъ о Божественности религіи христіанской, Огюста Николя, и уже заявленному многими желанію имѣть означенный переводъ особою книгою, редакція сдѣлала нѣсколько отдѣльныхъ оттисковъ вполне назидательныхъ размышлений христіанскаго философа Огюста Николя, о высокихъ христіанскихъ истинахъ. Цѣна книги (въ 2 частяхъ болѣе 50 листовъ и 800 страницъ): безъ пересылки 1 руб. 50 коп. съ пересылкою 2 рубля. Прежде объявленная цѣна (1 руб. съ пересылкою) оказалась слишкомъ дешевою для такого обширнаго изданія.

При редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются также слова и рѣчи на разные праздники, высокаторжественные дни и на разные случаи, протоіерея Романа Левицкаго. Цѣна книги съ пересылкою 75 коп. сер.

Желающіе выписывать Вѣдомости и означенныя книги благоволятъ адресоваться въ Редакцію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Тамбовской Семинаріи.

Въ ком-
студію:

П. Декап

Леоновыхъ

И. Лосева,

лова, И.

Архипова

Струкова

Серафимо

скаго и Ѳ

Соколова,

Мат. Кар

4 р.: итс

чихъ Ан

канцеляр

1319 р. 70

137 р. 6.

1

М

П

С

Воспит

го учил

исп

Александр

Преображ

Въ комитетъ взаимнаго вспоможенія по-
ступило: отъ протоіереевъ: В. Протопопова 8 р.;
П. Декапольскаго 4 р.; священниковъ: Ник. и Іак.
Леоновыхъ, І. Барсова по 8 р.; П. Новикова 6 р.;
І. Лосева, П. Буягина, К. Недокучаева, В. Хох-
лова, І. Успенскаго и В. Тимонова по 4 р.; Н.
Архипова 2 р.; діаконовъ: А. Бекетова 8 р.; С.
Струкова и В. Бочарова по 4 р.; семейство диак.
Серафимова 4 р.; Ст. Шеглова, Аѳ. Митрополь-
скаго и Ѳ. Красовскаго по 2 р.; причетниковъ: Іак.
Соколова, Д. Рязанова, В. Грабилина, Ів. Попова,
Мат. Карпова по 2 р.; над. совѣтн. Мар. Святской
4 р.; итого 108 р. Выдано безвозвр. вдовѣ дья-
чихѣ Анаст. Никольской 40 р., употреблено на
канцелярію 20 к. За тѣмъ состоитъ основн. капиталъ
1319 р. 70½ к. Резервнаго: 407 р. 46¼ к. Дѣйствующ.
137 р. 63½ к. Всего 1864 р. 80¼ к.

Прибавленіе къ № 5-му О. Е. В.

СПИСОКЪ

*Воспитанниковъ Сивскаго духовнаго уездна-
го училища, составленный послѣ частныхъ
испытаній, въ декабрь 1866 года.*

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

разрядъ первый:

Александръ Синайскій, Петръ Введенскій, Михаилъ
Преображенскій, Петръ Васильевъ, Александръ Ни-

кольскій, Александръ Никитскій, Θεодоръ Евѣимъ-евъ, Михаилъ Княжескій, Акимъ Никольскій, Θεодоръ Архангельскій, Яковъ Генерозовъ, Тимоѣей Соколовъ, Василій Покровскій, Θεодоръ Введенскій, Іосифъ Голубевъ, Михаилъ Вавиловъ.

Разрядъ второй:

Алексѣй Розановъ, Андрей Случевскій, Василій Введенскій, Петръ Богословскій, Владиміръ Невскій, Θεодоръ Знаменскій, Иванъ Невструевъ, Θεодоръ Мусатовъ, Василій Преображенскій, Илья Іовлевъ, Иванъ Амфитеатровъ, Яковъ Троицкій, Александръ Θεодотовъ, Иванъ Давидовъ, Іосифъ Азбукинъ, Михаилъ Леонтовичъ, Василій Крыловъ, Григорій Чижовъ, Петръ Невструевъ, Павелъ Петровъ, Иванъ Никитскій, Николай Маревскій, Павелъ Успенскій, Василій Успенскій, Николай Троицкій, Θεодоръ Ильинскій, Яковъ Свѣтославскій, Иванъ Іовлевъ, Владиміръ Турбинъ, Михаилъ Случевскій, Михаилъ Пятинъ.

Разрядъ третій:

Иванъ Покровскій, Григорій Голубовъ, Михаилъ Петропавловскій, Иванъ Любимовъ, Матвѣй Поярковъ, Димитрій Милосердовъ, Семень Лукинъ, Семень Истоминоу, Гавріиль Зеленскій, Гавріиль Троепольскій, Андрей Преображенскій, Димитрій Хлѣбтовскій, Николай Розовъ, Иванъ Андреевъ, Егоръ Ильинскій, Илья Покровскій.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

разрядъ первый:

Яковъ Анфимовъ, Михаилъ Синайскій, Василій Амфитеатровъ, Василій Никитскій 1-й, Михаилъ Хох-

ловъ, Алексѣй, Иль-
митрій По-
саріонъ М-
Гапоновъ,
Петръ Бу-
Алексѣевск-
динскій, В-
Павель Го-
вилловъ, Вл-
Михаиль С-
Никитскій
соѣдовъ, И-
Введенскій
Василій О-
польскій,
скій, Алек-
ковъ, Иванъ
совскій, Д-
Евдокимъ
филовъ, П-
Михаиль
Петръ Яр-
ноградскій
Димитрій
Николаевс-
Василій П-
Димитрій
Введенскій
Иванъ Со-

ловъ, Алексѣй Никольскій 1-й, Александръ Иножарскій, Илья Алексѣевскій, Василій Семовъ, Дмитрій Поярковъ, Михаилъ Архангельскій, Виссаріонъ Моревскій, Григорій Соколовъ, Аванасій Гапоновъ, Егоръ Введенскій, Θεодоръ Розановъ, Петръ Булгаковъ, Андрей Доброславскій, Иванъ Алексѣевскій, Алексѣй Кутеповъ, Дмитрій Мелодинскій, Василій Грабилинъ, Яковъ Миловидовъ.

Разрядъ второй:

Павель Говоровъ, Алексѣй Гапоновъ, Василій Вавиловъ, Владиміръ Островъ, Алексѣй Никольскій 2-й, Михаилъ Флегонтовъ, Михаилъ Петровъ, Василій Никитскій 2-й, Николай Панфиловъ, Гавриилъ Мясоѣдовъ, Илья Успенскій, Матвѣй Семовъ, Иванъ Введенскій, Алексѣй Казанскій, Павель Семовъ, Василій Орловъ, Егоръ Трисвятскій, Григорій Троепольскій, Андрей Рождественскій, Петръ Цареградскій, Александръ Архангельскій, Владиміръ Булгаковъ, Иванъ Орловъ, Иванъ Никаноровъ, Иванъ Красовскій, Дмитрій Любомудровъ, Иванъ Данчаковъ, Евдокимъ Громовъ, Илья Никольскій, Иванъ Панфиловъ, Павель Еллинскій, Стефанъ Троепольскій, Михаилъ Щегловитовъ.

Разрядъ третій:

Петръ Яровскій, Павель Звягинцевъ, Павель Виноградскій, Николай Красинъ, Андрей Никифоровъ, Дмитрій Карповъ, Евтихій Голубинскій, Егоръ Николаевскій, Θεодоръ Покровскій, Павель Звѣревъ, Василій Пятинъ, Василій Никольскій, Илья Лукинъ, Дмитрій Александровъ, Василій Булгаковъ, Иосифъ Введенскій, Николай Никольскій, Семень Покровскій, Иванъ Соболевъ, Θεодоръ Рождественскій, Павель

Введенскій, Флоръ Даньшинъ, Михаилъ Яровскій, Яковъ Николаевскій, Алексѣй Лукинъ — уволенъ въ епархіальное вѣдомство.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ первый:

Никифоръ Воскресенскій, Семень Никитскій, Николай Никольскій, Григорій Токаревъ, Михаилъ Никольскій 2-й, Трифонъ Поярковъ, Павелъ Діомидовъ, Иванъ Даньшинъ, Семень Боссатовъ, Алексѣй Антоновскій, Павелъ Истомино, Петръ Семовъ, Сергѣй Азбукинъ, Стефанъ Поярковъ, Θεодоръ Гавриловъ, Василій Турбинъ, Андрей Васильевъ, Николай Мусатовъ, Павелъ Покровскій, Митрофанъ Свѣтозаровъ, Венедиктъ Турбинъ, Иванъ Шеверницкій, Михей Никитскій, Василій Орловъ, Василій Алексѣевскій, Иванъ Андреевскій, Иванъ Турбинъ, Θεодоръ Григоровскій, Александръ Аракинъ.

Разрядъ второй:

Алексѣй Семовъ, Максимъ Никитскій, Константинъ Остроумовъ, Иванъ Введенскій, Иванъ Дмитриевскій, Кириллъ Азбукинъ, Владиміръ Брянцевскій, Данилъ Поярковъ, Николай Горасевичъ, Константинъ Покровскій, Владиміръ Соколовъ, Владиміръ Воскресенскій, Михаилъ Гапоновъ, Петръ Гапоновъ, Стефанъ Карповъ, Матвѣй Карповъ, Гавриилъ Калининковъ, Константинъ Кутеповъ, Порфирій Карповъ, Димитрій Ильинскій, Евѣимій Случевскій, Николай Орловъ, Петръ Михайловъ, Иванъ Галантоновъ, Димитрій Никольскій 2-й, Стефанъ Невструевъ, Николай Кореневъ, Василій Богословскій, Павелъ Діесперовъ, Петръ Серафимовъ, Яковъ Вавиловъ, Димитрій Никольскій 1-й, Стефанъ Покровскій, Михаилъ Никольскій 1-й.

Иванъ
Покровскій
Александр
довъ, Вас
доръ Кар
динъ, Θε
саріонъ С
Порфирій
Воскресе
новъ, Ива
въ епархі
учеников
училищ
ист
Иванъ
Феномен
карповъ,
Димитрій
Василій
Драчевъ,
Григорій
Никольскій
Николай

Разрядъ третій!

Иванъ Семовъ, Алексѣй Николаевскій, Семень Покровскій, Иванъ Крыловъ, Иванъ Андреевъ, Петръ Александровъ, Иванъ Покровскій, Алексѣй Давидовъ, Василій Андреевъ, Венедиктъ Федотовъ, Феодоръ Карповъ, Михаилъ Троепольскій, Василій Радинъ, Феодоръ Розановъ, Димитрій Иорданскій, Виссаріонъ Одровъ, Иванъ Леоновъ, Павелъ Успенскій, Порфирій Крыловъ, Александръ Кедровъ, Александръ Воскресенскій, Александръ Троицкій, Павелъ Смирновъ, Иванъ Чижовъ, Иванъ Троепольскій—уволень въ епархіальное вѣдомство.

СПИСОКЪ

учениковъ Ливенскаго духовнаго уезднаго училища, составленный послѣ частныхъ испытаній, въ декабрь 1866 года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

разрядъ первый:

Иванъ Феноменовъ, Григорій Раевскій, Анатоли Феноменовъ, Михаилъ Зерновъ, Александръ Поликарповъ, Алексѣй Лавровъ, Владиміръ Турбинъ, Димитрій Александровъ, Александръ Кутеновъ, Василій Судаковъ, Василій Никольскій, Димитрій Драчевъ, Иванъ Петропавловскій, Николай Зерновъ, Григорій Турбинъ, Сергѣй Понятовскій, Семень Никольскій, Алексѣй Пятинъ, Николай Вовацкій, Николай Невскій, Иванъ Иорданскій, Александръ

Звѣревъ, Константинъ Вуколовъ, Николай Макриновъ, Иванъ Никольскій, Иванъ Поповъ 1-й, Яковъ Вертоградовъ, Михаилъ Путилинъ, Аркадій Гороховъ, Николай Автономовъ.

Разрядъ второй:

Василій Давидовъ, Илья Данковъ, Константинъ Данскій, Семень Зерновъ, Владиміръ Щегловъ, Петръ Космодамианскій, Константинъ Соколовъ, Димитрій Нецвѣтаевъ, Григорій Беллерафонтовъ, Михаилъ Бутягинъ, Василій Силуановъ, Александръ Некрасовъ, Петръ Раевскій, Александръ Глядинскій, Петръ Ефремовъ, Алексѣй Лосевъ, Феодоръ Кутеповъ, Николай Александровъ, Яковъ Лавровъ, Николай Драчевъ, Яковъ Ставровъ, Иванъ Косминъ, Павелъ Коссовъ, Василій Соломинъ, Андрей Автономовъ, Матвѣй Воскресенскій, Михаилъ Алексѣевскій, Егоръ Кутеповъ, Александръ Рязановъ, Егоръ Митропольскій, Александръ Семеновъ, Николай Колошинъ, Александръ Шеховцевъ, Егоръ Васильковъ, Николай Переверзевъ, Петръ Скуридинъ, Василій Некрасовъ, Димитрій Руденскій, Димитрій Акимовъ, Николай Воскресенскій, Павелъ Поповъ, Димитрій Рождественскій 1-й, Григорій Шеховцевъ, Семень Раевскій, Александръ Данковъ, Михаилъ Высотскій, Димитрій Будрявцевъ, Иванъ Струковъ, Константинъ Тарасовъ, Леонидъ Акуловъ, Александръ Глаголевъ, Иванъ Архангельскій, Владиміръ Минервинъ, Иванъ Покровскій, Михаилъ Поповъ, Иванъ Лукинъ, Николай Щегловъ, Николай Соловьевъ, Григорій Кутеповъ, Сергѣй Глядинскій, Матвѣй Поповъ, Иванъ Турбинъ.

Павелъ
ровскій,
Поповъ
ровъ, М
скій, С
Митрофан
Михаил
сандръ
жевъ, М
Димитрій
Поликарп
Иванъ
горскій,
Алексѣй
мовъ, М
Семень
лай Гово
скій, Ев
Илья Хе
верскій,
Лавровъ.
Никола
Аѳанасье
Вячеслав
Пятницкі
Василій
Ефремовъ

Разрядъ третій:

Павель Скрябинъ, Иванъ Троицкій, Павель Покровскій, Димитрій Рождественскій 2-й, Иванъ Поповъ 2-й, Димитрій Щегловъ, Владиміръ Говоровъ, Михаилъ Дивногорскій, Иванъ Преображенскій, Сергѣй Гороховъ, Владиміръ Струковъ, Митрофанъ Феноменовъ, Владиміръ Кутеповъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

разрядъ первый:

Михаилъ Бутягинъ, Николай Феноменовъ, Александръ Турбинъ, Гавриилъ Коссинъ, Иванъ Вележевъ, Михаилъ Глаголевъ, Михаилъ Губановъ, Димитрій Поздняковъ, Димитрій Лосевъ, Алексѣй Поликарповъ, Григорій Рудневъ, Иванъ Вуколовъ, Иванъ Михайловъ, Нилъ Святскій, Иванъ Дивногорскій, Михаилъ Данскій, Димитрій Гостальскій, Алексѣй Звѣревъ, Иванъ Бутягинъ, Василий Адамовъ, Михаилъ Тезавровскій, Николай Переверзевъ, Семенъ Ефремовъ, Θεодоръ Архангельскій, Николай Говоровъ, Николай Рязановъ, Петръ Малиновскій, Евлампій Турбинъ, Димитрій Протопоповъ, Илья Херсонскій, Порфирій Звѣревъ, Василий Реверскій, Николай Маховъ, Петръ Орловъ, Николай Лавровъ.

Разрядъ второй:

Николай Семеновъ, Павель Ставровъ, Алексѣй Аванасьевъ, Василий Широковъ, Михаилъ Высоцкій, Вячеславъ Минервинъ, Иванъ Покровскій, Григорій Пятницкій, Иванъ Архипповъ, Димитрій Рязановъ, Василий Руденскій, Иванъ Минервинъ, Василий Ефремовъ, Θεодоръ Автономовъ, Димитрій Лукинъ,

Онисимъ Коссовъ, Теофанъ Синадскій, Андрей Орловъ, Антоній Ненашевъ, Михаилъ Акимовъ, Петръ Скрыбинъ, Иванъ Некрасовъ, Егоръ Данскій, Николай Кудрявцевъ, Димитрій Баккадоровъ, Иванъ Бобровъ, Григорій Силуановъ, Александръ Марининъ, Иванъ Цвѣтаевъ, Владиміръ Ильинскій, Семенъ Палладинъ, Иванъ Раевскій, Димитрій Цвѣтаевъ, Петръ Поповъ, Алексѣй Драчевъ, Иванъ Алексѣевскій, Иванъ Поликарповъ, Николай Преображенскій, Василій Ненашевъ, Николай Добролюбовъ, Константинъ Семеновъ, Алексѣй Архипповъ, Иванъ Троепольскій, Алексѣй Щегловъ, Иванъ Тарасовъ, Александръ Щегловъ 2-й, Василій Медвѣдевъ, Василій Феноменовъ, Димитрій Преображенскій, Иванъ Поповъ, Николай Щегловъ, Вонифатій Поповъ, Димитрій Скуридинъ, Александръ Щегловъ 1-й, Александръ Воскресенскій, Василій Говоровъ, Николай Костальскій, Θεодоръ Говоровъ, Андрей Кудрявцевъ, Θεодоръ Раевскій, Θεодоръ Судаковъ, Петръ Лисицынъ, Павелъ Говоровъ, Евлампій Агуловъ.

Разрядъ третій:

Θеодоръ Вознесенскій, Василій Покровскій, Иванъ Турбинъ, Петръ Высоцкій, Димитрій Космодамианскій, Николай Яхонтовъ, Иванъ Петропавловскій, Петръ Аѳанасьевъ, Матвѣй Оболенскій, Алексѣй Баныгинъ, Владиміръ Знаменскій.

НИЗНАГО ОТДѢЛЕНІЯ

разрядъ первый:

Владиміръ Глаголевъ, Николай Введенскій, Николай Глаголевъ 1-й, Стефанъ Кутеповъ, Иванъ

Турбинъ, Владиміръ, Иванъ Марковъ, Александръ, Павловъ, Владиміръ Александръ Ершевъ, Николай Пикитскій, Василій Алексѣй Влустиновъ, Николай Тихомиров Орловъ, Антоній Никита сандръ Ершовъ, Григорій Пансиновъ 3-й, Александръ Рязан Яковлевъ, Павелъ Данковъ, Воскресенскій Митрофанъ Раевскій, Петръ Руданскій. П

Андрей Турбинъ, Иванъ Тихомировъ, Николай Шоликарповъ,
Иванъ Владиміръ Преображенскій, Михайлъ Соколовъ,
Иванъ Марковъ, Семень Армянскій, Павелъ Ада-
мовъ, Александръ Николаевскій, Владиміръ Звъ-
ревъ, Павелъ Воскресенскій, Константинъ Измай-
ловъ, Владиміръ Воскресенскій, Егоръ Тычининъ,
Иванъ Александръ Рязановъ, Алексѣй Покровскій, Нилъ
Ершевъ, Алексѣй Алексѣевскій, Петръ Адамовъ,
Николай Понятовскій, Николай Вележевъ, Василий
Никитскій, Василий Никольскій, Иванъ Богоявлен-
скій, Василий Вознесенскій, Михайлъ Семеновъ,
Иванъ Александръ Вахновъ, Николай Тихомиронъ, Димитрій
Иустиновъ, Николай Раевскій, Николай Ставровъ,
Иванъ Николай Нацкій, Павелъ Кирилловъ, Димитрій
Тихомировъ, Алексѣй Воскресенскій, Владиміръ
Орловъ, Александръ Ставровъ.

Разрядъ второй:

Никита Рудаковъ, Димитрій Оболенскій, Алек-
сандръ Ершевъ, Θεодоръ Семеновъ, Алексѣй Лав-
ровъ, Григорій Соломинъ, Григорій Турбинъ, Ва-
силь Пановъ, Николай Вуколовъ, Николай Ряза-
новъ 3-й, Иона Высоцкій, Николай Глаголевъ 2-й,
Иванъ Александръ Оболенскій, Петръ Оболенскій, Нико-
лай Рязановъ 1-й, Василий Адамовъ, Александръ
Яковлевъ, Филиппъ Красинъ, Иванъ Кутецовъ,
Павелъ Введенскій, Семень Макриновъ, Иванъ
Данковъ, Авивъ Бунинъ, Иванъ Морейскій, Иванъ
Воскресенскій, Борисъ Солнцевъ, Павелъ Соломинъ,
Митрофанъ Данскій, Семень Цвѣтаевъ, Алексѣй
Раевскій, Викторъ Шеховцевъ, Павелъ Вукуловъ,
Петръ Руденскій, Петръ Базилевскій, Александръ
Иванъ Данскій, Петръ Шубинъ, Левъ Недокучаевъ, Алек-

свѣтъ Іорданскій, Александръ Аретинскій, Владиміръ Строковъ, Порфирій Минервинъ, Павелъ Щегловъ, Аванасій Кодрюшовъ, Θεодоръ Іорданскій, Иванъ Лосевъ, Θεодоръ Азбукинъ, Григорій Нецвѣтаевъ, Семенъ Колошинъ, Петръ Цвѣтаевъ, Петръ Вертоградскій, Димитрій Троепольскій.

Разрядъ третій:

Николай Рязановъ, Θεодоръ Могилевскій, Алексѣй Тарасовъ, Василій Протасовъ, Гаврилъ Данскій, Иванъ Михайловскій, Константинъ Турбинъ, Михаилъ Рюриковъ, Иванъ Раевскій, Семенъ Щегловъ, Александръ Счастновъ, Александръ Вертоградскій, Яковъ Автономовъ, Иванъ Остромысленскій, Николай Петропавловскій, Александръ Кутеповъ, Андрей Величковскій, Стефанъ Кирилловъ, Василій Кирилловъ, Михаилъ Скуридинъ, Яковъ Оболенскій, Николай Очкинъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. Духъ фарисейскій — Схизматическое Папство, или Римъ...., соч. о. Влад. Гэтэ. — Матеріалы для исторіи Орловскаго края. — Пожертвованіе въ Благотворительное Братство. — Отчетъ Сѣвскаго городского банка. — Объявленія. — Прибавленіе къ № 5-му О. Е. В.

Опечатка: Въ № 4-мъ О. Е. В., по ошибкѣ, допущенъ пропускъ въ нумераціи страницъ отъ 229—300 и 356 стр. пономерована 156.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

Дозв. цензурою. Орель. Марта 1 дня 1867 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕПАРХ

15-го М

Отъ 2 ф
ными
своихъ и

Святѣйш
предложені
Синода, о
слѣдующаг
ТОРЪ, въ
утвердить
ленію его,
опредѣлені
года, мнѣн
ВЫСОЧАЙ