



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
СВЯТОПРАВОСЛАВНА ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Августа	№ 24	1906 года.	XXXV.
------	------------	------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ   О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .   —

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 9 августа 1906 года за штатный псаломщикъ Андрей Драгунъ къ церкви села Адамовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 12 августа 1906 года окончившій курсъ Екатер. Духов. Сем. Захарія Одновольтъ псаломщикомъ къ Троицкой церкви г. Екатеринослава; крестьянинъ села Новоэкономическаго, Бахмутскаго уѣзда Пантелеймонъ Голобородько псаломщикомъ къ Соборно-Стефановской церкви г. Славяно-сербска; 16 августа 1906 года окончившій курсъ Екатер. Духов. Сем. Николай Песковъ псаломщикомъ къ Иоанно-Богословской церкви села Попельнастаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 17 августа 1906 года окончившій курсъ Екатерин. Дух. Сем. Виталій Пороховъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Лоцманско-Каменки, Екатеринославскаго уѣзда.

**ПЕРЕМѢЩЕНЫ:** 30 іюля 1906 года священникъ походной Св. Ольги церкви Бахмутскаго уѣзда Θεоктисть Θεденко къ Николаевской церкви с. Ясиноватаго, Бахмутскаго уѣзда; 10 августа 1906 года псаломщикъ церкви села Михайловки, Павлоградскаго уѣзда Алексій Спасскій къ Преображенской церкви села Александровки, того же уѣзда.

**УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ:** 9 августа 1906 года псаломщикъ Вознесенской церкви с. Θεодоровки, Александровскаго уѣзда Пантелеймонъ Бензинъ; 10 августа 1906 года: псаломщикъ села Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда Іоаннъ Хрѣновскій; псаломщикъ Митрофановской церкви г. Таганрога Михаилъ Богдановичъ; псаломщикъ Покровской церкви г. Ростова Викторъ Одинцевъ псаломщикъ Маріи Магдалининской церкви г. Мариуполя Леонидъ Левтеровъ; псаломщикъ села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда Михаилъ Калафатовъ; 17 августа 1906 года священникъ церкви с. Пальмиры, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Тимоѳей Поповъ.

**УМЕРШЕ:** 6 августа 1906 года священникъ церкви села Бѣлогорья, Александровскаго уѣзда Димитрій Татарчевскій; 4 августа 1906 года заштатный священникъ Григорій Вышемірскій.

**УТВЕРЖДЕНЫ ЦЕРКОВНЫЕ СТАРОСТЫ:** 14 августа 1906 года къ Николаевской церкви села Николаевки, Славяносербскаго уѣзда Иванъ Шеманцевъ на 3 трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви села Каменскаго Екатеринославскаго уѣзда Прокопій Дудка; къ Преображенскому молитвенному дому Брянцевскаго рудника, Бахмутскаго уѣзда Никифоръ Ивановъ на 4 трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Жеребець, Александровскаго уѣзда Андрей Попка; 16-го августа 1906 года къ Воскресенской церкви с. Воскресеновки, Новомосковскаго уѣзда Сумеонъ Баламса; къ Св.-Духовской церкви с. Троицкаго Ростовск. округа Иванъ Гриценко; къ Николаевскому Молитвенному дому ст. Панютино К.-Х.-С. ж. д. Сумеонъ Θεодорець; къ Воскресенской церкви с. Шевскаго,

Новомосковского уѣзда Ирадіонъ Швець; 17 августа 1906 года къ Ар. Мих. церкви с. Михайловки, Мариупольскаго уѣзда Петръ Сюмка; 18 августа 1906 г. къ Николаевской церкви с. Бѣлцерковки, Александровскаго уѣзда Петръ Лазаренко; къ Успенской церкви с. Романково, Екатеринославскаго уѣзда Климентъ Завгородній; къ Александринской ц. руд. Вѣтка, Бахмутскаго уѣзда Иванъ Гордіенко; Къ Николаевской церкви с. Чумаковъ Екатеринославскаго уѣзда Потапій Баглай.

УТВЕРЖДЕНЫ ПОПЕЧИТЕЛИ: 14 августа } 1906 г.  
Николаевской церкви ст. Вечерній Куть, Верхнеднѣпровскаго уѣзда горный инженеръ Сергій Зимовскій; Преображенской церкви с. Платоновки Мариупольскаго уѣзда свящ. Николай Григоровичъ; 16 августа 1906 года Николаевской церкви с. Тритузнаго Екатеринославскаго уѣзда Θεодоръ Шаповаль; 18 августа Александринской церкви рудниковъ Вѣтка Бахмутскаго уѣзда Павелъ Петровъ.

Уволенъ предсѣдатель 11 августа 1906 г церковно-приходского попечительства Софіевской церкви г. Нахичевани на Дону статскій совѣтникъ А. П. Филевскій согласно прошенію.

Избранныя духовенствомъ 1 окр. церквей Новомосковского уѣзда духовникъ протоіерей Хрисанѣъ Стефановскій и депутатъ на окружные и епарх. сѣзды духовенства священникъ Александръ Преображенскій въ означенныхъ должностяхъ утверждены; 5/9 августа 1906 года псаломщикъ села Богоявленки, Мариупольскаго уѣзда Василій Ивановъ исключенъ изъ духовнаго званія.

---

## Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священно-церковно-служительскія мѣста показанныя въ № 22 «Епарх. Вѣд.» за 1906 годъ свободны за исклю-

ченіемъ Николаевской церкви села Ясиноватаго Бахмутскаго уѣзда, кромѣ того праздны: при Никол. церкви с. Бѣлогорья Александровскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ приходъ м. п. 998 душъ, земли удобной 85 дес. и не удобной 35 дес. жалованья священнику 294 руб. а псалом. 98 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто священника вакантно. При походной церкви Св. Ольги, Бахмутскаго уѣзда въ причтѣ священникъ и псаломщикъ жалованья причту 1200 руб. изъ коихъ вычитается 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

При Вознесенской церкви села Пальмиры Верхнеднѣпровскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 949 д. жалов. причту 392 руб. земли 33 дес. и усадебной  $\frac{1}{4}$  дес. квартира свящ. есть.

Діаконскія мѣста показанныя въ № 22 тѣхъ же Вѣдомостей за 1906 г. всѣ свободны, кромѣ того свободны при Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковскаго уѣзда—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д., земли 120 дес., жалованья причту нѣтъ, квартиры діакону нѣтъ. При Покровской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда 2 свящ., діаконъ и 2 псал. прих. м. п. 2756 душъ, при церкви имѣется усадеб. мѣста около  $3\frac{1}{2}$  дес., пахотной и сѣнокосной 20 дес. жалованья діакону нѣтъ, причтъ пользуется 40 руб. <sup>0</sup>/<sub>100</sub> на сумму 1000 руб. для причта имѣется 3 дома.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 22 тѣхъ же Вѣдомостей за 1906 годъ всѣ свободны за исключеніемъ Иоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Св.-Троицкой церкви с. Адамовки того же уѣзда. Троицкой церкви г. Екатеринослава, Николаевской ц. с. Лоцманско-Камянки, Екатеринославскаго уѣзда, Преображенской церкви с. Александровки, Павлоградскаго уѣзда, Соборно-Стефановской церкви г. Славяносербска. Кромѣ того свободны при Вознесенской церкви с. Ѳедоровки, Александровскаго уѣзда—въ причтѣ 2 священника и 2 псал. прих.

м. п. 3039 д., земли 120 дес. жалов. 1 псал. 29 руб. 40 к., квартира 1 псал. есть но совершенно не пригодная для жилья, мѣсто 1 псал. вакантно. При Преображенской ц. с. Благовѣщенки того же уѣзда—въ причтѣ 2 священника и 2 псал. прих. м. п. 2546 д., земли усадбной 216771 кв. саж. и пахотной 120 д. жалов. 2 причту нѣтъ, мѣсто 2-го псал. вакантно, квартиры нѣтъ. При Георгіевской церкви с. Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда—въ причтѣ 2 священника и 2 псал. прих. м. п. 2666 д., земли 33 дес., жалованья причту отъ казны 234 руб. и 12 руб.  $\frac{0}{100}$  на сумму 300 р. 1 псал. квартира есть но не удобна, мѣсто 1 псал. вакантно. При Петро-Павловской ц. с. Игнатѣвки, Мариупольскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псалом. прих. м. п. 1797 д., земли 132 дес., жалованья псал. 17 руб. 64 к. въ годъ, для псаломщ. квартиры нѣтъ, но общество нанимаетъ временное помѣщеніе, мѣсто псал. вакантно. При Маріи-Магдалининской церкви ц. Мариуполя—въ причтѣ 2 священника, діаконъ и два псал. прих. м. п. 1481 душъ, жалованья причту нѣтъ, и квартиры причту нѣтъ. мѣсто 1 псал. вакантно. При Успенской церкви с. Богоявленки, Мариупольскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псал. прих. м. п. 1753 д., земли  $\frac{393}{10}$  дес. жалованья причту нѣтъ, квартира для псаломщик. есть.

При Покровской церкви с. Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2282 д., жалов. причту 138 руб. 67 коп. въ годъ, земли 108 д., псаломщикъ временно живетъ въ общ. домѣ находящемся на общ. землѣ, купленной для огорода свящ. При Св.-Духов. церкви с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда въ причтѣ свящ. и псаломщ. прих. м. п. 1794 души, земли 60 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 300 руб., для причта устроены дома, причемъ домъ для псаломщика остался не оконченнымъ. При Михайловской церкви с. Михайловки, Павлоградскаго уѣзда—въ

причтъ священникъ и псаломщ. прих. м. п. 731 д., земли 60 дес., жалованья причту 400 руб. для псаломщика домъ общественный. При Покровской церкви г. Ростова—въ причтъ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 2099 д., жалов. причту нѣтъ, пользуется  $\frac{1}{10}$  въ количествѣ 11 руб. 72 к. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣсто 2 псаломщ. вакантно.

При Митрофановской церкви г. Таганрога, мѣсто 1 псаломщика вакантно (см. № 22 Епарх. Вѣд.).

### Списокъ лицъ, просвѣщенныхъ св. крещеніемъ:

причтомъ Анно-Занатіевской церкви с. Павловки, Славяносербскаго уѣзда, колонистка Хива Абрамова Коганъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Евгенія» (3 февраля 1906 г.);

причтомъ Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря мѣщанка Германовскаго общества, Кіевской губерніи и уѣзда, Эстеръ Шимонова Попелева (Пополова), іудейскаго вѣроисповѣданія, 28-ми лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Валентина» (28 апрѣля 1906 г.);

причтомъ того же монастыря мѣщанка г. Екатеринослава Лея-Гитель Янкель Юськова Хинерангъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Евгенія» (5 марта 1906 года);

причтомъ того же монастыря мѣщанка г. Новомосковска Марьяся Сруль Лейбова Гусинская, іудейскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Анна» (12 марта 1906 года);

причтомъ кладбищенской церкви г. Таганрога Павлоградскій мѣщанинъ Веніаминъ Исааковичъ Венгеровскій, іудейскаго

вѣроисповѣданія, 40 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Валентинъ» (18 іюня 1906 года);

причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, Крюковская мѣщанка Реввека Абрамова Гулькевичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 28-ми лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Елисавета» (28 іюня 1906 г.);

причтомъ Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря мѣщанка Минской губерніи, Слуцкаго уѣзда, Романовскаго общества, Рейзля Гиршова Дубершинъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Евгенія» (30 іюня 1906 года);

причтомъ кладбищенской церкви г. Таганрога мѣщанка Бирисовскаго уѣзда, Минской губерніи, Ита Лейзерова Бѣлькина, іудейскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Надежда» (3 іюля 1906 г.);

причтомъ тюремной церкви г. Ростова на Дону Казанскій татаринъ Яругла Ибетулли, магометанскаго вѣроисповѣданія, 26 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Ѳеодоръ» (3 іюля 1906 г.);

причтомъ соборной Покровской церкви г. Александровска мѣщанка школовскаго общества, Могилевской губерніи, Фейгаривка Израилева Гуревичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 22-хъ лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Евдокія» (7 іюля 1906 года);

причтомъ Казанской церкви г. Луганска мѣщанка г. Оршани, Могилевской губерніи, Дебора Левина, Іерухимова Агронова, іудейскаго вѣроисповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ имени «Вѣра» (23 іюля 1906 года);

причтомъ Николаевской церкви с. Михайловки, Новомосковскаго уѣзда, Елисаветградская мѣщанка Бейля-Реввека Канторовичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Вѣра» (20 іюля 1906 года);

причтомъ Архангело-Михайловской церкви с. Веселые-Терны, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Бахмута, Иосель Нисонъ-Берковъ Лисовскій, іудейскаго вѣроисповѣданія, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Леонидъ» (6 августа 1906 г.);

### Списокъ лицъ, присоединенныхъ къ православной церкви.

причтомъ Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки, Славяносербскаго уѣзда, дворянинъ Ковенской губерніи Петръ Викторовъ Павловскій, католическаго исповѣданія, 22 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (8 января 1906 г.);

причтомъ той-же церкви дворянинъ Саратовской губерніи Викторъ Карловичъ Кель, католическаго исповѣданія, 62-хъ лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (18 февраля 1906 г.);

причтомъ Покровской церкви с. Бѣлаго, Славяносербскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Мелитополя Антоній Викентіевичъ Грабовскій, католическаго исповѣданія, 76 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (30 августа 1905 года).

причтомъ Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ того-же села Тихонъ Сергіевъ Корниловъ, бывший въ расколѣ, 20-ти лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (9 октября 1905 года);

причтомъ Вознесенскаго единовѣрческаго молитвеннаго дома с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ того-же с. Симеонъ Даниловъ Полѣхинъ, жена его Наталія Иванова дочь и дѣти ихъ—дочь Агафія (7 лѣтъ) и сынъ Григорій (2 лѣтъ), бывшихъ въ расколѣ, съ оставленіемъ прежнихъ именъ (12 марта 1905 года);

причтомъ Николаевской церкви с. Васильковки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Горяиновской волости, Фатеж-



скаго уѣзда, Курской губерніи, Максимъ Авдіевъ Псаревъ, бывшій въ расколѣ, 32 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (16 января 1905 года);

причтомъ той-же церкви мѣщанинъ г. Екатеринослава Валентинъ Александровъ Бухманъ, католическаго исповѣданія, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Александръ» 22 іюля 1905 г.);

причтомъ той-же церкви мѣщанинъ г. Екатеринослава Карлъ Богумиловъ Ципль, католическаго исповѣданія, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Николай» (4 декабря 1905 г.);

причтомъ Свято-Духовской церкви с. Городища, Славяносербскаго уѣзда, крестьянка Александра Кириллова Батюшина, бывшая въ расколѣ, 36 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (18 февраля 1906 года);

причтомъ той-же церкви крестьянинъ с. Городища Игнатій Андреевъ Смирновъ, бывшій въ расколѣ, съ оставленіемъ прежняго имени (17 мая 1906 года);

причтомъ Вознесенскаго единовѣрческаго молитвеннаго дома с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда, Германно-подданные Василій Августовъ Цандеръ, 20 лѣтъ, и Павлина Августова Цандеръ 17 лѣтъ лютеранскаго исповѣданія, съ оставленіемъ прежнихъ именъ (17 мая 1906 года);

причтомъ Рождество-Богородецкой церкви с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, мѣщанка посада Воронки, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Евдокія Іосифовна Алейнова, бывшая въ расколѣ, 18 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (25 января 1906 года);

причтомъ Казанской церкви г. Луганска мѣщанка посада Климова, Новоузенскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Θεодосія

Артемьева Огородникова, бывшія въ расколѣ, 21 года, съ оставленіемъ прежняго имени (29 іюля 1906 г.);

причтомъ Скорбященской церкви г. Ростова на Дону жена запаснаго фельдшера Агафія Андреева Войтенко, бывшая штундо-бантистка, съ оставленіемъ прежняго имени (3-го августа 1906 года).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

### Т И П О Г Р А Ф І Я

### Б р а т с т в а С в . В л а д и м і р а

*съ 14-го января с. г. сдана въ аренду*

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

*А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Переѣмы по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Просвѣщенны св. крещеніемъ. 4) Присоединены къ православной церкви и 5) Объявленіе.

---

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Августа № 24 1906 года.

---

⊖ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

---

## Возлюбленные о Христѣ пастыри епархіи Екатеринославской!

Повергаю на Ваше благоусмотрѣніе мою нижеслѣдующую просьбу. Не заблагодаря судите ли Вы въ праздникъ, по Вашему усмотрѣнію, учинить между Вашими прихожанами сборъ въ пользу погорѣльцевъ въ Сызрани. Если мою просьбу признаете удовлетворимой, то полученные по сбору деньги благоволите прислать по слѣдующему адресу: Въ г. Екатеринославъ протоіерею Троицкой церкви Василию Разумову. О присланныхъ деньгахъ будетъ оповѣщено въ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а деньги будутъ препровождены въ консисторію для отсылки ихъ по назначенію. Къ сему считаю нелишнимъ присовокупить, что мое обращеніе къ прихожанамъ о пожертвованіи въ пользу погорѣльцевъ Сызрани, пропечатанное въ 22 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, прихожанами встрѣчено сочувственно. Еще болѣе сочувственно отнесся къ нему нашъ Преосвященнѣйшій Владыка, пожертвовавъ въ пользу погорѣльцевъ духовнаго званія сто рублей. Сочувст-

венно къ сему обращенію отнеслась и консисторія, съ разрѣшенія коей я и обращаюсь къ Вашему братолюбію.

Вашъ во Христѣ собратъ и сослужитель протоіерей  
Троицкой г. Екатеринослава церкви *Василій Разумовъ*.

## Съ перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи.

(Впечатлѣнія и мысли).

Въ настоящемъ году съ 31 мая по 4 іюня въ С-Петербургѣ происходилъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по педагогической психологіи. Область педагогической психологіи, казалось бы, должна интересовать громадныя круги интеллигентнаго общества: не только присяжныхъ учителей и воспитателей, не только отцовъ и матерей, но и всѣхъ тѣхъ, кому дорого счастье родины, существеннѣйшимъ условіемъ котораго является, несомнѣнно, разумное воспитаніе юношества. Поэтому естественно было ожидать громаднаго собранія участниковъ съѣзда. Но... съѣздъ для всероссійскаго былъ сравнительно небольшой. Всего членовъ съѣзда было не болѣе 300, и посѣтителей—слушателей не превышало 200. Большинство участниковъ были преподаватели и преподавательницы гимназіи. Послѣднія, на глазъ, составляли не менѣе  $\frac{1}{5}$  всѣхъ участниковъ. Я отмѣчаю это обстоятельство въ пользу учительницъ: онѣ почти всѣ ѣхали на съѣздъ на собственные средства, тогда какъ почти всѣ учителя на командировочныя деньги.

Впрочемъ, въ оправданіе сравнительно малаго количества участниковъ съѣзда надо сказать, что время для съѣзда было выбрано удивительно неудобное, въ чемъ соглашались всѣ, съ кѣмъ я по этому поводу ни говорилъ: для провинціальныхъ учебныхъ корпорацій положительно неудобно лишаться на самое горячее рабочее время хотя-бы одного работника.

Первый блинъ, говорятъ, всегда бываетъ комомъ. Немножко комомъ, хаотичнымъ былъ и первый съѣздъ по педагогической психологіи. Не трудно понять, и почему. Съѣздъ былъ сорга-

низованъ почти экспромптомъ, въ чемъ и сознавался на създѣ одинъ изъ организаторовъ (А. П. Нечаевъ). Тревожное время давало всѣ основанія сомнѣваться въ возможности устройства създа. Почему и оповѣщенія о създѣ были разосланы по учебнымъ заведеніямъ чуть-ли не наканунѣ създа, такъ что изъ провинціальныхъ рядовыхъ участниковъ по необходимости никто не могъ быть докладчикомъ\*) (только инспекторъ народныхъ училищъ въ г. Ригѣ М. И. Успенскій сдѣлалъ докладъ объ отношеніи дѣтей къ войнѣ). Помимо экспромптности, хаотичность създа обуславливалась и тѣмъ, что онъ былъ первый. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ уже первые създы идутъ по опредѣленной программѣ: обыкновенно на первомъ създѣ выясняется желательная и для своего времени, можетъ быть, необходимая программа работъ для слѣдующаго създа. Такъ было и на первомъ психологическомъ създѣ: въ концѣ занятій была намѣчена приблизительная программа работъ для будущаго създа. Слѣдующій създъ уже не долженъ быть създомъ, гдѣ предлагается всякая всячина, но на первомъ създѣ всякая всячина должна была быть, и она была.

#### І.

Хаосъ докладовъ, бывшихъ на създѣ, мы можемъ объединить только въ самыя общія группы, которыхъ можно насчитать четыре: 1) группа психологическихъ докладовъ; 2) группа педагогическихъ; 3) группа докладовъ по психологіи и педагогіи ненормальныхъ дѣтей и 4) группа дидактическихъ докладовъ (по вопросамъ обученія).

Къ первой группѣ я отношу слѣдующіе доклады: 1) П. Ф. Каптерева: «Аналогіи въ развитіи человѣка и человѣчества»; 2) Д-ра П. Д. Енько «О языкѣ психологіи»; 3) Ц. П. Балалона «Опыты по эстетикѣ цвѣтовыхъ и музыкальныхъ воспріятій»; 4) Проф. Моск. Духов. Акад. П. П. Соколова «Наслѣдственность зрительныхъ схемъ»; 5) Проф. Кіев.

\*) За исключеніемъ, конечно, профессоровъ провинціальныхъ университетовъ (и то только Кіевского и Казанскаго). Харьковскій и Одесскій университеты не сочли долгомъ даже хоть чѣмъ-нибудь отвѣтить на приглашеніе.

Унив. Г. И. Челпанова «О преподаваніи психологіи въ средней школѣ»; и 6) М. И. Конорова «О демонстраціяхъ при преподаваніи элементарнаго курса психологіи». Названные доклады касаются: 1-й—вопроса о методахъ, или, выражаясь по старому, источникахъ психологіи (откуда можно достать свѣдѣнія о душевной жизни человѣка); 2-й—вопроса о болѣе научномъ языкѣ психологіи; 3-й вопроса объ условіяхъ эстетическихъ чувствованій (въ области цвѣтовой и музыкальной); 4-й—вопроса объ одномъ специальномъ видѣ наслѣдственности и 5-й и 6-й (оба)—вопроса о постаповкѣ психологіи въ средней школѣ.

Начну съ доклада П. Ф. Каптерева.

Методовъ или источниковъ психологіи мы собственно знаемъ два: субъективный (самонаблюдение и наблюдение надъ другими) и объективный (экспериментальный и физиологическій). Въ самомъ дѣлѣ, познаться съ природой и законами душевныхъ явленій (ощущеній, явленій памяти, воображенія и пр.), прежде всего, можно или изъ собственнаго внутренняго опыта (самонаблюденія), или изъ наблюденія надъ другими, при чемъ наблюдение надъ другими собственно есть видоизмѣненіе самонаблюденія: мы можемъ и состоянія другихъ наблюдать только переживая ихъ въ себѣ: безъ послѣдняго же условія мы наблюдаемъ только извѣстныя внѣшнія измѣненія, а не внутреннія состоянія другихъ. Во 2), можно познаться съ особенностями душевныхъ процессовъ экспериментальныхъ путемъ, видоизмѣняя условія (въ которыхъ проявляются душевные процессы), определенное отношеніе къ которымъ психической жизни и будетъ составлять искомый предметъ изслѣдованія. Напр. чтобы узнать предѣлъ тонкости какого-нибудь внѣшняго чувства, хотя-бы, напр., слуха, можно прибавлять къ данному звуку отъ паденія какого-нибудь шарика съ аршинной высоты  $\frac{1}{5}$ ,  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{3}$  предыдущаго разстоянія (т. е. бросать шарикъ выше на  $\frac{1}{5}$ ,  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{3}$  аршина), и если окажется, что прибавка  $\frac{1}{3}$  арш. уже воспринимается,

какъ новой силы звукъ, то, очевидно, усиленіе на  $\frac{1}{3}$  звука и будетъ предѣломъ тонкости слуха въ различеніи силы звуковъ. Съ особенностями душевныхъ процессовъ по ихъ тѣлесной сторонѣ, иначе говоря, фізіологическимъ эквивалентомъ ихъ знакомятся черезъ фізіологическія наблюденія, которыя, въ сущности, представляютъ экспериментъ, только обращенный спеціально на соотвѣтствіе внутреннихъ измѣненій съ измѣненіями фізіологическими.

Въ дополненіе къ этимъ методамъ знакомства съ душевной жизнью старый психологъ (П. Ф. Каптеревъ) присоединяетъ еще новый, соціологическій методъ. Его докладъ имѣлъ въ виду указать, что, для ознакомленія съ психическимъ бытомъ индивидуума, полезно сноситься съ исторіей человѣчества: потому что отдѣльный человѣкъ переживаетъ вкратцѣ въ своей природѣ (физической и психической) то, что въ разныя стадіи своей исторіи переживало все человѣчество. Послѣднее положеніе о воспроизведеніи индивидуумомъ жизни человѣчества носитъ названіе филогенетическаго приципа, примѣняемаго къ объясненію нѣкоторыхъ странныхъ явленій человѣческой природы довольно удачно. Въ своемъ докладѣ, въ примѣръ употребленія соціально-аналогическаго метода, П. Ф. Каптеревъ привелъ Гербартовскую аналогію между стадіями, какія прошло человѣчество: охотничью, пастушескую, земледѣльческую и городскую, и тѣмъ психическимъ бытомъ, какой переживаетъ въ своей жизни отдѣльный человѣкъ: охотничьи инстинкты дѣтства—ловить птицъ, гоняться за кошками, собаками и т. п., пастушескіе инстинкты—склоность къ перемѣнѣ мѣста и пр.

Докладъ вызвалъ ожесточенныя возраженія и, по моему, бывшія совершенно не по цѣли. Возражали противъ правильности данной аналогіи, противъ правильности даннаго дѣленія исторіи человѣчества на стадіи. Но докладчикъ совсѣмъ не имѣлъ въ виду отстаивать ни то, ни другое. Онъ только иллюстрировалъ свою мысль о новомъ методѣ въ психологіи—извѣстнымъ примѣромъ изъ Гербарта, и взялъ этотъ примѣръ,

вѣроятно, потому, что, не смотря на его спорность и пусть даже фактическую неправильность, онъ былъ удобнѣе другихъ для иллюстраціи. Оппоненты, далѣе, указывали докладчику на недостаточность вообще аналогіи, какъ метода, очевидно, смѣшивая аналогію съ простымъ сравненіемъ или примѣромъ. Аналогія-же въ собственномъ смыслѣ, какъ логическій способъ открытія какой-либо неизвѣстной стороны въ явленіи на основаніи существеннаго сходства послѣдняго съ другимъ (явленіемъ), въ которомъ искомая сторона извѣстна, всегда занимала и занимаетъ въ области открытій и объясненій видное мѣсто (теорія свѣтовой матеріи для объясненія свѣтовыхъ явленій обязана своимъ возникновеніемъ аналогіи свѣта со звукомъ). Оппоненты, возражавшіе противъ аналогіи, совершенно забыли, что ни что другое, какъ аналогія, господствуетъ въ наблюденіяхъ надъ душевной жизнью другихъ людей (которую мы открываемъ на основаніи сходства внѣшнихъ измѣненій въ наблюдаемыхъ людяхъ съ внѣшними измѣненіями въ насъ самыхъ, соотвѣтствующее которымъ внутреннее содержаніе извѣстно намъ изъ самонаблюденія), и совершенно не поняли, что центръ тяжести доклада П. Каптерева былъ не въ примѣненіи аналогіи къ психологическимъ изысканіямъ, а въ примѣненіи къ послѣднимъ аналогіи именно изъ общественной жизни. Тамъ, гдѣ психологія не ограничивается только описаніемъ психологическаго быта человѣка, гдѣ она думаетъ объяснить этотъ бытъ, ей прежде всего нужно обратиться къ подпочвѣ, въ которую упираются корни человѣческой природы, къ исторіи человѣчества и народа. Можетъ быть, многое въ этой природѣ, въ психологическомъ бытѣ человѣка, непонятное изъ современныхъ условій, объяснится изъ условій отдаленнаго прошлаго: можетъ быть, окажется, что человѣкъ по своей душѣ представляетъ настоящій палимпсестъ, таблицу съ нѣсколькими одинъ подъ другимъ слоями чувствъ, стремленій, понятій, которые (слои) являются отпечаткомъ, отдаленнымъ эхомъ жизни различныхъ поколѣній. По нашему



мнѣнію, мысль о примѣненіи къ психологическимъ изслѣдованіямъ соціологическаго метода, во всякомъ случаѣ, заслуживаетъ большаго и лучшаго вниманія, чѣмъ какого заслужила на сѣздѣ.

Д—ръ П. Енько предложилъ очень коротенькій докладъ о языкѣ психологіи, т. е. какимъ языкомъ должна пользоваться психологія, субъективно-психологическимъ, или объективно-физиологическимъ; напр, говорить-ли: «память сохраняетъ образы, полученные отъ воспріятія предметовъ», или говорить: «въ мозгу остаются слѣды, произведенные дѣйствіемъ предмета на нервную систему» и т. д. Конечно, этотъ вопросъ стоитъ вниманія, такъ какъ для успѣховъ науки не безразлично, пользоваться-ли традиціоннымъ языкомъ, за которымъ скрываются ошибочныя понятія, или создать новый языкъ, соответствующій новымъ, провѣреннымъ понятіямъ. Но въ томъ-то и дѣло, что физиологія, языкомъ которой докладчикъ предлагалъ замѣнить языкъ психологическій, а съ нимъ и всю субъективную психологію (пользующуюся субъективнымъ методомъ), сама еще не настолько прочно установившаяся наука, чтобы считать ея языкъ болѣе подходящимъ къ психологіи, какъ наукѣ. По отношенію къ физиологіи еще до сихъ поръ остаются въ силѣ слова проф. В. А. Снегирева: «Всѣ описанія колебаній нервнаго вещества, соответствующихъ идеямъ, изображеніе способовъ движенія и путей, по которымъ направляются нервные токи, сочетаются между собой, производя ассоціаціи идей, всѣ указанія особыхъ центровъ ума, воли, чувства и т. п.—все это, какъ выразился одинъ видный физиологъ, «физиологическая мифологія» (Людвигъ). Въ основѣ ихъ нѣтъ почти ни одного факта, не только провѣреннаго, но даже просто наблюденнаго кѣмъ-нибудь физиологически, т. е. при помощи внѣшняго опыта, даже косвеннаго, не говоря уже о прямомъ, непосредственномъ наблюденіи». («Психологія», стр. 31). При настоящемъ состояніи физиологіи и психологіи, замѣнять психологію физиологіей значило-бы замѣнять болѣе

извѣстное и опредѣленное менѣе извѣстнымъ и менѣе опредѣленнымъ. Это мною было высказано докладчику на собраніи, и, если считать молчаніе за согласіе, на это послѣдовало согласіе и докладчика.

Третій (по выставленной нами группировкѣ) докладъ Ц. Балталона «Опыты по эстетикѣ цвѣтовыхъ и зрительныхъ воспріятій» пробуетъ установить опытами съ цвѣтовыми и музыкальными воспріятіями, чѣмъ возбуждается эстетическое чувство. Докладчикъ, путемъ опытовъ съ воспріятіемъ различными лицами различно сгруппированныхъ цвѣтовыхъ полосъ (напр. давалъ зрителю рядъ полосъ: зеленая полоса, подъ ней красная, и потомъ опять зеленая), установилъ, что нравится больше цвѣтовая симметрія, оттѣненная «элементами различія» (какъ въ указанномъ рядѣ). Въ сущности говоря, это не открытіе, а только повтореніе стараго опредѣленія, что красота есть единство въ разнообразіи. Докладъ въ общемъ мало кого заинтересовалъ, во 1-хъ, потому, что конечный выводъ его не новъ, и во 2-хъ, онъ больше относился къ эстетикѣ, чѣмъ къ педагогической психологіи. Вопросъ объ эстетическомъ чувствѣ (въ частности, музыкальномъ) больше заинтересовалъ бы собравшихся педагоговъ въ другой постановкѣ, на которую и намекнулъ одинъ изъ оппонентовъ. Какъ извѣстно, музыка имѣетъ тѣсную связь съ жизнью рода (половой жизнью): птицы поютъ, кошки концертируютъ во время родовой жизни. Несомнѣнно, и въ человѣкѣ музыка вліяетъ на половую область: Фалькъ, герой извѣстнаго романа Пшибышевскаго «Номо sapiens», объясняетъ свою чувственность. между прочимъ, вліяніемъ музыки Шопена. Научныя изслѣдованія о развитіи полового чувства говорятъ то-же. Но половая область является родникомъ социальныхъ чувствъ: чувство общности, близости къ людямъ, любви къ нимъ, фізіологическую подпочву имѣетъ для себя

въ родовомъ инстинктѣ. Послѣдній, по моему мнѣнію, обусловливаетъ чутье себя звѣномъ въ цѣпи человѣчества, ближайшія ко мнѣ звѣнья въ которой—мать, отецъ, братья, сестры, а дальнѣйшія—прародители моихъ дѣдовъ, ихъ братья, сестры... Потому не слѣдуетъ ли для развитія соціальныхъ чувствъ, христіанской любви (особенно тамъ, гдѣ ея недостаетъ—въ исправительныхъ заведеніяхъ) ввести въ воспитаніе непременно музыку? Церковь давно ввела въ свое воспитаніе музыку (пѣніе, а католическая—органъ), а наша школа отъ нея отстаеетъ.

Четвертый докладъ П. П. Соколова «Наслѣдственность зрительныхъ схемъ» состоялъ въ описаніи случая, когда члены одной семьи имѣли, очевидно, наслѣдственную зрительную схему года: годъ представлялся имъ въ видѣ ленты, окрашенной различными цвѣтами, то сѣрыми и темными, то краснымъ: сѣрыя и темныя мѣста, очевидно, означали учебное, будничное время (судя по ихъ положенію въ лентѣ), а красныя—праздники (Рождество, масляницу, Пасху). Докладъ имѣлъ преимущественно психологическій интересъ, хотя, конечно, и въ педагогическомъ отношеніи не безразлично знать, не обладаетъ ли извѣстный ученикъ настолько конкретнымъ складомъ ума, что даже отвлеченныя понятія, какъ годъ, недѣля и пр. у него соединяются съ конкретными образами, зрительными схемами. Особый складъ ума, конечно обусловливаетъ и особое отношеніе ребенка къ извѣстнымъ предметамъ, и необходимость особыхъ приемовъ въ преподаваніи имъ отвлеченныхъ предметовъ. Блестяще изложенный докладъ доставилъ слушателямъ полное удовлетвореніе.

5-й (проф. Г. Челпанова) и 6-й (Н. Конорова) доклады трактуютъ одну тему: о преподаваніи психологіи въ средней школѣ. Проф. Челпановъ поставилъ въ своемъ докладѣ нѣсколько вопросовъ, отвѣты на которые и составляли содер-

жаніе доклада. Эти вопросы: 1-й—Доступна ли психологія пониманію учащихся (средней школы)? 2-й—Какой матеріаль долженъ быть представленъ для изученія въ средней школѣ и какое положеніе должна занимать въ ней экспериментальная психологія? 3-й—Отвѣчаетъ ли психологія, какъ наука, умственнымъ запросамъ учащихся? и 4-й—Какія желательны измѣненія въ программѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія? Первый и третій вопросы докладчикъ, на основаніи личныхъ наблюденій, какъ преподававшій (правда, пока одинъ годъ) психологію въ мужскихъ гимназіяхъ г. Кіева, рѣшалъ, конечно, положительно. Отвѣчая на второй вопросъ, докладчикъ усиленно подчеркивалъ, что для полнаго удовлетворенія умственныхъ запросовъ учениковъ нельзя ограничиваться преподаваніемъ одной только опытной психологіи, которая описываетъ и разбираетъ только явленія психическія, не касаясь вопросовъ о началѣ этихъ явленій, о природѣ этого начала, о безсмертіи души, ея свободѣ. Нѣтъ, въ средній курсъ нужно ввести и рациональную психологію: ея вопросы удовлетворяютъ потребности юноши въ общемъ метафизическомъ міросозерцаніи. Въ этомъ смыслѣ и должна быть дополнена министерская программа, которую докладчикъ считаетъ въ общемъ весьма удовлетворительною. Что касается экспериментальной психологіи, то докладчикъ считаетъ нужнымъ дѣломъ въ средней школѣ только производство такихъ экспериментовъ, которые иллюстрируютъ какой-нибудь психологическій принципъ, законъ (напр. Веберо-Фехнеровскій законъ). Докладчикъ по личному опыту знаетъ, что часто эксперименты не столько сосредоточиваютъ вниманіе учениковъ на предметѣ, сколько разсѣиваютъ, что психологическіе эксперименты, съ ихъ тонкими и сложными аппаратами, въ большинствѣ случаевъ просто неподходящи къ классной обстановкѣ, и требуютъ лабораторныхъ занятій.

Г. Коновъ въ своемъ докладѣ далъ цѣлый рядъ экспериментовъ, которые сдѣлали бы преподаваніе психологіи нагляднымъ. Но надо сказать правду, демонстраціи г. Конова были далеко не просты, а какія просты, тѣ общеизвѣстны, что и отмѣтилъ въ своей рѣчи оппонентамъ проф. Челпановъ.

Докладъ проф. Челпанова вызвалъ оживленныя пренія. А. П. Нечаевъ, насадитель у насъ такъ наз. экспериментальной психологіи, былъ сильно задѣтъ тѣмъ сомнѣніемъ, подъ которымъ проф. Челпановъ оставилъ пригодность введенія въ средней школѣ экспериментальной психологіи. Цѣлая рѣчь А. П. Нечаева была посвящена защитѣ послѣдней, яко-бы единственно-научной психологіи, выводы которой точны и безспорны.

Конечно, А. П. Нечаевъ, какъ піонеръ экспериментальной психологіи въ Россіи, немножко увлекается. Точныя показанія о душевныхъ процессахъ экспериментальная психологія могла бы давать только тогда, если бы душевные процессы не были процессами индивидуальнаго сложнаго «я». Разумѣется, показаніе, полученное въ результатъ опытовъ, что къ силѣ звука надо прибавить  $\frac{1}{8}$  прелыдущей силы, чтобы была замѣчена новостъ (по силѣ) звука, точно. Но, во 1-хъ), и это показаніе не абсолютно точно, потому что люди съ болѣе тонкимъ слухомъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, когда они способны болѣе заинтересоваться различеніемъ силы звуковъ, должны нѣсколько уклоняться отъ этого, въ среднемъ, общаго правила. Во 2-хъ), не абсолютная точность для простыхъ психическихъ явленій должна переходить только въ приблизительную для сложныхъ, высшихъ явленій, ходъ и характеръ которыхъ зависятъ еще болѣе отъ своеобразія даннаго лица, состоянія его психики, интересовъ и пр... Возьмемъ примѣръ: съ цѣлью опредѣлить сравнительную силу вниманія учениковъ, даютъ имъ, напримѣръ, зачеркивать въ

въ книгѣ гласную О. Число пропущенныхъ (незачеркнутыхъ) гласныхъ О и будетъ опредѣлять силу внимательности каждаго ученика. Всякому очевидно, что, хотя результатъ здѣсь и можетъ быть выраженъ въ точной, цифровой формѣ, но по существу онъ далеко не точенъ: здѣсь совсѣмъ не принята во вниманіе индивидуальность ученика, въ которой вниманіе подѣ влияніемъ извѣстныхъ побужденій можетъ быть очень сильнымъ, но безъ наличности этихъ стимуловъ падаетъ, тогда какъ посредственная индивидуальность другого ученика держитъ его вниманіе въ свободномъ состояніи, такъ что оно не связано какими-либо опредѣленными условіями, интересами, и ученикъ сравнительно со вниманіемъ дѣлаетъ все, что бы ему ни дали, хотя бы, напримѣръ, зачеркивать букву О. Экспериментальная психологія искусственно изолируетъ изслѣдуемую способность или психическій процессъ отъ вліянія органически связанныхъ съ нимъ въ единой, нераздѣльной душѣ другихъ процессовъ, въ каковой изолированности изслѣдуемая способность фактически никогда и не встрѣчается. Въ этой отвлеченности, математичности экспериментальной психологіи ея существенный недостатокъ, отмѣченный извѣстнымъ психологомъ и философомъ Гефдинггомъ («Философскія проблемы» М. 1904 г. стр. 13, также его-же «Очерки психологіи» 1, 8 д.). Изложенное сомнѣніе въ абсолютномъ преимуществѣ экспериментальной психологіи было высказано мною и на собраніи. Въ связи съ этимъ мною было подчеркнута, можно сказать, еще полная неиспользованность въ психологическихъ цѣляхъ нашей классической художественной литературы. мастерскія изображенія которой психическихъ состояній пользуются всемірнымъ признаніемъ, какъ вполне соответствующія всеобщей психической дѣйствительности, и потому должны быть признаны не менѣе объективными и точными по существу, чѣмъ и изслѣдованія экспериментальныя. Въ своей отмѣткѣ я былъ поддержанъ и другими оппонентами.

Прив. доц. Казанскаго Унив. Ивановскій пробовалъ было напасть на проф. Челпанова за высказанную имъ желательность введенія въ среднюю школу рациональной психологiи, съ ея вопросами о душѣ, ея природѣ, свободѣ, безсмертiи, высочайшемъ благѣ и пр... въ нашъ положительный вѣкъ умѣстны-ли эти метафизическіе вопросы?! пробовалъ аргументировать г. Ивановскій... Проф. Челпановъ, въ доказательство умѣстности и желательности, сослался на тотъ живой интересъ къ этимъ вопросамъ, какой проявляли его ученики гимназiй, и на ту потребность въ обсужденіи ихъ, какую они выражали въ отвѣтахъ на заданные имъ письменно вопросы: что ихъ больше всего интересуетъ въ психологiи? Что имъ больше всего хотѣлось бы знать? (воспроизвожу вопросы профессора приблизительно).

Въ своемъ докладѣ проф. Челпановъ высказалъ еще мысль о необходимости введенія въ среднюю школу физиологiи, въ цѣляхъ полноты и основательности психологического изученія. Одинъ изъ оппонентовъ высказался за введеніе въ среднюю школу вообще біологическихъ наукъ: анатомiи, физиологiи и пр... Несомнѣнно, знать все это полезно. Но мнѣ кажется, не увлекаются-ли слишкомъ расширители и безъ того широкихъ, непосильныхъ для *основательнаго* изученія, программъ! Многоизученіе уму не научить, сказали одинъ умный грекъ. И по нашему, лучше знать немного, но хорошо.

П. А. Соколовъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

---

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

---

Актъ примиренія окружниковъ и неокружниковъ и его значеніе въ жизни старообрядчества.

Въ «Голосѣ старообрядца» опубликованъ слѣдующій документъ (приводимъ полностью):

Во славу Святыя Единосущныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ.

Мы, собравшіеся въ Богохранимомъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7414, мѣсяца іюня 1 и 2 дня, на общее соборное обсужденіе о мирѣ и любви, преподанныхъ Спасителемъ Нашимъ, по реченному: «миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ» (Іоан. зач. 48) и «о семъ познають вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою» (Іоан. зач. 46), каковой миръ нарушенъ нашими предками во время изданія Окружного Посланія 1862 года, для сего нынѣ постановляемъ:

1. Всѣ соборныя постановленія и сочиненія, написанныя послѣ изданія Окружного Посланія, укорительныя другъ противъ друга, оставить въ забвеніи и впредь руководствоваться только священнымъ писаніемъ, опредѣленіями св. соборовъ и ученіемъ св. отецъ и св. книгъ согласно ученію св. церкви.

2. Окружное Посланіе, какъ уничтоженное, подвергается вновь уничтоженію, и кто его будетъ распространять съ цѣлью произвести раздоръ въ Христовой церкви, тотъ долженъ подлежать суду по священнымъ правиламъ.

3. Безпоповскія тетради, о которыхъ говорится въ упомянутомъ посланіи, и изложенное въ нихъ ученіе, отвергаемъ.

4. Господствующая въ Россіи церковь исповѣдуетъ святую единосущную Троицу и Господа Бога и Спаса Нашего и плотскому смотрѣнію Его вѣруетъ (Просв. сл. 15), но въ порицаніи единоіотнаго имени Христова «Ісусъ» и въ нѣкоторыхъ другихъ предметахъ она еретичествуеть.

5. Имя «Ісусъ» въ наименованіи Христа Спасителя и въ начертаніи, усвоенное господствующей церковью со вре-



мень бывшего патриарха Никона, какъ нововводное и погрѣшительное, не бывшее во всеобдержности древнероссійской церкви, не принимать.

6. Крестъ четвероконечный употреблять при осѣненіи и другихъ приличествующихъ тому дѣйствіяхъ и мѣстахъ, но написаніе и употребленіе его съ изображеніемъ распятія Господня воспрещается, какъ не принятое святыми отцами. Изображать же распятіе только на крестѣ восьмиконечномъ, какъ принятое древле святоцерковнымъ обычаемъ.

7. О латинскихъ опрѣснокахъ понимать въ смыслѣ, какъ понимали древніе отцы св. церкви, бывшей до патриарха Никона (Потребн. лист. 603 Кир. лис. 256 и другихъ.)

8. Въ вопросѣ о молитвословіи за царя и приношеніи 5-й просферы поступать согласно ученію и преданію св. Христовой церкви и св. ея отецъ (Апостоль зач. 282, Служебникъ, лис. 98, Номоканонъ, прав. 210, кн. Симеона Солунскаго, гл. 94, и другія книги)

9. Въ хиротоніи епископовъ, священниковъ и діаконовъ хожденіе вокругъ престола совершать согласно древнему церковному чину и уставу.

10. Епископы, коихъ въ епархіяхъ послѣ сего постановленія о примиреніи окажется по два, должны оставаться въ тѣхъ же епархіяхъ безъ перевода въ другую до своей смерти одного изъ нихъ, если отъ нихъ не послѣдуетъ добровольнаго желанія на переводъ, и въ томъ случаѣ дѣла рѣшать обоимъ епископамъ совмѣстно. Молиться на ектеніяхъ за обоихъ.

11. Во имя братскаго единенія мы православные христіане, старообрядцы, бывши въ раздѣленіи по случаю изданія Окружнаго Посланія въ 1862 году, нынѣ собравшись единодушно, рѣшили пребывать въ единствѣ и любви, вседушно послѣдуя исключительно только ученію святой православной церкви, содержащемуся въ книгахъ ея, избѣгая всевозможныхъ

еретических нововведеній и т. п., несвойственныхъ православнымъ христіанамъ. (*Слѣдуютъ подписи уполномоченныхъ отъ обществъ*).

Мы, нижеподписавшіеся, по порученію Освящ. Собора, рассмотрѣвъ настоящій актъ примиренія, составленный по тщательномъ разсужденіи уполномоченными разныхъ старообрядческихъ обществъ, симъ свидѣтельствуемъ, что актъ сей ради мира церковнаго пріемлется и нами.

Божіею милостію смиренный Іоаннъ архіепископъ Московскій старообрядческій.

Смиренный Арсеній старообрядческій епископъ Уральскій и временно Саратовскій.

Смиренный Иннокентій Нижегородскій и Костромской епископъ.

**Настоящій актъ ради мира церковнаго пріемлется и нами.**

Смиренный Михаилъ епископъ Новозыбковскій.

Одесскій священникъ Стефанъ Кравцовъ.

Священно-протоіерей Іоаникій Каменской.

Священноіерей Михаилъ Масляевъ, посада Воронка.

Священноіерей Емельянъ Зеленковъ града Никополя.

Священноіерей Феодоръ Андреевъ, дер. Сухорѣчинской, Уральской области.

По уполномочію обществъ: Одесскаго, Новогеоргіевскаго, Никольскаго и др. Діаконъ Феодоръ Гусляковъ.

Актъ этотъ въ жизни старообрядчества имѣетъ чрезвычайное значеніе. Старообрядчество, пріемлющее бѣлокриницкую іерархію, въ 1862 году изъ-за окружнаго посланія, раздѣлилось на двѣ общины *окружническую* и *неокружническую*. За 44 года этого раскола въ обѣихъ общинахъ не разъ сзыва-

лись собранія мірянъ и соборы епископовъ, совершались соборныя опредѣленія, писались посланія, воззванія, увѣщанія и цѣлыя сочиненія. Одни изъ этихъ соборовъ и актовъ ставили своею цѣлью взаимное сближеніе, другіе же еще больше и рѣзче утверждали раздѣленіе, раскольниковъ. Но сама жизнь, очевидно, сглаживала взаимныя рѣзкости и вела къ тому, что обѣ стороны стали тяготиться этимъ раздоромъ.

Дѣло мира, такимъ образомъ, постепенно и настойчиво готовилось. За осуществленіе его особенно сильно принялись какъ епископы, такъ и міряне обѣихъ сторонъ въ послѣднее десятилѣтіе. Наконецъ, съ этой цѣлью былъ собранъ въ Москвѣ на 1-е іюня первый всероссійскій съѣздъ мірянъ — неокружниковъ.

Краткое описаніе этого съѣзда дадимъ со словъ «Голоса старообрядца». Засѣданіе происходило два дня. Въ первый день участвовало въ обсужденіи проекта о примиреніи 178 лицъ, прибывшихъ съ разныхъ концовъ Россіи съ полномочіями отъ многочисленныхъ старообрядческихъ обществъ. На второмъ засѣданіи, продолжавшемся безъ перерыва 14 часовъ, участвовало 232 уполномоченныхъ. Снова обсуждался проектъ примирительнаго акта, причемъ по каждому его пункту давали подробныя объясненія и отвѣты уполномоченные отъ архіепископа московскаго Іоанна, М. И. Бриллиантовъ и Ѳ. Е. Мельниковъ. Наконецъ, въ глубокую полночь былъ подписанъ участниками съѣзда выработанный ими проектъ примиренія и на слѣдующій день (3-го іюня) представленъ епископамъ обѣихъ сторонъ.

4-го іюня въ молитвенномъ домѣ г. Терехова состоялось общее собраніе мірянъ и клира. Съ одной окружнической стороны были: архіепископъ Іоаннъ, епископъ Арсеній и епископъ Иннокентій, съ другой неокружнической — епископы: Іовъ, Пафнутій, Михаилъ, Кирилль и Даніиль. Въ теченіе

семи часовъ обсуждался вопросъ о примиреніи. Міряне рѣшительно и настойчиво высказались за примиреніе на основаніи предложеннаго сѣздомъ проекта Съ ними соглашались и епископы, такъ называемые «окружническіе», предлагая сдѣлать лишь незначительныя поправки въ проектъ. Изъ неокружническихъ же епископовъ только епископъ Михаилъ изъявилъ согласіе на примиреніе, остальные же молчали, за исключеніемъ Іова, который рѣшительно заявилъ, что онъ мириться не желаетъ. Съѣхавшіеся уполномоченные рѣшили однако примириться во главѣ съ однимъ епископомъ Михаиломъ.

5 іюня на Рогожскомъ кладбищѣ былъ заключенъ миръ на основаніи вышеизложеннаго акта примиренія. Архіепископъ Іоаннъ и епископъ Арсеній и Иннокентій предлагали измѣнить редакцію пункта 2: вмѣсто «подвергается вновь уничтоженію» написать: «подтверждается прежнее уничтоженіе окружнаго посланія», такъ какъ бессмысленно снова уничтожать уже уничтоженное. Предлагали сдѣлать и другія поправки, но собраніе мірянъ просило не дѣлать этихъ поправокъ, чтобы не вызвать какихъ либо нареканій или сомнѣній со стороны участниковъ сѣзда. Епископы, въ виду этого, уступили просьбѣ и представленный сѣздомъ за подписью его участниковъ примирительный актъ въ 2-хъ экземплярахъ скрѣпили своими подписями. Въ это самое время, ради большей торжественности, зазвонили въ колокола часовень. И затѣмъ, въ лѣтнемъ храмѣ Рогожекаго кладбища былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при участіи духовныхъ лицъ обѣихъ примирившихся сторонъ, въ составѣ 4 архіереевъ, 16 священниковъ и 6 діаконовъ.

Надѣются, что на примиреніе согласятся и остальные неокружническіе епископы. Іовъ для этой цѣли предлагаетъ созвать особый общій соборъ. Въ томъ же номерѣ «Голоса старообрядца» помѣщена такая замѣтка:

15 іюня назначено экстренное собраніе сторонниковъ епископа Іова, на которомъ предполагено рассмотретьъ мирныя соборныя постановленія, подписанныя 5 сего іюня примирившимися сторонами (окружниковъ и неокружниковъ) съ тѣмъ, чтобы изыскать пути для принятія ихъ и проведенія въ жизнь при посредствѣ особаго собора. (СПБ. газ. «Колоколь», № 135).

Болѣе подробныя сообщенія о примирительномъ съѣздѣ неокружниковъ, бывшимъ 1—2 іюня, даетъ «Колоколь» въ № 129. Вотъ эти сообщенія.

На первомъ засѣданіи 1-го іюня участвовало 178 уполномоченныхъ, съѣхавшихся въ Москву съ разныхъ концовъ Россіи. Нѣкоторые изъ прибывшихъ имѣли довѣренности отъ 3, 5 и болѣе приходоѡ. Были представители съ Волги, Юга, изъ губерній: Бессарабской, Таврической, Херсонской, Екатеринославской, Черниговской, Могилевской, Рязанской, Московской и другихъ. Во многихъ общественныхъ уполномочіяхъ были вписаны наказы съ настойчивымъ требованіемъ братскаго мира и единенія. «Безъ примиренія,—говорилось въ нѣкоторыхъ наказахъ уполномоченнымъ,—вы и не возвращайтесь къ намъ»... Все же на съѣздѣ явились и такія лица, которыя были настроены противъ мира, но такихъ было весьма мало и никакого вліянія на дѣло они имѣть не могли.

Первое собраніе съѣзда открылось въ 11 часовъ 30 мин. дня 2-го іюня, въ д. Савельева, на Покровкѣ. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ предсѣдатель московскаго прихода—Н. П. Гацеповъ, товарищемъ—уполномоченный отъ приходоѡ Рязанскаго уѣзда Ѳ. И. Масленниковъ. Оба они были и организаторами съѣзда. Секретарями перваго собранія были избраны одесскій діаконъ Ѳедоръ Гусляковъ и М. И. Бочинъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. предсѣдатель сообщилъ, что настоящій съѣздъ разрѣшенъ министромъ внутреннихъ

дѣль для обсужденія двухъ вопросовъ: 1) объ общинахъ старообрядцевъ неокружниковъ и 2) о примиреніи съ окружниками. По первому вопросу предсѣдатель предлагаетъ избрать комиссію и для руководства сдать ей проектъ устава старообрядческихъ общинъ, выработанный VI-мъ всероссійскимъ съѣздомъ старообрядцевъ

Собраніе рѣшило пока не избирать предлагаемую комиссію: быть можетъ состоится примиреніе съ окружниками, тогда принять и выработанный ими уставъ приходовъ. По второму вопросу предсѣдатель говоритъ: «Каждый изъ насъ, несомнѣнно скорбитъ, что между нами, старообрядцами существуетъ раздѣленіе. Между тѣмъ, многіе изъ насъ даже не знаютъ, изъ-за чего мы дѣлимся. Очень можетъ быть, что нѣтъ никакихъ основаній къ этому печальному раздѣленію. Чтобы обсудить этотъ вопросъ, мы съ Ѳедотомъ Игнатьевичемъ (Масленниковымъ) обратились къ нашимъ приходамъ съ предложеніемъ высказаться письменно по данному вопросу. Отвѣтовъ получилось много и отъ обществъ и отъ отдѣльныхъ лицъ».

Ставится вопросъ о принятіи окружниковъ и рѣшается въ томъ смыслѣ, что соединиться можно безъ всякаго чинопріема съ той и другой стороны.

Поднимается вопросъ объ уничтоженіи «Окружного Посланія».

Гг. Мурашкинъ (изъ Саратова) и П. Пастуховъ (Никополя) заявляютъ, что имъ достовѣрно извѣстно, что «Окружное Посланіе» уничтожено, и подлинный актъ уничтоженія хранится въ архивѣ Рогожскаго кладбища.

Дальнѣйшіе вопросы: о вѣрованіи господствующей церкви во св. Троицу, о крестѣ осьмиконечномъ и объ опрѣснокальхъ не вызываютъ большихъ споровъ и принимаются по проекту 8-го февраля. Изложеніе ихъ соотвѣтствуетъ и проекту г. П. Политова.

Объ имени «Иисусъ» одесскій священникъ *Степанъ Кравцовъ* заявляетъ: «Если имя «Иисусъ» находится въ нашихъ св. древнихъ книгахъ, то называть его ересью, по моему мнѣнію, грѣшно; достаточно считать его нововводнымъ».

Собраніе съ симъ заявленіемъ соглашается.

Относительно приношенія 5-й просфоры за иновѣрнаго царя г. Кондрашевъ (одесскій представитель) заявляетъ, что у него имѣются рукописные документы, свидѣтельствующіе, что пятая просфора приносилась въ старообрядческой церкви до 1862 года.

На настоящемъ собраніи были исчерпаны всѣ вопросы, служившіе предметомъ спора между братьями одной церкви и іерархіи, и привели къ единодушному (исключая 2---3-хъ лицъ) заключенію собравшихся, что дѣлиться спорящимъ сторонамъ не изъ-за чего и что къ полному ихъ примиренію нѣтъ сколько-нибудь основательныхъ препятствій. Всѣ признавали, что наступилъ благопріятный моментъ для заключенія мира и преступно было бы его упустить.

Эти детали показываютъ, что съѣздъ тщательно обходилъ всѣ тѣ вопросы, которые могли напомнить о выраженіяхъ взаимной злобы. Не разбиралась основательность или неосновательность раздѣленія и взаимныхъ укоризнъ, а доказывалась необходимость и возможность взаимнаго примиренія. Очевидно, что примиреніе нужно и нужно для какой-то большой, чрезвычайно важной цѣли, для которой позволительно забыть о взаимномъ ожесточеніи, сдѣлать взаимныя уступки. Такою цѣлью можетъ быть только желаніе усилиться внутренно и пріобрѣсти новыя силы и средства для борьбы съ православіемъ.

## О псаломщикахъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи.

По общему отзыву, не бываетъ хуже псаломщиковъ, чѣмъ окончившіе курсъ семинаристы. По крайней мѣрѣ, тѣ священники, съ которыми мнѣ приходилось говорить, были согласны съ этимъ взглядомъ.

Между священникомъ и такимъ псаломщикомъ постоянныя недоразумѣнія и непріятности. Священникъ хочетъ видѣть въ семинаристѣ—псаломщикѣ такого же подчиненнаго, какимъ бываютъ неудачники по школѣ въ этой роли. Тѣхъ попрала жизнь, смирила, какъ говорится, выработала изъ нихъ людей робкихъ, безпрекословныхъ, угодливыхъ исполнителей! Они и руку священнику поцѣлуютъ лишній разъ, и рясу подержать, и калоши подадутъ. Мнѣ не хочется продолжать этой характеристики: жизненные неудачи, расплата за буйныя прежнія увлеченія, семья и ея заботы заставляютъ поступать такимъ образомъ. Но за то эти же угодливые люди за глаза бранятъ священника въ своей компаніи, видятъ въ немъ личнаго врага, пишутъ на него доносы.

Я при этомъ оговариваюсь, что я не берусь «огульно обвинять» кого бы то ни было. Я говорю, что я наблюдалъ самъ въ большинствѣ случаевъ; думаю, что съ такимъ ограниченіемъ мои слова, можетъ быть, вызовутъ вниманіе къ этому ненормальному порядку вещей. И вотъ въ положеніе такого подчиненнаго попадаетъ молодой семинаристъ. Отъ него конечно не ждуть особеннаго стремленія угодить священнику, но ему предлагаютъ всю свою дѣятельность ограничить такими обязанностями, гдѣ его образованіе совершенно бываетъ излишне. Читать на клиросѣ, пѣть сможетъ прекрасно и окончившій причетническіе классы, имѣющій хорошій голосъ, носить ризы на требы—для этого уже никакого



образованія не нужно. Если въ ношеніи облаченія, даже уложеннаго въ приличный сакъ, нѣтъ ничего унижительнаго, то почему же самъ священникъ не возьметъ его, хотя по ошибкѣ, а непременно предложитъ это сдѣлать псаломщику?

Вѣдь оба они съ одинаковымъ образованіемъ, а вѣдь бываютъ псаломщики и студенты у священниковъ—воспитанниковъ. Вѣдь чрезъ годъ—два и псаломщикъ станетъ такимъ же священникомъ, вѣдь и срокъ этотъ совершенно условенъ, положимъ въ сѣверныхъ епархіяхъ приходится ждать 6—10 лѣтъ священническаго мѣста, но это потому, что тамъ свободныхъ мѣстъ священническихъ очень мало, а въ сосѣдней Донской епархіи посвящаютъ въ годъ окончанія курса; вѣдь и у насъ этотъ срокъ введенъ не такъ давно, да и не соблюдается точно.

Такого рода соображенія, особенно легко развивающіяся по поводу требованія цѣловать руку—создаютъ непріязненное чувство по отношенію къ священнику въ молодомъ юношѣ. И вотъ легко на первыхъ же порахъ службы дѣлается выводъ—«ни за что не пойду во священники», и въ болѣе энергичныхъ выраженіяхъ. Пусть черезъ нѣкоторое время, когда благородное молодое чувство самолюбія притупится, это рѣшеніе забудется, но осадокъ въ молодой душѣ оно оставило и идеальную окраску священническаго служенія въ юношескихъ глазахъ омрачило.

Но неужели и первые шаги труднаго пастырскаго пути должны быть омрачены, неужели же для молодого юноши семинариста нельзя найти иныхъ рамокъ, иного дѣла, чѣмъ ношеніе узла съ ризами?

Переживаемое нами время требуетъ отъ духовенства иного образа дѣйствій, чѣмъ прежде. Только серіозныя политическія обстоятельства отвлекаютъ вниманіе общества отъ религіозныхъ вопросовъ, т. е. общество и народъ предлагаютъ

церковнымъ дѣятелямъ требованія, относительно скромнымъ, не такъ замѣтнымъ образомъ. Своимъ поведеніемъ, своимъ посѣщеніемъ храмовъ въ тревожные дни оно говоритъ о потребности своей въ религіозномъ утѣшеніи, въ религіозномъ освѣщеніи событій дня, и только переживаніе важныхъ политическихъ минутъ мѣшаетъ ему произнести громкій судъ надъ способомъ удовлетворенія этой потребности. При этихъ условіяхъ каждая интеллигентная сила въ церковной оградѣ должна быть на счету, должна быть мобилизована для церковнаго дѣла. Если священникъ приноситъ своимъ духовнымъ дѣтямъ утѣшеніе и укрѣпленіе благодатью, то, какъ церковный учитель—проповѣдникъ онъ можетъ найти дѣятельнаго помощника. Пусть онъ менѣе опытенъ, менѣе знаетъ жизнь, чѣмъ священникъ, но его научныя свѣдѣнія свѣжѣе, обширнѣе и, самое главное, точнѣе и опредѣленнѣе. Пусть у него не будетъ осторожности, за то у него будетъ идеализмъ, вѣра въ добро, въ добрую природу человѣка—это уже истинно христіанская черта.

Для него чувствительнѣе ненормальность общественной религіозной жизни—его рѣчи будутъ имѣть болѣе огня, искренности, а потому и будутъ привлекать слушателей.

Съ молодого юноши псаломщика меньше спросятъ слушатели, чѣмъ со священника, это я знаю по своему студенческому опыту. Мы, студенты, тоже учимся проповѣдывать, и народъ слушаетъ насъ, относится къ намъ сердечно и благодарно, но въ то же время говоримъ—«что же со студента взять»?

Дайте только возможность молодому юношѣ почувствовать удовольствіе свободной т. е. безъ тетрадки и книги, рѣчи, удовольствіе, когда толпа народа слушаетъ его съ интересомъ и вниманіемъ и въ церкви воцаряется тишина—и въ немъ вы найдете охотнаго и ревностнаго вѣстника истины

Христовой. Вниманіе народа—это вѣрный признакъ правильности взгляда оратора. Если слушаютъ со вниманіемъ и въ церкви тишина—значить рѣчь касается вопросовъ важныхъ и рѣшаетъ ихъ правильно, въ христіанскомъ духѣ.

Дайте же юношѣ научиться овладѣвать этимъ вниманіемъ, когда съ него еще не такъ много спрашивается, когда его ошибки не поставляютъ въ вину всей церкви, когда его ошибки объясняются его молодостью. Дайте ему возможность ошибаться, ибо только тотъ можетъ сознательно идти вѣрнымъ путемъ, кто на опытѣ позналъ его правильность.

Проповѣди псаломщиковъ могутъ быть на утрени послѣ 9-й пѣсни канона, или въ другое время, за другимъ богослуженіемъ, во время котораго не говоритъ самъ священникъ. Народъ скорѣй утомится непонятнымъ чтеніемъ каѳизмъ или чего либо другого, чѣмъ живой рѣчью оратора. При ректорѣ семинаріи отцѣ Михаилѣ Разногорскомъ въ семинарской церкви бывало по нѣсколько ученическихъ проповѣдей, за однимъ богослуженіемъ, и церковь посѣщалась массой публики.

Теперь въ Петербургѣ на подворьѣ Пекинской миссіи (Воронежская ул. д. № 110) каждый воскресный день бываетъ по 4 проповѣди: за всеношной—послѣ 9-й пѣсни канона, утромъ—на утрени, на литургіи и вечеромъ тоже на утрени. Этотъ храмъ бываетъ всегда полонъ; не прошло и трехъ лѣтъ такой постановки дѣла, какъ на мѣстѣ деревянной церкви заложена уже каменная.

Я не говорю, что проповѣдью должна ограничиться работа семинариста—псаломщика, но предоставленіе ему дѣятельности, соотвѣтствующей его образованію и потребности времени, создаетъ иныя отношенія въ причтѣ. Помощь его

священнику вызоветъ моральную струю въ отношенія между ними, тогда и цѣлованіе руки и ношеніе ризъ потеряетъ свое непріятное значеніе.

*В Красницкій.*

## Отвѣтъ на статью священника І. Яковенко «къ вопросу о псаломщикахъ».

Въ № 21-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статья О. І. Яковенко «къ вопросу о псаломщикахъ» представляетъ собой вопросъ большой важности; трактовали и раньше на всевозможные лады о дѣятельности псаломщиковъ, но не надо смѣшивать дѣятельности псаломщиковъ съ ихъ матеріальнымъ обезпеченіемъ. Если о дѣятельности псаломщиковъ разсуждать со стороны совершенствованія прихода, то псаломщики безъ сомнѣнія крайне необходимы для церкви, (прошу Васъ уважаемый О. І., поглубже вникнуть, что такое совершенствованіе прихода и въ чемъ состоитъ оно), если же о таковой дѣятельности псаломщиковъ разсуждать со стороны матеріальнаго обезпеченія ихъ, то псаломщики не только не нужны, но не для церкви они не нужны О. І., нѣтъ, а для такихъ «добрыхъ пастырей» какъ Вы, и не только не нужны, повторяю, но даже тягостны для таковыхъ же, (не только псаломщики, даже штатные діаконъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ священниковъ не нужны для церкви, о чемъ грѣхъ и подумать, невольно напрашивается вопросъ, да кто же нуженъ для церкви? отвѣчаютъ ли въ дѣйствительности запросамъ церкви? знаютъ ли они кто такой есть пастырь? знаютъ ли сколь широка его дѣятельность? и не слѣдуетъ ли ихъ замѣнить другими, болѣе достойными пастырями? о времена, времена! о, какъ слѣпы мы духовно! мы даже не видимъ, кто мы и какое наше назначеніе).

Чтобы развить сіи первой важности и сложные два вопроса, не затрагивая личности, или что тоже не ругаясь, потребовалось-бы много бумаги и не мало труда. Прямо же отвѣчать на статью О. І. Яковенко я не рѣшаюсь, ибо защищая псаломщиковъ и въ тоже время порицая священниковъ (а это такъ естественно), я затронулъ бы достойнѣйшихъ и ни въ чемъ неповинныхъ изъ нихъ съ одной стороны и отличилъ-бы, наставилъ (а этого то я и не имѣю права, по существу дѣла я долженъ быть наставляемъ), укорилъ заслуживающихъ того съ другой стороны, а это значило бы изъ незначительной искры произвести въ средѣ духовенства епархіи цѣлый пожаръ. А по сему во избѣжаніе сего зла (а его и безъ того въ изобиліи въ духовномъ сословіи) совѣтую Вамъ, дорогой О. І., пастырь и учитель нашъ, почаще и повнимательнѣе читать молитву Св. Ефрема Сирина, читайте же дорогой О. І., сію молитву не такъ, какъ зачастую принято у насъ читать обычныя молитвы, но постарайтесь участвовать въ сей молитвѣ сердцемъ и умомъ, постарайтесь вникнуть поглубже въ каждое слово сей молитвы, постарайтесь молиться такъ, какъ то дитя, которое хотеть ѣсть и просить у отца своего кусокъ хлѣба, молитесь же О. І. почаще: утромъ, въ полдень и вечеромъ и, если можно чаще, чаще и чаще.. и откроются духовныя очи ваши и Вы увидите дорогой О. І., то чего никогда не видѣли.

Псаломщикъ *Игнатій Иващенко.*

## Хроника епархіальной жизни.

5 августа. Суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, всенощное бдѣніе совершалъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ кафедральнаго П. Доброхотова, ректора семинаріи А. Одинцова, И.

Верещатскаго, ключаря собора Ө. Өедорова, Н. Попова и священника Н. Рубанистаго.

— 6 августа. Воскресенье. Праздникъ Преображенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ, Сүмеоуъ, Божественную литургію совершалъ въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ каедральнаго, П. Доброхотова, ректора семинаріи А. Одинцова, И. Верещатскаго, ключаря собора Ө. Өедорова, А. Березовскаго и священника Н. Рубанистаго. Во время литургіи возведенъ въ санъ протодіакона, діаконъ Іаковъ Феневъ. За литургіей рукоположены во іерея діаконъ м Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Михаилъ Карапутъ, и во діакона псаломщикъ Гавріиль Васильевъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ было совершено освященіе плодовъ.

— 13 августа. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сүмеоуъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ө. Өедорова, священниковъ Н. Рубанистаго, М. Карапута и іеромонаха Пахомія. За литургіей рукоположены во іерея діаконъ Андрей Кочерга и во діакона псаломщикъ Давидъ Руденко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 14 августа. Понедѣльникъ. Капуиъ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сүмеоуъ всеошное бдѣніе совершалъ въ крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи священниковъ Д. Страховскаго, А. Кочерги и іеромонаховъ Пахомія и Аѳанасія;

— 15 августа. Вторникъ. Праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій

Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Успенской церкви г. Екатеринослава, въ сослуженіи протоіереевъ: ректора семинаріи А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Θεодорова, А. Березовскаго, священниковъ Д. Страховскаго, Г. Бѣлинскаго и М. Григоревича. За литургіей рукоположены во іерея діакопъ Ілья Яровицкій, и во діаконы псаломщикъ Василій Поповъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 20 августа. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи протоіереевъ: Ректора семинаріи А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Θεодорова и іеромонаховъ Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположены во іерея діакопъ Василій Поповъ и во діакона псаломщикъ Георгій Яйловъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово. По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### ЖЕНСКАЯ ПРОГИМНАЗІЯ

## О. Д. Вильгальмъ

съ правами превительственныхъ четырехклассныхъ прогимназій.

Пріемъ прошеній ежедневно отъ 12-ти до 2-хъ часовъ. Пріемныя испытанія съ 16 августа. Въ младшій приготовительный классъ принимаются ученицы безъ всякой подготовки.

# Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

## М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

**Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.**

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

50—1

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ.*  
Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Возваніе къ пастырямъ епархіи Екатеринославской! 2) Съ перваго всероссійскаго сѣзда по педагогической психологіи. 3) Сектанство и расколь. 4) О псаломщикахъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи. 5) Отвѣтъ на статью священника І. Яковенко «къ вопросу о псаломщикахъ». 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленія.

---

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.



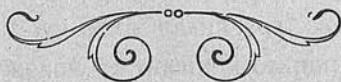
# Личный составъ

СЛУЖАЩИХЪ

ВЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ

Екатеринославской епархіи

НА 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типографія Братства Св. Владимира.

1906.

---

Печатается в разрѣшенія Епархіального Начальства.

---

# Личный составъ

## СЛУЖАЩИХЪ

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Екатеринославской епархіи.

### а) Въ Духовной Семинаріи.

*Ректоръ, протоіерей Андрей Васильевичъ Одинцовъ,* 44-хъ лѣтъ. Въ 1887 г. окончилъ курсъ Московской духовной академіи и въ 1888 г. 25 мая рукоположенъ во священника приходской церкви Таврической епархіи и назначенъ членомъ цензурнаго комитета въ Симферополѣ и законоучителемъ земской школы. Въ 1889 г. (съ 1-го января 1890 г.) перемѣщенъ на должность законоучителя Преславской учительской семинаріи и въ тоже время, съ разрѣшенія г. Попечителя Одесскаго округа, исполнялъ обязанности помощника предводителя дворянства по наблюденію за нравственнымъ направлениемъ воспитанія и обученія въ школахъ Бердянскаго уѣзда. Въ 1897 г. съ 1-го іюля назначенъ законоучителемъ Екатеринославской мужской гимназіи и старшихъ классовъ Маринской женской гимназіи и преподавателемъ катихизиса и дидактики въ Екатеринославской церковно-учительской школѣ; въ этомъ же году назначенъ членомъ губернскаго училищнаго совѣта. Въ 1899 г., съ 15 декабря, по увольненіи отъ преподаванія Закона Божія въ женской гимназіи, былъ назначенъ завѣдывающимъ Екатеринославской церковно-учительской школой и членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 1904 года сверхъ того состоялъ законоучителемъ старшихъ классовъ женской гимназіи Тибленъ. Въ 1906 г. съ 9-го марта назначенъ ректоромъ Екатеринославской духовной семинаріи.

*Инспекторъ семинаріи коллеж. сов. Михайлъ Семеновичъ Брунбендеръ*; кандидатъ Кіев. академіи 1895 г.; съ 9 ноября 1895 г.—препод. облич. богосл. и соед. предм. въ Витеб. дух. семин.; съ 25 апрѣля 1896 г.—препод. тѣхъ-же предметовъ въ Екатерин. семинаріи; съ 21 сентября 1904 г. инспекторъ семинаріи. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

### *Преподаватели:*

*Св. писанія прот. Вячеслаъ Пароньевичъ Мстиславскій*; канд. Каз. акад. 1886 г., съ 15 августа 1886 г.—препод. Благовѣщ. сем.; съ 14-го сентября 1890 г.—настоятель Градо-Благовѣщенской кладбищенской церкви; съ 13-го апрѣля 1891 г.—настоят. Градо-Благовѣщ. Покрово-Ник. церкви; съ 16 ноября 1892 ректоръ Благовѣщенской семинаріи; съ 11 іюля 1898 г.—преподаватель Свящ. Писан. въ Екатерин. семин. Женатъ. Имѣеть орденъ съ Анны 3 ст.

*Русской словесности и исторіи литературы Сергій Васильевичъ Перверзевъ*, кандидатъ Кіевской духовн. академіи 1904 г.; съ 30 сентября 1904 г.—преподаватель словесности; женатъ.

*Греческаго языка. Кандидатъ Кіевской духовн. академіи Николай Григорьевичъ Дмитровскій*; вып. 1893 г., на службѣ съ 28 августа 1893 г.; съ 15 августа 1902 г. преподават. русск. языка Бахмут. духовн. учил.; съ 7 іюня 1906 г. въ настоящей должности. Женатъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени.

*Латинскаго языка. Ст. сов. Владиміръ Никаноровичъ Тацентовъ*. Кандид. Моск. академіи 1883 г.; съ 23 октября 1883 г.—препод. Литург. и соед. предм. въ Екатерин. семин.; съ 17 апр. 1903 г.—препод. лат. языка. Холостъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 и 2 ст. и Владимира 4 ст.

*Физики и математики ст. сов. Павелъ Александровичъ Хотовицкій*; окончилъ курсъ Императ. Петерб. унив. 1886 г.; съ 28 августа 1886 г.—препод. физ. и мат. въ Кишинев. дух. сем., съ 1887 г.—канд. физ.-мат. наукъ; съ 12 августа 1893 г.—препод. физ. и матем. въ Екатер. семин. Женать; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст.

*Преподаватель граждан. исторіи—всеобщей и русской—Василій Алексѣевичъ Бѣдновъ*; канд. Кіевской академіи вып. 1902 г.; со 2-го августа 1902 г. преподав. Астрах. семинаріи по исторіи раскола и обличит. богословію; съ 17-го поля 1903 г. помощн. инсп. Екатерин. семинаріи; съ 28 апрѣля 1905 г. преподаватель гражданской исторіи; женать.

*Логики, Психологій, начальн. основн. и крат. исторіи Философій и Дидактики коллеж. ассессоръ Петръ Андреевичъ Соколовъ*; кандидатъ Моск. академіи 1900 г.; съ 25 января 1901 г.—препод. Екатерин. духовн. семин. Женать, имѣеть орденъ Станислава 3 ст.

*Обличит. богослов., исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстнаго сектантства Григорій Агафангеловичъ Старокадомскій*; канд. Москов. акад. вып. 1904 г.; съ 7 октября 1904 г.—препод. облич. богосл. и соед. предметовъ въ Екатерин. семинаріи.

*Церковной и Библейской исторіи коллеж. сов. Василій Алексѣевичъ Грековъ*; канд. Моск. акад. 1892 г.; съ 19 марта 1893 г.—учитель ариѳмет., геогр., гражд. ист., физ., геом. и церковн. ист. въ Александровско-Осет. духовн. учил.; съ 11 августа 1894 г.—препод. осн. бог. и соед. предм. въ Екатериносл. семин. съ 30 сент. 1904 г. преподав. церк. ист. Холость; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

*Основнаго, Догматич. и Нравствен. богословія Павелъ Васильевичъ Левитовъ*, канд. Моск. акад. 1901 г.; съ 13-го іюня 1902 г.—преподаватель греческаго языка въ Костромской духов. семинаріи; съ 8 августа 1902 г. преподаватель

того-же языка Екатер. семинаріи; съ 30 сентября 1904 г.— препод. Осн. богосл. и соед. предм. въ Екатеринославской семинаріи. Холость.

*Литургики, гомилетики и практ. руков. для пастырей*—кандид. Кіевской духовной академіи вып. 1903 г. *Викторъ Иоасафовичъ Фаминскій*; съ 16 августа 1903 г. профессорскій стипендіатъ при академіи; преподаватель съ 16 августа 1904 г.; женатъ.

*Церковнаго пѣнія Павелъ Александровичъ Балакичій.*

*Французскаго яз.—препод. Сергій Васильевичъ Переверзевъ* (см. выше); *Нѣмецкаго яз.—препод. Василій Алексѣевичъ Бѣдновъ* (см. выше).

*Еврейскаго языка — прот. Вячеславъ Парентъевичъ Мстиславскій* (см. выше).

*Медицины—врачъ, Алексѣй Алексѣевичъ Мурзинъ.*

*Живописи и Иконописанія—классный художникъ Сергій Алексѣевичъ Пискаревъ.*

*Музыки—Г. Бѣлоконенко.*

*Помощникъ инспектора семинаріи Вонифатій Ивановичъ Соколовъ*, кандидатъ С.-Петербургской академіи вып. 1905 г.; на должности съ 25 августа 1905 г. Женатъ.

*Помощникъ инспектора Теодоръ Васильевичъ Ковальскій* кандидат. Кіевск. акад. вып. 1904 г.; съ 21 октября 1904 г. помощн. инсп. Екатерин. семинаріи.

*Духовникъ семинаріи свящ. о. Александръ Раевскій.*

*Староста семин. церкви, купецъ 2-й гильдіи, Николай Никифоровичъ Мирошниченко.*

*Экономъ—діаконъ Николай Оканевъ* съ 27 іюля 1902 г. Вдовъ.

*Врачъ—Алексѣй Алексѣевичъ Мурзинъ.*

*Зубной врачъ — коллежскій регистраторъ Михаилъ Игнатьевичъ Анжельсонъ.*

*Надзиратели:*

*Надзиратель Николай Николаевич Ростовъ;* студентъ Новгородской духовной семинаріи; со 2-го октября 1904 г. надзиратель за учениками Екатерин. дух. семинаріи.

*Учитель образцовой при семинаріи школы—вакансія.*

**б) Въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ.**

*Смотритель училища статск. совѣт. Павелъ Петровичъ Охотскій;* кандидатъ Моск. духовн. акад. 1875 г.; съ 10 октября 1875 г.—смотрит. Петровск. духовн. учил.; съ 17 сентября 1876 г.—смотритель Балашевского духовн. учил.; съ 10 марта 1883 г.—смотритель Вольскаго духовн. учил., съ 9 января 1888 г.—инспекторъ Саратовской дух. семинаріи; съ 21 сентября 1889 г.—смотритель 1-го Тамбовскаго духовн. учил.; съ 17 ноября 1900 г.—инспекторъ Екатеринославск. духовн. семин.; съ 7 февраля 1903 г.—смотритель Екатеринославск. духовн. училища. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 2 ст.; Св. Анны 2 ст. и Св. Владимира 4 ст.

*Помощникъ Смотрителя ст. сов. Тихонъ Петровичъ Поповъ* канд. Московск. дух. акад. 1888 г., съ 10 августа 1889 г. учитель латин. языка Мариупольск. духовн. училища; съ 9 октября 1901 г. помощ. Смотрит. Екатеринославскаго духовн. училища, имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Св. Станислава 2 ст. Холостъ.

*Преподаватели:*

*Русск. и церк.-славянск. языка въ старш. клас. ст. совѣт. Василій Доминоновичъ Образцовъ;* кандид. Моск. акад. 1882 г., съ 21 іюня 1882 г.—препод. основн. Нравств. и Догматич. богослов. Екатерин. семинар., съ 27-го октября 1885 г.—препод. русск. и церк.-славян. языка старш. клас. Екатериносл. духовн. училища; имѣеть ордена: Св. Станислава 3 ст. Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 ст. Вдовъ,

*Русск. и церков.-славян. языка въ 1 классъ студентъ Волинской духовной семинаріи Михаилъ Стефановичъ Гутовскій*; съ 14 января 1904 г. надзиратель Бахмутскаго духовн. училища; съ 8 декабря 1905 г., учитель русскаго и церк.-славян. языка въ 1 классѣ Екатер. духов. училища. Холостъ.

*Греческаго языка стат. сов. Иванъ Тимофеевичъ Зданевичъ*; кандид. Кіев. академіи 1886 г.; съ 12 февраля 1887 г.—препод. греческаго языка Екатериносл. духовнаго училища, женатъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3, Св. Анны 3 и Св. Станислава 2 ст.

*Латинскаго языка стат. сов. Кириллъ Михайловичъ Перевозниковъ*; канд. Моск. дух. акад. 1893 г.; съ 9 декабря 1893 г. препод. русск. и церк.-слав. языка въ ст. классахъ Приворотскаго духов. училища, съ 1 августа 1896 г.—преподав. латин. языка въ Екатериносл. духов. училищѣ. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

*Географіи и ариѳметики стат. совѣт. Владиміръ Алексѣевичъ Недригайловъ*; оконч. курсъ Харьковск. универ. съ дипломомъ 1 ст.; съ 17 сент. 1892 г.—препод. географіи и ариѳметики Екатериносл. духовн. училища. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

*Приготовительнаго класса, титул. совѣтн. Иванъ Адриановичъ Поповъ*; оконч. курсъ Екатериносл. духовной семинаріи 1893 г.; съ 10 февраля 1899 г. и. д. учителя приготовительн. класса. Холостъ.

*Учитель музыки—Семенъ Демьяновичъ Бьлоконенко.*

*Духовникъ училища прот. Иларіонъ Верещацкій.*

*Врачъ при училищѣ неимѣющій чина Алексій Алексѣевичъ Мурзинъ*; окончилъ курсъ въ Харьк. Императорск. универ. въ 1903 г.; въ должности съ 29 января 1906 г.; женатъ.



*Учитель пѣнія Александръ Андреевичъ Печкинъ*, оконч. Москов. Синодальн. учил. пѣнія съ 1 іюля 1905 г.

*Фельдшеръ при училищной больницѣ Антонъ Артемьевичъ Сущевскій*, оконч. курсъ Екатеринославск. фельдшерск. школы, 1891 г., въ должности съ 6 сентября 1898 г.

*Экономъ училища мѣщанинъ Николай Ивановичъ Силинъ*; въ должности съ 15 іюня 1906 г.

*Почетный блюститель по хозяйственной части училища землевладелецъ Дмитрій Андреевичъ Бабушкинъ* съ 20 марта 1901 г. Женатъ.

#### *Надзиратели:*

*Арсеній Степановичъ Чернявскій*, студентъ Екатеринославской духовной семинаріи, и. д. надзирателя съ 16 августа 1904 г.

*Студентъ Пензенской духовной семинаріи Николай Павловичъ Успенскій*; съ 3 сентября 1905 г.

*Левъ Степановичъ Чулановскій*, оконч. курсъ Екатеринославск. духовн. семинаріи по второму разряду въ 1904 г.; въ должности надзирателя съ 25 ноября 1904 г.

*Николай Іосифовичъ Григорашъ*; оконч. курсъ Екатеринослав. духовн. семинаріи 1904 г. по 2-му разр.; въ долж. и. д. надзирателя съ 15 марта 1906 г.

*Иванъ Адриановичъ Поповъ*; оконч. курсъ Екатеринослав. духовн. семинаріи по 2-му разряду въ 1893 г.; въ должности надзирателя съ 11 августа 1898 г.

Одна вакансія надзирателя.

#### **в) въ Маріупольскомъ духовномъ училищѣ.**

*Смотритель училища ст. сов. Сергій Дмитріевичъ Θεодосеевъ*; кандид. Кіевской духовн. академіи 1883 г.; съ 25 октября 1883 года—учитель латинскаго языка Херсонск.

духовнаго училища; съ 16 августа 1885 г. учитель русскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 26 ноября 1886 г. учитель латинскаго языка Екатериносл. духовн. семинаріи; съ 16 апрѣля 1892 г.—смотритель Мариуп. духовн. училища; съ 10 марта 1898 г.—смотритель Екатериносл. духовн. училища; съ 13 декабря 1902 г.—смотритель Единецкаго училища; съ 3-го сентября 1903 г.—смотритель Мариупольскаго духовн. учил. Женать; имѣеть ордена: Св. Станислава 3 ст., Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2-й ст.

*Помощникъ смотрителя училища надв. сов. Михаилъ Николаевичъ Скабалановичъ*; магистръ Кіевской академіи; 1886 г. учитель приготовит. класса и надзиратель за воспитанниками Виленскаго духовн. учил., съ 1898 г. помощникъ инспектора Подольской духовн. семин.; съ 2 ноября 1901 г. помощникъ смотрителя Мариупольск. духовн. учил. Женать; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

*Учитель русскаго языка въ 1 кл., надв. сов. Антоній Семеновичъ Федоровъ*; студентъ Екатеринославской духовной семинаріи; съ 1875 г.—учитель латинскаго языка Мариупольскаго духовн. училища; съ 1885 г. учитель русскаго и церк.-славянскаго языковъ въ 1 классѣ того же училища. Холостъ; имѣеть ордена Св. Станислава и Св. Анны 3 ст.

*Учитель русскаго и церк.-славян. языковъ въ старшихъ классахъ, Василій Ивановичъ Зеленцовъ*; кандидатъ Московск. духовн. акад. 1900 г.; съ 19 октября 1900 г.—помощникъ инспектора Красноярской духовн. семин.; съ 29 января 1904 г.—учитель русскаго и перковно-славянскаго язык. въ старш. классахъ Мариупольскаго духовн. училища. Холостъ.

*Учитель греческаго языка, надв. сов. Иванъ Александровичъ Семейкинъ*; студентъ Екатеринославской духовн. семинаріи съ 1875 г.; съ 1876 года—учитель греческаго языка въ Мариупольскомъ духовн. училищѣ. Холостъ, имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

*Учитель Латинскаго языка, ст. сов. Константинъ Дмитріевичъ Θεодоровскій*; канд. Кіевской дух. академіи 1880 г., съ 1885 г.—преподаватель Русскаго языка въ старшихъ классахъ Единицкаго дух. уч., а съ 1901 года—преподаватель Латинск. яз. въ Маріупольскомъ дух. учил. Холость имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

*Учитель Ариѳметики и Географіи, ст. сов., Василій Александровичъ Аванасьевъ*, канд. Кіевск. дух. академіи 1888 г., съ 1888 г. надзиратель за воспитанниками Курской духовн. семинаріи; съ 1890 года учитель Русскаго и церковно-славянскаго яз. старшихъ классовъ въ Приворотскомъ дух. училищѣ; съ 1893 г. помощн. смотрителя того-же училища; съ 1896 г. учитель Ариѳметики и Географіи въ Маріупольскомъ дух. училищѣ. Холость; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. и Св. Анны 3 степени.

*И д. учителя приготовительнаго класса и учитель чистописанія въ I II кл., надв. сов. Георгій Ивановичъ Ивановъ*: оконч. курсъ Екатеринославской дух. семинаріи въ 1869 года; съ 1869 года учитель народной школы въ с. Мангушѣ, Маріуп. у.; съ 1872 г. учитель чистописанія въ Маріупольскомъ дух. училищѣ; съ 1882 года и д. учителя приготовительнаго класса при Маріуп. дух. училищѣ. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

*Учитель церковнаго пѣнія Сергій Филиповичъ Вороновъ*; окончилъ курсъ Московскаго Синодальнаго учил. церк. пѣнія; съ 1899 г. учитель пѣнія Лубенской Братской учительской школы; съ 12 сент. 1902 г. учитель пѣнія Маріупольскаго дух. учил. Холость.

*Учитель музыки*—Давидъ Канторъ.

#### *Надзиратели:*

*Григорій Алексѣевичъ Ивановъ*; студентъ Екатеринославской дух. семинаріи; съ 15 авг. 1903 года.

*Василій Васильевичъ Морсковъ*; студентъ Екатеринославской дух семинаріи; съ 14 августа 1906 года.

*Титул. Сов. Иванъ Александровичъ Успенскій*; студентъ Тульской дух. семинаріи; съ 15 августа 1902 г.

*Игнатій Васильевичъ Антоновъ*; студентъ Волынской дух. семинаріи; съ 3 сентября 1902 г.

Священникъ при училищной церкви о. *Михаилъ Арнаутовъ*—съ 17 ноября 1905 г.

Врачъ при училищной больницѣ, городской врачъ кол. сов., *Илья Петровичъ Ножниковъ*—съ 1896 г.

Экономъ при училищѣ, титулярный совѣтникъ *Константинъ Яковлевичъ Бѣлинскій*; въ должности съ 1 июля 1903 г.

#### г) въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ.

*Смотритель училища, іеромонахъ Алексій (Баженовъ)* кандидатъ Спб. духовной академіи 1902 г., съ 10 сентября 1902 г. преподаватель обличительнаго бословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Псковской дух. семинаріи; съ 30 сентября 1903 г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства въ той же семинаріи; съ 13 августа 1904 г. помощникъ смотрителя Рязанскаго духовнаго училища, съ 13 мая 1906 г. смотритель Бахмутскаго дух. училища. Имѣеть набедренникъ и каперсный крестъ, Съ Синодомъ выдаваемый.

*Помощникъ Смотрителя ст. сов. Аристархъ Иринеичъ Бутовскій*; канд. Кіевской дух. академіи 1881 г., съ 17 августа 1881 года—преподаватель географіи и ариѳметики въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 декабря 1894 года—помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ. Женатъ, имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст., и Св. Анны 3-й ст.

*Учитель русскаго языка съ ц.-слав. въ старшихъ классахъ*—мѣсто вакантное.

*Учитель русскаго языка въ I классъ и чистописанія въ штатныхъ классахъ Иванъ Михайловичъ Величко*;

студентъ Могилевской дух. семинаріи 1903 г., съ 1 февраля 1905 г., и д. надзирателя Могилевской духовной семинаріи; съ 1 мая 1905 г. и д. псаломщика Могилевской Вознесенской градской церкви; съ 14 іюля 1905 помощникъ хранителя Могилевского церковно-археологическаго музея; дѣлопроизводитель Совѣта Могилевскаго церковно-православнаго Богоявленскаго братства и завѣдующій братскою библіотекой, съ 25 января 1906 года—учитель русскаго и ц.-слав. яз. въ I классѣ и учитель чистописанія въ I и II кл. Бахмутскаго дух. училища.

*Учитель приготовительнаго класса, студентъ Полтавской духов. семинаріи Леонидъ Александровичъ Подгаевскій* 1904 г.; съ 14 августа 1904 г. псаломщикъ въ с. Оболони Хорольскаго уѣзда и учитель церковно-приходской школы, съ 19 декабря 1905 г. надзиратель за учениками Бахмутскаго духовнаго училища, съ 23 января 1906 г. учитель приготовительнаго класса училища.

*Учитель географіи и ариѳметики надв. сов. Петръ Сергѣевичъ Леонардовъ;* канд. Кіевской дух. акад. 1894 г., съ 22 декабря 1894 года—преподаватель географіа и ариѳметики въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ. Холостъ, имѣетъ орденъ Св. Станислава 3-й ст.

*Учитель Латинскаго языка коллежскій советникъ Иванъ Филипповичъ Яновскій;* канд. Кіевской дух. акад. 1888 г., съ 29 сентября 1889 года—помощникъ инспектора Екатеринославской духов. семинаріи; съ 1893 года 7 августа—учитель Арзамасскаго дух. училища, съ 1 ноября 1901 г. учитель Латинскаго языка въ Бахмутскомъ дух. училищѣ. Холостъ.

*Учитель греческаго языка Андрей Васильевичъ Жуковъ;* канд. Кіевской дух. акад. 1902 г.; въ службѣ при училищѣ съ 16 августа 1902 г. Холостъ.

*Священникъ Училищной церкви и духовникъ Петръ Васильевичъ Куриловъ;* студентъ Екатеринославской дух. сем.

1870 г.; съ 3 сентября 1876 года—учитель въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть камилавку, наперсный крестъ и орденъ Св. Анны 3-й и 2-й ст.

*Учитель церковнаго пѣнія и игры на скрипкѣ и фисгармоніи діаконъ Василій Ѳеодоровичъ Котляревскій*, окончилъ курсъ въ Харьковскомъ Императорскомъ музыкальномъ училищѣ въ 1894 году; съ 1 іюля 1894 года учитель пѣнія и музыки въ Харьковской дух. семинаріи и псаломщикъ Семинарской Іоанно-Богословской церкви; съ іюля 1896 года—псаломщикъ церкви мужской гимназіи г. Екатеринослава и учитель пѣнія въ той же гимназіи, Женской Маріинской гимназіи и дѣтскомъ пріютѣ въ гор. Екатеринославѣ; съ 1898 года—діакономъ Вознесенской церкви с. Александровки Александр. уѣзда на псаломщ. вакансіи, состоялъ законоучителемъ земской школы; съ 1899 г.—перемѣщенъ къ Успенской церкви села Мало-Михайловки Александровскаго уѣзда штатнымъ діаконномъ; съ 8 марта 1902 года—учитель церк. пѣнія и игры на скрипкѣ и фисгармоніи при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ; съ 19 іюля 1902 года—псаломщикъ Георгіевской, очт при дух. училищѣ, церкви.

### *На д з и р а т е л и:*

*Михаилъ Александровичъ Поляковъ*, студентъ Елатеринославской духовной семинарии 1905 г. надзиратель за учениками Бахм. дух. учил. съ 16 августа 1905 года. Холостъ.

*Василій Евгеніевичъ Барталовичъ*, студентъ Волынской духовн. семинаріи 1901 г., съ 19 апрѣля 1902 г. надзиратель Кіевскаго дух. училища; съ 21 августа 1904 года надзиратель Житомирскаго духовнаго училища и псаломщикъ с. Мухарева Новоградъ Волынскаго уѣзда; съ 26 октября 1905 г. надзиратель Бахмутскаго духовнаго училища.

*Третьяго надзирателя мѣсто вакантное.*

Экономъ при училищѣ казакъ *Памфілъ Галактіоновичъ Воликъ*.

*Должность фельдшера при училищъ свободная.*

Почетный блюститель по хозяйственной части при училищѣ губернской секретарь *Леонидъ Семеновичъ Плещеевъ*, потомственный дворянинъ. Холостъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Врачъ при училищѣ надворный совѣтникъ *Иванъ Михайловичъ Моняковъ*, въ должности съ 16 августа 1900 г.

**и д) въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.**

*И. д. Предсѣдателя Совѣта Протоіерей Ѳеодоръ Ѳеодоровъ*; окон. мѣстн. духовн семинарію въ 1873 г.

*Начальница училища дѣвица Наталія Николаевна Де-Витте*; окончила курсъ въ Смольномъ институтѣ; въ должности съ 10 іюля 1906 г.

*Инспекторъ классовъ и преподаватель Закона Божія* въ старшихъ классахъ священникъ *Николай Рубанистый*; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1891 года; въ должности съ 23 марта 1906 года.

*Членъ совѣта священникъ Іоаннъ Разногорскій*; окончилъ курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи въ 1898 году, въ должности съ января 1905 года.

*Членъ-Казначей Совѣта священникъ Николай Дворниковъ*; окончилъ курсъ мѣстной духовной семинаріи; въ должности съ января 1905 года.

*Преподаватель русскаго языка* въ старшихъ классахъ и дидактики *Ѳеодоръ Григорьевичъ Глазуновъ*; кандидатъ Кіевской дух. акад. 1902 г., въ должности съ 26 августа 1902 года.

*Преподаватель географіи над. сов. Ѳеодоръ Васильевичъ Романовъ*; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1899 года; въ должности съ 15 апрѣля 1900 года.

*Преподаватель ариѳметики* въ старшихъ классахъ и *физики над. сов. Михаилъ Александровичъ Ефремовъ*; канд. Кіевской духовной академіи 1899 года; въ должности съ 29 декабря 1899 года.

*Преподаватель Закона Божія* въ низшихъ классахъ *надв. сов. Сергій Онуфріевичъ Липковскій*; онъ же и дѣлопроизводитель совѣта канд. Кіевской духовной академіи 1896 года; въ должности съ 20 августа 1898 года.

*Преподавательница русскаго языка* въ основныхъ классахъ *Антонина Александровна Хотовицкая*; окон. высш. женск. курсы 1898 г.; въ должности съ 19 сентября 1903 г.

*Преподаватель русскаго яз.* въ параллельныхъ классахъ *Григорій Яковлевичъ Лобачевскій*; онъ же преподаватель Закона Божія въ III пар. классѣ; канд. Кіевской дух. академіи 1903 г.; въ должности съ 26 августа 1903 г.

*Преподаватель гражданской исторіи колл. сов. Василій Алексѣевичъ Грековъ*; преподаватель семинаріи; канд. Моск. дух. академіи 1892 года; въ должности съ 11 октября 1900 года.

*Учительница ариѳметики* въ параллельныхъ классахъ *Анна Васильевна Балаизъ*; окончила курсъ въ мѣстномъ училищѣ въ 1878 году; слушала высшіе женскіе курсы, въ должности съ 3 сентября 1891 года.

*Преподаватель исторіи и ариѳметики Евгенийъ Федоровичъ Штангеевъ*; канд. Кіевск. дух. акад. 1903 г.; въ должности съ 10 сентября 1903 г.

*Учительница французскаго языка Екатерина Васильевна Хоменкова*; окон. высшую женскую школу въ Швейцаріи; въ должности съ 2 октября 1904 года.

*Учительница чистописанія Варвара Степановна Маланаръ*; окончила С.-Петербургскіе Педагогическіе Женскіе курсы въ 1894 г.; въ должности съ 7 сентября 1901 г.



*Учительница рисованія Антолинарія Никодимовна Пискарева*: имѣть аттестатъ отъ Академіи Художествъ: въ должности съ 7 сентября 1901 года.

*Учительница приготовительнаго класса Марія Петровна Катранова* дѣвица; окончила курсъ въ Маріинской Екатеринославской женской гимназіи въ 1887 году; въ должности съ 8 сентября 1891 года.

*Учитель пѣнія* діаконъ при училищной церкви *Лазарь Добринскій*; въ должности съ 27 августа 1901 г.

*Преподаватель шіены* (онъ-же врачъ училищной больницы) надв. сов. *Николай Николаевичъ Зубаревъ*; окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ; въ должности съ 11 сентября 1895 года.

*Учительница гимнастики Марія Васильевна Сисоева*, въ должности съ 21 января 1902 г.

*Учительница* образцовой церковно-приходской при училищѣ школы *Екатерина Ѳедоровна Шимковичъ* дѣвица; окон. курсъ въ Могилевскомъ епархіальномъ училищѣ въ 1888 г. въ должности съ 4 сентября 1891 года.

*Законоучитель* образцовой школы духовникъ семинаріи свящ. *Александръ Раевскій*; въ должности съ 16 января 1904 года.

*Учительница систематическаго рукодѣлія Вѣра Георгіевна Ѳедорова*; въ должности съ 18 августа 1904 г.

*Учительница рукодѣлія Анастасія Васильевна Раевская*; въ должности съ 1 декабря 1904 г.

#### *Учительницы музыки:*

*Екатерина Кальяновна Добровольская*; окончила курсъ въ Варшавской Консерваторіи; въ должности съ 3 ноября 1891 года.

*Елизавета Константиновна Главицкая*; окончила курсъ въ Полтавскомъ Институтѣ; въ должности съ 25 августа 1895 года.

*Софья Дмитриевна Хорошева*; окончила курсъ Императорскаго мѣстнаго музыкальнаго училища; въ должности съ 10 ноября 1901 года.

*Станислава Мiodушевская*; окончила курсъ Импер. мѣстнаго музыкальнаго училища; въ должности съ 6 сентября 1902 года.

*Нина Алебертовна Гохгеймъ*; окончила курсъ въ Одесскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ въ 1884 году; музыкальное образование получила въ С.-Петербургской Консерваторіи; въ должности съ 2 сентября 1893 года.

*Варвара Александровна Юматова*; окончила курсъ въ Смольномъ Институтѣ, въ должности съ 20 января 1901 г.

*Софья Францовна Роговская*; окончила курсъ С.-Петербургской музыкальной школы въ 1899 году; въ должности съ 15 сентября 1899 года.

*Елена Ѳедоровна Россинская*; окончила мѣстное музыкальное училище; въ должности съ 15 января 1906 года.

#### *Воспитательницы:*

Старшая — *Марія Степановна Чулановская*; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1883 году; въ должности съ 18 сентября 1888 года.

*Евдокія Степановна Деркачева*; дѣвица, окончила курсъ въ Черниговскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1888 г., въ должности съ 16 августа 1888 года.

*Александра Александровна Воробьева*; вдова священника окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ службѣ съ 20 сентября 1888 года.

*Марія Авакумовна Шульговская*; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1892 году; въ должности съ 5 октября 1893 года.

*Наталія Кирилловна Левицкая*; дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

*Анна Савична Чернова*; дѣвица, окончила курсъ въ Епархіальномъ училищѣ въ 1893 году; въ должности съ 5 октября 1893 года.

*Неонила Савична Чернова*; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ должности съ 20 сентября 1896 года.

*Екатерина Филипповна Яремовская*; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1887 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

*Евдокія Алексѣевна Шимковичъ*; дѣвица, окончила курсъ въ Могилевскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1891 году; въ должности съ 28 августа 1896 года.

*Марія Андреевна Егорова*; дѣвица, окончила курсъ въ Пензенскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1894 году; въ должности съ 2 октября 1897 года.

*Надежда Ивановна Каменская*; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1900 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

*Александра Алексѣевна Плахотникова*; дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1888 году; въ должности съ 27 января 1901 года.

*Анна Арсенѣвна Колодяжная*; вдова священника, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ; въ должности съ 26 августа 1902 года.

*Марія Николаевна Пшеничная*; дѣвица, окончила курсъ мѣстнаго Епархіальнаго училища въ 1902 г. въ должности съ 14 ноября 1904 года.

*Александра Ивановна Голоколосова*; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1902 году: въ должности съ 31 августа 1903 года.

*Елена Григорьевна Павленко*; дѣвица, окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальн. уч. 1889 г.; въ должности съ 31 августа 1903 года.

*Фельдшерница* училищной больницы *Марія Васильевна Сироткина*; окончила курсъ въ Суворовскомъ С.-Петербургскомъ училищѣ въ 1893 году; въ должности съ 4 октября 1897 года.

*И. д. эконома училища Иванъ Васильевичъ Розиновъ*; въ должности съ 9 апрѣля 1899 года.

*Кастелянша* училища *Елена Евгеньевна Мендрина*, дѣвица, домашняго образованія; въ службѣ съ 10 ноября 1898 года.

*Письмоводитель* канцеляріи *Антонина Степановна Тильманъ*; окончила мѣстную женскую гимназію въ 1897 г.; въ должности съ 1 августа 1904 года.