

Краеведческая

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый,

№ 4-й. 15 Февраля 1911 года. № 4-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять руб.

Часть официальная.

БИБЛИОТЕКА  
КУЙБЫШЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ  
АКАДЕМІИ.

**Указъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода о привлеченіи духовныхъ устано-  
вленій къ борьбѣ съ дѣтскою престу-  
пностью.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ шушалъ: дѣло по предложенному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 2 декабря 1909 г. № 10655, письму Министра Юстиціи, отъ 20 ноября 1909 г. за № 33645, относительно привлеченія подомственныхъ Святѣйшему Синоду духовныхъ установленій къ дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и вообще къ оказанію помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью. По справкѣ, **Приказали:** Министръ Юстиціи, въ

Куйбышевская областная

библиотека им. В. И. Ленина

103) 21



письмѣ на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20 ноября 1909 г. за № 33645, изъясняя, что, за недостаткомъ помѣщенія въ существующихъ воспитательно исправительныхъ заведеніяхъ, въ нашихъ тюрьмахъ и арестныхъ домахъ постоянно держится до 800 и болѣе несовершеннолѣтнихъ, въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ, 2) что ежегодный притокъ такихъ несовершеннолѣтнихъ въ эти мѣста заключенія превышаетъ 7.000 человекъ, при чемъ по даннымъ, относящимся, напримѣръ, къ 1907 г. изъ числа несовершеннолѣтнихъ, находившихся въ мѣстахъ заключенія, содержалось совместно со взрослыми арестантами, въ общихъ камерахъ, почти 45% и почти 92% оставались безъ всякихъ заботъ, 3) что подобное положеніе создаетъ весьма благопріятныя условія для окончательнаго совращенія съ добраго пути дѣтей, можетъ быть иногда только случайно вступившихъ на стезю порока преступленія, и 4) что всѣ возможные способы возбужденія общественной самодѣятельности по учрежденію воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ уже исчерпаны, а мѣстъ въ существующихъ таковыхъ заведеніяхъ можетъ быть помѣщено лишь около 1.500 несовершеннолѣтнихъ,—просить войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не представляется ли возможнымъ привлечь къ служенію этому, по выраженію закона, „благородному и общеплезному“ дѣлу тѣ изъ подвѣренныхъ Святѣйшему Синоду духовныхъ учреждений, которыя могли бы взять на себя подобный подвигъ, при чемъ изъясняетъ, что при обсужденіи въ законодательныхъ установленіяхъ Высочайшаго утвержденнаго 19 апрѣля 1909 г. новаго «Положенія о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ», также предусматривающаго возможность учрежденія подобныхъ заведеній духовными установленіями, были высказаны желанія о томъ, чтобы наши монастыри были привлечены къ ближайшему участию въ этомъ дѣлѣ. Въ Высочайшемъ утвержденномъ 19 апрѣля 1909 г. «Положеніи о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ»



деніяхъ для несовершеннолѣтнихъ» изъяснено: Воспитательно исправительныя заведенія учреждаются Правительствомъ, земствами, городами, духовными установленіями и общественными учрежденіями, а также частными обществами и лицами;... состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи по Главному Тюремному Управленію;... открываются съ разрѣшенія Министра Юстиціи, по утвержденіи послѣднимъ уставовъ означенныхъ заведеній“ (ст. ст. 2, 3, 4); «высшее завѣдываніе воспитательно-исправительными заведеніями въ Имперіи и надзоръ за ними принадлежитъ Главному Тюремному Управленію, ближайшее наблюденіе за ихъ дѣятельностью—губернаторамъ и губернскимъ тюремнымъ инспекторамъ» (ст. 29). По обсужденіи изложеннаго письма Министра Юстиціи, Святѣйшій Синодъ нашель, 1) что ростъ въ настоящее время дѣтской преступности въ наиболѣе значительной степени зависитъ отъ небреженія о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей въ семьѣ и школѣ; 2) что все духовенство, какъ избравшее дѣломъ своей жизни священное служеніе Господу во спасеніе людей, имѣеть прямымъ своимъ долгомъ прилагать и усугублять всемѣрное попеченіе о томъ, чтобы съ раннихъ лѣтъ въ семьѣ и школѣ дѣтьми были усвоены основы христіанской вѣры и нравственности, чтобы укоренялись въ нихъ добрые навыки и развивались добрыя склонности, сильнѣе все ограждающіе отъ преступныхъ паденій и направляющіе душевныя силы къ преуспѣянію по пути добра во славу Церкви и на пользу Отечества, и 3) что же касается, въ частности, учрежденія духовными установленіями воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ по закону 19 апрѣля 1909 г., то возможность осуществленія этого богоугоднаго дѣла въ разныхъ мѣстахъ и случаяхъ находится въ замисимости отъ различныхъ средствъ и способовъ, имѣющихся въ распоряженіи мѣстныхъ духовныхъ установленій, и различныхъ мѣстныхъ условій, почему Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 25 января—12 февраля 1910 г. за № 660,



постановилъ: предварительно рѣшенія по существу настоящаго дѣла поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ, а также Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ представить Святѣйшему Синоду свои соображенія по содержанию вышеизложеннаго письма Министра Юстиціи на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ возможно непродолжительномъ времени; о чемъ и посланы были Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ печатные указы отъ 19 февраля 1910 г. за № 5. Изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ усматривается. А) что въ 1900 г., въ послѣдствіе закона 2 іюня 1897 г., коимъ предоставлено слѣдственной и судебной власти помѣщать малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри ихъ исповѣданія, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 декабря за № 15, разъяснено было Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ, 1) что избраніе обителей, не исключая и общинъ, для помѣщенія малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальныхъ Начальствъ, по мѣрѣ приспособленности для сего каждой обители въ отдѣльности, 2) что, въ случаѣ помѣщенія въ монастыри малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, таковые должны быть подчинены всѣмъ правиламъ монастырской жизни, поручаемы руководству опытныхъ въ духовной жизни старцевъ или старицъ и назначаемы въ клиросное послушаніе или на черныя работы по ближайшему разсужденію монастырскаго начальства, и 3) что, по разсужденію Святѣйшаго Синода, сосредоточеніе въ одной обители большого числа малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ не должно быть допускаемо во избѣжаніе разстройства въ таковой обители иноческой жизни; при этомъ Святѣйшій Синодъ на-



ходилъ, что монастыри Православной Церкви предназначаются для лицъ, добровольно по зрѣломъ размышленіи и послѣ испытанія посвятившихъ себя молитвѣ, богомыслию и подвигамъ иноческимъ, вдали отъ мірской суеты, по неуклонному руководству опредѣленныхъ монастырскими уставами правилъ, и что въ отношеніи средствъ содержанія, состава монашествующихъ и внѣшняго устройства монастыри вообще совершенно не приспособлены для помѣщенія въ нихъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, но какъ въ прежнія времена, такъ и нынѣ нѣкоторыя обители находили и находятъ средства къ принятію въ среду монашествующей братіи мірянъ, нуждающихся въ духовномъ врачеваніи, а сверхъ того и къ устройству благотворительныхъ учрежденій для мірянъ, какъ школы, пріюты, богодѣльни, больницы, страннопріимные дома, почему принятіе малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, примѣнительно къ закону 2 іюня 1897 г., представляется возможнымъ только для нѣкоторыхъ обителей, сообразно наличнымъ условіямъ ихъ существованія и дѣятельности, а ближайшее усмотрѣніе таковой возможности принадлежитъ непосредственно Епархіальнымъ Начальствамъ; *Б*) что въ 1906 г., какъ усматривается изъ представляемыхъ Епархіальными Преосвященными Святейшему Синоду ежегодныхъ вѣдомостей о лицахъ, содержащихся въ монастыряхъ на епитиміи, малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ содержалось въ монастыряхъ 11-и епархій 36 и въ 1908 г. въ монастыряхъ 9-и епархій 34; и *В*) что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, въ виду совершеннаго несоотвѣтствія монастырскихъ помѣщеній и состава братіи обязанности, возлагаемой на монастыри закономъ 2 іюня 1897 г., и въ виду бывшихъ уже случаевъ безнаказаннаго совершенія проступковъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, послѣ помѣщенія ихъ въ монастыри, къ соблазну братіи и въ поношеніе обителей предъ мірянами, просили о совершенномъ освобожденіи монастырей отъ помѣщенія въ нихъ преступниковъ. Изъ посту-



пившихъ нынѣ, вслѣдствіе циркулярнаго указа отъ 19 февраля 1910 года за № 5, 65-ти отзывовъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Московской и Грузинско-Имеретинской Синодальныхъ Конторъ, Протопресвитера военнаго и морского духовенства и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, усматривается, что 1) духовныя начальства вообще признають, какъ о томъ изъяснено въ 34-хъ отзывахъ, что установленія духовнаго вѣдомства не могутъ уклоняться отъ призыва Правительства принять участіе въ борьбѣ съ проявленіями дѣтской преступности, что (отзывъ Московской Синодальной Конторы) выступленіе православнаго духовенства на пути наиболее дѣятельной борьбы съ дѣтскою преступностью не только желательно, но и является его долгомъ, что (отзывъ Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа бывшаго Псковскаго) Церковь всегда оказывала помощь, нерѣдко весьма дѣйственную, къ удовлетворенію государственныхъ нуждъ, что (отзывъ Преосвященнаго Волинскаго) православному духовенству, черному и бѣлому, стыдно было бы предъ людьми и грѣшно предъ Богомъ, совершенно отвернуться отъ предлагаемаго участія въ исправленіи порочныхъ людей, ибо въ этомъ и заключается главное назначеніе священнаго сана: «научу беззаконныя путемъ Твоимъ, и нечестивіи къ Тебѣ обратятся»; въ частности, относительно способовъ участія духовныхъ установленій въ дѣлѣ борьбы съ дѣтскою преступностью, изъясняютъ: А) Преосвященные Псковскій, Харьковскій и Митрополитъ Кіевскій и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, что сказанное участіе духовенства можетъ выражаться, прежде всего, въ томъ, что оно, имѣя своею неперемѣнною обязанностью заботится о воспитаніи въ добромъ христіанскомъ направленіи, дѣйствуетъ на нихъ въ этомъ направленіи, помимо церковныхъ служеній, посредствомъ проповѣди и внѣ богослужебныхъ чтеній, открываетъ школы, распространяетъ соотвѣтственныя книги, учреждаетъ братства и развиваетъ благотворительность, что (по отзыву Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго) и



служить къ ослабленію того общественнаго бѣдствія, какимъ является преступность подрастающаго поклѣнія; Ставропольскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ содержаніе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 19 февраля 1910 г. за № 5 сообщено мѣстному духовенству для надлежащихъ съ его стороны мѣръ; Забайкальскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ предложено подвѣдомому духовенству усугубить всемѣрное попеченіе, чтобы съ раннихъ лѣтъ въ семьѣ и школѣ дѣтьми были усвоены основы христіанской вѣры и нравственности, а Вятскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено циркулярными указами обратить особенное вниманіе духовенства епархіи на указанный выше Святѣйшимъ Синодомъ святой долгъ духовенства въ отношеніи воспитанія дѣтей въ семьѣ и школѣ и вмѣнить ему въ непремѣнную обязанность при всѣхъ возможныхъ случаяхъ ближе входить въ жизнь своей паствы изъ накомиться съ тѣмъ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей, какое дается въ той или иной семьѣ, и, если гдѣ замѣчены будутъ отступленія въ дурную сторону или небреженіе въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, а равно злыя наклонности въ жизни послѣднихъ, то, помимо особыхъ отеческихъ вразумленій и наставленій такимъ дѣтямъ относительно вреда ихъ поступковъ и поведенія вообще, отвѣтственности за нихъ въ будущемъ предъ людьми и предъ Богомъ и тѣхъ опасностей, какія имъ грозятъ въ жизни за подобныя ихъ проступки, обращать особенное вниманіе на дурныя стороны воспитанія родителей и воспитателей такихъ дѣтей, выяснять послѣдствія такого воспитанія и неукоснительно наставлять ихъ къ устраненію замѣченныхъ дефектовъ воспитанія, а законоучителямъ и завѣдывающимъ школами, кромѣ того, поставить въ особую обязанность не ограничиваться преподаваніемъ только Закона Божія въ школахъ, а входить болѣе въ самую жизнь учащихся, знакомится съ ихъ нравственными устоями и наклонностями и, обращая при этомъ особенное вниманіе на тѣхъ изъ нихъ, въ поведеніи которыхъ будутъ замѣчены наклонно-



сти къ злымъ поступкамъ, путемъ нравственнаго воздѣйствія вразумлять, предупреждать, стараться развивать въ нихъ добрыя склонности и направлять душевныя ихъ силы къ доброй и полезной жизни, принимая при всемъ этомъ, совмѣстно съ учителями и учительницами школъ всѣ мѣры къ тому, чтобы такого рода дѣти возможно меньше вліяли на своихъ сотоварищей по школѣ; по мнѣнію Преосвященнаго Симбирскаго, желательно пригласить чрезъ высшую духовную власть православное пастырство къ усугубленію всѣми зависящими отъ него мѣрами предупреждать, парализовать и уничтожать дѣтскую преступность. *Б)* По отзыву Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа бывшаго Псковскаго, духовенство въ дѣлѣ исправленія преступныхъ элементовъ общества, осужденныхъ и заключенныхъ въ тюрьмахъ разнаго наименованія, до сихъ поръ является единственною духовно воздѣйствующею силою. Не тюремныя стѣны исправляютъ преступника, не много помогутъ и принудительныя работы подъ надзоромъ тюремныхъ сторожей. Лучъ свѣта внести въ эту преступную среду тюремный священникъ; а гдѣ его, къ сожалѣнію, нѣтъ, тамъ посѣщаютъ тюрьмы приходскіе священники. Глубоко назидательное богослуженіе, совершаемое для заключенныхъ, религіозно-нравственныя собесѣдованія священника съ преступниками несомнѣнно будятъ лучшія духовныя силы ихъ, заглушенныя дурными условіями прежней жизни ихъ или вовсе дремлющія тамъ, гдѣ тюремное начальство окажетъ духовенству матеріальную помощь, напр., пріобрѣтеніемъ проекціонныхъ фонарей, свѣтовыхъ картинъ и т. п. духовенство, несомнѣнно, усилитъ свое религіозно-просвѣтительное воздѣйствіе на заключенныхъ. *В)* По отзывамъ Преосвященныхъ: Калужскаго, Костромскаго, Смоленскаго, Холмскаго, Владикавказскаго, Архангельскаго, Благовѣщенскаго, Якутскаго, Тобольскаго, Тульскаго, Минскаго, Воронежскаго, Подольскаго, Ставропольскаго, Тверскаго, Саратовскаго, Донскаго и Екатеринославскаго, помощь Правительству со стороны духовныхъ установленийъ въ



борьбѣ съ дѣтскою преступностью можетъ быть оказываема, по прежнему же, помѣщеніемъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри на попеченіе и исправленіе, но при соблюденіи нѣкоторыхъ условій, а именно: *а)* по отзыву Преосвященнаго Костромскаго, чтобы для монастырей не было общеобязательнымъ принимать къ себѣ на житьельство малолѣтнихъ преступниковъ, съ предоставленіемъ рѣшенія вопроса касательно того или другого монастыря въ частности мѣстнымъ начальствомъ, по сношенію гражданской власти съ епархіальною; *б)* по отзывамъ Преосвященныхъ: Калужскаго, Архангельскаго, Холмскаго, Олонецкаго, Владимірскаго, Тобольскаго, Минскаго, Воронежскаго, Подольскаго, Ставропольскаго, Тверскаго, Саратовскаго и Донскаго, чтобы несовершеннолѣтніе преступники присылаемы были лишь въ монастыри къ тому приспособленные и, по отзыву Преосвященнаго Смоленскаго, находящіеся, внѣ городовъ, каковыя и указываются по епархіямъ: Калужской 11 монастырей, Смоленской и Тверской по 7, Ставропольской 3, Холмской, Владимірской, Донской и Саратовской по 2 и Архангельской 1 монастырь; *в)* чтобы число присылаемыхъ въ монастыри преступниковъ не было значительнымъ (отзывы Епископовъ Калужскаго Костромскаго, Смоленскаго, Архангельскаго, Тобольскаго), при чемъ Преосвященными Смоленскимъ Архангельскимъ, Благовѣщенскимъ, Холмскимъ, Олонецкимъ, Владимірскимъ, Тобольскимъ, Тульскимъ, Минскимъ, Воронежскимъ, Подольскимъ, Саратовскимъ и Донскимъ указывается и наибольшее число таковыхъ призрѣваемыхъ для каждаго въ отдѣльности изъ монастырей, предназначенныхъ для помѣщенія малолѣтнихъ преступниковъ, по епархіямъ: Смоленской не болѣе 1—2, Архангельской 2, Благовѣщенской—4, Холмской 3—4, Олонецкой 1—3, Владимірской 3—5, Тобольской 1—4, Тульской отъ 1 до 4 и въ одинъ монастырь 10, а всего въ 8 монастырей до 27; Минской 1—2, Воронежской 2—3, Подольской 1—2 (всего 5), Саратовской 3 (всего 6) и Донской 2 (всего 4); *г)* по отзыву Преосвященнаго



Якутскаго, чтобы преступникъ могъ быть переданъ обратно гражданскому начальству, какъ только обнаружится, что онъ вреденъ въ монастырѣ; *д)* по отзыву Преосвященныхъ Костромскаго и Якутскаго, чтобы съ монастырей была снята отвѣтственность за побѣгъ преступныхъ дѣтей; *е)* по отзыву Преосвященнаго Якутскаго, чтобы Правительствомъ было гарантировано возмѣщеніе убытковъ, какіе можетъ потерпѣть монастырь отъ прирѣваемыхъ дѣтей, и *ж)* по отзыву того же Преосвященнаго, чтобы снабженіе послѣднихъ одеждой и обувью производилось на счетъ Правительства. *Г)* По мнѣнію Преосвященныхъ Владивостокскаго, Вологодскаго и Херсонскаго, если необходимо несовершеннолѣтнихъ преступниковъ помѣщать въ монастыри для исправленія и отбытія наказанія, то для этого слѣдуетъ имѣть отдѣльные монастыри, спеціально для сего предназначенные и приспособленные. По отзыву Преосвященнаго Волынскаго, возможно было бы нѣсколько монастырей, удаленныхъ отъ городовъ, но вблизи стоянки военнаго гарнизона, въ изобилующихъ монастырями епархіяхъ, обратить „въ исправительные училищные монастыри“ съ соотвѣтствующею сей задачѣ организаціею, для чего: собрать въ нихъ до 20 старцевъ изъ чернаго и бѣлаго духовенства и поручить имъ около 120 молодыхъ преступниковъ, по 6 человекъ на каждыя, при чемъ каждая такая группа подростковъ должна проходить начальное обученіе и какую-либо отрасль хозяйства или ремесла, а также по очереди исправлять церковную службу; настоятель монастыря и экономя вели бы высшій надзоръ за воспитательною и хозяйственною частью, а казна отпускала бы на каждыя преступника установленный паекъ и, кромѣ того, ассигновала бы опредѣленную сумму на приспособленіе обители къ подобному назначенію. *Д)* Преосвященные: Псковскій, Ярославскій, Екатеринбургскій и Московская Святѣйшаго Синода Контора признаютъ болѣе отвѣчающимъ цѣли открытіе особыхъ воспитательно-исправительныхъ заведеній для порочныхъ дѣтей, при чемъ, по отзыву Прео-



священнаго Екатеринбургскаго, эти заведенія могли бы быть въ видѣ колоній при нѣкоторыхъ удобныхъ для того обителяхъ, при поддержкѣ и прочихъ монастырей епархіи, а по отзыву Московской Конторы—въ видѣ особаго учебно-воспитательнаго учрежденія, содержимаго на объединенныя средства монастырей епархіи, съ нарочито выработаннымъ уставомъ, при чемъ въ обязанность монастырей поставляется не только доставленіе матеріальныхъ средствъ, но и завѣдываніе всѣмъ дѣломъ обученія и воспитанія, дабы религіозно-нравственная сторона дѣятельности таковыхъ учреждений всегда занимала первенствующее мѣсто, а по отзыву Преосвященнаго Ярославскаго—въ видѣ спеціально исправительнаго пріюта при одномъ изъ монастырей Имперіи или въ совершенно отдѣльномъ мѣстѣ, содержимаго на добровольныя пожертвованія, съ тѣмъ, чтобы такой пріютъ находился въ распоряженіи духовнаго вѣдомства при оказаніи содѣйствія со стороны гражданскаго Правительства назначеніемъ въ пріютъ полицейскихъ чиновниковъ въ необходимыхъ случаяхъ. По сообщенію Преосвященнаго Ставропольскаго, при Черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни еще въ 1898 г. открыто отдѣленіе Кубанскаго исправительнаго пріюта для содержанія малолѣтнихъ преступниковъ. Е) По мнѣнію Преосвященнаго Финляндскаго, привлеченіе монастырей къ помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью можетъ выразиться въ томъ, что при устройствѣ исправительныхъ заведеній, хотя бы они стояли совершенно отдѣльно отъ монастыря (и даже лучше, если отдѣльно), таковыя заведенія могутъ поручаться завѣдыванію и духовному руководству избранныхъ и испытанныхъ монастырскихъ братій. Такія исправительныя заведенія экономически (если будутъ содержаться на правительственный счетъ), а равно и относительно цѣлости преступниковъ должны быть подотчетны тюремному вѣдомству; относительно же распорядка жизни и вообще системы воздѣйствій на исправляемыхъ, также личнаго состава непременно должны



быть въ всецѣломъ вѣдѣніи духовнаго начальства.

*Ж)* По отзыву Московской Синодальной Конторы и Епархіальныхъ Начальствъ С.-Петербургскаго, Астраханскаго, Архангельскаго, Ярославскаго, Донскаго, Екатеринославскаго, Орловскаго и Новгородскаго, монастыри могутъ придти на помощь Правительству при устройствѣ исправительныхъ заведеній, домовъ трудолюбія, колоній и т. п. учрежденій для малолѣтнихъ преступниковъ тѣмъ способомъ, что въ существующихъ уже или въ имѣющихъ открыться учебно воспитательныхъ заведеніяхъ могли бы содержать на свой счетъ то или другое число дѣтей, на что и изъявлена уже готовность Начальствами монастырей епархій: Астраханской, Донской, Новгородской, Орловской и Ярославской, а также нѣкоторыхъ монастырей С.-Петербургской, Архангельской и Тамбовской епархій. По сообщенію Преосвященнаго Ставропольскаго, Екатерино-Лебяжскій Николаевскій мужской монастырь содержитъ уже 12 стипендій въ Кубанскомъ исправительномъ пріютѣ.

*З)* По отзыву Преосвященнаго Нижегородскаго, монастыри Нижегородской епархіи могли бы только вносить на означенное „богоугодное и общепользное дѣло“ посильную лепту въ видѣ ежегоднаго взноса, когда бы таковой былъ установленъ для всѣхъ монастырей Имперіи пропорціонально доходности cadaго изъ нихъ.

*И)* По мнѣнію Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, самымъ лучшимъ и удобнѣйшимъ разрѣшеніемъ вопроса объ исправленіи преступной молодежи было бы расширеніе самимъ судебнымъ вѣдомствомъ существующихъ и открытіе новыхъ пріютовъ или колоній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. Помощь со стороны Церкви въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ можетъ выразиться въ томъ, что она разрѣшитъ поставить во всѣхъ храмахъ постоянныя кружки для сбора пожертвованій на это дѣло, назначить въ определенное время, когда особенно много стекается богомольцевъ въ храмахъ, сборъ пожертвованій съ предварительнымъ произнесеніемъ нарочито составленныхъ воззваній или поученій, подвигнетъ пастырей рас-



полагать имѣющихъ склонность къ добру содѣйствовать судебному вѣдомству расширять существующіе и открывать новые пріюты для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. И, по отзыву Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа бывшаго Псковскаго, духовенство, церкви и монастыри съ готовностью могли бы приступить къ производству денежнаго сбора на учрежденіе исправительнаго заведенія для малолѣтнихъ преступниковъ, въ случаѣ разрѣшенія такого сбора высшею церковною властью. Преосвященный Черниговскій изъясняетъ, что Черниговское Епархіальное Начальство разрѣшаетъ уже тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ епархіи на нужды Черниговскаго Общества Земледѣльческой и ремесленной Исправительной Колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. I) По отзыву Преосвященнаго Вятскаго, духовенство, церкви, приходскія попечительства и монастыри могутъ придти Министерству Юстиціи на встрѣчу только своими посильными добровольными жертвами. II) Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя Епархіальныя Начальства изъясняютъ и о затруднительности привлеченія духовныхъ установленій какъ къ дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ, такъ и къ дѣлу оказанія помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью чрезъ помѣщеніе малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри, а именно: А) Преосвященные: Варшавскій, Кишиневскій, Вятскій, Гродненскій, Оренбургскій, Пермскій, Уфимскій, Самарскій, Омскій, Астраханскій, Симбирскій, Митрополитъ Московскій, Новгородскій, Таврическій, Херсонскій, Туркестанскій, Курскій, Ярославскій, Казанскій, Волынскій признаютъ затруднительнымъ для монастырей принимать непосредственное участіе въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью, допущеніемъ въ среду монастырской братіи, для исправленія, малолѣтнихъ преступниковъ: допущеніе малолѣтнихъ преступниковъ для жительства среди монашествующихъ противорѣчитъ духу монашества (по отзыву Преосвященнаго Вологодска-



го), несогласно съ идеею и цѣлю монашества (по отзыву Преосвященнаго Пензенскаго), противорѣчить назначенію монастырей (отзывъ Преосвященнаго Самарскаго), монастырскому уставу (отзывъ Преосвященнаго Пензенскаго) и не соотвѣтствуетъ монастырскому укладу жизни (отзывъ Преосвященнаго Псковскаго), грозитъ разрушеніемъ монашеской жизни (отзывы Преосвященныхъ Астраханскаго и Вологодскаго), нарушить тишину и безмолвіе обителей (отзывъ Преосвященнаго Владимірскаго), поведетъ къ разстройству обителей (отзывы Преосвященнаго Самарскаго и Московской Конторы), внесетъ нестроенія въ монастырскую жизнь (отзывы Преосвященныхъ Екатеринославскаго и Волынскаго); порочныя дѣти могутъ оказывать вредное вліяніе на монастырскихъ насельниковъ (отзывы Преосвященныхъ Пермскаго, Литовскаго), особенно молодыхъ (отзывы Преосвященныхъ Пермскаго, Владимірскаго, Волынскаго и Казанскаго) и на обучающихся въ монастырскихъ школахъ и прирѣваемыхъ въ пріютахъ дѣтей (отзывы Преосвященныхъ Пермскаго, Варшавскаго, Гродненскаго, Владимірскаго). Принятіе малолѣтнихъ преступныхъ дѣтей въ монастыри, кромѣ того, представляется затруднительнымъ *а)* за недостаточностью на то у монастырей средствъ (отзывы Преосвященныхъ Варшавскаго, Оренбургскаго, Пермскаго, Нижегородскаго, Тамбовскаго, Орловскаго, Пензенскаго, Вятскаго, Гродненскаго, Владимірскаго, Литовскаго, Казанскаго), *б)* за неимѣніемъ соотвѣтственныхъ въ монастыряхъ помѣщеній (отзывы Преосвященныхъ Кишиневскаго, Вятскаго, Гродненскаго, Оренбургскаго, Пермскаго, Самарскаго, Вологодскаго, Архангельскаго, Владимірскаго, Симбирскаго, Литовскаго, Курскаго, Казанскаго, Московской Сунодальной Конторы), *в)* за отсутствіемъ среди монастырской братіи лицъ, подготовленныхъ къ воспитанію дѣтей вообще и тѣмъ болѣе малолѣтнихъ преступниковъ (отзывы Преосвященныхъ Кишиневскаго, Вятскаго, Гродненскаго, Оренбургскаго, Пермскаго, Самарскаго, Вологодскаго, Архангельскаго, Тамбов-



скаго Орловскаго Харьковскаго, Пезенскаго Оло-  
нецкаго, Владимірскаго, Симбирскаго, Курскаго, а)  
въ виду трудности надлежащаго надзора за при-  
зрѣваемыми (отзывы Преосвященныхъ Вологодскаго,  
Пензенскаго), что можетъ повести къ побѣгамъ ихъ  
изъ монастырей (отзывы Преосвященныхъ Кишинѣв-  
скаго, Владимірскаго), сопровождаться опасностью  
для жизни и имущества братіи для монастырскихъ  
зданій и имущества (отзывы Преосвященныхъ Орлов-  
скаго и Курскаго, Московской Конторы), особенно  
если преступныя склонности дѣтей имѣють харак-  
теръ маніи (отзывъ Преосвященнаго Владимірскаго),  
и производить соблазнъ среди богомольцевъ и дру-  
гихъ посѣтителей монастырей (отзывы Преосвящен-  
ныхъ: Московскаго, Орловскаго, Нижегородскаго,  
Владимірскаго). Б) По тѣмъ же соображеніямъ  
Преосвященные: Вологодскій, Нижегородскій, Ека-  
теринославскій, Тамбовскій, Орловскій, Кіевскій,  
Рижскій, Владивостокскій, Иркутскій, Московскій,  
Новгородскій, Таврическій, Минскій, Воронежскій,  
Могилевскій, Казанскій, Херсонскій, Полоцкій, Пол-  
тавскій и С.-Петербургское Епархіальное Началь-  
ство не признають возможнымъ устройство при мо-  
настыряхъ воспитательно-исправительныхъ заведе-  
ній; учрежденіе такъ свыхъ заведеній нежелательно  
(отзывы Преосвященныхъ Вятскаго, Таврическаго,  
Воронежскаго, Херсонскаго), недопустимо (отзывы  
Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго), неумѣстно  
и бесполезно (отзывъ Преосвященнаго Херсонскаго),  
такъ какъ не соотвѣтствуетъ уставу и назначенію  
монастырей (отзывы Митрополита Кіевскаго и  
С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства), яв-  
ляется нарушеніемъ монашескаго института и мона-  
стырскаго строя (отзывъ Преосвященнаго Таврическа-  
го) и создастъ помѣху въ выполненіи монастырями пря-  
мого своего назначенія (отзывъ Митрополита Кіевска-  
го), превративъ монастыри въ тюрьмы, что можетъ по-  
служить къ униженію монастырей и соблазну въ наро-  
дѣ (отзывы Митрополита Кіевскаго, Преосвящен-  
ныхъ Таврическаго, Херсонскаго); непосильно для  
большинства монастырей (отзывы Преосвященныхъ



Нижегородскаго, Владивостокскаго, Олонецкаго, Черниговскаго, Минскаго, Полтавскаго, Митрополита Кіевскаго, Рижскаго, Иркутскаго, Новгородскаго, Таврическаго и С.-Петербургскаго Епархіального Начальства), обременительно (отзывъ Преосвященнаго Митрополита Московскаго), непосильно даже при объединеніи средствъ монастырей, (отзывъ Преосвященнаго Могилевскаго), такъ какъ при большей части монастырей, на ихъ средства, уже содержатся школы, богадѣльни, пріюты, страннопріимные дома, больницы, амбулаторіи и др. богоугодныя заведенія (отзывы Преосвященныхъ Митрополита Московскаго, Новгородскаго, Казанскаго, Херсонскаго, Рижскаго, Полоцкаго). Кромѣ того, въ монастыряхъ не имѣется среди братіи лицъ, подготовленныхъ къ воспитанію дѣтей (отзывы Преосвященныхъ Харьковскаго, Рязанскаго, Новгородскаго, Таврическаго и Полтавскаго), не оказывается соотвѣтственныхъ помѣщеній (отзывъ Преосвященнаго Полтавскаго). По мнѣнію Преосвященнаго Финляндскаго, не усматривается и особыхъ основаній пріурочивать устройство исправительныхъ заведеній непременно къ монастырямъ. Если при этомъ имѣется въ виду благотворное вліяніе монастыря, то такое вліяніе возможно только при непосредственномъ и свободномъ общеніи молодыхъ преступниковъ съ жизнью монастыря, тогда какъ этого-то общенія и невозможно допустить и потому еще, что исправительное заведеніе все-таки тюрьма, хотя и задающаяся воспитательными цѣлями. При томъ благотворное вліяніе можетъ оказывать монастырь дѣйствительно, хорошій и большой, гдѣ бы преступники растворялись въ общей массѣ братства; но такіе монастыри всегда привлекаютъ къ себѣ тысячи богомольцевъ, многолюдство же совсѣмъ нежелательно для тюрьмы. По мнѣнію Преосвященныхъ Пензенскаго, Самарскаго, Таврическаго и Херсонскаго, при предполагаемомъ, по новому порядку, врученіи высшаго завѣдыванія, наблюденія и ближайшаго надзора въ воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ за преступниками, главнымъ образомъ, свѣтской



власти, этимъ новымъ положеніемъ вводится въ монастыри, для управленія ими, двоевластіе, которое создастъ большое затрудненіе для епархіальнаго управленія и причинитъ много непріятностей самимъ монашествующимъ. По отзыву Преосвященнаго Самарскаго, состояніе проектируемыхъ къ учрежденію въ монастыряхъ воспитательно-исправительныхъ заведеній въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи, а ближайшее наблюденіе за ними со стороны губернаторовъ и губернскихъ тюремныхъ инспекторовъ можетъ повести на практикѣ къ нежелательнымъ столкновеніямъ монастырскаго и епархіальнаго начальствъ съ гражданскою властью. По отзыву Преосвященнаго Херсонскаго, устройствомъ исправительнаго заведенія въ монастырѣ начнется постепенно завладѣніе монастыремъ со стороны вѣдомства, для него посторонняго... Въ монастырскомъ пріютѣ.. явится власть, не имѣющая съ монастыремъ ничего общаго; въ наблюденіе за пріютомъ и надзоръ за его жизнію будутъ введены порядки, которые, можетъ быть, будутъ отвѣчать общему строю тюремнаго вѣдомства, но не будутъ согласованы съ правилами монастырскими и вообще съ началами воспитанія церковными. В) По отзывамъ Преосвященныхъ Черниговскаго и Полоцкаго, при церквахъ Черниговской епархіи не представляется возможности къ открытію означенныхъ заведеній; не могутъ таковыхъ устроить и церкви Полоцкой епархіи. Г) По отзыву Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, какъ усматривается изъ донесенія Преосвященныхъ Имеретинскаго, Гурійско-Мингрельскаго и Сухумскаго, касательно матеріальнаго положенія монастырей ввѣренныхъ имъ епархій, и по имѣющимся свѣдѣніямъ о таковомъ же положеніи монастырей въ Грузинской епархіи, въ цѣломъ Грузинскомъ Экзархатѣ не имѣется ни одного настолько обезпеченнаго монастыря, который бы могъ дать въ своихъ стѣнахъ пріютъ малолѣтнимъ преступникамъ устройствомъ для нихъ исправительной колоніи на монастырскій счетъ; помимо сего, нигдѣ при монастыряхъ нѣтъ общежитія, и



каждое монашествующее лицо въ нихъ живетъ особливо въ своихъ убогихъ деревянныхъ келліяхъ, получая самое скудное содержаніе; огромное большинство монашествующихъ простецы, безъ школьнаго образованія, совершенно не подготовлены къ воспитанію вообще дѣтей, а тѣмъ болѣе преступныхъ, и едва ли въ состояніи удержать малолѣтнихъ преступниковъ въ своемъ повиновеніи; при такихъ условіяхъ, къ сожалѣнію, нѣтъ возможности осуществить предложеніе Святѣйшаго Синода, изложенное въ циркулярномъ указѣ, отъ 19 февраля 1910 года за № 5. По отзывамъ Протопресвитера военнаго и морского духовенства и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, въ ихъ вѣдѣніи нѣтъ установленій, которыя могли бы быть привлечены къ участию въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью, а равно и средствъ на открытіе такихъ учрежденій вновь. По обсужденіи настоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что, сверхъ всегдашней дѣятельной помощи со стороны Церкви Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью путемъ церковной и общественной проповѣди, пастырскаго наставленія, руководства въ школахъ и вообще религіознаго вліянія, нѣкоторыя духовныя установленія, какъ усматривается изъ представленныхъ Святѣйшему Синоду отзывовъ Епархіальныхъ Начальствъ, могли бы быть привлечены къ сему богоугодному и общеплезному дѣлу и непосредственнымъ вспомощеніемъ дѣлу учрежденія въ вѣдомствѣ Министерства Юстиціи воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ; 2) что способы, коими могло бы быть осуществлено такое вспомощеніе, оказываются различными въ разныхъ епархіяхъ, въ соответствии съ разностью условій церковной жизни въ разныхъ мѣстахъ; 3) что изъ предполагаемыхъ Епархіальными Начальствами способовъ оказанія помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью собственно содѣйствіемъ учрежденію воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ нѣкоторые оказываются неприемлемы.



ми,—таковы: обложение монастырей въ пользу сихъ заведеній и установленіе для той же цѣли общаго церковнаго сбора, въ виду множества существующихъ обложений и сборовъ, вызвавшаго недавнее ограниченіе Святѣйшимъ Синодомъ ихъ числа, по Синодальному опредѣленію отъ 28—29 сентября 1910 г. за № 7962, напечатанному въ № 43 «Церков. Вѣд.» за 1910 г.; не подлежащимъ осуществленію представляется и проектируемое нѣкоторыми Епархіальными Начальствами учрежденіе особыхъ исправительныхъ монастырей, съ участіемъ полицейской охраны, въ виду недавняго закрытія подобнаго рода учрежденій, существовавшихъ въ видѣ исправительныхъ отдѣленій при Соловецкомъ и Суздальскомъ Спасо-Евѣиміевомъ монастыряхъ; 4) что цѣлесообразными могутъ быть признаны въ мѣстахъ возможности ихъ осуществленія слѣдующіе способы содѣйствія духовныхъ установленій дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ: а) учрежденіе такихъ заведеній при обителяхъ, чему имѣется и примѣръ въ Ставропольской епархіи, гдѣ при Черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни открыто въ 1898 г. отдѣленіе пріюта для содержанія малолѣтнихъ преступниковъ—или б) внѣ обителей, если къ тому имѣется возможность, в) учрежденіе стипендій духовными установленіями въ воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ, г) частный церковный сборъ, съ разрѣшенія епархіальнаго Архіерея, гдѣ къ тому не встрѣчается препятствій за множествомъ существующихъ сборовъ, наконецъ, д) добровольныя пожертвованія, и 5) что, независимо отъ перечисленныхъ выше способовъ оказанія помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью путемъ исправленія малолѣтнихъ преступниковъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ примѣняется нынѣ и имѣется въ виду примѣнять и на будущее время принятіе несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри, въ среду братіи, безъ образованія при монастыряхъ особыхъ исправительныхъ заведеній для такихъ преступниковъ. Засимъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизло-



женномъ дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ Синодальнымъ Конторамъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, поручивъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ съ своей стороны положить заботу къ оказанію со стороны подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ установленій всяческаго содѣйствія дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ, всѣми способами и средствами, имѣющимися въ распоряженіи духовной власти. Для исполненія сего опредѣлено послать Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ указы. Января 11 дня 1911 года.

## **О богослужебныхъ молитвенныхъ собраніяхъ сектантовъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 ноября сего года за № 10848, препровожденное изъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, при отношеніи отъ 25 октября сего года за № 9917 печатное циркулярное отношеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, Начальникамъ Областей и Градоначальникамъ, отъ 4 октября 1910 года за № 9623. съ приложеніемъ утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ „Правилъ для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ (религіозныхъ) собраній“. Приказали Копію циркулярнаго отношенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, Начальникамъ Областей и Градоначальникамъ, отъ 4 октября сего года за № 9623, и копію приложенныхъ къ нему правилъ для устройства сектантами богослужебныхъ



и молитвенныхъ (религіозныхъ) собраній препрово-  
дить, при циркулярныхъ указахъ, для свѣдѣнія, въ  
Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сѹнода Конто-  
ру, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему  
обязанности завѣдывающаго придворнымъ духсвен-  
ствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского ду-  
ховенства. Декабря 23 дня 1910 года.

**Циркулярное отношеніе Министерства Внут-  
реннихъ Дѣлъ, отъ 4 Октября 1910 г. за  
№ 9623, Губернаторамъ, Начальникамъ Об-  
ластей и Градоначальникамъ по вопросу  
о богослужебныхъ и молитвенныхъ со-  
браніяхъ сектантовъ.**

Высочайше утвержденныя 4 марта 1906 го-  
да временныя правила о собраніяхъ, какъ извѣстно  
Вашему Превосходительству, не распространяются  
на собранія богослужебныя и молитвенныя.

Вслѣдствіе этого, какъ показываетъ опытъ, по-  
слѣдняго рода собранія сектантовъ, не регулиро-  
ванныя никакими постановленіями, вызываютъ на  
мѣстахъ многочисленныя недоразумѣнія.

Съ одной стороны, какъ усматривается изъ имѣ-  
ющихся въ Министерствѣ дѣлъ, мѣстныя власти,  
предъявляя къ устроителямъ и посѣтителямъ бого-  
служебныхъ и молитвенныхъ собраній сектантовъ  
рядъ не основанныхъ на законѣ требованій, стѣс-  
няютъ эти собранія въ ущербъ предоставленной В ы-  
сочайшею волею свободѣ вѣроисповѣданія.

Съ другой стороны, сектанты устраиваютъ подъ  
видомъ богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній  
публичныя собранія для сообщенія, чтенія и собе-  
сѣдованія на религіозныя темы, не имѣющія харак-  
тера богослуженія или молитвословія, устраиваютъ  
религіозныя собранія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по-  
слѣдователей даннаго вѣроученія совершенно не  
имѣется, устраиваютъ дѣтскія собранія, несущія ха-  
рактеръ евангелизаціи катехизаціи несовершенно-



лѣтнихъ, не принадлежащихъ къ ученію данной секты, и пропагандируя свое вѣроученіе, допускаютъ не только публичное понсшеніе ученія Православной Церкви и ея установленій, отрытый призывъ къ отпаденію отъ Православія, но и кощунства.

Въ виду этого и ради предотвращенія разнообразной практики въ отношеніи сектантскихъ собраний на мѣстахъ, а равно ради упорядоченія этихъ собраний и предотвращенія закономъ не дозволенныхъ дѣйствій, я призналъ необходимымъ издать особыя правила.

Препровождая эти правила Вашему Превосходительству для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе и для руководства Вамъ и подвѣдомственнымъ Вамъ должностнымъ лицамъ, считаю нужнымъ обратиться особое вниманіе Вашзго превсходительства на слѣдующее.

Означенныя правила прежде всего устанавливають безпрепятственность богослужебныхъ и молитвенныхъ собраний въ сектантскихъ храмахъ, молитвенныхъ домахъ или иныхъ постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, надлежаще заявленныхъ.

Далѣе, издаваемая правила предусматриваютъ устройство богослужебныхъ и молитвенныхъ собраний въ тѣхъ мѣстностяхъ, входящихъ въ раіонъ данной регистрированной общины, гдѣ означеннаго рода помѣщеній у исповѣдующихъ данное вѣроученіе по ихъ малочисленности не имѣется, а равно гдѣ, какъ показываетъ практика, помянутыя собранія устраиваются пріѣзжими проповѣдниками того или иного сектантскаго вѣроученія.

Въ связи съ послѣднесказаннымъ, считаю необходимымъ указать, что богослужебныя и молитвенныя собранія допускаются при условіи, во-первыхъ, чтобы данное вѣроученіе было извѣстно Правительству и, во-вторыхъ, чтобы оно не принадлежало къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются уголовными законами.

Засимъ публикуемыя правила опредѣленно, безъ отношенія къ тому или иному помѣщенію, разграничиваютъ собственно богослужебныя и молитвенныя



собранія отъ собраній, посвященныхъ сообщеніямъ, чтеніямъ и собесѣдованіямъ на религіозныя темы. Перваго рода собранія, согласно издаваемымъ правиламъ, допускаются явочнымъ порядкомъ и обусловливаются лишь дѣйствительной наличностью послѣдователей даннаго вѣроученія и требсваніями общественной безопасности зданія или помѣщенія, въ которомъ они имѣютъ состояться. Второго же рода собранія, поставленныя въ зависимость отъ разрѣшенія Губернатора, имѣютъ происходить примѣнительно къ правиламъ 4 марта 1906 года о публичныхъ собраніяхъ.

Сохраняя разрѣшеніе богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній подъ открытымъ небомъ, а равно ритуальныхъ шествій, за своей, какъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, властью, считаю необходимымъ отмѣтить, что правила для богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній исключительно для несовершеннолѣтнихъ, принадлежащихъ къ семействамъ, исповѣдующимъ данное сектантское вѣроученіе, будутъ мною устанавливаемы, въ виду чрезвычайнаго разнообразія сектантскихъ ученій, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по мѣрѣ возбужденія о томъ особыхъ ходатайствъ.

Въ заключеніе считаю необходимымъ указать, что публикуемая правила не распространяются, равно какъ и изданныя мною 31 марта с. г. правила о създахъ, на старообрядцевъ, т. е. на послѣдователей тѣхъ толковъ и согласій, которые признаютъ догматы Православной Церкви, но отвергаютъ нѣкоторыя ея обряды и отправляютъ богослуженія по старопечатнымъ книгамъ.

## **Правила для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ (религіозныхъ) собраній.**

### **I.**

Въ сооруженныхъ съ надлежащаго разрѣшенія храмахъ или молитвенныхъ домахъ, а равно въ надлежаще заявленныхъ постоянныхъ молитвенныхъ



помѣщеніяхъ, богослужебныя и молитвенныя собранія происходятъ безъ особаго каждый разъ разрѣшенія или заявленія мѣстной власти безпрепятственно.

*Примѣчаніе.* О часахъ собраній должна быть увѣдомлена полицейская власть.

## II.

Устройство молитвенныхъ и богослужебныхъ собраній внѣ означенныхъ п. 1) зданій или помѣщеній допускается въ предѣлахъ района дѣйствія данной общины и въ районѣ жительства данныхъ сектантовъ при соблюденіи слѣдующихъ условій:

1) Регистрированная религіозная община (приходъ) или отдѣльныя—въ количествѣ не менѣе 25—состоящія въ русскомъ подданствѣ совершеннолѣтнія лица, исповѣдующія извѣстное Правительству и уголовно не наказуемое вѣроученіе, желающія устроить богослужебное или молитвенное собраніе единовѣрцевъ: религіозная община—въ предѣлахъ своего района, группа отдѣльныхъ лицъ—въ районѣ своего жительства, должны объ этомъ письменно заявить административно-полицейской власти (полицеймейстеру, исправнику или замѣняющимъ ихъ лицамъ).

Заявленіе это должно быть подано: въ губерніяхъ Европейской Россіи, за исключеніемъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Пермской, Уфимской, Вятской и Оренбургской, а равно области Войска Донского—за двѣ недѣли; въ губерніяхъ же и областяхъ Сибири, Кавказа, Степного и Туркестанскаго края, а равно въ губерніяхъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Пермской, Уфимской, Вятской и Оренбургской, а также въ области Войска Донского—за три недѣли до предположеннаго дня собранія.

2) Въ заявленіи должны быть указаны: наименованіе вѣроученія, по обрядамъ или обычаямъ котораго будетъ происходить собраніе, мѣстонахожденіе избраннаго помѣщенія (городъ, улица, номеръ дома



и квартиры—въ городскихъ поселеніяхъ; уѣздъ, волость, село или деревня, или иное населенное мѣсто и фамилія домовладѣльца—въ внѣгородскихъ мѣстностяхъ), день и часы собранія, наименованіе общины, если отъ нея имени подается заявленіе съ означеніемъ имени, отчества и фамиліи лица, уполномоченнаго на подачу заявленія, или же имена, отчества, фамиліи и мѣста жительства устроителей собранія, если заявленіе исходитъ отъ отдѣльныхъ лицъ.

3) Мѣстная власть (п. II, ст. 1), удостовѣрившись, при наличности вышеозначенныхъ условій, въ соотвѣтствіи избраннаго помѣщенія требованіямъ общественной безопасности, въ теченіе вышеозначеннаго срока увѣдомляетъ заявителей по указанному въ заявленіи адресу о неимѣніи съ ея стороны препятствій къ открытію собранія, или же, признавъ помѣщеніе не соотвѣтствующимъ общественной безопасности, не позднѣе, чѣмъ за трое сутокъ до предположеннаго открытія собранія, съ указаніемъ причинъ, объявляетъ заявителямъ о недопущеніи собранія.

4) Совершеніе въ заявленномъ съ соблюденіемъ вышепоказанныхъ правилъ собраній богослужебныхъ и молитвенныхъ дѣйствій и произнесеніе проповѣдей лицами, не состоящими устроителями собраній, происходитъ съ согласія сихъ послѣднихъ.

*Примѣчаніе.* Для иностранныхъ подданныхъ требуется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

### III

1. Не допускается устройство, подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія (п.п. I и II), —собраній для сообщеній, чтеній и собесѣдованій, не имѣющихъ характера собственно богослуженія или молитвословія (п. V), собраній, не утвержденныхъ Правительствомъ юношескихъ кружковъ, а равно собраній для евангелизаціи или катехизаціи несовершеннолѣтнихъ или для совершенія иныхъ



дѣйствій, знаменующихъ приобщеніе ихъ къ сектантскому вѣроученію (п. VI, в).

2) Въ означенныхъ (п.п. I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ, если они не происходятъ въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ или постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ регистрированнымъ общинамъ, производсто денежныхъ сборовъ безъ надлежащаго разрѣшенія не дозволяется.

#### IV.

1) Мѣстной административно-полицейской власти (п. II ст. 1) предоставляется назначать для присутствованія въ означенныхъ (п.п. I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ компетентное должностное лицо, которому руководителями или устроителями собранія отводится соотвѣтствующее мѣсто.

2) Присутствующее въ собраніи должностное лицо обязано наблюдать за тѣмъ, а) чтобы подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія не устраивалось собранія иного рода (п. III ст. 1), и б) чтобы на собраніи не происходило поруганія или поношенія догматовъ, обрядовъ и установленій Православной Церкви и не проявлялось непристойнаго отношенія къ ней или къ предметамъ ея вѣрованій, а равно не допускалось призыва къ отпаденію отъ Православія.

Въ первомъ случаѣ должностное лицо, по двукратномъ предупрежденіи, своею властью закрываетъ собраніе (п. VII), во второмъ же, по составленіи протокола, доводитъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія подлежащей власти для привлеченія виновныхъ къ уголовной отвѣтственности по ст.ст. 73, 74 и 90 Угол. Улож.

#### V.

Устройство лицами, состоящими въ русскомъ подданствѣ и исповѣдующими сектантское вѣроученіе сообщеній, чтеній и собесѣдованій по религіоз-



нымъ вопросамъ (п. III, ст. 1) происходитъ съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго Губернатора (Нчальника области, Градоначальника) и съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст.ст. 4, 6, 8, 10—15 разд. III **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ 4 Марта 1906 г. временныхъ правилъ о собраніяхъ.

*Примѣчаніе.* Для иностранныхъ подданныхъ требуется, какъ для устройства означенныхъ собраній, такъ и для активнаго выступленія на оныхъ, особое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

## VI.

Устройство: а) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній подъ открытымъ небомъ; б) ритуальныхъ шествій (не считая въ ихъ числѣ похоронныхъ, совершающихся въ обычномъ порядкѣ); в) молитвенныхъ или богослужебныхъ собраній для несовершеннолѣтнихъ, принадлежащихъ къ семействамъ, исповѣдующимъ данное вѣроученіе — разрѣшается, по мѣрѣ возбужденія о томъ ходатайствъ сектантскими общинами, по особымъ правиламъ, устанавливаемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

## VII.

Лица, виновныя въ нарушеніи означенныхъ (п.п. II—VI) правилъ, привлекаются къ отвѣтственности по ст. 29 Устава о наказ., если по свойству учиненнаго ими дѣянія, они не подлежатъ отвѣтственности по общимъ уголовнымъ законамъ.

## VIII.

Жалобы на распоряженія и дѣйствія должностныхъ лицъ приносятся въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 18 разд. III Высочайше утвержденныхъ 4 Марта 1906 г. временныхъ правилъ о собраніяхъ.



## IX.

Заявленія и иные документы по дѣламъ объ устройствѣ означенныхъ выше собраній оплачиваются гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи.

### **Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя епископа Самарскаго и Ставропольскаго, объ учрежденіи въ гор. Уральскѣ Областнаго Комитета.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 Ноября 1910 года за № 34119, по Высочайшему повелѣнію, объ учрежденіи въ г. Уральскѣ Областнаго Комитета по удовлетворенію религіозныхъ потребностей переселенцевъ.

**Приказали:** Въ г. Уральскѣ Оренбургскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ учрежденъ былъ Областной Комитетъ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ Уральской области. Въ виду причисленія Уральской области къ Самарской епархіи, Преосвященный Тихонъ, Епископъ Уральскій, викарій Самарской еп., состоящій Предсѣдателемъ названнаго Комитета, возбудилъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ ходатайство объ образованіи въ г. Уральскѣ Областнаго Комитета съ правами Епархіальнаго. Ваше Преосвященство, признавая просьбу Преосвященнаго Тихона заслуживающею удовлетворенія, съ своей стороны, ходатайствовали предъ Святѣйшемъ Синодомъ о предоставленіи Уральскому Областному Комитету по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ Уральской области правъ Епархіальнаго Комитета. Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, съ своей стороны, признало желательнымъ удовлетворить вышеизъясненное ходатайство Вашего Преосвященства. Выслушавъ изъ



ложенное и принимая во вниманіе: 1) что въ гор. Уральскѣ имѣется кафедра викарнаго епископа, каковую предполагается преобразовать въ самостоятельную; 2) что Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ признаетъ желательнымъ предоставленіе Областному Уральскому Комитету правъ Епархіальнаго, и 3) что Епархіальные Комитеты по удовлетворенію духовныхъ потребностей переселенцевъ учреждены по Высочайшему повелѣнію, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 2—9 Іюля 1910 года за № 5063, представилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ г. Уральскѣ, Самарской епархіи, Областнаго Комитета по удовлетворенію духовныхъ потребностей переселенцевъ на тѣхъ основаніяхъ, на коихъ дѣйствуютъ Высочайше учрежденные 7 Марта 1908 года Епархіальные Комитеты по удовлетворенію духовныхъ потребностей переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи Святѣйшему Синоду изъясняетъ: 1) что на сдѣланное, во исполненіе помянутаго Синодальнаго опредѣленія, сношеніе по означенному вопросу со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и земледѣліемъ выражено было согласіе на испрошеніе Высочайшаго соизволенія относительно учрежденія въ г. Уральскѣ названнаго Областнаго Комитета на правахъ Епархіальнаго, и 2) что по всеподданнѣйшему докладу егс, Оберъ-Прокурора, въ 19-й день Ноября 1910 года послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ г. Уральскѣ Областнаго Комитета по удовлетворенію духовныхъ потребностей переселенцевъ Уральской области на правахъ Епархіальнаго Комитета. Къ сему Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что о послѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи одновременно съ симъ



увѣдомлены Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи, увѣдомить Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Уральскаго указами, редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» сообщить по принятому порядку, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

## **Указъ Св. Синода о порядкѣ совершенія крестныхъ ходовъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній о неблагоговѣнномъ отношеніи къ святынямъ во время крестныхъ ходовъ. **Приказали:** Изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній оказывается, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ крестные ходы, при возвращеніи въ церковь изъ деревень или съ кладбищъ послѣ погребенія умершихъ, не сопровождаются членами мѣстнаго причта, почему прихожане, которымъ поручается несеніе крестовъ и хоругвей, оставленные безъ надлежащаго надзора, относятся къ святынямъ безъ должнаго благоговѣнія, несутъ хоругви на плечахъ, какъ самыя обыкновенныя предметы, и даже позволяютъ себѣ надѣвать въ это время шапки. Признавая такое отношеніе къ предметамъ религіознаго почитанія недопустимымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Московской и Грузино-Имеритинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе по подвѣдомому имъ духовенству, чтобы крестные ходы, при возвращеніи ихъ въ церковь, обязательно сопровождались кѣмъ-либо изъ членовъ



причта, который долженъ имѣть наблюдение за чиннымъ и благоговѣйнымъ несеніемъ священныхъ предметовъ. О чемъ, для исполненія, послать поименованнымъ выше учрежденіямъ и лицамъ печатные циркулярные указы. Января 24 дня 1911 года.

По сему указу резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *1911 г. января 27. Въ Консistorію. Черезъ напечатаніе съ Епархіальныхъ Вѣдомостейъ объявить духовенству Епархіи къ должному исполненію.*

## **Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о книгахъ, необходимыхъ для монастырскихъ библіотекъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ бывшаго Преосвященнаго Калужскаго Реніамина, отъ 4 Октября 1910 г. № 13011, при коемъ, во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 Іюля 1910 г. № 19, представляетъ составленный старшею братіею Козельской Введенской Оптиной пустыни списокъ книгъ, необходимыхъ для библіотекъ россійскихъ монастырей, 2) представленіе Преосвященнаго Волынскаго, отъ 15 Августа 1910 г. № 1508, съ ходатайствомъ о предложеніи всѣмъ обителямъ къ обязательной подпискѣ издающагося въ Почаевской Успенской лаврѣ журнала «Русскій инокъ», и 3) представленіе Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, отъ 3 Декабря 1910 года № 6169, съ заключеніемъ по сему дѣлу. **Приказали:** Въ заботахъ о надлежащемъ духовномъ просвѣщеніи монашествующей братіи, Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 12 Іюля 1910 года № 19, между прочимъ, поручилъ опытнымъ старцамъ Оптинскимъ составить списокъ необходимыхъ для монастырей свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній. Нынѣ,



разсмотрѣвъ представленный, за исполненіе означеннаго указа, Преосвященнымъ Веніаминомъ списокъ свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній, исправленный и дополненный Преосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, и признавая съ своей стороны внесенныя въ этотъ списокъ книги соответствующими духовнымъ потребностямъ иноковъ. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) списокъ этотъ въ потребномъ для всѣхъ монастырей количествѣ экземпляровъ разослать при циркулярныхъ указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Московской Синодальной Конторѣ, предписавъ имъ вмѣнить въ обязанность настоятелямъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи монастырей нынѣ же провѣрить монастырскія бібліотеки и пополнить поименованными въ прилагаемомъ при семъ спискѣ книгами, разрѣшивъ при этомъ настоятелямъ, въ случаѣ невозможности приобрести всѣ означенныя книги одновременно, по недостатку монастырскихъ средствъ, пріобрѣтать таковыя книги постепенно, сначала перечисленныя въ I отдѣлѣ помянутаго списка, а потомъ указанныя въ II и III отдѣлахъ, и 2) рекомендовать издающійся въ Почаевской Успенской лаврѣ журналъ «Русскій инокъ» для пріобрѣтенія въ монастырскія бібліотеки; о чемъ послать, для исполненія, циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ и въ Московскую Синодальную Контору, а Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ сообщить таковыя же для свѣдѣнія. Января 26 дня 1911 года.

По сему указу резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1911 г. 28. Въ Консисторію для объявленія указа настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей для должнаго съ ихъ стороны исполненія. Журналъ «Русскій Инокъ» предлагается выписывать во все монастыри. Поручить епархіальнымъ миссіонерамъ составленіе списка книгъ, о которомъ говорится въ концѣ списка, утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ». Е. К.



**Списокъ книгъ Священнаго Писанія и свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній, необходимыхъ для библіотекъ общежительныхъ и штатныхъ монастырей.**

**I.**

*А. Книги Священнаго Писанія и толкованіе на нихъ.*

Библия (дается для чтенія только монахамъ, подготовленнымъ для чтенія оной).

Новый Завѣтъ,  
Псалтирь.

Толкованіе на Святое Евангеліе (Благовѣстникъ) Блаженнаго Теофилакта архіеп. Болгарскаго.  
Толкованіе на посланія Ап. Павла Еп. Теофана.  
Толковая Псалтирь Евфимія Зигабена.

*Б. Творенія свято-отеческія и аскетическія.*

Аввы Дорофея. Душеполезныя поученія и посланія.

Преп. Іоанна игумена Синайскаго.—Лѣствица.

Преп. Θεодора Студита.—Огласительныя поученія.

Преп. Варсонофія и Іоанна.—Руководство къ духовной жизни (начиная съ отвѣта 216, ибо предшествующіе отвѣты относятся къ безмолвникамъ, а не къ новоначальнымъ).

Преп. Ефрема Сирина. Творенія.

Преп. Кассіана Римлянина. Общежительныя наставленія и собесѣдованія.

Преп. Вила Сорскаго. Преданіе ученикамъ о жительствѣ скитскомъ.

Блаж. Іоанна Мосха. Лугъ духовный.

Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ Св. Отцевъ.

Палладій еп. Елеонопольскій—Лавсаикъ.

Руфинъ пресв. Жизнь пустынныхъ отцевъ.



Прологъ.

Минеи-четви. Житія святыхъ, на русскомъ языкѣ.  
Св. Тихона Задонскаго. Творенія. Особенно  
наставленія его монахамъ.

Еп. Игнатія (Брянчанинова). Сочинен:я. Осо-  
бенно V томъ. (Приношеніе современному монаше-  
ству).

А. Ювеналія.—Монашеская жизнь по изрѣче-  
ніямъ о ней Св. Отцевъ подвижниковъ.

Еп. Теофана.—Путь къ спасенію (краткій очеркъ  
аскетики).

Еп. Теофана.—Письма о христіанской жизни.  
Невидимая брань и другія со-  
чиненія.

Еп. Петра.—Указаніе пути къ спасенію (опытъ  
аскетики).

Еп. Петра.—О монашествѣ.

Филарета игумена Глинскаго.—До и послѣ  
пострига. Поученіе монахамъ. Старчество. Мысли Св.  
Отцевъ о необходимости и пользѣ старческаго ру-  
ководства въ духовной жизни.

Доброе Слово новоначальному послушнику, же-  
лающему нелицемѣрно проходить путь Божій въ  
пустынной обители.

Тихонъ игум. Святое высокое служеніе іерея  
Божія.

Пространный и краткій катихизисы.

Священная исторія ветхаго завѣта.

Исторія Церкви и въ частности Церкви Рус-  
ской.

## II.

Добротолубіе, въ русскомъ переводѣ еп. Теофа-  
на (но не все подрядъ, а по указанію старца или  
духовнаго отца).

Древніе иноческіе уставы, еп. Теофана.

Преп. Исаака Сирина. Слова подвижническія.

Преп. Петра Дамаскина. Творенія.

Преп. Исаіи Отшельника. Слова.



- Преп. Марка Подвижника. Нравственно-подвижническія слова.
- Преп. Симеона Новаго Богослова. Слова.  
„Двѣнадцать словъ.“
- Преп. Макарія Египетскаго. Творенія.
- Преп. Орсисія. Ученіе объ устроєніи монаше-скаго жительствова.
- Преп. аввы Фалассія. Главы о любви, воздержаніи и духовной жизни.
- Житіе и писанія Старца Паисія Величковскаго. Восторгнутые класы въ пищу души, его же.
- Патерики: Древній, Скитскій, Аѳонскій, Кієво-Печерскій, Троицкій и другіе.
- Казанскій.—Исторія православнаго монашества на Востокѣ.
- Никодима архим. Жизнеописанія отечественныхъ подвижниковъ XVIII и XIX в.в.
- Поселянина.—Пустыня Фиваида.
- „Русская церковь и русскіе подвижники XVIII вѣка.“
- Поселянина.—Русскіе подвижники XIX вѣка.
- Житіе преп. Сергія Радонежскаго.
- Житіе преп. Серафима Саровскаго. Особенно наставленія его монахамъ.
- Жизнеописаніе старцевъ Оптиной, Саровской и Глинской пустынь и монастырей Соловецкаго и Валаамскаго.
- III.
- Св. Василія Великаго Творенія.
- Св. Григорія Богослова Творенія.
- Св. Аѳанасія Великаго Творенія.
- Св. Іоанна Златоуста Творенія.
- М. Стефана Яворскаго. Камень вѣры.
- Інноцентія А. Херсонскаго. Собраніе сочиненій.
- Прот. І. Сергіева. Собраніе сочиненій.
- Прот. Г. Дьяченко. Сборники проповѣдей.
- М. Макарія. Руководство къ догматическому богословію.



Е. Θεοφана. Начертаніе христіанскаго ученія.

А. Веніамина. Новая скрижаль.

Ив. Дмитріевскаго. Изъясненіе Божественной литургіи.

Прот. К. Никольскаго. Пособіе къ изученію устава Богслуженія.

С. Булгакова. Настольная книга для священноцерковнослужителей.

Е. Михаила. Толковое Евангеліе и Толкованіе Апостоль.

А Никанора. Толковый Апостоль.

Кромѣ вышеозначенныхъ книгъ, необходимо имѣть въ монастырскихъ библіотекахъ, согласно указа Св. Синода, отъ 12 іюля 1910 года, еще книги по исторіи и обличенію раскола, старообрядчества, иновѣрія и инославія, а также соотвѣствующія мѣстнымъ потребностямъ и противостантскія изданія. Списки этимъ книгамъ должны быть составлены мѣстными епархіальными миссіонерами.

## О сборѣ въ недѣлю Ваій.

Въ 1911 года Февраля 1-го дня. Самарская Духовная Консисторія **Слушали:** письмо Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестиннаго Общества, Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Θεодоровны отъ 15-го Января 1911 года, за № 24, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, слѣдующаго содержанія:

*Преосвященнѣйшій Владыко.*

Весьма утѣшенная благопріятными результатами произведеннаго, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ церквахъ ввѣренной Вамъ Самарской епархіи за богослуженіями недѣли Ваій 1910 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ.



лимъ и Святой Землѣ, считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность.

Теплая отзывчивость и сочувствіе, съ которыми Вы, Владыко, относитесь всегда къ нашему общему православно-русскому дѣлу въ Святой Землѣ, энергично и плодотворно осуществляемому состоящимъ подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, даютъ Мнѣ увѣренность, что и въ наступившемъ 1911 году Ваше Преосвященство не преминете сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ во ввѣренной Вамъ епархіи въ приближающуюся Вербную недѣлю разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды Общества.

Поручивъ Канцеляріи Общества доставить въ Самарскую Духовную Консисторію правила сбора, воззванія, акты и надписи къ сборнымъ блюдамъ, убѣдительно прошу Ваше Преосвященство оказать Ваше благосклонное содѣйствіе успѣшности предстоящаго вербнаго сбора.

*Поручаю Себя Вашимъ святительскимъ молитвамъ.*

*Искренно къ Вамъ расположенная*

*Е Л И З А В Е Т А.*

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января 1911 года, за № 128, послѣдовала такая: „Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе касательно производства збора. Настоящее письмо Великой Княгини напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

**Приказали:** Предписать духовенству Самарской епархіи принять соотвѣтствующія мѣры къ успѣшному производству въ праздникъ Входа Господня во Іерусалимъ тарелочнаго сбора на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ.



**По благословенію Святѣйшаго Синода, праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія Святой Земль производится такимъ образомъ:**

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно ставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіальные полученные отъ Императорскаго Православнаго Іерусалимскаго Общества пакеты съ надписями и сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священники и служители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и собраніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ Церкви прикрѣпляютъ особую на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одной изъ пастырскихъ собесѣдованій, особливо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ хожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургии послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и на утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей.



лей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣль Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

## **О сборѣ на храмъ въ ознаменованіе 300 лѣтїа царствованїа Дома Романовыхъ.**

1911 года Февраля 1-го дня. Самарская Духовная Консисторія **Слушали**: Письмо Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, 24-го Января 1911 года, за № 15, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, слѣдующаго содержания:

*Ваше Преосвященство.*

*Милостивѣйшій Архипастырь.*

Въ 1909 году, въ С.-Петербургѣ образовался подъ Моимъ покровительствомъ Комитетъ по сооруженію въ здѣшней столицѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтїа Царствованїа въ Россїи Дома Романовыхъ.

Считая, что въ виду крайне ограниченнаго числа приходскихъ въ С.-Петербургѣ церквей (всего 35), храмъ долженъ быть воздвигнутъ въ мѣстности многолюдной, нуждающейся въ общедоступномъ Домѣ Божіемъ, Комитетъ остановился на окрестностяхъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ православное рабочее населеніе, усердное къ храму, состоитъ по преимуществу изъ уроженцевъ



нашихъ сѣверныхъ губерній. Въ этой мѣстности издавна, болѣе 40 лѣтъ, пребываетъ копія иконы **Еоодоровской Божіей Матери**, при подворьѣ **Городецкой**, имени сей иконы обители.

Еще въ 1894 году, въ Бозѣ почивающій Мой родитель Императоръ Александръ III-й, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Путей Сообщенія о разрѣшеніи соорудить въ означенной мѣстности часовню, соизволилъ собственноручно начертать: «А почему не церковь». Во исполненіе таковой Высочайшей воли и была выстроена существующая тамъ небольшая деревянная храмина. Комитетъ рѣшилъ ее замѣнить достойнымъ памяти великаго событія **Воцаренія въ Россіи Дома Романовыхъ** храмомъ. Къ сему онъ былъ побуждаемъ тѣмъ соображеніемъ, что до этого времени остается неисполненною Высочайшая **Моего** родителя резолюція, такъ какъ скромная, тѣсная, маленькая церковь, не болѣе какъ на 200 человекъ, конечно, волѣ въ Бозѣ почивающаго Императора не соотвѣтствуетъ. За симъ Комитетъ принялъ во вниманіе, что судьба небогатаго, но достойнаго по своему прошедшему **Городецкаго** монастыря, къ подворью коего принадлежитъ упомянутая церковь, тѣсно связана чрезъ восемь почти вѣковъ съ исторіей развитія Государства **Россійскаго**. Его возникновеніе на мѣстѣ чудеснаго первоначальнаго явленія **Еоодоровской Божіей Матери** относится къ 1154 году. Съ тѣхъ поръ **Городецъ** раздѣлялъ судьбу нашего верхняго Поволожья. Вмѣстѣ съ обителью онъ былъ истребленъ въ 1238 году татарскими полчищами. Въ то время горожане болѣе всего печалились объ исчезнувшей иконѣ; но оставшись нѣкоторое время скрытою, она 16 Августа 1239 года вновь чудесно явилась въ г. **Костромѣ**, гдѣ и пребываетъ до сихъ поръ, а копія съ Нея тогда же была доставлена **Костромскимъ Княземъ Василіемъ** въ **Городецкую** обитель. Это двукратное чудесное явленіе иконы засвидѣтельствовано учрежденнымъ церковью предъ Ея ликомъ богослуженіемъ. За симъ сама икона уже получила особое значеніе въ судьбѣ **Дома Романовыхъ**.



Въ началѣ XIII столѣтія въ Городцѣ, въ теченіе 18-ти лѣтъ, княжилъ Андрей Ярославовичъ, который тамъ и похороненъ въ церкви Архистратига Михаила. Въ 1263 году, въ Городецкій монастырь прибылъ на пути изъ Орды Великій Князь Александръ Невскій, двоюродный братъ Андрея Ярославовича; здѣсь онъ тяжело заболѣлъ, принялъ схиму подъ покровомъ копіи Θεодоровской Божіей Матери и мирно почилъ 14 Ноября. Событіе это еще тѣснѣе сблизило обитель съ судьбами Русскаго Государства, въ особенности съ городомъ С.-Петербургомъ, куда, обрѣтенныя въ 1381 году, мощи сего великаго патріота и страстотерпца за Русскою землею были самолично перенесены нашимъ Великимъ Преобразователемъ 30 Августа 1721 года.

Въ смутную эпоху, предшествовавшую Воцаренію Дома Романовыхъ, Городецъ и его обитель подверглись разоренію отъ рукъ Польскихъ, наравнѣ съ Юрьевцемъ, Кинешмою, Плессомъ и Костромою; монастырь былъ возобновленъ заботами Императора Петра Великаго, который, путешествуя въ 1722 году по Волгѣ, останавливался въ Городцѣ. Вновь истребленный пожаромъ, монастырь, по возстановленіи усердіемъ прихожанъ, былъ въ 1767 году осчастливленъ посѣщеніемъ Императрицы Екатерины Великой, присутствовавшей при освященіи возобновленнаго храма; и до сихъ поръ сохраняется въ соборѣ мѣсто, гдѣ стояла Императрица. Въ 1831 году, Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ украсить монастырь новыми зданіями на отпущенныя Имъ суммы.

Рѣшившись избрать своею цѣлью сооруженіе упомянутаго храма, Комитетъ объявилъ конкурсъ на составленіе проэкта храма, во вкусѣ, современнаго началу XVII столѣтія, русскаго зодчества, принялъ наиболѣе подходящій предъявленнымъ требованіямъ проэктъ, пріобрѣлъ отъ гор. С.-Петербурга часть необходимой ему земли въ количествѣ 240 к. с. за 36.000 рублей, получилъ въ даръ по Высочайшему повелѣнію 33 кв. с. земли и 25.000 рублей отъ Монаршихъ щедротъ (изъ коихъ въ 1910 году



поступило 15.000 руб.). наконецъ, Комитетъ получилъ 100 руб. отъ отда Іоанна Кронштадтскаго на смертномъ уже одрѣ.

Хотя храмъ будетъ обслуживаться братіей Городецкаго монастыря (нынѣ занимающей частную квартиру въ домѣ, прилегающемъ къ мѣсту сооруженія храма), и такимъ образомъ подворье Городецкаго монастыря будетъ находиться при храмѣ, но постройку особаго дома для братіи монастыря Комитетъ предоставляетъ будущему, на средства, кои со временемъ могутъ быть изысканы, независимо отъ предпринятаго нынѣ сбора. Могущія же быть собранными нынѣ пожертвованія, а равно имѣющіяся на лицо средства Комитетъ всецѣло посвящаетъ исключительно на сооруженіе самого храма и на его украшеніе.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16—18 Декабря 1910 года за № 10405 разрѣшенъ повсемѣстный въ Россійской Имперіи *церковный сборъ въ теченіи второй недѣли предстоящаго великаго поста.*

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, обращаюсь къ Вамъ, Владыка, съ просьбою оказать упомянутому сбору Ваше высокое и сердечное содѣйствіе, благословивъ подвѣдомственное Вамъ бѣлое духовенство и церковныхъ ктиторовъ, а равно и настоятелей монастырей съ тщаніемъ и любовью отнестись къ сему дѣлу и собранныя деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода, отослать непосредственно въ Управление Моими дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная 38.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, Владыка, остаюсь.

*Уважающій Васъ*

**МИХАИЛЬ.**

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства отъ 25 го Января 1911 года за № 127, послѣдовала такая: „*Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе касательно производства сбора. Письмо Великаго Князя напечатать въ ближайшемъ номерѣ въ Епар. Вѣдомостей.*“

**Приказали:** Предписать духовенству Самарской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, обратить особенное вниманіе на успѣш-



ность производства церковнаго сбора на второй недѣлѣ Великаго поста на сооруженіе въ С.-Петербургѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300 лѣтія Царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ. Благочиннымъ же вмѣнить въ обязанность собранныя деньги съ первой отходящей почтой представить въ С.-Петербургѣ, Галерная, 38, въ Управленіе дѣлами Е. И. В. Великаго Князя Михаила Александровича.

## Открытіе вакансіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1910 года за № 18695, при Бугурусланскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ открыта вакансія второго священника съ содержаніемъ на мѣстныя средства.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 января 1911 года, на сію вакансію опредѣленъ состоявшій при названномъ монастырѣ сверхъ штата священникъ Алексѣй Благовидовъ.

## Назначенія.

На должность окружного слѣдователя по 10 округу Бузулукскаго уѣзда избранъ благочинническимъ съѣздомъ духовенства и утвержденъ Его Преосвященствомъ 30 декабря священникъ села Тодкаго Викторъ Генерозовъ, вмѣсто проходившаго эту должность, а нынѣ умершаго, священника Андрея Соколова,

На должность окружного слѣдователя по 8 округу Бузулукскаго уѣзда избранъ благочинническимъ съѣздомъ духовенства и утвержденъ Его Преосвященствомъ 15 января священникъ села Покровки Александръ Гидасповъ, вмѣсто проходившаго эту должность священника села Кузьминовки Александра Воробьева, заявившаго о невозможности исполнять ее по болѣзни.



## Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ:

Діаконамъ-села Кошекъ, 6 округа Самарскаго уѣзда, Петру *Модестову* и села Липовки, того же уѣзда и округа, Виктору *Воецкому* во вниманіе къ примѣрному усердію ихъ въ исполненіи своихъ обязанностей и отлично-хорошему поведенію; старостѣ церкви дер. Еремѣевки, 2 окр. Новоузенскаго уѣзда, Трофиму *Терещенко* и церковному попечителю Іакову *Головatomу* за труды по постройкѣ приходскаго храма и школы; игумену Бузулукскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Модесту* за сердечную заботливость о слушателяхъ противосектантскихъ миссіонерскихъ курсовъ; старостѣ церкви села Каменки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянину Алексѣю *Морозову* за труды по изысканію средствъ на постройку и благоукрашеніе приходскаго храма; крестьянамъ села Пронькина Бугурусланскаго уѣзда: Петру *Терешкину*, Конону *Миронову*, Якову *Константинову*, Григорію *Кузьмину* и Якову *Давыдову* за труды по благоукрашенію приходскаго храма и устройству помѣщеній для причта; старостѣ церкви села Купина, Самарскаго уѣзда, крестьянину Теодору *Захарову*, предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства крестьянину Теодору *Шаляеву* и крестьянину Софронію *Хвальневу* за труды по благоустройству и благоукрашенію приходскаго храма.

## О п р е д ѣ л е н ы:

Бывшій псаломщикъ Александръ Василейскій на вакансію псаломщика къ церкви села Сарапкина Бузулукскаго уѣзда, 10 января; уволенный въ запасъ арміи Теодоръ Посадскій на вакансію псаломщика къ церкви села Рыкова, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, 20 января; сынъ священника Анатолій Голубевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Боголюбовки, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, 18 января; учитель церковно-приходской школы Михайль Шатуновъ и. д. псаломщика къ церкви села Тимашевки, 6 округа Николаевскаго уѣзда, 1 января.



## Допущены

къ исправленію должности псаломщика по вольному найму: бывшій псаломщикъ Михаилъ Хвалынскій къ церкви села Раевки, 1 округа Николаевского уѣзда, 21 января, крестьянинъ Ананій Жильцовъ къ церкви села Ефремовки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, съ правомъ полученія казеннаго жалованія. 20 декабря 1910 г.; крестьянинъ Василій Шишватовъ къ церкви села Тепловки, Николаевского уѣзда, съ правомъ полученія казеннаго жалованія, 18 января.

## Перемѣщены:

Священникъ села Верхне-Сѣзжаго, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, Владиміръ Степановъ къ церкви села Заплавнаго, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, на діаконскую вакансію, 15 января; псаломщикъ—Михаило-Архангельской церкви села Малой Малышевки, 4 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Руфимскій и церкви села Вольной Солянки, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Руфимскій—одинъ на мѣсто другого, 20 января; псаломщикъ села Свѣтлаго Озера, 1 округа Ставропольскаго уѣзда, Іосифъ Воронцовъ къ церкви села Колокъ, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, 18 января; псаломщикъ церкви села Старой Куликовки, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Руфимскій къ церкви села Вольной Солянки, 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, 18 января; псаломщикъ второго штата церкви села Мартыновки, Бугульминскаго уѣзда, Никифоръ Васильевъ, къ церкви села Старога Кувака, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, 18 января; діаконъ Николаевской церкви села Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Константинъ Румянцевъ на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Нижняго Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, 18 января; псаломщикъ села Новиковки, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Мигинъ и псаломщикъ села Средней Майны, того же уѣзда и округа, Александръ Красноярскій—одинъ на мѣсто другого, 13 января; псаломщики села Пареенов-



ки, 4 округа Бузулукскаго уѣзда, Александръ Прозоровскій и села Алексѣевки, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, Иванъ Мильтоновъ—одинъ на мѣсто другого, 21 января; священникъ единовѣрческой церкви села Богородскаго, Николаевскаго уѣзда, Борисъ Воробьевъ къ церкви села Телешовки, того же уѣзда, (вновь открытый приходъ), 4 января: псаломщикъ села Петровки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Гидасповъ и діаконъ на псаломщической вакансіи села Гавриловки, 2 округа Бузулукскаго уѣзда, Николай Стекловъ одинъ на мѣсто другого, 16 января.

### **Рукоположены:**

Псаломщикъ села Екатериненштадта Николаевскаго уѣзда Виталій Аксеновъ въ санъ іерея къ церкви села Александрова Гая Новоузенскаго уѣзда, 9 января; псаломщикъ села Пономаревки Бугурусланскаго уѣзда Іуліанъ Деминъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 15 января.

### **Посвященъ въ стихарь**

Псаломщикъ Церкви села Терентьевки, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Сараевъ, 16 января.

### **Уволенъ за штатъ**

Священникъ Церкви села Новой Хмѣлевки, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Смирновъ, согласно прошенію, 18 января.

### **Свѣдѣнія о вакантн. мѣстахъ въ епархіи.**

#### **Священническія.**

*Бугульминскаго уѣзда:* Борискино, 2 штата 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа, Тимяшево, 3 окр., Репьевка, 2 окр.



*Бузулукскаго уѣзда:* Покровка, 12 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Новотулка, 2 штата 2 округа, Теликовка, единовѣрческая церковь, Макарьево, 2 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* 1 округа, Красная Рѣчка, 2 окр. (новооткр. приходъ).

### **Д і а к о н с к і я :**

*Самарскаго уѣзда:* Спиридоновка, 3 округа; Владимірское, 1 округа; Сырейка, 3 округа.

*Ставропольскаго уѣзда:* Красная Рѣчка, 5 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Репьевка 2 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Исакалы 4 окр.; Красноярка, 1 окр., Сергіевскія Минеральныя Воды, 3 ок.

*Бузулукскаго уѣзда:* Кандауровка, 1 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Красная Поляна, 3 округа; 8 округа, Ивантѣевка, 1 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа.

### **Псаломщическія:**

*Самарскаго уѣзда:* Нижне-Печерскіе Хутора единовѣрческая церковь. Новый Калмаюръ, 6 окр.

*Ставропольскаго уѣзда:* Сосновка, 3 окр. Чердаклы, 5 окр.; Дмитріевское Помряскино, 5 окр.; Верхній Мелекесъ, 2 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Гришкино 2 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Балаково, 9 окр., Свято-Троицкая церковь, 1 штатъ, Екатериненштадтъ 9 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Красная Рѣчка, 2 окр., (новооткр. приходъ); Новоузенскій соборъ, 1 штатъ.



## Списокъ лицъ, избранныхъ и утвержденныхъ церковными старостами на новое трехлѣтіе (1911—1913 г.)

Къ церквамъ 2-го округа Бузулукскаго уѣзда.

Названіе селеній.	Имя, отчество и фамилія избранныхъ.
Алексѣевка.	Димитрій Кузнецовъ.
Бобровка.	Кирилль Климовъ.
Гавриловка.	Іоаннъ Бурдинъ.
Герасимовка.	Ѳеодоръ Дикаревъ.
Гришкино.	Ѳеодоръ Сараевъ.
Даниловка.	Павель Смирновъ.
Лѣтниково.	Максимъ Желтяновъ.
Несмѣяновка.	Іаковъ Перовъ.
Орѣховка.	Романъ Халинъ.
Патровка.	Павель Ячевскій.
Семеновка.	Измаиль Никитинъ Рудневъ.
Тарпановка.	Ѳеодоръ Лендяевъ.

Къ церквамъ 1-го округа, Новоузенскаго уѣзда.

Александровъ Гай.	Михаиль Евстафьевъ Бирюковъ.
Августовка.	Александръ Алексѣевъ Парамоновъ.
Агафоновка.	Андрей Парфеновъ Чиринъ.
Дмитріевка.	Григорій Филипповъ Максимовъ.
Кіевка.	Аѳанасій Алексѣевъ Хмура.
Козловка.	Степанъ Евфимовъ Курбатовъ.
Крѣпость Узень.	Іаковъ Кондратіевъ Синютинъ.
Куриловка.	Тимофей Алексѣевъ Хлусовъ.
Малый Узень.	Яковъ Моисеевъ Поповъ.



Мироновка.	Гавріиль Петровъ Александровъ.
Морша.	Никаноръ Исаевъ Ламакинъ.
Николаевка.	Павель Никифоровъ Хоревъ.
Новотулка.	Даніиль Акимовъ Алексѣевъ.
Ново-Александровка.	Сергій Савельевъ Ждановъ.
Питерка.	Евфимій Іакимовъ Поповъ.
Петропавловка.	Іоаннь Іаковлевъ Лобочевъ.
Къ церквамъ 1-го благочинническаго округа Самарскаго уѣзда.	
Александровка Пуговая.	Никита Димитріевъ Ночешковъ.
Верхне-Печерскіе хутора.	Иванъ Васильевъ Моженковъ.
Николаевская церковь.	
Александровка Урусовая.	Дометій Васильевъ Сѣнновъ.
Владиміровка Нижняя.	Матвѣй Ивановъ Фроловъ.
Владиміровка (Свинуха).	Григорій Андреевъ Козьяковъ.
Дубровка.	Захаръ Иларіоновъ Еринъ.
Кануевка.	Өлоръ Іосифовъ Евстроповъ.
Кашпирскіе Хутора.	Григорій Захаровъ Хохринъ.
Костычи Новые.	Емельянъ Кузьминъ Бахинъ.
Липовка Мордовская.	Өеодоръ Леонтьевъ Гурьяновъ.
Натальино.	Макаръ Степановъ Сергѣевъ.
Озерецкое.	Никаноръ Павловъ Васильевъ.
Пензино.	Алексѣй Макаровъ Терентьевъ.
Переволокскіе Хутора.	Өеодоръ Петровъ Захаровъ.
Преполовенское.	Денись Николаевъ Лехинъ.
Софьино.	Зиновій Спиридоновъ Ивановъ.
Спасское.	Алексѣй Евфимовъ Золинъ.



Студенцы.                      Антонъ Петровъ Оедорушковъ.

Тростянка,                      Авраамъ Ермолаевъ Баталинъ.

Къ церквамъ Николаевского градскаго округа.

Воскресенскій собора гор.      Григорій Ефимовъ Безруковъ.  
Николаевска.

Юанно-Предтеченскій со-      Степанъ Ивановъ Рѣшетниковъ.  
боръ гор. Николаевска.

Александро-Невская Клад-      Афиногенъ Семеновъ Локтевъ.  
бищенская церковь г.  
Николаевка.

Бѣленькое.                      Палладій Пименовъ Воробьевъ.

Давыдовка.                      Иванъ Яковлевъ Селеховъ.

Старая Порубежка, Мих.      Василій Кирилловъ Головинъ.  
Ар. ц.

Старая Порубежка, Ка-      Георгій Полагутинъ.  
занско-Богор. ц.

Таволожка, Мих. Ар. ц.      Александръ Николаевъ Лаврушинъ

Таволожка, Покровская ц.      Матвѣй Ивановъ Тужилинъ.

Успенка, Казанско-Бо-      Никита Иродіоновъ Лукинъ.  
город. ц.

Къ церквамъ 8-го округа Бугурусланскаго уѣзда.

Аксютино.                      Крестьянинъ Петръ Ивановъ Су-  
ганяевъ.

Алябьево.                      Крестьянинъ Григорій Діонисіевъ  
Алябьевъ.

Бесѣдино.                      Крестьянинъ Фроль Карповъ Кор-  
няковъ.

Борискино,                      Крестьянинъ Григорій Савельевъ  
Ильинъ.

Емельяновка.                      Крестьянинъ Григорій Григорьевъ  
Аносовъ.



Зернаевка.	Крестьянинъ Семень Осиповъ Зернаевъ.
Зубаревка.	Крестьянинъ Афиногенъ Лукьяновъ Костинъ.
Кирсановка.	Крестьянинъ Василій Афиногеновъ Пшенниковъ.
Кульчумъ.	Крестьянинъ Арсеній Ивановъ Сорокинъ.
Натальино.	Еоодоръ Ивановъ Лапшинъ.
Никольское.	Крестьянинъ Дементій Аникиевъ Булычевъ.
Ново-Богородское.	Тимофей Ивановъ Мелиховъ.
Ново-Петровка.	Иларіонъ Ивановъ Карасевъ.
Пономаревка, Казанская ц.	Крестьянинъ Анемподистъ Васильевъ Чурсинъ.
Пономаревка, Николавск. ц.	Крестьянинъ Матвѣй Михайловъ Бѣлобородовъ.
Семеновка.	Крестьянинъ Андрей Кирилловъ Потокинъ.
Терентьевка	Крестьянинъ Евфимъ Семеновъ Симоновъ.
Тимошкино.	Крестьянинъ Алексѣй Алексѣевъ Вдовинъ.

Къ церквамъ 4го округа Новоузенскаго уѣзда.

Сл. Покров.	Покровск. ц.	Землевладѣлецъ Еоодоръ Егоровъ Кобзарь.
"	Троицкой ц.	Личный почетный гражданинъ Николай Алексѣевъ Ухинъ.
"	Петропавлов. ц.	крестьянинъ Еоодоръ Чабанъ.
"	Вознесенск. ц.	" Петръ Головчанскій.
"	Крестоводвиженской ц.	" Никита Клевакинъ.



Сл. Покров. Кладбищен. ц.	Крестьянинъ	Михаиль Ухинъ.
Сель: Квасниковки.		Степанъ Шатько.
„ Терновки.		Александръ Ивченко.
„ Узморья.	Крестьянинъ	Евфимій Трегубенко.
„ Генеральскаго.	„	Стефанъ Сипьченко.
Шумейковки.	„	Никита Коваленко.
церкви школы хут. Анись- кова.	„	Василій Колесни- ченко.

Къ церквамъ 5-го округа Новоузенскаго уѣзда.

Ахмать.	Крестьянинъ	Михаиль Углановъ.
Бѣлокаменка.	„	Аверкій Овчинниковъ.
Владимировка.	„	Косьма Вороновъ.
Воскресенка.	„	Сергій Журавлевъ.
Дьяковка.	„	Михаиль Филатовъ.
Верхній Ерусланъ:	„	Михаиль Гречкинъ.
Нижній Ерусланъ,	Василій	Слугинъ.
сельцо Ильинка.	крестьянинъ	Стефанъ Зайцевъ.
Красный Куть, Мих. Арх. ц.	„	Стефанъ Подбуйскій.
„ „ Христорож. ц.	„	Еоодоръ Самаринъ.
Ровное.	Михаиль	Шляпугинъ.
Салтово.	крестьянинъ	Еоодоръ Гражниковъ.
Шмыглино.	„	Абрамъ Тищенко.
Усатово.	„	Семень Бормотовъ.
Черебаево.	„	Романъ Саблинъ.

Къ церквамъ 1-го округа Бугурусланскаго уѣзда.

гор. Бугурусланъ.

Спасо-Вознесенскій соборъ.	Мѣщанинъ	Яковъ Еаддеевъ.
Мих. Архангельской ц.	„	Владимірь Тезейкинъ.



сель: Средне-Аверкина.	Крестьянинъ	Артемій Ахтеряковъ.
„ Баландина.	Мѣщанинъ	Стефанъ Агибаловъ.
„ Городецкаго.	Крестьянинъ	Андрей Потаповъ.
„ Еги.	„	Іоаннъ Филипповъ.
„ Завьяловки.	„	Димитрій Татаринцевъ.
„ Ибряйкина.	Крестьянинъ	Клавдій Осиповъ.
„ Мало-Ибряйкина.	„	Моисей Яковлевъ.
„ Кирюшкина.	„	Иванъ Сорокинъ.
„ Коптяжевки.	„	Григорій Фоминъ.
„ Ключей.	„	Іаковъ Галкинъ.
„ Красноярки.	„	Іаковъ Подкопаевъ.
„ Куроѣдова.	„	Петръ Муравьевъ.
„ Наумовки.	„	Тарась Герасимовъ.
„ Нуштайкина.	„	Родіонъ Михайловъ.
„ Пилюгина.	„	Архипъ Кинельскій.
„ Поповки.	„	Іоаннъ Янюшкинъ.
„ Болшихъ Толкаевъ.	„	Терентій Инькинъ.
„ Малыхъ Толкаевъ.	„	Михаилъ Казаковъ.
„ Тоузакова.	„	Алексѣй Галочкинъ.
„ Березниковъ Пок- ровской ц., приписанной къ церкви с. Городец- каго.	Землевладѣлецъ	Александръ Аза- ревичъ.
Деревни Паниклы Пок- ровской церкви, приписан- ной къ приходу с. Крас- ноярки.	Ермолай	Давыдовъ.
Къ церквамъ 10-го округа Алексѣевка.	Бузулукскаго уѣзда.	Платонъ Димитріевъ Шитиковъ.



Барабановка.	Василій Захаровъ Кабаргинъ.
Бурдыгино.	Спиридонъ Кирилловъ Лахтинъ.
Бѣлогорка.	Иванъ Ивановъ Чернышевъ.
Гамалѣевка.	Терентій Тимофеевъ Тихоновъ.
Кирсановка.	Василій Алексѣевъ Долгихъ.
Матвѣевка.	Василій Іуліановъ Чушниковъ.
Миролюбовка.	Симеонъ Арсеньевъ Корольковъ.
Надеждино.	Степанъ Егоровъ Музалевъ.
Николаевка.	Илья Семеновъ Малюковъ.
Никольское.	Михаиль Кирилловъ Подколзинъ.
Ново-Самарка.	Николай Титовъ Шестаковъ.
Новосергіевка.	Иванъ Николаевъ Соколовъ.
Покровка.	Андрей Авраміевъ Банниковъ.
Пьяновка.	Александръ Спиридоновъ Васюковъ.
Сорочинское.	Г. Самары мѣщанинъ Михаилъ Потаповъ Коршуновъ.
Спасское.	Василій Тимофеевъ Баликовъ.
Тоцкое, Казанская ц.	Никифоръ Николаевъ Карасевъ.
” Кресто-Воздвиж. ц.	Иванъ Егоровъ Ермаковъ.
<b>Къ церквамъ 2-го округа Бугульминскаго уѣзда.</b>	
Андреевка, Мих. Арх. ц.	Іоаннъ Матвѣевъ Шатохинъ.
Борискино, Св. Троицк. ц.	Михаиль Филипповъ Стройкинъ.
Добрино Каз. Богор. ц.	Дмитрій Дмитріевъ Стрѣльниковъ.
Домосѣкино Мих. Ар. ц.	Иванъ Ивановъ Сыркинъ.
Ерилкино Никольская ц.	Николай Кузьминъ Пѣтуховъ.
Ивановка Св. Троицк. ц.	Ѳеодоръ Ѳеодотовъ Ложкинъ.
Лукино Казан. Богор. ц.	Михаиль Григорьевъ Травкинъ.



- Новый Маклаушъ Казан. Иларіонъ Ивановъ Тачуковъ  
Богор. ц.
- Старый Маклаушъ Хр. Стефанъ Константиновъ Алякинъ.  
Рождествен. ц.
- Новая Мертовщина Мих. Игнатій Васильевъ Медвѣдевъ.  
Ар. ц.
- Старая Мертовщина Сп. Михайль Васильевъ Ульяновъ.  
Преображен.
- Михайловка Мих. Ар. ц. Иванъ Семеновъ Шингаркинъ.
- Подбѣльское Казан. Бо- Иванъ Сергіевъ Портняшкинъ.  
гор. ц.
- Поповка Никольская ц. Василій Яковлевъ Поповъ.
- Репьевка Влад. Богор. ц. Георгій Ивановъ Игонинъ.
- Секретарка Мих. Ар. ц. Григорій Архиповъ Стуликовъ.
- Семеновка Никольская ц. Василій Киприановъ.
- Сходнево Св. Троицкая ц. Дмитрій Ивановъ Наумовъ.
- Урустамакъ Покровск. ц. Николай Васильевъ Гавриловъ.
- Яковлево Казан. Богор. ц. Иванъ Димитріевъ Филатовъ.
- Алексѣевка цер. школа. Николай Адриановъ.
- Добрино церк. школа. Прохоръ Давыдовъ Осиповъ.
- Къ церквамъ 4-го благочинническаго округа, Бугу-  
русланскаго уѣзда.
- Боровка Николаевская ц. Яковъ Дмитріевъ Подкорытниковъ.
- Борискино-Игарь Космо- Анфимъ Алексѣевъ Саврюковъ.  
Даміан. ц.
- Старый Байтермшъ Ни- Аристархъ Платоновъ Адушевъ.  
колаевск. ц.
- Вечканово Казанская ц. Тимофей Петровъ Зоринъ.
- Воскресенка Воскресен. ц. Евгеній Егоровъ Кудряшевъ.
- Степная Дурасовка Алек. Северіанъ Маштаковъ.  
Свирск. ц.



Екатериновка Преображ. ц.	Михаиль Ермолаевъ Дырдаcovъ.
Исаклы Спасская ц.	Потсмств. дворянинъ Александръ Николаевъ Шелашниковъ.
Ключи Николаевская ц.	Евдокимъ Петровъ Лукерьяновъ.
Красный Городокъ Николаевская ц.	Северіанъ Севастьяновъ Куликовъ.
Крѣпость Кондурчинская Мих. Ар. ц.	Евстафій Павловъ Кобловъ.
Клявлино Димитріевск. ц.	Илья Леонтьевъ Шайбулатовъ.
Новое Обошино Троицк. ц.	Николай Ивановъ Рогалевъ.
Старое Обошино Вознес. ц.	Андрей Андреевъ Князевъ.
Смагино Николаевская ц.	Егоръ Михайловъ Тихоновъ.
Смольково Троицкая ц.	Іосифъ Иларіоновъ Карпѣевъ.
Саперкино Алек. Нев. ц.	Сергій Матвѣевъ Алексѣевъ.
Старыя Сосны Мих. Ар. ц.	Михаиль Михайловъ Максимовъ.
Успенка Покровская ц.	Иванъ Яковлевъ Муратовъ.
Чесноковка старая Николаевская ц.	Владиміръ Иродіоновъ Александровъ.

### По гор. Бугуруслану.

Кладбищенская церковь Бугурусланскій мѣщанинъ Иванъ во имя Успенія Пр. Егоровъ Воронцовъ. Богородицы.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ церкви села Малаховки, 2-го благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, имѣется старый иконостасъ съ иконами, каковой за ненадобностью можетъ быть пожертвованъ въ какую либо церковь епархіи. Съ заявленіемъ о желаніи взять иконостасъ нужно обращаться къ причту церкви села Малаховки, чрезъ благочиннаго 2-го округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея Сергія Розаліева. Срокъ подачи заявленій кончается чрезъ шесть мѣсяцевъ со дня напечатанія сего объявленія.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый,

№ 4-й. 15 Февраля 1911 года. № 4-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

**Къ предстоящему обсужденію на окружныхъ сѣздахъ вопроса объ изысканіи источниковъ добавочной ассигновки въ размѣръ 52000 руб. на постройку Епархіального училища въ г. Николаевскѣ.**

На епархіальномъ сѣздѣ 1910 г. выяснилось, что постройка Николаевского Епарх. женск. училища будетъ стоить minimum 182 т. руб. Отпущено же на эту постройку только 130 т. р. Въ виду недостаточности отпущенной суммы епарх. сѣздъ постановилъ отпустить въ добавленіе еще 52 т. р., *не считая эту цифру предѣльной*. Источниковъ этой ассигновки епарх. сѣздъ не указалъ, а постановилъ имѣть объ этомъ сужденіе на округахъ и окончательно рѣшить на епарх. сѣздѣ 1911 г. 182 тыс.! Да еще не считать это предѣломъ! Конечно это постановленіе сдѣлано не даромъ: можно почти съ достовѣрностью сказать, что, если зданіе училища будетъ строиться, то оно встанетъ не 182 тыс., а около 200 тыс. А выстроивши въ Николаевскѣ училище въ 200 т., духовенство принуждено будетъ и



въ Бугурусланѣ строить училище такое же; ит.  
400 тыс. Выстроятся дворцы на окраинахъ, нужн  
будеть чинить и „старое разбитое корыто“—Самар  
ское училище. Эта починка по проэку архитект  
ра Щербачева, представленному епарх. съѣзду 1910  
должна стоить около 160 тыс. Допустимъ, что пр  
условіи, если училище будетъ обслуживать один  
округъ, эта сумма преувеличена даже вдвое, ч  
въ дѣйствительности расходъ по ремонту Самарск  
го училища выразится въ суммѣ 80 тыс. р. и п  
кроеся путемъ продажи мѣста и зданій по Дворя  
ской ул., то и тогда на постройку 2-хъ училищ  
понадобится ок. 400 тыс., а въ наличности стро  
тельнаго капитала всего 150 тыс. Нехватаетъ 250  
тыс. руб. Если на эту сумму сдѣлать заемъ въ  
тѣхъ условіяхъ, на какихъ предположено сдѣлать  
заемъ на покупку дома подъ складъ церковны  
вещей, а именно платить въ теченіи 33-хъ лѣтъ  
3% въ погашеніе долга и плюсь 6% на остающійся  
долгъ, то въ первый же годъ епархія должна бу  
детъ уплатить 22500 р., а въ теченіе 33-хъ лѣтъ  
епархія уплатитъ болѣе полмилліона, что составитъ  
ок. 500 руб. на каждый причтъ или церковь.

Это одна только постройка зданій. Обратимся  
теперь къ содержанію трехъ училищъ. Въ настоящее  
время содержаніе 2-хъ составнаго Самарскаго учили  
ща обходится 117 тыс. р., а  $\frac{1}{2}$  составнаго Николаев  
скаго 35 т. р. итого 152 т. При открытіи полнаго соста  
ва въ Николаевскомъ училищѣ послѣднее обойдетс  
не менѣе 50 тыс. руб., тоже и Бугурусланское, ит.  
100 тыс. Содержаніе же Самарскаго за отливомъ  
ученицъ въ Бугурусланъ хотя и сократится, но не  
оч. много, такъ какъ оно необходимо все-таки дол  
жно остаться 2-хъ составнымъ въ виду того, что  
количество дѣвочекъ Самарскаго округа сильно пре  
вышаетъ норму одного состава. Допустимъ, что Са  
марское училище встанетъ ок. 100 т.; тогда на три  
училища понадобится ок. 200 т. т. е. противъ на  
стоящаго времени болѣе на 48 т. При увеличеніи  
расходовъ тогда сократятся доходы: епархія не  
будетъ располагать 4000 руб. процентовъ съ строи  
тельнаго капитала, и если въ настоящее время



духовенству приходится, въ виду недостаточности общепархіальныхъ средствъ, собирать путемъ самообложенія (по 2 р. 50 к.) ок. 3 тыс., то тогда придется этимъ же путемъ ежегодно собирать ок. 55 тыс. (48 + 4 + 3 = 55) т. е. ок. 50 руб. ежегодно съ cadaго причта. Этотъ налогъ тѣмъ болѣе тяжелъ будетъ для духовенства, что не можетъ быть разсроченъ на года, такъ какъ будетъ ежегоднымъ.

Нельзя ли покрыть этотъ дефицитъ увеличеніемъ взноса съ своекоштныхъ воспитанницъ? Нельзя потому, что тогда содержаніе епархіалокъ для родителей будетъ стоить столько же или почти столько, сколько стоитъ и содержаніе гимназистокъ, а потому содержаніе въ епархіальномъ училищѣ потеряетъ свою привлекательность, произойдетъ отливъ своекоштныхъ изъ епарх. училища въ гимназіи, т. е. уйдутъ наиболѣе дешевыя и останутся наиболѣе дорогія и при уменьшеніи общаго количества содержаніе дорогихъ обойдется еще дороже.

Платить же ежегодно на содержаніе училищъ, да закабалить себя на десятки лѣтъ постройкой дворцовъ—это положительно непосильно ни для духовенства ни для церквей. Самъ Преосвященный Владыка въ резолюціи на журналѣ епарх. съѣзда 1907 г. отъ 24 Авг. говоритъ, что „самообложеніе будетъ еесьма обременительно для духовенства“, а по отношенію къ церковнымъ сборамъ онъ призналъ даже необходимымъ нѣкоторые сборы уменьшить. Къ тому же церквамъ предстоитъ не малый и для многихъ церквей новый сборъ страховой. Какъ то еще его церкви будутъ платить? Да онѣ и такъ платятъ на постройку зданія цѣлыхъ два сбора 10% и 15 руб. Невозможно этотъ расходъ возложить на церкви еще потому, что постановленіе Святѣйшаго Синода гласитъ: „что касается установленія новыхъ отчисленій съ церковныхъ доходовъ на удовлетвореніе мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ путемъ взиманія известнаго % съ валового дохода или путемъ взиманія суммы въ опредѣленномъ размѣрѣ съ каждой церковью епархіи, то, хотя наряду съ отчисленіями, производимыми по распоряженію высшей церковной вла-



сти, могутъ быть устанавливаемы подобнаго отчисленія и по почину общепархіального съезда ховенства, съ утвержденія постановленій съезда стнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, однако, приведеніе еѣ дѣйствіе такого рода постановленія требуется, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; при чемъ въ представленіяхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о семъ Синоду должно быть объяснено съ подробностью, какими потребностями вновь учреждаемыя отчисления вызываются, на какихъ основаніяхъ они будутъ изводиться и не повліяютъ ли таковыя отчисленія сокращеніе поступленій на прямыя нужды церкви, также на другія отчисленія, ранѣе разрѣшенныя (Церков. Вѣд. 1910 г. 41 стр. 399—400) Если епархіальный съездъ предположилъ покрыть расходъ по постройкѣ и содержанію училищъ новымъ налогомъ на церкви, Справедливость не позволила бы Преосвященному доложить въ Свят. Синодѣ, что этотъ налогъ не повліяетъ на сокращеніе другихъ поступленій, ибо въ дѣйствительности онъ (налогъ) можетъ и даже оч. можетъ на это повліять по двумъ причинамъ. Во первыхъ, потому что у многихъ церквей не хватитъ денегъ, даже если собрать все послѣдней копейки. Вѣдь и теперь бываютъ случаи, что церкви остаются въ долгу предъ о.о. Благочинными, или что предъ пріѣздомъ о. Благочиннаго церковный староста принужденъ бываетъ искать денегъ займы. Во вторыхъ, этотъ налогъ можетъ повліять на сокращеніе поступленій потому, что противъ него могутъ запротестовать церковные старосты и прихожане. Какъ показали печальныя событія 1905 года, эти фактическіе хозяева церквей распорядители церковнымъ имуществомъ не всегда считаются съ распоряженіями юридическихъ и каноническихъ хозяевъ—епископовъ. Дразнить ихъ не безопасно, а новый налогъ, да еще такой крупный, раздразитъ ихъ можетъ скоро, а потому этотъ шагъ, кромѣ всего остального, является опаснымъ и вреднымъ и не будетъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ.



Положительно непосильно и невозможно для духовенства и церковей содержать и строить новыя училища.

Но кромѣ непосильности выясняются еще и необходимость этого предпріятія. Новое училище, конечно, не есть цѣль само по себѣ. Это только способ *„къ улучшенію постановки образованія и воспитанія дѣтей духовенства епархіи.“* Если этотъ способъ представляетъ лучшій выходъ изъ тяжелаго положенія и болѣе другихъ способовъ облегчаетъ духовенству дѣло образованія и воспитанія дѣтей, то едва ли кто сталъ бы возражать противъ него. Если же онъ, облегчая положеніе духовенства въ одномъ отношеніи, въ другомъ ставитъ его въ положеніе безвыходное и если есть другіе способы болѣе удобные и выгодные, то разумъ заставляеть первый способъ оставить. *„На епархіальномъ съѣздѣ (1907 г.) предложены были два способа... первый способъ заключается въ выдачу пособій учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ обратно пропорціональномъ отношеніи къ получаемому доходу ихъ родителей... второй заключается въ постройку новаго Епарх. училища“*. (Изъ доклада свящ. І. П. Орлова Е. В. 1908 г. № 9). Съѣздъ признавалъ, что *„при выдачу стипендій дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учеб. заведеніяхъ, едва ли встрѣтится надобность въ постройку новыхъ зданій“* (Журн. отъ 24 Авг. 1907 г.) Не смотря на это, епарх. съѣздъ остановился именно на постройку новыхъ зданій въ виду того, что въ распоряженіи его не было свободныхъ суммъ для выдачи стипендій, и по неимѣнію особаго школьнаго фонда этотъ (т. е. первый) способъ былъ признанъ практически неосуществимымъ. Но вотъ черезъ два года, послѣ постановленія епархіальн. съѣзда 1909 г. (журналь № 57) положеніе въ корнѣ мѣняется: *„неосуществимое“* осуществляется, средства найдены, школьный фондъ начинаетъ функціонировать, и теперь *всѣ* сироты и имѣющіе по нормѣ право на стипендію будутъ получать ихъ изъ фонда безъ различія того, въ духовныхъ или свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ они учатся. Объ выгодахъ этого рѣшенія школьнаго вопроса духовенство читаловъ статью



о. А. Альбокринава (Е. В. 1909 г. № 9 стр. 45)  
„Каждая дѣвочка сирота и стипендіатка обходима  
нынѣ епархіи 254 руб., а каждая своекоштная 154.  
Если предположить, что епархія стала бы выдавать  
каждой стипендіаткѣ гимназисткѣ по 150 р., а сво-  
коштной по 50 р., то отъ каждой и стипендіатки  
своекоштной было бы епархіи экономіи по 104 р.“ Крѣ-  
мѣ этого цѣннаго удобства, указаннаго о. А. Аль-  
бокринавымъ, есть и еще преимущества этого спо-  
соба. Пользованіе фондомъ равно удобно для духо-  
венства всей епархіи, тогда какъ при постройкѣ но-  
выхъ училищъ необходимо столкновеніе интересовъ  
разныхъ округовъ, причтовъ и лицъ.  
Можно въ проэктъ о. Альбокринава внести нѣ-  
которыя несущественныя измѣненія. Напримѣръ  
о. А. Альбокринавъ предлагаетъ продать зданіе Са-  
марскаго училища и пользоваться процентами съ ка-  
питала, но можно пойти и на компромиссъ: пусть  
Самарское училище остается, но только односостав-  
нымъ, параллельные же классы, а равно и Николае-  
вское училище закрыть и дѣла по послѣднему ли-  
квидировать. Въ Самарское училище впредь прини-  
мать только то количество дѣвочекъ, какое возмож-  
но имѣть при одномъ составѣ. Это избавитъ учили-  
ще отъ переполненія и улучшить его въ санитар-  
номъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Епархія же отъ  
такой комбинаціи можетъ получить слѣдующую эконо-  
мію: Самарское училище вмѣсто 117 т. въ годъ  
будетъ стоить не болѣе 80 т., т. е. около 40 т. эконо-  
міи, да не будетъ расхода на Николаевское учили-  
ще—35 тыс., итого 75 т. Правда до 400 дѣвочекъ  
должны будутъ искать себѣ мѣста въ свѣтскихъ  
учебныхъ заведеніяхъ, но онѣ не пострадаютъ. Все  
безъ исключенія онѣ будутъ получать (изъ эконо-  
мической суммы, которая должна поступить въ фондъ  
по 50 р., что на 400 чел. составитъ 20 тыс., а сир-  
оты и имѣющія, по нормѣ право на стипендію  
сверхъ этого будутъ получать еще по 100—150 руб.  
Это еще ок. 20 т., а всего 40 т., 35 т. будетъ чи-  
стой экономіи у епархіи. При ожидающемся увели-  
ченіи числа учащихся эта сумма дастъ возможность  
избѣжать тяжелаго самообложенія.



Если исходъ найденъ, то къ чему же теперь еще 2-е епарх. училище? Зачѣмъ дѣлать еще дверь въ противоположной стѣнѣ зданія? Не подуль бы въ эту дверь сквознякъ и не нажать бы епархіи карманной лихорадки!

Мнѣ могутъ поставить въ вину то, что высказываясь противъ постройки новыхъ училищъ, я забываю такъ хорошо воспѣтая «поэтомъ юга» принопамятныя слезы маленькихъ дѣвочекъ и не принимаю въ расчетъ ихъ громадной стоимости. На это отвѣтствую: слезы дѣвочекъ, оставшихся безъ образованія, мною не забыты: ихъ забыть невозможно, но, слава Богу, слезамъ пропѣта «вѣчная память» и онѣ отошли въ область исторіи. Теперь же, утерши слезы дѣтей учрежденіемъ фонда, не заставить бы «волкомъ выть» отцовъ чрезъ новое училище. Не легко вѣдь отзовутся эти новыя слезы и на душахъ прежнихъ страдалицъ. Не заскребло бы вновь на сердцѣ у утѣшившихся было дѣвочекъ, когда будетъ тяжело ихъ родителямъ.

Итакъ, исходъ найденъ и указанъ. А. Альбокриновымъ и самая трудная въ финансовомъ отношеніи часть его проэкта получила примѣненіе: стипендіи выдаются и средства на это найдены. Остаются ужъ такія детали, которыя не требуютъ средствъ (что при безденежьѣ оч. важно), а принесутъ несомнѣнныя выгоды.

Должно сознаться, что рекомендуемый исходъ сопряженъ съ непроизводительными убытками (придется продать мѣсто въ г. Николаевскѣ, купленое подъ училище и матеріалы, для него заготовленные, и, вѣроятно съ убыткомъ, можетъ быть придется уплатить неустойку по заключеннымъ и несостоявшимся подрядамъ). Но это все же лучше для епархіи, такъ какъ убытокъ выразится уменьшеніемъ строительнаго капитала, но ни церкви, ни духовенство его не почувствуютъ. Постройка же училища въ Николаевскѣ повлечетъ за собою постройку такового же въ Бугуруспанѣ и ремонтъ Самарскаго! сдѣлаеть необходимымъ громадный и непосильный заемъ, а потому это рѣше-



ніе школьнаго вопроса не спасеніе, а погибель ведетъ къ краху. Въ самомъ дѣлѣ, представивъ себѣ, что зданія начали строить, а у духовенства не нашлось потребной суммы въ дополненіе строительному капиталу. Что тогда? Тогда „все ожидающіи начнутъ ругаться глаголюще: яка начати строити и не може совершити“ (Лк. 14, 29—30). „Плохо выйдетъ и въ томъ случаѣ, если училища будутъ выстроены, а содержать ихъ будетъ не что“ (Е. В. 1909 г. № 12 стр. 317) и они будутъ стоять съ забитыми окнами и дверями. Теперь откажутся отъ постройки училищъ насъ удерживаетъ отчасти ложный стыдъ, боязнь насмѣшекъ, но ихъ не избѣжимъ все равно, съ тою только разницей, что если дольше будемъ упрямиться, то большее и возмездіе получимъ, больше и насмѣшекъ при томъ справедливыхъ (уже) услышимъ. Теперь насъ есть хоть основательная причина отказать отъ разорительной затѣи: это то, что найденъ другой, болѣе удобный исходъ, а послѣ чѣмъ будемъ оправдываться? Намъ скажутъ: вонъ Семинарское Правленіе, когда обстоятельства измѣнились, нашло же возможнымъ отказать отъ постройки Семинаріи за Молоканскимъ садомъ, не смотря на то, что само же раньше за то ратовало, а вы чего смотрѣли?

Допустимъ, что оставивши мысль о постройкѣ училища въ Бугурусланѣ и ремонтъ въ Самарѣ, стали строить одно только Николаевское. Это возможно безъ займа, но съ единовременнымъ самообложеніемъ въ 50—70 руб. съ причта, такъ какъ строительнаго капитала недостаточно даже на одно это училище. Допустимъ затѣмъ, что зданіе выстроено, но что будетъ стоить содержать его и его 6 классовъ. Не избѣжимъ опять таки ежегоднаго налога на содержаніе училища. Тогда Самарскій и Бугурусланскій округи выдѣлятъ насъ, Николаевцевъ, въ самостоятельную единицу и будетъ послѣдняя бѣда горше первой. Начнется массовое бѣгство духовенства изъ Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ. Куда глаза глядятъ, кто въ другой уѣздъ, а



въ другую епархію, только бы подальше отъ «желаннаго» училища. А какъ слѣдствіе сего будутъ пустующіе приходы, уменьшеніе расхода на свѣчи и паденіе доходности свѣчнаго завода, недоборъ съ пустующихъ церквей и отсутствующихъ причтовъ и пр. и пр. и пр. Главное же эта комбинація не рѣшаетъ школьнаго вопроса такъ какъ Самарское училище не можетъ удовлетворить потребностямъ двухъ округовъ и на приспособленіе его нужны будутъ громадныя средства, а ихъ нѣтъ. Зданіе по Дворянской улицѣ въ такомъ случаѣ продать нельзя, такъ какъ двумъ округамъ безъ него не обойтись. Это можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, если училище будетъ обслуживать только одинъ округъ, или если оно будетъ одноставнымъ. Тогда и ремонтъ, если и потребуется, то не такой грандіозный, какъ предположенный по проэку г. Щербачева; если же училищу суждено обслуживать два округа, то стоимость ремонта въ 160 тыс. едва ли сильно преувеличена.

Возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ могло духовенство рѣшиться на такой шагъ, который ведетъ въ тупикъ, какимъ образомъ оно согласилось на постройку двухъ новыхъ училищъ, если ему непосильно и одно, и оба ненужны. Причинъ такого, повидимому, необдуманнаго рѣшенія нѣсколько.

I. До учрежденія школьнаго фонда т. е. до сѣзда 1909 года епархіальное училище духовенству было нужно. Желаніе обезпечить дѣтямъ въ случаѣ своей смерти или инвалидности возможность докончить образованіе заставляло отцовъ лѣзть не только изъ одежды, но и изъ кожи, заставляло строить новое училище. Теперь же оно стало излишнимъ въ виду того, что эта возможность обезпечена и безъ училища.

II. Идея постройки новаго училища, хотя и выдавалась въ печати за завѣтную мечту всего духовенства, была созданиемъ только о.о. депутатовъ епарх. сѣзда 1908 г., такъ какъ вопросъ былъ рѣшенъ этимъ сѣздомъ безъ обсужденія на округахъ. Вотъ что пишетъ одинъ изъ участниковъ, о. I. П.



Орловъ: „постройка двухъ новыхъ школъ на окраинахъ въ Бугурусланѣ и Николаевскѣ принципиально была принята на предшествовавшемъ очередномъ сѣздѣ, (т. е. 1908 г.) осуществленіе дѣла откладывалось за несоблюденіемъ отчасти формальныхъ требованій (нужно было предварительно заслушать мнѣнія округовъ), отчасти по невыясненности наличности строительнаго капитала и суммъ потребныхъ на постройку проектируемыхъ школъ“ (Е. В. 1909 г. № 12 стр. 380). Нельзя не признать страннымъ то, что вопросъ принципиально рѣшается до заслушанія мнѣній округовъ, а также и то, что прежде не было разсчитано „аще имать еше есть на совершеніе“ (Лк. 14, 28), не было выяснено ни то, сколько надо на постройку, ни то, сколько имѣется на эту потребность: *постройка принципиально была принята при невыясненности наличности строительнаго капитала и суммъ потребныхъ на постройку.* Другой участникъ сѣзда, о. В. Немерцаловъ, свидѣтельствуетъ, что „39 округовъ прошли молчаніемъ вопросъ о постройкѣ училища“ (Е. В. 1908 г. № 16 стр. 628), каковое молчаніе, сравнительно съ рѣшеніемъ епарх. сѣзда при невыясненности самаго главнаго, нельзя не признать разумнымъ.

III. До послѣдняго времени какъ на сѣздахъ такъ и въ печати (см. Е. В. 1908 г. № 23 стр. 919; 1909 г. № 9 стр. 270) утверждалось, что зданіе Николаевскаго училища будетъ стоить 60 тыс. руб. и въ крайнемъ случаѣ 70 тыс. руб. и только въ послѣдствіи эта цифра, постепенно возрастая, дошла до внушительной сумми 182 тыс. руб. т. е. утроилась. Этими ошибочными расчисленіями, очевидно, и руководились о. о. епарх. сѣзда 1908 г., когда приняли принципиальное рѣшеніе при невыясненности строительнаго капитала. Тѣми же расчисленіями руководились (болѣе руководиться было нечѣмъ) и тѣ 10 округовъ, которые высказались за постройку къ сѣзду 1908 г., а также и остальные округа при рѣшеніи вопроса къ сѣзду 1909 г. Кромѣ того на рѣшеніяхъ, представленныхъ къ сѣзду 1909 г., не могло не отразиться и то обстоятельство, что во-



прось принципіально въ то время былъ уже рѣшенъ и духовенство не считало возможнымъ идти наперекоръ совершившемуся факту. Однимъ словомъ, духовенство было введено въ заблужденіе относительно стоимости постройки.

Заблуждалось оно и въ отношеніи содержанія новыхъ училищъ, Оно вообще мало знакомо съ доходами и расходами епархіи, а потому изысканіе средствъ для практическаго осуществленія мѣропріятій возлагаетъ всегда на епархіальный съѣздъ. При томъ, какъ извѣстно, депутаты предъ рѣшеніемъ важныхъ финансовыхъ вопросовъ нерѣдко получаютъ отъ избирателей наказъ: гдѣ хотите берите денегъ, только на самообложеніе не дерзайте, у насъ денегъ нѣтъ. Другими словами сказать: если сумѣете уэкономить отъ обще-епархіальныхъ средствъ, то разрѣшаемъ вамъ то-то и то-то, а если нѣтъ, то «на нѣтъ и суда нѣтъ». Содержать новое училище духовенство надѣялось тоже на общепарх. средства. Вотъ что пишетъ свящ. В. Альб—овъ: *„на какія средства будетъ содержаться училище? На тѣ же, отъѣтимъ, на какія содержится и старое училище. Своекоштные на родительскіе взносы, сироты и несостоятельныя на прибыль отъ свѣчного завода и взносы съ церковей“* (Е. В. 1908 № 11 стр. 452). Посему и согласіе свое содержать новое училище духовенство давало условно, если позволять общепархіальныя средства. Въ прогивномъ случаѣ, еслибы духовенство соглашалось на особое самообложеніе, то оно во всякомъ случаѣ поинтересовалось бы узнать его предполагаемые размѣры. Но цифры даже приблизительныя и предположительныя ни разу на округахъ не фигурировали.

Возникавшія у духовенства сомнѣнія въ возможности содержать второе училище разсѣивались убаюкиваніями лицъ, повидимому, знакомыхъ съ положеніемъ епарх. дѣлъ. О. Ал. Павперовъ въ № 23 Ел. Вѣд. за 1908 г. поетъ, наримѣръ, такую колыбельную пѣснь: *„нѣкоторые, пожалуй, могутъ подумать, что разбившись на округа, каждому округу въ отдѣльности трудно будетъ содержать училище. Нап-*



расныя сомнѣнія. Въдь есть же у насъ три духовныя мужскія училища“. Нѣтъ, сомнѣнія, какъ показалъ сборъ по 15 р. 40 к., были не напрасны. Этотъ сборъ показалъ, что на содержаніе только 2-хъ классовъ въ Николаевскѣ общепархіальныхъ средствъ недостаточно. О Павперовъ упустилъ изъ виду, что мужскія училища только отчасти содержатся духовенствомъ; но если бы даже они и сполна содержались на средства духовенства, то и тогда на нихъ указывать не слѣдовало бы. Всякому понятно, что тѣхъ денегъ, которыхъ достаетъ на содержаніе существующихъ училищъ, можетъ не хватить, если будутъ открыты одно или два училища еще.

Не мало важное значеніе имѣли надежды духовенства на экономію въ томъ случаѣ, если часть дѣвочекъ перевести въ уѣздный городъ, такъ какъ, *въ провинціи содержаніе дешевле*“ Е. В. 1908 г. № 11 стр. 452; № 23 стр. 920; (Е. В. 1909 г. № 12 стр. 388 срав. № 16 стр. 531] Но и это, оказалось, было ни болѣе ни менѣе какъ заблужденіе. Содержаніе въ провинціи оказалось даже дороже. Напр., по исчисленной смѣтѣ на будущій годъ содержаніе каждой дѣвочки въ Самарѣ должно обойтись 224 р. 18 к. (118818 р. 68 к.: 530) а въ Николаевскѣ 306 р. 13 к. (35205 р. 76 к.: 115) т. е. въ Никлаевскѣ на 81 р. 95 к. дороже чѣмъ въ Самарѣ.

Однимъ словомъ духовенство было введено въ заблужденіе по всѣмъ пунктамъ, а когда вопросъ о постройкѣ училищъ рѣшался принципиально, тогда оно и совсѣмъ не имѣло никакого мнѣнія и не входило въ оцѣнку этого рѣшенія школьнаго вопроса, такъ какъ не имѣло къ тому данныхъ.

Изъ сказаннаго видно, что вопросъ, который предстоитъ рѣшать духовенству на округахъ, вопросъ о добавочной ассигновкѣ на Николаевское училище, вопросъ не легкой. Требуется денегъ, а ихъ нѣтъ и взять негдѣ. Если духовенство на округахъ пройдетъ этотъ вопросъ молчаніемъ, или дастъ уклончивый отвѣтъ, то можетъ произойти бѣда большая. Мы уже видѣли, на какой ненужный и шбельный шагъ рѣшился епарх. съѣздъ 1908 г. вслѣд-



ствіе невыясненности, Посему округа должны дать отвѣтъ опредѣленный. Выясняя размѣръ требующейся суммы на постройку Николаевскаго училища и того, что эта постройка вызоветъ, настоящая статья имѣеть цѣлью показать, что на обычные способы покрытія епархіальныхъ расходовъ церковный налогъ и самообложеніе—духовенство надѣяться не должно, а должно изыскать иные источники. Не видя иныхъ источниковъ, мы думаемъ, что духовенству остается единственный вышеуказанный исходъ. Можетъ быть это ошибка, и другіе будутъ болѣе счастливы, увидятъ иной выходъ. Если это случится, то пусть счастливыцы подѣлятся своимъ сткрытіемъ съ братіей, дабы духовенство на окружныхъ съѣздахъ заранѣе могло произвести сравнительную оцѣнку всѣхъ предложенныхъ способовъ и избрать изъ нихъ болѣе удобный,

Священникъ *Сергій Самуиловъ.*

## **Шинкарство.**

Къ концу прошлаго столѣтія употребленіе спиртныхъ напитковъ все болѣе и болѣе увеличивалось. Это очень вредно отозвалось на хозяйствѣ крестьянина, а также и на государственномъ хозяйствѣ, такъ какъ то и другое хозяйства тѣсно переплелись между собой. И вотъ, что бы какъ ни-будь остановить это зло, правительство рѣшило взять въ свои руки винную монополію.

Въ 1894 году казенная винная лавка впервые начала свои операціи. Чтобы употребленіе вина крестьянами было понижено, правительство установило множество правилъ. Правила о времени продажи, о неотпускѣ вина пьянымъ и малолѣтнимъ. Идя далѣе, правительство, въ цѣляхъ сохраненія святости праздничнаго дня,—установило: прекратить торговлю въ воскресные и праздничные дни. Но пьянство не прекращалось и не прекращается.

Праздничный день. Винная лавка не торгуетъ. Но вотъ изъ одного дома, а тамъ изъ другого,



третьяго показались пьяные мужики. Къ вечеру глядишь: полъ села пьяны и вездѣ драка, шумъ и ругань. Что же это значить? Почему они пьяны? Гдѣ взяли вина, разъ „казенка не торгуетъ“.—Виноваты шинки. Давно ужъ что то не слышно было про шинки, съ введеніемъ казенной продажи вина, они вновь явились и начали свои дѣйствія и, кажется, съ большей силой. Винить казенную лавку не въ чемъ. Когда я въ первый разъ прочиталъ правила о продажѣ питей, утвержденныя Министромъ Финансовъ, то удивился суровости каръ, полагаемыхъ за недозволенную продажу, т. е., за шинкарство.—Уличенный въ первый разъ въ незаконной продажѣ питей—подвергается тюремному заключенію на 4 мѣсяца; во второй разъ—8 мѣс.; въ третій разъ—12 мѣс.: въ четвертый—1 г. 4 м. и т. д. «Неужели»,—подумалъ я,—„за такой пустой проступокъ и такое строгое наказаніе“! Но когда, съ теченіемъ времени, я увидѣлъ вредъ шинковъ, то мѣра эта показалась мнѣ слишкомъ гуманной.

Шинки—тѣ же прежніе кабаки. Здѣсь во всякое время можно купить вина. Есть деньги, и бери, сколько хочешь; нѣтъ денегъ,—давай закладъ и опять бери вина. При томъ-же здѣсь и стаканчикъ, и закуска, и въ теплѣ. Всѣ удобства. Бываетъ и такъ: винная лавка торгуетъ, а идутъ пить вино не въ винную лавку, а въ шинки. А помазалъ губы—пошло на ладъ. Онъ ужъ не боится отдать лишняго и не жаль: здѣсь все дадутъ, а вѣдь: „пьяный рѣшетомъ деньги мѣряетъ, а проспиться—не на что рѣшета купить“.

Шинковъ въ селѣ развелось видимо—невидимо. Въ с. К., напр., по счету торговца виномъ, не мене 250 шинковъ. Въ нѣкоторыхъ домахъ по два—по три шинка: свекровь и двѣ снохи торгуютъ каждая отъ себя и для себя. Боятся нечего любителю выпить: вина достанетъ. Въ одномъ домѣ нѣтъ, иди въ другой, рядомъ—навѣрное есть, а въ третьемъ—можно какъ угодно поручиться—вино есть. Да и какъ не быть. Вотъ картина.



Суббота. Открывается винная лавка. И вотъ изъ всѣхъ угловъ, по улицѣ идутъ бабы съ мѣшками, направляясь къ винной лавкѣ. Это и есть шинкарки. Идутъ они запасаться къ празднику виномъ. Села черезъ два, около винной лавки составляется цѣлый хороводъ бабъ. Здѣсь они дѣлятся впечатлѣніями, рассказываютъ о ходѣ торговли. Открывается окно и на вопросъ продавца: „сколько нужно“?—заявляетъ:

— „10 бутылокъ и 19 полбутылокъ“!

— Что много?—ведетъ далѣе разговоръ продавецъ.

— Да нужно, золотой,—помочь!

— Въ прошлую субботу ты вѣдь покупала тоже на помощь.

Врешь, ты торгуешь!

— Што ты, милый мой! Ей Богу нѣтъ! Да разрази меня Господи, если я вру! Да пусть мнѣ..... и пойдутъ всевозможныя причитанія.

Продавецъ и знаетъ, что для торговли беретъ столько вина и въ такой посудѣ, но какъ не дать! И даетъ. Лѣтомъ торговля отъ 7 утра до 5 вечера въ субботу. Къ пяти часамъ крестьяне не пріѣдутъ еще съ работы, да и вообще въ этотъ конечный день недѣли мало пьютъ, но выручки въ винной лавкѣ отъ 300—до 600 руб. Въ понедѣльникъ тѣ-же бабы вновь приходятъ за виномъ: субботнее вино продано.

Иной выработаетъ съ семьей въ недѣлю 20—30 руб., а въ воскресенье всѣ ихъ спустить. Не будь шинковъ, эти деньги лежали бы у него въ карманѣ. И идетъ вой и стонъ по селу. „У кого стонъ? У кого ссора? У кого раны безъ причины? У кого багровы глаза?—У тѣхъ, кто долго сидитъ за виномъ, которые приходятъ отыскивать вина приправленнаго“ (Пр. Солом.). И только проспавшись, онъ видитъ, что вино, „какъ змій укуситъ и ужалитъ, какъ аспидъ“ (Пр. Солом.).—Это уже дѣло шинковъ.

Почему такъ много развелось шинковъ и почему ихъ не преслѣдуютъ! Потому, навѣрное, что сами крестьяне ихъ укрываютъ, да и потому, не-



чего скрывать правды, что сельская власть слишком халатно къ этому относится.

— „ѣто разъ согрѣшилъ и не получаетъ возмездія. тотъ смотритъ на грѣхъ, какъ на нѣчто дозволенное“—(талмудъ). Такъ и здѣсь. Продавъ разъ вино, получилъ прибыль, легкимъ показалось дѣло—второй разъ онъ ужъ дѣлаетъ „ничтоже сумняся“ Трудень первый шагъ. Также и пьяница постепенно приучается въ вину, а потомъ ужъ это обращается въ привычку. „Стратъ въ чловѣкѣ сначала паутина, а потомъ толстая веревка“ Или „страсть въ началѣ, какъ чужой, послѣ—гость и наконецъ—хозяинъ“. Все это и создало ту атмосферу, которая располагаетъ къ пьянству. Нужно рвать страсть тогда, когда она „какъ паутина“. Веревку труднѣе порвать.

Чтобы рвать страсть, бороться съ пьянствомъ нужны силы. Силы общественныя во главѣ съ духовенствомъ. Почему же непременно во главѣ съ духовенствомъ?—скажутъ мнѣ. И опять повторяю:—во главѣ съ духовенствомъ.—„Жалко вѣдь, когда чловѣкъ теряетъ свою собственность, свое чловѣческое достоинство“.

— Свой образъ и подобіе Бога—добавлю я. А въ пьянствѣ онъ именно его теряетъ. Кто же, какъ не духовенство, и болѣе всего оно, поставлено „пасти Церковь Господа и Бога“? Пасти, спасти—сохранить въ цѣлости твореніе Бога? Кому ввѣренно блюсти отъ соблазна „малыхъ сихъ“?

За послѣднее время стали по приходамъ возникать „общества трезвости“. Каждое такое общество имѣетъ, или должно имѣть, если не имѣетъ, во главѣ мѣстнаго священника. Вотъ они то и должны взяться за это благое дѣло.

Дѣло безспорно важное и не требующее отлагательствъ.

Такія общества могутъ заручаться приговорами сельскихъ обществъ для безпрепятственнаго веденія дѣла. Священникъ съ амвона скажетъ о вредѣ пьянства, да не такъ, какъ это принято: прочиталь, да и все. Нѣтъ: нужно силой слова и личнымъ при-



мѣромъ убѣдить отстать отъ пьянства. Но это не главное. Главной заботой обществъ должно быть— уничтоженіе шинковъ. Положимъ, священникъ въ церкви убѣдить своихъ прихожанъ составить приговоръ, по которому тайная продажа питей строго бы преслѣдовалась, мірскія попойки—могарычи уничтожались. А за исполненіемъ всего этого и должны слѣдить „общества трезвости“.

Ввести воскресныя чтенія для народа въ школы. На этихъ то чтеніяхъ и выяснить, что всякая невоздержанность есть зачатокъ самоубійства. Что вино—невидимый потокъ подъ домомъ (нашимъ тѣломъ и душой), который рано или поздно подмоетъ фундаментъ (нашу силу душевную и тѣлесную).— Здѣсь, на чтеніяхъ показать всю силу вина, его вредъ. Вредъ не только большого употребленія и частаго, но малаго и рѣдкаго. Что каждая рюмка вина приноситъ вредъ человѣку, а другая еще больше.

Отъ каждой рюмки организмъ теряетъ свою силу и получаетъ болячку.—Все это и подобное этому нужно вселить въ народъ, чтобы оно вошло ему въ плоть и кровь. Воскресныя чтенія будутъ для него воскреснымъ отдыхомъ; замѣнятъ ему воскресное пьянство. Нужно, по возможности, отъ cadaго устывающаго брать слово, что онъ не будетъ пить вина и будетъ препятствовать распространенію шинковъ и ихъ дѣятельности. Но, повторяю, самая главная забота сельскихъ «обществъ трезвости» и «ревнителѣй идей трезвости» должна быть направлена къ борьбѣ и уничтоженію подпольной продажи вина—шинкарства. Всѣ силы, всѣ средства нужно употребить на это. Ловить—даже и это допустимо—и потомъ составлять протоколы. Пусть «ловить»—средство некрасивое, но оно въ этомъ дѣлѣ самое радикальное.

Не нужно скрывать того, что дѣло отрезвленія народа—дѣло трудное. Много придется положить силъ, чтобы добиться видимыхъ результатовъ. Много употребить и времени. Это ничего. Цѣль поставленная въ этомъ дѣлѣ даетъ силы бороться и до-



вести дѣло до конца. Вѣдь „все истинно велико совершается медленнымъ и незамѣтнымъ шагомъ (Сенека). Могутъ и то возразить, что борьба съ шинкарствомъ отразится на торговлѣ виномъ:—меньше будетъ выручать винная лавка, а отсюда—уменьшится прибыль отъ винной монополіи въ казнѣ. Но этого бояться нечего. Нужно помнить съ какой цѣлью правительство взяло въ свои руки винную монополію. Притомъ же правительство болѣе другихъ, быть можетъ, знаетъ, что съ уменьшеніемъ продажи вина, увеличится продажа другихъ товаровъ, гдѣ прибыль въ видѣ пошлины или акциза тоже поступитъ въ казну. Нужно всегда помнить слова великаго философа-моралиста Дж. Рескина „истинная политическая экономія есть та, которая учитъ народъ не желать, а презирать и уничтожать все, ведущее къ гибели“. А таково и есть вино съ его разсадникомъ-шинками.

Учитель *Е. Частухинъ*.

## **Къ вопросу о постройкѣ новаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Самарѣ.**

Духовенство Самарской епархіи въ настоящее время стоитъ предъ разрѣшеніемъ весьма труднаго вопроса о постройкѣ новаго или о капитальномъ ремонтѣ стараго Епархіальнаго училища въ г. Самарѣ. Духовенство Бугурусланскаго уѣзда, по весьма понятной для него причинѣ, настаиваетъ на постройкѣ новаго училища въ г. Бугурусланѣ. Эти два вопроса, требующіе немедленнаго разрѣшенія, должны обязательно такъ или иначе разрѣшиться епархіальнымъ съѣздомъ текущаго года. Въ томъ положеніи, въ какомъ училище находится въ настоящее время, его оставить нельзя. Въ настоящей статьѣ мнѣ хочется, какъ лицу, близко стоящему къ жизни училища, подѣлиться съ духовенствомъ епархіи



своими мыслями по слѣдующимъ вопросамъ: 1) какова исторія вопроса о постройкѣ двухъ-составнаго зданія для Епархіальнаго училища въ г. Самарѣ, 2) въ какомъ положеніи находится училище въ настоящее время; 3) будетъ ли оно удовлетворять своему назначенію, если произвести капитальный ремонтъ существующихъ зданій и 4) не найдется ли какого либо выхода изъ затруднительнаго положенія.

Приступая къ освѣщенію перваго вопроса, я опасаюсь, что буду говорить почти всѣмъ извѣстныя истины. Но.... повтореніе не бесполезно. Исторія вопроса о ремонтѣ существующаго зданія насчитываетъ почти 20 лѣтъ. Эта исторія весьма своеобразна и во многихъ отношеніяхъ заслуживаетъ вниманія. Постараюсь ее воспроизвести по возможности въ краткомъ видѣ по имѣющимся у меня подъ руками документамъ\*.

„Самарское Епархіальное женское училище, говориться въ журналѣ Совѣта, утвержден. Его Преосвященствомъ 17 іюля 1905 года, открытое 24 февраля 1866 г., было переведено въ домъ, купленный для него у Ломбина за 8533 руб. Этотъ домъ на Саратовской улицѣ сталъ какъ бы ядромъ всѣхъ дальнѣйшихъ построекъ Епархіальнаго училища: стали распространять его пристройками, сначала съ правой стороны, потомъ съ лѣвой, затѣмъ сдѣлана была надстройка и надъ нимъ и надъ пристроемъ съ лѣвой стороны, причемъ одновременно съ возведеніе третьяго этажа-устроены были и подвальный этажъ. Затѣмъ куплены были два пустопорожнихъ мѣста съ домомъ Ушаковой въ сторону единовѣрческой церкви; настоящій свой видъ зданія училища по Саратовской улицѣ получили въ 1890 г., вполне удовлетворяя требованіямъ, какія предъявляло имъ учебное заведеніе при шестиклассномъ составѣ и 270 воспитанницахъ.“ Но при нормальныхъ условіяхъ училище существовало не долго. Уже въ 1893 г. окончательно выяснилось, что одноклассное училище

\* См. подробно объ этомъ въ журналѣ Совѣта училища, отпечатанномъ въ № 14 Самарск. Епарх. Вѣдом. за 1905 годъ.



не можетъ удовлетворить нужды епархіи, и многи дѣти должны оставаться за бортомъ. Съѣздъ духовенства сессіи 1893 г. журналомъ за № 26 постановилъ открыть параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ и запросилъ Совѣтъ училища, имѣется ли помѣщеніе въ училищѣ для открытія параллельн. отдѣленія при 1 классѣ. Въ своей резолюціи на этотъ журналъ Преосвященный Гурій обратилъ вниманіе духовенства, что помѣщенія въ зданіи училища для параллельныхъ классовъ нѣтъ, и духовенству необходимо озаботиться изысканіемъ средствъ на постройку для нихъ достаточной величины корпуса. 1 сентября въ 1893 г. открыто было параллельное отдѣленіе 1-го класса, при чемъ изъ училища было переведено въ квартиру образцовая школа. Въ 1894 г. съѣздъ постановилъ было приобрѣсти новый домъ для второго училища, но постановленіе это не было утверждено Его Преосвященствомъ, потому что дома соответствующаго нуждамъ училища не оказалось возможнымъ приобрѣсти по сходной цѣнѣ и по нѣкоторымъ чисто финансовымъ соображеніямъ. Но жизнь не ждетъ, и въ 1894 г. въ виду большого наплыва желающихъ учиться (выдержало удовлетворительный экзаменъ—80 человекъ) Совѣтъ училища вынуждается еще открыть одинъ параллельный классъ при чемъ постановляетъ «еще разъ (и ужъ въ послѣдній?!) помѣститься въ томъ же зданіи, чтобы посредствомъ нѣкоторыхъ внутреннихъ перемѣщеній сдѣлать свободными двѣ комнаты для помѣщенія въ нихъ класса и дортуара. Уничтожается для этого большая пріемная комната училища, и гардеробная переводится въ подвальный этажъ. Послѣ этого вопросомъ о состояніи училища, согласно предложенію Преосвященнаго, занялось все духовенство епархіи, и въ 1895 г. за № 41139 руб. 60 коп. былъ приобрѣтенъ домъ на Дворянской улицѣ, въ которомъ помѣщены были больница, образцовая школа и экономъ училища, а въ освободившихся помѣщеніяхъ въ 1895 г. открыто было 3-е параллельное отдѣленіе. Въ томъ же 1895 г. поручено архитектору Хилинскому составить под-



робную смету на устройство новаго корпуса для училища. Проектъ Хилинскаго былъ утвержденъ Св. Синодомъ только въ іюнѣ 1898 г., при чемъ было разрѣшено произвести постройку каменнаго трехъ этажнаго корпуса во дворѣ училища для параллел. классовъ на сумму—76293 руб. 52 коп. (Проектъ и смета до сихъ поръ лежатъ въ архивѣ училища). Пока вопросъ о постройкѣ зданія находился въ періодѣ своего разрѣшенія, съѣздъ духовенства, который получилъ въ 1896 г. разрѣшеніе отъ Св. Синода на заемъ въ 80000 р. изъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской Епархіи, въ томъ же году дѣлаетъ постановленіе, которое привожу цѣликомъ: 1) „Постройку новаго зданія при епархіальномъ женскомъ училищѣ, даже въ томъ случаѣ, если проектъ и смета на эту постройку будутъ утверждены Св. Синодомъ, до рѣшенія съѣзда духовенства сессіи будущаго года не производить, во первыхъ, потому, что 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, остаткомъ котораго предполагалось производить уплату займа въ 80000 р. и <sup>0</sup>/<sub>0</sub> на нихъ, оказывается даже недостаточнымъ на покрытіе расходовъ по содержанію существующаго училища, а во 2-хъ и потому, что въ виду настойчиво циркулирующихъ слуховъ объ отдѣленіи изъ состава Самарской епархіи двухъ уѣздовъ, постройка новыхъ зданій при училищѣ является излишней: а) 1-й пар. кл. (по сч. 4) въ настоящемъ году не открывать и б) просить Совѣтъ училища при пріемѣ въ наступающемъ году дѣтей въ училище, обращать больше вниманія на возрастъ дѣтей, нежели на успѣхи при отвѣтахъ, болѣе старшихъ не лишать возможности получать образованіе, дѣтей же иносослсвныхъ, по возможности, совсѣмъ не принимать“. Такое постановленіе съѣзда поставило Совѣтъ училища въ большое затрудненіе. Приходилось въ 1-хъ тѣсниться въ существующемъ зданіи училища, а во 2-хъ принимать по старшинству, а не по успѣшности ученицъ, при чемъ оказывалось, что великовозрастныя дѣвочки обычно сдавали экзамены хуже малолѣтнихъ, почему въ классахъ получался пробѣлъ: принимались изъ малолѣтнихъ



лучшія и изъ старшихъ худшія, а средніе за неимѣніемъ вакансій не принимались. Такой порядокъ приѣма существовалъ до 1908 г., и въ этомъ году съ разрѣшенія Преосвященнаго былъ отмѣненъ, и стали принимать дѣтей по конкурсу балловъ.

Въ 1897 г. было открыто 4-е параллельное отдѣленіе, помѣстившееся въ старомъ зданіи, а въ 1898 г. пятое, причемъ была снята отдѣльная квартира для спаленъ воспитанницъ на углу Саратовской и Заводской улицъ, въ домѣ Жукова на 3 года за 1000 руб. въ годъ. Въ томъ же 1898 году съѣздъ духовенства епархіи согласно доклада предсѣдателя Совѣта училища протоіерея Н. Боголюбскаго постановилъ обратиться къ духовенству епархіи для разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ: 1) необходимо ли устройство второго 6-ти класснаго училища на новомъ, болѣе удобномъ мѣстѣ, съ отдѣльною администраціею, 2) удобно ли мѣсто, занимаемое Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ, для второго училища. Тѣмъ же съѣздомъ была избрана особая подготовительная Комиссія, въ составъ которой вошли протоіереи Н. І. Ласточкинъ, Г. М. Фармаковскій, Е. Н. Веригинъ и священники Г. А. Крѣпкогорскій, І. Г. Беневольскій и П. М. Зефиоровъ. Комиссіи этой поручено было „совмѣстно съ Совѣтомъ Епархіальнаго училища разсмотрѣть постановленія благочинническихъ съѣздовъ и въ случаѣ благоприятнаго къ постройкѣ второго училища разрѣшенія вопроса, немедленно озаботится о составленіи проэкта и вообще всѣхъ подготовительныхъ дѣйствій по устроенію второго училища, въ случаѣ же скорого утвержденія Св. Синодомъ проэкта и смѣты, назначить торги на снятіе подрядовъ на постройку училища, при участіи Комитета Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.“ Вольшинство благочинническихъ съѣздовъ высказалось за построение новаго Епархіальнаго училища на новомъ мѣстѣ (44 округ.) и съ отдѣльною администраціею (30 округовъ). Члены Комиссіи, совмѣстно съ Совѣтомъ училища, пришли къ слѣдующему заключенію: въ виду дорогихъ цѣнъ на существующія мѣста и скудость личныхъ



епархіальныхъ средствъ для постройки училища воспользоваться мѣстомъ, занимаемымъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Закономъ, причѣмъ поручить архитектору составить проэктъ и смѣту для постройки 6 класснаго училища, и отдѣлать только часть новаго зданія для 2 классовъ, а остальные классы временно, до пріисканія средствъ, сставить въ существующемъ зданіи училища; должность начальницы въ новомъ училищѣ предоставить старшей воспитательницѣ съ званіемъ помощницы начальницы: зданія свѣчнаго завода переносить постепенно по мѣрѣ постройки зданій подъ Епархіальное училище, чтобы по окончаніи построекъ все мѣсто принадлежало безраздѣльно училищу; преподаваніе въ новомъ училищѣ поручить лицамъ женскаго пола съ соотвѣтствующимъ образованіемъ, при меньшемъ окладѣ; въ качествѣ средствъ на постройку училища воспользоваться разрѣшеннымъ Св. Синодомъ займомъ изъ Комитета Эмѣритальной кассы духов. Самарск. епарх., на покрытіе котораго употребляютъ 15 руб. сборъ съ церквей епархіи на основаніи журнальнаго постановленія съѣзда духовенства сессіи 1897 г. за № 15. Всѣ труды вышеуказанной Комиссіи не имѣли никакого реального результата, такъ какъ съѣздъ духовенства сессіи 1899 г. постановилъ: новаго зданія Епархіальнаго женскаго училища, въ виду громадной суммы (болѣе—250000 руб.), потребной на постройку училища и выноса Свѣчнаго Завода на новое мѣсто, не строить; временно довольствоваться существующими зданіями и квартирами и просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи женскихъ школъ по плану второклассныхъ церковно-приходскихъ съ тѣмъ, чтобы лучшія ученицы могли поступать въ Епархіальное училище безъ экзамена, образованіе въ этихъ школахъ давало-бы право быть учительницей, содержаніе на нихъ было бы епархіальное, и открывались-бы онѣ по мѣрѣ надобности. Но таковое постановленіе не имѣло реального осуществленія: духовенство по прежнему старалось отдавать сво-



ихъ дочерей въ Епархіальное училище, и въ томъ же 1899 г. пришлось открыть 6 е параллельное отдѣленіе и еще разъ потѣсниться.

Необходимость предпринять что либо рѣшительное была настолько очевидна, что согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 26 сентября 1899 г. былъ образованъ комитетъ подъ предсѣдательствомъ о. ректора Семинаріи Прот. Н. Боголюбскаго, Инспектора Д. Дубакина, протоіереевъ Л. Жданова, Н. Ласточкина, Н. Воронцова, К. Софотерова, Е. Верегина и священ. А. Волковскаго для разсмотрѣнія отзывовъ духовенства епархіи по вопросу о продажѣ существующаго зданія Дух. Семинаріи подъ второе Епархіальное женское училище и о постройкѣ новаго зданія для Духовной Семинаріи. Въ виду согласія духовенства епархіи пріобрѣсти зданія Духовной Семинаріи подъ Епархіальное училище и готовности при помощи разрѣшеннаго Св. Синодомъ займа придти на помощь въ постройкѣ новаго зданія для Дух. Семинаріи, Комитетъ свои работы направилъ по этому пути и ему удалось выхлопотать предъ Св. Синодомъ принципиальное разрѣшеніе на заемъ — 200000 руб. съ погашеніемъ въ 12 л. 15 р. и 10% сборами съ церквей, получить въ вѣдѣніе Правленія Семинаріи 6 десятинъ земли, принадлежащей Самарскому мужскому монастырю, для постройки на нихъ новаго зданія Духовной Семинаріи. 15 февраля 1905 г. въ Правленіе Семинаріи были поданы заявленія архитектора Волошинова и купца Нуичева о желаніи принять на себя постройку семинарскихъ зданій. Это заявленіе было представлено въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Но и этому проэктору не суждено было осуществитися, и въ настоящее время на монастырской землѣ построено зданіе Церковно-учительской Семинаріи. Пока продолжалась работа Комитета, жизнь въ училищѣ стала невозможной, и въ іюль 1903 г. Предсѣдатель Совѣта прот. Орловъ вошелъ въ Совѣтъ училища съ предложеніемъ построить вмѣсто снимаемыхъ подъ спальни квартиръ свое помѣщеніе во дворѣ училища на мѣстѣ, занимаемомъ



ветхими и ненужными училищу постройками. Съ этимъ предложеніемъ о. Предсѣдателя согласился и Совѣтъ училища... Но и этотъ проэктъ съѣздомъ духовенства сессіи 1903 г. былъ отклоненъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, всегда близко къ сердцу принимавшій вопросъ объ улучшеніи жизни въ Епархіальномъ училищѣ, на журналѣ съѣзда положилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: „Если бы духовенство епархіи знало, какія мы переживаемъ въ Епархіальномъ училищѣ неудобства, вслѣдствіи тѣсноты за многолюдствомъ, то оно давно позаботилось бы явиться собственными средствами къ намъ на помощь, чтобы избавить насъ, наипаче же своихъ дочерей отъ переживаемыхъ неудобствъ, тѣмъ болѣе опасностей отъ эпидемическихъ заболѣваній. Мы въ ужасъ приходимъ за училище, когда слышимъ въ городѣ о какой либо эпидеміи. Съ окончаніемъ, въ будущемъ году, контракта съ Жуковымъ, Совѣтъ и я отказываемся брать на себя отвѣтственность за здоровье воспитанницъ, которому отовсюду угрожаетъ опасность, главнымъ же образомъ отъ тѣсноты помѣщенія училища. Посему мы будемъ помѣщать въ немъ сиротъ, дочерей псаломщиковъ и много-семейныхъ діаконъ въ томъ числѣ, какое въ немъ можетъ помѣститься по гигиеническимъ соображеніямъ. Дочери же священниковъ и діаконъ имѣютъ содержаться на попеченіи родителей и родственниковъ по квартирамъ, равно какъ и дочери инословныхъ родителей. О послѣднихъ съѣздъ имѣетъ дать знать Совѣту безотлагательно, чтобъ онѣ были взяты изъ училищнаго пансіона и на этотъ учебный годъ 26 августа 1903 г.»...

Угроза Преосвященнаго Гурія не была приведена въ исполненіе за переходомъ его въ Симбирскъ, и въ 1904 г. Совѣту училища вмѣсто неудобнаго во всѣхъ отношеніяхъ помѣщенія Жукова пришлось снять квартиру для спаленъ воспитанницъ въ домѣ Сибиряковой за 2700 р. въ годъ. Въ 1905 г. врачъ училищной больницы И. В. Онуфровичъ представилъ въ Совѣтъ училища докладъ, въ которомъ изложе-



ны „Матеріалы для оцѣнки санитарныхъ условій Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища“. Въ этомъ докладѣ врачъ Онуфровичъ подробно изложилъ результаты своего изученія санитарныхъ условій училища. Выводы врача можно назвать убійственными. Вотъ что онъ говоритъ о классахъ: „Всѣ классы нашего помѣщенія пользуются недостаточнымъ освѣщеніемъ, въ частности же, если не принимать во вниманіе нѣкоторой потери въ освѣщеніи вслѣдствіе затѣненія оконъ и другихъ переменныхъ условій, различные классы получаютъ отъ 77, 6% максимум'а до 29, 8% минимум'а принятой нормы; другими словами, имъ недостаетъ отъ 22, 4% до 70, 2%... большая часть классовъ не пользуется и половиной того освѣщенія, какое требуется, и глаза воспитаницъ при чтеніи и письмѣ подвергаются чрезмѣрному напряженію, вредъ котораго общеизвѣстенъ... (стр. 4.). Ни одинъ изъ классовъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища не пользуется достаточнымъ количествомъ воздуха, одной первой и наиболѣе важной потребностью существованія. Отдѣльнымъ классамъ не достаетъ отъ 21, 5 до 54, 2% воздуха. Но эти поразительныя цифры являются лишь блѣднымъ отраженіемъ печальной дѣйствительности; вѣдь въ основаніе этихъ расчетовъ нами положено невѣроятное предположеніе о двукратномъ въ теченіи часа обмѣнѣ воздуха въ классныхъ помѣщеніяхъ, чего можно на дѣлѣ достигнуть лишь съ помощью разумно устроенной вентиляціи, а ея нѣтъ въ нашемъ училищѣ. (стр. 8). Всѣ классы чрезвычайно переполнены воспитаницами. Въ общемъ переполненіе классовъ достигаетъ 51, 25%... Въ 1904—5 уч. г. составъ воспитаницъ на 184 превышаетъ то число, которое могло бы быть нормально помѣщено во всѣхъ классахъ (а всего было воспит. 543) и воспитаницамъ недостаетъ 1654, 5 метровъ воздуха или, при нормальномъ для классовыхъ помѣщеній высотѣ въ 4 метра, 413, 6 кв. метр. т. е. 90, 86 кв. саж. площади пола (ст. 13). Изслѣдованіе г. Онуфровичемъ дортуаровъ училища приводитъ еще къ болѣе печальнымъ результатамъ. По самой низкой нормѣ, принятой нау-



кой, необходимо, чтобы на каждого человека въ дортуарахъ приходилось не менѣе—17 куб. метровъ воздуха, между тѣмъ въ дортуарахъ училища на долю 280 изъ 493 воспитанницъ приходится—отъ 7, 482—до 9, 697 куб. метровъ, т. е. менѣе одной куб. сажени воздуха, что является ниже даже Александровской Сахалинской тюрьмы, гдѣ въ 1888 г. на каждого арестанта приходилось 1, 1 куб. саж. воздуха (стр. 20). „Принявъ за основаніе расчетъ, говоритъ,—г. Онуфровичъ, скромную норму воздушнаго куба для дортуаровъ—17 куб. метровъ на человека, я вычислилъ, что въ дортуарахъ нашего училища могли бы располагать такимъ воздушнымъ кубомъ—285 человекъ и, слѣдовательно, 208 ночующихъ въ дортуарахъ должны быть признаны излишне помѣщенными въ нихъ. Для этихъ 208 излишнихъ необходимо—3536 куб. метровъ или при высотѣ—4 метровъ, 884 кв. метра—194,19 кв. сажень. (Стр. 20). „А вотъ выводы къ какимъ пришелъ въ 1905 г. г. Онуфровичъ: 1) Длина большей части (7-ми) классныхъ помѣщеній превышаетъ принятую норму (9 метр.) 2) Ширина всѣхъ классныхъ помѣщеній превышаетъ принятую норму (6 метр.). 3) Высота всѣхъ классныхъ помѣщеній ниже нормальной (4 метр.). 4) Воздушный кубъ всѣхъ классныхъ помѣщеній несоотвѣтственно малъ. 5) Дневное освѣщеніе всѣхъ классныхъ помѣщеній не удовлетворяетъ нормѣ. 6) Дневное освѣщеніе 4-хъ классныхъ помѣщеній не правильно. 7) Искусственное освѣщеніе всѣхъ классныхъ помѣщеній не удовлетворяетъ требованіямъ гигиены. 8) Естественная вентиляция во всѣхъ классныхъ помѣщеніяхъ недостаточна, искусственная всюду отсутствуетъ. 9) Всѣ классы переполнены воспитанницами въ весьма сильной степени. 10) Спальныя помѣщенія тѣсны и не обезпечиваютъ воспитанницамъ достаточнаго количества воздуха. 11) Спальныя помѣщенія лишены искусственной вентиляціи и большинство изъ нихъ даже днемъ не могутъ быть достаточно провѣтриваемы. 12) Переполненіе спальныхъ помѣщеній достигаетъ ужасающей степени, безусловно подрывающей



здоровье воспитанницъ. Въ томъ же докладѣ даны иллюстраціи своихъ положеній, г. Онуфровичъ приводитъ цифры заболѣваній воспитанницъ за 1904 г. изъ которыхъ видно, что первичныхъ посѣщеній амбулаторной книгѣ за этотъ годъ значится—1589, затѣмъ въ больницѣ отмѣчено—815 поступленій на 4940 дней лѣченія въ больницѣ (23). Заслушавъ докладъ г. Онуфровича, Совѣтъ училища—тотчасъ же принялъ нѣкоторыя мѣры къ улучшенію гигиеническаго состоянія училища, но ясно сознавалъ, что всѣ имѣющіяся въ его распоряженіи средства лишь палліативы и что слѣдуетъ предпринять что либо рѣшительное. Въ своемъ журналѣ, утвержд. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ 17 мая 1905 г., онъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія: «Совѣтъ училища, выслушавъ изложенныя въ докладѣ врача соображенія, входилъ въ обсужденіе предполагаемыхъ имъ улучшеній и, съ своей стороны, соглашаясь съ соображеніями и выводами г. доктора о санитарномъ состояніи училища, находитъ желательнымъ и весьма необходимымъ провести въ жизнь училища предлагаемыя врачомъ въ докладѣ улучшенія; въ частности, Совѣтъ имѣлъ сужденія и высказалъ свои заключенія по поводу каждаго пункта, представляющаго собой то или иное улучшение въ жизни училища, а именно: просить г. начальницу не стѣсняться въ средствахъ для чистки половъ при помощи влажныхъ древесныхъ опилокъ и протиранія ихъ ежедневно влажными веревочными швабрами, а также—2) для стирки оконныхъ шторъ и 3) мытья оконъ: при чемъ произведенный на сей предметъ расходъ имѣть въ виду при составленіи смѣты на будущій 1906 г.—4) Просить съѣздъ духовенства епархіи замѣнить керосиновое освѣщеніе—электрическимъ, для чего съѣзду сессіи 1905 г. представить всѣ необходимыя данныя по сему вопросу. 5) Оконныя фрамуги, предлагаемыя г. врачомъ, устроить къ началу учебнаго 1905—6 года; расходъ на устройство фрамугъ покрыть изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища въ 1904 г. 6) Для соблюденія въ дортуарахъ



возможно большой чистоты и устраненія порчи воздуха—также просить г. начальницу училища не стѣсняться средствами, а сей расходъ имѣть при составленіи смѣты на 1906 г. 7) Мѣры, предлагаемыя г. врачомъ для наблюденія за опрятностью въ клозетахъ училища принять къ свѣдѣнію, кромѣ того произвести капитальный ремонтъ клозетовъ. 8) Представлять воспитанницамъ возможность пользоваться баней еженедѣльно, устроить въ банѣ рядъ душей и ванны. Согласно словеснаго предложенія врача, полъ въ банѣ приспособить такъ, чтобы онъ приподнимался для просушки и провѣтриванія. 9) Просить Его Преосвященство разрѣшить Совѣту сократить продолжительность уроковъ до 50 минутъ, въ виду утомительности часовыхъ уроковъ, особенно въ виду крайне неудовлетворительныхъ санитарныхъ условій училища. 10) Предоставить всѣмъ приходящимъ воспитанницамъ училища возможность пользоваться во время большой перемены горячимъ завтракомъ наравнѣ съ воспитанницами, живущими въ училищѣ, съ платой по 5 руб. въ годъ съ каждой воспитанницы. 11) Признать необходимымъ съ слѣдующаго 1905-6 учебного года или арендовать другую квартиру подъ спальни воспитанницъ на 200 дѣвочекъ, или таковое же количество дочерей болѣе состоятельныхъ родителей, согласно резолюціи Преосвященнаго Гурія отъ 26 августа 1903 г., выселить изъ заведенія на частныя квартиры. 12а) Приложенный при семъ докладъ врача училищной больницы и настоящій журналъ отпечатать отдѣльными отисками и разослать духовенству епархіи, чтобы оно имѣло возможность ознакомиться съ ними и предварительно обсудить ихъ на благочинническихъ сѣздахъ, а затѣмъ б) отъ имени Совѣта училища въ августъ мѣсяцъ с. г. представить тотъ и другой на обсужденіе Епархіальнаго сѣзда духовенства. Вышеприведенныя постановленія Совѣтъ по мѣрѣ силъ и возможности старался привести въ исполненіе. Пункты постановленія: 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, и 12 были приведены въ исполненіе по возможности безъ замедленія; осуществленіе же пунк-



товъ 4 и 11 было предложено съѣзду духовенства епархіи сессіи 1905 г. Съѣздъ духовенства весьма внимательно отнесся къ предложенію Совѣта и разрѣшилъ устройство электрическаго освѣщенія и наемъ новой квартиры на 200 человѣкъ. Электрическая станція была окончательно оборудована лѣтомъ 1906 г., а помѣщеніе было снято съ 15 августа 1905 г. въ домъ наследниковъ Сидорова за 3500 руб. въ годъ и снимается въ настоящее время уже за 3700 руб. въ годъ. Въ 1906 г., согласно проѣкту архитектора А. Щербачева, былъ произведенъ капитальный ремонтъ главнаго зданія, при чемъ сдѣланы значительныя улучшенія: расширены и переведены въ болѣе удобныя помѣщенія классы, нѣсколько улучшены дортуары и сдѣланы помѣщенія для воспитательнаго персонала училища. Ремонтъ обошелся училищу 2439 руб. 40 к. Условія жизни значительно улучшились. Въ томъ же году архитекторомъ Щербачевымъ представленъ проѣктъ устройства двухъ большихъ корпусовъ во дворѣ училища, которые могли бы вполне устранить недостатки, указанные г. Онуфровичемъ. Въ маѣ 1907 г. въ Самару были командированы Св. Синодомъ инженеры для осмотра зданій Духовной Семинаріи. Преосвященнѣйшій Епископъ Константинъ попросилъ ихъ осмотрѣть и зданія Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища (уже отремонтированное) и дать свое заключеніе о составленныхъ на перестройку этихъ зданій эскизахъ. Заключенія Синодальныхъ Инженеровъ, о которыхъ будетъ сказано болѣе подробно далѣе, свелись къ тому, что они признали „болѣе цѣлесообразнымъ продать зданія училища, а для послѣдняго построить новыя зданія на мѣстѣ болѣе удаленномъ отъ бойкихъ улицъ и находящееся въ болѣе гигиеническихъ условіяхъ“. Къ этому заключенію вполне присоединился и Преосвященный, и предложилъ этотъ вопросъ на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда духовенства. Съѣздъ духовенства сессіи 1907 г. отнесся весьма серьезно къ этому вопросу, и послѣ долгихъ дебатовъ, изложенныхъ въ журналѣ съѣзда отъ 20 сентября, отпечатанномъ въ № 24 Самарск.



Епарх. Вѣдом. за 1907 г., избралъ Комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: членовъ Совѣта свящ. І. Г. Беневольскаго, свящ. М. А. Ыиноградова, Начальницы училища и свящ. Сергіевскаго, для собранія всевозможныхъ справокъ по продажѣ стараго училища, покупкѣ мѣста и постройкѣ новаго училища, при этомъ Комиссіи было поручено: 1) напечатать объявленіе о продажѣ стараго училища; 2) навести справки, за сколько можно продать его, 3) найти мѣсто для устройства новаго училища и 4) привести всѣ данныя о постройкѣ [начавшейся было) новой Семинаріи“. Избранная Комиссія добросовѣстно старалась выполнить возложенныя на нее порученія и результатъ своихъ работъ представила съѣзду духовенства сессіи 1908 г.. Но.... въ это время возникъ новый вопросъ, и на труды Комиссіи съѣздъ не обратилъ вниманія, даже изъ журналовъ съѣзда этой сессіи нельзя видѣть, разсматривался ли этотъ докладъ Комиссіи. Между тѣмъ жизнь не ждала, пока окончится разговоръ о двухсоставномъ училищѣ, и выдвинула новый неотложный вопросъ о третьемъ составѣ Епархіальнаго училища. Ежегодно къ пріемнымъ экзаменамъ представлялось все большее и большее количество дѣтей. Совѣтъ былъ поставленъ въ самое безвыходное положеніе. Мѣсть въ училищѣ не хватало для всѣхъ выдержавшихъ экзаменъ. Искусственныя нормы, вродѣ пріема по старшинству, а не по успѣхамъ, не спасали. Мы, члены Совѣта, были очевидцами тяжелыхъ сценъ, и экзаменаторы награждались со стороны родителей самыми нелестными эпитетами, и на нихъ сыпали всевозможныя упреки и обвиненія. Родители не хотѣли понимать, что мѣсть нѣтъ, и просили потѣсниться. Выхода не было и Совѣтъ представилъ въ съѣздъ духовенства сессіи 1908 г. ходатайство объ открытіи 3-го отдѣленія при 1-мъ классѣ. На съѣздѣ о. делутатами Николаевскаго и Бугурусланск. училищныхъ округовъ были рѣшительно поставлены вопросы о постройкѣ сразу двухъ училищъ: одного въ г. Николаевскѣ и другого въ г. Бугурусланѣ. Какъ извѣ-



стно, въ томъ же году принципиально было рѣшено строить училище въ г. Николаевскѣ, какое и было открыто въ 1909 г., нисколько не устранивши тѣхъ неудобствъ, въ какихъ находилось и находится Самарское Епархіальное женское училище. На Николаевск. училище ассигновано—130000 руб. изъ суммъ строительнаго капитала, а 1910 г. еще прибавлено—52000 руб., при чемъ и эта сумма не считается предѣльной, т. е. весь строительный капиталъ въ настоящее время нужно считать израсходованнымъ, а новыхъ поступленій въ него нѣтъ, такъ какъ съ 1908 г. 10% и 15 руб. сборы и 0% 0% съ капитала идутъ на покрытіе расходовъ по содержанию Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища. Послѣ открытія училища въ г. Николаевскѣ естественно, что духовенство Бугурусланскаго округа стало настойчиво предъявлять требованія открытія училища въ г. Бугурусланѣ. На сѣздахъ 1909—и 1910 г. дебаты объ этомъ наполнили нѣсколько засѣданій и отличались необыкновенной страстностью и нервностью, не свойственной обсужденію такого серьезнаго вопроса. Многіе депутаты не хотѣли слышать о ремонтѣ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища и видно совершенно забыли почти 20-ти лѣтнюю исторію вопроса. Въ защиту Самарскаго училища всталъ Его Преосвященство, который на журналѣ сѣзда объ ассигновкѣ суммъ на постройку Епархіальнаго училища въ г. Николаевскѣ положилъ слѣдующую резолюцію: „Зданіе Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища нуждается въ большемъ ремонтѣ и вопросъ этотъ можетъ быть выясненъ по тщательномъ осмотрѣ зданія Комиссіей, составленной изъ депутатовъ Епархіальнаго сѣзда“. Сѣздъ духовенства послѣ страстныхъ дебатовъ по этому вопросу избралъ особую комиссію изъ 3 лицъ: священниковъ В. Виноградова, Н. Олерскаго и З. Георгіевскаго, которой поручилъ «наводить справки касательно ремонта и постройки училища, гдѣ пожелаютъ и думаютъ найти ихъ». Кромѣ того Его Преосвященствомъ предписано «разсмотрѣть этотъ во-



прось тщательно и всесторонне представить будущему епархіальному съѣзду ясно и точно мотивированныя журнальныя постановленія», при чемъ приведеніе въ должное состояніе зданія Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, Его Преосвященствомъ предлагается поставить въ первую очередь, предпочтительно предъ постройкой училища въ г. Бугурусланѣ. Итакъ вопросъ о ремонтѣ стараго училища или постройкѣ новаго опять поставленъ на очередь.

Такова исторія вопроса о ремонтѣ и постройкѣ новаго училища въ г. Самарѣ. Исторія эта очень поучительна и ясно показываетъ, какъ могутъ вестись дѣла при условіи, когда нѣтъ общаго согласія, когда каждый послѣдующій съѣздъ духовенства разрушалъ дѣла предшествующаго. Какъ бы то ни было, но вопросъ и до сихъ поръ не разрѣшенъ, и споры около него продолжаются; между тѣмъ дѣла въ училищѣ обстоятъ такъ, что дальнѣйшее существованіе при существующихъ условіяхъ жизни немыслимо.

Преподаватель *А. Постъловъ*.

### **Бесѣда въ селѣ Куриловкѣ, Новоузенскаго уѣзда, съ духоборами о храмѣ.**

Духоборовъ въ селѣ Куриловкѣ не болѣе 25 семействъ—люди это по большей части очень богатые.

Считая себя духовными христіанами, духоборы не признають почитанія святыхъ храмовъ, креста Господня, святыхъ иконъ и святыхъ мощей, призыванія святыхъ, молитвъ за умершихъ и постовъ. Отъ другихъ сектантовъ-раціоналистовъ духоборы въ ученіи отпичаются тѣмъ, что не признають воскресенія мертвыхъ. Хотя на публичныхъ бесѣдахъ духоборы никогда не стануть говорить объ этомъ, но въ частныхъ бесѣдахъ, съ нами они прямо заявляли, что не вѣрятъ въ воскресеніе мертвыхъ. Мы здѣсь на землѣ воскресли во Христѣ, говорятъ духоборы. Главою Куриловскихъ духоборовъ можно назвать ихъ наставника крестьянина Діомида Николаевича Улитина.



Улитинъ основательно знаетъ Священное Писаніе—особенно тѣ мѣста Ветхаго и Новаго Завѣта, которыя приводитъ въ оправданіе своего мнѣнія.

По желанію духоборовъ первая бесѣда у насъ съ ними была о храмѣ.

На бесѣду собрались въ зданіе Сельскаго Правленія.

Совопросникомъ нашимъ выступилъ Улитинъ.

Предъ началомъ бесѣды пропѣли молитву «Царю Небесный».

Въ настоящей разъ, началъ я, бесѣда у насъ будетъ о храмѣ.

Храмъ, какъ мѣсто для общественнаго богослуженія впервые былъ устроенъ Моисеемъ, по повелѣнію Божію, по образу, показанному ему на горѣ Синайской.

Царь Давидъ въ г. Іерусалимѣ построилъ новую скинію. Сынъ Давида Соломонъ, также по повелѣнію Божію, построилъ Богу великолѣпный храмъ въ Іерусалимѣ, который освященъ былъ Самимъ Господомъ.

По возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго Іудеи построили вмѣсто разрушеннаго Соломонова храма второй храмъ.

И хотя этотъ храмъ не былъ такъ великолѣпенъ, но слава этаго храма, по словамъ пророковъ, была больше славы храма Соломонова, ибо въ этомъ храмѣ явился Спаситель Міра.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ для поклоненія и жертвоприношенія у Іудеевъ былъ одинъ только храмъ въ г. Іерусалимѣ.

Въ Новомъ Завѣтѣ мы христіане имѣемъ множество храмовъ, такъ какъ христіане, какъ истинные поклонники, могутъ, по слову Спасителя, поклоняться Богу на всякомъ мѣстѣ.

И мы вѣруемъ, что храмъ есть мѣсто святое, такъ какъ здѣсь Господь является христіанамъ въ святыхъ тайнахъ на жертвенникѣ, отъ котораго, по слову Апостола Павла, не имѣютъ права питаться служащія Скиніи (Евр. 13 гл. 10 ст.).



Улитинъ. А мы думаемъ, отецъ Викторъ, что для насъ, духовныхъ христіанъ, рукотворенные храмы совершенно не нужны.

Мы служимъ Богу живому. А живому Богу нужно и храмы создавать живые, какъ говоритъ Апостоль Павелъ христіанамъ: развѣ не знаете, что вы храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ. Если кто разорить храмъ Божій, того покараетъ Богъ, ибо храмъ Божій святъ, а этотъ храмъ вы (1 посл. Коринѣ. 3 гл. 16—17 ст.).

Вотъ какіе нужны Богу храмы; и не изъ мертвыхъ камней мы считаемъ нужнымъ устроить эти храмы, какъ вы, О. В., устроете, а изъ камней живыхъ, какъ объ этомъ говоритъ Апостоль Петръ въ своемъ посланіи: приступая къ Нему (т. е. І. Христу), камню живому, челоуѣками отверженному, но Богомъ избранному, драгоцѣнному, и сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу Іисусомъ Христомъ (1. Петр. 2 гл. 4—5 ст.).

— Въ подтвержденіе своего мнѣнія, что для христіанъ храмы не нужны, вы, Діомидъ Николаевичъ, приводите мѣста Священнаго Писанія, гдѣ о рукотворенныхъ храмахъ ничего не говорится.

И мы православные признаемъ, что по благодати Духа Святаго мы становимся храмами Божиими и всѣ вмѣстѣ составляемъ изъ себя домъ духовный, священство святое, какъ члены церкви Христовой.

Но мы бесѣдуемъ съ вами, Д. Н., не о церкви Христовой, какъ собраніи вѣрующихъ во Христа, а о рукотворенныхъ храмахъ, которые мы православные устрояемъ во славу Божию, для общественнаго въ нихъ Богослуженія и совершенія Таинъ Божіихъ.

Вы, Д. Н., приведите намъ такія мѣста Свящ. Писанія, гдѣ бы говорилось, что христіанамъ не должно устроить рукотворенные храмы.

Улитинъ. Самъ Господь Іисусъ Христосъ отвергъ храмъ рукотворенный, чтобы на его мѣсто создать храмъ нерукотворенный.



Разрушу храм сей рукотворенный, говорит Спаситель и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный.

— Этого Спаситель не говорилъ.

— Нѣтъ, говоритъ. Вотъ въ 14 главѣ Ев. Марка читаемъ: Я разрушу, говоритъ Спаситель, храмъ сей рукотворенный и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный (Ев. Марк. 14 гл. 58 ст.).

— Вы, Д. Н., немного выше-бы прочитали, хотя бы съ 57 ст. этой главы, тогда бы вы увидѣли, что слова, которыя вы намъ прочитали, говоритъ не Спаситель, а лжесвидѣтели.

Улитинъ. И Спаситель говорилъ о разрушеніи рукотвореннаго храма. Во второй главѣ Евангелія Іоанна говорится, что по изгнаніи Спасителемъ торгующихъ изъ храма Іудеи приступили къ Нему и сказали: какимъ знаменіемъ докажешь Ты намъ, что имѣешь власть такъ поступать? Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: разрушьте храмъ сей и Я въ три дня воздвигну его. На это сказали іудеи: сей храмъ строился сорокъ шесть лѣтъ и Ты въ три дня воздвигнешь его? (Ев. Іоанн. 2 гл. 18—20 ст.).

— О какомъ-же храмѣ, Д. Н. здѣсь, по вашему мнѣнію, говоритъ Спаситель?

— Конечно о храмѣ рукотворенномъ.

— Нѣтъ, по словамъ Евангелиста Іоанна, Спаситель здѣсь говоритъ о храмѣ тѣла Своего (Еванг. Іоанн. 2 гл. 21 ст.).

Смыслъ словъ Спасителя такой: вы разрушите храмъ Тѣла Моего, т. е. вы меня предадите смерти и Я въ три дня воздвигну этотъ храмъ, т. е. Я воскресну въ третій день изъ мертвыхъ.

Итакъ не о разрушеніи рукотвореннаго храма говоритъ здѣсь Спаситель, а о своей смерти и о своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ.

Улитинъ. Апостоль Павель говорилъ въ г. Аѳинахъ язычникамъ, что Богъ, сотворившій міръ и все, что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ (Дѣян. 17 гл. 24 ст.).



Изъ этихъ словъ Апостола мы заключаемъ, что для христіанъ рукотворенные храмы совершенно не нужны.

— И мы, Д. Н., думаемъ, что Бога невмѣстимаго не можетъ вмѣстить храмъ рукотворенный, ибо Его не можетъ вмѣстить даже небо и небо небесъ, по словамъ премудраго Соломона.

Улитинъ. А если Бога невмѣстимаго не вмѣщаютъ храмы рукотворенные, то зачѣмъ же ихъ и строить?

— О томъ, для чего устраиваются Богу храмы, мы прочитаемъ вамъ, Д. Н., изъ слова Божія.

Когда царь Соломонъ, по повелѣнію Божію, построилъ храмъ, онъ обратился къ Богу съ такою молитвою: Господи Боже Израилевъ!

Небо небесъ не вмѣщаютъ Тебя, тѣмъ менѣе сей храмъ, который я построилъ имени Твоему; но призи на молитву раба Твоего. Да будутъ очи твои отверсты на храмъ сей день и ночь, на сіе мѣсто, о которомъ Ты сказалъ: Мое имя будетъ тамъ. Когда народъ Твой Израиль будетъ пораженъ непріателемъ за то, что согрѣшилъ предъ Тобою и когда они обратятся къ Тебѣ и будутъ просить и умолять Тебя въ семъ храмѣ, тогда Ты услышь съ неба и прости грѣхъ народа Твоего Израиля и возврати ихъ въ землю, которую Ты далъ отцамъ ихъ. Когда заключится небо и не будетъ дождя за то, что они согрѣшаютъ предъ Тобою и когда помолятся на мѣстѣ семъ и исповѣдають Имя Твое, тогда услышь съ неба и прости грѣхъ рабовъ Твоихъ и пошли дождь на землю Твою, которую Ты далъ народу Твоему въ наслѣдіе.

Будеть-ли на землѣ голодъ, будетъ-ли моровая язва, будетъ ли палящій вѣтеръ, ржавчина, саранча, червь, непріатель-ли будетъ тѣснить его въ землѣ его, будетъ-ли какое бѣдствіе, какая болѣзнь при всякой молитвѣ, при всякомъ прошеніи, каковое будетъ отъ какого либо человѣка во всемъ народѣ Твоемъ Израилѣ, когда они почувствуютъ бѣдствіе въ сердцѣ своемъ и прострутъ руки свои къ храму



сему, Ты услышь насъ съ неба съ мѣста обитанія Твоего и помилуй (3 кн. царствъ 8 гл. 27—37 ст.\*).

Вотъ, Д. Н., для чего мы устроимъ Богу храмы. Какое бы не случилось съ нами бѣдствіе, будетъ-ли это голодъ, или моровая язва, или нашествіе непріятели, мы православные идемъ въ храмъ и здѣсь обращаемся къ Богу съ молитвою объ избавленіи отъ сихъ бѣдствій. И мы вѣримъ, что Господь услышитъ молитвы наши въ храмѣ святомъ Своемъ.

Улитинъ. Вы, О. В., читали намъ это изъ Ветхаго Завѣта. Можетъ быть въ Ветхомъ Завѣтѣ и нужны были храмы рукотворенные. Но мы вѣдь живемъ въ Новомъ Завѣтѣ. А Спаситель сказалъ въ бесѣдѣ съ Самарянкой, что истинные поклонники (т. е. христіане), будутъ поклоняться не въ Іерусалимѣ, а на всякомъ мѣстѣ и поклоняться будутъ въ духѣ и истинѣ.

А по сему мы думаемъ, что въ Новомъ Завѣтѣ для христіанъ никакихъ храмовъ не нужно.

— Самарянка спрашивала Спасителя не о томъ, можно ли поклоняться Богу въ храмѣ, а о томъ, на какомъ мѣстѣ нужно кланяться, т. е. въ Іерусалимѣ, или на горѣ Гаризинѣ. Отвѣчая Самарянкѣ на ея вопросъ, Спаситель говоритъ, что настанетъ время, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Богу на всякомъ мѣстѣ. О томъ же, нужно-ли кланяться Богу въ храмѣ, или внѣ храма Спаситель здѣсь ничего не говоритъ.

Улитинъ. Спаситель далѣе говоритъ, что истинные поклонники (т. е. христіане) будутъ кланяться въ духѣ и истинѣ, т. е. поклоненіе ихъ будетъ духовное, а отсюда мы и заключаемъ, что для христіанъ никакіе храмы не нужны.

— А вы, Д. Н., въ духѣ и истинѣ поклоняетесь Богу?

— Да, мы духовно поклоняемся Богу.

— На поклоненіе Богу вы собираетесь по домамъ—Почему—же, скажите мнѣ, Д. Н., въ вашемъ, на примѣръ, домѣ можно Богу поклоняться въ духѣ

\*) На бесѣдахъ съ сектантами о храмѣ я всегда читалъ эту молитву Соломона и всякій разъ чтеніе это производило хорошее впечатленіе на слушателей, особенно на православныхъ.



и истинѣ, а въ храмѣ, зданіи отдѣленномъ и освященномъ для служенія въ немъ Богу, нельзя?.

Почему ваши дома, въ которыхъ вы собираетесь на молитву, не мѣшаютъ вамъ поклоняться Богу, въ духѣ и истинѣ, а если мы православные соберемся для общественнаго богослуженія въ храмѣ, то мы не можемъ духовно поклоняться?.

Улитинъ, повидимому, не ожидалъ такого оборота бесѣды, а посему, не отвѣчая на вопросъ, начинаетъ читать 9-ю главу посланія Апостола Павла къ Евреямъ \*).

Вотъ и Апостоль въ посланіи къ Евреямъ пишетъ: Христось, Первосвященникъ будущихъ благъ, пришедъ съ большею и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною, то есть, не такового устройства, и не съ кровью козловъ и тельцовъ, но со Своею Кровію, однажды вошелъ во святилище и приобрѣлъ вѣчное искупленіе (посл. къ Евр. 9 гл. II ст.). И дальше читаемъ: Христось вошелъ не въ рукотворенное святилище, по образу истиннаго устройства, но въ самое небо, чтобы предстать нынѣ за насъ предъ лице Божіе (Евр. 9 гл, 24 ст.).

Изъ прочитанныхъ словъ Апостола мы, О. В., заключаемъ, что для христіанъ храмы совершенно не нужны, ибо Христось, отвергъ святилище рукотворенное, которое стояло только до времени.

Ветхозавѣтное святилище, дѣйствительно, стояло только до времени исправленія, какъ объ этомъ говорится въ 10 ст. 9 гл. посланія къ Евреямъ.

Но исправленія требовало не только ветхозавѣтное рукотворенное святилище, но и ветхозавѣтное священство, а также и ветхозавѣтная жертва, потому что, какъ говоритъ Апостоль, это все было—тѣнь будущихъ благъ, а не самый образъ вещей, и ветхозавѣтныя жертвы никогда не могли сдѣлать

\*) Въ 9 главѣ посланія Апостола Павла къ Евреямъ говорится объ отмиѣтвѣ ветхозавѣтной жертвы и ветхозавѣтнаго святилища. Сектанты считаютъ это мѣсто св. писанія самымъ сильнымъ доказательствомъ того, что въ Новомъ Завѣтѣ храмы рукотворенныя совершенно не нужны. И опытные сектантскіе начетчики чтеніе этой главы приберегаютъ къ концу бесѣды.



совершенными приходящихъ съ ними, ибо невозможно, что-бы кровь тельцовъ уничтожала грѣхи (Евр. 10 гл. 4 ст.)

Ветхозавѣтныя жертвы только напоминали ежегодно о грѣхахъ.

И ветхозавѣтный первосвященникъ ежегодно входилъ во Святое—Святыхъ съ кровію жерівеннаго, животнаго, которую приносилъ за себя и за грѣхи невѣдѣнія народа (Евр. 9 гл. 7 ст.).

А Христось, какъ Первосвященникъ не по чину Аарона временному, а по чину Мелхиседека вѣчному однажды со своею кровію вошелъ не въ ветхозавѣтное рукотворенное святилище, и въ самое небо, чтобы предстать нынѣ за насъ предъ лице Божіе.

Итакъ, ветхозавѣтное святилище рукотворенное было не совершенно и требовало исправленія потому, что и жертва ветхозавѣтная была не совершенна.

Иисусъ Христось пришелъ не для того, чтобы совершенно уничтожить всякое святилище и всякую жертву, а для того, чтобы исправить жертву ветхозавѣтную и ветхозавѣтное святилище.

Принеся Себя Самого въ жертву и бывъ по насъ клятвою, Господь Іисусъ Христось искупилъ насъ отъ клятвы законной и вмѣсто несовершенной кровавой ветхозавѣтной жертвы Онъ установилъ новозавѣтную жертву благодаренія, заповѣдавъ христіанамъ приносить эту безкровную жертву чрезъ вкушеніе Его пречистаго Тѣла и Крови въ Его воспоминаніе.—Посему и Апостоль, показавъ въ посланіи къ Евреямъ превосходство Христовой жертвы, говоритъ, что мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ права вкушать служащіи Скиніи, т. е. люди ветхозавѣтные.

И если для ветхозавѣтной несовершенной жертвы и ветхозавѣтнаго жертвенника, по повелѣнію Божію, должно было устроить особсе святилище, то не тѣмъ-ли болѣе прилично и достойно имѣть особыя храмы для жертвенника новозавѣтнаго, на которомъ приносится великая жертва Тѣла и Крови Христовыхъ.



Улитинъ. — Вы, о. В., укажите въ Новомъ За-  
вѣтѣ такое мѣсто, гдѣ-бы говорилось, что Иисусъ  
Христосъ велѣлъ строить рукотворенные храмы.

— Вы, Д. Н., называете себя духовными хри-  
стіанами, а потому должны не за буквой писанія  
сдѣлать, а постигать духъ, т. е. смыслъ писанія.

Но мы покажемъ вамъ, такъ сказать, на строкѣ,  
что Христосъ не отвергъ рукотворенное святилище,  
а напротивъ утвердилъ его.

Когда Онъ изгналъ торгующихъ изъ храма, рев-  
нуя о его святости, то училъ, какъ повѣствуетъ  
Евангел. Маркъ, народъ говоря: не написано-ли:  
домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ на-  
родовъ? а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ  
(Ев. Мар. 11 гл. 17 ст.).

Чтобы показать безчинствующимъ Иудеямъ, какъ  
должно сохранять неприкосновенность и святость  
храма, Иисусъ Христосъ приводитъ ветхозавѣтное  
пророчество Исаи о томъ, что храмъ рукотворен-  
ный нѣкогда сдѣлается домомъ молитвы для всѣхъ  
народовъ. Несомнѣнно, здѣсь Иисусъ Христосъ го-  
ворить о временахъ Новаго Завета, когда дѣйстви-  
тельно исполнились слова пророка Исаи и храмъ  
рукотворенный сталъ домомъ молитвы для всѣхъ  
народовъ, вѣрующихъ во Христа.

Улитинъ. Вы, о. В., говорили о жертвѣ Хри-  
стовой и о вкушеніи Тѣла и Крови Его. Скажите  
намъ, что это за жертва? и какъ это можно вку-  
шать Тѣло и Кровь Христову?

— О таинствѣ Тѣла и Крови Христовыхъ мы  
съ вами, Д. Н., если желаете, побесѣдуемъ въ слѣ-  
дующій разъ, а теперь слушатели уже утомились и  
поэтому я думаю начинать бесѣду по другому во-  
просу будетъ неудобно. На этомъ бесѣду окончили  
и пропѣли молитву «Достойно есть».

Слѣдующую бесѣду съ духовоборами назначили  
о таинствѣ причащенія.

Священникъ *Викторъ Альбокриновъ*.



## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

### Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Уральскимъ, Самарскаго Женскаго Училища.

Въ воскресенье, 30 Января сего 1911 года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Уральскій, изволилъ посѣтить Самарское Епархіальное Училище. Владыка прибылъ въ училище по окончаніи поздней Литургіи, совершенной имъ въ этотъ день въ Самарскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ первомъ часу дня. Встрѣченный въ вестибюлѣ училища воспитанницами старшихъ классовъ и ихъ воспитательницами, во главѣ съ г. Начальницей училища, Владыка преподаль всѣмъ встрѣчавшимъ свое святительское благословеніе, долго, милостиво и ласково бесѣдовалъ съ воспитанницами, поучая ихъ живой искренней и сердечной вѣрѣ въ Бога и благочестивой христіанской жизни. Затѣмъ, прослѣдовавъ въ квартиру Начальницы училища, Владыка изволилъ подробно здѣсь освѣдомляться о состояніи здоровья нѣкоторыхъ, заболѣвшихъ скарлатиною, воспитанницъ и о ходѣ этой болѣзни въ училищѣ \*); при чемъ съ своей стороны, какъ Архипастырь и какъ врачъ, давалъ многіе весьма полезные совѣты и цѣнные указанія. Между прочимъ Владыка пожелалъ лично посѣтить и благословить болящихъ воспитанницъ. Съ этою цѣлю Владыка прослѣдовалъ, въ сопровожденіи Начальницы, въ училищную больницу, въ отдѣленіе скарлатинныхъ больныхъ. Здѣсь онъ засталъ училищнаго врача г. Покровскаго, навѣщавшаго въ это время больныхъ, и вмѣстѣ съ нимъ обходилъ больныхъ воспитанницъ.

\*) Надобно замѣтить, что въ училищѣ съ половины Января мѣсяца с. г. нѣкоторыя воспитанницы заболѣли скарлатиною, которой онѣ заразились дома и привезли съ собою, послѣ возвращенія ихъ въ училище съ святочныхъ каникулъ.



распрашивалъ подробно о ходѣ болѣзни у каждой изъ нихъ, благословилъ каждую, ободрялъ всѣхъ своимъ теплымъ, участливымъ словомъ Архипастырскаго утѣшенія и такъ обр. вливалъ въ нихъ свѣтлый лучъ надежды на скорое и благополучное выздоровленіе. Это посѣщеніе добрымъ Архипастыремъ болящихъ воспитанницъ произвело на нихъ сильное и глубокое впечатлѣніе: долго не забудутъ онѣ добраго владыку, такъ сердечно ободрявшаго и утѣшавшаго ихъ своимъ участливымъ словомъ и благословеніемъ о Имени Божіемъ!...

Ровно въ 2 часа дня Владыка отбылъ изъ Училища.

## О благоустройствѣ причтовыхъ помѣщеній.

Сѣздъ духовенства 8 округа Бугурусланскаго уѣзда имѣлъ сужденіе относительно затруднительнаго положенія, въ которомъ находятся причты, имѣющіе плохіе дома и надворныя службы, и тѣхъ трудностяхъ, которыя встрѣчаются при желаніи причта выстроить или отремонтировать свои причтовые помѣщенія.

Принимая во вниманіе, что въ 8 округѣ есть не мало такихъ причтовъ, которые нуждаются въ постройкѣ и ремонтѣ своихъ домовъ и надворныхъ службъ, сѣздъ пришелъ къ такому заключенію: выбрать изъ среды себя двухъ священниковъ—о. Іоанна Трахоніатовскаго для сель: Пономаревки, Кирсановки, Алябьева. Богородскаго, Бесѣдина, Семеновки и Терентьевки, и о. Константина Бирюкова для сель: Тимошкина, Борискина, Зернаевки, Натальина, Петровки, Зубаревки, Аксюшина, Чилищева, Емельяновки и Кульчума, которые и будутъ слѣдить за причтовыми помѣщеніями, побуждать общество строить и ремонтировать ихъ, а при упорномъ нежеланіи обществъ выстроить или отремонтировать помѣщенія входить въ ходатайство какъ предъ духовнымъ такъ и предъ свѣтскимъ высшимъ начальствомъ.



## О поощреніи діаконовъ и псаломщиковъ за примѣрное служеніе.

Священникъ с. Колокъ Александръ Добронравовъ и псаломщики: села Котлубановки Аркадій Быстровъ, с. Новогеранькина Платонъ Павловъ и села Языкова Василий Звѣревъ, какъ знатоки партеснаго пѣнія, образовали безвозмездно при церквахъ ихъ приходовъ церковные хоры и болѣе пяти лѣтъ безвозмездно управляютъ ими на спѣвкахъ и въ храмѣ, чѣмъ благолѣпятъ церковное Богослуженіе. Донося о семъ Его Преосвященству, Благочинный 6 округа Бузулукскаго уѣзда проситъ исходатайствовать вышепоименованнымъ лицамъ благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ.

На семъ рапортѣ о. Благочиннаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1911 г. Января 24. Въ Консисторію. Поощреніе діаконовъ и псаломщиковъ, усердно проходящихъ свое служеніе, благословеніемъ Св. Синода съ выдачею грамотъ, весьма желательна, такъ какъ низшимъ членамъ причта недоступны никакія другія награды, за самыми рѣдкими исключеніями. Поэтому предлагаю Консисторіи запросить всѣхъ благочинныхъ о діаконѣхъ и псаломщикахъ, съ наибольшимъ усердіемъ исполняющихъ свои обязанности; изъ аттестованныхъ такимъ образомъ лицъ Консисторія изберетъ наиболее достойныхъ, принявъ во вниманіе и продолжительность службы, въ числѣ 20—25 человекъ и представитъ въ будущемъ году къ благословенію Св. Синода съ выдачею грамотъ одновременно съ представленіемъ къ наградамъ священниковъ. Въ нынѣшнемъ году срокъ представленія пропущенъ“. Е. К.

## Покупка епархіального дома.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 14 день января сего года,



Высочайше соизволилъ на принятіе Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ приобрѣтаемаго покупкою у провизора С. И. Карцева недвижимаго имущества, находящагося въ г. Самарѣ, 2 части, 51 кварталъ, на углу улицъ Соборной и Предтеченской въ смежности съ дворовыми мѣстами Чуркина и Штукаревой, и заключающагося въ дворовомъ мѣстѣ, мѣрою сколько окажется въ натурѣ, со всѣми находящимися на немъ жилыми и нежилыми постройками, съ израсходованиемъ на эту покупку 85000 руб. изъ оборотныхъ средствъ Самарскаго свѣчнаго завода, съ отнесеніемъ на счетъ покупателя расходовъ по совершенію купчей крѣпости и съ тѣмъ еще, чтобы числящееся на имѣніи запрещеніе было погашено при совершеніи крѣпостного акта изъ покупной суммы.

### **Крупное пожертвованіе.**

Вдова потомственнаго почетнаго гражданина Анна Васильевна Терликова на свои средства выстроила на своемъ хуторѣ, что на Красной Рѣчкѣ Новоузенскаго уѣзда, церковь школа и пожертвовала въ обезпеченіе содержанія будущаго причта капиталъ въ 24000 руб., каковой долженъ оставаться неприкосновеннымъ, а проценты съ него должны поступать въ пользу причта.

### **О замѣщеніи вакансіи законоучителя кадетскаго корпуса въ г. Вольскѣ.**

Директоръ Вольскаго Кадетскаго корпуса обратился къ Самарскому Епархіальному Начальству съ просьбою о томъ, не имѣется ли въ его распоряженіи лицъ, съ академическимъ образованіемъ, желающихъ занять должность настоятеля церкви названнаго корпуса и штатнаго законоучителя кадетъ. Вознагражденіе по должности настоятеля полагается 720 р. и казенная квартира, а плата за преподаваніе Закона Божія поурочно, полагая отъ 60 до 70 руб. за годовой урокъ, число каковыхъ по сформированіи корпуса возрастетъ до 22.



По истеченіи каждаго 5 лѣтъ службы дѣлается прибавка на 15 штатныхъ уроковъ. Служба законоучителя даетъ пенсію въ размѣрѣ 743 р. за выслугу 25 лѣтъ; сыновья въ определенномъ возрастѣ принимаются въ корпусъ на казенное содержаніе. На сдѣланное Самарской Духовной Консистоіею предложеніе священнослужителямъ г. Самары съ академическимъ образованіемъ, желающихъ занять сію должность никого не нашлось.

## Чудесное исцѣленіе.

Лѣтомъ минувшаго года въ село Горяиновку къ дворянкѣ г. Книперъ былъ привезенъ изъ города больной внучекъ (1½ года). Больной былъ безнадеженъ, доктора отказались лѣчить. Тогда, твердо увѣренная въ силу помощи Божіей, бабушка рѣшила прибѣгнуть съ молитвой къ Пресвятой Богородицѣ. Помолившись, она возложила вѣнокъ отъ иконы Божіей Матери „Взысканіе Погибшихъ“ на голову ребенка и окропила его св. водою. Тоже самое повторяла она въ продолженіи 3 дней. И встѣ младенцу стало лучше. Черезъ мѣсяць онъ сталъ полнымъ и здоровымъ, тогда какъ до болѣзни былъ слабымъ и изсохшимъ.

## О пересылкѣ благотворительныхъ сборовъ.

Указомъ Самарской Духовной Консистоіи предписано, чтобы всѣ сборы, производимые за богослуженіями въ теченіе года, въ пользу различныхъ благотворительныхъ дѣлъ и учрежденій въ Имперіи, *немедленно, съ первою-же почтою*, были отправляемы къ мѣстному благочинному, съ предупрежденіемъ за промедленіе строгаго взысканія.

Въ теченіе года, по вѣдомости, высланной въ церковь изъ Консистоіи, производится такихъ сборовъ до 30. По суммѣ пожертвованій эти сборы большею частью бываютъ настолько незначительны, что доходятъ до 10 и 5 к. на разѣ. Чтобы, согласно распоряженію, отправить подобный сборъ



немедленно, по почтѣ, требуется расходъ, несоразмѣрный во много разъ, отправляемой суммы. А именно: почтовый переводъ стоитъ 15 к. да доставка до почты самое меньшее, если пунктъ не далѣе 5—6 верстъ, обойдется 50—60 коп., а если, какъ въ большинствѣ бываетъ, что до почтового пункта нужно проскакать верстъ 30—40, то расходы исчислять придется рублями. Даже земской почтой (не во всѣхъ уѣздахъ принимающей денежные посылки) чрезъ волостныя правленія, — нужно платить за пересылку и отвозить въ большинствѣ селеній самое меньшее за 4—5 верстъ, — обойдется тоже окло вышеуказанной цифры каждая отправка. А такихъ отправокъ, въ виду неотложности, можетъ быть не менѣе 20-ти (если нѣкоторыя могутъ быть сдѣланы объединенно). Во что же обойдется подобное число отправокъ мелкихъ, копѣчныхъ по большей части, особенно изъ отдаленныхъ пунктовъ? Если въ иныхъ селеніяхъ есть общественные ящики, которыхъ сельчане обязуютъ возить пакеты и отъ причтовъ за церковной печатью до волости или почтоваго пункта, то въдь и общества за это выплачиваютъ ящикамъ, да и имъ эти 20 разъ поѣхать не въ очередь — не большая услада. Но большею частью нынѣ расходы, по найму подводъ съ посылкою и на посыльныхъ, ложатся волей неволей на церковь, средства которой уже и безъ того оскудѣли.

Подсчитывая весь приходъ пожертвованій за годъ на благотворенія, а также и расходъ по доставкѣ этой суммы вотъ что выйдетъ: со средняго прихода сборовъ за годъ бываетъ едвали болѣе 10—12 руб. А за доставку до пункта, за 20 разъ, въ самомъ близкомъ разстояніи уплатится до 10—12 руб. и на почтовую пересылку 20-ти переводовъ до 3 руб.

Въ результатъ и выходитъ превышеніе расхода надъ приходомъ! А какіе расходы за такое разстояніе, гдѣ до пункта 30—40 верстъ?! Этотъ учетъ очень великъ. Откуда церковь можетъ покрыть такой расхоль по доставкѣ благотворительныхъ гривенниковъ?



Если даже взять за возможное для большинства приходо-  
довъ, — доставлять мѣстному благочинному подобные сборы  
съ случаями, то и тутъ нынѣ дѣло обстоитъ такъ, что хло-  
потъ не оберешься; да и поискать случая иной разъ дово-  
дится недаромъ: посыльный глядитъ въ глаза и ждетъ бла-  
годарности (не сердечной только)... Словомъ, грошевые сбо-  
ры по благотворенію обходятся въ рубли по доставкѣ.

Такая картина, надо полагать, предносится въ умѣ  
каждаго и іерея и церковнаго старосты и не радостью отзы-  
вается на сердцахъ.....

Благотворительные доходы нисколько не потерпѣли бы  
сокращенія, а пожалуй и прибавились бы, если бы не было  
на нихъ излишнихъ и обременительныхъ для приходо-  
церквей расходовъ, подобныхъ вышеуказаннымъ.

## Извѣстія и замѣтки.

*Виолеемская Звѣзда.* Тому, кто слѣдитъ за религіозно-  
преосвѣтительною жизнью города Одессы, и въ частности  
Епархіальнаго Дома въ городѣ Одессѣ, уже извѣстно высо-  
коудейное предложеніе Попечительному Совѣту Епархіальнаго  
Дома со стороны Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа  
Херсонскаго и Одесскаго — устроить въ залѣ Епархіаль-  
наго Дома взамѣнъ рождественской елки цѣлый рядъ рож-  
дественскихъ вечеровъ подъ названіемъ «Виолеемская Звѣ-  
зда». Елка, съ которою мы досихъ поръ такъ привыкли про-  
водить святки, не даетъ ровно никакого намека на обстановку  
великаго всемірнаго и таинственнаго Виолеемскаго событія,  
и появленіе ея у насъ въ Россіи объясняется только печаль-  
нымъ недоразумѣніемъ, какъ подражательность Западу — тамъ  
а не въ Виолеемѣ, достаточно хвои. Давно нужна была та-  
кимъ образомъ смѣлая, независимая и авторитетная рука, ко-  
торая бы вознамѣрилась постепенно вывести этотъ не русскій,  
а иностранный, рождественскій обычай и указать православно-  
русскому обществу болѣе соотвѣтствующій способъ просла-  
вленія родившагося Христа. Древняя св. Кіевская Русь въ этомъ



случаѣ даетъ намъ прекрасный примѣръ внѣбогослужебнаго прославленія Рождества Христова. Церковно-народная поэзія ея сложила цѣлый циклъ спеціально рождественскихъ пѣсень, такъ называемыхъ колядокъ, которыя распѣвались дѣтьми и взрослыми въ оригинальной обстановкѣ такъ называемыхъ «Вертепа» или «Звѣзды», освѣщенныхъ внутри. Въ такомъ обычаѣ несомнѣнно сказалось глубокое трогательное пониманіе праздничной правды Рождества, заключаая въ себѣ и вполне достаточное соотвѣтствіе историческому—евангельскому содержанию священныхъ событій. «Волсви со звѣздою путешествуютъ. Звѣздою учася кланятися Солнцу правды, Христу». Возвратить православно-русское общество гор. Одессы къ этому древнему трогательному церковно-народному обычаю внѣбогослужебнаго славленія Христа, указать, что елка, собственно говоря, не даетъ ничего намекающаго на Рождественское и является даже грубымъ противорѣчіемъ далекой священной дѣйствительности, и было желаніемъ Архипастыря Херсоно Одесскаго. Причемъ уничтоженіе «елки» не обосновываетъ ослабленіе другой принадлежности семейнаго празднованія дня Рождества Христова—это обычая—раздачи рождественскихъ подарковъ дѣтямъ. Этотъ обычай, по замѣчанію Владыки, *добрый*, и онъ трогательно напоминаетъ намъ о тѣхъ дарахъ, что восточные волхвы-мудрецы принесли младенцу Христу. Поэтому вполне справедливо сохранить этотъ праздничный обычай и въ Епархіальномъ Домѣ для новыхъ вечеровъ Виолеевской Звѣзды. «Виолеевская Звѣзда» въ Епархіальномъ Домѣ должна быть устроена съ раздачей бесплатныхъ подарковъ маленькимъ посѣтителемъ ея—дѣтямъ. На устройство этихъ праздниковъ, какъ извѣстно, самимъ же Владыкой была пожертвована и значительная сумма денегъ. Въ дополненіе къ ней былъ открытъ сборъ добровольныхъ пожертвованій, который далъ въ результатъ свыше 2000 рублей. Первый праздникъ Виолеевской звѣзды былъ устроенъ для дѣтей въ 4 часа дня 27 декабря. Этотъ праздникъ устраивался преимущественно для дѣтей церковно-приход-



скихъ школь. Постороннія дѣти на этотъ вечеръ были пу-  
 щены въ количествѣ 200 человекъ. Когда все было готово  
 къ праздничному вечеру, въ залъ вошелъ Владыка Архіепи-  
 скопъ въ сопровожденіи ректора Семинаріи, предсѣдателя  
 Училищнаго Совѣта, настоятеля храма Епарх. Дома, предсѣ-  
 дателя Одесскаго отдѣленія Училищ. Совѣта, уѣзднаго на-  
 блюдателя и предсѣдатели свѣчнаго завода. Какъ только  
 Владыка показался въ залъ, приглашенный соборный хоръ  
 пропѣлъ «Отъ востокъ солнца до запада». Послѣ преподан-  
 наго Владыкою благословенія собравшемуся народу, сопрово-  
 ждаемаго пѣніемъ обычнаго «Исполла», соборный же хоръ  
 пропѣлъ тропарь празднику «Рождество Твое Христе Боже».  
 Съ первыми звуками тропаря всѣ 3 громадныя электрическія  
 люстры въ залъ были моментально потушены и вмѣсто нихъ  
 засіяла «Звѣзда». «Звѣзда» представляетъ изъ себя сдѣлан-  
 ную изъ дерева и покрытую цинкомъ звѣзду въ  $2\frac{1}{2}$  аршина  
 въ діаметръ, усѣянную 520 маленькими электрическими лам-  
 почками. Она укрѣплена поверхъ раздвижныхъ дверей залы,  
 ведущихъ изъ предцерковнаго зала въ церковь, и помѣщена  
 была на фонъ ночного неба, усѣяннаго въ свою очередь мас-  
 сой маленькихъ электрическихъ звѣздочекъ. Звѣзда устроена  
 такъ, что она могла зажигаться и потухать сразу и посте-  
 пенно, какъ бы мерцающа съ соотвѣтствующими свѣтовыми от-  
 тѣнками. Эффектъ получился полный, когда вмѣсто люстры  
 засіяла эта оригинальная блестящая звѣзда. Послѣ пѣнія  
 тропаря соборнымъ хоромъ, тотъ же тропарь былъ пропѣтъ  
 дважды хоромъ изъ учащихъ 350 дѣтей, а затѣмъ насто-  
 ятель храма Еп. Дома, священникъ о. Николай Фетисовъ  
 предложилъ праздничное рождественское чтеніе специально для  
 дѣтей, въ которомъ примѣнительно къ дѣтскому пониманію  
 выяснилъ смыслъ и значеніе Рождества Христова. Въ заклю-  
 ченіе лекторъ обратилъ вниманіе дѣтай на то, о чемъ гово-  
 рить Вифлеемская звѣзда, зажженная предъ ними нынѣ, ибо  
 звѣзда, по слову псалмодѣвца (18 пс.), хотя и не имѣетъ го-  
 лоса, но все же можно понимать, о чемъ она говоритъ. Эта



звѣзда напоминаетъ намъ о Спасителѣ... Чтеніе было проведено при свѣтѣ звѣзды, всѣ люстры были потушены. По окончаніи чтенія соборный хоръ пропѣлъ кондакъ праздника „Дѣва днесъ“.

Причемъ пѣніе этого кондака, въ музыкѣ Бортянскаго, происходило особеннымъ образомъ. Весь кондакъ по мелодіи раздѣляется на четыре строфы; каждая строфа демонстрирована была соответствующими туманными картинами. Вошло замѣчательно эффектно и трогательно. Поютъ медленно: „Дѣва днесъ Пресущественнаго рождаетъ и земля вертепъ Неприступному приносить“, на экранѣ—показывается картина—Рождество Христово, вертепъ—ясли. Слѣдуетъ пѣніе дальше: „Ангели съ пастырьми славословятъ“—на экранѣ картины явленіе ангеловъ и поклоненіе пастырей. „Волсви же со звѣздою путешествуютъ“,—картина поклоненіе волхвовъ. „Насъ бо ради родися Отроча Младо Превѣчный Богъ“—новая картина Божіей Матери съ Богомладенцемъ благословляющимъ. Кондакъ такимъ образомъ былъ пропѣтъ трижды и всѣ три раза пѣніе его сопровождалось показываніемъ туманныхъ картинъ. Этимъ закончена была наставительно-церковная часть праздника. Далѣе шла вторая часть, специально дѣтская съ исключительнымъ участіемъ дѣтей, которая состояла въ пѣніи стихиръ „Слава въ вышнихъ Богу“... и произнесеніи религиозныхъ стихотвореній. Декламація стихотвореній была прерываема пѣніемъ дѣтьми подъ руководствомъ псаломщика Успенской церкви г. Олессы г. Ящиковскаго „Христось рождается“, „Таинство странное“ (9 пѣснь Рожд. канона) и гимна св. Кириллу и Меѳодію. Когда кончилась эта вторая часть праздничнаго вечера, началась самая веселая для дѣтей часть III—раздача имъ подарковъ и сладостей. Приготовленные заранѣе подарки (башлыки, теплая плашки, шапки, бумага на рубаху, на платье, корзинки съ принадлежностями для шитья, головная сѣтка съ гребешками и пр.) были разложены въ залѣ на двухъ громадныхъ столахъ и раздавались всѣмъ безъ исключенія дѣтямъ, посѣтившимъ ве-



черъ „Виѳлеемской Звѣзды“. На каждомъ изъ подарковъ ранѣе привѣшенъ былъ ярлычекъ, на которомъ обозначены № входного билета и фамилія, кому предназначенъ подарокъ. Благодаря самому живому и дѣятельному участию въ приготовленіи и раздачѣ подарковъ членовъ благотворительнаго общества, дамъ духовнаго званія, раздача подарковъ прошла безъ особенной суетливости и замѣшательства.

Во время раздачи подарковъ дѣтьми распѣвались рождественскія коляды — «Новая радость стала», «Видитъ Богъ», «Небо и земля» и др. Когда раздача подарковъ была закончена, на экранѣ были показаны портреты Государя Императора, Императрицы, Наслѣдника, и дѣтьми неоднократно былъ пропѣтъ народный гимнъ «Боже Царя храни», а затѣмъ изъ среды дѣтей отдѣлилась маленькая дѣвочка звонкимъ голосомъ произнесла маленькую рѣчь — благодарность устроителю этого праздника «Виѳлеемской Звѣзды», дорогому архипастырю Высокопреосвященному Димитрію. Послѣ рѣчи тотчасъ же на экранѣ появился портретъ любвеобильнаго многопопечительнаго Херсоно-Одесскаго Архипастыря, и всѣмъ собраніемъ благодарно пропѣло ему трижды «многая лѣта». Праздникъ закончился молитвою «Таинство странное» — пѣснь канона.

Второй праздникъ «Виѳлеемской Звѣзды» былъ устроенъ 28 декабря въ 7 часовъ вечера для взрослыхъ по такой же приблизительно программѣ, какъ и 27 декабря.

Праздникъ для взрослыхъ происходилъ въ этотъ день и 30 декабря по слѣдующей программѣ.

1) «Рождество Твое», тропарь праздника. 2) Чтеніе-бесѣда о Рождествѣ Христовомъ. 3) Кондакъ праздника. (Пѣніемъ кондака прерывается чтеніе, при чемъ во время пѣнія кондака показываются туманныя картины). 4) «Христосъ рождается» ирмосъ праздника. 5) «Новая радость стала», коляда изъ Богогласника. 6) 3 стихотворенія церковно-религіознаго содержанія. 7) «Видитъ Богъ», коляда изъ Богогласника. 8) 3 стихотворенія церковно-религіознаго содержанія.



9) „Небо и земля“, коляда изъ Богогласника. 10) 3 стихотворенія патріотическаго содержанія. 11) Боже, Царя храни! 12) Многолѣтіе Архіепископу Димитрію. 13) „Тайнство странное“ ирмосъ праздника Раздача дѣтямъ пѣвчимъ и читаемъ—сладостей.

Туманныя картины—выписаны были отъ извѣстнаго составителя книги „Толковое Евангеліе“ Б. И. Гладкова. Онѣ представляютъ собою замѣчательную коллекцію художественно исполненныхъ снимковъ съ лучшихъ картинъ нашихъ русскихъ и заграничныхъ мастеровъ религіознаго искусства; показанныя на громадномъ (3—4 саж.) экранѣ давали для зрителей высокохудожественное наслажденіе.

Благостный инициаторъ праздниковъ „Виѳлеемской Звѣзды“, каждый разъ, по окончаніи раздачи подарковъ и сладостей, обращался съ теплой рѣчью къ присутствующимъ на праздникъ, въ краткихъ, но сильныхъ словахъ выясняя значеніе праздника Рождества Христова и Виѳлеемской Звѣзды и напутствуя ихъ добрыми архипастырскими благожеланіями. Дружное, изъ тысячи устъ, сердечное „спасибо“—было отвѣтомъ Владыкѣ. (Тамб. Е. В. 1911 г. № 3.)

— „*Страшныя холеры и чумы*“. Дѣйствіе алкогольнаго яда на организмъ настолько сложно по своей разрушительной работѣ, что до настоящаго времени современныя медицинскія науки не въ состояніи дать точнаго діагностическаго опредѣленія его дѣйствія на каждую часть организма отдѣльно.

Сивушный ядъ поражаетъ каждую часть сначала отдѣльно и затѣмъ всѣ вмѣстѣ.

Ужасное дѣйствіе алкоголя, поражая незамѣтно различныя органы тѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ парализуетъ и духовно психическую сторону человѣка.

Болѣзнь эта вкрадывается незамѣтно подъ разными благовидными предлогами. Обратимся къ повседневной народной жизни. Обходится ли какое-нибудь событіе безъ традиціоннаго угощенія водкой? Пьютъ во всякое время, по случаю



праздниковъ, именинъ, крестинъ, свадебъ, похоронъ и прочее — пьютъ „отъ болѣзней“ съ разными настояями“ „звѣробой“, „смородиннаго листа“ липоваго цвѣта, березовыхъ почекъ и прочее. Все это принимается сначала малыми дозами, затѣмъ постепенно приучается организмъ настолько, что сивушное масло становится потребностью — и тогда уже ни лечение, ни какіе другіе мѣры не спасутъ организмъ отъ гибели.

Отравившіеся сивушнымъ ядомъ мало того, что сохраняютъ свою жизнь, но и губятъ свое потомство.

Пораженный, атрофированный спинной и головной мозги пьяницы, свою болѣзненность переносятъ на тѣ же органы дѣтей. Въ дѣтяхъ и послѣдующемъ потомствѣ создается потребность алкоголя, отражающихся на функціяхъ организма. Д-ръ Гратерадъ приводитъ слѣдующій поразительный примѣръ наслѣдственности. Въ Америкѣ, при ревизіи одной тюрьмы, американскій ученый статистикъ — медикъ, Трапперъ установилъ, что пьяница — бродяга и воровка Ада Іокъ имѣла 840 человекъ потомства — изъ которыхъ: 181 проститутка, 142 нищихъ, 64 призраемыхъ въ разн. богадѣльняхъ, преступниковъ и 7 убійцъ, причемъ всѣ они были пьяницами. Можно бы указать еще цѣлый рядъ аналогичныхъ примѣровъ.

На Западѣ этотъ страшный гибельный, социальный прокъ — пьянство, вызвалъ общество во главѣ съ духовенствомъ на борьбу съ нимъ.

Эта организація борьбы съ пьянствомъ на западѣ можетъ служить для насъ хорошимъ показательнымъ примѣромъ дѣятельности обществъ и союзовъ трезвости. У насъ въ Россіи борьба съ пьянствомъ выразилась въ организаціи мѣстныхъ „обществъ трезвости“; но общества эти дали мало благотворныхъ результатовъ.

Центральное гнѣздо развитія пьянства деревня и фабрично-ремесленный люль. Пусть поэтому всѣ лучшія силы деревни и фабричныхъ раіоновъ прійдутъ и спасутъ своихъ погибающихъ братьевъ.



Во главѣ этого движенія, направленнаго къ благу людей, обязано стать духовенство, которое всегда и во всемъ ближе къ народу. Пусть же наши батюшки не только на бумагѣ, а въ дѣйствительности пойдутъ въ открытый бой съ страшнымъ врагомъ челоуѣчества и христіанства, — пьянствомъ. (Орлов. Еп. Вѣд. 1911 г. № 4).

*О вредѣ куренія.* Мы любимъ хвалить все заграничное, любимъ подражать иностранцамъ. Посмотримъ же на чужіе народы, какъ они защищаютъ здоровье своихъ дѣтей, какъ они наказываютъ тѣхъ страшныхъ преступниковъ, которые посягаютъ на здоровье ихъ дѣтей.

Въ Арканзасѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, существуетъ законъ, строго воспрещающій продажу сигаръ или сигаретокъ молодымъ людямъ до 16 лѣтъ, а нарушеніе этого закона караетъ въ размѣрѣ отъ 2,000 до 20,000 марокъ. Подобное же наказаніе постигаетъ того, кто подарилъ молодому челоуѣку до 16 лѣтъ сигаретку.

Во многихъ мѣстностяхъ Норвегіи продажа табаку, въ какой бы то ни было формѣ, юношамъ моложе 16 лѣтъ запрещена подь страхомъ наказанія, а иностранецъ, предложившій мальчику сигаретку, и мальчикъ, принявшій ее, одинаково строго привлекаются къ отвѣтственности.

Табакъ привезенъ въ Европу въ 1511 году. Долгое время куреніе считалось смертельнымъ грѣхомъ. Въ Россіи до Петра Великаго за куреніе табаку виновнымъ отрѣзывали носъ и уши.

Въ настоящее время въ Россіи выкуриваютъ табаку, больше 8 милліоновъ пудовъ въ годъ. Въ Россіи производится въ годъ около 3 милліоновъ пудовъ табаку, остальной привозится изъ за границы.

Мы жалуемся на недостатки, на бѣдноту; мы ищемъ виновника нищеты, нашихъ недостатковъ, забывая, конечно, что мы сами виноваты въ своихъ несчастіяхъ, что мы сами порождаемъ ихъ. А посмотрите на наше общество и сельское и городское, на крестьянъ и интеллигенцію, — почти всѣ мужики курятъ отъ мала до велика, въ интеллигентномъ же



обществѣ не рѣдкость встрѣтить не мало и женщинъ, которыя въ куреніи не уступаютъ своимъ мужьямъ.

До настоящаго времени на куреніе смотрѣли какъ на невинное развлеченіе, наносящее лишь ущербъ карману, но приносящее вреда здоровью. Въ настоящее же время наука доказываетъ, что куреніе не менѣе вредно, чѣмъ и пьянство.

Въ курительномъ табакѣ есть яды, которые вводятся людьми въ организмъ черезъ легкія.

Дымъ, получающійся отъ горѣнія табаку, содержитъ въ себѣ сильныя яды: никотинъ, пиридинъ, никколинъ, синильную кислоту, окись углерода, и менѣе сильныя: сѣроводородъ, амміакъ, углекислоту и др.

Табачный дымъ вдвойнѣ вредитъ человѣческому организму: вопервыхъ, онъ раздражаетъ слизистую оболочку рта, носа и дыхательныхъ органовъ до легкихъ включительно, во вторыхъ, всѣ яды, содержащіеся въ дымѣ, поступаютъ въ кровь и разстраиваютъ всю нервную систему. А такъ какъ въ зависимости отъ нервной системы находятся всѣ органы человѣческаго тѣла, то куреніе табаку можетъ отразиться на сердцѣ, и на пищеварительныхъ органахъ и на глазахъ и т. д. Изъ сказаннаго видно, что куреніе приноситъ огромный вредъ нашему здоровью.

Лицамъ слаонервнымъ, склоннымъ къ груднымъ заболѣваніямъ, страдающимъ сердцебіеніемъ, катаррами ротовой полости, катаррами гортани куреніе должно быть совершенно воспрещено.

Куреніе засоряетъ легкія. Табачный дымъ сильно вредитъ между прочимъ и зубамъ.

Если курильщикъ начинаетъ страдать сердцебіеніемъ, головной болью, теряетъ сонъ, онъ долженъ немедленно отказаться отъ куренія, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Итакъ, куреніе—страшный народный бичъ, страшное зло, съ которымъ нужно бороться, страшная народная язва, которая требуетъ самага строгаго и тщательнаго лѣченія.



Посмотримъ теперь на куреніе съ матеріальной точки зрѣнія.

Предположимъ, что въ домѣ есть отецъ и два сына и что они всѣ курятъ.

Возьмемъ для примѣра самый дешевый курительный табакъ-жилку. Пачка жилки съ курительной бумажкой стоитъ 5 коп. Допустимъ, что каждый курильщикъ въ недѣлю скуритъ 2 пачки жилки, т. е. на 10 коп., въ годъ его расходъ будетъ равняться 5 р. 20 коп., такихъ курильщиковъ въ среднемъ селѣ въ 100 дворовъ можетъ найтись до 200—300 человѣкъ, ихъ расходъ будетъ равняться 1040 р.—1560 р.

Съ какой бы стороны мы ни рассматривали куреніе, — оно вредно (Оренб. Еп. Вѣд. 1911 г. № 4).

— *Предложеніе Московскаго Митрополита духовенству Московской епархіи по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.* Московскій Митрополитъ Владиміръ обратился къ священно и церковно-служителямъ Московской епархіи съ предложеніемъ, въ которомъ указываетъ, что прямой пастырскій долгъ требуетъ отъ духовенства смѣло и твердо выступать на борьбу съ величайшимъ народнымъ бѣдствіемъ — пьянствомъ. Митрополитъ Владиміръ настойчиво призываетъ все подвѣдомое духовенство къ святому и великому дѣлу народного отрезвленія, а для этого предлагаетъ къ неукоснительному исполненію нижеслѣдующія мѣры: 1) Неустанно и настоятельно проповѣдывать народу о вредѣ пьянства и о пользѣ воздержанія отъ употребленія всякихъ спиртныхъ напитковъ и при этомъ подкрѣплять свою проповѣдь живымъ примѣромъ собственной вполнѣ трезвой и воздержанной жизни, дабы, по слову апостола Христа, „не явиться лукавыми дѣятелями, лжеапостолами“ (2 Кор. XI, 13), которымъ въ правѣ сказать врачуемая ими паства: „Врачу, исцѣлися самъ“ (Лк. IV, 23). 2) Открыть по возможности въ каждомъ приходѣ приходскія братства трезвости, въ составъ которыхъ должны войти прежде всего всѣ члены причта, учителя и учительницы мѣстныхъ церковныхъ школъ. 3) Въ церковныхъ



школахъ при всякомъ удобномъ случаѣ выяснять дѣтямъ что пьянство грѣховно, приносить человѣку нравственный вредъ и губительно дѣйствуетъ на физическое его здоровье. устроить въ тѣхъ же школахъ спеціальныя чтенія съ картинами о вредѣ пьянства для взрослога населенія. 4) Для болѣе успѣшной борьбы съ народнымъ пьянствомъ предлагается во всѣ церковныя библіотеки пріобрѣтать различныя брошюры и листки для чтенія и раздачи народу, а для сего изыскивать средства, — или среди наиболее зажиточныхъ прихожанъ, или по возможности пріобрѣтать ихъ на церковныя средства. (Тавр. Ц. Об. Вѣст. 1911 г. № 3).

*Духовенство и кляузничество.* О любви нашего духовенства къ ссорамъ и тяжбамъ рассказываютъ и всѣ наши анекдотисты, и всѣ наши шутники. Въ собственномъ смыслѣ слова, неуживчивость и сутяжничество нашихъ батюшекъ особенно о.о. дьяконовъ вошли въ притчу и даже въ пѣсню. Это такъ извѣстно, что объ этомъ не слѣдуетъ и говорить. Но стоитъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что ссоры, кляузничество нашего духовенства, что вся эта нехорошая канитель поднимаются обыкновенно изъ-за вещей, буквально не стоящихъ выѣденнаго яйца, изъ-за пустяковъ, на которыхъ органически невозможно останвиться сколько-нибудь и чѣмъ нибудь занятой мысли: изъ-за курицы, перешедшей съ дьяконовскаго двора на пѣповскій и снесшей тамъ свое яйцо, изъ-за воображаемой неправильности въ дѣлѣ между членами притча грошовыхъ лепешекъ, полученныхъ за панихиду, изъ-за непровѣренныхъ и вздорныхъ сплетенъ и тому подобному. Начинается ссора изъ-за смѣшного, но на продолженіи своемъ становится серьезной, страшной, бурной, раздраженной и открытой. Здѣсь не умѣютъ сдерживать себя, или „властвовать собою“, и не привыкли съ чѣмъ либо считаться и такъ или иначе дорожить общественнымъ мнѣніемъ. Обыкновенно священникъ или дьяконъ съ обидой своей или со своимъ гнѣвомъ въ буквальномъ и въ метафорическомъ смыслѣ слова идутъ на площадь, демонстрируютъ



свое потѣшное „дѣло“ предъ публикой, идутъ въ консисторію, въ судъ, въ газеты, всюду, куда только можно. На дняхъ пришлось слышать не анекдотъ, а былъ о томъ, какъ священникъ и дьяконъ ѣздили по приходу и собирали хлѣбъ. Лошадь принадлежала священнику, а телѣга—дьякону. Въ разгаръ работы между членами причта произошло какое-то недоразумѣніе, кажется, по вопросу о направленіи пути: куда ѣхать—вправо или влѣво? Что, собственно говоря, можетъ быть проще такого вопроса? Но для членовъ причта онъ оказался роковымъ. Священникъ въ величайшемъ волненіи и съ отчаянной рѣшительностью распрегъ лошадь и верхомъ поѣхалъ на ней домой, а дьяконъ на себѣ повезъ свою телѣгу... Пусть смѣется весь честной народъ, пусть падаетъ авторитетъ пастыря, пусть нехорошій примѣръ вредно отражается на паствѣ,—пусть... священнику же и дьякону еще мало того, что устроенъ публичный скандалъ, они еще будутъ жаловаться благочинному, указывать свидѣтелей, поѣдутъ въ консисторію, дойдутъ до архіерея, будутъ писать въ газеты, на шумятъ на весь міръ. И вотъ растетъ та «слава» о духовенствѣ, которая не въ честь ему, а въ позоръ и во вредъ. Нѣсколько же дней тому назадъ намъ пришлось бесѣдовать съ однимъ священникомъ, который пріѣхалъ въ городъ по кляузному дѣлу: какимъ-то путемъ ему удалось узнать, что приходскій псаломщикъ куетъ противъ него ковы, почти безъ всякихъ фактическихъ данныхъ замышляя обвинить его ни болѣе ни менѣе, какъ въ утайкѣ церковныхъ денегъ. Дѣло, какъ очевидно, гнусное, нечистое до низости, до подлости. Но удивительно: священникъ не потрясень, не взволнованъ. Онъ только одушевленъ одушевленіемъ спортсмена и, смакуя всѣ детали дѣла, разбирается въ вопросѣ: кто выиграетъ—онъ или псаломщикъ? Доносъ псаломщика для него только извѣстный шахматный ходъ партнера, и онъ какъ завзятый, игрокъ прежде всего занятъ вопросомъ: какъ же итти ему? что предпринять? въ свою очередь донести? Но можно и иначе. Можно, на примѣръ, войти въ со-



глашеніе съ сильными міра и доносъ псаломщика обратилъ на его же голову. А хорошо бы и донести, тѣмъ болѣе, что въ политическомъ отношеніи противникъ не совсѣмъ благонадеженъ. Пусть прогулялся бы туда, куда Макарь телятъ не гонялъ. Доносъ такъ доносъ... И такъ далѣе... Бесѣда съ священникомъ продолжалась болѣе часу, и вся она заключалась въ склоненіи существительнаго „доносъ“ и въ спряженіи глагола „доносить“. Что-то вязкое, липкое и противное окутывало мозгъ слушателя, и ему становилось душно до одуренія, до боли.

Скучна, очевидно, и жизнь нашего духовенства, если оно находитъ возможнымъ удѣлять слишкомъ много времени и энергіи подкапыванію другъ подъ друга, подглядыванію, ссорамъ, кляузамъ, судбищу. Но ужели жизнь духовенства должна быть скучной? Ужели пастырское служеніе не захватываетъ лучшихъ и благозвучнѣйшихъ струнъ человѣческой души? Ужели въ немъ нѣтъ ничего, на чемъ бы могла съ любовью съ восторгомъ, съ энтузіазмомъ остановиться благородная мысль или великое желаніе?

Что для духовенства возможна и болѣе серьезная, и болѣе содержательная жизнь, чѣмъ та, какую оно въ очень частыхъ случаяхъ ведетъ теперь,—это едвали можетъ подлежать сомнѣнію. Подтвержденіемъ этого можетъ служить столичное духовенство и духовенство нашихъ большихъ городовъ. Здѣсь не слышно споровъ и скандаловъ изъ-за вещей, не заслуживающихъ названія. Столичные Консисторіи заняты какими угодно дѣлами, но только не кляузными. Эти дѣла идутъ здѣсь въ меньшинствѣ. Причины этого очень понятны. У духовенства большихъ городовъ шире кругъ интересовъ. Съ любовью и увлеченіемъ отдаваясь своему дѣлу, они не ходятъ возможнымъ интенсировать работу надъ своимъ призваніемъ до степени пламеннаго горѣнія. Въ печать часто проникаютъ извѣстія о томъ, какъ приходы большихъ городовъ чествуютъ своихъ батюшекъ, даря ихъ признательностью, матеріальной поддержкой, дорогими подношеніями.



Конечно, полудикая деревенская среда должна известнымъ образомъ вліять на сельскаго батюшку. Но вѣдь батюшка идетъ въ деревню не для того, чтобы опускаться до уровня общественной среды, а для того, чтобы до собственного уровня поднимать самую эту среду. На выработку въ батюшкѣ культурной стойкости затрачивается такая большая сумма труда, энергіи, времени... Ужели безрезультатно? Какая высокая задача доказать противное. (Благов. Епар. Вѣд. 1911 г. № 1).

— *Смоленскій Преосвященный по поводу жалобы на то, что однимъ изъ священниковъ епархіи было новокрещенному младенцу дано имя „Иуда“*, послужилъ слѣдующую резолюцію: „съ формальной стороны священникъ, нарекшій младенцу имя „Иуда“, правъ. Но, какъ пастырю церкви, ему слѣдовало въ данномъ случаѣ наблюсти не одну правду законную, но и осторожность въ отношеніи къ совѣсти родителей; и прежде чѣмъ давать такое имя младенцу, ему, т. е. священнику, слѣдовало заручиться согласіемъ родителей, котораго, безъ сомнѣнія, не послѣдовало бы. Къ тому же въ святцахъ подъ 19 числомъ іюля значатся и другія имена, кромѣ апостола Іуды, напр. Іоаннъ, Зосима и Паисій. Почему же священникъ выбралъ имя Іуда?“ (Смол. Е. В. 1911 г. № 2).

— *Курсы для монашествующихъ*. Определеніемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 19 ноября 1910 г. за № 338 утверждень проектъ учебно-воспитательныхъ и миссіонерскихъ занятій для монашествующихъ и иныхъ лицъ при Новоспасскомъ монастырѣ Московской епархіи. § 1. Цѣль занятій: подготовка монашествующихъ и ищущихъ монашества къ должному прохожденію своего служенія и къ достойной миссіонерской просвѣтительной и проповѣднической дѣятельности. § 2. Занятія частнѣе имѣютъ въ виду: помочь слушателямъ: 1) въ усвоеніи основъ православно-христіанскаго вѣро-и нравоученія, 2) умѣнью объяснять Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта, 3) въ приобрѣтеніи навыка въ



произнесеніи поученій и бесѣдъ, катихизическихъ, истолковательныхъ, назидательныхъ, апологетическихъ и полемическихъ.

§ 3. Занятія происходятъ при ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ Московской епархіи и состоятъ подъ руководствомъ о. настоятеля Новоспасскаго монастыря. § 4. Преподавателями состоятъ лица, имѣющія священный санъ, съ высшимъ богословскимъ образованіемъ; они приглашаются о. руководителемъ курсовъ и дѣйствуютъ подъ его контролемъ и руководствомъ. § 5. Слушателями на занятія принимаются монашествующія лица, прошедшія духовное училище, городское училище, 4 класса среднихъ учебныхъ заведеній или получившія соотвѣтствующее домашнее образованіе. На первый курсъ принимаются лица и съ начальнымъ образованіемъ. Слушателями принимаются монашествующіе изъ всѣхъ епархій Россіи. Число слушателей ограниченное (не болѣе 15—20 человекъ). § 6. Полный курсъ продолжается 3 года и состоитъ изъ трехмѣсячныхъ курсовъ; при этомъ каждый трехмѣсячный курсъ представляетъ собою нѣчто законченное, послѣдующіе курсы дополняютъ и углубляютъ познанія и опытъ, пріобрѣтенные на предшествующихъ курсахъ. Занятія происходятъ въ разное время года: 1) январь—мартъ; 2) іюнь—августъ; 3) сред. сентября—сред. декабря. § 7. Дневныя занятія распредѣляются такъ, чтобы слушатели могли ежедневно бывать на утренѣ и литургіи (раннихъ). Именно: занятія происходятъ ежедневно въ теченіе 5 часовъ (именно съ 9—12 ч. утра и съ 6—8 вечера, кромѣ предпраздничныхъ дней), всего 26—28 часовъ въ недѣлю. § 8. Въ концѣ каждого курса происходятъ устные и письменныя испытанія по нѣкоторымъ предметамъ. Слушатели вносятъ плату за каждый курсъ трехмѣсячный въ размѣрѣ за содержаніе по дѣйствительной стоимости не болѣе 15 рублей). (Смол. Е. В. 1911 г. № 2).

— Въ какомъ порядкѣ испрашивается разрѣшеніе на погребеніе священно-церковно-служителей и благочестивыхъ мірянъ въ церковной оградѣ. (Юридическая справка). Распоряженіями высшей церковной и гражданской власти послѣдняго времени измѣненъ существовавшій



доселъ порядокъ касательно погребенія священно-церковно-служителей и благочестивыхъ мірянъ внутри церковной ограды около храма и на церковномъ погостѣ. Прежде, по указу Св. Сѹнода отъ 12 апр. 1833 года, на погребеніе при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, тѣль протоіереевъ и священниксвъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся, не требовалось никакого предварительнаго разрѣшенія отъ начальства. Разрѣшеніе начальства (епархіальнаго архіерея) нужно было въ случаѣ погребенія въ церковной оградѣ мірскаго лица, оказавшаго церкви и приходу какія-либо важныя услуги, напр., создавшаго своимъ иждивеніемъ храмъ или обезпечившаго содержаніе причта и притомъ имѣвшаго „житіе благозаконное и кончину непостыдную“.

Въ 1905 году Св. Правит. Сѹнодъ, разъяснительнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 6 іюля—1 августа за № 3368 по вопросу о томъ, съ чьего разрѣшенія допускается погребеніе при церквахъ священно-церковно-служителей и мірянъ, нашелъ что погребеніе при церквахъ какъ священно-церковно-служителей, такъ и мірянъ, можетъ быть допускаемо „съ разрѣшенія мѣстныхъ гражданскихъ властей, по предварительномъ согласіи на то епархіальнаго начальства“. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (по управленію главнаго врачебнаго инспектора), въ сношеніе съ которымъ входилъ по данному вопросу Св. Сѹнодъ, совершенно раздѣлило взглядъ Св. Сѹнода и признало, что „хотя разрѣшеніе на погребеніе въ оградахъ церковныхъ и дается, примѣнительно къ закону 8 дек. 1903 года, мѣстною губернской властью, тѣмъ не менѣе, такое разрѣшеніе, касающееся лишь санитарной стороны дѣла, не исключаетъ необходимости согласія на погребеніе со стороны духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградами и кладбищами“ (см. „Церк. Вѣдом.“ за 1905 г. № 33, с. 396—398).

Такимъ образомъ, при сохраненіи въ силѣ прежнихъ требованій относительно условій, какимъ должно удовлетво-



рять лицо, жилающее получить мѣсто погребенія внутри церковной ограды, при храмѣ, т. е. для священно-церковно-служителей—честная и безпорочная служба при храмѣ христіанская кончина, а для мірянъ—построеніе храма и щедрыя пожертвованія на его нужды, вмѣстѣ съ благочестивымъ житіемъ и непостыдною кончиною,—теперь для всѣхъ безъ исключенія, установленъ одинъ общій законъ: кто по служебному и общественному положенію ни былъ тотъ прахъ котораго предстоитъ предать землѣ, какими бы заслугами для церкви и прихода онъ ни прославился, все равно—погребеніе въ церковной оградѣ возможно лишь съ дозволенія начальства.

Это дозволеніе выхлопывается въ опредѣленномъ порядкѣ. Именно, сначала слѣдуетъ обратиться съ просьбою о дозволеніи похоронить тѣло усопшаго при храмѣ къ епархіальному начальству (архіерею), которое даетъ на то свое согласіе, и ужъ послѣ этого, должно обратиться къ гражданской власти (губернатору) за разрѣшеніемъ, сославшись въ просьбѣ къ гражданской власти на согласіе, полученное отъ епархіальнаго начальства.

Несоблюденіе этого порядка, когда напр., одновременно обращаются и къ гражданскому начальству и къ епархіальному архіерею за разрѣшеніемъ, не только не ускоряетъ дѣла, но тормозитъ его и портитъ. Въ № 17 „Херсонск. Епар. Вѣдом.“ за т. г., по указанію Высокопреосвященнаго Архіепископа херсонскаго и одесскаго Димитрія, напечатано подтвержденіе духовенству Херсонской епархіи, чтобы въ своихъ ходатайствахъ о дозволеніи предавать тѣло почившихъ священно-церковныхъ служителей и благочестивыхъ мірянъ землѣ при церкви, въ оградѣ церковной, духовенство точно соблюдало установленный закономъ порядокъ (сначала испрашивать согласіе архіерея, а затѣмъ—разрѣшеніе губернатора), такъ какъ „несоблюденіе этого порядка“, выразился Высокопреосвящ. Димитрій, „совсѣмъ спутываетъ дѣло“, въ результатѣ чего не надлежаще направленные ходатайства о погребеніи въ церковной оградѣ отклоняются. (Херс. Еп. Вѣд.)

---

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 15 февраля 1911 г. Ценз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ.

Электрич. типографія П. Г. Петрова.