

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ  
Редакціи, при Ставрополь-  
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе  
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-  
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ  
брошюрованномъ видѣ.

№ 11-й. 1881-й годъ. 1-го ЮНІЯ.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

*О возношеніи прилаасмыхъ при семь прошеній и молит-  
въ во осьмь церквей во время Божественныхъ Ли-  
тургій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ П р и к а з а л и: при-  
лаасныя при семь два прошенія и молитву разслать при  
печатныхъ указахъ въ Синодальныя Конторы, къ Епархі-  
альнымъ Архіереямъ и къ Главнымъ Священникамъ Гвардіи  
и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также во всеъ загранич-  
ныя наши Православныя Миссіи и церкви, установленнымъ  
для сего порядкомъ, съ предписаніемъ сдѣлать распоряженіе

о возношеніи упомянутыхъ прошеній и молитвы во всѣхъ церквахъ во время Божественныхъ Литургій. Мая 8-го дня 1881 года, № 9.

### Прошенія на великой эктениі.

О еже не помянути грѣховъ и беззаконій нашихъ и потребити отъ насъ всѣ неистовыя крамолы супостатовъ, Господу помолимся.

О еже утвердити въ земли нашей безмятежіе, миръ и благочестіе, Господу помолимся.

### Молитва послѣ сугубой эктениі.

Господи Боже нашъ, великій и многомилостивый! Во умиленіи сердце нашихъ отъ грознаго посѣщенія гнѣва Твоего прибѣгаемъ къ Твоему неизреченному благоутробію: призри на моленіе насъ, недостойныхъ рабовъ Твоихъ, предъ Тобою согрѣшающихъ, но и къ Тебѣ прибѣгающихъ и на Тя уповающихъ, и не сотвори съ нами по грѣхамъ нашимъ. Разруши совѣтъ нечестивыхъ, сыновъ погибельныхъ, дерзновенно возстающихъ на попраніе власти, Тобою уставленныхъ; вразуми заблудшихъ, вложи въ сердца ихъ страхъ Твой Божественный и направи ихъ на путь истины; утверди миръ и тишину въ землѣ нашей, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Господи вседержителю! смиренно молимся Тебѣ: сохрани подъ кровомъ Твоея благодати отъ всякаго злаго обстоянія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, разруши вся, яже на Него, козни вражія; огради Его на всѣхъ путяхъ Его святыми Твоими Ангелы, да ничтоже успѣетъ врагъ на Него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити Его. Исполни Его долгою дней и крѣпостію силъ, да совершитъ вся во славу Твою и во благо народа своего. Мы же, всеблаговому Твоему промысленію о Немъ радуясь, на всякъ день и часъ благословимъ и прославимъ всесвятое имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Отъ 31 марта—15-го апрѣля 1881 года № 749, о приоб-  
рѣтении въ церковныя библіотеки изданія с.-петербур-  
ской духовной академіи: „Толкованія на Ветхій Заветъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго  
митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, признавая  
начатое наставниками с.-петербургской духовной академіи из-  
даніе „Толкованіе на Ветхій Заветъ“ весьма полезнымъ для  
духовенства при разъясненіи своимъ прихожанамъ слова Бо-  
жія, п р и к а з а л и: рекомендовать упомянутое изданіе для  
пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки на счетъ кружечно-  
кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно; о чемъ и объ-  
явить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 17 марта 1881 года за № 1011, о книгѣ И. Вѣлоруссова „Учебникъ теоріи словесности“, съ журналомъ  
Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-  
ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго  
Комитета, № 348, коимъ признается возможнымъ составлен-  
ный наставникомъ руководителемъ гимназіи при историко-  
филологическомъ институтѣ князя Безбородко Иваномъ Вѣлоруссовымъ „Учебникъ теоріи словесности“ (изданіе 2-е допол-  
ненное и исправленное. Кіевъ, 1879 г.) одобрить, но исправ-  
леній въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, для  
употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ  
женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по  
словесности, въ замѣнъ нынѣ принятаго учебника Стоюнина.  
П р и к а з а л и: По выслушаніи заключенія Учебнаго Коми-  
тета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленный Вѣлорус-  
совымъ „Учебникъ теоріи словесности“ (Изданіе 2-е дополне-  
ное и исправленное. Кіевъ, 1879 г.), по исправленіи въ немъ  
указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, одобрить для употреб-  
ленія въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ жен-

скихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по словесности, наравнѣ, „съ руководствомъ для теоретическаго изученія литературы“ В. Стоюнина, съ предоставленіемъ преподавателямъ сего предмета избирать то или другое изъ означенныхъ руководствъ, по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ—сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ коши съ журнала Учебнаго Комитета.

## НА Г Р А Д Ы.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30-го апрѣля сего 1881 года за № 1661 дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Святѣйшимъ Синодомъ, согласно представленію Его Преосвященства, удостоены: а) возведенія *въ санъ тмумена*—экономъ Кавказскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Алексій*; б) возведенія *въ санъ протоіерея*—священникъ *Михаило-Архангельской церкви при Ставропольской мужской гимназіи Антоній Чаленковъ*; в) **благословенія Святѣйшаго Синода:** священники: станицы Курганной, Кубанской области, *Іоаннь Перевозовскій*; Ставропольской губерніи—села Правокумскаго *Іосифъ Васильевъ*, села Красной-Поляны *Димитрій Орловъ*, села Николаевского *Петръ Черныа*, села Сергіевскаго *Михаиль Терновскій* и города Ейска Николаевской церкви *Іоаннь Поповъ*.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Опредѣленія на должности.

Священникъ станицы Севастопольской *Герасимъ Богословскій* 2-го мая перемѣщенъ на священническую вакансію

въ станицу Даховскую; священникъ станицы Благовѣщенской, Кубанской области, Аванасій *Надеждинъ*, согласно прошенію, 11-го мая перемѣненъ на вакансію настоятеля церкви стан. Натухайской. Надзиратель за учениками Кавказской духовной семинаріи Ефремъ *Устиновскій* 14-го мая опредѣленъ на священническое мѣсто въ станицу Новокореунскую.

Священникъ станицы Александровской, Терской области, Михаилъ *Касаевскій* 20-го мая утверждёнъ въ должности законоучителя мѣстной станичной школы.

Потомственный почетный гражданинъ Теофанъ *Часовниковъ* 19-го мая допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви ст. Георгіеафинской; И. д. псаломщика при церкви Ставропольскаго тюремнаго замка Василій *Лукинъ*, согласно прошенію, 20-го мая перемѣненъ на такую же должность къ церкви слободы Александровки (Воронцовки); сынъ титулярнаго совѣтника Алексѣй *Сорокинъ* 22 мая допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви села Геленджикскаго; окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища Алексѣй *Семеновъ* того же числа допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви ст. Саратовской.

Состоявшій на псаломщической должности при Спасо-Преображенской церкви слободы Воронцовки діаконъ Александръ *Стефановъ* 10-го мая уволенъ заштатъ.

Коллежскій регистраторъ Василій *Дубровскій* 17 мая утверждёнъ въ должности столоначальника 1-го стола Кавказской духовной консисторіи.

### Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

13-го мая—крестьянинъ Петръ *Гладковъ*—къ церкви селенія Палинскаго; 19-го мая: казакъ Семень *Алексѣенко*—къ церкви стан. Хадыжинской на 1-е трехлѣтіе; казакъ Иванъ *Савченко*—къ церкви ст. Старогладковской на 1-е трехлѣтіе; казакъ Никита *Пенчиковъ*—къ церкви ст. Гиагинской на 1-е трехлѣтіе; казакъ Иванъ *Лозикій*—къ церкви ст. Тверской на 1-е трехлѣтіе; крестьянинъ Григорій *Лукия-*

новъ—въ церкви села Александровскаго на 2-е трехлѣтіе; казакъ Самсонъ *Блшнкій*—въ церкви стан. Уманской на 1-е трехлѣтіе.

### Архипастырское благословеніе.

17-го мая преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства церковному старостѣ села Татарскаго крестьянину *Будникову* за пожертвованіе въ церковь этого села 270 рублей.

20-го мая преподано Архипастырское благословеніе крестьянину Нижегородской губерніи *Новикову* за пожертвованіе лѣса на 275 руб. для ремонтровки церкви на островѣ Чечень и принятіе на себя всѣхъ расходовъ по этой ремонтровкѣ.

### Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковный староста села Ново-Михайловскаго, Медвѣженскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Литвиновъ*, за долговременную и безпорочную службу въ должности церковнаго старосты, 20-го мая награжденъ похвальнымъ листомъ.

### Разрѣшеніе носить черную скуфью.

16-го мая разрѣшено носить черную скуфью при требованіяхъ на открытомъ воздухѣ, а въ зимнее время и въ церкви, священникамъ: села Высоцкаго Павлу *Каминскому* и села Поливяннаго Іоанну *Михайлову*.

### Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

8-го мая разрѣшено построить вокругъ церкви села Роголи каменную ограду на общественный счетъ.

12-го мая разрѣшено обществу села Баранникова окрасить церковь внутри и снаружи и церковную ограду и позолотить кресты на средства общества. Того же числа разрѣшено обществу стан. Бороздинской ремонтровать крышу церкви на средства прихожанъ.

18-го мая разрѣшено церковному причту и старостѣ ст.

Медвѣдовской окрасить церковь внутри и снаружи на общественную сумму.

19-го мая разрѣшено церковному причту стан. Пластунской обновить иконостасъ на общественный счетъ.

20-го мая разрѣшено временно проживающему на островѣ Чечень крестьянину Нижегородской губерніи Новикову ошелевать церковь на семь островѣ на его средства, съ тѣмъ, чтобы работа эта произведена была подъ наблюдениемъ мѣстнаго благочиннаго и церковнаго старосты.

### Ш.

## ИЗВѢСТІЯ.

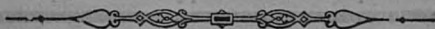
### Присоединеніе къ православію.

26-го апрѣля просвѣщенъ св. крещеніемъ объѣздчикъ Новороссійской карантинно-таможенной дистанціи, рядовой Мухаммедъ Хафизъ Абдулнафиковъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нарѣченіемъ его Аванасіемъ; 13-го марта присоединенъ къ православной церкви изъ католиковъ запасной унтеръ-офицеръ 78 пѣхотнаго Навагинскаго полка 1-й роты Степанъ Даниловъ Осиповъ.

### Пожертваніе въ пользу иноческой обители.

Въ пользу Георгіевской женской обители, что на рѣкѣ Курѣ, близъ станицы Государственной, Терской области, поступили пожертвованія разными вещами отъ купцовъ Таврической губерніи: Наума Карпушина на 680 рублей, Никифора Карпушина на 250 рублей, Ивана Кравченко на 150 рублей и отъ неизвѣстнаго нѣсколько предметовъ церковной утвари.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 10-го мая скончался, отъ тифа, помощникъ настоятеля церкви станицы Терновской, священникъ Димитрій *Михайловъ*, 50-ти лѣтъ отъ роду. Въ семействѣ послѣ него остались жена и 4 дѣтей.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Нѣсколько словъ объ отношеніи Армяно-григоріанской церкви къ православной.

Въ предѣлахъ Кавказской епархіи обитаетъ значительное число христіанъ Армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ Армянское населеніе доходитъ до нѣсколькихъ сотъ человѣкъ, существуютъ особыя Армянскія церкви и при нихъ духовенство; по воли многихъ селѣхъ и станицахъ Кавказской епархіи проживаютъ, гдѣ временно, а гдѣ и постоянно, Армяне-григоріане въ незначительномъ числѣ, влѣдствіе чего таковыя терпятъ большія неудобства въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей. Такъ какъ Армяно-григоріанская церковь весьма близка къ церкви православной по своему вѣроученію, то послѣдователи ея, проживающіе въ православныхъ приходахъ и въ отдаленіи отъ своего духовенства, нерѣдко ходятъ въ православныя храмы къ Богослуженію, приглашаютъ къ себѣ православныхъ священниковъ по праздникамъ для совершенія молебновъ и даже обращаются къ нимъ съ просьбами о совершеніи таинствъ, въ особенности таинства брака. Когда православные священники не допускаютъ Армяно-григоріанъ къ общенію съ православными въ молитвахъ и таинствахъ и отказываютъ имъ въ священнодѣйствіяхъ, они на это негодуютъ и даже жалуются Епархіальному Начальству, выставляя, что Армяно-григоріанская церковь также православна, какъ и Русская, и требуя разъясненія, въ чемъ состоитъ не-православіе первой и почему они не могутъ пользоваться священнодѣйствіями православной русской церкви наравнѣ со



всѣми русскими людьми. Нельзя сказать, чтобы и сами православные священники были свободны отъ некоторыхъ недоумѣній по этому предмету.

Въ видахъ разъясненія таковыхъ недоумѣній (\*) считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ объ отношеніи Армянской церкви къ православной, основываясь на сочиненіи профессора С.-Петербургской духовной академіи И. Троицкаго подъ заглавіемъ: „Изложеніе вѣры церкви Армянскія, начертанное Нерсесомъ, Баеволикосомъ Армянскимъ“.

До IV вселенскаго собора православной церкви, бывшаго въ 451 году въ Халкидонѣ и утвердившаго ученіе о двухъ естествахъ въ Исусѣ Христѣ, церковь Армянская составляла часть единой православной христіанской церкви и между представителями и членами церквей православной греческой и армянской поддерживались самыя искреннія и дружескія отношенія; творенія знаменитыхъ отцовъ и учителей греческой церкви—Анастасія Александрійскаго, Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго и другихъ, пользовались въ Армянской церкви глубокимъ уваженіемъ и греческая церковь оказывала Армянской дѣятельную помощь и содѣйствіе во всѣхъ важныхъ случаяхъ. Но со времени Халкидонскаго собора согласіе и единеніе между православною греческою и армянскою церквами нарушилось. По причинѣ отсутствія представителей Армянской церкви на Халкидонскомъ соборѣ и политическихъ обстоятельствъ, въ какихъ находилась Армения въ V вѣкѣ, опредѣленія Халкидонскаго собора не были приняты Армянскою церковью, а въ концѣ V вѣка, на помѣстномъ соборѣ Армянской церкви въ Вагаршапатѣ въ 491 году, при Католикосѣ Пабкенѣ, Халкидонскій соборъ не только былъ формально отвергнутъ армянскою церковью, но даже анаематствованъ. Такое ана-

(\*) Недоумѣнія встрѣчаются въ практикѣ приходскихъ священниковъ и относительно другихъ иновѣрцевъ. По этому мы сочли нужнымъ, въ слѣдъ за этою статьею, помѣстить напечатанныя въ разныхъ дух. журналахъ разъясненія касательно дѣйствій православныхъ священниковъ въ отношеніи къ разнымъ иновѣрцамъ.

еѳематствованіе было повторено на армянскихъ соборахъ, бывшихъ въ 596 году въ Девинѣ и въ 645 году. Вслѣдствіе такого образа дѣйствій Армянской церкви, измѣнился и взглядъ православной церкви на церковь Армянскую и ихъ взаимныя отношенія: онѣ стали смотрѣть одна на другую какъ на чужія и обмѣниваться обвиненіями въ еретичествѣ. Хотя затѣмъ было нѣсколько попытокъ къ воссоединенію Армянской церкви съ православною, но попытки эти не привели къ желанной цѣли и церковь Армянская продолжаетъ оставаться церковію, отдѣлившеюся отъ единой православной церкви.

Главная разность Армянской церкви отъ православной состоитъ въ догматическомъ ученіи о лицѣ Іисуса Христа. По ученію православной церкви во Іисусѣ Христѣ два естества—Божеское и человѣческое—соединились въ одномъ лицѣ, почему Онъ есть Богочеловѣкъ, совершенный въ Божествѣ и совершенный въ человѣчествѣ, единосущный Отцу по Божеству и единосущный намъ по человѣчеству, во всемъ подобный намъ, кромѣ грѣха. Соединеніе двухъ естествъ во Христѣ—неслитное, такъ что чрезъ это соединеніе нисколько не нарушается различіе двухъ естествъ, и въ то же время—нераздѣльное, такъ какъ Онъ есть одно Лице—Богочеловѣкъ. И Божество и человѣчество, соединившись въ одномъ лицѣ Богочеловѣка, не потерпѣли никакого измѣненія или превращенія,—Божество не потерпѣло измѣненія по свойству своей неизмѣняемости, равно и человѣчество не потеряло своихъ естественныхъ свойствъ. Поэтому соединеніе въ Богочеловѣкѣ двухъ естествъ называется неслитнымъ, не есть смѣшеніе; поэтому въ Немъ два хотѣнія и дѣйствія—Божеское и человѣческое. Хотя, вслѣдствіе соединенія Божества и человѣчества во единую Упостась Господа нашего Іисуса Христа, происходитъ въ Немъ взаимное общеніе естествъ, но чрезъ это общеніе свойства Божества не превращаются въ сущность человѣчества, ни свойства человѣческія не дѣлаются существенными свойствами Божества.

Церковь же Армянская, признавая соединеніе двухъ естествъ въ лицѣ Богочеловѣка, не различаетъ, какъ православная церковь, между „соединеніемъ“ и „смѣшеніемъ“ и

прямо говорить, что „Слово безплотное смѣсилось съ плотью, „что „изъ двухъ естествъ совершилось новое смѣшеніе.“ Далѣе, признавая во Іисусѣ Христѣ одно лице или чюпостась, она признаетъ, вмѣстѣ съ монофизитами, и одно естество въ Немъ. Хотя въ изложеніяхъ вѣры Армянской церкви изъ ученія о единомъ естествѣ и недѣлается того вывода, какой вытекаетъ изъ монофизитскаго ученія о поглощеніи челоуѣчества Божествомъ; хотя искупленіе, совершенное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, признается дѣйствительнымъ и страданія его признаются дѣйствительными, тѣмъ не менѣе все ученіе о соединеніи во Христѣ Божества съ челоуѣчествомъ носитъ монофизитскій оттънось.

Догматическая разность Армянской церкви съ православной усиливается нѣкоторыми обрядовыми разностями, въ которыхъ замѣтно вліяніе монофизитскаго ученія. Разности въ обрядахъ Богослуженія существуютъ и между отдѣльными частями православной церкви, напр. между греческою и русскою церквами; но при полномъ единствѣ вѣры и при отсутствіи въ обрядахъ Богослуженія существенныхъ особенностей, относящихся къ вѣроученію, эти разности ни мало не препятствуютъ единству церкви греческой съ русскою; обрядовыя же особенности Армянской церкви носятъ на себѣ характеръ монофизитской ереси. Особенности эти слѣдующія: 1) въ Трисвятой пѣсни, относимой православною церковію ко всей Св. Троицѣ, Армяне прибавляютъ послѣ словъ: „святый безсмертный“ слова: „распныйся за ны“, относя эту пѣснь къ лицу Богочелоуѣка, Господа Іисуса Христа. Слова эти въ первый разъ прибавлены къ трисвятой пѣсни монофизитскимъ ересіархомъ Петромъ Клаеємъ или Фулло, патриархомъ Антиохійскимъ, и прибавлены именно въ интересъ монофизитства и съ цѣлію заявить формально разрывъ съ православною церковію, принявшею ученіе Халкидонскаго собора о двухъ естествахъ. Въ этомъ же интересѣ прибавленіе это принято было и Армянскою церковію на соборѣ Девинскомъ. 2) Армянская церковь употребляетъ при совершеніи таинства Евхаристіи хлѣбъ опрѣсочный. Въ этомъ нововведеніи видѣтъ наглядный символъ для выраженія монофизитскаго ученія о единомъ естествѣ: при удаленіи

изъ хлѣба закваски была монофизитская мысль объ устраненіи изъ состава тѣла Христова того, что могло наводить на мысль о его тѣлности и могло мѣшать полной ассимиляціи его съ Божескимъ естествомъ. Таже мысль видна и въ томъ, что Армянская церковь употребляетъ для таинства Евхаристіи вино цѣльное, не растворяя его (водою и т. д.). Армянская церковь празднуетъ Рождество Христово и Крещеніе въ одинъ день, именно 6-го января, въ честь, поимянію нѣкоторыхъ православныхъ богослововъ, усматриваются также слѣды монофизитства.

Есть и другія обрядовыя разности одинаковаго съ указанными значенія, но мы считаемъ излишнимъ здѣсь о нихъ распространяться.

Кромѣ того, нельзя не указать и на каноническія разности, имѣющія весьма важное значеніе. Отпавши отъ вселенской церкви со времени IV вселенскаго собора, Армянская церковь игнорируетъ и всѣ послѣдующіе православныя соборы вселенскіе и помѣстные и не признаетъ обязательными для себя постановленныхъ оными правилъ или канонввъ, руководителемъ опредѣленіями своихъ собственныхъ соборовъ, которыхъ не признаетъ православная церковь.

Изъ сказаннаго ясно, что Армянская церковь не можетъ быть названа православною и члены ея, если желаютъ принимать таинства отъ православныхъ священниковъ и вообще пользоваться правами полнаго общенія и молитвъ и священнодѣйствій православной церкви, должны формально присоединиться къ оной и отвергнуть вышеуказанныя особенности по установленному на то чиноположенію; въ противномъ случаѣ они не въ правѣ претендовать, если православные священники отказываются совершать для нихъ св. таинства и молитвословія или недопускаютъ ихъ къ участию въ совершеніи оныхъ. Допущеніе членовъ Армянской церкви къ участию въ молитвахъ и таинствахъ церкви православной, наравнѣ съ полноправными ея членами, безъ всякихъ формулъ отреченія, возможно было бы лишь тогда, когда бы вселенская церковь Армянская въ полномъ своемъ составѣ съ своею іерархіею и патріархомъ своимъ во главѣ, рѣшилась искренно вступить и была бы канонически принята въ общеніе съ Во-

стоичною православною церковію, прерванное съ У вѣка. И какъ желательно, чтобы это осуществилось! Сколько добра отъ этого произошло бы для всѣхъ и какая радость была бы поэтому новоду и на землѣ, и на небѣ! И Армяне, и мы, православные, должны молить Бога, чтобы помогъ осуществиться сему какъ можно скорѣе и всѣ должны стараться, по мѣрѣ силъ своихъ, содѣйствовать тому, чтобы раздѣленія въ вѣрѣ упразднить и раздѣляющихся соединить во едину, Святую, Соборную и Апостольскую церковь.

Г. М.

## II.

**Разъясненія и вопросовъ, встрѣчающихся въ практикѣ православныхъ священниковъ относительно разныхъ иновѣрцевъ.**

### **О КРЕЩЕНИИ ИНОВѢРЦЕВЪ.**

*Можно ли крестить дитя неправославныхъ христианъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе?* Въ уставѣ духовныхъ консисторій (\*) говорится, что священники могутъ крестить по обрядамъ православной церкви дѣтей обоихъ половъ лицъ иновѣрныхъ, также и раскольниковъ, по ихъ желанію, но со взятіемъ подписки отъ родителей, что эти дѣти будутъ воспитываемы въ православной вѣрѣ. Подписка эта представляется причтомъ епархіальному пресвященному. Въ этомъ постановленіи дозволеніе православному священнику крестить дитя иновѣрцевъ имѣетъ ясное и опредѣленное ограниченіе. Позволяется крестить дѣтей иновѣрцевъ только въ томъ случаѣ, когда родители дадутъ подписку, что крещенные по чину православной церкви будутъ и воспитываемы въ вѣдрахъ православной церкви. Значить, наоборотъ, если родители не дадутъ требуемаго обязательства, то и крестить ихъ православному священнику не

(\*) Разр. 2, ст. 29.

(\*) Тамъ же, ст. 29.

дозволяется. Не считаемъ нужнымъ входить здѣсь въ странное разсужденіе о томъ, какъ справедливо это требованіе. Если безразличіе въ вѣрѣ предосудительно и для мірянъ, то тѣмъ болѣе оно не можетъ быть терпимо въ священникѣ, потому что положительно противорѣчитъ его обязанностямъ. Употребивши всѣ усилія убѣдить неправославныхъ родителей, чтобы они рѣшились на присоединеніе ихъ дитяти къ православной церкви, священникъ сдѣлалъ свое дѣло, и если родители не вняли его убѣжденіямъ, то не его дѣло крестить младенца, котораго не общають воспитывать въ православіи. По христіанской любви, во избѣжаніе смерти младенца безъ крещенія, священникъ можетъ указать иновѣрцамъ, что въ случаѣ нужды, напр., когда дитя больно и слабо, а нѣтъ священника того исповѣданія, къ которому принадлежатъ родители его, всею христіанскою церковію допускается крещеніе младенца и міряниномъ, даже отцомъ. Но если православный священникъ крестилъ иновѣрнаго младенца (черезъ обливаніе ли то, или черезъ погруженіе—не въ этомъ вопросъ) и если этотъ младенецъ остался живъ, то православный же священникъ долженъ совершить надъ крещенымъ и таинство муропомазанія, и младенецъ съ того времени становится уже членомъ православной церкви и долженъ быть воспитуемъ не иначе, какъ подъ руководствомъ православныхъ учителей тѣмъ истинамъ вѣры, какія исповѣдуетъ святая православная церковь. Уклоненіе священника отъ крещенія младенца родителей, рѣшительно нежелающихъ дать обязательство воспитывать дитя въ православной церкви, не можетъ быть, наконецъ сочтено и жестокостію, отталкивающею отъ православной церкви, если предложены были самыя искреннія убѣжденія присоединить къ ней ищущаго крещенія. Напротивъ крещеніе младенца съ сознаниемъ, что онъ останется въ иновѣрїи, было бы со стороны священника нарушеніемъ его долга (\*). Правда младенецъ иновѣрныхъ родителей до крещенія не принадлежитъ еще ни къ какому исповѣданію, но когда родители его ищють намѣреніе, которое, конечно, и исполнять, воспитать его въ лютеранствѣ, то на него надобно смотрѣть,

(\*) Тамъ же, § 75.

какъ на иновѣрца, нежелающаго оставить свое иновѣріе и принять православіе. По этому и преподаніе ему таинствъ (каково и крещеніе), по чину православной церкви, православнымъ священникомъ должно считать неумѣстнымъ. Къ слову о неумѣстности преподанія святыхъ таинъ иновѣрцамъ православными священниками замѣтимъ, что въ иныхъ мѣстностяхъ, гдѣ между большинствомъ православныхъ живутъ лютеране, они не рѣдко обращаются къ православнымъ священникамъ съ просьбами совершить для нихъ нѣкоторыя требы, напр., отслужить молебенъ, освятить мѣсто для дома, или самый домъ, вынуть на проскомидіи частицу о здравіи и проч. Нѣкоторые священники спрашиваютъ, нельзя ли уступить подобнымъ просьбамъ, на томъ основаніи, что позволяется же, напр. православному священнику провожать тѣла усопшихъ неправославныхъ, или даже вѣнчать одно лицо не православное съ другимъ православнымъ? Но совершеніе подобныхъ браковъ допускается, какъ извѣстно, на томъ основаніи, что святится мужъ невѣрнъ о женѣ вѣрнѣ — и взаимно святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ (1 Кор. 7, 14). Притомъ же дѣти отъ такихъ браковъ, по законамъ государственнымъ, должны быть крещены и воспитаны въ правилахъ православнаго исповѣданія вездѣ въ Россіи, кромѣ Финляндіи и Польши, для которыхъ существуютъ на этотъ предметъ особыя узаконенія (\*). По правиламъ же святыхъ апостоловъ и Лаодикійскаго собора (\*\*), молитва съ еретиками и отщепенцами есть дѣло возбраняемое не только священникамъ, но и мірянамъ; а то обстоятельство, что проводы усопшихъ не православныхъ дозволяется священникамъ дѣлать безъ отпѣванія по чину православной церкви, показываетъ, что если бы по христіанской любви и могло быть допущено совершеніе молитвословія православной церкви для неправославныхъ христіанъ, то съ особенными ограниченіями и, конечно, не иначе, какъ по указанію высшей правительственной духовной власти.

(\*) См. объ этомъ подроб. въ практ. излож. ц. гражд. пост. Парвова, стр. 120.

(\*\*) Прав. апост. 45, 46, 76. Лаод. соб. пр. 33.

## О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ.

Самарская духовная консисторія слушала резолюцію его преосвященства, послѣдовавшую въ журналѣ консисторіи о допущеніи однимъ причтомъ въ воспріемники лютеранина при крещеніи православнаго младенца: „Не слѣдуетъ при православномъ воспріемникѣ отдавать предпочтеніе, хотя бы то и родственнику, лицу лютеранскаго вѣроисповѣданія и записывать послѣднато въ метрику.“ Что воспріемникъ православнаго исповѣданія долженъ быть предпочитаемъ—это слѣдуетъ изъ 1) указа Св. Синода, отъ 18 іюня 1834 года, — въ случаѣ многихъ лицъ приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, воспоминаая оную въ молитвахъ, дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ; на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ церковными правилами опредѣлено; 2) указа Св. Синода, отъ 25 мая 1863 года, воспріемники, по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятся за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное званіе крестнаго отца и крестной матери.

(Календарь для духовенства, изд. Редакціею Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1876 г. стр. 161—163 и 166).

**По вопросамъ относительно совершенія армяно-григоріанскимъ духовенствомъ требъ въ православныхъ храмахъ и погребенія армянъ.**

Екатеринославская духовная консисторія, по поводу встрѣченныхъ однимъ священникомъ недоразумѣній, относи-



тельно совершенія армяно-григоріанскимъ духовенствомъ требъ въ православныхъ храмахъ и совершенія погребенія лицъ того же исповѣданія православнымъ духовенствомъ, на основаніи существующихъ законоположеній, постановила: 1) въ православныхъ храмахъ не могутъ быть совершаемы требы армяно-григоріанскимъ духовенствомъ; 2) православный священникъ, при погребеніи армяно-григоріанскимъ духовенствомъ лицъ этого исповѣданія, не долженъ принимать участія въ этомъ погребеніи; 3) православный священникъ, за отсутствіемъ священника армяно-григоріанскаго исповѣданія, можетъ и долженъ сопровождать до кладбища умершаго иновѣрца армяно-григоріанскаго исповѣданія, но при этомъ онъ не долженъ заносить умершаго въ православную церковь, не долженъ сопровождать умершаго съ хоругвями и крестами и при колокольномъ звонѣ; но долженъ сопровождать его отъ мѣста поднятія тѣла до кладбища въ епитрахили и ризахъ и опустить въ могилу, при пѣніи: „Святый Боже,“ и 4) дозволять армяно-григоріанскому духовенству брать изъ православныхъ храмовъ для его требосправленій хоругви, кресты и другую церковную утварь воспрещается, а равно воспрещается и похоронный звонъ въ православныхъ церквахъ, при совершеніи означеннымъ духовенствомъ погребенія.

(Церковно-Общ. Вѣстни. 1879 г. № 115).

### **Молитва православнаго священника объ усопшемъ иновѣрцѣ.** (Письмо въ Редакцію Церковнаго Вѣстника).

Вслѣдствіе смѣшанныхъ браковъ—православныхъ съ иновѣрцами римско-католическаго или лютеранскаго вѣроисповѣданія, весьма не рѣдко обращаются къ православному священнику съ просьбою помолиться на проскомидіи, отслужить литію, или панихиду по умершемъ иновѣрцѣ. Какъ ни дороги нравственные мотивы въ этомъ случаѣ лицъ православныхъ, но священникъ не въ правѣ исполнить ихъ желанія, имѣя въ виду указъ Св. Синода (\*), разрѣшающаго

(\*) Указъ Св. Синода 24 августа 1797 года.

при погребеніи иновѣрца православнымъ священникомъ пѣть только „Святый Боже,“ но даже не упоминающаго ни о пѣніи литіи, ни о провозглашеніи вѣчной памяти.

Просьба православнаго помолитися о лицѣ близкомъ его сердцу, мужа о женѣ, жены о мужѣ, дѣтей объ отцѣ, или матери, хотя бы то и иновѣрцахъ, понятна; но вотъ рѣдкій случай: одна вдова лютеранка обратилась ко мнѣ съ просьбою отслужить панихиду или хотя литію по умершемъ мужѣ ея, — лицѣ римско-католическаго исповѣданія. Я отказалъ ей въ ея просьбѣ, руководясь вышеприведеннымъ Синодальнымъ указомъ, ограниченіе котораго такъ тѣсно и ясно, что недопускаетъ никакого расширенія и толкованія. Отказъ мой принять съ величайшимъ огорченіемъ и негодованіемъ; при этомъ не только вдова умершаго иновѣрца лютеранка, но многіе ея знакомые, люди русскіе, православные, люди весьма образованные, подняли сильный ропоть. „Отказъ вашъ, говорили они мнѣ, противорѣчитъ христіанской любви и только отталкиваетъ отъ церкви православной. Мы просимъ васъ помолитися объ умершемъ нашемъ сослуживцѣ—иновѣрцѣ, вы не считаете себя въ правѣ, пойдемъ въ костель; намъ пожалуй также откажетъ католическій священникъ, на томъ основаніи, что наши вѣрованія не согласны съ вѣрованіями римско-католической церкви. Что же послѣ этого? значить, намъ нельзя нигдѣ молиться объ умершемъ христіанинѣ-иновѣрцѣ? Это жестоко. Если нельзя, какъ вы говорите, православному священнику служить панихиды по усопшемъ иновѣрцѣ, то скажите, на какомъ основаніи при смѣшанныхъ бракахъ совершается надъ ними таинство брака? Наконецъ, намъ достоверно извѣстно, что многіе православные священники служатъ панихиды по усопшихъ иновѣрцахъ и молятся о нихъ на проскомидіи, слѣдовательно не находятъ въ приведенномъ вами синодальномъ распоряженіи запрещенія служить литію, или панихиду по умершемъ иновѣрцѣ—христіанинѣ, а также творить о немъ поминовеніе на проскомидіи.“

Давъ высказаться недовольнымъ, я отвѣчалъ: „ваша просьба и ваши доводы основаны на вашихъ личныхъ взглядахъ, а мой отказъ основанъ на синодальномъ постановленіи, исполненіе котораго для меня безусловно обязательно, а васъ я

приглашаю отнести къ нему съ уваженіемъ и подчиненіемъ. Далѣе, вы гг. не имѣете достаточныхъ основаній требовать любви православной церкви къ умершему иновѣрцу, который всю жизнь свою отвергалъ и не желалъ ни ея любви, ни ея молитвъ, не искалъ единенія съ нею и не признавалъ ее тою единою, истинною церковію, въ которой только и возможно спасеніе и, умирая, желалъ остаться членомъ своей церкви, принявъ отъ нея и послѣднее напутствіе въ жизнь загробную. Все это было дѣломъ его совѣсти, дѣломъ его религиознаго убѣжденія. По какому же праву вы рѣшаетесь врываться и стѣснять совѣсть даже чловѣка умершаго, не могущаго вамъ дать своего отвѣта? Зачѣмъ вы навязываете ему молитвы въ церкви православной, которыхъ онъ при жизни не просилъ и силъ? Зачѣмъ вы нарушаете основной принципъ евангельскаго ученія и Христовой церкви, — нравственную свободу? Вы сказали, что пожалуй и католическій священникъ откажетъ вамъ помолиться объ умершемъ католикѣ. Опасеніе напрасное: католическому священнику нѣтъ основанія не молиться о своемъ единовѣрцѣ; вась также никто не стѣсняетъ въ вашей домашней молитвѣ“.

„Вы ссылаетесь на постановленіе о смѣшанныхъ бракахъ, но 1) ссылка ваша не имѣетъ даже аналогическаго отношенія къ настоящему вопросу, такъ какъ у насъ идетъ рѣчь о молитвѣ православной церкви по усопшемъ иновѣрцѣ, а во 2) относительно смѣшанныхъ браковъ существуетъ положительный законъ (\*).“

„Наконецъ какъ на самое вѣское основаніе вашей просьбы, вы указываете на то, что многіе православные священники молятся объ иновѣрцахъ на проскомидіи и служатъ по нимъ панихиды и литіи. На это я долженъ вамъ сказать, что единичные факты не законъ, и весьма часто объясняются незнаемъ священника о томъ, что его просятъ молиться объ усопшемъ иновѣрцѣ, какъ это напр. было въ пору ссылки Пушкина, въ село Михайловское съ тамошнимъ священникомъ, который ничто же сумняся отпѣлъ заупокойную литургію за душу Байрона. Пушкинъ писалъ князю П. А. Вяземскому

(\*) Сводъ зак. т. X ч. I, стр. 67, примѣч. 3. (\*\*)

(отъ 7-го апрѣля 1825 года): „нынче день смерти Байрона, я заказалъ съ вечера обѣдню за упокой его души. Мой поупъ удивился моею набожностію и вручилъ мнѣ просфору, вынутую за упокой раба Божія, боярина Георгія (\*).“

„Не скрою отъ васъ, мнѣ самому извѣстно, что въ 1875 году, въ городѣ Нѣжинѣ одинъ православный священникъ О. А. Х—ій, по просьбѣ своихъ сослуживцевъ, послѣ литургіи въ нѣженской лицейской церкви отслужилъ панихиду по умершемъ врачѣ Валентинѣ Росланевскомъ, лицѣ римско-католическаго исповѣданія (\*\*).“ Чѣмъ въ этомъ случаѣ руководился о. А. Х—ій, я отказываюсь отвѣчать. Корреспондентъ изъ Нѣжина И. К., взявшись доказать правильность и разумность дѣйствія о. Х—го, разсказалъ намъ слѣдующее историческое событіе: когда въ Польшѣ умеръ король Владиславъ IV, то гетманъ малороссійскій Богданъ Хмѣльницкій плакалъ о смерти его и повелѣлъ по всемъ православнымъ церквямъ Малороссіи молиться объ упокоеніи души короля (\*\*\*) . Чрезъ 177 лѣтъ послѣ смерти Владислава IV, умеръ царь польскій, воскреситель Польши, Императоръ Александръ I-й. Тогда архіепископомъ римско-католическимъ въ Варшавѣ былъ Вироничъ, который по первому движенію своего благодарнаго сердца тотчасъ предписалъ было католическому духовенству Польскаго царства молиться за упокой новопреставляющагося царя Александра I-го, но римскій папа, узнавши объ этомъ, наложилъ на архіепископа эпитимію, отрѣшилъ его отъ должности, и повелѣлъ ему заключиться въ монастырь на всю остальную жизнь его. Затѣмъ корреспондентъ И. К. вопрошаетъ: спрашивается: гдѣ больше правды, ума и любви—въ православной ли церкви, допускающей молитвы за иновѣрцевъ, или въ католической, которая запрещаетъ молиться о православныхъ христіанахъ, почитая ихъ въ своемъ заблужденіи схизматиками? На чьей сторонѣ любовь христіанская? Гдѣ Христосъ?

Жаль, что корреспондентъ И. К. отдѣлялся однимъ

---

(\*) Русск. арх., изд. 1873 г., т. 1, стр. 144.

(\*\*) „Церк. Вѣстн.“ 1875 г. № 50.

(\*\*\*) „Исторія Руссовъ“ Конисскаго, стр. 6.

вопросами, а не потрудился указать постановленія православной церкви, повелѣвающего православному священнику молиться по усопшемъ иноувѣрцѣ при совершеніи литургіи, или же служить литію и панихиду. Намъ извѣстно только разрѣшеніе пѣть „Святый Боже“ при погребеніи иноувѣрцевъ. Извѣстно также, что по случаю смерти иностранныхъ государей римско-католическаго или лютеранскаго вѣроисповѣданія при русскомъ Дворѣ назначается на извѣстное время трауръ, но объ отправленіи въ православныхъ храмахъ панихидъ намъ не приходилось читать. О соединеніи церквей православная церковь молится, но это совсѣмъ другое дѣло. На этомъ объясненіе мое съ просившими отслужить панихиду по усопшемъ иноувѣрцѣ и покончилось.

Священникъ *И. Мазановъ.*

(Церк. Вѣстникъ 1881 г. № 17).

### Разрѣшеніе вопросовъ относительно присоединенія къ православію раскольниковъ и сектантовъ и напутствованія ихъ.

Въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ (1881 года № 18) даны слѣдующія разъясненія по этимъ вопросамъ:

„Святая тайна никому изъ иноувѣрцевъ, а равно и еретиковъ и раскольниковъ не преподаются, доколѣ не отрекутся отъ своихъ заблужденій (Учит. изв.), или что тоже, не будутъ присоединены къ православной церкви. Посему, если принадлежащие вообще къ расколу или въ частности къ сектѣ скопческой, пожелають предъ смертію приобщиться св. таинъ отъ православнаго священника, то предварительно должны быть присоединены къ православной церкви. Присоединеніе же принадлежащихъ къ какой-либо раскольнической сектѣ совершается не одинаково, смотря потому, родились ли и воспитались они въ расколѣ, или были только совращены въ расколъ. Родившихся и воспитавшихся въ расколѣ, но получившихъ правильное крещеніе, священникъ можетъ, не испра-

шивая каждый раз разрѣшенія отъ епархіальнаго начальства, присоединять къ православной церкви, какъ и христіанъ инославныхъ вѣроисповѣданій, то есть чрезъ муропомазаніе и со взятіемъ подписки по установленной формѣ (\*), что они останутся навсегда неизмѣнно вѣрными православной церкви (Ук. Св. Сун. 1840 г. 20 фев. п. 1; Уст. Духовн. Консист. ст. 22, 25). Самый же чинъ присоединенія инославн. къ правосл. изложенъ въ особой книгѣ, разосланной духовнымъ начальствомъ по церквамъ. Въ случаѣ смертной опасности такія лица также должны дать письменное показаніе (\*\*\*) о желаніи присоединиться къ православной церкви и обѣщаніе оставаться вѣрными православной вѣрѣ, а присоединены по упрощенному и сокращенному чину, посредствомъ муропомазанія на одномъ челѣ и съ прочтеніемъ только двухъ молитвъ изъ положенныхъ въ обыкновенномъ чинѣ присоединенія инославныхъ христіанъ, — просительной: „Господи Боже, Вседержителю, Едине Святе и во святыхъ почиваяя“ и разрѣшительной: „Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ, ключи царствія небеснаго апостоламъ вручивъ и давъ имъ всю власть Своею благодатию, еже вязати и рѣшати челоука отъ грѣховъ на земли,“ что и удобно сдѣлать при чтеніи молитвъ предъ исповѣдію и послѣ исповѣди [Ук. Св. Сун. 1880 г. 20 февр. п. 1]. За тѣмъ уже присоединенные приобщаются св. таинъ (тамъ же) и присое-

(\*) Подписка отъ раскольника, желающаго присоединиться къ православной церкви, берется примѣнительно къ обще-установленной формѣ, т. е. въ такой формѣ: „Нижеподписавшійся (звание, имя, фамилія) родившійся и воспитавшійся въ такой то сектѣ симъ изъявляю рѣшительное намѣреніе... и т. д. (Подпись съ означеніемъ времени).

(\*\*) При этомъ не будетъ, конечно, противозаконно, если вмѣсто грамотнаго больного, который, по причинѣ болѣзни не можетъ писать, подпишется, по его просьбѣ, другой съ объясненіемъ въ подписи, что рукоприкладство чужою рукою сдѣлано за болѣзнію и по просьбѣ дающаго подписку, подобно тому, какъ за неумѣющаго писать прикладываютъ руки постороннія лица.

диненіе вносится въ метрическую книгу на общихъ основаніяхъ, т. е. о присоединенныхъ раскольникахъ посредствомъ муропомазанія дѣлается запись такъ-же, какъ и объ инославныхъ христіанахъ, присоединенныхъ посредствомъ этого таинства (Ук. Св. Сун. 1840 г. февр. 20, п. 2; Уст. Духов. Консис. ст. 22, 25). Въ началѣ новаго года выписка изъ метрической книги вмѣстѣ съ показаніемъ взятымъ отъ присоединенныхъ должна быть представлена священноцерковнослужителями при рапортѣ къ епархіальному преосвященному (Уст. Дух. Консис. ст. 22, 25. Ук. Св. Сун. 1865 г. 25 авг. № 1985). Отступившихъ отъ церкви въ ереси и расколы священникъ также самъ можетъ присоединять; только эти лица, по новомъ обращеніи, не помазываются св. муромъ, а возсоединяются покаяніемъ и молитвами (О долж. пресв. прих. ст. 89. См. так. чинъ присоед. совратившихъ въ раск.). Въ случаѣ смертной опасности они присоединяются безъ совершенія особаго чина присоединенія—посредствомъ одной только исповѣди съ возложеніемъ руки священника при чтеніи разрѣшительной молитвы (Ук. Св. Сун. 1880 г. февр. 20, п. 4). Отъ присоединяемыхъ посредствомъ исповѣди съ возложеніемъ руки священника тоже должно отбирать подлиску (\*), что они изъявили рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно, а присоединеніе ихъ записывать въ метрическую книгу—въ первую часть такимъ образомъ: показавши мѣсяць и день присоединенія, въ графѣ, званіе, имя, отечество и фамилія родителей и какого вѣроисповѣданія“ написать, что такой то (званіе, имя, отечество и фамил. присоедин.) столько-то лѣтъ, совращенный въ расколъ и принадлежащій къ такой-то сектѣ „присоединенъ“

(\*) Такъ какъ присоединяемые изъ раскола могутъ принадлежать къ вреднымъ сектамъ, преслѣдуемымъ закономъ, то желательно, чтобы письменное показаніе отъ такихъ лицъ отбиралось при чиновникѣ городской или уѣздной полиціи и одномъ или двухъ свидѣтеляхъ, которые и подписались бы подъ показаніемъ, что они присутствовали при этомъ; въ селахъ можно было бы приглашать сельскихъ начальниковъ.

-вещь православной Греко-Россійской церкви чрезъ исповѣдь и  
 возложеніе священнической руки съ сохраненіемъ прежняго  
 имени. Съ соблюденіемъ всѣхъ этихъ условій должны быть  
 присоединяемы и принадлежащіе къ раскольнической—скоп-  
 цеской сектѣ,—присоединяемы или посредствомъ муромазан-  
 ского, или чрезъ исповѣдь и возложеніе священнической руки,  
 и смотря потому, родились ли и воспитались они въ расколѣ,  
 или были совращены въ секту скопцовъ непосредственно изъ  
 православія, затѣмъ уже они могутъ и должны быть приоб-  
 щены св. таинъ. При этомъ не лишнимъ считаемъ замѣтить,  
 что удостовѣреніемъ въ принадлежности къ скопцеской сектѣ  
 не можетъ служить собственное признаніе сектанта или если эта  
 принадлежность обнаружена слѣдствіемъ и доказана на судѣ.  
 Само собою разумѣется, что раскольники, присоединен-  
 ные къ православной церкви и умершіе послѣ исповѣди и  
 св. причастія, погребаются какъ православные христіане.  
 Умершіе же внѣ общенія съ православною церковію если и  
 могутъ быть погребаемы православнымъ священникомъ, то не  
 иначе, какъ инославные христіане (Ук. Св. Сун. 1880 г. 20  
 фев. и Св. Зак. т. XIII. Уст. врачб. изд. 1857 г. ст. 922).  
 Этотъ обрядъ погребенія состоитъ въ томъ, что священникъ  
 въ одной эпитрахили съ пѣніемъ „Святый Воже“ долженъ  
 проводить тѣло покойника—иновѣрца на кладбище (\*) и  
 опустить въ могилу съ пѣніемъ той же пѣсни, но безъ воз-  
 глашенія „вѣчной памяти,“ и о погребеніи записать въ мет-  
 рику. Кромѣ того, православный священникъ можетъ погре-  
 бать раскольниковъ, не принимающихъ священство отъ епар-  
 хиальнаго начальства, не прежде освидѣтельствованія ихъ  
 мѣстной полиціею. Предварительному осмотру со стороны по-  
 лиціи или волостныхъ и сельскихъ начальствъ должны под-  
 лежать тѣла явно отдѣлившіеся отъ православной церкви,  
 открыто держащихся раскола и числящихся въ раскольниче-  
 скихъ спискахъ. Къ такимъ раскольниковъ должны быть от-  
 (\*) Для погребенія иновѣрцевъ, по закону, должны  
 быть отведены кладбища близъ кладбищъ, находящихся при  
 православныхъ церквахъ (прим. къ ст. 910 Уст. Врач. въ  
 XIII т. Св. Зак.).



несены и тайные послѣдователи раскола, послѣдователи какихъ либо сектъ и ересей, нетерпимыхъ въ нашемъ государствѣ, какъ соединенныхъ съ свирѣпымъ фанатизмомъ и изувѣрствомъ, съ посягательствомъ на свою или другихъ жизнь, съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями, вообще послѣдователи сектъ и ересей признанныхъ закономъ вредными, но только обличенные и по суду сосланные въ Сибирь и другія мѣста. Что касается до другихъ тайныхъ раскольниковъ и сектантовъ, которые открыто не отдѣлились отъ православной церкви, хотя видимо—наружно соблюдаютъ все обряды ея, или, лучше сказать, которые только подозрѣваются въ принадлежности къ расколу и какимъ либо сектамъ, но не были обличены и судимы, то такихъ слѣдуетъ погребать не только безъ предварительнаго осмотра со стороны полиціи или сельскихъ и волостныхъ начальствъ, но и отпѣвать по чину православной церкви, развѣ будутъ основательныя подозрѣнія и видимые признаки въ насильственной и неестественной ихъ смерти (Св. Зак. т. XIII. Уст. Мед. пол. изд. 1873 г. ст. 918), потому что каждый священникъ о подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ расколу и въ особенности къ сектамъ признаннымъ вредными, на основаніи 223 ст. Уложенія о наказаніяхъ, долженъ своевременно доносить высшему начальству для производства дознаній и слѣдствій о такихъ, а если онъ этого не сдѣлалъ и не могъ сдѣлать за недостаткомъ, наприм., уликъ, то и не въ правѣ лишать подобныхъ лицъ христіанскаго погребенія, въ случаѣ смерти ихъ. Поэтому и сконцовъ, т. е. обличенныхъ и по суду признанныхъ въ принадлежности къ сектѣ сконческой, православный священникъ можетъ погребать, какъ христіанъ инославныхъ и не прежде осмотра полиціею или сельскими и волостными начальствами, а подозрѣваемыхъ только въ принадлежности къ этой сектѣ и не обличенныхъ онъ долженъ погребать по обрядамъ православной церкви и безъ предварительнаго полицейскаго осмотра, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда будутъ основательныя подозрѣнія и внѣшніе—видимые признаки въ насильственной и неестественной смерти ихъ.

III.

**ИСПОВѢДЬ ШАЛОПУТА.**

(Окончаніе)

Теперь я опишу самыя столкновения мои съ вождями этого безобразнаго общества и ихъ безнравственныя дѣянія. Начну съ того, что, по ученію этой ереси, Борисоглѣбскій мѣщанинъ К. признается живымъ богомъ, т. е. христомъ, который будтобы никогда не имѣлъ ни съ кѣмъ изъ женщинъ совокушенія плотскаго; ему въ настоящее время дѣтъ до семидесяти и онъ не вступалъ будтобы въ бракъ; званіе христа онъ принялъ по наслѣдству отъ своего учителя тоже христа, крестьянина Аввакума Ивановича. Преемство это совершается посредствомъ сорокодневаго будтобы поста; когда одинъ старшій христосъ умираетъ, то другой, новый, долженъ приготовиться къ принятію его духа посредствомъ означеннаго поста; это называется отданіемъ пасхи, т. е. паствы, а избранная лжехристомъ дѣвица должна понести двухънедѣльный постъ, какъ постъ Успенія Пресвятой Дѣвы Маріи; таковая называется уже потомъ матушкой богородицей, а онъ, сорокадневный, — батюшкой спасителемъ; потомъ они оба избираютъ себѣ учениковъ и самыхъ преданныхъ изъ нихъ именуютъ своими апостолами, которыхъ посылаютъ во все мѣста на проповѣдь, т. е. сначала къ избраннымъ, къ тѣмъ, которые были учениками и послѣдователями стараго христа, а постѣ они обязаны проповѣдывать уже и между язычниками и читателями закона Моисеева, тоестъ обращать въ эту ересь православныхъ христіанъ. Объ этой тайнѣ не позволено никогда говорить міру, какъ то: начальникамъ, священникамъ и христіанамъ православнымъ, чтобы не предать этого лжехриста и лжебогородицу, или, по словамъ шалопутовъ, чтобы не быть Иудею, что каждый принимающій это ученіе старается исполнять въ точности. Теперь назову и настоящую лжебогородицу; это есть пѣвая крестьянка тоже Тамбовской губерніи, будтобы дѣвица, которой нынѣ дѣтъ 50 отъ роду, А. М. Я ее лично знаю и видалъ. Эти то возмутители русскихъ просто-

людиновъ сначала прославили сподвижниковъ своихъ крестьянъ: К. С—ча и двухъ братьевъ: Я. А—ча и И. А—ча, а потомъ нѣкоего П. А—ча, изъ города Ростова на Дону; но эти все умерли; потомъ здѣсь на линіи, какъ бы ихъ преемниками, явились Ставропольской губерніи Медвѣженскаго уѣзда крестьяне: сел. Ново-Михайловскаго Морей Епифановъ Хмзровъ и сел. Ладовской-Балки П. В., Г. и Ф. О., но Морей и Г. умерли; послѣ того оказался въ славѣ Е. М. вмѣсто Морей; впоследствии времени явился и какъ бы затемнилъ уже и первыхъ своею мнимою славою города Георгиевска мѣщанинъ Л. съ своими двумя помощниками и сотруddниками, станицы Баталпаинской казакомъ У. и станицы Отрадной тоже казакомъ N N. Въ городѣ Владикавказѣ главенствуетъ нѣкто мѣщанинъ И. Н—нъ. Крестьянинъ же сел. Ладовской-Балки Ф. О., поссорившись съ своимъ же соседомъ, лжеапостоломъ П. В. и отдѣлившись отъ онаго, составилъ какъ бы второе отдѣленіе хлыстовъ и все несогласующееся съ его противникомъ переходятъ на его сторону; но жизнь ихъ во всемъ сходна потому, что они имѣютъ одного главу и учителя, т. е. лжебога К—ва, что впоследствии ниже мною будетъ разъяснено, а теперь я постараюсь сказать о владѣніяхъ этихъ лжеапостоловъ, такъ какъ общество шалопутовъ простирается до нѣсколькихъ сотъ тысячъ, по свидѣтельству самаго лжебога К—ва.

Въ губерніи Тамбовской самый притонъ сектантовъ; тамъ управляетъ самъ лжебогъ К—въ; потомъ слѣдуетъ Екатеринославская губернія съ городомъ Ростовомъ и частью Донская область, гдѣ завѣдуетъ большею частью лжебогородица А. М., съ нѣкою помощницею, мѣщанкою У. И. Черноморію и частью Ставропольской губерніи, владѣтъ лжеапостоль, крестьянинъ П. В—въ; частью Ставропольской губерніи и Терской и Кубанской областей, до самаго Владикавказъ владѣтъ, съ двумя помощниками, мѣщанинъ Л., а въ самомъ Владикавказѣ, какъ я ранѣе уже сказалъ, владѣтъ мѣщанинъ И. Н. Новомихайловскій же коноводъ, какъ зажиточный, испросилъ себѣ облегченіе отъ своего батюшки лжеспасителя К. не ѣздить по народамъ и не распоряжаться ими, отъ того, что имѣтъ у себя и безъ того боль-

шіе хлопоты по имущественнымъ дѣламъ; но все таки ему, какъ великому человѣку, приказано смотрѣть за распоряженіями крестьянина лжеапостола В., чтобы тотъ безъ его совѣта ничего не дѣлалъ.

Упомянувши о всѣхъ главныхъ мѣстахъ шалопутовъ и ихъ вождяхъ, я теперь расскажу мое дѣйствіе между оными владѣтелями, какъ такого человѣка, который, по успѣшной проповѣди, уже заслуживалъ также званіе лжеапостола. По слѣпотѣ своей я вѣрилъ кривоистолкованнымъ словамъ Св. Апостола Павла, что „Христось вчера и днесь и вовѣки Тотъ же,“ то есть, мнѣ растолковали такъ: „видишь, говорить, что Христось одинъ и тотъ же, а только плоть перемѣняется, духъ же его одинъ и тотъ же: какъ тогда былъ въ человѣкѣ, такъ и теперь въ человѣкѣ, и человѣкъ есть Христось.“ Я и понялъ такъ, что если онъ одинъ и тотъ же и теперь есть въ такомъ то человѣкѣ, то слѣдовательно и дѣла его должны быть подобны тѣмъ, какія онъ творилъ тогда въ Иисусѣ Назарянинѣ, и слѣдовательно и апостолы его должны быть такими же, какъ были и прежніе. Съ перваго взгляда вожди шалопутовъ казались хриstopодрожательными, но впоследствии оказалось все на оборотъ, да оно иначе и не могло случиться, потому что принявшій на себя санъ христовъ есть никто другой, какъ самъ антихристъ, а принявшіе на себя званіе апостоловъ слуги антихриста или лжеапостолы, лукавыя дѣлатели, принимающіе видъ апостоловъ христовыхъ; но въ началѣ я сего не разобралъ, а признавалъ все за самую истину; и вотъ, когда я набралъ себѣ уже учениковъ въ сел. Михайловскомъ и они возлюбили меня и пристрастились ко мнѣ, то вдругъ смотрю, что старшіе братья въ городѣ Ставрополѣ вознегодовали на меня; я думаю: за что же это они на меня стали негодовать? Вѣдь я же дѣйствую для спасенія душъ и привожу въ познаніе Христа? Черезъ нѣсколько времени отъ своихъ учениковъ слышу, что городскіе старшіе братья не довольны на меня за то, что я держу ихъ, то есть этихъ учениковъ, при себѣ, а долженъ бы отказаться отъ этого и отдать ихъ въ распоряженіе Д. А. П., такъ какъ онъ благословленъ быть пастыремъ отъ самаго отца К—ва. Я говорю: хорошо; онъ благословленъ

отъ отца быть пастыремъ въ городѣ, пусть такъ; я не отнимаю его паствы; а и мнѣ также далъ Богъ даръ слова, которымъ я и вывелъ васъ изъ аду, то-есть изъ міра; впрочемъ, если хотите, то слушайте его, пусть онъ васъ учитъ, а я не буду больше вамъ говорить ничего; но они заплакавши сказали, что „мы ни Д. А. не знали и никого изъ городскихъ богомолвъ не видали и если бы тебя Богъ не послалъ къ намъ, то мы бы досихъ поръ были въ мірѣ и грѣшили; мы отъ тебя не отстанемъ; пусть они что хотятъ, говорятъ, а мы ихъ не послушаемъ“. Что тогда мнѣ оставалось дѣлать? Скоро однако я былъ выведенъ изъ затрудненія: является въ Ставрополь по случаю ярмарки Ф. О., крестьянинъ села Ладовской-Балки, съ коимъ я свелъ знакомство еще при началѣ вступленія въ эту ересь. Я разъясняю тогда ему все подробно о столкновеніи съ старшими братьями городскими; тогда онъ говоритъ мнѣ: не бойся этаго, а держи при себѣ этихъ людей и, если хочешь, знайся со мною, а я тебѣ разскажу, что это значить; вотъ и на меня П—ша недоволенъ, а вѣдь онъ есть старшій братъ; но мнѣ кормилецъ батюшка П. П. сказалъ, что вотъ тебя, возненавидятъ старшіе братья и сами не будутъ знать за что, но ты терпи, потому что ты у меня будешь какъ Іосифъ, который былъ любимцемъ у отца своего, а братья за это ненавидѣли, такъ будетъ и съ тобой: и твое колено будетъ какъ Іосифово, а ты смотри, ничего не бойся; значить, ты также полюбенъ мнѣ. Этимъ онъ такъ утвердилъ меня, что послѣ того я уже не боялся никакихъ наговоровъ и нареканій отъ городскихъ богомолвъ, и какъ они ни старались посредствомъ своихъ верховныхъ лжеапостоловъ подѣйствовать на меня угрозами отъ имени своего лжехриста и увѣщаніями, ничего не могли сдѣлать, чтобы разорвать мою дружбу съ Ф. О. Затѣмъ обстоятельства заставили меня враждебно столкнуться и съ этимъ шалопутомъ. По раздѣленіи съ вышесказанными хлыстами городскими, я вполне отдался въ распоряженіе этаго хлыста Ф. О., считая его себѣ какъ бы вторымъ отцомъ и учителемъ, послѣ главнаго учителя лжехриста П. П., и у меня съ нимъ стало все общее, т. е. твое—мое и мое—твое. Ф., обрадовавшись такой моей преданности,

воспользовался этимъ случаемъ и мало по малу сталъ открывать показывать свое честолюбіе и корыстолобіе; а дабы я не упрекнулъ его въ этомъ, онъ вознамѣрился меня не только сравнять съ моими учениками, но даже желалъ приподнять нѣкоторыхъ усердныхъ благотворителей еще и выше меня. Замѣчая это, я сталъ нѣсколько осторожнѣе. Потомъ когда меня, какъ я выше сказалъ, спустили на льготу и прибыль я въ свою станицу, то я обратилъ почти всѣхъ тамошнихъ хлыстовъ въ покорность сему Ф., кромѣ только старшаго брата въ оной станицѣ, нѣкоего казака Ф. И., который остался вѣренъ В—ву. Несмотря на всѣ мои сіи услуги О—ву, зависть и честолюбіе не давали ему покоя, ибо онъ боялся, чтобы всѣ его послѣдователи не возлюбили болѣе меня, нежели его, почему онъ и прискивалъ всѣ способы и средства, чтобы какъ нибудь унижить меня. Вскорѣ случаи къ тому представились, и онъ объявилъ меня непокорнымъ ему. Тогда пошла у меня съ нимъ уже словесная перестрѣлка; я объявилъ его также не покорнымъ своему старшему брату, т. е. В—ву и говорилъ, что В—въ правильнѣе стоитъ на пути и держится по слову родителя, т. е. лжехриста К. и что ему предана власть апостольская, а Ф. нѣтъ и что онъ есть самовольникъ и самозванецъ. Тогда началась передѣлка и переправка въ народахъ, т. е. собственно мнѣ принадлежащихъ; я былъ тогда уже полновластнымъ владѣльцемъ и господиномъ въ сел. Михайловскомъ близъ гор. Ставрополя, гдѣ была моя резиденція, а также хлысты станицъ Сенигильевской и Николаевской и сел. Старомарьевскаго принадлежали мнѣ. На первый разъ я вышелъ какъ бы побѣдителемъ противъ Ф., а побѣдивши его и прервавши съ нимъ дружбу и сношенія, я сталъ заискивать таковую у В—ва, его соседа и великаго владѣтельнаго господина, который сначала, обрадовавшись этому, льстилъ мнѣ, потому что его врагъ, соседъ Ф. О., былъ мною какъ бы низвергнутъ, за что онъ благодарилъ меня. Я полагалъ, что онъ будетъ жить со мною по братски и по дружески, но не тутъ то было. Вскорѣ открылось и въ этомъ честолюбіе, корыстолобіе и славолубіе потому что какъ скоро узналъ онъ сколько у меня находится въ ученицъ народа, просилъ меня, чтобы ознакомилъ ихъ съ

нимъ, что я сейчас же и сдѣлалъ, давъ приказаніе по своимъ людямъ, чтобы они впредь не ѣздили въ Ладовку къ Ф. О., а прямо чтобы ѣхали къ нему, П. В.—ву. Онъ же, узнавши ихъ всѣхъ, сталъ посылать къ нимъ тайкомъ отъ меня своихъ посланниковъ съ словами, что молъ батенька ген кормилецъ, т. е. лжебогъ, приказалъ здѣсь на линіи знать только одного П.—шу Ладовскаго, а болѣе никого и остальныхъ всѣ суть самозванцы и Гриша вашъ есть самозванецъ. Этими его словамъ и посланникамъ повѣрили жители станицъ Сентгилѣвской и Николаевской, составлявшіе часть моего владѣнія и отошли отъ меня; оставшіеся же при мнѣ жители сел. Михайловскаго и Старомарьевскаго стали говорить мнѣ: „смотри, братецъ Гриша, что дѣлаетъ П.—ша? не лучше ли намъ опять соединиться съ Филею?“ А я имъ говорю: вотъ что, ребята: хотя П.—ша сдѣлалъ неправду, но все таки онъ благословенъ отцомъ, а Филія нѣтъ; онъ есть самозванецъ, къ нему намъ не слѣдуетъ опять обращаться, а вотъ я лучше заведу знакомство съ Л.; къ нему болѣе гарантия перъ довѣренности отъ отца и онъ состоитъ членомъ С.-Петербургскаго общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, и, говорятъ, разговаривалъ нѣсколько разъ съ самимъ Государемъ Императоромъ; вотъ я съ нимъ заведу дружбу. Послѣ такихъ словъ я отправился къ Л. и былъ принятъ имъ. Когда я рассказалъ ему о всѣхъ выше сказанныхъ дѣлахъ, то онъ, какъ бы жалѣя меня, далъ обещаніе защитить меня отъ притѣснителей и утвердить въ вѣрѣ и преданности ко мнѣ оставшихся при мнѣ учениковъ моихъ, какъ къ законному ихъ учителю; только велѣлъ ожидать такой милости послѣ того, когда онъ съѣздитъ къ родному батинькѣ лжехристу К.—ву; по возвращеніи отъ него непременно посѣщу, говоритъ, твою церковь, т. е. учениковъ моихъ. По прибытіи отъ него я объявилъ о всемъ этомъ своимъ ученикамъ, сказавъ имъ: потерпимъ, ребята, до времени; но Л. не пріѣзжалъ къ намъ послѣ моего бытія у него почти цѣлый годъ. Между тѣмъ въ это время Ф. О. навѣстилъ мою Михайловку нѣсколько разъ и вооружалъ противъ меня моихъ послѣдователей. Наконецъ послѣ долгаго времени пріѣхалъ и Л. въ г. Ставрополь, куда онъ заѣхалъ

по просьбѣ тамошнихъ хлыстовъ, ѣдучи изъ Россіи, т. е. отъ главы шалопутовъ,—куда пригласилъ и меня съ народомъ Михайловскаго села, т. е. моими учениками. Я представилъ своихъ учениковъ на его разсмотрѣніе и объяснилъ ему, что изъ учениковъ многіе уже стали сопротивляться мнѣ: одни были преданы мнѣ, другіе стояли за сторону Ф. и собраніе раздѣлилось на двое. Услышавъ это, Л. на первый разъ сказалъ такъ: я теперь вамъ ничего не скажу, а оставайтесь такъ, пока я опять съѣзжу къ отцу; расскажу ему объ этомъ и какъ онъ скажетъ, тогда или самъ приѣду и скажу вамъ, или пришлю письмо. Порѣшивши такъ, мы остались было довольны его рѣшеніемъ; вдругъ одинъ измѣнникъ мой, нѣкто крестьянинъ Ш—нъ, стоявшій и державшій сторону Ф., вышелъ впередъ съ своею женою и, ставши на колѣни предъ Л., говоритъ: „кормилецъ и братецъ! я себя отдаю тебѣ; куда хочешь, дѣвай меня и вотъ тебѣ моя жена; она не моя, а твоя“. Послѣ сихъ словъ Л. поступилъ уже противъ сказанныхъ выше словъ и, по выходѣ моемъ, укоривши меня и Ф. и принявши въ свое распоряженіе Ш., назначилъ его старшимъ братомъ въ сел. Михайловскомъ и приклонилъ къ нему всѣхъ, кто только воспротивился и отдѣлился отъ меня. Съ тѣмъ онъ и отъѣхалъ. Черезъ нѣсколько времени три человека изъ моихъ противниковъ отправились къ нему въ его резиденцію. Это были Ш. и еще два нѣкіе. Онъ при сихъ свидѣтеляхъ совершилъ постановленіе во старшіе братья означеннаго Ш., общалъ записать всѣхъ ихъ въ книгу, выданную ему сотрудничествомъ обществомъ, говоря, что послѣ этого васъ уже никто не можетъ преслѣдовать; при этомъ заповѣдалъ имъ, чтобы отъ меня отдѣлялись и не принимали меня въ собраніе и всѣхъ тѣхъ, кои будутъ находиться въ общеніи сомною. Одинъ же изъ числа ѣздившихъ вмѣстѣ съ Ш., нѣкто крестьянинъ Л—въ, видя такія распоряженія, не повѣрилъ онымъ и присоединился опять ко мнѣ, за что они еще болѣе вознегодовали на меня и два раза въ собраніи во время пренія, какъ они не въ силахъ были побѣдить меня словами, то подняли было кулачную расправу, но не привели въ дѣйствиіе потому, что были задержаны другими, послѣ чего письмомъ я донесъ тому жеапопостолу Л. обо всемъ этомъ



и просилъ, чтобы онъ усмирилъ такихъ бунтовщиковъ; но онъ не отвѣтилъ мнѣ на это ничего. Я, дабы не подвергнуться побоямъ на ихъ собраніяхъ, сталъ ходить туда не одинъ, но съ нѣсколькими конвойными, т. е. мнѣ же преданными людьми, говоря имъ: „ну-ка, ребята, пойдете-ка на ихъ собраніе; да смотрите: когда я ихъ стану поражать словами, и они не выдержатъ и вспыхнутъ гнѣвомъ, захотятъ броситься на меня, чтобы нанести мнѣ побои, то вы смотрите тогда, недопустите ихъ до этаго, но задержите, а сами не наносите имъ побоевъ“. Въ одно время я пришелъ было на собраніе съ своими молодцами, но собравшіеся заперли двери и не впустили меня въ домъ. Стоя около двери и замѣтивъ, что идетъ обходъ полицейскій, я ушелъ оттуда, а молодцы мои остались тамъ только въ другомъ домѣ. Полицейскій урядникъ съ обходомъ вошелъ къ нимъ въ собраніе, переписалъ тамъ всѣхъ присутствующихъ и ушелъ; но они продолжали сидѣть на собраніи; въ это время и мои молодцы вошли къ нимъ въ собраніе и одинъ изъ нихъ пришелъ оттуда за мной, но я, подумавши немного, сказалъ ему что я не пойду; послѣ чего и онъ не пошелъ, а оставшіеся тамъ мои молодцы, двое мужчинъ и одна женщина, избиты были такъ тѣми богомолами, что пришли ко мнѣ во время ночи мужъ съ женою своею, а именно С. Д.—въ, съ разбитой до крови головой, а жена его Е. съ подбитымъ глазомъ, и эти награды себѣ они получили отъ вновь постановленнаго въ санъ учительскій или пророческій крестьянина П. и его сообщниковъ. Видя такое кровопролитіе, я немедленно донесъ объ этомъ въ письмѣ тому же лжеапостолу Л. и рѣшился оставить секту. Собравши нѣсколько свѣдѣній и всю мою переписку съ вождями секты, 23-го февраля сего 1881 года, я представилъ ее въ С.-Петербургъ, въ общество для распространенія св. писанія въ Россіи, такъ какъ въ ономъ обществѣ помѣстились и эти изувѣры; какъ то именно: лжебогъ Б.—въ, —его лжеапостоль Л. съ двумя своими помощниками У. и С., кои, какъ волки, одѣвшись въ овечью одежду, вошедши подѣ защиту этаго общества и исполняя по назначенію онаго обязанности книгоношъ, сѣютъ плевелы, т. е. распространяютъ шалопутское ученіе, вслѣдствие чего, по особому промыслу Божію, я первымъ долгомъ денесъ о семъ въ то общество, а потомъ

уже, по случаю говѣнія по обряду православной вѣры, на четвертой недѣлѣ сего великаго поста во время иновѣдїи я рѣшилъ обо всемъ этомъ разказать, на духу настоятелю Михаило-Архангельской церкви села Михайловенаго священнику Александру Дружинину. По выслушанїи моеи иновѣдїи о. Александръ пригласилъ меня въ свою квартиру для подробнаго выслушанїа моего разказа, послѣ чего онъ посоветывалъ мнѣ написать все это на бумагѣ. Стижусь, краивѣя лицемъ и страдая въ душѣ и сердцѣ отъ тѣхъ свѣрныхъ и безстыдныхъ дѣлъ, кои приступаю описывать; но вспоминая то, что пока душа въ тѣлѣ, то лучше посрамить безстыдныя дѣла свои съ истиннымъ раскаянїемъ здѣсь на землѣ, съ надеждой прошенїа грѣховъ своихъ отъ Господа, при посрамленїи дьявола, какъ изобрѣтателя оныхъ; нежели утайтъ таковыя дѣла здѣсь на землѣ, и быть обнаруженнымъ и посрамленнымъ тамъ, за гробомъ, предъ Господомъ и его святыми Ангелами и святыми человѣками.

Одною изъ главныхъ приманокъ въ секту и вмѣстѣ однимъ изъ тнуснѣйшихъ дѣйствїй ея послѣдователей служить такъ называемая духовная любовь, которая однакоже обставляется благовидными для непосвященныхъ объясненїями. Ша-лопуты начинаютъ по видимому съ добродѣтельныхъ дѣлъ воздержанїа, т. е. будтобы не только возбраняется не брачующимся имѣть плотское половое совокупленїе, но повелѣвается и брачнымъ оставлять это совокупленїе, и чимъ предлагается имѣть больше постовъ. На самомъ же дѣлѣ ни одинъ изъ послѣдователей сего ученїа не любитъ оставаться на ложь одинокимъ безъ какой нибудь женщины или дѣвицы, а въ особенности сами джепостолы, джепороки и джеучители, изъ которыхъ каждый уже запаса хорошею какою нибудь дѣвицею изъ своей пажити. Никому не воспрещается имѣть такъ называемыя любовныя безгрѣшныя приемы, т. е. поцѣлованїе своей возлюбленной, прижатїе себя къ грудямъ ея, брать ея за нѣжныя члены персей, только будтобы строго и строго воспрещается имѣть прикосновенїе къ запрещеннымъ плодамъ древа, тайнымъ мѣстамъ, дабы не умереть и не подвергнуться проклятїю, подобно праотцу Адаму. Посудите сами, читатели: возможно ли человѣку, имѣющему хорошее здоровье, при та-

ких обращеніяхъ съ женщиной или дѣвицей, воздержаться и отъ дѣльнѣйшихъ дѣйствій блуда? Но крайней мѣрѣ шалопуты или не стараются воздерживаться, а только стараются о томъ, чтобы не врождались дѣти. — И, дѣйствительно, рѣдкая шалопутка рождаетъ дѣтей. Но это бываетъ собственно не отъ того, чтобы онѣ никогда не имѣли сообщенія съ мужчинами, а отъ того, что, по ученію этому, дѣть то и считается святымъ, который не имѣетъ такъ называемыхъ плотскихъ дѣтей, которыхъ многіе изувѣры считаютъ не лучше щенятъ. Вслѣдствіе этого, дабы женщина или дѣвица не родила, живущіе съ ними мужчины совместно съ ними принимаютъ дьявольскую хитрость, изливая плодъ сѣмени внѣ, не оставляя оное во чревѣ женщины, подобно Анану, сыну Іудину, который, входя къ Оамари, не оставилъ ей сѣмени, дабы не оставить сѣмени брату своему; другіе же, если по неосторожности и сотворятъ плодъ оный, то тогда, когда грѣху присокуляють еще болѣе грѣховъ: или стараются принимать разныя сладобя, дабы тизвести плодъ преждевременно изъ чрева, или же по рожденіи такового подблудываютъ другимъ. Вотъ какія правила предлагаются выполнять духовнолюбителямъ этихъ искусствъ, и все это не считается за преступленія. Если кто спроситъ: какъ же это? а вотъ какъ: эти сектанты, какъ замѣтно, отчасти усвоили ученіе и духоворцевъ, которые говорятъ, что въ плоть отъ плоти бысть ничтоже бысть, потому что это плотской блудъ — ни что есть; только скажи своему старшему брату: Тонъ простить, а берегись духовнаго блуда. — Какой же сестъ духовный блудъ? А вотъ какой: сопротивленіе, невѣріе, непослушаніе и отступленіе отъ джебога и его ученія. Если тебѣ кто скажетъ мнѣ, какъ это можно, чтобы люди набожные принимали такое безумное и безобразное ученіе, то на это я отвѣчу: шалопуты начинаютъ съ хорошаго, а потомъ хотя гдѣ и окажется плохое, они умѣютъ выгородить себя: вы, говорятъ они меньшимъ, братья, оне смущайтесь, если кто хотя бы изъ большихъ впаде въ какой либо грѣхъ; чтожь дѣлать? вѣдь и на немъ такая же нѣмота — врагъ; какъ вы и на васъ! случилось по слабости, и сдѣлалъ; но онъ покаялся и кормилецъ — батюшка простилъ его. — Вотъ вамъ и все, что еще тогда, будешь говорить? По-мил и вымнъ дѣла отъ иншперу и олетру оидод II". 010003

чему же хлыты научились изливаться плодъ сѣмьи внѣ, чтобы не было чадородія и кто ихъ сему научилъ? Опять тотъ же учитель ижехристосъ К—въ, который сначала разъяснилъ своимъ избраннымъ апостоламъ, а тѣ впоследствии всемъ своимъ вѣрнымъ, — одно богохульное сравненіе, которое неудобно высказывать печатно. Это сравненіе однако удовлетворяетъ шалопутъ и они, по примѣру своего вожда, предаются разврату безбоязненно. Принявши спасеніе отъ лжебога Аввакума, К—въ жилъ съ одною дѣвкою А. нѣсколько лѣтъ, пока народилъ себѣ многихъ духовныхъ дѣтушекъ, (то есть не плотскихъ, обыкновенныхъ дѣтей, которые, быть можетъ, и были у него, но объ этомъ неизвѣстно; есть вѣрные слухи, что и таковыхъ у него очень порядочно въ Россіи; но они подкинуты) т. е. увеличилъ себѣ учениковъ; потомъ уже, ясно немогу сказать вслѣдствіе чего, но только это достовѣрно стало извѣстно, что К. не ужился съ А. и разошлись они другъ отъ друга, и нынѣ живутъ врознь; но онъ не лишилъ ея званія лжебогородицы и по настоящее время, и она также приписываетъ ему съ своей стороны Божеское достоинство. Разошедшись другъ отъ друга, они не остались одни; К—въ взялъ себѣ родную сестру А.—и, вдову солдатку М. М., которая пріѣзжала къ нему изъ Россіи въ ссылку въ Закавказскій край, куда онъ ссылаемъ былъ по судебному приговору, и жила тамъ съ нимъ до самаго возвращенія его опять на родину, т. е. въ Тамбовскую губернію, и до нынѣ находится съ нимъ. Кромѣ того, по достовѣрнымъ источникамъ мнѣ хорошо извѣстно, что въ настоящее время М. М. уже не бываетъ съ нимъ на ложѣ по случаю ея старости, а К—въ имѣетъ у себя теперь на ложѣ молодую красивую дѣвицу, по имени тоже М., да въ добавокъ еще какая то прислужница дѣвушка, по имени А. Первая же его наложница, А. лжебогородица, по отшествіи отъ него, влюбилась въ какого то еще другаго сентанта не изъ его рода, о чемъ онъ самъ многимъ говорилъ, что „вотъ, дескать, дѣти, матеръ-то съѣлъ семглавный змѣи и если бы кто нашелся изъ васъ побѣдитъ того змѣя и выручитъ матеръ отъ него, то такому то воину отдамъ половину царства своего.“ Подобно учителю, и ученики его всѣ имѣли и имѣ-

Ють у себя духовныхъ жень: кто дѣвицу, кто вдову, на кто и жену другого; нѣкоторые же имѣють ои по двѣ, и ссылаясь на примѣръ патриарха Іакова. Бываетъ при этомъ, что въ духовныя жены попадаются и близкія родственницы и такимъ образомъ безъ зазрѣнія совѣсти творится кровосмѣщеніе. Я могъ бы подробно разсказать о постыдныхъ дѣянiяхъ всѣхъ вождей шалопутскихъ на Кавказѣ, о ихъ безобразныхъ любовныхъ похожденияхъ; но это было бы повтореніемъ разсказа о самомъ лжебогѣ К., ибо всѣ имъ поставленные лжеапостолы не отстають отъ него въ блудныхъ дѣлихъ. Не отставаль и я. И однакожъ всѣ они убѣждены, что они суть избранники Божіи, что при всѣхъ тѣхъ наслажденiяхъ, какими они пользуются здѣсь въ сообществѣ съ духовниками, они займутъ и въ царствѣ небесномъ первыя мѣста! Вотъ до какого ослѣпленiя доводитъ уклоненіе отъ православной церкви и ея законныхъ пастырей!

Пользуясь любовными наслажденiями, вожди шалопутовъ пользуются и значительными доходами отъ своихъ дѣтушекъ. Наибольшую сумму получаетъ лжебогъ К., которому и лично отвозятся и передаются при объѣздахъ значительныя суммы денегъ; но и лжеапостолы получаютъ немалые доходы и нѣкоторые изъ нихъ сдѣлались богатыми людьми единственно отъ приношенiй преданныхъ имъ шалопутовъ. Къ тому же имъ воздается и чествованіе, какъ апостоламъ, влѣдствіе чего они употребляютъ разныя хитрыя средства для возвышенiя себя въ глазахъ своихъ послѣдователей и свои безнравственныя дѣйствiя ловко объясняютъ и обѣляютъ. Невсегда однако можно черное назвать бѣлымъ и убѣдить въ томъ всѣхъ; и вотъ тѣ шалапуты, коимъ претитъ развратъ, переходятъ въ скопчество и являются такимъ образомъ еще большими уродами, чѣмъ шалапуты.

---

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Официальный.*  
I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. *Отдѣлъ*

**Неофициальный.** I. Несколько словъ объ отно-  
шеніи Армяно-григоріанской церкви къ православной. II.  
Разъясненія вопросовъ, встрѣчающихся въ практикѣ право-  
славныхъ священниковъ относительно разныхъ иновѣрцевъ.  
III. Исповѣдь шалопута. Дополненіе къ официальному от-  
дѣлу — на особомъ листкѣ.

**Редакторъ Г. Михайловскій.**

---

Дозволено цензурою. 28-го мая 1881 года.  
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.