

1 Юня 1908 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

2-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 16.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Евангеліе индивидуально по своему существу или социальное? ¹⁾

Какъ же, является теперь вопросъ, воспитать въ себѣ это царство Божіе? Гдѣ то живое начало, изъ котораго питались бы и пышно процвѣтали лучшія силы духа человѣческаго и въ которомъ не находили бы себѣ силы и поддержки, и потому гибли бы, такъ культивированные въ людяхъ дурные стремленія и инстинкты? Гдѣ живой источникъ альтруизма, любви, на которомъ одномъ только можетъ быть твердо устроено земное благополучіе? Евангеліе указываетъ намъ его въ абсолютно-совершенной Любви—Богѣ. Христосъ, „исполнившій ветхій завѣтъ, сообразно высокодуховному значенію завѣта новаго, далъ „заповѣдь новую“ о любви, новую въ томъ смыслѣ, что обосновалъ ее на источникѣ Любви—Богѣ. Стоявшія порознь въ ветхомъ завѣтѣ заповѣди о любви къ Богу (Втор. 6, 5) и о любви къ ближнимъ (19, 18) Онъ соединилъ вмѣстѣ, поставивъ любовь къ ближнимъ въ тѣсную связь и зависимость отъ любви къ Богу ²⁾“, „Который есть полнота любви,—отсюда и любовь даже ко врагамъ, ибо „Отецъ Небесный посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ“ (Мѣ. 5, 43—45). „Христосъ всегда имѣлъ въ виду только отдѣльныхъ людей и самымъ важнымъ для Него была постоянная настроенность въ любви“ ³⁾. А эта настроенность, чтобы быть

истинно-христіанскою любовною настроенностью, въ отличіе отъ эмпирической гуманности и филантропіи,—должна питаться горячей и всецѣлой любовью къ Богу. *Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ разумніемъ твоимъ: сія есть первая и наибольшая заповѣдь; вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя; на сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки“* (Мѣ. 22, 37—40). Это лишь „мірской нравственности свойственно, что она легко можетъ происходить и питаться любовью къ ближнему безъ любви къ Богу, какъ плодъ безъ корня; и съ другой стороны, мірскому благочестію свойственно довольствоваться для нравственной жизни однимъ бесплоднымъ служеніемъ Богу обрядами и церемоніями. Христосъ то и другое, любовь къ Богу и ближнимъ, на всѣ времена тѣсно соединилъ, связалъ въ одинъ союзъ, который человѣкъ не долженъ и не можетъ разрывать безъ послѣдствія ущерба для той и другой стороны ¹⁾“. Онъ соединеніемъ этихъ двухъ заповѣдей показалъ, что „первое условіе царствія Божія въ насъ есть *вѣра*. Если отнять вѣру, поднимающую насъ надъ видимостью бытія, то предъ нашими глазами останется только механизмъ психическихъ и физическихъ явленій безо всякаго отношенія къ царствію Божію, а само наше нравственное существо находится во власти силъ, прямо противныхъ царствію Божію, надъ нашею душою царитъ самолюбіе и привязанность къ міру съ его нечистотой, суетой,

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 15.

²⁾ Kretschmer. Das Christliche Persönlichkeit oder Kern der christlichen Ethik auf psychologischer Srundlage, 1907. S. 8.

³⁾ А. Гарцакъ. Сущность христіанства. Стр. 104.

¹⁾ Kretschmer. Das Christliche Persönlichkeit... S. 11.

злостью¹⁾“. Итакъ, для истиннаго послѣдователя Христа должно быть прежде всего личное совершенствованіе, прежде всего онъ долженъ стараться возгрѣвать въ себѣ живую, сердечную и крѣпкую любовь къ Богу и исполнять заповѣди Его, изъ которыхъ важнѣйшая, послѣ любви къ Творцу, есть заповѣдь о любви къ ближнимъ. Ясно, слѣдовательно, что Евангеліе по существу своему индивидуалистично: оно обращается къ каждому отдѣльному человѣку, къ его душевой сферѣ, и приглашаетъ личность совершенствоваться. „Ибо какая польза человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу своей повредитъ?“ (Марк. 8, 36). „Въ этомъ изреченіи Господа индивидуальная натура христіанства нашла свою кульминаціонную точку выраженія²⁾“. Но значить ли все это, что личность христіанина замыкается сама въ себѣ? Совсе нѣтъ. Кто проникся евангельскимъ призывомъ о любви къ Богу и совершенствованіи своей души, тотъ цѣль своей жизни положить въ духовныхъ упражненіяхъ, съ цѣлью пріобрѣтенія духовной силы. А ставъ сильнымъ духомъ, онъ и самъ твердо устоитъ въ борьбѣ житейской и другимъ окажетъ истинную помощь; какъ мы согласились выше, онъ будетъ „сверху смотрѣть на міръ“, но не удалится отъ міра, не отрицать его нужды и запросы. Подобно человѣку зрѣлому, имѣющему твердо установившееся міросозерцаніе, христіанинъ, проникнувшись духомъ Евангелія, безъ колебанія станетъ относиться истинно похристіански къ мірекимъ дѣламъ и заботамъ, твердо проводить въ жизнь свою, такъ сказать, христіанскую тенденцію. „Напрасно проф. М. Тарѣвъ рѣшительно настаиваетъ на обособленіи духа (Евангелія) отъ плоти (государства, общества, правовыхъ нормъ); напрасно онъ утверждаетъ, что только при такомъ обособленіи и возможна жизнь, согласная съ Евангеліемъ; напрасно признаетъ онъ за лучшее отдаться сначала плоти, чтобы почувствовать потомъ всю красоту Евангелія. Христіанство, безспорно, должно стоять въ самомъ тѣсномъ отношеніи къ жизни, Евангеліе не должно быть обособляемо или отдѣляемо отъ жизни (подобно тому, какъ проф. Тарѣвъ проповѣдуетъ обособленіе духа отъ плоти)³⁾“. — „У Евангелія нѣтъ непосредственныхъ точекъ соприкосновенія съ наукою и искусствомъ, гов. Тарѣвъ; какъ не можетъ быть христіанскаго вопроса объ электричествѣ,

о телефонѣ, такъ не должно быть христіанскаго вопроса о театрѣ, о безубойкомъ питаніи, хотя и много нынѣ охотниковъ ставить такіе вопросы... Евангелію дороги люди, но ему нѣтъ дѣла до законовъ естественной жизни, до формъ и видовъ плотскаго существованія²⁾“.

Ясна крайность проф. Тарѣва. Для Евангелія, конечно, важна прежде всего личность отдѣльнаго человѣка, важно, чтобы „человѣкъ, какъ личность, вступилъ въ живое общеніе съ высочайшею Личностью—Богомъ. Отдѣльный человѣкъ представляется апостолу въ образѣ храма, въ которомъ обитаетъ Духъ Божій... Это неоспоримая истина, которую почти забываютъ въ нашъ матеріалистическій вѣкъ³⁾“. Но значить ли это, что христіанство совершенно не имѣетъ отношенія къ общественной жизни—къ социальнымъ формамъ, къ наукамъ, искусству и пр? Конечно нѣтъ, коль скоро мы вспомнимъ, что личность и общество нельзя строго раздѣлять. Общество состоитъ изъ суммы личностей, и каждая личность въ отдѣльности можетъ непосредственно вліять и на формы общественной жизни и на развитіе и направленіе искусствъ и наукъ. „Насколько, гов. В. С. Соловьевъ, мы неправдою своей воли участвуемъ въ неправдѣ окружающей насъ дѣйствительности, настолько же и наше исправленіе улучшаетъ эту дѣйствительность⁴⁾“. Христіанинъ кладетъ на житейскія дѣла, формы и отношенія отпечатокъ своей христіанской личности,—слѣдов., неизбѣжно вліяніе Евангелія на жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ. „Не можетъ быть христіанскаго вопроса объ электричествѣ, о телефонѣ“ и т. п.,—это совершенно справедливо: *чистая наука*—внѣ вліянія христіанства. Но коль скоро выдвигается вопросъ о томъ или другомъ значеніи данныхъ науки для жизни человѣка, то христіанство здѣсь выступаетъ, чрезъ посредство личности, въ качествѣ заботящагося о благѣ человѣчества моральнаго голоса. Вообще, область Евангелія въ его вліяніи на социальную жизнь—этическая, нравственная; и *такое* вліяніе неизбѣжно, его нельзя оспаривать. Такимъ образомъ, Евангеліе „глубоко индивидуалистично, потому что оно выдвигаетъ на первый планъ безконечную и самостоятельную цѣнность каждой отдѣльной человѣческой души¹⁾“. Но оно и „глубоко социалистично, такъ какъ хочетъ

¹⁾ В. С. Соловьевъ. Исторія и будущее теократіи. т IV, стр. 543—4. Изд. тов. „Общ. польза“.

²⁾ Werner. Sociales Christentum. S. 120.

³⁾ Изъ лекцій проф. Кіевской Д. Академіи Д. И. Богданевскаго по св. писанію новаго завѣта въ 1907/8 уч. году.

²⁾ Проф. М. Тарѣвъ. Духъ и плоть. Въ журн. Богосл. Вѣстн. 1905 г. стр. 24—25.

³⁾ Werner. Sociales Christentum. S. 118.

⁴⁾ В. С. Соловьевъ. Духовныя основы жизни. Т. III, стр. 273.

¹⁾, ²⁾ А. Гарнакъ. Сущность христіанства. Стр. 93.

соціализмъ, основанный на противорѣчии классовыхъ интересовъ, превратитъ въ социализмъ, основанный на глубочайшемъ сознании своего духовнаго единства. Въ этомъ смыслѣ социальная сторона евангельской проповѣди не можетъ быть превзойдена ²⁾“.

Нельзя ссылаться въ доказательство исключительно индивидуальнаго характера христіанства и на фактъ аскетическаго образа жизни отцовъ церкви-аскетовъ. „Путь строгого аскетизма, совершенное отреченіе отъ міра и заботъ о немъ, какъ показываетъ исторія, никогда не былъ фактически осуществляемъ. Аскетическій путь былъ только высшимъ идеаломъ для древняго подвижника, остается такимъ же и для современнаго. Въ самомъ дѣлѣ, кого бы мы ни вспомнили изъ исторіи древней церкви или новой, всѣ подвижники такъ или иначе служили обществу: одни—непосредственнымъ наставленіемъ вѣрующихъ, другіе—наученіемъ дѣтей, приготовленіемъ ихъ къ высшему служенію церкви, борьбою съ ересями и расколами, благотворительностію и пр. Но особенно вліяли они на общество и служили ему примѣромъ своей жизни ³⁾“. А нѣкоторые подвижники пробыли въ совершенномъ уединеніи лишь нѣкоторое время, такъ что для нихъ аскетизмъ былъ подготовительнымъ подвигомъ къ служенію обществу. Т. о., и святые подвижники во Христѣ, эти всецѣлые послѣдователи Евангелію, не лишены были, такъ сказать, социальной роли.

И общественное значеніе Евангелія не можетъ, очевидно, подлежать сомнѣнію.

Соціальность Евангелія и послужитъ предметомъ нашихъ дальнѣйшихъ разсужденій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Противъ „Луча Свѣта“ ¹⁾.

Обособленность духовенства заключается въ чрезмѣрной кастовой замкнутости его. На протяженіи вѣковъ духовенство жило, развивалось почти исключительно само въ себѣ, ревниво оберегаемое отъ вліянія прочихъ гражданскихъ элементовъ, высшимъ—начальствомъ въ силу огражденія чистоты нравовъ, а можетъ быть и ложнаго стыда, низшими—причтами въ силу принудительнаго воздѣйствія и непокрытой бѣдности. Съ другой стороны и эти элементы, не видя ничего особенно привлекательнаго въ средѣ духовенства, въ ея бытовомъ и матеріальномъ отношеніяхъ, совершенно не искали сближенія. Общество интеллигентное, дворянство, къ которому духовенство и не—прочь бы-

³⁾ С. Артоболевскій. Личное спасеніе и общественное благо. Въ журн. Вѣра и Церковь, 1902 г. т. II, стр. 95—96.

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 14.

ло-бы примкнуть, смотрѣло на духовенство съ высоты своей буржуазной сытости, въ лучшемъ случаѣ снисходительно, но большею частію презрительно, а въ послѣднее время, при упадкѣ чувства религіозности и нравственности вообще, вину въ чемъ возлагая на духовенство, можетъ быть и какъ на терпимое зло. Въ пережитое крѣпостничество, при исключительномъ возвышеніи дворянства и чрезмѣрномъ униженіи духовенства, въ средѣ нашихъ дѣдовъ, отцовъ въ высокой степени развились заносчиваніе, раболѣбие, угодничество и какъ наслѣдство въ извѣстной степени перешедшее и къ намъ, дѣтямъ. Хотя крѣпостничеству минуло почти столѣтія и въ послѣднее время de jure сословныя преимущества сгладились и уравнились, духовенство, однако, не получило никакихъ правъ и преимуществъ, а даже стало пожалуй въ еще большія невыгодныя условія, если принять во вниманіе то положеніе, что крестьянство, главная арена дѣятельности духовенства, болѣе другихъ получившее преимущество въ послѣднее время, исконный нашъ союзникъ и сострадалецъ, чувствуетъ себя теперь головою выше и на тѣ устои нравственности и религіи, которые внушало ему духовенство и которые сплотили ихъ какъ братьевъ, смотритъ подозрительно, вотъ-вотъ занесется рука и кумиръ будетъ разбитъ. Духовенство опять одно, безъ помощи. Если въ прежнее время мы могли войти въ единеніе съ обществомъ путемъ естественнаго хода событій, то въ настоящее время это можетъ быть достигнуто только путемъ нежелательныхъ уступокъ. И это уже началось. Съ одной стороны сами пастыри, въ общемъ никогда не раздѣлявшіе примитивныхъ взглядовъ на свое положеніе духовенства высшаго, пользуясь подъемомъ духа свободы, стремятся къ единенію съ обществомъ, къ болѣе широкой свободѣ для себя и къ дѣятельности даже на политическомъ поприщѣ, растерявая по пути и чистоту нравовъ и чистоту религіозныхъ идеаловъ. Съ другой стороны наши лучшія молодья силы, какъ свѣтлые метеоры, срывающіеся съ неба, гибнуть для нашей дѣятельности, ради дѣятельности другой. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что кастовая обособленность духовенства въ значительной степени играетъ печальную роль въ положеніи духовенства. Однако что можетъ разбить этотъ вѣковой ледъ? О. Изумрудскій возможность этого видитъ въ измѣненіи административнаго положенія духовенства, въ силу котораго оно явилось бы дѣятелемъ на нивѣ народной какъ свой среди своихъ, удовлетворяло бы всѣмъ вся... Миѣ думается, все это однѣ эфемерныя надежды, нисколько не устраивающія положеніе, скорѣе ведущія къ большей дезорганизации. Въ своей спеціальной сферѣ настоятель церкви имѣетъ достаточную для своей дѣятельности административную власть, въ общегражданской—причтъ тоже считается нѣкоторымъ административнымъ пунктомъ. Въ своей средѣ причтъ почти не подлежитъ воздѣйствію гражданской администраціи (въ политическихъ дѣлахъ онъ ограждаетъ зна-

чительнѣе прочихъ). Желательно, чтобы духовенство дѣлало предписанія и распоряженія въ общегражданскомъ порядкѣ, напр. играло роль земскаго начальника, исправника?... Но къ чему это можетъ повести? Еще болѣе и ужъ навѣрное отдалить его отъ народа и къ уже существующимъ и многочисленнымъ нареканіямъ прибавить новыя и многочисленнѣйшія. Придумать для него какія-либо новыя административныя инстанціи, но ихъ итакъ слишкомъ много, общество тяготеетъ и существующими. „Быть желаннымъ дѣятелемъ общества и даже воспитателемъ—учителемъ въ сферѣ волостной, земской и т. п. до Государственной Думы“. Какія розовыя пожеланія! Да подумайте, развѣ сельскій священникъ паровикъ тысячисильный? Желать этого можетъ только человекъ вполне управившійся со своими дѣлами, при безднѣ свободнаго времени. А факты говорятъ, что духовенство итакъ непосильно завалено работой, неоставляющей ему времени управиться со своими прямыми обязанностями. Пастырь и агрономъ и, положимъ, предсѣдатель волостнаго суда, прибавьте къ этому законоучительство, да еще въ двухъ, трехъ школахъ. Гдѣ же со всѣмъ этимъ управиться одному человеку, когда каждая изъ этихъ отраслей дѣятельности сама по себѣ требуетъ не мало труда и весьма можетъ случиться, что пастырство-то и останется, судя по человеку, чѣмъ-либо прикладнымъ, второстепеннымъ. Членство Думы вѣдь исключаетъ приходскую пастырскую дѣятельность; тоже должно случиться, если бы пастырь былъ напр. членомъ уѣздной земской управы. Вспомнимъ хотя бы недавнюю исторію нашихъ діаконовъ-учителей. Служеніе церкви и учительство кажется очень близки между собою, да и время у діакона свободнѣе, чѣмъ у священника, однако всѣмъ извѣстенъ печальный результатъ ихъ возрожденія. И зачѣмъ желать, чтобы пастырь былъ „всѣмъ вся“, это желаніе прежде всего неосуществимо, затѣмъ можетъ повести къ тому, что онъ просто такъ будетъ ничѣмъ-ничего. Лучше дать то, что отъ меня требуетъ моя прямая обязанность, но дать въ полной мѣрѣ. Пастырь долженъ питать общество духовно и на это долженъ положить всю свою дѣятельность, всего себя. И то можетъ быть: я буду засѣдать въ волостномъ правленіи, а крестьянинъ скажетъ: позвольте и мнѣ засѣдать въ вашихъ консисторіяхъ и синодѣ. Идеалъ пастырства по справедливому отзыву просвѣщенныхъ и непросвѣщенныхъ слоевъ общества пали до возможно низшаго предѣла, прямая обязанность наша поднять его. Можно-ли это сдѣлать при такой многосторонней дѣятельности, когда пастырь тво размѣняется на мелочь? Можно быть увѣреннымъ, что паденіе будетъ глубже и глубже, а отвѣтственность слабѣе и слабѣе. „Быть своимъ между своими“. Но всмотрѣвшись повнимательнѣе въ положеніе духовенства, оно и теперь, не имѣя особенныхъ прерогативъ административной власти и дѣятельности волостной и земской, имѣетъ достаточно точекъ соприкосновенія со всѣми об-

щественными положеніями и исключительно по пастырской дѣятельности. Возьмите одну исповѣдь, можно-ли найти еще другое, болѣе связующее звено, да и вся духовно-нравственная сторона всякаго христіанина находится подъ постояннымъ воздѣйствіемъ пастыря. И однако, совершивши, напр. столь великое таинство, какъ крещеніе, священникъ долженъ бы чувствовать себя хозяиномъ положенія въ средѣ хотя бы дворянской, а онъ, не говоря уже о низшихъ членахъ причта, довольствуется и скромнымъ уголкомъ, по опыту зная, что излишняя скромность лучшая гарантія на „большее вниманіе“. Съ вѣкоторыми видоизмѣненіями тоже самое и въ отношеніяхъ къ крестьянамъ. Смыслъ доброхотнаго даенія ими хорошо уясненъ. „Пиджакъ“ протягиваетъ батюшкѣ ручку, а сельскій староста свободно садится за чайный столъ и „тепличное растеніе“ весьма любезно предлагаетъ: „вамъ покрѣпче, или пожиже?“ Ничто иное, а исключительно матеріальная задушенность духовенства, основанная на принципѣ „Христово имени“ въ нашъ матеріальный вѣкъ, при подъемѣ нравственнаго самосознанія духовенства породило и отливъ поступленія учащихся въ наши школы и приливъ въ свѣтскія. Это же является причиною и замкнутаго положенія духовенства. Нечего говорить про медиковъ, юристовъ, агрономовъ и т. п., когда сельскій старшина, урядникъ, не томившіеся двѣнадцати—пятнадцати лѣтнимъ училищнымъ курсомъ, не лѣзутся на пастырскій крестъ. Какія бы пертурбаціи ни производили мы со своими школами, на какую бы высоту административной власти и земской дѣятельности не поднимали пастырей, все-таки не далеко время, когда не только уволенные изъ семинаріи по экзамену, а даже уволенные изъ духовнаго училища, и безъ экзамена будутъ желанными кандидатами священства. Силою все той же деморализующей нищеты духовенство естественнымъ путемъ постепенности дало исключительное развитіе одной сторонѣ своей пастырской дѣятельности, опускаая, или малодушно отступая передъ другой, не менѣе важною стороною. Это было такъ естественно. Если бы земскій начальникъ получалъ доброхотное даеніе за каждое разобранное дѣло, а становой за открытое воровство, то и тотъ и другой всѣ мѣры употребляли бы на развитіе сутяжничества и воровства. Они стали бы поношеніемъ общества. Характеръ служенія духовенства, понятно, другой, но однако, какъ не считается съ желаніемъ псаломщика скорой смерти больного крестьянина, такъ какъ на этой смерти, подобно земскому начальнику и становому, онъ строитъ свое возможное благополучіе. Такое извращеніе нравовъ. Святость ученія Христова, которому служить духовенство, его высоконравственная жизнь парализованы въ дѣятельности духовенства на ложномъ пути, однако, если мы всмотримся въ на правленіе этой дѣятельности то замѣтимъ, что все сдѣлано главнымъ образомъ на развитіе обрядовой стороны: хожденіе по домамъ съ иконами, панихиды,

помины со всевозможными вариациями, родительскія, той именно стороны, которая чѣмъ либо оплачивается; священникъ съ большимъ умѣньемъ развившій доходность, „поднявшій приходъ“ въ этомъ направленіи, среди своихъ собратьевъ пользуется большимъ уваженіемъ и особенной благодарностью отъ причта и своихъ намѣстниковъ. Напротивъ, задачи просвѣтительныя, проповѣдничество, миссіонерство какъ то не всегда находятъ своихъ достойныхъ представителей въ пастырствѣ, а это вѣдь главное, что составляетъ идеалъ пастырства и что главнымъ образомъ должно быть дано паствѣ. Отсюда институтъ миссіонеровъ. Если мы всмотримся въ причину его рожденія, то увидимъ, что причина эта—все также матеріальная необеспеченность духовенства. Я состою пастыремъ извѣстнаго прихода, зараженнаго, положимъ, расколомъ. Ко мнѣ заглядываетъ миссіонеръ на бесѣды. Однако, почему я самъ не управляюсь въ своемъ приходѣ? Исключительно по двумъ причинамъ: или я плохой миссіонеръ, т. е. не имѣю того главнаго, что нужно для священника, или у меня нѣтъ свободнаго времени. Но если я не миссіонеръ, то и не пастырь, и не въ правѣ управлять даннымъ приходомъ, долженъ уйти; если слѣпой ведетъ слѣпому, то оба впадутъ въ яму. Если у меня нѣтъ времени, то исключительно потому, что я употребляю его не на то главное, что нужно моему приходу, а на добываніе средствъ существованія. Панихиды, молебны, всѣ вообще требы пастырь долженъ умѣть справлять, а бесѣдовать съ сектантами можетъ и не умѣть, и это признается естественнымъ,—естественнымъ не естественное. Въ настоящее время намъ угрожаетъ страшная опасность: социализмъ съ подкупающими сельское населеніе ученіями о fraternité, égalité, liberté, (всегда находящими откликъ въ сердцѣ загнаннаго бѣдняка) мутной волной разливается въ родной странѣ, а пастырь церкви противопоставляетъ ему силу поминокъ, молебновъ. О любви Христовой пастырь можетъ говорить только изрѣдка съ каеодры, послѣ серьезной подготовки, по тетрадоchkѣ. Нарождающійся же типъ пастырей по экзамену, едва ли дастъ и это малое, отчасти потому, что самый лучший, впечатлительный періодъ своей жизни провелъ не на школьной скамьѣ, а въ горькой борьбѣ житейскаго опыта. Нечего говорить про нашихъ діаконівъ: они и не задаются, да и знаютъ ли о какомъ-то идеалѣ пастырства? Голодный хозяинъ съ ключей—вотъ дѣятели на нивѣ Христовой! Обо всемъ этомъ писано, читано, все это всѣмъ хорошо извѣстно (даже с. д. лицемѣрно скорбятъ о безсиліи своихъ враговъ, членъ думы Бѣлоусовъ 22 марта). А мы, какъ хитрый мудрецъ, вертимъ ларчикъ со всѣхъ сторонъ,.... а ларчикъ просто открывался.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ хроники.



28 мая около 11 ч. утра въ г. Тифлисѣ четырьмя выстрѣлами изъ револьверовъ убитъ экзархъ Грузіи Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій.

Убіеніе совершено двумя туземцами при слѣдующей обстановкѣ. Въ 11 ч. утра Высокопреосвященный Никонъ, выйдя изъ экзархскихъ покоевъ, направлялся пѣшкомъ, въ сопровожденіи келейника, въ смежную синодальную контору, гдѣ было назначено засѣданіе. Когда Владыка вошелъ въ подъездъ конторы, къ нему подошелъ неизвѣстный, одѣтый въ священническую рясу и подалъ прошеніе. Одновременно въ подъездъ вошли двое туземцевъ. Раздался рядъ выстрѣловъ, которыми экзархъ и былъ убитъ. Сопровождавшій экзарха послушникъ тяжело раненъ. Злоумышленники по обыкновенію бѣжали. Немедленно на мѣсто преступленія прибыли власти. По дознаніи, начальникъ охраннаго отдѣленія, ротмистръ Карауловъ отправился въ экипажѣ изъ синодальной конторы. Когда экипажъ доѣхалъ до Католической улицы, неизвѣстный произвелъ три выстрѣла, ранивъ Караулова тяжело въ голову, а извозчика въ лѣвую руку. Злоумышленникъ, пользуясь суматохой, скрылся въ лабиринтѣ сосѣднихъ переулковъ. Покушавшійся, видимо, наѣзвевался похитить у ротмистра акты дознанія, но это ему не удалось. Въ тѣлѣ усопшаго экзарха найдены пули револьверовъ системы Маузеръ и Браунингъ. Пули прошли навывлетъ, задѣвъ сердце и легкія. Въ 2 ч. дня въ присутствіи всего духовенства и высшихъ чиновъ совершена въ экзаршей церкви первая панихида по усопшему Владыкѣ. Вечеромъ въ городѣ отмѣнены всѣ театральныя зрѣлища. Общество сильно взволновано чудовищнымъ злодѣяніемъ, жертвой котораго палъ одинъ изъ видныхъ іерарховъ русской церкви.

Съѣздъ старообрядцевъ. Закрывшійся 19 мая въ Н.-Новгородѣ съѣздъ старообрядцевъ,—какъ телеграфируютъ „Рус. Вѣд.“, рѣшилъ вновь собраться въ будущемъ году весною и вообще собираться периодически. Прошедшему съѣзду придаютъ большое значеніе. Побѣдила прогрессивная часть, проведя постановленіе объ учрежденіи епископства—183 голос. противъ 27. Епископъ долженъ быть не заштатный и не викарный, а прямо „каедральный“. Рассмотрѣно много вопросовъ, относящихся къ внутренней жизни старообрядцевъ, жалобъ и претензій на тѣхъ или другихъ лицъ. Въ заключеніе постановлено избрать постоянный распорядительный совѣтъ изъ 30-ти лицъ.

— Комиссія по дѣламъ православной церкви въ Г. Д. приняла принципиальное постановленіе, чтобы за священниками, добровольно покинувшими санъ, были сохранены права по образованію и чтобы года, проведенные ими на службѣ въ качествѣ законоучителей, были зачтены имъ при выслугѣ пенсін. Всѣхъ же остальныхъ

преимущество, въ томъ числѣ и орденовъ, священники, покинувшіе добровольно санъ, лишаются.

— Комиссія Государственной Думы о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, рассмотрѣвъ въ засѣданіи 17-го мая предложеніе члена комиссіи М. Д. Челышева объ измѣненіи государственнаго герба и надписи „казенное вино“ съ этикетомъ на бутылкахъ съ виномъ, признала желательнымъ, чтобы на означенныхъ этикетахъ государственный гербъ не помѣщался, а надпись „казенное вино“ была замѣнена слѣдующей надписью: „Человѣкъ! хотя ты и купилъ это вино, но знай, что пьешь ты ядъ, который губить тебя. Остановись, пока не поздно, второй бутылки никогда не покупай“.

Министерство Финансовъ.

Кромѣ того, комиссія высказалась за то, чтобы, въ цѣляхъ борьбы съ корчемствомъ на этикетахъ бутылочекъ съ виномъ, поступающихъ въ продажу, ставился штемпель съ номеромъ лавки, изъ которой продана водка, и съ обозначеніемъ времени продажи. По вопросу о вознагражденіи лицъ, изобличившихъ тайную продажу вина, комиссія высказалась за назначеніе означеннымъ лицамъ изъ имущества корчемниковъ, а въ случаѣ несостоятельности ихъ—изъ средствъ казны,—минимальной преміи пятнадцать рублей въ тѣхъ случаяхъ, когда водки было продано на сумму, не превышающую 15 рублей; если же эта сумма болѣе 15 руб., то вознагражденіе должно выдаваться въ половинномъ ея размѣрѣ за предварительнымъ вычетомъ 15 руб., также идущихъ въ счетъ преміи.

Изъ мѣстной хроники.

Въ среду, 23 апрѣля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны во всѣхъ церквяхъ города Калуги возносились горячія Господу Богу молитвы о здравіи и долголетіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома. Особой торжественностью отличалось богослуженіе въ Троицкомъ Кааедральномъ соборѣ, гдѣ позднюю литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, епископъ Калужскій и Боровскій въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ. Во время запричастнаго стиха священникомъ Николо-Слободской церкви протоіереемъ о. Ѳеодоромъ Богословскимъ было сказано слово. По окончаніи литургіи Преосвященнымъ Веніаминомъ соборнѣ съ городскимъ духовенствомъ было отслужено молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу, Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Александрѣ Іосифовнѣ и всему Царствующему Дому. На богослуженіи присутствовало масса молящихся.

27 апрѣля, въ покояхъ Его Преосвященства и подъ Его предсѣдательствомъ состоялось годовое собраніе

членовъ Калужскаго отдѣла православнаго миссіонерскаго общества. На собраніи присутствовали почти всѣ священники г. Калуги, нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ и другія свѣтскія лица. За отсутствіемъ въ епархіи язычниковъ дѣятельность отдѣла сосредоточивалась на собраніи средствъ для помощи дѣлу миссіи въ Имперіи. Къ сожалѣнію отчетъ констатируетъ недоборъ противъ прежнихъ лѣтъ около шестисотъ р., почему Преосвященный Предсѣдатель общества въ особой рѣчи напомнилъ собранію о нуждахъ особенно японской миссіи и просилъ членовъ усиленно поработать на пользу общества. Въ составѣ совѣта общества за отчетный годъ произошли нѣкоторые перемѣны. Умеръ дѣлопроизводитель совѣта о. пр. Н. Любимовъ и отказался отъ должности казначея за болѣзнію пр. Н. Мамонтовъ. вмѣсто нихъ избраны новыя лица изъ состава городского духовенства.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ залѣ дворянскаго пансіона состоялась лекція и духовный концертъ въ пользу женской воскресной школы. Предметомъ лекціи, читанной уч. семинаріи А. А. Каэла, была тема: „В. С. Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ“. Краткій конспектъ мыслей этой очень интересной лекціи можно представить такъ: въ видѣ вступленія было указано на начало философіи и морали и общія задачи творчества Влад. Соловьева; затѣмъ были изложены лекторомъ философскія возрѣнія Соловьева, его ученіе о Всединомъ, Трехъ Силахъ и высшемъ синтезѣ. Во второй части своей лекціи г. Каэла перешелъ къ изложенію принциповъ этики Соловьева, указавъ предварительно на состояніе общества и морали конца XIX вѣка. Опредѣливъ понятія добра и зла по Соловьеву и начертавъ его этическій идеалъ и основы вразумленности въ человѣкѣ, г. лекторъ старался выяснитъ отношенія Соловьева къ аскетизму, социализму, смертной казни и войнѣ. Указавъ нравственный долгъ народовъ, по Соловьеву, и изложивъ его ученіе о теократіи, г. лекторъ въ заключеніе даетъ общую оцѣнку дѣятельности Соловьева, выясняя его нѣкоторыя ошибочныя сужденія, которыя, однакожъ не мѣшаютъ ему считаться очень крупнымъ мыслителемъ и моралистомъ послѣдняго времени.— Лекція была прослушана публикой съ большимъ интересомъ, хотя въ первой своей философской части лекція и была нѣсколько длинна и трудна для пониманія широкой публики; эту часть полезнѣе прочитать самому, нежели прослушать, и редакция уже ведетъ переговоры съ авторомъ о напечатаніи лекціи въ Вѣстникѣ. За то во второй части своей лекціи г. Каэла совершенно приковалъ къ себѣ вниманіе громаднаго переполненнаго слушателями зала. Пѣніе лучшаго въ городѣ хора Предтеченской церкви, руководимаго великолѣпно понимающимъ дух.-церковную музыку регентомъ г. Соколовымъ, прекрасно дополняло впечатлѣніе вечера. Лекція и концертъ собрали цвѣтъ городской интеллигенціи, среди которой было не мало и духовенства; но что особенно пріятно, такъ это значительное при-

сутствие учащейся молодежи. Въ наше время разнаго рода „огарчества и лигъ свободной любви“ присутствие на вечерѣ молодежи выдаетъ ей похвальный аттестатъ.

3 мая, въ субботу, около 11 час. вечера, скоропостижно скончался на 51 году жизни губернской врачебный инспекторъ, дѣйствит. стат. сов. Владиміръ Алакѣвичъ Щепетовъ. Покойный страдалъ грудной жабой и отъ припадка этой болѣзни скончался. Въ послѣднее время у В. А. приступы удушья участились и, какъ говорятъ, послѣдній роковой припадокъ вызванъ былъ испугомъ вслѣдствіе загорѣвшейся въ трубѣ сажи, такъ какъ покойный всегда боялся пожаровъ. Владиміръ Алакѣвичъ Щепетовъ, по окончаніи курса въ Императорской военно-медицинской академіи въ 1883 году, началъ службу съ 1 января 1884 года при медицинскомъ департаментѣ съ откомандированіемъ для научнаго усовершенствованія въ военно-медицинскую академію. 10 мая 1886 года конференціей означенной академіи удостоенъ званія доктора медицины. Приказомъ по министерству внутреннихъ дѣлъ отъ 23 декабря 1892 года, назначенъ помощникомъ калужскаго губернскаго врачебнаго инспектора. 4 октября 1893 года, назначенъ и. д. калужскаго губернскаго врачебнаго инспектора, въ каковой должности былъ утвержденъ 22 января 1901 года. Покойный имѣлъ ордена Владиміра 4-й ст. и св. Анны 2 и 3-й ст. Послѣднею наградою было пожалованіе въ 6-й день декабря 1905 года за отличіе чина дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Въ воскресенье, 4 мая, въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, епископъ Калужскій и Боровскій совершилъ позднюю литургію, по окончаніи которой были прочитаны Высочайшіе манифесты: 1) о воспріятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Маріей Павловною православной вѣры и 2) о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Павловны съ ея королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, герцогомъ Сюдеридаландскимъ. Затѣмъ было совершено Владыкою соборнѣ съ духовенствомъ городскихъ храмовъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ положенныхъ многолѣтій.

— Во вторникъ, 6 мая, въ высокаторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, поздняя литургія. Во время запричастнаго стиха было произнесено настоятелемъ церкви при калужской Николаевской гимназіи протоіереемъ о. Іоанномъ Остроглазовымъ прекрасное слово. По окончаніи литургіи Преосвященный соборнѣ съ городскимъ духовенствомъ совершилъ молебствіе о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества и Всего Августѣйшаго Дома съ провозглаше-

ніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу и Всему Царствующему Дому. По окончаніи молебствія послѣдовало принесеніе поздравленія г. Начальнику губерніи, а затѣмъ состоялся на плацъ-парадной площади парадъ частямъ войскъ мѣстнаго гарнизона.

— Въ среду, 7 сего мая, въ день празднованія преполовенія Пятидесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ позднюю литургію, а по окончаніи—крестный ходъ, который въ сопровожденіи многочисленнаго народа, торжественно направился въ городской садъ, гдѣ у водоема были устроены подмости для совершенія чина водоосвященія, каковой и совершилъ Владыка.

— Въ пятницу, 9 сего мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ позднюю литургію въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ; во время запричастнаго стиха священникомъ Кладбищенской церкви, протоіереемъ о. Сперанскимъ, было произнесено слово. По окончаніи литургіи предъ иконою Св. Николая Чудотворца Владыка совершилъ молебствіе съ провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

— 11 мая, въ день памяти первоучителей славянскихъ свв. Меодія и Кирилла, въ Каѳедральномъ соборѣ было совершено торжественное богослуженіе. Въ храмъ собрались воспитанники и воспитанницы церковныхъ школъ г. Калуги. Торжество началось съ божественной литургіи, совершенной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ сослуженіи архимандритовъ Тихоновой пустыни и Лаврентіева монастыря и вновь посвященнаго въ архимандриты настоятеля Лютикова монастыря, перемышльскаго уѣзда о. Герасима. Весь чинъ богослуженія пропѣлъ соединенный хоръ изъ учениковъ церковныхъ школъ, діаконовъ и псаломщиковъ нѣкоторыхъ городскихъ храмовъ, подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора г. Семенова. Пѣніе соединеннаго хора отличалось стройностью, хорошимъ тономъ и произвело на слушателей вполне пріятное впечатлѣніе. Во время запричастнаго стиха было произнесено священникомъ Алексѣевской церкви о. Михаиломъ Извъковымъ приличное случаю, слово. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ свв. Меодію и Кириллу при участіи духовенства изъ всѣхъ городскихъ церквей. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу, Его Императорскому Высочеству Великому Князю Кириллу Владиміровичу и Всему Царствующему Дому; затѣмъ была провозглашена вѣчная память въ Божѣ почивающему Государю Императору Александру III, послѣ чего послѣдовало провозглашеніе многолѣтія Святѣйшему Правительствующему Синоду

епископу Веніамину съ богохранимою паствою, христоволюбивою воинству, учащимъ и учащимся въ церковныхъ школахъ, предстоящимъ молящимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. На богослуженіи, присутствовало много посторонней публики.

— 14 мая, въ высокаторжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Троицкомъ Кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ совершена поздняя литургія и по окончаніи ея благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долгоденствіи Ихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома.

Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ ¹⁾.

(Некрологъ).

Въ инструкціи, о которой я упоминалъ выше, о. Петръ убѣдительноше просилъ всѣхъ іереевъ, принимавшихъ участіе въ его погребеніи, отпѣть чинъ погребенія истово, усердно и безъ какихъ-либо пропусковъ; въ виду чего погребеніе затянулось до 4 часовъ пополудни. Во время погребенія предъ пѣніемъ кондака „со святыми упокой“ священникъ села Покрова П. А. Лебедевъ сказалъ рѣчь или вѣрнѣе поученіе:

Возлюбленные о Христѣ братіе!

Мы собрались во святой храмъ сей, чтобы проводить на вѣчное, безконечное жителство преставлягося раба Божія, священно-іерея Петра,—путь, какъ видите, безбрежный, путь неизвѣстный, путь страшный, къ которому, по Божьему писанію, должна быть направлена вся наша настоящая жизнь. Но какъ бр., мало между нами такихъ, которые бы смотрѣли на настоящую жизнь, какъ на преддверіе къ жизни будущей, безконечной. Низшею стороною существа своего принадлежа землѣ, мы по большей части забываемъ, что у насъ есть безсмертный духъ, который стремится туда, идѣже бѣ первѣе—къ своему первообразу Богу; мы бр., мѣаемся, суетимся въ этой юдоли плачевной и часто забываемъ единое на потребу. Заботы наши лично о себѣ, о своей семьѣ поглощаютъ почти все наше время, такъ что мы среди заботъ и попеченій житейскихъ забываемъ, что мы странники и пришельцы въ этой жизни, уготовляющіе себя къ жизни загробной. Мы забываемъ, что эта жизнь должна пониматься нами какъ средство приготовиться къ вѣчной жизни и потому, забывши главную цѣль въ этой жизни, подобно неразумнымъ путникамъ, разбрасываемся въ пути, удѣляемъ слишкомъ много времени скоропроходящимъ удовольствіямъ, встрѣчаемымъ нами въ гостиницахъ и постоялыхъ дворахъ, на полустанкахъ и развѣздахъ. А поѣздъ жизненный все мчится и мчится,— все дальше и дальше,—и вотъ мы, постоянно развле-

каясь въ пути и не замѣтимъ, какъ мы на послѣдней станціи нашей земной жизни, а дальше предстоитъ безконечный путь безъ станцій и полустанковъ; и тутъ то приходится спросить себя: какъ великъ сдѣланный нами запасъ? хватить-ли его на такой безпредѣльный путь? Такіе то вопросы въ настоящее время надлежитъ рѣшить собрату нашему священно-іерею Петру, окончившему земной путь и ушедшему отъ насъ въ путь безконечный. Постараемся-же, насколько это возможно для сторонняго человѣка, прослѣдить: съ какимъ запасомъ вступилъ въ безпредѣльный путь почившій собратъ нашъ? Прежде всего горькая безпросвѣтная жизнь въ старой школѣ—жизнь полная лишений и невзгодъ разнаго рода была уже въ нѣкоторомъ родѣ подготовкой къ иной лучшей жизни. Вступаетъ почившій на путь пастырства; вступаетъ полный энергіи и силъ, съ юношескимъ жаромъ отдается службѣ меньшему брату, но нужды и разнаго рода бѣды слѣзуютъ по пятамъ почившаго. То многочисленная семья, то пожары, то потеря первенца сына, то другія бѣды и напасти ломаютъ наконецъ недюженную натуру почившаго и онъ дѣлается, нервнымъ, вспыльчивымъ, но только на короткое время, а потомъ почившій начинаетъ скорбѣть о томъ, что причинилъ другому непріятность и постарается насколько возможно можно загладить свой проступокъ. Но забудемъ все непріятное, кто что видѣлъ отъ почившаго, а что видѣлъ почившій отъ кого, то все онъ проститъ. Простимъ же ему вся вольная и невольная его прегрѣшенія! Еще древніе народы сложили присловіе, что о мертвыхъ нужно говорить или одно хорошее, или ничего ни говорить. Вотъ и мы съ вами припомнимъ только примѣрную службу почившаго въ храмѣ Божіемъ, его нелѣностное наставленіе васъ, бр., благовременно и безвременно, припомнимъ, что въ почившемъ мы теряемъ мужа свѣта и разума и вмѣстѣ со всѣми предстоящими у гроба почившаго воспоемъ ко Господу Богу: „Со святыми упокой, Христе, душу раба Твоего, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“.

Въ четыре часа по полудни окончилось отпѣваніе усопшаго о. Петра, но опустить гробъ въ могилу не пришлось въ этотъ день, потому-что два сына о. Петра, обучающіеся въ университетѣ, не могли пріѣхать ко дню погребенія, и опустить гробъ въ могилу безъ нихъ не пожелали родственники покойнаго, посему послѣ обнесенія тѣла умершаго вокругъ храма, гробъ былъ вновь внесенъ въ храмъ и оставленъ тамъ до слѣдующаго дня. 25 числа вокругъ гроба почившаго собрались одни только ближайшіе родственники покойнаго и немногіе изъ прихожанъ. Опять была отслужена заупокойная литургія по умершемъ, и послѣ полной литіи тѣло усопшаго руками близкихъ и любящихъ его дѣтей было опущено въ могилу. Въ этотъ день не было мѣсто рѣчамъ, и безъ нихъ всякій изъ присутствующихъ понималъ, какую великую утрату понесли они со смертію о. Петра, это былъ день невыразимаго горя

¹⁾ Продолж. Смолр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 15.

и неутѣшнаго плача при послѣднемъ разставаніи съ дорогимъ и незабвеннымъ отцомъ.

Жители села Мятлева не могли за проводами Боголюбской иконы Божіей Матери, отдать послѣдній долгъ своему бывшему пастырю, хотя и очень хотѣли. Поэтому они пожелали почтить память умершаго о. Петра въ сороковой день его кончины. Но такъ какъ въ этотъ день родственники о. Петра пожелали совершить поминовение въ самомъ селѣ Костинѣ, то жители с. Мятлева наканунѣ сорокового дня пригласили причтъ села Костина для совершенія заупокойной литургіи въ Мятлевскомъ храмѣ. Во время литургіи священникъ Ив. Н. Никольскій предложилъ вниманію молящихся слѣдующее слово:

Возлюбленные о Христѣ братіе и сестры.

Приближается сороковой день кончины почившаго пастыря вашего новопреставленнаго іерея Петра. Къ этому дню по ученію св. церкви опредѣляется загробная участь умершихъ, которые особенно нуждаются въ нашихъ молитвахъ въ теченіи первыхъ сорока дней, почему и принято служеніе по нимъ такъ называемыхъ сорокоуствоѣ. Безъ сомнѣнія нуждается въ этихъ молитвахъ и нашъ почившій, подлежащій особенной отвѣтственности предъ Богомъ въ виду тѣхъ строгихъ требованій, которыя тѣсно связаны съ родомъ его земного служенія. Ибо подумайте, кто такой пастырь церкви?

Пастырь церкви есть прежде всего служитель алтаря Господня. А если такъ, то съ какимъ благоговѣніемъ и страхомъ долженъ онъ стоять предъ престоломъ Божіимъ, на которомъ невидимо присутствуетъ Самъ Богъ, окруженный тѣмами ангеловъ?

Далѣе пастырь церкви есть посредникъ между Богомъ и людьми; онъ есть ходатай предъ Богомъ за грѣхи людей и молитвенникъ объ ихъ нуждахъ; слѣдовательно какому же молитвенному подвигу долженъ онъ посвятить всю свою жизнь, чтобы успѣшно совершить принятое дѣло спасенія душъ, какъ своей, такъ и, вѣрннхъ его попеченію, духовныхъ чадъ его?

Затѣмъ пастырь церкви есть совершитель святѣйшихъ таинствъ Христовыхъ, чрезъ которыя сообщается вѣрующимъ всецѣльная благодать Божія, способствующая ихъ спасенію. А стало быть, на какой же высотѣ нравственной чистоты долженъ стоять онъ, чтобы быть достойнымъ проводникомъ спасительной благодати Божіей?

Наконецъ пастырь церкви есть учитель вѣры и нравственности и руководитель пасомыхъ ко спасенію. Какъ таковой онъ долженъ прежде всего самъ, въ своей личной домашней и общественной жизни, быть образцомъ для пасомыхъ, учить ихъ не словомъ только, а дѣломъ, для чего долженъ устроить жизнь свою согласно наставленію Апостола, — который говоритъ: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житьемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (Тим. 4, 12).

И такъ вотъ какимъ долженъ быть пастырь! Но

такъ-ли въ дѣйствительности? А между тѣмъ нельзя забывать, что и пастырь есть тотъ же человекъ, не чуждый свойственныхъ всѣмъ людямъ слабостей, а иногда и пороковъ. Поставленный въ условія обыденной жизни и связанный семейными узами, онъ часто поступаетъ вопреки убѣжденій своей совѣсти и сознанія долга службы. Вотъ почему у каждаго пастыря кромѣ грѣховъ, такъ сказать, общихъ, есть грѣхи свои особенные, присущіе его званію, за которые онъ подлежитъ строгой отвѣтственности предъ судомъ Божіимъ. А по сему благо тому пастырю, духовныя чада котораго ясно сознаютъ трудности и отвѣтственность пастырскаго служенія и усиленно молятся за него какъ при жизни его такъ и по его преставленіи и своими молитвами умилоствуютъ правосудіе Божіе.

Видя ваше усердіе къ молитвамъ за почившаго, я поставленный въ такое же служебное положеніе приношу вамъ отъ себя и отъ лица почившаго усердную благодарность какъ за молитвы, такъ и за вещественный знакъ вашей любви и вниманія къ нему — этотъ прекрасный вѣнокъ, которымъ вы намѣреваетесь украсить его могильный холмъ. вмѣстѣ съ тѣмъ прошу и молю васъ и на будущее время не забывайте его во время своихъ молитвъ, да увѣнчаетъ его Господь „вѣнцемъ праведника и упокоитъ духъ его въ селеніяхъ святыхъ“.

При этомъ жителями села Мятлева былъ переданъ дѣйствительно роскошный вѣнокъ съ траурной лентой на которой было написано: „Незабвенному труженику пастырю отъ благодарныхъ жителей Мятлевскаго поселка“, для возложенія на могилу о. Петра.

Миръ праху твоему и вѣчный покой душѣ твоей, трудолюбивый и добросовѣстный работникъ на нивѣ Христовой!

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ періодической печати.

Сознаніе необходимости борьбы съ невтріемъ. Недовольство на замедленіе созыва собора. Политика и ея проникновеніе въ среду духовенства. Упадокъ нравственнаго вліянія церкви и общества. Увеличеніе претупленій противъ церкви и духовенства 1).

Нѣкоторые органы печати, сѣтуя на то, что дѣятельность церкви утратила авторитетъ въ широкихъ кругахъ общества, говорятъ, что для возстановленія этого авторитета необходимы внѣшнія реформы церкви въ широкомъ объемѣ. Произвести же эти реформы иначе нельзя, какъ только путемъ созванія собора.

Газета „Лучъ Свѣта“ такія наприм. выражаетъ жалобы по поводу замедленія собора. Три года тянется вопросъ о созывѣ всероссійскаго духовнаго собора. Подлежащія сферы подходятъ къ этому вопросу съ чрезвычайной осторожностью. Сначала былъ поставленъ вопросъ: нуженъ ли созывъ духовнаго собора? И когда

1) Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 15.

всѣ, интересующіеся дѣлами церкви, безъ различія направленій, подтвердили, что созывъ собора необходимъ,—начались подготовительныя работы и тянулись долгое время. Предсоборное присутствіе выработало программу занятій будущаго собора, границы его компетенціи, перечень вопросовъ, которыхъ онъ ни коимъ образомъ затрогивать не можетъ и т. д. Послѣ окончанія засѣданій предсоборнаго присутствія, явилась нѣкоторая увѣренность, что соборъ будетъ созванъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Однако, и въ вопросѣ о назначеніи времени собора продолжали дѣйствовать сугубо осторожно, и соборъ было рѣшено созвать въ Москвѣ весною текущаго года. А тѣмъ временемъ начала свои засѣданія особая редакціонная комиссія по выработкѣ докладовъ для предстоящаго собора. Засѣданія ея закончились неожиданнымъ заключеніемъ, что предполагаемый весною текущаго года созывъ церковнаго собора—въ виду настоящаго положенія страны—не можетъ осуществиться и что созывъ этотъ возможенъ лишь при полномъ успокоеніи страны. Такимъ образомъ, вопросъ о созывѣ собора рѣшается отрицательно по мотивамъ, въ высшей степени неожиданнымъ. Вѣдь, разладъ и нестроеніе въ нѣдрахъ церкви вызвали вопросъ о созывѣ перваго всероссійскаго собора, когда преданные церкви люди увидѣли, что въ нашей жизни есть много недуговъ, требующихъ немедленнаго и серьезнаго лѣченія. Эти люди знали, что въ первые вѣка христіанства, когда церковь была раздираема междоусобицами, появленіемъ ересей арховъ и разныхъ сектъ, вселенскіе церковные соборы помогали удаленію изъ нѣдръ церкви разлада и различныхъ нестроеній. Поэтому то преданные церкви люди, видя нестроенія въ ней, и указали на необходимость созыва всероссійскаго собора. И подлежащія сферы съ этимъ согласились прежде, такъ какъ признали созывъ собора необходимымъ. Теперь же, оказывается, соборъ нельзя созвать впредь до полнаго успокоенія, а когда наступитъ полное спокойствіе и миръ, нуженъ ли будетъ соборъ? Вѣдь, нездоровому нуженъ врачъ, а больному („Лучъ Свѣта“, № 4).

Профессоръ каноническаго права въ Московск. дух. Академіи Н. А. Заозерскій, бывшій членомъ предсоборнаго присутствія и принимавшій видное участіе въ его засѣданіяхъ, подвергаетъ особенно сильной критикѣ то основаніе, по которому созывъ собора теперь считается неблагоприятнымъ. „Особенно характерна, говоритъ онъ, мысль „о полномъ успокоеніи страны“, какъ необходимомъ условіи для созыва собора. Она невольно поднимаетъ вопросы: что такое полное успокоеніе такой обширной страны? Возможно ли оно когда нибудь? А съ другой стороны,—и такіе вопросы: что же представляетъ собою церковный соборъ, который осуществимъ и благотворенъ только при наличности такого страннаго условія? Не есть ли это только пышное торжество, требующее тишины, порядка и солидныхъ денежныхъ затратъ? Если подлежащія сферы такъ мыслятъ, то

мало радости для господствовавшей когда то русской православной церкви. Наступившему на смѣну этого господства уничтоженію ея не предвидится конца, а предвидится еще нѣчто болѣе печальное. Далѣе профессоръ указываетъ на то блестящее положеніе православной церкви, которое она въ недавнее время занимала не только въ Россіи, но и далеко за ея предѣлами, разумѣя подъ этимъ не официальное положеніе ея, какъ вѣдомства, а именно какъ церкви Христовой—моральное. Имѣя въ виду эпоху 40—70-хъ годовъ XIX ст., онъ говоритъ, что тогда „въ ней были пастыри—епископы и пресвитеры, пользовавшіеся глубокимъ уваженіемъ интеллигенціи и простаго народа, имена которыхъ извѣстны были съ лучшей стороны въ западной и южной Европѣ и въ Америкѣ. Тогда въ лучшихъ умахъ Россіи, православіе считалось единственнымъ въ свѣтѣ вѣроисповѣданіемъ, наилучшимъ образомъ осуществлявшимъ христіанство, вѣроисповѣданіемъ жизненнымъ и животворнымъ, чуждымъ крайностей католицизма съ его тиранніей свободнаго христіанскаго духа и—протестантизма съ его бездушнымъ учительно-религиознымъ педантизмомъ. Богословскія науки и литература, разцвѣтшія въ эту эпоху, пробудили невиданный дотолѣ интересъ къ русскому православію въ средѣ богослововъ Германіи, Англии, Франціи, Италіи и южныхъ славянъ. Старокатолики, англикане, южные славяне, румыны, греки начали съ глубокимъ интересомъ заниматься русскою церковью. Все это было, и такъ недавно“. Теперь же, по словамъ проф. Заозерскаго, русская церковь, „упорно сжимаемая въ тискахъ бюрократіи, при окружающемъ подъемѣ жизни, засыпаетъ и мельчаетъ. Плотина, бюрократіей поддерживаемая, не въ состояніи справиться съ тѣми обходными путями, которыми члены церкви уходятъ изъ за этой плотины въ католичество, протестантство, магометанство, язычество или невѣріе. Далѣе профессоръ сравниваетъ настоящее положеніе православной церкви съ плотиной у мельника, который въ половодье хотя и успѣлъ кое-какъ укрѣпить плотину на рѣкѣ, но вода нашла себѣ обходные пути и съ той и съ другой стороны плотины по песчанымъ берегамъ, оставивъ мельника съ мутнымъ и мелкимъ „ковшикомъ“ воды предъ плотиною, безсильнымъ вертѣть мельничныя колеса. Такое же положеніе г. Заозерскій предвидитъ и для нашей православной церкви, если не ускорено будетъ принятіе энергичныхъ и дѣйствительныхъ мѣръ къ улучшенію ея управленія—центрального и мѣстнаго. Ея живая вода уйдетъ изъ плотины, превратится въ секты, въ невѣріе, а у ней останется только сухая плотина въ видѣ учреждений, имѣющихъ существовать сами для себя. Поэтому, говоритъ онъ, соборъ церковный—не прихоть, а единственное, радикальное, и сильное средство для „оздоровленія“ и успокоенія страны, такъ какъ истинная Христова церковь имѣетъ своимъ призваніемъ именно „оздоровленіе“ всякой страны, будь это языческая, магометанская, или христіанская страна; наслаждается

ли эти страна миромъ политическимъ, или же испытываетъ ужасы революціи, или бѣдствія отъ виѣшней несчастной войны. Кромѣ этой миссіи успокоенія и оздоровленія страны церковь не знаетъ, по крайней мѣрѣ, не должна знать никакой другой. Но всего именно хуже для церкви, если она впадаетъ въ апатію, погружается въ сонъ, въ ожиданіе, пока страдающая и мнущаяся страна совершенно успокоится геніемъ политическихъ дѣятелей. И путь и средства для достиженія этого оздоровленія у церкви всегда тождественны и неизмѣнны. Это пастырское воздѣйствіе на совѣсть индивидуальную и общественную. Воздѣйствіе на политическую дѣятельность и жизнь страны, если и составляетъ ея задачу, то самую отдаленную. У насъ же теперь происходитъ, какъ разъ наоборотъ. Тогда какъ всѣ иновѣрцы и сектанты Россіи, воспользовавшись манифестомъ 17 октября 1905 г., съ энтузіазмомъ и ревностью занялись устройствомъ своихъ дѣлъ внутреннихъ, — старообрядцы начали строить вновь, реставрировать и украшать свои молитвенные дома и храмы, собираться купно для обсужденія мѣрѣ организациіи и наилучшаго использованія Высочайшаго манифеста, магометане—выписываться изъ православнаго вѣдомства, заботиться объ улучшеніи своихъ пилигримовъ въ Мекку, католики и протестанты объ усиленіи пропаганды въ нашемъ отечествѣ; одни только православные христіане почти отвернулись совсѣмъ отъ своей церковной жизни и ударились въ политику. Неужели это—нормальное состояніе и отношеніе православной церкви къ отечественной смутѣ? Главная сфера дѣятельности церкви—моральная, а не политическая, и вотъ въ этой сферѣ пастыри должны дѣйствовать тѣмъ энергичнѣе, чѣмъ менѣе спокойна страна, дѣйствовать только нравственными мѣрами, предоставивъ всѣ другія инымъ дѣятелямъ. Единственное знамя церкви—церковная хоругвь, а девизъ—„мы всѣ дѣти единого отца и братья другъ другу“. Это должно быть единственнымъ руководителемъ всѣхъ начинаній и дѣятельности православнаго пастыря. Взорамъ его должна представляться не социальная и политическая смута, а прежде всего болѣе опасная—„чравственная“ смута, которая теперь наблюдается въ умахъ и сердцахъ русскихъ гражданъ „Куда итти? Кому вѣрить? На что надѣяться? Что любить? Есть Богъ? Есть вѣчная жизнь? Есть святость и грѣхи? Есть брань и развратъ“ и т. д. На всѣ эти вопросы, въ настоящее время не даютъ отвѣта категорическаго, яснаго и твердаго ни науки, ни искусства, ни литература. На нихъ дастъ отвѣтъ только церковь—всею лучше православная церковь... „Или не знаете, говорить св. Іоаннъ Златоустъ, что церкви Богъ устроилъ въ городахъ, какъ пристани на морѣ, чтобы убѣгали отъ бурь житейскихъ наслаждаться здѣсь величайшею тишиною“. Соборъ церковный—есть актъ церковный: въ немъ не должно быть и духа политики. Здѣсь только одна моральная стихія должна жить и дѣйствовать. Понятно, если стать на эту единственно вѣрную точку

зрѣнія въ рѣшеніи вопроса о значеніи собора, то всякія заявленія о неблаговременности созванія собора—есть чистая нелѣпность даже съ политической точки зрѣнія“ (Голосъ Москвы № 18). Таковы мысли профессора Заверскаго, высказанныя имъ по поводу отсрочки собора. Но признавая разныя нестроенія въ церкви, указанные имъ и многими др. писателями, какъ духовными, такъ и свѣтскими, всетаки слѣдуетъ сказать, что чѣмъ лучше и основательнѣе церковь подготовится къ предстоящему собору, тѣмъ больше можно ожидать отъ него плодотворности. слѣдуетъ выдѣлить для обсужденія вопросы болѣе важныя и нетерпящія отлагательства отъ второстепенныхъ; слѣдуетъ предварительно подготовиться путемъ изученія назрѣвшихъ вопросовъ съ догматической, канонической и исторической точекъ зрѣнія и тогда только можно рассчитывать на правильныя и авторитетныя опредѣленія, чуждыя партійности, односторонности. Это избавить соборъ отъ пустыхъ споровъ и увлеченій. Лучше меньше сдѣлать постановленій соборныхъ, но основательныхъ и твердо православныхъ, чѣмъ возбуждать массу вопросовъ на соборѣ и не притти по нимъ ни къ какому рѣшенію. Поэтому то очень многимъ кажется и должно казаться замедленіе въ созывѣ собора не только не основательнымъ, а напротивъ—свидѣтельствующимъ о мудрости церкви нашей, глубокопонимающей, что поспѣшность въ такомъ дѣлѣ, какъ созывъ собора и рѣшеніе на немъ различныхъ вопросовъ, требуетъ непоспѣшности во чтобы то ни стало, а обдуманности. Не мало было соборовъ и на востокѣ и у насъ, которые созывались быстро, на которыхъ трактовалось о многомъ, но опредѣленія которыхъ бывали малополезными, а иногда—прямо и—вредными для православной церкви. Таковъ напр. соборъ 449 г. на востокѣ при императорѣ Феодосіи II, — нѣкоторыя постановленія Стоглаваго собора у насъ и пр.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письмо въ редакцію.

(О нашей семинаріи).

М. Г. г. Редакторъ! Не откажите помѣстить въ нашемъ уважаемомъ журналѣ нѣсколько словъ по поводу помѣщенной въ 29 и 30 №№ журнала за 1907 г. статьи „Наша семинарія“. Я хочу указать на неточности и неясности, допущенныя авторомъ этой статьи въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Прежде всего укажу на слѣдующее обстоятельство. Начиная повѣствованіе о томъ, съ чего началась забастовка, авторъ вездѣ употребляетъ мѣстоименіе „мы“. „Чего мы добивались и чего добились? Бастовали мы оттого, что нечего было дѣлать.... Мы учащіяся шли противъ ученія и т. д.“. Когда же пошла рѣчь о вповникахъ въ результатахъ забастовки, на сцену уже появляется мѣстоименіе „вы“. „На васъ должна пасть отвѣтственность за такія горькія послѣдствія... Благодаря вамъ уволено около 70 воспитанниковъ....“

Вотъ къ чему привела „ваша“ борьба. Вы разбили жизнь уволеннымъ товарищамъ, вы приблизили къ смерти родителей ихъ“. Передъ этимъ авторъ говоритъ еще: „вы заставили насъ готовиться все лѣто... и остаться на второй годъ въ томъ же классѣ“. Очевидно, и онъ самъ былъ въ числѣ участниковъ въ забастовкѣ, и, однако, это обстоятельство не мѣшаетъ, во-первыхъ, свалить съ себя всю отвѣтственность забастовки и, во-вторыхъ, взвести на своихъ товарищей обвиненіе, въ тяжелыхъ преступленіяхъ. Это болѣе, чѣмъ странно. Авторъ желалъ бы нѣсколько оправдать себя раскаяніемъ въ своихъ поступкахъ. „Чего мы добивались? Отмѣны экзаменовъ? Не стыдно-ли? Мы, учащіеся, шли противъ ученія!“ Но здѣсь получается ничѣмъ необъяснимое противорѣчіе. Изъ вышеприведенныхъ словъ автора явствуетъ, что по его мнѣнію экзамены тоже-ственны съ ученіемъ или по меньшей мѣрѣ благопріятствуютъ ему, а нѣсколько далѣе авторъ говоритъ, что онъ лично экзамены не отстаиваетъ, считая ихъ зломъ. Такимъ образомъ, эти противоположныя утвержденія взаимно уничтожаются.

Затѣмъ, авторъ находитъ, что „ми бастовали отъ нечего дѣлать“, что противъ экзаменовъ особенно возставали, тѣ, которые во время года ничего не дѣлали. Онъ, очевидно, упустилъ изъ виду, что въ числѣ бастовавшихъ, особенно руководителей забастовки, были ученики и успѣшные, далеко не составлявшіе рѣдкихъ исключеній. Они, учившіеся, возставали противъ экзаменовъ потому, что считали ихъ вредными для ученія, зломъ, противъ котораго должно бороться.

Далѣе, авторъ желаетъ оправдаться еще и тѣмъ, что причисляетъ себя къ такимъ забастовщикамъ, на которыхъ дѣйствовали силою, притѣсненіями. Непонятно, какимъ образомъ въ этомъ отношеніи могли совершаться насилія. Если на автора дѣйствовали силою убѣжденія, то это надо приписать достоинству ораторовъ—забастовщиковъ. Что онъ оказался въ числѣ „барановъ“, по его выраженію, то обижаться въ этомъ случаѣ нужно не на руководителей забастовки.

Авторъ возмущается тѣмъ, что не желавшихъ бастовать бойкотировали, называли подлецами и другими именами, ихъ достойными. Но ему должно быть извѣстно, что обостренныя отношенія начались между семинаристами послѣ Пасхи, когда появились т. наз. перебѣжчики. Понятно, что, если ты убѣжденъ въ необходимости забастовки, если, быть можетъ, ты убѣждалъ въ томъ другихъ и если послѣ этого ты отправляешься въ лагерь отступниковъ, естественно желаніе не имѣть съ тобой сношеній, естественно желаніе назвать тебя,—измѣнника,—подлецомъ. Въ январѣ, при первыхъ мысляхъ о забастовкѣ, почти не раздавались голоса противъ нея. Послѣ Пасхи ихъ было около 90. Авторъ спрашиваетъ, гдѣ тѣ 22 семинарія, которыя обѣщались насъ поддерживать. Онъ долженъ допустить, что при единодушномъ нежеланіи держать экзамены Калужская семинарія могла обѣщать поддержку другимъ

семинаріямъ въ случаѣ забастовки. Почему же онъ не допускаетъ, что другія семинарія могли оказаться въ такомъ же положеніи, какъ и Калужская, т. е. оказаться не въ силахъ дать поддержку, благодаря появившейся арміи перебѣжчиковъ? А допустить это приходится.

Странными являются слова автора о томъ, что академическая забастовка перешла въ политическую, когда раздались выстрѣлы и началось пѣніе революціонныхъ пѣсенъ. Во-первыхъ, ему должно быть извѣстно, что называется политической забастовкой, а во-вторыхъ, онъ долженъ былъ знать, чѣмъ мотивировали семинаристы введеніе въ дѣло этихъ выстрѣловъ и пѣсенъ. Къ сожалѣнію ни то, ни другое автору извѣстно не было.

Заслуживаютъ также вниманія слова автора о томъ, что отцы чуть ли не хуже своихъ дѣтей (въ отношеніи къ забастовкѣ). Сами они глядятъ по головкѣ своихъ сынковъ, а ихъ представители на сѣздѣ одобрили поведеніе семинаристовъ, согласившись съ ихъ требованіями, даже съ такими, какъ, напр., нехожденіе въ церковь. (Насколько мнѣ извѣстно, они не только не согласились, но даже сами семинаристы отказались отъ этого требованія). Тутъ встрѣчается вопросъ, на который авторъ отвѣта не даетъ: какъ искоренить зло изъ среды отцовъ, какимъ образомъ направить ихъ на путь, кажущійся автору истиннымъ? Ему стоило бы преподавать нѣсколько совѣтовъ отцамъ за то, что они имѣютъ смѣлость быть несогласными съ мнѣніемъ автора!

Разсужденія о забастовкѣ по существу являются также неясными и неполными. Авторъ считаетъ существующіе порядки въ семинаріи неудовлетворительными вообще, въ частности экзамены считаетъ зломъ, но бороться противъ этихъ недостатковъ находитъ излишнимъ и несвоевременнымъ, имѣя въ виду, что высшія власти уже озабочены постановкой на очередь вопроса о реформѣ духовной школы. Автору должно быть извѣстно, что реформы по отношенію къ семинаріямъ проводятся уже давно, но всѣ онѣ совершались безъ опредѣленнаго плана. Повсюду видно только одно шатаніе изъ стороны въ сторону. То переходные экзамены уничтожаются, то опять вводятся. Въ прошломъ году была введена программа, лѣтъ 20 тому назадъ уничтоженная, и т. д. Если бы въ семинаріяхъ не было волненій, то существующіе порядки могли бы показаться удовлетворительными, начальство могло бы увѣрять, что „у насъ все спокойно“. Вотъ и теперь, послѣ неравной борьбы въ нынѣшнемъ году, семинарское начальство и г.г. „воспитатели“ празднуютъ свою побѣду и утѣшаютъ себя мыслью, что теперь въ семинаріи все спокойно. Такъ-ли?

Да не подумаетъ кто, что я защищаю устройство забастовки. Нѣтъ. Я только указываю на тѣ недостатки, которые въ изобиліи находятся въ статьѣ. Я нахожу, что недостатки эти являются слѣдствіемъ не достаточной вдуманности автора въ сущность тѣхъ во-

просовъ, которые онъ взялся разрѣшить. При болѣе точномъ взвѣшиваніи фактовъ, безъ предубѣжденнаго отношенія къ нимъ, съ прибавкой нѣкоторой доли добросовѣстности и умѣнья толково излагать свои мысли, результаты трудовъ автора были бы, безъ сомнѣнія гораздо основательнѣй и цѣннѣй. Я посоветовалъ бы автору подписываться не „Nota bene“, а „Cura melius“.

Александръ Бляевъ.

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Діаконамъ: а) Параскевievской церкви села Дубны, Козельскаго уѣзда, Александру Одигитрievскому, б) Иоанно-Предтеченской церкви села Уколицъ, того же уѣзда, Феодору Лебедеву и в) Николаевской церкви села Кирейкова, того же уѣзда, Сумеону Соколову, а также и псаломщикамъ: Успенской церкви села Перестряжи, Козельскаго уѣзда, въ санѣ діакона Константину Щеголеву и Георгievской церкви села Упозева, того же уѣзда, Іакову Покровскому за ревностное и полезное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ. 2) Дѣтямъ умершаго генералъ-маіора Григорія Семеновича Полуэктова, за пожертвованіе Иоанно-Златоустовскую церковь села Тарасьева, Лихвинскаго уѣзда, вещей на сумму 400 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

1) Крестьянину Семену Емельянову, за пожертвованіе въ Ильинскую церковь села Ильинскаго, Калужскаго уѣзда, вещей на сумму 120 руб. 2) Крестьянину Семену Козлову, за пожертвованіе въ Преображенскую церковь села Забѣлина, Калужскаго уѣзда, иконъ: Божіей Матери, Георгія Побѣдоносца и преподобнаго Серафима стоимостію 100 руб. 3) крестьянину сельца Дулева, Кириллѣ Яковлеву Мазанову и потомственному почетному гражданину, за пожертвованіе первымъ 224 руб., а послѣднимъ 230 руб. на ремонтъ часовни надъ колодезѣмъ при Михаило-Архангельской церкви села Краснаго, Тарусскаго уѣзда.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

Крестьянину села Тарасьева, Лихвинскаго уѣзда, Сергью Саввинову Акулину, за пожертвованіе 100 руб. на ремонтъ царскихъ вратъ и ризы на иконы Спасителя и Божіей Матери, Иоанно-Златоустовской церкви означеннаго села.

Возведенъ въ санъ архимандрита настоятель Перемышльскаго Лютикова монастыря, игумень Герасимъ, 9 мая.

Возведены въ санъ протоіерея священники: Казанской г. Калуги церкви Николай Добромысловъ, 9 мая; Преображенской церкви села Згомоней, Медынскаго уѣзда, Михайль Демидовъ, 11 мая; Козельской Свято-Духовской церкви Іаковъ Тихомировъ; Воскресенской г. Тарусы церкви Николай Успенскій, 14 мая; Николаевской церкви села Бахѣва, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ Титовъ, и Христо-Рождественскій церкви села Щелканова, Мещовскаго уѣзда, Алексій Никольскій, 18 мая.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Малынина, Мещовскаго уѣзда, сынъ діакона церкви села Недѣлина, Малоарославецкаго уѣзда, Семень Орловъ, 31 марта.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда, Дмитрій Чистяковъ къ церкви села Сосновки, того же уѣзда, 16 мая; 2) священникъ церкви села Кутепова, Малоарославецкаго уѣзда, Сергій Гречаниновъ къ церкви села Антоновскаго, Тарусскаго уѣзда, 16 мая.

Уволенъ изъ духовнаго званія за сложеніемъ сана священникъ церкви села Оболевскаго, Тарусскаго уѣзда, Алексій Соловьевъ, 16 мая.

Исключается изъ списковъ умершій заштатный псаломщикъ церкви села Нижняго, Боровскаго уѣзда, Іоаннъ Виноградовъ, 15 апрѣля.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Шуи, Мосальскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 2) при церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда; 3) при градо Калужской Сошественской церкви (см. № 17 В.); 4) при церкви села Лавинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 5) при церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 6) при церкви села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 10 Вѣстн.); 7) при церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда (см. № 11—12 Вѣстн.); 8) при церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда: (см. № Вѣстн. 14); 9) при церкви села Безобразова, Тарусскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 10) при церкви села Троицкаго на Вадьни, Медынскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 11) при церкви села Рябушенской Слободы, Боровскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 12) при церкви села Прудокъ, Медынскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 13) при церкви села Брянькова, Лихвинскаго уѣзда (см. № 15 В.); 14) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда (см. № 15 В.); 15) при церкви села Кутепова, Малоарославецкаго уѣзда (см. № 15 В.); 16) при церкви села Челищева, Медынскаго уѣзда: (душ. муж. пола 293; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный).

Діаконскія: 1) при церкви села Дугненскаго Заво-

да, Калужскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 2) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда (см. № 10 Вѣстн.).

Псаломщическая при церкви села Дебрей, Козельскаго уѣзда: (душ. муж. пола 849; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 35 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Ж У Р Н А Л Ъ

Общепархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля 1).

43. *Слушали:* рапортъ председателя и членовъ прежняго правленія свѣчнаго завода протоіерея Іоанна Сперанскаго, священниковъ: Щеглова и Іоанна Виноградова на имя Его Пресвященства, въ которомъ, объясняя происхожденіе оказавшихся за ними недочетовъ по докладу ревизіоннаго комитета, просятъ освободить ихъ отъ уплаты неправильно насчитанной Съѣздомъ 1907 года суммы. Заслушаны были при этомъ словесныя объясненія о. Сперанскаго, председателя ревизіоннаго комитета о. Соколова и казначея тепершняго правленія о. Виноградова. По обстоятельному выясненію всего дѣла,

Постановили: 1) сложить съ начетовъ, сдѣланныхъ прошлогоднимъ Съѣздомъ, на прежнее правленіе: а) внесенныя о. Сперанскимъ правленію завода 28 руб., возвращенныя ему по его просьбѣ отъ художественной артели; б) начеть за кіоты, по счету Горбунова, въ 245 руб., такъ какъ по выясненіи дѣла оказалось, что счетъ Горбунова ошибочно второй разъ былъ записанъ прежнимъ правленіемъ въ книгѣ счетовъ за 1905—6 годъ, тогда какъ этотъ счетъ былъ уже проведенъ по книгѣ счетовъ за 1904—5 годъ. Вторичная неправильная запись этого счета послужила причиной сдѣланнаго Съѣздомъ въ 1907 году начета по сей статьѣ.

2) Поручить правленію завода: а) обратиться къ фабриканту Мѣшкову съ просьбой о возвратѣ правленію завода уплаченныхъ за шитье облачений и воздуховъ 67 руб., такъ какъ изъ заслушанныхъ объясненій выяснилось, что кромѣ уплаты правленіемъ за эти предметы, уплачено еще и Одигитріевской церковью гор. Калуги за тѣ же предметы. Если же Мѣшковъ откажется возвратить 67 руб., то взыскать эту сумму съ прежняго правленія; б) обратиться къ фирмѣ Оловянишникова съ просьбой о возвратѣ 25 руб. 15 коп. (7 руб. + 18 руб. 15 коп.), излишне уплаченныхъ по счетамъ отъ 26 января 1905 года на 273 руб. и отъ 28 декабря 1905 года на 75 руб. 95 коп.; если фирма эта откажетъ въ возвратѣ денегъ, то 7 руб. взыскать съ новаго правленія, а 18 руб. 15 коп. съ прежняго правленія, такъ какъ переплата 7 руб. произошла по винѣ новаго правленія, а переплата 18 руб. 15 коп.— по винѣ прежняго правленія, что видно изъ журнала о

передачѣ дѣлъ отъ прежняго правленія новому; въ журналѣ этомъ описаны переданныя неоплаченные счета и счетъ отъ 26 января сданъ неоплаченнымъ на сумму въ 266 р., а новое правленіе уплатило по счету 273 руб., счетъ же отъ 28 декабря обозначенъ неоплаченнымъ на сумму 75 руб. 95 коп., тогда какъ часть товара къ нему возвращена обратно еще прежнимъ правленіемъ, а при передачѣ неоплаченныхъ счетовъ прежнимъ правленіемъ не было въ журналѣ оговорено о возвратѣ товара.

3) Взыскать съ прежняго правленія: а) по счетамъ за двѣ камилавки 15 руб., за наперсный крестъ 20 руб., за ризу на икону 25 руб., а всего по сей статьѣ 60 руб., такъ какъ по винѣ прежняго правленія товары эти неизвѣстно куда отправлены правленіемъ, между тѣмъ деньги за нихъ уплачены изъ средствъ завода; б) за крестики по счету синодальной типографіи 72 руб. и за крестики и цѣпочки по счету Козина 27 руб. 80 коп., каковыя не записаны были прежнимъ правленіемъ завода по счету Никитской лавки, хотя и были сданы въ эту свѣчную лавку; пропускъ записи товаровъ нанесъ убытокъ заводу на 99 руб. 80 коп., каковой и долженъ быть пополненъ прежнимъ правленіемъ; в) за прочеть вѣнчалныхъ свѣчъ 3 руб. 35 коп., а всего взыскать съ прежняго правленія, кромѣ условныхъ взысканій, о которыхъ сказано выше,—163 руб. 15 коп.

Резолюція Его Пресвященства: „**Утверждается**“.

44. *Слушали:* прошеніе причта и церковнаго старосты села Павловскаго, Медынскаго уѣзда, о взысканіи 50 руб. съ казначея прежняго правленія свѣчнаго завода священника Іоанна Виноградова. Вмѣстѣ съ этимъ заслушано заявленіе о. председателя ревизіоннаго комитета о томъ, что деньги эти внесены о. Виноградовымъ въ кассу завода.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Пресвященства: „**Читано**“.

9 февраля. Утреннее засѣданіе.

45. Имѣли сужденіе объ отказѣ благочинческаго собранія гор. Калуги платить 0/0 взносъ въ установленномъ епархіальнымъ Съѣздомъ размѣрѣ, при чемъ заслушано было отношеніе духовной консисторіи и рапортъ благочиннаго церквей гор. Калуги по этому же вопросу.

Въ виду того, что въ отношеніи своемъ духовная консисторія основывается на объясненіи, поданномъ Его Пресвященству благочинническимъ собраніемъ церквей г. Калуги, сначала было разсмотрѣно означенное объясненіе, напечатанное въ № 23 Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника, а затѣмъ уже отношеніе духовной консисторіи и рапортъ благочиннаго Щеглова. Въ объясненіи приведены неправильныя сужденія о вычисленіяхъ доходности церквей, произведенныхъ учрежденной на этотъ предметъ комиссіей (а не учетнымъ комитетомъ, какъ сказано въ объясненіи). Епар-

хіяльные Сѣзды 1905, 1906 и 1907 г.г. на основаніи этихъ вычисленій производили оцѣнку доходовъ только постоянныхъ: кружечно-кошельковыхъ, свѣчныхъ, арендныхъ и $\frac{1}{2}$ отъ вѣчныхъ вкладовъ, при чемъ послѣдніе два источника были внесены въ вѣдомость отдѣльными статьями, а для оцѣнки кружечно-кошельковаго и свѣчныхъ доходовъ было принято вычисленіе по душамъ съ раздѣленіемъ приходовъ по разрядамъ (гор. Калуга, уѣздные города, фабрично-заводскія и торговыя села). Въ объясненіи же взятыя валовыя суммы доходовъ вмѣстѣ съ пожертвованіями и случайными поступленіями. Между тѣмъ пожертвованія поступають неравномѣрно, имѣютъ случайный характеръ и не могутъ служить основаніемъ для постоянного обложенія. Случайныя валовыя цифры взяты также для вычисленія суммы дохода на одну душу и при этомъ не принято во вниманіе, сколько въ общемъ числѣ душъ городскихъ, фабричныхъ и торговыхъ, оцѣненныхъ епархіальнымъ Сѣздомъ въ 4 руб., 2 руб. и 1 руб. 50 к. Если бы такимъ же способомъ вычислять доходность церквей гор. Калуги, получилось бы не 6 руб., а болѣе 10 р. на одну душу. Доходы, принятые Сѣздомъ при душевой оцѣнкѣ—кружечно-кошельковый и свѣчные, по сельскимъ округамъ менѣе 1 руб. на душу, а чистая свѣчная прибыль съ кружечно-кошельковымъ доходомъ для многихъ округовъ менѣе 50 коп. на душу, тогда какъ по гор. Калугѣ свѣчнаго и кружечно-кошельковаго дохода на душу 8 руб. 83 коп., чистой свѣчной прибыли и кружечно-кошельковаго дохода 5 руб. на душу.

Всѣ $\frac{1}{2}$ вычисленія, приведенныя въ объясненіи основаны на валовыхъ цифрахъ доходовъ вмѣстѣ съ пожертвованіями и потому не представляютъ никакой цѣнности.

При вычисленіи расходовъ въ объясненіи совершенно не приняты во вниманіе, что кромѣ $\frac{1}{2}$ взносовъ церкви несутъ множество другихъ налоговъ: на покупку листовъ, вѣнчиковъ, на мѣстныя нужды округовъ и друг. На такіе расходы сельскія церкви употребляютъ 30% своихъ доходовъ, а градо-Калужскія 10%.

О доходахъ причтовъ въ объясненіи совершенно ничего не сказано и ничѣмъ не объяснено, почему причты гор. Калуги считаютъ оцѣнку доходовъ, произведенную епархіальнымъ Сѣздомъ, крайне высокой. На это были особыя причины. О благочиннымъ гор. Калуги доходы причтовъ были исчислены на основаніи братскихъ книжекъ въ 73260 руб. Такъ какъ въ братскихъ книжкахъ доходъ не можетъ быть преувеличенъ, то оспаривать вышеприведенную сумму уже нельзя было совершенно. Въ настоящее время причты гор. Калуги, платятъ взносы съ $\frac{2}{3}$ суммы, установленной епархіальнымъ Сѣздомъ, т. е. въ 57538 руб.

Въ отношеніи консисторіи приводятся опредѣленія Св. Синода 1907 года, отъ 21 декабря 1907 г., но такого опредѣленія въ официальныхъ органахъ не было напечатано. Указъ 10 января 1879 года, на который

ссылается объясненіе, а также и духовная консисторія, не имѣетъ никакого отношенія къ данному вопросу, такъ какъ въ указѣ говорится объ исключительномъ случаѣ, когда недоборъ по одной церкви покрывается двѣнадцатыми сборами съ другихъ церквей, а не объ общемъ пересмотрѣ новой налоговой системы, при которой ни одной церкви гор. Калуги, но и многія сельскія и уѣздныя сполна платятъ большіе налоги.

Въ отношеніи духовной консисторіи говорится, что церкви гор. Калуги не въ состояніи платить повышенныхъ налоговъ, но это положеніе ничѣмъ не доказывается. Наоборотъ, въ объясненіи Калужскаго благочинническаго собранія приведены данныя, которыя говорятъ какъ разъ обратное: градо-Калужскія церкви расходуютъ на содержаніе храмовъ 38% своихъ доходовъ и на епархіальныя учрежденія около 8%. Остается свободныхъ доходовъ 54%, изъ коихъ безъ затрудненій можно бы взять на покрытіе $\frac{1}{3}$ взносовъ, отъ которой отказывается благочинническое собраніе гор. Калуги, еще 4%. Если по нѣкоторымъ церквамъ гор. Калуги нѣтъ крупныхъ остатковъ, какъ заявлено представителями градо-Калужскаго духовенства, то этимъ нельзя доказать неплатеже-способности ихъ, такъ какъ благоуукрашеніе храмовъ и приобрѣтеніе той или другой утвари и облачений должно быть сообразовано съ доходностью церквей. И по сельскимъ церквамъ часто богатѣйшія церкви не имѣли остатковъ, а среднія имѣютъ.

Въ отношеніи духовная консисторія приводитъ законоположеніе, что епархіальные Сѣзды могутъ облагать только кружечно-кошельковые и свѣчные доходы и не должны касаться другихъ источниковъ дохода. Свое утвержденіе духовная консисторія основываетъ на выраженіи „общіе церковныя доходы“. Но это выраженіе не даетъ никакихъ основаній для запрещенія Сѣздамъ производить обложенія $\frac{1}{2}$ и другихъ общихъ доходовъ. Наоборотъ практика другихъ епархій говоритъ намъ совершенно другое. Такъ въ Петербургской епархіи на епархіальномъ Сѣздѣ, состоящемъ изъ множества опытныхъ церковныхъ законовѣдовъ, было постановлено кружечно-кошельковые и свѣчные доходы признавать жизненно-необходимыми для содержанія церквей и облагать ихъ вдвое менѣе, чѣмъ другіе доходы, а арендныя суммы и другіе доходы признано возможнымъ облагать до 70% (журналъ епархіальнаго Сѣзда 1905 года, стран. 99). Означенное постановленіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, Владыкой—Митрополитомъ Антоніемъ.

Въ отношеніи консисторіи сказано, что епархіальный Сѣздъ отнесся не одинаково къ показаніямъ церковныхъ документовъ: исповѣдныя росписи, кромѣ градо-Калужскаго, признаны заслуживающими уваженія, а приходо-расходныя книги нѣтъ. Сѣздъ не призналъ и доселѣ не признаетъ справедливымъ показанія исповѣдныхъ росписей гор. Калуги, по которымъ числится городскихъ душъ только 7544, при 25000 душъ

по переписи 1897 года. Показанія же сельскихъ исповѣдныхъ росписей почти совпадаютъ съ вычислениями переписи.

Духовная консисторія находить, что система налоговъ, принятая Сѣздомъ не можетъ быть названа подходной, такъ какъ въ ней не приняты во вниманіе расходы. Дѣйствительно, что при подходной системѣ облагается только чистая доходность, т. е. доходы за исключеніемъ расходовъ, необходимо связанныхъ съ полученіемъ доходовъ, но не за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, какъ понимаетъ духовная консисторія. Если принять толкованіе духовной консисторіи, то всякій состоятельный человѣкъ, много расходующій на свои нужды, долженъ освобождаться отъ всякихъ налоговъ.

Постановили: а) въ виду всего приведеннаго, доложить Его Преосвященству о неосновательности возраженій Калужскаго духовенства противъ системы, установленной епархіальнымъ Сѣздомъ, а также толкованія, сдѣланнаго въ пользу церкви и причтовъ гор. Калуги духовной консисторіей; б) доложить Его Преосвященству о томъ, что духовная консисторія, состоящая изъ представителей гор. Калуги не можетъ быть безпристрастнымъ судьей въ спорѣ между Калужскимъ и сельскимъ духовенствомъ—(резолюція Его Преосвященства: „*Совершенно согласенъ*“); в) имѣя въ виду, что епархіальное духовенство, на которое неоднократно распоряженіями Св. Синода возлагается изысканіе источниковъ для покрытія штатныхъ и другихъ расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, для осуществленія этой своей обязанности должно имѣть право на самообложеніе и постановленія епархіальнаго Сѣзда по этому предмету, надлежаще утвержденныя и въ установленномъ порядкѣ не сжалованныя, имѣютъ обязательную силу, доложить Его Преосвященству о неисполненіи духовной консисторіей одного изъ такихъ постановленій прошлагодняго епархіальнаго Сѣзда о взысканіи установленныхъ Сѣздомъ налоговъ съ церкви и причтовъ гор. Калуги—(резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“); г) въ виду отсутствія надежды взыскать полностью съ церкви и причтовъ г. Калуги недоимку за 1907 годъ и взносы въ 1908 году въ установленномъ размѣрѣ, покрыть временно недоборъ $\frac{1}{3}$ части взносовъ во всѣ епархіальныя учрежденія, кромѣ представляемаго въ духовную консисторію взноса на штатное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, изъ общихъ епархіальныхъ источниковъ, недоборъ же по этому послѣднему взносу на штатное содержаніе предоставить консисторіи взыскать съ церкви г. Калуги—(резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“); д) просить Его Преосвященство установить % налоги съ причтовъ г. Калуги по оцѣнкѣ доходности, произведенной о. благочиннымъ г. Калуги въ 1906 году по братскимъ книжкамъ и отпечатанной въ особомъ отношеніи на имя причтовъ, т. е. съ суммы 73260 руб.—(резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“); е) для избѣжанія на будущее время уплаты взносовъ въ ду-

ховную консисторію изъ 15% налога на доходы съ церковныхъ капиталовъ дать ему другое назначеніе, обязавъ о. о. благочинныхъ вносить его въ епархіальное женское училище на содержаніе этого учрежденія, каковой взносъ въ количествѣ 5654 руб. 7 коп. внести въ смѣту приходомъ—(резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“); ж) въ виду относительной тяжести взносовъ для сельскихъ церквей съ присоединеніемъ еще недобора съ церквей г. Калуги, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ уменьшеніи взноса на штатное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній на 10000 р. Въ случаѣ соизволенія на это Его Преосвященства, поручить учетному комитету заготовить соответствующее прошеніе—(резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“); з) такъ какъ церкви г. Калуги, а также и нѣкоторыя сельскія и уѣздныя не платятъ своевременно взносовъ, ссылаясь на недостатокъ средствъ, просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы расходы на благоуукрашеніе и ремонтъ храмовъ разрѣшались консисторіей только при томъ условіи, если будетъ засвидѣтельствовано о. о. благочинными, что церковью уплачены всѣ взносы, причитающіеся съ нея—(резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“).

Резолюція Его Преосвященства: „Такъ какъ по даннымъ Калужскаго Губернскаго Статистическаго Комитета извѣстно, что къ 1-му января 1908 года числится православныхъ жителей въ гор. Калугѣ 48,808 человѣкъ, въ томъ числѣ 27,029 муж. пола и 21,779 женск. пола, то я нахожу возможнымъ въ текущемъ году градо-Калужскія церкви обложить болѣе на $\frac{1}{2}$ %, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы ими были покрыты недочеты, позаимствованные изъ свѣчнаго завода (см. ст. 33), а въ 1909 г. $\frac{1}{2}$ % еще, т. е. 1% всего сверхъ платимыхъ взносовъ. Въ 1910 же году слѣдуетъ произвести новую раскладку на всѣ церкви епархіи, согласно прежнему постановленію Сѣзда“.

46. *Слушали:* прошеніе причта и церковнаго старосты села Адамовскаго, Медынскаго уѣзда, о дозволеніи брать въ долгъ свѣчи изъ епархіальной лавки до 1000 руб. на все время постройки храма въ ихъ селѣ и объ освобожденіи церкви на это время отъ всѣхъ установленныхъ взносовъ.

Постановили: въ виду громадной задолженности епархіальнаго свѣчнаго завода въ просьбѣ отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“.

47. *Слушали:* прошеніе причта и прихожанъ села Бережковъ, Жиздринскаго уѣзда, на имя Его Преосвященства о разрѣшеніи произвести на постройку въ ихъ селѣ какое либо, хотя и самое малое, отчисленіе съ общаго церковнаго дохода церковью епархіи и объ образованіи церковно-строительной епархіальной кассы.

Постановили: выражая полное сочувствіе идеѣ учрежденія сбора на построеніе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей въ епархіи, поручить о. о. благочиннымъ

въ благочинническихъ собраніяхъ обсудить этотъ вопросъ и передать свои протоколы въ комиссію по эмеритурной кассѣ; священнику же села Бережковъ предложить обратиться за пособіемъ на построеніе храма въ Св. Синодъ, при которомъ имѣется фондъ на содержаніе и сооружеіе бѣднѣйшихъ церквей въ имперіи.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

48. *Слушали:* заявленіе депутатовъ священника Д. Дуневскаго, священ. І. Васильевскаго и А. Ландышева о необходимости имъ отлучиться домой.

Постановили: просимую отлучку разрѣшить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

49. *Слушали:* докладную записку ревизора Людиновскаго свѣчнаго склада священ. Г. Сергіевскаго о неурядкахъ въ завѣдуемомъ имъ складѣ.

Постановили: поручить Жиздринскому складчику священнику Глаголеву совмѣстно съ депутатомъ священникомъ села Кондрыкина Сергіемъ Лебедевымъ произвести надлежащую ревизію въ Людиновскомъ складѣ и о послѣдующемъ донести правленію завода; поручить правленію всю переписку съ священникомъ Г. Сергіевскимъ по сему вопросу переслать на имя о. Глаголева.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ВЫСШІЯ НАГРАДЫ

на Международной Промышленной Выставкѣ
Парижъ 1905 г.

Бол. золот. GRAND PRIX. GRAND PRIX. Бол. золот.

Бр. А. и К. Чехихины. г. Калуга.

Шорные приборы и упряжи. Непромокаемая одежда: виссатиновая и резиновая. Галоши резиновыя: высшаго качества. Ковры и Клеенка. Бруски точильные. Линолеумъ: для половъ.

Склады строительныхъ матеріаловъ:



Войлокъ.
Дрань.
Гвозди.
Смола.
Толь
кровельный.
Брезенты.
Телеф. № 151



Московская художественная мастерская
Николая Семеновича КОПЬЕВА

въ Калугѣ,

Дворянская улица, домъ Тимченко.

Принимаетъ заказы на религиозную живопись картинъ и орнамента стѣнописаній и иконописей иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ и въ частности на деревѣ, металлахъ, полотнѣ, - на стеклѣ (сквозная

живопись), золоченіе, чеканка эмаль во всѣхъ видахъ; специальная реставрація древнихъ иконъ и стѣнописей и исполненіе вновь въ древнихъ: Новгородскомъ, Строгановскомъ и прочихъ греческихъ и византийскихъ стиляхъ иконъ и стѣнописей. Личное участіе въ работахъ. Цѣны вѣдъ конкуренціи. Мастерская имѣетъ много отзывовъ въ совершенномъ исполненіи заказовъ. Аттестатъ Московской ремесленной управы въ знаніи искусства и серебряную медаль. Имѣя знаніе по иконо-стасному дѣлу и близко стоящему къ своему я рѣшилъ отнынѣ принимать заказы также и на иконостасы, кіоты и прочее, какъ вновь, такъ и по возобновленію оныхъ; на всѣ предлагаемыя работы по требованію заказчиковъ немедленно представляю смѣты и проэскты и образцы безвозмездно. Притомъ соглашаясь на разсрочку платежей и прочей гарантіи.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на политическую, экономическую, общественную и
литературную газету

С Л О В О

выходящую въ С.-Петербургѣ въ изданіи иподъ редакціей
М. М. ѲЕДОРОВА.

Въ газетѣ принимаютъ ближайшее участіе: С. А. Андриановъ, К. К. Арсеньевъ, С. Н. Булгаковъ, А. Васильевъ, А. Вергескій, В. С. Голубевъ, Г. К. Градовскій, И. В. Жилкинъ, А. В. Карташевъ, Максимъ Ковалевскій, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляревскій, М. Могилянскій, проф. А. Погодинъ, В. В. Протопоповъ, Старый земецъ, П. В. Струве, П. А. Тверской, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. И. Фалѣевъ, Г. Н. Штальманъ, А. Е. Яновскій, М. М. Ѳедоровъ и др.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе: А. Бенуа, А. Блокъ, В. Брюсовъ, П. Д. Воборыкинъ, И. И. Лазаревскій, А. Ремизовъ, Н. Рерихъ, А. Рославлевъ, Ѳеодоръ Сологубъ, К. Суннербергъ, Дмитрій Цензоръ, Чужь Чуженинъ, Георгій Чулковъ, Ольга Чинара, (Оптимистъ) Г. Л. Щепкина Куперникъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ) и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ 12 р., 6 м.—6 р., 3 м. 3 р., 2 м.—2 р. 15 к., 1 м.—1 р. 10 к. ЗА ГРАНИЦУ: на годъ 20 р., 6 м.—11 р., 3 м.—6 р., 1 м.—2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ, и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ 8 р., на 6 м.—4 р., 3 м.—2 р., 25 к., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—80 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ
С.-Петербургѣ, НЕВСКІЙ, д. 92, кв. 44.

ЛѢТНІЕ КУРСЫ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ ДЛЯ ЛИЦЪ ОБОЕГО ПОЛА:

Въ С.-Петербургѣ, при музыкальной школѣ К. И. Даннемана, Загородный пр., д. 17, открывается съ 3 іюня по 10 августа лѣтніе курсы церковнаго пѣнія по сокращенной программѣ регентскихъ классовъ придворной капеллы (церковное пѣніе, теорія музыки, игра на скрипкѣ и фортепіано), примѣнительно къ программамъ для учителей и учительницъ пѣнія: среднихъ и низшихъ техническихъ училищъ, прогимназій, городскихъ 4-хъ классовыхъ, ремесленныхъ, торговыхъ, церковно-приходскихъ, школъ грамоты, начальныхъ и др. училищъ, школъ и пріютовъ всѣхъ вѣдомствъ.

Наблюденіе за курсами и руководство принялъ на себя извѣстный педагогъ и композиторъ Е. С. АЗЪБЕВЪ.

Плата 40 р., по окончаніи курса, успѣшно выдержавшимъ окончательное испытаніе будутъ выданы аттестаты.

САПОЖНИКОВЪ Николай Николаевичъ

— ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ: —

На ризы, иконы, хоругви, канунники, металлическія свѣчи, кольца и подставки для свѣчей, лампы и лампы въ вставки восковыя свѣчи, которыя даютъ экономію и свѣтъ какъ въ восковой свѣчѣ; металлическіе щетки отъ подтаиванія поставныхъ свѣчей мелкими свѣчами; специально золочу и серебрю церковную утварь и прочія вещи.

ЦѢНА: за квадратную } золоченія отъ 2 р. до 6 р.
четверть } серебрянія „ 20 к. „ 1 „

А также принимаю исправленія, починку, полировку, отчистку, промывку церковной утвари и прочихъ вещей.

Адресъ: г. Калуга, Николо-Козинская ул., соб. домъ, отъ Ново-рѣжской къ низу д. 14 на лѣвой сторонѣ.

ПОХОРОННОЕ БЮРО Рождественскаго

въ Калугѣ,

Облупская улица, домъ Ракова.

БЮРО имѣетъ большой выборъ металлическихъ вѣнковъ и парчи для покрововъ и облачений.

Имѣется въ продажѣ: иконы, кресты и восковыя свѣчи своего завода.

АПТЕКАРСКИЙ СКЛАДЪ I. А. ШУЛЬЦЪ.

Калуга. Уголь Садовой и Новоторжской, **ПОЛУЧЕНО** къ празднику: фейерверкъ, ваниль, шафранъ, корица, и т. п. пряности.

Очки, пенсы, масло деревянное, электрическіе звонки съ принадлежностями, сѣмяна огородныя и цвѣтовъ.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя и безъ запроса.

Мануфактурный магазинъ

Василія Васильевича МАСЛОВА

драпъ, сукно, трико, Шелковыя и шерстяныя матеріи. Бумажныя ткани, сезонныя новости и большой выборъ матеріаловъ, специально для духовенства.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Гостинный рядъ № 5 и 6, собствен. помѣщеніе, противъ Плацъ-парадной площади.

Продается за 100 руб.

очень хорошая ФИСЪ-ГАРМОНИЯ

фабр. Карпентеръ Американской системы въ 12 регистровъ. Уплата денегъ можетъ быть въ разсрочку. Людиновъ Заводъ, Калуж. губ. квартира діакона В. И. Рождественскаго.

Съ 1908 года

ВНОВЬ ОТКРЫТЬ СКЛАДЪ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ Никулинъ и Коляскинъ

въ Калугѣ, Облупская ул., соб. домъ.

Имѣется всегда на складѣ большой запасъ бѣлогозиранныхъ печныхъ кафлей, разныхъ сортовъ и размѣровъ, всевозможныя отдѣлки для печей.

Маіоликовыя, террокотовыя печи и каминныя, чугуныя никелированныя вставки для каминовъ, мѣдныя никелированныя, чугуныя печные и слесарныя приборы.

Портландскій цементъ, алебастръ, дрань, штукатурныя гвозди.

Огнеупорный кирпичъ и гончарныя трубы, пирогрантныя плиты для половъ.

Харьковскихъ, Варшавскихъ и другихъ заводовъ.

Золотая медаль.

Телефонъ № 81.

Телефонъ № 81.



Оптовая-розничная торговля.

Мясомъ—дичью и рыбою.

В. А. Ченцова.

Калуга, мясной рядъ.

Лучшее черкасское мясо, ветчина копченая, провѣсная и рассольная. Рыбныя консервы, солди королевскія и шотландскія.

Цѣны на всѣ товары доступныя, въ чемъ покорнѣйше просимъ убѣдиться.

Съ почтеніемъ Владимиръ Александровичъ Ченцовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Евангеліе индивидуально по своему существу или социальнѣ?
- II. Противъ „Луча Свѣта“.
- III. Изъ хроники.
- IV. Изъ мѣстной хроники.

- V. Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ.
- VI. Изъ періодической печати.
- VII. Письмо въ редакцію.
- VIII. Епархіальныя извѣстія.
- IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.