

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКЪ ДИМИТРІЙ СОЛУНСКІЙ.



10.

16 мая

1907 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

**!БАЦИЛЛА ДОЛГОВѢЧНОСТИ!
„Ю Г У Р Т Ъ“**

(БОЛГАРСКОЕ КИСЛОЕ МОЛОКО).

Maya Boulgaria.

Какъ извѣстно, профессоръ И. И. Мечниковъ нашель въ „Юргутъ“ дѣйствующія начала такъ называемаго „жизненнаго грибка или бацилла долговѣчности“. Благодаря этому, „ЮРГУТЪ“ самое могущественное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, малокрови, а главное при старческой немощи. „ЮРГУТЪ“ доказаль на опытахъ, что лица, потреблявшія его долгое время доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоить съ пересылкой 2 р. 75 к. Такимъ образомъ завтракъ или ужинъ изъ „ЮРГУТА“ обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ—самое подробное наставленіе.

ФАБРИКА ВЪ ПАРИЖѢ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ:

С.-Петербургъ, Разъѣзжая улица, домъ № 7.

Аптека В. КОНГЕЙМЪ.

**ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
НИКОЛАЯ ВОСЬМИЧА
КУКЛИНА**

ВЪ Г. ИРБИТѢ ПЕРМСКОЙ ГУБ.

принимаетъ заказы: на иконостасы, живопись, золоченіе, орнаментовку и малярныя работы.

Съ почтеніемъ **Н. К. Куклинъ.**

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
5 рублей.

№ 10.

16-го мая 1907 года.

Подписка прини-
мается въ Советѣ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 числа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Опредѣлены: состоявшій на вакансіи діакона при церкви села Куминоvsкаго, Туринскаго уѣзда, священникъ Тимоѣей *Чудовъ* къ церкви села Андроновскаго, того же уѣзда; крестьянинъ Валеріанъ *Яковлевъ* псаломщикомъ къ церкви села Коркинскаго, того же уѣзда.

Перемѣщены: протоіерей церкви слободы Ашлыvsской, Тобольскаго уѣзда, Михаилъ *Лавровъ* къ градо-Тобольской Петропавловской церкви; священникъ церкви села Ражевскаго, Ишимскаго уѣзда, Гавріиль *Панаевъ* къ церкви поселка Орловскаго, того же уѣзда; состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Шмаковскаго, Курганскаго уѣзда, Михаилъ *Доброчраовъ* на вакансію священника къ церкви села Колесниковскаго, Ялуторовскаго уѣзда; состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Тугулымскаго, Тюменскаго уѣзда, діаконъ Александръ *Кузовниковъ* на вакансію псаломщика при церкви села Пышминскаго, того же уѣзда; псаломщикъ церкви села Бутыринскаго, Ишимскаго уѣзда, Павелъ *Поникаровскій*

къ церкви села Смирновскаго, того же уѣзда; священникъ церкви села Андроновскаго, Туринскаго уѣзда, Петръ *Молчановъ* на вакансію діакона къ церкви села Куминовскаго, того же уѣзда.

Уволены за штатъ псаломщики: градо-Тобольской Петропавловской церкви Сямонъ *Словцовъ*; церкви села Смирновскаго, Ишимскаго уѣзда, Петръ *Бенефацинъ*; церкви села Большесорокинскаго, того же уѣзда, Петръ *Калушинъ*.

Разрѣшено освященіе храма въ дер. Лабинной Агаракскаго прихода, Ялуторовскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею похвальныхъ листовъ, за пожертвованія въ пользу церквей: отставному рядовому Осипу *Дорониному*, крестьянамъ: Константину *Артамонову*, Гордію *Дерунову*, Федору *Фролову*, Павлу *Бардакову*, Захарію *Мочутнову*, Андрею *Мочутнову*, Параскевѣ *Гриценко*, Ивану *Шмелеву*, Аврамію *Мореву* и Леонтію *Замятину*.

Отъ Тобольской Духовной консисторіи.

Въ предложеніи Архипастыря отъ 2-го сего Апрѣля за № 2008, изложено слѣдующее: „Признавая необходимымъ вторично объявить къ строгому и неуклонному исполненію какъ настоятельницамъ женскихъ монастырей епархіи, такъ и священникамъ сихъ монастырей опредѣленіе Святѣйшаго Синода ⁶/₁₅ сентября 1900 г. за № 3557, о порядкѣ пользованія капиталами, завѣщанными въ Церкви на поминаненіе (напечатано въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1900 г. въ № 40-мъ), съ надлежащимъ руководственнымъ указаніемъ, симъ предлагаю Консисторіи вмѣстѣ съ напоминаніемъ о вышеупомянутомъ Синодальномъ опредѣленіи предписать, къ точному исполненію, подъ опасеніемъ строгаго взысканія за неисполнительность и за несвоевременную исполнительность слѣдующее:

1; Согласно ученію святой православной Церкви церковное поминаненіе живыхъ о здравіи и умершихъ за упокой должно всегда совершаться священно-служителями церкви и не можетъ быть никогда и ни въ какомъ случаѣ замѣнено поминаненіемъ при чтеніи псалтири монашествующими въ женскихъ обителяхъ. Святый Кириллъ Іерусалимскій учитъ; „превеликая будетъ польза душамъ, о которыхъ

моленіе возносится въ то время, какъ Святая предлежитъ и Страшная Жертва“ (пятое таинственное его поученіе, глава 9-я). Святый Іоаннъ Златоустъ, на основаніи апостольскаго священнаго преданія, наставляетъ насъ, говоря: „не напрасно узаконено апостолами творить предъ Страшными тайнами поминовеніе объ усопшихъ; они знали, что великая бываетъ отъ сего польза для усопшихъ, великое благодѣяніе; поэтому въ чинопослѣдованіяхъ всѣхъ употреблявшихся во святой православнои церкви литургій есть въ каждой особо установленныя церковью молитвы какъ о здравіи живыхъ, такъ и о поминовеніи усопшихъ съ перечисленіемъ ихъ поимянно (имя рѣкъ). Потому тяжелой грѣхъ предъ Богомъ и предъ жертвователями и предъ священно-служителями Церкви совершается всякій разъ тогда, когда церковное поминовеніе, о которомъ просятъ жертвователи, вопреки ихъ желанію, замѣняется келейнымъ поминовеніемъ при чтеніи псалтири сестрами обители. Это вопіющее объ отмщеніи злоупотребленіе какъ волей жертвователей, такъ и пожертвованіями, соединенное съ нарушеніемъ апостольскаго преданія и съ оскорбленіемъ священно-служителей церкви, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть терпимо и, по обнаруженіи его, подлежитъ строгому и неотложному взыскаію съ виновныхъ.

2; поэтому всѣ денежныя и матеріальныя пожертвованія на церковное поминовеніе при самомъ поступленіи ихъ въ тотъ или другой женскій монастырь, должны не медля быть передаваемы монастырскимъ священникамъ сполна и вносимы ими своевременно въ особую тетрадь, также должно поступать и съ записью именъ для поминовенія или о здравіи или упокой; всякіе самовольные вычеты и недодачи изъ сихъ пожертвованій монастырскимъ священникамъ суть несомнѣныя и преступныя злоупотребленія.

3; по сему при каждомъ приѣмѣ въ монастырь пожертвованій и при каждой записи именъ для поминовенія всегда тутъ-же должно обозначать волю жертвователей,—церковнаго или келейнаго поминовенія они желаютъ, съ всегдашнимъ разъясненіемъ, что церковное поминовеніе по своей благодатной силѣ и дѣйствию—гораздо и неизмѣримо выше всякаго келейнаго поминовенія.

4; всякія хожденія съ кружкой или тарелочнымъ сборомъ „въ пользу монастырскихъ пѣвчихъ“ въ общежительныхъ монастыряхъ, во время молебновъ, панихидъ и прочихъ Богослуженій строго воспрещаются,

какъ несоотвѣтствующія иноческой нестяжательности и возбуждающія подозрѣніе о злоупотребленіи сими пожертвованіями. Объ этомъ въ каждомъ женскомъ монастырѣ объявить всѣмъ живущимъ, чтобы никто не оправдывался невѣдѣніемъ сего и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ“.

О вышеизложенномъ Духовная Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства Тобольской епархіи въ дополненіе къ опредѣленію Св. Синода, отъ ⁶/₁₅ сентября 1900 г. за № 3657, напечатаннаго въ № 40 Церковныхъ Вѣдомостей за 1900 г.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОБОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Во второй половинѣ августа мѣсяца (съ 16 числа) сего 1907 года будутъ произведены пріемные экзамены въ первый и слѣдующіе классы Тобольскаго духовнаго училища.

Въ *первый* классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, удовлетворительно сдавшія пріемный экзаменъ по программѣ, отпечатанной въ № 11 Тоб. Епарх. Вѣд. за 1905 г.

Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

Прошенія (безъ герб. марокъ) подаются къ 15 числу августа на имя смотрителя училища; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи или, при неимѣніи его, выписка изъ метрикъ (безъ марокъ).

При училищѣ имѣется общежитіе, куда принимаются *дѣти духовенства* Тобольской епархіи съ платою за полное пансіонерное содержаніе по 135 р. въ годъ; за полу-пансіонерное берется съ дѣтей священниковъ по 85 р. въ годъ, съ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ — по 65 руб. въ годъ.

Инословныя воспитанники платять по 40 р. за право ученія; за полное пансіонерное содержаніе въ общежитіи они вносятъ съ платою за постельный приборъ и за право ученія 175 руб. въ годъ и за полу-пансіонерное содержаніе 155 руб. Ученики *Омской* епархіи платять за право ученія по 25 руб. въ годъ.

Плата за содержаніе въ общежитіи и за право ученія вносится по полугодіямъ впередъ, въ промежутки времени отъ 20 августа до 1 сентября и отъ 1 до 15 января.

Своекоштные ученики училища обязаны имѣть для посѣщенія храма и парадныхъ случаевъ *чернаго* цвѣта куртку съ *чернымъ* ремнемъ и такого же цвѣта брюки.

На Правленіе *Тобольскаго* духовнаго училища возложена обязанность распредѣлять полно-епархіальныя вакансіи между учениками *Тобольскаго* и *Курганскаго* духовныхъ училищъ. Поэтому съ прошеніями о принятіи учениковъ на полное или половинное епархіальное содержаніе родители или опекуны должны обращаться въ *Правленіе Тобольскаго духовнаго училища*.

Общепархіальный съѣздъ духовенства 1901 г. не нашелъ возможнымъ дѣлать строгое разграниченіе епархіи на два учебныхъ округа, но во избѣжаніе наплыва учащихся въ *Тобольскомъ* духовномъ училищѣ, журналомъ своимъ отъ 10 декабря 1901 г. за № 10, съ утвержденія Его Пресвященства, съѣздъ постановилъ, чтобы „духовенство церкви *Курганскаго* уѣзда, а также и благочинія *Іосифа Арзамасова* (*Ишимскаго* уѣзда *) и *Григорія Добрава* (*Ялуторовскаго* уѣзда **) отдавало своихъ дѣтей для обученія преимущественно въ *Курганское* духовное училище“.



*) Нынѣ благочиніе свящ. *І. Орестова*.

***) Нынѣ благочиніе свящ. *Павла Виноградова*.

Содержаніе: Объявленія.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ *Тоб. Дух. Конс.*—Отъ *Правленія Тобольскаго духовнаго училища*.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

10-го мая 1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное послѣ выноса плащаницы въ Великій Пятокъ въ
Каедральномъ Соборѣ 20-го апрѣля 1907 года.

„Предъ глазами вашими, говоритъ своимъ духовнымъ чадамъ Святый Апостоль Павелъ въ своемъ посланіи къ Галатамъ, Иисусъ Христосъ изображенъ былъ такъ, какъ-бы Онъ у васъ былъ распятъ“ (οἷς κατ' ὀφθαλμοῦς Ἰησοῦς Χριστός προεγράφη ἐν ὑμῖν ἐσταυρωμένος) (Галат. III, 1).

Опытный въ подвигахъ духовной жизни Вышенскій Затворникъ епископъ Теофанъ въ толкованіи на это Апостольское изреченіе пишетъ: „(этимъ выражаетъ Апостоль) и то, какъ *сильна* была проповѣдь, и то, какъ живо (слушатели ея) усвоили (себѣ) ея *силу*. Вѣра *возвела* ихъ въ созерцаніе умомъ Господа *распятаго* „въ *нихъ*, то есть, въ ихъ сердцахъ, чувствѣ, мысли, (такъ) что *они вошли въ сочувствіе* страданіямъ Господа и сердцемъ спострадали Ему.“ Святый Іоаннъ Златоустъ, изъясняя тоже изреченіе, замѣчаетъ: „не сказалъ (Павелъ)—распятъ, но *преднаписанъ былъ* распятымъ, показывая симъ, что (слушатели) *очами въры* видѣли происшествіе лучше, нежели нѣкоторые изъ видѣвшихъ оныя тѣлесными очами. Ибо многіе изъ тѣхъ, видѣвши оныя своими глазами, не получили никакой пользы: а сіи, хотя не видѣли ихъ своими глазами, но *силою въры еще яснѣ увидѣли оныя*.. (увидѣли) Того, котораго нѣкогда въ Іерусалимѣ видѣли обнаженнымъ за нихъ, привязаннымъ къ столпу,

пригвожденнымъ ко кресту, оплеваннымъ, поруганнымъ, напаяемымъ оцгомъ, поносимымъ отъ разбойника, прободаемымъ (копьемъ), ибо все это обнялъ (Павель) словами: преднаписанъ бысть въ васъ распять“.*)

Если неизреченно-великое для Сына Божія самоуничженіе есть принятіе Имъ на Себя тварнаго естества человѣческаго со всѣми его немощами, болѣзненностью и смертностью, то еще—большое уничиженіе для Него терпѣтъ страданія отъ собственныхъ Своихъ тварей и притомъ неизмѣримо-тяжко оскорбившихъ и оскорбляющихъ Бога своими грѣхами.

Святитель Димитрій, Митрополить Ростовскій, изображая эти страданія Господа нашего Иисуса Христа, восклицаетъ: „смотри и виждь,—есть-ли такъ лютый варваръ, такъ немилосердый разбойникъ, какъ здѣсь, гдѣ рабъ—Владыку, тварь—Создателя, челоѣкъ—Бога такъ связуетъ, обезчещиваетъ, обнажаетъ, умучиваетъ и безчеловѣчно умерщвляетъ?!... „единъ отъ предстоящихъ (слугъ іудейскаго первосвященника) удари въ ланиту Иисуса... Ужаснитея о семъ небеса: простеръ руку свою беззаконный на Бога Вседержителя!... Тогда (воины римскіе) залпваху лице Ему... О солнце наяснѣйшее! Какъ Тебя темные облака покрыли, синетами залпванія затмили сіяніе Твое!.. Мы то на лице Его святое, на кое не смѣютъ чини ангельстїи взирати грѣшныи и окаянныи плюемъ?!... Посмотри на синеты тѣла Его, отъ удареній и многихъ побой вспухлыя... Обезчещеннаго, осмѣяннаго, оплеваннаго, умученнаго, едва живаго Господа нашего, какъ скоро день насталь, съ великою народа молвою проводятъ, *волочатъ* отъ двора до двора, изъ улицы въ улицу, чрезъ рынки, чрезъ гостиницы на большее позорище, посмѣяніе и наруганіе!.. Обнажаютъ тѣло Того, который одѣваетъ небо облаки... Наичистѣйшее Владычнее тѣло, облаженное предъ очами всѣхъ людей, невинностію только своею закрывается... Какая была мука Пречистому, изъ пречистой крове Пречистыя Владычицы зачатуму и рожденному, стоять такъ срамно во очахъ сввернаго народа!... *Сыне Божій*,—привязанный, избитый, израенный! *Слово Божіе* разбито, поплевано и измучено! Сѣмя небесное ногами потоптано, руками немилосердыхъ язич-

*) См. Толкованіе епископа Оеофана на посланіе къ Галатамъ (Москва, 1880 года), стр. 195—196-я.

никовъ (римскихъ воиновъ) сокрушенно!.. Кожа (біеніемъ) содрана, тѣло опало, едины почти остались кости... Загѣмъ возведенъ былъ по повелѣнію Пилата къ народу Господь, нося терновъ вѣнецъ и багряну ризу, и, хотя избитыми, израненными и кровію запекшимися устами ничего не говорилъ, ранами однако отверстыми по всему тѣлу, якобы отверстыми устами, къ сердцамъ всѣхъ вопіялъ. ... (Засимъ Его осужденнаго и назначеннаго къ смертной казни, *придавши крестомъ*, за градъ выводятъ... и чего не вылилъ у столпа, крове Своея, что осталось ея отъ жестокихъ мученій, тое на дорогѣ *крестомъ какъ бы метомъ притиснутый* выливаетъ, а остатокъ на крестѣ да послѣднія капли источилъ... и, умирая, не отвращаетъ лица Своего отъ насъ, но, преклонивши главу, прощаетъ насъ и къ Себѣ призываетъ... Поистинѣ міръ заслужилъ тогда своими грѣхами большій потопъ, нежели новое потомство Адамово“ *).

Здѣсь, въ одно и тоже время и излилась до конца вся злоба людская и вся полнота любви Божественной къ падшему роду человѣческому, — и эта любовь побѣдила злобу.

Здѣсь былъ никогда не видѣнный міромъ подвигъ любви въ удовлетвореніе оскорбленному грѣхами людей правосудію Божию. Этотъ недомыслимо-тяжкій подвигъ любви былъ для новаго родоначальника всего рода человѣческаго, Господа нашего Иисуса Христа, какъ-бы муками рожденія изъ Него новаго человечества, обновленнаго по образу Божию. Святитель Димитрій восклицаетъ: „Самъ (Господь) теперь, какъ мать, порождающій насъ кровію и водою, *нами страждетъ... отъ печали, болзны, съ мученіемъ насъ раждаетъ*... Спасеніе содѣлая посредъ земли, Христе Боже; на крестѣ пречистыя руки Свои простеръ. О коль трудное дѣло! Сколь великое дѣланіе! Сколь тяжкая работа, въ которой и слезами, и кровавымъ потомъ, и самою кровію тщательный обливается Дѣлатель!... (Въ Геосиманскомъ саду) паде на земли! Паде на колѣна, паде на лицѣ Своемъ. О какъ велика тяжесть грѣха, что Тотъ, Который основалъ небо, держитъ землю, подъ грѣхомъ нашимъ падаетъ“.

(И сего — мало)... „двѣ страсти, во Христѣ Спасителѣ сражаяся, кровавый потъ изъ Него выжали, — боязнь (за исходъ подвиговъ

*) Собраніе сочиненій Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, (часть 5-я стр. 26—59-я).

вслѣдствіе глубочайшаго сознанія Имъ немощи человеческого естества) и любовь. Волянь пронзаетъ сердце тревогами, тѣснотами и принуждаетъ Его просить у Отца объ отдаленіи чаши (страданій), а любовь въ сердцѣ производитъ желаніе (ея), велить руку немедленно простерть къ чашѣ, волю Отческую исполнить“.

Но отчего гнѣвъ Божій тогда не излился на родъ человѣческой сугубо сравнительно съ бывшимъ нѣкогда всемірнымъ потопомъ?

Потоку, что любовь воплотившагося ради нашего спасенія Сына Божія препобѣдила тогда подвигами своими гнѣвъ Божій; Его человеческое естество воспріяло тогда добровольно на себя всѣ наказанія за родъ человѣческой, а когда былъ всемірный потопъ, тогда не было на землѣ Божественнаго Подвигоположника, который-бы подвигами своей любви удовлетворилъ правосудію Божію за грѣхи людей.

Не человѣческая только злоба была побѣждена крестомъ, но и злоба самого діавола, который совершенно истощилъ тогда всѣ свои силы, всѣ свои козни въ смертельной борьбѣ съ Подвигоположникомъ нашимъ, Господомъ Іисусомъ Христомъ.

Мысленными очами вѣры взирая нынѣ на Господа нашего, почивающаго во гробѣ, и мы, благочестивые слушатели, воспламенимся Тою божественною любовію, о которой намъ свидѣлствуютъ нынѣ пречистыя язвы на тѣлѣ Господа, и до земли поклонимся Ему, отъ полноты сердца благодаря Его за неизреченную любовь къ намъ, немощнымъ и грѣшнымъ, и возревнуемъ огненною ревностію къ мужественному и терпѣливому подражанію Господу нашему, во всемъ повинаясь Его заповѣдямъ и всегда сердцемъ созерцая предъ душевными очами нашими изображеннымъ Господа нашего Іисуса Христа, какъ-бы предъ нами распятаго. Аминь.

Епископъ Антоній.

Отвѣтъ о. М. Звѣреву на его „отповѣдь“.

(№ 5 Тоб. Епарх. Вѣд. за 1907 г.).

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства русской церкви — несомнѣнно вопросъ большой важности. Это вопросъ больной. Отъ неправильнаго рѣшенія этого вопроса въ русской церкви не мало ненормальностей. Понятно поэтому, что всѣ, заинтересован-

вые правильною его рѣшенія, горяче обсуждаютъ этотъ вопросъ: объ обезпеченіи духовенства выработываютъ проекты и кабинетъ министровъ, и политическія партіи, пославшія своихъ представителей въ Государственную Думу; обсуждался этотъ вопросъ въ предсоборномъ присутствіи, обсуждается онъ и на страницахъ свѣтской печати. Но особо жгучее освѣщеніе этотъ вопросъ встрѣчаетъ въ печати духовной, со стороны лицъ, „кровно“ заинтересованныхъ въ правильномъ рѣшеніи его. Въ общемъ желаніе духовенства въ печати и теоретическое рѣшеніе вопроса коллективными учрежденіями и партіями сводятся къ тому, что практикуемый въ настоящее время способъ обезпеченія духовенства—путемъ собиранія грошей за требы, не цѣлесообразенъ, отжилъ свой вѣкъ и долженъ быть замѣненъ или опредѣленнымъ жалованіемъ отъ казны, или опредѣленнымъ содержаніемъ отъ прихода. И дай Богъ, чтобъ чаянія духовенства осуществились, чтобъ освободилось оно, наконецъ, отъ той туги и нравственныхъ мукъ, съ которыми связано у него добываніе средствъ для насущнаго пропитанія себя и семьи. Но такъ какъ назначеніе жалованія отъ казны должно воспринять законодательную силу черезъ Государственную Думу, а содержаніе отъ прихода—черезъ русскій помѣстный соборъ, то вопросъ этотъ пока еще стоитъ открытымъ—не рѣшеннымъ.

Вотъ въ это-то время и родилась въ головѣ о. М. З.—ва „великая“ мысль—ввести таксу за требы, и онъ предлагаетъ ее на обсужденіе духовенству Тобольской епархіи. О! я совѣмъ не шучу, называя такъ эту мысль, потому что о. З. такъ именно на нее и смотритъ и придаетъ ей огромное значеніе. Въ томъ, что эта мысль его въ Тоб. епархіи будетъ принята благосклонно, онъ мало сомнѣвается. „Не найдете ли нужнымъ, обсудивъ обстоятельно вопросъ..., поручить избраннымъ на этотъ (епархіальный) съѣздъ о.о. депутатамъ выработать по этому вопросу докладную записку и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ ходатайствомъ—усиленной просьбой—не оставить безъ вниманія записку—проектъ“... О. З. видитъ дальше, „а глядя на насъ, можетъ быть причты и другихъ епархій возбуждать предъ своими архіереями подобныя ходатайства. Дѣло-то глядишь и пойдетъ на ладъ, потому что такого рода ходатайства будутъ поступать отъ духовенства всей епархіи“. „Зачѣмъ ждать, говоритъ о. З., что этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ предполагаемымъ

церковнымъ соборомъ? Вѣдь этотъ соборъ только еще предполагается, а потомъ будетъ ли этотъ вопросъ на соборѣ поднять“?

Вѣрно, о. М. З.! Не нужно ждать собора, ибо если онъ и будетъ, то вопросъ о таксѣ за требы не только не будетъ рѣшенъ, но не будетъ на церковномъ соборѣ и поднятъ. Почему? Да потому, что „такса за требы“, да еще узаконенная церковью, нѣчто до того нелѣпое, до того совсѣмъ чуждое духу Христову и идеѣ Его святой церкви, что можно только удивляться, какъ она пришла въ голову пастырю церкви. Разберитесь, пожалуйста. Что такое такса? Такса это — обязательная, опредѣленная, денежная плата, напр. за проѣздъ по желѣзной дорогѣ на извѣстное разстояніе, на извозчикѣ до извѣтнаго конца въ городѣ, плата за товаръ, напр. $\frac{1}{40}$ ведра и т. д. Что такое требы? Требы это — въ большинствѣ таинства церкви, въ которыхъ, по идеѣ, подается спасительная благодать вѣрующимъ. Итакъ, такса за требы — это опредѣленная плата за спасительную благодать таинствъ. Плата эта узаконяется самой церковью. Ею, главною распорядительницею, устроены храмы (въ нѣкоторомъ родѣ лавки) къ нимъ приставлены приходскіе іереи (приказчики), имъ поручена спасительная благодать (товаръ), — продавай — благодать крещенію по 20 коп., благодать браковъ за 2 р., исповѣдь 3 к., причащеніе — пятачекъ. И все это обязательно, потому что узаконено — покупаютъ и платятъ „безъ каляканія“, какъ выражается о. М. З. Развѣ это не нелѣпое положеніе вещей? Развѣ это лучше хоть чѣмъ-нибудь католическихъ индульгенцій? И развѣ это грозило бы Христовой церкви въ Россіи меньшей опасностью, чѣмъ германская реформація, явившаяся результатомъ многихъ не порядковъ въ католической церкви — и въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, индульгенцій? Повѣрьте, что и въ нашей церкви, при узаконеніи и осуществленіи вашего проекта получилось бы тоже: продавцы съ товаромъ остались бы на мѣстѣ, а покупатели, по крайней мѣрѣ лучшіе изъ нихъ, не явились бы за благодатію, ибо какую-же ждать благодать отъ церкви, въ которой все продается за опредѣленную денежную плату?

Вы, конечно, сейчасъ укажете, что же значать теперешніе-то ужасы въ церкви съ рядой о цѣнѣ за исполненіе требъ и даже вымогательство за требы? Я Вамъ и повторю то, что сказала раньше, по поводу Вашей статьи: это — злоупотребленія, у однихъ постоянныя,

въ другомъ мѣстѣ рѣдкія, а кое гдѣ этихъ безобразій нѣтъ. Злоупотребленія церковію не узаконяются и не благословляются, и идея, что благодать таинствъ не продается, и не покупается жива. Церковь за злоупотребленія отдѣльныхъ своихъ служителей не отвѣчаетъ, въ грѣхѣ ихъ неповинна—виноваты служители ея, они сами дадутъ за себя и отвѣтъ Богу,—а вы хотите и всю церковь ввести въ область торговли благодатію, предложивъ ей узаконить эту торговлю. Для Васъ главное—это будетъ выгодно и безопасно духовенству,—не нужно „каляканья“, „торговля безъ запросу, обезпеченіе вѣрно“. „При современной дороговизнѣ жизни можно жить болѣе или менѣе обезпеченно, безъ цѣли наживы, а малосемейные или бездѣтные могутъ составить и капиталецъ“, мечтаетъ о. М. З. Понимаете ли Вы, батюшка, какъ не сообразны эти ваши мечты съ истинами евангелія, какъ возмутительны онѣ для христіанскаго сознанія и какъ далеки и чужды идеѣ Христовой церкви!

„А объ *идеѣ* *) то при современномъ строѣ жизни можно и помолчать“, пишетъ о. З. Выше онъ говоритъ, что о. К-въ „ухватился за идею“, а ниже рекомендуетъ мнѣ съ характерною въ о. З-вѣ развязностью: „Нѣтъ, отцы идеалисты, оставьте „идею“ пастырства (а почему не церкви?),—зачѣмъ напрасно играть этимъ словомъ“... Согласитесь, о. З—въ, что это дерзко. Но я вамъ прощаю эту дерзость, быть же единомысленнымъ съ Вами, послѣдовать Вашей рекомендаціи, не могу. Вы сами предложили свой проеѣтъ о введеніи таксы за требы на *обсужденіе* духовенства Тоб. епархіи, на благоточинническихъ сѣздахъ, на общепархіальномъ и, разумѣется, путемъ печатнаго слова.

Вскорѣ послѣ напечатанія вашего предложенія, въ нашемъ благочиніи собрался благоточиннической сѣздъ духовенства. Но ни одинъ изъ присутствующихъ священниковъ, діаконъ и псаломщикъ не предложилъ вопроса о таксѣ за требы на *обсужденіе*. Не поднялъ его и я, такъ какъ отрицательно отнесся къ вашему проеѣту. Поднимать затронутый Вами вопросъ и проваливать его (да и было ли передъ кѣмъ—нашлись ли бы защитники вашего проеѣкта), я счелъ для себя неудобнымъ. Собранію духовенства предложены были для

*) Курсивъ вездѣ мой. Авторъ.

обсужденія вопросы, касающіеся подъема пастырской дѣятельности въ союзѣ съ псаломщиками. Можно бы, конечно, коснуться вашего проекта, если бы защитники его нашлись. Но никто на вашъ призывъ не отозвался, и мнѣ пришлось высказать свое мнѣніе о вашемъ проектѣ черезъ „Епарх. Вѣд.“. Вы сами вызывали на обсужденіе. И когда высказались противъ вашей мысли, вы, или намѣренно исказили, или по свойству вашей духовной организаціи, не усмотрѣли въ моей статьѣ того, что въ ней заключалось. Къ первой части моей замѣтки—сообщенію о неудачномъ осуществленіи таксы за требы вы отнеслись съ недоувѣріемъ и похерили его (въ концѣ этой замѣтки я опять коснусь этого сообщенія) и обратились ко второй.

Заявивъ, что я „ухватился“ за идею, что христіанскіе требы исполняются не за мзду, вы прибавили отъ себя: „тунѣ пріяте, тунѣ дадите“. Я вѣдь упиралъ на идею, что *благодать Божія въ церкви не продаема*. Развѣ вы не согласны съ этой идеей? И развѣ можетъ кто-нибудь изъ православныхъ христіанъ усомниться въ этой идеѣ? Эта идея царственная въ христіанствѣ, безъ нея нѣтъ и христіанства. „Ухватываться“ тутъ нечего. Ее нужно всякому христіанину, а пастырю церкви особенно, *исповѣдывать*, и ужь, конечно, въ сердцѣ своемъ *хранить*, и осуществленію ея въ жизни всеми способами содѣствовать. А вы говорите, что „объ идеѣ то при современномъ строѣ жизни можно помолчать“. При чемъ тутъ поминаемый вами современный строй жизни? Ни при какомъ строѣ жизни настоящаго, прошедшаго и будущаго времени, эта идея не можетъ быть потеряна, она не отъемлема отъ идеи церкви и вмѣстѣ съ церковью *жива будетъ во вѣки*, не смотря на временныя искаженія ея отдѣльными лицами. Вотъ почему я *вполнѣ сознательно и серьезно поставилъ Вамъ эту идею на видъ*, что съ нею то Вашъ проектъ и не согласенъ.

Идеями можно пренебрегать, идеалы можно презирать,—вольнужу воля. Но все это можно въ частной личной жизни отдѣльнаго человѣка. А вѣдь Вы, о. М. З., ставите церковный вопросъ, поэтому и должны обсудить вопросъ съ церковной точки зрѣнія.

О. М. З. ставитъ церковный вопросъ обезпеченіе духовенства, предлагаетъ принципиальное рѣшеніе этого вопроса—таксу за требы. Съ какими же мыслями приступаетъ онъ къ рѣшенію этого вопроса?

Какой у него критерій для оцѣнки правильности или неправды рѣшенія даннаго вопроса? Обращаясь къ его статьѣ „о таксѣ за требы“, мы видимъ, что точкою отправленія для постановки и рѣшенія вопроса объ обезпеченіи духовенства таксой за требы онъ ставитъ „безопасность для духовенства“. „Какъ думаетъ читатель“, пишетъ о. З. „не лучше ли было бы, если бы для всѣхъ приходоѡ епархіи, хотя нашей, была выработана за требоисправленія такса: за бракъ брать столько-то, за крещеніе столько-то и т. д. Не было бы ли это въ интересахъ даже безопасности самого духовенства? Въ настоящій разъ коснемся этого вопроса только съ этой стороны“. И дѣйствительно, только съ этой стороны о. З. и разсматриваетъ вопросъ.

Но съ такой постановкой и рѣшеніемъ вопроса не напоминаетъ ли о. З.—въ челоѡека, который самъ вызвался оцѣнить.. ну, напр. коня. Для этого онъ захотѣлъ его посмотреть и началъ осматрѣть... съ хвоста. Посмотрѣлъ, посмотрѣлъ на хвостъ, да тѣмъ и ограничился. А между тѣмъ сталъ категорически высказываться о достоинствахъ коня. Осмотра головы, глазъ, туловища и ногъ онъ не счелъ нужнымъ производить... Понятно, насколько правильна оцѣнка, явившаяся результатомъ подобнаго осмотра. Къ рѣшенію поставленнаго вопроса о. З.—въ подошель тоже, такъ сказать, съ хвоста—исходною точкою и основой для постановки и рѣшенія его взялъ самое неважное, не нужное, почти постороннее, а главнаго то и не замѣтилъ, существенно—важнымъ пренебрегъ, на необходимое не обратилъ вниманія. Развѣ такая постановка вопроса можетъ назваться серьезной и рѣшеніе его можетъ быть названо сколько-нибудь заслуживающимъ вниманія?

Вашъ девизъ: „идеи по боку“ (при современномъ строѣ жизни) обнаружилъ себя. Фундаментъ для Вашего, о. М. З., проекта безъ идей нѣтъ, зданіе... и зданія то нѣтъ, да и бытъ не можетъ. Ибо —попробуй Вы взять настоящій матеріалъ для построенія—идеи церковныя, Вы сразу бы и увидѣли, что онѣ (идеи ц.) совсѣмъ не подходящи для того зданія, которое Вы собирались строить.

Я попробовалъ, поэтому и счелъ своимъ долгомъ предупредить Васъ въ своей замѣткѣ. Вы, о. М. З., конечно помните опредѣленіе церкви въ Велик. Кат. въ 25 гл. на 120 л.? На вопросъ: „что есть церковь Божія?“ тамъ между прочимъ есть чрезвычайно сильное,

пластичное выраженіе, что церковь „облобызаетъ ученіе евангельское непоколеблемое“, т. е. не только принимаетъ все ученіе св. евангелія за несомнѣнную истину, но и пріемлетъ съ несравненною любовію и бережетъ это ученіе, какъ нѣчто чрезвычайно милое, дорогое, безцѣнное. И вотъ, это „непоколеблемое“ ученіе евангелія—этотъ настоящій критерій для оцѣнки всякаго явленія въ церковной жизни, я приложилъ къ Вашему проекту—ввести такую за требы—и согласить ихъ никакъ не могъ, потому что то и другое находятся между собой въ полномъ противорѣчій. Евангеліе говоритъ „тунѣ пріялъ—тунѣ и дай“, а Вашъ проектъ гласитъ „тунѣ пріялъ—за деньги продай“.

И церковь, конечно, никогда не поступится ни единымъ словомъ Христа Спасителя въ чью бы то ни было угоду.

Не согласенъ Вашъ проектъ и съ ученіемъ апостоловъ, на которомъ церковь „названа, сущу краеугольну Самому Христу“. Припомните Симона волхва (Дѣян. VIII. 18, 19, 20 и 21).

Никакихъ основаній для проекта о. М. З. не отыщется и въ ученіи св. о.о. церкви, выраженномъ въ церковныхъ канонахъ; увѣренъ, что не найдетъ онъ подтвержденія своему нововведенію—законенной такса за требы, и въ практикѣ древней вселенской церкви, ибо, повторяю, такса за требы сознанию церковному нѣчто чрезвычайно чуждое.

Вотъ этой мѣрой—ученіемъ Христа Спасителя, Его св. апостоловъ, св. отцевъ и, наконецъ, всеобдержной практикой церкви и надо было Вамъ, о. М. З., оцѣнить свой проектъ. А по этой мѣрѣ онъ и окажется для церкви не подходящимъ.

Разматривая въ частности отвѣдь о. М. З.—ва, считаю нужнымъ связать еще слѣдующее:

Въ своей отвѣди о. М. З., приводя мои слова, что требы совершаются не за мзду, и поставивъ не на мѣсть слова Христа Спасителя „тунѣ пріялъ, тунѣ дадите“, говорить „если строго слѣдовать идеѣ, то вѣдь ни съ какомъ случаѣ не слѣдуетъ брать за требы даже и тогда, когда прихожане дѣлаютъ свои добровольныя приношенія причту, при исполненіи требы, какъ бы пользуясь случаемъ, при требѣ, помочь своимъ богомольцамъ—священнослужителямъ.

Слѣдую идеѣ, духовенство, продолжаетъ о. З.—ва, ни при ка-

комъ случаѣ не должно пользоваться приношеніями прихожанъ, а должно само своими трудами удовлетворять свои жизненныя потребности. Отъ прихожанъ же можно принимать только приношенія, необходимыя для своего пропитанія и больше ничего.

Вѣдь вотъ немного, кажется, выписаль я изъ Вашего писанія, а взгляните хоть въ подчеркнутыя мною мѣста, и Вы увидите противорѣчія самому себѣ: то Вы говорите, что ни при какомъ случаѣ не должно пользоваться приношеніями прихожанъ, то опять тутъ же трактуете „отъ прихожанъ можно принимать приношенія. Которая мысль справедлива? И за которую вы стоите? Одна изъ нихъ ужъ очевидно неправильна.

Впрочемъ противорѣчія самому себѣ — явленіе обычное въ писаніяхъ о. М. З-ва. Что бъ не быть голословнымъ, я укажу на начало его отвѣди мнѣ и о. В. Коштеву. Вотъ что здѣсь пишетъ о. З.: „не обличать намъ другъ друга нужно, а поддерживать. Бодрствующіе должны будить спящихъ, а не обличать... Обличать отдельнаго чловѣка и даже цѣлое сословіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ даже необходимо, обличать за его собственные грѣхи и проступки... Вотъ и разберитесь: то не нужно обличать, то необходимо обличать... Или еще: „Времени нѣтъ для физическихъ работъ у духовенства (моя мысль) за многочисленностью пастырскихъ обязанностей? Пустыя слова, говоритъ о. З. въ своей отвѣди нечего лицемѣрить и выставлять себя на показъ другимъ: смотрите, дескать, какіе мы духовные труженники въ своемъ духовномъ дѣланіи, такъ завалены обиліемъ пастырскихъ обязанностей, что не только заниматься, подумать-то даже некогда о физическомъ трудѣ“. Казалось бы, что послѣ этихъ словъ и особенно послѣ возглавія этихъ словъ о. М. З. „Пустыя слова и нечего лицемѣрить“, можно каждому ожидать, что о. М. З. думаетъ о духовенствѣ, что духовенству дѣйствительно нечего дѣлать, что оно лежмя лежитъ, плюетъ въ потолокъ и баста... Но не тутъ то было. Тотъ же о. М. З., написавъ приведенную мною тираду, рачинаетъ разглагольствовать: „но пусть, допустимъ, будетъ и правда, что при нынѣшнемъ количествѣ пастырей и обширности по мѣстамъ (!) приходоѡ, священнику дѣйствительно мало будетъ оставаться времени для физическаго труда... Можно увеличить число епископовъ... дабы священники находили

въ нихъ себѣ не только руководителей своей пастырской дѣятельности но и *активныхъ*, такъ сказать *помощниковъ въ учительствѣ*... Наконецъ для простора пастырской дѣятельности нужно *освободить духовенство отъ обязанностей*, по существу въ пастырству не относящихся (видно есть о. М. З. и такія! Да и какихъ только нѣтъ)“. Вотъ и опять: только что сказали, что духовенству дѣлать нечего, и тутъ же сами согласились, что правда—священнику дѣйствительно мало будетъ оставаться времени. Да, о. М., у всѣхъ дѣла куча, и въ многолюдныхъ и въ небольшихъ приходахъ, и въ двухштатныхъ и въ одноштатныхъ, въ послѣднихъ только нѣтъ очередныхъ седмицъ, а запрегся, да такъ и везешь безъ передышки, замѣнится некъмъ, развѣ въ постель свалишься... отъ натуги.

Я могъ бы еще приводить образцы противорѣчій З-скихъ писаній, но кажется и приведенные достаточно характеризуютъ о. М. З., какъ писателя.

Укажу еще фальшивое, утрированное для своихъ цѣлей, разсужденіе о. М. З. „Если кому угодно слѣдовать идеѣ, то или ничего не брать съ прихожанъ за требы, или брать столько, сколько нужно для пропитанія и то *только для себя* (?), ибо по апостолу, достоинъ пропитанія только дѣлатель на нивѣ духовной (гдѣ это у апостола такъ сказано?), и брать не деньгами, а самыми необходимыми для пропитанія предметами (опять „отъ своихъ“ глаголете)! да и то только съ тѣхъ прихожанъ, которые сами будутъ давать добровольно. Какая сбивчивая „отсебятина“.

Но вотъ, желая подчеркнуть себя, о. З. приводитъ слова Христа Спасителя, и тутъ ничего подобнаго нѣтъ. „Даромъ получили (благодать чудотвореній и вообще спасительную благодать), даромъ подавайте (и я тоже утверждаю, а не продавайте, какъ утверждаетъ о. З.), не берите съ собой ни золота, ни серебра, ни мѣди въ пояса свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха, *ибо трудящійся достоинъ пропитанія* (Мѣ. X. 8, 9-10) или прибавлю я, какъ у св. Луки X, 7: *трудящійся достоинъ награды за труды свои*“. Вѣдь вотъ оно божественное то слово: такъ прямо и ясно освѣщаетъ положеніе интересующаго насъ вопроса. По этому слову Христову, и благодать не продаема, и трудящійся достоинъ пропитанія и награды своей. Но о. М. З. въ своихъ раз-

сужденіяхъ старается навязать мнѣ только одну половину заповѣди Христа Спасителя, будто я только ее и признаю, т. е. „тунѣ пріятѣ, тунѣ дадите“, а вторую половину, что достоинъ дѣлатель мзды своея— я отвергаю. „Вотъ, пишетъ о. М. З. „вы о. М. говорите, что нужно священникамъ слѣдовать идеѣ-тунѣ пріятѣ-тунѣ дадите. А что бы вы заговорили, если бы Ваши прихожане попросили Васъ на дѣлѣ осушествить эту идею?! Право интересно бы знать“. Еще разъ повторю, что вы, о. З. не правильно понимаете эту идею и, въ этомъ неправильномъ пониманіи, навязываете ее мнѣ. Я вѣрую и исповѣдаю, что благодатные дары, раздаятелями которыхъ является въ церкви священство, въ томъ числѣ конечно и мы сельскіе пастыри— подаются вѣрующимъ не за деньги, а даромъ, ибо и получены точно также даромъ. Но я также исповѣдую и то, что дѣлатель достоинъ мзды своея. Не напрасно же я указывалъ въ своей первой замѣткѣ вамъ на то, что нѣкоторые прихожане не сознаютъ своей обязанности за духовное съяніе платить вещественными благами своимъ пастырямъ, и при этомъ ссылался на IX главу 1-го посл. къ Коринѣянамъ. Ваши жалкія перерержки съ приводимыми толкованіями на эту главу блѣднѣютъ передъ подлинными словами апостола Павла, слова котораго, кетати сказать, вполне согласныя съ словомъ Христа Бога и во многомъ разнѣющиеся отъ Вашихъ разсужденій, я ставлю для себя непререкаемой истиной. Не могу не привести ихъ здѣсь цѣликомъ: *Вотъ мое защищеніе противъ осуждающихъ меня. Или мы не имѣли власти псть и питъ? Или не имѣемъ власти имѣть спутницею сестру жену, какъ и прочіе Апостолы и братья Господни и Кифа? Или одинъ я и Варнава, не имѣемъ власти не работать? Какой воинъ служитъ когда либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не псть плодовъ его? Кто, пася стадо, не псть молока отъ стада? По человѣческому ли только разсужденію я это говорю? Не то же ли говоритъ и законъ? Ибо въ Моисеевомъ законѣ написано: не зараждай рта у вола молотящаго (Второзак. 25, 4). О волахъ ли печется Богъ? Или, конечно, для насъ говоритъ? Такъ, для насъ это написано; ибо кто пахнетъ, долженъ пахнуть съ надеждою, и кто молотитъ, долженъ молотить съ надеждою получить ожидаемое. Если мы поспяли въ васъ духовное, велико ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Если другіе*

имѣютъ у васъ власть, не паче ли мы? Однако мы не пользовались сею властію, но все переносимъ, дабы не поставить какой преграды благоустройство Христову. Развѣ не знаете, что священствующіе питаются отъ святынища, что служащіе жертвеннику берутъ доло отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благоустройства. Но я не пользовался ничѣмъ таковымъ. И написалъ это не для того, что бы такъ было для меня (9 гл. 1 посл. Корино. ст. 3—15).

Что къ этому прибавить—все для насъ и за насъ сказано?.. Не можемъ мы только похвалиться, какъ св. апостоль Павелъ, что мы не пользовались. Нѣтъ, мы пользовались и въ правѣ были пользоваться, если не злоупотребляли. Вотъ какова моя идея. Не защищаю я прежняго порядка содержанія—путемъ собиранія добровольныхъ приношеній за тѣбы съ возможностью злоупотребленій, но таку за тѣбы нахожу не только „изъ двухъ золъ меньшимъ“, какъ утверждаетъ о. М. З., а прямо зломъ нетерпимымъ и не допустимымъ въ церкви.

Священникъ *Михаилъ Константиновъ*.
(Окончаніе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Общее собраніе Тоб. епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества. Въ покояхъ Его Преосвященства 29 апрѣля сего года состоялось общее годовичное собраніе членовъ правл. миссіонерскаго общества. На собраніи заслушанъ былъ отчетъ Тоб. комитета о-ва за 1905 г. и произведенъ выборъ новыхъ членовъ Комитета (выбраны прот. А. Дулебовъ и свящ. І. Аксаринъ) и членовъ ревизіонной комиссіи (о. Гр. Тутолминъ, В. А. Ивановскій и А. Е. Юденичъ).

Какъ видно, изъ отчета въ 1906 г. состоялось 10 собраній Комитета для обсужденія вопросовъ, касающихся главнымъ образомъ матеріальныхъ и духовно-просвѣтительныхъ нуждъ какъ миссіонерскихъ учрежденій епархіи, такъ и обращенныхъ въ православіе инородцевъ—язычниковъ. Наиболѣе важными по значенію вопросами являлись вопросы о постройкѣ при Обдорской миссіи инородческой богадѣльни съ домовою при ней церковію и о вызовѣ въ названную миссію

монашествующихъ сестеръ для образованія женской монастырской общины съ миссіонерско-просвѣтительною цѣлью. Хотя послѣдній вопросъ Св. Синодомъ еще не вырѣшенъ, но, по предложенію Пресвященнѣйшаго предѣдателя Комитета, въ августѣ отчетнаго года выѣхали въ Обдорскъ 5 монашествующихъ сестеръ изъ Вировской общины, Холмогской епархіи.

Чтобы дать возможность какъ оглашаемымъ, такъ и крещенымъ инородцамъ въ отсутствіи миссіонера поучаться истинамъ вѣры Христовой, Комитетомъ всегда предпринимались изданія книгъ и брошюръ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ—остяцкомъ и татарскомъ. Издавая полезныя сочиненія на инородческихъ языкахъ, Комитетъ этимъ не ограничился и предпринималъ изданіе пособій и руководствъ для облегченія инородцевъ въ усвоеніи русскаго языка. Съ этою именно цѣлію въ отчетномъ году изданы были русско-татарскій и русско-вогульскій словари.

Итоги дѣятельности Обдорской миссіи въ 1906 году могутъ быть выражены слѣдующими цифрами: окрещенныхъ взрослыхъ было: 8 мужчинъ и 9 женщинъ (и младенцевъ мужскаго пола 93 и женскаго 101; повѣнчано браковъ 24; отпѣто умершихъ мужчинъ 40 и женщинъ 27; исповѣдано и приобщено св. Таинъ мужчинъ 358 и женщинъ 388; независимо отъ сего причащено младенцевъ до 500, принято миссіонерами у себя дома до 400 инородцевъ; посѣщены во время лѣтнихъ разъѣздовъ почти всѣ стойбища (около 150) рыболововъ инородцевъ и зимою нѣсколько сотъ чумовъ бочевниковъ и всѣ юрты осѣдлыхъ остяковъ и самоѣдовъ.

Одною изъ главныхъ своихъ цѣлей миссія ставила развитіе *школьнаго дѣла* среди инородцевъ. Въ отчетномъ году въ миссіонерскомъ инородческомъ училищѣ по программѣ одноклассныхъ церковныхъ школъ обучалось „13“ мальчиковъ и „9“ дѣвочекъ. Кромѣ этихъ, четверо изъ окончившихъ миссіонерскую школу въ 1905 году, находясь на содержаніи Обдорской миссіи, обучались уже второй годъ въ Обдорскомъ двухклассномъ сельскомъ училищѣ, трое самоѣдскихъ мальчиковъ изъ окончившихъ инородческую школу въ отчетномъ году были отправлены стипендіатами Обдорскаго Миссіонерскаго Братства въ Зырянскую второклассную учительскую школу, Тюменскаго уѣзда, и одна дѣвочка остячка—питомица миссіи Евдокія Максимова

на средства Тобольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—въ женскую второклассную учительскую церковную школу въ г. Березовѣ. Въ отчетномъ году окончило миссіонерскую школу четверо дѣтей, — три самоѣдскихъ мальчика и одна самоѣдская дѣвочка.

Инородческія дѣти, обучающіяся въ миссіонерскомъ училищѣ, находились на полномъ отъ миссіи содержаніи. Приходящихъ учениковъ вовсе не было, такъ какъ въ самомъ Обдорскѣ инородческаго населенія мало, и всѣ проживающіе въ Обдорскѣ инородцы—ѡбдныки, промышляющіе сборомъ подаяній чрезъ посредство своей дѣтвора. Богатые инородцы отъ обученія дѣтей постоянно уклоняются и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ отдають ихъ въ школу, они опасаются, что школьная жизнь отдалитъ дѣтей отъ родной жизни въ домѣ отцовскомъ. За то въ послѣднее время начали появляться добродетели въ школѣ изъ инородцевъ-язычниковъ, чего въ прежніе года не бывало.

На ряду съ *общезжитлемъ для мальчиковъ* инородческаго происхожденія при миссіи дѣйствовалъ *пріютъ* для дѣвочекъ и малолѣтковъ инородцевъ. (Это учрежденіе для миссіонерскихъ цѣлей такъ же необходимо, какъ и интернатъ для мальчиковъ. Безъ обученія грамотѣ дѣвочекъ и христіанскаго воспитанія ихъ распространеніе христіанства въ Обдорскомъ краѣ не можетъ быть прочнымъ уже потому, что первыя заботы о дѣтяхъ лежатъ на матеряхъ, отъ вліянія которыхъ и зависитъ дальнѣйшая настроенность дѣтей въ религіозномъ отношеніи.

Съ сентября же мѣсяца завѣдываніе пріютомъ перешло въ вѣдѣніе монахини Пелагии съ сестрами, пріѣхавшими въ Обдорскъ для положенія начала открытія въ Обдорскѣ миссіонерской женской общины. Дѣтей въ пріютѣ въ отчетномъ году было 22 обоего пола.

Миссія въ отчетномъ году приступила къ оборудованію особаго *больничнаго помѣщенія* для инородческихъ дѣтей. Такое помѣщеніе изъ двухъ комнатъ для аптеки и больничной палаты на четыре кровати было съ сентября мѣсяца отведено настоятелемъ миссіи въ его квартирѣ. На средства миссіи были приобретены для аптеки медикаменты на 200 рублей и, вромъ того, еще присланы три ящика разныхъ медикаментовъ по распоряженію г. Тобольскаго Губернатора

изъ казеннаго склада. Завѣдующей больницей состоитъ монахиня Ев-
фросинія, несшая до пріѣзда въ Обдорскъ послушаніе въ больницахъ
Вировской обители. (Окончаніе слѣдуетъ).

Привѣтъ членамъ о-ва трезвости. «Г. Редакторъ! У насъ въ с. Бай-
дарскомъ существуетъ общество трезвости. Въ немъ члены есть и чу-
женприходные. Писать всѣмъ трудно. Помѣстите письмо въ одномъ изъ
М.М. вѣдомостей. Долгъ велитъ поздравить.

Бодрствуйте и трезвитесь! Дорогие, милые сердцу нашему, сотре-
звенники! Христоръ воскресе!

Спаситель изъ мертвыхъ восталъ, ожилъ, сталъ побѣдителемъ
грѣха. Оживемъ и мы... Совоскреснемъ со Христомъ.

Будемъ побѣдителями «зеленаго змія»!

Предсѣдатель Байдарскаго Об-ва трезвости, свящ. Н. Булдогинъ.

Изъ переписки сотрезвенниковъ Байдарскаго Об-ва трезвости. Пись-
мо изъ села Давыдовскаго дорогому батюшкѣ о. Николаю. Увѣдомляю
васъ, дорогой батюшка, что молитвами вашими въ настоящее время
живой и здоровый я, Лука.

Сообщаю вамъ, что съ помощью Царицы небесной вошли въ чле-
ны Об-ва трезвости кр. села Давыдовскаго: (1) Никифоръ Ивановичъ
Башкиревъ и другіе, коихъ подписки при семъ прилагаю. Увѣдомляю,
что они дали обѣщаніе воздержанія предъ образомъ Казанской Божіей
Матери. Посылаю вамъ 8 книжечекъ, а двѣ оставляю пока, книжечка-
ми очень довольны и вамъ за нихъ благодарны. Если можно, то при-
шлите намъ еще книжекъ, только въ переплетѣ. Просимъ, дорогой ба-
тюшка, вашихъ святыхъ молитвъ. Мы же возносимъ за васъ, дорогой
батюшка наши молитвы, да нельзя ли, батюшка, къ нашему батюшкѣ
пріѣхать, тогда наше дѣло лучше подвинется.

Простите Христа ради, можетъ быть много написанъ неладно,
но какъ думалъ-такъ и написалъ.

Смиранный членъ Байдарскаго Об-ва трезвости, Лука Башкиревъ.
Мартъ.

Письмо изъ с. Байдарскаго. Бодрствуйте и трезвитесь! Христоръ
воскресе! Добрый сотрезвенникъ, братъ по великому дѣлу-отрезвенія
близкихъ. Примите отъ искреннаго сердца поздравленье съ Свѣтлымъ
Христовымъ праздникомъ и попривѣтуйте другихъ сотрезвенниковъ.
Радуюсь вашему рвенію, съ какимъ вы относитесь къ святому дѣлу.
Отрадно слышать, что малая искра, заложенная ближнему, разгорается
огромнымъ огнемъ-заревомъ. Отрезвляйте братевъ, освобождайте отъ
«зеленаго зелья». Книги пока не вышлю. Провѣряю. Въ первый день

Пасхи послѣ вечерни будетъ въ с. Байдарскомъ открытіе читальни для народа, такъ надо все привести въ порядокъ. Епископъ разрѣшилъ открыть читальню. Долго дѣло было въ безызвѣстности. Теперь — слава Богу — разрѣшено. Газетъ и журналовъ я выписалъ 15 экземпляровъ. Будетъ отчего поучиться. Пріѣзжайте смотрѣть. Къ 1 мая всѣ газеты и журналы получимъ, а пока будемъ получать половину. Передайте всѣмъ товарищамъ о нашей радости о читальнѣ. Вѣрю, лачужка-читальня будитъ свѣтитъ темнотѣ народу свѣтомъ солнца, а грѣтъ такъ, какъ согрѣваетъ насъ любовь Христа. Онъ для насъ воскресъ. Радуйтесь! Христосъ воскресъ. Пятой раздавилъ главу грѣха, попраля его. Намъ легче бороться. Господи! Когда мы побѣдимъ «зеленаго змія» — Когда? Укрѣпи!

Теперь похристосуемся, по-русски поцѣлуемся, побратски попривѣтствуемъ другъ друга... До свиданія.

Священникъ села Байдарскаго *Н. Будыгинъ*.

Памяти священнической жены Маріи Васильевны Скосыревой.
23-го марта въ 12^{1/2} ч. дня 42 лѣтъ отъ рода мирно и тихо отошла отъ здѣшняго міра всѣми сердечно любимая матушка Марія Васильевна Скосырева — жена свящ. с. Кошукскаго, Туринскаго уѣзда. Тяжелую незамѣнимую утрату понесли въ лицѣ почившей воѣ прихожане с. Кошукскаго, особенно же несчастные и обездоленные, для которыхъ она была истинной матерью. Вся жизнь ея была направлена къ тому, чтобы дѣлать добро другимъ, осушать слезы несчастнымъ. Съ первыхъ же шаговъ ея самостоятельной жизни, когда она пріѣхала въ с. Кошукское сельской матушкой, молодая, неопытная, прямо со школьной скамьи, душа ея тогда уже рвалась въ жизни свѣтлой, дѣятельной, полезной. Почти въ первый мѣсяцъ по пріѣздѣ она начала въ качествѣ учительницы заниматься въ школѣ, близко сошлась съ крестьянами, обращалась съ ними сердечно, душевно. Далѣе шагъ за шагомъ она расширяла кругъ своей дѣятельности среди нихъ, главнымъ образомъ она оказывала населенію медицинскую помощь. Видя безисходную нужду въ этомъ крестьянъ, ихъ невѣжество, (врачебная помощь находится въ 190 верстахъ отъ с. К.), она всѣ свои силы направила къ тому, чтобы помочь имъ. Къ ней шли и ѣхали изъ дальнихъ деревень, верстъ за 20, 30, иногда съ заразными болѣзнями; очень часто, во всякое время — днемъ и ночью, во всякую погоду увозили ее въ деревни къ трудно-больнымъ, особенно родиль-

лицамъ, которымъ часто она спасала жизнь. Несколько разъ въ с. Копукомъ были эпидемическія болѣзни—дифтеритъ и т. п., и къ ней за помощью постоянно шли матери больныхъ дѣтей, она сама шла въ ихъ дома, возилась у постели больныхъ, забывая при этомъ, что помогая имъ, спасая ихъ отъ смерти, она рискуетъ заразить своихъ собственныхъ дѣтей. Когда ей замѣчали объ этомъ, она съ улыбкою говорила: „а Богъ-то на что“! Такъ велика была въ ней вѣра и сила христіанской любви къ ближнему. Столько самоотверженія могло быть только въ истинной христіанкѣ, какою и была почившая наша дорогая матушка.

Шли къ ней не за одними только медицинскими совѣтами—шли къ ней всѣ и съ радостями своими, а еще большее съ горестями. Въ горѣ и несчастьѣ она умѣла утѣшить, именно *умѣла*, потому что не одними только словами утѣшала, а облегчала горе ближняго сердечнымъ участіемъ, горе его сама чувствовала, сама болѣла душой, страдала чужимъ страданіемъ. Никто не уходилъ отъ нея не утѣшеннымъ, не облегченнымъ. Слова ея дѣйствовали на сердце человека, размягчая его, ея совѣты, теплое, убѣдительное, прочувствованное слово дѣлало людей лучшими, исправляя многіе недостатки. Много сдѣлано ею такихъ дѣлъ, которыя спасли душу человека. Сколько людей исправилось, сдѣлалось лучшими подъ ея благотворнымъ вліяніемъ!

Нерѣдко въ праздничные дни весной и лѣтомъ можно было увидѣть гдѣ нибудь на улицѣ крестьянъ и, въ особенности, крестьянокъ, густой толпой окружавшихъ свою любимую матушку, которая читала имъ что нибудь, или такъ бесѣдовала.

Не перечислить всего, не выразить словами, какъ велика была ея дѣятельность и христіанская любовь къ ближнему, которая постоянно проявлялась у ней не на словахъ, а на живомъ дѣлѣ. Какъ велика была эта любовь, можно видѣть изъ слѣдующаго факта: за нѣсколько дней передъ своей кончиной она услышала, что въ деревнѣ за нѣсколько верстъ отъ села помираетъ женщина—она вся заволновалась, обезпokoилась и говоритъ: „будь-бы у меня хотя *немножко* больше силы, я ужъ обязательно поѣхала бы къ ней“, жалѣла, что *немножко* не хватаетъ силы, тогда какъ цѣлыя полгода не вставала съ постели, на рукахъ поднимали и переносили ее. Несмотря на ея продолжительную и трудную болѣзнь, къ ней обраща-

лись за помощію и совѣтомъ почти до дня кончины. Временами и говорить ей было трудно, но она всѣхъ принимала, ко всѣмъ относилась съ любовью, которою полна была ея душа.

Нѣтъ, дорогая матушка! не забудутъ тебя никогда пригрѣтые тобой, спасенные, направленные на истинный путь, любящіе тебя прихожане! Память о тебѣ, нашей доброй матушкѣ, долго, долго будетъ жить среди насъ, будетъ передаваться отъ отцовъ и матерей дѣтямъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе. Намъ, всѣмъ искренне ее любившимъ, осталось одно утѣшеніе, что она своею земною жизнію приготовила себѣ вѣчное упокоеніе въ царствіи Божіемъ. Вся жизнь ея были исполненіемъ заповѣди Спасителя, къ Которому она такъ радостно отошла: „любите другъ друга“. Намъ, оставленнымъ ею, осталось только молиться объ упокоеніи ея души въ небесномъ царствіи.

Предъ отиѣтіемъ рабы Божіей Маріи была сказана рѣчь священникомъ О. Кетовымъ. Рѣчь эта, особенно вторая половина ея, произвела сильное впечатлѣніе на слушателей, особенно на женщинъ, и другомъ которыхъ была покойная; въ церкви поднялся такой сильный и громкій плачь, при которомъ трудно было самому проповѣднику удержаться отъ слезъ, и онъ съ большими остановками и усиленіемъ едва закончилъ рѣчь.

Г. Ч.

Отвѣты редакціи: *Псаломщику.* *Вопросъ.* Кому изъ членовъ причта принадлежитъ доходъ за писаніе брачныхъ обысковъ, за записи исповѣдниковъ и за чтеніе правилъ Великимъ постомъ?

Отвѣтъ. Доходъ въ указанныхъ случаяхъ долженъ поступать въ общую причтовую кружку. Опред. отъ 20 февр. 1887 г. Св. Синодъ воспретилъ нарочитое выставленіе блюдъ для принятія добротныхъ даяній отъ исповѣдниковъ при исповѣди, а отъ причастниковъ при употребленіи ими теплоты; взаи́мъ сборовъ, при записи исповѣдниковъ въ исповѣдныя росписи, а также при прочтеніи для нихъ правила предъ причащеніемъ и при окропленіи причастниковъ, по окончаніи литургіи, св. водой, дозволено ставить для принятія добротныхъ даяній одну общую кружку съ надписью „въ пользу причта“. Въ 1890 г. наблюденіе за исполненіемъ этого требованія возложено на благочинныхъ подъ личною ихъ отвѣтственностью (Ц. Вѣд. 1890 г. № 49).

Священнику Г. П.—ву. Вопросъ. Можно ли вѣнчать браки наканунѣ празднованія дня „Освобожденія крест. отъ вѣрностной зависимости“, т. е. 18 февраля на 19-е число, въ виду того, что онъ определен. Св. Синода, положено въ этотъ день совершать „Торжественное (Всеобщее) бдѣніе, а на утро (19 февр.) литургію и молебны съ провозглашеніемъ многолѣтія и вѣчной памяти?

Отвѣтъ. Браки 18 февраля можно вѣнчать безпрепятственно, если 19 февраля не составляетъ мѣстнаго чтимаго приходскаго праздника.

Псаломщику Н. П.—су. Вопросъ. Наша церковь построена въ 1895 году и некоторое время была приписной. Законно ли въ предбрачныхъ свидѣтельствахъ въ возрастъ лицъ, на которыхъ выдаются свидѣтельства, обозначать по копіямъ исповѣдныхъ росписей и метрическихъ книгъ, снятыхъ за десять лѣтъ съ документовъ прежней церкви. Въ указѣ духовной консисторіи сказано, что этими копіями причтъ можетъ пользоваться для нуждъ прихожанъ.

Отвѣтъ. Если правильность копій означенныхъ документовъ завѣрена мѣстнымъ благочиннымъ, то причтъ безъ сомнѣнія на основаніи ихъ можетъ выдавать прихожанамъ предбрачныя и другія свидѣтельства и выписки, но съ пропискою въ свидѣтельствахъ и выпискахъ, что составлены они не по подлиннымъ документамъ, а по копіямъ ихъ.

Священнику П. Т.—му. Вопросъ. Имѣлъ ли право священникъ вырубить въ два года своего служенія весь причтовый лѣсъ (десятина) для своего отопленія и продажи? Предшественники ростили этотъ лѣсъ въ продолженіи сорока лѣтъ.

Отвѣтъ. По дѣйствующимъ узаконеніямъ лѣсъ, назначенный для продовольствія причта, не можетъ подлежать продажѣ.

Священнику В. Тр.—му. Вопросъ. Діаконъ, определенный псаломщикомъ въ 1849 г., рукоположенный въ санъ діакона, на псаломщ. вакансію, въ 1881 г., и назначенный на штатную діаконскую вакансію только въ окт. 1902 г., можетъ ли, по выходѣ въ заштатъ, въ виду преклонныхъ лѣтъ (ему 76 лѣтъ), надѣяться на полученіе полной діаконской пенсіи или для него будетъ имѣть силу § 19-й Устава о пенс. и единовр. пособіяхъ? Означенный діаконъ служить все время при одной церкви вполне безпорочно, за что имѣетъ грамоту отъ Свят. Синода.

Отвѣтъ. При назначеніи пенсій 19 статья Устава о пенсіяхъ строго соблюдается. Діаконъ, не выслужившій пяти лѣтъ на штатной діаконской вакансіи, пенсію получить по вакансіи псаломщика.

Свящ. К. Н.—ву. Вопросъ. Псаломщикъ въ теченіе мѣсяца не являлся къ Богослуженіямъ и требамъ по неуважительнымъ причинамъ; вправдѣ ли былъ настоятель церкви лицу, исполнявшему обязанности псаломщика, платить изъ доходовъ послѣдняго?

Отвѣтъ. Если псаломщикъ добровольно не согласенъ вознаграждать за трудъ своего временнаго замѣстителя, то указаній слѣдуетъ испросить у начальства. Въ правилахъ о раздѣлѣ причтового дохода указанный случай не предусмотрѣнъ.

Свящ. Э. К.—ву. Вопросъ. Нѣкоторые священники отпѣваютъ взрослыхъ и младенцовъ при закрытыхъ царскихъ вратахъ, а нѣкоторые при открытыхъ; которые правильно поступаютъ.

Отвѣтъ. Чины погребеній совершаются при открытыхъ вратахъ въ виду того, что на этихъ богослуженіяхъ читается евангеліе. Указаніе на это можно усматривать въ 23 главѣ Типикона.

О П Е Ч А Т К И :

Въ номерѣ отъ 16 апрѣля, на 241 стр. подчеркнутое слово напечатано „оснется“, а слѣдовало напечатать: «оснуется» и въ стихотвореніи вмѣсто „води жаждетъ“ слѣдовало: „возжаждетъ“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Фабрикантъ Григорій Ивановичъ ЗАГЛОДИНЪ.

Москва, Никольская, противъ В. Т. Р.

Доволя до свѣдѣнія уважаемыхъ покупателей о новомъ механическомъ способѣ выработки парчевыхъ и шелковыхъ матерій при сохраненіи того же ихъ назначенія, но при гораздо болѣе изящномъ и художественномъ исполненіи, я имѣю возможность выполнить заказы не только по прежнимъ, а даже по удешевленнымъ цѣнамъ, не смотря на очень сильное повышеніе рабочихъ рукъ и всѣхъ матеріаловъ, объясняя это разницею, оказавшеюся отъ выработки матерій между механическимъ и ручнымъ способами.—Заказы исполняются скоро и аккуратно.

За аккуратное выполненіе заказовъ и добросовѣстность въ цѣнахъ предлагаю г.г. покупателямъ самыя обширныя гарантіи.

Покорнѣйше прошу обратить вниманіе на краткій расцѣнокъ вещей.— Священническое облаченіе съ полнымъ приборомъ (фелонъ, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ).

Изъ легкой матерій на шелковыхъ основахъ всевозможныхъ цвѣтовъ съ различными рисунками: Цѣна: 10 р., 12 р., 15 р., 20 р., 25 р., 30 р., 35 р., 40 р. и 50 р.

Изъ парчи атласной, съ металлою, на шелковыхъ основахъ, во всевозможныхъ цвѣтахъ съ разными оттѣнками: Цѣна 20 р., 25 р., 30 р., 40 р., 50 и 60 р.

Изъ парчи атласной, затканной золоченкой, высшій сортъ, во всевозможныхъ цвѣтахъ съ разными оттѣнками: Цѣна: 45 р., 50 р., 60 р., 75 р., 85 и 100 р.

Изъ парчи атласной, затканной серебромъ 94‰ пробы, во всевозможныхъ цвѣтахъ съ разными оттѣнками: Цѣна: 40 р., 50 р., 60 р., 75 р., 85 р., 100 р., 125 р., 150 р., 200 р.

Изъ парчи массивной, затканной серебромъ 94‰ пробы, бѣлая, желтая, одноцвѣтная и съ разными оттѣнками: Цѣна: 45 р., 50 р., 60 р., 75 р., 85 р., 100 р. и до 600 р.

Изъ парчи массивной мишурной, бѣлая, желтая, одноцвѣтная и съ разными оттѣнками: Цѣна: 14 р., 16 р., 18 р., 20 р., и 25 р.

Изъ парчи накладнаго серебра 2‰ массивная, на шелковыхъ основахъ, бѣлая, желтая одноцвѣтная и съ разными оттѣнками: Цѣна 20 р., 25 р., 30 р., 35 р., 40 р., 45 р., 50 р.

Изъ парчи бархатной, заткан. сереб. 94‰ проб., цвѣтными: Цѣна: 40 р., 45 р., 50 р., 60 р., 75 р., 85 р., 100 р., 125 р., 150 р., 200 р. и 250 р.

Изъ парчи форменной для военныхъ церквей зеленого цвѣта, заткан сереб. 94‰ пробы: Цѣна: 30 р., 35 р., 40 р., 50 р., 60 р., 75 р., 100 р.

Изъ манчестера черн. цвѣта, траур., великопостн. Цѣна: 12 р., 15 р., 20 р. и 25 р.

Діаконское облаченіе съ полнымъ приборомъ (стихарь, орарь и поручи) Цѣны, равныя священническому облаченію.

Подризники священническіе изъ полшелковой матеріи. Цѣна: 5 р., 50 к., 6 р., 7 р., 8 р., 10 р., и 12 р.

Изъ чистой шелковой матеріи: Цѣна: 9 р., 12 р., 15 р., 20 р., 25 р., 30 р.

Одежды на св. престолы, жертвенники, столики и аналои точную цѣну можно сообщить только при знаніи точнаго размѣра.

Плащаницы выносныя, шитыя мишурой. Цѣна 30 р., 40 р. и 50 р.

» » » золоченой » 60 р., 75 р. и 100 р.

» » » серебр. 94 пр. » 175 р., 200 р., 250 р. и до 800 р.

Плащаницы напрестольныя: Цѣна 6 р., 8 р., 10 р., 12 р., 15 р., 20 р., 25 р., 50 р.

Гробницы рѣзныя: Цѣна отъ 50 р. до 300 р.

Хоругви тканныя и шитыя: Цѣна 8 р., 10 р., 12 р., 15 р. и до 250 р.

Пелены для престоловъ. Цѣна: 4 р., 50 к., 5 р., 5 р. 50 к., 6 р., 7 р., 8 р., 9 р., 10 р., 12 р., 15 р. и 20 р.

Пелены для жертвенниковъ. Цѣна: отъ 2 р. 75 к. до 12 р.

» » аналоевъ. Цѣна отъ 2 р. 75 к. до 12 р.

Воздухи. Цѣна: отъ 2 р. до 100 р.

Камилавки. Цѣна 4 р., 5 р., 6 р., 50 к., 8 р.

Скуфы. Цѣна 2 р., 3 р., 4 р. и 5 р.

Цѣны безъ запроса.

При заказѣ облачений для церковнослужителей прошу сообщать ростъ (высокій, средній и малый).

При заказѣ облачений для престол., жертв., анал. и стол. прошу сообщать точн. разм. (длину, ширину и вышиу).

При желаніи ознакомиться съ товарами высылаю образцы, при чемъ подробнѣе прошу указывать на какую цѣну и какого цвѣта желаютъ имѣть вещь

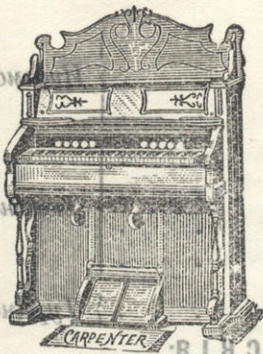
отъ грамоты отъ Свѣт. Синода.

Духовенству продаю съ разсрочкою платежа.

ФИСГАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**

отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкціей.



ПО ФАСОНУ РИСУНКА:

- № 4034 съ 12 регистрами и 98 голосами 160 р.
- № 4037 съ 12 регистрами и 122 голосами 175 р.
- № 4064 съ 16 регистрами и 196 голосами 225 р.

и другихъ фасоновъ въ 130 и 300 р.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 85, 100, 120, 150, 160, 175, 200, 250, 275 и 375 руб. Фабрики Шидмайеръ рекомендуемая Главачемъ въ 225, 300, 350, 400, 600, 800 и 1000 руб.

Прейскурантъ бесплатно. Ноты въ большомъ выборѣ

Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

С.-Петербургъ,
Морская 34.

Москва,
Кузнецкій м.

Рига,
Сараиная, 15.

Прибавленіе къ офиц. части № 10 „Тоб. Епарх. Вѣд.“ 1907 г.

СПИСОКЪ вакантныхъ мѣсть при церквахъ Тобольской епархіи

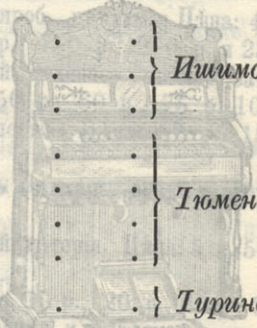
къ 19-му мая 1907 года.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

Градо-Сургутской церкви.				
Село-Травнинской (единов.)	•	•	•	} Ишимск. у.
с. Ражевской	•	•	•	
с. Готопутовской	•	•	•	
с. Кармакской	•	•	•	} Тюменск. у.
с. Тугулымской	•	•	•	
с. Каменской	•	•	•	
с. Червишевской	•	•	•	} Туринск. у.
с. Сатыгинской	•	•	•	

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

Градо-Тобольской Крестовоздвиженской.				
Градо-Тобольской Петропавловской.				
Градо-Курганской Троицкой.				
с. Сосновской (единов.)	•	•	•	} Ялуторов. у.
с. Уваровской (единов.)	•	•	•	
с. Щукинской	•	•	•	
с. Тимофеевской	•	•	•	} Тюменск. у.
с. Тугулымской	•	•	•	
с. Антроповской	•	•	•	
с. Челноковской	•	•	•	} Ишимск. у.
с. Сивеовской (единов.)	•	•	•	
с. Нахрачевской	•	•	•	



При заказе обложки для крестов, жертв. книгъ и проч. просимъ сообщать точн. размѣры (длину, ширину и высоту).

При желаніи ознакомиться съ товарами высылаемъ образцы, при чемъ просимъ указывать на какую цѣну и какого цвѣта желать эти вещи.

Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Школьный Листокъ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1907 г.

№ 10.

Благословеніе Архипастыря.

Журнальнымъ постановленіемъ Тобольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 12 апрѣля с. г. за № 10, испрошено Архипастырское благословеніе за внимательное отношеніе къ церковнымъ школамъ, выразившееся въ пожертвованіяхъ на нужды ихъ, нижеподписующимъ попечителямъ градо-Тобольскихъ церковныхъ школъ: Апостола-Андреевской—*Ивану Корнѣеву*, Христорождественской—*Максиму Сысолову* и Богоявленской—*Алексию Константинову*.

Къ руководству и исполненію о.о. завѣдующихъ церковными школами Тобольской епархіи.

Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ Тобольской епархіи учащіе въ нихъ въ началѣ гражданскаго года втеченіе одного или двухъ мѣсяцевъ остаются безъ удовлетворенія ихъ жалованьемъ впредь до полученія на мѣстѣ ассигнуемыхъ изъ казны средствъ, Тобольскій епархіальный училищный совѣтъ, въ устраненіе такого крайне нежелательнаго явленія, на основаніи разясненія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 9 января 1902 г. за № 101, и согласно журнальному своему постановленію, отъ 29 марта с. г. за № 8, утвержденному Его Пресвященствомъ, вѣнчаетъ всѣмъ о.о. завѣдующимъ церковными школами Тобольской епархіи въ обязанность, чтобы учащіе жалованьемъ удовлетворялись безотлагательно изъ мѣстныхъ средствъ, съ возмѣщеніемъ таковыхъ выслѣдствій изъ казенныхъ суммъ.

итягъ его, но возможности, со всѣхъ сторонъ безъ увлеченій.

Памяти К. П. Побѣдоносцева.

Господина Оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева я видѣлъ только одинъ разъ по слѣдующему случаю. Нуждаясь въ книгахъ для своей церковно-приходской школы, я обратился къ его товарищу Владиміру Карловичу Саблеру. Послѣдній велѣлъ мнѣ придти въ Синодъ, предварительно заготовивши списокъ требуемыхъ книгъ и докладную записку на имя оберъ-прокурора. Въ приемной насъ просителей набралось очень много. Какъ теперь помню, всѣмъ намъ было очень интересно и пріятно видѣть лицомъ къ лицу всѣхъ членовъ Св. Синода и многихъ свѣтскихъ сановниковъ, проходившихъ черезъ приемную. Оказалось, что въ этотъ день былъ назначенъ обрядъ нарѣченія архимандрита Платона во епископа Муромскаго. Пришло много и не просителей. Когда нареченіе кончилось, что я видѣлъ тоже въ первый разъ, посторонніе гости и публика разѣхались, а мы заняли свои мѣста. Не прошло и четверти часа, какъ въ приемную скорой походкой съ лентой черезъ плечо входитъ Вл. К., глазами отыскиваетъ меня и приглашаетъ въ слѣдующую комнату. Гляжу, изъ зала застѣланъ, гдѣ мы были на „нареченіи“, тоже скорой походкой выходитъ самъ оберъ-прокуроръ, одѣтый, какъ мнѣ показалось, проще всѣхъ и на видъ скромнѣе всѣхъ остальныхъ чиновниковъ. Въ моей памяти запечатлѣлось всякое его слово.

„Вамъ, батюшка, книжечекъ надо? Это можно. Вл. Карлъ говоритъ, что вы очень любите школу и съ благоговѣніемъ вспоминаете С. А. Рачинскаго. Это очень пріятно. Много ли у васъ душъ въ школѣ?“

Въ настоящее время, говорю, шестьдесятъ, Ваше Высоко превосходительство.

„А поютъ ли они въ церкви?“

Слава Богу, на два клироса.

„Кто же ихъ учитъ?“

Помаленьку самъ стараюсь.

„Очень, очень пріятно.“

При этихъ словахъ Константинъ Петровичъ досталъ изъ бокового кармана пачку бумажекъ и, отсчитавши 60 р., съ ласковой улыбкой далъ мнѣ.

„Тутъ 60 р., по числу вашихъ питомцевъ. Трудитесь, батюшка. Богъ вамъ на помощь, а книги по этому списку вамъ отпустить сейчасъ же.“

Конечно, я былъ очарованъ.

(Изъ Новг. Еп. В.).

Замѣтка по поводу разныхъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Одно увѣдное отдѣленіе училищнаго совѣта разослало уже по церковнымъ школамъ увѣдомленіе о томъ, что настоящимъ лѣтомъ предложено открыть въ Тобольской епархіи курсы по тремъ разнороднымъ отраслямъ знаний, именно: по пчеловодству, садоводству и огородничеству и по части педагогической; причѣмъ желающіе посѣтить тѣ или иные курсы обязываются подать въ отдѣленіе заявленіе. Съ нѣкоторыми учащими, вѣроятно, поступать—прямо просто-напросто прикажутъ ѣхать на курсы, т. е. назначать извѣстныхъ лицъ изъ всѣхъ увѣдковъ, съ тѣмъ, чтобы безъ отговорокъ отправлялись по назначенію.

У насъ вошло въ моду признавать за непреложную истину все то, что „ново“ и безусловно презирать все то, что „старо“. Всякій, даже и благоразумный поворотъ назадъ, будьте увѣрены, назовутъ обскурантизмомъ. Вздумайте отрицать воспитательное и облагораживающее (будто бы) значеніе „рождественской елки“, пересаженной съ иноземной почвы на нашу, на васъ такъ крикнуть, что на слѣдующій разъ будете поосторожнѣе. Какъ угодно, а я не могу помириться съ защитниками „елки“, вокругъ которой устраиваются танцы (по деревнямъ—пляски—„въ присядку“), нерѣдко ставятся столы съ выпивками, закусками, заѣдками и, случается, съ колодою картъ... Смѣху, шуткамъ, остроумамъ, пѣснямъ, ашплудисентамъ полный просторъ. Дѣйствительно—весело и забавно... Только пріятно ли это новорожденному Богомладенцу?.. Пусть отвѣтятъ на сей вопросъ г.г. сторонники елки.

Въ насъ придавленная собственная личность и инициатива, мы живемъ изо дня въ день согласно „предписаніямъ“, „циркулярамъ“ и „приказаніямъ“, безъ права законнаго протеста; въ серьезныхъ вещахъ съ нами не только не совѣтуются, но и не желаютъ слышать нашего голоса. Если и Валамова ослица въ трудную минуту заговорила, то намъ, людямъ, и подавно можно высказывать свои мысли. Человѣку, созданному по образу и по подобію Божію, непристойно быть безличнымъ.

Теперь взглянемъ безпристрастнымъ окомъ, со стороны, на пользу курсовъ по всѣмъ тремъ отдѣламъ и постараемся, въ сжатомъ видѣ, произвести выводы за и противъ нихъ. Сами по себѣ курсы, конечно, вообще не безынтересны и не бесполезны, но трата на ихъ устройство, въ размѣрѣ нѣсколькихъ сотъ рублей (а м. б. и тысячъ—съ разѣздами и содержаніемъ учащихся?) ни въ какомъ случаѣ не окупить съ лихвою ожидаемой отъ нихъ пользы—это съ одной стороны, а съ другой не умалить вреда, наносимаго учащимъ послѣ цѣлаго ряда трудовыхъ мѣсяцевъ!.. Разберемся въ настоящемъ вопросѣ поостроже, освѣтитъ его, по возможности, со всѣхъ сторонъ безъ увлеченій.

Тобольская епархія по своему пространству громадна, малонаселенна и разбросанна и въ климатическомъ отношеніи для правильнаго—раціональнаго пчеловодства, садоводства и огородничества неблагопріятна. Слѣдовательно о развитіи пчеловодства по школамъ и среди крестьянства нечего и помышлять, когда взятка не хватаетъ и для прокормленія пчелъ, и когда здѣсь, въ Сибири, зимы бываютъ настолько суровы и продолжительны, что эти насѣкомыя б. ч. гибнутъ, не принося роевъ и никакой матеріальной пользы. Садоводство и огородничество—малоразвиты, и культивировка ихъ не прививается по той же причинѣ, по которой оказывается безуспѣшнымъ и пчеловодство. Да и что за особенный интересъ ѣхать въ даль для того только, чтобы посадить капусту, огурцы и рѣдьку, полить и пополоть ихъ, когда тоже самое можно сдѣлать дома, не отрываясь въ сторону?! Благородныя плодовые растенія, влѣдствіе холодовъ, непостоянства погоды (бываютъ дни, въ которые легкое платье мѣняется на мѣховое среди лѣта), и безпрепятственности доступа сѣверныхъ вѣтровъ, почти не приносятъ пользы, не говоря уже о яблоняхъ, сливахъ, грушахъ, кои прямо таки не выстаиваютъ и на корнѣ сохнутъ. Остаются на очереди педагогическіе курсы... Кому они необходимо, настоятельно нужны?—Семинаристамъ, воспитанницамъ, окончившимъ курсъ епар. жен. училища, гимназію, высшее отдѣленіе Маріинской жен. школы—они *не обязательно* нужны, ибо вышедшіе изъ перечисленныхъ заведеній пользуются правами домашнихъ учителей и учительницъ. Слѣдовательно педагогическіе курсы м. б. полезны только учащимъ изъ школъ низшаго типа и разнымъ недоучкамъ. Полезны ли еще и этимъ послѣднимъ?.. Едва ли въ нѣсколько недѣль спеціальныхъ занятій возможно видѣрить въ неспособнаго чловѣка умѣніе быть сноснымъ педагогомъ!.. А не лучше ли бы хотя на одну треть расходуемыхъ денегъ выписать и выслать *бесплатно* въ школы печатныя руководства по части пчеловодства, садоводства, огородничества (гдѣ нужно), дидактики, педагогики и пр.; словомъ—побольше пособій, соответствующихъ задачамъ и цѣлямъ, клонящимся къ выполненію предначертаній инициаторовъ курсовъ. Въдѣ содержаніе подобныхъ книгъ на досугъ усвоено было бы учащими съ неменьшею пользою, чѣмъ нагляднымъ, практическимъ способомъ.

Выше я говорилъ о разбросанности Тобольской епархіи.. Въ самомъ дѣлѣ, прежде, чѣмъ достигнуть извѣстнаго пункта курсовъ, большинству учащихся предстоитъ проѣхать сотни верстъ по желѣзнымъ дорогамъ, на пароходахъ, по трактовымъ и проселочнымъ дорогамъ впередъ и обратно. Мужскому учащему персоналу разъѣзды, со всѣми ихъ неожиданностями и сюрпризами; только—полгоря, не то—женскому, едва оторвавшемуся отъ крыла материнскаго и бдительнаго надзора начальницъ и воспитательницъ. ...Юнымъ учительницамъ, на дальнемъ

разстояніи, доводится воочію ознакомиться, прежде времени, въ семь еще вѣѣ, съ разными мытарствами, наполненными злыми... людьми... Онѣ, эти слабыя созданія, нерѣдко теряющія голову при столбовеніи даже и съ пустячными исторіями, ни мало не обезпечены отъ встрѣчи и съ пренепрятнѣйшими и нежелательными случайностями въ пути. Мѣстами встрѣчаютъ и провожаютъ ихъ плотоядными очами, съ отвратительнымъ цинизмомъ. На станкахъ и днемъ и ночью не въ диковину слышать площадную брань трезвыхъ и пьяныхъ ямщиковъ; на жел. дорогахъ и пароходахъ къ дѣвицамъ—учительницамъ относятся скептически, недоувѣрчиво—въ нихъ согласны скорѣе признать разныхъ авантюристокъ, чѣмъ служительницъ науки, скромныхъ подвижницъ на нивѣ просвѣщенія. Спрашивается, кто защититъ и обережетъ учительницъ въ дорогѣ отъ наглостей неблаговоспитанныхъ, неблагонамѣренныхъ и безнравственныхъ людей? Скажутъ: очень ужъ сгущены краски... Отвѣчу: не особенно...

Педагоги-руководители, отцы, матери и воспитатели, почему вы строго, серьезно, не подумаете объ этомъ, почему закрываете глаза предъ дѣйствительностію?!.. Разматривая лицевую сторону предмета, не забывайте взглянуть и на изнанку!..

Вѣдныя учителя и учительницы! Трудясь на педагогическомъ поприщѣ около 8 мѣсяцевъ, они изнемогаютъ въ борьбѣ изъ-за куска хлѣба (бываетъ и изъ любви къ дѣлу) душой и тѣломъ; ждуть не дождутся, когда ихъ надорванные груди и голосовыя связки вновь поправятся на вольномъ просторѣ лѣсовъ, полей, рѣкъ и озеръ, находящихся вблизи ихъ отцовъ, матерей, опекуновъ, воспитателей, родственниковъ и знакомыхъ. Не тутъ-то было! Поѣзжайте-ка вновь съ однихъ курсовъ на другіе, да еще въ такую золотую лѣтнюю пору, которой въ Сибири дважды не увидите, а тамъ—августъ, за нимъ—иней, туманы, холода, насмерки, гришны..

При наступленіи лѣта городская трудящаяся интеллигенція стремится вырваться изъ своихъ пыльных и затхлыхъ улицъ на дачи, въ деревни, а деревенская интеллигенція въ это же время *принудительно* сгоняется на стогны градовъ дышать той пылью, отъ которой бѣгутъ мѣстные жители!

Считаю нужнымъ оговориться: можетъ быть для нѣкоторыхъ курсы дѣйствительно являются, въ виду особыхъ соображеній, обоснованныхъ на тѣхъ или иныхъ данныхъ, далеко не лишними... безъ сомнѣнія, найдутся желающіе посѣтить курсы и на свой собственный счетъ, на послѣдніе гроши; не о нихъ и говорю я. Есть лица, для коихъ неприятна атмосфера деревни, съ ея простотой и просторомъ *)...

S.

*) Надѣмся, что настоящая статья вызоветъ обмѣнъ мыслями между лицами, бывшими на курсахъ. Ред.

О Т Ч Е Т Ъ

Тобольскаго Епархіального наблюдателя церковныхъ школъ о состояніи церковныхъ школъ Тобольской епархіи въ 1905—6 учебномъ году. *)

Относительно недостатковъ въ преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ, замѣченныхъ въ разныхъ школахъ, можно отмѣтить слѣдующіе.

1) Какъ и прежде, далеко не во всехъ церковно-приходскихъ школахъ законъ Божій преподавался священниками, или хотя-бы особыми законоучителями изъ членовъ причта. Изъ всего числа школъ въ 140 занимались законоучители; въ 7 вмѣстѣ съ законоучителемъ вели занятія по закону Божію и учащіе и въ 66—преподаваніе закона Божія лежало на учащихся. Хотя и нельзя сказать, чтобы каждый законоучитель велъ дѣло преподаванія успѣшнѣе каждаго изъ учащихся, тѣмъ не менѣе нужно считать крупнымъ недостаткомъ церковной школы, когда по закону Божію въ ней занимается учительница. Причина наличности большого числа школъ, гдѣ законоучители не занимаются, заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что очень многія школы находятся въ деревняхъ, удаленныхъ отъ мѣста жительства священника.

2) Но кто-бы ни занимался въ школѣ по закону Божію—особый-ли законоучитель или учащій—всегда наблюдается общій недостатокъ: на законъ Божій смотрять какъ на учебный предметъ, усвояемый памятью и разсудкомъ, а не какъ на средство къ воспитанію доброй христіанской совѣсти. Нѣтъ сомнѣнія, что многимъ законоучителямъ безызвѣстно, что обученіе закону Божію должно имѣть воспитывающій характеръ, но это ничѣмъ не отзывается на дѣлѣ и вездѣ, за самыми рѣдкими исключеніями, урокъ закона Божія является не назидательной и трогавшей сердце учениковъ бесѣдой, а „спрашиваньемъ заданнаго“ съ присоединеніемъ къ этому въ лучшихъ случаяхъ „разказа вперед“.

3) Какъ и въ школахъ грамоты, въ церковно-приходскихъ школахъ часто замѣчается неумѣніе понятно и вразумительно для дѣтей сообщать первыя свѣдѣнія о Богѣ, молитвѣ и т. п.

4) Многіе изъ законоучителей не разучиваютъ съ учениками младшей группы разказы о двенадесятихъ праздникахъ со словъ, а дожидаются, когда ученики начнутъ читать и тогда уже разучиваютъ разказы путемъ чтенія. При такомъ способѣ преподаванія назидательность разказовъ пропадаетъ, и у учениковъ остается только впе-

*) См. № 9 «Тоб. Епарх. Вѣд. № за 1907 г.»

чательнѣе трудности разучиванія, потому что въ это время они читаютъ еще плохо.

5) Также иногда поступаютъ законоучители и съ изученіемъ молитвъ въ первый годъ ученія. Пока дѣти не научились читать, молитвы не изучаются, и фактически съ младшими не ведется никакихъ занятій, если не считать ихъ присутствія на урокахъ, даваемыхъ ученикамъ средней и старшей группы.

6) Очень часто законоучитель въ теченіе учебнаго часа ведетъ активныя занятія во всѣхъ трехъ группахъ поочередно, удѣляя на каждую группу не болѣе 20 минутъ. Обыкновенно въ такой краткій срокъ онъ едва успѣваетъ спросить нѣсколько человекъ и задать впередъ урокъ. Такой способъ распределенія времени между занятіями въ разныхъ группахъ приводитъ въ тому, что уроки закона Божія имѣютъ характеръ не назидательной бесѣды, а простой повѣрки, выучены-ли заданный на домъ урокъ. Урокъ закона Божія долженъ быть продолжителенъ, а для этого необходимо въ каждый учебный часъ вести занятія только съ одною группою, привлекая двѣ другія въ качествѣ слушателей. Такой способъ занятій указанъ въ разосланномъ по школамъ планѣ и приложенной къ нему брошюрѣ, но привычка къ указанному способу веденія занятій препятствуетъ введенію болѣе рациональнаго распределенія времени между занятіями въ трехъ группахъ.

7) По славянскому чтенію чаще всего наблюдается или недостатокъ бѣглости и правильности въ чтеніи, при хорошемъ переводѣ, или обратно—бѣглое чтеніе при недостаточномъ пониманіи прочитаннаго. Главная причина этого—малое число активныхъ уроковъ, такъ какъ и правильному чтенію и переводу можно научить только на урокахъ класнаго чтенія. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ занятія ведутся по плану, составленному Епархіальнымъ наблюдателемъ, успѣхи по славянскому чтенію нѣсколько выше, такъ-какъ ученики средней и старшей группы имѣютъ вдвое болѣе активныхъ занятій, чѣмъ при обычномъ веденіи дѣла, что отмѣчено, между прочимъ, и въ нѣкоторыхъ изъ отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей.

8. Успѣхи по церковному пѣнію слабѣе, чѣмъ по другимъ предметамъ, что зависитъ отъ болшей трудности преподавать этотъ предметъ и малаго числа учащихъ, основательно знакомыхъ какъ съ самымъ предметомъ, такъ и съ его методикой. Нотное пѣніе преподается въ очень немногихъ школахъ, въ видѣ особаго исключенія; въ 28 школахъ пѣніе въ отчетномъ году совсѣмъ никѣмъ не преподавалось, въ 107 школахъ занимались по этому предмету члены причта и въ 78—учащіе. Не смотря на то, что о.о. завѣдующимъ настойчиво рекомендуется привлекать дѣтей къ пѣнію въ церкви во время бого-

служенія, это еще не введено во всѣхъ школахъ, хотя все-таки число школъ, гдѣ ученики поютъ въ церкви, увеличивается. Такъ, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Ишимскаго уѣзда въ своемъ отчетѣ сообщаетъ: обученіе дѣтей пѣнію имѣетъ приложение и на практикѣ: учащіеся школъ — Аромашевской, Источенской, Кротовской, Кусерякской, Лихановской, Медвѣдевой, Прокуткинской поютъ всю литургію въ храмѣ, стоя въ рядахъ. Няшинской-же школы ученики замѣняютъ собой псаломщика, помогая священнику отправлять не только литургію, но и бдѣніе. Въ остальныхъ школахъ учащіеся ограничиваются пѣніемъ въ храмѣ Символа вѣры, „Достойно есть“ и „Отче нашъ“.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Попечительствомъ о слѣпыхъ, командирруется въ текущемъ году въ г. Тару глазной отрядъ для оказанія бесплатной врачебной помощи больнымъ глазами, срокомъ на одинъ мѣсяцъ. Отрядъ откроетъ приемъ больныхъ 1 мая и по истеченіи мѣсяца переѣдетъ въ село Бѣлозерское, Курганскаго уѣзда, гдѣ будетъ работать въ теченіе одного мѣсяца съ 1 іюня по 1 іюля. Глазной отрядъ занимается исключительно лѣченіемъ глазныхъ больныхъ. Число кроватей ограничивается 10—20.

Отъ Правленія Тобольскаго духовнаго училища.

Въ Тоб. дух. училищѣ освобождается должность эконома училища съ вознагражденіемъ въ 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желающіе занять эту должность благоволятъ подавать прошеніе на имя Правленія училища. Предпочтеніе будетъ отдано человѣку малосемейному. Если экономъ училища будетъ руководить пѣніемъ учениковъ въ училищномъ храмѣ, то ему за этотъ трудъ можетъ быть прибавлено до 150 руб. въ годъ.

Желательно, чтобы при прошеніяхъ, оплаченныхъ двумя гербовыми марками, по 75 коп. каждая, приложены были кромѣ документовъ рекомендаціи мѣстныхъ причтовъ и о.о. благочинныхъ.

Содержаніе. Поученіе, произнесенное послѣ выноса плащаницы въ Великій Пяттокъ въ каѳ. соборѣ. — Отвѣтъ о. М. Звѣреву на его «отповѣдь». — Епархіальная хроника. — Объявленія. — Шк. Листокъ.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 16 мая 1907 г.