

ЦЕРКОВНАЯ

XXV г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 25

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

23 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1912 года.

Высочайшая грамата.

*Настоятелю С.-Петербургскаго
Адмиралтейскаго собора, прото-
іерею Алексію Ставровскому.*

Во вниманіе къ пятидесятилѣтней отлично-усердной службѣ вашей Церкви Божіей Всемиловитѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго*, коего знаки, при семь препровождая, Повелеваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благо-склонны

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

НИКОЛАЙ.

Въ Петергофѣ.
14го іюня 1912 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 29-й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Вологодскаго Икона, согласно его прошенію, отъ управленія Вологодскою епархією, съ назначеніемъ его членомъ Святѣйшаго Синода, и о назначеніи преосвященнаго Юрьевскаго Александра, перваго викарія Владимірской епархіи, епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ.

Государь Императоръ, въ 5-й день іюня сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Симбирской епархіи, на имѣющіяся мѣстныя средства, кафедръ викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именования «Алатырскій», и о бытіи настоятелю Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря архимандриту Назарію епископомъ Алатырскимъ, викаріемъ Симбирской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе его и хиротонія во епископа были произведены въ г. С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 4-й день мая 1912 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе священникамъ церкви: Николаевской села Кіенки, Черниговскаго уѣзда и епархіи, Алексѣю Холодному и Спасо-Преображенской при заводѣ Товарищества «С. М. Шибаевъ и К^о», въ гор. Баку, Ѳеодору Гольцману, діакону Вознесенской церкви мѣстечка Уланова, Литинскаго уѣзда, Подольской епархіи, Ефрему Козію и псаломщику Николаевской церкви села Соколовки, Мглинскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Сумеону Падуку, съ семействами, именоваться впредь фамиліями: первому—Холодовъ, второму—Кольцовъ, третьему—Вознесенскій и четвертому—Покровский.

* *

Его Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 5-й день іюня сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше благоугодно было соизволилъ на разрѣшеніе первому викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Нарвскому Никандру принять и носить пожалованный Его Величествомъ Царемъ Болгарскимъ Фердинандомъ I Болгарскій орденъ *св. Александра 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 10-й день декабря 1910 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе помощнику настоятеля Посольской церкви въ Константинополь, протоіерею Іоанну Говядовскому принять и носить пожалованный ему Королемъ Болгарскимъ Фердинандомъ орденъ *«за гражданскія заслуги 3-й степени»*.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 28 мая 1912 г. за № 33, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія увольняется отъ службы экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи магистръ богословія, коллежскій совѣтникъ Экземлярскій — съ 10-го апрѣля. Производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники*: помощникъ смотрителя Устьсысольскаго духовнаго училища Воскресенскій — съ 9-го декабря 1911 года; преподаватель Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища Недешевъ — съ 4-го марта 1911 года; учитель Никольскаго духовнаго училища Заваринъ — съ 18-го ноября 1911 года; *изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники* учителя духовныхъ училищъ: Переславскаго Ждановъ — съ 1-го ноября 1906 года, Самарскаго Ароновъ — съ 18-го января 1909 года, Касимовскаго Засадкевичъ — съ 11-го декабря 1911 года, Никольскаго Важеневъ — съ 24-го октября 1911 года; врачъ при Старорусскомъ духовномъ училищѣ Верманъ — съ 13-го октября 1911 года; *изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники*: постоянный членъ Владимірскаго уѣзднаго отдѣленія Владимірскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Тихомировъ — съ 1-го ноября 1911 года; помощникъ инспектора Минской духовной семинаріи Кобринъ — съ 29-го января 1912 года, помощникъ смотрителя Минскаго духовнаго училища Черноуцанъ — съ 24-го января 1912 года; преподаватели: Вологодской духовной семинаріи Селивановъ — съ 10-го ноября 1911 года; епархіальныхъ женскихъ училищъ: Владимірскаго Виноградовъ — съ 12-го сентября 1911 года, Устюжскаго Малевичскій —

съ 13-го октября 1911 года; учителя: Костромской духовной семинарии, церковнаго пѣнія Бѣляевъ—съ 7-го января 1912 года; Херсонскаго духовнаго училища Мильскій—съ 26-го октября 1909 года; врачъ при Тотемскомъ духовномъ училищѣ Кулепетовъ—съ 18-го декабря 1907 года; *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассесоры*: секретарь при Новгородскомъ епархіальномъ архіереѣ Мальцевъ—съ 28-го марта 1912 г.; учителя второклассныхъ школъ Орловской епархіи: Воскресенской на Мезинѣ Москвитинъ—съ 1-го апрѣля 1908 г.; Здровецкой. Сугакевичъ—съ 1-го сентября 1911 года, Пензенской епархіи: Михайловской Масловскій, Архангельско-Голицынской Цереринъ, оба—съ 1-го апрѣля 1908 года; врачъ при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ Лешукайтисъ—съ 20-го января 1911 года; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: секретарь при Орловскомъ епархіальномъ архіереѣ Орловъ—съ 20-го марта 1912 года; столоначальникъ Енисейской духовной консисторіи Григорьевъ—съ 3-го апрѣля 1912 года; учителя второклассныхъ школъ Оренбургской епархіи: Исаевской Архангельскій, Кустанайской Протасовъ, оба—съ 1-го апрѣля 1905 года; Мансуровской, Тульской епархіи, Щегловъ—съ 11-го октября 1910 года, Лебедской, Новгородской епархіи, Крыловъ—съ 17-го августа 1909 года, Волокской, Псковской епархіи, Доріомедовъ—съ 1-го апрѣля 1905 года, Здровецкой, Орловской епархіи, Аванасевъ—съ 18-го августа 1909 года; надзиратель Серафимовскаго въ гор. Тамбовѣ духовнаго училища Діевъ—съ 11-го января 1911 года; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари*: канцелярскій чиновникъ канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Вуйловъ—съ 6-го мая 1910 года; *изъ коллежскихъ*

регистраторовъ въ губернскіе секретари: постоянный членъ Миргородскаго уѣднаго отдѣленія Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Семененко—съ 5-го октября 1910 года; столоначальникъ Вятской духовной консисторіи Ширяевъ—съ 24-го апрѣля 1912 года; *въ коллежскіе регистраторы*: канцелярскіе служители духовныхъ консисторій: Таврической Куликовъ—съ 30-го января 1912 г., Полоцкой Дятловъ—съ 9-го апрѣля 1912 г., Новгородской Ивановъ—съ 12-го августа 1911 года, Енисейской Евтугинъ—съ 20-го февраля 1912 года, Вятской Красноперовъ—съ 10-го октября 1911 года. Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, *коллежскаго ассессора*: учитель Коломенскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Недумовъ—съ 9-го ноября 1907 года; *коллежскаго секретаря*: учителя второклассныхъ школъ: Коркинской, Тобольской епархіи, Тверитинъ—съ 29-го іюля 1902 года, Орловской епархіи: Бошинской Троицкій—съ 1-го апрѣля 1902 г., Здровецкой Азбукинъ—съ 16-го августа 1907 года, Лубенской, Полтавской епархіи, Богдановичъ—съ 1-го января 1908 г.; Кабановской, Костромской епархіи, Дороватовской—съ 21-го декабря 1907 г.; Пензенской епархіи: Старо-Михайловской Тихомировъ, Христорождественскій, оба—съ 20-го августа 1907 года, Сіалѣвско-Майданской Игноратовъ—съ 15-го января 1908 года, Архангельско-Голицынской Симилейскій—съ 1-го октября 1905 года; надзиратели: Костромской духовной семинаріи Борковъ—съ 7-го февраля 1908 года, духовныхъ училищъ: Переславскаго Казанскій—съ 14-го февраля 1908 года, 1-го Тамбовскаго Никольскій—съ 5-го февраля 1908 года, Велико-Устюжскаго Пономаревъ—съ 7-го декабря 1907 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ къ 6 мая сего года—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества сопричислить протоіеря Ташкентскаго военнаго собора Константина Богородицкаго къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 5-й день іюня сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилоствѣйше соизволилъ на сопричисленіе діакона Царкосельскаго Екатерининскаго собора Михаила Ермолаева, за трехлѣтнее безвозмездное служеніе его въ походной церкви въ казармахъ Собственнаго Его Императорскаго Величества своднаго полка, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 29 мая—11 іюня 1912 года за № 4938, постановлено: разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Военскому Благотворительному Обществу «Блага Креста» взаимнѣй дозволеннаго сбора на 30 августа 1912 года («Церк. Вѣд.» 1911 г. № 22) произвести для усиленія своихъ средствъ денежный сборъ въ церквахъ Имперіи въ 1912 году въ праздникъ Введенія

во храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го ноября.

II. Отъ 29 мая—5 іюня 1912 года за № 4985, постановлено: возвести благочиннаго 2-го округа, Устюжскаго уѣзда, священника церкви села Бѣлыхъ Крестовъ Григорія Яковцевскаго, за усердныя труды по возстановленію церковнаго почитанія преподобномученика Евфросина, Синозерскаго чудотворца, въ санъ *протоіеря*.

III. Отъ 1—14 іюня 1912 года за № 4941, постановлено: назначить іеромонаха Леонида на должность настоятеля Воскресенскаго Мамай - Маджарскаго общежительнаго монастыря, Ставропольской епархіи, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

IV. Отъ 17 мая—12 іюня 1912 года за № 4769, постановлено: Ахталскій Успенскій мужской монастырь, по Грузинскому Экзархату, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія.

отъ училищнаго совѣта при святѣйшемъ синодѣ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 4—13 іюня 1912 г. за № 347, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюру Тнца, подъ заглавіемъ «Землемѣріе» (2-е изданіе)—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Отъ 21 мая—2 іюня 1912 г. за № 301, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Товарищемъ его, постановлено: брошюру Н. О. Зезюлинскаго: «Царь-воинъ Петръ I Бой подъ Добрымъ». Спб., 1910 г., ч. 10 кол.,—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 25

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

23 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1912 года.

Царскій пріемъ Бессарабской депутаціи и Бессарабскихъ священниковъ.

12-го іюня въ С.-Петербургъ прибыла многочисленная, во главѣ съ высокопресвященнымъ архіепископомъ Кишиневскимъ Серафимомъ, депутація отъ сословныхъ группъ и общественныхъ учрежденій Бессарабской губерніи для принесенія Государю Императору поздравленія и выраженія Его Императорскому Величеству вѣрноподданическихъ чувствъ по случаю исполнившагося столѣтія со дня присоединенія Бессарабскаго края къ Россійской Державѣ.

Къ этому же времени подоспѣла въ Петербургъ, послѣ посѣщенія святынь Кіева, Чернигова и Москвы, экскурсія бессарабскихъ сельскихъ священниковъ, въ составѣ 27 человекъ, подъ руководствомъ священника села Миклеушенъ, Кишиневского уѣзда, о. Александра Евстратьева.

Экскурсія эта организованная по мысли

и благословенію владыки Серафима представляетъ собою исключительное, явленіе въ жизни православнаго духовенства.

Прибывъ въ Петербургъ и освѣдомившись, что Высочайшій пріемъ бессарабской депутаціи назначенъ на 15 іюня, экскурсанты-священники взмолились къ своему архипастырю и отцу объ удостоеніи и ихъ великаго счастья быть принятыми Царемъ. Видѣть Государя, хотя бы издалека, было завѣтной мечтой экскурсантовъ, когда они пустились въ далекій путь, но видѣть Его лицомъ къ лицу—объ этомъ никто тогда не дерзалъ и мечтать. И вотъ благостный Владыка, горячо принявъ къ своему сердцу это пламенное желаніе своихъ чадъ, обѣщаль предпринять все возможное и зависящее съ его стороны къ осуществленію просьбы священниковъ. Нѣтъ словъ, чтобы выразить, какое мучительное томленіе испы-

тывали священники въ ожиданіи результата хлопотъ своего архипастыря... 14 іюня экскурсанты - священники присутствовали на засѣданіи Государственнаго Совѣта, куда были введены въ сопровожденіи своего собрата, бессарабскаго депутата священника Н. Гепецкаго. Каково было удивленіе всѣхъ, когда о. Гепецкій, явившись въ ложу, отвѣденную экскурсантамъ, сообщилъ, что Г. Прокуроръ Святѣйшаго Синода (засѣдавшій тогда въ Государственномъ Совѣтѣ) желаетъ сейчасъ же видѣть— священниковъ... Нѣсколько мгновений—и всѣ оживленно окружили Владимира Карловича. Какая доступность, какая простота обращенія! «Сейчасъ, отцы, ѣду къ Царю. Попытаюсь. Богъ поможетъ намъ—Царь не откажетъ», — сказалъ, любовно озирая всѣхъ, В. К. «Составьте списокъ священникамъ. Будемъ надѣяться. Завтра въ 8 часовъ утра приглашаю всѣхъ къ себѣ. Тогда узнаете о результатѣ моей поѣздки къ Государю». Нужно ли еще говорить о томъ, въ какомъ безпокойствѣ прошла томительная ночь... Въ 8 час. утра всѣ уже были въ сборѣ въ Оберъ-Прокурорскомъ домѣ на Литейномъ. И, о радости! Владимиръ Карловичъ объявилъ, что Государь Императоръ изъяснилъ Свое Монаршее вниманіе къ бессарабскимъ священникамъ и призываетъ ихъ къ Себѣ во Дворецъ. Радости и восторгу границъ не было. Какъ прошло оставшееся до поѣздки на Балтійскій вокзалъ время—никто уже не помнилъ. Всѣ мысли были тамъ, у Царя... Но вотъ экскурсанты на вокзалѣ. Здѣсь собрались уже всѣ члены официальной депутаціи вмѣстѣ съ почетнымъ гражданиномъ гор. Кишинева Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ гофмейстеромъ А. Н. Харузинымъ и и. д. Бессарабскаго губернскаго предводителя дворянства А. К. Леонардомъ. Ожидаютъ прабѣгтія архіепископа Серафима...

Вотъ и онъ—радостный, улыбающійся. Прибывшіе подходятъ подъ благословеніе. Еще минута—и всѣ входятъ въ вагоны. Въ 12 ч. 40 мин. поѣздъ отходитъ. Не-

замѣтно промелькнуло время переѣзда въ Петергофъ. Священники заняли особый вагонъ вмѣстѣ со своимъ депутатомъ свящ. Н. Гепецкимъ. Сколько оживленія и благодарственныхъ словъ по адресу виновниковъ дарованнаго счастья—Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и архіепископа Серафима. Показался Петергофскій вокзалъ. Множество придворныхъ экипажей. Владыка Серафимъ приостановившись у выхода съ вокзала, прежде всего пропускаетъ мимо себя бессарабскую депутацію, отправляя ее во дворецъ, а самъ ѣдетъ лишь послѣ отправленія туда же всѣхъ священниковъ.

Представившіеся были собраны въ Портретномъ залѣ Большаго дворца и расположились вдоль стѣны, образуя собою почти кругъ. Прямо противъ двери, черезъ которую имѣлъ войти въ залъ Государь Императоръ, сталъ высокопреосвященный архіепископъ Серафимъ; за нимъ размѣстилась депутація *отъ духовенства*: законоучитель 1-й гимназіи протоіерей Н. В. Лашковъ, протоіерей Михей Новаковъ, членъ консисторіи свящ. о. Θ. Дубневичъ и священникъ Д. Романчукъ. Затѣмъ слѣдовали по порядку депутаціи: *отъ бессарабскихъ дворянъ*—и. д. губернскаго предводителя дворянства А. К. Леонардъ и уѣздные предводители: Аккерманскаго уѣзда—т. с. М. К. Баласъ, Бендерскаго—Д. Д. Писаржевскій (и. д.), Вѣлецкаго—Д. Д. Челакъ, Сорокскаго—Н. Е. Плѣшковъ и Хотинскаго—Н. М. Крупенскій; *отъ земства*: предсѣдатель губернской земской управы—А. Ф. Алейниковъ; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аккерманской—Д. П. Мичу-Николаевичъ, Бендерской—К. А. Мими, Кишиневской—М. С. Главче, Оргѣвской—В. И. Ангель, Сорокскаго—К. А. Вржовской, Хотинской—Д. А. Оатъ, Кагульскаго уѣзднаго земскаго совѣта—А. Θ. Ковалюти, Измайлскій городской голова—Д. Θ. Тульчановъ; *отъ города Кишинева*: Почетный гражд. г. Кишинева въ должности гофмейстера—Товарищъ Ми-

нистра Внутреннихъ Дѣлъ А. Н. Харузинъ, городской голова Ю. І. Левинскій и членъ Государственной Думы П. В. Синадино. *Отъ сельскихъ обществъ*: волостные старшины— В. К. Еремичой, Ф. В. Ерханъ, В. С. Кандырь, Г. В. Гуцу, Г. О. Пожица, Е. А. Меленчукъ, Я. К. Крыжановскій, П. Д. Василюгло, С. П. Чеботаревъ, и А. Г. Додонъ. Кругъ завершила многочисленная группа бессарабскихъ священниковъ, въ числѣ 27 человекъ, а именно: о. В. Волфа, о. О. Бачинскій, прот. Г. Бабченко, о. Д. Бугукъ, о. Ф. Ведрашко, о. М. Гордуза, о. І. Гримальскій, о. Д. Димитріевъ, о. П. Данилескулъ, о. М. Ерханъ, о. А. Евстратіевъ, о. Г. Загорскій, о. Д. Кропторъ, о. К. Манолеско, о. З. Мануильскій, о. І. Мунтякъ, о. Е. Мырза, о. Н. Петраничъ, о. Л. Попеско, о. А. Проданъ, о. А. Проценко, о. С. Ревенко, о. Н. Рощка, о. О. Рощка, о. Н. Стойковъ, о. Д. Стойковъ, о. М. Церушъ; здѣсь же, въ этой группѣ сталъ и членъ Государственной Думы о. Н. Генепцій.

Кромѣ депутаціи въ залѣ собрались: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ т. с. Макаровъ, Министръ Императорскаго Двора генералъ-адъютантъ баронъ Фредериксъ, дворцовый камердантъ генералъ-адъютантъ Дедюлинъ, начальникъ военно-походной Канцеляріи Его Величества генералъ-майоръ князь Орловъ и дежурный флигель-адъютантъ Цвѣцинскій.

Въ половинѣ третьяго часа пополудни къ депутаціи изволилъ выйти Его Императорское Величество. Тотчасъ же высокопреосвященный архіепископъ Серафимъ обратился къ Государю Императору съ нижеслѣдующимъ вдохновеннымъ словомъ:

«Ваше Императорское Величество! Бессарабія, освобожденная сто лѣтъ назадъ отъ турецкаго владычества и искупленная кровью русскаго народа пятью послѣдовательными, геройскими войнами, была призвана Незабвеннымъ Императоромъ Александромъ Благословеннымъ къ новой и счастливой жизни, которую Онъ воими сп-

лами своего вѣжнаго сердца стремился даровать вѣроподаннымъ.

За эти сто лѣтъ, возрождаясь подъ мудрымъ управленіемъ честныхъ русскихъ людей, Бессарабія, какъ любящая и глубоковѣрующая дочь, несла вмѣстѣ съ матерью-Россіей всѣ испытанія и невзгоды, начиная съ Крымской кампаніи и на дѣлѣ доказала свою непоколебимую и горячую преданность Богомъ дарованнымъ Русскимъ Императорамъ.

И нынѣ молдавскій народъ съ тою же чистою совѣстью взираетъ на Ваше Императорское Величество своими добрыми глазами, въ сознаниі, что въ недавнее смутное время, имѣя во главѣ духовенство и дворянство, онъ стоялъ съ такою же твердостью и любовью за своего Самодержавнаго Русскаго Царя, и народныя представители его въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ не посрамили своего честнаго и православнаго имени предъ лицомъ всего великаго русскаго государства.

Дозвольте мнѣ, Всемилоствѣннѣйшій Государь, какъ архіепастырю бессарабской помѣстной Церкви, по долгу совѣсти засвидѣтельствовать предъ Вами искреннюю и глубокую преданность всего населенія, призвать на Ваше Императорское Величество благословеніе Божіе снимкомъ съ Гербовецкой иконы Божіей Матери, святыни Бессарабскаго края, участвовавшей сто лѣтъ назадъ въ освободительной войнѣ, и вмѣстѣ со всемъ духовенствомъ и моею паствою еще разъ повторить предъ Вами нашъ молитвенный возгласъ:

«Матерь Божія, сохрани намъ возлюбленнаго Царя!»

Вслѣдъ за этимъ архіепископъ Серафимъ крестообразно осѣнилъ Государя Императора св. иконою. Сотворивъ на Себѣ Крестное знаменіе, Государь облобызалъ икону и принялъ ее изъ рукъ архіепископа, высказавъ послѣднему слова благодарности. Царь, видимо, очень тронуть былъ поднесеніемъ святыни и рѣчью архіепископа

Серафима, произнесенною съ большимъ подъемомъ патріотическаго чувства и одушевленіемъ. Послѣ сего архіепископъ Серафимъ представилъ Государю Императору депутацію отъ духовенства. Протоіерей Н. В. Лашковъ также удостоился привѣтствовать Государя краткимъ словомъ и поднести свои печатные труды: «Географическій и историко-статистическій очеркъ современнаго состоянія Бессарабіи», «Столѣтіе присоединенія Бессарабіи къ Россіи» и «Исторія 1-й Кишиневской гимназіи, къ 75-лѣтію ея существованія». Принявъ подношеніе и выразивъ Свою благодарность, Государь сталъ обходить всѣхъ представлявшихся, удостоивая членовъ депутаціи милостивыми разпросами. Привѣтствовали кромѣ того Государя въ краткихъ рѣчахъ: губернский предводитель дворянства г. Леонардъ, предсѣдатель губ. земской управы г. Алейниковъ, Измаильскій городской голова г. Тульчановъ, Кишиневскій голова г. Левинскій и волостной старшина г. Ерханъ. Всѣ рѣчи неизмѣнно заканчивались горячей просьбой, чтобы Государь осчастливилъ Бессарабію Своимъ посѣщеніемъ во дни предстоящаго осенью сего года освященія въ г. Кишиневѣ памятника Императору Александру Благословенному. Его Величеству были поднесены хлѣбъ-соль отъ дворянства на серебряномъ блюдѣ, съ изображеніемъ Государственнаго герба и гербовъ Бессарабской губерніи и уѣздовъ, отъ земства гор. Кишинева и Измаила и сельскаго поселенія—на деревянныхъ блюдахъ художественной работы.

Поблагодаривъ за подношенія и обойдя всѣхъ членовъ депутаціи, Государь Императоръ изволилъ приблизиться къ группѣ священниковъ.

Въ это время высокопреосвященный Серафимъ, который сопровождалъ Государя при обходѣ депутацій, снова обратился къ Его Величеству съ рѣчью, въ которой высказалъ приблизительно слѣдующее: предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ—на-

стыри бессарабскаго народа, того народа, который въ смутные минувшіе годы не посрамилъ своей чести, оставаясь все тѣмъ же вѣрнопопданнымъ народомъ, какимъ онъ всегда былъ. Таково же и бессарабское духовенство, воспитавшее свою паству въ духѣ твердой и непоколебимой вѣрнопопданнической преданности Своимъ Государямъ. Бессарабское духовенство явило себя усерднымъ молитвенникомъ за Царя, Помазанника Божьяго, за Русь. Оно испытываетъ безконечную радость и счастье за удостоеніе видѣть лицомъ къ лицу своего возлюбленнаго Государя.

Разспросивъ архіепископа Серафима о цѣли предпринятаго духовенствомъ путешествія, Государь Императоръ обратился къ священникамъ съ милостивыми словами.

Простившись со всѣми, Государь, сопровождаемый восторженнымъ «ура»,—прослѣдовалъ во внутренніе покои, послѣ чего изволилъ отбыть изъ дворца.

Мечта бессарабскихъ священниковъ такимъ образомъ осуществилась. Внѣ себя отъ радости всѣ священники, какъ одинъ человекъ, обступили своего владыку и горячо благодарили его за счастье и за доброе слово его о бессарабскомъ духовенствѣ и паствѣ, сказанное владыкою Государю Императору. Тамъ же рѣшено было немедленно отправить телеграмму Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода В. К. Саблеру съ выраженіемъ искреннѣйшей признательности за личное предствленіе передъ Государемъ обь удостоеніи бессарабскихъ пастырей Высочайшаго приема.

Послѣ приема отъ Высочайшаго Двора было предложено угощеніе членамъ депутаціи въ одномъ залѣ, а священникамъ въ другомъ. Восторженно и съ одушевленіемъ священниками былъ встрѣченъ возгласенный о. Н. Гепецкимъ тостъ за драгоценное здоровье Государя Императора, Государынѣ Императрицѣ и Наслѣдника Цесаревича...

Прежде чѣмъ отправиться на вокзалъ, всѣ удостоившіяся Царскаго приема лица въ

придворныхъ экипажахъ объѣхали дворцовый паркъ съ его знаменитыми фонтанами... Впечатлѣніе отъ всего увидѣннаго, усиленное на рѣдкость чудной погодой, было подавляющее.

Черезъ нѣсколько мгновений повзды уносятъ бессарабскую депутацію въ Петербургъ.

Итакъ, православное духовенство получило новый знакъ Царскаго благоволенія. Великая безпримѣрная милость Его Императорскаго Величества, удостоившаго Высочайшаго приѣма вмѣстѣ съ официальной депутаціей, группу православнаго бессарабскаго духовенства, радостно отзовется въ сердцахъ православнаго народа и высоко подниметь патриотическій духъ какъ пастырей, такъ и пасомыхъ...

16 іюня въ 12 час. дня бессарабская депутація вмѣстѣ съ бессарабскими священниками, во главѣ съ своимъ духовнымъ вождемъ и архипастыремъ высокопреосвященнымъ Серафимомъ, прибыла въ Петропавловскій соборъ—усыпальницу Русскихъ Самодержцевъ и здѣсь у гробницы Императора Александра Благословеннаго завершила юбилейныя торжества своего края молитвою о упокоеніи свѣтлой души Того, кто положилъ краеугольный камень къ государственному устройству Бессарабіи, присоединивъ ее къ великой державѣ Россійской.

На панихиду вышли: архіепископъ Серафимъ, настоятель собора митрофорный протоіерей о. Дерновъ, члены бессарабской депутаціи: протоіерей о. Н. Лашковъ, прот. о. М. Новаковъ, священники: о. Дубневичъ, о. Д. Романчукъ, чл. Г. Думы, свящ. Н. Гепецкій и 27 бессарабскихъ священниковъ. На панихидѣ присутствовали почетный гражданинъ г. Кишинева, товарищъ Мин. Вн. Дѣлъ, А. Н. Харузинъ, а также многіе изъ проживающихъ въ столицѣ бессарабцевъ. На гробницу Императора Александра I былъ возложенъ юбилейной депутаціей серебряный вѣнокъ съ надписью: «Императору Александру I Благословен-

ному—отъ благодарнаго населенія Бессарабской губерніи 1812 г. 16—V—1912 г.»

Какъ справедливо замѣтилъ «Колоколь», никогда еще, кажется, подъ сѣдыми сводами Петропавловскаго собора не звучало такъ величаво и мощно пѣніе такого большого сонма священнослужителей. Вся картина была такъ впечатлительна и сильна, что благоговѣйшійпшій настоятель собора прот. о. Дерновъ въ своемъ словѣ это отмѣтилъ и засвидѣтельствовалъ, что панихиды при служеніи такого сонма духовенства изъ одной епархіи лѣтописи собора не знаютъ.

Вмѣстѣ съ этимъ о. Дерновъ, воздавъ честь и хвалу усердію бессарабскихъ пастырей, сказалъ, что прибытіе такого множества представителей и священниковъ изъ далекой окраины и участіе ихъ въ молитвенномъ поминовеніи Благословеннаго Императора свидѣтельствуетъ о томъ, что на этой окраинѣ прочна и крѣпка признательная любовь къ Государямъ; что въ минуту опасности, грозящей цѣлости государства, и эта окраина вся встанетъ, какъ одинъ человѣкъ, на защиту дорогой Родины.

Передъ возглагошеніемъ «вѣчной памяти» всѣ молящіеся придвинулись къ самой гробницѣ Благословеннаго. Здѣсь архіепископъ Серафимъ произнесъ, какъ и всегда, одушевленное слово, въ которомъ ярко и живо изобразилъ плѣнительный образъ Александра I и призывалъ представителей Бессарабскаго края закончить свои юбилейныя торжества усердной молитвой о упокоеніи чистой души этого великаго Государя и воспріять и запечатлѣть въ сердцахъ у гроба Царя-Человѣколюбца уроки пламенной любви какъ къ отчизнѣ, такъ и къ человѣчеству... «Итакъ, нынѣ кончились юбилейныя торжества,—сказалъ владыка ¹⁾),—у сего гроба Великаго Благодѣтеля

¹⁾ Слово архіепископа Серафима—импровизація. Авторъ настоящей замѣтки не ручается за точность выраженій, ибо воспроизводитъ слово владыки по памяти и поэтому въ сокращенномъ видѣ.

Россіи и Бессарабскаго края—Императора Александра I. Но черезъ нѣсколько мѣсяцевъ мы еще вновь сойдемся у подножія памятника, который уже воздвигаетъ этому Государю населеніе Бессарабіи, благодарное Ему за избавленіе отъ турецкаго ига. Съ какимъ подъемомъ патриотическаго чувства и высшимъ сознаниемъ происходили бессарабскія торжества какъ тамъ, въ Бессарабіи, такъ и здѣсь, въ столицѣ. Торжества эти поистинѣ были необычайны, всенародны. А что произошло вчера? Какого приѣма удостоились мы у возлюбленнаго Государя. Необычаенъ былъ этотъ оказанный намъ Царскій приѣмъ. Съ какимъ вниманіемъ отнесся Царь къ намъ, съ какой радостью и любовью Добрый Самодержецъ земли Русской смотрѣлъ на насъ. Но вчера же свершилось еще одно необычайное событіе, радостное для русской православной Церкви: многочисленное рядовое сельское духовенство—эти служители и избранники Божьи—было приглашено Помазанникомъ Божиимъ. Бессарабское духовенство удостоилось въ лицѣ своихъ рядовыхъ сельскихъ пастырей видѣть лицомъ къ лицу своего возлюбленнаго Государя, такъ близко и живо воспріять на себѣ сіяніе Его Царственной доброты и ласки. И это есть праздникъ не одного бессарабскаго духовенства, а всѣхъ пастырей православной русской Церкви... Я подавленъ всѣмъ этимъ. Я вижу во всемъ происшедшемъ вчера Божье благоволеніе, великую милость Его и даже чудо. Возблагодаримъ же Бога за вчерашнее у гроба сего великаго Государя Императора Александра Благословеннаго, даровавшаго счастье Россіи и свободу молдавскому народу. На ласковый приѣмъ

Царя мы отвѣтимъ Ему еще болѣею пламенной любовью и горячей молитвой за Него. Тяжелъ Крестъ Государя, особенно нынѣ. Да укрѣпитъ же Господь силы Его, да утвердитъ Престоль Его и облегчитъ бремя Его Креста, возложеннаго Богомъ на Царственныя рамена при благодатномъ вѣнчаніи на Царство».

Слово владыки произвело на молящихся неизгладимое глубокое впечатлѣніе: оно создало такое настроеніе, что нельзя было удержаться отъ слезъ.

Бессарабскія юбилейныя торжества окончены. Автору этихъ строкъ пришлось быть въ Кишиневѣ 15 и 16 мая. Много приходилось видѣть всякихъ торжествъ, но такого выдержаннаго, стройнаго во всѣхъ частяхъ, даже деталяхъ, торжества, такого, если можно выразиться, стильно обставленнаго торжества, какъ это имѣло мѣсто въ Кишиневѣ, видѣть не приходилось. Во всѣхъ моментахъ этихъ празднествъ центральное мѣсто по праву и достоинству всегда принадлежало архіепископу Серафиму: онъ всему сумѣлъ придать и стройность, и выразительность, и выдержанный стиль. Честь и слава ему за блестяще начатыя и блестяще законченныя юбилейныя торжества.

А Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода В. К. Саблеру бессарабское духовенство, удостоенное въ лицѣ многочисленныхъ своихъ собратьевъ Царскаго приѣма, шлетъ изъ далекой Бессарабіи искреннѣйшую и глубокую благодарность за его представительство предъ Государемъ Императоромъ о дарованіи счастья видѣть Царя, и за его доброе и любовное общеніе съ священниками бессарабскихъ приходоу.

Св. Н. Г.



АРХИПАСТЫРСКОЕ ПРОЩАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ ВОЛОГОДСКОЙ ПАСТВѢ.

Божією милостію смиренный епископъ Никонъ—возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Церкви Вологодской миръ и Божіе благословеніе!

Шесть лѣтъ прошло, какъ я многоглаголюющимъ волею Божіею былъ призванъ служить спасенію вашему въ санѣ архіерея. Слава Богу, помогавшему мнѣ въ великомъ служеніи семь, послывавшему мнѣ добрыхъ сотрудниковъ, подкрѣплявшему слабыя силы мои и вразумлявшему меня въ трудныхъ обстоятельствахъ моего служенія! Но въ усилившихся въ послѣднее время немощахъ моихъ вижу волю Божію, указующую мнѣ иной путь служенія св. Церкви Божіей. Епархіальная служба стала мнѣ непо силамъ. Пусть займетъ мое мѣсто болѣе меня сильный и духомъ и тѣломъ, и разумомъ и опытомъ духовной жизни. По человѣчески говоря—скорблю, что расстаюсь съ паствою, которую полюбилъ отъ души; не много на Руси еще такихъ уголковъ, какъ епархія Вологодская, въ коихъ еще живо ощущается вѣяніе старой Руси, еще умѣютъ люди православные жить по православному, строить и украшать храмы Божіи и хранить завѣты отеческіе. Но нынѣ время тревожное, время, когда мы, пастыри, должны бодро и неустанно стоять на стражѣ: всюду рыщутъ волки хищные, еретики и раскольники, политическіе агитаторы, а я слишкомъ немощенъ сталъ, чтобы исполнить мой долгъ пастырскій во всей полнотѣ его требованій. И я радуюсь, что на мое мѣсто грядетъ къ вамъ архипастырь, болѣе меня сильный и бодрый: помогите ему, Господи, восполнить то, чего я не могъ или не сумѣлъ сдѣлать для Церкви Вологодской!

А теперь, отцы и братія и чада, услышите мой послѣдній вамъ архипастырскій завѣтъ!

Всѣмъ сердцемъ смиреннымъ любите вашу святую матеръ Церковь Православную:

нѣтъ ея въ мѣрѣ краше, нѣтъ любвеобильнѣе, нѣтъ ея смиреннѣе. Она—невѣста Христова прекраснѣйшая, она—наша любящая мать. Хорошо чадамъ ея—чадамъ послушнымъ ей—на ловѣ ея! Благодать Христова согрѣваетъ ихъ и просвѣщаетъ ихъ сердца. И чѣмъ проще, чѣмъ смиреннѣе сердце, тѣмъ сладостнѣе ощущеніе благодати Христовой въ душѣ вѣрующей: *смиреннымъ бо, глаголетъ Господь, дается благодать.* Вѣдайте, возлюбленные, что смиреніе есть отличительная черта нашего святого Православія, и если любовь есть верхъ совершенства, то смиреніе есть матеръ самой любви. *Научитесь отъ Мене,* глаголетъ Господь Иисусъ Христосъ, *яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обряцете покой душамъ вашимъ.* Всѣ ереси и расколы, всѣ секты и лжеученія происходятъ отъ гордыни и дышать гордынею: одно наше родное Православіе благоухаетъ смиреніемъ.

Пребывайте же въ единеніи съ Церковью, съ Церковью небесною, съ Церковью вѣковъ минувшихъ,—въ единеніи вѣры, мысли и жизни, въ общеніи молитвы, которая есть дыханіе любви. Въ этомъ единеніи, въ этомъ общеніи съ небесною Церковью вы и ощутите всю животворность хриstopодражательнаго смиренія, а смиреніе ограждаетъ васъ стъ всякаго самочинія въ вѣрѣ и жизни по вѣрѣ, отъ всякой ереси и ложныхъ мудрованій. Само же смиреніе раждается отъ исполненія животворящихъ заповѣдей Господнихъ, имѣющихъ чудную силу не только смирать наше сердце, но и животворить въ насъ самую вѣру, почему и говоритъ Апостоль Христовъ: *вѣра безъ дѣлъ мертва есть.* Всѣми силами души своей понуждайте себя къ исполненію

Христовыхъ заповѣдей, внимательно прислушивайтесь къ голосу своей совѣсти, въ которой говорить намъ Ангель-Хранитель нашъ, и тогда вы онытомъ сердца узнаете, какое сокровище намъ далъ Господь въ вѣрѣ православной,—сердцемъ ощутите, что такое вѣра живая, спасающая, и какое благо въ общеніи съ Господомъ чрезъ молитву и таинства церковныя, наипаче же чрезъ святѣйшее изъ таинствъ—Причащеніе Пречистаго тѣла и крови Господнихъ. О если бы всѣ люди жили по вѣрѣ, если бы исполняли заповѣди Господни во смиреніи! Тогда не было бы ни ересей, ни расколовъ, не было бы никакихъ смятеній на землѣ!...

Возлюбленные мои! Берегитесь всякихъ лжеучителей! Много ихъ появилось въ послѣднее время. Прежде, чѣмъ они будутъ говорить вамъ, вопрошайте ихъ по заповѣди Апостола Іоанна Богослова: исповѣдуютъ ли они Господа Иисуса Сыномъ Божіимъ едиnorodнымъ, воплотившимся, пострадавшимъ за насъ и плотію своею возставшимъ изъ мертвыхъ? Вѣруютъ ли, что грядетъ Онъ судить живыхъ и мертвыхъ, что создалъ Онъ Церковь Свою и врата ада не одолѣютъ ей, что должно повиноваться сей Церкви Божіей, яко Самому Христу? Если станутъ уклоняться отъ прямого отвѣта, то это—вѣрный признакъ, что они не отъ Бога. Если позволяютъ себѣ дерзновенно судить Церковь Божію, ея ученіе и уставы,—они не отъ Бога. Если дерзко поносятъ помазанника Божія, Царя Самодержавнаго,—они не отъ Бога. Если проповѣдуютъ ученіе, противное заповѣдямъ Господнимъ, если подучаютъ на грабежи и поджоги чужого достоянія,—они не отъ Бога. Если рѣчи ихъ, приправленныя лестью, дышатъ злобою противъ людей неодинаковаго съ ними образа мыслей,—они не отъ Бога. Ради Бога—берегитесь ихъ, гоните ихъ прочь отъ себя, какъ зараженныхъ, бѣгите отъ нихъ, какъ отъ зачумленныхъ! Въ гордынѣ своей они не станутъ слушать васъ, если

бы вы стали увѣщевать ихъ, а своими хульными, кощунственными рѣчами они могутъ осквернить ваши простыя души, смутить вашъ въ простотѣ сердца вѣрующій умъ и соблазнить слабыхъ въ вѣрѣ. Святые Апостолы давно пророчествовали о нихъ: прочтите во второмъ посланіи Апостола Петра главы 2 и 3 и посланіе Апостола Іуды, брата Господня по плоти: вы увидите тамъ точное изображеніе всѣхъ этихъ новыхъ лжеучителей, изображеніе, сдѣланное почти за двѣ тысячи лѣтъ до ихъ появленія. По пророчеству Апостола Петра, они «введутъ пагубныя ереси, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, и многие послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины (христіанская вѣра) будетъ въ поношеніи. Изъ любостыжанія они будутъ уловлять васъ, пишетъ первозванный другъ Христовъ, льстивыми словами. Злодея то, чего не понимаютъ, они въ растлѣніи своемъ истребятся. Срамники и сквернители, они наслаждаются обманомъ своими. Глаза у нихъ исполнены любостыстія и непрестаннаго грѣха, они прельщаютъ неутвержденныя души, сердце ихъ приучено къ любостыжанію: это—сыны проклятія! Они объщаютъ другимъ свободу, будучи сами рабами тлѣнія, ибо кто кѣмъ побѣжденъ, тотъ тому и рабъ!»—О, какъ эти слова, это пророчество близко напоминаютъ намъ нашихъ социалистовъ и всѣхъ, именующихъ себя «освободителями»! «Горе имъ, восклицаетъ другой Апостоль—Іуда: горе имъ, потому что идутъ путемъ Каиновымъ, предаются обольщенію мзды, какъ Валаамъ, и въ упорствѣ погибаютъ, какъ Корей! Это—безводныя облака, носимыя вѣтромъ, осеннія деревья, дважды умершія, исторгнутыя,—свирѣпыя волны, пѣнящіяся срамотами своими, звѣзды блуждающія, которымъ блюдется мракъ тмы на вѣки! Это—ропотники, ничѣмъ недозвольные, поступающіе по своимъ похотямъ нечестиво и незаконно, уста ихъ произносятъ надутыя слова, они оказываютъ лицепріятіе для корысти, это—люди, отдѣ-

ляющіе себя отъ единства вѣры, душевные, не имѣющіе духа. Предостерегая отъ таковыхъ, Апостоль Павелъ запрещаетъ раздѣлять съ ними даже трапезу (I Кор. 5, 11), а святой Апостоль Іоаннъ Богословъ, сей великій Апостоль любви, почившій на персяхъ возлюбившаго его паче всѣхъ Господа, называетъ ихъ обольстителями, слугами антихриста и даже антихристами, и не позволяетъ привѣтствовать ихъ, ибо «привѣтствующій такового, говоритъ онъ, участвуетъ въ злыхъ дѣлахъ его» (I Іоан. 4, 1—4. II Іоан. 7, 10, 11). Съ однимъ изъ таковыхъ возлюбленный ученикъ Христовъ не захотѣлъ даже оставаться подъ одною крышею и бѣжалъ изъ того дома, гдѣ встрѣтилъ еретика. Умоляю васъ и я, возлюбленные мои, берегитесь таковыхъ! Святая Церковь дала вамъ пастырей, благодатію священства облеченныхъ: ихъ и слушайте! Правда, немало среди нихъ немощныхъ, много заботами земными удрученныхъ, но Господь не позволялъ судить даже книжниковъ и фарисеевъ, а повелѣвалъ слушаться ихъ, пока они возвѣщали Законъ Божій: *вся елика рекуть вамъ блюсти—соблюдайте и творите, но дѣломъ же ихъ не творите!* (Матѣ. 23, 3). Тѣмъ паче слово это слѣдуетъ соблюдать въ отношеніи къ немощнымъ пастырямъ Церкви Христовой. Идите къ нимъ за святое послушаніе Церкви-матери, паче же Самому Христу Спасителю, рекшему: *слушай васъ Мене слушаетъ и отменяетъ васъ Мене отменяется* (Лк. 10, 16). Молите Главу Церкви, Господа нашего Іисуса Христа, да речетъ Онъ вамъ волю Свою чрезъ тѣхъ, кого Онъ же поставилъ пасти Церковь Свою, искупленную Его честною кровію. И сіе будетъ дѣломъ послушанія, и въ семь проявится достолюбезное хриstopодражательное смиреніе ваше, во исполненіе реченнаго Господомъ устами Его Апостола: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покоряйтесь, ибо они некутся о душахъ вашихъ.*

И вамъ, бывшіе сотрудники мои на нивѣ Господней, служители алтаря Христова, мое слово прощальное: пасите во смиреніи души, вамъ ввѣренныя, помните, что за нихъ отвѣтъ дадите во второе страшное пришествіе Господа нашего Іисуса Христа. Пасите любовію, кротостію, но безъ чловѣкоугодничества, кротко, но твердо обличая заблуждающихся, словомъ любви увѣщевая согрѣшающихъ, плача съ грѣшниками о грѣхахъ ихъ—и своихъ. О любовь святая! Она можетъ творить чудеса. Если вы со своими семьями въ хлѣбѣ насущномъ будете нуждаться, любовь сотворитъ чудо умноженія хлѣбовъ Божиимъ благословеніемъ; если почувствуете свою немощь, она подастъ вамъ притокъ новыхъ благодатныхъ силъ; если разумомъ оскудѣете по неопытности своей въ духовной жизни, она откроетъ уста ваши и будетъ говорить за васъ во время благопотребное. Помните, что Богъ—Самъ Богъ—*любь есть*. Христосъ всеблагостный не оставитъ въ безпомощномъ состояніи Своихъ сотрудниковъ—пастырей Его возлюбленной Церкви! Слышите, что глаголетъ Онъ: *се азъ съ вами есмь до скончанія вѣка, аминь!* Исполняйте же Его святые заветы—заповѣди, дабы и другихъ опытомъ своимъ научить сему великому дѣланію, дабы восчувствовать въ смиренномъ сердцѣ своемъ, что это—Онъ въ васъ и чрезъ васъ исполняетъ Свой же заповѣди. И сіе общеніе съ Господомъ въ исполненіи Его воли святой укрѣпитъ вашу волю въ добродѣланіи, оживотворитъ вашу вѣру, содѣлаетъ васъ способными всѣмъ своимъ существомъ ощущать, что вы живые члены тѣла Христова которое есть Церковь, освѣтитъ небеснымъ свѣтомъ вашъ жизненный путь, наполнитъ ваше сердце радостію, ея же никто же возьметъ отъ васъ! Но все сіе возможно только при частомъ благоговѣйномъ общеніи съ Господомъ въ святѣйшемъ Его таинствѣ причащенія. Се—источникъ духовной безсмертной жизни! Се—единный истинный источникъ нашего благодѣянія!

Да поможетъ вамъ Господь въ великомъ и многотрудномъ служеніи вашемъ! Да понесетъ Онъ Самъ на раменахъ Своихъ иго ваше вмѣстѣ съ вами!

Азъ же недостойный, отходя изъ града Вологды и передавая епархію другому святителю, умоляю любовь вашу: простите мнѣ всѣ мои немощи, всѣ мои предъ вами прегрѣшенія, да и Богъ милосердый проститъ вамъ все, въ чемъ, яко человѣцы, согрѣшили предо мною! Всѣхъ, кто оскорблялъ меня, отъ всей души прощаю, всѣхъ священнослужителей, коихъ запретилъ я въ священнослуженіи по суду архіерейской совѣсти, властію, отъ Бога мнѣ данною, разрѣшаю ¹⁾ и всѣхъ, всѣхъ умоляю: молиться о немощахъ моихъ, да укрѣпятъ сія молитва союзъ любви, для которой нѣтъ предѣловъ пространства и времени, которая всѣхъ единитъ во Христвъ и со Христомъ, объединяя насъ въ таинственное тѣло Христова, еже есть Церковь, невѣста Христова непорочная!

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами! Аминь.



ВѢРНОСТЬ ПРИЗВАНІЮ ²⁾.

Позвольте мнѣ, пользуясь такимъ многочисленнымъ молитвеннымъ собраніемъ людей образованныхъ и изъ нихъ многихъ, стоящихъ близко у власти и управления, поговорить сегодня въ церковномъ словѣ на тему, можетъ быть, неожиданную.

Не въ первый разъ съ памятнаго 1905 г. приходится мнѣ совершать богослуженіе и предлагать слово поученія церковнаго въ здѣшнемъ городѣ. И каждый разъ, все яснѣе и яснѣе обозначается и обрисовы-

¹⁾ По сему сдѣлано мною особое распоряженіе по консисторіи. Еп. Никонъ.

²⁾ Слово въ день св. ап. Петра и Павла, 29 іюня 1911 г., въ г. Хабаровскѣ.

вается предо мною историческое значеніе и предназначеніе этого края, который теперь, мы видимъ, уже привлекаетъ къ себѣ вниманіе не только Россіи, но и всего міра. Нужно ли говорить и напоминать вамъ о томъ, что минувшій годъ вызывалъ особенно напряженное безпокойство всей Россіи за дальній Востокъ? Нужно ли говорить и напоминать о томъ, что за отдѣльными событіями и явленіями, за отдѣльными случаями такъ называемыхъ политическихъ и международныхъ осложненій вдумчивому взору, изощренному въ оцѣнкѣ и умѣнью опредѣлять соотношеніе историческихъ фактовъ, представляются болѣе широкіе, иногда едва-едва вмѣстимые въ разумъ, историческіе міровые перспективы и планы?

Всегда въ подобныхъ случаяхъ предъ этими великими и таинственными міровыми судьбами и планами склоняется въ смиренномъ благоговѣннѣи мыслящій и вдумчивый человѣкъ: онъ чувствуетъ тогда все безсиліе своей человѣческой силы, чувствуетъ и сознаетъ, что Кто-то Сильный, Кто-то Крѣпкій, Кто-то Вѣчный и Безсмертный премудро, промыслительно и любовно направляетъ судьбы міра и ведетъ за руку народы, Ему служащіе и Ему довѣрившіеся...

Да, исторія людей, къ великому нашему утѣшенію и счастью, не есть бессмыслица, не есть беспорядочное сдѣпленіе событій, подавляющее насъ отсутствіемъ причинъ и слѣдствій; она есть нѣчто органическое, планомѣрное, цѣлое. Человѣчество, если не злоупотребляетъ данною ему свободой во зло, можетъ жить и духовно развиваться, какъ развивается зародышъ всякаго существа, вырастая въ то, что въ него могутъ, или, какъ выражаются научно,—потенціально заложено. Извѣстно, что наука доселѣ не нашла способовъ различать эти эмбрионы-зародыши; въ начальной стадіи своей жизни они представляются наблюденію ученыхъ людей совершенно одинаковыми равно для животныхъ малыхъ и великихъ. Въ растительномъ же царствѣ

«зерно горушниче», о коемъ упоминаетъ и причеса Спасителя, и зерна нѣкоторыхъ исполинскихъ деревьевъ, напримѣръ, веллингтоніи въ Америкѣ, едва различимы глазомъ по величинѣ. Однако, при совершенно одинаковыхъ зародышахъ, животныя, отъ мыши до слона, безконечно разнообразны и вырастаютъ, по какому то неизяснимому и непостижимому въ нихъ заложенному плану, въ *опредѣленный зародыше типъ*, не мѣняя его существеннымъ образомъ ни при какихъ условіяхъ окружающей жизни, возвращаясь къ нему послѣ временныхъ, искусственно произведенныхъ даже сильныхъ отклоненій, если только они не смертельны. А дерево горчичное или упоманутая веллингтонія ¹⁾, при едва замѣтной для глаза величинѣ ихъ сѣмени, вырастаютъ въ необычайную высоту и величину, по типу, также изначально въ нихъ заложенному.

Не то же ли самое наблюдаемъ мы въ исторіи и жизни народовъ? Какъ маленькое животное, будь оно самымъ отборнымъ въ своемъ родѣ, упитаннымъ и благопріятно выросшимъ, напримѣръ, мышь, все же не будетъ больше самаго захудалаго, большого и голоднаго слона: такъ и народъ, которому исторически Высшею Волею предначертано великое историческое значеніе, въ зародышѣ котораго положено міровое призваніе,—при всѣхъ невгодахъ своего существованія, всетаки будетъ гораздо больше и сильнѣе племенъ карликовыхъ, подобныхъ карликовымъ растеніямъ,—будь они даже въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ роста и развитія. Но начните экспериментировать надъ животнымъ и растеніемъ, примите мѣры, чтобы, напримѣръ, зайца обратить въ тигра и тигра въ зайца,—и вы цѣлей не достигнете, а животныхъ приведете къ неизбѣжной смерти. Чтобы убѣдиться въ этомъ, заставьте рыбъ пасться на лугахъ, а лошадей опустите въ воду собирать траву на двѣ морскомъ.

¹⁾ См. Бекетова «Естествознаніе и нравственность».

Да не покажутся всѣ эти рѣчи наши и соображенія излишними или неумѣстными въ церковномъ словѣ. Они сами собою возникаютъ въ сознаніи и просятся на языкъ при мысли объ историческомъ предназначеніи Россіи и вмѣстѣ съ симъ—о томъ направленіи жизни, мысли и дѣйствованія, которое можетъ или способствовать исполненію такого предназначенія, или разрушать его, исказить, изуродовать жизнь и тѣмъ убить народъ. То несомнѣнно, и этого не станетъ отрицать самый предубѣжденный челоуѣкъ, что въ зародышѣ русскаго народа, очевидно, положены были великія возможности и великое призваніе. И если оны изъ маленькаго племени у Ильмена и Днѣпра, при множествѣ другихъ окружающихъ его племенъ, часто гораздо болѣе его многочисленныхъ и сильныхъ, при множествѣ историческихъ невгодъ, однако, выросъ въ великое царство, захватилъ сѣверъ и востокъ Европы, дошелъ до граней моря студеннаго—полуночнаго и моря незамерзающаго—полуденнаго, перевалилъ Ураль, далъ Ермаковъ, и здѣсь—Хабаровыхъ, Дежневыхъ, Поярковыхъ, Черныговскихъ ¹⁾, Миловановыхъ, Евсигнѣевыхъ, Семеновыхъ, Фроловыхъ и другихъ, до Муравьева и Невельскаго включительно, стихійно двигавшихся впередъ и укрѣплявшихъ на новыхъ мѣстахъ русскую христіанскую государственность, дошелъ, наконецъ, до «Окіанъ—моря Великаго», инстинктивно въ пѣсняхъ и былинахъ воспѣваемаго народомъ тысячу лѣтъ назадъ, когда никто его еще не видѣлъ,—то все это есть только знакъ, вѣрное свидѣтельство и неопровержимое доказательство великихъ міровыхъ судебъ нашего народа...

Да, повторяемъ, исторія людей не есть бессмысленное сѣвленіе событій. Она имѣетъ центръ, она имѣетъ планъ, она имѣетъ разумное и высшее руководство. Въ волѣ

¹⁾ Поставилъ церковь въ Албаниѣ и монастырь на Брусляномъ Камнѣ, гдѣ подвизался блажен. старецъ Гермогенъ, и донныѣ мѣсто чтимыя, какъ святой,—въ Кирейскѣ и Кирейск. монастырѣ Иркутской губерніи.

людей и народовъ быть вѣрными этому плану или отречься отъ него. Но одно несомнѣнно: быть вѣрнымъ этому плану,—значитъ жить, отречься отъ него значитъ погибнуть!

Перейдите теперь мыслью и вниманіемъ къ церковному нынѣшнему празднику.

Воспоминаемъ первоверховныхъ апостоловъ Христовыхъ Петра и Павла, весь міръ ученими своими просвѣтившихъ и вся концы ко Христу приведшихъ. Сегодня прославляемъ первоверховныхъ, а завтра, непосредственно сряду, церковь чтитъ и воспоминаетъ Соборъ всѣхъ святыхъ апостоловъ. Спросимъ себя: положили ли апостолы вѣрностью своему призванію и всею своею дѣятельностью отпечатокъ на исторію міра? Чтобы отвѣтить на это, стоить образованному человѣку лишь на минуту представить себѣ и допустить мысль о томъ, что христіанства въ исторіи не было. Что случилось бы тогда въ мірѣ? Исторію христіанской Европы надо бы, конечно, зачеркнуть; исторію христіанской Россіи тоже; европейскую науку и культуру, безъ ихъ христіанскаго основанія, надо отвергнуть, и всѣ міровыя событія,—величавую борьбу христіанства и язычества, царствованіе Константина Великаго и Юстиніана, Византійскую имперію, крестовые походы, папство, рыцарство, эпоху возрожденія, реформацію, борьбу за Крестъ востока и запада, борьбу христіанства и мусульманства,—все это надо выбросить. Скажите: что тогда останется въ исторіи? Но если апостолы, эти простые рыбаки, безвѣстные жители небольшой Палестины, вышедшіе изъ народа, въ то время политически раздавленнаго и ничтожнаго, культурно отсталого, въ мірѣ презрѣннаго и только отличавшагося однимъ высокимъ чувствомъ исканія религіозной истины,—если они оказали такое вліяніе на міръ, то это значитъ только то, что они служили его благу и спасенію въ соответствии съ высшимъ и непреложнымъ планомъ его жизни и развитія, что они вошли въ историческое Божье дѣло,

въ историческія его дѣла и предназначенія. Таковъ законъ вѣрности призванію. Такъ слабый пловецъ легко плыветъ и движется впередъ по теченію нашей великой многоводной рѣки, а самый сильный не устоитъ противъ ея теченія и осужденъ или на безплодность своихъ усилій двинуться впередъ, или на гибель...

Мы упомянули объ историческомъ Божьемъ дѣлѣ... Въ нынѣшній праздникъ болѣе чѣмъ когда либо ярко и ясно представляется намъ великое преимущество христіанства: оно есть религія историческая, и какъ таковая, одна открываетъ предъ нами міровые планы Божественнаго Промысла, осуществляемые въ исторіи. Это значитъ, во-первыхъ, что христіанство есть не система гѣхъ или другихъ идей, не какое либо нравственное философское настроеніе, какъ, къ сожалѣнію, научно думать въ огромномъ своемъ большинствѣ наше образованное общество, слишкомъ склонное вообще къ теоріямъ и абстракціямъ,—нѣтъ, оно есть прежде всего полнота историческихъ, реально осуществившихся фактовъ и дѣйствій исторически существовавшихъ лицъ; во вторыхъ, это значитъ, что оно черпаетъ свое содержаніе и обоснованіе своихъ ученій не изъ мутнаго источника миеовъ, не изъ темныхъ сказаній или неясныхъ преданій и т. п., а изъ исторически свершившихся событій, каковы: рожденіе, жизнь, ученіе, страданіе, смерть, воскресеніе, вознесеніе Богочеловѣка и учрежденіе Имъ на землѣ Церкви, Царства Божія—а существованіе Церкви есть также видимый и чудесный фактъ; въ третьихъ, даже въ области чисто нравственной, которою—и только ею одной столь неосновательно и ошибочно—многіе изъ образованныхъ людей нашего времени готовы ограничивать все содержаніе и значеніе христіанства,—даже и въ этой области христіанство даетъ не безплодные идеалы, не отвлеченныя положенія, не одни слова и красивыя пожеланія и сентенціи, но оно даетъ осуществленіе, исполненіе и вопло-

щеніе своего ученія и идеала въ близкомъ, намъ доступномъ, среди людей жившемъ, лицѣ Христа, Бога и вмѣстѣ близкаго и намъ родного человѣка.

Мы живемъ въ вѣкъ, когда указанныя истины надобно напоминать всѣмъ часто, громко и рѣшительно. Мы живемъ въ вѣкъ, когда наблюдаемъ среди русскаго мыслящаго общества увлеченіе идеями, совершенно противоположными по своей природѣ и внутренней сущности, только что высказаннымъ положеніемъ. А отъ этого то зависить и непониманіе нашего призванія и невѣрность, измѣна ему, и вмѣстѣ съ тѣмъ, неизбѣжность ошибокъ жизни, иногда крайне опасныхъ, а можетъ быть, и роковыхъ...

Что такое, въ самомъ дѣлѣ, пресловутый «историческій матеріализмъ», какъ не отрицаніе духа въ истории людей? Что такое ученіе о всеобъемлющемъ значеніи такъ называемой экономики, какъ не отрицаніе всякихъ высшихъ плановъ жизни міра и сведеніе ея къ зависимости отъ ѣды и питья. Что такое знаменитое ученіе о такъ называемой «идеологической надстройкѣ», по которому всѣ наши идеи религіозныя, нравственныя, правовыя и прочія сами по себѣ не имѣютъ ни реальной цѣнности, ни твердости, ни неизмѣнности и постоянства, и слѣдовательно, — что, однако, рѣдко говорятъ и сознаютъ, — и обязательности: что это, какъ не отреченіе отъ всякаго нравственнаго и осмысленнаго существованія, отъ всякихъ высшихъ задачъ жизни...? -

Вѣчнымъ укоромъ и вѣчнымъ опроверженіемъ этого низменнаго міровоззрѣнія, на которомъ всецѣло покоится нынѣ столь распространенный, сознательно или безсознательно исповѣдуемый многими, социализмъ, — вѣчнымъ опроверженіемъ его служить христіанство, какъ историческій фактъ.

Ни изъ какой экономики не вывести живыхъ фактовъ, событій и лицъ, не создать Христа, апостоловъ и Церкви, вопреки

всякой экономикѣ и ученію объ идеологическихъ надстройкахъ, христіанство дало вѣчныя, неизмѣнныя нормы человеческого духа, неизжитыя за двѣ тысячи лѣтъ, одинаковыя для всѣхъ историческихъ эпохъ для всѣхъ «классовъ» общества, при всѣхъ его экономическихъ и другихъ различіяхъ и измѣненіяхъ, — нормъ духа, неизжитыхъ и неизживаемыхъ. За двѣ тысячи лѣтъ со дня проповѣди Христа и апостоловъ человечество не дало буквально ни одной новой нравственной и религіозной идеи, по сравненію съ христіанствомъ, и въ то же время не отвергло и не поколебало ни одной уже данной нравственной идеи христіанства.

Для людей образованныхъ и вдумчивыхъ каждый разъ, когда въ священной повѣсти нашей вѣры слышимъ мы: «Распятаго за ны при *Понтіи Пилатѣ*, и страдавша, и погребенна, и воскресшаго въ третій день по писаніемъ», — всякій разъ упоминаніе о Понтіи Пилатѣ, объ этомъ язычникѣ въ христіанскомъ символѣ, возглашаемомъ ежедневно въ храмѣ, должно напоминать высокую мысль объ историческомъ характерѣ христіанства.

Кто же въ такомъ случаѣ основывается на жизни и фактахъ, и кто — на теоріяхъ и абстракціяхъ: христіанство ли, или современное якобы новѣйшее и научное міровоззрѣніе, — «научный» и будто-бы «не утопическій социализмъ»!

Но если такъ, то исторія прошлаго и единство историческихъ плановъ и предначертаній, коимъ служатъ апостолы, служила и служить Церкви, понудительно и неопровержимо диктуютъ намъ и правила жизни, и предначертаніе будущаго.

Въ чемъ же залоги и ручательство жизненности и плодотворности исторической работы русскаго народа?

Конечно, *въ стѣнностяхъ своему призванію*, въ вѣрности Царству Божію, исторически, какъ «Божье домостроительство» ¹⁾, осуществляющемуся въ міровой жизни.

¹⁾ Кан. ап. п. 3 троп. 1 въ каноникѣ.

Есть нѣчто апостольское въ призваніи Россіи. Народъ нашъ одновременно и создалъ свою государственность, и призванъ въ Церковь. Христианизировать жизнь, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова,—создать христианское общество, христианское государство, пропитать христианскимъ духомъ науку, искусство, культуру, приобщить къ этому воединію въ составъ нашего царства племена, до послѣднихъ земли пронести слово евангельскаго благовѣстія, поставить его въ обаятельной красѣ и внутренней силѣ предъ сопредѣльными языческими народами, исторически и географически стать на грани соприкосновенія востока и запада въ духѣ пророческомъ и апостольскомъ,—вотъ наше призваніе, и чѣмъ выше это призваніе, чѣмъ ярче въ насъ живетъ сознание его необходимости и обязательности, тѣмъ острѣе испытываемъ мы чувство недовольства, скорби и прямо страданія, при видѣ того, какъ мы о немъ часто забываемъ, какъ мы отъ него часто отступаемъ, и при томъ въ самые важные историческіе моменты, въ лицѣ высшихъ и передовыхъ руководителей жизни народа. Мы скорбимъ, мы страдаемъ, ибо,—снова повторяемъ—отречение отъ своего существа и призванія для народа есть путь смерти.

Здѣсь и разрѣшеніе вопроса о томъ, въ чемъ источникъ и причина столь частыхъ нашихъ неудачъ и въ этомъ краѣ. Мы съ того и начали рѣчь, что къ этому краю теперь приковано вниманіе всей Россіи. Что же, мы здѣсь, въ данный моментъ, повидимому, не въ бездѣйствіи: мы много заботимся здѣсь о матеріальной сторонѣ жизни, мы много говоримъ о нашихъ культурныхъ задачахъ, мы готовы поднимать торговлю, индустрію, промыслы, мы съ силою и энергіей боремся съ повальной физической болѣзью, мы силится заселить пустынный край. Все это нужно, все это важно, но изъ того, что нуженъ намъ на каждый день хлѣбъ, не значитъ, что ѣда есть цѣль жизни. Мудрѣйшіе и изъ язычниковъ

сознавали и говорили, что человекъ не для того живетъ, чтобы ѣсть, а, наоборотъ, для того и ѣсть, чтобы жить. Не слѣдуетъ перемѣщать средствъ и цѣлей; это никогда не проходитъ безнаказанно ни въ маломъ дѣлѣ, ни въ великомъ, и въ великомъ дѣлѣ болѣе, чѣмъ въ маломъ. И еще: въ то время, когда другіе народы давали міру ученыхъ философовъ, дѣятелей вѣдшей культуры, русскій народъ давалъ *святыхъ*, дѣятелей культуры духа, культуры внутренней. Зачѣмъ же намъ оттачивать и изощрять только то оружіе, которое намъ не дастъ перевѣса надъ другими, и забрасывать то оружіе, которымъ мы особенно сильны?!

Итакъ, необходимо животворить и одухотворять нашу жизнь и работу духовнымъ началомъ и приобщеніемъ ихъ къ дѣлу Христову. Необходимо бороться, какъ съ самую страшную духовную чумою, съ по-вальными духовными болѣзнями,—съ безвѣріемъ, религиознымъ равнодушіемъ и грубо матеріальнымъ складомъ жизни въ здѣшнемъ краѣ. Необходимо помнить, что дѣло Христово есть царство Бога, планомерно осуществляемое въ жизни человека, съ первыхъ дней появленія человека на землю и уносящее его далеко за предѣлы земли въ жизнь вѣчности; необходимо помнить, что апостольскій трудъ укрѣпленія и расширенія этого дѣла Христова и Его царства въ насъ самихъ и вокругъ насъ есть историческій подвигъ, мировое наше призваніе, живое, непрерывающееся, опирающееся на живой союзъ и общеніе съ Церковью, какъ Тѣломъ Христовымъ, а не пустое и отвлеченное философствованіе и не игра идеями и системами, постоянно, какъ говоритъ нашъ опытъ, измѣняющимися. Необходимо помнить, что это дѣло Христово есть сама жизнь и дѣятельное участіе въ его распространеніи путемъ насажденія вѣры, христианскаго мировоззрѣнія и христианскаго просвѣщенія народа. И если заселять этотъ край русскимъ народомъ и не прилагать заботъ о сохра-

неніи въ немъ дѣлости духа и воодушевленія вѣры, то не значить ли это нагружать домъ однимъ дымомъ безъ огня?..

Нынѣ растетъ національное русское сознание. Но если и оно пойдетъ мимо Церкви, и если этотъ націонализмъ не будетъ націонализмъ *воцерковленный*, то онъ явится зоологическимъ, эгоистическимъ, бездушнымъ и сильнымъ только на время: не сильны ли имъ Китай и особенно Японія, не будетъ ли это подчиненіемъ христіанскаго міровоззрѣнія языческому? Не будетъ ли это предпочтеніемъ временнаго вѣчному? И что скажетъ намъ на это Россія будущаго.

Мнѣ, коему волею Богопомозаннаго Вождя русскаго православно-христіанскаго народа, какъ выразителю его христіанской совѣсти, и изволеніемъ высшей церковной власти, повелѣно быть въ этомъ краѣ съ тѣмъ, чтобы собрать данныя о мѣрахъ и способахъ сохраненія и развитія религіозной жизни русскихъ новоселовъ, конечно, могутъ указать, что для меня естественно впадать въ односторонность при опредѣленіи характера и задачъ дѣятельности здѣсь русскаго народа. Пусть такъ!

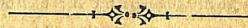
Но въ отвѣтъ я могу съ безконечно большимъ правомъ, съ высоты этого священнаго мѣста, во имя вѣчныхъ и исторіей оправданныхъ завѣтовъ святыхъ апостоловъ, утверждать, настаивать проповѣдывать и по долгу званія священнаго и по велѣнію сердца народолюбиваго, предостерегать, указывая на то, что забвеніе духа—смерти подобно, что надъ народомъ самымъ великимъ и съ самымъ высокимъ призваніемъ въ мірѣ, если онъ отойдетъ отъ вѣрній Божіихъ, отъ вѣрности своему призванію, отъ служенія Царству Христову, если онъ замкнется въ узкомъ и роковомъ кругѣ только матеріальныхъ интересовъ,—виситъ грозное опредѣленіе, нѣкогда сказанное Воплощеннымъ Милосердіемъ другому народу богоизбранному: «Отнимется у васъ царство, и дастся на-

роду, творящему плоды его. Многіе отъ востокъ и западъ придутъ и возлягутъ въ царствіи Бога, а сыны этого царствія будутъ изгнаны вонъ»...

Ибо нѣтъ ничего страшнѣе и опаснѣе, какъ *«содержать истину въ неправдѣ»*... (Римл. 1 гл.).

Намъ, призваннымъ къ тому, чтобы стоять въ челѣ движенія народнаго, въ его историческомъ шествіи и осуществленіи мірового предназначенія, подобааетъ твердо помнить и хранить эти истины. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Архіепископъ Макарій Тобольскій.

Первый преемникъ Кипріяна.

Вторымъ сибирскимъ архіепископомъ былъ Макарій. Онъ происходилъ изъ дворянъ Кучиныхъ и до полученія архіепископской кафедры былъ игуменомъ въ Костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Объ игуменской его дѣятельности мы не имѣемъ свѣдѣній и потому ничего не можемъ сказать о томъ, чѣмъ руководились царь Михаилъ и патриархъ Филаретъ, поручая ему управленіе сибирской епархіей, еще мало устроенной и нуждающейся въ пастырѣ твердомъ и энергичномъ.

Посвященный въ санъ архіепископа 19 Дек. 1624 г., Макарій прибылъ въ Тобольскъ 1-го апр. слѣдующаго года.

Онъ сначала остановился въ мужскомъ Знаменскомъ монастырѣ, находившемся въ подгорной части Тобольска, а на слѣдующій день имѣлъ торжественный входъ въ самый городъ. Въ старину шествіе на гору сибирскихъ преосвященныхъ сопровождалось особой церемоніей, заведенной самимъ

Макаріемъ; переимѣнвалъ этотъ существовалъ до самаго 1806 г. и первый архіепископъ, отказавшійся отъ него былъ Амвросій.

Второму архіепископу не было уже нужды много заботиться о хозяйственныхъ дѣлахъ дома Софіи Прем. Божіей; онъ пріѣхалъ уже на готовое гнѣздо; его предшественникъ Кипріанъ оставилъ ему вполне устроенное хозяйство и, можно сказать, даже богатое. Въ 1625 г. царь Михайлъ Ѳеодоровичъ приказалъ тобольскимъ воеводамъ переписать въ Тобольскѣ въ соборной церкви Софіи Прем. Божіей всякое церковное строеніе, и колокола и на архіепископскомъ дворѣ въ хоромамъ образы, въ казны деньги, и судки оловянные и мѣдные, погребные и поваренные и всякое домовое строеніе, въ жилищахъ хлѣбные всякіе запасы и на конюшенномъ дворѣ всякую животину и въ тобольскомъ и въ тюменскомъ уѣздахъ Софійскія домовыя села и деревни и пр. Изъ этихъ переписныхъ книгъ, дошедшихъ до насъ, оказывается, что софійскій домъ въ Тобольскѣ, благодаря заботамъ Кипріана, былъ полною чашей всякаго добра: въ изобиліи домовая кухонная и погребная утварь; домашнее бѣлье, конюшенная сбруя, всякая одежда и пр. Далѣе Макарій унаслѣдовалъ двѣ слободы и нѣсколько деревень съ громаднымъ количествомъ земли и съ 68 крестьянами, 133 «кабальныхъ записей въ деньгахъ и хлѣбѣ», по которымъ нужно было получить довольно крупную по тому времени денежную сумму—1405 р. и болѣе 300 четвертей хлѣба, а сколько послѣдняго было еще въ слободахъ и деревняхъ?! Напр. крестьянами Тавдинской слободы въ 1624 г. собрано 900 кошенъ разнаго хлѣба и пятая часть этого сбора шла въ архіерейскій домъ. Въ тобольскихъ житницахъ къ пріѣзду Макарія находилось 1.200 четв. разнаго хлѣба.

Словомъ преемникъ Кипріана могъ жить вполне прилично. Но самъ второй архіепископъ сибирскій далеко не былъ такимъ хозяиномъ, какъ его предшественникъ. Хотя онъ про-

былъ на каеедрѣ болѣе десяти лѣтъ, но хозяйство софійскаго дома при немъ мало расширилось, какъ можно было ожидать. Ему уже не было надобности увеличивать поземельную собственность, которой и безъ того было слишкомъ много, а все его хозяйственныя заботы должны были клониться къ усиленію рабочихъ рукъ въ софійскомъ хозяйствѣ. Между тѣмъ четыре деревни, основанныя Кипріаномъ, совершенно запустѣли и крестьяне разбрелись. Макарій успѣлъ основать только одну деревню на «старой Сибири», да и то только съ однимъ крестьянскимъ дворомъ. Въ Тавдинской слободѣ при немъ прибавилось два крестьянина, но Усть-Ишцѣмская слобода обязана этому архіепископу увеличеніемъ своихъ жителей на 32 человѣка. Кромѣ того Макарій приобрѣлъ въ домъ С. Пр. В. оброчныхъ крестьянъ въ Тюмени 16 и въ Тобольскѣ 17; да при немъ въ Софійскій домъ заложилось 14 посадскихъ людей. Эти приобретѣнія за 10-ть лѣтъ должны казаться ничтожными, если взять во вниманіе тѣ средства для расширенія архіепископскаго хозяйства, которое оставилъ Макарію Кипріанъ. Старые слуги послѣдняго даже возмущались невниманіемъ новаго архіепископа къ хозяйству Софійскаго дома и жаловались на это царю. Такъ казначей Савватій въ своей челобитной съ отпускомъ изъ Сибири жалуется Михаилу Ѳеодоровичу на «неправду и неустройство въ дому Софійскомъ, что все идетъ не къ прибыли»...

Что же сказать о церковной и нравственной дѣятельности второго сибирскаго архіепископа? Матеріалъ, которымъ мы располагаемъ — довольно скудный, чтобы обстоятельно можно было отвѣтить на этотъ вопросъ; но тѣмъ не менѣе мы постараемся сгруппировать здѣсь тѣ данныя о его дѣятельности, которыя намъ удалось найти въ архивѣ. Макарій прибылъ въ Тобольскъ даже безъ наказа, которымъ онъ долженъ былъ руководиться при управленіи своей епархіей; таковой ему присланъ только въ іюнь 1625 г. Наказъ предписывалъ ему

вѣдать не только церковныя дѣла въ Сибири, но имѣть высшій надзоръ и за дѣлами гражданскими: кругъ его обязанностей столь же обширенъ, какъ и перваго сибирскаго архіепископа Кипріана.

Но положеніе на каедрѣ сибирской Макарія было несравненно лучше, чѣмъ его предшественника. Тогдашнимъ воеводой былъ Ю. Сулешовъ, который здраво понималъ свои воеводскія обязанности, съ уваженіемъ относился къ архіепископскому сану и сознавалъ, что только при согласной дѣятельности духовной и свѣтской властей и возможно будетъ поднять нравственное состояніе распущеннаго сибирскаго общества и устроить общественный порядокъ въ этой «далекой вотчинѣ московскаго царя». Онъ не только не возбуждалъ служилыхъ людей противъ архіепископа, какъ это дѣлалъ воевода Годуновъ относительно Кипріана, но самъ подавалъ Макарію челобитныя на нихъ. Такія отношенія главнаго сибирскаго воеводы къ архіепископу должны были поднять въ Сибири нравственный авторитетъ послѣдняго и улучшить отношенія другихъ сибирскихъ воеводъ къ представителю высшей церковной власти. Вслѣдствіе этого при Макаріи мы не видимъ ни столкновеній этого архіепископа съ воеводами, ни мятежей противъ него служилыхъ людей, какъ было при Кипріанѣ. Напротивъ, сибирскіе воеводы даже заискиваютъ у архіепископа, стараются заслужить его вниманіе и показывать предъ нимъ «свои службы государю». Сулешова удалили въ Россію, на мѣсто его присланъ былъ другой бояринъ, но здравыя отношенія, установленныя имъ къ архіепископу, продолжались и при его преемникахъ до самой смерти Макарія; по крайней мѣрѣ мы уже не встрѣчаемъ въ документахъ жалобъ отъ этого архіепископа на вмѣшательства воеводъ въ духовныя дѣла, какъ это было при Кипріанѣ. Впрочемъ и самъ Макарій, какъ человекъ спокойный и мало дѣятельный, менѣе подавалъ поводовъ къ столкновеніямъ съ воеводами, чѣмъ его энергичный предшественникъ.

Но и второму сибирскому архіепископу приходилось столь же часто жаловаться царю и патриарху, то на недостатокъ священниковъ и дьяконовъ въ Сибири, то на распущенность правовъ въ его епархіи, какъ и Кипріану. Русскія владѣнія въ Сибири годъ отъ году все болѣе и болѣе развивались, населеніе увеличивалось, основывались по разнымъ мѣстамъ новыя острожки и слободы, въ нихъ строились церкви, а въ священнослужителяхъ чувствовался прежній недостатокъ. И вотъ Макарій въ первый же годъ своего служенія въ Тобольскѣ жалуется, что даже въ этомъ городѣ нѣкоторыя церкви не имѣли священниковъ и оставались «безъ пѣнія», и въ первыхъ же грамотахъ къ царю и патриарху бьетъ челомъ «о полахъ для многихъ церквей». Правительству трудно было удовлетворить подобныя челобитныя, что видно уже изъ того, что онѣ повторялись почти ежегодно. На Руси мало было охотниковъ поповъ ѣхать въ Сибирь, а изъ тѣхъ, которые посылались «по указу»—одинъ убитъ неизвестно куда, другой, вслѣдствіе особеннаго ходатайства въ Москвѣ, скоро получить отпускъ изъ Сибири, а иной священникъ такъ «заворуетъ», что его приходилось или на цѣлые мѣсяцы сажать въ тюрьму, или совсѣмъ лишать священническаго сана, — немногіе изъ этихъ присланныхъ поповъ были достойными служителями церкви. Между тѣмъ изъ городовъ и монастырей шлютъ Макарію челобитныя о бѣлыхъ и черныхъ полахъ и дьяконахъ. Объ этомъ бьетъ челомъ даже Тобольскіе монастыри—Знаменскій и Успенскій... Нечего уже говорить о другихъ городахъ или селахъ. Изъ Мангазеи, напр., писали въ 1629 г., что тамошніе жители построили храмъ, а освятить оный негѣмъ—попа нѣтъ, и храмъ уже три года стоитъ безъ пѣнія; другіе города, остроги и слободы били челомъ о томъ же.

На основаніи этихъ свѣдѣній архіепископъ Макарій послалъ Царю Михаилу слѣдующую грамоту: «Въ прошломъ, государь, и въ нынѣшнемъ году пишутъ ко

мнѣ, богомольцу твоему, изъ городовъ и остроговъ твои государевы воеводы о бѣлыхъ попахъ—что въ городахъ и острогахъ черными и бѣлыми попами скудно, и мнѣ изъ Тобольскаго въ города и остроги послать некого. Иные, государь, пошы умерли, иные взяты въ Москву, *а вновь, государь, изъ мирскихъ людей въ попы никто не ставится и въ твоихъ государевыхъ городахъ и острогахъ многие люди помираютъ безъ покаянія и безъ причастія*. И дѣйствительно грамотному мирскому человѣку не было никакого расчёту идти въ попы: на государевой службѣ онъ заработаетъ гораздо болѣе. Матеріальное положеніе священниковъ въ Сибири было крайне небезопасное: приходы были маленькіе, доходы съ нихъ ничтожныя, а государева руга давалась малая—5 ч. хлѣба и 5 р. денегъ въ годъ; прокормиться семейному человѣку на эту ругу не было никакой возможности. Только глубокіе старики соглашались идти въ священники!

Эта просьба сибирскаго архіепископа заставила Московское правительство серьезно заняться вопросомъ о священнослужителяхъ для Сибири, чтобы удовлетворить религіозныя нужды тамошняго населенія. Но такъ какъ охотниковъ было мало, а посылать «по указу» было не надежно, то правительство рѣшилось прибѣгнуть къ тому же средству, которое оно практиковало при наборѣ въ Сибирь служилыхъ людей и пашенныхъ крестьянъ, именно возложить на духовное сословіе извѣстной епархіи въ видѣ натуренной повинности приборъ изъ своей среды священниковъ и дьяконовъ и отправку ихъ въ Сибирь. Получивъ упомянутую челобитную Макарія, Михайла Федоровичъ указалъ архіепископу Вологодскому и Великопермскому Варлааму «прибратъ» въ его архіепископіи въ Тобольскъ и другіе сибирскіе города—архимандрита, протопопа 5 черныхъ поповъ и 10 или 12 бѣлыхъ, а если «излишекъ будетъ и ихъ всѣхъ отпустить въ Сибирь, потому что въ Сибирь поповъ надобно много». При этомъ пред-

писывалось выбирать черныхъ и бѣлыхъ поповъ «людей добрыхъ, крѣпкожительныхъ, духовныхъ учителей... а не бражниковъ и иноземцевъ въ числѣ ихъ отнюдь не было бы». Но прошло довольно много времени, а отъ Варлаама не приходило въ Москву никакого извѣстія по этому предмету. Тогда послана были подтвердительная грамота, чтобы онъ послѣдилъ приборомъ и при этомъ дѣлался выговоръ за нерадѣніе. Но Вологодскій архіепископъ былъ не виноватъ: не только «крѣпкожительные» попы, а и «бражники» не хотѣли ѣхать въ Сибирь. И даже не смотря на то, что «посадскіе и волостные попы учили межъ себя дать подмогу по 30 и 40 рублей тѣмъ попамъ, которые соглашались ѣхать въ Сибирь, «многіе попы для такого дальняго проѣзду разбѣжались, не желая оставлять своихъ домовъ». Узнавъ объ этомъ, государь указалъ Варлааму объявить: «кто въ Сибирь будутъ выбраны, тѣмъ будемъ на подъемъ жалованье изъ казны царской, ночлежныхъ денегъ на платѣе и на харчи—архимандриту 40 руб., протопопу 35 руб., чернымъ и бѣлымъ попамъ по 30 руб. человѣку, да кромѣ того казенный кормъ въ дорогѣ и казенныя подводы имъ и подѣ ихъ жевъ, дѣтей и работниковъ». Эта казенная подмога, однако, не исключала той, которую обѣщались дать посадскіе и волостные попы бѣлымъ попамъ, а монастыри чернымъ попамъ. Такъ что этимъ попамъ давалась по тому времени довольно большая сумма, а въ Сибири обѣщана имъ руга—денежное и хлѣбное жалованье по окладу. Только послѣ этого вызвались нѣсколько лицъ изъ бѣлаго и чернаго духовенства отправиться въ дальнюю государеву отчину. Изъ списка этихъ переселенцевъ видно, что въ Вологодской епархіи прибраны архимандритъ, протопопъ, 5 бѣлыхъ поповъ и 3 черныхъ. Съ бѣлыми попами ѣхали ихъ жены и дѣти, разные свойственники и работники, съ архимандритомъ келейники, да четыре человѣка работныхъ людей, съ черными попами ихъ

братія, племянники и нѣсколько людей— всѣхъ переселенцевъ отправлялось 60 человекъ. Кромѣ того въ самой Москвѣ «написалось своею волею» ѣхать въ Сибирь черныхъ два попа, да бѣлыхъ 6 поповъ. Относительно послѣднихъ правительство приняло особыя мѣры. Хотя они вызвались ѣхать въ Сибирь «своею волею», однако, въ виду бывшихъ случаевъ бѣгства, правительство не особенно довѣряло имъ и взяло съ нихъ поручныя записи въ томъ, что они съ дороги въ Сибирь не убѣгутъ и придутъ въ Тобольскъ, «а если кто, читаемъ въ такой записи, въ Тобольскъ не станетъ, то пеня—что укажетъ государь и государевы подъемныя деньги на тѣхъ, которые изъ поручниковъ будутъ на лицо». На этотъ разъ всѣ 17 поповъ и архимандритъ благополучно прибыли въ Тобольскъ и немедленно получили соотвѣтственныя назначенія.

Забываясь объ удовлетвореніи религиозныхъ потребностей своей паствы, Макарію еще приходилось бороться съ ея нравственною распущенностію и нельзя сказать, что его десятилѣтняя пастырская дѣятельность имѣла вліяніе на улучшеніе нравовъ сибирскаго населенія. Да и невозможно было ожидать этого улучшенія, когда Сибирь годъ отъ году все болѣе и болѣе наполнялась разными преступниками—ворами и разбойниками, людьми совершенно испорченными въ нравственномъ отношеніи. А тутъ еще соблазнительная жизнь сыльныхъ иностранцевъ—лютеранъ и мѣстнаго языческаго и магометанскаго населенія. Примѣры соблазнительны и особенно для малообразованнаго человѣка и если сибирскіе архіепископы жалуются, что многіе сибиряки не носятъ крестовъ, не соблюдаютъ постовъ, имѣютъ по двѣ и по три жены и т. п., то развѣ въ этихъ порокахъ не сказалось постороннее вліяніе? И Макарій въ своихъ отпискахъ царю дѣлаетъ самыя рѣзкіе отзывы о жизни сибирскаго населенія и преимущественно служилаго. «Въ Тобольскѣ, государь, жалуются этотъ архіе-

пископъ въ 1627 г., казачьи дѣти матерей своихъ бьютъ и давятъ, а иные казаки на Руси женъ своихъ пометали, а въ Сибири поймаютъ иныхъ женъ; а у иныхъ казаковъ въ Сибири на томъ городѣ жена, а на другомъ другая, а иные, государь, казаки велятъ женамъ своимъ блудъ дѣлать съ чужими мужьями, а иные найдучи на твою государеву службу оставляютъ женъ своихъ на блудъ инымъ казакамъ и гулящимъ людямъ и отъ такого, государь, ихъ блуднаго, пребеззаконнаго содомскаго житья быть невозможно». Въ той же отпискѣ Макарія мы находимъ и примѣры крайней нравственной распущенности и при томъ примѣры касаются не только мірянъ, но и духовенства какъ бѣлаго, такъ и чернаго. Даже Тобольскій мужской монастырь, который находился на глазахъ архіепископа, да и тотъ вель крайне соблазнительную жизнь, какъ это видно изъ отписки Макарія въ 1634 г.

Что же касается распространенія христіанства въ Сибири при Макаріи, то онъ шло тѣмъ же путемъ, какъ и при первомъ сибирскомъ архіепископѣ: оно принималось отдѣльными лицами мужского и женскаго пола и притомъ болѣе по нуждѣ, чѣмъ по убѣжденію. Здѣсь мы не можемъ отмѣтить того факта, что второй сибирскій архіепископъ очень строго относился къ дѣлу крещенія инородцевъ: его убѣжденія въ этомъ отношеніи значительно расходились со взглядами правительства, выраженными въ данномъ ему наказѣ. Такъ послѣдній предписывалъ: «а который татаринъ дойдетъ до вины и убѣжитъ къ нему, архіепископу, отъ ошашъ, отъ какова не будетъ, опричь измѣны, и похочетъ креститься, и ему тѣхъ татаръ примати и держати у себя бережно, и о томъ писать къ государю... подлинно, кто отъ каковы вины прибѣжитъ, а того татарина боярину и воеводамъ и дьягамъ до указу не выдавать... Изъ этого пункта наказа ясно видно, что крещеніе набавляло инородца отъ наказанія за совершенное преступленіе, если

только это преступленіе не было измѣнною; требовалось одно: чтобы инородецъ самъ выразилъ желаніе принять христіанство, а какіе мотивы побуждаютъ къ крещенію—до этого правительству не было дѣла. Оно разрѣшало архіепископу крестить всѣхъ желающихъ, хотя бы это желаніе и было вынужденное, напр. уложеніемъ о наказаніяхъ. Но Макарій держался иныхъ убѣжденій. Какъ бы въ отвѣтъ на приведенный пунктъ наказа, онъ въ одной своей отпискѣ къ царю и патриарху, упомянувъ о желаніи одного магометанина принять крещеніе, вынужденное нѣкоторыми угрозами его владѣльца, замѣчаетъ: «а въ правилахъ де апостольскихъ и отеческихъ написано—велѣно принимать во крещеніе вольныхъ людей,—чтобы ни отъ смерти, ни отъ бѣды, ни отъ напасти для того, что приметъ крещеніе и причащеніе, да опять заворовавъ обусурманится». Можетъ быть подъ влияніемъ такого же взгляда на крещеніе инородцевъ нѣкоторые сибирскіе священники во времена Макарія отказывали крестить въ православную вѣру литовцевъ, поляковъ, сибирскихъ татаръ и язычниковъ.

Равнымъ образомъ иныхъ взглядовъ держались сибирскіе священники и на молитву, чѣмъ московское правительство. Въ Сибири давали инородцамъ, выразившимъ желаніе принять крещеніе, молитву, которая имѣла подготовительное значеніе, вродѣ древняго оглашенія; она давала право такимъ инородцамъ слушать христіанское богослуженіе, готовить себя такимъ образомъ къ принятію новой вѣры. И если оглашенный своимъ поведеніемъ докажетъ искренность своего желанія креститься, то только тогда надъ нимъ совершалось и самое таинство.

Между тѣмъ московское правительство запрещаетъ сибирскимъ священникамъ давать инородцамъ молитвы безъ крещенія, называя подобныя дѣйствія священниковъ поруганіемъ православной вѣры. Но видно, что нѣкоторые священники во времена Макарія не раздѣляли этого правительствен-

наго мнѣнія и имѣли на это основаніе: развѣ не большимъ было поруганіемъ христіанской вѣры, когда инородцы, принявъ крещеніе и причащеніе, черезъ нѣсколько дней убѣгали въ свои юрты и по прежнему молились своимъ языческимъ кумирамъ?!

Второй сибирскій архіепископъ и умеръ въ Тобольскѣ—1635 г. іюля 24 дня. Торжественное погребеніе Макарія совершенно только чрезъ годъ послѣ смерти, когда въ Тобольскѣ прибылъ третій сибирскій архіепископъ Нектарій.

Профессоръ Петръ Буцинскій.



Къ возстановленію церковно-пѣвческой старины.

Докладъ члена Совѣта и преподавателя исторіи церковнаго пѣнія священника Димитрія Аллеманова.

Давно начавшимся работамъ по возстановленію церковно-пѣвческой старины не достаетъ единства въ направленіи и планомѣрности. Въ устраненіе этихъ недостатковъ, наблюдательный Церковно-Пѣвческій Совѣтъ при Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія въ Москвѣ принялъ мѣры къ выясненію настоящаго положенія дѣла и выработкѣ общихъ нормъ для рациональнаго веденія его.—Въ какомъ смыслѣ и составлены помѣщенные ниже докладъ и планъ.

Прежде же, чѣмъ приступить къ разработкѣ подробныхъ программъ по вопросамъ доклада и плана, Совѣтъ постановилъ собрать о послѣднихъ отдѣльных мнѣнія своихъ членовъ, а также разрѣшилъ докладчику опубликовать его работы, дабы свѣдущіе люди и, вообще, всѣ интересующіеся возстановленіемъ пѣвческой старины, могли обсудить предпріятіе Совѣта и внести въ положенія о немъ необходимыя поправки и дополненія.

Поэтому весьма желателно встрѣтить въ

повременной печати возможно полное об- сужденіе дѣла, трактуемаго въ докладѣ и планѣ.

Сообщенія по этому дѣлу, не предназна- чаемыя для печати, могутъ направляться въ Канцелярію Совѣта: Москва, В. Никитская, Синод. уч.

Въ послѣднее полустолѣтіе церковная старина въ сильной степени занимала рус- ское православное общество, — при чемъ значительная доля вниманія его удѣлялась древнимъ церковнымъ напѣвамъ. Исклю- чительный интересъ общества къ пѣнію должно объяснять главнымъ образомъ тѣмъ, что искусство пѣнія въ старину наиболее процвѣтало на Руси, и въ области его осо- бенно раскрылась мощь творческаго гения народа, и, съ другой стороны, коренные русскіе люди всегда отличались любовью и способностью къ пѣнію, — и возрожденіе стариннаго роднаго искусства не могло, по- этому, не быть по сердцу имъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, для возбужденія и поддержанія интереса къ старинному пѣнію приложили старанія труженики науки, въ значитель- ной степени раскрывшіе достоинства забы- таго искусства, — равно и художники — пѣ- снотворцы, представившіе его въ привле- кательныхъ формахъ, какъ и Синодальный хоръ, мастерски проведеній его въ жизнь.

Дѣло возрожденія церковно-пѣвческой старины, такъ хорошо начатое и встрѣ- ченное общимъ сочувствіемъ, представля- лось многообѣщающимъ. Однакоже въ са- мое послѣднее время уже обнаружилось, что оно не только не преуспѣваетъ, но замѣтно идетъ на убыль. Въ новѣйшихъ твореніяхъ композиторовъ снова не видится сохранности старинныхъ напѣвовъ и бере- женія исконныхъ обычаевъ пѣнія право- славной церкви.

Причину ослабленія этого интереса нель- зя относить на счетъ духа нашего вре- мени, такъ какъ онъ хотя и отличается непостоянствомъ и многоперемѣнностью, однако во всѣхъ областяхъ искусства не только не устраняется старина, но все

глубже проникается ею, все еще стремит- ся постичь зачала искусства, дабы усвоить непосредственность чувства первыхъ про- изведеній его. — Не должно также ставить ее и въ связь съ возможными недостатками древняго пѣнія, такъ какъ пѣніе это было надо полагать, вполне содержательнымъ, если въ теченіе болѣе семи вѣковъ сохра- нялось и безраздѣльно занимало русскихъ православныхъ людей. И кромѣ того, — собственно-древнее пѣніе додлин- но неизвѣстно, а потому какъ при возни- кновеніи, такъ и при ослабленіи интереса къ нему ни достоинства, ни недостатки его не могли, очевидно, имѣть рѣшающа- го значенія.

Причина эта кроется въ судьбахъ, пе- режитыхъ русскимъ церковнымъ пѣніемъ въ кругѣ времени отъ конца XVI в. до послѣдняго полустолѣтія.

Въ исходѣ XVI в., ради явленія на Руси новыхъ церковныхъ распѣвовъ и рас- цвѣта демества, — главнымъ же образомъ вслѣдствіе возникновенія многоголосія въ видѣ строчнаго пѣнія, вниманіе къ изна- чальнымъ церковнымъ напѣвамъ стало осла- бѣвать и знаніе ихъ утрачивалось у цер- ковныхъ пѣвцовъ. Съ начала же XVII в. многоголосіе, какъ настоящее партесное пѣ- ніе, становится довольно распространен- нымъ, а во второй половинѣ — общепотре- бительнымъ. Въ это время передовые рус- скіе пѣснотворцы не занимаются старин- ными напѣвами, если не считать ихъ гар- моническихъ обработокъ этихъ напѣвовъ на чужеземный ладъ.

Рядомъ съ этимъ, оставшіеся вѣрными старинѣ, въ стремленіи удержать вниманіе общества къ древнему мелодическому пѣ- нію, усилленно работаютъ надъ послѣднимъ, въ цѣляхъ укрѣпить его предъ натискомъ новой музыки.

Но на сторонѣ многоголосія стоитъ тре- бованіе времени: оно идетъ на Русь вмѣ- стѣ со всѣмъ тѣмъ, что потребно для на- чавшагося пріобщенія Руси Западу; — пѣ- ніе же мелодическое имѣетъ противъ себя

растущій новый бытъ и тѣснится какъ пережитокъ.

Эта невыгодность положенія мелодическаго пѣнія вынуждаетъ ревнителей старины изощряться въ средствахъ защиты своего дѣла, а по мѣрѣ развитія борьбы двухъ указанныхъ теченій въ церковномъ пѣніи и въ виду успѣховъ многоголосія, вызываетъ у нихъ соотвѣтственнаго рода страстность, мѣшающую имъ ясно сознавать значеніе и послѣдствія своей дѣятельности.

Въ эту-то пору старинныя напѣвы подвергаются измѣненіямъ; пѣснопѣнія распадаются вновь согласно видамъ и условіямъ текущихъ обстоятельствъ; въ характерѣ пѣнія начинаютъ преобладать неподнятость; въ приемахъ творчества—изысканность и вычурность; появляется множество роспѣвовъ; нотописаніе во многомъ измѣняется; и такимъ то образомъ въ самое короткое время порывается связь существующаго пѣнія съ пѣніемъ изначальнымъ.

Когда же гармоническое пѣніе заняло господственное положеніе и стало пользоваться общецерковнымъ почетомъ, а мелодическое пѣніе осталось на заботѣ частныхъ лицъ, тогда мастеровѣвцы послѣдняго предались необузданной свободѣ, и одни по невѣжеству, другіе же злонамѣренно извратили старыя напѣвы, уча пѣть «по черепороченнымъ переводамъ», и довели дѣло до того, что, по свидѣтельству современника, «вездѣ во всѣхъ градѣхъ и селѣхъ учинилося веліе разгласіе, что и во единой церкви не токмо тріемъ или многимъ, но и двѣма пѣти стало согласно невозможно».

Безотрадность положенія дѣла мелодическаго пѣнія усугубилась тѣмъ еще, что мастеровѣвцы не ограничились измышленіемъ новыхъ способовъ пѣнія, но исказили и переголковали старыя напѣвы въ ихъ мелодіи и письмени, — чѣмъ не только погребли древнее пѣніе, но и возрожденію его поставили препоны: —нарушеніе преемственности въ

способахъ пѣнія и разночтеніе въ письмени, случившіяся въ XVII в., лишили наше время ключа къ разумнѣю древняго русскаго церковнаго пѣнія.

Древнее мелодическое пѣніе, вытѣсненное съ знаменитыхъ клиросовъ пѣніемъ гармоническимъ, ушло въ глубь темной массы рядовыхъ дьячковъ, и съ теченіемъ времени выродилось здѣсь въ «обычный роспѣвъ», столь проникнутый помѣстными отличіями, что онъ живо представляетъ картину «веляго разгласія» въ пѣніи русскомъ, нарисованную писателемъ XVII в.

Съ начала XVIII в. въ этомъ забытомъ искусствѣ творчество замерло. И искусство стоитъ предъ нашимъ временемъ въ произведеніяхъ XVII в., т. е. въ порѣ своего крайняго упадка, — ибо къ прозведеніямъ времени его распѣта, когда оно пользовалось полнымъ вниманіемъ и безраздѣльной любовью всѣхъ русскихъ людей, теперь нѣтъ доступа по причинамъ указаннымъ выше.

Бывъ съ полвѣка назадъ возрождено, оно не могло на долгу удержатъ вниманія композиторовъ, церковныхъ пѣвцовъ и благочестивыхъ слушателей.

Композиторы почувствовали уже его художественную неправду. И потому пока до послѣдней степени перерабатываютъ эти ложно-старинныя напѣвы, словно бы надѣясь возсоздать первообразы ихъ, или — исторгнуть шлевели вокругъ цѣтовъ былаго пѣсотворчества. Но за отсутствіемъ вѣрнаго историко-теоретическаго мѣрила по древнему пѣнію нельзя опредѣлить цѣнность ихъ трудовъ.

Не влекутся уже къ этимъ напѣвамъ ни церковныя пѣацы, ни слушатели. — Всѣ попытки водворить ихъ на церковномъ клиросѣ неизмѣнно упираются въ равнодушіе общества. — И коренныхъ русскихъ напѣвовъ — знаменныхъ — опять нѣтъ въ церковномъ обиходѣ, — если не считать богородичныхъ - догматиковъ воскресныхъ, индѣ поемыхъ, и весьма переработанныхъ задостойниковъ, да малаго количества пѣснопѣній Вел. Поста и стихирь Пасхи.

Итакъ, неуспѣхъ дѣла возрожденія церковно-лѣвческой старины зависѣлъ отъ того, что лѣвнѣе прошлаго времени взято было въ порѣ своего насильственного увяданія;—случилось же это потому, что знаніе лѣвнѣе въ его лучшемъ состояніи нѣкогда было утрачено и осталось невозстановленнымъ. Отсюда же слѣдуетъ,—дабы начатое возстановленіе церковно-лѣвческой старины успѣшно продолжаться до полнаго совершенія, должно ввести въ кругъ лѣвнѣе налѣвы древнѣйшіе,—примѣрно отъ первой половины XVI в. и старѣе, когда предположительно, искусство лѣвнѣе было лѣвостнѣе въ отношеніи народности своей и стояло въ зенитѣ своего развитія.—Такъ слѣдуетъ поступить и для того, между прочимъ, чтобы составить полное представленіе о древнемъ русскомъ церковномъ лѣвнѣе и сообразно тому вынести твердое, исчерпывающее рѣшеніе или о благонадежности, или же о безнадежности самаго дѣла возрожденія церковно-лѣвческой старины.

Но такъ какъ чтеніе налѣвовъ въ ихъ древнѣйшихъ изложеніяхъ въ настоящее время не вполне доступно, равно какъ не достаточны и свѣдѣнія о происхожденіи ихъ, чтобы судить о степени ихъ народности,—то и представляется необходимымъ приступить ко всесторонней разработкѣ ученія о древнихъ лѣвческихъ письменахъ и неразлѣннаго съ нимъ ученія о ладахъ и складѣ русскаго лѣвнѣе, а также тщательно изслѣдовать исторію и условія лѣвнѣе творчества на старой Руси,—сдѣлать полную сводку историческихъ матеріаловъ по предметамъ лѣвнѣе и повѣрку принятыхъ сужденій по нимъ.

Въ виду сего при настоящемъ докладѣ представляется планъ возстановленія древняго русскаго церковнаго лѣвнѣе въ частяхъ—общей, исторической, теоретической и матеріальной.

По рассмотрѣніи и въ случаѣ признанія сего плана пригоднымъ, Наблюдательный Совѣтъ не оставитъ, по вмѣненной ему обязанности пещись о процвѣтаніи отече-

ственного церковнаго лѣвнѣе, взять на себя починъ и руководство въ осуществленіи его.

Приведеніе въ дѣйствіе плана Совѣту представляется и необходимымъ и неотложнымъ.

Необходимымъ потому, во-первыхъ, что возрожденіе церковно-лѣвческой старины совершенно лѣвнѣе для русскаго искусства, такъ даже тѣ немногія произведенія древности,—кои, и переживъ варварство XVII вѣка и позднѣйшаго времени, все еще остались полны своеобразности, величія и удивительной красоты,—показываютъ какой самобытностью, мощью и непреходящимъ значеніемъ обладало русское лѣвнѣе, и, во-вторыхъ,—что дѣло это въ томъ образѣ, который данъ ему, по содержанию мелко и теперь уже исчерпано,—по направленію невѣрно, какъ показали опытъ и, не заблуждаясь или не вводя въ заблужденіе, нельзя его долѣе поддерживать.

Неотложнымъ же потому, что довѣріе общества къ дѣлу довольно испытывалось и уже насталъ крайній срокъ для дачи надежнаго ручательства въ добросовѣстности его. Новыя же отсрочки возбуждаютъ недоувѣріе, устраненіе котораго, позже будетъ напрасно истощать силы поборниковъ старины. Нельзя утискать время и потому, что извѣрившееся и наскучившее ожиданіями общество можетъ само избрать для себя образцы лѣвнѣе; у него услѣбуетъ народиться влеченія и вкусы въ этой области, чуждые завѣтамъ старины, и это, можетъ стать, окажется столь же губельнымъ для богослужбнаго лѣвнѣе, какъ и бывшее и еще неокончившееся увлеченіе многоголосіемъ, въ видѣ такъ называемаго концертнаго лѣвнѣе.

Какъ имѣющее общецерковное значеніе, дѣло это не можетъ быть предоставлено одной частной предпримчивости, какъ теперь есть, но должно пользоваться попеченіемъ всей церкви. Сообразно этому Совѣту надлежитъ заручиться содѣйствіемъ Святѣйшаго Синода, такъ какъ собору высшихъ предстоятелей церковныхъ церкве

всѣхъ нужно хранить отеческія преданія и радѣть о благолѣпнн богослуженія, въ большей долѣ снабждаемомъ стѣ пѣнія; Совѣту необходимо затѣмъ, привлечь усердіе людей науки, кои трудами своими поднимутъ завѣсу надъ прошлымъ пѣнія, откроютъ родники искусства, откуда отечественные пѣнстворцы стануть почерпать вдохновеніе для своихъ пѣсенъ церковныхъ; въ свое время Совѣту придется постараться надъ разъясненіемъ смысла значенія и пользы этого дѣла, дабы духовенство, пѣнопѣвцы и, вообще, всѣ вѣрныя чада Церкви расположились къ нему для выщаго его преуспѣянія.

Священникъ Димитрій Аллемановъ.

Къ 200-лѣтнему юбилею Святѣйшаго Синода.

Въ 1921 году исполнится 200 лѣтъ со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Правительствующій Сенатъ уже отпраздновалъ свой 200-лѣтній юбилей и всѣ министерства—свои 100-лѣтніе юбилеи, ознаменовавъ ихъ обстоятельными, многотомными и роскошными изданиями историческихъ очерковъ дѣятельности и біографическими словарями ихъ дѣятелей. Ясно, что такія историческія работы потребовали и требуютъ всегда долговременныхъ, усидчивыхъ и кропотливыхъ трудовъ и изысканій во многихъ хранилищахъ дѣлъ и документовъ и притомъ не одного, а цѣлаго ряда лицъ, научно подготовленныхъ къ такого рода работамъ и имѣющихъ за собою болѣе или менѣе продолжительный опытъ; подобныя работы не могутъ быть составляемы на скорую руку, но чѣмъ заблаговременнѣе онѣ начаты, тѣмъ болѣе выигрываютъ онѣ въ своей полнотѣ, обстоятельности и серьезности. Руководясь главнымъ образомъ такого рода соображеніями, Высочайше учрежденная при Святѣйшемъ Синодѣ Комис-

сія по описанію Синодальнаго Архива, состоящая подъ предсѣдательствомъ академика тайн. сов. А. И. Соболевскаго, на послѣднихъ своихъ засѣданіяхъ, имѣла сужденіе по вопросу объ юбилейныхъ изданіяхъ къ имѣющему быть 200-лѣтію Святѣйшаго Синода и пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Приготовить къ предстоящему 200-лѣтію Святѣйшаго Синода возможно большее количество томовъ «Описаніе документовъ и дѣлъ Святѣйшаго Синода», коихъ въ настоящее время издано 21 томъ, печатается въ четырехъ типографіяхъ 15 томовъ и такое же количество томовъ готовится къ печати. «Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія» довести до позднѣйшихъ временъ,—въ настоящее время издано 14 томовъ, послѣдній томъ за время царствованія Елисаветы Петровны печатается, и готовятся къ печати конецъ царствованія Екатерины II, Павла I, Александра I и Николая I;

и 2) чрезъ Высочайше назначеннаго предсѣдателя юбилейной комиссіи, высокопреосвященнѣйшаго Кіевскаго митрополита Флавіана, испросить благословеніе Святѣйшаго Синода нынѣ же приступить къ составленію юбилейныхъ изданій: Общаго очерка исторіи Святѣйшаго Синода и въ частности его просвѣтительной, церковно-юридической, миссіонерской, издательской и др. дѣятельности, его отношеній къ другимъ христіанскимъ церквамъ; затѣмъ—очерки исторіи прокуратуры въ Святѣйшемъ Синодѣ и, наконецъ, біографическихъ словарей съ портретами русскихъ іерарховъ синодальнаго періода, Оберъ-Прокуроровъ и главныхъ свѣтскихъ чиновниковъ Святѣйшаго Синода.

Богъ въ помощь добрымъ начинаніямъ!

ХРОНИКА.

Новое викариатство.—Миссіонерскіе курсы въ Хабаровскѣ.—Магистерскій диспутъ.—Постриженіе въ монашество.—Священникъ-инспекторъ народныхъ училищъ.

Государь Императоръ въ 5 день сего іюня Высочайше утвердить соизволил Всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Симбирской епархіи кафедръ викарнаго епископа съ присвоеніемъ ему именованія Алатырскій. Учрежденіе новаго викариатства вызвано слѣдующими соображеніями. Симбирская епархія по пространству занимаетъ площадь въ 43.491 кв. версту. Среднее протяженіе ея отъ сѣвера къ югу составляетъ 250 верстъ и отъ востока къ западу 200 верстъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ это протяженіе достигаетъ 450 верстъ. Въ настоящее трудное для Церкви время, при значительномъ количествѣ населяющихъ Симбирскую епархію иновѣрцевъ, отъ духовенства епархій требуется напряженная работа какъ для огражденія православнаго населенія отъ пропаганды различныхъ лжеучителей, такъ и для миссіи среди иновѣрцевъ, что требуетъ въ свою очередь бдительнаго надзора и просвѣщеннаго руководства со стороны епархіальнаго епископа. Но при обширности епархій одному епархіальному епископу безъ ближайшаго сотрудника и помощника исполненіе столь сложной задачи является крайне затруднительнымъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что за послѣднее время въ Симбирской епархіи усилилась дѣятельность старообрядческихъ и сектантскихъ пропагандистовъ, а также въ виду многочисленности православнаго населенія, нуждающагося въ ближайшемъ архипастырскомъ руководствѣ, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства пресвященнаго Симбирскаго Веніамина объ учрежденіи въ Симбирской епархіи кафедръ викарнаго епископа съ отне-

сеніемъ расходовъ по содержанію его на мѣстныя епархіальныя средства. Епископомъ на вновь открытую кафедру назначенъ настоятель Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря архимандритъ Назарій.

О. архимандритъ Назарій—сынъ священника села Кочкурова, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской епархій, въ мѣрѣ Николай Ивановичъ Андреевъ, 47 лѣтъ. По окончаніи курса въ Симбирской духовной семинаріи, 26 августа 1887 года, рукоположенъ во діакона въ село Большіе Березники, гдѣ одновременно занималъ и должность учителя мѣстной церковно-приходской школы. Въ слѣдующемъ году, 4-го сентября, онъ былъ рукоположенъ во священника въ село Шемуршу, Сызранскаго уѣзда. 25 февраля 1891 года о. Николай былъ перемѣщенъ въ село Кочкуши, Ардатовскаго уѣзда. 30 іюня 1894 года перемѣщенъ въ село Кашинку, Симбирскаго уѣзда. 20 іюня 1898 года перемѣщенъ въ село Алово, Алатырскаго у., 30 апрѣля 1904 года перемѣщенъ въ село Опалиху, Симбирскаго уѣзда. Лишившись рано жены и стремясь къ высшему богословскому образованію, о. Николай въ 1907-мъ году оставилъ епархіальную службу и поступилъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи. Во время пребыванія въ академіи 24 сентября 1910 г. онъ былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Назарія и, по окончаніи курса, въ 1911 году назначенъ настоятелемъ Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

* *

Изъ Хабаровска мѣстные епархіальные миссіонеры, Владивостокскій священникъ Толтегинъ и Благовѣщенскій священникъ Папшевъ, отъ 19 іюня телеграфируютъ: «Съ выдающимся успѣхомъ и воодушевленіемъ закончились въ Хабаровскѣ миссіонерскіе курсы для 120 священниковъ двухъ епархій Дальняго Востока, именно Камчатки, Приморской области, Амурской области и Манчжуріи. Курсы ведены подъ руковод-

ствомъ протоіерея Восторгова. Слушатели работали по 9 часовъ въ сутки. Были все время публичныя лекціи для интеллигенціи, особо велись публичныя бесѣды съ сектантами и раскольниками. Проповѣдь во всѣхъ церквахъ города велась въ шести пунктахъ. Во всѣ праздники совершалось торжественное богослуженіе въ соборѣ. Приѣздъ архіепископа Владивостокскаго Евсевія, епископа Благовѣщенскаго Евгенія, особенно же прибытіе Чудотворнаго образа Албазинской Божіей Матери произвели въ Хабаровскѣ замѣтный религіозной подъемъ. Слушатели курсовъ сердечно чествовали своего руководителя отца Восторгова поднесеніемъ образа Албазинской Богоматери и прочувствованнаго адреса. Сегодня желѣзной дорогой и пароходами вверхъ и внизъ по Амуру слушатели разъѣзжаются послѣ нелегкихъ трудовъ»

* *

12 іюня въ актовомъ залѣ С.-Петербургской Духовной Академіи и. д. доцента Академіи по кафедрѣ исторіи русской литературы Григорій Васильевичъ Прохоровъ защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Нравственное ученіе св. Амвросія, епископа Медиоланскаго». Оппонентами были: ординарный профессоръ по кафедрѣ нравственнаго богословія А. А. Бронзовъ и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ патрологіи Н. И. Сагарда. Первый оппонентъ восторженно отозвался о трудѣ г. Прохорова, восхваляя какъ выборъ темы, такъ и планъ труда и тщательность работы. Второй оппонентъ указалъ на нѣсколько существенныхъ, по его мнѣнію, недостатковъ диссертациі. Планъ изслѣдованія составленъ, по его мнѣнію, искусственно и неудобенъ для такого писателя какъ св. Амвросій, который, вступивъ въ христіанскую Церковь уже въ зрѣломъ возрастѣ, все время шелъ впередъ въ постиженіи нравственнаго ученія христіанства. Между тѣмъ авторъ, не считаясь съ

этимъ ходомъ духовной жизни св. Амвросія, выхватывалъ отовсюду отдѣльныя мысли и распредѣлялъ ихъ по готовымъ рубрикамъ, вслѣдствіи чего ему слишкомъ часто приходилось указывать на противорѣчіе св. Амвросія самому себѣ. Болѣе цѣлесообразнымъ считалъ бы оппонентъ изложеніе нравственнаго ученія св. Амвросія въ отдѣльныхъ очеркахъ. Указалъ онъ также, что нѣкоторые пункты нравственнаго ученія св. Амвросія, напр. ученіе его о дѣвствѣ, изложены въ диссертациі слишкомъ конспективно.

Диспутантъ горячо отстаивалъ правильность своего метода.

По окончаніи диспута Совѣтъ академіи единогласно призналъ защиту удовлетворительной и постановилъ просить высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи г. Прохорова въ степени магистра богословія. Г. Прохорову принадлежать и другіе печатные труды. Какъ болѣе цѣнный изъ нихъ и заслуживающій особеннаго вниманія духовенства нужно отмѣтить переводъ творенія св. Амвросія Медиоланскаго: «Объ обязанностяхъ священнослужителей» (Казань, 1908).

* *

9-го іюня сего года за всенощнымъ бдѣніемъ преосвященнѣйшимъ ректоромъ академіи, епископомъ Георгіемъ совершенно постриженіе студента (перешедшаго на 3-й курсъ) священника Павла Ивановича Самойловича. Кромѣ академическаго монашества, уже довольно значительнаго въ своемъ числѣ, въ постриженіи принимали участіе и монашествующіе Александро-Невской лавры, во главѣ съ о. намістникомъ архим. Теофаномъ. Новопостриженный о. Самойловичъ, получившій при постриженіи имя Θεодосія, уроженецъ села Мокрянъ, Кобринскаго уѣзда, Гродненской епархіи, сынъ священника, 28 лѣтъ отъ роду. Первоначальное образованіе получилъ въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ и Литовской духовной семинаріи. По окончаніи курса въ

семинаріи съ званіемъ студента, о. Феодосій въ теченіи двухъ лѣтъ учительствовалъ во второклассной церковно-учительской школѣ, а затѣмъ получилъ рукоположеніе въ санъ священника и назначенъ къ приходской сельской церкви. Всего чрезъ 8 мѣсяцевъ послѣ женитбы о. Феодосія постигло тяжелое испытаніе — смерть жены. Нужна была большая сила духа и твердость вѣры въ Божественный Промыслъ, чтобы съ честію вынести это испытаніе. Господь не оставилъ о. Феодосія безъ своей помощи и подкрѣпилъ его въ несчастіи. Когда пережить былъ періодъ острой горячи постигшаго несчастія, о. Феодосій усмотрѣлъ въ послѣднемъ указаніи Промысла—служить Церкви Христовой инымъ путемъ, не связаннымъ семейными узами. И вотъ о. Феодосій снова принимается за учебники, еще такъ недавно имъ оставленные, усердно готовится къ экзаменамъ и въ 1910 году поступаетъ въ Петербургскую Духовную Академію. Здѣсь у него все болѣе и болѣе крѣпнеть мысль о принятіи монашества. Наконецъ, поѣздка къ оптинскому старцу Варсонофію и особенно усилившееся въ Академіи среди студентовъ стремленіе къ монашеству не только дѣлаютъ намѣреніе о. Феодосія постричься безповоротнымъ, но и создаютъ въ немъ такое настроеніе духа, что самое постриженіе дѣлается вождѣльнымъ. Оно представляется ему тихую пристанью, куда стремится духъ для новой жизни, съ забвеніемъ тяжелаго прошлаго и свѣтлыми идеалами въ будущемъ. Горячее желаніе о. Феодосія осуществилось. Да пошлетъ же ему Господь свое благословеніе и помощь въ предстоящихъ ему трудахъ и искушеніяхъ!

Преосвященнѣйшій ректоръ, привѣтствуя новопостриженнаго словомъ назиданія, благословилъ его иконой Св. Феодосія печерскаго и вручилъ «старческому» попеченію о. намѣстника Лавры, архим. Теофана.

Учащееся академическое духовенство, привѣтствуя о. Феодосія своими благопожеланіями, поднесло ему икону Спасителя. («Церк. Вѣст.»).

* *

Священникъ соборной церкви г. Камышина В. Крѣпкогорскій, по представленію Камышинскаго земства, съ согласія епископа Алексія, допущенъ къ отправленію обязанностей инспектора народныхъ училищъ Камышинскаго уѣзда. Это едва ли не первый примѣръ назначенія священника на должность инспектора народныхъ училищъ. («Смол. Еп. Вѣд.» № 10).



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Церковь и школа въ Болгаріи.—Православіе среди угроруссовъ.—Русско-польскія отношенія въ Галиціи.—9 Конвенція православнаго общества взаимопомощи въ Америкѣ.

Что идея всеобщаго народнаго обученія принадлежитъ церкви—это фактъ, признанный всѣми добросовѣстными историками культуры. «Древніе народы, пишетъ одинъ вѣмецкій ученый ¹⁾, знали только частное обученіе. Только христіанство, сообразно своему духу, впервые основало въ приходскихъ къ монастырямъ и приходскимъ домамъ общественныя монастырскія и приходскія школы, а затѣмъ и университеты». «Церковь впервые высказала мысль о всеобщемъ народномъ обученіи, пишетъ другой ученый соціологъ ²⁾, мысль совершенно чуждую древности.

Эта мысль вытекаетъ изъ основныхъ началъ христіанства. Она принадлежитъ, какъ и всѣ другіе великіе принципы нашей европейской культуры, къ наслѣдію церкви, и оторванная отъ своихъ корней является безжизненной и непонятной. Если фактически въ настоящее время идея всеобщаго обученія выродилась въ идею, враждебную церкви, то это явленіе принадле-

¹⁾ *Richard von Kranich*, *Kulturstudien*, 2, Aufl. S. 275.

²⁾ *Bonomelli I. Religions soziale Fragen*, вѣм. пер. *Holzer'a* 1906, S. 114.

жить къ числу юмористическихъ случаевъ въ исторіи и есть вопіющее извращеніе истиннаго отношенія вещей, есть самая опасная форма банкротства педагогики.

Не мѣсто здѣсь разбирать, вслѣдствіе чего сдѣлалось возможнымъ такое извращеніе на повѣрномъ западѣ, но нужно признать, что если такое извращеніе существуетъ и въ странахъ православныхъ, то оно существуетъ главнымъ образомъ благодаря тому легкомыслию, съ какимъ верхи общества стремятся перенять съ запада даже то, отъ чего тамъ сами желали бы избавиться.

Въ частности болгарская конституція есть списокъ съ конституціи бельгійской. Нужно признать, что бельгійская конституція даетъ одинъ изъ самыхъ удачныхъ опытовъ разрѣшенія труднѣйшей для запада проблемы объ отношеніи церкви къ государству. Съ одной стороны, церковь здѣсь отдѣлена отъ государства, съ другой—она поставлена въ весьма благопріятное положеніе. По словамъ бельгійскаго ученаго юриста Лорана, въ Бельгіи «государство имѣетъ обязанности въ отношеніи къ церкви, не имѣя никакихъ правъ, тогда какъ церковь имѣетъ права, не имѣя никакихъ обязанностей»¹⁾. Фактически это выражается въ томъ, что церковь не участвуетъ какимъ бы то образомъ въ государственныхъ дѣлахъ, но духовенство обезпечено значительнымъ жалованьемъ, при чемъ всѣ получающіа жалованье духовныя лица не имѣютъ права быть избранными въ парламентъ.

Въ свою очередь и государство совершенно не вмѣшивается въ церковныя дѣла. Государство не оказываетъ прямо помощи церковнымъ школамъ, но предоставляетъ церкви наравнѣ со всякими другими обществами и лицами открывать свои вольныя (libre) школы и косвенно поддерживать ихъ, выдавая субсидіи на школьное дѣло коммуналь.

¹⁾ Laurent, L'église et l'état depuis la révolution.

Благодаря прекрасной организаціи католической церкви въ странѣ и тому обстоятельству, что власть здѣсь уже 28 лѣтъ находится въ рукахъ католической народной партіи, положеніе церкви здѣсь, можно сказать, прямо блестяще и церковная школа вездѣ побѣждаетъ школу государственную.

Совершенно не томы видимъ въ Болгаріи. Какъ извѣстно, до освобожденія духовенство было главной политической силой въ Болгаріи, было единственнымъ вождемъ въ борьбѣ за независимость страны и вотъ когда независимость была достигнута, свѣтскіе политики употребили всѣ усилія, чтобы вырвать вліяніе на народъ изъ рукъ духовенства. Поэтому болгарская конституція была составлена такъ, что она воспроизводила лишь невыгодныя для церкви стороны бельгійской конституціи, опуская выгодныя. Какъ и въ Бельгіи, церковь была изолирована отъ участія въ политической жизни. Она не получила своего представителя и защитника церковныхъ интересовъ въ правительствѣ. Духовенство было лишено права быть избраннымъ въ народное собраніе, но при этомъ полного обезпеченія, какъ въ Бельгіи, не получило. Но если такая изолированность можетъ быть допущена въ видѣ компромисса для церкви католической, въ виду ея антигосударственныхъ притязаній и если изолированность эта не можетъ существенно повредить стройно организованной и вѣками привыкшей къ борьбѣ за свои интересы католической церкви, то на положеніи Церкви православной, не только исповѣдующей, но и точно осуществляющей завѣтъ Своего Основателя «Кесарево Кесареви, а Божіе Богови» и привыкшей дѣйствовать въ согласіи, въ «симфоніи» съ государствомъ, изолированность эта отразилась весьма губительно и ея интересы постоянно нарушались и нарушаются.

Въ настоящее время будущность Церкви болѣе, чѣмъ когда-нибудь, зависитъ отъ того, какое положеніе занимаетъ она въ школь. И вотъ православная Церковь въ

Болгаріи уже почти изгнана изъ школы Государственной, а своей школы, подобно церкви католической, создать не имѣетъ возможности. Боясь восстановления прежняго вліянія церкви на народъ, близорукіе политическіе дѣятели, подобно недавнему министру просвѣщенія Мушанову, проповѣдуютъ и осуществляютъ принципъ, что «церкви нѣтъ мѣста въ школѣ». Нужно отмѣтить, что большую и печальную роль въ этомъ изгнаніи церкви изъ школы игралъ и нашъ соотечественникъ П. Н. Милоковъ, имѣвшій во время своего пребыванія въ Болгаріи широкое вліяніе на школьныя дѣла. И вотъ мы видимъ, прежде всего, что духовенство совершенно отстранено не только отъ управленія школами, но и отъ преподаванія. Даже не имѣющіе сана воспитанники духовной семинаріи лишены права быть учителями. Духовныя лица не имѣютъ права преподавать даже Законъ Божій. Закону Божію отведено мѣсто болѣе низкое, чѣмъ чистописанію и рисованію. Законъ Божій преподается лишь въ гимназіяхъ (1—3 классы), при чемъ въ первомъ классѣ ему удѣленъ одинъ урокъ, во второмъ—два, въ третьемъ—одинъ, а въ гимназіяхъ (5—8 классы) онъ не преподается совершенно. Въ низшихъ школахъ на преподаваніе Закона Божія удѣленъ лишь одинъ часъ въ недѣлю. Преподаваніе церковно-славянскаго языка въ низшихъ школахъ въ 1909 году отмѣнено совершенно.

Но главная бѣда—въ составѣ преподавателей. Какъ мы уже сказали, духовенство лишено права преподаванія и потому Законъ Божій преподается тѣми же учителями, окончившими лишь педагогическія школы съ узкой специальной программой. Но уже давно извѣстно, что всего болѣе отвращаетъ отъ вѣры именно полуобразованіе. Сюда присоединяется еще вліяніе невѣрующихъ политикановъ и министровъ, стремившихся подобрать учителей, особенно въ педагогическихъ школахъ, чуждыхъ «клерикализму». Въ результатъ получилось,

что чуть не всѣ учителя называютъ себя социалистами (это въ Болгаріи, странѣ земледѣльческой, гдѣ нѣтъ ни крупной земельной собственности, ни пролетариата!) и въ качествѣ таковыхъ считаютъ себя обязанными бороться съ «клерикализмомъ» и «суевѣріемъ». Естественно, что и немногіе оставшіеся уроки Закона Божія превращаются или въ пустую формальность или даже въ издѣвательство надъ истинами вѣры и проповѣдь невѣрія. Какъ сообщаетъ болгарскій журналъ «Свѣтъникъ», учителя даже въ начальныхъ школахъ не стѣняются говорить дѣтямъ послѣ изложенія повѣствованія Св. Исторіи: «эти вещи изучаются потому, что положено; но все это сказки, которымъ не слѣдуетъ вѣрить». «Священникъ, пишетъ тотъ же журналъ, совершаетъ молитву о дождѣ, о прекращеніи эпидеміи, въ напутствіе, а учитель дерзко смѣется, ругаетъ и осуждаетъ поступокъ священника. Священникъ наставляетъ христіанъ, какаѣ польза для души бываетъ отъ поста и какъ должно проводить постъ, а учитель словомъ и дѣломъ разрушаетъ плоды его проповѣди.

Священникъ по просьбѣ крестьянъ совершаетъ водоосвященіе въ полѣ, а учитель издѣвается надъ нимъ!»

Въ послѣднее время разнузданность учителей превзошла всякія границы и вызвала негодованіе общества. Какъ сообщаютъ болгарскіе журналы «Црк. Вѣстникъ» (№ 15) и «Свѣтъникъ» (№ 598), въ ночь на Пасху с. г. въ Тырновѣ собрались учителя округа и устроили вечеринку въ гостиницѣ «Ройль». Когда приблизилось время пасхальной заутрени, учителя стали высмѣивать церковные обряды. Одинъ изображалъ, «какъ пьяный попъ читаетъ Евангеліе», другой вставлялъ въ евангельскій текстъ циничныя фразы, третій рассказывалъ неприличные анекдоты о Христѣ и святыхъ, прочіе рукоплескали. Здѣсь было и нѣсколько гражданъ. Уже тотъ фактъ, что они были въ это время не въ церкви, показываетъ, что особенною религіозностью они не отлича-

лись. Тѣмъ не менѣе поведеніе учителей настолько возмутило ихъ, что они стали протестовать и составили протоколъ. Учителя ушли въ другое мѣсто и здѣсь продолжали безобразія. Они наставили восковыхъ свѣчей и требовали, чтобы слуга, подававшій имъ пиво, держалъ свѣчи передъ собою, какъ священникъ. Зрители пригласили полицію и безобразія были прекращены. Подобные случаи были въ Старой Загорѣ и другихъ мѣстностяхъ. Учителя не могли перенести равнодушно подъемъ религіознаго чувства въ народѣ и всячески старались нарушить порядокъ богослуженія. Напримѣръ, когда богомольцы обходили вокругъ церкви святаго Спаса, нѣсколько учителей въ шапкахъ, держа руки назадъ и нахально глядя на богомольцевъ, ворвались въ процессію. Кто-то сбилъ шапку съ одного учителя. Началась драка и порядокъ процессіи былъ нарушенъ. Въ другихъ мѣстахъ учителя пѣли пѣсни или, глядя на процессію, дѣлали пивничныя замѣчанія. Неудивительно, что и среди учениковъ случаи вожуства дѣлаются все чаще и чаще, хотя и замалчиваются школьнымъ начальствомъ.

1 апрѣля въ селѣ Самоводени, Тырновскаго округа, на церковномъ дворѣ состоялось народное собраніе съ цѣлью выразить протестъ противъ поведенія учителей. Предсѣдатель собранія Митовъ говорилъ о великомъ значеніи православія въ исторіи Болгаріи, и, упомянувъ о дикихъ выходкахъ социалистовъ-учителей, заявилъ, что «чаша народнаго терпѣнія переполнена» и что необходимо принять мѣры для предупрежденія подобныхъ случаевъ въ будущемъ. Единогласно была принята и подписана слѣдующая резолюція:

1) Мы горячо протестуемъ противъ недостойнаго поведенія учителей и издѣвательства ихъ надъ вѣрой 25 марта въ Тырновѣ и выражаемъ имъ порицаніе.

2) Просимъ министра просвѣщенія и прокурорскій надзоръ возбудить уголовное преслѣдованіе противъ виновныхъ учителей.

3) Апеллируемъ къ православному болгарскому народу и духовенству, чтобы они поддержали наши требованія и законные протесты.

4) Настоятельно требуемъ отъ правительства и народныхъ представителей, чтобы въ будущемъ учительство было передано въ руки народа, какъ это было до 1892 г.

Подобныя собранія были и въ другихъ мѣстностяхъ. «Свѣтъникъ» указываетъ такія средства для борьбы со зломъ. Прежде всего онъ проситъ благосмыслящихъ учителей осудить глупые поступки своихъ коллегъ. Затѣмъ онъ рекомендуетъ духовенству обратить большее вниманіе на пастырско-учительскую дѣятельность въ семьяхъ пасомыхъ. Далѣе, журналъ находитъ необходимымъ, чтобы духовенство боролось со зломъ путемъ вліянія на законодательство, добиваясь въ особенности права избранія въ начальники школъ. Наконецъ, журналъ предлагаетъ, чтобы выборы учителей производились ежегодно, что сильно сдерживало бы ихъ.

Во всякомъ случаѣ намъ думается, что энергичныя мѣры для борьбы со зломъ нужно принимать скорѣе. Въ настоящее время, когда еще жива въ народѣ вѣра, само населеніе пытается ограничить разнузданность учителей. Но когда вырастетъ поколѣніе, воспитанное подобными учителями, такого сдерживающаго начала, пожалуй, уже и не будетъ и то нравственное одичаніе, признаки котораго и теперь уже замѣтны въ Болгаріи, пойдетъ ускореннымъ темпомъ. Государственнымъ людямъ Болгаріи (да и не одной Болгаріи) нужно вспомнить прекрасныя слова прускаго министра культа Штудта. «Государственная школа, оторванная отъ всякихъ отношеній къ церкви, есть настоящее національное несчастье... Если церковь нужна вообще, она нужна и дѣтямъ, и если истинно то, что она отъ Бога, а не отъ людей, то она также необходима для всѣхъ общественныхъ учреждений, какъ необходимо воздухъ для жизни тѣла. Если совре-

менное государство захочетъ поддерживать школу безъ церкви, то оно возьметъ на себя болѣе, чѣмъ можетъ. Государство можетъ помочь школь, но не можетъ замѣнить въ ней отца и мать. Кто думаетъ иначе, впадаетъ въ суетвѣріе»¹⁾.

Издающійся въ Черновцахъ журналъ «Русская Правда» сообщаетъ о новыхъ успѣхахъ православія въ Угорской Руси. Съ того времени, какъ извѣстный о. Алексѣй Кабалюкъ былъ въ Изѣ, еще 9 сель заняли о своемъ переходѣ въ православіе, въ томъ числѣ Теробло, Мѣпша, Березное и другія. Но по прежнему мѣстное правительство видить въ переходѣ въ православіе чуть не государственную измѣну и принимаетъ всѣ мѣры, чтобы затруднить переходъ. Во всѣхъ православныхъ селахъ были ревизіи. Въ Мѣпшѣ полиція 3 дня дѣлала обыски, разыскивая «агентовъ православія» и православныя книги. На многихъ наложили денежные штрафы отъ 50 до 100 и болѣе кронъ, другихъ арестовали, а богослужебныя и вообще духовныя книги конфисковали. То же самое было въ Тероблѣ, въ Уйбаровѣ и въ городѣ Хустѣ. Тячевскій судъ судилъ 223 жителей Теробля за то, что они не желаютъ болѣе униатскихъ ксендзовъ. «У насъ въ селѣ, пишетъ редакціи журнала одинъ угрорусъ, великое преслѣдованіе за вѣру Христову православную. Отъ меня отобрали много церковныхъ книгъ и подвергли допросу, подозрѣвая во мнѣ какого-то бунтовщика. Насъ стѣснили такъ, что не можемъ дышать. Мучаютъ насъ жандармами, обѣщаютъ тюрьму, штрафы, всякія наказанія». Особенно тяжело приходится жителямъ перваго перешедшаго въ православіе села — Изѣ, которыхъ тѣснятъ чтобы жители другихъ сель не вздумали брать съ нихъ примѣръ. Изяне купили себѣ небольшой колоколъ въ Будапештѣ за 600 кронъ и хотѣли повѣсить его предъ молитвеннымъ

домомъ. На колоколѣ была надпись русскими буквами. Но когда колоколъ привезли на станцію Хуста, сейчасъ же какой-то униатъ далъ знать объ этомъ журналу (старостѣ) и колоколъ арестовали и отправили въ староство. На дняхъ, по сообщенію «Прикарпатской Руси» былъ обыскъ въ домѣ о. Алексѣя Кабалюка въ его отсутствіе, при чемъ конфисковали всѣ книги. Венгерскій же журналистъ Феньешъ, изучившій Русскій карпатскій вопросъ, помѣщаетъ въ газетѣ «Az Est» свою бесѣду съ начальникомъ округа Хуста Бели Рышко, въ которомъ находится село Изя. Изъ этой бесѣды видно, что сообщенія русскихъ изданій вовсе не являются преувеличеніями. «Изя, говоритъ начальникъ округа, цѣликомъ перешла въ православіе и движеніе распространяется въ окрестныхъ селахъ. Униатское духовенство пожинаетъ, что посѣяло. Намъ чиновникамъ администраціи, приходится трудно, такъ какъ по закону, не наше дѣло вмѣшиваться по поводу желанія того или иного лица перейти въ иную вѣру. Переходъ въ православіе имѣетъ экономическія и личныя причины, но ясно, что тѣ, кто этимъ переходомъ руководить, имѣютъ политическія цѣли, которыя враждебны государству. Итакъ, мы пытались оказывать административное воздѣйствіе. Вы улыбаетесь. Противъ желающихъ перейти мы возбуждали дозваніе на основаніи полицейскихъ (!), санитарныхъ (!) и другихъ параграфовъ. Русняки только посмѣивались (!) и принимали за вѣру всякія наказанія, такъ что пришлось перемѣнить методъ. Ихъ униатскій пастырь А. Азарь ими покинутъ. Его предшественникъ о. Полянскій внушилъ имъ ненависть къ вѣрѣ и теперь Азарь тщетно борется противъ ихъ перехода въ православіе. Онъ не въ состояніи собрать болѣе пяти человекъ съ церкви. Онъ рѣшилъ не принимать заявленій о переходѣ. Обыкновенно прихожане поджидаютъ его передъ его домомъ съ двумя свидѣтелями для подачи заявленія.

¹⁾ Рѣчь въ 145 засѣданіи прусской палаты депутатовъ 22 февраля 1905 года.

Иногда имъ приходится ждать по три дня и по ночамъ оставлять у дома священника стражу. Наконецъ, имъ удастся захватить священника гдѣ-нибудь врасплохъ и они дѣлаютъ устное заявленіе о желаніи перейти въ православіе и ссылаются на наличность свидѣтелей. Священникъ не достаиваетъ ихъ отвѣта. Они же составляютъ протоколъ о заявленіи съ подписью двухъ свидѣтелей и, послѣ вторичной удачной попытки застать священника и послѣ вторичнаго протокола, обращаются ко мнѣ, окружному начальнику, съ сообщеніемъ о двукратно сдѣланномъ при свидѣтеляхъ заявленіи священнику. Тогда священникъ возбуждаетъ обвиненіе въ поддѣлкѣ документовъ. Я обращаюсь къ прокурору съ ходатайствомъ о производствѣ слѣдствія, но слѣдствіе приходится прекратить, такъ какъ оказывается, что священникъ Азарья неправильно понялъ (?) сдѣланныя ему заявленія. Мсе (окружного начальника) скромное мнѣніе, что Русняки не преслѣдуютъ въ данное время никакихъ политическихъ цѣлей и просто ожесточены обращеніемъ духовенства и его матеріальными требованіями. Но я думаю, что этимъ ожесточеніемъ пользуются православные агенты, и было бы опасно, если бы у насъ позднѣе явились русскіе священники».

Какъ видно отсюда, одной изъ причинъ перехода въ православіе является само уніатское духовенство. Дѣйствительно, поборы уніатскаго духовенства совершенно непосильны бѣдному населенію, еле добывающему себѣ пропитаніе на каменистой почвѣ и разоряемому ростовщицествомъ «хазаровъ», т. е. евреевъ. Не хуже евреевъ эксплуатируетъ народъ и уніатское духовенство, ведущее роскошный образъ жизни, благодаря среднему доходу въ 5—6½ тысячъ рублей. Во многихъ общинахъ церковный налогъ гораздо тяжелѣе государственнаго. Въ прежнее время каждый крестьянинъ, по словамъ Феньеша въ той же газетѣ «Az Est», былъ обязанъ доставить священнику возъ дровъ, возъ

сѣна, мѣру овса или кукурузы и отработать два дня въ годъ. Нынѣ крестьянинъ обязанъ выплатить все это деньгами по рыночной цѣнѣ. Власти обязаны взыскать эти подати, согласно указаніямъ уніатскаго священника, который принимается безъ повѣрки. Эти подати («коблина») обязанъ платить всякій крестьянинъ, имѣющій не менѣе двухъ десятинъ земли. Имѣющіе менѣе и безземельные батраки платятъ половину. Помимо того крестьяне обязаны платить по высокой таксѣ за гребы. Погребеніе крестьянина обходится отъ 10 до 120 рублей. Священникъ отбираетъ послѣднюю пару воловъ или корову, составляя первый пунктъ завѣщанія въ свою пользу въ уплату за погребеніе, при чемъ включаетъ условіе, что плата вносится накануне похоронъ. Не только за проводы покойника, но и за каждую остановку погребальнаго шествія, за зонтикъ въ случаѣ дождя, священникъ выговариваетъ особую плату, при чемъ за черный зонтикъ плата одна, а за полосатый—другая. Помимо того, священникъ получаетъ усадьбу и поле. Въ Пасху онъ получаетъ по одному хлѣбу съ души, и продаетъ ихъ цѣлыми возами еврею или отдаетъ своимъ свиньямъ. Къ экономическому гнету присоединяется и нравственный.

Духовенство не знаетъ народа и презираетъ его. Оно состоитъ или изъ омадырившихся русскія или изъ румынъ. Въ послѣднее время румынскія дворянскія семьи особенно охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ семинарію, надѣясь видѣть ихъ богатыми священниками. Понятно, что къ національнымъ интересамъ своей паствы такое духовенство относится несочувственно и даже враждебно.

Не находили ни малѣйшей поддержки несчастные угороруссы и въ своемъ епископѣ Юліѣ Фирцакѣ, скончавшемся 20 мая сего года. «О немъ не будетъ жалѣть русскій народъ, пишетъ «Русская Правда», хотя будутъ жалѣть католики, ибо Фирцакъ былъ лютымъ гонителемъ православ-

ной вѣры и русскаго народа. Онъ, правда, родился отъ русскихъ родителей и сначала былъ русскимъ человѣкомъ, но это было лишь до тѣхъ поръ, пока русскіе люди еще имѣли силу въ Угорской Руси и еще не такъ страшно господствовали мадьяры. Позднѣе, когда мадьяры поразгоняли русскія общества, когда отъ ихъ насилія вынуждены были уйти изъ Угорщины А. П. Добрянскій, тогда и русскіе люди разсыпались. Некому было руководить ими, школы сдѣлались мадьярскими, кто не хотѣлъ быть мадьяромъ, того гнали и не пускали на службу,—и тогда русскіе люди въ Угорщинѣ притихли, замолчали, а многіе пошли служить врагамъ Руси и сами стали ея врагами. Такъ продвинулся мадьярамъ и епископъ мукачевскій Фирцакъ. Онъ обязался омадьярить и олатынить русскій народъ, но Богъ не далъ ему докончить этого. За 10 лѣтъ до его смерти начала расти въ угорской Руси среди народа православная вѣра и теперь распространилась по всей Мукачевской епархіи. Фирцакъ дѣлалъ противъ «схизмы», что могъ. Когда перешло въ православіе село Иза, онъ просилъ послать туда войско, а потомъ самъ поѣхалъ къ императору просить, чтобы власти не допускали тамъ православія. Но все это не помогло и Иза среди лютыхъ гоненій осталась православною. Тогда Фирцакъ сталъ посылать своихъ ксендзовъ на «миссіи». Гдѣ казалось, что народъ пересталъ любить унію, туда сейчасъ же пріѣзжали ксендзы «навертати». Въ Изѣ уніатскій каноникъ Яцковичъ просидѣлъ нѣсколько недѣль, но его никто не послушалъ. Въ минувшемъ году въ цѣляхъ окатоличенія населенія Фирцакъ разослалъ окружное посланіе съ запросомъ о готовности вѣрующихъ принять григоріанскій календарь. Уггоруссы захотѣли узнать, будутъ ли у нихъ праздники по прежнему одновременно съ православными румынами, и когда узнали, что нѣтъ, то началось такое волненіе въ народѣ, что отъ мысли ввести

новый календарь Фирцаку пришлось отка-заться. «Итакъ не удалось Фирцаку убить православную вѣру», заключаетъ «Русская Правда». Епископъ думалъ, что сила въ немъ и въ ксендзахъ, а не въ народѣ, но народъ побѣдилъ и сломилъ его силу. Говорятъ, что «схизма» была причиной его смерти».

Вполнѣ понятно, почему «Katholische Kirchenzeitung» посвящаетъ Фирцаку восторженный панегирикъ.

Помимо недовольства духовенствомъ венгерскія газеты объясняютъ движенія въ пользу православія среди уггоруссовъ тяжестью экономического положенія ихъ, особенно обострившимся нынѣ вопросомъ о пастбищахъ. Правительство скупаетъ горныя пространства и насаждаетъ всюду лѣсъ, что сильно уменьшаетъ площадь пастбищъ. На галицкой границѣ съ прошлаго года вообще запрещено пасти скотъ. Пастбища, сдаваемые въ аренду, пускаютъ съ аукціоннаго торга по 2 рубля за $\frac{1}{6}$ десятины. Евреи набиваютъ цѣну до 4—5 рублей и монополизируютъ пастбища въ своихъ рукахъ, сдавая затѣмъ за бѣшенныя цѣны крестьянамъ. Содержаніе одного вола обходится въ 32 рубля въ одно лѣто. Лѣса же по большей части принадлежать правительству или крупнымъ владѣльцамъ и охраняются сторожами, доносъ которыхъ безпрекословно ведетъ по взмысканію и часто къ продажѣ съ аукціона имущества крестьянина.

Возможно, конечно, что и недовольство населенія своимъ экономическимъ положеніемъ имѣетъ нѣкоторое значеніе, но несомнѣнно венгерскія газеты не хотятъ видѣть главной причины распространенія православія среди уггоруссовъ—это возрожденіе среди увлеченнаго обманомъ и насиліемъ населенія еще неугасшихъ окончательно преданій о его православномъ недавнемъ прошломъ, возрожденіе, которое пойдетъ тѣмъ сильнѣе и быстрѣе, чѣмъ болѣе будетъ стараться уніатское духовенство насильственно изгнать восточный об-

рядъ и чѣмъ болѣе будетъ оно пренебрегать законными интересами своей паствы. А если такъ, то всѣ толки венгерскихъ газетъ о политическомъ характерѣ движенія, о томъ, что обратившіеся въ православіе угроруссы «будутъ тяготѣть къ русскому царю такъ же, какъ католики тяготеютъ къ папѣ», что весьма опасно для Австро-Венгрии, нельзя иначе объяснить, какъ недобросовѣстностью или самоослабленіемъ.

Характерное для польско-русскихъ отношеній дѣло разбиралось недавно по сообщенію «Прикарпатской Руси» въ судѣ г. Калуша въ Галиціи. Русскими крестьянами обвинялся ксендзъ села Подмихайля, Калушскаго уѣзда, Видавскій. Село это по составу своего населенія даетъ картину восточной Галиціи въ миниатюрѣ. Почти трехтысячное населеніе села сплошь русское, но три четверти его — униаты, а четверть — католики. Католики эти по польски говорить, конечно, не умѣютъ. И вотъ поляки, какъ и вездѣ, рѣшили воспользоваться костеломъ для ихъ ополяченія.

Архіепископъ Бильчевскій прислалъ въ Подмихайль яраго агитатора полонизма ксендза Видавскаго, чловѣка ненавидящаго и презирающаго все русское. Вслѣдъ за нимъ наѣхали другіе агитаторы. Началась работа. Въ читальнѣ появились польскія книги, крестьянамъ стали толковать о славѣ польскихъ королей и польскаго орла и внушать имъ, что они, какъ католики, должны говорить по польски. И дѣйствительно десятка два-три крестьянъ уже стали говорить на ужасномъ польскомъ «ензыкѣ». Не довольствуясь этимъ, Видавскій хотѣлъ заставить говорить по польски и униатовъ, но добивался этого такими средствами, что попалъ подъ судъ. Русскіе крестьяне обвинили его въ слѣдующемъ. Ксендзъ Тосифъ Видавскій избилъ палкой мальчика Николая Должанскаго греко-католическаго (т. е. униатскаго) исповѣданія, причинивъ ему тяжелыя повре-

жденія на обоихъ плечахъ, повлекшія за собой временную потерю трудоспособности. Поводомъ для этого послужило лишь то, что вѣжливый мальчикъ привѣтствовалъ ксендза по русски обычнымъ въ Галиціи привѣтствіемъ: «Слава Іисусу Христу». Тотъ же ксендзъ, когда толпа дѣтей привѣтствовала его этими словами, закричалъ: «Вы — русскія свиньи, вы жулики, повѣсьтеся бы вамъ; такъ васъ польъ выучилъ? Дамъ я вамъ «Слава Іисусу Христу» и при этомъ ударилъ дѣвочку Елену Петрову.

Столь же ласковыми словами отвѣтилъ ксендзъ русскимъ крестьянамъ 5 марта 1911 года, обратившимся къ нему съ такимъ же привѣтствіемъ, грозилъ ихъ всѣхъ отдать подъ арестъ, и требовалъ, чтобы, когда онъ идетъ, они кричали по польски: «Похвалыны Іезуусъ Христусъ».

На судѣ обвиненія вполнѣ подтвердились и самъ ксендзъ долженъ былъ признаться въ своихъ выходкахъ. Судъ приговорилъ его къ 14 днямъ ареста съ замѣной 70 кронъ штрафа и къ уплатѣ судебныхъ издержекъ.

Не разъ намъ приходилось отмѣчать злоупотребленіе своею властью со стороны униатскихъ епископовъ въ Галиціи въ дѣлахъ подавленія русско-народной партіи и возвеличенія партіи украинофильской. Особенное возмущеніе, по словамъ «Прикарпатской Руси», вызвало недавнее распоряженіе епископа Перемышльскаго епархіи Константина Чеховича, разосланное всѣмъ настоятелямъ деканатовъ (благочиннымъ), чтобы всѣ церкви и приходскія постройки были немедленно застрахованы въ страховомъ обществѣ «Дністер». Дѣло въ томъ, что общество это является чисто украинофильскимъ учрежденіемъ и опущкаетъ большія средства на пропаганду украинофильства. Поэтому до сихъ поръ всѣ русскіе люди считали своею патристическою обязанностью застраховывать свое имущество въ львовскомъ отдѣленіи чешскаго

страхового общества «Славія», которое отпускало средства на русскія культурныя и просвѣдительныя дѣла. Распоряженіе еп. Чеховича является поэтому новымъ вызовомъ и должно найти среди русскихъ людей рѣшительный отпоръ. «Вѣдь нельзя же требовать, пишетъ газета, чтобы наши крестьяне посылали свой трудовой грошъ въ такое учрежденіе, которое, разбогатѣвъ на ихъ счетъ, будетъ дѣйствовать во вредъ всему тому, что дорого ихъ сердцу... Крестьяне не могутъ понять, какимъ образомъ можетъ епископъ унижать свой санъ до того, чтобы сдѣлаться агентомъ страхового общества».

Сильное недовольство возбуждаетъ также разсылка еп. Чеховичемъ написанныхъ въ «мазенинскомъ» духѣ брошюръ ко всѣмъ священникамъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ съ приказомъ одинъ экземпляръ купить для церкви, одинъ для читальни, а остальные распространить въ народѣ. «Наши епископы, заключаетъ газета, дѣлаютъ церковь орудіемъ мазенинской политики, но будетъ ли отсюда польза для церкви, мы позволяемъ себѣ сильно усумниться».

9-я Конвенція русскаго православнаго общества взаимопомощи въ Америкѣ закончилась, и результаты ея слѣдуетъ признать весьма оградными. Направленная противъ вліянія духовенства и церкви на народную жизнь агитация потерѣла полное пораженіе. Американскій «Свѣтъ» такъ передаетъ впечатлѣніе отъ конвенціи.

«Вонъ съ папами!» кричали «хлопамъ» наши фальшивые народолюбцы... А «хлопы» послали на конвенцію 20 священниковъ своими представителями!

«Ни цента на церкви, на семинарію, на пріютъ!» кричали они два года... А конвенція не только сохранила прежніе сборы, но ассигновала еще 8.000 долларовъ!

«Церковь—это одно, а наше общество—совсѣмъ другое. Епископъ не долженъ вмѣшиваться въ наши дѣла, не имѣетъ права», два года внушали всѣмъ вѣрные патріоты...

А конвенція передъ всѣмъ міромъ признала, что связь съ церковью—это основа нашей жизни, фундаментъ нашего благосостоянія и закрѣпила на вѣки официальной бумагой авторитетъ и власть епископа въ организации...

С. Т.



БИБЛИОГРАФІЯ.

A. Khomiakoff. *Luz de Oriente*. Madrid, Imprenta de Gabriel López del Horno. 92. Calle San Bernardo. 1912, paginas I—VIII+143.

Нельзя не отмѣтить появленія на свѣтъ интересной, только что напечатанной въ Мадридѣ, книги подъ заглавіемъ: «Luz de Oriente». Книга эта есть переводъ на испанскій языкъ избранныхъ мѣстъ изъ богословскихъ сочиненій незабвеннаго Алексѣя Степановича Хомякова,—этого глубокаго мыслителя, искренне-убѣжденнаго христианина, славнаго и вѣрнѣйшаго сына нашей Великой Православной Родины.

Переводъ исполненъ новымъ членомъ Православной Греко-Россійской Церкви, комендантомъ Истинной Арміи Викентіемъ Гарсіа Рюи-Пересъ и Георгіемъ Александровичемъ Колеминнымъ, которые въ концѣ прошлаго года уже выпустили въ свѣтъ испанскій переводъ Литургіи Св. Іоанна Златоуста.

Переводчики перевели на этотъ разъ полностью статью Хомякова: «Опытъ Католическаго изложенія ученія о Церкви» и сдѣлали выборки изъ двухъ другихъ его статей: «Нѣсколько словъ православнаго христианина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ»—по поводу брошюры г. Лоранса и по поводу одного окружного посланія Парижскаго архіепископа (Марія-Доминика-Огюста Сибура).

Изъ послѣднихъ двухъ статей Хомякова переводчики выпустили весь полемическій, имѣвшій лишь временное значеніе, элементъ

и перевели одну только положительную часть, при чемъ матеріалъ скомбинировали очень удачно. И получилась замѣчательная книга съ яснымъ, логически послѣдовательнымъ изложеніемъ богословскихъ системъ: протестантской, латинской и православной, съ убѣдительнымъ анализомъ, обнаруживающимъ съ одной стороны пустоту противорѣчій и ложность Римско-католичества и Реформы (т. е. протестантства), и съ другой стороны неопровержимо доказывающимъ вѣрность Богооткровенной Истинѣ, апостольскую подлинность и величіе Единой Вселенской Христовой Православной Церкви.

Въ этой книгѣ, могущей сослужить великую службу Православію среди народовъ, говорящихъ на испанскомъ языкѣ, содержатся кромѣ краткаго предисловія, слѣдующія главы:

- 1) Вѣра. Ученіе (У Хомякова: Полное собраніе сочиненій. Т. II. Сочиненія Богословскія, изд. 5-е. Москва 1907 г., стр. 47—64);
- 2) Антогонизмъ. Непогрѣшимость. Недостатокъ вѣры (ibid, стр. 97—103);
- 3) Единеніе. Невозможность для собора возстановить его единеніе (стр. 68—72);
- 4) Папство. Протестантство. Христосъ въ Церкви (стр. 103—109);
- 5) Искупленіе. Покаяніе (стр. 215—224);
- 6) Свобода (стр. 230—236);
- 7) Человѣкъ въ Церкви, въ Латинствѣ и въ Протестантствѣ (стр. 112—123; 72—86);
- 8) Церковь Едина. Католическое изложеніе Православія (стр. 3—25);
- 9) Призывъ (стр. 160—162).

Переводъ сдѣланъ на чистѣйшемъ кастильскомъ нарѣчій съ возможной точностью и близостью къ подлиннику. Въ этомъ отношеніи книга «Свѣтъ съ Востока» могла бы служить отличнымъ пособіемъ для тѣхъ нашихъ богослововъ, которые пожелаютъ изучать благородный и красивый испанскій языкъ.

Книга издана съ миссіонерскою цѣлью, и г. Викентій Гарсія Рюи-Пересъ усердно распространяетъ ее (бесплатно) по всей Испаніи и даже за ея предѣлами—въ Америкѣ и на югѣ Франціи. Пишущій эти

строки имѣлъ возможность воочию убѣдиться, что настоящая книга производитъ огромное впечатлѣніе въ самомъ сердцѣ Испанскаго Королевства—въ Мадридѣ, гдѣ несомнѣнно уже создано уваженіе, благоприятное Православію.

Потому, поблагодаривъ безкорыстныхъ и трудолюбивыхъ переводчиковъ за изданіе столь полезной книги, пожелаемъ труду ихъ полного успѣха въ славу Православной Церкви.

Uno Sacerdote catolico-ortodoxo.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Вологодской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Вологодской губерніи, Устюжскаго уѣзда, Усть-Алексѣевской волости, дер. 3-го Липовскаго починка Даріи Алексѣевой Шемякиной, жительствующей въ деревнѣ Никитинѣ, Бѣтальско-Бакшеевской волости, Никольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоною Ивановымъ Шемякинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Утмановской Ильинской церкви, Никольскаго уѣзда, 8 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Даріи Алексѣевой Шемякиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоны Иванова Шемякина началось изъ деревни 3-го Липовскаго починка болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоны Иванова Шемякина, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянки хут. Архиповки, Острогожскаго уѣзда, Матроны Федоровой Архипенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Архипенко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Шапошниковой, Острогожскаго уѣзда, 17 января 1897 года. По заявленію просительницы Матроны Федоровой Архипенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Архипенко началось изъ сл. Лизиновки, Острогожскаго уѣзда, въ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Архипенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Тымянки, Рогачской волости, Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Александры Ивановой Чайки (Чайковской), урожденной Кустицкой, (крещенная изъ иудейства), жительствующей въ дер. Тымянкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Григоріемъ Васильевымъ Чайкою (Чайковскимъ), вѣнчаннаго причтомъ Брестскаго крѣпостного собора, 23 апрѣля 1882 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Чайки (Чайковской), безвѣстное отсутствіе ея

супруга Григорія Васильева Чайки (Чайковского) началось изъ деревни Тымляки, Рогачской волости, Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи, съ 21 декабря 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Васильева Чайки (Чайковского)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1912 г. вступило прошеніе крестьянина поселка Кутейниково-Камышинскаго, Леоново-Калитвенской волости, Донецкаго округа, Донской области, Феодора Саввина Евтушенкова, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Александрой Андреевой Евтушенковой, урожденной Чубуковой, вѣнчаннаго причтомъ въ Дмитріевской церкви поселка Сохрано-Камышинскаго, въ 1901 году. По заявленію просителя Феодора Саввина Евтушенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Андреевой Евтушенковой началось изъ станицы Кривянской, Донской области, съ іюля мѣсяца 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Андреевой Евтушенковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Орловской губ., Кромскаго уѣзда, Никольской вол., села Гнильца, Анастасіи Сергѣевой Ключковой, жительствовавшей въ пос. Дмитріевскомъ, Мокѣвской вол., Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Тихоновымъ Ключковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви станицы Темляжбекской, Кубанской обл., въ 1882 году. По заявленію просительницы Анастасіи Сергѣевой Ключковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Тихонова Ключкова началось изъ стан. Ново-Михайловской, Кубанской обл., съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Тихонова Ключкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1912 г. вступило прошеніе жены дворянина города Кролевецка, Черниговской губ., Елены Васильевой Огіевской, жительствовавшей въ городѣ Александровскъ-Грушевскъ, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Васильевымъ Огіевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Софійской церкви города Нахичевани на-Дону въ 1898 году. По заявленію просительницы Елены Васильевой Огіевской, урожденной Камышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Васильева Огіевскаго началось изъ гор. Александровско-Грушевска, Донской обл., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Васильева Огіевскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1911 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Мартыновки, Натальевской волости, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Параскевы Климентьевой Шевченко, урожденной Кіянченко, жительствовавшей въ гор. Екатеринославѣ, по Тьсной ул., въ д. № 7, кв. № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юліемъ Федоровымъ Шевченко, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Вознесенскаго, Полтавской губ., 23 января 1883 года. По заявленію просительницы Параскевы Климентьевой Шевченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Юлія Федорова Шевченко началось изъ дер. Мартыновки, Полтавской губ., въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, мо-

гущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юлія Федорова Шевченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Григорія Васильева Зубрія, жительствоващаго въ с. Могилевѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Петровой Зубрій, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Могилева, 27 октября 1896 года. По заявленію просителя Григорія Васильева Зубрія, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Петровой Зубрій началось изъ с. Могилева, съ октября мѣсяца 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Зубрій*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Перемышльскаго уѣзда, Озерской вол., дер. Шамординой, Иродіона Александрова Ломаева, жительствоващаго въ вышеозначенной дер., о расторженіи брака его съ женой Надеждой Васильевой Ломаевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Озерска, Перемышльскаго уѣзда, 8 января 1884 года. По заявленію просителя Иродіона Александрова Ломаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Васильевой Ломаевой началось изъ города Москвы съ 27 іюля 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Васильевой Ломаевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянки села Розалиевки, Херсонской губерніи, Гликеріи Іаковлевой Ухожановой, урожденной Гребенюковой, по первому мужу Зубунь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Меводіевымъ Ухожановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Св. Николаевской церкви села Драганешть, 4-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, 24 іюля 1905 года. По заявленію просительницы Гликеріи Іаковлевой Ухожановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Меводіева Ухожанова началось изъ деревни Николаевки, Сорокскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Меводіева Ухожанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Феодора Ильина Лонтоса, жительствоващаго въ с. Вышгородѣ, Кіевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Павловой Лонтосъ, урожденной Кочерга, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Мошнева, Гродненской губ., 28 января 1890 года. По заявленію просителя Феодора Ильина Лонтоса, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Павловой Лонтосъ началось изъ с. Мошнева, Гродненской губ., 22 года тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Павловой Лонтосъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1911 г. вступило прошеніе почетнаго гражданина Григорія Яковлева Левитскаго, жительствоващаго въ гор. Кіевѣ,

по Бульонской ул., въ д. 21, кв. 2, о расторженіи брака его съ женой Анной Аванасьевой Левитской, урожденной Купчешской, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви, 26 августа 1877 года. По заявленію просителя Григорія Яковлева Левитскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Аванасьевой Левитской началось изъ города Кіева съ 31 октября 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Аванасьевой Левитской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1911 года вступило прошеніе казачки Павловскаго поселка, той же станицы, Оренбургскаго уѣзда, Феклы Ивановой Боевой, жительствующей въ поселкѣ Павловскомъ, той же станицы, Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Потаповымъ Боевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви Павловской станицы, 7 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Феклы Ивановой Боевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Потапова Боевого началось изъ поселка Павловскаго, той же станицы, Оренбургскаго уѣзда, 7 мая 1906 года. Силою сего объявленія и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Потапова Боевого, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1912 г. вступило прошеніе крестьянки села Потьмы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Пелагіи Димитріевой Тельгиной, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Амплеевымъ Тельгинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Потьмы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 8 ноября 1906 года. По заявленію просительницы Пелагіи Димитріевой Тельгиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Амплеева Тельгина началось изъ села Потьмы, болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Амплеева Тельгина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки села Напольной Тавлы, Саранскаго уѣзда, Евфросиніи Ивановой Радаевой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Тимофеевымъ Радаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Напольной Тавлы, Саранскаго уѣзда, 8 января 1901 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Ивановой Радаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Тимофеева Радаева началось изъ села Напольной Тавлы, Саранскаго уѣзда, болѣе 8 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Тимофеева Радаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1911 г. вступило прошеніе германскаго (прусскаго) подданнаго Александра Иванова Ольбрихъ (онъ же Францъ Винцентъ Ольбрихъ), жительствующаго въ заводѣ Чермозѣ, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Вандой Францевой Ольбрихъ, урожденной Михальской, вѣнчаннаго Бахмутскимъ римско-католическимъ ксендзомъ. По заявленію просителя Александра Иванова Ольбрихъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Ванды Францевой Ольбрихъ началось изъ завода Усаля, Пермской губерніи, 15 декабря 1904 года. Силою сего объявленія

всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ванды Францевой Ольбрихъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки дер. Завязовки, Подольской вол., Бугурусланскаго уѣзда, Василисы Степановой Софоновой, жительствующей въ названной дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Аванасьевымъ Софоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Аделюкова, Бугурусланскаго уѣзда, 16 января 1886 года. По заявленію просительницы Василисы Степановой Софоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Аванасьева Софорова началось изъ дер. Завязовки съ февраля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Аванасьева Софорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки слоб. Пестравки, Николаевскаго уѣзда, Александры Семеновой Коренченковой, жительствующей въ названной слободѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Теодоровымъ Коренченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Пестравки 28 января 1901 года. По заявленію просительницы Александры Семеновой Коренченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Теодорова Коренченкова началось изъ гор. Самарканда, по окончаніи военной службы въ 1905—1906 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Теодорова Коренченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1910 года вступило прошеніе крестьянина села Судосева, Карсунскаго уѣзда, Семена Петрова Ларькина, по мѣрицкѣ Ситкина, жительствующаго въ поселкѣ Гремьшка, Бійскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Андреевой Ларькиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Судосева, Карсунскаго уѣзда, 2 февраля 1903 года. По заявленію просителя Семена Петрова Ларькина, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Андреевой Ларькиной началось изъ села Судосева, Карсунскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Андреевой Ларькиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1912 года вступило прошеніе крестьянина Костромской губерніи, Буйскаго уѣзда, Троицкой вол., дер. Дьязовки, Ивана Васильева Соколова, жительствующаго въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Теодоровой Соколовой, вѣнчаннаго причтомъ Московской Николю-Мокринской церкви 11 ноября 1894 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Соколова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Теодоровой Соколовой началось изъ города С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Теодоровой Соколовой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1912 г. вступило прошеніе дворянина Александра Николаева

Винокурова, жительствующаго въ гор. С.-Петербурѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагеей Ивановой Винокуровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Владыкина, Московской епархіи, 9 января 1889 года. По заявленію просителя Александра Николаева Винокурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагеи Ивановой Винокуровой началось изъ города Москвы. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеи Ивановой Винокуровой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербурскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Витебской губ., Себежскаго уѣзда, Чайкинской вол., дер. Борисова, Лидіи Михайловы Демьяновой, жительствующей въ гор. С.-Петербурѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Демьяновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Большеохтенской Духовской церкви, 30 января 1904 года. По заявленію просительницы Лидіи Михайловы Демьяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Демьянова началось изъ гор. С.-Петербурга съ 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Демьянова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербурскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Лифляндской губ., Никснаго уѣзда, Штокманской вол., сел. Штокманское, Мады Ивановой Каностынь, жительствующей въ гор. С.-Петербурѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Августомъ Каностынь, вѣнчаннаго причтомъ Копенгагенской церкви, 12 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Мады Ивановой Каностынь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Августа Каностынь началось изъ военной службы города Риги. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Августа Каностынь, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербурскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1912 г. вступило прошеніе жены полковника Елисаветы Яковлевой Верховцевой, жительствующей въ гор. С.-Петербурѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Сергѣевымъ Верховцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при сельдѣгерскомъ корпусѣ, 11 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Елисаветы Яковлевой Верховцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Сергѣева Верховцева началось изъ гор. С.-Петербурга въ 1905 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Сергѣева Верховцева, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербурскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1912 г. вступило прошеніе жены Тверского мѣстнаго Параскевы Яковлевой Пшехоновой, жительствующей въ гор. С.-Петербурѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антипомъ Михайловымъ Пшехоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергѣевской Тверской церкви, 31 января 1890 года. По заявленію просительницы Параскевы Яковлевой Пшехоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антипа Михайлова Пшехонова началось изъ гор. Твери. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антипа Михайлова Пшехонова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербурскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 апреля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина села Бенокова, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Евтихія Гордѣевича Колесникова, жительствующаго въ селѣ Беноковѣ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Никифоровой Колесниковой, урожденной Нефедовой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви Анапскаго резервнаго баталіона гор. Петровска, Дагестанской области, 18 января 1893 года. По заявленію просителя Евтихія Гордѣевича Колесникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Никифоровой Колесниковой началось изъ села Бенокова, Кубанской области, съ 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Никифоровой Колесниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 июня 1911 г. вступило прошеніе мѣстнаго гор. Майкопа, Кубанской области, Стефана Юсифовича Дзиконскаго, жительствующаго въ станицѣ Гатинской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Яковлевной Дзиконской, урожденной Кравченко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Майкопа, Кубанской области, 27 апреля 1903 года. По заявленію просителя Стефана Юсифовича Дзиконскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Яковлевны Дзиконской началось изъ гор. Майкопа, Кубанской области, съ 1905 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевны Дзиконской, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1912 года вступило прошеніе крестьянина села Могилевскаго, Могилевской волости, Бурганскаго уѣзда, Иосифа Данилова Жилякова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Евиміей Сергѣевой Жиляковой, вѣнчаннаго причтомъ село-Могилевской церкви, Курганскаго уѣзда, 20 января 1889 года. По заявленію просителя Иосифа Данилова Жилякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евиміи Сергѣевой Жиляковой началось изъ села Могилевскаго, съ апреля 1902 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евиміи Сергѣевой Жиляковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1910 года вступило прошеніе временно проживающаго въ сел. Николаевскомъ, Андиянскаго уѣзда, крестьянина сел. Кобычевки, Старобльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Михаила Андреева Гарбузь, о расторженіи брака его съ женой Маріной Ивановой Гарбузь, урожденной Каплиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Кобычиной, Старобльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, 1 ноября 1898 года. По заявленію просителя Михаила Андреева Гарбузь, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріны Ивановой Гарбузь началось изъ слободы Кобычевки, Старобльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріны Ивановой Гарбузь, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1911 г.

вступило прошеніе отставнаго гренадера изъ крестьянъ Самарской губерніи, Бугурусланскаго уѣзда, Боровкинской волости и села Симеона Андреева Ермолаева, жительствовающаго въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака его съ женой Мариной Гавриловой Ермолаевой, урожденной Алексеевой (послѣдняя происходитъ изъ крестьянъ дер. Гундоровки, села Екатериновки), вѣнчаннаго причтомъ церкви села Боровки, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи, 21 января 1873 года. По заявленію просителя Симеона Андреева Ермолаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Гавриловой Ермолаевой началось изъ сел. Бобровки, Самарской губерніи, Бугурусланскаго уѣзда, съ 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Гавриловой Ермолаевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки села Медвѣдей, Суржаскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Гликеріи Тимофеевой Шагакиной (Шагака), урожденной дочерью крестьянина названнаго села Ладухина, жительствующей въ гор. Уфѣ, въ 1 участкѣ, по Сергіевской улицѣ, въ д. № 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Герасимовымъ Шагакинымъ (Шагака), вѣнчаннаго причтомъ Никольской церкви села Красновичъ, Суржаскаго уѣзда, Черниговской епархіи. По заявленію просительницы Гликеріи Тимофеевой Шагакиной (Шагака), безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Герасимова Шагакина (Шагака) началось изъ Явленской волости, Амоглинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, съ земли Козлова. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Герасимова Шагакина (Шагака), обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе псаломщика Василія Владимірова Нигровскаго, жительствовающаго въ сл. Шубино, Харьковскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Иоакимовою Нигровскою, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви сл. Верхняго Бишохина, въ 1898 году. По заявленію просителя Василія Владимірова Нигровскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Иоакимовою Нигровскою началось изъ сл. Шубино, Харьковскаго уѣзда и губерніи, съ 11 ноября 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Иоакимовою Нигров-

ской, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Панчево, Херсонской губ., Елисаветградскаго уѣзда, Иоанна Стефанова Гинкоты, жительствовающаго въ с. Панчево, Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеной Иоакимовою Гинкотой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви с. Панчево, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губ., 18 января 1904 года. По заявленію просителя Иоанна Стефанова Гинкоты, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеной Иоакимовою Гинкоты началось изъ с. Панчево, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеной Иоакимовою Гинкоты, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1912 г. вступило прошеніе жены бывшаго учителя Тышовецкаго начальнаго училища Маріи Наркисовой Саичукъ, жительствующей въ с. Сагина, Ментской гми-чукъ, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Антоновымъ Саичукъ, вѣнчаннаго причтомъ Сагринской Св. Троицкой церкви Холмской епархіи, 11 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Наркисовой Саичукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Антонова Саичука началось изъ с. Сагина, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Антонова Саичука, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Петра Федорова Кота, жительствовающаго въ с. Смолянкѣ, Нѣжинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Даріей Ипполитовой Котъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Смолянки, Нѣжинскаго уѣзда, 26 января 1897 года. По заявленію просителя Петра Федорова Кота, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Ипполитовой Котъ началось изъ с. Смолянки, Нѣжинскаго уѣзда, съ сентября мѣсяца 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Ипполитовой Котъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшіе: грамота, повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Царскій пріемъ Бессарабской депутаціи и Бессарабскихъ священниковъ.—Архипастырское прощальное посланіе Вологодской паствѣ.—Вѣрность призванію.—Архіепископъ Макарій Тобольскій. Къ возстановленію церковно-пѣвческой старшины.—Къ 200-лѣтнему юбилею Святѣйшаго Синода.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Библиографія.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 21 іюня 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненій, по ссудамъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ пять процентовъ и по ссудамъ подъ залогъ тѣхъ же продуктовъ черезъ посредниковъ— $4\frac{1}{2}\%$.

Управляющій А. Комингъ.

НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНѢ БОЖІЕМЪ. СВЯЩЕННИКА М. Воскресенскаго.

Часть первая: Свящ. Исторія Ветх. и Нов. Завѣта, заповѣди, молитвы и Символь вѣры. Цѣна 12 к. *Отзывы:* «Какъ учебникъ, книга о. М. Воскресенскаго производитъ очень пріятное впечатлѣніе своею приспособленностью къ пониманію дѣтей. Видно, что авторъ опытный педагогъ. Рѣчь замѣчательно проста и понятна, хотя вездѣ сохраняетъ приличествующее предмету священное достоинство» (журн. «Церковно-приходская школа», 1902 г. май, кн. 10, стр. 259).

«Названная книга составлена прелѣнительно къ программѣ одноклассной церковно-приходской школы. Священные рассказы изложены вообще правильно, точно, языкомъ яснымъ, простымъ и вполне доступнымъ для пониманія дѣтямъ. Неточностей въ изложеніи встрѣчается весьма немного. (Отзывъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ второмъ изданіи книги, допущ. къ употребл. въ школахъ).

Часть вторая: Объясненіе Символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей. Ученіе о богослуженіи. Цѣна 8 коп. «Названная книга, составленная по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, отличается всѣми положительными качествами, необходимыми для подобныхъ книгъ. Главное достоинство этой книги въ томъ, что объяснены всѣ непонятныя слова для дѣтей. Со стороны изложенія книгу свещ. Воскресенскаго можно назвать безукоризненною. Языкъ вполне точный, сжатый и ясный для пониманія дѣтей. Книгу, несомнѣнно, можно рекомендовать для употребленія въ начальныхъ школахъ, тѣмъ болѣе, что по своей недорогой цѣнѣ, сравнительно съ объемомъ, она доступна для всѣхъ» (газета «Московскія Вѣдомости» 1905 г. № 156).

«Въ названной книгѣ составитель сообщаетъ краткія катихизическія свѣдѣнія въ связной послѣдовательной формѣ, не прибѣгая къ вопросамъ и отвѣтамъ. Всѣ вообще катихизическія объясненія и свѣдѣнія, сообщаемыя въ ученіи о богослуженіи, правильны и изложены языкомъ яснымъ. Неточностей и неясностей замѣчено немного». (Отз. Учил. Совѣта при Св. Синодѣ, вонмъ книга допущ. въ школы).

Съ требов. обращаться: Чр. г. Валдай, Новг. губ., свящ. Зимогорской ц. Михаилу Воскресенскому; въ Слб. и Москвѣ—въ извѣстн. магаз. При требов. въ значит. числѣ экз. уст. 30% (30% при треб. свыше 1.000 экз.). Пересылка по разстоянію, обѣ ч. за 16 лот.

Тамъ же можно требов. книгу: **БОЛОГОЕВЪ**. Книга для чтенія послѣ букваря. 69 стр. Ц. 12 к. «МУЖИКЪ-ПРОСТАКЪ НАШЕЛЬ ЧЕРВОНЕЦЪ». Два года въ школѣ грамоты. Первый годъ. Червонецъ былъ запачканъ. *Пръкиингъ*. 99 стр., ц. 30 к. Второй годъ. «Взявъ песку, дресвы и мѣду», 80 стр., ц. 25 к.

ИКОНЫ

правильнаго
ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНАГО
ПИСЬМА
недорого

исполняетъ иконная лавка

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго
Комитета попечительства о
русской иконописи.

(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 27).

Прейсъ-курантъ высылается

БЕЗПЛАТНО. 3—1

Прот. Павелъ Городцевъ.

Начальные уроки по Закону Божію. 2-е изд. по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ 1-мъ изд. допущены въ церковно-приходскія школы. Ц. 30 к.

Начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ. 2-е изд. Въ 1-мъ изд. допущены въ приготовительные классы. Ц. 15 к.

Религіозно-церковные вопросы (о необходим. церковныхъ реформъ). Ц. 1 руб.

Выпущеннымъ отъ автора: С.-Петербургъ, Забалканскій пр. д. № 9, на 3 р. и болѣе—уступка 20%.



ФИСГАРМОНИЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ и незамѣнимое пособие при обученіи пѣнію. Наиболѣе благозвучныя и несравненно дешевле заграничныхъ изготовляются въ Бологовской музыкальной мастерской. Адресъ: ст. Бологое, Ник. ж. д.

Е. И. Плюснину. Разнообразнѣйшій выборъ. Допускается разсрочка. Прейсъ-курантъ бесплатно. 1—1

ВЪ КОНТОРѢ **А. Д. СТУПИНА**, Москва, Никольская улица,
издателя-книгопродавца, рядомъ съ Ремесленной угр.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

НАРОДНАЯ ШКОЛА руководство для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ.

Настольно-справочная книга. ДВА ТОМА. Составилъ А. Анастасіевъ, бывш. Директоръ народн. училищъ Вятской губер. Томъ I—Законоположенія и распоряженія о начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Томъ II—Основы воспитанія и обученія въ начальной школѣ. М. 1912 г. Издан. 8-е вновь пересмотр., исправл. и значит. дополненное. Цѣна 3 р. 50 к., въ библиот. переп. въ одной книгѣ 4 р. 25 к., въ коленкор. перепл. 4 р. 50 к., на пересылку прилагать 75 коп. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. книга еще въ четвертомъ изданіи была допущена въ учител. библиот. высш. учебн. зав., а также въ библиот. учител. семин. и институт.

КАКЪ НАДО СТРОИТЬ ДОМА.

ПРАКТИЧЕСКОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО.

Строительные матеріалы, работы, части зданій, службы, указанія по составленію сметъ, строительныя законоположенія. **СПРАВОЧНЫЯ ТАБЛИЦЫ.** Составилъ Инженеръ М. К. Приоровъ. Преподав. и директоръ Москов. средн. строительн.-техническ. училищ. и строительн. курсовъ.

Изданіе третье, исправлен. и дополнен., съ 1103 рисун. 1170 стран. М. 1912 годъ. Цѣна 3 р., въ библиот. перепл.—3 р. 60 к., въ кол. сафьян. кореш.—4 р. На перес. прилагать по 60 коп.

ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ.

Изъ разставовъ бабушки. Сост. Е. Положева. Съ рисунками. Цѣна 10 коп. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. допущено въ ученич. библиот. высш. учеб. зав., въ безпл. нар. читал. и библиот., и для публич. народ. чтеній; и по усмотр. педаг. совѣта въ учен. библиот. сред. учеб. завед.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 г. и КУТУЗОВЪ.

Сост. Е. Желябужскій. Пятое издан., дополненное. Цѣна 60 к., въ папкѣ—80 к., пересыл. 20 к. Съ портр. Императора Александра I, Кутузова, Наполеона и друг. рис. Главн. Управл. военно-учебныхъ заведеній книжка признана полезною для библиот. воен. и юнкерск. учил. Учен. Ком. Мин. Нар. Пров. книжка допущена въ безпл. народн. читальн. и библиот., въ учительск. библиот. высш. учебн. завед., а равно можетъ быть приобрет., по усмотрѣн. педагог. совѣта, и въ ученич. библиот. средн. учебныхъ заведеній.

ВЪ БОЯХЪ 12-го ГОДА. (Изъ записокъ современника).

Историческая повѣсть. Съ портретами и рисунками, отпечатанными на мѣловой бумагѣ. Рисунки Ансита. Цѣна 80 к., въ папкѣ—1 р., пересылка 20 к.
Содержаніе:—Въ путь дорогу.—Въ Москвѣ.—Начало кампаніи.—Первые бои.—Подъ Смоленскомъ.—Всероссійское ополченіе.—Бородинское дѣло.—Французъ въ Москвѣ.—Въ родной усадьбѣ.—При Тарутинѣ.—Баба Василіса.—Малый Ярославецъ.—Красненскіе бои.—Березина.

СВЯТѢЙШІЙ ПАТРИАРХЪ ГЕРМОГЕНЪ.

300-лѣтіе со дня кончины 1612—1912 г.г. 17 февраля. Съ рисунками. М. 1912 г. Цѣна 35 к., въ папкѣ 50 к., пересылка 15 к.

ПОЛНОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ ПОДГОТОВКИ КЪ ЭКЗАМЕНУ НА СВЯЩЕННИКА. (Лекціи по богословскимъ наукамъ). Сост. Петръ Заведеевъ. М. 1908 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА НА ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

—❖ КОЛОКОЛЬ. ❖—

«Колоколь» — изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы *единственная* газета, *одновременно* политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа — свѣтскій и духовный. Руководясь прежде всего вѣдѣніями Божіей правды и высшей справедливости, «Колоколь» чуждъ крайностей *узкой партійности* и *независимъ* отъ путъ партійной дисциплины. Будучи *правымъ националистическимъ* органомъ, «Колоколь» — стоитъ за *разумный творческій прогрессъ*, покоящийся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ, грядущій церковный соборъ и существующій представительный строй, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта «Колоколь» признаетъ *необходимыми факторами* преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества. Какъ единственный *клерикальный* органъ «Колоколь» ставитъ своей первой обязанностью стойко и смѣло защищать интересы православной Церкви и нужды духовенства.

Во 2 полугодіи особенное вниманіе «Колоколь» обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Гос. Думу, а также на вопросы объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовныхъ школъ, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній pro и contra въ отдѣлѣ «Свободное Слово». «Колоколь» стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разбросанное по темнымъ закоулкамъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная цѣна «Колоколу» на полгода — 3 руб., за мѣс. 50 к.

Годовые и полугодовые подписчики «Колокола» имѣютъ право на полученіе за полцѣны стоимости, т. е. за 1 р. вмѣсто 2 р. новаго изданія В. М. Скворцова: Опытъ церковно-политической хрестоматіи.

ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЪ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАЗУМЪ.

Справочная настольная книга для пастырей и церковныхъ людей. Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторит. духов. и свѣтск. писателей и дѣятелей — по церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря.

Содержаніе I выпуска: «Церковный свѣтъ и Государственный разумъ». *Отд. I. Церковь и Государство.* Глава 1. Вступленіе. Формулы опредѣленія церкви: а) Догматическое опредѣленіе церкви М. Филарета. б) Блаженнаго Августина. в) Проф. канониста Заозерскаго. г) Хомякова и Соловьева. Глава 2. Ученіе отцовъ церкви о Государствѣ. Опредѣленіе государства Блажен. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по ученію св. отцовъ: Гр. Богослова, св. Иринея, Иоанна Златоуста, Тертуліана, Августина и др. по ученію св. отцевъ церкви: различіе понятія христіанскаго государства отъ языческаго, обязательность исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и право государства налагать принудительныя наказанія. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. *Отд. II. Ученіе церкви о власти.* Глава 1. Слово Божіе о власти и ученіе св. отцовъ: (Св. Иоанна Златоуста, Григорія Богослова, Оптата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ о правѣ свѣтской власти о предѣлахъ повиновенія государственной власти и взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава 2. Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы: *Константина Великаго, Юстиніана, Феодосія, Вас. Македонина, Иоанна Комнена, и др.* Глава 3. *Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ* (славянофиловъ и государствовѣдovъ). Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову Б. Чичерину, Хомякову, Киреевскому, И. и К. Аксаковымъ, А. Кирѣеву, Столыпину, Л. Тихомірову и др.). Глава 4. Возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства. Разборъ теоріи объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдоносцева. *Отд. III. Формы Государственной власти.* О власти верховной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственные основанія. Ложь народоправства. Монархія. Принципіальное начало монархіи. Начало Царской власти. Идея Царской власти на Руси. Форма правленія въ Россіи. а) Утвержденные акты. Измѣнено-ли Самодержавіе. Катихизисъ русскаго гражданина. *Отд. IV. Ученіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ.* Каноническія историческія основанія. Святоотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ партіямъ. Кого избирать въ Г. Думу. Готовится къ изданію, выпускъ II, въ содержаніе котораго войдутъ отдѣлы: Патриотизмъ, национализмъ и милитаризмъ. Психологическія основы патриотизма: (По Страхову) Отношеніе христіанства къ патриотизму. Основы национализма. Национализмъ и Вселенская церковь. Милитаризмъ. Ученіе о войнѣ слова Божія съ канонической, святоотеческой, апологетической и миссіонерской точки зрѣнія. Цѣна 1 р. 50 к., подписчики «Колокола» присылаютъ 1 р.

Продолжается подписка на жур. «Мисс. Обзорніе» съ безплат. прилож. проповѣд. апологет. еженедѣльника «Голосъ Истины» (12 кн.) и 24 листковъ «Православное Слово», календ. «Др. Христіанна». Подписчики «Колокола» вмѣсто 6 р. высылаютъ 4 р. за годовое изданіе.

Редакторъ-издатель В. Скворцовъ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКѢ (*Лиховъ пер., епарх. домъ*) продается изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія—**«Правила св. Апостоловъ, Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и св. Отцевъ»**, съ толкованіями Аристіна, Зонары и Вальсамона, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ (переводъ проф. М. Д. А.—А. Θ. Лаврова-Платонова (впоследствии Алексія, архіеп. Литовскаго) и проф. Моск. ун.—та А. С. Павлова. Цѣна всѣхъ шести выпусковъ Правилъ съ указателемъ—10 р. 50 к., съ перес. 11 р. 20 к. Отдѣльные выпуски продаются по слѣдующимъ цѣнамъ: Вып. 1-й. Правила св. Апостоловъ, 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к. Вып. 2-й. Правила Вселенскихъ соборовъ, ч. 1-я, 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к. Вып. 3-й. Правила Вселенскихъ соборовъ, ч. 2-я, 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к. Вып. 4-й. Правила Помѣстныхъ соборовъ, ч. 1-я, 2 р., съ пер. 2 р. 25 к. Вып. 5-й. Правила Помѣстныхъ соборовъ, ч. 2-я, 2 р., съ пер. 2 р. 25 к. Вып. 6-й. Правила св. Отцевъ, 1 р., съ пер. 1 р. 25 к. Указатель къ правиламъ, 50 к., съ пер. 60 к.

НОВАЯ КНИГА

НЕДАВНО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ:

„НА ПУТИ КЪ ИДЕАЛУ“.

(Повѣсть изъ быта духовенства). Свящ. *И. П. Сергіевскаго*. Цѣна 1 рубль.

Въ этомъ объявленіи авторъ не самъ будетъ говорить о своей книгѣ, но приведетъ краткіе отрывки изъ отзывовъ постороннихъ лицъ. Къ прежнимъ отзывамъ, приведеннымъ въ № 42 «Церк. Вѣдом.» за 1911 годъ, присоединяетъ новые отзывы: журн. «Миссіонерск. Обзорн.» и «Симбирск. Епарх. Вѣдомостей».

..... «Въ самое послѣднее время, при проѣздѣ по Симбирску, совершенно случайно, намъ пришлось познакомиться съ только что вышедшей изъ печати книжкой—сочиненіемъ одного сельскаго батюшки, подъ заглавіемъ: «На пути къ идеалу».

Съ обычнымъ предубѣжденіемъ—изъ провинціи можетъ ли добро быть, перелистывая книжку, мы заинтересовались ея содержаніемъ, и должны сказать, что она заслуживаетъ большого вниманія.—Цѣнность указанного сочиненія въ томъ неподдѣльномъ чувствѣ, истинно пастырскомъ настроеніи, которыми какъ бы пропитана каждая строка и буква текста...

Какъ много неподдѣльной, истинно пастырской, отеческой любви къ своимъ пасомымъ проглядываетъ въ характерѣ, поступкахъ и разсужденіяхъ о Петра (героя повѣсти). И въ то же время невольно чувствуется, что это не сочиненіе, не благородный поэтический вымыселъ, но что это все пережито, передумано, выстрадано и записано такъ, какъ диктовало сердце...

Кандидаты священства и сельскіе пастыри съ удовольствіемъ прочтутъ эту книгу и много вынесутъ изъ нея назидательнаго, полезнаго и необходимаго».

Это приведенъ отзывъ изъ журн. «Миссіонерское Обзорніе».

Въ отзывѣ, помѣщенномъ въ «Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», между прочимъ, напечатано:

..... «Для всякаго деревенскаго дѣтеля, особенно для священника, книга о. Сергіевскаго можетъ быть прямо полезной.—Мѣстами о. Сергіевскій даетъ буквально дорогія указанія апологетическаго характера.... во имя не малой практической пользы, какую можетъ имѣть книга о. Сергіевскаго для приходскаго священника, рекомендуемъ ее нашимъ читателямъ».

А вотъ отрывокъ изъ письма одного благочиннаго: «Сердечное спасибо за вашу книгу! Прочиталъ съ наслажденіемъ и до сихъ поръ читаютъ знакомые нарасхватъ. Прошу выслать еще одну книгу.... Сердечное спасибо! Дай вамъ Богъ и впредь писать въ томъ же духѣ. Сердечно вамъ благодарный».

АДРЕСЪ АВТОРА: Г. Симбирскъ. Кладбищенская церковь, исп. обяз. псаломщика, священнику Иоанну Сергіевскому.

ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ

вполнѣ спасутъ голосъ, примѣняя пастилки ПИМПИМТОЛЬ Пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медици. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царап. въ горлѣ проходятъ въ короткое время. Голосъ дѣлается свобод., чистымъ, сила голоса восстанавливается. Цѣна кор. 95 к., 1/2 кор. 50 к. Продана: Москва, —Т-во Феррейнъ, Т-во Келлеръ, С.-Петербургъ, —Русск. О-во Торг. Аптекар. тов., Б. 2-й Искольскій, В. Бюллеръ и др. Необход. сѣд. и справки у Г. А. Преображенскаго: С.-Петербургъ, Съвѣжинская. 11. кв. 17. Телеф. 200-55. 14

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА НЕПРОМОКАЕМАЯ РЯСЫ
чернаго вискатина 4 р., черный или бархатной резины 9 р., матерчатая отъ 18 р. При заказѣ просимъ прилагать мѣрку. Иногороднымъ взыскл. налог. платеж. Адр. Торг. домъ **А. М. Собениковой и К^о**. г. Москва, Тверская ул., д. № 23.

Въ Конторѣ **«ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»**
ПРОДАЮТСЯ:
ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНИЙ
ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

БИБЛИОТЕКА

С.-Петербургъ. Оуподательная типографія.

ЦЕНТРАЛЬНОГО
АНТИРЕЛИГИОЗНАГО
МУЗЕЯ