

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Ъ Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Мая 3.

№ 18.

1898 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ учрежденіи женской общины, во имя Божіей Матери „Отрада и Утѣшеніе“ въ имѣніи фрейлины Ея Величества графини Маріи Владиміровны Орловой-Давыдовой, при селѣ Щеглятьевѣ, Серпуховскаго уѣзда, Московской епархіи. Приказали: Преосвященный Сергій, бывшій Митрополитъ Московскій, представилъ Святѣйшему Синоду дѣло объ учрежденіи женской общины во имя Божіей Матери „Отрада и Утѣшеніе“, въ имѣніи фрейлины Ея Величества, графини Маріи Владиміровны Орловой-Давыдовой, при селѣ Щеглятьевѣ, Серпуховскаго уѣзда. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается: 1) на устроеніе и содержаніе общины графиня Орлова-Давыдова жертвуетъ 103 десятины земли съ постройками и лѣсомъ и капиталъ въ 200,000 рублей, изъ коихъ 600 руб. назначается на содержаніе священника при церкви общины; 2) число сестеръ предполагается 25, изъ нихъ 5 должны быть въ монашескомъ чинѣ, а прочія послушницами; 3) сестры общины, упражняясь въ подвигахъ молитвы, послушанія и нестяжанія, имѣютъ посвятить себя служенію ближнимъ, уходу за больными, обученію и воспитанію дѣтей и прочее, въ цѣляхъ же простоты и безпретятственнаго служенія ближнимъ, должны носить одежду крестьянскаго покроя, и 4) непосредственное управленіе общиною, при ближайшемъ покровительствѣ Вашего Преосвященства, учредительница при жизни своей сохраняетъ за собою. Министерство Внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ учрежденію общины при селѣ Щеглятьевѣ. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что открытіе означенной общины, обезпечиваемое значительнымъ

пожертвованіемъ графини Орловой-Давыдовой, признается Московскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ весьма полезнымъ, Святѣйшій Синодъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, вослѣдовавшаго въ 9 день мая 1881 года (Собр. узак. и расп. Прав. 1881 г. № 82, ст. 552), опредѣляетъ: въ имѣніи графини Маріи Владиміровны Орловой-Давыдовой при селѣ Щеглятьевѣ, Серпуховскаго уѣзда, учредить женскую общину во имя Божіей Матери „Отрада и Утѣшеніе“, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и утвердить представленный графинею уставъ общины, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ устава общины, поручивъ Вамъ, по доставленіи графинею Орловою-Давыдовою документовъ, требующихся для испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за вновь учрежденною общиною земли, жертвуемой учредительницею, объ исходатайствованіи такового соизволенія представить Святѣйшему Синоду особо. Марта 27 дня 1898 г.—№ 1774.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ январѣ мѣсяцѣ 1898 года представлений Епархіальныхъ Начальствъ и предмѣстника Вашего Преосвященства за № 29 вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оную и съ тѣмъ вмѣстѣ послать при указѣ Вашему Преосвященству выписку изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ какого времени они должны быть производимы.—Февраля 28 дня 1898 года. № 1262.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи. За январь мѣсяць 1898 года

№ и число представ-леній Епархіальнаго Начальства.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіонера или пенсіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою по-ложено прошеніе о пен-сіи.	Когда священнослужителю, коему или его семейству испраши-вается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ ка-кого Назначейства.
29. 27-го января 1898 г.	МОСКОВСКОЙ Церкви Никитскаго дѣ-вничьяго въ г. Москвѣ монастыря заштатный священникъ <i>Николай Воиловъ</i> .	Подаль про-шеніе 10 сентября 1897 г.	Уволенъ за штатъ 24 авгу-ста 1897 г.	130 р.	Съ 10 сентяб-ря 1897 г., вре-мени подачи прошенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр., изъ Московскаго гу-бернскаго.
	Церкви села Нетесова, Московскаго уѣзда, заштатный священникъ <i>Василій Демковъ</i> .	Подаль про-шеніе 27 ноября 1897 г.	Уволенъ за штатъ 29 авгу-ста 1897 г.	130 р.	Съ 27 ноября 1897 г., време-ни подачи про-шенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр., изъ Московскаго Губернскаго.
	Церкви села Трубина, Богородскаго уѣзда, заштатный священникъ <i>Иоаннъ Успенскій</i> .	Подаль про-шеніе 6 ноября 1897 г.	Уволенъ за штатъ 7 сентяб-ря 1897 г.	130 т.	Съ 6 ноября 1897 г., време-ни подачи про-шенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр., изъ Московскаго Губернскаго.
	Церкви села Рожде-ства-Шарапова, Москов-скаго уѣзда, заштатный священникъ <i>Николай Широкогоровъ</i> .	Подаль про-шеніе 30 октяб-ря 1897 г.	Уволенъ за штатъ 30 октяб-ря 1897 г.	130 р.	Съ 30 октября 1897 г., време-ни увольненія за штатъ, на основ. 26 ст. Вр. Пр., изъ Московскаго гу-бернскаго.
	Церкви села Клементье-ва, Рузскаго уѣзда, протоіерея <i>Максима Русова</i> вдова <i>Арип-тина</i> .	Подаль про-шеніе 27 октяб. 1897 г.	Умеръ 19 октяб-ря 1897 г.	65 р.	Съ 19 октября 1897 г., време-ни смерти мужа, на основ. 29 ст. Вр. Пр., изъ Рузскаго уѣздаго.
	Богородицерождествен-ской, у рѣчки Рудни, церкви, Богородскаго уѣзда, заштатный діа-конъ <i>Василій Лиха-чевъ</i> .	Подаль про-шеніе 22 Октяб. 1897 г.	Уволенъ за штатъ 18 сентяб-ря 1897 г.	65 р.	Съ 22 октября 1897 г., време-ни подачи про-шенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр., изъ Коломенскаго уѣздаго.
	Церкви села Турова, Серпуховскаго уѣзда, заштатный діако-нъ <i>Левимскій</i> .	Подаль про-шеніе 7 сентяб-ря 1897 г.	Уволенъ за штатъ 29 июня 1897 г.	65 р.	Съ 7 сентября 1897 г., време-ни подачи про-шенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр., изъ Серпухов-скаго уѣздаго.
	Московской Троицкой, въ Черкасской богадѣльнѣ, церкви заштатный свя-щенникъ <i>Георгій Демковъ</i> .	Подаль про-шеніе 17 сентября 1897 г.	Уволенъ за штатъ 15 ок-тября 1897 г.	130 р.	Съ 15 октября 1897 г., време-ни увольненія за штатъ, на основ. 26 ст. Вр. Пр., изъ Московскаго губернскаго.

Утвержденіе въ должности законо-учителей.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ долж-ностяхъ законоучителей:

1) Священникъ села Дьякова, Московскаго уѣзда, Сергій Воскресенскій—въ должности законоучителя Ближне-Вѣляевского начальнаго сельскаго училища, 22 января 1898 года.

2) Священникъ села Амельфина, Волоколамскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ—въ должности зако-ноучителя Амельфинскаго земскаго училища, 22 января.

3) Священникъ села Спасскаго на Нудоли, Клин-скаго уѣзда, Дмитрій Померанцевъ—въ должности законоучителя Спасо-Нудольскаго сельскаго начальнаго училища, 22 января.

4) Окончившій курсъ въ Тверской духовной се-минаріи Анатолій Смирновъ—въ должности помощ-ника законоучителя Спасо-Нудольскаго сельскаго начальнаго училища, 22 января.

5) Священникъ Николаевской, въ Петровской слободѣ, церкви, Богородскаго уѣзда, Сергій Ан-серовъ—въ должности законоучителя Петровско-Ло-синскаго земскаго начальнаго училища, 22 января.

6) Діаконъ Введенской, въ Бывомъ Новинскомъ монастырѣ, церкви Александръ Косинскій назначенъ вести бесѣды съ нижними чинами 4-й батареи 1-й гренадерской генераль-фельдмаршала графа Брюса артиллерійской бригады.

7) Священникъ села Семерлина, Дмитровскаго уѣзда, Дмитрій Лихаревъ—наблюдателемъ за пре-подаваніемъ Закона Божія въ сельской школѣ питом-цевъ Воспитательнаго дома, находящейся въ селѣ Зеленинѣ, Клинскаго уѣзда, 29 января.

8) Священникъ села Колюбакина, Рузскаго уѣзда, Иоаннъ Сергіевскій—въ должности законоучителя Локотенскаго сельскаго начальнаго училища, Зве-нигородскаго уѣзда, 29 января.



№ 18-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Мая 3-го.

Подписная цена: без доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

изданіе общества

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Иоанна Теодоровича Мансегова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

ОТДѢЛА ИКОНОВѢДѢНІА

при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ среду 6-го сего мая въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Синодальнаго Училища Церковнаго пѣнія, что на Б. Никитской улицѣ, имѣетъ быть общее собраніе Отдѣла.

Вниманію присутствующихъ предложены будутъ:

1) Отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1896—98 годы.

2) Рефератъ А. И. Рязменскаго: „Объ упорядоченіи производства и продажи иконъ и другихъ священныхъ изображеній“.

Члены Отдѣла и лица, сочувствующія дѣлу иконовѣдѣнія, симъ покорнѣйше приглашаются пожаловать въ означенное собраніе.

Празднованіе въ Москвѣ дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.



Въ понедѣльникъ, 27 апрѣля, Москва торжественно праздновала день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

Особенною торжественностію богослуженіе отличалось въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Литургію въ семь соборѣ, начавшуюся въ исходѣ десятаго часа утра, совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, даниловскимъ архимандритомъ Митрофаномъ, о. протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и прочимъ духовенствомъ. Боковыя части собора были переполнены массою богомольцевъ, а середина занята начальствующими лицами, среди которыхъ находились: завѣдывающий придворной частію оберъ-камергеръ генераль-адъютантъ А. Д. Столыпинъ, помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками округа генераль-отъ-инфантеріи М. П. Даниловъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-отъ-инфантеріи Н. Н. Малаховъ, начальникъ штаба округа гене-

радь-лейтенантъ Л. Н. Соболевъ, начальникъ дворцоваго управления генераль-лейтенантъ Кузнецовъ, начальники отдѣльныхъ воинскихъ частей, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, управляющій канцеляріей Московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ В. К. Истоминонъ, и другія начальствующія лица, — городской голова князь В. М. Голицынъ, члены Управы и гласные Думы и представители городскихъ сословій. Во время литургіи въ соборъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Московскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій Князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшей Супругой Великою Княгинею Елисаветою Теодоровною, въ сопровожденіи лицъ Ихъ свиты.

По окончаніи литургіи, началось торжественное молебствіе, которое совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященными викаріями епископами Несторомъ и Тихономъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Пароеніемъ, о.о. архимандритами: Димитріемъ, Поликарпомъ, Митрофаномъ, о. протѣпресвитеромъ собора, членами консисторіи оо. протоіереями: А. Ѳ. Некрасовымъ, І. Я. Березкинъ, В. Е. Бѣликовымъ, оо. благочинными К. І. Богоявленскимъ, Д. И. Языковымъ, П. В. Приклонскимъ, І. М. Лебедевымъ, Н. А. Копьевымъ, М. И. Соболевымъ, о. Звѣздинскимъ и прочимъ духовенствомъ. На всѣхъ священнослужителяхъ были одинаковыя облаченія изъ золотого газета. При окончаніи молебна, во время исполненія хвалебнаго пѣснопѣнія «Тебе Бога хвалимъ», была произведена салютационная пальба изъ орудій. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ о. протодіакономъ многолѣтій Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Николаю Александровичу и Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Теодоровнѣ и Маріи Теодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Георгію Александровичу, Великому Князю Сергію Александровичу и Супругѣ Его Великою Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ и всему Царствующему Дому.

Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна, приложившись къ св. Кресту и принявъ поднесенныя Имъ Владыкой Митрополитомъ просфоры, отбыли изъ собора въ генераль-губернаторскій домъ.

Владыка Митрополитъ послѣ богослуженія долго благословлялъ богомольцевъ и въ исходѣ перваго часа дня отбылъ изъ собора, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, на Троицкое подворье.

Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ 27 апрѣля, литургію совершалъ преосвященный епископъ Наѳанилъ съ знаменскимъ архимандритомъ Серапіономъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ духовенствомъ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. Въ придворномъ соборѣ Спаса, что на Бору, богослуженіе совершалъ о. благочинный придворныхъ соборовъ и церквей протоіерей Н. В. Благоразумовъ съ придворнымъ духовенствомъ, а въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря служилъ пребывающій на покой въ этой обители преосвященный епископъ Антоній.

Во всѣхъ церквахъ первопрестольной столицы въ этотъ высокоторжественный день послѣ литургіи были

отслужены молебствія о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государынь Императрицъ, Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій.

Пророческія книги Ветхаго Завета.

(Продолженіе. См. № 12).

Глава 8 я.

Пророчество о спасеніи Іудей отъ ассиріанъ чрезъ Еммануила.

Рѣчь эта произнесена пророкомъ спустя годъ послѣ предшествующей... Это видно изъ того, что тамъ чрезъ два года предсказывается избавленіе Іудей отъ сирійцевъ и израильтянъ чрезъ Еммануила, а здѣсь — чрезъ годъ, ибо къ концу перваго года новорожденный младенецъ начинаетъ произносить первыя слова (ст. 4). Но, избавивши Свой народъ отъ Сирійцевъ, Іегова въ наказаніе за невѣріе и нечестіе Ахаза и вѣроломство народа пошлетъ на Іудею новаго сильнѣйшаго врага царя ассирійскаго. *Ст. 6.* Вѣроломство народа состояло въ томъ, что среди его составилъ заговоръ противъ царя Ахаза съ цѣлю свергнуть его съ престола и воцарить въ Іудеѣ одного изъ принцевъ сирійскихъ. *Ст. 7—8.* Ассирійскій царь своими полчищами наполнить всю Іудею и опустошитъ ее, что и исполнилось чрезъ Сеннахерима. *Ст. 7—10.* Но, наказавши Свой народъ, Іегова не допуститъ ассиріанамъ совсѣмъ погубить его, но спасетъ чрезъ Еммануила, ибо это страна Еммануила, Онъ — царь ея. *Разумѣйте, языцы, и покоряйтесь, услышите даже до послѣднихъ земли,* — обращается пророкъ съ вразумленіемъ ко всѣмъ врагамъ народа Божія. Вооружайтесь, но трепещите! Замышляйте замыслы, — они рушатся; говорите слово, — но оно не состоится, ибо съ нами Богъ (Еммануилъ). *Ст. 11.* Ибо такъ говорилъ мнѣ Господь, держа на мнѣ *крѣпкую руку:* этими словами пророки обозначали состояніе своего вдохновенія, когда они находились подъ дѣйствіемъ благодати Божіей. *Ст. 12.* „Не называйте заговоромъ всего того, что народъ сей называетъ заговоромъ и не бойтесь его“. Этими словами Господь чрезъ пророка вразумляетъ народъ Свой не бояться заговорщиковъ, хотѣвшихъ свергнуть съ престола царскій родъ Давида — носителя Мессіанскаго спасенія, и всѣхъ замысловъ враговъ — ассиріанъ. *Ст. 13.* Господа Саваоѳа — Его чтите свято, и Онъ — страхъ вашъ. *Ст. 14.* Если будете вѣровать въ Него и надѣяться на Него, то Онъ будетъ вамъ во освященіе и спасеніе, если же нѣтъ, то преткнетесь и погибнете, т. е. вѣрующіе спасутся и отъ ассиріанъ и отъ духовныхъ враговъ, а невѣрующіе погибнуть. Мысль таже, что и въ словахъ праведнаго Симеона о Мессіи, что *лежитъ Онъ на паденіе и на возстаніе многихъ во израиль.* (Лук. 2, 34).

Глава 9 я.

Пророчество о свойствахъ Еммануила.

Въ 9-й главѣ заключается пророчество о свойствахъ Еммануила. Пророкъ въ 8-й главѣ говоритъ о наше-

ствіи ассиріанъ; далѣ, въ 9 й главѣ онъ говоритъ, что послѣ этого нашествія наступитъ время мира и спасенія, такъ какъ ассирійское иго будетъ свергнуто чудеснымъ образомъ, виновникомъ чего будетъ Еммануилъ. Его пророкъ изображаетъ съ Божественными свойствами, а царство Его изображаетъ, какъ царство вѣчное и правое. 1 ст. Съ слав.: «*вытѣй сначала эту чашу бѣдствій*». Страна Завулонова и Нефѣалимова—приморскія страны. Съ евр.: тамъ, гдѣ прежде былъ мракъ, послѣ будетъ свѣтъ, страны эти возвеличатся (последнія строки 8-й гл. сюда относятся). 2 ст. Говорится, въ чемъ будетъ состоять это возвеличеніе. Слова: «*свѣтъ и тьма*» нужно понимать въ двоякомъ смыслѣ: политическаго бѣдствія и избавленія, и духовнаго религіознаго невѣжества и просвѣщенія. 3 ст. Говорится объ умноженіи народа: *Ты умножиши народъ, который Ты возвысилъ изъ рабовъ* и т. д. 4 ст. *Яремъ и жезлъ*—ассиріане. Предсказаніе этого стиха сбылось, когда 185,000 ассиріанъ были въ одну ночь истреблены ангеломъ губителемъ, подобно истребленію мадіанитянъ при Гедонѣ. 5 ст. «*Одежду собранную лествію*»—приготовленную для войны и обогрѣнную кровью съ радостью отдадутъ. 6 ст. Было бы непонятно, о какомъ отроцѣ говоритъ здѣсь пророкъ, если бы онъ не разумѣлъ Еммануила, о которомъ говорилъ выше. Прошедшее время «родися» и пр. поставлено потому, что пророкъ какъ бы видитъ предсказываемое совершившимся. Въ этомъ стихѣ Еммануилъ сначала изображается, какъ царь, который на раменахъ своихъ носитъ знаки царскаго величія, чѣмъ указывается на то, что онъ будетъ царемъ по происхожденію. *Велика совѣта Ангелъ*—великій совѣтъ—совѣтъ Божій во Св. Троицѣ, *Ангелъ*—вѣстникъ. *Чудный*—одно изъ именъ Божіихъ (*имя мое чудно*,—сказалъ Ангелъ родителямъ Сампсона). *Совѣтникъ*—Самъ избирающій лучшее и другимъ дающій лучшія намѣренія. *Отецъ будущаго вѣка*—виновникъ послѣднихъ дней, т. е. времени мессіанскаго, слѣдовательно, Самъ Мессія. Въ слѣдующихъ словахъ 6 ст.: «*приведу*» и т. д. ясно указывается на то, что Мессія дастъ миръ народу и князьямъ (LXX прибавили эти слова для поясненія). Царство Его изображается, какъ царство величественное, царство вѣчное, мира и правды. *Ревность Господа сотворитъ сія*—это царство устроится не по заслугамъ народа, а изъ ревности Господа къ Своей славѣ. Изъ самаго пророческаго изображенія видно, что здѣсь разумѣется, какъ освобожденіе отъ ассиріанъ, такъ и освобожденіе отъ ига духовнаго, изъ рабства діаволу. Подъ отрокомъ здѣсь разумѣется Мессія, такъ какъ Ему приписываются Божественныя качества, и Его царство изображается, какъ вѣчное. Кромѣ содержанія этого пророчества, на его мессіанское значеніе указываютъ новозавѣтные писатели. 1-й и 2-й ст. 9-й главы приводятся евангелистомъ Матѣемъ (гл. IV, ст. 14, 15 и 16), какъ пророчество, о Мессіи, который послѣ крещенія и искушенія ушелъ просвѣщать народъ въ сѣверныя страны. 7 ст. Архангелъ Гавріилъ приводитъ при Благовѣщеніи Пр. Дѣвъ: «*Сей будетъ велий и Сынъ Вышняго наречется*» и т. д.—черты тѣже

самыя. Самъ І. Хр. прилагаетъ названіе Отрока къ Себѣ; Онъ говоритъ, что пришелъ открыть волю Божию о спасеніи людей, пришелъ основать царство мира.

Глава 11-я.

Пророчество объ Отрасли изъ дома Іессеева.

Въ 11-й главѣ предсказывается, что въ Иудеѣ изъ успѣннаго до корня рода Давидова произойдетъ Потомокъ, на Которомъ будутъ почивать дары Св. Духа и Который будетъ царемъ, примиритъ Бога съ человекомъ и подчинитъ Себѣ всѣ народы. 1 ст. Союзъ «и» указываетъ на связь съ предшествующей главой. Выраженіе «*изъ корня Іессеева*» указываетъ на то, что Потомокъ произойдетъ изъ рода Давидова тогда, когда онъ будетъ очень малочисленъ; такъ дѣйствительно и было: Пресвятая Дѣва была почти единственною представительницею рода Давидова. 2 ст. Выраженіе «*почитъ*» указываетъ на то, что Духъ Божій будетъ пребывать на Немъ безотлучно и вполне; это качество неприменимо ни къ одному ветхозавѣтному лицу, такъ какъ въ В. 3. Духъ Божій въ такой мѣрѣ не сообщался никому. *Духъ Божій*—этимъ именемъ въ Св. Писаніи обозначается, во первыхъ, *животворящая сила природы*, во вторыхъ, какъ здѣсь, въ болѣе тѣсномъ смыслѣ—*источникъ духовныхъ дарованій*. *Премудрость* иногда употребляется въ Св. Писаніи въ обширномъ смыслѣ, въ смыслѣ не только теоретическаго вѣдѣнія, но и благочестія (въ кн. притчей); но здѣсь, такъ какъ отъ премудрости далѣе отличаются *благочестіе, разумъ и вѣдѣніе*, очевидно слово «*премудрость*» употребляется въ самомъ тѣсномъ смыслѣ, а именно оно означаетъ: *даръ познанія истинны непосредственно или познаніе сущности вещей*. *Духъ разума*—*даръ познавать истину въ ея проявленіи и въ разныхъ способахъ примѣнять эту мудрость въ жизни*. *Духъ Совѣта*—*даръ самому рѣшиться на лучшее, мудро и другимъ давать мудрыя совѣты*. *Духъ крѣпости*—*даръ приводить свои намѣренія въ исполненіе*. *Духъ вѣдѣнія*—*даръ высшаго вѣдѣнія о Богѣ и дѣлахъ Его, доступный лишь Высшему Существо*. *Духъ благочестія*—можно понимать во внутреннемъ и внѣшнемъ смыслѣ въ одно и тоже время, или въ одномъ внѣшнемъ смыслѣ, какъ исполненіе закона внѣшнее; здѣсь въ послѣднемъ, такъ какъ далѣе указывается отдѣльно *Духъ страха Божія* или *внутренняго благоговѣнія* (ст. 3). Число 7 священное у евреевъ и употребляется для означенія полноты и совершенства; поэтому можно понимать 7 даровъ Св. Духа и въ неопредѣленномъ смыслѣ, что на Отроцѣ будутъ *всѣ дары во всей полнотѣ*, или при свѣтѣ Н. 3. разумѣть собственно 7 даровъ Св. Духа. Ап. Павелъ говоритъ, что изъ людей одному дается одинъ даръ, другому—другой, а этотъ *Потомокъ* будетъ имѣть ихъ *всѣ*; очевидно, Онъ существо необыкновенное, Божественное, ибо полнота даровъ Св. Духа можетъ почивать только на безконечномъ Существовѣ. Онъ будетъ *судитъ народъ не по взгляду очей* (по славѣ) *и не по слуху* (по глаголанію), *но справедливо*. 4 ст. Онъ *обличитъ и поразитъ землю жезломъ* (словомъ) *устъ Своихъ и убьетъ нечестиваго*

дыханіемъ устъ Своихъ (словомъ). Последнія слова ап. Павелъ толкуеть (2 Сол.), какъ пророчество о побѣдѣ Христа Мессіи надъ антихристомъ; такимъ образомъ, пророчество Исаи относится и къ окончательному торжеству Мессіи надъ зломъ. *5 ст.* Здѣсь Мессія характеризуется, какъ праведный царь. Такъ какъ въ древности ничего не дѣлали, не препоясавшись сперва, вслѣдствіе длинныхъ одеждъ, то здѣсь правосудіе Царя изображается подъ образомъ препоясыванія. *6 ст.* Онъ примиритъ человѣка съ враждебной ему природой. Подъ *хищными звѣрями* въ *6, 7 и 8 ст.* нужно разумѣть или буквально дикихъ звѣрей, съ которыми человѣкъ примирится, или *враждующихъ народовъ*, которые также примирятся, и Мессія будетъ владѣть всѣми народами. *Плевъ*—солома. *9 ст.* *Гора святая*—гора Сионъ—образъ царства Мессіи. *10 ст.* Изображается причина мира: земля наполнится вѣдѣніемъ Господнимъ, вслѣдствіе распространенія истиннаго Боговѣдѣнія, ибо узнаютъ, что Богъ одинъ и всѣ люди—братья. Это черта мессіанская (по словамъ Іереміи это всеобщее Боговѣдѣніе наступитъ при Мессіи—XXXI, 34). *И будетъ мѣстопребываніе* (покой) *Его* (т. е. Церковь) *славна* (честь). Этотъ *10 ст.* ап. Павелъ приводит (въ посл. къ Римл.), какъ пророчество объ обращеніи язычниковъ къ Мессіи (Римл. XV, 33).

Значеніе пророческихъ рѣчей къ иноземнымъ народамъ.

Въ 13—23 гл. содержатся пророческія рѣчи къ иноземнымъ народамъ; онѣ произнесены были, вѣроятно, по поводу разныхъ нападѣній иноплеменниковъ на царство Іудейское. Главный предметъ ихъ—тяжкія наказанія, которыя Господь пошлетъ на иноплеменниковъ за ихъ нападенія на евреевъ, за вражду ихъ къ избранному народу Божію; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ рѣчей есть и утѣшенія—предсказанія о призваніи язычниковъ въ царство Мессіи; такія пророчества содержатся въ 19, 21 и 22 гл. Является вопросъ: почему пророкъ говорилъ къ язычникамъ, когда его голосъ могъ и не доходить до нихъ? Для чего пророкъ употреблялъ даже символическія дѣйствія относительно ихъ, напр., ходилъ босой? На это можно отвѣтить слѣдующее: во первыхъ, нѣтъ доказательствъ, чтобы язычники вовсе не слыхали объ этихъ рѣчахъ: евреи могли сообщать имъ, что говорилъ пророкъ объ нихъ; во вторыхъ, рѣчи пророка къ язычникамъ касались, главнымъ образомъ, евреевъ, служа для нихъ, съ одной стороны, утѣшеніемъ, а съ другой—обличеніемъ. Евреямъ нужно было раскрыть истинный взглядъ на язычниковъ: они думали, что язычники сильнѣе благодаря своимъ идоламъ, и, вслѣдствіе этого, совращались въ идолопоклонство. Пророкъ говоритъ, что язычники суть орудіе, избранное для наказанія евреевъ, почему они и могущественнѣе, но, потомъ могущество ихъ падеть. Въ рѣчахъ пророка, такимъ образомъ, содержится утѣшеніе евреевъ, но, кромѣ того, есть и обличенія. Нерѣдко евреи обращались за помощью къ язычникамъ (напр., цари Ахазъ и Езекиа); пророкъ старается внушить имъ, что надежда ихъ на язычниковъ тщетная, такъ какъ язычники причиняютъ евреямъ лишь вредъ и затѣмъ сами погибнутъ. Итакъ, рѣчи

пророка къ язычникамъ главнымъ образомъ касались самихъ евреевъ.

Пророчество на Вавилонъ.

Пророчество Исаи на вавилонянъ занимаетъ первое мѣсто не по времени произнесенія, а по важности народа и его чрезвычайной боговраждебности по отношенію къ царству свѣта. Оно состоитъ изъ двухъ рѣчей (одна въ 13 и 14 гл., другая въ 21 гл.). Поводомъ къ произнесенію ихъ было посольство Меродаха, царя Вавилонскаго, къ Езекиа, который, какъ извѣстно, обрадовался этому посольству и показалъ ему всѣ сокровища храма и дворца. Пророкъ обличалъ въ этомъ Езекиа, но затѣмъ утѣшилъ, говоря, что хотя и будетъ Вавилонское плѣненіе (въ наказаніе за маловѣріе евреевъ), но потомъ евреи будутъ освобождены. Состояніе Вавилонскаго царства въ то время было таково. Незадолго до призванія Исаи къ пророческому служенію, въ Ассирійскомъ царствѣ произошла перемѣна: царемъ Фуломъ закончилась прежняя ассирійская династія, вслѣдствіе чего Вавилонъ сдѣлался вице-королевствомъ, отдѣлившись отъ Ассиріи; первымъ вице-королемъ былъ Набополассаръ. Новое королевство было скорѣе усилено первымъ переселеніемъ въ него халдеевъ, что, равно какъ и многое другое, помогло Вавилону пріобрѣсти послѣ полную самостоятельность, спустя 100 лѣтъ послѣ Саргона Ассирійскаго. Въ своихъ рѣчахъ пророкъ изображаетъ боговраждебность Вавилонскаго царства и раскрываетъ, какая судьба ждетъ его. Оно сперва увеличится и завладѣетъ окрестными странами, плѣнитъ и Іудеевъ, но потомъ будетъ само опустошено Мидянами и Персами. вмѣстѣ съ тѣмъ пророкъ указываетъ и на освобожденіе евреевъ изъ плѣна Вавилонскаго. Затѣмъ излагается приточная пѣснь на Вавилонскаго царя Навуходоносора; онъ представляется идущимъ въ шеолъ, гдѣ всѣ нечестивые цари, предшествовавшіе ему, скажутъ съ ужасомъ и печалью: «вотъ и ты побѣжденъ и сходишь въ шеолъ!» Характеръ этой пѣсни поэтической, а цѣль ея—яснѣе представить паденіе земного величія.

Глава 12-я.

О временахъ спасенія и благодати.

Въ 12-й главѣ пророкъ влагаетъ въ уста возвращающагося изъ разсѣянія и спасеннаго народа Еврейскаго благодарственную пѣснь, въ которой онъ, подобно Моисею по переходѣ чрезъ Черное море (Исх. 15, 2), прославляетъ Бога за свое спасеніе. *Ст. 1.* Выраженіе—*въ день оный* тоже, что *въ послѣдніе дни*, указываетъ и на возвращеніе изъ плѣна и на Мессіанское спасеніе. Въ 3 стихѣ пророкъ прерываетъ эту пѣснь приглашеніемъ отъ себя, чтобы всѣ съ веселіемъ почерпали воду изъ источниковъ спасенія, т. е. чтобы спасенные воспользовались обиліемъ и полнотою вещественныхъ и духовныхъ благословеній, образомъ которыхъ служитъ вода (Ис. 35, 6—7, 55, 1; Іоан. 4, 14). Такимъ образомъ, здѣсь предъизображается не только политическое спасеніе, но и времена благодати, что подтверждается и тѣсною связію этой главы съ предшествующею, гдѣ также предъизображалось и внѣшнее и духовное спасеніе.

Глава 13-я.

Ст. 2. Выраженіе: «*на горы полныи воздвигните знаменіе*» взято отъ обычая восточныхъ народовъ, когда нужно было собрать войско на войну, въ ясные дни ставить на горахъ знамена, а въ туманные и ночью — зажигать костры. *Князи* — правильнѣе князьки или верхніе косяки у воротъ. Повелите, чтобы отворили ворота въ Вавилонъ, въ который вступять побѣдители. Я повелѣваю это, (ибо) они *освящены*, т. е. назначены войти въ городъ. 4 ст. Вотъ шумъ сотъ собравшаго многочисленнаго народа на горахъ. *Языкъ оружеборцевъ* — сильный народъ (Мидяне). 5 ст. *Отъ земли изда-леча* — изъ дальней земли. Въ 5 ст. излагаются основанія, почему (ст. 4) на горахъ собирается войско: Господь вооружилъ на Вавилонъ враговъ. Далѣе, въ томъ же 5 ст. и дальнѣйшихъ стихахъ судъ надъ Вавилонянами изображается подъ видомъ всеобщаго суда, что у пророковъ перѣдко, такъ какъ всѣ суды имѣютъ одну общую цѣль — наказаніе нечестивыхъ, и такъ какъ пророкъ смотритъ на Вавилонъ, какъ на центръ царства тьмы, которое окончательно уничтожится при страшномъ судѣ. 9 ст. *Неисцѣлимый ярости и гнѣва* — неотвратимый по своему гнѣву. 11 ст. Наступитъ судъ, и Я обнаружу всѣ грѣхи. 12 ст. Люди станутъ многочисленны и чисты, какъ очищенное золото, т. е. спасутся немногіе — совершенные. 13 ст. Произойдутъ грозныя знаменія на небѣ и землѣ. 17 ст. Здѣсь прямо указывается, кто исполнитъ судъ Божій надъ Вавилонянами: это будутъ Мидяне, которые неподкупны. 20 ст. *въ вѣчное время и чрезъ многія роды*, т. е. никогда. 21 ст: *шума* — филины, *сирины* — страусы. Тамъ будутъ жить бѣсы, — по возрѣніямъ евреевъ пустыня была жилищемъ бѣсовъ. 22 ст. *Онокентавры* — шакалы, *ежеве* — гіены. Словомъ, Вавилонъ превратится въ пустыню.

Свящ. М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

Слѣдуетъ ли приходящихъ къ православной церкви отъ Римскія вѣры перекрещивать?

Православный христіанинъ, согласно съ словомъ Божиимъ (Ефес. IV, 5), „исповѣдуетъ *едино* крещеніе во отставленіе грѣховъ“; крестившійся во имя Св. Троицы очищается благодатію Божіею отъ всякаго грѣха и содѣлывается человекомъ новымъ, оправданнымъ и освященнымъ¹⁾. Свят. ап. Павелъ учитъ: *елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь* (Галат. III, 27); а кто облекся чрезъ крещеніе во Христа, тотъ дѣлается *новою тварію* (2 Кор. V, 17). По слову Господа, крещеніе есть духовное рожденіе (Іоанн. III, 5); а такъ какъ человеку даруется временная жизнь чрезъ единое (однократное) рожденіе, то, соотвѣтственно сему, и крещеніе, возрождающее человека въ новую, духовную, святую жизнь, должно быть *едино*. Какъ при естественномъ рожденіи каждый изъ насъ получаетъ отъ природы опредѣленный видъ или образъ, остающійся съ нами на всю жизнь, такъ точно и при духовномъ нашемъ

рожденіи, въ таинствѣ крещенія, полагается на каждаго *неизгладимая* печать, которая остается на крестившемся навсегда, хотя бы онъ послѣ крещенія надѣлалъ тысячу грѣховъ или даже отвергся самой вѣры²⁾.

Посему св. апостолы о крещеніи постановили слѣдующее правило (47): *Второе крещая крещеннаго истиннымъ крещеніемъ, во имя Св. Троицы и не покрещевай оскверненнаго отъ зловѣрныхъ, таковой святитель не освященъ*“. *Толкованіе*: „Нѣсть достойно дващи крестити человекъ. Аще же который епископъ или пресвитеръ креститъ кого второе совершеннымъ крещеніемъ (во имя Св. Троицы), да извержется отъ сана“ (Кормч. л. 12 обор.).

Какое же истинное крещеніе и какое не истинное, которое не называется даже крещеніемъ, а „оскверненіемъ“? Св. апостолы, какъ непосредственно получившіе наставленіе отъ Господа І. Христа, оставили намъ въ руководство свои правила, на основаніи которыхъ поставленный вопросъ легко рѣшается. Такъ 49-ое правило говоритъ: „аще который епископъ или пресвитеръ, по Господню завѣщанію, не креститъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, но въ три безначальны, или въ три сыны, или въ три утѣшители крещаетъ, да будетъ изверженъ““. Таковое крещеніе есть отъ „зловѣрнаго“, а потому оно — не истинно, ибо въ немъ искажается *существо* Богоустановленнаго таинства, или основной *догматы* православной *вѣры* во единую Троицу. Толкователь правилъ *Вальсамонъ* свидѣтельствуетъ, что „были нѣкоторые еретики, которые допускали такую хулу“, т. е. *совершали* крещеніе во имя множества какихъ-то чуждыхъ вѣрѣ лицъ. Слѣдоват., таковое крещеніе есть неистинное по существу своему, и св. Церковь виновнаго въ неправильномъ крещеніи подвергала строгому духовному наказанію. Слѣдующее 50-ое св. апостоловъ правило говоритъ о неистинномъ крещеніи такъ: „аще который епископъ, или пресвитеръ не крещаетъ въ три погруженія единымъ глашеніемъ, но *во едино* погруженіе, въ смерть Господню даемо, да извержется таковой. Не рече бо Господь въ смерть Мою крестите: но *шедие научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа*“. Послѣднія слова, указывающія на заповѣдь Самого Христа Спасителя о крещеніи, очевидно, свидѣлствуютъ, что въ семъ 50-мъ правилѣ указана не-правильность (неистинность) крещенія не по одному внѣшнему образу или „формѣ крещенія“, чрезъ однократное погруженіе, какъ думаютъ нѣкоторые (см. Оп. курса церк. Зак. А. Іоанна 1; 197), но вмѣстѣ съ формою указывается не-правильность и по *существу* таинства. Крестившійся долженъ исповѣдывать не одну смерть Господню, или таинство искупленія, но и таинство Пресв. Троицы. Поэтому неправильно понимаютъ это правило тѣ, которые видятъ въ немъ одно указаніе на необходимость погруженія и совершенно устраняютъ обливаніе.

Русскіе старообрядцы, не имѣя основательныхъ причинъ къ своему отдѣленію отъ православной Греко-Россійской церкви, указываютъ въ свое оправданіе, между прочимъ, на то обстоятельство, что Россійская православная церковь принимаетъ католическое крещеніе, совершаемое обливаніемъ, за истинное крещеніе и не креститъ вновь католиковъ, когда они изъявляютъ рѣшительное желаніе присоединиться къ Православной

¹⁾ Правосл. испов. ч. 1 отв. на вопр. 102. Слѣчи Мал. Кат. вопр. „вая польза св. крещенія“. — Лист. 30.

²⁾ Послан. Вост. патр. о пр. вѣрѣ. Чл. 16.

церкви. Продолжая обвинять „господствующую“ православную церковь, якобы въ уклоненіи отъ православія, старообрядцы ссылаются на тѣ „*соборное изложение*“ бывшего (въ 7129 году отъ сотв. міра) собора при патріархѣ Филаретѣ, коимъ повелѣвается вновь крестить приходящихъ къ святой соборной церкви отъ „латинскія ереси“³⁾.

И такъ настоящая наша задача должна состоять въ доказательствѣ того, что „*соборное изложение*“, составленное при патріархѣ Филаретѣ въ 1620 году⁴⁾, не имѣетъ каноническаго неизбѣжнаго правила. Оно озаглавлено такъ: „отъ божественныхъ писаній и отъ святыхъ правилъ собраніе великаго господина (смирнаго Филарета, патріарха царствующаго града Москвы и всея Русіи и сошедшихъ къ нему митрополитовъ и архіепископовъ и епископовъ: *Макарія*, митрополита Новгородскаго, *Варлаама*, митрополита Ростовскаго, *Корнилія*, архіепископа Вологодскаго, *Арсенія*, архіепископа Суздальскаго, *Пафнутія*, архіепископа Тверскаго, *Рафаила*, епископа Коломенскаго, о крещеніи Латинъ и о ихъ ересеяхъ“.

Послѣ такого заголовка, излагается на семи листахъ очень подробно поводъ къ означенному „*собору*“.

Поводъ слѣдующій. Въ 1619 году два католика (Слободскій и Свеницкій), жившіе въ приходѣ Московской Богородицерождественской, въ Столешникахъ, церкви заявили приходскимъ двумъ священникамъ (Іоанну и Евфимію) о своемъ желаніи присоединиться къ правосл. Церкви. Священники обратились за разрѣшеніемъ къ митрополиту Сарскому и Подонскому Іонѣ, какъ постоянному помощнику патріарха⁵⁾. Святитель разрѣшилъ принять обращающихся чрезъ таинство муропомазанія, но не крестить ихъ; въ подтвержденіе своего разрѣшенія, *Іона* далъ священникамъ выписку изъ 95 прав. 6-го Всел. собора, на основаніи котораго, по аналогіи съ древними еретиками, слѣдовало латинянь принимать безъ повторенія крещенія, какъ принимала древняя Восточная церковь арианъ, македоніанъ и наваціанъ. Такое разрѣшеніе митрополита вѣроятно навело означенныхъ священниковъ на сомнѣніе, и они возвѣстили объ этомъ дѣлѣ новопоставленному патріарху Филарету. Патріархъ не только не одобрилъ

³⁾ Недавно на бесѣдѣ одного провинціального миссіонера съ старообрядцами въ деревнѣ К—въ былъ поднятъ именно тотъ вопросъ, который нами поставленъ выше. Со стороны старообрядческаго начетчика были вычитаны въ защиту перекрещиванія латинянь слѣдующія строки изъ *книги Вѣры*, гдѣ сказано, что крещеніе должно быть совершаемо въ три погруженія, и затѣмъ прибавлено: „сега ради мы крѣпко и твердо держимъ преданіе сіе апостольское, и святыхъ богоносныхъ отецъ, яко истинно есть; и аще кто дерзнетъ не тако отъ насъ творити, то не вѣнчанъ въ крещеніе, но паче въ осверненіе (лист. 287 об.); потомъ старообрядецъ прочиталъ сказанное на лист. 288 въ той же книгѣ: „явно есть, яко отнюдь подобаетъ крестити второе, аще не по истанѣ крестившася, рекше не въ три погруженія, занеже истинное крещеніе Духа Святаго не имать“. Миссіонеръ доказывалъ, что въ православной церкви по нуждѣ въ крайнихъ смертныхъ случаяхъ совершаемое крещеніе обливательно или окропительно—всегда считалось за истинное, поэтому и крещеніе обливательное, совершаемое въ западной латинской церкви не должно повторяться, при обращеніи католиковъ въ православіе. Такое положеніе миссіонеръ доказывалъ на основаніи „выписокъ изъ старописымъ и старопечатныхъ книгъ“. А. Озерскаго (см. отдѣлъ пятое части 2-й стат. 1 и 4.). Старообрядецъ не внималъ приводимымъ миссіонеромъ доказательствамъ въ виду вышеприведенныхъ словъ изъ *книги Вѣры*. Онъ ставилъ миссіонеру на видъ то соображеніе, что все сказанное въ „выпискахъ“ *Озерскаго* не имѣетъ важности, такъ какъ патріархъ Филаретъ составилъ *соборное изложение* гораздо позднѣе выхода упомянутыхъ въ „выпискахъ“ книгъ; а указанная въ *книгѣ Вѣры* слова сказаны еще позднѣе; слѣдоват. то и другое имѣетъ большую важность, и есть неизмѣнное правило, по которому обливательное крещеніе должно считаться за „осверненіе“. Миссіонеръ обратился письменно къ нижеподписавшемуся, которымъ данъ былъ насоро ему письменный отвѣтъ въ разъясненію поставленнаго вопроса. Краткость времени не позволяла дать болѣе обстоятельныя отвѣты. Таковой былъ общающъ на страницахъ *Моск. Церкви. Вѣдомостей*, что въ настоящее время и предлагается.

⁴⁾ *Соборное изложение* первоначально напечатано въ книгѣ „Потребникъ“, изданной при патр. Іоасафѣ — въ 1639 г. гл. 40 лис. 398—441. Потомъ въ *потребникѣ* 10 лѣта патр. Іосифа 1652 г. гл. 70 лис. 559—589. По этой книгѣ—наши цитаты.

⁵⁾ *Исторія Россійск. Цер. А. Филар. Черниг. IV, 16.*

поступка митр. Іоны, но призвалъ къ допросу сего митрополита и на очной ставкѣ съ „попами“, сдѣлалъ ему строгій выговоръ за нововведеніе и даже подвергъ его запрещенію священнослуженія до „большого собора“. Этотъ большой соборъ не замедлил состояться (16-го окт. 1820 г.). На немъ присутствовали, какъ мы видѣли выше, кромѣ патріарха, два митрополита, три архіепископа и одинъ епископъ. Соборъ постановилъ латинянь, обращающихся къ Православной церкви, перекрещивать; постановленіе это опиралось на выписки изъ разныхъ правилъ о еретикахъ; въ выпискѣ проводилась та основная мысль, что у латинянь „всѣ ереси есть—суть“; при этомъ была принята во вниманіе извѣстная статья „о Фрязѣхъ и о прочихъ латинянахъ“, которая помѣщалась въ нашихъ древнихъ письменныхъ кормчихъ⁶⁾; въ ней приписывалось латинянамъ 27 ересей или заблужденій въ вѣрѣ, хотя въ этомъ числѣ значатся и такія „ереси“, которыя вовсе не относятся къ *вѣрѣ*, или же несправедливо приписываются латинянамъ.

Не говоримъ о томъ, что патр. Филаретъ, недавно возвращенный изъ Польскаго плѣна, въ которомъ содержался цѣлыхъ 8 лѣтъ, могъ питать личную неприязнь къ латинянамъ — полякамъ, столь много зла надѣлавшимъ Россіи и пытавшимся чрезъ самозванцевъ ввести въ нее римскую вѣру. Довольно вспомнить сколько терпѣла притѣсненій отъ латинянь православная Церковь на юго-западѣ послѣ Брестской уніи въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка. Ничто не было свободно отъ злобой руки іезуитовъ. Православные храмы и монастыри разрушались; казна и имущество церковныя отбирались у православныхъ; церковные сосуды употреблялись на служеніе сластолюбію; священниковъ обращали въ рабство. Подъ такимъ давленіемъ католицизма, многіе изъ православныхъ оставляли свою вѣру и переходили въ латинство, многіе недоумѣвали, гдѣ истина — у латинянь или у православныхъ, многіе не могли понять, въ чемъ состоитъ разница между православными и отпадшими отъ православія⁷⁾. Чтобы пресѣчь всякое тяготѣніе къ „римской вѣрѣ“ православныхъ въ означенный періодъ времени, наши книжники старались доказывать, что римская вѣра совмѣщаетъ въ себѣ всѣ лжеученія всѣхъ когда либо бывшихъ еретиковъ. Вотъ и патріархъ Филаретъ свидѣтельствуетъ по своему личному убѣжденію, что „отъ всѣхъ еретическихъ вѣръ различныхъ преходящихъ къ православію христіанскаго закона, подобаетъ совершенно крестити свят. крещеніемъ, по преданію и содержанію святыхъ вселенскихъ патріархъ, еже утвердиша по правиламъ св. апостоль и св. отецъ“. А такъ какъ, по мнѣнію патр. Филарета, „всѣхъ еретическихъ вѣръ сквернѣйши и лютейши есть латиняне — палезницы, понеже всѣхъ древнихъ еллинскихъ, и жидовскихъ, и агарянскихъ и еретическихъ вѣръ ереси проклятыя въ законъ свой пріаши, и со всѣми съ погаными языки, и съ проклятыми со всѣми же еретиками обще все дѣйствуютъ и мудрствуютъ (Потребн. л. 401 и об.), то — понятно — *соборъ* постановилъ латинянь крестить вновь. По такому крайне преувеличенному мнѣнію о латинянахъ, можно сдѣлать два заключенія: или патріархъ Филаретъ

⁶⁾ Она вошла въ печатную Кормчую 1653 года, см. гл. 48; лист. 400—3. Нѣсколько ранѣе она помѣщена въ книгѣ, такъ называемой *Кирилловой* (см. л. 257 об.,—261 обор., а позднѣе внесена и въ „большой потребникъ“ гл. 8; лист. 582—585.

⁷⁾ См. свидѣтельство игум. Нафанаила въ „Критич. разб. *книги о вѣрѣ*. Григор. Демент. С.-П.-Б. 1883 г. стр. 19—20.

увлекся *личною* неприязнью къ латинянамъ — полякамъ, или онъ, а равно и другіе о.о. собора „не имѣли вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній о заблужденіяхъ Римской Церкви“ (Ист. Рус. Церкви митр. Макарія XI; 30). Во всякомъ случаѣ, соборъ 1620 г. положилъ для своего „изложенія“ о латинянахъ неправильныя основанія.

Мы не станемъ приводить доказательства невѣрности или неправильности заключенія о латинянахъ, будто бы они усвоили *всю* ересь; основательныя доказательства въ данномъ вопросѣ предъявлены Московскимъ „большимъ“ соборомъ, на которомъ были два *Восточныхъ* патріарха и третій нашъ — Россійскій. Скажемъ, однако-жъ, что сомнѣніе въ устойчивости основаній постановленія, или „соборнаго изложенія“ о латинянахъ присуще было державному внуку патр. Филарета. Именно, царь Алексѣй Михайловичъ предъявилъ упомянутымъ патріархамъ — *Павсію* Александрійскому, *Макарію* Антиохійскому и *Иоасафу* Московскому вопросъ „о крещеніи отъ римскія вѣры переходящихъ къ православной вѣрѣ св. Восточныя церкви“, *правильно* ли повелѣно тѣхъ (вновь) „крестити?“ И Московскій великій соборъ, состоявшійся (въ 1667 г.), кромѣ трехъ названныхъ „патріарховъ, изъ многихъ архіереевъ греческихъ и всѣхъ російскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ же и игуменовъ“ съ достою должнымъ вниманіемъ и безпристрастіемъ рассмотрѣлъ всѣ *основанія* „соборнаго изложенія“, бывшаго при патр. Филаретѣ, и нашелъ ихъ крайне шаткими и даже невѣрными. Правда, патр. Филаретъ сослался на своего предшественника (патр. Гермогена), который, по обстоятельствамъ времени, вопросъ о принятіи въ православную Церковь обращающихся Латинянъ рѣшилъ въ смыслѣ перекрещиванія, на основаніи якобы апостольскихъ и соборныхъ правилъ (по какихъ именно, точно не указавъ); патр. Филаретъ полагаетъ въ основаніе своего согласія съ патр. Гермогеномъ апостольскія правила 46 и 50 л. и вселенск. I-го собора правило 19-е. Поэтому, иезяуа митрополита Іону, дозволившаго, какъ выше сказано, на основаніи 95 правила 6-го вселенск. собора, присоединить латинянъ къ правосл. Церкви чрезъ совершеніе надъ ними миропомазанія, патр. Филаретъ говорилъ митрополиту: „въ шестомъ соборѣ написано не то, что ты (Іона) сказалъ. Мы убо то *правило* обрѣтше и чтохомъ, и въ томъ правилѣ девяностыя пятю написано, яко Павликіаны, иже отъ Павла Самосатскаго суть, и Евноміаны, и Монтаниты, иже есть и Монтане, и Савеліаны, и Монихеи, и Уалентиніаны, тѣ же и Валентини, и Маркіонити, тѣ же и Маркіане, и сущія отъ подобныхъ имъ ересей, приходящія къ православной вѣрѣ, яко еллины приедемъ сія: еллины же убо, якоже и жидовы и агоряны, повелѣно есть крестити совершеннымъ крещеніемъ въ три погруженія. А въ латинскихъ ересѣхъ всѣ тѣ ереси суть“. Московскій великій соборъ подвергъ тщательному разсмотрѣнію 95-е правило, равно и другія упомянутыя правила, и пришелъ къ такому общему заключенію, что собор. 1620 года сдѣлалъ „неправедно указанія правильныя, не суть бо прилична на покрещеніе латинъ“.

Мы видѣли, что патр. Филаретъ сдѣлалъ строгій выговоръ митр. Іонѣ, что онъ неправильно обосновалъ свое дозволеніе на правилѣ 95-мъ Всел. 6-го собора, — что въ *правилахъ* говорится о Павликіанахъ и другихъ (упомянутыхъ уже) еретикахъ, которыхъ, какъ еллиновъ, надобно крестить. На это Московскій соборъ сдѣлалъ *вѣрное* замѣчаніе, что о

Павликіанахъ и другихъ еретикахъ напечатано не изъ правила, а „изъ *толкованія* того правила, которыхъ ересей въ *сущемъ* правилѣ не писано“.

Въ справедливости такого замѣчанія всякій грамотный легко убѣдится, если прочтетъ въ старопечатной кормчей упомянутое 95-ое правило и толкованіе на него (Кормч. л. 205 и обор.). *Сущее* правило говоритъ объ аріанахъ, македоніанахъ, несторіанахъ и др. еретикахъ, которыхъ при обращеніи къ истинной церкви повелѣвается помазывать св. мирою, а не крестить. Не къ дѣлу (указано въ „соборномъ изложеніи“ 46 и 50 правила св. апостоловъ. Московскій великій соборъ, приведя полностью оба эти правила, дѣлаетъ такое замѣчаніе: „глаголють оныя правила крещеніе и жертву еретическу и крещеніе во едино погруженіе, явно есть о тѣхъ еретикахъ глаголють, иже Вожія вѣры отнюдь отчуждишася, ихъ же и послѣдующія правила повелѣвають крестити, а не о тѣхъ, иже крещаются во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, противятся же иными нѣкими расколы или ереси“, и, продолжая доказывать неправильность привода оныхъ правилъ, соборъ говоритъ: „латини крестятъ не во едино погруженіе и ниже въ смерть Господню, но трижды обливающе крестятъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, якоже предложенный чинъ римскаго крещенія⁸⁾ святому собору свидѣтельствуеть; удобнѣйше убо было бы оному списателю (соборнаго изложенія) предложить (рѣчь) о обливаніи: приедемъ ли обливаніе за погруженіе? И оный писатель не написа свидѣтельства, винующа обливаніе“. Да и нельзя было написать. Если патріархъ Филаретъ рѣшился сослаться, какъ выше сказано, на Гермогена, то слѣдовало бы принять къ соображенію, что въ Московскомъ служебникѣ съ чиномъ крещенія, при этомъ же патріархѣ (Гермогенѣ) изданномъ, дано ясное наставленіе что младенца слабого не надо погружать, а слѣдуетъ посадить по шею въ воду, и трижды *поливаетъ* теплую воду на его голову, и такъ крещень есть“. Слѣдовательно, патр. Гермогенъ не отвергалъ крещеніе *поливательное*.

Въ первые вѣка христіанства случаи крещенія чрезъ обливаніе, или окропленіе были очень рѣдки въ такихъ обстоятельствахъ, когда не представлялось возможности совершить троекратнаго погруженія, напр. въ тяжелой болѣзни⁹⁾, или во времена тяжкихъ гоненій на св. церковь¹⁰⁾.

Далѣе въ „соборномъ изложеніи“ сказано, что еретики — *аріане* крестятся въ едино погруженіе, и въ крещеніи не глаголють — во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, но во Грядущаго по Предтечи Іоанну, сирѣчь — во Христа І — са... и отъ аріанъ убо приходящихъ ко благочестивой вѣрѣ, повелѣвають св. правила *совершенно крестити*, а римляне, и иныя многія еретики, сія вся аріанскія ереси хранятъ и дѣйствуютъ, обще съ ними равно (лист. 573 обор.). На таковое заключеніе о римлянахъ собора 1620 год. Моск.

⁸⁾ На соборѣ же при патріархѣ Филаретѣ не было предложено чинъ латинскаго крещенія.

⁹⁾ Чит. о крещ. Новата у Евсев. кн. VI, гл. 43. СПб. 1858 г. стр. 357—58. Св. священномученикъ Кипріанъ пишетъ: „Въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей, и въ сокрушеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все. И потому ничего не должно смущать, когда вѣрять, что больные принимаютъ божественную благодать (въ крещеніи) чрезъ *окропленіе* или *облитіе*“ (62 писъ къ Магну, стр. 320).

¹⁰⁾ Такъ св. муч. Гермогенъ былъ обливаельно крещень при большемъ степеніи народа многими епископами. „Тѣ же возливающе воду на главу его, глаголаху: приедемъ баню от-рожденія Ермогенъ во имя Отца, и Сына, и св. Духа“ (Чит. Мин. дек. 10 д.). Чит. о муч. Власіи прол. февр. 3, о муч. Гаведаѣ сент. 29, Авиндія Чет. Мин. 2 ноября, — Ипатія и Θεодулъ Ч. М. Іюн. 18, — Филмонъ дек. 14, Луцій авг. 23. —

соборъ 1667 г. дѣлаетъ такое разсудительное замѣчаніе, что „писатель (правиль) написалъ *неправо*, не разсмотрѣвъ правилъ. Аще бы тако крещеніе арианское въ тѣ времена было, а не во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, не бы Божественная правила повелѣвали ихъ примати, и не покрещевати, но токмо муромъ помазывать, и ересь свою проклинати: яко же свидѣтельствуеть 6-го Вселенскаго собора правило 95“. Затѣмъ великій Моск. соборъ еще замѣчаетъ: въ *соборномъ изложеніи* „писатель павликіанъ уподобляетъ латинь, и сіе (правило 19 1-го Всел. соб.) выписалъ неправо же. Ересь злѣйшая у латинъ — отсупленіе (отъ) восточныя церкви о исхожденіи Св. Духа, яко отъ Отца и отъ Сына исходитъ Духъ Святый мудрствуютъ. И отъ тѣхъ ереси Латинскія же еже о исхожденіи Св. Духа тягчайшая есть Арианская и Македоніанская ересь; ариане бо Сына Божія не единосущна Отцу и Св. Духу исповѣдуютъ, но созданіе и тварь глаголютъ. Македоніане же Св. Духа отъ Отца и Сына отчуждаютъ, и раба исповѣдаютъ быти, обаче правило *седьмое* 2-го Всел. собора и 6-го вселенскаго собора 95-ое не повелѣваютъ ихъ крестити, но токмо муромъ помазывать по чину; колми паче Латинъ, меньшее преступленіе имущихъ, не подобаетъ крестити“. И, въ подтвержденіе вѣрности такого опредѣленія о чинѣ принятія Латинянь въ лоно православной церкви, соборъ указываетъ на правило *Тимофея пресвитера* въ коричей (на лист. 634), въ которомъ арианъ не повелѣвается крестити, но „точію муромъ помазывать“. Вопреки сему правилу, въ которомъ ясно различаются три чина принятія еретиковъ въ общеніе съ церковью, „соборное изложеніе“ утверждаетъ, что „си еретики различныхъ еретическихъ вѣръ не имутъ права(го) свят. крещенія и того ради отъ всѣхъ еретическихъ вѣръ различныхъ приходящихъ къ православію, христіанскаго закона, подобаетъ совершенно крестити святымъ крещеніемъ, по преданію и содержанію св. вселенскихъ патріархъ, еже утвердиша по правиломъ св. апостолъ и св. отецъ“. — Нѣтъ, св. отцы и всел. соборы разсуждали о св. крещеніи и чинопріятіи еретиковъ не одинаково. Такъ мы уже видѣли, что правило 7-ое втор. Вселенск. собора и 95-ое 6-го Вселен. собора постановили однихъ еретиковъ крестить, а другихъ только помазывать муромъ. Относительно чинопріятія составителямъ „соборнаго изложенія“ слѣдовало принять во вниманіе первое правило св. *Василія Великаго*. Сей св. отецъ и вселенскій учитель, сдѣлавъ точное опредѣленіе, что есть ересь, и что — расколь и непокорность св. церкви, далѣе поимянно указываетъ, кто именно были еретики въ его время. 1) Ереси, — говоритъ онъ, — суть: Манихейская, Валентиніанская, Марконитская „... у нихъ есть явная разность (погрѣшность) въ самой вѣрѣ въ Бога“. Сіи бо вси „отъ ереси своея обращающаея и къ непорочной вѣрѣ приступльше крещаются: понеже отвержено нами крещеніе ихъ“, 2) раскольники — это тѣ, „иже отъ церкви себе оставльше (якоже и наватіане, глаголеміи чистіи, и водопредстатели (Идропарастаты) и воздержницы (Енератиты): тѣ бо, аще обратятся къ соборнѣй церкви и ереси своя провленуть, яко крещени пріяти бывають токмо святымъ муромъ помазуются“, 3) тѣ же, которые „въ своей воли быти нѣкая указаши и соборную оставити церковь (дерзнуна): тѣи убо преложше себе и покаяніемъ достойно и обращеніемъ удобрившеся, совокупаются паки, яко едино тѣло къ соборнѣй церкви“ (лист. 225 и об.).

Московский соборъ 1667 года подробно разсматриваетъ и другія неправильныя указанія допущенныя въ „соборномъ изложеніи“ на правила св. апостоловъ и св. соборовъ. Свое же постановленіе о принятіи въ св. церковь латинъ таинствомъ муропомазанія сей соборъ основалъ „во утверженіе“ на свидѣтельствѣ „древней греческой книги, въ которой писано: яко въ лѣто 692-ое (1484) бысть въ Константинополь соборъ отъ четырехъ вселенскихъ свят. и блаж. патріарховъ киръ *Симеона* Константинопольскаго, и киръ *Григорія* папы и патріарха Александрійскаго, и киръ *Дорофея* Антиохійскаго и киръ *Іоакима* Іерусалимскаго, на превращеніе и упражненіе иже во Флоренціи злѣ бывшаго собора. Сей св. соборъ (Константинопольскій) повелѣ, яко аще кто отъ латинъ возвратится къ православію, каѳолическѣй, восточнѣй церкви, помазывать ихъ св. муромъ, а не покрещавати. Изобрази же сей св. соборъ *послѣдованіе* (чина), како примати ихъ и вопрошати“¹¹⁾.

Указывается также на авторитетное свидѣтельство извѣстнаго ревнителя православія — Марка, митрополита Ефесскаго († 1452 г.), который въ одномъ¹²⁾ изъ своихъ окружныхъ посланій замѣчаетъ, что Латинянь при обращеніи ихъ въ православіе нужно принимать, какъ арианъ, по 7-му правилу 2-го Всел. собора: „печатаемъ, сирѣчь помазуемъ ихъ св. муромъ чело, очеса и прочая по уставу, глаголюще: печать дара Св. Духа, аминь“ (см. Дѣян. соб. лист. 73 и обор).

Кромѣ ссылки на соборныя правила (и ихъ выписки), патріархъ Филаретъ ставилъ митр. Іонѣ на видъ древнюю церковную практику Русской церкви, по которой обращающихся отъ Латинской ереси къ православію перекрещевали; но это не совсѣмъ справедливо. Изъ отвѣтовъ епископа Новгородскаго Нифонта ясно видно, что въ XII вѣкѣ не существовало обычая перекрещиванія¹³⁾. Извѣстные отвѣты патріарха Константинопольскаго на вопросы Θεогноста еп. Сарайскаго¹⁴⁾ показываютъ, что этого обычая не существовало въ Россіи и въ XIV вѣкѣ. Въ потребникѣ печ. въ 1606 году Гедсона Волобана, этого ревнителя Православія во время униі, помѣщенъ самый *чинъ принятія* „приходящихъ отъ латинъ къ православію вѣрѣ *посредствомъ муропомазанія*¹⁵⁾“.

Послѣ представленнаго нами обзора оснований, на которыхъ въ „соборномъ изложеніи“ повелѣвается перекрещивать латинянь, не лишне представить доказательства и той мысли, что въ до-Никоновскій періодъ времени церковная власть не имѣла достаточныхъ свѣдѣній о „латинскихъ ересеяхъ“, что многое ставилось въ ересь, само въ себѣ не имѣвшее характера погрѣшности въ вѣроученіи, а только обнаруживало упадокъ религіознаго чувства или же означало какой либо нравственный проступокъ. Въ чинѣ принятія „приходящихъ отъ латинъ“ на 9 листахъ излагаются проклятія на нихъ. Между ними есть и таковыя: „Проклинаю, — произносить присоединяемый, — прелагающихъ апостольское слово, и дѣже глаголетъ *малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ, латини же злѣ разумвающе*

11) Этотъ „чинъ“ напечатанъ весь съ вопросами присоединяющаго и отвѣтами присоединяемаго и съ молитвою въ 5 том. Синагмы изд. на греческ. въ Афинахъ 1855 г. См. *Ἀκολουθία τυποθεῖσα ὑπὲρ αὐτῆς τῆς ἀγίας καὶ μεγάλης συνόδου εἰς τοὺς ἐκ τῶν λατινικῶν ἀιρεσῶν ἐπιστρέφοντας τῇ ὀρθόδοξῃ*. стр. 143.

12) Это посланіе издано на греческ. языкѣ въ 1861 г., а съ переводомъ на русск. издано ранѣе, именно въ 1859 г. *Норовымъ*. См. лѣт. Церк. Соб. арх. Арсенія 1880 г. стр. 547.

13) См. Ист. русск. церк. м.—та Макарія изд. 1888 т. III., 225.

14) См. о нихъ въ Правосл. Собес. 1863 г. ч. I.

15) См. Моск. Епарх. Вѣд. 1871 г. № 19 стр. 177, гдѣ весь чинъ напечатанъ съ соблюденіемъ орфографіи.

дукаво глаголють: „малъ квасъ все гѣсто глѣть“. (лист. 595). Чтобы судить, справедливо ли такое обвиненіе латинянь, довольно сказать, что они приведенныя апостольскія слова читають не по-славянски, а по-латыни! Или: „проклиною вливающихся въ потиръ студеною воду, а не теплую, творящихъ сіе по своей имъ латинской ереси“. Какой же?.. (лист. тотъ же на оборотѣ). Или еще: „проклиною не истинно творящихъ крестное начертаніе, иже на своихъ лицахъ крестъ единымъ перстомъ начертаютъ латыни, яко монофелитяне, и тако причастники ереси ихъ обрѣтаются“ (лист. 597 обор.). А извѣстно, что и православные христіане употребляли одноперстное начертаніе креста¹⁶⁾; „причастіе“ же латинянь къ ереси моноелитовъ познается по ученію, по мыслямъ, или убѣжденію, а не по вѣшнему знаку крестнаго начертанія.

Лица, которые мало питають или вовсе не питають довѣрія къ опредѣленіямъ собора 1667 г., могутъ сказать, что соборъ 1620 г. состоялъ изъ высшей церковной власти въ Россіи, а потому долженъ имѣть силу, хотя бы о латинянахъ и не имѣлъ точнаго пониманія. Но если здраво разсудить, по этому же самому и „соборному изложенію“ должно предпочитать постановленія собора 1667 года, какъ законное положеніе дѣйствительно высшей власти церкви не одной Восточной, но совмѣстно и Греко-Восточной. Примѣръ древней церкви Христовой ясно показываетъ, что соборъ большій имѣетъ власть измѣнять, или совсѣмъ отмѣнять постановленія меньшаго собора. Такъ Неокесарійскій соборъ 15-мъ правиломъ постановилъ имѣти по семи діаконовъ, „аще и велій градъ есть“ (Кормч. л. 56 об.); но св. Отцы 6 го Вселенск. собора отмѣнили сіе правило и постановили: „каждо церковь противу имѣнія сходящемуся къ ней да имать колико можетъ пресвитеръ или діаконовъ (діаконовъ)“ (лист. 182 об.). Карфагенскій соборъ постановилъ въ великій четвертокъ совершать евхаристію *по вечери* (прав. 4), т. е. послѣ принятія пици, а вселенскій 6-й соборъ оное правило отмѣнилъ (см. Кормч. лист. 186 и обор.). Сей же соборъ своимъ 12-мъ правиломъ измѣнилъ установленное Апостолами (правиломъ пятымъ) сожитіе епископовъ съ женами.

Такимъ образомъ, здраво разсуждающему необходимо признать преимущественное значеніе предъ „соборнымъ изложеніемъ“ полную силу каноническаго законодательства Московскаго великаго собора въ 1667 году. Этотъ великій соборъ, какъ мы выше сказали, тщательно разсмотрѣлъ законоположенія о перекрещиваніи латинянь, обращающихся къ Православной церкви, и сказалъ, что онъ нашель въ „соборномъ изложеніи“ „правила правиломъ не сличны, указанія же ихъ сирѣчь приводы ни мало къ правиламъ согласны“.

Итакъ удовлетворительное рѣшеніе поставленнаго нами въ заглавіи вопроса мы находимъ въ слѣдующемъ постановленіи Моск. великаго собора: „судихомъ вси, яко не подобно латинъ покрещевати, но точію, по проклинаніи своихъ имъ ересей, и по исповѣданіи согрѣшенія, и подааніи рукописанія помазавати ихъ святымъ и великимъ муромъ и сподобляти святыхъ и пречистыхъ тайнъ, и тако приобщати святѣй, соборнѣй и апостольстѣй церквѣ по священнымъ правиламъ, (о которыхъ говорилось выше), не покрещевающе отъ Латинъ приходящихъ“.

Протоіерей *Г. Виноградовъ*.

¹⁶⁾ См. ист. Ерм. Созон. о св. еп. Донатѣ книг. 7; гл. 6. Чтг. прологъ о препод. Марціанѣ 2 ноябр. л. 290. Подр. см. у м. Макарія Ист. ц. т. VIII, 101.

Учрежденіе Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Нѣтъ надобности много говорить о томъ, что горькая нужда часто въ самомъ необходимомъ нерѣдко посѣщаетъ наше сельское духовенство. Но ни въ чемъ эта горечь нужды не ощущается такъ сильно, такъ глубоко, какъ въ вопросѣ объ устройствѣ и воспитаніи дѣтей. Правда, высшимъ духовнымъ начальствомъ уже много сдѣлаво для помощи духовенству, особенно сельскому, въ этомъ важнѣйшемъ дѣлѣ, но все-таки остается еще слишкомъ много нужды и проявленій крайняго недостатка, и именно въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Нѣсколько десятковъ рублей, необходимыхъ для содержанія сына или дочери въ училищѣ, огромной тяжестью ложатся на благосостояніе не только псаломщика и діакона, но подѣ часть и священника. Иногда помощь въ десять рублей является для цѣлой семьи истиннымъ благодѣаніемъ. Бѣдный псаломщикъ продаетъ корову, чтобы внести десять или пятнадцать рублей за дочь, липая здоровой пици полдюжины малолѣтнихъ дѣтей, остающихся дома. Это — фактъ... Вотъ почему съ осени прошедшаго года, ко дню тридцатилѣтія со времени кончины приснопамятнаго Святителя Московскаго Митрополи-Филарета (1867—1897), возникла мысль объ основаніи и устройствѣ при Московскомъ епархіальномъ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ общества для вспомошествованія дѣтямъ особенно нуждающихся родителей. Въ Возѣ почившій Архипастырь Московскій, приснопамятный Владыка Сергій, съ любовью встрѣтилъ мысль объ основаніи вышеозначеннаго общества и благословилъ начало добраго дѣла. Взвѣсивъ на себя непосредственные труды по веденію дѣла одушевляетъ надежда, что среди Московскаго духовенства, равно какъ и среди москвичей, живетъ еще память о приснопамятномъ Святителѣ, Митрополитѣ Филаретѣ, что Филаретовское женское епархіальное училище — живой памятникъ его заботъ о духовенствѣ, что, поэтому, учрежденіе при Филаретовскомъ училищѣ Общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанницамъ встрѣтитъ живой откликъ какъ въ самомъ духовенствѣ, такъ и въ москвичахъ, да, думается намъ, и во всѣхъ православныхъ русскихъ людяхъ, которымъ дороги славныя и великія имена, прославившія родную землю и православную церковь.

Въ настоящее время уставъ Общества уже готовъ, и состоялось соизволеніе на открытіе его отъ Его Императорскаго Высочества Московскаго Генералъ-Губернатора Великаго Князя Сергія Александровича. Нѣсколько лицъ которымъ пришлось услышать о предполагаемомъ основаніи Общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанницамъ Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища, уже успѣшили внести свои лепты, а другіе изъявили согласіе на посильное участіе. Н. Дм. Стахѣевъ, С. А. Споровъ, А. И. Осипова, В. В. Думновъ, С. М. Поповъ пожертвовали по 300 р. с., казначей Сергіевой Лавры архимандритъ Никонъ — 50 р., такъ что еще до открытія Общества составила сумма въ 1550 р. Мы твердо уповаемъ, что дѣло не ограничится этими первыми жертвами, но не можемъ не выразить сердечной благодарности за теплое сочувствіе, на первыхъ же порахъ ободряющее труды по дальнѣйшему устроенію высоко-полезнаго дѣла. Въ настоящее время, съ благословенія Его Высоко-

преосвященства, нашего благостѣйшаго Архипастыря Митрополита Владімира, уже благоволившаго принять возникающее общество подъ свое высокое покровительство, мы обращаемся съ приглашеніемъ ко всѣмъ, кому дороги нужды ближняго, кому не чужды интересы, притомъ самыя кровныя, бѣднаго сельскаго духовенства, вступить въ члены учреждаемаго Общества. Лица, которые пожелали бы вступить въ дѣйствительные члены общества, благоволятъ вносить ежегодный взносъ не менѣе 3 р., члены—соревнователи и соревновательницы—ежегодный взносъ не менѣе 1 р. Лица, которыя пожелали бы оказать учреждаемому обществу важныя и существенныя услуги, могутъ быть избраны почетными членами Общества. Лишь только получится болѣе или менѣе значительное число такихъ заявленій, по крайней мѣрѣ, не менѣе ста пожелавшихъ вступить въ дѣйствительные члены Общества, — немедленно будетъ приступлено къ организаціи правленія Общества, а затѣмъ состоится, съ Божіимъ благословеніемъ, и самое открытіе онаго. Было бы желательно, чтобы истекающій учебный годъ уже ознаменовался этимъ отраднымъ фактомъ въ жизни Филаретовскаго училища. Образъ величайшаго христіанскаго благотворителя, святаго и праведнаго Филарета Милостиваго, щедро раздававшаго „благая земли“ и столь возвеличеннаго Господомъ на землѣ и на небеси — да одушевитъ насъ къ посильной помощи всѣмъ, истинно нуждающимся.

Заявленіе о желаніи вступить въ члены общества можно присылать на имя инспектора классовъ Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища священника М. Ив. Хитрова, въ зданіи училища (Мясницкая, Харитоньевскій переулокъ).

Очередное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ четвергъ, 23-го апрѣля, въ залѣ Епархіальной библиотеки, въ присутствіи преосвященнаго Наанаила и большаго количества другихъ слушателей, были прочитаны рефераты двумя членами Общества — В. Θ. Комаровымъ и Н. Г. Поповымъ. Первый указывалъ различныя роды церковнаго распѣвнаго чтенія, существующіе въ Москвѣ и сравнивалъ ихъ съ тѣмъ чтеніемъ, южно-русскимъ, какое предлагается въ недавно вышедшей книгѣ іеромонаха о. Геронтія Кургановскаго подъ заглавіемъ „Методъ богослужебныхъ возгласовъ, положенныхъ на ноты“. Г. Комаровъ показывалъ, какъ читаютъ евангелія наши о. діаконъ, какъ напр. читалъ евангеліе о блаженствахъ покойный протодіаконъ Успенскаго собора, извѣстный Ал. Ант. Зиновьевъ, какъ читаются у насъ апостолы и псалмы. При этомъ г. Комаровъ подраздѣлил всѣ методы чтенія на четыре класса или вида и показалъ, въ чемъ возможны достоинства и недостатки при каждомъ изъ нихъ.

Другой референтъ, Н. Г. Поповъ, избралъ темою для своего реферата изложеніе содержанія статей проф. М. Д. Академіи В. А. Соколова объ англиканской іерархіи, вышедшихъ въ отдѣльной книгѣ. Разобравъ основанія, на которыхъ утверждаются основныя мысли проф. Соколова, г. Поповъ сдѣлалъ нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу тѣхъ выводовъ, къ которымъ приходитъ онъ въ своей книгѣ и, между прочимъ, отмѣтилъ то обстоятельство, что книга

В. А. Соколова написана подъ сильнымъ вліяніемъ англиканскихъ изслѣдованій по этому вопросу.

Въ означенномъ засѣданіи, — послѣднемъ предъ каникулами, — былъ избранъ въ члены Общества священникъ о. Городенскій.

Библиотека Общества пополнилась въ текущемъ мѣсяцѣ пожертвованіемъ, полученнымъ отъ наслѣдниковъ члена Общества, прот. І. І. Приклонскаго. Ими пожертвовано болѣе ста книгъ, между которыми есть нѣкоторыя очень цѣнныя изданія. Къ таковымъ нужно отнести главнымъ образомъ литографированныхъ и хорошо сохранившихся въ переплетенномъ видѣ лекціи профессоровъ Петербургской духовной Академіи по разнымъ предметамъ Академическаго курса, относящіяся къ тѣмъ годамъ (начало 40-хъ годовъ), когда покойный прот. Приклонскій состоялъ студентомъ Петербургской Академіи. На лекціяхъ нѣтъ обозначеній фамилій профессоровъ, какими они были читаны, но эти обозначенія, думается, легко можно сдѣлать, имѣя подъ руками исторію Петербургской Академіи Чистовича. Лекціи имѣются по слѣдующимъ предметамъ: исторіи философіи, физикѣ, метафизикѣ, философіи, записки по чтенію св. Писанія 2 книги, ученіе объ общественномъ богослуженіи, нравственное богословіе, обзорніе предметовъ всеобщей гражданской исторіи, общая гражданская исторія, алгебра, энциклопедія православнаго богословія, сравнительное богословіе, каноническое право, словесность и литература, церковное краснорѣчіе, православная догматика.

Н. Розановъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служеніе Владыки Митрополита. Въ воскресенье, 26 апрѣля, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владімиръ, Митрополитъ Московскій, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ съ череднымъ архимандритомъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. Стеченіе богомольцевъ было весьма многочисленное. По окончаніи литургіи, Владыка Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ и въ исходѣ перваго часа отбылъ на Троицкое подворье.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ синадальнаго училища. 28 апрѣля, Владыка Митрополитъ Московскій Владімиръ въ первомъ часу дня посѣтилъ Синадальное училище церковнаго пѣнія, что на Никитской. При входѣ Владыка Митрополитъ былъ встрѣченъ прокуроромъ московской Святѣйшаго Синода конторы княземъ А. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ, директоромъ училища С. В. Смоленскимъ и другими лицами. Преподавъ святительское благословеніе, Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ концертный залъ училища, гдѣ Синадальный хоръ въ полномъ составѣ привѣтствовалъ Владыку Митрополита пѣніемъ *εἰς πῶλλὰ ἔτη, δέσποτα*. По желанію Владыки Митрополита, хоромъ, подъ управленіемъ регента В. С. Орлова, были исполнены выдающіяся духовно-музыкальныя произведенія: „Душе моя“ іеромонаха Виктора, „Тебе поемъ“ Кастальскаго, „Да воскреснетъ Богъ“ Бортиянскаго. Владыка Митрополитъ остался очень доволенъ пѣніемъ, выразилъ свою благодарность исполнителямъ и пожелалъ имъ трудиться на пользу св. церкви. Затѣмъ Владыка Митрополитъ осмотрѣлъ классы и другія помѣщенія училища, при чемъ обратилъ особое вниманіе на

работы по рисованію. Преподавъ благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ, Владыка Митрополитъ во второмъ часу дня отбылъ изъ училища.

Торжественное богослуженіе. 29-го сего апрѣля, въ праздникъ Преполовенія и день рожденія Августѣйшаго Генераль-Губернатора г. Москвы и Командующаго войсками Московскаго военнаго округа, богослуженіе особенно торжественностью отличалось въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ божественную литургію совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій, съ преосвященными епископами: Наанаиломъ, управляющимъ Спасо-Андрониковымъ монастыремъ, и Антоніемъ, пребывающимъ на покой въ Донскомъ монастырѣ, ректоромъ Московской духовной семинаріи архимандритомъ Пареніемъ, протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и двумя пресвитерами изъ прихода собора, при пѣніи хора Синодальныхъ пѣвчихъ. За богослуженіемъ присутствовали: его высокопревосходительство—завѣдующій придворной частью оберъ-камергеръ генераль-адъютантъ А. Д. Столыпинъ, начальники воинскихъ частей, попечитель учебнаго округа д. с. с. Г. А. Некрасовъ, предводитель московскаго уѣзднаго дворянства В. А. Голицынъ и другія начальствующія лица, представители городскихъ сословій и масса богомольцевъ. По окончаніи литургіи, было совершено торжественное молебствіе. Его совершалъ Владыка Митрополитъ въ сослуженіи съ преосвященными: Наанаиломъ и Антоніемъ, ректоромъ семинаріи архимандритомъ Пареніемъ, о. о. архимандритами: Митрофаномъ, Димитріемъ, Серапіономъ, Поликарпомъ, Товіею и прочимъ многочисленнымъ духовенствомъ. Во время молебна чрезъ западныя двери собора выступилъ крестный ходъ на Москву-рѣку для водоосвященія, положеннаго по уставу въ день Преполовенія. Во главѣ торжественной процессіи шелъ Владыка Митрополитъ съ многочисленнымъ духовенствомъ, въ сопровожденіи начальствующихъ лицъ, бывшихъ въ соборѣ. По прибытіи крестнаго хода на Иордань, устроенную на рѣкѣ близъ Тайницкихъ воротъ, Владыка Митрополитъ прочиталъ положенную для водоосвященія молитву и совершилъ его. Громадныя массы народа стояли по пути слѣдованія торжественной процессіи, а также по бокамъ набережной. По совершеніи водоосвященія, крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился въ Успенскій соборъ, гдѣ молебствіе и закончилось прочитанной Его Высокопреосвященствомъ благодарственной Господу Богу молитвой, пѣніемъ молебнаго словесія „Тебе Бога хвалимъ“ и провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великому Князю Сергію Александровичу и Его Августѣйшей Супругѣ Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ и всему Царствующему Дому. По окончаніи богослуженія, Владыка Митрополитъ долго благословлялъ многочисленныхъ богомольцевъ.

Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна въ этотъ день присутствовали за богослуженіемъ въ домовой, при генераль-губернаторскомъ домѣ, церкви, гдѣ присутствовало много высокопоставленныхъ и начальствующихъ лицъ. Въ тотъ же день молебствія были совершены въ различныхъ учрежденіяхъ и полковыхъ церквяхъ.

Торжественное богослуженіе въ Александровскомъ военномъ училищѣ. 23 апрѣля, въ день

празднованія памяти св. мученицы Царицы Александры, Александровское военное училище торжественно праздновало свой храмовой праздникъ. 22 апрѣля, въ училищномъ храмѣ была отслужена въ 2 часа дня, въ присутствіи всего состава училища и нѣкоторыхъ бывшихъ воспитанниковъ, паннихида по въ Бозѣ почившихъ Державныхъ Шефахъ училища Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III и всѣхъ положившихъ животъ свой на брани бывшихъ воспитанникахъ Александровско-Брестскаго, Александринаскаго сиротскаго кадетскихъ корпусовъ и юнкерахъ Александровскаго военнаго училища, имена которыхъ занесены на черныя мраморныя доски, помѣщенныя на стѣнахъ училища. Въ самый день праздника, 23 апрѣля, торжество началось въ училищномъ храмѣ литургіей, которую совершалъ законоучитель священникъ Н. П. Доброправовъ. Затѣмъ слѣдовало молебствіе, закончившееся провозглашеніемъ многолѣтій. При богослуженіи присутствовали: начальникъ училища генераль-лейтенантъ И. М. Левачевъ, инспекторъ классовъ генераль-майоръ В. В. фонъ — Бооль, директоръ 2-го Московскаго Императора Николая I корпуса генераль-майоръ И. С. Деминъ, начальникъ Московскаго военнаго училища фонъ-Лаймингъ, весь служебный персоналъ, а также многіе изъ бывшихъ служащихъ и воспитанниковъ училища.

БИБЛІОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за февраль 1898 года).

Содержаніе журнала *Богословскій Вѣстникъ* за февраль слѣдующее: „Древне-русскій духовникъ“ (Очеркъ). С. И. Смирнова (стр. 174—194).

По примѣру церкви греческой, и у насъ—на Руси—въ древности духовниками были лица, особо получившія отъ епископа право совершать исповѣдь. У насъ это были или бѣлые священники или іеромонахи,—но не было ихъ изъ мірянъ, какъ въ Греціи, и всѣ вообще бѣлые священники, можно думать,—говоритъ авторъ,—не были лишены права совершать исповѣдь. Большею частію монахи,—духовники жили рядомъ съ приходскими священниками, но подвѣдомственный округъ ихъ не совпадалъ съ приходомъ, да и вообще съ какой-нибудь церковно-административной единицей. Въ вѣдѣніи духовника находилась иногда очень большая, иногда очень малая группа его духовныхъ дѣтей, которая составляла одну семью—„покаянную семью“—во главѣ съ духовникомъ. Внутренній строй этой покаянной семьи опредѣлялся по образцу монастыря, гдѣ отношеніе къ духовнику характеризуется безусловнымъ повиновеніемъ ему, постоянствомъ и вѣрностію до конца жизни. Съ другой стороны, на устройство покаянной семьи вліялъ обычный семейный порядокъ, гдѣ власть домовладыки (potes-tas) имѣла самое широкое примѣненіе. Понятно, почему положеніе духовника было завидное—оно было и выгодно, и почетно. „Самые недостатки древне-русскаго духовника,—говоритъ авторъ,—свидѣтельствуютъ о выгодномъ и почетномъ его общественномъ положеніи. Среди нихъ встрѣчались „запойчивые“, „трапезолюбцы“, тщеславные, гнѣвные и „лютые“, т. е. люди, избалованные бытовою и общественной обстановкой... Но какіе-бы ни были недостатки духовниковъ, они были нравственными руководителями своихъ духовныхъ дѣтей, подобно игуменамъ или старцамъ въ монастыряхъ. Грѣхъ покаяннаго сына, сообщенный духовнику на исповѣди, становился

ихъ общимъ грѣхомъ. Духовникъ, по понятіямъ того времени, былъ не „послухомъ“ покаянія духовнаго сына, а какъ-бы отвѣтчикомъ за его грѣхи. Выслушавъ исповѣдь и прочитавъ молитву надъ преклоненнымъ покаяннымъ сыномъ, духовникъ поднималъ его съ земли и возлагалъ правую его руку на свою шею. Читалась снова молитва, послѣ которой исповѣдующій обращался къ кающемуся съ такими словами: „на моей виѣ согрѣшенія твоя, чадо“ и т. д. Понятно, какимъ важнымъ средствомъ вліянія на жизнь покаянныхъ дѣтей являлась исповѣдь. „Исповѣдальня, — заканчиваетъ авторъ, — служила въ древней Руси для церкви однимъ изъ важныхъ наблюдательныхъ пунктовъ за домомъ, устройство котораго лежало главнымъ образомъ на попеченіи церкви, а духовникъ былъ замѣтнымъ его устройтеlemъ“.

„Творенія св. Діонисія Ареопагита“. М. В. Безобразовой. (стр. 195—206). Переводъ твореній Діонисія Ареопагита является однимъ изъ древнихъ памятниковъ нашей письменности. Что-же могло послужить мотивомъ для этого перевода и что могъ дать намъ подлинникъ? ставить вопросы авторъ. „Если, — разсуждаетъ авторъ, — еще вопросъ, кто былъ Діонисій Ареопагитъ, то съ другой стороны, трудно сомнѣваться въ томъ, что авторъ твореній воодушевленъ глубокимъ мистицизмомъ и трудно также не видѣть въ томъ, что произведение это было переведено уже въ XIV в. и существовало потомъ во множествѣ списковъ, подтвержденія склонности нашей къ мистицизму“.

„Четвертый обычный протестантскій общій синодъ“. Н. Н. Писаревскаго (стр. — 224). Въ ноябрѣ 1897 г. состоялся протестантскій общій синодъ. Прежде всего онъ постановилъ протестовать противъ энциклики римскаго папы, въ которой подвергается издѣвательству память Лютера и все дѣло реформациі; синодъ рѣшилъ, съ своей стороны, отвѣтить папѣ. Далѣе, синодъ узаконилъ неизмѣнный порядокъ чтеній св. Писанія во всѣхъ евангелическихъ церквахъ; постановилъ просить е. в. ц. совѣтъ, чтобы отнынь онъ выступилъ со всей силой за совершенное уничтоженіе дуэли; запретилъ духовенству совершать погребеніе предъ сожженіемъ трупа. Обсуждался вопросъ о свободной „евангелизаціи“ (проповѣди Евангелія). При обсужденіи вопроса, высказывали мысль, что лучшими евангелизаторами могутъ быть лишь пасторы и профессора, поэтому нужно увеличить штатъ духовенства. Но синодомъ былъ принятъ проектъ „евангелизаціи“ и при посредствѣ мірянъ. Наконецъ живые споры вызвалъ вопросъ о специальныхъ задачахъ духовенства.

„Страница изъ исторіи православной русской миссіи въ Китаѣ (Письма миссіонера). Путь къ Китаю“ (стр. 242—259).

Высокопреосвященнѣйшій Сергій митрополитъ Московскій и Коломенскій. К. (стр. 242—259). Авторъ сообщаетъ новыя свѣдѣнія о дѣятельности покойнаго митрополита, какъ члена духовно-цензурнаго Комитета при Московской д. Академіи, о нѣкоторыхъ порученіяхъ митрополита Филарета покойному митрополиту, тогда ректору Академіи; особенно важны порученія по дѣлу о переводѣ книгъ св. Писанія на русскій языкъ. При этомъ печатаются выдержки изъ писемъ м. Филарета къ покойному м. Сергію, еще не опубликованныя, хранящіяся въ архивѣ А. В. Горскаго, въ библиотекѣ Моск. д. Академіи.

„Высокопреосвященный Михаилъ, архіепископъ Бѣлградскій, митрополитъ Сербскій“. Г. А. Воскресенскаго (стр.

260—275). Кромѣ извѣстныхъ біографическихъ свѣдѣній, авторъ даетъ полный перечень всѣхъ сочиненій покойнаго м. Михаила.

„Новости русской литературы по религіозно-философскимъ вопросамъ“. С. С. Глаголева (стр. 176—300). Разбирая книгу г. Кожевникова: „Философія чувства и вѣры въ ея отношеніяхъ къ литературѣ и рационализму“, авторъ пользуется случаемъ высказать и свой взглядъ. „Наука безъ сомнѣнія въ будущемъ дастъ много средствъ для улучшенія чело-вѣческаго общежитія, — говоритъ онъ, — но она никогда не разъяснитъ чело-вѣку, для чего дана ему жизнь, никогда не освѣтитъ будущаго. Философія показываетъ, что если это будущее имѣетъ цѣль, то таковая должна быть въ иномъ мірѣ, томленіе по которому прирождено намъ, но который для насъ теперь не представимъ. Вѣрить или не вѣрить въ существованіе этого міра — дѣло нашей совѣсти. Но чему вѣрить? не собственнымъ грезамъ о желаемомъ мірѣ, не грезамъ другихъ, а голосу откровенія“.

„Греческій рукописный Евангелистарій изъ собранія проф. И. Е. Троицкаго. Изслѣдованіе Н. Глубоковскаго“. Г. А. Воскресенскаго (стр. 301—309). Проф. Воскресенскій съ особенной похвалой отзывается о трудѣ г. Глубоковскаго.

„Основные элементы государственнаго строя Византіи въ пониманіи русскаго ученаго“ (По поводу соч: Грибовскаго: Народъ и власть въ византійскомъ государствѣ). И. Д. Андреева (стр. 310—334). Авторъ обвиняетъ г. Грибовскаго, что онъ, желая провести предвзятый невѣрный по существу взглядъ на исторію Византіи, искажаетъ факты, при чемъ обнаруживаетъ часто свое не извинительное незнаніе.

Священникъ Н. И. Воиновъ.

16 апрѣля скончался, въ преклонномъ возрастѣ, священникъ Николай Ивановичъ Воиновъ. Почившій пастыръ священствовалъ около 18 лѣтъ въ Никитскомъ женскомъ монастырѣ и за все время своего служенія пользовался большимъ уваженіемъ и любовью не только сестеръ обители, но и многочисленныхъ посѣтителей монастыря. Какъ на рѣдкія въ наше время душевныя качества покойнаго, нельзя не указать на его отношенія къ меньшей братіи, обездоленной судьбой. Цѣлыя вереницы бѣдняковъ можно было видѣть, слѣдующихъ за батюшкой послѣ окончанія богослуженія въ монастырѣ, ожидавшихъ отъ почившаго помощи и денежной и въ добромъ совѣтѣ. Съ бѣдняками онъ дѣлилъ все то, что онъ имѣлъ, оставаясь иногда самъ безъ гроша. Въ прошломъ году почившій пастыръ заболѣлъ и долженъ былъ оставить службу.

Отпѣваніе тѣла почившаго пастыря послѣдовало въ субботу 18 апрѣля въ церкви св. великомученика Никиты, за Яузскимъ мостомъ, при большомъ стеченіи народа. Заупокойная литургія и слѣдовавшее затѣмъ отпѣваніе тѣла почившаго были совершены управляющимъ Новоспасскаго монастыря преосвященнымъ Наанаиломъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. По окончаніи отпѣванія, гробъ съ прахомъ почившаго при торжественномъ колокольномъ звонѣ былъ вынесенъ изъ храма, и похоронная процессія, въ предшествіи хоругвей, запрестольныхъ иконъ и духовенства, направилась къ мѣсту вѣчнаго упокоенія почившаго, на Даниловское кладбище, гдѣ состоялось погребеніе.

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе въ Москвѣ дня рожденія Его Императорскаго Высочества Настѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.— Пророческія книги Ветхого Завета.— Слѣдует ли приходящихъ къ православной церкви отъ Римскія вѣры перекрещивать!— Учрежденіе Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища.— Очередное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.— Московская хроника.— Библиографія.— Священникъ Н. И. Войновъ (Некрологъ).— Объявленія.

Объявленія.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАНИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1898 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть приемъ воспитанниковъ.
2) Для повѣрочнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе новаго завета, исторія русской церкви, русская словесность съ исторіей русской литературы и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая— философскаго и третья— литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ.

6) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи до 6-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проездъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примечаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ все вышеозначенныя документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12).

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Все воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе— казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные— своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрь и январь за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

ПОРТНОЙ ДЛЯ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ

Сергѣй Ивановичъ

ГЕРАСИМОВЪ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

НА РИЗЫ, РЯСЫ, КАМИЛAVКИ, АРХІЕРЕЙСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ,

МАНТИИ, ПѢВЧЕСКІЕ ПАРАДЫ и ПР.

1) Приемъ заказовъ и мастерская: Никольская, д. Заиконоспаскаго монастыря.
2) Мастерская: Тверская застава, Петербургская слободка, соб. домъ.

МАГАЗИНЪ

С. Д. Шатрова,

Верхн. торг. ряды 1-я линія отъ Красной площади № 97 и 98.

СПЕЦИАЛЬНО ИМѢЕТЪ въ большомъ выборѣ для ДУХОВЕНСТВА: драпъ, трико, репсъ, камлотъ и шелковыя ткани.

Цѣны внѣ конкуренціи и БЕЗЪ ЗАПРОСА.

По требованію магазинъ высылаетъ образцы.

МАГАЗИНЪ ОРДЕНОВЪ И ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЙ

В. И. ЖИВАГО

(Существуетъ съ 1822 г.).

Москва, Тверская, д. Коммиссарова.

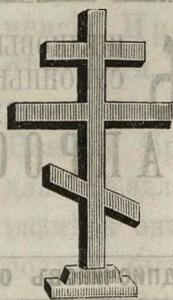
Высылаетъ наложеннымъ платежомъ ВЫСОЧАЙШЕ Утвержденные 20 апрѣля 1896 года.

КРЕСТЫ

для всѣхъ іереевъ монашествующаго и блага духовенства:
Крестъ серебр. массив. ювелир. работы съ серебр. цепью 16, 20, 24, 28. 30 р.
Крестъ особо художественной работы 40 р.
Медаль Александра III съ лентой 2 р.
Крестъ кандидатскій лучшей работы. 11 р.
Пересылка на счетъ магазина.

КРЕСТЫ ЗЕРКАЛЬНЫЕ

ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ,



какъ для престоловъ, такъ для куполовъ и надгробныхъ памятниковъ, предлагаетъ Московское отдѣленіе Стеклопромышленнаго Общества.

Театральный проездъ, д. Насл. Г. И. Хлудовыхъ. 12—7

ВО ВСѢХЪ ИЗВѢСТНЫХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ МОСКВЫ И
С.-ПЕТЕРБУРГА

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ
ЛЕОНИДА ДЕНИСОВА:

1) СЫНЫ СВѢТА. СБОРНИКЪ

десяти церковно-историческихъ повѣстей изъ эпохи I—XI вѣковъ.
Москва. 1898. IV+348+VIII стр., цѣна 1 руб. 50 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Жертва Богу живому!—2. Въ страну живыхъ!—3. Утренняя звѣзда.—4. Подъ знаменемъ креста.—5. Фіалка.—6. Фениксъ пустыни.—7. Въ чѣмъ счастье?—8. Тѣмъ ангела.—9. Лучъ эдема.—10. Инокъ-бѣлоризецъ.

2) СВЯТЫЕ ЗАСТУПНИКИ

и
МОЛИТВЕННИКИ НАШИ

ПРЕДЪ БОГОМЪ О ЗДРАВІИ ДУШЕВНОМЪ И ТѢЛЕСНОМЪ, и О
БЛАГАХЪ НЕБЕСНЫХЪ И ЗЕМНЫХЪ.

52

краткихъ очерка житій святыхъ, съ приложеніемъ благочестивыхъ размышленій и обращеній къ святымъ, съ мольбою объ избавленіи отъ скорбей и болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ

По руководству Пролога, четьихъ-Миней, твореній св. отцевъ Церкви и другихъ агиографическихъ источниковъ и пособій. Съ 52 изображеніями святыхъ.

Москва. 1898. 170+VI стр. Цѣна 75 коп.

Лица, выписывающія эти книги, какъ у издателя, *И. Е. Ефимова* (Бол. Якиманка, Типо-Литографія И. Е. Ефимова, собств. домъ), такъ и у автора, *Л. И. Денисова* (Арбатъ, Бол. Аванасьевскій пер., домъ Тютюникова).

за пересылку не платять. 2—1

КНИГИ составл. **В. И. ВАСИЛЬЕВЫМЪ:**

Ариметика цѣлыхъ чиселъ. Ц. 25 коп.

Ариметика дробныхъ чиселъ. Ц. 25 коп.

Ариметика. Отн., проп. и спос. рѣш. зад. на правила: тройныя, %, учета векселей и пр. Ц. 25 коп.

По содержанию учебнаго матеріала книги удовлетворяютъ потребности средней школы: содержание полно и обстоятельно; изложеніе просто и удобо-понятно.—

Каждый изъ отдѣловъ сопровождается большимъ количествомъ вопросовъ, служащихъ какъ къ повторенію, такъ и къ лучшему выясненію пройденнаго.

Одобрены Учебн. Ком. Св. Синод. въ употр. въ дух. уч. въ качествѣ учебнаго пособія (Ц. Вѣд. 1897 г. № 25).

Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. допущены въ качествѣ руководства для ср. уч. зав. а также гор. и уѣзд. уч. (Ж. М. Н. Пр. 1897 № 1 и 3).

Продаются у всѣхъ изв. книгопр. г. Москвы.

Складъ изд. въ Москвѣ у Ступина, на Ник., ряд. съ Рем. Управой. 15—8

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вѣтавленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полпѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.

ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ для ДУХОВЕНСТВА и МОНАСТЫРЕЙ.

Сукна черныя, драпъ для верхн. вещей, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грого, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ-деми и проч. всѣ имѣются товары.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОШУ ГГ. ПОКУПАТЕЛЕЙ обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2 недѣли принимаю обратно и мѣняю на другой или

ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

Что съ моей стороны не можетъ быть выше и добросовѣстнѣй продажи для гг. покупателей, такъ какъ каждый покупатель буквально ничѣмъ не рискуетъ, а напротивъ, болѣе гарантируется.

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ МОДНО-МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ

И. ГУЛАЕВА,

На Тверской, рядомъ съ Глазной больницей въ Москвѣ.

ДЕШЕВАЯ
ПРОДАЖА

ОСТАТКОВЪ

ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ,
СУКОННЫХЪ, БУМАЖНЫХЪ,
и ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ ПО

СУББОТАМЪ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА. Прошу гг. покупателей требовать иллюстрированный прейсъ-курантъ, который высылается бесплатно.

При этомъ № разсылается для всѣхъ подписчиковъ объявленіе о «Эфедрѣ» И. И. Матвѣева, въ г. Бузулукѣ.

Редакторъ
священникъ **И. Мансветовъ.**

Москва, Типо-Литографія **И. Ефимова,**
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
пресвитеръ **Н. Извъковъ.**