

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна **За печатаніе объявленій** въ годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб. **мается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.**

13 Юня

№ 24.

1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 24 апрѣля—7 мая 1887 года, за № 729, объ учрежденіи образцовой начальной школы при таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ ().*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 7 марта сего года, за № 27, по представленію преосвященнаго таврическаго, объ учрежденіи образцовой начальной школы при таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ представленномъ преосвященнымъ таврическимъ и исправленнымъ Училищнымъ Совѣтомъ проектѣ правилъ для означенной школы прописано слѣдующее: 1) Образцовая начальная школа при таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ устроится по типу церковно-приходскихъ школъ. Въ постановкѣ и объемѣ преподаванія, а

(*) Церковный Вѣстникъ 1887 г. № 21.

равно и въ методахъ и пріемахъ обученія, она руководствуется утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ программами, приложенными къ нимъ объяснительными записками, а равно и другими руководственными указаніями Святѣйшаго Синода. 2) Образцовая школа состоитъ подъ ближайшимъ наблюденіемъ начальницы училища и руководствомъ инспектора классовъ и учителя дидактики. 3) На начальницу училища возлагается: а) пріемъ письменныхъ прошеній и словесныхъ заявленій объ опредѣленіи дѣвочекъ въ школу и б) наблюденіе за исправностью въ посѣщеніи школы учащими лицами и исполненіи ими своихъ обязанностей. 4) Инспекторъ училища, по соглашенію съ начальницею училища и преподавателемъ дидактики, назначаетъ особые часы изъ класснаго времени для практическихъ уроковъ воспитанницъ въ образцовой школѣ. Росписаніе же очередныхъ занятій въ ней воспитанницъ лежитъ на обязанности преподавателя дидактики, какъ ближайшаго руководителя школы. *Примѣчаніе.* Послѣобѣденныхъ занятій въ школѣ, въ виду отдаленности училища отъ города, не назначается. 5) Законоучитель, учительница и учитель пѣнія образцовой начальной школы избираются начальницею училища совмѣстно съ инспекторомъ классовъ и учителемъ дидактики, и избранные представляются, чрезъ совѣтъ училища, на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго. 6) Въ хозяйственномъ отношеніи образцовая школа находится въ вѣдѣніи совѣта училища. 7) Переводные и выпускные экзамены ученицъ образцовой школы, оцѣнка успѣховъ учащихся и переводъ изъ одного отдѣленія въ другое, а равно обсужденіе прочихъ педагогическихъ вопросовъ производятся особымъ собраніемъ, состоящимъ изъ предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, начальницы училища, инспектора классовъ, наставника дидактики, законоучителя и учительницы начальной школы. 8) Начальница училища представляетъ совѣту училища не менѣе двухъ разъ въ годъ вѣдомости о поведеніи воспитанницъ училища во время практическихъ занятій ихъ въ школѣ, а также объ исправ-

номъ посѣщеніи школы учащими лицами и о пропущенныхъ ими урокахъ, на основаніи записей въ классномъ журналѣ. 9) Ежегодный отчетъ о состояніи образцовой начальной школы въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ составляется инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею училища, подается епархіальному преосвященному, который отъ себя представляетъ его Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіи. 10) Сверхъ предметовъ, назначенныхъ для церковно-приходской школы, дѣти обучаются рукодѣлію. Обучение это возлагается на воспитанницъ V класса, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ начальницы училища, или одной изъ воспитательницъ, по назначенію начальницы. *Приказали:* Признавая вышеизложенный проектъ правилъ для образцовой начальной школы при таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ цѣли соотвѣтствующимъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: означенный проектъ утвердить и напечатать означенныя правила, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 2 Іюня 1887 г. за № 1786, дано знать, что Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Подольскаго Епархіальнаго Начальства, опредѣлилъ: образовать самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ, при церкви въ деревни Муховцахъ, брацлавскаго у., и закрыть приходъ при Штылевской церкви, приписать оную къ Муховецкой.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

На основаніи опредѣленія Подольской духовной Консисторіи, отъ 1—4 Іюня 1887 г., объявляется духовенству Подольской епархіи, чтобы священники и псаломщики въ своихъ прошеніяхъ къ Епархіальному Начальству точно обозначали

мѣсто своего жительства, какого благочинія и какая ближайшая почтовая станція, и о соблюденіи сего порядка внушили бы и своимъ прихожанамъ,—въ противномъ случаѣ прошенія ихъ будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Донатомъ*, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ:

—*Рукоположенъ во священника* ямпольскаго у. с. Вербовой псаломщикъ Іосифъ Доброгорскій въ с. Слѣди, ямпольскаго у., 31 Мая.

—*Опредѣленъ на священническое мѣсто* окончившій курсъ Подольской д. семинаріи Василій Синькевичъ къ Литинскому собору, 2 Іюня.

—*Награждены похвальными листами* гайсинскаго у. с. Кивачевки крестьяне, за особенное стараніе о постройкѣ новой церкви, и приходскій свящ. того села Іоаннъ Борзаковскій за труды при постройкѣ церкви, 7 Іюня.

—*Опредѣлены на псаломщицкія мѣста:* безмѣстный священникъ Илія Симоновскій въ с. Малую Косницу, ямпольскаго у., 3 Іюня,—безмѣстный псаломщикъ Андрей Мельницкій въ с. Клинову, балтскаго у., 6 Іюня,—запасный писарь Иванъ Вигуржинскій въ с. Михайловцы, могил. у., 6 Іюня.

—*Перемѣщенъ*, согласно прошенію, могилевскаго у. с. Михайловець псаломщикъ Оеофилъ Лазаркевичъ въ с. Краснополку, гайсинскаго у., 7 Іюня.

—*Преподано благословеніе Божіе* за пожертвованіе въ церковь прихожанамъ церкви предградія г. Могилева Ними, 8 Іюня.

—*Разрѣшенъ отпускъ:* летичевскаго у. с. Ставницы псаломщику Клименту Скальскому и каменецкаго у. м. Карварь Александру Скальскому въ г. Кременецъ и м. Почаевъ Волынской губерніи, для свиданія съ родными и поклоненія, на 28 дней, 8 Іюня.

—*Утверждены въ должностяхъ: депутата* на епархіальные и училищныя сѣзды въ 4 окр. гайсинскаго у. свящ. с.

Шляховой Савва Рогозинскій и канд. свящ. с. Хмаровки Дмитрій Петровскій, 8 Іюня; *церковнымъ старостою* балтскаго у. въ с. Ясиновой крестьянинъ Ѳеодоръ Боровскій, 3 Іюня,— *предсѣдателемъ попечительства* въ томъ же селѣ крестьянинъ Иванъ Лобачевъ и *членами* крестьяне: Якимъ Островскій, Моисей Стебловскій, Лука Щербановъ, Кирилль Пашковскій, Иванъ Стебловскій, 3 Іюня.

По опредѣленіямъ Подольской духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ:

1) отъ 30 Мая—2 Іюня 1887 г. *разрѣшены отпуски*, подъ условіемъ, если по установленнымъ правиламъ 1—2 Мая 1887 г. со стороны мѣстныхъ благочинныхъ не встрѣтятся препятствій: ямпольскаго у. с. Боровки свящ. Емельяну Шиповичу въ г. Одессу для леченія на полтора мѣсяца,—проскуровскаго у. с. Пашковецъ свящ. Даміану Маковецкому въ г. Одессу на полтора мѣсяца,—литинскаго у. с. Зиновинецъ свящ. Павлу Будкевичу въ г. Кіевъ по семейнымъ дѣламъ и для поклоненія на 10 дней и с. Бруслинова свящ. Павлу Солчинскому въ г. Кіевъ, для поклоненія и совѣта съ врачами, на 12 дней.

2) отъ 26 Мая—2 Іюня *оштрафованъ* 10 руб. въ пользу Епарх. Попечительства гайсинскаго у. с. Степашекъ свящ. Іоаннъ Саббатовскій за невыдѣлъ псаломщику церковной земли, по Высочайше утвержденнымъ правиламъ 24 Марта 1873 г..

3) отъ 5—6 Іюня *уволенъ заштатъ* винницкаго у. с. Бобрка свящ. Іосифъ Янковскій.

4) отъ 4—8 Іюня *удаленъ отъ должности благочиннаго* въ 3 окр. брацлавскаго у. свящ. Іустинъ Бобрецкій.

Умерли: ольгопольскаго у. с. Рогужки Бершадской свящ. Александръ Рощицкій, 24 Мая, и брацлавскаго с. Ковалевки діаконъ Маркелль Шостаковскій, 15 Мая.

ВАКАНСІИ: А) СВЯЩЕННИКОВЪ.

Зазуляне балт. у., съ 13 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 247 и женскаго 268; земли церковной 40 дес., въ одной смѣнѣ; дома для священника нѣтъ.

Рогузка Бершадская ольг. у., съ 24 Мая. Прихожанъ мужскаго пола 925, женскаго 976; земли церковной 47 дес.; дома для священника нѣтъ, а бывший до сего времени священникъ жилъ въ собственномъ домѣ.

Хуторы Малые (Педьки) вин. у., съ 10 Юня. Прихожанъ мужскаго пола 772, женскаго 754; земли церковной 35 дес. 744 саж.; домъ для священника довольно ветхій.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

Ковалевка брацл. у., съ 15 Мая. Прихожанъ мужскаго пола 1848, женскаго 1821; земли церковной усадебной 4 дес. 1114 с., пахатной 57 дес. 843 саж.; домъ для псаломщика ветхій, безъ хозяйственныхъ построекъ.

Мончицы вин. у., съ 30 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 340 и женскаго 319; земли церковной 43 дес.; на постройку домостроительства для псаломщика ассигнована сумма, но постройка еще не произведена.

Ръпинцы кам. у., съ 10 Юня. Прихожанъ мужскаго пола 582, женскаго 594; земли церковной 40 дес., домъ для псаломщика есть, съ постройками.

Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи за м. Май 1887 г.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

	Наличными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Мая 1887 года состояло на лицо . . .	16163	84	322100	—	338263	84
Къ тому же въ Маѣ м. пост. на приходъ . . .	2975	87	—	—	2975	87
Итого	19139	71	322100	—	341239	71
Изъ нихъ въ Маѣ м. израсходовано . . .	237	15	—	—	237	15
Затѣмъ къ 1 Юня 1887 года остается на лицо	(а)		18902	56	322100	—
					341002	56

2) По свѣчной операціи:

Къ 1 Мая 1887 года состояло на лицо	53537	21	5000	—	58537	21
Къ тому же въ Маѣ м. поступило на приходъ.	8257	86	—	—	8257	86
Итого.	61795	7	5000	—	66795	7
Изъ нихъ въ Маѣ м. израсходовано	338	34	—	—	338	34
Затѣмъ къ 1 Юня 1887 года остается на лицо	(б) 61456	73	5000	—	66456	73

Примѣчаніе: а) Изъ этихъ денегъ 18900 руб. хранятся въ Подольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка безсрочнымъ вкладомъ, а 2 руб. 56 коп. въ кассовомъ шкафѣ.

б) Изъ этихъ денегъ 61220 руб. хранятся въ Подольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ безсрочнымъ вкладомъ, а 236 руб. 73 коп. въ кассовомъ шкафѣ, которые 1 Юня внесены въ банкъ для приращенія 0/0.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 1 Мая по 1 Юня 1887 года.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

Приходъ.

Къ 1 Мая 1887 года оставалось въ кассѣ 338.263 р. 84 к.

Въ Маѣ поступило: а) отъ благочинныхъ: *Литинскаго у.* 3 окр. за 1 пол. 1887 г. 3 р. и дозноса 7 р. 50 к., 5 окр. недоимки съ 0/0 3 р. 18 к.; *Проскуровскаго у.* 1 окр. съ 0/0 142 р. 60 к., 4 окр. с. Москалевки свящ. Александра Зинкевича дозноса 4 р. 50 к.—б) Изъ Каменецъ-Подольскаго отдѣленія Государственнаго Банка по облигаціямъ 3 восточнаго займа, на сумму 109,400 р., процента съ 1 Ноября 1886 г. по 1 Мая сего 1887 г., за исключеніемъ 5⁰/0 сбора, 2598 р. 25 к., и по 5¹/₂ 0/0 рентъ, на сумму 8300 р., процента

съ 1 Ноября 1886 г. по 1 Мая сего года, за исключеніемъ 5⁰/₀ сбора, 216 р. 84 к., а всего получено ⁰/₀ 2815 р. 9 к.

Итого въ приходѣ 341.239 р. 71 к.

Расходъ.

Удержано благочиннымъ 1 окр. Проскуровскаго у. для выдачи пенсій за 2 пол. 1886 г. 120 р. 60 к., выдано пенсін изъ Управленія вдовѣ свящ. Елизаветѣ Злотчанской за 2 пол. 1886 г. 36 р.—Уплачено въ Подольское отдѣленіе государственнаго банка по роспискамъ за №№ 39, 60, и 1207 за годичное храненіе облигацій 3 восточнаго займа, на сумму 76.000 р., 12 р. 35 коп.—Выдано жалованья служащимъ въ Управленіи за Май мѣсяць 61 р., уплачено за 100 почтовыхъ марокъ семи коп. достоинства 7 р., за одну гербовую марку, при взносѣ денегъ въ Отдѣленіе Государственнаго банка, 10 к. и употреблено на канцелярскіе расходы 10 к.

Итого расхода 237 р. 15 коп.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Іюня 1887 года 341.002 р. 56 коп.

2) По свѣчной операциі.

Приходъ.

Къ 1 Мая 1887 г. оставалось въ кассѣ 58.537 р. 21 к.

Въ Маѣ мѣсяцѣ поступило: а) Отъ завѣдующихъ окружными лавками:

Каменецкаго уѣзда: 6 окр. 14 р. 10 к., 7 окр. 180 р. (Еще слѣдуетъ 53 р. 90 к.); *Мошлевскаго у.* 3 окр. 400 р. (Еще слѣдуетъ 47 р. 68 к.) 4 окр. 124 р., *Ямпольскаго у.* 2 окр. 537 р., 3 окр. 508 р., 4 окр. 124 р. 11 к., 7 окр. 80 р., *Омьпольскаго у.* 1 окр. 96 р. 60 к., 4 окр. 131 р. 80 к.; *Балтскаго у.* 2 окр. 94 р., 3 окр. 66 р. 80 к., 8 окр. 32 р. 15 к.; *Гайсинскаго у.* 1 окр. 581 р. 53 к., 3 окр. 475 р., 4 окр. 235 р. (Еще недослано 2 р. за 1 пол. 1887 г. и ⁰/₀ 4 р.

60 коп. за 1886 г.); *Брацлавскаго у.* 1 окр. 560 р. 30 к., 4 окр. 407 р. 50 к., 5 окр. 514 р. 20 к.; *Винницкаго у.* 1 окр. 600 р. 60 к.; 2 окр. 547 р. 60 к.; 4 окр. 17 р. 50 к.; 5 окр. 139 р. 70 к.; *Литинскаго у.* 1 окр. 62 р. 10 к.; 2 окр. 110 р., 6 окр. 319 р. 22 к. (Еще недослано 19 к.); *Летичевскаго у.* 2 окр. 53 р. 20 к., (Еще слѣдуетъ 70 р. 70 к.); 3 окр. 54 р. 20 к.; *Проскуровскаго у.* 1 окр. 94 р. 20 к.; 2 окр. 334 р. 90 к.; 3 окр. 89 р. (Еще слѣдуетъ 19 р. 60 к.); 4 окр. 11 р. 70 к.; 5 окр. 230 р. 30 к. б) Отъ настоятелей соборовъ, приходскихъ священниковъ и церковныхъ старостъ: *Проскуровскаго собора* 40 р., *Каменца*: Николаевской церкви 20 р., Польско-Фольварецкой церкви 29 р., Церкви Духовнаго женскаго училища 28 р. 50 к.; *Свято-Троицкаго монастыря* 36 р. *Каменецаго у.* с. Рѣпинецъ 16 р. 80 к.; М. Орипина 22 р. 20 к.; м. Карвасаръ 32 р., *Ушицкаго у.* с. Воньковецъ 42 р., *Балтскаго у.* с. Корытной 50 к., м. Кодымы 80 к., с. Крутенькаго 8 р., *Литинскаго у.* с. Бичевой 5 р. 60 к., с. Голодокъ 29 р. 80 к.—в) Отъ благочинныхъ за брошюры протокола Подольскаго Епархіальнаго Съѣзда 1886 г.: 2 окр. *Каменецаго у.* 2 р. 85 к.; *Могилевскаго у.* 3 окр. 3 р. 15 к., 4 окр. 3 р. 60 к.; 1 окр. *Проскуровскаго у.* 3 р.; 3 окр. *Ушицкаго у.* 3 р. 30 к.; 5 окр. *Балтскаго у.* 3 р. 30 к.; *Винницкаго у.* 2 окр. 3 р. 15 к., 5 окр. 3 р. г) Изъ Подольскаго отдѣленія Государственнаго Банка процентовъ съ 1 Ноября 1886 по 1 Мая 1887 г. по облигаціямъ 3 восточнаго займа на 4000 р. (залога Калугина), за удержаніемъ 5⁰/₁₀₀ сбора,—95 руб.

Итого въ приходѣ 66.795 р. 7 к.

Расходъ.

Выдано жалованья служащимъ въ Управленіи за Май мѣсяць 324 р. 98 коп. Употреблено на пересылку по почтѣ 1350 экземпляровъ протокола Епархіальнаго Съѣзда 1886 г. 12 р. 86 к.—Уплачено за 5 гербовыхъ марокъ 10 коп. до-

стоинства при взносѣ денегъ въ отдѣленіе Государственнаго Банка 50 коп.

Итого расхода 338 р. 34 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Іюня 1887 года 66.456 руб. 73 коп.

Содержаніе: I. *Правительственныя распоряженія:* Опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи образцовой начальной школы при Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ,—указъ Св. Синода объ образованіи самостоятельнаго прихода въ дер. Муховцахъ. II. *Епархіальныя распоряженія и извѣстія:* Объявленіе Консисторіи—о точномъ обозначеніи въ прошеніяхъ къ Епархіальному Начальству мѣстожительства просителей,—перемѣны по епархіальной службѣ. Вакансіи. Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія кассою взаимно-вспомогательнаго общества дух. Под. епархіи. Движеніе суммъ кассы того-же общества духовенства.

Редакторъ *Николай Яворскій*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 24 1887 года.

Способы содержанія духовенства отъ временъ апостольскихъ до настоящаго времени.

Во всякомъ благоустроенномъ обществѣ каждый гражданинъ, чѣмъ служить обществу, отъ того имѣетъ и содержаніе свое:—должностной отъ должности, купецъ отъ торговли, земледѣлецъ отъ земледѣлія и т. п. По сему общему порядку во всѣ времена служители алтаря — епископы съ прочими клириками имѣли свое содержаніе отъ алтаря или отъ тѣхъ, которые приходили къ алтарю съ своими усердными Богу приношеніями, или съ молитвами и прошеніями. Такъ это дѣйствительно и было въ христіанской церкви отъ самаго начала ея до новѣйшихъ временъ.

Въ частности, что касается способовъ содержанія духовенства новозавѣтной церкви, то въ теченіи довольно значительнаго времени они были единственно и исключительно почти тѣже, какіе существовали и въ ветхомъ завѣтѣ. Тамъ для совершенія при skinіи и позднѣе въ храмѣ Соломоновомъ было выдѣлено цѣлое колѣно Левіино. Какъ выдѣленное съ особою цѣлью, оно, при раздѣленіи земли Ханаанской, не получило особаго земельного надѣла (какъ другія колѣна) и имѣло свое содержаніе отъ дома Божія, получая десятину отъ сыновъ израилевыхъ, и выдѣляя изъ нея десятину первосвященнику и священникамъ (Лев. 27, 30 — 32; Числ. 18, 21, 26, 28, 31; Второз. 14, 32). Кромѣ десятины, священникамъ принадлежали начатки (первыя произведенія полей, садовъ, скота: Исх. 22, 29; Числ.

18, 12—17), нѣкоторыя части жертвенныхъ животныхъ, смотря по роду жертвы (Лев. 6, 8, 34; 7, 3—6, 15, 16; Числ. 18, 9, 14); изъ жертвенныхъ птицъ одна принадлежала священнику (Лев. 5, 7; 7, 7). Такимъ образомъ изъ всего, посвящаемаго израильянами Богу, часть давалась первосвященнику и священникамъ (Числ. 18, 8); для жительства ихъ были отведены особые города съ предмѣстьями для скота и для имѣнія ихъ (Числ. 35, 2—5; Ис. Нав. 25, 19, 41.); они освобождены были отъ всякой дани и повинности (Ездр. 7, 24.).

Иисусъ Христосъ, Божественный Основатель христіанства, не отмѣнилъ законы, данные израилю, о содержаніи служителей алтаря. Онъ велѣлъ проказеннымъ являться свящ. и принести жертву за очищеніе, какъ заповѣдалъ Моисей (Матѳ. 13, 4), не осуждалъ десятинь (23, 23), а похвалялъ (Лук. 21, 1—4). Св. ап. Павелъ говоритъ вѣрующимъ: аще мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ (1 Кор. 9, 11)?, и ниже: не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная, отъ святилица ядятъ, и служащіи алтарю со олтаремъ дѣлятся? Тако и Господь повелѣ праровѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити (—13, 14). Какъ извѣстно, Самъ Господь не отвергалъ усердія тѣхъ, которые служили Ему отъ имѣній своихъ (Лук. 8, 2—3), и апостоламъ заповѣдалъ потребностями жизни пользоваться отъ тѣхъ, для спасенія которыхъ они будутъ трудиться: жить тамъ, гдѣ ихъ примутъ, и ѣсть то, что имъ предложить, ибо всякій трудящійся, говорилъ Онъ, достоинъ пропитанія (Матѳ. 10, 9, 10.; Лук. 10, 3, 4, 7, 8).

Въ первые три вѣка по Р. Хр. христіанское духовенство содержалось единственно добровольными приношеніями вѣрующихъ (тогдашнихъ христіанъ), которые были весьма усердны къ проповѣдникамъ слова и къ нуждающимся (продавали для этого имѣнія, дома.... Дѣян. 2, 45; 4, 34, 35, 2 Кор. 8, 2, 3). Каждый членъ общины по мѣрѣ своихъ средствъ и усердія и

во всякомъ случаѣ памятуя ветхозавѣтную заповѣдь, что Богу должно быть пожертвовано не менѣе десятой части стяжаній, дѣлалъ принось церкви на ея служителей или всякій разъ, когда приступалъ къ таинству причащенія (что въ древнее время было въ каждый воскресный день), или по крайней мѣрѣ однажды въ мѣсяць (1). Эти приношенія были такъ значительны, что изъ нихъ устраивались трапезы любви, за которыми служители алтаря довольствовались пропитаніемъ (Дѣян. 11, 29, 30); остатки отъ трапезъ также поступали въ ихъ пользу; ап. правила говорятъ (3, 4), что христіане приносили въ дома священниковъ плоды, птицъ, животныхъ и т. п. Ап. Павелъ установилъ въ церкви Галатійской и Коринѳской (1 Кор. 16, 1, 2), чтобы христіане удѣляли отъ избытковъ своихъ на дѣла благотворительныя. По свидѣтельству Тертуліана (+220 г.), Африканская церковь имѣла для этой цѣли кружку (сogbona), изъ которой довольствовались пищею и одеждою всѣ служащіе алтарю. О добровольныхъ приношеніяхъ братій говорятъ и Кипріанъ каре. (+261 г.), которая онъ раздавалъ своему клиру помѣсячно, и священникамъ вдвое болѣе противъ другихъ, примѣняясь къ словамъ ап. Павла (1 Тим. 5, 17): достойно начальствующимъ пресвитерамъ оказывать должно сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи.

Кромѣ того, вѣрующіе для пропитанія служителей алтаря доставляли начатки плодовъ, о чемъ говорятъ ап. правила и постановленія (2), Иринеи и Оригенъ. Послѣдній говорить и о десятинахъ, какъ о пособіи въ содержаніи христіанскаго клира въ томъ, впрочемъ, смыслѣ, что законъ о нихъ долженъ оставаться и въ христіанской церкви; но законъ о десятинахъ

(1) Исторія русской церкви, проф. м. д. акад., Е. Голубинскаго, 1 пол. 1 тома стр. 418.

(2) Книг. 8, гл. 40.

въ первые три вѣка не былъ исполняемъ ни въ одной церкви (3) по причинѣ гоненій,—и потому, что десятина есть, такъ сказать, атрибутъ ветхозавѣтной религіи. Кипріанъ, жившій въ III в., прямо говорить, что „нынѣ мы изъ имѣній своихъ десятины не даемъ“ (4).

По успокоеніи церкви, съ IV до X. в. духовенство получало свое содержаніе какъ и прежде: отъ приношеній, десятинь, доходовъ за исправленіе требъ и было освобождено отъ податей. Приношенія вѣрующихъ сначала слагались въ одномъ мѣстѣ и ежемѣсячно раздѣлялись между епископами, пресвитерами и прочими клириками. Съ размноженіемъ христіанъ и съ появленіемъ отдѣльныхъ приходоу приношенія вѣрующихъ перестали отсылаться въ епископскую церковь, а оставались находящимся при приходскихъ церквахъ клирикамъ. Эти приношенія были обильны, неизсякаемы и шли они на благолѣпіе храмовъ, на милостыню бѣднымъ, вдовамъ, сиротамъ и на содержаніе епископовъ съ ихъ клириками. Въ этихъ приношеніяхъ принимали участіе и императоры. По свидѣтельству Созомена и Феодорита, Константинъ Великій въ 325 г. предписалъ начальникамъ областей ежегодно по всѣмъ городамъ выдавать опредѣленное количество хлѣба на пропитаніе бѣдныхъ и на содержаніе совершающихъ божественныя таинства. Этотъ законъ, отмѣненный Юліаномъ богоотступникомъ, былъ возобновленъ Іовіаномъ (+364 г.). Кирій, пользуясь полнымъ содержаніемъ на счетъ достоянія церковнаго, жилъ въ церковныхъ домахъ; но тѣ, которые имѣли движимыя и недвижимыя имущества, не должны были брать что—н. изъ достоянія церковнаго на свое содержаніе: это почиталось святотатствомъ.

(3) Обзоръ способовъ содержанія христ. духовен., соч. свящ. Г. Любимова, С.-П.-Б., 1852 г., стр. 5.

(4) См. трактатъ его „О единствѣ церкви“, или письмо 66.

Приношенія христіанъ въ храмы были или случайны или постоянны. Къ первымъ можно отнести: хлѣбъ, вино, елей, свѣчи, ѳиміамъ, медъ, молоко и т. п. (остатки поступали въ пользу клира и бѣдныхъ) и одновременныя денежныя пособія императоровъ (напр. Константина Вел. по свидѣтельству Евсевія). Къ постояннымъ приношеніямъ относились недвижимыя имѣнія (дома, помѣстья, дачи, угодья,—о чемъ говорятъ въ своихъ сочиненіяхъ св. Амвросій, І. Златоустъ, блаж. Іеронимъ, Августинъ). Они явились не позднѣе второй половины III в., т. е. еще во времена языческія, и признаны со стороны государства (отъ перваго же христіанскаго государя Константина Вел.). Богатые люди завѣщевали и отказывали христіанскимъ епископіямъ недвижимыя имѣнія, которыя стали умножаться—въ силу император. законовъ—со временъ Константина Вел. при импер. Аркадіѣ, Ѳеодосіѣ Младшемъ, Валентиніанѣ III и особенно при Гоноріѣ. Мало того, гражданскіе законы, соборныя постановленія и отдѣльные пастыри церквей требовали, чтобы никто не приступалъ къ построенію новой церкви до тѣхъ поръ, пока не отведетъ земли, или не назначить дохода, или не дастъ вклада, достаточнаго на содержаніе предполагаемой церкви, ея причта и сторожа (5). Сначала жертвуемая въ церковь недвижимыя имѣнія продавали и пользовались вырученными деньгами, а потомъ стали навсегда оставлять ихъ за церквами, какъ постоянный источникъ для содержанія церквей, клира и бѣдныхъ, что и узаконено было соборными и императорскими постановленіями. Чтобы не отягощать церкви и не доводить ихъ до залога, или продажи принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имѣній, постановлено было (при импер. Юстиніанѣ) не умножать безъ нужды церковныя причты, и при каждой церкви имѣть такое

(5) „Приписи къ церкви имѣніе, какъ бы приданное невѣстѣ“,—говоритъ І. Златоустъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій.

число, какое потребно. и какое назначено при ея построении самимъ строителемъ; только для одной соборной константинопольской церкви было сдѣлано исключеніе (6). Церкви, болѣе другихъ нуждавшіяся, имѣли еще постояннымъ источникомъ для содержанія себя и своихъ причтовъ ежегодное казенное жалованье, или такъ—называемую казенную ругу (7), прекратившую свое существованіе вскорѣ послѣ Юстиніана (8).

Кромѣ указанныхъ источниковъ для содержанія церквей и клира, съ IV в. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существовали еще и десятины, къ которымъ старались расположить христіанъ пастыри церкви (напр. Иеронимъ, I. Златоустъ). Однакоже на востоѣ десятины существовали въ немногихъ мѣстахъ; въ другихъ они были замѣнены начатками плодовъ (овощи, хлѣбъ, виноградъ) и разными временными пошлинами и ежедневными сборами или оброками съ прихожанъ самаго духовенства, къ чему въ VI в. принуждали христіанъ нѣкоторые епископы и пресвитеры. угрожая за неисполненіе отлученіемъ. Существовали также и ежегодные оброки епископовъ съ духовенства и со всѣхъ мірянъ епархій. Въ свою очередь и патріархи брали опредѣленные оброки съ епископовъ и съ мірянъ всего патріархата чрезъ 3 года на 4-ый. Многоразличные эти сборы носили разные (спеціальныя) названія, но, какъ узаконенные, вообще назывались каноническими. Въ Номоканонѣ патр. Фотія (+887 г.) упоминается о такомъ каноническомъ сборѣ, и этотъ сборъ съ подробностію означается въ новеллѣ импер.

(6) Для нея съ зависѣвшими отъ нея тремя ближайшими городскими церквами назначено было, по тогдашнему обычаю, весьма огромное число клириковъ, а именно: 60 священниковъ, 100 діаконѣвъ, 9 иподіаконѣвъ, 40 діаконисѣвъ, 100 чтецовъ и проч. См. вышеозначенное сочин. священника Любимова, стр. 27.

(7) Исторія рус. церкви, Голубинскаго, 1 полов. 1 т., стр. 418.

(8) Тамъ же стр. 419.

Исаака Комнина (отъ 1057—1059 г.) (9). Противъ сихъ сборовъ—вслѣдствіе ихъ обременительности—вооружались даже нѣкоторые изъ императоровъ. Такъ напр. Юстиніанъ постановилъ: „не должно никого принуждать къ тому, чтобы приносить плоды, или исправлять работы, и за это непокорныхъ отлучать отъ церкви, или проклинать, удалять отъ причастія св. таинъ, и не крестить, какъ это бываетъ“. Но, не смотря и на запрещенія, сборы продолжали существовать,—даже въ XVII в. считалось обязательнымъ, чтобы въ каждое воскресенье и въ каждый праздникъ отъ всѣхъ домовъ прихода была дѣлаема извѣстная опредѣленная подача священнику на проскомидію (10). На западѣ же мѣсто существовавшихъ на востокѣ различныхъ сборовъ занимала десятина (какъ это видно изъ твореній Иеронима, Амвросія, бл. Августина, опредѣлений областныхъ соборовъ), которая правительственнымъ образомъ была введена при Карлѣ Вел. (въ 779 г.). Положено было брать десятину изъ зерноваго хлѣба, вина, древесныхъ плодовъ, домашняго скота, изъ сада, жалованья за должность и даже съ ловитвы. Эти десятины были назначены на содержаніе приходскихъ священниковъ, церквей и бѣдныхъ (объ епископахъ и низшемъ клирѣ нѣтъ упоминаній ни въ королевскихъ, —Карла Вел.,—ни въ папскихъ, ни въ соборныхъ постановленіяхъ).

О существованіи вещественной или денежной благодарности за требоисправленія въ теченіи первыхъ трехъ вѣковъ—ясныхъ указаній не находимъ. Объ этой благодарности, какъ

(9) Тутъ сказано: съ селенія, имѣющаго 30-ть домовъ=епископу 1 золотая монета, 2 серебрянныхъ, 1 баранъ, 6 модіевъ (мѣръ) ячменя, 6 мѣръ вина, 6 модіевъ муки и 30 куръ; съ прихода въ 20 домовъ— $\frac{2}{3}$ золот. монеты, 1 серебрянная, годовой ягненокъ (или $\frac{1}{2}$ барана), 4 модія ячменя, 4 мѣры вина, 4 мѣры муки и 20 куръ; съ прихода въ 10 домовъ—5 сребренниковъ, 1 ягненокъ, 2 мѣры ячменя, 2 мѣры вина, 2 мѣры муки и 10 куръ. (Голубинскій, 1 п. 1 т., стр. 426, примѣч.).

(10) Исторія рус. церкви, Е. Голубинск., стр. 441.

о существующей, встрѣчаемъ свидѣтельства, начиная съ IV в., какъ въ опредѣленіяхъ соборовъ, такъ и въ писаніяхъ св. отцевъ (Григор. Богосл., Августин., пап. Геласія). Изъ одного письма Василя Вел. (+379 г.) можно видѣть, что такая благодарность практиковалась и при посвященіи въ тѣ или иныя степени церковной іерархіи со стороны рукополагаемыхъ для лицъ, участвовавшихъ въ ихъ рукоположеніи, и никто особенно въ восточныхъ церквахъ не былъ свободенъ отъ этихъ издержекъ, которыя часто равнялись годовому доходу поставляемаго (11). Пользовалось также духовенство доходами и за погребеніе умершихъ. Участвовавшіе въ похоронахъ получали вознагражденіе изъ суммъ, спеціально для того ассигнованныхъ императорами (Константиномъ Вел., Анастасіемъ (+518 г.), Юстиніаномъ); не возбранялось при этомъ принимать и добровольныя пожертвованія отъ родственниковъ умершаго, хотя запрещалось настоятельно требовать отъ нихъ вознагражденіе за погребеніе умершаго (12).

Немаловажнымъ пособіемъ въ содержаніи духовенства было освобожденіе его со всѣми семействами отъ податей, которыя (особенно въ Римской имперіи) были многочисленны (13) и потому весьма тяжелы. Отъ однихъ податей (поголовной или личной, квартирной, за право торговли, чрезвычайныхъ и частныхъ) духовенство было освобождаемо разъ на всегда, отъ другихъ (расходовъ на поддержку и починку дорогъ и мостовъ, на доставку коней и повозокъ для провоза казенныхъ вещей) -- иногда (иногда платило ихъ наряду съ прочими со-

(11) Во время принятія нами христіанства у грековъ уже были узаконены такъ называемыя ставленныя пошлины и равнялись на наши деньги: за поставленіе въ священника — 35 р. с. (т. е. 7 золотымъ, а 1 золот. = 5 р. с.), — въ діакона — 20 р. с. (4 золотыхъ), — въ чтеца — 5 р. с. — Голубинскій, стр. 430.

(12) См. письма Григорія Великаго.

(13) Таковы: поголовная, подать съ имѣній и полей, доставленіе жизненныхъ припасовъ императорской свитѣ (квартирная), пошлина на торги, чрезвычайная и частная. — Любимовъ, 44.

словіями),— отъ третьихъ — только нѣкоторыя церкви были освобождаемы по волѣ императоровъ (таковы подати съ имѣній и полей, доставленіе новыхъ воиновъ—рекрутовъ и новыхъ коней для войны).

Таковы были общіе способы содержанія духовенства, которые при единствѣ вѣры и церкви были одинаковы, какъ на востокѣ, такъ и на западѣ: никто не укорялъ служителей алтаря въ богатой и роскошной жизни, да и сами они не жаловались на скудость своего содержанія (14).

Совершенно не то видимъ мы по отдѣленіи церквей (15): восточное духовенство терпитъ въ своемъ содержаніи значительныя стѣсненія и ограниченія и бѣдственное положеніе его все болѣе и болѣе увеличивается, не имѣя ничего общаго съ блистательною, по наружности, жизнію западнаго духовенства. Впрочемъ, такая разница въ положеніи того и другаго духовенства становится замѣтной еще нѣсколько раньше начала раздѣленія церквей, именно въ VIII в.,—въ години бѣдствій Византійской имперіи.

Начиная съ VIII в., церкви антиохійская, іерусалимская и александрійская подвергаются страданіямъ отъ иновѣрцевъ, которыя еще болѣе увеличиваются съ конца XI в., благодаря властолюбивымъ притязаніямъ папъ, отъ которыхъ около этого времени подвергается бѣдствіямъ и константинопольская церковь. Крестоносцы, овладѣвъ Палестиною, Сиріей и почти всею Византійскою имперією, тѣмъ самымъ доставили возможность западному духовенству овладѣть лучшими церквами востока со всѣми ихъ сокровищами, доходами и недвижимою собственностію;—бѣдность, убожество и страданія за православную вѣру остались въ удѣлъ духовенству востока.—Хотя

(14) Свящ. Любимова, стр. 53, 54.

(15) Начало отдѣленія церквей принято относить къ половинѣ IX в., когда папою былъ Николай I, а Констант. патриарх. Фотій; окончательное же отдѣленіе совершилось въ 1054 г. при конст. патр. Михаилѣ Келуларіѣ и папѣ Львѣ X.

въ 1237 г. крестоносцы были изгнаны изъ Восточной имперіи, но на смѣну ихъ явились новые враги — сарадины, а съ ними — новыя притѣсненія и бѣдствія для церкви и ея духовенства, дошедшія до высшаго своего апогея со времени завоеванія Константинополя турками (въ 1453 г.). Отнявъ у христіанъ лучшіе храмы для обращенія въ мечети, а съ ними и всю собственность, принадлежавшую симъ храмамъ, турки тѣмъ самымъ поставили греческое духовенство въ необходимость получать свое содержаніе единственно отъ усердія прихожанъ, — отъ ихъ благодарности за исправленіе требъ (16). Будучи чисто случайнымъ и притомъ весьма ограниченнымъ, этотъ источникъ содержанія и до сихъ поръ не можетъ вывести восточное духовенство изъ крайне — бѣднаго положенія. Многія церкви и монастыри и „по-нынѣ не имѣютъ даже самыхъ простыхъ сосудовъ и воздуховъ“ (17). Даже римскіе папы болѣзнуютъ о такомъ состояніи восточныхъ церквей (18).. И однакоже при всемъ своемъ бѣдственномъ состояніи, не смотря на оболещенія латинянъ, обѣщавшихъ освобожденіе отъ ига невѣрныхъ, миръ, покой и тишину, не смотря на гибель отечества, греческое духовенство и по-нынѣ пребываетъ непоколебимымъ въ православіи. Его матеріальное положеніе и нынѣ почти не улучшилось...

Совсѣмъ другое зрѣлище представится намъ, когда обратимъ вниманіе на западное духовенство. Въ то время, какъ у пастырей восточной церкви почти единственный источникъ къ ихъ жалкому существованію составляютъ незначительныя добровольныя приношенія прихожанъ, опредѣленные сборы съ нихъ и плата за требоисправленія, западное духовенство и по-нынѣ пользуется доходами съ недвижимыхъ имѣній или

(16) Обзорѣніе способовъ содержанія христіан. духовенства, свящ. Любимова, стр 61.

(17) См. ст. „Антіохійская церковь“ въ „Моск. в. Вѣдом.“ за 1844 г. №№ 152 и 153.

(18) „Библиот. для чтенія“ за 1839 г., т. 35.

такъ называемыми бенефиціями, десятиною (по мѣстамъ особенно на западѣ онѣ существуютъ еще и теперь), а также приношеніями отъ прихожанъ, доходами за требоисправленія или же благодарностью за совершеніе таинствъ и исправленіе христіанскихъ требъ (19), и, наконецъ, живетъ въ церковныхъ домахъ. Всѣ эти источники, при иныхъ католическихъ церквахъ весьма значительные, съ присоединеніемъ къ нимъ иногда и собственно церковныхъ доходовъ (западные епископы нерѣдко обращали въ свою личную пользу все церковное достояніе, не выдѣляя ничего ни въ пользу самой церкви, ни въ пользу ея клира и бѣдныхъ), давали, какъ говоритъ намъ исторія, возможность западному духовенству—особенно высшему—наслаждаться всѣми благами міра сего, расточать его на предметы роскоши, предаваться плотоугодію, сластолюбію... пріобрѣтать и питать и другія страсти, и вообще вести жизнь чуждую высокаго и святаго званія пастырей церкви... При этомъ, чтобы не лишиться тѣхъ или иныхъ доходовъ, на которые иногда заявляли притязанія „сильные міра сего“, отнимавшіе богатства у церкви и духовенства, или въ которыхъ иногда отказывали прихожане своимъ приходскимъ священникамъ (напр. десятины), западное духовенство, покровительствуемое папами, епископами и соборными постановленіями, употребляло всевозможныя мѣры наказанія, грозило вѣчнымъ осужденіемъ, отлученіемъ отъ церкви, анафемой, лишеніемъ церковнаго погребенія. Требованія приходскимъ духовенствомъ десятины до того были мелочны (20) и настойчивы, что гражданская власть была вынуждена ограничивать новые поборы

(19) Особенно значительные доходы получало и получаетъ католическое духовенство за совершеніе таинства покаянія (гдѣ-скажемъ къ слову—у него разрѣшеніе отъ грѣховъ и эпитиміи сообразуются съ воздаяніемъ и благодарностію говѣющихъ) и за такъ—называемыя тайныя миссы или мши и т. п.

(20) Требовали десятину съ гусей, рѣпы, рѣдьки, луку, яблокъ, грушъ, орѣховъ, дровъ, сѣна и даже съ конюшенъ хлѣбовъ (построекъ) и т. п.

духовенства своими запретительными постановленіями (напр. Филиппъ IV француз. въ 1303 г., Карль V въ 1528 г.)...

Такимъ-то образомъ, болѣе заботясь объ удобствахъ жизни, чѣмъ помышляя о существѣ вѣры, западное духовенство сначала проглядѣло, а въ послѣдствіи вынужденное необходимостью санкционировало всѣ тѣ отступленія въ вѣрѣ, которыя нынѣ составляютъ отличіе католичества отъ православія!...

С. О—въ.

Слѣдуетъ ли поддерживать подрядную свѣчную операцію въ Подольской епархіи?

(Окончаніе).

Устройствомъ своего свѣчнаго завода мы бы ограничились отъ фальсификаціи, которая, какъ извѣстно всему Подольскому духовенству, практикуется на всѣхъ частныхъ заводахъ и на заводѣ нашего поставщика г. Калугина. И напротивъ извѣстно доподлинно, что ни въ одномъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ примѣси не входятъ въ церковную свѣчу. И это весьма естественно. Церковная свѣча предназначается не для одного только освѣщенія храмовъ. Если бы она назначалась только для одного освѣщенія, то и употреблялась бы только во время вечерняго Богослуженія; между тѣмъ мы видимъ, что она употребляется при каждомъ Богослуженіи и употребляется тѣмъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ торжественнѣе Богослуженіе. Изъ этого видно, что она, помимо назначенія освѣщать, имѣетъ у себя другое назначеніе, назначеніе выражать наши разнообразныя душевныя состоянія. Она есть тоже, что жертва. А если она есть жертва, то матеріаль ея ни въ какомъ случаѣ не можетъ опредѣляться коммерческими взглядами на пользу и удобства, какими опредѣляются обыкновенные предметы освѣщенія. Онъ исключительно можетъ опредѣляться только идеею самой жертвы. Въ немъ, слѣдовательно, не должно быть, прежде всего, ничего, что заключало

бы въ себѣ какую либо нечистоту. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ отъ всѣхъ сожигавшихся предъ Господомъ Богомъ веществъ и предметовъ требовалось, чтобы они были чисты, чтобы елей былъ чистый, добытый изъ маслинъ (11), чтобы вещество для куренія было благовонное, чистое (12), чтобы приносимое въ жертву животное было безъ порока (13), такъ тѣмъ болѣе это нужно сказать о матеріалѣ, который возжигается теперь предъ чистѣйшей и совершеннѣйшей Жертвой. Въ немъ все должно быть къ тому направлено, чтобы онъ возможно больше могъ служить выраженіемъ того внутреннаго состоянія, въ какомъ мы должны приносить себя въ жертву Богу. Что воскъ есть предметъ по преимуществу соотвѣтствующій указаннымъ цѣлямъ, на то одинъ изъ церковныхъ писателей первой половины XV вѣка, именно Симеонъ епископъ Солунскій, выставляетъ слѣдующія причины: воскъ, говоритъ онъ, какъ вещество самое чистое, означаетъ чистоту нашу и искренность приношенія; воскъ, какъ вещество мягкое и удобозгибаемое, означаетъ наше послушаніе и готовность покаяться въ своей грѣховной жизни; воскъ, собираемый съ благоуханныхъ цвѣтовъ, означаетъ благодать св. Духа; воскъ, составленный изъ множества цвѣтовъ, означаетъ приношеніе, дѣлаемое всѣми христіанами; воскъ, какъ вещество сжигаемое, означаетъ наше обоженіе (т. е. естество наше очищаемое божественнымъ огнемъ); и наконецъ воскъ, въ которомъ горитъ огонь, или этотъ самый свѣтъ постоянно горящій означаетъ соединеніе и ерѣдность взаимной нашей любви и мира (14). Хотя взглядъ этотъ и принадлежитъ писателю XV вѣка, но онъ никакъ не былъ только его личнымъ взглядомъ; онъ былъ въ этомъ случаѣ только выраженіемъ вселенскаго преданія. Въ апостольскихъ правилахъ — въ 71 и 72 прямо говорится, что воскъ на ряду

(11) Исх. XXVII, 20.

(12) Исх. XXX, 34—35.

(13) Лев. XXII, 20—22.

(14) Книга о церкв. гл. 134. „Новая Скрижаль“ стр. 40.

съ елеемъ былъ въ числѣ постоянныхъ принадлежностей церкви, и что похищеніе его признавалось такимъ преступленіемъ, которое наказывалось отлученіемъ отъ церкви. Такое возрѣніе на свѣчи, установившееся въ греческой церкви, издавна господствовало и въ церкви русской. Вѣрная вселенскому преданію, она не употребляла иныхъ матеріаловъ для церковнаго освѣщенія, кромѣ елея и восковой свѣчи, или того и другаго вмѣстѣ.

Народное благоговѣйное возрѣніе на церковную свѣчу не подлежитъ сомнѣнію. Весьма характеристично выражено это въ слѣдующей древней загадкѣ: „летитъ птичка чрезъ божій домокъ и сама себѣ говоритъ: а вотъ моя сила горитъ“. Здѣсь причина того благоговѣйнаго вниманія, съ какимъ относится русскій народъ къ пчелѣ и уходу за ней. Онъ находитъ, что убивать пчелу и входить къ ней не чистымъ, есть дѣло не достойное, грѣховное; онъ употребляетъ воскъ, взятый отъ церковной свѣчи, какъ лечебное средство и при своихъ болѣзняхъ и при болѣзняхъ домашнихъ животныхъ.

Кстати замѣтимъ, что церковная свѣча, какъ предметъ въ высшей степени важный въ церковномъ употребленіи, возжигается не просто, а сперва освящается двумя молитвами, положенными на освященіе свѣчей (15). Цитируемыхъ молитвъ

(15) Въ первой молитвѣ читаемъ такъ: „Самъ и нынѣ Владыко прійди въ настоящій часъ и освяти свѣщи сія Духомъ Твоимъ святымъ“. Другая молитва, составленная примѣнительно къ 43 гл. Большаго Требника Иннокентіемъ Таврическимъ, читается такъ:

„Владыко Господи Боже нашъ, прими приносимыя отъ рабовъ Твоихъ свѣчи въ жертву Тебѣ благоприятную, въ честь и славу Твою и святыхъ Твоихъ, во очищеніе грѣховъ нашихъ, во исцѣленіе немощей и избавленіе отъ скорбей душевныхъ и тѣлесныхъ. Аминь“. Рук. для сельск. паст. 1886 г. № 38-й стр. 34.

Примѣч. Чтобы придать больше значенія церковной свѣчѣ въ глазахъ народа—совершать освященіе въ воскресные и праздничные дни въ присутствіи прихожанъ послѣ утрени, по прочтеніи перваго часа, или предъ чтеніемъ часовъ на литургіи.

въ нашихъ требникахъ при сельскихъ церквахъ нѣтъ, и потому свѣчи возжигаются не освященными, а освящать необходимо.

Итакъ, если воскъ служить, по ученію Церкви, самымъ лучшимъ матеріаломъ для нашего жертвеннаго Богу приношенія, если церковь, кромѣ елѣя и воска, ничего другаго никогда и нигдѣ не употребляла, то никакая примѣсь къ воску не должна имѣть мѣста. Какого бы свойства эта примѣсь ни была, она всегда произведетъ въ составѣ его измѣненіе, а съ измѣненіемъ состава воскъ не можетъ уже служить выраженіемъ тѣхъ духовныхъ качествъ, какія должны быть имъ выражаемы. Какъ онъ будетъ служить выраженіемъ нашего смиренія, нашей покорности, нашей мягкости душевной, когда выдѣланная изъ него свѣча тверда и хрупка? Какъ будетъ служить выраженіемъ благодатнаго на насъ дѣйствія Духа Божія, когда выдѣланная изъ него свѣча издаетъ удушливый непріятный запахъ? Между тѣмъ таковыя именно свойства и придаютъ воску тѣ примѣси, какія допущены торговцами свѣчей. Положимъ, что всѣ эти предъявляемыя къ воску требованія не догматическія и даже не строго каноническія; но если св. церковь постоянно держалась ихъ, если она всегда усматривала въ свѣчѣ нѣчто высшее, чѣмъ простой освѣтительный матеріалъ, то измѣнять такому взгляду, такому обычаю, мы не имѣемъ никакого права. Онъ долженъ быть для насъ закономъ. Да и нѣтъ причинъ, которыя могли бы хотя сколько нибудь оправдывать употребленіе примѣсей, кромѣ несомнѣнной выгоды торговцу. Если существованіе примѣсей покупателю извѣстно и онъ завѣдомо покупаетъ свѣчу дешевле, то онъ хотя и выигрываетъ въ матеріальномъ отношеніи, но зато много проигрываетъ въ нравственномъ. Кѣмъ является онъ въ такомъ случаѣ предъ Господомъ Богомъ? Онъ является бездушнымъ формалистомъ, для котораго только то важно, — чтобы свѣча была поставлена, чтобы она имѣла внушительный для глаза видъ, а какова она, — это для него безразлично. А такой формализмъ безусловно и совершенно чуждъ духу нашей православной церкви.

Торговцамъ свѣчами эта истина также неизбежна, но нашъ коммерческій спекулятивный вѣкъ чего не сдѣлаеть ради легкой наживы? Они прекрасно знаютъ возрѣніе на свѣчу въ православномъ народѣ, и потому не смѣютъ, да и не желаютъ заявлять объ употребленіи примѣсей и при назначеніи цѣны на нее держатся обыкновенно почти тѣхъ же цѣнъ, какія могли быть назначены при выдѣлкѣ ихъ изъ чистаго воска. Бѣдный народъ и неподозрѣваетъ, что сдѣлали своекорыстные эксплуататоры изъ этого прекраснаго, имѣющаго символическое значеніе, предмета въ церкви—восковой свѣчи.

Пожалуй, въ свое оправданіе скажутъ: „поддѣльной свѣчи не возможно устранить,—какъ иногда по самоволію церковныхъ старость, такъ и потому, что и прихожане снабжаютъ церкви такими же свѣчами по доброй волѣ, принося ихъ въ даръ Богу“. Дѣйствительно, поддѣльная свѣча заносится въ храмы двумя путями: путемъ покупки со стороны старость и путемъ приношеній со стороны прихожанъ. На первое отвѣтимъ: нашъ деревенскій староста тутъ не причемъ. Ему достаточно разъ указать мѣсто, откуда должно получать свѣчи съ представленіемъ контрамарки, и онъ безпрекословно исполняетъ это. По смыслу Высочайше утвержденной 1808 г. для старость инструкціи, § 12, онъ по своей волѣ ничего не покупаетъ, ничего не производитъ и исполняетъ только то, что признано будетъ нужнымъ для церкви сообща причтомъ, имъ и почетнѣйшими прихожанами. Отъ самаго же духовенства зависитъ устранить и второе обстоятельство. Если объясните при всякомъ случаѣ, разумѣется осторожно, только обстоятельно и толково, какъ мало походитъ ихъ свѣча на ту свѣчу, которую приносили ихъ предки, какъ много въ ней всякой нечистоты: сала, парафина, стеариновой кислоты и проч., какъ много вреда наносятъ они своимъ приношеніемъ церковнымъ интересамъ,—то не мыслимое дѣло, чтобы они не отказались охотно отъ своего обычая. Конечно, оставленнымъ вдругъ такой обычай быть не можетъ; но во всякомъ случаѣ онъ бу-

деть значительно ослабленъ, а въ послѣдствіи совершенно за-
быть. Все зависитъ отъ ревности и усердія духовенства.

Духовенство болѣе всего должно заботиться, чтобы жер-
тва, приносимая народомъ, была чистая, совершенная. Кому,
какъ не ему, должно быть всего ближе, чтобы соблюдались
интересы церковные? И къ чести его нужно сказать, что оно
свято до сихъ поръ исполняло въ этомъ случаѣ долгъ свой.
Во многихъ мѣстахъ православной Россіи, гдѣ уже существу-
ютъ епархіальные свѣчные заводы, а до открытія ихъ церкви
снабжались поддѣльными свѣчами, всюду допущеніе поддѣлки
встрѣтило самое единодушное, со стороны духовенства, пори-
цаніе. Говоря о фактѣ поддѣлки, одни указываютъ, что „онъ
есть мерзость предъ Богомъ“; другіе, что онъ „являетъ собою
заглушеніе христіанской совѣсти и посягательство на вѣковые
священные обычаи церкви“; третьи, что онъ есть „поруганіе
святости храмовъ Божіихъ, кощунство надъ тѣмъ высочимъ
значеніемъ, какое имѣетъ и должно имѣть возжигаемое нами
предъ Господомъ вещество“. Такому сильному энергическому
слову соотвѣтствуетъ и самое дѣло. Какъ ни выгодно для ду-
ховенства устройство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, но
это устройство далеко не двигалось бы такъ быстро, если бы
духовенство не было возбуждаемо къ тому стремленіемъ какъ
можно скорѣе освободиться отъ вреда, наносимаго церквамъ
поддѣльными свѣчами. Яснымъ доказательствомъ тому служить
тотъ фактъ, что всюду, гдѣ устраивался только заводъ, пер-
вымъ и главнымъ условіемъ поставлялось, чтобы свѣчи завода
были чистыя восковыя. Преслѣдуя духовенство только свои
выгоды, такого условія оно никогда бы не поставило.

Послѣ всего изложеннаго остается пожелать, чтобы на-
стоящая замѣтка нашла сочувствіе у Подольскаго духовенства,
ибо только при существованіи своего свѣчнаго завода возмож-
но будетъ матеріальное благоустроеніе нашихъ учебныхъ за-
веденій и въ тоже время откроется возможность храмы Божіи
освѣщать веществомъ, освященнымъ священной древностію и

идею чисто христіанскою. При существующемъ же порядкѣ свѣчной операціи, все Подольское духовенство заподозривается въ неумѣлости улучшить свой бытъ самодѣтельно и охранить церковные интересы.

Свящ. Іоаннъ *Мироновичъ*.

Извѣстія и замѣтки.

Православная церковь въ Румыніи.—Неутѣшительныя вѣсти сообщаютъ газеты о положеніи церкви въ православной Румыніи. Въ прошломъ году скончался благонамѣренный, но чрезвычайно слабохарактерный румынскій митрополитъ—примасъ Калиникъ. Умирая, онъ вызвалъ къ своему одру короля и молилъ его принять православную вѣру въ Румыніи подь свое покровительство. Король далъ слово и дай Богъ, чтобы онъ сдержалъ его, ибо православіе въ Румыніи, благодаря настоящему порядку вещей, при отсутствіи сильнаго покровителя, должно пасть въ скоромъ времени. Единственное лицо въ высшемъ румынскомъ духовенствѣ, способное отстоять и поддержать его,—это архіепископъ Мельхиседекъ, человекъ благомыслящій, религіозный и энергичный, но правительство передъ выборами, какъ слышно, объявило, что вмѣстѣ съ избраніемъ Мельхиседека Румыніи грозитъ сильная опасность, ибо Мельхиседекъ преданный другъ Россіи. Благодаря-де этому, правительство вынуждено предложить другого кандидата, вижнедунайскаго епископа Іосифа, который, по словамъ оппозиціонныхъ газетъ, положительно „не въ состояніи противодѣйствовать папскому вліянію и католической проагандѣ, ибо нищъ тѣломъ и духомъ“, такъ что избраніе его, по словамъ одной газеты, „можно считать торжествомъ Ватикана“. До сихъ поръ всѣ попытки папы окатоличить православную Румынію встрѣчали сильный отпоръ и со стороны іерархіи, и со стороны простаго народа. Теперь же, благодаря вліянію короля-католика и его министровъ Братіано и Стурдзы, дѣло ка-

толиковъ измѣнилось къ лучшему. Румынское правительство уже не скрываетъ своего намѣренія привести румынскій народъ къ униі, дабы тѣмъ самымъ отдалить его отъ Россіи и приблизить къ Европѣ. Какъ относятся православные къ этимъ затѣямъ, видно изъ того факта, что, во время послѣдней поѣздки короля Карла въ Молдавію, въ Яссахъ народъ встрѣтилъ его гробовымъ молчаніемъ, которое нарушалось лишь свистками.

— *Церковныя дѣла въ Черногоріи.* Православно-славянскій міръ недавно былъ взволнованъ извѣстіемъ, что въ Черногоріи учреждена католическая архіепископія и введено богослуженіе на славянскомъ языкѣ, съ особаго разрѣшенія папы. Теперь открываются причины, побудившія князя Николая, вѣрнаго сына православія, поступить такимъ образомъ. Дѣло въ томъ, что до настоящаго времени католики княжества, которые существуютъ въ округахъ, присоединенныхъ въ силу берлинскаго конгресса (въ Антивари и Дульциньо), считались паствой скутарійскаго епископа, яраго сторонника Австріи, который, благодаря многочисленнымъ ксендзамъ и разнымъ монашескимъ орденамъ, наводнилъ всю Албанію весьма энергичными проповѣдниками австрійскихъ идей и съѣтъ сѣмя будущаго захвата Австріей и этой провинціи. Этотъ то епископъ назначалъ священниковъ и въ Черногоріи, которые, состоя подданными Австрійской имперіи, больше занимались политической пропагандою, чѣмъ дѣлами церкви. Будучи иностранцами, они и не подвергались законамъ княжества. Князь Николай не разъ былъ поставленъ въ незавидное положеніе относительно австрійскихъ властей. Конечно, онъ былъ правъ, желая имѣть епископомъ своего подданнаго, который не иначе какъ съ согласія князя будетъ утверждать священниковъ, тоже черногорцевъ, а эти послѣдніе и будутъ въ прямой зависимости отъ князя, точно также какъ и епископъ. Такимъ образомъ, правительство князя будетъ слѣдить за ними, и въ случаѣ какого нибудь сочувствія къ Австріи, или преступной пропаганды,

князь можетъ ихъ лишить мѣста. Правильность этого взгляда доказывается стараніемъ австрійскаго правительства помѣшать этому конкордату,—въ силу котораго теперь назначенъ римско-католическимъ архіепископомъ Симеонъ Милиновичъ, уроженецъ Далмаціи и извѣстный славянскій историкъ.

— *Новый духовный журналъ.* Первый номеръ новаго ежемѣсячнаго кіевскаго журнала „Церковно-Приходская Школа“ выйдетъ 1-го августа настоящаго года. Изданіе принадлежитъ Кіевскому епархіальному училищному совѣту. Отвѣтственнымъ редакторомъ Св. Синодомъ назначенъ членъ совѣта П. А. Игнатовичъ. Составъ редакціи организуется главнымъ образомъ изъ преподавателей Кіевской духовной семинаріи, при непосредственномъ руководствѣ предсѣдателя совѣта, ректора семинаріи, архим. Иринея. Кромѣ того, редакція заручилась обѣщаніями участвовать въ нарождающемся журналѣ и со стороны многихъ другихъ литературныхъ дѣятелей въ духовныхъ и народно-педагогическихъ изданіяхъ, въ числѣ которыхъ можно отмѣтить, напр., о. Іоанна Наумовича, гг. Забытаго, Рачинскаго и друг. Главною своею цѣлью журналъ имѣетъ въ виду оказать содѣйствіе завѣдующимъ школами священникамъ и учителямъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей народа въ церковно-приходскихъ школахъ. Программа журнала заключаетъ слѣдующіе отдѣлы: 1) правительственныя распоряженія и постановленія Св. Синода, епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ всей имперіи, 2) лѣтопись церковно-приходскихъ школъ, заключающая въ себѣ свѣдѣнія о школахъ и ихъ состояніи въ Россіи и въ другихъ государствахъ, методическія и дидактическія статьи объ обученіи и воспитаніи дѣтей народа, мнѣнія духовной и свѣтской печати объ этомъ предметѣ, рецензіи педагогическихъ книгъ, корреспонденціи и другія извѣстія по школьному дѣлу; и 3) читальня церковно-приходской школы, куда войдутъ статьи, преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія, пред-

назначаемыя для чтенія грамотному народу. Цѣна журнала назначена 3 руб. въ годъ; объемъ каждой книги журнала будетъ отъ 4—5 печатныхъ листовъ.

— „Владимірскія Епарх. Вѣдомости“ (№ 3) указываютъ „самое вѣрное и дѣйствительное средство для привлеченія простаго человѣка брать *восковыя свѣчи* исключительно въ храмахъ Божіихъ“. Для сего они предлагаютъ совершать освященіе свѣчей во храмѣ въ большой праздникъ предъ глазами народа. Священникъ можетъ сказать при этомъ поученіе и высвѣтить православнымъ, что церковная свѣча гораздо чище и святѣе лавочной. Обрядъ освященія долженъ быть произведенъ и въ другой разъ надъ вновь купленными старостой свѣчами при такихъ-же условіяхъ, какъ и въ первый разъ; и дѣлать это нужно до тѣхъ поръ, пока всѣ прихожане окончательно не привыкнутъ смотрѣть на купленную въ церкви свѣчу какъ на освященную. Освященіе восковыхъ свѣчъ можетъ быть совершенно безъ всякаго препятствія по чину освященія „всякія вещи“.

— Херсонское епархіальное начальство предписало... для предупрежденія подрыва свѣчной продажи въ церквахъ чрезъ приносъ прихожанами въ церковь свѣчей, покупаемыхъ ими въ лавкахъ частныхъ торговцевъ, воспретить пріятіе и употребленіе въ церквахъ епархіи приносныхъ свѣчей,—на томъ основаніи, что въ заводахъ частныхъ свѣчепромышленниковъ приготавлиаемыя свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью большаго или меньшаго количества церезина и другихъ подобныхъ веществъ, распространяютъ въ церквахъ чадъ, копоть, которою обезображиваются иконостасы, иногда очень цѣнные, и вообще внутренняя церковная отдѣлка.

— *Землетрясеніе въ г. Вѣрномъ* (*). 28 Мая въ исходѣ пятаго часа утра произошло въ г. Вѣрномъ сильнѣйшее землетрясеніе, которое разрушило и повредило много зданій въ

(*) г. Вѣрный—областной городъ Семирѣченской области, въ Русскомъ Туркестанѣ.

томъ числѣ губернаторскій домъ, гимназію, госпиталь, церкви. По первымъ свѣдѣніямъ, на скоро собранымъ, погибло 120 человѣкъ большей частью дѣтей. Генераль Фриде, его супруга и дѣти получили раны; на гауптвахтѣ погибло 15 арестантовъ, а 125 ушиблено и поранено. Большая часть зданій разрушена или значительно повреждена. Городъ болѣе не существуетъ. Жители выбрались въ окрестности. Вызваны войска для охраны; требуется немедленная помощь лишившимся крова и пищи. Сотрясеніе почвы продолжается. (*Изъ телеграммы*).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Изданія Гродненскаго Православнаго Софійскаго Братства:

Поученія, сказанныя въ г. Гроднѣ,

Преосвященнымъ Донатомъ,

Епископомъ Брестскимъ (нынѣ Подольскимъ и Брацлавскимъ).

Выпускъ I. Поученія по поводу посланія Святѣйшаго Синода чадамъ Святой, Соборной и Апостольской церкви Россійской, пастырямъ и пасомымъ,—5-го Апрѣля 1881 года, съ приложеніемъ самаго посланія.

Выпускъ II. Голосъ пастыря по поводу современныхъ событій въ Отецествѣ.

Выпускъ III. Поученія о церкви.

Выпускъ IV. Поученія при обзорѣни церкви Гродненской губерніи.

Цѣна за экземпляръ каждаго выпуска по 20 коп. Книгопродавцамъ дѣлается уступка 20⁰/о.

Съ требованіями обращаться въ г. Гродно, въ Совѣтъ Софійскаго Братства.

Содержаніе: 1) Способы содержанія духовенства отъ временъ апостольскихъ до настоящаго времени. 2) Слѣдуетъ ли поддерживать подрядную свѣчную операцію въ Подольской епархіи. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Объявленіе.

Редакторъ *Николай Яворскій*.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ*.

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правлен.

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна $\frac{1}{2}$ руб. За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ. Годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

20 Юня

№ 25.

1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ЦИРКУЛЯРНЫЕ УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) Отъ 2 Юня 1887 г. за № 10, объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Синоду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 Мая сего года за № 205, журналъ Совѣта № 48, объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Синоду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ. *Приказали:* На основаніи § 20 п. г. Высочайше утвержденныхъ 13 Юня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, къ обязанностямъ Епархіальнаго Архіерея относится представленіе Святѣйшему Синоду ежегодно отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи,

а по § 3 п. ж. Инструкціи Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ разсмотрѣніе представляемыхъ Епархіальными Архіереями годовыхъ отчетовъ о школахъ и составленіе заключеній по содержанію сихъ отчетовъ относится къ обязанностямъ Совѣта. Изъ дѣлъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ усматривается: 1) что по нѣкоторымъ епархіямъ таковыя отчеты не представлены Святѣйшему Синоду ни за 1885, ни за 1886 годы; 2) по другимъ епархіямъ требуемыя упомянутыми Правилами отчеты включаются въ обще-епархіальные годовые отчеты, какіе отчеты разсмотрѣнію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта не подлежатъ; 3) отчеты о церковно-приходскихъ школахъ, представляемые на основаніи § 20 правилъ о сихъ школахъ, поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ разновременно, въ продолженіе всего года, чѣмъ затрудняется составленіе общаго по всѣмъ епархіямъ свода свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ для включенія сихъ свѣдѣній во всеподданѣйшій отчетъ, представляемый ежегодно Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и 4) въ епархіальные годовые отчеты нерѣдко вносятся ходатайства и предположенія Епархіальныхъ Преосвященныхъ по предметамъ, требующимъ немедленнаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: установить слѣдующія на сей предметъ правила: 1) требуемыя § 20 Высочайше утвержденныя 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіальные отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ должны быть представляемы Святѣйшему Синоду ежегодно, по окончаніи каждаго учебнаго года, не позднѣе 1 ноября; 2) отчеты сіи представляются отдѣльно отъ обще-епархіальнаго годоваго отчета; 3) съ ходатайствами и предположеніями, касающимся церковно-приходскихъ школъ и требующими разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Епархіальные Преосвященные входятъ особыми по каждому предмету представленіями, не включая таковыхъ ходатайствъ въ отчетъ о состояніи церковно-

приходскихъ школь за минувшій учебный годъ. Для зависящихъ распоряженій и исполненія по сему опредѣленію послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

II) Отъ 4 Юня 1887 г. № 12, о производствѣ сбора по церквамъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей города Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о тяжкомъ бѣдствіи, постигшемъ жителей г. Вѣрнаго и многихъ селеній Семирѣченской области отъ землетрясенія. *Приказали:* Попущеніемъ Божиимъ постигло жителей г. Вѣрнаго и многихъ селеній Семирѣченской области страшное бѣдствіе. 28 минувшаго мая, въ исходѣ пятого часа утра, произошло сильное землетрясеніе, въ конецъ разрушившее г. Вѣрный и многія селенія области: храмы Божіи и жилия зданія обращены въ груды развалинъ, при чемъ погибло не малое число людей, и всѣ жители поражены ужасомъ. Нельзя не помыслить съ глубокою скорбію о томъ печальномъ состояніи, въ коемъ находятся нынѣ подвергнушіеся несчастію жители: они лишены не только крова и одежды, но и куска насущнаго хлѣба. Страждущіе взываютъ къ помощи благотворителей, и Святѣйшій Синодъ питаетъ надежду, что возлюбленные о Господѣ чада нашей Святой Соборной и Апостольской Церкви, по искони отличавшему ихъ состраданію къ впадшимъ въ несчастіе, памятуя спасительную Христову заповѣдь любви, милосердно подвигнутся на братскую помощь бѣдствующимъ жителямъ г. Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ Московской и Грузино-Имеретинской, Управляющему Гвардейскимъ духовенствомъ Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ: 1) сдѣлать безотлага-

тельное распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ первые два, по полученіи настоящаго указа, воскресные или праздничные дня, кружечнаго сбора въ пользу бѣдствующихъ жителей г. Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области, вмѣнивъ при семь духовенству въ непремѣнную обязанность, чтобы оно, предъ самымъ сборомъ, объяснило прихожанамъ, въ краткихъ, но выразительныхъ словахъ, причину и назначеніе сбора, и 2) предложить причтамъ и церковнымъ старостамъ оказать, по ихъ личному усмотрѣнію и по соображеніи съ церковными средствами, возможное пособіе бѣдствующимъ и изъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы деньги, какъ собранныя въ кружку, такъ и назначенныя изъ суммъ церквей, безъ замедленія, были препровождены, при надлежащемъ актѣ, за подписью причта и церковнаго старосты, по принадлежности, въ Консисторію, Конторы и Канцелярію—Главнаго Священника и Ихъ Величествъ Духовника, которыя обязываются немедленно доставлять таковыя деньги Преосвященному Туркестанскому Неофиту, съ доведеніемъ о количествѣ препровожденныхъ такимъ образомъ денегъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, послать, по принадлежности, печатные циркулярные указы.

III) Отъ 31 Мая 1887 г. за № 9, по предложенному циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ о мѣрахъ къ устраненію вмѣшательства сельскихъ и волостныхъ сходоу въ дѣла церковнаго управленія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 Апрѣля текущаго года за № 1758, печатный циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21 Марта сего же года за № 7, состоявшийся вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія о принятіи мѣръ къ устраненію вмѣшательства сельскихъ и волостныхъ

сходовъ въ дѣла церковнаго управленія. Въ циркулярѣ этомъ разосланномъ Губернаторамъ, изложено: „Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщаетъ, что по доходящимъ до него свѣдѣніямъ сельскіе и волостные сходы нерѣдко постановляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священнослужителей и въ такихъ же приговорахъ заявляютъ жалобы на нихъ или ходатайство о награжденіи священниковъ указанными въ приговорѣ наградами, при чемъ составленіе подобныхъ приговоровъ сопровождается иногда пьянствомъ, ссорами и драками, а во многихъ случаяхъ въ нихъ допускаются даже формальныя неправильности. Не смотря на это и въ прямое нарушеніе постановленія закона, изъемлющаго дѣла этого рода изъ круга вѣдомства сельскаго и волостнаго сходовъ, такіе приговоры безпрепятственно свидѣлствуются должностными лицами сельскаго и волостнаго общественнаго управленія и получаютъ дальнѣйшее направленіе. Вслѣдствіе сего и по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, я признаю необходимымъ разъяснить, что за исключеніемъ дѣлъ, въ статьѣ 178 Общаго Положенія указанныхъ, т. е. назначенія сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, и случаевъ отвода земли или пожертвованія мірскихъ капиталовъ въ пользу церкви, церковно-приходскія дѣла, какъ не относящіяся, по силѣ существующихъ узаконеній (статьи 51 и 78 Общаго Положенія), къ кругу вѣдомства сельскихъ и волостныхъ сходовъ, не могутъ быть предметомъ сужденія послѣднихъ. Кромѣ того означеннымъ сходамъ не представляется и повода къ вмѣшательству въ дѣла этого рода, такъ какъ прихожане каждой сельской церкви составляютъ сами отдѣльное приходское общество, которое въ предѣлахъ предоставленной ему компетенціи можетъ обсуждать всѣ дѣла, сопряженныя съ интересами церкви и самихъ прихожанъ, и отъ себя представлять всякую свою нужду или жалобу подлежащему епархіальному начальству. По симъ основаніямъ и въ виду примѣчанія 3 къ статьѣ 51 и примѣчанія къ статьѣ 78 Общаго Положенія всѣ приговоры

сельскихъ и волостныхъ сходоу по означеннымъ дѣламъ должны быть признаваемы ничтожными, а должностныя лица, допускающія составленіе такихъ приговоровъ, подлежатъ привлеченію къ законной отвѣтственности. Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство распорядиться, чтобы приведенное разъясненіе преподано было, для обязательнаго руководства, какъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ и должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія, такъ и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 147 и 148 Положенія объ этихъ учрежденіяхъ“. *Приказамъ:* О содержаніи означеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать циркулярными же указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, Синодальнымъ Канторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Управляющему Гвардейскимъ Духовенствомъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Донатомъ*, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ:

— *Опредѣленъ на священническое мѣсто* студентъ Подольской д. семинаріи Николай Ильницкій въ с. Бобрку, винницкаго у., 10 Іюня.

— *Перемѣщены*, согласно прошенію, псаломщики ольгопольскаго у. с. Стратіевки Ѳеодоръ Долинскій и с. Куриневки Яковъ Стебельскій, одинъ на мѣсто другаго, 12 Іюня.

— *Разрѣшенъ отпускъ:* г. Винницы Николаевской церкви псаломщику Алексѣю Лазаркевичу въ гг. Кіевъ и Одессу на два мѣсяца для леченія,—ушицкаго у. с. Бахтына свящ. Николаю Сѣнгаевичу въ м. Почаевъ для поклоненія,—ямполь-

скаго у. м. Новой Мурафы свящ. Михаилу Гарнишевскому въ г. С.-Петербургъ и Москву на 28 дней, по семейнымъ дѣламъ,—могилевскаго у. с. Броницы псал. Георгію Попову въ г. Кіевъ для поклоненія на 15 дней,—каменецкаго у. с. Новаго Порѣчья свящ. Михаилу Конскому въ г. Кіевъ, для совѣта съ врачами, на 28 дней, 12 Іюня.

—*Утвержденъ бібліотекаремъ* во 2 окр. летичевского у. свящ. м. Волковинецъ Поликарпъ Думинскій, 11 Іюня.

По опредѣленію Подольской духовной Консисторіи, отъ 3—10 Іюня 1887 года, *отрѣшенъ отъ мѣста* каменецкаго у. с. Рѣпинецъ псаломщикъ Иванъ Подугродецкій.

ВАКАНСІИ: А) СВЯЩЕННИКОВЪ.

Зазуляне балт. у., съ 13 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 247 и женскаго 268; земли церковной 40 дес., въ одной смѣнѣ; дома для священника нѣтъ.

Роузка Бершадская ольг. у., съ 24 Мая. Прихожанъ мужскаго пола 925, женскаго 976; земли церковной 47 дес.; дома для священника нѣтъ, а бывший до сего времени священникъ жилъ въ собственномъ домѣ.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

Ковалевка брацл. у., съ 15 Мая. Прихожанъ мужскаго пола 1848, женскаго 1821; земли церковной усадебной 4 дес. 1114 с., пахатной 57 дес. 843 саж.; домъ для псаломщика ветхій, безъ хозяйственныхъ построекъ.

Мончицы вин. у., съ 30 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 340 и женскаго 319; земли церковной 43 дес.; на постройку домостроительствъ для псаломщика ассигнована сумма, но постройка еще не произведена.

Рѣпинцы кам. у., съ 10 Іюня. Прихожанъ мужскаго пола 582, женскаго 594; земли церковной 40 дес., домъ для псаломщика есть, съ постройками.