

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Государь Императоръ, 10 февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода о переименованіи перваго викарія литовской епархіи, епископа брестскаго Евгенія—во епископа Ковенскаго и о назначеніи епископами: брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи—ректора Самарской семинаріи, архимандрита Владиміра; чебоксарскимъ, викаріемъ казанской епархіи—ректора Новгородской семинаріи, архимандрита Іоанна; тотемскимъ, викаріемъ вологодской епархіи—ректора вишневецкой семинаріи, архимандрита Варлаама и старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи—намѣстника александровской лавры архимандрита Никодима.

— Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія 10-го февраля назначены: вице-директоръ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Смирновъ—директоромъ сего

управленія; дѣлопроизводитель V класса департамента народнаго просвѣщенія, коллежскій совѣтникъ Ильинскій, исправляющимъ должность вице-директора хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ; исключенъ изъ списковъ умершій, директоръ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, тайный совѣтникъ Лавровъ.

— № 74. декабря 29 д. 1874 г. По вопросу объ отмѣнѣ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 22 ноября 1874 года за № 11,656, объ отмѣнѣ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И по справкѣ, П р и к а з а л и: Циркулярнымъ указомъ отъ 14 ноября 1866 г. по Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода, на священно-служителей причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ священно-служителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2%; взносы эти установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 рублей, сельскихъ отъ 2 до 5 рублей, и діаконовъ—городскихъ отъ 2 до 5 рублей и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ. Нынѣ преосвященный Калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Св. Синоду объяснилъ, что за введеніемъ въ текущемъ году въ Калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, діаконы получаютъ псаломщицкое содержаніе, вслѣдствіе сего преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконовъ, или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такого же содержанія обращался уже

преосвященный Оренбургскій, и Св. Синодъ, по разсмотрѣнїи онаго въ опредѣленїи отъ 4 сентября—13 октября 1874 года, постановиль: по прямому смыслу указа 14 ноября 1866 года причетники или псаломщики причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанїя, не подлежатъ означенному выше спеціальному сбору: на этомъ основанїи сбору сему недолжны подлежать и діаконы, состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положенїи относительно содержанїя. За таковымъ постановленїемъ, въ разрѣшенїе настоящаго представленїя преосвященнаго Калужскаго и въ предупрежденїе под. представлений по др. епархіямъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконѣвъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержанїе, не распространяется обязанность дѣлать установленные указомъ 14 ноября 1866 г. взносы на воспособленїе бѣднымъ духовнаго званїя.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВ. СИНОДѢ ПО ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ ВЪ ДУХОВНЫХЪ ЧИЛИЩАХЪ.

Разсмотрѣвъ систематическїй сводъ представленныхъ училищными начальствами свѣдѣній о воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ, предварительно возложеннаго на него Святѣйшимъ Синодомъ порученїя по вопросу объ исключаемыхъ изъ училищъ ученикахъ, находитъ нужнымъ указать на нѣкоторыя соображенїя и воспитательныя мѣры училищныхъ начальствъ, подлежащія исправленїю или отмѣнѣ,—пред-

ставляя таковыя въ томъ порядкѣ, въ какомъ изложено въ свѣдѣній о воспитательной части. За тѣмъ представляется полезнымъ настоящій журналъ Комитета, въ полномъ его составѣ, препроводить какъ во всѣ училищныя правленія, — съ тою цѣлю, чтобы они, принявъ во вниманіе сведенные материалы по устройству воспитательной части въ училищахъ и указанія Учебнаго Комитета по сему предмету, пересмотрѣли и, въ чемъ слѣдуетъ, измѣнили составленныя ими постановленія по воспитательной части, — такъ равно и во всѣ семинарскія правленія, коимъ, въ силу §§ 27—33 учил. устава, предоставлено наблюденіе за воспитательною частию въ училищахъ.

Но, прежде нежели приступлено будетъ къ изложенію самыхъ указаній касательно измѣненій и исправленій въ воспитательной части училищъ, Учебный Комитетъ не можетъ не остановить свое вниманіе на высказанныхъ нѣкоторыми училищными начальствами объясненіяхъ по поводу требуемыхъ отъ нихъ свѣдѣній о настоящемъ предметѣ и помѣщенныхъ въ первой, какъ бы предварительной, части сего журнала.

Открыто заявляемое нѣкоторыми училищными начальствами отсутствіе не только болѣе или мѣнѣ существенныхъ, но даже всякихъ правилъ въ педагогической ихъ дѣятельности относительно училищъ, и не совсѣмъ искренно, а еще болѣе не совсѣмъ согласно съ началами здоровой педагогиі, оправдываемое со стороны тѣхъ начальствъ совершеннымъ, будто-бы, несуществованіемъ во ввѣренныхъ имъ училищахъ фактовъ изъ училищной практики, которые бы вызвали означенныя начальства изъ принятаго ими положенія обыкновенныхъ зрителей или постороннихъ наблюдателей надъ ходомъ ближайшаго къ нимъ дѣла, и вынудили бы ихъ высказать тѣ или другія воззрѣнія и соображенія

по сему дѣлу,—заявляемое подобнымъ образомъ отсутствіе руководящихъ въ дѣятельности правилъ далеко не говоритъ въ пользу самой педагогической дѣятельности означенныхъ училищныхъ начальствъ и показываетъ скорѣе одно безплодное и вмѣстѣ грустное желаніе сихъ начальствъ или вовсе уклониться отъ разрѣшенія предлежащей задачи, или разрѣшить оную путемъ легчайшимъ и въ тоже время малодобрымъ. Въ семъ отношеніи особенно заслуживаетъ неодобрѣнія отзывъ К—го училищнаго начальства, какъ по существу содержанія своего вообще, такъ въ частности по тону рѣчи—небрежному и—по меньшей мѣрѣ—неумѣстному въ официальной бумагѣ къ высшему начальству.

Нельзя также одобрить нѣкоторыя училищныя начальства за то, что одни изъ нихъ вовсе не заботились о составленіи хотя какихъ либо «инструкцій» по воспитательной части въ училищахъ, другія неподлежаще слагали съ себя этотъ трудъ на мѣстныхъ семинарскія правленія, третьи переносили цѣликомъ на училищную почву инструкціи, составленныя для воспитанниковъ семинарій; нѣкоторыя начальства не считали нужнымъ ближайшимъ лицамъ инспекторскаго надзора въ училищахъ имѣть инструкцію по предмету существенной ихъ дѣятельности,—въ силу того, что они не находили прямого указанія на то въ училищномъ уставѣ; наконецъ нѣкоторые находили для себя удобнымъ довольствоваться въ дѣлѣ воспитанія устарѣлыми инструкціями, составленными 20 лѣтъ тому назадъ подъ дѣйствіемъ прежнихъ порядковъ.

Самыя же измѣненія и исправленія, произведенныя Учебнымъ Комитетомъ въ предлагаемомъ въ семъ журналѣ сводѣ свѣдѣній о воспитательной части въ училищахъ, касаются слѣдующихъ пунктовъ.

1) Въ основныхъ воззрѣніяхъ нѣкоторыхъ училищныхъ начальствъ на поведеніе воспитанниковъ училищъ нельзя

не видѣть нѣкоторыхъ требованій, слишкомъ идеальныхъ, почти не оставляющихъ желать за собою ничего большаго и лучшаго даже отъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но въ тоже время совершенно не совмѣстимымъ съ возрастомъ и общимъ состояніемъ воспитывающихся въ училищахъ. Во всѣхъ подобнаго рода требованіяхъ прежде всего необходимо ближе и полнѣе ознакомляться съ условіями учащейся среды, подлежащей извѣстному наблюденію и изученію, и не восходить въ требованіяхъ своихъ слишкомъ далеко за уровень дѣйствительности, соблюдая при этомъ естественную и весьма плодотворную въ педагогическомъ отношеніи постепенность. Другія же училищныя начальства напротивъ, повидимому, уже очень ограниченны въ своихъ требованіяхъ относительно вообще нравственнаго поведенія своихъ воспитанниковъ, и указываютъ при этомъ на нѣкоторыя «затрудненія», препятствующія, будто бы, тѣмъ начальствамъ поставить воспитанниковъ на тотъ нравственный уровень, на которомъ они желали бы видѣть ихъ и который требуется самымъ существомъ дѣла. Высказанныя сими начальствами «затрудненія», какъ то: отсутствіе всякой первоначальной подготовки поступающихъ въ училище прямо изъ домашней среды дѣтей духовенства и за тѣмъ пребываніе ихъ во время училищнаго обученія на вольнонаемныхъ квартирахъ представляютъ собою фактъ, на сколько, можетъ быть, не лишенный справедливости, настолько же и прискорбный. При настоящемъ, постепенно возрастающемъ, увеличеніи числа первоначальныхъ народныхъ школъ въ сельскихъ приходяхъ, представлялось бы, между прочимъ, полезнымъ просить епархіальныхъ преосвященныхъ предписать подвѣдомственному имъ духовенству и преимущественно сельскому, чтобы находящіеся при нихъ дѣти—мальчики, имѣющіе современемъ поступить въ ду-

ховныя училища, посѣщали мѣстныя сельскія школы, буде родители ихъ не имѣютъ возможности готовить ихъ къ училищу у себя дома. Кромѣ пользы для мальчиковъ отъ ранняго и постепеннаго развитія и укрѣпленія ихъ душевныхъ силъ вообще такое посѣщеніе школы имѣло бы на своей сторонѣ выгоду и въ томъ отношеніи, что дѣти заранѣе бы знакомились съ школьными порядками и привыкали къ онимъ, и такимъ образомъ переходъ ихъ впослѣдствіи изъ школы своего села въ училище, обыкновенно существующее въ какомъ-либо городѣ, вдали отъ родителей и отъ дому, не былъ бы слишкомъ рѣзкимъ и тяжелымъ, какъ это бываетъ по настоящее время, при настоящемъ порядкѣ вещей, что достаточно уже показываютъ напр. встрѣчающіяся до сихъ поръ въ духовныхъ училищахъ печальныя явленія «бѣгства» дѣтей изъ училища домой.

Что же касается существующей до настоящаго времени въ нѣкоторыхъ училищахъ необходимости пребыванія иногда большей части учащихся на вольнонаемныхъ квартирахъ, то это неблагоприятное въ педагогическомъ отношеніи обстоятельство, особенно же въ виду малолѣтняго возраста воспитывающихся въ училищахъ, далеко однакожь не можетъ и не должно, при правильномъ веденіи дѣла воспитанія, производить тѣхъ вредныхъ вліяній на учащееся юношество, которыми желаютъ оправдать себя нѣкоторыя училищныя начальства въ неудовлетворительномъ состояніи нравственности училищныхъ воспитанниковъ. Училищныя начальства не должны на этотъ разъ оставлять въ бездѣйствіи и тѣ, если не довольно значительныя въ матеріальномъ, за то довольно сильныя въ нравственномъ отношеніи средства, какими они располагаютъ въ своей дѣятельности. Такъ, въ устраненіе могущихъ произойти собственно отъ квартирной жизни воспитанниковъ нѣкоторыхъ вредныхъ для нравственности ихъ послѣдствій, представляется, преж-

де всего, необходимымъ поставить на видъ училищнымъ начальствамъ, чтобы они самымъ дѣломъ и со всею точностію выполняли требованія 121-го и 122-го §§ училищнаго устава, именно, чтобы «обращали постоянное вниманіе на благонадежность, въ нравственномъ отношеніи, лицъ, отдающихъ квартиры, и другихъ живущихъ съ ними», и чтобы, «въ случаѣ сомнѣнія въ благонадежности сихъ лицъ, требовали отъ родителей учениковъ немедленнаго перемѣщенія дѣтей ихъ на другія квартиры, а равно указывали бы для сего родителямъ людей, извѣстныхъ училищному управленію», затѣмъ вообще, чтобы нравственный надзоръ за квартирующими воспитанниками былъ самый бдительный. Въ видахъ же болѣе успѣшнаго хода нравственнаго воспитанія духовнаго юношества, желательно, чтобы епархіальные преосвященные расположили духовенство училищныхъ округовъ къ скорѣйшему, по возможности, устройству при училищахъ общежитій.

2) Предъявляемыя нѣкоторыми училищными начальствами требованія отъ помощника смотрителя по его должности въ училищѣ и при этомъ недостатокъ ясности и опредѣленности въ разграниченіи самыхъ обязанностей смотрителя и его помощника ведутъ ко многимъ неудобствамъ и затрудненіямъ какъ вообще въ системѣ училищнаго управленія, такъ, въ частности, въ дѣятельности помощника смотрителя. Прежде всего, требуемая начальствами нѣкоторыхъ училищъ отъ помощника формальная отчетность смотрителю не только по учебно-воспитательной части, но и по состоянію училища во всѣхъ отношеніяхъ,—при томъ отчетность мѣсячная, третная и годовая или курсовая, каждая особо,—не можетъ не представляться излишне обременительною для помощника смотрителя, особенно же въ тѣхъ училищахъ, гдѣ не существуетъ еще «надзирателей». Бу-

дучи непосредственнымъ и постояннымъ наблюдателемъ за состояніемъ училища во всѣхъ его частяхъ, смотритель можетъ и даже долженъ имѣть во всякое время надлежащія свѣдѣнія о ввѣренномъ ему училищѣ, не дожидаясь таковыхъ отъ той или другой формальной отчетности. Слѣдя неуклонно за учебно-воспитательною частью въ училищѣ какъ непосредственно, такъ и при содѣйствіи помощника, смотритель получаетъ кромѣ того, болѣе подробныя свѣдѣнія по сему предмету въ представляемыхъ ему, согласно 71 §. учил. уст., наставниками ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ; при этомъ ему достаточно, совмѣстно съ помощникомъ, присоединить къ таковымъ вѣдомостямъ какъ свои собственные наблюденія, такъ и наблюденія помощника по учебно-воспитательной части вообще и по инспекторскому надзору въ частности, отмѣчая, напр. по поведенію учащихся, только оказавшуюся въ данное время разность противъ прежняго и вообще чѣмъ либо обращающее на себя вниманіе въ воспитательномъ отношеніи, что и составить такимъ образомъ подробную и вмѣстѣ точную мѣсячную вѣдомость по учебно-воспитательной части училища. За тѣмъ третняя отчетность помощника смотрителя по сему предмету представляется совершенно излишнею. Годовая же или курсовая отчетность помощника по сему предмету можетъ быть допущена, какъ вообще въ виду болѣе цѣлостнаго и правильнаго взгляда на веденіе учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, такъ и въ виду составляемаго, на основаніи 60 § учил. уст., по истеченіи каждаго учебнаго года, подробнаго отчета по училищу.

3) Завѣдываніе хозяйственною частью, по силѣ §§ 41-и 12—и 51 уст., принадлежитъ смотрителю и училищному правленію; по сему возлагать всѣ обязанности этого рода пре-

имущественно и даже исключительно на помощника смотрителя, какъ дѣлають это нѣкоторыя училищныя начальства, кажется несправедливымъ и неудобнымъ, въ виду многихъ другихъ, болѣе существенныхъ, обязанностей помощника смотрителя. Поэтому, въ облегченіе сопряженныхъ съ сею частію трудовъ какъ смотрителя, такъ и помощника его, а равно въ устраненіе могущихъ произойти опущеній по оной и еще болѣе по другимъ частямъ училищнаго управленія, представлялось бы весьма полезнымъ—рекомендовать училищнымъ правленіямъ для исполненія обязанностей по хозяйственной части въ училищѣ пріискивать, по соглашенію съ духовенствомъ училищнаго округа, особое лицо, или возлагать таковыя обязанности на одного изъ училищныхъ наставниковъ, съ вознагражденіемъ за труды по сей части изъ мѣстныхъ средствъ. Таковыя, служащія по найму, лица должны состоять подъ непосредственнымъ наблюденіемъ смотрителя и отдавать ему надлежащій отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Означенная мѣра особенно представляется необходимою въ тѣхъ училищахъ, при коихъ устроятся или уже существуютъ общестія. Равнымъ образомъ, обязанности по дѣлопроизводству правленія и по завѣдыванію училищною бібліотекою должны быть раздѣлены между помощникомъ смотрителя и кѣмъ либо изъ членовъ правленія, смотря по соображеніямъ послѣдняго и по взаимному соглашенію лицъ, имѣющихъ принять на себя тѣ или другія изъ сихъ обязанностей.

4) Относительно «разныхъ частныхъ порученій» помощнику со стороны смотрителя, о которыхъ упоминаетъ М-ое училищное начальство, нельзя не замѣтить, что подобнаго рода «порученія» не должны выходить изъ круга учебно-воспитательной дѣятельности, въ строгомъ смыслѣ, и должны имѣть мѣсто только въ случаяхъ существенной надобности

и вообще производиться не часто, во избѣжаніе могущихъ возникать отсюда уклоненій отъ главныхъ сторонъ дѣятельности помощника смотрителя.

5) Въ отношеніи собственно училищнаго воспитанія или частиѣ—инспекторскаго надзора за воспитанниками, представлялось бы болѣе удобнымъ возложить преимущественно на помощника смотрителя наблюденіе за учениками во время пребыванія ихъ въ училищѣ—въ учебные и промежуточные часы, а также надзоръ за воспитанниками, живущими на квартирахъ, предоставивъ въ семъ случаѣ смотрителю право высшаго наблюденія, какъ въ видахъ непосредственнаго ознакомленія его съ тою и другою стороною настоящаго дѣла, такъ и для провѣрки инспекціи. Если всѣ воспитанники находятся въ общежитіи при училищѣ, наблюденіе за ними здѣсь должно быть очередное между смотрителемъ и помощникомъ; притомъ такъ, чтобы на долю перваго приходилось два дня въ недѣлю, четыре дня—на долю послѣдняго, т. е. помощника, воскресный же день раздѣлялся бы поочередно между обоими. Самое распределеніе очереди предоставить личному соображенію смотрителя. Если же въ общежитіи помѣщается только часть воспитанниковъ, а прочіе живутъ на квартирахъ, въ такомъ случаѣ очередь надзора раздѣляется между смотрителемъ и помощникомъ поровну, т. е. по три дня недѣли, выключая опять день праздничный. Впрочемъ, если при училищѣ существуетъ особая должность одного, а тѣмъ болѣе двухъ надзирателей, то смотритель долженъ быть свободенъ отъ всякой обязательной очереди по инспекціи, и ему долженъ принадлежать въ этомъ случаѣ только высшій надзоръ.

6) Касательно самаго веденія дѣла инспекціи въ училищѣ надобно замѣтить, что оно, по возможности, должно быть не стѣснительно какъ для наблюдающихъ, такъ и для наблюдаемыхъ, т. е. при всей заботливости со стороны

воспитателей, не должно состоять въ приѣмахъ механическихъ. Поэтому наприм. обязательство лицъ наблюдающихъ находиться при воспитанникахъ «безотлучно» — днемъ и ночью, какъ того требуютъ нѣкоторыя училищныя начальства, не должно имѣть мѣста въ системѣ училищнаго воспитанія, какъ неудобноисполнимое и не достигающее цѣли.

7) Въ сущности собственно официальныхъ дѣйствій помощника смотрителя, выражающихъ его личныя права и отношенія къ училищному правленію и къ смотрителю, желательно было бы видѣть болѣе точное соотвѣтствіе съ 63-мъ § училищнаго устава, именно, чтобы помощникъ, поступая во всѣхъ случаяхъ училищной своей дѣятельности по указаніямъ смотрителя и отдавая послѣднему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, равнымъ образомъ и во всѣхъ личныхъ своихъ соображеніяхъ и мѣропріятіяхъ, клонящихся къ какому-либо измѣненіямъ и улучшеніямъ по той или другой части училищнаго устройства и подлежащихъ собственно разсмотрѣнію правленія, дѣйствовали прежде всего чрезъ смотрителя и непременно съ вѣдома послѣдняго, а не помимо его, какъ допускаютъ это нѣкоторыя училищныя начальства. Но съ своей стороны и смотритель не долженъ, безъ достаточныхъ основаній, уклоняться отъ представленія въ правленіе какихъ-либо предположеній или заявленій помощника.

8) Содѣйствіе училищныхъ наставниковъ въ дѣлѣ воспитанія вообще и въ инспекторскомъ надзорѣ по училищу въ частности, при всей несомнѣнной пользѣ отъ такового содѣйствія и при всемъ желаніи онаго, не должно однакожь быть приурочиваемо ко всѣмъ или даже ко многимъ частямъ инспекторской дѣятельности смотрителя и помощника, тѣмъ менѣе должно заключать въ себѣ обязательствъ «должнаго

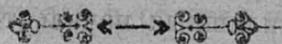
исполненія» всѣхъ требованій инспекціи, лежащихъ напр. на отвѣтственности помощника смотрителя, какъ допускаетъ это П—ое училищное начальство. Подобнаго рода обязательства со стороны наставниковъ, какъ выходящія за предѣлы ихъ дѣятельности, изображенной въ училищномъ уставѣ, и потому не подлежащія ихъ вѣдѣнію, могутъ быть стѣснительны для нихъ, и, вслѣдствіе одной вынужденности своей, не могутъ имѣть ожидаемыхъ, добрыхъ результатовъ для самого дѣла. Напротивъ, добровольное принятіе на себя наставниками нѣкоторыхъ, такъ сказать, сверх-должныхъ обязанностей по воспитанію учащихся въ училищѣ,—напр. посѣщеніе ученическихъ квартиръ, въ видахъ облегченія инспекціи и усиленія надзора за воспитанниками, какъ это сдѣлано въ Б—мъ училищѣ,—есть дѣло весьма похвальное; и училищныя начальства съ своей стороны могутъ и нѣкоторымъ образомъ даже обязаны располагать наставниковъ къ такому доброхотному усердію во благо вообще руководимаго и сими послѣдними заведенія и поощрять подобное усердіе.

9) Такъ какъ составленіе общихъ списковъ по успѣхамъ и поведенію училищныхъ воспитанниковъ, по смыслу §§ 41-го (п. 3) и 89-го Учил. устава, должно производиться при окончаніи учебнаго года—послѣ экзаменовъ, то приглашеніе наставниковъ въ общее собраніе правленія для составленія общаго списка по поведенію учащихся два раза въ годъ, въ среднихъ числахъ Іюня и Декабря, какъ это принято въ М—мъ училищѣ, оказывается несогласнымъ съ означенными §§ устава и излишнимъ.

10) Усвояемое С—мъ училищнымъ начальствомъ помощнику смотрителя право лично дѣлать наставникамъ напоминанія, въ случаѣ неисправности ихъ по должности, до трехъ разъ, и только при недѣйствительности троекратныхъ

напоминая доводить о томъ до свѣдѣнія смотрителя, не имѣть основанія въ училищномъ уставѣ, не сообразно съ сущностью правъ и обязанностей помощника и, кромѣ того, можетъ вести къ нѣкотораго рода нестройностямъ въ цѣломъ ходѣ училищнаго управленія. По §§ 49-му и 54-му устава, «всѣ учителя училища подчиняются смотрителю», и «смотритель, при неисправности со стороны учителей, дѣлаетъ имъ словесныя замѣчанія и внушенія», и пр.; право же и обязанность помощника смотрителя въ этомъ случаѣ должны ограничиваться одними наблюденіями и своевременнымъ сообщеніемъ оныхъ смотрителю для соотвѣтственныхъ со стороны послѣдняго распоряженій.

(Продолженіе будетъ).



*Отношеніе Совѣта Общества любителей Духовнаго
Просвѣщенія къ Его Преосвященству.*

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКА

Милостивый Архипастырь!

Совѣтъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, представляя на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства прилагаемую при семъ программу своихъ изданій въ 1875 году, покорнѣйше приситъ Васъ, не благоугодно ли будетъ оказать содѣйствіе къ распространенію изданій Общества въ вѣренной Вашему управленію епархіи и сдѣлать извѣстнымъ подвѣдомственному Вамъ духовенству о возможномъ пониженіи цѣнъ на прежнія изданія Общества: 1) для приобрѣтенія оныхъ въ церковныя бібліотеки и 2) распространенія въ народѣ.

1) Для церковныхъ библіотекъ Общество имѣетъ довольно количество экземпляровъ:

А) учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить послѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб., за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб., за 12 книгъ 1872 года—3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р. съ перес. 5 р., за 12 книгъ 1874 г. 4 съ перес. 5 р.

Б) Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

В) Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

2) Для распространенія въ народѣ общедоступнаго изданія: Воскресныя Бесѣды:—1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣннѣ по уставу православной церкви—5 к. съ перес. 10 к. избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣннѣ могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованія ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

Временный Предсѣдатель Священникъ Викторъ Рождественскій.
Секретарь Соборный Іеромонахъ Никифоръ.

На семь отношеніи послѣдовала слѣд. резолюція Его Преосвященства: 27 Января 1875 г. Консисторія объявить чрезъ епарх. вѣдомости.

Примѣч. ред. Объявленіе объ изданіяхъ общ. любителей духовнаго просвѣщ. напечатано въ № 22 за 1874 г.

Отношеніе къ Его Преосвященству Коллежскаго Секретаря Красовскаго.

Имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства изданную мною книгу «Житія Св. Женъ» въ двухъ томахъ. Первый томъ этого сочиненія явился въ свѣтъ еще въ 1871 г. Въ прошломъ 1874 году онъ удостоенъ очень лестнаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, опредѣленіемъ коего, отъ 4 января за № 170, книга эта включена въ каталогъ книгъ, одобренныхъ для начальныхъ народныхъ училищъ.—

Основываясь на такомъ распоряженіи, позволяю себѣ покорнѣйше просить Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, не признаете-ли полезнымъ рекомендовать эту книгу для церковныхъ библиотекъ ввѣренной Вамъ Епархіи. Въ случаѣ выписки этой книги непосредственно отъ меня, чрезъ Духовную Консисторію, или отцами Благочинными, я обязываюсь принимать на свой счетъ пересылку и, кромѣ того жертвую десять процентовъ съ опубликованной цѣны на духовно-училищныя нужды, по усмотрѣнію Вашего Преосвященства. Проценты могутъ быть отчислены съ причитающейся мнѣ суммы, при отправкѣ во мнѣ денегъ.

Коллежскій Секретарь Ал. Красовскій.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 17 Февраля 1875 г. Консисторія объявить по епархіи объ изданной книгѣ.

Отношеніе къ Его Преосвященству редакціи журнала Церковный Вѣстникъ.

Редакція журнала «Церковный Вѣстникъ», издаваемаго при С.-Петербургской Духовной Академіи, при отношеніи отъ 29 Декабря прошедшаго 1874 года, за № 123, препровождая объявленіе объ изданіи означеннаго журнала въ 1875 году, просила Его Преосвященство о содѣйствіи въ распространенію онаго по Смоленской Епархіи. Резолюціею Его Преосвященства повелѣно: «объявить о семъ чрезъ епархіальныя вѣдомости.

Объявленіе объ изданіи Церковнаго Вѣстника напечатано въ № 23—24 за 1874 годъ.

Письмо къ Его Преосвященству Прот. Чижевскаго.

Города Харькова Протоіерей Іоаннъ Чижевскій, при письмѣ отъ 17 минувшаго Января, препровождая къ Его Преосвященству отпечатанный вторымъ изданіемъ составленный имъ сборникъ подъ заглавіемъ «Церковное Хозяйство» просилъ приобрѣтеніе онаго рекомендовать духовенству Смоленской епархіи. Резолюціею Его Преосвященства повелѣно: «объявить о семъ чрезъ епархіальныя вѣдомости».

Отношеніе Канцеляріи Св. Синода къ г. Секретарю Смоленской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы при выдачѣ послушникамъ и послушницамъ паспортовъ не именовать ихъ монашескими именами и обозначать надобности, по коимъ они увольняются.

Циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 9 Сентября 1873 года, за № 39, предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ, между прочимъ, подтвердить всѣмъ монастырскимъ

послушникамъ и послушницамъ, чтобы они впредь до постриженія ихъ въ монашество, не дозволяли себѣ носить внѣ монастыря иноческое одѣяніе и принимать другія имена, подѣ опасеніемъ строгой за сіе по закону отвѣтственности, какъ за принятіе не принадлежащаго имени и званія. Между тѣмъ нѣкоторые изъ прибывающихъ въ Петербургъ, такъ называемыхъ рясофорныхъ послушниковъ и послушницъ, являясь въ Канцелярію Оберъ-Прокурора, нерѣдко въ монашескомъ одѣяніи, предъявляютъ для отѣтокъ въ оной выданные имъ изъ Консисторій паспорта съ монашескими именами, вопреки упомянутому циркулярному указу Св. Синода; за тѣмъ въ паспортахъ этихъ, при увольненіи послушниковъ или послушницъ по монастырскимъ надобностямъ, иногда не объясняется, для какихъ именно надобностей уволены предъявители оныхъ, тогда какъ изъ личныхъ объясненій съ ними часто оказывается, что они уволены для сбора подаяній въ пользу монастырей.

Для предупрежденія на будущее время допускаемыхъ консисторіями неправильностей при выдачѣ паспортовъ послушникамъ и послушницамъ, Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода, по приказанію Его Превосходительства Г. Товарища Оберъ-Прокурора поручаетъ Вамъ имѣть строгое наблюденіе за тѣмъ во 1-хъ, чтобы при выдачѣ послушникамъ и послушницамъ паспортовъ, въ случаяхъ отлучки изъ монастырей не свыше 4-хъ мѣсячнаго срока, въ паспортахъ этихъ съ точностію обозначались званіе или сословіе, изъ которыхъ происходятъ, имя, отчество и фамилія увольняемыхъ лицъ, безъ поименованія ихъ монашескими именами, и во 2-хъ, чтобы въ упомянутыхъ паспортахъ обозначены были надобности, по коимъ увольняются послушники и послушницы изъ монастырей; при чемъ не допускать разрѣшенія имъ сбора подаяній на монастырь, — что можетъ быть

возлагаемо лишь на монашествующихъ лицъ,—и при полученіи паспортовъ обязывать ихъ подписками не носить иноческое одѣяніе во время отлучки изъ монастырей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

(Съ 1-го Января по 20-е Марта.)

СВѢДѢНІЯ О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ УПРАВЛЕНІЮ, ВЪ 1875 ГОДУ.

За болѣзнію одного изъ членовъ Смоленской Консistorіи, Смоленскаго Вознесенскаго монастыря Протоіерея Іоанна Орлова и за смертію другаго изъ членовъ—Смоленской Нижне-Николаевской церкви священника Іоанна Щеголева, исправленіе должности ихъ, впредь до особаго распоряженія, Его Преосвященствомъ 7 Марта поручено священникамъ: Смоленской Кресто-воздвиженской церкви Никандрѣ Иванову и Смоленск. Нижне-Николаевской церкви Іоанну Басову.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙ- ШИМЪ ІОСИФОМЪ РУКОПОЛОЖЕНЫ:

Во священника:

- 1) Студентъ Смоленской Семинаріи Петръ Щукинъ, 26 Января, въ село Яровню, Смоленскаго уѣзда.
- 2) Студентъ Смоленской Семинаріи Алексѣй Чернавскій, 2 Февраля, въ село Полуево, Рославльскаго уѣзда.
- 3) Студентъ Семинаріи Яковъ Пашинъ, 9 Февраля, въ село Познзовье, Духовщинскаго уѣзда.
- 4) Окончившій курсъ Смоленской Семинаріи Петръ Кулагинъ, 19 Февраля, въ село Павлиново, Ельнинскаго уѣзда.

5) Смоленскаго Архіерейскаго дома Іеродіаконъ Се-
рафимъ, 1 Марта, рукоположенъ во Іеромонаха.

6) Тогоже Архіерейскаго дома Діаконъ Александръ
Срединскій, 9 Марта,—во священника.

7) Діаконъ села Печатниковъ, Бѣльскаго уѣзда, Сумеонъ
Крыловъ во священника въ село Рядынь, Духовщинскаго
уѣзда.

8) Діаконъ села Орнищицъ, Ельнинскаго уѣзда, Алексѣй
Богоявленскій во священника въ село Львово Бѣльскаго
уѣзда.

Во Діакона и Іеродіакона:

1) Окончившій курсъ Смоленской Семинаріи Михаилъ
Смирягинъ, 23 Февраля, въ село Коробецъ, Ельнинскаго
уѣзда.

2) Порѣчьской Ордннской пустыни монахъ Филоеѣй
16 Февраля во Іеродіакона.

3) Смоленскаго Архіерейскаго дома монахъ Митрофанъ,
9 Марта.

ВАКАНСІИ:

—Священниковъ—въ селѣ Сутокахъ, Духовщинскаго
уѣзда, въ селѣ Шувлинѣ, тогоже уѣзда.

При Вяземской градской Воскресенскій церкви, за
смертію священнаго Василия Попова.

Въ селѣ Сожи, Смоленскаго уѣзда, за смертію свя-
щенника Іоанна Соколова.

Діаконскія: Въ селѣ Печатникахъ, Бѣльскаго уѣзда,
въ селѣ Орнищицахъ, Ельнинскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ:

Священникъ села Сутокъ, Духовщинскаго уѣзда, Николай Кобрановъ въ село Кавельщину, Бѣльскаго уѣзда.

Состоящій при Соборной города Бѣлаго Троицкой церкви,—сверхштатный Діаконъ того же собора Андрей Спиридоновъ на штатную вакансію.

ЗАКРЫТЫ СЛѢД. ПРИЧЕТНИЧЕСКІЯ МѢСТА:

Въ Рославльскомъ уѣздѣ, въ селѣ Кохоновѣ.

Въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, въ селѣ Богородицеомъ.

При Смоленской градской Одигитріевской церкви.

При Дорогобужской Соборной Екатерининской церкви.

Въ селѣ Тесовѣ, Сычевскаго уѣзда.

Въ селѣ Лужахъ, Вяземскаго уѣзда.

Въ с. Овиновщинѣ, Духовщинскаго уѣзда, 8 Марта.

Въ с. Ново-Михайловскомъ, Краснинскаго уѣзда, тоже 8 Марта.

ОБЪ УДОСТОЕНІЯ БЛАГОСЛОВЕНІЯ СВ.

СВНОДА.

Удостоены, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, слѣдующія лица по Смоленской Епархіи:

- 1) Крестьянинъ Кармановской волости, деревни Изубрева, Сычевскаго уѣзда, Ѳома Діомидовъ.
- 2) Крестьянинъ деревни Ваулинокъ Захаръ Статуевъ.
- 3) Поручикъ Илья Мицей.

Удостоенъ благословенія Святѣйшаго Синода, безъ выдачи грамоты,

староста Знаменской церкви, Юхновскаго уѣзда, села Ольховъ, крестьянинъ Григорій Ивановъ.

**ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ НАГРАЖДЕНЫ
НАБЕДРЕННИКАМИ**

за усердную службу и примѣрное поведеніе:

1) Вяземскаго уѣзда, села Григорьевскаго священникъ Александръ Соколовъ, 20 Февраля.

2) Рославльскаго уѣзда, села Пакипичъ священникъ Дмитрій Карцевъ, 20 февраля.

Порѣчьской Ордынскои пустыни Иеромонахъ Кесарій, 25 Января.

Утверждены Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ сель Смоленской Епархіи въ семь 1875 году слѣдующія лица:

1) Астапковичъ, Рославльскаго уѣзда, крест. Исидоръ Павловъ—6 Февраля, на первое трехлѣтіе.

2) Преображенска, Духовщинскаго уѣзда, кр. Петръ Киреевъ—6 Февраля, на 4-е трехлѣтіе.

3) Краснаго, Вяземскаго уѣзда, кр. Іоаннъ Θεодоровъ, 6 Февраля, на 1-е трехлѣтіе.

4) Криволѣса, Рославльскаго уѣзда, кр. Андрей Тимоеевъ—6 Февраля, на 2-е трехлѣтіе.

5) Луговъ, Рославльскаго уѣзда, Помѣщикъ Николай Михайловичъ Суходольскій, 13 Февраля, на 1-е трехлѣтіе.

6) Костюшкова, Краснинскаго уѣзда, кр. Денисъ Ефимовъ—31 Января, на 2-е трехлѣтіе.

7) г. Гжатска, Богоявленской и владбищенской Вознесенской церквамъ купецъ Петръ Васильевичъ Булгаковъ—21 Февраля, на 1-е трехлѣтіе.

8) г. Вязьмы, Аванасьевской церкви мѣщанинъ Николай Петровичъ Зуевъ—21 Февраля, на 5-е трехлѣтіе.

9) Софонова, Юхновскаго уѣзда, кр. Михай Азаровъ тогожь числа на первое трехлѣтіе.

10) Оселья, Ельнинскаго уѣзда, кр. Никаноръ Егоровъ тогоже числа на третье трехлѣтіе.

11) Рождества, Дорогобужскаго уѣзда, кр. Панкратій Лаврентьевъ тогоже числа на пятое трехлѣтіе.

12) Рубихина, Юхновскаго уѣзда, кр. Никита Михайловъ тогоже числа на третье трехлѣтіе.

13) Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда, кр. Иванъ Павловъ Соколовъ, тогоже числа на будущее трехлѣтіе.

14) Волсты, Юхновскаго уѣзда, кр. Феодоръ Васильевъ Жегачъ тогоже числа на будущее трехлѣтіе.

15) Мигновичъ, Краснинскаго уѣзда, крест. Пареній Прокопьевъ тогоже числа на девятое трехлѣтіе.

16) Дора, Гжатскаго уѣзда, кр. Яковъ Стефановъ—17 Февраля на первое трехлѣтіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Смоленской Духовной Кон- систеріи.

Консистерія, съ разрѣшнія Его Преосвященства, симъ увѣдомляетъ чтобы духовенство, желающее получить для своихъ дѣтей виды на свободное проживаніе по всей Имперіи, или сами дѣти духовныхъ лицъ, имѣющіе совершеннолѣтіе, въ слу-

чаѣ желанія получить таковыя виды, обращались въ Консисторію съ просьбами на установленной гербовой бумагѣ, съ приложеніемъ рублеваго листа, для написанія свидѣтельствъ о принадлежности дѣтей къ почетному гражданству; а прошенія о выдачѣ паспортовъ для дѣтей священноцерковнослужителей будутъ оставляемы безъ послѣдствій, такъ какъ за силою дѣйствующихъ нынѣ узаконеній о правахъ дѣтей священноцерковнослужителей, не представляется никакого основанія къ выдачѣ срочныхъ паспортовъ по прежнему порядку.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Апрѣля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія

ОТДѢЛЪ ИСОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ПРИХОДА

СЕЛА ВОСКРЕСЕНСКА,

ЮХНОВСКАГО УѢЗДА, СМОЛЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

О П Р И Ч Т Ъ .

На двухъ старинныхъ иконахъ—Обновленія храма Воскресенія Христова и Казанской Божіей Матери, уцѣлѣвшихъ отъ прежняго храма и написанныхъ въ одно время, мы видѣли надпись трехъ священниковъ: Іоанна, Саввы и Георгія; значить при церкви села Воскресенска издревле положено было 3 священника; но сколько было другихъ служителей церкви—діаконовъ, дьячковъ и пономарей, невѣстно. Но въ 1774 г., какъ видно изъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Духовной консисторіи, діаконовъ значится 2, дьячковъ 3 и пономарей 3. Такой штатъ, установленный соразмѣрно съ величиною прихода въ—434 двора, существовалъ до 1847 г. Въ этотъ годъ по новому штату положено 2 священника, 1 діаконъ, два дьячка и 1 пономарь. Послѣ 1847 г. по настоящее время не было измѣненій въ причтѣ.

Изъ священнослужителей прежняго храма мы знаемъ только трехъ вышеозначенныхъ, но о ихъ преемникахъ и низшихъ служителяхъ церкви не осталось никакихъ свѣдѣній. Только съ 1782 г. сохранились записи о священно-и-церковно-служителяхъ села Воскресенска.

СВЯЩЕННИКИ ПО 1-МУ КОМПЛЕКТУ.

Михаилъ Васильевъ, — откуда родиной и когда поступилъ на должность священника, неизвѣстно; умеръ же онъ, какъ значитъ въ церковныхъ актахъ, 1782 года.

Преемникъ его Мартинъ Карповъ, уроженецъ с. Воскресенска. Поступилъ на мѣсто Михаила Васильева изъ діаконовъ въ концѣ 1782 г.; былъ на должности до смерти, случившейся въ 1803 г.

Мартинъ Никитинъ. Въ 1803 г. изъ діаконовъ произведенъ во священника, а въ 1809 г. умеръ.

Іоаннъ Алексіевъ Бабинскій — родомъ изъ города Смоленска, священнической сынъ. Въ 1806 г., чрезъ два года по окончаніи ученія въ семинаріи, опредѣленъ наставникомъ инфимы Вяземскаго Духовнаго училища, а въ 1810 г. посвященъ на мѣсто Мартина Никитина во священника. Во время своей долготѣной службы — отъ 1810 — 1854, Бабинскій былъ самымъ дѣятельнымъ и виднымъ изъ всѣхъ священнослужителей с. Воскресенска. Много онъ сдѣлалъ преобразованій въ церкви, былъ хорошимъ проповѣдникомъ слова Божія и первый подалъ мысль къ основанію при селѣ училища. За все это епархіальное начальство, послѣ многихъ наградъ, произвело Бабинскаго въ протоіерея и поручило, вмѣстѣ съ должностію священника, исправлять должность присутствующаго въ Юхновскомъ Духовномъ Правленіи. По своей смерти, 1865 г., протоіерей Бабинскій оставилъ о себѣ много добрыхъ воспоминаній между прихожанами, — особенно о своей религіозности и неутомимой дѣятельности словомъ и дѣломъ въ этомъ отношеніи. Добрая память и признательность къ протоіерею Бабинскому выражаются со стороны прихожанъ тѣмъ, что имя его они первымъ записываютъ въ своихъ поминаньяхъ.

Алексій Сергѣевъ Овсяниковъ—уроженецъ с. Спаскаго, Вяземскаго уѣзда, діаконскій сынъ. Поступилъ на должность сверхштатнаго священника въ 1858 году изъ окончившихъ курсъ въ Смоленской семинаріи по 2 разряду; въ 1862 г. переведенъ въ штатъ. Служить онъ и по сіе время.

ПО 2-му КОМПЛЕКТУ.

Іоаннъ Исаакіевъ—сынъ бывшаго священника 4), вѣроятно Исаакія, потому что въ старину обыкновенно прозывались по имени отцевъ. Но объ этомъ Исаакіѣ не осталось никакихъ свѣдѣній. Самъ Іоаннъ, сынъ его, не извѣстно когда поступилъ на должность священника; умеръ же онъ, какъ видно изъ церковныхъ актовъ, въ 1788 г.

Георгій Георгіевъ, родомъ изъ с. Извольска, Юхновск. уѣзда, дьячковскій сынъ. Поступилъ во священника въ 1789 г., но въ 1804 г. уволенъ 5).

Стефанъ Никитинъ Побитовъ—окончившій курсъ въ Смоленской семинаріи со званіемъ студента. Въ 1805 г. перемѣщенъ сюда во священника изъ с. Побитова Юхновскаго уѣзда, гдѣ исправлялъ такую же должность. Въ 1828 г. Стефанъ Никитинъ сдалъ мѣсто своему сыну и послѣдніе годы своей жизни провелъ въ Юхновскомъ Казанскомъ монастырѣ. Помнившіе его прихожане отзываются о немъ, какъ о священникѣ религіозномъ и чрезвычайно простомъ въ обращеніи.

Василій Стефановъ Побитовъ—уволенный изъ Философіи. Въ 1828 г. былъ на должности діакона и въ этомъ же году рукоположенъ на мѣсто своего отца во священника—Василій Побитовъ на свещ. должности находился около 22 лѣтъ,

4) Ревизская сказка.

5) Тамъ же.

до 1849 г., въ который, сдѣлавши мѣсто, по примѣру отца, удалился въ монастырь.

Теодоръ Іоанновъ Строгоновъ, родомъ изъ г. Сычевокъ, дьячковскій сынъ. Поступилъ на должность сверхштатнаго священника въ 1849 г. изъ окончившихъ курсъ по 2 разряду; въ 1854 г. перемѣщенъ въ штатъ. Служить онъ и по настоящее время.

ПО 3-му КОМПЛЕКТУ.

Теодоръ Адриановъ—сынъ бывшаго священника, какъ видно изъ ревизской сказки 1782 г.; но какого именно—Адриана, не извѣстно. Но если и былъ прежде священникъ Адрианъ, объ немъ не осталось никакихъ свѣдѣній. Самъ Теодоръ Адриановъ не извѣстно когда посвященъ во священника; достоверно только, что служилъ ранѣе 1771 г., потому что отъ этого времени по его части уцѣлѣли метрическія книги. Уволился отъ должности оный Адриановъ въ 1797 г., но умеръ онъ въ 1806 г.

Михаилъ Адриановъ—родной братъ Теодора Адрианова. Въ 1797 г. изъ дьячковъ произведенъ во священника, на каковой должности онъ находился до 1813 г.; въ этотъ же годъ умеръ.

Іаковъ Андреевъ Соколовъ. Въ 1814 году изъ діаконъ произведенъ во священника; служилъ до 1835 г.—года своей смерти. Признательность къ этому простому и доброму священнику прихожане изъявляютъ тѣмъ, что имя его записываютъ въ своихъ поминаньяхъ.

Стефанъ Іоанновъ Щеголевъ—окончившій курсъ со званіемъ студента, родомъ изъ с. Извольска, дьячковскій сынъ. Посвященъ во священника въ 1835 г., на каковой должности находился до 1840 г.; въ этотъ же годъ поступилъ въ Архіерейскій домъ, гдѣ исправлялъ должность Эконома, а спустя нѣсколько времени Преосвященнѣйшимъ Тимоѣемъ

произведенъ во Архимандрита Свято-Троицкаго Смоленскаго монастыря.

Іоаннъ Петровъ Каверзневъ, родомъ изъ с. Покрова-Кобылина, Юхновскаго уѣзда, дьячковскій сынъ. Поступилъ на должность священника въ 1841 г. изъ окончившихъ курсъ по 2 разряду. Священствовалъ онъ до 1844 г., въ который переведенъ во священника же въ село Дубровны.

Михаилъ Іоанновичъ Соколовъ—родомъ изъ с. Межечины, Медынскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Калужской семинаріи по 2 разряду. Съ 1821 по 1844 г. былъ священникомъ села Дубровны; въ тотъ же годъ (1844) на мѣсто свящ. Каверзнева переведенъ сюда. Здѣсь на должности онъ находился до 1861 г., въ который за старостію уволенъ. Живъ оный Соколовъ и по сіе время.

Николай Іоанновичъ Львовъ, кончившій курсъ по 2 разряду, уроженецъ с. Клушина, Гжатск. уѣзда. Въ 1859 г. рукоположенъ во священника въ Брянскій пѣхотный Генераль-Адъютанта князя Горчакова полкъ; по увольненіи же, вслѣдствіе прошенія изъ Армейскаго въ епархіальное вѣдомство, въ 1862 г. опредѣленъ сюда на сверх-штатную должность священника, но въ 1863 г. за болѣзнію уволенъ за штатъ. Умеръ онъ въ 1865 г.

ДІАКОНЫ ПО 1-му КОМПЛЕКТУ.

Кондратій Карповъ—сынъ бывшаго священника, (6) вѣроятно Карпа, о которомъ не сохранилось никакихъ извѣстій. Когда поступилъ на должность Кондратій Карповъ, неизвѣстно, но служилъ, какъ видно изъ церковныхъ актовъ, ранѣе 1771 г., такъ какъ въ метрическихъ книгахъ за этотъ годъ видна подпись его въ качествѣ воспріемника. Былъ на должности оный Карповъ до 1793 г., въ который

(6) Ревизская сказка.

по желанію уволился и удалился отъ суеты міра сего въ Юхновскій Казанскій монастырь (7).

Преемникъ его Мартинъ Никитинъ, родомъ изъ села Побитова, священническій сынъ. Поступилъ на должность въ 1791 г. изъ семинаристовъ, изъ какого именно класса семинаріи не говорится въ Ревиз. сказкѣ. Служилъ оный Никитинъ до 1803 г., въ который, какъ видѣли выше, произведенъ во священника.

Авдій Дмитріевъ въ 1803 г. изъ дьячковъ произведенъ во діакона, а въ 1815 г. умеръ.

Прокопій Исидоровъ Пономаревъ, уроженецъ села Бутурлина, Юхнов. у., пономарскій сынъ. Поступилъ на должность діакона въ 1816 г. изъ дьячковъ; въ 1830 г. уволенъ за штатъ. Умеръ въ глубокой старости въ 1852 году.

Сергій Черниговъ — діаконскій сынъ, уроженецъ села Сосницъ, Гжат. у. Посвященъ во діакона въ 1831 г. изъ послушниковъ Юхновскаго Казанскаго монастыря. Съ 1847 по 1861 г.,—годъ смерти, онъ, вслѣдствіе новаго уложенія штатовъ, числился сверхштатнымъ.

ПО 2-му КОМПЛЕКТУ.

Мартинъ Карповъ—родной братъ Кондратія Карпова. Когда поступилъ онъ на должность діакона, не извѣстно; но служилъ до 1782 г., въ который, какъ выше видѣли, произведенъ во священника.

Стефанъ Феодоровъ въ 1783 г. изъ пономарей произведенъ во діакона, на каковой должности былъ по смерти, случившюся въ 1800 г.

Іановъ Андреевъ Соколовъ въ 1802 г. изъ дьячковъ посвященъ во діакона, а въ 1814 г., какъ видѣли, произведенъ во священника.

(7) Тамъ же.

Теодоръ Петровъ Чернобуровъ въ 1818 г. произведенъ во діакона изъ дьячковъ; служилъ до 1831 г., въ который волею Божіею умеръ.

Іоаннъ Исаіевъ Корольковъ—сынъ нижеписаннаго пономаря Исаи. По увольненіи изъ высшаго отдѣленія, въ 1825 г. онъ опредѣленъ во дьячка, а въ 1831 г. произведенъ во діакона. Служитъ оный Корольковъ и по сіе время.

ДЬЯЧКИ ПО 1-му КОМПЛЕКТУ.

Адріанъ Михайловъ—сынъ вышеозначеннаго священника Михаила Васильева. Когда поступилъ на должность Адріанъ Михайловъ, не говорится въ церковныхъ актахъ; но служилъ, какъ видно изъ тѣхъ же актовъ, до 1791 г., въ которомъ и умеръ.

Іаковъ Андреевъ Соколовъ—уроженецъ с. Кикина Юхнов. у., священнической сынъ. Поставленъ во дьячка въ 1793 г. Въ послѣдующіе же годы своей жизни онъ, какъ видѣли выше, свачала произведенъ былъ во діакона, а потомъ во священника.

Теодоръ Сергіевъ Пономаревъ—нижеписаннаго Сергія Пономарева сынъ. Поступилъ на должность дьячка въ 1802 г., а въ 1830 г. за плохое поведеніе уволенъ (8). Въ 1831 г. оный Пономаревъ назначенъ въ военной службѣ, но отъ оной скрылся неизвѣстно куда. Говорятъ,—этотъ жалкій служитель церкви умеръ въ бѣгахъ, преслѣдуемый Правительствомъ.

Василій Ивановъ Тихомировъ, священнической сынъ, уроженецъ с. Рождества Гжат. у. Въ 1832 г. произведенъ изъ пономарей во дьячка, на каковой должности онъ находился до 1863 г., въ этотъ же годъ за старостію уволенъ.

Сергій Васильевъ Тихомировъ—сынъ означеннаго дьячка. Исправляетъ должность дьячка съ 1863 г. по сіе время.

(8) К्लीровая вѣдомость.

ПО 2-му КОМПЛЕКТУ.

Михаиль Адриановъ—вышеозначенный священникъ. Неизвѣстно, когда произведенъ былъ во дьячка, но былъ на этой должности до 1797 г.

Алексѣй Ивановъ. Перемѣщенъ сюда на должность дьячка въ 1797 г. изъ церковниковъ (9) с. Пышкова, Бѣльскаго уѣзда. Служилъ до своей смерти, случившейся въ 1818 г.

Іоаннь Микитинъ Опоковскій, уроженецъ села Палатокъ, Юхнов. уѣзда. Произведенъ во дьячка въ 1819 г. изъ послушниковъ Юхновскаго Казанскаго монастыря, но въ 1826 г. за не умѣніе хорошо читать переименованъ въ пономаря, на каковой должности пребывалъ до 1856 г. Умеръ Іоаннь Опоковскій въ глубокой старости въ 1870 г.

Петръ Іоанновъ Мурашкинъ—сынъ священника села Слободки, Юхновскаго уѣзда. Въ 1818 г. перемѣщенъ сюда на должность пономаря, изъ пономарей же с. Слободки; въ 1826 г. переименованъ во дьячка. Съ 1847 по 1868 г., вслѣдствіе новаго уложенія штатовъ, Петръ Мурашкинъ находился на сверхштатномъ мѣстѣ; въ этотъ же 1868 г. переведенъ въ штатъ на пономарское жалованье; но въ 1873 г. указомъ Духовной консисторіи предписано ему за долгодѣтельную и всегда исправную службу получать полный окладъ дьячковскаго жалованья.

ПО 3-му КОМПЛЕКТУ.

Авдій Димитріевъ—сынъ бывшаго діакона Димитрія, о которомъ не осталось никакихъ свѣдѣній. Сынъ же Авдій произведенъ во дьячка въ 1782 г., а въ 1803 г., какъ выше сказано, посвященъ во діакона.

Николай Георгіевъ—сынъ вышеозначеннаго священника

Георгія. Проходилъ должность дьячка съ 1803 по 1814 г., въ которой и умеръ.

Теодоръ Петровъ Чернобуровъ—нижеписанный пономарь. Поступилъ на должность дьячка въ 1815 г.; служилъ до 1818 г., въ который, какъ выше видѣли, произведенъ во діакона.

Іоаннъ Авдіевъ Соколовъ—сынъ вышеозначеннаго діакона Авдія. Произведенъ во дьячка въ 1819 г.; служилъ здѣсь до 1824 г., въ который переведенъ на должность дьячка же въ Юхновскій соборъ; отсюда спустя нѣсколько времени поступилъ въ протодіакона Могилевскаго собора.

Іоаннъ Ісаіевъ Корольковъ—нынѣ діаконъ. Определенъ на должность дьячка въ 1825 г., а въ 1831 г. посвященъ во діакона.

Алексѣй Никитинъ Опоковскій—братъ вышеозначеннаго дьячка Івана Опоковскаго. Определенъ на должность дьячка въ 1831 г., изъ послушниковъ Юхновскаго монастыря. Служилъ онъ до 1839 г., въ который неизвѣстно куда и почему скрылся.

Іоаннъ Арсеніевъ Мурашкинъ—перемѣщенъ сюда изъ причетниковъ г. Вязьмы Богоявленской церкви въ 1839 г., а въ 1842 г. переведенъ на должность дьячка же въ село Вырбово, Гжатскаго уѣзда.

Сергѣй Іоанновъ Семеновъ—окончившій курсъ въ Вяземскомъ Духовн. училищѣ. Въ 1842 г. перемѣщенъ сюда изъ дьячковъ с. Вырбова, въ 1863 г. за неисправное поведеніе уволенъ.

ПОНОМАРИ ПО 1-МУ КОМПЛЕКТУ.

Петръ Θεодоровъ—уроженецъ с. Воскресенска. О времени поступленія на должность Петра Θεодорова не осталось свѣдѣній; умеръ же онъ, какъ значится въ церковныхъ актахъ, въ 1796 году.

Теодоръ Петровъ—сынъ его, поступилъ на должность пономаря въ 1800 г.; послѣ же онъ, какъ видѣли выше, переименованъ былъ сначала во дьячка, а потомъ посвященъ во діакона.

Сергій Николаевъ—сынъ вышеозначеннаго дьячка **Николая Георгіева**. Былъ на должности всего одинъ годъ—1817-й, въ слѣдующій же 1818 умеръ.

Петръ Іоанновъ Мурашкинъ—на должности пономаря былъ съ 1818 по 1826 г.

Іоаннъ Никитинъ Опоковскій—вышеозначенный дьячекъ. Проходилъ должность пономаря съ 1826 по 1856 г.

Петръ Іоанновъ Васильевъ—зять Іоанна Опоковского, уроженецъ с. Чали, Гжатскаго уѣзда. Поступилъ на должность пономаря въ концѣ 1855 г. изъ уволенныхъ изъ 1-го класса семинаріи на штатное мѣсто, но въ 1856 г. перечисленъ въ сверхштатъ. Въ 1857 г. **Петръ Васильевъ** почему то уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство, но въ слѣдующій за симъ 1858 г. обратнo перешелъ въ духовное званіе и въ этомъ же году опредѣленъ на прежнее сверхштатное пономарское мѣсто. Въ 1864 г. онъ переведенъ въ штатъ съ правомъ полученія дьячковскаго жалованья, но въ 1873 г. указомъ Духовной консисторіи предписано ему по прежнему получать пономарскій окладъ.

ПО 2-му КОМПЛЕКТУ.

Стефанъ Теодоровъ—служилъ съ неизвѣстно какого до 1783 г., въ который произведенъ во діакона.

Кириллъ Михайловъ—сынъ вышеозначеннаго священника **Михаила**. Въ ревизской сказкѣ сказано, что поступилъ на мѣсто **Стефана Теодорова**, но когда именно неизвѣстно.

Семень Адриановъ—вышеозначеннаго дьячка **Адріана Михайлова** сынъ, проходилъ должность пономаря съ 1805 по 1813 г., въ который и умеръ.

Исаія Адриановъ Козольковъ—проходилъ должность пономаря съ 1814 по 1844 г., въ который за старостию уволенъ за штатъ.

Теодоръ Іоанновъ Плаксинъ—зять его, былъ на должности съ 1844 по 1848 г., въ который перемѣщенъ въ с. Ивановское, Юхновск. уѣзда.

Іоаннъ Васильевъ Тихомировъ—сынъ вышеозначеннаго дьяча Василя Тихомирова, опредѣленъ на сверхштатное мѣсто пономаря въ 1850 г., но въ 1859 г. уволенъ за штатъ.

Сергій Тихомировъ—вышеозначенный дьячекъ, проходилъ должность пономаря съ 1859 по 1863 годъ.

ПО 3-му КОМПЛЕКТУ.

Сергій Владиміровъ—бывшаго пономаря сынъ. Поступилъ на должность около 1782 г. и служилъ до 1806 г., въ этомъ же году умеръ.

Сергія Владимірова сынъ Иванъ Сергіевъ былъ на должности пономаря съ 1806 по 1818 г., въ который переведенъ былъ въ пономаря же с. Слободки.

Василій Іоанновъ Тихомировъ—вышеозначенный дьячекъ, былъ на должности пономаря съ 1819 по 1832 г. въ который годъ переименованъ во дьячка.

Яковъ Теодоровъ Чернобуровъ—сынъ вышеозначеннаго діакона Теодора. Проходилъ должность пономаря съ 1832 по 1839 г., въ который за неисправное поведеніе уволенъ и отданъ въ военную службу.

Димитрій Іоанновъ Орловъ—исправлялъ должность пономаря съ 1841 г. по смерть, случившуюся въ 1868 году.

Изъ всѣхъ поименованныхъ священноцерковнослужителей не было лицъ, выдающихся чѣмъ либо особеннымъ, но всѣ они были, за исключеніемъ 3—4, люди хорошіе, добросовѣстно исполняющіе свои обязанности, трудящіеся по си-

ламъ и насколько позволяло ихъ положеніе. Воспоминанія старожилловъ прихожанъ, — изъ которыхъ только и можно заимствовать единственно вѣрную оцѣнку дѣятельности отжившихъ пастырей, — добрыя. Особенно часто слышны въ разговорахъ стариковъ похвалы простотѣ бывшихъ священноцерковнослужителей и ихъ еще самому близкому и искреннему отношенію къ крестьянамъ — этому отчужденному въ прежнее время сословію. — Добропорядочность и исправность причта доказывается, между прочимъ, и тѣмъ, что много, даже едвали не большая часть служителей церкви съ низшихъ степеней духовнаго служенія, какъ то изъ пономарей и дьячковъ, возводимы были на болѣе высшія — во діаконовъ и священниковъ.

Замѣтная между служителями церкви родственная связь происходила отъ обыкновенной въ старину наследственности мѣсть.

Образъ жизни бывшихъ священноцерковнослужителей отличался самою большою простотою, если не бѣдностію. Такъ, напр., старожилы говорятъ, что большая часть духовныхъ прежде ходили въ лаптяхъ. Впрочемъ употребленіе такой бѣдной обуви между нѣкоторыми служителями церкви было до 1827 г.; въ этомъ году по особенному указу Преосвященнѣйшаго Іосифа строжайше запрещено было ходить въ ней, по крайней мѣрѣ въ церковь. Отъ чего такая бѣдность при большемъ приходѣ, отъ чего служители церкви не могли удовлетворять самымъ незатѣйливымъ своимъ потребностямъ — это могутъ объяснить представленные, можно сказать посредственные, но для слишкомъ большаго причта слишкомъ скудные источники содержанія или дохода.

Первый источникъ къ содержанію духовенства — доходъ за требисправленіе. — Мы впрочемъ не знаемъ, какой былъ въ прежнее время доходъ за исправленіе требъ, но пред-

ставленный увеличенный доходъ настоящаго времени асно можетъ дать понятие о доходѣ прежняго времени.

Вотъ этотъ увеличенный доходъ:

За погребеніе усопшаго, вмѣстѣ съ поднятіемъ его изъ дому, проводомъ и обѣденою, даютъ отъ 1, рѣдко до 3 р., но въ этомъ послѣднемъ случаѣ, т. е. когда даютъ 3 руб., уже полагается три обѣдни; за обѣдню положено 50 к.; за молебень съ акаѣистомъ въ церкви отъ 10—15 к., безъ акаѣиста 3 к.; за молебень съ акаѣистомъ въ домѣ отъ 15—20 к., безъ акаѣиста отъ отъ 3—5 к.; за водосвятіе 20 к.; за свадьбу отъ 1 р. до 1 р. 50 к., рѣдко больше; за елеосвященіе 50 к.; за молитвословіе послѣ 40 дней 3 к. — Кромѣ этого священноцерковнослужители пользовались и пользуются сборомъ хлѣба.

Другой источникъ содержанія—земля, которой, какъ видно выше, удобной и неудобной считается 38 д. 439 саж. Почва суглинистая, нельзя сказать чтобы была бѣдна, но и несовсѣмъ плодородна—посредственная. Вотъ два единственные источника для содержанія духовенства. Доходы, какъ видно, очень ограниченны, земли слишкомъ мало для прежняго многочисленнаго причта. Кругъ же требованій жизни былъ сравнительно довольно широкъ. Не было ничего своего—ни покосу, ни лѣсу. вспомошествованій со стороны, особенно, какъ въ другихъ селахъ, отъ помѣщиковъ не было.

Въ послѣднее время, именно съ 1847 г. матеріальный бытъ духовенства улучшился. Во 1-хъ уменьшенъ причтъ: вмѣсто 3-хъ священниковъ положено 2, 2-хъ діаконовъ 1, 3-хъ дьячковъ 2, и 3-хъ пономарей 1, во 2-хъ, самое главное, — на содержаніе причта положено жалованье 402, изъ коей суммы старшій священникъ получаетъ 144 р. въ годъ, младшій 108 р., діаконь 54 р., каждый изъ дьячковъ по 36 р. и пономарь 24 р.

Если бы не недостатокъ въ нѣкоторыхъ угодьяхъ, на прим. недостатокъ лѣсу и покосу, если бы ненужно было нанимать работниковъ и вообще прислугу и т. п., выпѣшнѣй причтъ могъ бы жить безбѣдно.

(Продолженіе будетъ).

Корреспонденціи о Преосвященнѣйшемъ Іосифѣ, Епископѣ Смоленскомъ.

Въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ пишутъ слѣдующее:

Спѣшу подѣлиться съ читателями «Церков. Обществ. Вѣстника» свѣжими воспоминаніями о недавно назначенномъ на Смоленскую кафедру преосвященномъ Іосифѣ (Дроздовѣ), б. епископѣ Ковенскомъ, оставившемъ въ Литовской епархіи незабвенную память своимъ неподдѣльнымъ, истинно-отеческимъ отношеніемъ къ духовенству, учащейся молодежи и паствѣ.

Высокое образованіе, свѣтлый умъ, прекрасное сердце—вотъ тѣ качества, которыми коротко можно охарактеризовать преосвященнаго владыку...

Проходя сначала 8 лѣтъ многотрудную должность ректора семинаріи, а потомъ около 6 лѣтъ занимая мѣсто викарія, преосвященный Іосифъ, оставляя Литовскую епархію, по истинѣ заслужилъ то реноме *), которое достается въ удѣлъ не каждому изъ архипастырей. Строго обосновавъ административную и служебную свою дѣятельность на началахъ, чуждыхъ всякой эфемерности и тщетной славы, воспоминаемый нами владыка тѣмъ самымъ останется незабвеннымъ навсегда для лицъ, знавшихъ и любившихъ его.

*) Франц. слово, означающее славу, извѣстность.

Невольно является благоговѣніе къ такому человѣку, который какъ въ дѣтствѣ, такъ и въ слѣдующемъ возрастѣ кого бы то ни было, умѣетъ вліять на душу съ одинаковою силою. Происходя отъ бѣдныхъ родителей *) и проложивши себѣ знатный путь трудомъ и образованіемъ, преосвящ. Іосифъ всегда оставался вѣренъ самому себѣ. Будучи ректоромъ Литовской семинаріи, онъ не тяготился не только тѣми званіями и должностями, какіе онъ проходилъ въ семинаріи, консисторіи, попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія и т. п., но даже и такими, отъ которыхъ люди, избѣгающіе неблагодарнаго труда, всегда большею частію отказываются; это—цензура проповѣдей, участіе въ тюремныхъ комитетахъ и др. общественныхъ учрежденіяхъ, требующихъ отъ членовъ особаго времени и особыхъ трудовъ—безъ особаго вознагражденія. Соединяя въ лицѣ ректора семинаріи и должность настоятеля прилежащаго къ семинаріи св. Троицкаго монастыря, преосвящ. Іосифъ никогда не упускалъ изъ виду того обстоятельства, чтобы комплектъ монастырской братіи имѣлъ особую долю вліянія на будущихъ пастырей. Не было при немъ того внутренняго контраста между монахомъ и семинаристомъ, какой замѣчается теперь съ примѣсю иногда даже безотчетной апатіи. Я хорошо запомнилъ эту особенность взаимныхъ отношеній семинаристовъ къ монахамъ. Въ церкви мы любили монаховъ за благоговѣйное, внятное и осмысленное богослуженіе; въ свободное отъ занятій время любили бесѣдовать съ монахами въ семинарскомъ саду, даже у себя—въ запятыхъ комнатахъ, часто почерпая отъ этихъ бесѣдъ много пользы, соединенной съ удовольствіемъ...

Вообще, всякій изъ насъ, кто имѣлъ счастье быть питомцемъ преосвящ. Іосифа, невольно станетъ идеализиро-

*) Сынъ діалона.

вать атрибуты его административной и служебной деятельности. Много значить въ жизни обладать тактомъ и умѣніемъ поставить себя такъ, а не иначе. Примыкая должностю ректора семинаріи не только къ самой семинаріи, — ея внутреннему и внѣшнему строю, но и къ духовнымъ училищамъ **), преосвящ. Іосифъ самъ, заправляя семинаріею и часто ревизуя, по порученію высшаго начальства, духовныя училища, отлично зналъ состояніе учебной и воспитательной части въ духовныхъ заведеніяхъ, никогда не тяготясь желаніемъ разузнать уровень познаній каждаго ученика и по всѣмъ предметамъ. Нечего и говорить уже объ учителяхъ: онъ самъ избиралъ ихъ, самъ и представлялъ на утвержденіе покойнаго митрополита Іосифа. Въ практическомъ примѣненіи едва ли не самое вѣрное мѣрило для оцѣнки педагогическихъ способностей наставника — сами же ученики. Коль скоро они понимаютъ своего учителя, видятъ въ немъ постоянную охоту и энергію къ труду и любознательности, не утаится въ нихъ любовь и довѣріе къ своему наставнику. Такого рода тактика особенно замѣтна будетъ для администратора, пожелавшаго ее. А что дѣйствительно преосвященный Іосифъ обладалъ подобною тактикою, въ Литовской епархіи это извѣсто всѣмъ и каждому. — Были дѣйствительно и при немъ ветераны съ отжившими уже педагогическими приѣмами; но за то такихъ было не много (два три человѣка); къ этому прибавимъ, что лица подобнаго закала отлично знали свой предметъ, но не умѣли только внести въ свой предметъ оживляющія преподаваніе стороны, не побуждая своихъ питомцевъ учиться, а заставляя, и вслѣдствіе этого иногда не достигали той цѣли, чтобы преподаваемый ими предметъ былъ усвоенъ всѣ-

**) Въ Литовской епархіи существовало тогда четыре духовныхъ училища, а теперь — два.

ми учениками съ надлежащею полнотою и ясностію. За то въ училищной практикѣ не было примѣровъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, съ которыми приходится встрѣчаться, напр., теперь—въ богатое время прогресса въ школѣ. Ученикъ хорошо успѣваетъ по всеѣмъ предметамъ, даже и по языкамъ; но вотъ является исключеніе, положимъ—въ греческомъ языкѣ; ученикъ почему-то никакъ не можетъ понять своего учителя, а учитель, въ свою очередь, не хочет и не считаетъ своимъ долгомъ позаботиться о томъ, чтобы его понималъ ученикъ. Выходитъ иногда не совсѣмъ пріятная катастрофа. Училищное правленіе назначаетъ такому ученику переэкзаменовку; но стыдно было бы самому учителю, еслибы ученикъ позаимствовался по части греческаго языка отъ ученика—своего товарища (а кромѣ товарищей, если нѣтъ др. лицъ, кто же можетъ помочь бѣдняку?) большею суммою свѣдѣній, чѣмъ тѣ, какія сообщилъ ему учитель. Да и на дѣлѣ этотъ принципъ становится ненарушимымъ: ученикъ оказывается все-таки «ничего не знающимъ» и училищное правленіе лишаетъ его казеннаго содержанія, предлагая бѣдной матери, получающей изъ епархіальнаго попечительства маленькое пособіе для поддержанія себя и осиротѣлаго семейства, внести въ правленіе чуть ли не всю получаемую ею сумму...

При преосвященномъ Іосифѣ ничего подобнаго не было...

Что касается отношеній преосвящ. Іосифа къ учащимъ и учащимся, то нужно сказать, что отношенія эти были самыя гуманныя. Видя въ учащейся молодежи нравственную чистоту, дѣтскую покорность и др. качества, которыми характеризуется молодая неспорченная натура, преосвящ. Іосифъ умѣлъ придать этимъ добрымъ качествамъ души особенное значеніе и достоинство. «Учитесь и ведите себя хорошо—и добро будетъ вамъ»—вотъ что часто твердилъ

онъ самъ и къ чему устремлена была главнымъ образомъ его административная и педагогическая дѣятельность во время прохожденія должности ректора Литовской семинаріи. Кромѣ того, зная порознь каждаго ученика и ту семью, изъ которой онъ происходитъ, преосвященный Іосифъ умѣлъ такъ сказать, дѣйствовать на учащуюся молодежь семейнымъ образомъ,—умѣлъ рельефно представить состояніе отца при успѣшности и безуспѣшности въ занятіяхъ сына, умѣлъ начертать горе отъ худаго и счастье отъ хорошаго поведенія, какъ для самаго паціента, такъ и для тѣхъ, которые ведутъ его по пути нравственнаго усовершенствованія. Заѣзжая по дорогѣ къ какому нибудь священнику, дѣти котораго учатся въ заведеніи, преосвящ. Іосифъ обращался къ хозяину съ такого рода предложеніемъ: «вашъ сынъ хорошъ и по успѣхамъ и по поведенію,—берегите его», или «вашъ сынъ плохо учится, да и плохо ведетъ себя; не огорчайтесь сами, да не раздражайте и его, а лучше примите спокойныя мѣры къ его исправленію»... Такихъ своевременныхъ исправленій мы знаемъ не мало... Въ его власти было принять на казенное содержаніе того или другаго ученика какъ въ семинаріи, такъ и въ уѣздныхъ училищахъ. Тутъ также не нужно было манкировать собою ни ученику, ни родителямъ ученика. Преосвященный Іосифъ отлично зналъ матеріальный бытъ каждаго священника и, при назначеніи казеннаго содержанія, никогда не оставлялъ безъ вниманія несчастныхъ сиротъ. Неопустительно слѣдя за ходомъ учебнаго и воспитательнаго дѣла, его преосвященство настолько былъ усерденъ къ оцѣнкѣ познаній ученика, сложившихся въ немъ взглядовъ и убѣжденій, что прочитывалъ у себя дома положительно всѣ сочиненія семинаристовъ и не могу выразить, какъ пріятно было ученику въ каждомъ своемъ сочиненіи узнать достоин-

ства и недостатки своей рѣчи и мысли. Особенно внимателенъ былъ владыка къ проповѣдямъ, назначаемымъ воспитанникамъ богословскаго класса. Предпринимая все мѣры къ тому, чтобы проповѣдническое слово было живое, одушевленное, проникнутое здравыми сужденіями, преосвящ. Іосифъ не оставлялъ безъ вниманія и внѣшняго украшенія проповѣди—произношенія ея съ церковной каеедры, часто для примѣра и самъ декламируя произведенія учениковъ у себя дома и въ классѣ. Тоже самое приходится сказать о пѣніи и чтеніи въ церкви. Не услышать, должно быть, Литовская семинарія той гармоніи въ церковномъ пѣніи, какая рѣзко отличала пѣніе семинаристовъ отъ такъ-называемаго пѣнія дьячковскаго... Выпускные воспитанники—богословы, прощаясь съ семинаріею, всегда напутствуемы были, кромѣ молитвъ и благожеланій, мудрыми совѣтами о ректора, проникавшими въ самую глубь юношескихъ душъ... Теперь оставляешь семинарію при мертвомъ молчаніи начальника, съ какимъ-то темнымъ предчувствіемъ относительно того, что встрѣтитъ тебя въ совершенно новой жизни.. А то еще и поглумятся надъ твоею судьбою, какъ будто завидуя успѣхамъ того ученика, котораго почему-то приняла въ свои объятія непопятная антипатія начальника... Получивъ назначеніе на должность викарія Литовской епархіи, епископъ Ковенскій Іосифъ все-таки не оставлялъ безъ вниманія духовно-учебныхъ заведеній въ Литовской епархіи. Живя постоянно въ Вильнѣ, посѣщая семинарію и училище, владыка, съ тою же отеческою любовью вникалъ во все подробности школьной жизни. Питомцы его, получивъ священническія мѣста, являлись къ нему, какъ къ отцу родному. За отсутствіемъ мѣстнаго архипастыря, присутствующаго въ Св. Синодѣ, преосвященный Іосифъ многихъ изъ нихъ рукополагалъ во священниковъ, снабжая молодыхъ ставленниковъ книгами, благословляя ихъ при проща-

ніи иконами, а иногда тѣхъ, которые вступали на арену пастырской жизни безъ всякихъ средствъ къ первоначальному обзаведенію, удостоивая и денежной помощи.

Не буду говорить о томъ, чѣмъ былъ преосвященный Іосифъ для духовенства и для паствы литовской епархіи. Объ этомъ, безъ сомнѣнія, скажутъ другіе—сами же священники. Воспоминаніе о смутномъ времени польскаго мятежа, сразившемъ звѣрски нѣсколькихъ іереевъ, оставившихъ многочисленныя семейства, впоследствии, благодаря ревностному содѣйствію преосвящ. Іосифа, получавшія неоднократно съ разныхъ мѣстъ единовременныя пособія, а затѣмъ и пожизненную пенсію,—едва ли не самое лучшее украшеніе той сердобольной любви, которою дышало его сердце къ духовенству и паствѣ... А тѣ рѣчи, которыя произнесены были имъ при освященіи памятниковъ объ убіенныхъ воинахъ, при освященіи возобновленныхъ церквей въ Вильнѣ и передѣланныхъ изъ костеловъ, при освященіи зданій совершенно передѣланной при немъ семинаріи et cet. . et cet.?!.

12-го января, согласно послѣдовавшему въ 7-й день декабря Высочайшему повелѣнію, преосвящ. Іосифъ, провожаемый до самаго вагона на виленской станціи желѣзной дороги знатными свѣтскими и духовными лицами, напутствовавшими любимаго владыку самыми искренними благожеланіями, отправился на мѣсто новаго своего назначенія—въ г. Смоленскъ.

Встрѣчай смоленская паства своего новаго архипастыря съ тѣми чувствами, какими и теперь дышетъ къ нему наше сердце!

л. п—ій.

(№ 13 1875 г.)

Не менѣе интересныя свѣдѣнія о преосвященнѣйшемъ Іосифѣ, Епископѣ Смоленскомъ, находимъ въ корреспонденціи Современности, присланной изъ самаго Смоленска:

По поводу вступленія на смоленскую кафедру новаго Пресвященнаго Іосифа въ Современность пишутъ изъ Смоленска: Нѣкогда пѣніе смоленскихъ архіерейскихъ пѣвчихъ не имѣло себѣ соперниковъ и по оригинальности, и по исполненію; нынѣ—пѣвчіе архіерейскіе поютъ далеко незавидно. Новый Преосвященный, какъ кажется, уже обратилъ на это вниманіе, и 19 января видно было, что пѣвчіе старались; но, разумѣется, трудно поправить дѣло въ два три дня. Мы однако не сомнѣваемся, что Преосвященному Іосифу, какъ любителю и знатоку церковнаго пѣнія, удастся въ скоромъ времени возстановить прежнее значеніе хора, какое онъ имѣлъ при предшественникахъ его—преимущественно Іосифѣ и Тимоѣѣ. Намъ въ данномъ случаѣ интересуетъ то, что нынѣшній Смоленскій Епископъ придаетъ церковному пѣнію вообще и во время богослуженія въ особенности—важное религіозно-воспитательное и образовательное значеніе. Говорятъ, онъ не находитъ словъ для выраженія полной сообразности обычая всенароднаго пѣнія въ церкви съ духомъ нашего богослуженія, и живыми красками описываетъ то впечатлѣніе, какое испытываетъ человѣкъ, присутствующій при этомъ въ первый разъ, и то возвышающее и обмысляющее службу дѣйствиіе пѣнія на всякаго участвующаго въ немъ. Повсемѣстному введенію этого обычая могло бы содѣйствовать образованіе по деревнямъ пѣвческихъ кадровъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, поступающихъ въ школы. Мы искренно привѣтствуемъ мысль Преосвященнаго Іосифа и совѣтуемъ принять ее во вниманіе людямъ, близко стоящимъ къ дѣлу народнаго воспитанія и

образования. Къ счастью, въ Смоленскѣ есть много сочувствующихъ этому дѣлу изъ числа тѣхъ свѣтскихъ людей, которые за стыдъ считали бы для себя прежде пѣть въ церкви и которые теперь успѣли даже организовать изъ себя хоры. Мы разумѣемъ, между прочимъ, Смоленскую гимназію съ ея директоромъ во главѣ. Самъ же Преосвященный Іосифъ первымъ своимъ служеніемъ доказалъ Смоленску свою компетентность въ этомъ дѣлѣ и свое право быть выслушиваемымъ. Громкій и пріятный его голосъ доноситъ во всѣ отдаленныя углы собора слова читаемыхъ имъ молитвъ, а провозглашеніе имъ возгласовъ можетъ замѣнить камертонъ регента. Тутъ же, при первомъ служеніи, смольяне могли составить себѣ понятіе и о проповѣдническомъ дарѣ своего новаго Архипастыря. Послѣ «Буди имя Господне благословенно», Преосвященный Іосифъ вышелъ на амвонъ и, опершись на посохъ, произнесъ небольшое слово о взаимныхъ отношеніяхъ пастыря и пасомыхъ. «Совершивъ при васъ и вмѣстѣ съ вами жертвоприношеніе о нашемъ общемъ спасеніи здѣсь въ Богоспасаемомъ Смоленскѣ, среди васъ, моей паствы», почти такъ началъ онъ, «я не могу не сказать вамъ нѣсколько словъ». Указавъ потомъ, какъ на отличительный признакъ церковной жизни—на единеніе между членами церкви, Преосвященный опредѣлилъ и мѣру его словами Спасителя: «Да и тиѣ будутъ едино, яко же и Мы». Выводя изъ этого единенія характеръ взаимныхъ отношеній пастыря и пасомыхъ, онъ указалъ, что эти отношенія ничего не имѣютъ общаго съ житейскими, основанными на взаимной выгодѣ, или удовольствіи. Пастырь, по слову Христову: «тако да просвѣтится свѣтъ вашъ», наставляетъ пасомыхъ въ вѣрѣ, служитъ примѣромъ любви и утверждаетъ въ надеждѣ тайнодѣйствіями и молитвами; пасомые своимъ послушаніемъ вѣрѣ, своею взаимною любовью и своими молитвами поддерживаютъ пастыря и низводятъ благо-

словеніе Божіе на его дѣятельность. Особенно хорошо, хотя и въ немногихъ словахъ, развита была архипастырская мысль, что только въ сферѣ любви христіанской, завершающейся единеніемъ по образу Божію, доступны становятся человѣку эти темные для науки вопросы: «Откуда мы, кто мы и зачѣмъ мы?»

Н—цкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

НОВАЯ КНИГА

ДЛЯ СЯЩЕЩЕННИЧЕСКИХЪ И ЦЕРКОВНЫХЪ
БИБЛИОТЕКЪ;

О ДОЛЖНОСТЯХЪ

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ
СВЯТАГО АМВРОСІЯ ЕПИСКОПА МЕДИОЛАНСКАГО.

(Съ портретомъ Святителя).

—(S[+]S)—

Книга эта завершаетъ собою рядъ переводныхъ изданій свято-отеческихъ твореній ПО ПАСТЫРСТВУ.

Получать эти книгу можно во всѣхъ лучшихъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ, по преимуществу же въ Кіевѣ у издателя ея—Преподавателя Духовной семинаріи Петра Поспѣлова и въ редакціи журнала—„Воскресное Чтеніе“.

Цѣна книги съ пересылкою **ОДИНЪ РУБЛЬ.**

Оо. Благочинные и Духовныя консисторіи, при выпускѣ этой книги, имѣють пользоваться особенной уступкой, по соглашенію съ издателемъ ея.

О Б Ъ Я В Е Н І Е

СОДЕРЖАНІЕ: **Отдѣлъ Оффиціальныи.**—1) Правительственныя распоряженія. 2) Заключение учебнаго комитета по воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. 3) Отношенія къ Его Превосвященству. 4) Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокуроръ Синода къ секретарю Консисторіи. 5) Епархіальныя извѣстія. 6) Объявленіе отъ Смол. Дух. Консисторіи. **Отдѣлъ Неоффиціальныи.**—1) Историко-статистическое описаніе прихода села Воскресенска. 2) Корреспонденціи о Пресвященнѣйшемъ Іосифѣ, Епископѣ Смоленскомъ. 3) Объявленіе о книгѣ: о должностяхъ священно-служителей церкви Христовой.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Апрѣля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.