

ГОДЪ

XLIII.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р., безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 20.

15 ОКТЯБРЯ

1908 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О назначеніи пенсій.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 24 сентября 1908 года за № 11766 назначены пенсіи: заштатному священнику церкви прихода села Дашковой Песочни, Рязанскаго уѣзда, состоявшему на діаконской вакансіи Іоанну Бѣляеву въ размѣрѣ 200 рублей съ 27 іюня 1908 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Егорьевскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Алканова, Рязанскаго уѣзда, Александру Мелиссину въ размѣрѣ 100 руб. съ 4 марта 1908 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Ря-

занскаго Губернскаго Казначейства; вдовѣ священника церкви села Нижняго Вѣломота, Зарайскаго уѣзда, Іоанна Кедрова Маріи Кедровой въ размѣрѣ 150 руб. съ 13 апрѣля 1908 года, дня смерти мужа, изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства, и вдовѣ псаломщика церкви села Екшура, Рязанскаго уѣзда, Ивана Граціанскаго Александрѣ Граціанской въ размѣрѣ 50 рублей съ 11 мая 1908 года дня смерти мужа, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 16 сентября 1908 года въ должности настоятельницы Сушкискаго Никоновскаго общежительнаго монастыря утверждена Казначейя того же монастыря монахиня Филарета съ возведеніемъ ея въ санъ Игуменіи.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто къ церкви села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда, учитель Выжелѣской земской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій *Добромысловъ*; 2) на діаконское мѣсто къ церкви села Новопокровскаго, Егорьевскаго уѣзда, псаломщикъ села Вражскаго, Лелѣчи тожъ, того же уѣзда, Александръ *Успенскій*; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Гусь-Парахина, Касимовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи Василій *Аннинъ*; къ церкви села Малой Алешни, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Григорій *Кудрявцевъ*; къ церкви села Григорьевскаго бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи Михаилъ *Сиротининъ*; къ церкви села Затворнаго, Скопинскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря Никита *Дорошинъ*; къ церкви села Раменокъ, Егорьевскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Троицкаго, того же уѣзда, Иванъ *Хавскій* и къ церкви села Шилова,

Спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Сапожковскаго духовнаго училища *Михаиль Смирновъ*.

Перемѣщенъ псаломщикъ села Шилова, Спасскаго уѣзда, *Димитрій Смирновъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Раменокъ, Егорьевскаго уѣзда.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго преподано Божіе благословеніе церковному старостѣ села Голенищева, Сапожковскаго уѣзда, крестьянину *Василію Гусятникову* за личное пожертвованіе въ пользу церкви 250 рублей.

Уволенъ за штатъ: діаконъ состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Раменокъ, Егорьевскаго уѣзда, *Іоаннь Хавскій*.

Пострижены въ монашество: послушники Рязанскаго Троицкаго монастыря *Николай Семеновъ* и *Иванъ Сипачевъ*, съ нареченіемъ перваго *Никандромъ*, а послѣдняго *Іоной*.

Утверждены: 1) *въ должности духовника* по третьему Касимовскому благочинническому округу заштатный священникъ села Вѣщура *Павель Филатовъ*, а замѣстителемъ его въ случаѣ отлучекъ и болѣзни священникъ села Полицъ *Григорій Процеровъ*, 2) *должностей законоучителей:* священникъ погоста Преображенскаго *Іоаннь Даньковъ* Преображенской земской школы; священникъ Скорбященской кладбищенской города Рязани церкви VI Рязанскаго городскаго приходскаго училища; 3) *членомъ благочинническаго совѣта* по четвертому Раненбургскому округу священникъ села Астапова *Петръ Перовъ*; 4) *въ должностяхъ депутатовъ:* по третьему Спасскому благочинническому округу на епархіальные сѣзды духовенства священникъ села Юшты *Николай Калининъ*, кандидатомъ къ нему священникъ Казанской церкви села Ижевскаго *Александръ Челыцовъ*; на окружно-училищные сѣзды священникъ села Деревенскаго *Михаиль Остроумовъ*, кандидатомъ къ нему священникъ села Ѳедосѣевой пустыни *Іоаннь Амѣнтовъ*; по второму Зарайскому благочинническому округу на епархіальные сѣзды духовенства священникъ погоста

Кобыльскаго Іоаннъ *Лебедевъ*, кандидатомъ къ нему священникъ села Рожнова Григорій *Мышцынъ*; на окружно-училищные съѣзды священникъ села Пыжова Михаилъ *Насиловъ*, кандидатомъ къ нему священникъ села Злыхина Сергій *Челызовъ*; по третьему Касимовскому благочинническому округу на епархіальные съѣзды духовенства священникъ села Нармы Петръ *Иссоповъ*, кандидатомъ къ нему священникъ села Давыдова Николай *Божановъ*; на окружно-училищные съѣзды священникъ села Константинова Александръ *Лаговъ*, кандидатомъ къ нему священникъ села Курши Θεодоръ *Быстровъ*; 5) въ должности судейскаго слѣдователя по четвертому Рязскому благочинническому округу священникъ села Еголдаева Михаилъ *Лаговъ*; 6) въ должности псаломщика исправляющій должность псаломщика села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, Николай *Сергѣевъ* со дня посвященія его въ стихарь; 7) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Ксенофонтова, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Крюковъ*; при церкви въ деревнѣ Луховицахъ, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ *Креслинъ*; при церкви Захупотской города Рязска слободы крестьянинъ Александръ *Суровцевъ*; при церкви села Аграфениной Пустыни, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Косма *Лаврежинъ* и при церкви села Тырновой слободы, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріиль *Соколовъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: Протоіерей Богословской города Скопина церкви Петръ *Сперанскій*; пенсіонеръ, заштатный діаконъ села Григорьевскаго, Зарайскаго уѣзда, Григорій *Соколовъ* и заштатный псаломщикъ села Купли-Ямъ, Егорьевскаго уѣзда, Константинъ *Осмининъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села Большихъ Кочуръ, Данковскаго уѣзда; при церкви села Лошатова, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Елшина, Прон-

скаго уѣзда; при церкви села Воскресенки, того же уѣзда; при церкви села Старога Киркина, Михайловскаго уѣзда; при Покровской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Орловки, Данковскаго уѣзда; при церкви села Николаевки, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Теплаго, Данковскаго уѣзда; при церкви села Великаго Двора, Касимовскаго уѣзда; при Богословской церкви села Насилова, Пронскаго уѣзда; при Богоявленской города Скопина церкви; при Кладбищенской церкви села Дѣдинова Зарайскаго уѣзда; 2) *діаконскія*: при церкви села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда; при церкви села Сергіевскаго, того же уѣзда; при церкви села Веретья, Спасскаго уѣзда; при церкви села Юсова, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Кумина, Скопинскаго уѣзда; при церкви села Черной Рѣчки, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Малаго Сапожка, того же уѣзда; при церкви села Большихъ Можаръ, того же уѣзда; при церкви села Бѣльскаго, Спасскаго уѣзда; при церкви села Глинокъ, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Требунокъ, Данковскаго уѣзда; при церкви села Еропкина, того же уѣзда; при церкви села Сарай, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Федотьева, Спасскаго уѣзда; при церкви села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда; при церкви села Михей, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Смыкова, того же уѣзда; при кладбищенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Безстужева, Пронскаго уѣзда; при Архангельской города Сапожка церкви; 3) *псаломщическія*: при Покровской города Ряжска церкви; при церкви села Коровки, Сапожковскаго уѣзда; при Покровской города Пронска церкви; при Скорбященской города Сапожка церкви; при церкви села Вражскаго, Лелѣчи тожъ, Егорьевскаго уѣзда; 4) *просфорническія*: при Богословской церкви села Насилова, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: Дмитріевскаго погоста, Заболоти, Ланина, Острова, Лѣскова, Вышелѣса; при церкви села Копонова, Касимовскаго уѣзда; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: Лѣтниковъ, Черной Слободы, Михей, Березовки, Уды; при церкви села Яруетова, Спасскаго

уѣзда; при церквахъ сель Рязанскаго уѣзда: Полянъ, Дубровичъ, Заборья; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: Костемѣрева, Городецкаго, Шелемишева, Бороваго, Дымова, Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Шишкина, Троицкаго, Побѣднаго, Чулкова и Курбатова и при церкви села Любичъ, Зарайскаго уѣзда.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села Погоста Преображенскаго, Егорьевскаго уѣзда, окрасить главы и крышу храма на средства Тульскаго купца Ивана Θεодуловича Митрохина;—села Полянокъ, Пронскаго уѣзда, перемѣнить разбитый колоколь, вѣсомъ въ 115 пуд., на новый—вѣсомъ до 160 пуд., съ употребленіемъ на это 1500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; села Θεодоровскаго, Михайловскаго уѣзда, передѣлать въ церкви всѣ печи и въ правомъ придѣлѣ перемѣстить жертвенникъ на средства благотворителей;—села Стубля, того же уѣзда, устроить въ церкви бетонные полы на средства крестьянъ Данила Демина, Семена Колесникова, Василя Груздева и друг., пожертвовавшихъ на это 500 руб.;—села Свѣчь, того же уѣзда, окрасить наружныя стѣны церкви, съ употребленіемъ на это 135 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села Средней Пурловки, того же уѣзда, устроить при церкви деревянную сторожку, съ употребленіемъ на это до 200 р. изъ запаснаго церковнаго капитала.

Пожертвованы въ церковь села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, личнымъ почетнымъ гражданиномъ г. Старостинымъ плащаница, стихарь, покровъ на престоль, завѣса для царскихъ вратъ, коверъ и друг., всего на сумму свыше 282 рублей, за что жертвователю объявляется благодарность Епархіального Начальства.

Духовными завѣщаніями: 1) Рязанскаго купца Николая Максимовича Крюкова завѣщаны 1000 руб. на ремонтъ Рязанскаго кафедральнаго собора и 1000 руб. Борисоглѣбской церкви г. Рязани;—2) крестьянина Николая Иванова Швецова, коимъ завѣщано 150 руб. въ пользу Казанской церкви села Запутнаго, Егорьевскаго уѣзда, за вѣчное поминовеніе его, завѣщателя.

и—3) крестьянина Петра Михайлова Михайлова, онъ же Агаповъ, коимъ завѣщана одна десятина земли Преображенской церкви села Загорья,—Болшнево тожъ, Рязанскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы доходами съ этой земли пользовалась церковь пополамъ съ причтомъ за поминовленіе его, завѣщателя—Петра, и жены его Варвары.

Освящены: Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, въ Николаевскомъ храмѣ Бавыкинскаго женскаго монастыря—21-го сентября сего года престоль въ честь Святителя Алексія Митрополита Московскаго и 22 того же сентября престоль въ честь св. Архистратига Михаила.—Благочиннымъ 1-го Спасскаго округа священникомъ Іоанномъ Новиковымъ, 11-го того же сентября,—вновь построенная трапезная церковь въ селѣ Верхнихъ Ряскахъ, Спасскаго уѣзда, съ двумя придѣльными алтарями: правымъ—въ честь Казанской иконы Божіей Матери, и лѣвымъ—во имя Святителя и Чудотворца Николая.

Присоединены къ православію священникомъ села Семенска, Пронскаго уѣзда, Петромъ Сухановымъ изъ раскола поповщинской секты крестьянки того же села Агрипина Минаева и дочери ея Васса и Анастасія Ивановы Бармашевы.

Выданы просительныя книги съ 15-го сентября по 1-е октября сего года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей: въ с. Кидусали, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика изъ крестьянъ того же села—унтеръ-офицера Якова Никитина Горячева;—въ с. Чуриловкѣ, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крестьянина Андрея Михайлова Табатерова;—въ с. Жерновкахъ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Варѣоломея Семенова Скирдова.

БЛАГОДАРНОСТЬ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ Покровской церкви села Телепнева, Данковскаго уѣзда,

проживающимъ на заработкахъ въ г. С.-Петербургѣ, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь разныхъ вещей изъ церковной утвари на сумму до 537 рублей, и преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, Рязанской мѣщанкѣ Акександрѣ Феодотьевнѣ Куденковой за пожертвованіе ею въ Николо-Радовицкій монастырь серебрянаго потира съ приборомъ, стоимостью въ 350 рублей.

СПИСОКЪ

лицъ служащихъ въ Скопинскомъ духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ, Николай Семеновичъ Доброхотовъ, по окончаніи курса въ Казанской духовной академіи въ 1879 г., съ 8 сентября 1879 г. преподаватель Олонеккой семинаріи, съ 19 апрѣля 1885 г.—смотритель Каргопольскаго духовнаго училища, съ 1-го августа 1890 г.—смотритель Скопинскаго духовнаго училища, имѣетъ ордена: Св. Станислава II и III ст. и Св. Анны III ст.

2. Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ, Василій Ивановичъ Кутеповъ, по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи въ 1887 г., съ 15 августа 1888 г.—учитель Павловскаго духовнаго училища, съ 11 мая 1892 г.—помощникъ смотрителя Павловскаго духовнаго училища, съ 19 октября 1895 г.—помощникъ смотрителя Воронежскаго духовнаго училища, съ 30 января 1900 г.—смотритель Павловскаго духовнаго училища, съ 23 августа 1903 г.—смотритель Соликамскаго духовнаго училища, съ 8 октября 1903 г.—помощникъ смотрителя Скопинскаго духовнаго училища, имѣетъ орденъ Св. Станислава III ст.

3. Учитель русскаго языка, статскій совѣтникъ, Иванъ Михайловичъ Ѳедотьевъ, по окончаніи курса въ Московской духовной академіи въ 1883 г., съ 13 декабря 1883 г.—учитель Сызранскаго духовнаго училища, съ 14 ноября 1886 г.—учитель Рязанскаго духовнаго училища, съ 12 іюля 1888 г.—учитель Скопинскаго духовнаго училища, имѣеть ордена Св. Станислава III ст. и Св. Анны III ст.

4. Учитель латинскаго языка, русской церковной и гражданской исторіи, коллежскій совѣтникъ, Николай Владимировичъ Ѳеофиловъ, по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи въ 1893 г. съ 16 іюня 1894 г.—преподаватель Смоленской духовной семинаріи, съ 12 іюля 1896 г.—учитель Скопинскаго духовнаго училища, имѣеть орденъ Св. Станислава III ст.

5. Учитель географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія, коллежскій совѣтникъ, Александръ Николаевичъ Богородицкій, по окончаніи курса въ Казанской духовной академіи въ 1895 г., съ 26 октября 1895 г.—учитель Костромскаго духовнаго училища, съ 12 іюля 1896 г.—учитель Скопинскаго духовнаго училища, имѣеть орденъ Св. Станислава III ст.

6. Учитель греческаго языка Аѳиногенъ Семеновичъ Кустовъ, по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи въ 1907 г.—учитель Скопинскаго духовнаго училища.

7. Учитель церковнаго пѣнія Петръ Семеновичъ Сервиливъ, по окончаніи курса въ Рязанской духовной семинаріи въ 1901 г., съ 17 сентября 1901 г.—учитель Огибановской церковно-приходской школы, съ 17 апрѣля 1903 г.—учитель Скопинскаго духовнаго училища.

8. Учитель чистописанія и черченія священникъ Іоаннъ Сухановъ состоитъ на должности при училищѣ съ 10 сентября 1899 г.

9. Надзиратель Сергій Николаевичъ Рябцевъ, по окончаніи

курса Рязанской духовной семинаріи въ 1906 г., съ 16 ноября 1906 г.—надзиратель Скопинскаго духовнаго училища.

10. Врачъ при училищѣ, уѣздный врачъ Александръ Александровичъ Ляндау на службѣ при училищѣ состоитъ съ 6 февраля 1892 г.

11. Священникъ училищной церкви, заштатный священникъ Василій Соколовъ.

Смотритель училища *Н. Доброхотовъ*

Дѣлопроизводитель *М. Федотьевъ.*

СПИСОКЪ

начальствующихъ, учащихся и служащихъ въ Раненбургскомъ духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища, кандидатъ благословія — священникъ Александръ Семеновичъ Нефедьевъ. Въ 1898 году, по оконч. курса въ Казан. акад. со ст. кандид. назн. преподав. Закона Божія въ Эриванскую учит. семинарію, 1902 г. священникъ; въ томъ же году перем. на должн. Законоучителя въ Екатеринодарскую женскую гимназію, 1903 г. назначенъ настоят. Ставропольской Варваринской церкви и членъ дух. консисторіи, 1904 г. смотритель Озургетскаго дух. училища, 1905 г. смотритель Раненбургскаго училища. Им. камилавку.

2. Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ, Николай Павловичъ Спасскій. Въ 1883 г. по оконч. курса въ Кіевской дух. акад. со степд. кан. Богосл. назн. препод. Холмской семин., 1886 г. причисленъ къ канц. Оберъ-Прокурора, 1890 г. секретарь Орловской консисторіи, 1892 г.—Московской, 1893 г.—Уфимской консист., 1900 г. помощникъ смотр. Раненбургскаго дух. училища. Орденъ Св. Анны 3 ст.

3. Старшій преподаватель, учитель русскаго языка—священникъ Константинъ Николаевичъ Розинъ. Въ 1887 г., по оконч. курса Рязанск. дух. семина. съ званіемъ студента, опред. учит. церковно-прих. школы при с. Саловыхъ, Ранен. у., 1888 г. учит. приготов. клас. Раненб. дух. учил., 1895 г. учит. чистописанія, 1896 г. священникъ училищной церкви, 1900 г. учит. руск. яз. въ 1 кл. училища, 1904 г. старшій преподаватель, 1907 г. учит. русск. яз. во всѣхъ классахъ училища. Им. камилавку.

4. Учитель латинскаго яз., статскій совѣтникъ Сергѣй Павловичъ Спасскій. Въ 1891 г., по оконч. курса въ Кіевской дух. акад. со степ. канд. Богосл., опред. учит. Гражд. исторіи и Зак. Божія Орловск. Епарх. женск. училища, 1893 г. учит. ариѳм. и географ. въ Черниг. дух. учил., 1895 г. учит. латин. яз. Задонскаго дух. училища, 1899 г. препод. латин. яз. Тульской семина., 1900 г. препод. Пермской семина. того же предм., 1903 г. препод. Латинск. яз. Раненб. дух. училища.

5. Учитель Греческ. яз. и исторіи, членъ правленія отъ учителей и дѣлопроизводитель правленія, титулярный совѣтникъ Димитрій Сергѣевичъ Холмогоровъ. Въ 1902 г., по окончаніи курса въ Московской дух. акад. со степ. канд. Богословія, назн. помощн. инспектора Архангельской дух. семина., 1904 г. учит. Греческаго яз. Раненбургскаго дух. училища, 1906 г. препод. исторіи, 1907 г. членъ правленія и дѣлопроизводитель.

6. Учитель ариѳметики, географіи и природовѣденія, кандид. Богосл. Михайль Ѳеодоровичъ Лебедевъ. Въ 1906 г., по оконч. курса въ С.-Петербур. дух. акад., назн. учител. ариѳметики и географіи въ Раненбургскомъ дух. училищѣ, 1907 г. учит. природовѣденія.

7. Учитель церковнаго пѣнія и надзиратель за учениками Василій Павловичъ Архангельскій. Въ 1904 г., по оконч. курса Рязан. дух. семина., допущенъ къ испр. должн. надзирателя Раненб. дух. училища, 1904 г. учит. церковнаго пѣнія, 1905 г. исправ. долж. надзирателя.

8. Учитель чистописанія и черченія, надзиратель за учениками Александръ Васильевичъ Рождественскій. Въ 1903 г., по оконч. курса въ Ряз. дух. семин. съ зван. студента семинаріи, опред. надзир. Зарайскаго духовн. училища, 1905 г. учит. приготовит. кл. Зарайск. учил., 1906 г. учит. русск. яз. въ I и II кл. того же училища, 1907 г. надзират. Раненбургск. учил. и учит. чистописанія и черченія.

9. Экономъ, діаконъ на псаломш. вак. Іоаннъ Цвѣтковъ. Въ должности съ сентября мѣс. 1887 года.

10. Училищный врачъ, титулярный совѣтникъ Раненбургскій уѣздный врачъ Вартанесь Христофоровичъ Вартанесьянцъ. Въ долж. съ сентября мѣс. 1902 года.

11. Почетный блюститель по хозяйственной части, отставной штабсъ-капитанъ артиллеріи Михаилъ Павловичъ Максимовъ, дворянинъ-землевладѣлецъ, Раненбургскаго уѣзда. Въ долж. съ апрѣля мѣс. 1908 года.

Предсѣдатель Правленія Смотритель училища
свящ. А. *Нефедьевъ*.

Дѣлопроизводитель Д. *Холмогоровъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища за 1907—1908 учебный годъ.

I.

Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1907—1908 учебномъ году Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища состояло

изъ 57 членовъ: четырехъ почетныхъ, одного пожизненнаго и 52 дѣйствительныхъ. Списокъ ихъ съ показаніемъ взносовъ прилагается. Сверхъ того все священники Данковского училищнаго округа, согласно параграфа 4 Устава Попечительства, считались членами-соревнователями.

II.

Правленіе Попечительства.

Предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій; непремѣнными членами были: помощникъ Смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ и члены Правленія училища отъ духовенства священники: о. Петръ Іоанновичъ Шумновъ, о. Іоаннъ Николаевичъ Панаретовъ и о. Николай Іоанновичъ Перехвальскій,—онъ же дѣлопроизводитель и казначей; членами, избранными на трехлѣтне общимъ Собраніемъ 18 сентября 1907 года были: Данковскій купецъ Петръ Семеновичъ Поповъ и Данковскій купецъ Николай Петровичъ Лебедевъ; отъ учителей—учитель Павелъ Васильевичъ Тихомировъ.

III.

Средства и дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году средства Попечительства состояли: а) изъ остаточныхъ суммъ отъ предшествовавшаго года въ количествѣ 2073 рубля 76 коп., б) изъ процентовъ за годъ съ капитала Попечительства въ 1500 руб., значащагося въ двухъ свидѣтельствахъ 4% Государственной Ренты—57 руб. в) изъ % за годъ съ капитала въ 200 руб., пожертвованнаго Попечительству священникомъ о. Никандромъ Любимовымъ и значащагося въ одномъ Свидѣтельствѣ 4% Государственной Ренты—7 руб. 60 коп., г) изъ процентовъ за годъ съ денежныхъ суммъ, хранящихся въ Государственной Сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 4009—15 руб. 54 коп., д) изъ Членскихъ взносовъ отъ

57 членовъ—158 руб., е) изъ пожертвованій разныхъ лицъ въ количествѣ—2 руб. Такимъ образомъ въ общемъ средства Попечительства выразились въ суммѣ 2313 руб. 90 коп.

Исключая остаточныя суммы отъ предшествовавшаго года, въ кассу Попечительства за отчетный годъ поступило всего 240 руб. 14 коп.; изъ нихъ проценты съ капитала священника о. Никандра Любимова въ размѣрѣ 7 р. 60 коп., согласно волѣ жертвователя, должны были пойти на дополненіе къ стипендіи его имени, учрежденной при училищѣ, а $\frac{1}{10}$ часть остальныхъ новыхъ поступленій за отчетный годъ въ суммѣ 23 р. 25 коп., согласно параграфа 8 Устава Попечительства, должна была быть причислена къ неприкосновенному капиталу Попечительства, каковой въ настоящее время и равняется 2061 р. 92 коп. (2038 р. 67 коп. неприкосновенный капиталъ прошлаго и 23 р. 25 коп. $\frac{1}{10}$ часть поступленій отчетнаго года); вся-же осталная сумма отчетныхъ поступленій отчетнаго года, а именно 209 руб. 29 коп., равно какъ и оставшіеся въ прошломъ году неизрасходованными 35 р. 9 коп. (могло быть израсходовано 200 руб. 9 коп., а израсходовано 165 руб.), всего 244 руб. 38 к. могли быть употреблены на цѣли Попечительства, по усмотрѣнію его Правленія.

Въ отчетномъ году Попечительство оказало пособіе слѣдующимъ ученикамъ: 4 класса: Ивану Гридину 5 руб., Сергѣю Гагарину 14 руб. 70 коп., Сергѣю Путятину 5 руб., Михаилу Кочурову 10 руб., Николаю Троицкому 5 руб., Ивану Стиховену 5 руб., Петру Чистякову 5 руб., Александру Сорокину 5 р., Сергѣю Перехвальскому 10 руб., Сергѣю Софронову 5 руб., Владиміру Попѣву 5 руб., Константину Рязову 5 руб.; 3-го класса: Дмитрію Амѣантову 8 руб. 90 коп., Ивану Дмитреву 5 руб., Александру Смирнову 15 руб., Константину Фोरину 2 руб. 75 коп., Дмитрію Харламову 10 руб., Петру Мортвичеву 10 руб., Дмитрію Варооломееву 5 руб.; 2-го класса: Василию Липатову 5 р., Василию Фокину 5 руб., Ивану Иванову 5 руб., Алексѣю Де-

нис
15
5 р
рех
ров
ехо
скіе
60
его
наго
лета
вый

член
духо

№

1

2

3

4

нисову 5 руб., Константину Соколову 5 руб., Николаю Яковлеву 15 руб., Михаилу Орлову 8 руб. 90 коп., Владиміру Рахторину 5 руб.; 1-го класса: Николаю Орлову 5 руб., Александру Перехвальскому 13 руб., Василию Сорокину 5 руб. и Ивану Фаворову 10 рублей. Въ общемъ въ отчетномъ учебномъ году израсходовано на нужды учениковъ 223 р. 25 коп. и на типографскіе расходы 6 р. 50 коп., всего 229 р. 75 коп.; проценты 7 р. 60 коп. съ капитала о. Никандра Любимова выданы стипендіату его имени ученику 3 класса Петру Лычагину. Къ концу отчетнаго года въ кассѣ Попечительства оставалось наличными и билетами 2076 рубл. 55 коп., каковая сумма и переходитъ на новый 1908—1909 учебный годъ.

Съ подлиннымъ вѣрно

Смотритель училища *Н. Рождественскій.*

СПИСОКЪ

членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища и жертвователей за 1907—1908 учебный годъ.

№	А.	Руб.	Коп.
Члены почетные.			
1	Протоіерей о. Дмитрій Алексѣевичъ Чельцовъ	—	—
2	Данковскій купецъ Петръ Семеновичъ Поповъ	12	—
3	Священникъ Николаевской г. Раненбурга церкви о. Никандръ Ѳомичъ Любимовъ	—	—
4	Инспекторъ Олонецкой духовной Семинаріи Василій Ивановичъ Лебедевъ	—	—
	Итого	12	—

№		Руб.	Коп.
	Б.		
	Члены пожизненные.		
1	Преосвященный Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій	—	—
	В.		
	Члены дѣйствительные.		
1	Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій	20	—
2	Помощникъ Смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ	2	—
3	Настоятель Данковского Покровскаго монастыря Игумень о. Макарій	5	—
4	Учитель священникъ о. Василій Алексѣевичъ Сухановъ	2	—
5	Членъ Правленія священникъ о. Іоаннъ Николаевичъ Панаретовъ	5	—
6	Членъ Правленія священникъ о. Петръ Іоанновичъ Игуменовъ	3	—
7	Священникъ о. Николай Павловичъ Цвѣтаевъ	3	—
8	Священникъ о. Сергій Ивановичъ Перехвальскій	2	—
9	Священникъ Дмитрій Михайловичъ Смирновъ	5	—
10	Священникъ о. Василій Ивановичъ Смирновъ	2	—
11	Священникъ о. Андрей Васильевичъ Орловъ	2	—
12	Священникъ о. Дмитрій Семеновичъ Некрасовъ	3	—

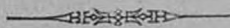
№		Руб.	Коп.
13	Священникъ о. Тихонъ Михайловичъ Скворцовъ	2	—
14	Жена купца Елизавета Алексѣева Попова	3	—
15	Священникъ, Членъ Правленія о. Николай Иоанновичъ Перехвальскій	3	—
16	Надзиратель Иванъ Давидовичъ Стуковъ	2	—
17	Учитель Павелъ Ефимовичъ Ѳедотьевъ	2	—
18	Священникъ о. Иоаннъ Андреевичъ Пегасовъ	3	—
19	Священникъ о. Петръ Ефимовичъ Ѳаворовъ	3	—
20	Священникъ о. Николай Петровичъ Виноградовъ	4	—
21	Священникъ о. Иоаннъ Васильевичъ Лебедевъ	3	—
22	Купецъ Петръ Ивановичъ Кузнецовъ	2	—
23	Купецъ Иванъ Павловичъ Демидовъ	5	—
24	Священникъ о. Иоаннъ Степановичъ Перловъ	2	—
25	Купецъ Анатолій Ивановичъ Мухинъ	3	—
26	Священникъ о. Михаилъ Петровичъ Богословскій	2	—
27	Священникъ о. Федоръ Иоанновичъ Смирновъ	2	—
28	Священникъ о. Петръ Васильевичъ Кочуровъ	2	—
29	Купецъ Алексѣй Ивановичъ Пятвицкій	3	—
30	Учитель Павелъ Васильевичъ Тихомировъ	2	—
31	Михаилъ Николаевичъ Шедролюбовъ	2	—

№		Руб.	Коп.
32	Священникъ о. Филиппъ Георгіевичъ Свѣтловъ	2	—
33	Священникъ о. Феодоръ Семеновичъ Ли- пяговъ	2	—
34	Священникъ о. Алексѣй Алексѣевичъ Грацинскій	2	—
35	Священникъ о. Михайлъ Васильевичъ Левитовъ	2	—
36	Священникъ о. Феодоръ Дмитріевичъ Неуруновъ	2	—
37	Священникъ о. Іаковъ Ефимовичъ Крас- новъ	2	—
38	Священникъ о. Павелъ Іоанновичъ Крот- ковъ	2	—
39	Священникъ о. Василій Саввичъ Прив- лукскій	2	—
40	Священникъ о. Іоаннъ Алексѣевичъ Крот- ковъ	2	—
41	Священникъ о. Іоаннъ Александровичъ Кротковъ	2	—
42	Священникъ о. Павелъ Іоанновичъ Яков- левъ	2	—
43	Священникъ о. Сергій Васильевичъ Оквор- цовъ	2	—
44	Священникъ о. Василій Исидоровичъ Городцовъ	2	—
45	Священникъ о. Павелъ Михайловичъ Васильевъ	2	—
46	Священникъ о. Михайлъ Васильевичъ Гагаринъ	2	—
47	Священникъ о. Михайлъ Александро- вичъ Морозовъ	2	—

№	Коп.		
		Руб.	Коп.
48		Священникъ о. Василій Васильевичъ Зиминъ	2 —
49		Священникъ о. Константинъ Григорьевичъ Бурговъ	2 —
50		Священникъ о. Василій Іоанновичъ Граціанскій	2 —
51		Священникъ о. Григорій Феодоровичъ Панфиловъ	2 —
52		Священникъ о. Іоаннъ Дмитріевичъ Чельцовъ	2 —
		Итого	146 —
Г.			
Жертвователи.			
1		О. діаконъ Василій Алексѣевичъ Таптыковъ	1 —
2		Купецъ Митрофанъ Васильевичъ Ермаковъ	1 —
		Итого	2 —
		Всего членскихъ взносов и пожертвованій (12+146+2).	160 —

Съ подлиннымъ вѣрно:
Смотритель училища *Н. Рождественскій.*

СОДЕРЖАНИЕ: Указы Святейшаго Синода о назначеніи пенсій.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства. Списокъ лицъ, служащихъ на службѣ въ Скопинскомъ и Раненбургскомъ духовныхъ училищахъ за 1908—1909 учебн. годъ.—Отчетъ Правленія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ и списокъ Членовъ Попечительства за 1907—1908 учебный годъ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Воскресенскій.*

Печатать дозволяется. Октября 12 дня 1908 г. Цензоръ, Прот. *Ал. Боголюбовъ.*

№ 463. Рязань. Тип. Братства св. Василия. 1908.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
«епархiальныя
извѣстiя». Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанiю,
невозвращаются.

15-го октября № 20 1908 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Св. Благовѣрная и Преподобная княгиня АННА КАШИНСКАЯ.

(Церковно-историческая справка, въ предупрежденіе новой смуты въ церкви).

(Окончаніе).

Въ 1678 г. состоялся Великій Соборъ, долженствовавшій утвердить упомянутое выше опредѣленіе Малаго собора 1677 г. Соборъ этотъ состоялся изъ того же Патріарха Іоакима, 5 митрополитовъ, 6 архіепископовъ и другихъ духовныхъ властей.

Соборъ этотъ, имѣя передъ собой критическій матеріалъ, составленный Малымъ соборомъ, опредѣленіе послѣдняго о непочитаніи бл. кн. Анны Кашинской за святую утвердилъ, но тѣмъ не менѣе поступилъ въ этомъ отношеніи не такъ ужь опредѣленно и рѣшительно, какъ Малый соборъ. Въ заключеніе, переименовавъ церковь, построенную Алексѣемъ Михайловичемъ въ честь бл. кн. Анны Кашинской и запечатанную опредѣленіемъ Малаго собора, въ честь Всѣхъ Святыхъ—соборъ опредѣлили такими заключительными словами: „аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ во ономъ храмѣ и *тоя имя купно со всеми святыми* ¹⁾“.

Выше было замѣчено, что критической разборъ собора 1677 года касается *лишь внешней стороны* несоотвѣтствій съ лѣтописями и со степенной книгой, обнаруженныхъ въ составленномъ въ Соловецкомъ монастырѣ со словъ брата священника Успенскаго собора въ Кашинѣ нѣкоего Никифора, въ „житіи“ бл. кн. Анны Кашинской, и дѣйствительно въ означенномъ опредѣленіи читаемъ ²⁾: „Мы же собрахомъ во Святомъ Дусѣ сыны и сослужители архіерейства нашего, *присущія* въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ крестовую нашу палату преосвященные ³⁾ слушахомъ же соборнѣ досмотру ихъ и житія благовѣрныхъ княгини Анны и чудесъ ея и лѣтописныхъ книгъ, и обрѣтохомъ *житіе съ лѣтописцами несогласно*“. Далѣе идетъ перечисленіе 13-ти пунктовъ „несогласій“. Затѣмъ немедленно, вслѣдъ за изложеніемъ этихъ „несогласій“, слѣдуетъ уже опредѣленіе собора: „и мы, смиренный Іоакимъ, милостью Божіею патріархъ Московскій и всеа Русіи съ сыны и сослужители архіерейства нашего соборно слышавше, судихомъ: житіе великія княгини и о чудесѣхъ *списание оставити* за недостовѣрное ихъ и упразднити я, до времени великаго собора тѣхъ

¹⁾ Тверской Патерикъ стр.16.

²⁾ Актъ г. Кашина стр. 62 № 72.

³⁾ Здѣсь слѣдуетъ переименованіе бывшихъ на соборѣ 3 митроп., 2 Архіев. и 1 Архимандрита.

архіереєвъ и до подлиннаго извѣщенія, егда аще чѣмъ впредь Богъ объявитъ и утвердитъ, понеже нынѣ обрѣтоша ея многая несходства въ житіи ея съ книгами лѣтописными и степенными“. Затѣмъ далѣе идутъ опредѣленія о запечатаніи раки и т. д. какъ выше было приведено и все это въ виду *одного только „несходства въ житіи“*, написаннаго со словъ мѣстнаго жителя „Никифора“.

Теперь рассмотрим содержаніе вышеупомянутыхъ 13-ти „несогласій“¹⁾.

Первое „несогласіе“ устанавливаетъ ошибочность „житія“ въ указаніи, что Благовѣрная Княгиня Анна была „родомъ града Кашина дщи славныхъ бояръ“, между тѣмъ какъ „въ лѣтописцахъ дщи князя Дмитрія Борисовича Ростовскаго“.

Второе, третье, четвертое и пятое вовсе не касаются Благовѣрной Кн. Анны, а вѣютъ цѣлью отмѣтить ошибки и неточности въ „житіи“ относительно: 1) того что въ Ордѣ Вл. Кн. Михаилъ Ярославичъ былъ не съ княземъ Дмитріемъ, какъ ошибочно показано въ житіи, а съ княземъ Константиномъ; 2) способа убіенія Вл. Вел. Кн. Михаила: не „усъчевъ бысть“, а „ножемъ въ ребра въ десную страну ударенъ“; 3) относительно подробностей перенесенія тѣла Вл. Кн. Михаила, послѣ убіенія, въ Тверь и 4) что Вл. Кн. Анна проживала въ Твери не съ однимъ сыномъ Константиномъ, но съ Александромъ и Дмитріемъ.

Шестое „несогласіе“ касается словъ „житія“: „по смерти князя Константина зваше князь Василій мать свою изъ Твери въ Кашинъ. Зане (рече) аще бы и хотѣхъ оставити градъ той, и переселитися съмо по смерти брата моего, но никако же оставятъ мя вельможи моя, и градъ весь“. Противъ этихъ словъ приводится слѣдующая справка изъ лѣтописи: „по смерти князя Константина въ лѣто 6857 князь Василій сяде на великомъ

¹⁾ Акты г. Кашина стр. 63—66.

княженіи во Твери, и въ лѣто 6865 князь Василій Михайловичъ ходилъ во Орду, и въ лѣто 6866 прииде изъ Орды въ Тверь“. Если этимъ возраженіемъ имѣлось въ виду установить, что кн. Василій стремился завладѣть Тверью, то это вѣрно. Послѣ смерти Вел. Кн. Константина онъ дѣйствительно дѣятельно стремился къ Твери. Сперва онъ враждовалъ со своимъ племянникомъ Всеволодомъ, съ переменнымъ счастьемъ, а потомъ и съ братомъ послѣдняго Александромъ, но *никогда* не переставалъ быть княземъ Кашинскимъ и умеръ княземъ Кашинскимъ и въ Кашинѣ же. Если же косвенно имѣется въ виду навести сомнѣніе о переходѣ Бл. Кн. Анны въ Кашинъ, то это безусловно не вѣрно, такъ какъ это обстоятельство доказано неопровержимо,—впрочемъ, во всякомъ случаѣ и тутъ оно не опровергается безусловно.

Седьмое „несогласіе“ устанавливаетъ неточность въ опредѣленіи времени кончины Бл. Княгини, о каковомъ разнорѣчьи, дѣйствительно вкравшемся въ разныхъ источникахъ, было уже упомянуто выше въ самомъ началѣ.

Восьмое „несогласіе“ касается невѣрности въ „житіи“ времени кончины кн. Василя.

Девятое „несогласіе“ отмѣчаетъ, что въ „житіи“ въ трехъ мѣстахъ написано: „мощи никакоже тлѣнію причастны“. Между тѣмъ по новому досмотру оказалось, что они „въ разныхъ мѣстахъ истлѣша и разрушишася“. Къ сожалѣнію, здѣсь не приводится въ подлинности новый досмотръ.

Извѣстно что „нетлѣніе“ само по себѣ не есть безусловный признакъ святости, и оно рассматривается лишь въ связи съ прочими признаками; кромѣ того „нетлѣніе“ полное само по себѣ не есть чудо, но когда наприм. одежда и часть тѣла подверглась тлѣнію, а остальное въ цѣлости—это-то и поражаетъ такъ какъ при полномъ „нетлѣніи“ можетъ быть дано объясненіе благопріятными, чисто физическими условіями мѣстности, поэтому большинство мощей открыто почивающихъ Св. Угодниковъ подверглось въ большей или меньшей степени частичному разру-

пенію и тлѣнію, иногда и увеличивающемуся отъ времени. Если въ „житіи“ Бл. Кн. Анны указано было о полномъ нетлѣніи мощей, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ припомнить приведенныя выше показанія Старца Варлаама, который указывалъ, что *при первомъ* еще осмотрѣ, нѣкоторыя части мощей, какъ оказалось, подверглись тлѣнію. Слѣдовательно, и въ этомъ пунктѣ мы имѣемъ дѣло только съ опроверженіемъ „житія“, записаннаго со словъ Никифора, но ничего болѣе.

Десятое „несогласіе“ опровергаетъ показаніе Варлаама, приведенное вначалѣ, что правая рука „согбенна, яко благословящая“; по новому досмотру оказалось: „правая рука въ завитіи погнулася, а длань и персты прямо, а не благословящими“.

Одиннадцатое „несогласіе“ опровергаетъ опять показаніе Варлаама, что при первомъ осмотрѣ Архим. Сильвестръ разгибалъ пальцы руки и затѣмъ, когда отпустилъ, то пальцы опять приняли прежнее положеніе. Опровергается оно потому во первыхъ, что „то свидѣтельство и досмотръ на Москвѣ не сысканъ“ и во вторыхъ, что въ новомъ досмотрѣ написано: „согнути длани и перстовъ, или разгнути, ни у которыя руки невозможно, для того что засохли накрѣпко, только кости сухія, да къ нимъ присохла кожа“.

Въ двенадцатомъ „несогласіи“ говорится, что въ „житіи“ въ двухъ мѣстахъ упоминается, что не только мощи нетлѣнны, но и одежда вся цѣла, между тѣмъ, по новому досмотру оказалось, что риза, „во что была скутана“, и схима истлѣли: „только въ остаткѣ части креста, что былъ вышитъ на куколѣ шолкомъ, да части плетей схимническихъ, и то истлѣло же: лежитъ на персехъ только знакъ, а принятыя не мощно. А на бедрахъ свивальникъ яко поясъ, да нить—лежать—истлѣли, принятыя не мощно. Калиги, обѣ по швамъ распоролися, а кожа не развалилася, а истлѣла“. Такимъ образомъ, *по новому* осмотру оказалось почти вся одежда истлѣвшей, даже кожа на калигахъ развалилася,—а самыя св. мощи только частью подверглись разрушенію.

Тринадцатое „несогласіе“ не отрицая прямо явленіе Благовѣрной Княгини Анны, бывшее клирику Герасиму, замѣчаетъ только: „и аще бы истинна явилась великая княгиня, всячески бы рекла свое имя иноческое Софія—не бо можаше имя свое монашеское забыти или е отрещи и зватися именемъ мірскимъ“. Но при этомъ упускается изъ виду, что Бл. Кн. Анна, послѣ пострига въ монашество съ именемъ Софіи въ Твери, приняла въ Кашиинѣ схиму съ *прежнимъ именемъ Анны*.—не говоря уже о томъ, что явленіе, бывшее Герасиму—*не было ближайшимъ поводомъ* къ открытію св. мощей и къ торжественному прославленію Благовѣрной Княгини, которое состоялось лишь 38 *лѣтъ спустя*, послѣ явленія Герасиму, и уже *послѣ явно* засвидѣтельствованной благодати Божіей, почивающей на Св. Мощахъ Благовѣрной.

Вотъ и все содержаніе критическаго изслѣдованія о святости мощей Бл. Княгини Анны Кашиинской. Здѣсь подробно и почти дословно приведены *рѣшительно все* критическіе доводы и возраженія и тѣмъ не менѣе въ нихъ, при всемъ стараніи, нельзя подыскать ни малѣйшихъ основаній, которыя могли бы поколебать въ свою очередь, основанія, принятыя Московскимъ Соборомъ 1649 г. для причисленія къ Лику Святыхъ Бл. Кн. Анны, и если опровергнуты были нѣкоторыя ошибки и неточности „житія“, то въ то же время ничѣмъ *не опровергнуто самое постановленіе Собора 1649 года*.

Въ тринадцатомъ „несогласіи“, правда, имѣется одно краткое и вмѣстѣ съ тѣмъ неопредѣленное замѣчаніе, но опять оно касается *только одного и того же „житія“*, написаннаго со словъ Никифора: „также и въ чудесѣхъ обрѣтошася написана нѣкая (?) несогласія и неприличія“ (т. е. несоотвѣтствія) но съ чѣмъ?—не сказано. Между тѣмъ въ этомъ соборномъ, 1677 года, опредѣленіи *ни полслова не говорится* о показаніяхъ, допрошенныхъ 12 февраля 1677-го же года свидѣтелей наряженной Патріархомъ Іоакимомъ комиссіей. Всѣ свидѣтели были допрошены *подъ присягой*: „по евангельской заповѣди Господней еже

ей, ей, вправду" ¹⁾. Первые трое свидѣтелей были: священникъ Успенской церкви от. Василій, старецъ Варлаамъ и Никифоръ (со словъ котораго было написано „житіе“). Ихъ показанія касались обстоятельствъ, по преимуществу, имѣвшихъ отношеніе къ первому осмотру Св. Мощей и къ торжественному открытію ихъ, довольно подробно, въ существенныхъ частяхъ, приведенныхъ выше въ показаніяхъ старца Варлаама. Остальные же свидѣтели были или родственники лицъ, получившихъ исцѣленіе или же сами исцѣлившіеся у раки Благовѣрной. Такъ: Данило Андреевъ Татариновъ показалъ, что у сестры его Анны „отнялись очи, сомнилася вѣки, мѣсяца съ три не разводилися и ничего не видѣла. И отецъ де ево Даниловъ и мать его з болащею дочерью своею и онъ Данило пріѣзжали во градъ Кашинъ о исцѣленіи очей ея по обѣщанію своему къ благовѣрной княгини молитися. И какъ де молебное дѣніе совершили и по отпустѣ священникъ оградилъ ея, дѣвку Анну, животворящимъ крестомъ и она въ то время очима прозрѣла. А гробъ де благовѣрные княгини Анны съ мощами въ то время подъ соборною Успенскою деревянною церковью, стоялъ поверхъ земли. А были де онъ въ Кашинъ до государскаго пришествія года за два. И тое сестры ево Анны и отца ево Андрея нынѣ въ живѣ нѣтъ, а мать ево Пелагѣя живетъ на Москвѣ въ дому князя Данила Григорьевича Черкаскаго. А благовѣрной де княгини Анны по обѣщанію у нихъ и образъ написанъ“...

Акилина Назарьевна..... „и она де Акилина оперлася о гробъ съ небреженіемъ и отъ того де отперло полъ ея рука и нога правая отнялась и она де постилась отъ Петрова дни до Ильина дни. И какъ былъ для свидѣтельства мощей Иона, архиепископъ Тверскій и Кашинскій и при немъ архиепископъ привели ея въ церковь ко гробу благовѣрные великіе княгини Анны и пѣли молебенъ и святили воду, и тою водою она послѣ того молебна помазалася и пила и отъ того де ей спустя дня съ два, въ дому, Богъ даровалъ исцѣленіе“.

¹⁾ Акты г. Кашина № 71 стр. 51—61.

Дмитровскаго монастыря служка Степановъ показалъ объ изцѣленіи своего брата психически разстроеннаго: „во иступленіи ума“. Кр-нинъ Тихоновъ объ изцѣленіи своей матери отъ „огневои болѣзни“. Кр-нинъ Давыдовъ объ изцѣленіи своего отца, у котораго „заволокло тускомъ очи и не видѣлъ года съ четыре“. Старица Марѳа подробно описала видѣніе, ей бывшее во время болѣзни глазъ, Вл. княг. Анны, подъ впечатлѣніемъ котораго, изцѣлившись, она постриглась въ монахини.

Сверхъ этихъ, комиссіей были допрошены еще нѣсколько человѣкъ, изъ которыхъ только одинъ отказался подтвердить изцѣленіе своей матери, говоря: „того онъ не вѣдаетъ, для того, что остался послѣ матери своей на четвертомъ году, а отъ людей про то не слыхалъ“.

Замѣтимъ, что весь этотъ допрошенный свидѣтельскій матерьялъ былъ собранъ никѣмъ инымъ, какъ комиссіей патріарха Іоакима, которая имѣла своею задачей *подвергнуть критическому обследованію* всю исторію прославленія Вл. кн. Анны Кашинской. Вотъ почему, надо полагать, Великій Соборъ 1678 года не рѣшился идти такъ же круто, по слѣдамъ Малаго Собора 1677 года; и, не отмѣняя въ категорической формѣ постановленіе Собора 1649 г., причислившаго Вл. кн. Анну къ Лику Святыхъ и распечатавъ запечатанную Малымъ Соборомъ церковь имени Вл. Анны Кашинской, посвятилъ ее всѣмъ святымъ: „*да будетъ во ономъ храмѣ и тоя имя купно со всѣми святыми*“, тѣмъ самымъ какъ бы помимо своего, быть можетъ, намѣренія, прославляя благовѣрную вновь, но не явно, а „*купно со всѣми святыми*“. Тутъ сказала святительская благодать Собора, какъ бы независимо отъ людскихъ намѣреній его личнаго состава, и въ этомъ смыслѣ прославленіе Благовѣрной княгини Анны Кашинской представляется *еще болѣе знаменательнымъ*.

Пресвященный Димитрій, недавно почившій Архіепископъ Казанскій, бывшій Тверской, въ выше упомянутомъ изданіи „Тверской Патерикъ“ замѣчаетъ; „вѣроятно,—строгое и *пристрастное* отношеніе Московскихъ соборовъ къ прославленію

памяти благовѣрной княгини Анны произвело на гражданъ г. Кашина тяжелое впечатлѣніе и возбудило въ нихъ еще большее уваженіе къ покровительницѣ своего города: они, несмотря на воспрещеніе чтить ея память, писать ея иконы, читать ея житіе и отправлять ей службы, списывали житіе благовѣрной княгини, хранили, какъ драгоцѣнное сокровище частицы ея мощей“...

Тверскіе архипастыри благосклонно смотрѣли на почитаніе благовѣрной княгини Анны (напр. Іоасафъ въ 1768 разрѣшилъ пѣть у раки молебны ¹⁾), они же благословляли новые монастыри (напр. Николо-Малицкій и Холмолинскій) иконами съ частицами отъ ея мощей... По благословенію Тверск. архіеп. Серафима (впослѣдствіи Петер. Митрополита) было произведено торжественное перенесеніе Св. мощей Бл. кн. Анны, которыя почиваютъ и теперь открыто въ богатой сѣребрянной, позлащенной ракъ... Съ памятью благовѣрной связанъ цѣлый рядъ воспоминаній объ избавленіи города отъ литовцевъ въ смутныя времена, въ 18 вѣкѣ отъ чумы, а въ 1831 и въ 1848 отъ холеры. „Сравнительно покойное положеніе города, замѣчаетъ Архіеп. Димитрій, въ нынѣшнее смутное время Кашинцы приписываютъ молитвамъ и покровительству Благовѣрной“. „При богослуженіи и отпустахъ, со временъ Преосв. Филофея (впослѣдствіи Кіевского М.) провозносятъ имя Благовѣрной, нарекаютъ новорожденныхъ въ честь ея, иконами ея благословляютъ новобрачныхъ, передъ ней усердно молятся желающіе вступитъ въ монастырь“. Сословія и граждане въ торжественныхъ случаяхъ подносятъ Государямъ ея иконы.

Въ соборѣ до сихъ поръ ведется лѣтопись объ изцѣленіяхъ, совершаемыхъ при ракъ Благовѣрной. Во всѣхъ крестныхъ ходахъ носятъ икону Благовѣрной, почитаемую за чудотворную. Празднованія Благ. кн. совершаются: 2 Окт. въ день ея кончины, 21 Іюня въ день обрѣтенія Мощей, 12 Іюня въ день перваго перенесенія Мощей и 17 Ноября въ день втораго перенесенія.

¹⁾ Конечно, „всѣмъ Святымъ“, согласно опредѣленія Собора 1678 г. И только подъ конецъ читается Благовѣрной особая молитва.

Неоднократно возбуждались усиленные мольбы о восстановленіи чествованія „ради пользы Церкви и духовнаго утѣшенія“ гражданъ памяти Благовѣрной вплоть до 1902 при Преосв. Димитріи, но все безуспѣшно...

Между тѣмъ въ № 6 отъ 10 Февраля 1908 года въ старообрядческомъ журналѣ „Церковь“ въ статьѣ „На крови мученической“ читаемъ:... „Не всѣ достойнымъ образомъ прославлены изъ угодившихъ Богу, изъ великихъ подвижниковъ церкви и земли русской, жившихъ до лѣтъ Патріарха Никона. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ Митрополитъ Макарій, какъ первые и главнѣйшіе пастыри церкви старообрядческой, не могутъ дожидаться прославленія отъ церкви господствующей. Другіе и *были прославлены*, но церковь господствующая отказалась ихъ чтить, такъ какъ они служатъ неоспоримымъ доказательствомъ святости церкви старообрядческой; *такова наприм. Анна Кашинская*. Кромѣ этого сонма видимо не прославленныхъ святыхъ ждетъ своего достойнаго и праведнаго прославленія неисчислимое множество мучениковъ собственно старообрядческихъ, на крови, на костяхъ которыхъ созидается слава и красота церковная. *Никакихъ ни внешнихъ, ни внутреннихъ препятствій къ исполненію этого великаго и святого дѣла церковь старообрядческая не имѣетъ, напротивъ, на ней лежитъ священнѣйшій долгъ исполнить все это*“.

Вернемся къ прерванному такъ внезапно паломничеству Царя Θεодора Алексѣевича и къ необычайно *поспѣшнымъ и рѣшительнымъ* дѣйствіямъ Патріарха Іоакима. Чѣмъ они вызваны, чѣмъ они объясняются? Припомнимъ, что все изслѣдованіе Малаго Собора касается исключительно *только* „житія“, составленнаго со словъ Никифора въ Соловецкомъ монастырѣ, и *первое же* опредѣленіе его гласить: житіе великія княгини и о чудесѣхъ *списаніе оставити*... т. е. запрещеніе списыванія „житія“. Очевидно, оно сильно и во множествѣ распространялось. Припомнимъ также, что прославленіе и торжественное открытіе Св. Мошей Бл. кн. Анны состоялось въ 1649 году при Патріархѣ

Иосиф
Моисей
уже
Александр
пре
Александр
рас
что
жен
как
пра
же
арх
ихъ
учи
Мала
мѣч:

слав
рас
этим
пало
ства

и
смут
лось
въ „
мѣри
спѣи
сост
и пр

Иосифъ ¹⁾, слѣдовательно еще до раскола;—но поклоненіе Св. Мошамъ особами изъ Царской Семьи продолжались и во времена уже разгара спора и борьбы съ расколомъ: такъ, пожертвованіе Алексѣя Михайловича на раку Благовѣрной въ 1666 году и предположенное паломничество въ 1677 году Царя Θεодора Алексѣевича. Между тѣмъ среди раскольниковъ усиленно стали распространяться слухъ, оставшійся, впрочемъ и до сихъ поръ, что Благовѣрная Княгиня почиваетъ съ рукою, будто бы, сложенною въ двуперстное крестное знаменіе, — подтвержденіе этому какъ будто давали и указанія житія и показанія Варлаама, что правая рука Благовѣрной лежитъ „яко благословящая“, а такъ же и указаніе, что когда, при первомъ досмотрѣ св. мощей архимандритъ, разогнувъ пальцы и руки Благовѣрной, отпустилъ ихъ, то они опять приняли прежнее положеніе: „также согбенно учинились“. Поэтому то, эти два обстоятельства изслѣдованіе Малаго Собора, при изложеніи „несогласій“ ихъ, особенно отмѣчаетъ въ пунктахъ 10-мъ и 11-мъ, какъ выше было приведено.

Тѣмъ не менѣе слухъ объ этихъ подробностяхъ вмѣстѣ со славою о чудесахъ новоявленной Угодницы Божіей усиленно распространялся. Какъ раскольниковъ было не воспользоваться этими аргументами и этою славою о чудесахъ, да къ тому же и паломничествами покойнаго Царя и предполагаемаго паломничества его наслѣдника Царя Θεодора Алексѣевича? Чтобы скорѣе и рѣшительнѣе прервать готовящуюся новую на этой почвѣ смуту, по тогдашнимъ временамъ, не достаточнымъ представлялось исправить надлежащимъ порядкомъ ошибки и несоотвѣтствія въ „житіи“ и вотъ патріархъ рѣшается, *на чрезвычайныя и спѣшныя мѣры*: не только приостанавливаетъ паломничество Царя, но и спѣшить съ дослѣдованіемъ и, пользуясь случайнымъ наличнымъ составомъ архипастырей въ столицѣ, собираетъ Малый Соборъ и приостанавливаетъ и самое чествованіе Св. Мощей.

1) Въ Тв. Патерикѣ ошибочно показано при Патр. Никонѣ: Иосифъ былъ отъ 1642—1652; Никонъ же 1652—1666. См. тоже стр. 53 Акты г. Кашина.

Мы видимъ уже, что Великій Соборъ 1678 года не такъ рѣшительно и не такъ уже категорично поступилъ, какъ Малый Соборъ: опредѣленіемъ его, имя Благовѣрной Княгини, ради мира въ церкви оставлено было сохраннымъ въ общемъ сомнѣ святыхъ угодниковъ, какъ бы подъ новымъ духовнымъ спудомъ до времени. Но *теперь, ради того же мира*, не наступило ли надлежащее время, чтобы раскрыть этотъ новый духовный спудъ надъ Благовѣрной Княгиней? Не даромъ въ тропарѣ ей поется: „моли о насъ челоуѣколюбца Христа Бога нашего *даровати намъ миръ* и велию милость“.

Мы опять повторяемъ, что Соборъ 1678 года осудилъ лишь *одно* написанное о Благовѣрной житіе, — опредѣленія же собора 1649 г. о причисленіи ея къ лику святыхъ онъ не только не касался, но какъ выше было приведено, онъ *какъ бы косвенно подтвердилъ*, оставивъ имя ея „купно со всеми святыми“. Какъ въ свое время тѣло Благовѣрной было скрыто подъ спудомъ, для будущаго религіознаго торжества, какъ разъ пришедшаго въ смутный періодъ нашей исторической жизни, — такъ и впоследствии по промыслу Божьему имя ея должно было сохраняться подъ новымъ духовнымъ спудомъ въ сомнѣ всехъ святыхъ, для того, чтобы *въ наше уже время* явить всю силу и правду торжества въ нашемъ православіи духовной стороны надъ обрядовой, внутренней надъ внѣшней и формальной, т. е. всеми тѣми величайшими преимуществами, которыми наше православіе отличается отъ старообрядчества. Неужели намъ не суждено будетъ воспользоваться этимъ *благодатнымъ случаемъ*, для торжества нашего драгоценнаго преимущества надъ старообрядчествомъ, и не мы, а они возстановятъ благодатное дѣйствіе не только канонически правильно состоявшагося собора 1649 года, но и по существу своему вѣрное и правильное, нашедшее знаменательное подтвержденіе и въ чудесахъ и въ глубокой вѣрѣ молящихся и наконецъ даже въ самихъ опредѣленіяхъ собора 1678 г., въ особенности если ихъ сопоставить съ настоящими знаменіями времени въ нашей церковной жизни и пробуждающимся религіоз-

нымъ
слѣ.
мыя
про
ста
пам
Сер
скій
пас
Кня
над
этой
цер
пра

нос
ной
и у
вооб
въ
въ
кин
отно
или
въ
либ
повс

нымъ рвеніемъ старообрядцевъ. Нельзя опредѣлить размѣра послѣдствій того естественнаго духовнаго смущенія, когда почитаемыя и открыто почивающія въ православномъ храмѣ мощи будутъ прославлены не нашими духовными представителями церкви, а старообрядцами,—въ то время какъ цѣлый рядъ такихъ приснопамятныхъ и извѣстныхъ святителей, какъ Филофей Кіевскій, Серафимъ Петербургскій, Филаретъ Московскій, Димитрій Казанскій и друг. бывшихъ Тверскихъ архипастырей вмѣстѣ съ ихъ паствою вѣрили и почитали, что на св. мощахъ Благовѣрной Княгини Анны Кашинской почиваетъ Благодать Божія. Надо надѣяться, что по молитвамъ Бл. Княгини Анны Кашинской этого не случится, и св. мощи ея, почивающія въ православной церкви, будутъ ею же вновь прославлены, для вѣщаго торжества православія.

Въ заключеніе нельзя не принести глубокую признательность уважаемому І. Я. Кункину, члену Тверской Ученой Архивной Комиссіи, собравшему и сохранившему огромный письменный и устный матерьялъ, относящійся какъ до мѣстной исторіи вообще, такъ и до памяти Благовѣрной Княгини Анны Кашинской въ особенности. Его идеи, между прочимъ, и обязанъ появленію въ свѣтъ и „патерикъ Преосв. Димитрія Казанскаго“. І. Я. Кункинъ соорудилъ икону всѣхъ святыхъ, имѣвшихъ какое-либо отношеніе къ Тверской епархіи или родившихся въ ея предѣлахъ, или же тамъ прославленныхъ, или же, наконецъ, пребывавшихъ въ ней и связанныхъ съ нею общими какими либо историческими, либо иными отношеніями. Эта-та икона, въ свою очередь, дала поводъ преосвященному составить Тверской Патерикъ.

В. П. К.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

Не убій.

Въ житіяхъ Святыхъ встрѣчаются такіе поразительные случаи, которые сохраняютъ глубоко поучительное значеніе во все времена. Кто читаетъ Житія Святыхъ, тотъ навѣрное читалъ житіе препод. Зосимы. Препод. Зосима иночество принялъ въ Синайской Обители въ молодыхъ годахъ, былъ потомъ епископомъ, а подь старость опять возвратился на Синай и тамъ кончилъ жизнь свою.

Въ жизни его былъ такой случай. Когда подвизался онъ въ Синайской пустыни, къ нему пришелъ человекъ, бывший разбойникомъ, раскрылъ предъ нимъ свою душу, обремененную множествомъ преступленій и, раскаявшись вполне искренно, умолялъ принять его въ число иноковъ, чтобы подвижничествомъ иноческимъ, тяжкимъ трудомъ и слезами покаянія омыть грѣхи свои. Видя искреннее раскаяніе грѣшника, испытавъ его нѣкоторое время, допустилъ его Зосима принять иночество и помѣстилъ его въ пустынный скитъ, чтобы не призналъ его кто изъ посѣтителей обители. Десять лѣтъ провелъ въ скиту раскаявшійся разбойникъ, исполняя все послушанія, а потомъ сталъ просить пр. Зосиму взять обратно иноческія одежды и дать ему мірскія, чтобы возвратиться въ міръ. Что побуждаетъ тебя отказатьсь отъ иноческой жизни?—спросилъ пр. Зосима. Да вотъ уже 10 лѣтъ, какъ я въ скиту: я трудился, сколько могъ, строго соблюдалъ постъ и пребывалъ въ молитвѣ, со смиреніемъ принималъ и исполнялъ всякія послушанія, надѣясь и моля Бога, чтобы Онъ по милосердію своему простилъ мнѣ прежнюю мою жизнь, чтобы возвратилъ мнѣ миръ съ самимъ собою. Но ни въ чемъ не напелъ я ни мира, ни отрады... Предо мною всегда неотступно стоитъ дитя, убитое мною, и говоритъ за что ты убилъ меня? Я вижу и слышу его во снѣ и на яву. Стою ли я на молитвѣ въ

церкви, вкушаю ли трапезу съ братією, иду ли гдѣ-нибудь, и даже когда приступаю къ божественнымъ Таинамъ,— все оно, это дитя, стоитъ предо мною и спрашиваетъ меня: *за что ты убилъ меня?* Поэтому, хочу я итти туда, гдѣ совершалъ разбой: пусть правосудіе покараетъ меня. Преп. Зосима отпустилъ его, и бывшій разбойникъ, предавъ себя правосудію человѣческому, былъ казненъ мечемъ.

Какъ видите братія, совершившій тяжкое преступленіе, если и можетъ иногда избѣжать изобличенія предъ людьми и укрыться отъ кары земного правосудія, то не избѣгнутъ ему суда своей совѣсти, этого орудія суда Божія и неумолимаго обличителя, и не укрыться отъ Мздовоздателя и во время земной жизни, прежде чѣмъ приметъ должное по дѣломъ въ загробной жизни. Видите, душа преступника сама вопіетъ о казни, для умиротворенія, для возвращенія мира Божія, покинувшего ее. Видите, есть преступления, которыя не могутъ быть омыты ни слезами покаянія, ни подвигами благочестія, и которыя вопіютъ къ Богу объ отмщеніи и только кровію преступника могутъ быть отмщены и заглажены. Случаевъ, подобныхъ разсказанному, много бывало и бываетъ и нынѣ. Убийцы, если имъ удастся такъ искусно совершить преступленіе, что человѣческое правосудіе не можетъ открыть виновныхъ, или если имъ удастся какъ-нибудь укрыться и избѣжать на время суда человѣческаго,— подобно Каину скитаются въ мірѣ, дрожа за свою жизнь,— и какъ тогда страшна жизнь ихъ! они *боятся страха тамъ, идяже нитъ страха*, ихъ преслѣдуютъ повсюду призраки ихъ собственнаго воображенія, и какъ Слово Божіе свидѣтельствуетъ: *блгаетъ нечестивый ни единому же гонящу*. И даже тогда, когда преступникъ раскаивается и трудомъ тяжкимъ, молитвою и постомъ хочетъ залладить свой грѣхъ, совѣсть часто не умолкаетъ: кровавые образы преслѣдуютъ его и наяву и во снѣ. И вотъ, послѣ мученій душевныхъ, преступникъ часто добровольно отдается въ руки правосудія. Но и тогда даже, когда упорствуетъ, онъ невольно выдаетъ себя чѣмъ-нибудь, совершенно неожиданно, и достойное возмездіе воспріемлетъ.

И почти не было случая, чтобы убійца не былъ рано или поздно признанъ и привлеченъ къ суду.

А между тѣмъ, сколько убійствъ совершается и нынѣ: отецъ или мать сына убиваетъ, сынъ отца или мать; мужъ жену убиваетъ, жена мужа; братъ убиваетъ брата; свекровь убиваетъ невестку, невестка свекровь; тестъ зятя, зять тестя, не говоря уже о чужихъ, и убиваютъ часто по самымъ ничтожнымъ причинамъ, за ничтожный кусокъ земли, за нѣсколько рублей и даже копѣекъ или изъ за вещи пустой, изъ за слова браннаго. Но одинъ родъ убійства особенно близко подходитъ къ указанному выше случаю и особенно распространенъ въ наше время не только въ средѣ простого народа, темнаго и невѣжественнаго, но нерѣдко и въ другихъ классахъ, полуобразованныхъ и даже образованныхъ: это убійство незаконнорожденныхъ дѣтей и матерями и тѣми, кому они поручаются иногда ими. Въ наше время, кичащееся образованіемъ, благодаря ли тому, что образованіе ложно направлено, или же благодаря демонической гордости и самомнѣнію, возрастающимъ вмѣстѣ съ образованіемъ въ обществѣ, отношенія между мужчинами и женщинами стали такъ свободны и легкомысленны, что незаконныя связи стали дѣломъ обычнымъ, а когда незаконная связь приноситъ незаконный плодъ, то, чтобы скрыть свое преступленіе отъ людей, къ одному преступленію прилагаютъ другое, болѣе тяжкое злодѣяніе: дѣтоубійство. Да и всякое убійство рѣдко бываетъ одиноко: убьетъ одного, другой можетъ быть свидѣтелемъ,—и того убиваетъ, и иногда цѣлый рядъ убійствъ совершается для сокрытія перваго преступленія. Въ нынѣшней, такъ называемой партійной борьбѣ, сколько убійствъ разомъ совершается и взрослыхъ и дѣтей, и это считается дѣломъ обыкновеннымъ, хотя убійцы сами себя обличаютъ, бѣгутъ какъ злодѣи, слагаютъ вину на другихъ, прячутся по трущобамъ. Безумные! они боятся и стараются свой грѣхъ только скрыть отъ людей, но забываютъ свидѣтелей невидимыхъ и неустранимыхъ: развѣ Богъ не видитъ, и развѣ не явится рано или поздно свидѣтелемъ и предъ Богомъ и предъ людьми ихъ

собственная совѣсть. Невинная кровь вопіеть къ Богу объ отмщеніи. И рано или поздно совѣсть заговорить, если еще теперь молчить, и обличить ихъ противъ воли, если они не покаются добровольно и незагладать свой грѣхъ дѣлами добрыми или не будутъ обличены и наказаны судомъ и осужденіемъ человѣческимъ. И что скажутъ они въ свое оправданіе, когда или здѣсь, или тамъ, на страшномъ судѣ, предстанутъ имъ образы убитыхъ, зарѣзанныхъ, задушенныхъ, отравленныхъ, и спросятъ: за что вы убили меня? Когда ни въ чемъ неповинное дитя спросить мать свою: за что ты убила меня? Когда отецъ или мать, сынъ или дочь, или кто бы то ни было невинно убитый, зарѣзанный или отравленный спросить: за что ты убилъ, отравилъ или зарѣзалъ меня? Что скажутъ тогда убійцы?.. Не скажутъ ли; горы, падите на насъ и покройте насъ!..

Бойтесь, братія, и всегда помните, что Богъ видитъ все и совѣсть—неумолимый и неподкупный свидѣтель, что нѣтъ тайны, которая не откроется. Открывайте лучше здѣсь и другъ предъ другомъ согрѣшенія ваши и молитесь другъ за друга, по слову св. Апостола, да исцѣлѣете отъ обдержавшихъ страстей,—молитесь и дома и въ храмъ дабы, не впасть во искушеніе и въ напасть и какъ бы ни были тяжки грѣхи ваши, не устыдитесь, ниже убойтесь исповѣдать ихъ въ лицѣ священника предъ Церковію, которой дана власть вязать и рѣшить и въ которой Самъ Христосъ, *пришедшій възсказать и спасти погибшаго*, простираетъ руку кающемуся, какъ утопавшему Петру, если онъ не на свои силы, не на труды и подвиги свои надѣется, а на милосердіе Божіе упованіе свое возлагаетъ, изъ глубины сердца зывая, подобно Апостолу: *Господи, спаси мя, погибаю*. Аминь.

Не соблазняй, и не соблазняйся.

Бываютъ прилипчивыя, заразительныя болѣзни: чума, холера, тифъ. Съ страшною силою онѣ распространяются среди людей, переходятъ изъ одной мѣстности въ другую и всюду по-

слѣ нихъ стоятъ новыя могилы, плачутъ семьи, страдаютъ невинныя сироты. Это наказаніе Божіе для вразумленія людей. Но есть и другая зараза—духовная: дурныя примѣры, дурныя ученія, дурныя листки и книги, которая губить человѣка окончательно и на вѣки.

Кто не знаетъ, что теперь охватила многихъ людей страшная духовная зараза ложныхъ, губительныхъ ученій? Люди, потерявшіе вѣру въ Бога, не признающіе Его святого закона, иногда искренніе, но ослѣпленные ложью, а иногда испорченные, лѣнныя, злые возмутители—желаютъ, чтобы все были похожи на нихъ: они и примѣромъ, и словомъ, и подметными листками (прокламаціями) всехъ призываютъ идти противъ Церкви, противъ царя и властей; подговариваютъ рабочихъ людей прекращать работы; производятъ волненія и бунты; убиваютъ и бьютъ тѣхъ, кто не раздѣляетъ ихъ ученія,—и при этомъ они вѣрятъ сами и обѣщаютъ другимъ, что изъ производимыхъ ими безпорядковъ выйдетъ порядокъ. Послѣ такихъ безчинствъ и волненія, какъ послѣ чумы или холеры, умножаются могилы, стоитъ плачь въ семьяхъ, бѣдность, скорбь и страданія.

Воистину, великое горе—соблазнять и соблазняться! И въ тоже время великій грѣхъ—произвести соблазнъ! Грѣхъ этотъ хуже убійства, потому что убійца губить только тѣло человѣка, а соблазнитель губить и тѣло, и душу. Всякій грѣхъ можно загладить покаяніемъ, а соблазнъ какъ исправить? Самъ соблазнитель можетъ прекратить свой грѣхъ, свои злыя слова и дѣла, но какъ прекратить грѣхъ въ тѣхъ людяхъ, которыхъ онъ соблазнилъ? Это уже не въ его власти. Соблазнъ его какъ брошенное сѣмя: онъ все растетъ и растетъ, отъ одного переходитъ къ другому, а виновникъ этого—соблазнитель. Одинъ святой учитель говоритъ: „Соблазнъ—то же, что моровая язва. Язва моровая зачинается въ одномъ человѣкѣ, а потомъ все село, все городъ заражается; такъ и соблазнъ: начинается въ одномъ человѣкѣ и отъ него переходитъ ко многимъ“. Поэтому понятно, почему Господь такъ грозно судить

соблазнитель: „Горе міру отъ соблазновъ“, говоритъ Спаситель нашъ въ Евангеліи: „горе тому чловѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ (Мѣ. XVIII, 7)“. „Лучше было бы ему, если бы мельничный жерновъ повѣсили ему на шею и бросили его въ море, нежели, чтобъ онъ соблазнилъ одного изъ малыхъ сихъ (Лук. XVII, 2)“.

О, какъ много, какъ много теперь несчастныхъ соблазненныхъ, въ сущности невинныхъ, сбитыхъ съ пути истины по легковѣрію и невѣжеству! Подстрекатели толкнули ихъ на забастовки, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—на вооруженное возстаніе противъ власти. Когда же наступила опасность и пришлось нести справедливое наказаніе отъ законной власти и отъ вѣрныхъ своему долгу войскъ, то зачинщики и подстрекатели безстыдно бѣжали, ускользнули за границу, избѣгли правосудія, а несчастныхъ обманутыхъ своихъ слушателей подставили подъ пули, обрекли, какъ жертвы, горю, позору и несчастію. Сколько разоренныхъ семействъ! Сколько вдовъ и сиротъ! Сколько загубленныхъ жизней!

Вотъ наглядные, горкіе плоды соблазна!

Но, нужно противостоять силѣ соблазна. Для добрыхъ людей здѣсь даже случай укрѣпить свою вѣру, показать свою твердость, доказать преданность закону Господа и закону царя земного. Такъ и апостолы писали первымъ христіанамъ, въ огражденіи ихъ отъ соблазновъ: „стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь“ (1 Кор. XVI, 13). Когда ты услышишь соблазнителя, то, слѣдуя евангельскому наставленію, обличи и разуми его наединѣ; если не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ; если и ихъ не послушаетъ, скажи церкви (Матѣ. XVIII, 15—17), а потомъ уже исполни наставленіе апостола: „измите злаго отъ васъ самѣхъ“ (1 Кор. V. 13). Пусть тогда соблазнитель будетъ тебѣ, какъ язычникъ и чужой: отдай его на судъ, отдай его власти, чтобы онъ не губилъ невинныхъ людей. Во имя Бога и церкви, во имя царя, ради народнаго счастья, ради нашихъ родныхъ и близкихъ, ради на-

шего собственного спасенія, нужно ограждать себя отъ злыхъ: не соблазняться ихъ лживыми обѣщаніями; вѣрою, молитвою, добрымъ словомъ, послушаніемъ пастырямъ, поддерживать и охранять другъ друга въ добрѣ, въ вѣрности Богу, въ послушаніи Церкви, царю, власти и закону. Избѣгать нужно только самосуда и насилія, помня святое наставленіе апостола: „Завѣщаемъ вамъ, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, но не считайте его за врага, а вразумляйте, какъ брата“ (2 Сол. III, 6, 15).

Въ чемъ сила соблазнительей? Въ томъ прежде всего, что они будятъ и поднимаютъ въ челоуѣкѣхъ самыя нечистыя и низменныя страсти, все худое и грѣховное, на что грѣшный челоуѣкъ способенъ: злобу, ненависть зависть къ чужому добру, жадность, лѣность. Живущій въ каждомъ изъ насъ грѣхъ, грѣховная склонность, представляютъ привлекательнымъ соблазнъ діавола, а съ грѣхомъ и діаволомъ согласны и ложные учителя, соблазнительи народа. И думается грѣшнику: „пріятно ничего не дѣлать, отомстить врагу, отобрать у богатаго его имѣніе, сдѣлать зло хозяину“. Но каждый вѣдь хорошо понимаетъ, что пріятность грѣха—только на одну минуту, что грѣхъ обращаетъ жизнь людей въ адъ, что грѣхъ никогда не остается безнаказаннымъ и, прежде всего, онъ поражаетъ самого грѣшника. Грѣхъ—это подслащенный ядъ; начинается какъ будто сладостью, а кончается муками и неминуемою смертью.

Помнить надо, что не всякій соблазненный невиненъ. Невиненъ и достоинъ помилованія и сожалѣнія только тотъ, кто поддакъ злomu слову и дѣлу по невѣдѣнію, кто обманомъ вовлеченъ былъ въ соблазнъ. Если же ты уже знаешь грѣховность того или другого слова или дѣла; если ты хорошо понимаешь, какъ противна Богу и совѣсти рѣчь соблазнителя, толкающая тебя на насиліе, злобу и измѣну закону, а самъ идешь слушать такую рѣчь, услаждаешься ею и готовъ ее исполнить по душевному согласію со зломъ,—то ты тяжко ви-

новать предъ Богомъ, предъ своею совѣстью, предъ родиною, предъ твоими ближними; ты отвѣтишь за это предъ судомъ Божиимъ.

Рабъ, не знавшій воли господина своего и не исполнившій ея, бить будетъ мало; но рабъ, знавшій волю господина своего и не исполнившій ея, бить будетъ много (Лук. XII, 48, 47). Такъ учить святое Евангеліе.

Сост. прот. *І. Восторговъ*.

Третье и послѣднее слово ¹⁾.

Остается сказать два слова о бѣломъ духовенствѣ. Читатели, мало знакомые съ нашею жизнью, конечно, уже говорятъ про себя такъ: „ну, разумѣется, свой своихъ защищаетъ, да и что знаетъ начальникъ о жизни сельскаго духовенства? Заключенные монастырскими стѣнами, видящіе жизнь только въ окна своихъ каретъ, наши архіереи-монахи замкнулись отъ современной дѣйствительности, имъ чуждо“ и т. д., и т. д., какъ говорили наши „писатели и ораторы“ за послѣдніе годы и какъ, не стыдясь завѣдомой лжи, повторяли за ними студныя іереи-декаденты. Однако, лучше прочитайте талантливый очеркъ Чехова „Архіерей“, гдѣ описана свѣтлая личность моего друга, покойнаго епископа таврическаго Михаила (Грибановскаго † 1898). Отсюда вы увидите, что архіерею приходится сталкиваться не съ лучшими типами духовенства, и не съ лучшими сторонами его жизни, а съ худшими. Если наблюдательный епископъ не сумѣетъ себѣ составить правильную оцѣнку духовенства, а будетъ только обобщать свои непосредственныя впечатлѣнія, то его взглядъ на своихъ сотрудниковъ всегда будетъ ниже ихъ дѣйствительнаго достоинства, а не выше.

¹⁾ См. „Колоколь“ № 737—38.

Когда и съ кѣмъ изъ священниковъ и псаломщиковъ приходится имѣть дѣло архіерею? Главнымъ образомъ, въ двоякомъ случаѣ ихъ жизни: при опредѣленіи на мѣсто или при перепрашиваніи на другое, то по дѣламъ судебнымъ или по жалобамъ на нихъ мірянъ, или другъ на друга. Ясно, что въ такихъ положеніяхъ обнаруживаются не лучшія стороны духа нашихъ клириковъ, а худшія. Хорошихъ, безупречныхъ іереевъ, діаконовъ и псаломщиковъ архіерей долго не будетъ и въ лицо знать, а скандалисты, сутяжники и искатели болѣе выгодныхъ приходоу ему на перечетъ извѣстны съ первыхъ же мѣсяцевъ его пребыванія на епархіи.

Откуда берутся такіе типы и много ли ихъ? Во всякомъ случаѣ, ихъ въ пятьдесятъ разъ меньше, чѣмъ можно было-бы предполагать, судя по тѣмъ условіямъ, при коихъ нашъ клирикъ вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

Служеніе священническое есть служеніе исключительное, требующее себѣ не внѣшняго труда, не восьмичасового дня, а всего человѣка, всю его душу, всю жизнь. У священника нѣтъ раздѣленія на жизнь частную и на исполненіе служебныхъ обязанностей. Последнія идутъ за нимъ въ видѣ требованій или запрещеній въ его домъ, въ его кухню, въ его дѣтскую, въ его спальню. Отъ него требуется не только дѣлъ и словъ, но и настроеній. За что вы недовольны своимъ священникомъ? спрашивалъ я уфимскихъ крестьянъ, вѣдь и служить хорошо, и живеть трезво, и поученія говорить. „На Троицу, когда читаетъ молитвы, то не плачетъ, а полагается плакать и на Златоустовомъ словѣ въ Пасху“,—таковъ былъ отвѣтъ. Такъ вотъ, господа писатели, это не то, что фельетоны составлять, хотябы и съ огнемъ священнаго негодованія.

Теперь примите во вниманіе, кто у насъ выступаетъ на высокое служеніе іерея? Такіе-ли обогащенные духовнымъ опытомъ муки, которые до зрѣлаго возраста сохранили и умножили благочестіе своей юности и выдавались изъ общества христіанъ особою ревностью о славѣ Божіей? Пресвитеры, т. е. старцы

церковные, должны-бы избираться именно изъ такихъ лицъ, при томъ согласно канонамъ: 1) не потерявшие нравственной чистоты до вступленія въ бракъ или сохранившіеся дѣвственниками до зрѣлыхъ лѣтъ, и 2) достигшіе, по крайней мѣрѣ, 30-лѣтняго возраста. То ли у насъ? У насъ посвящаются въ священники 20-лѣтніе мальчишки или въ лучшемъ случаѣ 25-лѣтніе юноши, по большей части принимающіе это званіе не потому, чтобы они предпочитали его всякому другому, но потому, что условія ихъ сословной жизни лишили ихъ возможности поступить послѣ средней школы въ высшую, т. е. выйти въ господа, понудили остаться въ болѣ скромномъ положеніи священника. Священство для обычнаго, болѣе поддающагося условіямъ среды, или, какъ принято выражаться, пассивнаго, семинариста это какъ-бы переходъ изъ шестого класса семинаріи въ седьмой, это прежде всего женитьба, обзаведеніе себя своимъ собственнымъ хозяйствомъ, вмѣсто прежняго участія въ хозяйствѣ отцовскомъ, и исполненіе службы Божіей предъ престоломъ, взамѣнъ прежняго участія въ ней на клирошѣ. Правда, если раньше все это не нравилось молодому человѣку, если онъ былъ безрелигіозенъ, охваченъ бурными страстями, то онъ все-таки въ это званіе не вступитъ, потолкается въ народныхъ учителяхъ и потомъ выскочитъ въ акцизное управленіе. Не отрицаемъ и того, что за столь однообразною внѣшнею исторіей жизни нашего семинариста часто возгрѣваются въ душѣ самыя возвышенныя настроенія, усвоенныя въ благочестивой семьѣ, а иногда и поддержанныя добрыми наставниками въ семинаріи, но желаю указать на то, что наше духовенство не есть активно настроенное, свободно и сознательно объединившееся общество, каковымъ является духовенство католическое, магометанское, еврейское. Наше духовенство вырастаетъ на почвѣ исторіи, какъ вырастаетъ дворянство, крестьянство, какъ вырастаютъ лѣтомъ молодыя листья, какъ вырастаетъ пшеница на засѣянномъ полѣ. Не сомнѣваюсь въ томъ, что духовное сословіе есть лучшее изъ всѣхъ, но трагизмъ его заключается въ томъ, что тѣмъ сословіямъ ничего не приказываютъ дѣлать заранѣе

опредѣленнаго, какъ только пахать крестьянамъ землю, а этому сословію жизнь приказываетъ священствовать, т.-е. постоянно молиться и учить народъ благочестію. Можно-ли теперь вмѣнять въ тяжкую вину нашему подневольному духовенству его недостаточную горячность въ борьбѣ за Христову истинность, его недостаточное усердіе къ молитвѣ, его равнодушіе къ богословскимъ интересамъ? Если васъ глубоко огорчаютъ всѣ эти и другіе недочеты нашего духовенства, то вы должны не на тѣхъ изливать свое негодованіе, кого, не спросясь, родили, отдали въ школу и выпустили изъ школы прямо въ алтарь, а на тѣхъ, кто не сумѣлъ и не пожелалъ эту школу такъ устроить, чтобы она воспитывала горячихъ борцовъ за истину, а не отрѣшенныхъ отъ жизни резонеровъ. Послѣднимъ спасибо и за то, что не отказались отъ своего тяжелаго жребія.

Но развѣ нормально, что у насъ духовенство сословное, а не по личному призванію каждаго? Развѣ нормально, что пастырями душъ назначаются мальчики, и по большей части равнодушные къ вѣрѣ? Конечно, нѣтъ, отвѣчу я. Эз-е правило VI вселенскаго собора подъ проклятіемъ воспрещаетъ ставить въ клирики только дѣтей клириковъ и дѣлать священнической санъ наследственнымъ, какъ это было въ Ветхомъ завѣтѣ. Но не думайте, что такъ легко измѣнить 200 лѣтній порядокъ сословнаго закрѣпощенія духовенства, начавшійся, какъ и все худое у насъ, со временъ Петра I. Тогда набирать силкомъ поповичей въ латинскія школы было совершенно бесполезно, потому что въ то время готовиться къ этому высокому званію рады были всѣ и людей начитанныхъ въ священныхъ книгахъ было много въ каждомъ приходѣ. Достаточно было собирать на два года для обученія св. Писанію взрослыхъ начетчиковъ, но правительство имѣло свою цѣль разобщить латинскою школою духовенство отъ своей паствы, какъ это дѣлаютъ католики въ униатскихъ епархіяхъ, и тѣмъ убить религиозную самодѣятельность православнаго населенія, что въ значительной степени и удалось сдѣлать: духовенство съ каждымъ поколѣніемъ становилось все ученѣе въ схо-

ластическомъ направленіи, а народъ все невѣжественнѣе. Такъ продолжалось дѣло до послѣдняго времени и теперь дошло до того, что говорить о немедленномъ лишеніи духовенства всякихъ преимуществъ въ даровомъ или удешевленномъ воспитаніи своихъ дѣтей въ семинаріяхъ стало, по меньшей мѣрѣ, рискованнымъ.

Правда, мудрено ожидать горячаго одушевленія и живой активности отъ духовенства сословнаго, а не свободно объединившагося около своего высокаго предназначенія, но прочія-то сословія такъ далеко ушли отъ всякаго общехристіанскаго религіознаго предназначенія, что для ожидаемаго отъ нихъ „освѣженія“ духовнаго званія нужно принять большія предосторожности. Какъ ни печально, а приходится сознаться въ томъ, что лишь меньшинство священниковъ и монаховъ, вступившихъ въ это званіе изъ свѣтскихъ сословій, оказалось лучше средняго типа сословнаго священнослужителя. Одни неопредѣленные религіозные порывы молодости у первыхъ не могли замѣнить нравственныхъ и церковныхъ навыковъ у вторыхъ, навыковъ, вынесенныхъ изъ среды, которая жила въ нихъ дѣлами столѣтіями. Вѣдь, и Гапонъ, и Петровъ, и бывшій архимандритъ Михаилъ не были дѣтьми духовныхъ лицъ, а привившіе католичество священники Толстой и Веригинъ были дѣтьми столбовыхъ дворянъ. А крестьянскія дѣти? Не ожидайте отъ нихъ многого. Вѣдь священство въ ихъ глазахъ—это то же, что для сына священника или чиновника званіе товарища министра. Не высокій подвигъ, а сравнительно высокое общественное положеніе, конечно, потянетъ, да и уже тянетъ толпы деревенскихъ мальчиковъ въ духовныя училища, а оттуда въ семинаріи, но ждаты отсюда большихъ благодѣяній для народа нечего. Въ этомъ насъ убѣждаетъ уже достаточно опредѣлившійся типъ ученика учительской семинаріи или даже церковно-учительской школы. Предъ вами типъ, напряженно стремящійся къ болѣе высокимъ кругамъ общественной жизни и вовсе не желающій, подобно великому Моисею, возвратиться изъ дворцовъ высшей культуры къ своимъ собратіямъ по

сословію. Въ 1905—06 годахъ, въ эпоху петицій и „сознательныхъ требованій“, эти юноши заботились не о просвѣщеніи народномъ, а о разрѣшеніи имъ переходить безъ экзамена въ такіе-то и такіе-то классы гимназій и въ университеты, а сверхъ того, быть свободными отъ лежащей на нихъ обязанности учительствованія въ теченіе трехлѣтняго срока за казенное воспитаніе. Мы не за то, чтобы затруднять крестьянскимъ дѣтямъ доступъ въ духовныя семинаріи; надо, напротивъ, этотъ доступъ расширить, но статистика убѣждаетъ насъ въ томъ, что процентъ инословныхъ воспитанниковъ, остающихся вѣрными предназначенію семинариста, менѣе, чѣмъ процентъ дѣтей духовенства, не уклоняющихся отъ духовнаго званія.

Теперь часто раздаются голоса, что для сельскаго священника вовсе не нужно курса семинарскихъ наукъ, что гораздо лучше ставить въ пастыри народу благочестивыхъ мужичковъ и мѣщанъ, вмѣсто равнодушныхъ къ вѣрѣ богослововъ. Есть доля правды и въ такомъ заявленіи, но разумно осуществить эту мысль на дѣлѣ гораздо труднѣе, чѣмъ заявлять ее хотя бы въ самой эффектной формѣ. Вѣдь благочестіе на лбу не отмѣчается, а желающихъ сдѣлаться изъ пахарей или мелкихъ торговцевъ священниками окажется весьма много, и если это желаніе окажется осуществимымъ, то всѣ деревенскіе пролазы и проныры не пожалѣютъ ведеръ водки, чтобы убѣдить своихъ сосѣдей просить о посвященіи ихъ въ священнической санъ.

Принято говорить, что нашъ міръ лучшій изъ возможныхъ міровъ. Увы, господа публицисты, и наше духовенство есть лучшее изъ возможнаго выбора кандидатовъ на эту должность. Можно поднять его на значительную высоту, существенно преобразовавъ наши духовно-учебныя заведенія, и очень жаль, что церковная власть такъ нехотя берется за это дѣло; но дѣло это очень трудное. У насъ нѣтъ типа національной, православной педагогій; у насъ нѣтъ православной науки, а есть выхолощенная латинская. Нужно много работать головой и сердцемъ, чтобы выработать принципиальныя основы настоящей церковной

школы, и еще болѣе, чтобы приложить эти принципы къ дѣлу. А пока этого нѣтъ, пока нашихъ іереевъ учать вовсе не тому, что требуетъ отъ нихъ званіе духовнаго пастыря сельскаго крестьянства, да и культурнаго общества, а учать тому, чѣмъ интересовалось католическое духовенство 17-го вѣка, до тѣхъ поръ не негодуйте на духовенство за его неумѣлость привлекать васъ къ церкви. Убѣжденности, терпѣнія, снисхожденія, семейной крѣпости и вѣры во Христа у нашего духовенства много и гораздо больше, чѣмъ можно требовать отъ воспитанника современной школы. А каково живетъ ему въ эти послѣдніе годы мужицкихъ забастовокъ, грабежей и поджоговъ, и нравственнаго бѣшенства интеллигенціи, такъ объ этомъ и подумать страшно.

Священниковъ оскорбляютъ въ церкви, ругаютъ, выгоняютъ и даже бьютъ. А кромѣ нихъ, вѣдь, никто не сдерживаетъ, не вразумляетъ народа. Пожалѣйте-же ихъ, посочувствуйте, поблагодарите ихъ, а не злорадствуйте въ ихъ бѣдахъ.

Архіепископъ Антоній.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о воскресныхъ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ, состоявшихся въ актовомъ залѣ Рязанской Духовной Семинаріи, въ теченіе минувшей Св. Четырдесятницы, текущаго 1908 года.

(Продолженіе).

II. Воскресное чтеніе 9-го марта. а) „О страданіяхъ 40-ка мучениковъ Севастійскихъ“—чтеніе было произнесено о. Инспекторомъ Епарх. Женскаго Училища, А. І. Лучинскимъ, по слѣдующему плану: причины гоненій на христіанъ. Значеніе и смыслъ христіанскаго мученичества. Краткое сообщеніе о наиболѣе выдающихся гоненіяхъ. Личность Имп. *Лукінія*, при которомъ и въ Имперіи котораго пострадали (въ 320 г.) чтимые Церковію 9-го марта 40 мучениковъ. Ихъ жизнь и подвиги до мученической

кончины. Повелѣніе воеводы *Агриколая* — отступить отъ Христа — принести жертву богамъ, или — подвергнуться мученіямъ. Заключение въ темницу. Разговоръ представителей дружины, — *Кандида* и *Киріона*, — съ *Агриколаемъ*. Прибытіе князя *Лисія* и судъ его надъ свв. мучениками. Его приказаніе — бить свв. мучениковъ камнями по устамъ. Чудо при этомъ: исполнители казни побиваютъ другъ друга; *Лисій* въ ярости самъ брасаетъ камень въ одного изъ мучениковъ, но попадаетъ въ *Агриколая* и сокрушаетъ ему уста. Мученія въ замерзшемъ озерѣ, куда веѣ 40 мучениковъ, обнаженные, были поставлены на цѣлую ночь, между тѣмъ какъ для оболщенія ихъ на берегу озера была поставлена теплая баня, манившая къ себѣ осужденныхъ терпѣть лютой холодъ и обѣщавшая скорую помощь тому изъ мучениковъ, кто, изнемогая отъ мороза, склонился-бы къ идолослуженію и пожелалъ-бы, выбжавъ изъ воды, согрѣться. Слабость одного изъ мучениковъ и гибель его на порогѣ бани. Молитва мучениковъ и чудо въ 3-мъ часу ночи: свв. мучениковъ внезапно облисталь свѣтъ, какъ-бы отъ лѣтняго солнца во время жатвы, который разсѣялъ стужу, растопилъ ледъ и согрѣлъ воду. Видѣніе 39 вѣнцовъ на небѣ и рѣшимость одного изъ стражей объявить себя христіаниномъ — какъ-бы для образованія совершеннаго, полнаго числа 40-ка мучениковъ. Яростный, злобный плачь діавола, принявшаго чело-вѣческой образъ. Новыя мученія 40 воиновъ Христовыхъ: сокрушеніе имъ голеней. Героизмъ матери юнѣйшаго изъ нихъ, — *Мелитона*: она, опасаясь измѣны сына христіанству по страху предъ мученіями, настойчиво убѣждаетъ его принять мученической вѣнецъ; а когда тѣла скончавшихся отъ раздробленія голеней 39-ти мучениковъ отвезены были на мѣсто сожженія, она сама беретъ на рамена свои едва живого сына своего *Мелитона* и несетъ на себѣ къ общей усыпальницѣ. Сынъ по дорогѣ умираетъ, и мать собственными руками кладетъ его къ тѣламъ прочихъ мучениковъ. Сожженіе тѣлъ ихъ, вверженіе костей въ рѣку и чудесное извлеченіе ихъ изъ рѣки по повелѣнію севастійскаго Епископа блаженнаго *Петра*.

Чтеніе закончилось молитвеннымъ обращеніемъ къ свв. 40 мученикамъ и произнесеніемъ тропаря, ублажающаго священную память о нихъ: „Страстоносцы всечестніи, воины Христовы четьредесяте, твердіи оружныи: сквозъ бо огонь и воду приидосте, и ангеломъ согражденіе бысте. Съ ними-же молитесь Христу о иже вѣрою хвалящихъ васъ: слава давшему вамъ крѣпость, слава вѣнчавшему васъ, слава подававшему вамъ всѣмъ исцѣленія“.—

б) Второе чтеніе въ этотъ день было произнесено преподавателемъ Духовной Семинаріи А. Н. Сабчаковымъ на тему: „О мѣстно-чтимой иконѣ Божіей Матери, именуемой Феодоровской, находящейся въ церкви Рязанскаго Троицкаго монастыря“. Таковая тема была выбрана для чтенія въ этотъ день въ виду двухъ обстоятельствъ: 1) обычнаго торжественнаго чествованія и прославленія Святыхъ иконъ въ предшествующее Воскресенье (2-го марта) на обрядѣ Православія и 2) въ виду предстоявшаго праздника въ честь Феодоровской иконы Божіей Матери (14-го марта).

Планъ чтенія, произнесеннаго преподавателемъ А. Сабчаковымъ, былъ слѣдующій: 1) подробное и общедоступное выясненіе православно-христіанскаго догмата иконопочитанія; 2) опроверженіе обычныхъ, ходячихъ возраженій противъ догмата иконопочитанія а.) „нельзя изображать Бога невидимаго“ и б.) иконопочитаніе, будто-бы, есть нарушеніе 2-й заповѣди Десятословія); 3) вѣроопредѣленіе VII-го Вселенскаго собора, какъ наилучшее выясненіе догмата иконопочитанія и, вмѣстѣ, наилучшее-же опроверженіе нелѣпныхъ сужденій о почитаніи св. иконъ; 4) указаніе величайшей пользы отъ иконопочитанія: а) иконы помогаютъ вѣрующимъ, особенно-же простецамъ,—наглядно, въ художественныхъ, живописныхъ образахъ, усвоить всю исторію домостроительства нашего спасенія, всю совокупность истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія и б) св. иконы, по вѣрѣ просящихъ, источаютъ безчисленныя исцѣленія отъ тяжкихъ болѣзней и смертныхъ опасностей, отклоняютъ страшныя бѣдствія отъ селеній, городовъ и цѣлыхъ странъ христіанскихъ, способствуя

ихъ процвѣтанію, внѣшнему распространенію и могуществу, и внутреннему благоустройству. Это изумительное обиліе великихъ чудесъ, источаемыхъ чудотворными иконами, служитъ для насъ явнѣйшимъ и неопровержимымъ доказательствомъ въ пользу иконопочитанія и его полнаго согласія съ духомъ и характеромъ православной вѣры. 5) Сообщение краткихъ историческихъ свѣдѣній о древнѣйшемъ подлинникѣ Θεодоровской иконы Божіей Матери, находящемся въ г. Костромѣ, и о великомъ историческомъ значеніи этой костромской иконы въ отношеніи къ Царствующему Дому Романовыхъ ¹⁾. 6) Изложеніе подробныхъ свѣдѣній о мѣстно-чтимой Θεодоровской иконѣ Божіей Матери, каковая икона представляетъ собою древнѣйшую копию съ знаменитой Костромской (свѣдѣнія изложены по книгѣ Л. И. Денисова: „Рязанскій Троицкій третьеклассный необщезительный мужской монастырь“. Историко-статистическій очеркъ. Изданіе 1907 года Москва). Наконецъ, 7) Подробное сообщеніе о наиболѣе замѣчательныхъ чудесныхъ проявленіяхъ особой милости Божіей по молитвамъ предъ мѣстно чтимой иконой Θεодоровской Божіей Матери, находящейся въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ. Показанія лицъ, получившихъ исцѣленія по молитвамъ предъ этой мѣстной иконой, были прочитаны въ подлинномъ видѣ, какъ они непосредственно излились изъ ихъ благочестивыхъ и благодарныхъ сердець, потрясенныхъ проявленіями милости Владычицы нашей Богородицы отъ святыя Θεодоровской Ея иконы (показанія читаны были по той-же книгѣ Л. И. Денисова). Заканчивая свое чтеніе, преподаватель Ал. Сабчаковъ сказалъ приблизительно нижеслѣдующее: „Глубокочтимые слушатели! Спусти малое время послѣ настоящаго нашего чтенія, въ этомъ же

¹⁾ Самое празднованіе (14 марта) въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери установлено въ память того великаго для Россіи событія, что въ этотъ именно день, въ 1613 г., Михаилъ Ѳ. Романовъ изъявилъ свое согласіе вступить на царскій престолъ. Къ сему онъ былъ подвигнутъ слезными моленіями представителей всей земли Русской, особенно-же нашего Рязанскаго Владыки Θεодорита, который воздвигъ икону Θεодоровской Божіей Матери и умолилъ Мих. Θεодоровича вступить на осиротѣвшій престолъ Русскій ради чудотворнаго образа *мариинъ всѣхъ и Богоматери*“...

самомъ залѣ, начнутся сейчасъ пренія о вѣрѣ съ раскольниками старообрядцами; эти злые враги господствующей нашей православной Церкви, подобно многимъ другимъ безчисленнымъ врагамъ ея, безстыдно утверждаютъ и станутъ сейчасъ утверждать, что наше русское Православіе уже мертво, что наша Церковь—безблагодатная, что это теперь какая-то неплодная смоковница, достойная посѣченія и вверженія въ огонь;—„неправда, клевета“, скажемъ мы имъ: „прійдите и видите! Не умерло наше законное, всероссійское Православіе, жива наша Русская господствующая Церковь, не неплодная это смоковница, но такое-же, какъ и прежде, могучее, широколиственное дерево, приносящее въ изобилии сладкіе плоды христіанскихъ теплыхъ молитвъ, пламенной вѣры и непоколебимаго упованія на милости и благодатную помощь Господа І. Христа и Пречистой Его Матери“.

Описываемое воскресное чтеніе 9 марта закончено было пѣніемъ тропаря св. иконѣ Феодоровской: „Пришествіемъ честныя твоя иконы, Богоотроковице, обрадованный днесъ богохранимый градъ Рязань, яко-же древній Израиль къ Кивоту Завѣта, притекаетъ къ изображенію лица Твоего, и воплотившагося отъ Тебе Бога нашего, да твоимъ матернимъ къ Нему предстательствомъ присно ходатайствуеши всѣмъ, подъ сѣнь крова Твоего прибѣгающимъ, миръ и велію милость“.

III. Воскресное чтеніе 16-го марта ¹⁾. а) „Господь нашъ Іисусъ Христосъ—Страдалецъ“. Чтеніе на такуюю тему произнесено было Законоучителемъ 1-й гимназіи, о. Сергіемъ Соколовымъ. Популярное среди жителей г. Рязани имя о. Сергія, какъ симпатичнаго и сердечнаго проповѣдника импровизатора, привлекло въ семинарскій залъ огромное количество слушателей. Не имѣя возможности болѣе подробно воспроизвести все превосходное чтеніе о. Сергія, мы по необходимости должны ограничиться однимъ лишь сухимъ остовомъ, или краткимъ планомъ

¹⁾ Недѣля Крестопоклонная.

этого чтенія, который, конечно, не можетъ дать даже самаго слабаго представленія о силѣ впечатлѣнія, произведеннаго на слушателей прекраснымъ трактатомъ симпатичнаго проповѣдника.

а) Переходъ отъ зла къ добру труденъ и есть страданіе. б) Чтобы совершить этотъ переходъ, нужно не знаніе только добра, но и сила дѣлать добро и переносить страданія. в) Въ жизни бываетъ, что хорошій и чистый человѣкъ можетъ съ мученіемъ переживать грѣхи другого человѣка—порочнаго, при сострада-тельной любви къ послѣднему, и сообщать ему нравственную силу дѣлать добро. г) Иисусу Христу нужно было оплакать и выстрадать грѣхи всего человѣчества, а для этого Ему нужно было быть: 1) человѣкомъ, 2) безгрѣшнымъ и 3) Богомъ, т. е. Богочеловѣкомъ, каковымъ Онъ и былъ. д) Но у Бога, кромѣ любви, есть правда, и для возстановленія этой, попоранной грѣхомъ, правды І. Христосъ явился искупительной Жертвой за все чело-вѣчество. е) Хотя І. Христосъ Своими страданіями спасъ всѣхъ людей, но это спасеніе можетъ получить только тотъ человѣкъ, который раздѣляетъ крестный подвигъ Спасителя, соединяясь съ Нимъ нравственно (раздѣляя Его настроеніе) и физически (въ Таинствѣ Св. Причащенія): для такого человѣка всякія страда-нія не только не кажутся непереносимыми, но иногда бываютъ даже нечувствительными и радостными (какъ для Свв. Мучени-ковъ). ж) Страдающему въ борьбѣ со зломъ человѣку нужно знать, чѣмъ завершится его борьба со зломъ, и побѣждено-ли Христомъ это зло; словомъ, на помощь страдальцу приходитъ вѣра въ Иисуса Христа, какъ Сына Божія, воскресшаго изъ мерт-выхъ.

б.) Вторымъ лекторомъ на чтеніи 16-го марта былъ преподаватель Духовнаго Училища Агаѳонъ Вас. Червинскій, предложившій слушателямъ свое обширное и основательное разсужденіе „о необходимости обрядовъ и внѣшняго Богочтенія въ Хри-стіанствѣ“. Указавъ въ началѣ своего чтенія на отрицательное отношеніе сектантовъ и нѣкоторой части интеллигенціи, во главѣ съ графомъ Л. Н. Толстымъ, къ церковной обрядности, лекторъ

разобрать основанія, приводимыя противниками внѣшней обрядности, именно—ихъ ссылку на слова Спасителя къ Самарянкѣ о поклоненіи Богу „въ духѣ и истинѣ“ (Іоан. IV, 23). Указавши на неправильное толкованіе этихъ словъ противниками церковной обрядности и отвергнувши, такимъ образомъ, ихъ ссылку, авторъ привелъ положительныя доказательства необходимости внѣшнихъ обрядовъ въ Богослуженіи. Здѣсь онъ указалъ на примѣры Самого Христа и Апостоловъ, которые сами употребляли религиозныя дѣйствія и обряды и другимъ заповѣдывали ихъ чтить; затѣмъ авторъ выяснилъ психологическія основы обрядовъ, указавъ, что, вслѣдствіе существующей тѣсной связи и взаимоотношенія между нашимъ тѣломъ и душой, обряды являются необходимымъ внѣшнимъ проявленіемъ волнующихъ человѣка религиозныхъ чувствъ, что они способствуютъ уясненію и закрѣпленію религиозныхъ чувствъ и возбуждаютъ въ душѣ человѣка живую вѣру. Наконецъ, авторъ указалъ на глубокое воспитательное значеніе внѣшней церковной обрядности. Свои разсужденія лекторъ подтверждалъ ссылками на Св. Писаніе, на творенія отцовъ церкви и на духовныхъ (о. Іоанъ Кронштадтскій) и свѣтскихъ писателей.

IV. Воскресное чтеніе 23 марта. а) „Христіанскій постъ, его польза и значеніе“. Разсужденіе на таковую тему было предложено о. смотрителемъ Духовнаго Училища, свящ. Александромъ Тер. Четыркинымъ. Программа чтенія: 1) перечень многодневныхъ и однодневныхъ постовъ. 2) Древность ихъ, восходящая къ временамъ апостольскимъ (святая четыредесятница—свидѣтельство о томъ св. Игнатія Богоносца, въ посланіи къ Филиппійцамъ) 3) Смыслъ и основаніе установленія многодневныхъ и однодневныхъ постовъ. 4) Цѣль установленія постовъ. Постыдни духовной скорби,—установлены для сокрушенія о грѣхахъ, для очищенія совѣсти и для ослабленія грѣховныхъ привычекъ и наклонностей. 5) Начало поста—восходитъ еще ко временамъ райской жизни нашихъ прародителей (первая заповѣдь о невкушеніи отъ древа познанія добра и зла). 6) Посты въ Ветхомъ Завѣтѣ —

историческая справка. 7) Примѣръ Христа и Апостоловъ. 8) Умиловительное значеніе поста; свидѣтельство Іоанна Златоуста: „Видѣль ты, какъ Богъ гнѣвается, когда презирають посты (не-сохраненіе поста первыми людьми въ раю); узнай же, какъ Онъ радуется, когда чтуть постъ. За пренебреженіе поста Онъ наказаль смертію преступника; напротивъ, за уваженіе къ посту избавляль постящихся отъ смерти (Ниневитяне). И чтобы показать тебѣ силу поста, Богъ далъ ему власть, послѣ уже приговора надъ преступниками, по отправленіи ихъ на казнь, брать ведомыхъ на смерть съ самой середины пути и возвращать къ жизни“ (Твор. св. Златоуста, т. II, ч. I, Бес. о покаяніи, V, § 308, стр. 340). 9) Частныя цѣли установленія поста: а) подражаніе образу жизни и дѣятельности Христа, Богоматери, Апостоловъ и прочихъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ. б) Постъ—могучее средство для отрезвленія челоуѣка и огражденія отъ искушеній разнаго рода, идущихъ отъ грѣховной плоти, „похотствующей на духъ“ (Галат. V, 17). Постъ парализуетъ эгоистическую, хищническую погоню за наслажденіями, постъ заставляеть душу войти въ самое себя, сосредоточиться, — онъ успокоительно дѣйствуетъ на настроеніе челоуѣка, незамѣтно устраняя чувственные образы, заботы, блескъ и шумъ мірской суеты. в) Постъ—грозное оружіе противъ врага нашего спасенія („сей родъ ничимъ-же изгонится, токмо молитвою и постомъ“—Мѣ. XVII, 11). г) Дальвѣйшая цѣль поста—тѣлесное укрѣпленіе челоуѣка и здоровье физическое. Слова Златоуста: „Нѣкоторые возражають противъ поста, — что онъ измождаетъ наше тѣло, до немощи; если-же хочешь тщательно изслѣдовать дѣло, то найдешь что постъ есть мать и здоровья тѣлеснаго. И если не вѣришь моимъ словамъ, спроси у врачей, и они яснѣе покажутъ это. Воздержаніе они называютъ матерію здоровья, а о болѣзняхъ въ ногахъ, и о болѣзняхъ головныхъ, объ апоплексіи, и о водяной болѣзни, и о воспаленіяхъ, и опухоляхъ, и обезчичленномъ множествѣ другихъ болѣзней говорятъ, что онѣ происходятъ отъ лакоинства и пресыщенія, какъ отъ самаго нечистаго источника нечистые ручьи,

пагубные и для здоровья тѣла, и для цѣломудрія души“ (твор. I. Злат. т. II, ч. I, бес. о покаяніи, V, § 312). 10) Постъ *физическій, тѣлесный*, былъ-бы недостаточенъ безъ поста *духовнаго* („Постящеся, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ—разрѣшимъ всякій союзъ неправды, дадимъ алчущимъ хлѣбъ, и нищія безкровныя введемъ въ дома, да примемъ отъ Христа Бога велию милость“—Стихира на вечернѣ 1-ой нед. въ среду). Слова Василия Великаго: „пользу поста не ограничивай однимъ воздержаніемъ отъ свѣдей: потому что истинный постъ есть устраненіе отъ злыхъ дѣлъ... удаленіе отъ зла, воздержаніе языка, подавленіе въ себѣ гнѣва, отлученіе похотей, злословія, лжи, клятвопреступленія. Въ этомъ постъ—прекрасное дѣло“ (Вас. Велик. „Слово о постѣ“—2-е, стр. 28).

„Одинъ постъ тѣлесный не восходитъ на небо безъ сопрожденія сестры своей—милостыни, которая есть не только его спутница и союзница, но и колесница“ (Златоуст. Бес. 72-я, о постѣ). 11) Въ заключеніе были сдѣланы, на основаніи церковнаго устава, подробныя сообщенія о степени строгости воздержанія отъ разныхъ родовъ пищи въ различные посты, какъ многодневныя, такъ и однодневныя.

б) Вторымъ лекторомъ на чтеніи 23-го марта выступилъ преподаватель Семинаріи Александръ Ѳ. Карашевъ съ своимъ не обширнымъ, но обстоятельнымъ и прекрасно произнесеннымъ трактатомъ, подъ заглавіемъ: „Ко львамъ христіанъ“! (Изъ временъ гоненій на первыхъ христіанъ). Чтеніе было составлено по такому плану: а) глубочайшій интересъ исторіи христіанства первыхъ вѣковъ, потому что оно произвело міровой переворотъ, дало новое направленіе жизни человѣчества (вступленіе). б) Столкновеніе отсюда міра языческаго и христіанскаго—необходимость кровавой борьбы. в) Виды мученій христіанъ. г) Осужденіе на растерзаніе львами въ римскомъ Колизеѣ. е) Подробное описаніе Колизея. Характеристика представленій въ немъ. ф) Подробное описаніе мученичества перваго христіанскаго мученика въ Колизеѣ,—Св. Игнатія Богоносца, епископа Антіохійскаго (†107 г.

по Р. Х.) g) Заключение: умирая радостно и восторженно за вѣру во Христа, христіане своей святой вѣрой побѣдили язычскій міръ.—Чтеніе было выслушано съ благоговѣйнымъ вниманіемъ и, замѣтно, произвело весьма сильное и благотворное впечатлѣніе на слушателей. (Окончаніе будетъ).

Въ молитвахъ лишь отрада.

Когда сомнѣнья камень
На сердцѣ тяготить,
Молитва только пламень
Утѣшитъ, укрѣпитъ.

* * *

Ты изнемогъ въ тревогѣ,
Подъ гнетомъ тяжкихъ думъ.—
Но помощь твоя въ Богѣ,
Къ нему впери свой умъ.

* * *

Скорбя, изнемогая,
Подъ тяжестью креста,
Ты мысленно взирая
На скорбный Ликъ Христа,—

* * *

Припомни, какъ молился
Онъ въ скорби и тужиль,
Какъ потъ съ чела катился
Кржавый потъ тотъ былъ

* * *

И Онъ Творецъ, Создатель,
Источникъ всякихъ силъ,
Въ молитвѣ благодатной
Покой лишь находилъ

* * *

Тѣмъ паче ты, творенье,
Къ молитвѣ прибѣгай,

И въ сердцѣ улажденье.

Отраду обрѣтай

* *
*

Ты вѣрь, что только въ битвѣ

Съ земною суетой

Найдешь ты щить въ молитвѣ,

Въ молитвѣ лишь покой.

* *
*

Въ печаляхъ и бореньяхъ

Мужайся и крѣпись;

Тебѣ лишь наставленье:

Молись! Молись! Молись!

Иеромонахъ Иннокентій.

Хроника.

Архіерейскія служенія.

14-го сентября въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ Головинъ, назначенный во священника къ церкви села Зименокъ Жаровыхъ, Зарайскаго уѣзда. Слово произносилъ священникъ Николай Добромысловъ.

20-го сентября сего 1908 года Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, съ утреннимъ поѣздомъ Ряз.-Ур. жел. дороги изволилъ отправиться изъ Рязани въ Николо-Бавыкинскій женскій монастырь для освященія двухъ придѣльныхъ престоловъ Николаевского храма и для обозрѣнія церквей г. Сапожка и сель Сапожковскаго уѣзда.

21-го сентября Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ изволилъ освящать престолъ въ честь святителя Алексія, Митрополита Московскаго и всея Россіи Чудотворца, въ правомъ придѣлѣ Николаевскаго храма Бавыкинскаго монастыря и совершать Божественную литургію на освященномъ престолѣ. Наканунѣ Его Преосвященствомъ совершено было всенощное бдѣніе съ литією и величаніемъ и прочитанъ былъ акафистъ святителю Алексію по желанію московскихъ благотворителей обители, пріѣхавшихъ на сіе торжество. Въ освященіи престола и совершеніи литургіи участвовали—Благочинный монастырей, Настоятель Пронской Спасской Пустыни Игуменъ Даніиль, Ключарь Прот. М. Лебедевъ, Благочинный свящ. Петръ Юрьевъ и монастырскій священникъ Димитрій Неуионовъ. По освященіи престола провозглашено было обычное многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Ряз. и Зар., благотворителямъ обители и всѣмъ Православнымъ Христіанамъ и возглаголана вѣчная память іеромонаху Варнавѣ, заботами котораго построенъ храмъ. По заамвонной молитвѣ Его Преосвященствомъ сказано было слово. Молящихся было полонъ обширный храмъ.

22-го сентября Его Преосвященство изволилъ освящать въ лѣвомъ придѣлѣ того же Николаевскаго храма престолъ въ честь св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ и совершать Божественную литургію. Въ 6 часовъ вечера 21 числа Его Преосвященствомъ совершено было всенощное бдѣніе съ литією и величаніемъ. Сослужащими были тѣ же, что и 21 числа. Слово сказано было Его Преосвященствомъ.

25-го сентября Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Ряз. и Зар. изволилъ совершать Божественную литургію въ соборномъ храмѣ г. Сапожка, а наканунѣ и всенощное бдѣніе преподобному Сергію, Радонежскому чудотворцу, съ литією, величаніемъ и прочтеніемъ акафиста преподобному. Въ сослуженіи принимали участіе: Смотритель Дух. училища настоятель собора Протоіерей Константинъ П. Доброхотовъ, ключарь Прот. Мих.

Лебедевъ, Благочинный г. Сапожка свящ. Димитрій Архангельскій, свящ. Мих. Дроздовъ, свящ. Павелъ Морозовъ и свящ. Николай Успенскій. По окончаніи литургіи отслужень былъ молебенъ преподобному Сергію. Слово было сказано Его Преосвященствомъ.

26-го сентября въ день св. ап. и Евангелиста Іоанна Богослова Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ храмъ села Ухолова, Ряжскаго уѣзда, куда Преосвященнѣйшій прибылъ изъ г. Сапожка 25 числа въ 6 час. вечера. Всенощное бдѣніе св. Іоанну Богослову совершено было тотчасъ по прибытіи Преосвященнаго. На литію и величаніе Его Преосвященство изволилъ выходить самъ и помазывать народъ освященнымъ елеемъ. Сослужащими были: Ключарь Прот. Михаилъ Лебедевъ, Благочинный 4-го Ряжскаго округа священ. Павелъ Кротковъ, свящ. Василій Огаемовъ и свящ. Василій Кудрявцевъ. По окончаніи литургіи отслужень былъ молебенъ празднуемому святому. Слово сказано было Его Преосвященствомъ. Того же 26 сентября Преосвященнѣйшій Никодимъ благополучно возвратился въ Рязань въ 12 часовъ ночи.

28-го сентября въ нед. 17-ю Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ церкви рязанскаго духовнаго училища по случаю освященія обновленнаго храма, совершеннаго предъ литургіею. Сослужащими были: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Григорій, Протоіереи: Каѳедральный Θεодоръ Толеровъ, ключарь Михаилъ Лебедевъ и священники: Смотритель училища А. Четыркинъ, Евгеній Мелеховъ и Н. Гусевскій. Слово произносилъ смотритель училища священникъ Четыркинъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ, законченный провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

1-го октября Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ церкви епархіальнаго женскаго училища, по случаю храмоваго праздника. Сослужащими были: о. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Григорій и Протоіереи: Каѳедральный Θεодоръ Толеровъ, Предсѣдатель Совѣта Епархіальнаго Женскаго училища Александръ Боголюбовъ и ключарь собора Ми-

хаиль Лебедевъ. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона бывший учитель Просвѣдильской второклассной цер.-прих. школы Василій Стародубровскій, назначенный во священника къ церкви села Волковаго, Сапожковскаго уѣзда. Слово произносилъ законоучитель жен. гимназіи священникъ Петръ Орловъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ, законченный провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. При семъ присутствовалъ Начальникъ Губерніи В. А. Левашевъ. По выходѣ изъ церкви Его Преосвященство изволилъ посѣтить столовую воспитанницъ и благословить трапезу. Въ залѣ были предложены чай и закуски.

5-го октября въ нед. 18 по пятид. и день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи о. Ректора дух. семинаріи Архимандрита Григорія, соборнаго духовенства и священника В. Филатова. Во время литургіи былъ рукоположенъ во священника новорукоположенный діаконъ Василій Стародубровскій. Слово говорилъ Смотритель духовнаго училища священникъ Александръ Четыркинъ. По окончаніи литургіи Святителю Алексію былъ совершенъ молебенъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства, законченный провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Вниманію благочестивыхъ родителей. Нынѣшнія высшія учебныя заведенія совсѣмъ убиваютъ духъ христіанской вѣры и благочестія. Рѣдко, рѣдко можно встрѣтить человѣка съ высшимъ образованіемъ, но неповрежденнаго въ образѣ истиннаго вѣрованія и Богопочитанія, тогда какъ съ ложными и враждебными Христіанству взглядами встрѣчаются на каждомъ шагу.

Отчего это так бывает? Ужели науки, образующія умудряющія и облагораживающія человѣка, могутъ быть такъ вредны для христіанской вѣры и благочестія? Нѣтъ, науки не служатъ виною сему, а ложные идеи, примѣшиваемыя къ наукамъ. Весьма полезно изучать, наприм., видимую природу, познавать неизмѣнные законы ея, наблюдать явленія и перемѣны времени; ибо въ нихъ открывается великая премудрость Божественная, и вѣрующая душа, уразумѣвая и постигая таковую, исполняется чувствомъ благоговенія къ Создателю, вся премудростію сотворившему. Полезно также знать исторію народностей и царствованій отъ начала существованія міра и до послѣднихъ временъ, въ которыхъ такъ же, какъ и въ природѣ видимой, зрится Божіе промышленіе, премудрое и всеблагое, Божія правда въ наказаніяхъ за грѣхи и нечестіе, Божія сила, возносящая смиренныя на высоту и низвергающая гордыхъ и нечестивыхъ. Извлекая изъ этихъ наукъ служащее къ нравственной пользѣ и благочестію, вѣрующая душа вмѣстѣ съ тѣмъ для себя пріобрѣтаетъ спасительные уроки; ибо въ нужный часъ приводитъ на память себѣ послѣдствія доброй и нечестивой жизни. Хорошо также изучать и многія другія науки, служащія какъ къ развитію душевныхъ и умственныхъ силъ человѣка, такъ и къ благоустройству семейной и общественной жизни.

Но когда эти науки о природѣ и о всемъ существующемъ строятся на ложныхъ теоріяхъ и ученіяхъ матеріализма, отвергающаго Бога, безсмертіе души, нравственные законы, — натурализма, отвергающаго благодать спасительную, высшую помощь и содѣйствіе въ благочестивой жизни, — пантеизма, по которому видимая вселенная и есть Богъ, не имѣющій отдѣльнаго отъ міра бытія, связанный закономъ необходимости, — фатализма, по ученію коего самослучайно рождены есмы; все что ни есть и бываетъ, есть и бываетъ такъ; тогда эти науки не только не приносятъ пользы человѣку и не умудряютъ его, — но, напротивъ, — наносятъ величайшій вредъ и омрачаютъ его здравый смыслъ. Въ теоріяхъ этихъ, точно ядъ какой, сокрытъ духъ Богоотрицанія,

духъ извращенія смысла христіанскаго ученія, въ угодность собственнымъ страстямъ. И дѣйствительно, какъ трудно устоять въ истинахъ вѣры тому, кому волею или неволею приходится знакомиться, изучать и усваивать себѣ науки, пропитанныя такимъ отрицательнымъ духомъ. Если одна ложная и противная Христіанству мысль, по неосторожности воспринятая вѣрующею душею, измѣняетъ въ ней все внутреннее настроеніе и на долго лишаетъ ее сердечнаго мира, то что сказать о цѣломъ множествѣ ихъ? Не измѣнятъ ли они внутренняго настроенія человѣка, не посѣютъ ли въ немъ сомнѣній, холодности, надменности и невѣрія? Не отвратятъ ли его отъ Св. Церкви, отъ спасительныхъ таинствъ, отъ добродѣтельной жизни? За отвѣтомъ не надо ходить далеко. Сколько есть добрыхъ и благочестивыхъ родителей, которые потеряли въ своихъ образованныхъ дѣтяхъ всякую добрую надежду! Когда вмѣсто доброй нравственности видятъ въ нихъ своеволіе, непокорность и не почтительность, а вмѣсто благочестія—стремленіе къ ложному политиканству и къ возмущеніямъ, тогда не утѣшеніемъ для нихъ служатъ такія дѣти, а къ скорби и глубокой печали. Да и какъ не скоробѣть и не крушиться вѣрующей и благочестивой душѣ родителя, при видѣ на примѣръ слѣдующаго.

Случится какой либо великій праздникъ христіанскій, и всѣ вѣрующіе христіане отъ велика до мала спѣшать во св. храмы къ Божественнымъ службамъ, а ихъ якобы многоученые дѣти почиваютъ на ложахъ своихъ, или за какой либо пустою книжкою въ рукахъ, не помышляя совсѣмъ о своихъ главнѣйшихъ обязанностяхъ. При этомъ ни обличенія, ни мольбы, ни слезы родителей не способны бывають тронуть ихъ одобелѣвшее сердце и привести въ спасительный страхъ Божій. Въ порывахъ благочестивой ревности по Богѣ благочестивые родители отѣкли бы, кажется, на всегда отъ себя такія негодныя вѣтви, чтобы не видѣть лица ихъ нечестиваго и не слышать никогда рѣчей ихъ насмѣшливыхъ и безбожныхъ; но побѣждаясь чувствами естественной любви, чувствами родительскаго сердца, помнящаго

ихъ младенческой возрастъ, ихъ бывшую когда то дѣтскую невинность, и тѣ радости и утѣшенія, которыя когда-то ощущали они отъ ихъ дѣтскаго лепета,—не рѣшаются на отсѣченіе, за то и терпятъ въ душѣ своей постоянныя скорби. Кромѣ сего, нельзя не скорбѣть родителямъ и за всю послѣдующую жизнь такихъ дѣтей. Въздъ счастье, довольство и радость въ жизни обрѣтають только тѣ люди, которые проводятъ благочестивую христіанскую жизнь, тогда какъ уклоняющіеся отъ заповѣдей Господнихъ не находятъ ихъ. Тѣ радости и утѣшенія въ жизни, которыя истекають изъ живой вѣры и упованія христіанскаго, дѣлаются чуждыми и невмѣстимыми для ихъ сердець. Тьма нѣкая и непрестанное томленіе духа составляютъ сокровенную жизнь душъ, отпадшихъ отъ Бога. Не видно этого очами тѣлесными, не замѣтно, можетъ быть, и для самихъ уклонившихся отъ Бога, ибо всякій грѣхъ ослѣпляетъ душевное око, но ощущается вполне осязательно вѣрующимъ сердцемъ при взаимной бесѣдѣ и общеніи.

И такъ, что же дѣлать остается благочестивымъ христіанскимъ родителямъ, желающимъ дать дѣтямъ высшее образованіе? Удержать ли ихъ при себѣ, изъ боязни умоповрежденія, или же помѣстить ихъ въ учебное заведеніе, въ надеждѣ тѣхъ благъ, которыя достигаются образованіемъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ очень затруднителенъ. Затруднителенъ онъ потому, что ради предосторожности отъ заблужденія въ вѣрѣ приходится какъ бы отрицать пользу высшаго образованія, приходится отрицать и все видимое въ нашей жизни благоустройство и порядокъ, усовершенствованныя науками. Но если мы для рѣшенія такого вопроса возьмемъ въ помощь себѣ святыя завѣты Христа Спасителя, нашего ради спасенія спедшаго съ небесъ и воплотившагося, пострадавшаго на крестѣ, воскресшаго и пославшаго Св. Утѣшителя Духа, въ помощь и утѣшеніе всѣмъ вѣрующимъ, то отвѣтъ получится слѣдующій: главная цѣль нашей жизни есть спасеніе души, святость и непорочность предъ Богомъ и блаженное съ Нимъ общеніе. Къ этому стремиться есть нашъ долгъ, наша честь, наша слава; полагать въ этомъ свои

надежды, свои упованія—великое благо. Имѣть сіе единымъ на потребу—похвально и спасительно. Сосредоточивать на этомъ всё свои сердечныя помышленія—вполнѣ утѣшительно. Но что же дѣлать, когда высшія науки ко всему этому настроены отрицательно и враждебно, когда они влекутъ къ душевной гибели и нравственному развращенію? Приходится выбирать одно: или временное, или вѣчное; или душевное, или тѣлесное. Но такъ какъ душевное несравненно важнѣе тѣлеснаго и вѣчное временнаго, то пусть лучше останется не вполнѣ развитымъ и образованнымъ умъ, лишь бы сохранилось въ цѣлости сокровище вѣры.

Такъ скажетъ себѣ всякій, если онъ мудръ во благое. А кто не захочетъ такъ сказать, то это ужъ его воля. Только бы не пришлось впоследствии горько раскаяться. (Волог. Е. В). *Н. К.*

Необходимость воздѣйствія на простой народъ относительно уваженія чужой собственности.—Кому приходится жить среди простого народа, а особенно имѣть съ нимъ сношенія по хозяйственнымъ дѣламъ, тотъ можетъ убѣдиться, какъ этотъ народъ въ большинствѣ своемъ не привыкъ еще уважать чужой собственности. Не говоря уже объ отдѣльныхъ личностяхъ изъ крестьянъ, у которыхъ привычка не уважать чужой собственности доходить до крайности и которые извѣстны по селамъ своею склонностью къ присвоенію чужого, нерѣдко можно слышать жалобы сельскихъ хозяевъ, особенно помѣщиковъ, о томъ, что не только отдѣльныя личности, но и цѣлыя сельскія общества мало проникнуты сознаніемъ необходимости свято уважать и не трогать чужого, съ каковымъ недостаткомъ простого народа сельскимъ хозяевамъ приходится вести упорную борьбу и переносить не мало неприятностей.

Судебныя учрежденія и волостныя правленія завалены множествомъ дѣлъ, преимущественно касающихся присвоенія крестьянами чужой собственности, каковыя дѣла очень часто оканчиваются соотвѣтствующими наказаніями для виновныхъ. Замѣчательно

только, что всѣ судебныя мѣры относительно кражи крестьянами чужого мало приводятъ къ благой цѣли—уменьшенію преступности въ этомъ родѣ, такъ какъ не искореняють причинъ зла. Бѣдность и невѣжество—вотъ тѣ причины, которыя наталкивають нашихъ крестьянъ на преступленія противъ 8-й заповѣди Божіей. При своемъ умственномъ и нравственномъ невѣществѣ, крестьянинъ не можетъ разумно, честно бороться съ нуждою и такъ или иначе предупреждать ее, а потому свыкается съ нарушеніемъ 8-й заповѣди Божіей, какъ съ чѣмъ-то неизбежнымъ и даже извинительнымъ для него. Въ виду этого, для искорѣнія такого зла въ крестьянской жизни могутъ быть дѣйствительны не столько судебныя мѣры, сколько духовныя, предоставленныя приходскому духовенству, которое обязано, по долгу своего пастырскаго служенія, развивать простой народъ умственно и нравственно, чтобы этотъ народъ сознательно относился къ своей жизни и находилъ въ своей совѣсти внутреннія силы для укрѣпленія въ добрыхъ навыкахъ. При этомъ важно, чтобы духовенство обратило серьезное вниманіе не столько на взрослое, сколько на молодое поколѣніе, пріучающееся съ самыхъ малыхъ лѣтъ къ неуваженію чужой собственности. Обратимся къ сельской жизни и докажемъ это на примѣрахъ, извѣстныхъ всякому сельскому жителю. Наши крестьяне обыкновенно не имѣютъ собственнаго лѣса, а нуждаются въ немъ каждый разъ на топливо и на разные мелочные предметы въ хозяйствѣ, какъ то: вилы, грабли и т. п. Такъ какъ въ настоящее время не во всякой мѣстности продаются лѣса, а если и продаются, то по дорогой цѣнѣ, мало доступной бѣдному крестьянину, то послѣдній тайкомъ отъ лѣсныхъ сторожей ухитряется брать нужное для себя въ чужихъ лѣсахъ и при этомъ очень часто посылаетъ своихъ дѣтей въ чужой лѣсъ, наказывая имъ, чтобы они принесли изъ лѣса нужное, да и не попались бы въ руки лѣснику. Кромѣ этого, всякій крестьянинъ желалъ бы держать при домѣ свою собственную скотину, безъ которой такъ тяжело приходится въ хозяйствѣ; но, вслѣдствіе недостатка домашняго корма и скудныхъ деревенскихъ пастбищъ, крестья-

янинъ, чтобы не оставить свою скотину голодною, рѣшается пасти ее на чужихъ, даже засѣянныхъ поляхъ, и опять-таки эти поправки дѣлаются наибольше дѣтьми, пасущими на чужихъ посявахъ по допущенію родителей, которые, въ случаѣ обнаруженія поправки, всегда извиняются тѣмъ, что поправка скотомъ случилась вѣдствіе дѣтской неосмотрительности, за которую нечего и взыскивать. Такимъ образомъ крестьянскія дѣти, видя въ своихъ родителяхъ дурной примѣръ къ неуваженію чужой собственности, и сами съ малыхъ лѣтъ безбоязненно позволяютъ себѣ брать чужое; особенно деревенскіе мальчишки заявляютъ себя опасными врагами садовъ, огородовъ и баштановъ, гдѣ находятся лакомые для нихъ предметы. Не чрезъ этихъ ли деревенскихъ хищниковъ, насаждаемыхъ по проселочнымъ дорогамъ деревья не могутъ привиться и вырости, такъ какъ мальчишки позволяютъ своему скоту портить эти деревья, а иногда выдергиваютъ ихъ себѣ на плети для погони скота? Приобрѣвши эту нехорошую привычку съ малыхъ лѣтъ—не уважать чужой собственности,—крестьяне особенно обнаруживаютъ ее тогда, когда служатъ по вольному найму или работаютъ недалеко. Какъ рѣдко въ настоящее время среди крестьянъ можно встрѣтить работниковъ добросовѣстныхъ, радѣющихъ о собственности хозяевъ, вѣдствіе чего теперь становится затруднительнымъ веденіе хозяйства въ селахъ! Замѣчается, что простой народъ и самъ сознаетъ этотъ недостатокъ свой, что можно видѣть изъ того недоумѣнія, съ какимъ крестьяне обыкновенно относятся къ выборнымъ изъ своей среды должностнымъ лицамъ въ сельскомъ и волостномъ управленіи, каковыя лица, за рѣдкимъ исключеніемъ, очень часто мѣняются.

При такомъ недобросовѣстномъ отношеніи простого народа къ чужой собственности, духовенству нельзя оставаться равнодушными зрителями вышеуказанныхъ грустныхъ явленій въ крестьянской жизни, а необходимо стараться объ искорененіи этого зла въ молодомъ поколѣніи, чего можно достигнуть главнымъ образомъ при посредствѣ школы, гдѣ дѣти должны усвоить себѣ, насколько

гнусеиъ порокъ присвоенія чужого, — какъ онъ противенъ Богу, никогда не оставляющему воровство безъ наказанія, — какъ чужое никогда не пойдетъ вирокъ челоуѣку, — какъ честныхъ людей Господь не оставляетъ безъ помощи въ здѣшной жизни и какъ поэтому нехорошо поступаютъ тѣ, которые и сами не стѣняются брать чужое, и другихъ не отвращаютъ отъ этого зла. Что касается духовныхъ мѣръ по отношенію къ взрослымъ, то кромѣ церковной проповѣди и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, духовенство можетъ приглашать и членовъ церковноприходскаго Попечительства, обязанныхъ содѣйствовать духовенству въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія прихожанъ, въ борьбѣ съ этимъ деревенскимъ зломъ, — чтобы члены этого Попечительства и сами подавали примѣръ честнаго образа жизни, и своихъ односельчанъ располагали къ тому же, налагая на виновныхъ въ этомъ отношеніи штрафы въ пользу церкви и школы. Только при такомъ энергичномъ дѣйствованіи духовенства можно ожидать уменьшенія проступковъ противъ 8-й заповѣди Божіей среди простого народа. (Киш. Еп. В.).

Сельск. свящ. *Н. Т.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

11 Іюля сего 1908 года открыло свои дѣйствія

Общество „ЖИТНИЦА“,

имѣющее цѣлью развитіе и усовершенствованіе сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи путемъ всесторонняго изученія ихъ положенія, распространенія касающихся ихъ полезныхъ свѣдѣній, заботой о выборѣ наиболее правильныхъ способовъ веденія хозяйства, посредничествомъ между производителями и покупателями, выставками, аукціонами и пр. и пр.

Дѣйствительные члены вносятъ при вступленіи 3 рубля, ежегодно 5 рублей; ежегодные взносы могутъ быть замѣнены единовременнымъ въ 100 рублей, который даетъ право на званіе пожизненнаго дѣйствительнаго члена.

Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Общества можно получить въ помѣщеніи Совѣта Общества С.-Петербургъ, Пантелеймоновская ул., д. № 14, кв. 49. Членскіе взносы и пожертвованія должны быть направляемы на имя и. о. казначея общества П. В. Верховского, С.-Петербургъ, Широкая 29.

Россія страна земледѣльческая, а потому благосостояніе ея 150-милліоннаго населенія и Государственной Казны вполнѣ зависятъ отъ производительности трудовъ пахарей.

Уродился хлѣбъ хорошо, пахарь и его семья не только сыты, но ходятъ въ обновкахъ, а за ними радуются другіе торговые люди.

Нѣтъ урожая—голодень пахарь, а за нимъ и вся производительность страны падаетъ.

Въ стремленіи къ достиженію благополучія земледѣльца было между прочимъ обращено вниманіе на употребляющійся съ глубокой старины въ Китаѣ способъ обработки земли подъ зерновые хлѣба грядками, но до русско-японской войны, когда русскіе люди въ большомъ числѣ могли убѣдиться въ поразительной выгодности этого способа на поляхъ Манчжуріи, всѣ эти начинанія никакихъ значительно-полезныхъ послѣдствій не давали.

„Нѣтъ худа безъ добра“, говоритъ русская пословица, и такимъ добромъ послѣ худа, русско-японской войны, между прочимъ, является усиленное вниманіе за послѣднее время къ грядковой культурѣ хлѣбовъ.

Какъ не велико, однако, сравнительно съ недавнимъ прошлымъ, вниманіе многихъ къ названному способу, оно ничтожно сравнительно съ 150-милліоннымъ населеніемъ Россіи, разбросаннымъ на значительныхъ пространствахъ, а потому представляется вполнѣ своевременнымъ и крайне настоятельнымъ объединеніе всѣхъ, сознающихъ громадное значеніе для Россіи улучшенія способовъ землепользованія, а въ частности изучающихъ грядковый способъ обработки земли, въ одномъ сообществѣ, каковымъ, по мысли Николая Александровича Демчинскаго, является Общество „Житница“ и въ которомъ, въ сознаніи важности предстоящихъ обществу задачъ, почетное предѣдательство принялъ на Себя

Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

Кромѣ Его Высочества учредителями общества записались:

Ея Императорское Высочество Принцесса Евгенія Максимиліановна Ольденбургская. Его Императорское Высочество Великій Князь Михайлъ

Александровичъ. Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ксенія Александровна. Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ольга Александровна. Его Императорское Высочество Великій Князь Александръ Михайловичъ. Его Высочество Принцъ Петръ Александровичъ Ольденбургскій. Статсъ-Дама Ихъ Императорскихъ Величествъ Елизавета Александровна Нарышкина. Статсъ-Секретарь Петръ Аркадьевичъ Столыпинъ. Предсѣдатель Государственной Думы Николай Алексѣевичъ Хомяковъ. Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній. Генераль-Адъютантъ Баронъ Владиміръ Борисовичъ Фредериксъ. Статсъ-Секретарь Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ. Статсъ-Секретарь Владиміръ Николаевичъ Коковцовъ. Генераль отъ Инфантеріи Александръ Федоровичъ Редигеръ. Гофмейстеръ Высочайшаго Двора Александръ Васильевичъ Кривошеинъ. Тайный Совѣтникъ Сергѣй Ефимовичъ Крыжановскій. Президентъ Императорскаго Общества Садоводства Генераль-Лейтенантъ Сергѣй Ивановичъ Сперанскій. Инженеръ Николай Александровичъ Демчинскій и другіе.

„Въ единеніи сила“, а потому всѣ, кому дорого благостояніе Россіи и ея сыновъ, прочтите нижеприводимую выписку изъ устава общества „Житница“, и сплотитесь на мѣстахъ въ цѣляхъ скорѣйшаго достиженія сятаго благоденствія нашей родины.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

редакція журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“.

I. Творенія преподобнаго Θεодора Студита въ русскомъ переводѣ въ двухъ томахъ. Томъ первый.

Съ изображеніемъ св. Θεодора Студита, научно-историческимъ очеркомъ его дѣятельности и двумя древними житіями.

СПБ. 1907. I—CXVI+I—992 стр. Цѣна 3 руб., въ изящномъ переп. 3 руб. 50 коп. Для подписчиковъ на „Ц. Вѣстн.“ и „Хр. Чт.“ Цѣна—2 руб.

II. Новое общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

I. О покаяніи 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к. II. О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к. III. О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к. IV. О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к. V. О дѣтствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к. VI. О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к. VII. Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к. Съ перес. 32 к. VIII. Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к. IX. О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к. X. О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.

XI. О постѣ 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к. XII. О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к. XIII. О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к. XIV. О благодати Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к. XV. О естественномъ богопознаніи 97 стр. Ц. 13 к. Съ перес. 16 к.

Готовятся къ печати:

Бесѣды къ Антиохійскому народу. Бесѣды о діаволѣ. Семь бесѣдъ о св. ап. Павлѣ. Бесѣды о мученикахъ. О жизни по Богу. Письма къ Олимпіадѣ. Объ утѣшеніи при смерти. Божественная литургія.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—15 книжекъ въ 1 экз. платятъ 40 коп. При выискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается за счетъ конторы.

Высылка наложнымъ платеж. на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

III. Лекціи по Исторіи древней Церкви † проф. В. В. Болотова.

I. Введеніе въ Церковную Исторію.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Бриллиантова. СПб. 1908. VIII+IX+234 стр. Цѣна 2 руб. 25 коп. Съ перес. 2 руб. 50 коп.

Доходъ отъ продажи лекцій † проф. В. В. Болотова поступаетъ въ собираемый СПб. Духовной Академіей и его почитателями капиталъ для увековѣченія его памяти достойнымъ образомъ.

Продаются въ конторѣ журналовъ (СПб., Шлиссельбургскій пр., д. 4, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Св. Благочестивая и Преподобная Княгиня Анна Кашинская. (Окончаніе).—Поученіе Преподобнаго Христофора, Епископа Уфимскаго.— Не убій.— Не соблазний и не соблазняйся.— Третье и послѣднее слово.— Краткій отчетъ о воскр.-правственныхъ чтеніяхъ.— Въ молитвахъ лишь отрада.— Хроника.— Архіерейскія служенія.— Извѣстія и замѣтки.— Вниманію благочестивыхъ родителей.— Необходимость воздѣйствія на простой народъ относительно уваженія чужой собственности.— Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Октября 14 дня 1908 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 463. Рязань. Типографія Братства св. Василия 1908 г.