

1 Ноября.

№ 21.

1902 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цена годовому изданію, съ пересылкою и доставкою, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 20-го минувшаго сентября за № 82, секретарь Таврической духовной консисторіи, коллежскій ассессоръ *Павловскій* произведенъ за выслугу лѣтъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ съ 1-го іюля 1902 г.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Малой-Лепатихи,

Мелитопольскаго уѣзда, *Константинъ Бутовскій*, къ Николаевской церкви села Даниловки, того же уѣзда.

Перемѣщены: священники Успенской церкви с. Балокъ, Мелитопольскаго уѣзда, *Петръ Дмитріевъ* и *Викторъ Божилевскій*, въ пользахъ службы: первый—къ Покровской церкви с. Родіоновки, Мелитопольскаго уѣзда, а второй—къ Вознесенской церкви с. Очеретоватаго, Бердянскаго уѣзда.

Рясоторный послушникъ Корсунскаго Богородичнаго монастыря *Арсеній*—въ Инкерманскую киновію подъ строгій надзоръ настоятеля.

Назначеніе на мѣста.

Священникъ Вознесенской церкви с. Верхней-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, *Григорій Котляревскій* назначенъ и. д. благочиннаго церковей Михайловскаго округа, впредь до усмотрѣнія его способностей, а священникъ Георгіевской церкви с. Бѣлозерска, Мелитопольскаго уѣзда, *Іоаннъ Домничъ*—помощникомъ благочиннаго.

Бывшій церковникъ Вознесенской церкви с. Николаевки, *Каллиникъ Латышевъ*,—по сдачѣ экзамена, и. д. псаломщика къ сей церкви, впредь до усмотрѣнія его способностей.

Крестьянинъ *Григорій Винниченко*,—по сдачѣ экзамена, и. д. псаломщика въ Нижній Куркулакъ, Днѣпровскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его способностей.

Крестьянинъ *Иванъ Качаловъ*,—по сдачѣ экзамена, временно и. д. псаломщика къ Дмитріевской церкви села Ново-Дмитріевки, Днѣпровскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его способностей.

Псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви с. Аджимушкой (Ивановка) *Лука Гречачевскій*—третьимъ священникомъ къ Успенской церкви села Балокъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Безмѣстный псаломщикъ *Іоаннъ Шулькевичъ*—и. д. псаломщика къ Николаевской церкви с. Зуи, Симферопольскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

Окончившій курсъ Таврической духовной семинаріи *Ди-*

митрій *Гайдуковскій*—на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви села Раденска, Днѣпровскаго уѣзда.

Пѣвчій Архіерейскаго хора *Иларіонъ Спичакъ*,—по сдачѣ экзамена, на иподіаконскую вакансію къ Симферопольскому кафедральному собору.

Состоящій на псаломщической вакансіи при Варваровской церкви с. Перво-Приморскаго, Днѣпровскаго уѣзда, діаконъ *Александръ Гайдуковскій*,—по сдачѣ экзамена, на второе священническое мѣсто къ Трехсвятительской церкви села Каиръ, того же уѣзда.

—

Утверждены:

Священникъ *Николай Накропинъ*—предсѣдателемъ Старо-Крымскаго церковно-приходскаго попечительства; членами онаго попечительства: *Кирилль Плевъ*, *Константинъ Хановъ*, *Феодоръ Полчевъ*, *Михаиль Станковъ*, *Стефанъ Пучковъ*, *Феодоръ Калининъ*, *Евстафій Лютиковъ*, *Савелій Казановскій*, *Іаковъ Ивановъ* и *Пантелеимонъ Ивановъ*.

Священникъ *Феодоръ Туровскій*—въ званіи члена Керченскаго окружнаго миссіонерскаго комитета.

Ялтинскій городской голова *Викторъ Давыдовъ*—непременнымъ членомъ строительнаго комитета по сооруженію храма въ Ялтѣ.

—

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Мѣщанинъ *Георгій Черный*—къ Покровской церкви с. Албатъ, Симферопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ *Василій Рыбасъ*—къ Николаевской церкви села Черниговки, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ *Іоаннъ Попучя*—къ Константино-Еленинской церкви села Скельки, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ *Іосифъ Шкарупа*—къ Казанско-Богородичной церкви села Константиновки, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ *Іоаннъ Науменко*—къ Рождество-Богородичной церкви села Ново-Шавловки, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ *Іоаннъ Кубатько*—къ Дмитріевской Преображенской церкви, Днѣпровскаго уѣзда.

Увольненіе отъ должностей.

Благочинный церковей Михайловскаго округа, священникъ *Михайль Барвинскій* освобожденъ отъ обязанностей благочиннаго.

И. д. псаломщика Дмитріевской церкви с. Н. Дмитріевки, Днѣпровскаго уѣзда, *Романъ Коваленко* уволенъ отъ должности, согласно прошенію.

Поручено преподаваніе Закона Божія:

Священнику *Василію Юхову*—во вновь открытомъ Дмитріевскомъ земскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику *Симеону Панкѣеву*—во вновь открытомъ третьемъ Инзовскомъ земскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику *Тихону Новицкому*—въ Троицкомъ земскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику *Василію Накротину*—въ Голопристанскомъ 3-мъ начальномъ народномъ училищѣ.

Приняты въ число братіи:

Заштатный діаконъ *Николай Погурскій*—въ Инкерманской монастырь.

Сынъ псаломщика *Василій Сербиновъ*—въ Корсунскій Богородичный монастырь на полугодичное испытаніе.

Бывшій псаломщикъ *Іоаннъ Тихоновъ*—въ Балаклавскій Георгіевскій монастырь.

Уволены изъ монастыря послушники Бахчисарайскаго Успенскаго скита *Владимір Шиферъ* и *Гурій Концевой*—за непослушаніе.

Уволены за штатъ:

Священникъ Рождество-Богородичной церкви села Раденска, Дивпровскаго уѣзда, Василий *Виноградовъ*, согласно прошенію.

Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Покровки, Іоаннъ *Шмуйловъ*, согласно прошенію.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ Православію:

Алешковская мѣщанка Зиня *Брильянтъ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, 21 г., съ нареченіемъ имени „Вѣра“.

Крестьянинъ Тамбовской губерніи Петръ *Сохряковъ*, 16 лѣтъ, молоканской секты, съ сохраненіемъ прежняго имени.

Мѣщанинъ Минской губерніи Абрамъ *Зисманъ*, 29 л., іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Владимиръ“.

Поселянинъ Іаковъ *Фастъ*, 21 года, менонитскаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени.

Волею Божіею скончался священникъ Мелитопольскаго собора Александръ *Съриго*.

III.

Отъ Правленія Таврической духовной семинаріи.

(Списокъ воспитанниковъ, принятыхъ въ 1902—1903 учебномъ году на полное церковное и полуцерковное содержаніе).

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія семинаріи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, слѣдующіе воспитанники семинаріи приняты:

I. На полное церковное содержаніе:

VI класса: Балабаненко Николай, Похвалитовъ Михаилъ, Рудневъ Дмитрій, Тодорцевъ Андрей, Ровинскій Евсѣвій, Никольскій Иванъ, Москалевъ Василий, Воздвиженскій Николай.

V класса: Барановскій Веніаминъ, Булашевъ Павелъ, Вещяга Николай, Бычковскій Діодоръ, Станкевичъ Георгій,

Петровъ Александръ, Дмитренко Зиновій, Шишацкій Валерій, Воздвиженскій Георгій.

VI класса: Архангельскій Аванасій, Тавриловъ Иванъ, Звѣревъ Дмитрій, Клоповичъ Георгій, Лобачевскій Яковъ, Троицкій Петръ, Архангельскій Владиміръ, Чулкевичъ Леонидъ.

III класса: Голяховскій Павелъ, Клоповичъ Павелъ, Тарановскій Тихонъ, Никольскій Семень, Савенко Михаилъ, Чайкинъ Алексѣй, Розовъ Яковъ.

II класса: Звѣревъ Василій, Миронченко Михаилъ, Петровъ Григорій, Поповъ Николай, Синицкій Антонинъ, Гладкій Сергѣй, Пархоменко Иванъ, Подобѣдовъ Михаилъ, Владимірскій Александръ, Столяревскій Евгений.

I класса: Дашкѣвъ Юсифъ, Звѣревъ Феофилъ, Иваницкій Викторъ, Панкѣвъ Дмитрій, Сербиновъ Семень, Сотниковъ Евгений, Чулановскій Викторъ, Завадовскій Петръ, Столяревскій Иванъ, Воздвиженскій Митрофанъ, Усенко Алексѣй.

II. На полуцерковное содержаніе:

VI класса: Эндека Захарія.

V класса: Корепановъ Платонъ.

IV класса: Будѣвъ Александръ, Александровъ Аванасій, Малаковъ Мануилъ, Сотниковъ Александръ.

III класса: Ровинскій Иванъ, Эндека Евгений.

II класса: Разнатовскій Дмитрій.

I класса: Донской Александръ.

Отъ Совѣта Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища.

(Списокъ воспитанницъ Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ на церковное содержаніе въ 1902—1903 учебн. году.)

Журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта училища, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, слѣдующія воспитанницы училища приняты:

I. На полное церковное содержаніе:

VI класса: Архангельская Антонина, Біантовская Нина, Бойкова Антонина, Гребеникова Любовь, Дашкѣва Елена, Демидовичъ Марія, Деревянченко Марія, Запольская Александра, Иванова Антонина, Ильчевичъ Антонина, Легкова Валерія, Малакова Александра, Руднева Татіана, Рязанцева Вѣра, Синицкая Антонина, Станкевичъ Серафима и Шеларъ Елена.

V класса: Гусакова Елена, Иваницкая Валентина, Кубеницкая Клавдія, Лохвицкая Анна, Попова Марія, Поповичъ Елизавета, Савельева Лидія, Сеницкая Валентина, Струтинская Соломонія, Троицкая Антонина и Ченкова Елена.

IV класса: Балдинская Александра, Бойкова Евгения, Бойкова Клавдія, Галицкая Анастасія, Завадовская Евдокія, Цанкѣва Марія, Пшеничная Ольга, Рязанцева Анна, Супруненко Екатерина, Хаджикова Екатерина, Ченкова Надежда, Чулановская Неонила, Чулкевичъ Вѣра и Шишацкая Серафима.

III класса: Архангельская Зиновія, Бешляга Клавдія, Воинова Ольга, Волкова Анна, Дмитріева Александра, Жаковская Вѣра, Журманъ Александра, Знаменская Евгения, Лохвицкая Анна, Лысенко Марія, Матковская Пелагія, Николити Надежда, Павловская Дарія, Сокоренко Елена, Станиславская Евдокія, Тарановская Вѣра, Черняева Елена, Иваницкая Серафима и Смагина Марія.

II шт. классъ: Деревянченко Екатерина, Ильчевичъ Марія, Базанская Наталія, Кубеницкая Марія, Матухнова Евгения, Миронченко Людмила, Новакова Стефанида, Пивоварова Евфросинія и Писаренко Елена.

II пар. класса: Атаназевичъ Александра, Дашкѣва Валентина, Лебедева Евфросинія, Марсова Серафима, Попова Домна, Соколова Марія и Стратилатова Александра.

I класса: Богданова Ксенія, Иваницкая Александра, Легкова Антонина, Маевская Клавдія, Петрова Олимпіада, Пивоварова Анастасія, Пшеничная Валентина, Хаджикова Надежда, Ченкова Лидія и Шишацкая Антонина.

Приг. кл.: Архангельская Евдокія, Бензина Анфиса, Булдѣва Марія, Бутовская Ангелина, Визирская Марія, Гергилевичъ Олимпіада, Грибовская Ольга, Гусакова Анна, Завадовская Милица, Заводовская Серафима, Звѣрева Пелагія, Иванова Нина, Савенко Ольга, Сеницкая Евфросинія, Соломонова Надежда, Стрижевская Екатерина, Чернѣва Марія, Якимовичъ Варвара.

II. На полуцерковное содержаніе:

VI кл.: Алейникова Дарія и Сеницкая Марія.

V кл.: Долгополова Марія, Левитская Евдокія, Смагина Вѣра и Чулкевичъ Марія.

IV кл.: Дѣдовичъ Марія и Потапова Ольга.

III кл.: Ждановская Аполлиарія и Иваницкая Анна.

II кл.: Милосердова Вѣра, Столяревская Клавдія, Михо Анна, Олейникъ Екатерина и Похвалитова Евгения.

Приг. кл.: Матковская Зина.

Отъ Правленія Симферопольскаго духовнаго училища.

(Списокъ учениковъ Симферопольскаго духовнаго училища, состоящихъ въ 1902—1903 учебномъ году на полнокерковномъ и полукерковномъ содержаніи).

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія училища, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, слѣдующіе ученики училища приняты:

I. На полное церковное содержаніе:

IV класса: Кушинскій Григорій, Марсовъ Валентинъ, Станкевичъ Философъ, Поповъ Дмитрій, Богославскій Владиміръ, Иваицкій Константинъ, Кретиницъ Михаилъ, Левковцевъ Борисъ, Малаковъ Георгій, Рыбальскій Петръ, Сивидкій Николай, Стрѣльбицкій Θεодоръ и Стрѣльбицкій Иванъ.

III класса: Гребенниковъ Александръ, Дмитриевъ Алексѣй, Звѣревъ Иванъ, Казанскій Θεодоръ, Миронченко Леонидъ, Русаневичъ Тимоѳей, Бятовскій Павлинъ, Булашевъ Владиміръ, Кирпильовъ Петръ, Матухновъ Владиміръ, Средняскій Андрей, Сивидкій Игорь, Сивидкій Илія и Павловскій Василій.

II класса: Ильинскій Андрей, Николиполити Николай, Болжарскій Василій, Шаманскій Петръ, Сотниковъ Иванъ, Тодорцевъ Георгій, Стрижевскій Григорій, Алейниковъ Семень, Вельчевъ Андрей, Израилевъ Михаилъ, Дмитревскій Леонидъ и Ждановскій Александръ.

I класса: Николиполити Стилианъ, Казанскій Александръ, Архангельскій Яковъ, Бакровъ Николай, Устимовскій Дмитрій, Чулановскій Иванъ, Пивоваровъ Александръ, Бешляга Викторъ, Гребенниковъ Максимъ, Демидовичъ Арсеній, Легковъ Александръ, Грибовскій Владиміръ, Полулахъ Дмитрій, Левковцевъ Всеволодъ, Чулкевичъ Владиміръ, Поповъ Владиміръ, Долгополовъ Трифонъ, Кумпанъ Михаилъ, Курновъ Николай и Толмачевъ Василій.

II. На полуцерковное содержаніе.

IV класса: Стояновъ Дмитрій.

III класса: Поповъ Павелъ, Кумпанъ Евгеній, Жданко Александръ, Москалевъ Стефанъ и Судковъ Владиміръ.

II класса: Станкевичъ Георгій.

I класса: Троицкій Михаилъ и Зеленевичъ Александръ.

11 Ноября. № 21. 1902 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

С Л О В О

**въ день восшествія на престолъ Государя Императора
Николая II-го (*).**

*Благочестіе на все полезно есть, обьтова-
ніе и муще живота ныншняго и грядущаго. (1
Тм. 4, 8).*

Въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго
Государя нашего, который неустанно заботится о благѣ и
счастьи народа, ввѣреннаго промысломъ Божиимъ Его по-
печенію, намъ, бр., весьма прилично и благовременно по-
бесѣдовать о томъ, что болѣе всего можетъ способствовать
нашему собственному благоденствію и возвышенію отече-
стве нашего и что можетъ служить къ его разстройству,
ослабленію и уничтоженію въ ряду другихъ народовъ.

Вотъ, теперь всѣ, начиная отъ вельможи царскаго до
послѣдняго грамотнаго простолюдина, заняты вопросомъ о
просвѣщеніи народа, о воспитаніи молодаго поколѣнія, о
томъ, какъ бы лучше устроить шьолу низшую, среднюю и
высшую, какое образованіе лучше и предпочтительнѣе —

*) Произн. въ каѳедральномъ соборѣ 21 октября 1901 г.

классическое или реальное, и какое обученіе легче, а самое главное—прибыльнѣе на жизненномъ поприщѣ. Министры и прославленные педагоги ломають голову, какъ бы преобразовать школу безъ коренной ломки и въ тоже время совсѣмъ на новый ладъ и притомъ какъ можно поскорѣе, въ этомъ же году, если бы возможно, то—сегодня же, однимъ почеркомъ пера, а родители и воспитатели дѣтей въ то же время совершенно растерялись и гадаютъ, какая же школа теперь лучше и куда имъ опредѣлить своего сына, въ гимназію, или въ реальное училище; у нихъ, такъ сказать, и глаза разбѣжались. И вотъ, среди этой разногласицы, среди шума и гама, гдѣ каждый предлагаетъ и расхваливаетъ свой товаръ,—когда одни ратуютъ за реальное направленіе образованія и стараются всячески унижить образованіе классическое и обругать латинскій и греческій языки; а другіе усиливаются поддержать достоинство и выставить хорошія стороны образованія классическаго и оставить въ школѣ древніе языки, *хотя бы даже ради приличія*,—въ это время одинъ Благочестивѣйшій Государь нашъ, оставаясь вѣрнымъ Тому, *въ руцѣ Когого сердце царево* (Пр. Сол. 21, 1), съ высоты престола царскаго указываетъ намъ истинный и прямой путь, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ*. Въ то время, какъ одни проэктируютъ обратить вниманіе на усиленіе въ школѣ преподаванія гимнастики, воинскихъ и физическихъ упражненій, а другіе—на введеніе подвижныхъ игръ, школьныхъ экскурсій и прогулокъ и под., Благочестивѣйшій Монархъ благоволилъ на докладѣ о преобразованіи школы начертать приснопамятныя слова: *„Надѣюсь, что будетъ также обращено серьезное вниманіе и на усиленіе религіозно-нравственнаго воспитанія нашего юношества“*. Иными словами Государь сказалъ то же самое, чему научаетъ насъ св. апостоль Павелъ, говоря: *тѣлесное обученіе вмаля есть полезно, а благочестіе*

на все полезно есть, обитованіе имуща живота нынѣшняго и грядущаго.

Говоря такимъ образомъ о значеніи религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ духѣ благочестія христіанскаго, мы отнюдь не хотимъ истолковать желаніе Государя въ томъ смыслѣ, что — де научныя познанія, добытыя разумомъ, совсѣмъ не нужны и бесполезны, — что христіанину не нужно ничему учиться. Нѣтъ, человѣку и христіанину нужно знать многое и надобно учиться многому и много, учиться всю жизнь. Онъ долженъ хорошо изучить и знать и себя самого и окружающую природу; этого требуетъ не только его польза, — это составляетъ нравственную обязанность человѣка. Господь Богъ поставилъ человѣка господиномъ надъ землею и хозяиномъ надъ всѣми тварями земными; вся земля — это его собственный домъ, его природное жилище. Плохой же былъ бы онъ хозяинъ, если бы не зналъ ни своего дома, ни того, что есть у него въ домѣ и къ чему что пригодно; жалкій былъ бы онъ господинъ, если бы не умѣлъ покорить и употребить въ свою пользу и на служеніе себѣ подчиненныя ему силы природы. Но познанія, приобретаемыя разумомъ, полезны и необходимы для жизни временной, для жизни на землѣ, и совершенно не нужны для вѣчной жизни нашей въ Богѣ, ибо не могутъ они доставить намъ ни прощенія грѣховъ нашихъ, ни спокойствія совѣсти и мира душевнаго, ни безсмертія, ни вѣчной жизни по смерти; тогда какъ истинное благочестіе христіанское, коему научаетъ насъ Слово Божіе и въ коемъ упражняетъ насъ религіозно-нравственное воспитаніе, существенно необходимо и для временнаго счастья нашего на землѣ и для вѣчнаго блаженства на небѣ. Всѣ познанія наши о земномъ и временномъ и нужны только для земли и на время и оставляютъ насъ на землѣ и во времени, а познаніе Господа, нашего Спасителя, и дарованныхъ Имъ средствъ для нашего спасенія нужно для неба и вѣчности

и будетъ сопровождать насъ на небо и въ вѣчность. Мы можемъ не знать, напр., далеко ли земля наша отстоитъ отъ солнца и почему часть времени находимся мы во тьмѣ, безъ свѣта солнечнаго; ни день, ни ночь не измѣнятся отъ нашего незнанія, и это незнаніе не препятствуетъ намъ пользоваться и свѣтомъ дня и покоемъ ночи. Но нельзя намъ не знать, на какое безмѣрное разстояніе удалился падшій человѣкъ отъ вѣчнаго солнца правды и въ какой тьмѣ невѣдѣнія находится грѣшникъ, удалившійся отъ Бога. Намъ можно не знать, какою силою поражаютъ молніи, гдѣ и какъ образуются громы, куда и какъ направляются ихъ удары; и зная это и не зная, мы равно можемъ подвергнуться ихъ пораженію; притомъ же они поражаютъ только тѣло, которое и само по себѣ смертно; но намъ необходимо знать, какъ ужасны громы правосудія небеснаго, чѣмъ привлекаются и чѣмъ отводятся отъ насъ ихъ стрѣлы; ибо они поражаютъ душу и дѣлаютъ ее злополучною на всю вѣчность. Мы можемъ не знать, какъ устроены отдаленныя отъ насъ царства, въ коихъ намъ нѣтъ надобности быть когда нибудь, — какими управляются они законами — какіе тамъ обычаи и нравы; но намъ необходимо знать, какъ устроится на землѣ благодатное царство Христово, котораго гражданами намъ должно быть непремѣнно, чтобы избѣгнуть вѣчной гибели, — какіе въ немъ законы и обычаи, — какія высокія права и важныя обязанности его гражданъ и проч.

Итакъ, бр., желаете ли приобрести знанія твердыя и основательныя, животворныя и плодоносныя? Начните съ познанія единаго истиннаго Бога и *его-же послалъ Онъ Иисусъ Христа*; ибо въ этомъ знаніи животь вѣчный. *Мудрствуйте обо всемъ по мѣрѣ вѣры*, какъ учитъ св. Апостолъ; вѣрою въ Бога повѣряйте всякое ученіе, отвергая все, что ведетъ къ безвѣрію, что льститъ страстямъ

и похотямъ плоти нашей, что клонится къ разрушенію богоустроеннаго порядка нравственнаго и общественнаго. Хотите ли образовать изъ себя челоѣка твердаго въ правилахъ чести и добродѣтели? Возьмите въ руководство законъ *Божій*, который есть *свѣтильникъ ногамъ и свѣтъ стезямъ нашимъ*, вводящій въ животъ вѣчной Желаете ли видѣть въ себѣ полезныхъ членовъ общества, добрыхъ сыновъ отечества? Нужно заpastись для сего, кромѣ необходимыхъ для баждаго званія познаній, нелицемѣрною любовію къ Богу и къ ближнимъ, безъ которой все наши познанія, все подвиги мертвы и бесплодны. Желаете ли, чтобы мы сами и дѣти наши были вѣрными слугами престола царскаго? Будемъ прилежно внимать Слову Божію, которое учитъ насъ повиноваться помазаннику Божію *не за страхъ, а за совѣсть*, Господи ради, которое ублажаетъ положившихъ душу свою за Царя и отечество и угрожаетъ вѣчнымъ наказаніемъ отъ Бога рабу невѣрному. Такое обученіе, бр., *на все полезно есть, обѣтованіе имуща живота нынѣшняго и грядущаго. Въ сихъ, бр., поучайтесь, въ сихъ преуслышайте, въ сихъ уразумѣвайте, да совершенъ будетъ Божій челоѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ.* Аминь.

Протоіерей Алексій Назаревскій.

II. **Философское оправданіе возможности чудесъ.**

„Вѣмъ челоѵка о Христвъ, прежде
 лтъ четырнадцать: аще въ тѣлѣ, не
 вѣмъ: аще ли кромѣ тѣла, не вѣмъ: Богъ
 вѣсть: восхищена бывша такоѵаго до тре-
 тьяю небесе. И вѣмъ такоѵа челоѵка:
 аще въ тѣлѣ, или кромѣ тѣла, не вѣмъ,
 Богъ вѣсть. Яко восхищена бытъ въ рай,
 и слыша неизреченны глаголы, ихже не
 лтъ есть челоѵку глаголати“ (2 Корѣ.
 XII, 2—4).

Если всѣ слова апостола имѣли цѣлю дать назиданіе вѣрующимъ (XII, 19), то какой смыслъ въ его упоминаніи о такомъ откровеніи, которая не могла подлежать передачѣ другимъ, такъ какъ оно содержало неизреченны глаголы, ихже не лтъ есть челоѵку глаголати?

Выходило одно изъ двухъ: или апостолъ считаетъ своихъ слушателей настолько ниже себя, что они являлись въ его глазахъ недостойными слышать это *Господне откровеніе*. (XII, 1), почему онъ и не старается даже передавать послѣднее,—или же Апостолъ выдаетъ за *фактическое*—*ничто лишь мнимое*, и потому самъ не въ состояніи пересказать выдаваемое имъ за слышанное. Первое предположеніе наклоняло бы мысль къ обвиненію апостола въ превозношеніи и опровергало бы его собственное заявленіе о *изнеможеніи съ изнемогающими и воспламененіи за соблазняющихъ* (XI, 29), а второе—влекло къ подозрѣнію, если не въ прямой неправдѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ личномъ самообманѣ писавшаго, поскольку и рай, упоминаемый апостоломъ (XII, 4), мыслился потеряннмъ *въ настоящемъ* и лишь ожидавшимся *въ будущемъ*. Апостолъ и самъ соглашается съ возможностью превозношенія для челоѵка, обладающаго *премногими откровеніями* (XII, 7) поскольку *такой челоѵкъ* и дѣйствительно *достоинъ похвалы* (XII, 5), но со всей настойчивостью отрицаетъ дарованіе этихъ откровеній въ качествѣ какой либо награды или преимущества за его личныя

достоинства, такъ какъ *въ самомъ себѣ* онъ не находитъ ничего кромѣ немощей. Немощи же эти настолько обильны въ немъ, что, дѣйствительно, могутъ служить предметомъ похвалы, если бы кто нибудь принялъ ихъ за достоинство! А онъ и на самомъ дѣлѣ должны быть принимаемы за таковыя, ибо привлекаютъ апостолу силу Господню (XII, 9) и чрезъ то превращаютъ его изъ немоществующаго въ сильнаго. Но даже и такая похвала, какъ похвала немощами, разъ только она можетъ возбуждать эгоистическое чувство превосходства предъ другими, есть уже *неразуміе* и обращаетъ хвалящагося прямо въ *несмысленнаго* (XII, 11). Но апостоль считаетъ себя огражденнымъ и отъ этого обвиненія, поскольку его похвала собой не есть результатъ его свободнаго почина, а вынуждена самими коринтеянами, ложно помыслившими его, Павла, ниже первѣйшихъ апостоловъ. Въ дѣйствительности же въ сравненіи съ первѣйшими у него нѣтъ недостатка рѣшительно ни въ чемъ (XII, 11). Обладаніе же равными достоинствами, въ силу простой справедливости, обязываетъ и къ одинаковому почитанію обладающихъ ими, почему и коринтеянамъ самимъ надлежало хвалить его (XII, 11), разъ они восхваляли первѣйшихъ, тѣмъ болѣе, что и признаніе его, павлова, апостольства были предъ ними на лицо: *въ знаменіихъ и чудесахъ и силахъ* (XII, 12). Можетъ быть коринтеяне отдавали преимущество первѣйшимъ за обладаніе послѣдними особыми откровеніями, то и онъ пишущій не чуждъ этихъ откровеній, ибо самъ онъ *восхищенъ были въ рай* и слышалъ *неизреченные глаголы* (XII, 4). Такимъ образомъ упоминаніе о чрезвычайномъ откровеніи, безъ передачи его содержанія, вызывалось у апостола Павла прежде всего необходимостью установить фактическую наличность равенства его съ первѣйшими апостолами, а эта цѣль всего ближе достигалась указаніемъ на полную тождественность признаковъ апостольства какъ у пишущаго посланіе, такъ и у тѣхъ, предъ кѣмъ достоинство его умолялось. Безъ сомнѣнія, такое стремленіе къ самооправданію было бы наибольшимъ неразумьемъ, еслибы оно вытекало изъ эгоистическихъ побужденій удовлетворить уязвленное самолюбіе. Но послѣдняго то именно и не было, такъ какъ, не

смотря на полное отсутствіе недостатковъ противъ высшихъ апостоловъ, *равный* имъ мыслить *себя* лично, просто какъ голое *ничто* (XII, 11). Становилось до несомнѣнности ясно, что защита ведется не въ личныхъ интересахъ возвышенія, а въ цѣляхъ служенія тому же великому дѣлу благовѣстія, которому отданы были и первѣйшіе, и равенство проповѣдниковъ устанавливалось лишь для того, чтобы слушающіе *равныхъ* относились и къ *проповѣдуемому одинаково*, и такимъ образомъ отказались отъ ложнаго сѣтованія на что то недостающее въ церкви коринтской по сравненію съ церквами прочими (XII, 13).

Однако простымъ упоминаніемъ о бывшемъ апостолу откровеніи причина замалчиванія имъ содержанія послѣдняго ни въ коемъ случаѣ не оправдывалась и не разъяснялась. Не устранялась и возможность колебанія для *соблазняющихся*: считать ли это откровеніе фактически совершившимся, или же лишь принятымъ за таковое. Загадкѣ надлежало разрѣшиться по существу: потому ли апостолъ не передаетъ упоминаемаго имъ откровенія, что оно недопускало физической возможности своего изложенія, или же здѣсь скрывались какія нибудь иныя причины? Что это откровеніе фактически было, а не просто принято апостоломъ за таковое, въ этомъ должно было убѣждать сомнѣвающихся не только открытое исповѣданіе апостола въ томъ, что все сказанное имъ коринтянамъ говорилось *предъ Богомъ во Христѣ* (XII, 19), чѣмъ для вѣрующихъ устранялась всякая мысль о лжи и необходимости для апостола какаго бы то ни было самооправданія (XII, 19), но и прямое указаніе на дату упоминаемаго событія, случившагося не вообще во времени, а именно четырнадцать лѣтъ тому назадъ. Правда, установкой хронологической даты и исчерпывалось все, что могло бы поставить загадочный фактъ въ рядъ обыкновенныхъ событій. Но изъ этого слѣдовало лишь одно, что остальное содержаніе этого событія было настолько отлично отъ послѣднихъ, что и самъ переживавшій его не могъ сказать—*былъ ли онъ въ то время въ тѣлѣ или внѣ тѣла*. Оставалось съ несомнѣнностью предполагать лишь одно, что тѣлесная природа или оболочка не служила такимъ условіемъ, безъ котораго не могъ

бы осуществиться и самый фактъ видѣнія, почему и забвѣніе о тѣлѣ было полной возможностью, хотя и не граничившей съ абсолютной достовѣрностью, почему и рѣшеніе недоумѣнія предоставлялось лишь всевѣдущему (XII, 2). Ясно было лишь одно, что видѣніе не было плотскимъ, а напротивъ настолько отличнымъ отъ всего матеріальнаго, что и мѣстомъ откровенія послужило не это видимое небо, поскольку оно все же не чуждо матеріальности, а *третье небо* и именно *рай* (XII, 3—4), какъ символъ и образъ жизни чисто духовной. Послѣ этого—для всякаго здраваго мышленія прояснялось и то, почему слышанные апостоламъ глаголы оказывались неизреченными для человѣка: чисто духовная жизнь, открытая апостолу въ видѣніи, не могла подлежать ни описанію, ни передачѣ, такъ какъ въ чело-вѣческомъ языкѣ не оказывалось для это ни подходящихъ словъ, ни соответствующихъ выраженій. Психологически, конечно, несомнѣнно, что человѣческому знанію подлежатъ лишь явленія, данныя въ терминахъ явленій матеріальныхъ или сознательныхъ. Но отсюда вытекалъ выводъ не тотъ, что апостолъ переживалъ это видѣніе въ состояніи *безсознательности*, а какъ разъ совершенно *обратный*. Въдъ если бы онъ, дѣйствительно, пережилъ это видѣніе въ состояніи безсознательности, то онъ и не могъ дважды повторять (XII, 2, 3), что онъ знаетъ не только о случившемся, но и когда именно послѣднее было, поскольку опять таки психологически вѣрно, что все, не прошедшее черезъ наше сознаніе, не подлежитъ и нашему знанію. Выводъ получался только одинъ, что это откровеніе было *чрезвычайнымъ* (XII, 7). Такимъ образомъ для коринѳянъ устранялись всякіе поводы и для отрицанія фактичности откровенія и для обвиненія апостола въ намѣренномъ нежеланіи открыть содержаніе видѣннаго или недостаткѣ усердія для изясненія и истолкованія послѣдняго. Имъ оставалось лишь принять его за несомнѣнное и, принявъ за таковое, отказаться отъ мысли о неравенствѣ ихъ благовѣстника съ прочими апостолами и слушать и исполнять его слово, какъ исходящее отъ авторитета неоспоримаго.

II.

Времена коринѳянъ миновали безвозвратно. Для насъ,

вѣрующихъ въ равночестность всѣхъ апостоловъ, нѣтъ нужды и въ доказательствахъ равноправія апостола языковъ съ первѣйшими. Слѣдовательно мы должны исполнять наставленія апостольскія съ одинаковой покорностью, отъ кого бы изъ апостоловъ они не исходили. Что же остается назидательнаго въ самомъ фактѣ упоминаемомъ въ приведенныхъ въ началѣ словахъ апостола? Если этотъ фактъ отмѣчается самимъ апостоломъ какъ чудесный, то нашей мысли естественно склониться къ размышленію о чудесахъ какъ признакахъ не только апостольства, но и вообще истинности христіанства и чрезъ здравое обсужденіе послѣднихъ, по возможности, устранить распространенное въ наше время невѣріе во все, что не касается земнаго, а относится къ небесному. Подобный путь размышленія для насъ тѣмъ болѣе является пригоднымъ, что мы, живя по условіямъ и опредѣленіямъ жизни матеріальной, не можемъ притязать на восхищеніе до третьяго неба, чрезъ непосредственное общеніе съ которымъ само сабой, безъ всякаго логическаго опосредствованія, устранялось бы наше невѣріе. Невѣріе въ чудеса оправдываютъ обычно ссылкой на разумъ, который, безъ противорѣчія самому себѣ, не можетъ будто-бы допустить вообще чудеснаго, какъ безпричиннаго прекращенія естественной жизни природы. Разсуждающіе подобнымъ образомъ высказываютъ однако неправильное понятіе о чудѣ. Вѣдь, въ понятіи о немъ никогда и не мыслится простое и безпричинное прекращеніе естественнаго и законнаго порядка, господствующаго въ мірѣ. Правда, измѣненіе въ законосообразномъ ходѣ міровой жизни происходитъ, разъ совершается что либо чудесное, но это измѣненіе не *безпречинно*, а всегда *обусловливается* Божественной или исходящей отъ Бога дѣятельностью, и въ этой послѣдней находитъ для себя достаточную причину. Между тѣмъ забывающіе объ этомъ положительномъ условіи всего чудеснаго допускаютъ и другую ошибочную мысль. Когда говорятъ, что каждое чудо ведетъ за собой непрѣменно уничтоженіе естественнаго порядка природы и дѣйствующихъ въ ней законовъ, которые мыслятся нами всегда полносильными. Но, вѣдь, порядокъ природы и ея законы нельзя мыслить, какъ кавія-то самостоятельныя и сами по

себѣ существующія вещи, которыя могли бы подлежать уничтоженію, и должны мыслиться существующими въ тѣхъ самыхъ вещахъ, совокупность которыхъ и составляетъ видимый нами міръ. А если это такъ, то становится совершенно понятнымъ, что Божественная сила, совершая чудесное, производитъ не уничтоженіе законовъ, а лишь измѣняетъ природу тѣхъ самыхъ элементовъ, извѣстный и постоянный образъ дѣйствія которыхъ мыслится нами, какъ ихъ законъ. Результатомъ же измѣненія природы этихъ элементовъ будетъ или подчиненіе ихъ другимъ эмпирическимъ законамъ, поскольку съ измѣненіемъ ихъ природы измѣнится и образъ ихъ дѣйствія, — или же, оставаясь подчиненными тѣмъ же самымъ законамъ, т. е. неизмѣняя формы своего дѣйствія, они будутъ, по Божественной волѣ производить другія слѣдствія. Правда, на поверхностный взглядъ можетъ показаться, что подобныя новыя дѣйствія не имѣютъ для себя основанія въ предшествующемъ имъ ходѣ сабытій, но такое впечатлѣніе возможно лишь при забвеніи той воли, по которой существуютъ и самыя вещи, и въ которой находятъ для себя достаточное основаніе эти новыя дѣйствія, разсматриваемыя, какъ безпричинныя. Да если и согласиться, наконецъ, съ неточнымъ выраженіемъ обыденнаго мышленія, что чудеса уничтожаютъ законы природы, то все же нельзя опускать изъ вниманія, что это уничтоженіе никогда не бываетъ повсюднымъ и всеобщимъ. Дѣйствіе законовъ, при совершеніи извѣстнаго чуда прекращается лишь на опредѣленный кругъ вещей, въ остальномъ же міѣ эти законы продолжаютъ имѣть полную значимость и силу, въ качествѣ опредѣляющихъ образъ дѣйствія нормъ. Только въ подобномъ частичномъ измѣненіи дѣйствія этихъ законовъ, а отнюдь не во всеобщемъ ихъ уничтоженіи, и заключается контрастъ чуда съ остальнымъ ходомъ міра. Люди, привыкшіе жить постоянными компромиссами со своей совѣстью и со своимъ мышленіемъ, нерѣдко проводятъ и другой взглядъ на чудеса: они допускаютъ эти чудеса въ прошломъ и отрицаютъ въ настоящемъ, опираясь якобы на свое знаніе современной имъ міровой жизни. Самая уже половинчатость этого взгляда не даетъ возможности ни для своего логиче-

скаго оправданія, поскольку для послѣдовательнаго мышленія Богъ остается всегда единымъ, а не чудодѣйствующимъ въ одно время и безсильнымъ въ другое, — ни для эмпирическаго оправданія, поскольку наше знаніе о мірѣ всегда частично и никогда не всеобъемлюще.

Да и господство законовъ, наблюдаемое во внѣшней природѣ, все же нельзя простирать въ качествѣ безусловнаго рока и на всю область нашего духа, не отказавшись напередъ со всей рѣшительностью отъ непосредственнаго ощущенія каждымъ изъ насъ своей свободы. Вѣдь и чудесное наблюдается всегда именно тамъ, гдѣ ограниченная свобода можетъ дать неправильное направленіе тому или иному ходу событій. Поскольку для предотвращенія этой неправильности бываетъ недостаточно налично дѣйствующихъ силъ, постольку происходитъ и чудесное Божественное воздѣйствіе — будетъ-ли оно выражаться какъ усиленіе наличной силы воли человѣка, или какъ нибудь иначе, результатомъ чего человѣческій духъ пріобрѣтаетъ такіа средства для выполненія своей дѣятельности и противодѣйствія внѣшнему міру, какихъ средствъ у него не было-бы безъ чудесной Божественной помощи. Отсюда — проповѣдь одного обращаетъ къ вѣрѣ во Христа тысячи невѣрующихъ, море разступается при ударѣ жезломъ и открываетъ сухое дно, пять хлѣбцовъ питаетъ пять тысячъ человѣкъ, разслабленные становятся сильными, умирающіе выздоравливаютъ и умершіе воскресаютъ. Во всѣхъ этихъ фактахъ элементы матеріи, благодаря чудодѣйственной силѣ Божіей, или измѣняютъ свою природу, превращаясь напримѣръ изъ неорганическихъ въ органическіе, какъ при воскресеніи мертвыхъ, или налично дѣйствующія силы изъ недостаточныхъ для осуществленія цѣли усиливаются съ своей производительности, какъ напр. при выздоровленіи больныхъ, или же та или другая сила человѣческаго духа пріобрѣтаетъ такую полноту и энергію, что оказывается подчиняющей духовныя силы обычныхъ людей, какъ напр. при чудесной проповѣди, обращающей тысячи сердець къ вѣрѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ конечный человѣческій духъ даетъ поводы къ проявленію или обнаруженію всегда неизмѣнныхъ и одинаковыхъ свойствъ Духа Безконечнаго, безъ каковыхъ пово-

довъ не было бы этихъ проявленій. Самъ же матеріальный міръ,—не существуй въ немъ свободы конечныхъ духовъ, могъ бы, конечно, жить по разъ установленнымъ для него Богомъ законамъ и безъ чудодѣйственныхъ проявленій Божественнаго существа, ибо таковыя не совершаются безъ особо важныхъ поводовъ и причинъ, разумніе и смыслъ которыхъ доступны лишь для существъ сознательныхъ и остаются непонятными для всего, что мыслится нами подъ мертвой матеріей. Самъ же Богъ не нуждается, конечно, въ особыхъ проявленіяхъ Своихъ силъ, какъ нуждается человекъ, неудовлетворяемый во всемъ конечнымъ и постоянно движущійся въ направленіи къ безконечному.

Если высказанный взглядъ на чудеса правиленъ, то и восхищеніе апостола Павла на третье небо нельзя разсматривать, какъ простой вымыселъ, порожденный его болѣзненной галлюцинаціей. Видѣніе его возникло не безпочвенно, какъ пустая греза, а чрезъ Божественное воздѣйствіе на его душу и то дѣйствительное событіе, которое созерцалось апостоломъ въ чисто духовномъ мірѣ, не подлежало, какъ чрезвычайное, передачь, въ силу лишь недостаточности человѣческаго языка. Въ другихъ же случаяхъ, когда мы читаемъ изложеніе содержанія видѣній, какъ у пророковъ, выражается на доступномъ человѣческому воображенію языкѣ и самый смыслъ тѣхъ событій, которые созерцались въ мірѣ сверхчувственномъ. Если, такимъ образомъ, истинность чудеснаго видѣнія апостола Павла утверждается для насъ съ несомнѣнностью, то и назидательность отсюда вытекаетъ не безъ очевидности. Для соблазняющихся въ вѣрѣ—дается случай отказаться отъ ложнаго оправданія,—для вѣрующихъ же еще болѣе утвердиться въ вѣрѣ. Для тѣхъ же и другихъ, поскольку они убѣждаются въ томъ, что въ апостолѣ глаголетъ Христосъ (XIII, 3), становится необходимымъ свое теоретическое убѣжденіе привести въ согласіе съ практической жизнію, дабы самая вѣра ихъ была не мертвою, а дѣятельною, и этимъ путемъ оградить себя отъ опасеній апостола за коринтянъ—не найти ихъ таковыми, какими онъ не желаетъ (XII, 20), а обзаться предъ нимъ тѣмъ, чѣмъ мы должны быть (XIII, 6): радующимися, усовершенствующимися, утѣшаю-

щимися, единомысленными, мирными и полными Бога любви и мира и общенія Духа Святаго (XIII, 13).

В. Соколовъ.

III.

Можно ли молиться за иновѣрцевъ? ¹⁾

Этотъ вопросъ возбуждаетъ теперь особый интересъ, въ виду того, что Литовское епархіальное начальство не разрѣшило служить торжественныя панихиды въ Виленскомъ кафедральномъ соборѣ по скончавшемся недавно командующемъ войсками Виленскаго военнаго округа генералѣ А. В. Гурчинѣ, римско-католическаго исповѣданія.

Отнесемъ къ этому вопросу совершенно объективно и посмотримъ, какъ разрѣшается онъ съ точки зрѣнія канонической.

Уже апостолъ Павелъ не позволялъ имѣть религіознаго общенія съ людьми, не послѣдующими истинному ученію Христову * и завѣтамъ апостольскимъ. ** Заповѣдь апостола, запрещающая православнымъ имѣть религіозное общеніе съ еретиками, повторяется во многихъ церковныхъ правилахъ Православнымъ запрещается молиться съ еретиками. Именно, въ 45 мѣ апостольскомъ правилѣ читаемъ: „Епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, съ еретиками молившійся токмо, да будетъ отлученъ. Аще же позволить имъ дѣйствовать что-либо, яко служителямъ Церкви: да будетъ изверженъ.“

6-е правило Лаодикійскаго собора гласитъ: „Не поускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входить въ домъ Божій“; въ 33 мѣ правилѣ того же собора читаемъ: „Не

¹⁾ Моск. Вѣдомости.

* Еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся. (1 Пт. 3, 10).

** Если же кто не послушаетъ слова нашего въ семъ посланіи, того имѣйте на замѣчаніи, и не сообщайтесь съ нимъ, чтобъ устыдить его. Но не считайте его за врага, а вразумляйте, какъ брата. (2 Тесс. 3, 14, 15).

подобаетъ молиться съ еретикомъ или отщепенцемъ⁶¹ (βήσρατιχο). * Православные священники не должны преподавать еретикамъ таинства, или исправлять для нихъ другія духовныя требы (если они не изъявятъ намѣренія соединиться съ Церковью), а также не допускать еретиковъ къ совершенію сихъ требъ для православныхъ. (Апосто. 46-е, 65-е, Лаодик. 6-е, 9-е, 33, 37-е.)

Всѣ эти правила, запрещающія христіанамъ религиозное общеніе съ неправославными, нисколько не противорѣчатъ духу христіанской любви и той вѣротерпимости, которая столь присуща Православной Церкви, ибо, иное дѣло терпѣть вблизи себя заблуждающихъ, ожидая ихъ добровольнаго обращенія, и заботясь о томъ, чтобъ имѣть съ ними вѣншее (гражданское) общеніе, иное—вступать съ ними въ безразличное общеніе въ вѣрѣ, что уже значитъ не ихъ обращать къ Православію, а самому колебаться въ немъ. † Здѣсь все дѣло направляется къ предохраненію православныхъ отъ религіознаго индифферентизма, или безразличія въ дѣлахъ вѣры, равнодушія къ нимъ.

Со времени отдѣленія римско-католической церкви отъ Восточной, постановленія означенныхъ церковныхъ правилъ относительно религіознаго общенія православныхъ съ латинянами примѣнялись къ послѣднимъ, смотря по обстоятельствамъ, то болѣе, то менѣе строго. Такъ, когда патріархъ Александрійскій Маркъ II поставилъ Θεодору Вальсамону вопросъ, возможенъ ли латинскимъ плѣнникамъ входъ въ православныя церкви, и могутъ ли тамъ имъ быть сообщаемы благодатныя дары, отвѣтъ былъ данъ отрицательный. Вальсамонъ допускаетъ это только тогда, когда такіе латиняне сперва подчинятся постановленіямъ Православной Церкви. †* Но когда, позднѣе (въ XIII в.), митрополитъ Дирахіума Константинъ Кабазила предлагалъ архіепископу

* См. также 9-е пр. Тимооея, епископа Александрійскаго.

† Арх. Іоаннъ. *Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія*. Вып. I, стр. 191—192

†* Вальсамонъ *ἀποχρ.* 16. Σβυταρχα καυβων, V. 460.

†** Димитрій Хоматинъ. Σ. V. 435—436.

†*** Σ. V, 404.

†† *Zhishman. Das Eherecht d. orient. Kirche*, стр. 533.

Димитрію Хоматину вопросъ: могутъ ли православные епископы имѣть входъ въ латинскія церкви и участвовать тамъ въ богослуженіи, архіепископъ, въ отвѣтъ на это, указалъ на незначительное различіе, существующее между Латинскою и Восточною церковью, такъ что, поэтому, ни одному восточному епископу нельзя отказать во входѣ въ латинскую церковь.

Точно также онъ рѣшительно высказался за тотъ, раздѣляемый большею частью греческаго духовенства, взглядъ, что приговоръ Вальсамона является рѣзкимъ и неосновательнымъ, ибо латиняне и не были осуждены соборно, и не были исключены, какъ еретики, изъ церковнаго общества, но много разъ участвовали въ богослуженіи и молитвахъ православныхъ. Основаніе этого можно вывести изъ 15 правила I—II Константинопольскаго (въ храмѣ Свв. Апостоловъ) собора 681 г. Вообще, по мнѣнію Димитрія Хоматина, интересы Православной Церкви должны быть направлены не на то, чтобы отталкивать латинянъ, но постепенно и мирно склонять ихъ на свою сторону, ибо одинъ и тотъ же Спаситель и Господь пролилъ Свою кровь за всѣхъ. †** Въ то же время, по поводу того, что латиняне открыли свои кладбища православнымъ и благословляли ихъ тѣла при погребеніи, обратился упомянутый митрополитъ Диррахіума къ епископу Іоанну Китрскому съ вопросомъ, не можетъ ли это дѣлаться равнымъ образомъ и со стороны православныхъ.

Епископъ отвѣтилъ въ примирительномъ духѣ, что въ этомъ отношеніи, какъ во многихъ другихъ, между послѣдователями обоихъ вѣроисповѣданій не можетъ быть никакого различія. †*** Но тотъ же Димитрій Хоматинъ въ своемъ позднѣйшемъ, обращенномъ къ монаху Григорію Ойкодомуло, письмѣ высказалъ уже болѣе строгое отношеніе къ латинянамъ. ††

Наши предки, весьма дорожа своею вѣрой и желая оградить православныхъ отъ совращенія въ иное вѣроисповѣданіе, строго соблюдали указанныя выше правила, запрещающія православнымъ христіанамъ всякое религіозное общеніе съ иновѣрцами. Въ дошедшихъ до насъ памятникахъ не только находятся свидѣтельства о запрещеніи

православнымъ участвовать въ молитвахъ съ неправославными (входить въ ихъ храмы), а также о недозволеніи неправославнымъ посѣщать православныя церкви, въ особенности же имѣть общеніе въ причастіи Св. Таинъ; но встрѣчаются даже указанія на неодобреніе близкаго швейцарскаго общенія съ ними. Уже преподобный Феодосій Печерскій, митрополиты: Георгій, Іоаннъ II и Никифоръ, въ своихъ посланіяхъ, подробно опровергая различныя заблужденія латинянъ и указывая, что они за эти заблужденія отлучены, отвержены отъ Церкви Православной, заповѣдуютъ всячески блюстися ихъ ученія, не участвовать въ ихъ богослуженіи, не слѣдовать ихъ обычаемъ, не заключать съ ними брачныхъ союзовъ и даже не имѣть общенія въ пищѣ и питіи. * И позднѣе, приходившихъ къ намъ иноувѣрцевъ, художниковъ, ремесленниковъ и другихъ охотно принимали у насъ на жительство и предоставляли имъ держаться своей вѣры, безъ всякаго стѣсненія, но не позволяя имъ входить въ русскіе храмы**. Не были допускаемы въ православныя храмы даже лица заподозрѣнныя въ нетвердости въ Православіи.*** Не дозволялось также и православнымъ входить въ неправославныя храмы и участвовать въ богослуженіи съ лицами неправославными. Такъ, напримѣръ, великій князь Іоаннъ III, отиравая свою дочь въ Литву, между прочимъ, наказалъ ей: „Если будетъ въ Вильнѣ королева, мать Александра, ея свекровь, и если пойдетъ въ свою божицу, а ей велитъ идти съ собою, то Еленѣ провожать королеву до божицы, и потомъ овѣжливо отправиться въ свою церковь, а въ божицу не ходить.“† Съ теченіемъ времени, это строгое отношеніе къ иноувѣрцамъ нѣсколько смягчилось, но и въ настоящее время общеніе православныхъ съ послѣдователями иныхъ вѣроис-

* Проф. М. Красноженъ. *Иновѣрцы на Руси. Къ вопросу о свободѣ вѣры и о вѣротерпимости*. 3 изд., стр. 133.

** Макарій. *Исторія Русской Церкви*. Т. VIII, стр. 372.

*** Макарій. Т. XI, стр. 22—23. Голубцовъ. *Пренія о вѣрѣ*, стр. 29—30.

† Проф. М. Красноженъ. *Какъ Русскіе берегли свою вѣру*. „Живои. Россія“, №№ 45 и 46.

†* Нечаевъ. *Практическое руководство для священнослужителей*, стр. 273—274.

сповѣданій, хотя бы христіанскихъ, въ таинствахъ и религиозныхъ обрядахъ не допускается. Такъ, неправославные христіане ни въ какомъ случаѣ — хотя бы и во время болѣзни и за неимѣніемъ духовнаго лица — не должны быть принимаемы православнымъ священникомъ на исповѣдь безъ предварительнаго присоединенія къ Православной Церкви (Указы св. Синода 17 іюня 1818 г. и 22 декабря 1833 г.). Отпѣваніе иновѣрныхъ христіанъ по иному Православной Церкви можетъ быть совершаемо только въ случаѣ обращенія ихъ предъ смертію въ Православіе и послѣ исповѣди ихъ предъ православнымъ священникомъ. (Ук. 1727 г іюля 20, 1730 г. мая 23). Только въ случаѣ крайней нужды, то-есть, если не будетъ на лицо духовнаго лица того исповѣданія, къ которому принадлежалъ умершій, православный священникъ не долженъ отказываться отъ погребенія иновѣрнаго христіанина, но облачившись въ ризу и епитрахиль, долженъ ограничить все совершеніе этого погребенія однимъ только провозженіемъ тѣла умершаго съ мѣста (изъ дома) до кладбища и опущеніемъ его въ могилу, при пѣніи въ томъ же другомъ случаѣ: „Святый Боже“, конечно, безъ пѣнія литіи и безъ возглашенія вѣчной памяти. Эта процессія никакъ не должна совершаться одновременно и въ ряду съ проводами другого умершаго, принадлежащаго къ Православной Церкви. Тѣло умершаго иновѣрца не можетъ быть вносимо передъ погребеніемъ въ православную церковь, и духовенство не должно служить по немъ панихиды на дому ибъ включать его въ церковное поимовеніе.†

† Вопросъ о молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ въ практикѣ Русской Церкви рѣшается не одинаково: одни отрицаютъ возможность такихъ молитвъ, и ссылаясь, главнымъ образомъ, на отсутствіе въ канонахъ церковныхъ и практикѣ древней Церкви положительнаго основанія для оныхъ, другіе же допускаютъ ихъ, руководясь, съ одной стороны, широтою христіанской любви и вѣротерпимости, которая всегда свойственна была Православной Церкви, а съ другой, пастырски входя въ нравственное состояніе тѣхъ православныхъ христіанъ, которые, состоя при жизни умершихъ иновѣрцевъ въ самыхъ тѣсныхъ родственныхъ съ ними связахъ (напримѣръ, дѣти къ родите-

лямъ), или близкихъ служебныхъ и правственныхъ отношеніяхъ, просятъ священника не отказать имъ въ христіанскомъ утѣшеніи помолиться съ ними объ упокоеніи души усопшаго иновѣрца-христіанина.

Второго взгляда придерживался, между прочимъ, и знаменитый митрополитъ Московскій Филаретъ, допускаяшій *домашнія* молитвы и панихиды въ домѣ за умершихъ лютеранъ. Но при этомъ онъ считалъ основаніемъ возможности молитвы за умершихъ иновѣрцевъ почтительное и уважительное отношеніе этихъ послѣднихъ, при ихъ жизни, къ вѣрѣ православной, со всѣми ея учрежденіями, обрядами и обычаями: иновѣрцы презрительно или враждебно относившіеся при жизни своей къ вѣрѣ и Церкви Православной никакихъ молитвъ со стороны этой Церкви не заслуживаютъ.

„Зная нѣкоторыхъ лютеранъ, говоритъ митрополитъ Филаретъ, имѣвшихъ уваженіе и вѣру къ Православной Церкви, но скончавшихся внѣ единенія съ нею, въ утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ, я позволялъ о нихъ молитву, *не открытую въ церкви, съ которою они открыто не соединились въ жизни, а поминовеніе на проскомидіи и панихиды въ домѣ.*“*

Но во всякомъ случаѣ подобная *домашняя* молитва за иновѣрца можетъ быть разрѣшена только мѣстнымъ епископомъ. Между прочимъ, приснопамятный архіепископомъ Херсонскій Никаноръ, въ своей предсмертной бесѣдѣ, выразился о христіанской молитвѣ такъ: „лишь только чуждая истинной Церкви Христовой душа отходить въ міръ не земной, Св. Церковь усугубляя свои молитвы о своихъ отходящихъ къ Богу, не своихъ, не принадлежащихъ къ общенію ея вѣры и таинствъ, всецѣло предоставляетъ домостроительству правосудія и милостей Божіихъ.“**

Вообще, ни одна церковь (не только православная) не можетъ допустить общенія лицъ, къ ней принадлежащихъ, съ послѣдователями иныхъ вѣроисповѣданій въ таинствахъ и религіозныхъ обрядахъ. И это совершенно справедливо съ

* *Собр. мнѣн. и отзыв. митр. Моск. Филарета.* Т. IV стр. 277—288; томъ дополнит. стр. 186—188.

** Къ рѣшенію вопросовъ изъ области пастырской практики и церковно-религіозной жизни. Кіевъ. 1896, стр. 82.

точка зрѣнія самой Церкви; иначе, допуская безразличіе въ церковномъ общеніи между людьми разныхъ вѣроисповѣданій, Церковь уничтожила бы сама себя.

Проф. М. Красножель.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи сектантства въ Севастополѣ и дѣятельности мѣстнаго Окружнаго Миссіонерскаго Комитета съ 24 сент. 1900 г. по 1 янв. 1902 г.

1.

Состояніе сектантства въ Севастополѣ въ 1 янв. 1902 г.—Сектантство въ Севастополѣ въ формѣ штундо-баптистской и штундо-пашковской ереси появилось приблизительно около 1890 года, т. е. болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Въ формѣ же хлыстовщины появленіе сектантства относится къ болѣе раннему періоду времени, но хлыстовщина не имѣла большаго распространенія; съ появленіемъ штундизма она слилась съ нимъ, и только незначительное число ея послѣдователей доживаютъ свои дни въ Севастополѣ (Ефремъ Ивановъ и жена его на Корабельной, Северинъ съ семьей и Никитинъ на Татарской). Для распространенія сектантства Севастополь представлялъ и представляет не мало благопріятныхъ условій. Самое географическое положеніе его, существованіе въ немъ (до 1898 г.) комерческаго порта, тѣсныя сношенія съ Одессой и Николаевымъ, разбросанность города, преобладающій элементъ пришлаго люда, значительное количество войска (свыше 15.000 ч.), явившагося со всей Южной Россіи (Херс., Тавр., Екатериносл. губ. и Обл. В. Донскаго), гдѣ особенно распространена штундо баптистская ересь,—все это понятно дѣлаетъ Севастополь мѣстомъ чрезвычайно удобнымъ для пропаганды и распространенія сектантства. А если прибавить къ этому, что въ моментъ появленія штундизма (т. е. въ 1890 г.) была только одна приходъ

ская церковь въ самомъ г. Севастополь *)), то успѣхъ штундизма становится еще болѣе понятнымъ. И распространялся онъ прежде всего именно въ мѣстностяхъ наиболѣе удаленныхъ отъ св. храма Божія и потому наиболѣе лишенныхъ и благодѣтельнаго пастырскаго вліянія, какъ Южная и Корабельная стороны г. Севастополя.

Первыми распространителями штундизма въ Севастополь были мастеровые Николаевскаго Адмиралтейства, прибывшіе сюда на постройку военныхъ судовъ: Всеволодъ Яворскій, Нозковъ, Голубовъ, Рихтеръ, Федоровскіе и др. Съ появленіемъ ихъ мастерскія Севастопольскаго порта стали очагомъ дѣятельной пропаганды сектантскаго вѣроученія, и вскорѣ нѣкоторые изъ мастеровыхъ Севастопольскаго Адмиралтейства оказались совращенными въ ересь. Такъ въ 1896 году были удалены изъ порта за содержаніе и распространеніе ереси кромѣ вышеназванныхъ распространителей и мастеровые изъ жителей г. Севастополя: Костинъ, Печугинъ, Филипповъ, Швиденко, Тимохинъ, Зелинскій, Захарчукъ и др. На Южной сторонѣ г. Севастополя штундизмъ встрѣтилъ для себя уже приготовленную почву въ лицѣ сектантовъ — хлыстовъ, и первыми послѣдователями его тамъ были вожаки хлыстовщины Иванъ Старовѣровъ, Чижовъ, Варжаковъ, Юдинъ, Шнакъ... Въ настоящее время штундисты имѣются уже во всѣхъ городскихъ приходахъ г. Севастополя, кромѣ Сѣверной стороны; есть они и среди матросовъ. Хотя первые распространители секты Яворскій, Нозковъ, Голубовъ и др. уже давно выѣхали изъ г. Севастополя одни въ Харьковъ, другіе въ Николаевъ и на Кавказъ, но толчокъ, данный ими, не затлохъ, и теперь въ Севастополь имѣются двѣ значительныя общины сектантовъ: штундо-баптистская и штундо-пашковская.

Штундо-баптистская ересь характеризуется слѣдующими главнѣйшими признаками: ясно и рѣзко проведенное ученіе объ оправданіи одною вѣроу, признаніе Слова Божія

*) Петро-Павловская на Б. Морской. Верхняя Петро-Павловская только возобновлялась; Кладбищенская — въ верстѣ за городомъ, на Корабельной сторонѣ церкви не было. О военно-морскихъ церквахъ рѣчи здѣсь нѣтъ, такъ какъ онѣ имѣютъ свое специальное назначеніе.

единственнымъ источникомъ вѣроученія, отрицаніе всякой внѣшности и обрядности въ Богослуженіи, обязательное перекрещиваніе взрослыхъ и отрицаніе необходимости крещенія для младенцевъ, избраніе и поставленіе пресвитеровъ по выбору общины и совершеніе преломленія хлѣба. Общественное Богослуженіе ихъ совершается по общепринятому штундистами порядку: чтеніе Слова Божія, свободное по разуму человѣческому толкованіе и изъясненіе его, молитвенныя импровизаціи съ колѣно-преклоненіемъ и пѣніе духовныхъ псалмовъ по Сборнику для христіанъ Евангел. Лютеранскаго исповѣданія. Севастопольская штундо-баптистская община по своей многочисленности (свыше 60 д.), относительной зажиточности, дѣятельному сношенію съ другими общинами, особенной наклонности къ прозелитизму представляется особенно опасной и не для однихъ только православныхъ г. Севастополя, а, какъ показываетъ опытъ, и для другихъ городовъ и селеній Крыма. Они имѣютъ сношенія съ городами: Керчью, Симферополемъ и Ялтой, съ селеніями Зуи и Балтообракомъ (вблизи которыхъ проживали преданные суду за распространеніе лжеученія братья Савельевы), съ молочанскими селеніями Астраханкой и Ново-Васильевкой (мѣстные вожаки штундо-баптизма и новомалобанства нерѣдко бывають въ Севастополѣ; въ свою очередь и Юдинъ и др. вожаки Севастопольской штунды неоднократно бывали у нихъ), имѣютъ сношенія съ Кавказскими сектантами, къ нимъ пріѣзжаютъ заграничныя проповѣдники баптизма, для которыхъ проживающая въ Севастополѣ на Екатерининской ул. П. Гр. Огнева служитъ переводчицей. Молитвенныя собранія ихъ до самаго послѣдняго времени открыто устраивались на Южной, въ домѣ Старовѣрова, въ квартирѣ Бабенко, гдѣ имѣется обширная комната съ рядами скамей, со столомъ для проповѣдника и развѣшанными по стѣнамъ на листахъ текстами изъ Свящ. Писанія. Если же присоединить къ этому довольно значительную состоятельность главарей штундо-баптизма (Старовѣрова, Огневой, Шпака), всиомоществованія, дѣлаемая ими своимъ „братіямъ“, упорные слухи о пособіяхъ, предлагаемыхъ за переходъ и т. п. одолженіяхъ, то понятно, что къ сектантству среди бѣдноты городской большой интересъ, и

нѣкоторые цѣною благъ земныхъ цѣнили дѣло своего спасенія. Это засвидѣтельствовано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода за 1898 г., извлечение изъ коего напечатано въ Мисс. Обзор. за февраль 1899 г.

Менѣе правильно организованной и съ не вполне опредѣленнымъ върученіемъ представляется вторая община, которую должно признать штундо-пашковской по сходству ея догмы съ лжеученіемъ Пашкова. Центральное мѣсто ея на 6 Продольной ул., гдѣ обычно устраиваются ихъ молитвенныя собранія въ д. Швиденко и Тимохина. Въ той же мѣстности проживаетъ и большинство ея членовъ (душъ до 30), и только немногіе изъ нихъ проживаютъ въ болѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ города (Филипповъ, Печугинъ и Авраменко на Корабельной, Столотниковъ и С. Ларионова на Татарской, Съдовы и Соловьевъ на Біологич. станціи на бульварѣ). Опасна несомнѣнно и эта сектантская община, именно по своимъ прозелитическимъ стремленіямъ. Тимохинъ, одинъ изъ вожаковъ, прямо заявилъ: „я обязанъ проповѣдовать; я не могу не благовѣствовать“. Собранія ихъ также устраиваются открыто, и къ участию въ нихъ приглашаются и православные, почему есть случаи возвращенія и въ эту секту.

Нѣсколько въ сторонѣ отъ этихъ главнѣйшихъ общинъ стоятъ отдѣлившіеся и не приставшіе къ другимъ (большею частію по личнымъ соображеніямъ) Шимко, Иванъ Михайловъ (Черный), Нибитасъ, Пучковъ и др. Всего въ Севастополѣ числится сектантовъ муж. п 63 и женскаго пола 69, включая сюда и дѣтей. Въ это число не входят сектанты изъ нижнихъ чиновъ флотскихъ экипажей.

2.

Дѣятельность. Обр. Миссіонер. Комитета съ сент. 1900 по 1 янв. 1902 г.—Для борьбы съ распространяющимся сектантствомъ въ 1897 г. въ г. Севастополѣ былъ учрежденъ Обружной Миссіонерскій Комитетъ, который въ 1900 г. былъ вновь реформированъ. Открытъ Комитетъ былъ 24 сент. 1900 года. Предсѣдателемъ Комитета, согласно распоряженію Епарх. Начальства, состоитъ протоіерей Владиміръ Боженовъ, казначеемъ протоіе-

рей Михаилъ Бензинъ, дѣлопроизводителемъ священникъ Николай Владимірскій, членами: Протоіерей Михаилъ Золотуха, священники Игнатій Брянцевъ, Александръ Мельниковъ, Павелъ Пересыпкинъ, Андрей Григорьевъ, Александръ Юрьевъ и Николай Бортовскій (онъ же и окружной миссіонеръ).

За отчетное время (съ сент. 1900 г. по 1 янв. 1902 г.) Комитетъ имѣлъ семь засѣданій, посвященныхъ выясненію нуждъ приходовъ въ миссіонерскомъ отношеніи и принятію мѣръ къ возвращенію вновь совращенныхъ въ сектантство лицъ. Изъ постановленій Комитета наиболѣе важное и общее значеніе имѣютъ слѣдующія: 1) учрежденіе при Комитетѣ Миссіонерской бібліотеки, 2) распоряженіе о распространеніи среди прихожанъ листовъ и брошюръ противосектантскаго содержанія, 3) учрежденіе Строительнаго Комитета по сбору пожертвованій и постройкѣ на Южной стор. г. Севастополя церкви — школы съ миссіонерскими цѣлями и начало работъ по постройкѣ.

1) Миссіонерская бібліотека, составившаяся на пожертвованія церквей г. Севастополя, правда, числомъ книгъ не обширна, но содержитъ въ себѣ важнѣйшія сочиненія по обличенію и разбору сектантства. Имѣющіяся въ нѣсколькихъ экземплярахъ эти изданія могутъ оказать свою пользу и духовенству и ревнителямъ вѣры изъ прихожанъ. Бібліотека находится въ завѣдываніи о. казначея, протоіерея Михаила Бензина и имѣетъ быть постепенно пополняема другими руководствами и пособиями для болѣе успѣшной подготовки къ борьбѣ съ лжеученіемъ.

2) Согласно распоряженію Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета отъ 6 ноября 1901 г. № 79 о распространеніи брошюръ и листовъ, какъ положительнаго религіозно-нравственнаго содержанія, такъ и полемическаго среди прихожанъ. — Окружнымъ Комитетомъ было сдѣлано обязательное постановленіе для приходскихъ церквей выписывать для раздачи Троицкіе листки и изданія Миссіонерскаго Обзорія, что въ теченіе года и было неоднократно исполняемо причтами различныхъ церквей. Между прочимъ, изъ книжнаго склада при Епархіальномъ Миссіонерскомъ

Комитетъ прислано было нѣсколько тысячъ листовъ для бесплатной раздачи по церквамъ.

3) Затѣмъ одной изъ заботъ Окружного Миссіонерскаго Комитета было устройство молитвеннаго дома или церкви—школы на Южной сторонѣ, о чемъ неоднократно Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ дѣлалъ настоятельныя предложенія. Цѣль этого учрежденія будетъ вполне понятна, если скажемъ, что на Южной сторонѣ центръ Севастопольскаго штундо-баптизма и что окраина эта удалена отъ храма Божія. Благодаря усиленнымъ трудамъ предсѣдателя Комитета, протоіерея Владиміра Боженова былъ составленъ и учрежденъ Строительный Комитетъ, желѣзно-дорожнымъ вѣдомствомъ отведено очень удобное и прекрасное мѣсто, собираются пожертвованія и 11 ноября 1901 г. была по благословенію Его Преосвященства совершена торжественная закладка школы—церкви во имя Святит. Θεодосія¹⁾.

Вмѣстѣ съ этимъ Окружнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ собирались свѣдѣнія о случаяхъ уклоненія въ секту и назначались къ такимъ лицамъ священники для увѣщанія и вразумленія, какъ, на примѣръ, къ Кислову въ д. Чоргунь, въ Севастополь къ Вас. Макарову, въ гостинницу Ветцеля, къ Тыртыченю, Павликову, Ивочкиной и др.

3.

Миссіонерская дѣятельность духовенства отдѣльно по приходамъ.—Что касается въ отдѣльности положенія городскихъ приходовъ въ миссіонерскомъ отношеніи и дѣятельности духовенства, то объ этомъ въ Комитетѣ имѣются слѣдующія свѣдѣнія: 1) Петро-Павловскій приходъ (церковь св. ап. Петра и Павла на Б. Морской ул.)—самый старѣйшій въ г. Севастополь. Сектантовъ въ приходѣ проживаетъ 27 д. об. пола, изъ которыхъ взрослыхъ м. п. 10 д., женск. п. 10 д., дѣтей м. п. 1, и ж. п. 6. Въ огражденіе православныхъ отъ вреднаго вліянія сектантовъ и съ цѣлью распространенія среди нихъ здравыхъ понятій объ истинахъ православной христіанской

¹⁾ Постройка миссіонерской церкви—школы на Южной сторонѣ гор. Севастополя въ настоящее время уже заканчивается.—Ред.

вѣры употребляютъ слѣдующія мѣры: а) признаются во всѣ воскресные и праздничные дни поученія въ церкви на обѣихъ литургіяхъ (раней и позней); 2, ведутся воскресныя виѣбогослужебныя бесѣды при большомъ стеченіи народа и съ общимъ пѣніемъ молитвъ; 3, раздаются листки и брошюры религиозно-нравственнаго содержанія на всѣхъ бесѣдахъ.

2) Въ Петро-Павловскомъ приходѣ при возобновленной церкви сектантовъ проживаетъ 14 д. об. пола: 7 м. п. и 7 ж. п. По заявленію настоятеля прихода, протоіерея М. Бензина „приходъ этотъ мало зараженъ сектантствомъ и коренныхъ жителей не имѣется въ сектантствѣ и расколѣ“.

3) Во Всѣхъ-Святскомъ Кладбищенскомъ приходѣ сектантовъ считается 26 д. об. п., изъ нихъ взрослыхъ м. п. 5 и ж. п. 5, а остальные дѣти. Съ цѣлью огражденія прихожанъ отъ сектантскаго лжеученія въ приходѣ усилено прежде всего проповѣдничество: поученія произносятся каждый воскресный день за литургіей и вечерней, — послѣ вечерни въ воскресные и праздничные дни ведутся религиозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія и раздаются листки преимущественно противосектантскаго содержанія.

При церкви учреждено церковно-приходское попечительство, которое будетъ имѣть возможность помогать и матеріально бѣднякамъ — прихожанамъ; заведена церковная бібліотека и учреждена церковно-приходская школа, правда, до времени въ скромныхъ размѣрахъ и въ наемномъ помѣщеніи.

4) Въ Александро-Невскомъ приходѣ на Корабельной и Южной сторонахъ г. Севастополя считается сектантовъ 68 д. об. п., изъ которыхъ м. п. 34 и ж. п. 34.

Въ этомъ приходѣ до 1896 года было сильное сектантское движеніе; съ тѣхъ поръ оно значительно стихло, и теперь собственно на Корабельной и Татарской слободахъ сектантовъ — штундистовъ 19, изъ нихъ м. п. 9 и ж. п. 10 д. Въ 1898 году по распоряженію Епархіальнаго Начальства къ приходу Александро-Невской церкви была причислена часть Южной стороны (115 дворовъ) съ проживающими тамъ сектантами въ количествѣ 49 душъ, такъ

что съ этихъ поръ приходъ на Корабельной по числу сектантовъ сталъ самымъ значительнымъ въ Севастополь. Съ цѣлью ослабленія пропаганды сектантства и его вреднаго вліянія на прихожанъ — въ приходѣ прежде всего обращено вниманіе на усиленіе церковно учительской дѣятельности: поученія произносятся за утреней, литургіей и вечерней частью миссіонерскаго, частью общаго религіозно-нравственнаго содержанія. По воскреснымъ днямъ послѣ вечерни въ зданіи церковно приходской школы неопустительно ведутся вѣббогослужебныя чтенія и собесѣдованія, сопровождающіяся общимъ пѣніемъ и раздачей листовъ и брошюръ. При церкви 2 февраля 1901 года учреждено было братство преимущественно съ благотворительными и религіозно-просвѣтительными цѣлями. Братствомъ заведена церковно-приходская бібліотека, въ которой нынѣ числится болѣе 500 названій книгъ. Тѣмъ же братствомъ втеченіи года выдано бѣ великимъ праздникамъ пособій и бѣднякамъ на сумму до 150 рублей.

Въ виду отдаленности отъ церквей Южной слободки, гдѣ проживаетъ значительное количество сектантовъ, предложено выдѣлить ее въ отдѣльный приходъ съ отдѣльнымъ священникомъ по окончаніи строящейся тамъ миссіонерской церкви — школы.

На Сѣверной сторонѣ сектантовъ пока не имѣется.

У.

ЗНАМЕНИЕ ВРЕМЕНИ.

(Религіозное движеніе среди врачей).¹⁾

Извѣстно, что врачамъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ являются людьми, если не враждебно относящимися къ Церкви и вообще къ религіи, то во всякомъ случаѣ вполне безразлично, индифферентно.

Но вотъ въ это наше смутное время „шатанія умовъ“ и совѣсти человѣческой, въ это время оскудѣнія вѣры въ рядахъ русской интеллигенціи, когда борьба между защит-

¹⁾ Московскія Вѣдомости.

никами Церкви Православной и ея истонными врагами приняла острый и вмѣстѣ открытый характеръ, мы, къ изумленію нашему, являемся свидѣтелями необычайныхъ событій.

XX вѣкъ въ исторіи нашей Церкви начался знаменательнымъ движеніемъ со стороны нѣкоторыхъ представителей сословія врачей.

Въ самомъ дѣлѣ, докторъ Оболенскій, практиковавшій 9 лѣтъ подрядъ въ городѣ Елатъмѣ, сразу становится въ ряды борцовъ за права Православной Церкви, въ ряды ея сильныхъ защитниковъ въ высокомъ санѣ епископа Николаевскаго, Самарской епархіи. Вотъ что мы читаемъ въ рѣчи его, сначала бывшаго доктора Оболенскаго, засимъ архимандрита Тихона, при нареченіи, года полтора тому назадъ, во епископа Николаевскаго:

„У постели больного я научился любить людей скорбящихъ болѣе, нежели веселящихся, болѣе уважать страданія людскія, нежели суету мірскую. Здѣсь я увидѣлъ людей и жизнь въ настоящемъ видѣ, безъ ходуль, безъ лицемѣрія, а такими, какіе они есть на самомъ дѣлѣ. Скучно мнѣ было въ обществѣ веселыхъ людей, не вѣрилъ я въ прочность веселья, ибо зналъ, что завтра же этотъ смѣхъ можетъ обратиться въ плачъ. Далѣе, изучая причины болѣзней, я на практикѣ убѣдился въ справедливости слова Св. Писанія, что людскія страданія и даже самая смерть зависятъ отъ грѣха: оброцы бо грѣха смерть (Рим. 6, 23), и медицина и слово Божіе сходятся между собой и, поучая, высказываютъ одну и ту же мысль, только лишь разными словами: медицина говоритъ: не вреди, а Св. Писаніе: не грѣши. Я понялъ, что врачи не только должны лѣчить, но и учить, — какъ вести правильную, то есть законную жизнь, дабы избѣгать вреда отъ беззаконія. Наконецъ, при постели больного я научился вѣрить въ могущественное дѣйствіе благодати Божіей въ таинствахъ Св. Церкви, ибо былъ свидѣтелемъ и очевидцемъ поразительной и чудесной помощи Божіей тяжелымъ и безнадежнымъ больнымъ. Многіе больные, приговоренные врачами къ смерти, послѣ исповѣди и причастія Св. Таинъ и соборованія неожиданно для врачей поправлялись и совершенно выздоравливали. Тяжело и скорбно видѣть, что въ обществѣ

укрѣпилась ложная и весьма вредная мысль, что соборованіе есть приготовленіе къ смерти. Не къ смерти, а къ жизни и исцѣленію болящаго...

„Я, какъ врачъ, на опытѣ убѣдился, какая великая сила цѣлительная въ таинствахъ Св. Церкви подается даже и тамъ, гдѣ наука и врачи совершенно безсильны, и гдѣ они потеряли всякую надежду. Мнѣ и тогда, какъ врачу, было прискорбно видѣть и знать, какое множество больныхъ лишается благодатной помощи, лишь только потому, что съ молокомъ матери усвоили себѣ ложный страхъ къ таинствамъ Св. Церкви! Видѣнное мною лично все больше и больше приближало меня къ Церкви Божіей. Вотъ и я самъ усиленно сталъ предлагать своимъ больнымъ, кромѣ лѣченія, прибѣгать еще и къ таинствамъ Церкви Христовой и въ особенности же въ началѣ болѣзни.

„И вотъ теперь, въ эту торжественную минуту, предъ лицомъ всевидящаго Бога свидетельствую, что не было ни одного случая, гдѣ бы больные, прибѣгнувъ съ вѣрой къ благодатной помощи Св. Церкви, не получили облегченія: всегда, рѣшительно всегда замѣчалось облегченіе, и очень часто наступало быстрое выздоровленіе. Такимъ образомъ, я при постели больного научился вѣрить въ могущественную, благодатную помощь въ таинствахъ Св. Церкви и любить и уважать пастырей ея..“

Какъ все это, излившееся изъ устъ врача, прошедшаго позитивную науку и не перестававшаго лѣчить даже въ санѣ архимандрита, какъ, говорю я, все это сильно противорѣчить хуламъ Л. Н. Толстаго, направленнымъ на нашу Церковь, на ея Св. Таинства и на ея пастырей!..

Другой докторъ, еще молодой, земскій и вмѣстѣ фабричный врачъ Димитрій Ивановичъ Лазаревъ, менѣе года тому назадъ, послѣ двухлѣтняго колебанія, или той вачки между небомъ и землей, о которой такъ картинно упоминалъ въ своемъ знаменитомъ дневникѣ Ник. Ив. Пироговъ, наконецъ, рѣшился просить священнаго сана у преосвященнаго Поліевкта, епископа Рязанскаго и Зарайскаго. Онъ рѣшился на подвигъ простаго сельскаго священника по глубокому сердечному призванію, какъ бы во исполненіе завѣта архіепископа Харьвовскаго Амвросія: „Со-

бирайтесь и становитесь въ первые ряды воиновъ Христовыхъ, образованные христіане, хранящіе залогъ вѣры въ сердцахъ своихъ. Плоды вашей борьбы явятся скоро, и вы ихъ увидите своими глазами, почувствуете своимъ сердцемъ; только будьте *вѣрны* давнему предъ Господомъ обѣту и *тверды въ подвигѣ!*“ Вотъ что написалъ на знамени своей новой дѣятельности въ санѣ простаго сельскаго священника докторъ Дм. Ив. Лазаревъ!

И въ настоящее время онъ, не забывая врачевать людей, какъ тѣлесный врачъ, въ то же время ревностно сталъ въ ряды духовныхъ врачей душъ человѣческихъ. Онъ въ настоящее время работаетъ при церкви села Усторонь, Сласскаго уѣзда, Рязанской губерніи.

Третій врачъ и вмѣстѣ съ тѣмъ профессоръ Харьковского Университета, докторъ медицины А. Шилтовъ, недавно выпустилъ въ свѣтъ книжку подъ заглавіемъ: *Мысли о Богочеловѣчьи* (естественно научная апологія христіанства). Въ этой книжкѣ профессоръ выступаетъ ревностнымъ защитникомъ Божественности Божечеловѣка, глубоко вѣрующимъ защитникомъ Св. Православной Церкви. Раньше тотъ же профессоръ выпустилъ въ свѣтъ слѣдующія брошюры: 1) *О безсмертіи души*, 2) *Среди безбожниковъ*, 3) *Этика и религія среди интеллигенціи и учащейся молодежи*.

Во всѣхъ этихъ работахъ профессоръ Шилтовъ является все тѣмъ же убѣжденнымъ вѣрующимъ христіаниномъ и ревностнымъ апологетомъ въ средѣ нашей „юродствующей“ интеллигенціи.

Последнюю свою работу „*Мысли о Богочеловѣчьи*“ онъ заканчиваетъ такъ: „Слова мои—не пустыя фразы, а вылившаяся изъ сердца откровенная исповѣдь, какъ отголосокъ моего духа, какъ вѣрное отраженіе того духовнаго блага, которое достигнуто мною при помощи продолжительнаго и серьезнаго религіознаго опыта.“

Четвертый врачъ, докторъ Сергій Аполлоновичъ Апраксинъ, ординаторъ Нижегородской губернской земской больницы, Великимъ Постомъ текущаго года прочелъ въ высшей степени интересную публичную лекцію: „О постѣ и молитвѣ (размышленія увѣровавшаго врача; посвящается

современнымъ неврастеникамъ)“ Эта лекція въ свое время произвела среди Нижегородской интеллигенціи своего рода сенсацию и въ настоящее время издана журналомъ *Миссіонерское Обозрѣніе* въ видѣ отдѣльной брошюры.

Въ означенной лекціи, привлечшей полную аудиторію публики, почтенный лекторъ доказалъ великую пользу поста и молитвы не только для души человѣка, но и для здоровья его тѣла. Аргументами служили современныя данныя медицинской науки и затѣмъ факты исторіи и опыты подвижнической жизни христіанскихъ аскетовъ.

„Начните только молиться, — говоритъ между прочимъ Д-р Апраксинъ, — и вѣра сама придетъ къ вамъ, а если она была слаба, то укрѣпится, и мало-по-малу постепенно измѣнится отношеніе къ жизни. Молитва будетъ отвлекать насъ хоть на время отъ обычныхъ житейскихъ мыслей и интересовъ; пригвоздитъ умъ къ небесному; заставитъ невольно думать о томъ, о чемъ прежде вы вовсе почти и не думали, заставитъ васъ многое почувствовать и, съ помощью благодати Божіей, измѣнитъ вашъ прежній образъ мыслей, создастъ вѣру и стремленіе къ христіанскому идеалу. Исцѣляя почти навѣрное отъ тяжкаго и печальнаго по своимъ послѣдствіямъ духовнаго недуга — маловѣрія, молитва, соединенная со строгимъ подчиненіемъ церковному режиму, можетъ намъ очень много помочь и при тѣлесныхъ нашихъ недугахъ... Въ подчиненіи режиму, который устанавливаетъ Церковь, заключается вполне достаточный источникъ для постоянного, каждодневнаго, еже-часнаго стимулированія ослабленной воли неврастениковъ. И дѣйствительно, жизнь указываетъ намъ многочисленныя примѣры, гдѣ человекъ нервный, нѣсколько лѣтъ лѣчившійся безъ всякаго результата, быстро достигаетъ полнаго или, по крайней мѣрѣ, относительнаго, но за то прочнаго выздоровленія, послѣ того какъ, бросивъ всякое прежнее лѣченіе, обращается къ Богу и начинаетъ жить по правиламъ Церкви. Я, по крайней мѣрѣ, знаю нѣсколько такихъ примѣровъ; думаю, что и всякому другому ихъ не мало извѣстно“.

Д-р Апраксинъ недавно на страницахъ *Миссіонерскаго Обозрѣнія* напечаталъ статью, въ которой излагаетъ,

такъ сказать, исповѣдь своего обращенія отъ крайняго невѣрія и даже богохульства къ вѣрѣ и Церкви Православной.

Мы не можемъ въ рамкахъ газетной замѣтки останавливаться на этой въ высшей степени интересной исповѣди практикующаго врача, пользующагося популярностью, но не можемъ не рекомендовать ея для прочтенія всѣмъ тѣмъ интеллигентамъ, которые враждебно относятся къ вѣрѣ и Церкви.

Вѣдь изъ этой искренней исповѣди молодого доктора они убѣдятся, что и въ нашъ вѣкъ безвѣрія и равнодушія къ религии совершаются великія чудеса.

Въ самомъ дѣлѣ, страдая неизлѣчимымъ недугомъ (сердечная болѣзнь) Dr. Апраксинъ перепробовалъ всѣ современные методы медицинской науки для излѣченія себя отъ тяжкаго недуга. Онъ обращался къ лучшимъ медицинскимъ свѣтиламъ, какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей, ѣздилъ въ Бухгеймъ, знаменитый своимъ лѣченіемъ сердечныхъ больныхъ, и нигдѣ не находилъ себѣ облегченія.

Только постъ, молитва и обращеніе къ вѣрѣ и Св. Православной Церкви настолько возстановили его здоровье, что онъ не только возвратился въ свою больницу, гдѣ работаетъ въ качествѣ ординатора, но и къ нелегкимъ обязанностямъ врача-практиканта среди своихъ многочисленныхъ больныхъ, пациентовъ, такъ сказать, частной практики.

Тотъ же Dr. Апраксинъ написалъ статью въ опроверженіе заблужденій Л. Н. Толстаго. Статья напечатана въ томъ же *Миссіонерскомъ Обзорнѣ*, гдѣ и упоминаются лекція о постѣ и молитвѣ и исповѣди.

Намъ извѣстны и еще нѣсколько врачей, которые своими трудами и жизнью оправдываютъ тѣ идеалы истинно-православнаго христіанина, къ какимъ насъ призываетъ Св. Церковь. Есть врачи, которые пишутъ апологіи, примиряя науку и религію, и тѣмъ способствуютъ уврѣпленію вѣры у колеблющихся.

Вообще начало новаго столѣтія ознаменовано въ высшей степени отраднымъ религіознымъ движеніемъ въ средѣ нашихъ ученыхъ врачей, которое для этого почтеннаго сословія является своего рода знаменіемъ времени.

Докторъ медицины.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

Ревизія духовно-учебныхъ заведеній въ гор. Симферополь.—16 октября прибылъ въ гор. Симферополь членъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. И. Нечаевъ для ревизіи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и, посѣтивъ 17 октября послѣ литургіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, съ 18 октября приступилъ къ ревизіи духовной семинаріи.

Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, ассигнованное Евпаторійскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.—Благочинный церквей Евпаторійскаго округа, протоіерей Павелъ Тихвинскій, состоявшій депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ очередномъ Евпаторійскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, засѣданія котораго происходили въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, рапортомъ отъ 25 октября с. г. за № 528 донесъ Его Преосвященству, что названнымъ земскимъ собраніемъ ассигновано 1350 рублей въ пособіе на содержаніе 10 церковныхъ школъ грамоты и одной церковно-приходской школы Евпаторійскаго уѣзда, причѣмъ постановлено просить Епархіальное Начальство о назначеніи членомъ Евпаторійскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта представителя отъ Евпаторійскаго уѣзднаго земства съ предоставленіемъ ему права посѣщать тѣ школы, на содержаніе которыхъ земствомъ ассигновано пособіе.

Кромѣ того, то же Евпаторійское уѣздное земское собраніе, какъ сообщается въ томъ же рапортѣ благочиннаго, протоіеря Павла Тихвинскаго, пришло на помощь крестьянамъ селенія Сагъ ассигнованіемъ 2000 рублей на постройку здѣсь новой церкви.

На означенномъ рапортѣ послѣдовала, отъ 28 октября за № 5699, Архипастырская резолюція Его Преосвященства такая: „Призываю Божіе благословеніе на Евпаторійское земство и отъ души благодарю за теплое сочувствіе такому дѣ-

лу, какъ народное образованіе въ духѣ св. Церкви. Буду очень радъ видѣть между членами Евнаторійскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта и представителя отъ земства, который, конечно, можетъ во всякое время посѣщать всѣ школы нашего вѣдомства въ Евнаторійскомъ уѣздѣ“.

Актъ въ Константиновской I-й Спасской церковно-приходской школѣ.—Ежегодно 17-го октября I-я Константиновская Спасская школа, существующая уже 12 лѣтъ и преобразованная въ нынѣшнемъ году въ женскую, празднуетъ день своего открытія. Обновленный составъ учителей далъ возможность въ настоящемъ году отпраздновать этотъ день торжественнѣе обыкновеннаго и устроить актъ съ выдачею свидѣтельствъ и похвальныхъ листовъ окончившимъ въ школѣ курсъ дѣвочкамъ. Отслушавъ въ храмѣ литургію, всѣ учащіяся съ о. завѣдующимъ и учительницами собрались въ школьномъ зданіи, гдѣ отслуженъ былъ молебенъ, который съ начала до конца былъ пропѣтъ всей школой подъ руководствомъ учительницъ. Стройное пѣніе тропарей, положенныхъ на этотъ день, отлично исполненное дѣтскими голосами, многіе вызвали чувство особеннаго умиленія въ присутствующихъ. Послѣ молебна о. завѣдующимъ было сказано слово, въ которомъ выяснено было, насколько воспоминаемое чудо должно укрѣплять вѣру въ Бога и вызывать благоговѣніе къ Царю нашему. Затѣмъ, въ присутствіи учительницъ и приглашенныхъ изъ другой церковной школы наставниковъ во главѣ съ о. завѣдующимъ школою, состоялся скромный актъ. Одна изъ ученицъ старшаго отдѣленія прочитала стихотвореніе „Ко дню 17-го октября“. Выразительность чтенія и самый смыслъ его произвели глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ и вызвали на глазахъ слезы умиленія и восторга. Послѣ этого всѣ дѣти пропѣли „Боже, Царя храни“, и началась раздача свидѣтельствъ. Евангелій и книгъ „Царь Александръ II, Освободитель“. Раздача свидѣтельствъ закончилась словомъ о. завѣдующаго о зна-

чениі грамоты и о горькомъ положеніи въ жизни неграмотныхъ. Какъ бы въ подтверженіе этой мысли вышла ученица 2-го отдѣленія и прочитала стихотвореніе „Горе стараго Ѳедота.“ За ней ученица младшаго отдѣленія прочитала стихотвореніе „Въ маѣ“, тремя учениками прочитана была басня „Два мужика“. Въ заключеніе былъ снова пропѣтъ гимнь „Боже, Царя храни“, послѣ котораго о. завѣдующій поблагодарилъ дѣтей за доставленное пѣніемъ и чтеніемъ утѣшеніе и выразилъ глубокую признательность г.г. учительницамъ за то, что онѣ потрудились устроить торжество. „Это“, сказалъ о. завѣдующій, „поселяетъ во мнѣ увѣренность, что вы съ вашимъ усердіемъ и любовью поведете успѣшно дѣло обученія врученныхъ вамъ дѣтей и въ воспитательномъ отношеніи дадите имъ то направленіе, какое предначерталъ церковной школѣ ея Августѣйшій Учредитель и Возстановитель, въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ III и указалъ вѣрный завѣтамъ Своего покойнаго Родителя нынѣ благполучно царствующій Благочестивѣйшій Государь Николай Александровичъ. Радуюсь и надѣюсь, что вы, такъ восторгающіяся трудами великихъ мыслителей и народныхъ дѣятелей—Ильминскаго и Рачинскаго, въ самомъ дѣлѣ будете вѣрны созданнымъ ими идеаламъ и научите дѣтей не только грамотѣ, но главнымъ образомъ внѣдрите въ сердца ихъ духъ вѣры и воспитаєте ихъ въ благочестіи и преданности Престолу.— Помогите вамъ Богъ!“ Затѣмъ дѣти были отпущены и на память объ этомъ днѣ каждому изъ учащихся даны были книжки духовно нравственнаго содержанія.

Отмѣчаемъ наше скромное школьное торжество потому, что подобныя торжества способствуютъ возвышенію значенія школы въ глазахъ общества.

К. У.

VII.

Объявленія.

НОВЫЯ КНИГИ:

1) *Бесѣды, поученія, слова и рѣчи Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.* (1899—1901 г.)—Симферополь. 1902 г.—Цѣна 1 р. съ пересылкою.

Изданіе этой книги, въ количествѣ 1500 экземпляровъ, пожертвовано Его Преосвященствомъ въ распоряженіе Правленія Таврической Духовной Семинаріи—съ тѣмъ, чтобы всѣ вырученныя отъ продажи деньги были употреблены на приобрѣтеніе церковныхъ сосудовъ и утвари для новостроющейся при семинаріи церкви.

2) *Американскія проповѣди, съ приложеніемъ пяти посланій, Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго* (бывшаго Алеутскаго). Выпускъ третій. Симферополь. 1902 г.—Цѣна 75 в. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Симферополь.

Миссіонерское Обзорѣніе.

О подпискѣ и измѣненіяхъ въ изданіи журнала въ новомъ 1903 году.

Въ послѣдніе два года „Миссіонерское Обзореніе“, зорко стоя на стражѣ интересовъ спеціальной противорасколосектантской миссіи, чудко отзывалось и на новыя религіозныя запросы извѣстной части интеллигентнаго и культурнаго русскаго общества. Толстовская эпопея выдвинула нашъ органъ, въ качествѣ передоваго литературнаго бойца съ этимъ опаснымъ религіозно-политическимъ броженіемъ, и поставила на очередь новыя задачи относительно миссіи среди, такъ называемой, интеллигенціи.

Мы убѣдились, что печатному полемическому органу миссіи нельзя быть ежемѣсячнымъ, разъ онъ хочетъ дѣятельно и жизнен-

но служить принятымъ на себя боевымъ задачамъ и обязанностямъ — стоять на стражѣ быстро текущихъ событій и явленій современной церковно-общественной жизни и мысли, — если онъ стремится чутко откликаться на злобы даннаго времени по разуму св. Церкви...

Читатели знаютъ, какъ въ захолустьяхъ многоцѣнны для пастырей и другихъ труженниковъ вергограда Христова своевременныя справки и свѣдѣнія, правильно разъясняющія модныя смутныя понятія и компетентно разрѣшающія пререкаемые вопросы вѣры и духовной жизни, пресѣкающія смуту, разоблачающія клевету и ложь въ столь важной интимной области человеческого духа, каковую составляютъ вѣра и Церковь, религіозная истина и свобода, совѣсть и убѣжденія...

Предпринимая ежегодно улучшенія и измѣненія въ нашемъ изданіи, мы всемѣрно старались ближе приравливать „Мис. Обзор.“ и его приложенія къ требованіямъ времени и нуждамъ всего приходскаго-пастырства. И теперь въ новомъ, 1903 г., уповав на милость Божію и сочувствіе читателей, мы рѣшили произвести въ журналѣ давно желанную реформу, на которую и испросили разрѣшеніе св. Синода; послѣдній своимъ опредѣленіемъ отъ 25 сего сентября утвердилъ нижеслѣдующій новый порядокъ относительно увеличенія количества и порядка выпусковъ журнала и приложеній „Миссіон. Обзор.“

Въ новомъ 1903 году, за прежнюю подписную плату въ 6 р., Редакція даетъ своимъ подписчикамъ:

I. 20 книжекъ журнала, издавая въ теченіи 8 мѣсяцевъ (1-го и 15 го числа) по 2 выпуска въ объемѣ 5—8 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 4-же мѣсяца (въ апрѣлѣ—по случаю пасхальныхъ каникулъ и въ лѣтнія вакаціи июнь—августъ) по 1 книжкѣ, въ двойномъ объемѣ листовъ 10—15 л.

II. 6 выпусковъ (двухмѣсячники) проповѣдей „Миссіонер. Обзорнія“.

III. 12 выпусковъ изданій Народно-миссіонерской Библіотечки, заключающихъ въ себѣ „Отвѣты изъ Слова Божія“, святоотеческіе и апологетическіе трактаты, церковно-беллетристическіе очерки и рассказы для чтенія грамотному народу въ семьѣ и школѣ.

Въ 1903 г., между другими даны будутъ брошюры слѣдующаго содержанія: „Пѣснословіе въ честь Богоматери“ (въ стихахъ) инокъ Павла. „Гласъ пастыря церкви, обращенный къ безпоповцамъ Спасова согласія“ (въ стихахъ) свящ. І. Виноградова. О Марѳентій—рассказъ изъ жизни раскола Отбенина. „Очеркъ жизни Серафима Соровскаго“ (съ изображеніемъ). „Познай свое нововѣріе мнѣмъ старовѣръ“, „Берегись штунды“, „Кто за хлыста, тотъ противъ Христа“ мисс. Н. Гривякина. „Бракъ и бракорбство“ мисс. И. Строева. Рассказы свящ. о.о. Орлова, Ремерова и др.

Независимо отъ сего, Редакція имѣетъ давать въ каждомъ году бесплатныя приложенія, которыя снабжали бы церковныя библіотеки необходимыми для пастырской миссіи пособиями.

IV) Въ 1903 г. въ качествѣ бесплатнаго приложенія Ред. дастъ:

1) Отповѣдь Миссіонер. Обзор. на отвѣтъ Св. Синоду гр. Л. Н. Толстого.

2) Секты русской церкви 1003—1897), по ихъ происхожденію и внутренней связи изложенныя проф. д-ромъ богосл. Іоганномъ Герингомъ. Переводъ съ нѣмецкаго проф. Харьков. Университета прот. Т. Буткевича.

Въ книжкахъ журнала будетъ печататься статьи по изясненію недоумѣнныхъ и пререкаемыхъ какъ сектантами, такъ и раскольниками, текстовъ Свяш. Писанія.

Въ хроникѣ и Миссіонерскомъ вѣстникѣ читатели найдутъ всѣ выдающіяся новыя событія, факты и явленія не только изъ жизни расколо-сектантства, но и изъ церковно-общественной жизни.

Для освѣщенія современныхъ церковно-общественныхъ событій и для отвѣтовъ на религіозные запросы читающаго и мыслящаго общества,—кромѣ нашего отдѣла „Со скрижалей сердца“,—редакція отводитъ особый отдѣлъ для талантливаго пера нашего почтеннаго сотрудника о. Михаила (Семенова), доцента СПб. академіи подъ заглавіемъ: „Отклики“.

Отклики будутъ въ себѣ заключать жизненныя наблюденія и бесѣды съ людьми „выскакущими путь, истину и жизнь“, обзорѣніе текущей литературы съ точки зрѣнія того же „исканія жизненной церковной правды“.

Задача отдѣла давать сильный откликъ на запросы, какіе тревожатъ больную, сомнѣвающуюся или просто ищущую совѣсть „тоскующей по водѣ живой“ интеллигенціи. Съ этою цѣлью—въ отдѣлѣ будетъ отмѣчаться всякая попытка интересной постановки или интереснаго рѣшенія вопросовъ религіи, христіанской морали и церковной жизни—а вмѣстѣ и всякое покушеніе оклеветать истину Церкви и „Духа живущаго въ ней“. Здѣсь будутъ даваться отвѣты и на непосредственные запросы читателей „Мисс. Обзор.“ (адресуемые автору отдѣла), если они имѣютъ общій интересъ и близко затрагиваютъ „болѣзни“ и тревоги „ищущей“ интеллигенціи.

Во всемъ остальномъ программа книжекъ журнала и установленныя въ Мисс. Обзор. отдѣлы остаются безъ перемѣны.

Въ ближайшихъ книжкахъ журнала будутъ помѣщены объявленныя въ прошломъ году, („Царство Божіе по Евангелію“ С. Кохомскаго. „Записка о скопческой сектѣ за послѣдніе 40 лѣтъ“ о Прозорова и др.), но ненашедшія доселѣ мѣста на страницахъ „Мисс. Обзор.“ за обиліемъ срочнаго матеріала, а также слѣдую-

шіе новыя сочиненія: Религіозно-апологетическіе этюды подъ заглавіемъ: „Психологія таинствъ“ іером. Михаила; Религіозно-философскія письма свящ. І. Филевского; Миръ евангелія и трагизмъ толстовства, свящ. Сирина; по сектантству: „Матвѣй Бакшинъ и Гр. Л. Толстой“ И Золотухина; „Критическій обзоръ мѣній по вопросу о происхожденіи хлыстовщины“ Ник. Высотскаго; „Молоканская секта въ Тавридѣ въ царствованіе Александра I-го“ Алексѣя Высотскаго; „Секта деснаго братства“ Г. Добротина; „О распространеніи толстовства въ Закавказьѣ“ В. Скворцова; „Новая секта Эноховцевъ“. Его-же; „О законѣ 1894 г., воспрещающемъ штурдистамъ богомоленныя собранія“ свящ. С. Потѣхина. „Миссіонерскіе очерки“ Д. Боголюбова. „Изъ исторіи борьбы и полемики по вопросу объ иконопочитаніи въ древнее и настоящее время“ свящ. А. Синайскаго. Разборъ заграничныхъ сектантскихъ брошюръ, въ изобиліи распространяемыхъ агитаторами среди русскаго народа Н. Чиннова.

По расколу старообрядчества:—Критическій разборъ полемической книги раскольничьяго апологета Усова: „Церковь Божія временно безъ епископа“, свящ. С. Шалкинскаго и К. Картушина. „Современный расколъ австрійской секты по даннымъ архива одного раскольничьяго лжеепископа“ мисс. свящ. С. Никольскаго. Дѣянія соборовъ безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ, состоявшихся въ 1901 г.

На полноту свѣдѣній по обличенію раскола въ новомъ 1903 году будетъ обращено Редакціей особое вниманіе.

Въ отдѣлѣ бібліографіи особенное вниманіе будетъ обращено на лѣтопись текущей духовной и свѣтской печати, по вопросамъ миссіи, Церкви и расколосектанства.

Въ проповѣдяхъ „Миссіонер. Обзорѣв.“ будутъ помѣщаться на всѣ воскресные и праздничные дни: слова бесѣды и поученія какъ оригинальныя (нашихъ сотрудниковъ), такъ главнымъ образомъ избранныя изъ твореній св. отцевъ, прологовъ и изъ сочиненій лучшихъ отечественныхъ проповѣдниковъ—примѣненныя (черезъ сокращеніе и упрощеніе) къ условіямъ современной церковно-народной проповѣди. По изъясненію богослуженія 20 поученій о всенощномъ бдѣніи прот. Русанова, „поученія о частномъ богослуженіи“ свящ. А. Виноградова, подъ общимъ заглавіемъ: материнское попеченіе Церкви. III Поученіе на разные случаи—свящ. С. Брояновскаго, миссіонерскія проповѣди IV. Слова и рѣчи на пасхи проф. Пѣвницкаго.

На проповѣдническій отдѣлъ обращено Редакціей особенное вниманіе.

Главная подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями 6 р.

Подписка принимается въ редакціи Мис. Обзор. Спб. Ли-

тейный пр., № 34, а также по всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и большихъ городовъ.

Составъ „Народно-Миссіонерской Библіотечки“ для подписчиковъ „Миссіонерскаго Обзорія“ на 1903 г. Цѣна только 1 руб.

а) 1) Бесѣды изъ твореній Св. Отцовъ на всѣ воскресные и праздничные дни Священника 1. Розанова Цѣна въ продажѣ 50 к. 2) Для Новаго года. Митрополита Іоаннікія съ его портретомъ. Цѣна 5 к. 3) Нѣсколько рѣчей Митрополита Іоаннікія. Ц. 15 к. 4) Житіе Святителя Θεодосія Углицкаго. Ц. 5 к. 5) Чудеса у раки Свят. Θεодосія Углицкаго. Ц. 5 к. 6) Святый Апостоль Поликарпъ. Ц. 5 к. 7) О постѣ и молитвѣ (размышленіе увѣровавшаго врача). Ц. 10 к. 8) Изъ жизни раскола. 8) На кого положены вѣлты Собора 1667 г. Ц. 5 к. 9) Имѣли ли право митрополитъ Амвросій принимать раскольническую паству. Ц. 10 к. 10) Бесѣда двухъ друзей православнаго и безпопцова о Тайнствѣ Св. Причащенія. Ц. 5 к. 11) Тоже о Церкви Божіей. Ц. 5 к. 12) Тоже о священствѣ. Ц. 5 к. 13) Православная страдалица въ раскольничей семьѣ. Ц. 5 к. в) Изъ жизни сектантовъ — рационалистовъ: 14) Духоборы въ Америкѣ. Ц. 10 к. 15) Открытое письмо къ шелонутамъ. Ц. 5 к. Разказы изъ жизни сектантовъ: 16) Два пути. Ц. 5 к. 17) Въ Свѣтлую Радоницу. Ц. 5 к. 18) Благодѣтель. Ц. 5 к. 19) Въ Петровъ день. Ц. 2 к. 20) Херувимская пѣснь. Ц. 2 к. 21) У Бога всѣ живы. Ц. 2 к. 22) Великій день и свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ. Ц. 2 к. 23) Легкота севтантская. 24) Антипка фарисей. 25) Лютое время и раскаявшаяся грѣшница. 26) Троицннъ день.

Цѣна библіотечки для подписчиковъ „Миссіонерскаго Обзорія“, присылающихъ свои требованія одновременно съ подпиской на журналъ 1 р. съ пересылкою. Имѣются въ продажѣ и библіотечки 1902 г. изъ 55 названій. Цѣна 2 р., а подписчикамъ «Миссіонерскаго Обзорія» 1 р. 50 к.

Содержаніе бесплатныхъ приложеній:

1. Отповѣдь Мисс. Обзор. на отвѣтъ Св. Синоду гр. Л. Н. Толстого. (Сборникъ статей по обличенію толстовскаго мудрованія).

Часть I я. 1. Краткая характеристика религіозныхъ противодеревныхъ возрвнй гр. Толстого въ ихъ постепенномъ развитіи (генесисъ). II. Когда и какъ совершился процессъ отпаденія Толстого отъ Церкви. III. Обстоятельства, предшествовавшія и причины вызвавшія посланіе Св. Синода отъ 20 февраля. IV. Отношеніе къ посланію гр. Толстого, его семьи и русскаго общества.

Чистъ II-я. I. Отвѣтъ гр. Толстого на посланіе Св. Синода. 2. Мнѣніе іерарховъ и пастырей Церкви по поводу новой исповѣди гр. Толстого. 3. Мысли и чувства бывшихъ послѣдователей

гр. Толстого и свѣтскихъ образованныхъ людей. Отзывы русской и иностранной литературы. Голосъ католика. Заключение.

II. Расколъ и секты. Русской Церкви.

Содержаніе книги проф. Геринга.

ЧАСТЬ I.

Періодъ первый (1000—1655).

Отдѣлъ первый.

Жеученія: (Адріана, Лиссія, Дмитрія, Мартина). Полукарпа. Сента. Андрея. Карпа Стригольника. Распространеніе раскола стригольниковъ. Борьба съ ними. Маркъ.

Отдѣлъ второй. Жидовствующіе сектанты.

Ересь жидовствующихъ. Ея распространеніе. Борьба съ нею. Удаленіе на покой митрополита Зосимы. Ученіе жидовствующихъ. «Просвѣтитель» Іосифа Волоколамскаго. Субботники. Братья воскресенія. Зеленовщина. Іеговисты.

Отдѣлъ третій. Раціоналистическіе сектанты.

Матвѣй Семеновичъ Башкинъ. Его ученіе. Θεодосій Косой.

Періодъ второй (1655—1897).

Отдѣлъ первый. Расколъ.

Гл. I. Предварительная исторія раскола. Состояніе русской церкви (1200—1500) Максимъ. „Стоглавъ“ (1551). Введеніе книгопечатанія. Исправленіе книгъ Діонисіемъ. Никонъ. Исправленіе церковныхъ книгъ (1654). Оппозиція. Вожаки оппозиціи. Никонъ оставляетъ патриаршество (1658). Распространеніе оппозиціи. «Великій соборъ» (1667). Рѣшеніе собора. Расколъ.

Гл. II. Дальнѣйшее развитіе раскола. Строгія мѣры противъ раскольниковъ. Разрушеніе Соловецкаго монастыря (1670). Возстаніе (1682) Никиты Пустосвята Петръ Великій.

Гл. III. Общая характеристика раскола. Отношеніе между государственною церковью и расколомъ. Странныя ученія раскола. Организация. Распаденіе раскола на поповцевъ и безпоповцевъ.

Гл. IV. Поповцы. Общее замѣчаніе. Косьма. Стефановщина. Аввакумовцы Онуфріевщина. Θεодоръ. Іовлевщина. Достоевщина. Некрасовцы. Керженскіе скиты. Вѣтковская колонія. Главныя особенности вѣтковаго ученія. Первое разрушеніе Вѣтки (1736). Новая колонія. Второе разрушеніе Вѣтки (1764). Діаконовцы или кадилъники. Елифаніевцы. Колонія Иргиза Стародубская община. Попъ Патрикій. Афиногенъ. Анфимъ. Процвѣтаніе Стародубской колоніи при Михаилѣ Калмыгѣ.

Ершенская Черноболды. Сусловцы. Раскол Рогожскаго кладбища. Новоизобрѣтеніе міра. Перемазанцы. Рогожское кладбище, какъ объединительный пунктъ поповскихъ общинъ. Поповскія общины въ Сибири. Единовѣрцы. Старообрядцы въ Россіи. Липовановцы.

Гл. V. Учрежденіе расколынической Герархіи. Предварительная исторія. Политическія вліанія. Амвросій епископъ въ Бѣлой Кривцѣ (1816). Кириллъ. Александръ Герценъ. Окружное посланіе (1868). Окружники и противо-окужники.

Гл. IV. Безпоповцы. Общія замѣчанія. Поморцы, Даниилъ Викуличъ оссвоываетъ Выгорщину. Андрей и Симеонъ Денисовы. Женскій монастырь при ирүменія Саломонія Денисовой. Школы. Особія догматическія мнѣнія-Андреевщина, Даниловщина. Ѳеодосѣевщина. Пастушеская секта. Адаматовское общество. Филипповцы. Основаніе этой секты. Ея странная особенность. Секты истребителей. Капитонцы. Подрѣшетниковщина. Безпоповскія общины въ Сибири. Бѣгуны или скитальцы для странника. Ученіе странниковъ. Два класа. Искатели Христа. Федеровщина или ковылинцы. Ихъ ученіе. Ихъ богослуженіе. Илья Алексѣевичъ Ковылинъ учреждаетъ Преображенское кладбище. Отношеніе къ браку. Новожены. Дѣтоубійцы. Щельники. Абрамѣвцы. Растроговщина. Акулиновщина. Самокрещенцы. Самостригольцы. Распны. Мессальянцы. Юсифовское братство. Потемковцы. Примѣчанія.

Часть II. Періодъ второй.

Отдѣлъ второй. Тайныя духовныя секты.

Гл. I. Энтузіастически мистическія секты Хлысты. Ихъ исторія. „Саваоѳъ“. Даниилъ Филипповичъ. „Христосъ“. Иванъ Тимофѣевичъ Сусловъ. Его распятія „Христосъ“. Прокопій Данииловъ Лупкинъ. „Пророчица“ и „богородица“. Агафія Карпова. „Христосъ“. Андрей Петровъ. Преслѣдованіе. „Христосъ“. Андрюшка. „Христосъ“. Петръ III Ѳеодоровичъ. Организція „Богоматерь“. Аписья. Ихъ ученіе. Ученіе о таинствахъ. „Радѣнья“, т. е. богослуженія. Безиръ вственные дѣйствія. Кондратій Селявановъ проповѣдуетъ совершенную нравственную чистоту, обрѣзываетъ своихъ послѣдователей, названныхъ скопцами. Исторія секты. Селявановъ выдаетъ себя за Петра III. Княжна Татаринова. Отношеніе къ правительству. Лазаревщина. Плотичны. Признаки распознаванія. Два класса. Убѣленіе. Организція. Ученіе. „Радѣнья“. Приводы. Прозрачный видъ причащенія. Морельщики. Какуны или пригуны. Дѣты Сіона. Коммунисты. Адамиты. Наполеоновцы. Юродивые. Мачальники. Нецаша. Нѣтовцы или Нѣтшюки. Живые покойники. Чувственники.

Гл. II. Рационалистически спиритуалистическія секты. Молокане Ихъ названіе. Ихъ исторія. Димитрій Тверитяновъ. „Люди Евангелія“. Старѣйшіе. Исаевъ и Трофимъ. Распространеніе. Ихъ богословіе. Организациа. Общеіе. Иванъ Григорьевъ. Терентій Вѣляревъ. „Общество друзей духовнаго просвѣщенія“. „Духовные христіане библейской вѣры“. Духоборы. Ихъ названіе. Ихъ исторія. „Христось“ Иванъ Капустинъ. „Христось“ Ларіонъ Калмыковъ. Ихъ ученіе. Ихъ исповѣданіе вѣры. Ученіе Капустина о переселеніи душъ. Христологія Капустина. Соціалныя воззрѣнія. Два направленія.

Гл. III. Рационалистически мистическія секты. Немоляки Теорія четырехъ міровъ. Воздыханцы. Шалопуты. „Христіанчики“ Безыменные. Численники. „Общество прославленнаго Искушителя“.

Отдѣлъ третій. Политическія секты.

Толстой. Толстовцы Ихъ помощники. Отрицатели податей и налоговъ.

Отдѣлъ четвертый. Евангелическія секты.

Настасья Цима. Фама. Шшундасты. Ихъ вожакъ Ратутный. Ихъ ученіе. Распространеніе. Отношеніе къ правительству. Василій Сутаевъ. Движеніе Папкова. „Евангелическіе христіане“. Заключеніе. Литература.

Миссіонерскій Спутникъ.

Подъ такимъ названіемъ мы вновь перепздали Миссіонерскій календарь 1902 г., пересмотрѣвъ его, многое измѣнивъ и значительно дополнивъ новыми свѣдѣніями, составившими дѣлье отдѣлы и главы. Такъ въ Миссіонерскій спутникъ вошли вновь: классическія мѣста изъ ученія святыхъ отцовъ о пререкаемыхъ расколосектантами догматахъ вѣры и обрядахъ Церкви; планы полемическихъ бесѣдъ съ раскольниками и въ частности съ австрійскою поповщиной; слова любви Церкви къ раскольникамъ; школьно-миссіонерскій отдѣлъ, съ включеніемъ программы дополнительныхъ уроковъ Закона Божія по миссіонерству, преемственный списокъ церковной іерархіи отъ начала христіанства до нашего времени и проч. Указатель мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ, конми изобличаются заблужденія раскола.

Дополнены отдѣлы святоотеческихъ наставленій и архипастырскихъ мнѣній о миссіи и миссіонерахъ; планы бесѣдъ съ сектантами, юридическія свѣдѣнія и т. д.

Въ новомъ видѣ знакомое уже нашимъ читателямъ изданіе дѣйствительно будетъ неизмѣннымъ спутникомъ всякаго изъ дѣятелей миссіи.

Цѣна „миссіонерскому слутнику“ 1 р. съ пересылкою въ переплетѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

„Воскресный день“

съ приложеніемъ газеты „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“.

Семнадцатый годъ изданія. Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній. Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви. За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1903 г. будетъ дано: 52 №№ журнала иллюстриров., въ объемѣ 1½ печатн. листовъ, больш. формата каждый. по слѣд., программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. Въ виду неоднократныхъ заявленій многихъ подписчиковъ о назрѣвшей нуждѣ въ популярныхъ чтеніяхъ по русской исторіи, въ слѣдующемъ году будетъ введенъ новый отдѣлъ. „Чтенія въ школь“ 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-общественн. жизнь за границ. 6) Разныя извѣстія.

Кромѣ этого, въ 1903 году будутъ даны слѣдующія приложенія:

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. Въ „Воскресныхъ Листкахъ“ будутъ

помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложениями для простаго народа.

12 книгъ поученій „Пастьрскія Назиданія“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Пастьрскія Назиданія“ будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 книгъ внѣбогослужебн. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ“. Содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе молитвы Господней и евангельскихъ заповѣдей блаженства съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ совсѣми приложениями съ пересылкой и доставкой, на годъ 4 р.—На полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Въ книжномъ складѣ журнала „Воскресный День“, Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви, продаются слѣдующія изданія:

„ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

10 выпусковъ:

- 1) Земная жизнь Спасителя.
- 2) Жизнь и подвиги св. апостоловъ.
- 3) Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго.
- 4) Вселенскіе соборы.
- 5) Жизнеописанія св. пустыльниковъ.
- 6) Исторія христіанства на Руси.
- 7) Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси.
- 8) Патріаршество на Руси.
- 9) Православн. Богослуженіе.
- 10) Символь вѣры.

Цѣна каждаго выпуска „Воскреснаго Собесѣдника“ 50 к., съ пересылкой 65 к.

„Воскресный Собесѣдникъ“ представляетъ собою сборникъ статей для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Статьи изложены просто и весьма понятно для простаго народа. Тотъ или другой рассказъ изъ исторіи всегда сопровождается нравственнымъ назиданіемъ для слушателей, примѣрами изъ житія святыхъ или изъ обыденной жизни.

„ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ“

Съ рисункомъ каждый листокъ. „Воскресные Листки“ имѣютъ цѣлью дать полезное и духовно-назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ церкви. Содержаніемъ ихъ служатъ: толкованіе евангелія отъ Луки; рассказы изъ свящ. исторіи; исторія христіанск. праздниковъ, описаніе св. иконъ, а также жизнеописанія угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ.

Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листковъ—60 коп., съ пер. 80 коп., книжки (по 50 листковъ)—40 коп. Всѣ десять книжекъ съ 1 № по 501 №—3 рубля, съ пересылкой 3 р. 50 к. Выписывающіе „Воскресные Листки“ на 5 руб. за пересылку не платятъ, если растояніе не болѣе 1000 верстъ.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ Св. Николая чудотворца. Въ 2 частяхъ. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

„Пастырское слово“. Сборникъ поученій на Воскресные и Праздничные дни. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Церковная Бесѣда“. Сборникъ поученій съ рисунками на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

Открыта подписка на 1903 годъ (изд. XVIII годъ)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ

1 руб за 2 мѣсяца съ дост. и перес. за годъ 6 руб. съ дост. и пересылкой.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

подъ редакцію

А. И. Поповичаго и при участіи

Отца Іоанна Кронштадтскаго

52 №. Журн. до 2000 столб. текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержания, воспоминанія и предан. русск. старины, отклики на вопросы современной жизни.

12 Книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ новости изъ исторіи русскаго народа и православной

Первыя, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святыхъ и т. п.

и кромѣ того **Б Е З П Л А Т Н О** будетъ выдано:

6 Книгъ до 1000 стран. всемірно-извѣстнаго труда досточтимаго автора **ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО** моя жизнь во Христв.

Это сочиненіе, переведенное почти на всѣ европейскіе языки, служить прекраснымъ руководствомъ къ духовной жизни для всѣхъ, кто стремится приблизить и свою личную жизнь къ тому идеалу, къ которому призываетъ читателей всероссійскій пастырь апостольскимъ завѣтомъ; „Подражайте мнѣ, какъ и я Христу“.

2 Книги (болѣе 400 страницъ, 105 фотогравюръ, карта и 3 плана) иллюстрированный путеводитель по св. мѣстамъ Востока. Составилъ А. А. Павловскій, специально въ началѣ 1902 года, командированный отъ редакціи „Русскаго Паломника“ на Афонъ и въ Палестину.

Двѣнадцать книгъ „Русск. Пал.“ Будутъ содержать:

1) Отецъ Герасимъ. Пов. изъ жизни сербскаго народа подъ турецк. игомъ. Д. Илпча.

2) За братьевъ славянъ (По поводу 25-л войны 1877—78 гг. И. В. Преображенскаго.

3) Старецъ Серафимъ и Саровская пустынь. С. А. Архангелова.

4) Минувшія судьбы Петербургскаго края. Церковно-истор. оч. Ѳ. В. Четыркина.

5) Ѳелосеевскій владыка. Повѣсть изъ исторіи раскола XVIII в. Н. Н. Алексѣева-Кувгурцева.

6) Адскій годъ (Иезуиты въ Россіи). Церковно-историческ. хроника. Н. О. Лихарева.

7) Богомъ отмѣченный. Быль изъ жизни старца-подвижника Г. Т. Сѣверцева.

8) Жизненные вопросы (По сочиненію Ѳомы Франка). Н. П. Двигубскаго.

9) На стражѣ православія. Повѣсть изъ жизни украин. духов. XVIII в. В. А. Радяча.

10) Сонъ великаго хана. Историческая повѣсть М. Н. Лебедева.

11) «Господь воцарится». Десять картинъ славы Господа Иисуса Христа. В. Моно. Перев. С. Моложаваго.

12) Подъ гнетомъ уни. Историч. пов. изъ быта Бѣлоруссіи VII вѣка. Н. Стрѣшневъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ: безъ доставки въ Сиб. пять

руб., съ доставкой и перес. во всё города Россійской имперіи шесть руб., за границу 8 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб. къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные.

Главная Контора: СПБ. Стремянная ул., 12, собств. домъ.

Открыта подписка на 1903 годъ на Духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

Съ безплатнымъ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1903 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія выдается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая свою цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1903 году подписчикамъ будутъ даны два капитальныхъ сочиненія:

а) „Православная Богословская энциклопедія“ или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. IV, въ который войдутъ слова на Г. Д и Е. (съ картами и иллюстраціями) и б) извѣстное сочин. Фаррара „Жизнь и труды Свв. Отцовъ и учителей Церкви“ (т. 2-й) въ перев. А. П. Лопухина, 2-е изданіе съ иллюстраціями. в) Кромѣ того безплатно будетъ разослано сочиненіе: „Воскресеніе Христово какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“, — богословско-апологетическій трактатъ новѣйшихъ воззрѣній на это событіе.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россію за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Б. госл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изданіи англійскомъ переиелетъ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ. в) Новые

подписчики, желающие получить уже вышедшие десять выпусковъ „Библиотеки (четыре тома „Православнаго Собесѣд. Богословія“, два т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в.“ и три т. „Правос. Богосл. Энциклопедіи“ и одинъ т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей церкви“ съ иллюстраціями) прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.), а привыпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.)

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“—С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Тельжная ул. д. №. 5.

За редактора издатель проф. *А. Лопухинъ*.

Открыта подписка на 1903 годъ

годъ восемнадцатый (издаціе второе) на иллюстрированный журналъ

МАЛЮТКА

для самыхъ маленькихъ дѣтей 12 книжекъ въ годъ крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами. 12 Премій — игрушки для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

Подписная цѣна: съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города Россіи. 2 р. 50 к.

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно: въ Москву, въ Редакцію журнала Малютка.

Во избѣженіе задержки въ высылкѣ первыхъ номеровъ просятъ подписываться заранѣе.

Подписавшіеся до 1-го декабря получаютъ бесплатно СКАЗКИ АНДЕРСЕНА, красивый томикъ, со многими рисунками.

При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикопѣечныя марки.

Магазинъ К. Ф. КИБЛЕРА

въ Симферополь, по Екатерининской ул.

Получилъ

и рекомендуетъ къ
предстоящему зимнему
сезону

ЖЕЛѢЗНЫЯ ПАТЕНТОВАННЫЯ

ПЕЧИ,

РЕГУЛЯТОРЫ

и переносныя

ПЛИТЫ.



ВСѢ ПОЛУЧЕННЫЕ
печи и регуляторы

усовершенствованной
КОНСТРУКЦИИ!

**БОЛЬШАЯ
ЭКОНОМІЯ**
въ топливѣ!!

СИЛЬНОЕ И ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОЕ
развитіе теплоты!!!

Очень удобны въ помѣщеніяхъ, гдѣ требуется высокая температура. Эти печи въ конкуренціи и отличаются отъ другихъ существующихъ своею прочностью, дешевизною и способностью въ развитіи теплоты, о чемъ имѣются удостовѣренія отъ разныхъ лицъ и учреждений, въ томъ числѣ отъ ктитора Симферопольскихъ Армяно-Григоріанскихъ Церквей; купленныя у меня два регулятора отапливаютъ всю церковь, при чемъ въ топливѣ получается значительная экономія, температура при сильныхъ морозахъ отъ 14—до 16° и болѣе, уходя самый простой, что подтверждается въ вышеуказанныхъ удостовѣреніяхъ.

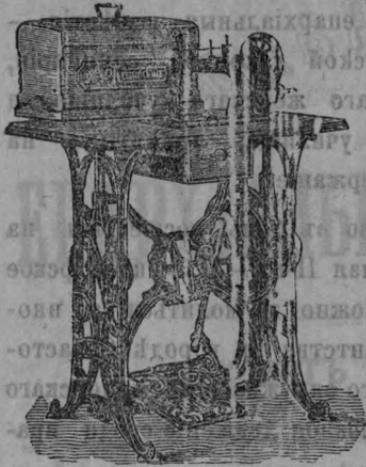


Новость ночникъ «Экономія»

не коптитъ, не издаетъ запаха, совершенно безопасно и только на 35 коп. керосину сгораетъ въ теченіи двѣлѣта года.

Если 5525 ш. лампочекъ „Экономія“ за короткое время уже въ употребленіи, то по количеству—судите о качествѣ!!!

Вниманію многоуважаемыхъ хозяевъ!!! Новая швейная
машина „Афрана“.



Какия требованія можно предъявить къ наилучшей ШВЕЙНОЙ МАШИНѢ?

Последнее слово въ технику швейныхъ машинъ сказало: такая машина ДОЛЖНА ИМѢТЬ 1) быстрый легкій, безъ всякаго шума, ходъ, 2) возможность сдѣлать въ 1 минуту 1000 строкъ, 3) не имѣть зубчатыхъ колесъ, 4) не сложность частей, дабы каждый, даже ребенокъ, могъ быстро освоиться съ конструкціею, 5) невозможность криво вставлять иголку, 6) не давать обратныхъ толчковъ, 7) безпрерывно дѣйствовать назадъ и впередъ, 8) имѣть изящную отдѣлку.

Эти восемь и еще 50 мелкихъ детальныхъ преимуществъ имѣетъ чудная швейная машина „Афрана“, всемірно извѣстная, выпустившая до 200,000 машинъ фабрики „Бизольтъ и Локке“, поручившая единственную продажу для всей Таврич. губ. магазину К. Ф. КИБЛЕРА, Симферополь, Екатерининская ул. Р. С. Всякія детальныя свѣдѣнія охотно будутъ даны каждому изъ г.г. желающихъ обзавестись этою чудною машиною.

Телефонъ № 115.

3—2

С О Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Часть официальная: I. Высочайшій приказъ.— II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.— III. Списокъ воспитанниковъ Таврической духовной семинаріи, воспитанницъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища и учениковъ Симферопольскаго духовнаго училища, принятыхъ на полное церковное и полуперковное содержаніе.

II. Часть неофициальная: I. Слово въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая II-го.— II. Философское оправданіе возможности чудесъ.— III. Можно ли молиться за иновѣрцевъ?— IV. Отчетъ о состояніи сектантства въ городѣ Севастополь и о дѣятельности Севастопольскаго окружнаго миссіонерскаго комитета.— V. Знаменіе времени (религіозное движеніе среди врачей).— VI. Извѣстія.— VII. Объявленія.

Редакторы:

Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій*.
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высокій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Ноября 1902 года.

Цензоръ—Инсп. Дух. Сем. *Г. Соколовъ*.
