



помѣщенія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, для мѣстной школы грамоты; 8-іюля прихожанамъ Быханской и Таймоновской церквей, Быховскаго уѣзда, за пожертвованія ихъ первыми 527 р. 50 к., а вторыми—524 руб. на ремонтъ своихъ приходскихъ храмовъ, а также—мѣстнымъ священникамъ Димитрію *Китовичу* и Михаилу *Соголову* за содѣйствіе ихъ въ этомъ дѣлѣ.

### Отъ Могилевской духовной Консисторіи.

Изъ производившагося въ Могилевской духовной Консисторіи дѣла о недостаткахъ, оказавшихся въ однѣхъ изъ вновь возведенныхъ на счетъ суммъ поземельнаго сбора причтовыхъ построекъ усмотрѣно, что таковыя недостатки не были своевременно замѣчены и предупреждены строительнымъ Комитетомъ, которому Епархіальнымъ Начальствомъ было поручено наблюдение за возведеніемъ сихъ построекъ; вслѣдствіе бездѣтельности того же Комитета постройки эти и по окончаніи ихъ не были надлежаще освидѣтельствованы и не были приняты отъ подрядчика. Такой образъ дѣйствій строительнаго Комитета и, какъ результатъ ихъ, разныя несправности въ построекахъ, возведеніе коихъ находилось въ его завѣдываніи, внушили мысль Епархіальному Начальству о необходимости отъ времени до времени провѣрять на мѣстѣ дѣйствія Комитетовъ, наблюдающихъ за возведеніемъ на счетъ суммъ поземельнаго сбора построекъ,— посредствомъ осмотра производимыхъ уже работъ, а также провѣрки матеріаловъ, заготавливаемыхъ для дальнѣйшей постройки; въ настоящее время для указанной надобности, по опредѣленію духовной Консисторіи отъ 6 сего іюля, утвержденному 8-го числа Его Пресвященствомъ, командированъ Членъ Консисторіи протоіерей *Теодоръ Демянцевичъ*, которому поручено слѣдять за осмотръ произведенныхъ и производимыхъ работъ по построекѣ причтовыхъ помѣщеній въ: *Благовичахъ, Радомлѣ, Прилѣсвѣ, Коровчинѣ, Симоновкѣ, Долговичахъ, Вородковѣ, Малигичахъ, Пололицѣ, Кричевѣ, Сохоновѣ, Пироговѣ, Юрковщинѣ, Куликовѣ, Колодежѣ, Славномѣ и Шамовѣ*, а также—произвести освидѣтельство заготовленнаго для построекъ матеріала, гдѣ таковой окажется въ означенныхъ мѣстахъ.

**Перемѣны по службѣ.**

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Кліментъ *Тюфяевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 іюля, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Корниловской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— Псаломщики церквей: Мордосевичской, Оршанскаго уѣзда, Алексій *Космачевскій* и Кулешевской, Климовичскаго уѣзда, Платонъ *Чесскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 іюля, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Псаломщики церквей: Бараньской, Оршанскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ *Орловскій* и Кадиской, Мстиславскаго уѣзда, Владиміръ *Чудовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 іюля, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Жлобинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, діаконъ Владиміръ *Киселевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 іюля, согласно прошенію, перемѣненъ на псаломщицкую вакансію къ Могилевскому кафедральному собору.

— Бывшій псаломщикъ Василій *Бекаревичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 іюля, назначенъ и. д. псаломщика къ Жлобинской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— Псаломщики церквей: Ляднянской, Горецкаго уѣзда, Яковъ *Бетоновъ* и Вейнянской, Могилевской уѣзда, Андрей *Славинскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 Іюля, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

— На протоіерея Могилевской Воскресенской церкви *Теодора Деманцевича* 7 іюля возложена палица.

— Іеромонахъ Архіерейскаго Дома *Полікарпъ*, 7 іюля возведенъ въ санъ игумена.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Лозницкой церкви, Могилевскаго уѣзда, діаконъ Могилевскаго кафедральнаго собора Даниль *Тужиковъ* 7 іюля рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Пропойской церкви, Выховскаго уѣзда, Павелъ *Канарскій* 7 іюля рукоположенъ въ санъ діакона.

— Священникъ Тупичевскаго женскаго монастыря Порфирій *Козеко* 14 іюля возведенъ въ санъ протоіерея.



— Геродиаконъ Могилевскаго Архіерейскаго Дома *Аполлинарій* 14 іюля рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

### **Благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Епархіальный Училищный Совѣтъ, по журнальному своему опредѣленію, утвержденному Его Пресвященствомъ 2 іюля, выразилъ свою благодарность законоучителю Милославичской церковно-учительской школы, Климовичскаго уѣзда, священнику Іоанну *Ліоренцевичу* и учителямъ той же школы *Теодору Тернавскому* и *Александру Цютху* за усердное исполненіе ими своихъ обязанностей.

### **Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.**

Правленіе Гомельскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія для поступленія въ училище имѣютъ быть 21 и 22 августа сего 1896 года, а экзамены ученикамъ, имѣющимъ по предметамъ неудовлетворительный годичный баллъ, назначаются на 23, 24, 26 и 27 числа того же августа мѣсяца.

### **П О П Р А В К А.**

Въ предъидущемъ №, на стр. 88, 17 строка снизу, напечатано— *Михаэль Цютхувичъ*, нужно читать— *Митрофанъ Жуковский*.

**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи.—Перемѣны по службѣ.—Благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.—Поправка.

Редакторъ *И. Цитицкій*.

Печат. довол. 1896 г. 17 іюля. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Михай*, Могилевъ на Дибрѣ. Типо-Литографія *Ш. Фридланда*.



# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТІ.

21 іюля. № 21. 1896 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Исторія Могилевской духовной семинаріи за первый періодъ ея существованія (1759—1814 г.г.)<sup>1)</sup>

*Отношеніе бѣлорусскаго духовенства къ просвѣтительнымъ задачамъ преосвящ. Георгія и семинарскіе безпорядки.* Въ то время, какъ Могилевская семинарія переживала разныя невзгоды въ борьбѣ съ католиками за право своего существованія, преосвящ. Георгію приходилось вести еще серьезную борьбу съ бѣлорусскимъ духовенствомъ. Последнее, будучи крайне бѣднымъ, а главное—невѣжественнымъ, несочувственно относилось къ просвѣтительнымъ задачамъ своего архипастыря. Нуждаясь въ рабочихъ рукахъ для хозяйственныхъ работъ и не понимая значенія образованія, оно не хотѣло отдавать своихъ дѣтей во вновь учрежденную школу. Приходилось прибѣгать къ репрессивнымъ мѣрамъ—денежному штрафу и даже запрещенію священнослуженія, но и это помогало мало. Такъ, напр., Мстиславскій священникъ Куторга, несмотря на строгое предписаніе преосвящ. Георгія духовенству доставлять своихъ сыновей въ семинарію безъ всякихъ отговорокъ, долго оставался ослушникомъ. Каѳедральный намѣстникъ Викторъ Садковскій, бывши нѣсколько разъ въ Мстиславѣ по дѣламъ епархіи, лично старался подбѣйствовать на него уговорами и наконецъ, видя его непослушаніе, запретилъ ему священнослуженіе. Тогда Куторга привезъ сына своего въ Могилевъ, но не—надолго: ученикъ пробылъ въ семинаріи всего лишь одинъ мѣсяць, затѣмъ ухвально на подоспѣв-

<sup>1)</sup> Продолженіе, — см. № 19—20.

пія каникулы и женился. Въ 1767 году Оникевичской церкви священникъ Чудовичъ также отдалъ сына въ науку послѣ строгихъ предписаній, но, продержавъ его въ семинаріи до синтаксисы, взялъ домой и держалъ при своей церкви „на бакалярнѣ“, т. е. псаломщикомъ, въ теченіи двухъ лѣтъ. Когда повторено было ему требованіе о доставкѣ сына въ семинарію, онъ снова привезъ его въ Могилевъ; но какъ ученикъ могъ съ успѣхомъ продолжать дальнѣйшій курсъ, когда у него „все старое зъ головы уже вывѣтрило“, — а помѣстить его снова въ низшіе классы не позволялъ восемнадцатилѣтній его возрастъ.

Если же духовенство и представляло своихъ сыновей въ семинарію, то — не одновременно. Изъ приведеннаго примѣра Куторги видно, что онъ привезъ сына только за мѣсяць до каникулъ. Другіе привозили раньше, но все же — послѣ значительной просрочки, такъ что весьма усложняли и даже прямо затрудняли успѣшный ходъ школьнаго дѣла. Подробное описаніе такой неаккуратности мы находимъ въ письмахъ упомянутаго Виктора Садковскаго къ преосвящ. Георгію, въ бытность послѣдняго въ Варшавѣ.<sup>1)</sup> „По всѣмъ протопопьямъ“, — писалъ онъ въ Варшаву преосвящ. Георгію 28 апрѣля 1769 года, — „именемъ вашего преосвященства неоднократно универсали розсылали были, чтобы всѣ священники дѣтей своихъ на известное, и напромаго 1-го сентября, или на 1-го генваря число такого то года въ семинарію непременно привозили, чтобы такъ отъ 1-го сентября прошедши до 1-го генваря первую школу,<sup>2)</sup> въ мѣсяцъ генварѣ начать другую, и напромаго: грамматику. Но что посему? Я не помню, чтобы одинъ на показанное время сына своего въ семинарію постановилъ; а отсюду, какова трудность воспо- слѣдовала, благоволите сами ваше высокопреосвященство терпѣливо уважить. Привозять первого разу, положу, на 1-жъ сентября двоихъ или четырехъ, которіи и зачали учиться, и хорошо учиться; а дру- гіи привозять такъ же двоихъ или троихъ, но уже въ седмъ или осмъ

<sup>1)</sup> Эти письма хранятся въ архивѣ Могилев. дух. Кон. въ особой связкѣ подъ заглавіемъ: „Разные представленія намѣстника катедральнаго Виктора Садковскаго къ преосвящ. Георгію посланіи въ бытность его преосвященства въ Варшавѣ и С. Петербургѣ съ 1769 по 1778 г.г.“

<sup>2)</sup> Этимъ словомъ обозначали тогда какъ классъ, — напр. „школа философіи“, „школа реторики“, такъ и предметъ, здѣсь употреблено въ послѣднемъ смыслѣ, — въ смыслѣ предварительнаго ознакомленія съ правилами чтенія и письма.

недѣль, когда первія науки не мало прошли: вотъ же тутъ учитель-леви заразыи запятая: равнять ли послѣ прибывшихъ съ первыми или ни? Соравнивши, остановка будетъ Опервимъ, не соравнивши, труднѣе будетъ для учителя; раздѣляетъ однакъ онь тутъ ихъ на два класса: 1) Въ полгода вирвалось еще рекрутовъ охота не одного, скажу одного дня, пять. 2) Изъ сихъ надобно уже конечно составить третій классъ; и такъ непорядочно, то есть то въ недѣлю, отъ показаннаго числа, то въ двѣ или три, то въ мѣсяць, то въ нѣсколько, тогда той, тогда оной, тогда два или три, тогда одинъ прибывая. Равнымъ образомъ, блорусское духовенство весьма неаккуратно привозило своихъ сыновей въ семинарію и послѣ каникулярнаго времени. Въ томъ же письмѣ къ преосвящ. Георгію отъ 28 апрѣля 1769 года Викторъ Садковскій такъ описываетъ положеніе дѣла: „отлучится изъ семинарію на малое время ученикъ, а возвращаетя весьма скоро; довѣтъ на себѣ часъ одинъ примѣръ Голошевскаго по папѣ сынъ отѣхаль обикновенно въ августѣ на вакаціи, а въ апрѣльхаль паки въ училище немного прежде прибытія къ намъ нынѣшнихъ т.г. учителей, 3) онь же сіе и не разъ дѣлалъ. А и такія находятя кой поѣхавъ на время въ домъ; уже не возвращаются, отъ нихъ же суть Московскаго папа сыны, да такой прикладъ (примѣръ) и не одинъ сищется“.

Все это, само собою разумѣется, много тормозило школьному дѣлу. Не въ пользу послѣдняго служило и то, что преосвящ. Георгій часто отсутствовалъ въ Могилевѣ и, слѣдовательно, не могъ непосредственно слѣдить за семинаріей. Этимъ, судя по приведеннымъ выше фактамъ, и пользовалось духовенство, не боявшееся намѣстника.

Излишне говорить, какъ больно было преосвящ. Георгію видѣть и слышать, что его любимое дѣтище — семинарія такъ туго подается въ своемъ ростѣ. Но не таковъ былъ преосвящ. Георгій,

1) На два отдѣленія.

2) Смысль: хотъ это бываесть и не разъ; но предположимъ, что въ одинъ день явилось 5 человекъ.

3) Это были — Діонисій Мальчевскій и Григорій Сушинскій; судя по письму, они поступили въ семинарію приблизительно въ мартѣ или въ первой половинѣ апрѣля 1769 года; а слѣдовательно и ученикъ, о которомъ говоритъ Садковскій, возвратился приблизительно около этого времени.



чтобы останавливаться на полпути. Кромѣ вышеупомянутыхъ мѣръ строгости оны хотѣли возбудить сочувствіе духовенства къ семинаріи и другими мѣрами. Онѣ переводили на лучшіе приходы тѣхъ священниковъ, которые охотно отдавали своихъ сыновей въ семинарію, и такіе же приходы онѣ давалъ въ успѣшно окончившимъ курсъ семинаріи. Единичные факты свидѣтельствуютъ, что сознание важности образованія стало прививаться и у духовенства и у прихожанъ. Такъ въ 1770 году одинъ приходскій священникъ нуждаясь съ своимъ помощникомъ по приходу, старался найти себѣ зятя „учонаго зъ семинаріи“, <sup>1)</sup> а прихожане Краснобудской церкви, Гомельскаго уѣзда, просили себя во священники семинариста Теодора Хорошкевича, дьяконъ человекъ, и сколько можемъ познавать, наукою просвѣщеннаго, <sup>2)</sup> ино, повторяемъ, факты эти были только единичными: и сочувствія духовенства къ образованію своихъ сыновей было слышкомъ мало. Для возбужденія этого сочувствія нужно было время. На него то, должно быть, и надеялся, просвященн. Георгій, когда, несмотря на все вышесказанное, усиленно заботился о приведеніи семинаріи въ подлежащій видъ, и ходатайствуя предъ св. Синодомъ (въ 1776 г.) объ открытіи въ ней новыхъ классовъ и привлекая въ нее новыя силы изъ Кіевской академіи и т. п. вѣ

(Продолженіе будетъ.)

## О Т Ч Е Т Ъ

Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты

за 1894—95 учебный годъ. <sup>1)</sup>

### IX.

Главная забота Епархіальнаго Училищнаго Совѣта до послѣдняго времени направлена была, по — прежнему, къ снабженію церков-

<sup>1)</sup> Архивъ Мог. дух. Конс. св. 2. № 119.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 123.

<sup>3)</sup> Окончаніе, — см. №№ 19—20.

ныхъ школъ прежде всего учебными (книгами въ которыхъ, какъ и выше было замѣчено, всегда ощущался недостатокъ). Отсюда въ школьныхъ библіотекахъ были исключительно учебныя пособія и руководства. И такого рода библіотеками обладали почти все церковно-приходскія школы. Книжки для свѣдѣннаго чтенія и такія, которыя могли бы служить такимъ или инымъ пособіемъ для учащихся при преподаваніи ими учебныхъ предметовъ и для учащихся даже когда они выйдутъ изъ школы, для дальнѣйшаго самообразованія, имѣлись только въ двухъклассныхъ церковно-учительскихъ школахъ. Изъ другихъ школъ библіотеки съ книгами для чтенія имѣли: Гомельская 3-классная и Оршанская 2-классная, желѣзно-дорожныя Гомельская и Женская, Оршанская, Ильинская, Хотовианская, Быховскаго уѣзда, Шарипецкая и Шивищинская, Горецкаго уѣзда, Голѣчицкая, Бѣляжичская и Лозицкая, Могилевскаго уѣзда, Хотѣтовская и Кледневичская, Чаусскаго уѣзда. Библіотеки эти устроены въ желѣзно-дорожныхъ школахъ — на средства управленія желѣзныхъ дорогъ, въ Оршанской и Ильинской — стараніемъ ея попечителя Св. Денисова, въ Шивищинской — стараніемъ ея попечителя Н. Безсонова, Кледневичской — стараніемъ ея учителя Карножичскаго и въ прочихъ школахъ — стараніемъ завѣдывающихъ ими приходскихъ священниковъ. На помощь Епархіальному Училищному Совѣту въ устройствѣ библіотекъ при церковно-приходскихъ школахъ пришелъ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, который, согласно своему журнальному опредѣленію отъ <sup>25 октября</sup><sub>9 ноября</sub> 1894 г. за № 253, выслалъ безплатно въ распоряженіе Совѣта, для безплатнаго же снабженія библіотекъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, слѣдующія изданія: 1) „Приходскую библіотеку“, изданную подъ редакціею В. И. Шемякина („Басни и Баснописцы“, „Москва и ея Святыни“, „Русская земля“, „Избранныя сочиненія Пушкина“, „Святые мѣста на востокѣ“, „Народная поэзія“, „Завѣтныя три липы“, „Сельскій городъ“, „Псалтирникъ“, „Сироты“, „Псалтирь съ толкованіемъ“ и „Четыре путевода доброй жизни“); 2) „Хрестоматію для назидательнаго чтенія“, А. Невскаго; 3) „Учебный географическій атласъ съ текстомъ“, И. Поддубнаго; 4) „Краткое обзореніе богослужебныхъ книгъ Православной церкви“, Шрот. К. Никольскаго, (по 200 экземпляровъ каждая); 5) „Жизнь и подвиги Св. Кирилла и Меодія“, изд. Петерб. Славянскаго благо-

творительнаго Общества, тинб) «Житіе святоѣ Равноапостольнаго Великаго Князя Владимира, изд. этого же Общества, (по 300 экземпляровъ); всего 17 названій, на сумму 1075 руб. Епархіальный Училищный Совѣтъ на основаніи своего утвержденного Его Пресвященствомъ, журнальнаго постановленія, распредѣлитъ и разослалъ означенныя изданія чрезъ окружныхъ благочинныхъ въ подвѣдомыя ему церковно-приходскія школы по особому списку, сдѣлавъ при этомъ распоряженіе, чтобы заваждующіе семя школами, а по получении по назначенію препровожденныхъ учебныхъ изданій, немедленно внесли ихъ въ школьныя каталоги и внимательно наблюдали за ихъ цѣлостію и сохранностію.

Воскресныя и праздничныя чтенія велись въ школахъ: въ Новобыховской двухклассной — учителями ея подъ руководствомъ священника Соколова; въ Гомельской желѣзнодорожной — учителемъ Медвѣдковымъ, въ Помельской женской — учительницей Цитовичъ, подъ руководствомъ протоіерея Петрашнн; въ Гомельскомъ уѣздѣ — въ Дубово-Логской — учителемъ Гнѣдовскимъ; въ Красно-Будской — законоучителемъ Зенкевичемъ, совместно съ учителемъ Сорокольтовымъ и въ Утевской — законоучителемъ Бекаревичемъ; въ Горецкомъ уѣздѣ — въ школахъ: Заходской, Любнжской, Любичской, Козловичской, Ониковичской, Мошенаской, Браздетчанской, Дубровицкой, Борисоглабской, Крапивинской, Савинской, Шаричской, Шицевской, Нивицинской, Литвиновской, и Романовской — преимущественно учителями и учительницами, а иногда — членами причта; чтенія велись главнымъ образомъ зимою и въ разное время дня: въ однихъ школахъ — между утренней и обѣдной, въ иныхъ — послѣ вечерни; въ Куповичскомъ уѣздѣ — въ школахъ: Починичской, Сѣрковской, Склиминской, Динимовской, Селецкой, Березковской, Бесѣдовичской, Вохиновской, Гавриленской, и м. п. с. Хотимскихъ и др.; въ Могилевскомъ уѣздѣ — въ школахъ: Высоцкой, Езерской, Комсенічской, Шкловской, Браковской, Кляжичской, Бѣлыничской, Кручанской и Губышской; въ Оршанскомъ уѣздѣ — въ школахъ: Ольшанской двухклассной — священникомъ А. Рубцовымъ и учителемъ Руженцевымъ, въ Бабинской — священникомъ А. Шелепнымъ, въ Бараньской — священникомъ Н. Щербовымъ, въ Юрцевской — прот. А. Бекаревичемъ, въ Рѣвуховской, Хлыстовской, и Хоминской — учительницами ихъ; Въ Рогачевскомъ уѣздѣ — въ школахъ: Присяннкой двухклассной, Литвино-



вической и Рѣпковской. Въ школахъ Мстиславскаго уѣзда „регулярныхъ и въ собственномъ смыслѣ школьныхъ чтеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ не было, такъ какъ школы находятся при церквахъ, а въ этихъ послѣднихъ обязательно ведутся избѣго-служебныя собесѣдованія—лѣтомъ въ церквахъ, а зимою въ школахъ, между утренею и обѣденою“. Въ Чаусскомъ уѣздѣ праздничныя чтенія велись въ школахъ: Кледневичской, Благовичской, Хотѣтовской, Желивской и Прилѣской; въ Чериковскомъ уѣздѣ—въ школахъ: Красовичской, Веремейской, Студенецкой и Горезинской—приходскими священниками, въ Телешевской и Борисовичской—учителями, подъ руководствомъ священниковъ, и въ Выдренской—учителями. Означенныя чтенія посѣщали не только учащіеся въ школахъ, но и взрослые. Предметомъ чтеній были преимущественно житія святыхъ и разныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія (изъ Троицкихъ листовъ и другихъ книгъ); на этихъ же чтеніяхъ, смотря по времени, объяснялось также и воскресное Евангеліе или передавалась исторія праздника. Определенной системы въ чтеніяхъ не было. Въ выборѣ книгъ и статей для чтенія все зависѣло главнымъ образомъ отъ того, какія книги имѣлись на лицо въ томъ или другомъ мѣстѣ или могли быть откуда-либо добыты. Въ случаяхъ недостатка книгъ въ школьныхъ бібліотекахъ, для собесѣдованій и чтеній книги брались изъ церковныхъ бібліотекъ, имѣющихся почти при каждой приходской церкви. Праздничныя чтенія въ школахъ, гдѣ организованы хоры, соединялись съ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ и важнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, такъ это дѣлалось въ школахъ: Дубово-Логскій, Хальчанской, Гомельской желѣзнодорожной и друг.

Кромѣ епархіальнаго наблюдателя, церковно-приходскія школы и школы грамоты должны были обязательно посѣщать и по возможности посѣщали благочинные (въ 1-й половинѣ учеб. года) и ихъ помощники (во 2-й половинѣ года), въ подлежащихъ благочинническихъ округахъ, въ качествѣ священниковъ-наблюдателей. Въ Гомельскомъ уѣздѣ ревизію школъ производилъ еще, по порученію мѣстнаго Отдѣленія, миссіонеръ—священникъ Елеонскій; въ Мстиславскомъ, Климовичскомъ и другихъ уѣздахъ обозрѣвали церковныя школы члены мѣстныхъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта и почетные попечители церковно-приходскихъ школъ.

При посѣщеніи школъ благочинные и ихъ помощники, наравнѣ съ членами Уѣздныхъ Отдѣленій, испытывали учениковъ въ знаніи изучаемыхъ предметовъ, разсматривали ихъ письменныя упражненія, дѣлали потребныя замѣчанія, указывали на усмотрѣнные недостатки и рекомендовали кому слѣдуетъ мѣры къ ихъ устраненію. Но въ иныхъ случаяхъ дѣятельность ревизующихъ школъ лишь этимъ не ограничивалась: они, при обзорѣ школъ, гдѣ нужно, созывали жителей известнаго селенія и тутъ же располагали ихъ къ пожертвованіямъ на свои школы.

О послѣдствіяхъ ревизій школъ благочинные и ихъ помощники представляли Его Пресвященству вѣдомости по установленной Совѣтомъ формѣ. Свои обязанности наблюдатели церковныхъ школъ исполняли усердно.

Особенное усердіе по наблюденію за церковными школами и общему руководству по учебно-воспитательной части, изысканію матеріальныхъ средствъ на ихъ содержаніе, а также стараніе объ открытіи новыхъ школъ обнаружилъ слѣдующіе наблюдатели: помощникъ Горькаго 3 округа благочиннаго, священникъ Савва Величко, Могилевскій 2 округа благочинный, протоіерей Константинъ Савицынъ, помощникъ Оршанскаго 1 округа благочиннаго, священникъ Стефанъ Зубовскій, Оршанскій 4 округа благочинный, священникъ Іоаннъ Тернавскій, помощникъ Рогачевскаго 1 округа благочиннаго, священникъ Василій Слайчевскій, Сѣнненскій 2 округа благочинный, священникъ Андрей Курневичъ и Чериковскій 3 округа благочинный, священникъ Симоонъ Варашкевичи.

#### X.

Школъ грамоты въ Могилевской епархіи въ 1894—95 учебномъ году было 1299, болѣе противъ предъидущаго года на 28. Онѣ находились въ 430 приходяхъ и распредѣлялись въ нихъ слѣдующимъ образомъ: въ 117 приходяхъ по 1 школѣ, въ 103 приходяхъ по 2 школы, въ 71 приходѣ по 2 школы, въ 49 приходяхъ по 4 школы, въ 43 приходяхъ по 5 школы, въ 17 приходяхъ по 6 школы, въ 7 приходяхъ по 7 школы, въ 8 приходяхъ по 8 школы; въ приходяхъ Ново-Быховскомъ, Быховскаго уѣзда, Чиринскомъ, Ланинскомъ и Святошицкомъ, Горькаго уѣзда, Бараньскомъ, Оршанскаго уѣзда, Добосіянскомъ, Рогачевскаго уѣзда, и Красно-

польскомъ, Чериковскаго уѣзда, по 9 школь, Кормянскомъ, Рогачевского уѣзда, 10 школь, Люблянскомъ, Оршанскаго уѣзда, и Лукомльскомъ, Сѣвненскаго уѣзда, по 11 школь, Ново-Ельнянскомъ, Чериковскаго уѣзда, 12 школь, Романовскомъ, Горенскаго уѣзда, и Княжичскомъ, Могилевскаго уѣзда, по 13 школь, Милославичскомъ, Климовичскаго уѣзда, 14 школь.

Дѣятельность приходскихъ священниковъ въ отношеніи въ школамъ грамоты опредѣлялась тѣмъ, что эти школы своимъ открытіемъ и дальнѣйшимъ существованіемъ всецѣло обязаны ихъ старанію и заботамъ. Открывши, по деревнямъ своихъ приходовъ школы грамоты, очень многие священники, далѣе принимали всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ возможному матеріальному обезпеченію сихъ школь, руководили учителями ихъ въ дѣлѣ обученія и по возможности сами лично преподавали начальные уроки по Закону Божію. Благоутинныя же и ихъ помощники каждый по разу въ годъ, на ряду съ церковно-приходскими школами, обзрѣвали и школы грамоты и въ потребныхъ случаяхъ дѣлали необходимыя распоряженія по благоустроенію этихъ школь, допослѣ свѣдѣній о ихъ состояніи Его Преосвященству въ полугодныхъ вѣдомостяхъ о школахъ. Обязанности свои въ отношеніи къ школамъ грамоты духовенство вообще исполняло съ усердіемъ. Учителями школь грамоты состояли: 1 священникъ (о. Вардеевичъ въ Сидоровичской школѣ), 1 студентъ семинаріи, 12 псаломщиковъ (въ этомъ числѣ 2 залгачныхъ), 7 учителей, обучавшихся въ духовной семинаріи, 46 — въ духовныхъ училищахъ, 28 — въ городскихъ училищахъ, 1 — въ учительской семинаріи, 3 учительницы въ женскомъ духовнаго вѣдомства училищѣ, 2 учительницы — въ женской гимназій, 8 учительницъ — въ частномъ пансіонѣ, 95 — учителей — въ двухъклассныхъ церковно-учительскихъ школахъ, 137 — въ церковно-приходскихъ школахъ, 786 — въ народныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, 108 — въ полковыхъ школахъ и 66 — учителей домашнего образованія (крестьянныя самоучекъ).

Подготовку большинства учителей школь грамоты къ дѣлу обученія, соотвѣтственно полученному имъ (большинствомъ) образованію, нельзя признать удовлетворительною. Но эта малоподготовленность учителей восполнялась руководствомъ ихъ со стороны при-



ходскихъ священниковъ, исправлялась презъ болѣе или менѣе продолжительныя занятія ихъ въ школахъ и вознаграждалась ихъ усерднымъ отношеніемъ къ своимъ учительскимъ обязанностямъ, что засвидѣтельствовали наблюдатели школъ. Священникъ Хотѣтовской церкви Іоаннъ Измайловичъ, по отзыву Чаусскаго Уѣзднаго Отдѣленія, не ограничиваясь посѣщеніемъ школъ грамоты во время требосправленій по приходу, обязательно разъ въ недѣлю объѣзжалъ всѣ школы грамоты своего прихода.

Вознагражденіе учителямъ школъ грамоты въ общемъ было незначительно, только единичные учителя получали болѣе или менѣе значительную сумму, именно: 1 учительница получала 225 р., 1 учитель—180 р., 2 учителя по—150 р., 1 учительница—135 р., 7 учителей по—100 р., 16 учителей по 80—85 р., 2 учителя до 75 р. каждый, 14 учителей по—65 р., 22 учителя по—60 руб., 68 учителей отъ 50 до 60 руб., 120 учителей по 40—50 руб., 239 учителей по 30—40 руб., 458 руб. учителей по 20—30 руб.; остальные учащіе получали по 20 и менѣе рублей за учебное время. Нѣкоторые учителя—псаломщики обучали совершенно безмездно. Деньги на вознагражденіе учителямъ школъ грамоты получались исключительно отъ сельскихъ обществъ. Кромѣ денег, нѣкоторые учителя, особенно получавшіе незначительное жалованье, пользовались отъ крестьянъ—родителей учениковъ поочереднымъ столомъ.

Учебниками въ школахъ грамоты служили тѣ же книги, что и въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ, по прежнему, чувствовался недостатокъ въ учебникахъ, который однако по-немногу ежегодно устраняется.

Большинство школъ грамоты помѣщалось въ простыхъ крестьянскихъ избахъ—по пайму или бесплатно, немногія школы—въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ. Помѣщенія эти за немногими исключеніями не соответствовали своему назначенію и мало удовлетворяли самымъ простымъ педагогическимъ и гигиеническимъ требованіямъ. Собственныхъ помѣщеній для школъ грамоты было 417, на 50 болѣе противъ предыдущаго года. Собственныя школьныя помѣщенія по уѣздамъ представлены въ таблицѣ № 3; они большею частью—удобныя. Въ наемныхъ домахъ помѣщались 632 школы, въ частныхъ крестьянскихъ и общественныхъ домахъ 184

школы, въ церковныхъ сторожкахъ. 13 школъ. Кроме того въ 56 школахъ учебныя занятія велись поочередно въ домахъ родителей учениковъ (школы переходныя). Больше всего переходныхъ школъ было въ Горецкомъ и Свиненскомъ уѣздахъ. Новыхъ домовъ для школъ грамоты въ отчетномъ году устроено 47, изъ нихъ 5 — при одновременномъ пособіи отъ Совѣта, прочія — на средства сельскихъ обществъ. Въ частности построено въ уѣздахъ: Быховскомъ — 3 помещенія, Гомельскомъ — 1 помещеніе, Климовичскомъ — 5 помещеній, — въ Оршанскомъ — 1 помещеніе, въ Рогачевскомъ — 12 помещеній, въ Обинейскомъ — 7 помещеній, въ Чаусскомъ — 12 помещеній и въ Чериковскомъ — 6 помещеній.

Учащихся въ школахъ грамоты, какъ указано въ отдѣлѣ 1, было 26540 человекъ, изъ коихъ 24490 мальчиковъ и 2050 девочекъ.

Въ школахъ грамоты, обеспеченныхъ достаточными средствами содержанія и болѣе или менѣе удобными помещеніями и съ собственными учителями, ученики, аккуратно посѣщавшіе такія школы, въ теченіе двухъ-трехъ зимъ сознательно могли читать по-русски и церковно-славянски, знали наизусть общеупотребительныя молитвы, многіе объясняли послѣднія, знакомы съ важнѣйшими событіями изъ св. исторіи Вѣтхаго и Новаго Заветовъ, умѣли устно и письменно рѣшать несложныя задачи на первыя 4 дѣйствія ариметики.

Изъ учениковъ школъ грамоты въ отчетномъ году удостоено льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ 252 человека изъ слѣдующихъ школъ: Быховскаго уѣзда: Комаричской — 1, Сущевской — 1, Кобылицкой — 2, Роговской — 1, Драгунской — 1, Грезивецкой — 2; Гомельскаго уѣзда: Давидовской — 2, Демьянковской — 5, Руднянской — 3, Кувреевской — 2, Чистолужской — 2; Горецкаго уѣзда: Радищинской — 4, Грибановской — 1, Руднянской — 3, Ожуневской — 2, Андеколовской — 4, Коршаковской — 3, Городецкой — 2, Малослижевской — 2, Королевской — 3, Макаринцевской — 4, Демянковской — 4, Ржавецкой — 2; Климовичскаго уѣзда: Ледешинской — 4, Кораблевской — 5, Тихильской — 2, Осиновской — 5, Старостанской — 4, Пожеской — 4, Высоко-Будской — 1, Незнанской — 2, Звенчатской — 1, Роськовской — 2, Дубровской — 2, Пряничкой — 1, Котовской — 3, Прудково-Полянкой — 6, Папоротской — 1, Прудковской — 4; Могилевскаго уѣзда: Латыанской — 1, Горшковской — 5, Брацинской — 2,

Литовской — 3, Толкачевской — 1, Ахимковинской — 2; Мстиславскаго уѣзда: Залѣсовской — 3, Шиновской — 5, Нѣмцево-Станской — 1, Гультаевской — 4, Селезеньковской — 5, Упчинской — 2, Бохоровской — 4, Кобылькинской — 2, Пироговской — 3, Гоголевской — 3, Малявицкой — 4, Корховской — 4, Соколовской — 3; Оршанскаго уѣзда: Голочевской — 3, Лавреновской — 4, Борковской — 2, Одринской — 3, Кобыляцкой — 1, Бараньской при гвозд. заводѣ — 3, Журавлевской — 1, Голошевской — 2; Оршанской монастырской (мужской) — 1, Мятлевской — 4, Подберезской — 1; Изубринской — 4, Заборинской — 4, Ляховицкой — 2, Васьковщинской — 1, Влѣвической — 1; Рогачевскаго уѣзда: Поповской — 3, Коротьковской — 2, Струковской — 1, Больше-Стрѣлковской — 6, Мало-Стрѣлковской — 2, Вынощевской — 4, Шепотовической — 2, Себровической — 2, Михалевской — 2; Сѣненскаго уѣзда: Русановской — 1, Черевковской — 1, Дубаровской — 1, Лозовской — 6, Запрудской — 1, Шамилевской — 1, Рыжановской — 1, Осидовской — 2, Заборской — 1, Вольской — 2, Коцевицеской — 3; Чаусскаго уѣзда: Соколовской — 2, Польшинской — 8, Кирдоровской — 4, Волынцевской — 2, Лебедянской — 3; Чериковскаго уѣзда: Безводнянской — 3, Свиноквской — 2, Горбатеской — 1, Соколинской — 7.

Общее число удостоенныхъ льготныхъ по военной повинности свидѣтельствъ въ школахъ церковно-приходскихъ и въ школахъ грамоты 856 человекъ.



## ВѢДОМОСТЬ № 3.

### О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

№ № по порядку.	У ъ з д ы.	Сколько соб- ственныхъ школьныхъ домовъ.				Въ частныхъ квартирахъ и церковныхъ домахъ.	Въ церковныхъ старожкахъ.	У добрыхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено по- выхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ по- мѣщений застраховано.	При сколькохъ школахъ улицея земельный уча- стокъ, подлѣ сада и огорода.
		Для церковно- приход. школы.	Для школы грамоты.	Всего вообще.	Наемныхъ.							
1	Быховскій . . . .	16	31	47	92	7	4	88	58	3	33	1
	Гомельскій . . . .	17	32	49	38	10	9	60	47	1	49	—
	Горечскій . . . .	25	14	39	65	49	—	36	117	—	19	—
	Климовичскій . .	33	62	95	36	4	3	130	13	6	81	2
II												
5	Могилевскій . . .	32	95	127	48	2	1	124	54	—	120	—
	г. Могилевъ . . .	—	—	—	—	5	—	4	1	—	—	—
	Мстиславскій . .	27	17	44	42	9	3	81	17	—	40	1
	Оршанскій . . . .	33	5	38	96	24	—	93	65	3	20	4
	Рогачевскій . . .	17	54	71	120	6	1	112	86	15	46	—
	Сѣнноскій . . . .	28	34	62	81	44	—	65	122	9	43	—
10	Чаусскій . . . . .	19	23	42	33	3	—	65	13	13	22	—
11	Чериковскій . . .	17	50	67	52	32	4	66	89	6	35	—
	<b>Итого.</b>	<b>264</b>	<b>417</b>	<b>681</b>	<b>703</b>	<b>195</b>	<b>25</b>	<b>923</b>	<b>681</b>	<b>56</b>	<b>508</b>	<b>8</b>

Всѣ Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта единогласно заявили, что главными препятствіями развитію дѣла народнаго образованія служили: а) крайній недостатокъ средствъ какъ на содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, такъ и на содержаніе самыхъ школьныхъ зданій; б) отсутствіе собственныхъ школьныхъ удобныхъ помѣшеній и мѣстами крайне неудовлетворительное состояніе собственныхъ школьныхъ зданій и в) недостатокъ учебныхъ пособій и почти полное отсутствіе книгъ для внѣ-класснаго чтенія. Устраненіе всѣхъ означенныхъ препятствій какъ Отдѣленія, такъ равно и Совѣтъ считали и считаютъ главнымъ условіемъ къ развитію дѣла народнаго образованія въ будущемъ.

## МОИ ПЕРВЫЕ ШАГИ ВЪ ПЧЕЛОВОДСТВѢ ¹).

### II.

Черезъ четыре дня послѣ посадки роя въ свой улей я получилъ еще улей — колоду и рой — первака отъ другаго своего прихожанина, да кузнецъ обѣщаль подарить рой. Такъ какъ для этого подарка у меня не было улья, то я рѣшился воспользоваться колодой, валявшейся на дворѣ хозяина нашей квартиры. Придѣлавъ къ ней полъ и потолокъ (со щелью, по Успенскому), сдѣлавъ дощечки, в 21-го іюня посадили мы и въ этотъ улей рой, составленный изъ двухъ небольшихъ дружковъ. Эта семья, кажется, вышла похуже двухъ первыхъ (рой поздній, матка молодая, которая дѣлается плодною спустя дней пять послѣ посадки роя)... Такимъ образомъ получилась пасѣка въ три улья!... Съ колодами, конечно, намъ нечего было дѣлать, если не считать того, что раза по три мы поставляли у нихъ сахарнаго сироу. Рамочный же улей мы провѣдывали почти каждый день, для наблюденія надъ пчелами верѣдко открывали дощечку (боковую закутку) и потолокъ, иногда вынимали рамы. Нѣкоторые рамы у насъ не были подклеены сунью

¹) Продолженіе, — см. № 19—20.

(сухими сотами при посадкѣ роя); но пчелы вели свои постройки превосходно. Матка клала яички, которые превращались въ бѣленькихъ червячковъ; эти спустя нѣсколько дней пчелами запечатывались; еще спустя нѣкоторое время выводились пчелки, а въ освободившіяся ячейки или опять матка клала яички, или же пчелы таскали въ нихъ свой янтарный медъ (т. е. джвабодди, гиннеку, геведо).

Въ первыхъ числахъ іюля братья уѣхали, не дождавшись и, такъ сказать, не вкусивши плодовъ своихъ трудовъ. 11-го іюля я въ первый разъ вкусилъ съ своимъ семействомъ меда съ своей пачьки, — медъ свѣтлый, янтарный, необыкновенно вкусный!

Въ общемъ сборъ меда былъ плохой: августъ былъ холодный, дождей не было. Пчеловоды стали жаловаться на пчелиное воровство. Было и у меня что то похожее на воровство; только по малоопытности не могъ я различить, мол ли пчелы воровали у сосѣдей, или сосѣдскія нападали на моихъ, по крайней мѣрѣ на разъ приходилось видѣть страшную свалку пчелъ вокругъ летковъ. Въ рамочномъ ульѣ все таки меду было порядочно. Одну раму я вынулъ и медъ въ ней скушалъ, такъ какъ онъ былъ не запечатанъ восковыми пластинками, а такой медъ не рекомендуютъ давать пчеламъ въ зиму — окиснетъ. Другую рамку тоже съ незапечатаннымъ медомъ я подставилъ въ дуплянку № 2-й, куда пчелы очень скоро перенесли весь медъ.

Въ октябрѣ я все три улья свои перенесъ въ омшанникъ на зимовку; въ рамочномъ оставилъ на зиму 7 рамъ, въ которыхъ меду было приблизительно 15 ф. (въ большинствѣ рамъ медъ былъ только до половины сота); въ колоды не заглядывалъ.

Теперь позволяю себѣ сдѣлать нѣсколько указаній и замѣчаній для тѣхъ, кто желалъ бы заняться пчеловодствомъ. Для ознакомленія съ теорією пчеловодства нужно выписать: Бутлерова (15 к.), Потѣхина (60 к.); можно и Андрияшева (1 р. — въ Кіевск. чаг.). Редакция „Вѣстника Русск. Общест. Пчелов.“ хвалитъ руководство Зубарева (1 р. — отуда и выписать можно); „Пчел. Листокъ“ хвалитъ еще Цопова (можно выписать изъ редакціи). Кто думаетъ заниматься пчеловодствомъ въ колодахъ, тотъ непременно долженъ выписать руководство прот. Успенскаго, полное за 1 р., или краткое за 20 к. (о. Успенскій трактуетъ о пчеловодствѣ исключительно съ точки зрѣнія своихъ улучшенныхъ колодъ — дуплянокъ.)



Хорошо бы и журнальчикъ выписать (оба — до 2 р.; яв. выписываютъ),  
„Вѣстникъ Р. О. П.“, но хорошеяши „Пчеловодный Листокъ“ и  
Новичка: въ этой литературѣ поразитъ масса совѣтовъ и указаний,  
причемъ важное трудно отличить отъ неважнаго, мелочнаго. Напр.  
Петѣхинъ категорически говорить, что пчельники нельзя устроить  
близь кузницъ, проѣзжихъ дорогъ, вообще близь шума. А въ дѣйстви-  
тельности ж пчельники всюду существуютъ и близь кузницы, и  
близь проѣзжихъ дорогъ. Пчельники, вездѣ могутъ быть, лишь бы  
вода была по близости. Недалеко отъ Петербурга 10 дѣтъ велись  
пчелы въ колокольшѣ, а надъ самыми колоколами! То же самое,  
кажется, и въ селѣ Юрьевѣ, Ковловскаго уѣзда, Или еще примѣръ.  
Петѣхинъ говоритъ, что надо при посадкѣ рои, матку въ клѣткѣ  
держатъ одна два года еще положить кусокъ непечатающей дѣтки, а  
то рои можетъ слетѣть, въ дѣствительности же рои улетають очень  
рѣдко даже и при несоблюденіи этого совѣта и т. п. и т. п. и т. п.

(Окончаніе будетъ).

### Извѣстія и замѣтки.

— *Пѣры противъ безчиннаго пѣнія провинціальныхъ хоровъ.* — Без-  
чинное пѣніе провинціальныхъ хоровъ и неблагоговѣнное поведение ихъ ре-  
гентовъ обратили на себя вниманіе Преосвященнаго Вятскаго Сергія,  
который опубликовалъ слѣдующее, достойное вниманія всѣхъ, кому до-  
рого благочіе въ церкви, свое распоряженіе начетъ съ днѣсь  
„Однѣ изъ помощниковъ епархіальнаго (мисіонера) сообщаетъ мнѣ,  
что ему рѣдко приходилось слышать отъ раскольниковъ и получать  
письма отъ занимающихся дѣломъ мисіи, что существующіе въ нѣкото-  
рыхъ селахъ, заводахъ и городахъ церковные пѣвческіе хоры своимъ  
пѣніемъ привлекають раскольниковъ ко св. церкви, по отталкивають  
ихъ и — даже расположенныхъ къ православію. Многіе хоры заботятся о  
громогласности, театральности и излишней вычурности пѣвцовъ и, та-  
кимъ образомъ, подають поводъ заключать объ отсутствіи въ нихъ благо-  
говѣнія, смиренія, молитвеннаго расположенія духа. Раскольники и даже  
православные пазываютъ такое пѣніе безчиннымъ воплемъ, неестествен-  
нымъ крикомъ, запрещеннымъ 75 правиломъ 6-го Вселенскаго собора.  
Многіе хоры, дѣствительно, выбираютъ крикливыя пѣсы, концерты,  
выполняютъ ихъ неправильно, негармонично, неразборчиво, съ поте-

аретомысла. Знаю, говоритъ помощникъ миссіонера, а такой случай въ одной сельской церкви хоръ залѣлъ концертъ Высшую. «Насколько онъ былъ непріятель даже православымъ, можно видѣть изъ того, что они, Белуная тѣло, говорили: и лучше бы попросту пѣли». При томъ лича, составляющія церковныя хоры ведутъ себя на клиросѣ неблагопріятно, на соблазнъ многимъ. «Вадѣтели церковнаго единенія спрашиваютъ меня: что отвѣчать раскольникамъ о такомъ пѣніи и о такомъ поведеніи пѣвчихъ?» «Вопросы эти ставятъ и въ жиды и въ тоиды, амидодо и въ нрык-ова». Отвѣтъ долженъ бытъ одинъ, что *безчинство не запрещается прѣвославою церковною*, что пастоятели церквей, допускающіе это безчинство, подвергаютъ себя строгой ответственности предъ церковною властію. Нельзя одобрять и вообще учрежденія постоянныхъ хоровъ въ приходскихъ, особенно сельскихъ церквахъ, хоровъ изъ однихъ и тѣхъ же лицъ на многіе годы. Такіе хоры лишаютъ возможности участвовать въ церковномъ пѣніи прочихъ прихожанъ, способныхъ къ пѣнію и желающихъ дѣлать на клиросѣ, а потому особенно по достоинству сожалѣнія лишаютъ возможности участія въ пѣніи дѣтей школьнаго возраста. Учредители и радѣтели постоянныхъ хоровъ забываютъ или не хотятъ знать, что обязательно въ церковно-приходскихъ школахъ (а по примѣру ихъ нынѣши въ земскихъ) обученіе церковному пѣнію введено именно для того, чтобы дѣти могли участвовать въ пѣніи въ церкви какъ на клиросѣ, такъ и за клиросами. Но такъ какъ въ школахъ дѣти обучаются церковному пѣнію не партесному, италіанскому, театральному и т. п. роду, а общепринятому въ православныхъ церквахъ, а по руководствамъ, одобреннымъ Святымъ Синодомъ, что само собою понятно, то во всѣхъ церквахъ и должно бытъ такое пѣніе, т. е. общедоступное, общепринятое, или простое, и проч.; а потому, кто бы ни стоялъ на клиросѣ въ качествѣ пѣвцовъ — все должно пѣтъ такъ, какъ учатъ пѣтъ въ школахъ, какъ указано вышею церковною властію въ церковныхъ обиходахъ и одобренныхъ сею властію руководствахъ, а не по собственнымъ частнымъ композиторамъ изъ коихъ многіе бы неизвѣтны церковной власті. Слѣдить за стройностію, правильностію и благозвучіемъ пѣнія, а также за благочліемъ и благоповеденіемъ пѣвцовъ обязаны емѣтныя приходскіе священники (равно и благочинныя); безъ разрѣшенія которыхъ никто изъ мирянъ не имѣеть права вставать на клиросѣ и пѣтъ по своему произволу. Особенно должны заботиться о благообразіи и благочліи въ пѣніи и не дозволить въ своихъ церквахъ пѣнія крикливаго, безчиннаго, и по земнаго и виртуознаго священники приходовъ, въ которыхъ есть старообрядцы и раскольники.

Всѣмъ же пастоятелямъ церквей представляется въ обязанности вос-

претить регентамъ и руководителямъ пѣвческихъ хоровъ въ церквахъ размахивать во время пѣнія руками и даже — одною рукою, стучать ка- мертономъ, толкать пѣвцовъ въ бока, вырывать тетради, бить малыхъ пѣвчихъ по головамъ и стоять пѣвчимъ задомъ къ иконамъ. Тотъ плохой регентъ, котораго хоръ не можетъ пѣть безъ маховъ; тотъ плохія пѣвцы, которые рѣшаются пѣть, не зная твердо папѣва; и тѣ регенты, не тер- пимы, которые позволяютъ себѣ во время пѣнія въ церкви не при- личныя и обидныя дѣйствія и движенія и ставятъ на клиросѣ своихъ пѣвчихъ задомъ къ иконостасу, лишая ихъ возможности молиться въ сво- бодное отъ пѣнія время. Всѣмъ такимъ надобно сначала поучиться по- рядку и разстановкѣ пѣвчихъ, благочиіію и искусству управлять хора- ми. (Вят. Епарх. Вѣд. № 5).

*Внимание г. Министра Финансовъ С. Ю. Витте къ церковно-школьному дѣлу.* — Во время недавняго пребыванія своего въ Нижнемъ-Новгородѣ г. Министръ Финансовъ, статсъ-секретарь Сергій Юльевичъ Витте, какъ сообщаютъ „Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости“ (№ 12), неоднократно выказывалъ знаки своего вниманія и теплаго сочувствія дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви. При посѣще- нии перваго іюня на Всероссийской выставкѣ зданія вѣдомства Св. Синода съ экспонентами отъ церковныхъ школъ, подъ названіемъ „церковно-школа“, г. Министръ особенно интересовался наглядно представленнымъ здѣсь церковно-школьнымъ дѣломъ, его состояніемъ и успѣхами. Начиная осматривать церковно-школу, Его Высокопревосходительство выразилъ же- ланіе выслушать отъ встрѣтившаго его епархіальнаго наблюдателя цер- ковныхъ школъ Нижегородской епархіи Виноградова разъясненіе самой идеи зданія церкви-школы, которая имѣетъ своей ближайшею задачей тѣснѣйшее сближеніе начальной народной школы съ храмомъ. Божіимъ и благодѣтельное въ воспитательномъ отношеніи воздѣйствіе на учащихъ крестьянскихъ дѣтей этой близости алтаря церковнаго къ школьной скамьѣ. Осмотрѣвъ руководѣльныя работы учащихъ въ церковныхъ шко- лахъ, г. Министръ Финансовъ обратилъ особое вниманіе на работы учениковъ живописнаго класса Іоанно-Богословской двухклассной церков- но-приходской школы въ селѣ Ново-Александровкѣ Козловскаго уѣзда, Тамбовской епархіи. Нѣкоторыя работы учениковъ Іоанно-Богословской школы удостоились полнаго одобренія со стороны Его Высокопревосхо- дительства и были признаны художественными по своему исполненію, напр., изображеніе „Мадонны молчанія“, которое рисовалъ карандашемъ крестьянскій 15-лѣтній мальчикъ Текуновъ, обучавшійся рисованію только 3 года, и портретъ Высокопреосвященнаго Іеронима, архіепископа Литов- скаго, (бывшаго Тамбовскаго) — работа 17-лѣтняго ученика, Ивана Бокова,



исполненная всего въ одну педѣлю. Г. Министръ настолько оцѣнил произведенія талантливыхъ рисовальщиковъ, что распорядился навести справки о дальнейшей судьбѣ этихъ учениковъ съ тою цѣлю, чтобы не дать талантамъ заглохнуть безъ надлежащаго профессиональнаго обученія искусству. Выходя изъ церкви-школы, г. Министръ высказалъ пріятное удивленіе по поводу видѣннаго имъ обилія экспонативъ отъ церковныхъ школъ, воочію свидетельствующихъ о быстромъ ростѣ школъ, пользѣ ихъ для народа и о солидныхъ успѣхахъ церковно-школьнаго дѣла вообще.

**— Пожертвованія новобрачныхъ на церковныя школы. —** Въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ сообщается, что мѣстный Пресвященный обратился съ воззваніемъ къ своей паствѣ о пожертвованіяхъ на церковную школу при вступленіи въ благословенный бракъ. Воззваніе это встрѣчено всеобщимъ сочувствіемъ. По исчисленію наблюдателя церковныхъ школъ, за послѣднюю половину 1895 г. съ брачующихся должна поступить сумма не менѣе, какъ въ 5000 р. Особымъ докладомъ наблюдатель ходатайствовалъ предъ епархіальною властію, чтобы жертвы эти расходовались на мѣстныя школы, именно на школьную обстановку, парты, классныя доски, книжные шкафы и проч. письменныя принадлежности—бумагу, тетради и пр., а также на приобрѣтеніе школьныхъ библиотекъ.

## ВИБЛЮГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

**ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** (іюль). I. Рѣчь Высочайшепресвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, сказанная при встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Троице-Сергіевой лаврѣ. — II. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анеима VII (Цадосъ). Бесѣда X. Съ благословенія Его Святѣйшества, перевелъ съ греческаго протоіерей Русской посольской церкви въ Константинополь Александръ Смирнополо. — III. Святость храма. Пресвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. — IV. Облеченіе во Христа. Его же. (Къ 10 іюля). — V. Исполненіе духомъ. Законоучителя Павловскаго Института В. Н. Велтистова. — VI. Трехсотлѣтіе со дня рожденія родоначальника благословеннаго царскаго дома Романовыхъ (1596—12 іюля—1896). — VII. Древняя Русь въ великіе дни (съ приложеніемъ рисунка). — VIII. Ночная молитва. Пресвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ 14 іюля). — IX. Подражаніе доброму примѣру. Его же. (Къ 21 іюля). — X. Плоды вознесенія Христова. Его же. (Къ 22 іюля). — XI. Утренняя звезда. Л. И. Денисова. (Къ 24 іюля). — XII. День въ Смоленскѣ. Свящ. А. В. Анисимова. — XIII. Одно изъ неизданныхъ писемъ Филарета, Митрополита Московскаго. Сообщилъ Н. Ф. Сергіевскій. — XIV. Елеосвященіе. Свящ. С. М. Садвовскаго. — XV. Избранныя мѣста изъ писемъ іеросхимонаха отпа Амвросія. Сообщено изъ Оптиной Пустыни. Е. В. — XVI. Изъ записной книжки православ-

