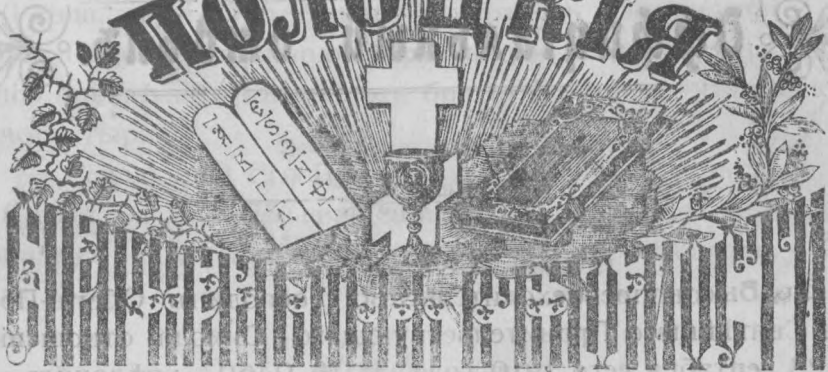


Витебскъ. Тридцать седьмой г. 17-го октября.

(Существуютъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи. Оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марекъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 42.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Доклада и перемены по службѣ.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Иоаннъ Красовскій Полоцкій униатскій архіепископъ. 2) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. 3) Къ характеристикѣ религіозно-нравственной настроенности евреевъ библейскихъ и современныхъ. 4) Прот. Г. Шавельскій. Лѣтопись Вѣдомостей. 1) Изъ семинарской жизни
3) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Официальный отдѣлъ.



Его Высочайшее Предводительство Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отношеніемъ, отъ 28 сентября сего 1910 года, за № 9460, увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, что на весподданнѣйшемъ его докладѣ о пожертвованіи прихожанами свято-Николаевской церкви въ селѣ Комшѣ, Невельскаго уѣзда, въ свой приходскій храмъ колокола вѣсомъ въ 51 пудъ съ учиненною на немъ вѣрно-подданническою надписью „Вѣрноподанные прихожане Комшанской церкви, Полоцкой епархіи, своему возлюбленному Самодержавному Всероссийскому ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ II въ благодарность за Его заботы о нихъ“, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоудно было, въ 22 й день сентября сего года, во Фридбергѣ, Собственноручно начертать: „ПРОЧЕЛЪ СЪ УДОВОЛЬСТВІЕМЪ“.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 сентября, сего 1910 года, за № 5791, іеродіаконъ Порѣчевской Ордынской.

пустыни, Смоленской епархіи, **Неофитъ**, согласно прошенія, принять въ составъ братіи Невельскаго Спасо Преображенскаго монастыря.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 октября, сего 1910 года, за № 5925, бывший настоятель Бершадскаго монастыря, Подольской епархіи, **Архимандритъ Сергій**, согласно прошенія, опредѣленъ въ составъ братіи Полоцкаго Богоявленскаго монастыря.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 октября, сего 1910 года, за № 5975, священническій сынъ **Василій Журавскій**, назначенъ и. д. псаломщика церкви с. Старо-Козлово, Себежскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 октября, сего 1910 года, за № 5873, псаломщикъ церкви с. Вировль, Городокскаго уѣзда, **Андрей Забѣлинъ**, согласно прошенія, — на таковую же вакансію къ церкви с. Холомерье, того же уѣзда.

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 13 августа — 1 октября, сего 1910 года, псаломщикъ церкви с. Туровль, Полоцкаго уѣзда, **Теодоръ Жарковъ**, — на таковую же вакансію къ церкви с. Вировль, Городокскаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ:

— Псаломщикъ церкви с. Холомерье, Городокскаго уѣзда, **Максимъ Житкевичъ** — за смертію (8 іюля сего 1910 года).

— Священникъ церкви с. Войхань, Городокскаго уѣзда, **Іоаннъ Черепнинъ** (5 октября сего 1910 года).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

1) Въ Себежскій соборъ по инициативѣ ревизора Себежскаго лѣвничества **Теодора Павловича Симона** пожертвована

икона преподобной Евфросиніи, стоимостью въ 70 руб. и на пожертвованія веѣхъ прихожанъ собора для еей иконы приобрѣтенъ дубовый, съ рѣзбою и позолотою, кіотъ, стоимостью въ 190 руб., за что Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, призываетъ на жертвователей Божіе благословеніе.

2) Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 7—30 сентября, сего 1910 года, церковному старостѣ Глабаевской церкви, Невельскаго уѣзда, Софронію **Иванову** за пожертвованіе на ремонтъ своего приходского храма 50 руб. выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.



Редакторъ офіціального отдѣла

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.

Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе то, что церковныя и гражданскія узаконенія уравнивають уніатскій свѣтскій клиръ съ латинянами не только въ привилегіяхъ и прерогативахъ по отношенію, наприм., къ капитуламъ, дпстивикторіямъ, кресламъ въ коллегіи и консисторіи, но даже, по словамъ Мартусевича, и въ покроѣ одежды, послѣдній находитъ необходимымъ за образецъ себѣ брать не Левинскаго и Кохановича, а Галицкихъ епископовъ и Полоцкаго архіепископа. Монашество, какъ условіе епископства, представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что монахи, становясь епископами, снимають съ себя монашескія одежды и обликаются въ сутаны, палендры, чемарки въ талію съ пуговичками, свойственныя только свѣтскимъ (латинскимъ) прелатамъ. Съ другой стороны, такъ какъ монашество не увеличиваетъ достоинствъ челоѣка и не сообщаетъ ему никакихъ особыхъ силъ, то, съ точки зрѣнія здравой логики, нѣтъ основаній дѣлать его обязательнымъ для кандидата епископства, а особенно монашество безъ предварительнаго искуса и безъ упражненія въ монашеской жизни въ монастырѣ. «Я, говоритъ Мартусевичъ, уважаю орденъ и его одежду, уважаю и люблю сыновей Василія Великаго, какъ братьевъ; ни одинъ изъ нихъ на меня еще не жаловался, что не нашеть во мнѣ расположенія. Не сомнѣваюсь, что я останусь такимъ же и получивши епископскій санъ, наоборотъ болѣе и тѣнѣе соединюсь съ

любезными мнѣ Луцкими діецеzanами *utriusdue cleri* для прославленія Бога едиными устами и единымъ сердцемъ. Не могу умолчать и о слѣдующей приходящей мнѣ въ голову мысли: моя консекрація назначена въ Полодкой кафедрѣ, имѣющей пастыремъ свѣтскаго прелата, рукоположеннаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ безъ монашества. Въ виду этого нужно опасаться, какъ бы свидѣтели той и другой, усмотрѣвши разницу между ними, не пришли къ превратнымъ толкованіямъ, между прочимъ и къ тому, якобы желательно болѣе приблизиться къ обычаямъ чуждой церкви, чѣмъ къ практикѣ католичества и при томъ въ то время, когда мѣстное правительство старается обезпечить униатамъ всѣ права и привелегіи на равнѣ съ латинянами.⁴⁵²⁾

Крассовскій вполне одобрилъ точку зрѣнія Мартусевича на Замойскій соборъ, но рѣшительно разошелся съ мнѣніемъ Луцкаго номината епископа о необходимости въ чемъ либо подражать латинянамъ. Мантия и клобукъ, по словамъ Крассовскаго, обычное одѣяніе епископовъ и изъ монаховъ и изъ свѣтскаго клира. Послѣдніе носятъ ихъ для униформы и въ виду таинственнаго значенія. Галицкіе епископы, на которыхъ ссылается Мартусевичъ, носятъ не латинское одѣяніе, а греческое. Замѣна послѣдняго первымъ была бы нововведеніемъ нежелательнымъ и несвойственнымъ униі, какъ сохраняющей восточный обрядъ. Совѣтуя Мартусевичу твердо держаться высказанныхъ мыслей по вопросу о монашествѣ епископовъ и подкрѣпляя этотъ совѣтъ указаніемъ на то, что «авксиліарныя войска никогда не предписываютъ правилъ главной арміи» и что до V вѣка не только епископы, но и архимандриты были изъ свѣтскаго клира, Красовскій не скрываетъ того, что борьба съ митрополитомъ за осуществленіе этихъ мыслей будетъ не легка и что въ этой борьбѣ необходима поддержка правительства.⁴⁵³⁾

Открытый протестъ Мартусевича противъ монашества, заявленный до отъѣзда митрополита изъ Петербурга и при томъ удачный далеко не во всѣхъ частяхъ, былъ находкою для базилианъ. Планъ дѣйствій начертывался для нихъ самъ собою. Рѣшено было митрополита изъ столицы не выпускать, чтобы онъ не подпалъ подъ вліяніе епископовъ изъ свѣтскаго клира и не уклонился отъ пути, начертаннаго для него базилианами. 17 апрѣля 1819 г. митрополитъ

⁴⁵²⁾ Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 503—506.

⁴⁵³⁾ Тамъ же л. 511—512, 519—520, 523.

сообщилъ Крассовскому, что Мартусевичъ уклоняясь отъ монашества прислалъ къ нему длинную апологію, въ которой вмѣсто клобука и мантии предлагаетъ возложить на него докторскую тогу или одежды латинскихъ епископовъ, при этомъ чернить своихъ двухъ предшественниковъ Левинскаго и Кохановича за то, что они предъ консекраціей приняли монашество, согласно съ правилами греческой церкви и предписаніями Замойскаго собора. По адресу послѣдняго «номинатъ епископъ не забылъ сдѣлать нѣсколько неприличныхъ замѣчаній» Въ виду этого митрополитъ рѣшилъ изслѣдованіе предъ консекраціей о жизни и поведеніи рукополагаемаго произвести не въ Полоцкѣ, а въ Петербургѣ, о чемъ и увѣдомилъ Крассовскаго, обѣщая въ свое время сообщить ему о днѣ выѣзда изъ столицы ⁴⁵⁴⁾. Мартусевичъ объ этомъ былъ извѣщенъ еще раньше съ предложеніемъ прислать въ Петербургъ документы о службѣ и свидѣтелей, которые бы удостовѣрили безупречность его жизни. Мартусевичъ понялъ, что консекрація откладывается на неопредѣленное время и, сообщивъ Крассовскому о раздражительномъ письмѣ митрополита, просилъ не спѣшить приготовленіями къ консекраціи, «пока не пройдетъ поднявшаяся буря» ⁴⁵⁵⁾.

Вслѣдъ за письмомъ митрополитъ отправилъ Мартусевичу «отвѣтъ на его возраженія противъ необходимости для епископовъ монашества». Отвѣтъ написанъ рукою Мудровича. Въ пользу необходимости монашества для лицъ, возводимыхъ на епископскія кафедры и въ опроверженіе возраженій противъ этого Мартусевича, авторъ отвѣтовъ приводитъ слѣдующія основанія: 1) монашество необходимо для рукоположенія во епископа, а не для полученія права на управленіе тою или другою архимандріею. Поэтому Левинскій и Коханевичъ приняли монашество передъ консекраціей, а не тогда, когда первому отдана была во владѣніе Супральская архимандрія, а второй домогался получить въ завѣдываніе Черейскій или Бѣлоцерковскій монастырь. Титуль *abbatis commendatarii*, усвоенный Левинскому, давалъ ему право на владѣніе архимандріею безъ монашескаго постриженія. Если же Левинскій и Коханевичъ, назначенные епископами *in partibus infidelium*—безъ епархій, приняли монашеское постриженіе и пробыли нѣкоторое время въ монастырѣ, упражняясь аскетической жизни, то тѣмъ болѣе то и дру-

⁴⁵⁴⁾ Тамъ же, л. 521—522.

⁴⁵⁵⁾ Тамъ же, л. 518.

гое необходимо для Мартусевича, какъ рукополагаемаго на самостоятельную кафедру при томъ той епархіи, въ предѣлахъ которой состоялся Замоискій соборъ и епископъ которой—Іосифъ Выговскій подписался подъ соборными актами, обязавъ тѣмъ самымъ въ своемъ лицѣ къ соблюденію ихъ всѣхъ своихъ преемниковъ.

2) Не заинтересованность епископствомъ не можетъ служить основаніемъ къ уклоненію отъ соблюденія опредѣленныхъ правилъ. Разъ такія правила установлены, то съ ними обязательно должна согласоваться жизнь. Несмотря на связи Левинскаго при польскомъ дворѣ, на близкія его отношенія къ королю и нунціатурѣ, несмотря на его заслуги для униатской церкви, апостольская столица принятіе монашества поставила непрѣннымъ условіемъ его хиротоніи во епископа, хотя базилиане и не настаивали на этомъ, такъ какъ Левинскій для нихъ былъ очень пужный человекъ. Отсюда и Мартусевичъ, хотя онъ и не заинтересованъ въ епископствѣ, отъ монашества не долженъ уклоняться.

3) Конгрегация de propaganda fide и папа въ грамотахъ къ митрополиту Булгаку предписалъ соблюдать постановленія Замоискаго собора. А такъ какъ Булгакъ въ своихъ письмахъ въ Римъ указывалъ на необходимость скорѣйшаго посвященія Луцкаго епископа, то апостольская столица, говоря о Замоискомъ соборѣ, въ тоже время имѣла въ виду и хиротонію Муртусевича, который поэтому и не можетъ уклоняться отъ выполненія Замоискаго *peno deinceps...*

4) При установленіи на Флорентинскомъ соборѣ униі православнымъ была оставлена вся ихъ обрядность и Римъ сдѣлался ея хранителемъ, наблюдая, чтобы каждая церковь соблюдала свой обрядъ. Въ первые вѣка христіанства самъ народъ избиралъ себѣ епископовъ и епископскій санъ могъ принимать каждый изъ христіанъ. Въ средніе вѣка епископы избирались изъ среды духовенства свѣтскаго или монашескаго; въ послѣдующія времена этотъ порядокъ измѣнился и епископы избирались только изъ монаховъ. Съ 1595 года этотъ порядокъ дѣлается обычнымъ. Такимъ образомъ Мартусевичъ ошибается, утверждая, что монахи занимали епископскія кафедры только въ теченіе 59 лѣтъ съ 1720 по 1779 годъ. Если же епископіи въ Австріи предоставлялись иногда лицамъ изъ свѣтскаго клира, то это дѣлалось не иначе, какъ съ разрѣшенія папы. Такое разрѣшеніе было дано, напримѣръ, въ 1781 году Петру Бѣ-

лянскому. Слѣдовательно, Замойское *peto deinceps* всегда оставалось неизмѣннымъ правиломъ, обязательнымъ для всѣхъ.

б) Современное Мартусевичу положеніе дѣлъ въ Австріи не можетъ, по автору «отвѣта», служить образцомъ для Луцкаго епископа, который, какъ находящійся въ русскихъ предѣлахъ, долженъ подчиняться русскому правительству, а послѣднее предписываетъ уніатамъ руководиться своими каноническими установленіями, къ числу которыхъ относятся и установленія Замойскаго собора. Что касается протеста противъ этихъ установленій въ Львовѣ, то о немъ авторъ отвѣта ничего не слышалъ. Если-же этотъ протестъ и былъ, то онъ не имѣетъ никакого значенія. Какъ съ точки зрѣнія общихъ правъ, такъ и въ особенности правъ каноническихъ, заявлять протестъ нужно тамъ, гдѣ производится дѣло, а потому лица изъ свѣтскаго клира должны были выразить свой протестъ на соборѣ-же или предъ Римскимъ первосвященникомъ, которому принадлежало утвержденіе соборныхъ постановленій. Если-же они упустили изъ вниманія этотъ порядокъ, то имъ нужно было заявить нунціатурѣ, которая принимаетъ всѣ дѣла, касающіяся апостольской столицы. Наконецъ, такъ какъ соборъ находился подъ покровительствомъ короля, то протестующимъ можно было заявить свой протестъ предъ трономъ, а послѣдній даль-бы уже возможность обратиться къ папѣ. Между тѣмъ протестъ былъ занесенъ въ Львовскомъ правительственномъ замкѣ, т.е. предъ тою магистратурою, которая располагала полицейскою властью и обязана была усмирять частныя и общія волненія. Отсюда, по словамъ автора отвѣта, слѣдуетъ во 1-хъ, то, что протестующіе были неспокойными лицами и желали своимъ потомкамъ доставить поводъ для внутреннихъ волненій, а во 2-хъ, то, что Замойское *peto deinceps* относится ко всему бѣлому духовенству, а не къ ламкамъ и лицамъ еще не рукоположеннымъ. такъ какъ изъ исторіи извѣстно, что со времени отмѣны инвеституры ни одинъ свѣтскій человѣкъ, не имѣющій церковной степени, не былъ возведенъ въ епископскій санъ; а въ восточной церкви до сихъ поръ существуетъ обычай посвящать епископовъ изъ монаховъ. Съ этимъ обычаемъ должна сообразоваться и уніатская церковь тѣмъ болѣе, что это утверждено и папами и королями, какъ, напримѣръ, Климентомъ VIII, Бенедиктомъ XII, королями: Владиславомъ IV, Августомъ II. Нѣтъ ни одной буллы, которая бы отмѣняла греческій обрядъ, а вмѣстѣ съ этимъ и нѣтъ и такой, которая-бы къ одеждѣ греческихъ епископовъ добавляла

латинскую. «Авторъ письма противъ монашества пусть будетъ любезенъ указать, говорить авторъ отвѣта на это письмо, хотя одного епископа изъ свѣтскаго клира до и послѣ уніи въ присоединенныхъ отъ Польши къ Россіи краяхъ, рукоположеннаго безъ разрѣшенія апостольской столицы, исключая одного Полоцкаго архіепископа, посвященнаго въ то время, когда святой отецъ былъ плѣнникомъ тирана. Пусть будетъ любезенъ показать, что въ обширной Россійской имперіи, во всей прежней Греціи, въ Грузіи, Карталинѣ, Кахетіи, Арменіи, Сиріи, даже въ Египтѣ и Абиссиніи были епископы безъ клобука и мантии. Пусть будетъ любезенъ показать форму консекраціи епископа въ понтификалахъ греческихъ греко-россійскихъ, уніатскихъ, даже Львовскаго изданія предъ 1781 годомъ, гдѣ-бы было сказано: «Божественная благодать поставляетъ не архимандрита, игумена, священно-инока, но прямо іерея». Консекрація новаго епископа въ Полоцкѣ согласно съ церковными правилами не только не можетъ вызвать какихъ-либо недоумѣній и недоразумѣній въ обществѣ, а наоборотъ утвердить старинный обычай, ибо кого можетъ огорчить сохраненіе правилъ, когда дѣло касается начальника духовенства. Полоцкое общество еще не забыло лучшихъ пастырей своей каѳедры, точно выполнявшихъ указанная правила, наоборотъ въ то самое время, о которомъ говоритъ Мартусевичъ, она видѣла двухъ пастырей, посвящавшихся сообразно съ этими правилами.»

⁴⁵⁶⁾ Хотя авторъ отвѣта и не указалъ смысла принятія монашества кандидатомъ епископства, который послѣ хиротоніи перестаетъ быть монахомъ, становясь руководителемъ, судьей и вершителемъ духовныхъ дѣлъ клира и мірянъ, но ссылка на обычай восточной церкви и набрасываніе тѣни политической неблагонадежности на человѣка, отказывающагося передъ хиротоніею принять постриженіе, согласно съ правилами, соблюденія которыхъ требуетъ правительство, «пекущееся о благѣ уніатовъ», наклоняли рѣшеніе вопроса о монашествѣ епископовъ не въ пользу выводовъ Мартусевича. «Авксиліарныя орды, говорилъ Луцкій офиціалъ Кирилль Сѣроцынскій по поводу этого отвѣта, повершаго Мартусевича въ горячку, усиливаются при протекціи митрополита и стремятся не только идти впереди, но и господствовать надъ всею массою главной арміи,.... и если къ своей борьбѣ противъ свѣтскаго клира присоединять мамону, то

⁴⁵⁶⁾ Тамъ же, л. 507—510.

достигнуть, чего желаютъ». ⁴⁵⁷⁾ «Намѣренія шефа (митрополита) кажутся, таковы, писалъ Мартусевичъ, чтобы клиръ ишъ сдѣлать приходскимъ и затруднить сельскими работами, а высокопреподобнѣйшій кلوبукъ возвысить до самой высокой степени въ церковной іерархіи. Такое стремленіе не надолго :сдѣлаетъ счастливыми омонашеннхъ прозелитовъ. Предусмотрительное правительство если и позволить на время достичь такой высоты, то все это (не дай Богъ быть пророкомъ) можетъ окончиться, большимъ паденіемъ. ⁴⁵⁸⁾

Л. Свидерскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Мартъ 1910 годъ.

На послѣдовавшемъ за симъ обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что солидарности между духовенствомъ въ этомъ вопросѣ быть не можетъ, какъ не было и раньше во всѣхъ болѣе или менѣе серьезныхъ вопросахъ. Представители фракцій націоналистовъ, октябристовъ и прогрессивистовъ высказались за избраніе г. Гучкова почти единогласно. Представитель партіи правыхъ, почтенный отецъ протоіерей Юрашкевичъ, тоже высказалъ мнѣніе, что такъ какъ вопросъ объ избраніи г. Гучкова уже предрѣшенъ главенствующими думскими партіями, то и духовенству слѣдовало бы подчиниться этому рѣшенію и голосовать за Гучкова, тѣмъ болѣе, что при настоящемъ положеніи дѣла лучшаго кандидата въ предсѣдатели не имѣется, да и въ интересахъ самаго духовенства не обострять отношеній съ Гучковымъ, какъ несомнѣнно будущимъ предсѣдателемъ Думы.

⁴⁵⁷⁾ Тамъ же, л. 523.

⁴⁵⁸⁾ Тамъ же, л. 526.

Другой представитель партіи правыхъ, священникъ о. Машкевичъ, высказалъ совершенно противоположное мнѣніе, основанное на вчерашнемъ фракціонномъ постановленіи. Онъ рѣшительно и опредѣленно высказался противъ избранія Гучкова по слѣдующимъ соображеніямъ: Какъ политическій дѣятель, Гучковъ является противникомъ православія и врагомъ Самодержавія прежде всего; въ вопросахъ же національныхъ онъ вступалъ въ недопустимые компромиссы съ ииоредцами и, наконецъ, являясь представителемъ капиталистическаго строя, онъ пренебрегалъ интересами крестьянства и за все время существованія 3 й Г. Думы, несмотря на свое лидерство въ одной изъ самыхъ многочисленныхъ думскихъ партій, ровно ничего для крестьянъ не сдѣлалъ. Въ заключеніе отецъ Машкевичъ заявилъ, что фракція правыхъ единогласно постановила голосовать противъ избранія Гучкова и отъ этого рѣшенія не отступитъ.

Дальнѣйшія разсужденія были напрасны, а потому пастырская группа постановила при избраніи предсѣдателя голосовать согласно фракціоннымъ рѣшеніямъ.

Засимъ на обсужденіе пастырскаго собранія былъ поставленъ вопросъ объ отношеніи думскаго духовенства къ имѣющему обсуждаться въ Думѣ запросу о незаконной продажѣ угленосной земли Александро-Свирской церкви, Екатеринославской епархіи. Преосвященный Евлогій высказалъ предположеніе, что при обсужденіи этого запроса думскіе ораторы расширяютъ вопросъ и будутъ дѣлать нападки на церковный строй, говорить о злоупотребленіяхъ въ духовномъ вѣдомствѣ и проч. и будутъ объяснять все это отчужденностію прихода отъ церкви и поэтому духовенству нельзя оставаться молчаливымъ и не высказать своего мнѣнія и отношенія къ данному вопросу.

Такъ какъ часовой перерывъ приходилъ къ концу и времени для разсужденій оставалось мало, то собраніе просило Епископа Евлогія высказаться съ думской трибуны въ томъ смыслѣ, что думское духовенство не является защитникомъ или обвинителемъ Екатеринославской духовной консисторіи и отдѣльныхъ членовъ ея въ незаконной продажѣ земли Александро-Свирской церкви, пока еще не вынесено судебнаго рѣшенія по этому дѣлу. А что касается участія прихожанъ въ дѣлахъ церковныхъ, то духовенство высказывается за желательность такого участія, но выражаетъ съ своей стороны нежеланіе, чтобы это участіе не выражалось только въ кон-

троляхъ надъ церковнымъ имуществомъ, но и въ другихъ обязанностяхъ, возлагаемыхъ на прихожанъ ихъ христіанскимъ званіемъ.

Вечернее засѣданіе собрало почти всѣхъ, пребывающихъ въ Петербургѣ, депутатовъ, такъ что съ этой стороны думскій залъ представлялъ вполне приличный видъ. Хоры для публики до тѣноты были заполнены посѣтителеми. Самые выборы прошли тихо и мирно, безъ всякихъ инцидентовъ. Нашлись шутники, подавшіе по одной запискѣ за Пуришкевича, Маркова 2-го, священника Вераксина, крестьянъ Сторчака, Гулькина и друг. Упомянутіе имени о. Вераксина вызвало взрывъ смѣха со стороны лѣвыхъ. Очевидно шутка шла оттуда.

Избраннымъ, конечно, оказался А. И. Гучковъ, получившій 221 избирательныхъ шаровъ и 68 неизбирательныхъ. Если принять во вниманіе, что всѣ правые, присутствовавшіе въ собраніи въ числѣ 46 человѣкъ, прокатили Александра Изановича на вороныхъ, т. е. голосовали противъ *), то и въ другихъ партіяхъ, высказавшихся за его избраніе, нашлось болѣе 20 человѣкъ, голосовавшихъ противъ.

9. вторникъ. Утромъ пришлось ѣздить въ Александро-Невскую лавру по дѣлу въ духовно-цензурный комитетъ, а оттуда уже на засѣданіе въ Думу и, конечно, съ порядочнымъ опозданіемъ.

Во время чайнаго перерыва фракція правыхъ обсуждала вопросъ о тактикѣ своей при новомъ предсѣдателѣ. Никакого опредѣленнаго рѣшенія не вынесено. Послѣ пережитыхъ недавно волненій, во фракціи наступило замѣтное успокоеніе.

Бывшій предсѣдатель Н. А. Хомяковъ присутствовалъ сегодня въ засѣданіи въ качествѣ рядового члена, занявши кресло своего преемника А. И. Гучкова. Прежній озабоченный, сумрачный видъ Николая Алексѣевича какъ будто измѣнился: выгладитъ онъ теперь спокойнымъ и благодушнымъ. Чуть ни на каждомъ шагу приходится слышать сожалѣнія объ уходѣ г. Хомякова съ должности предсѣдателя. По прежнему приходится наблюдать въ высокой степени уважительное и почтительное отношеніе къ Николаю Алексѣевичу, въ особенности со стороны членовъ фракцій, не стоявшихъ къ нему въ оппозиціи.

*) Предложеніе это находится подъ большимъ сомнѣніемъ. Носомнѣнно и среди правыхъ были „тайные Никодимы“.

Разнаго рода дѣлами отвлеченъ былъ отъ сегодняшняго думскаго засѣданія, и не успѣлъ сдѣлать о немъ никакихъ замѣтокъ. Особенно интереснаго, кажется, ничего не случилось.

10, среда. И сегодня пришлось пріѣхать въ Думу съ значительнымъ опозданіемъ. Задержали важныя и неотложныя дѣла. Трудно совмѣщать депутатскія обязанности съ обязанностями ходатая по дѣламъ, но ничего не подѣлаешь. Хочется услужить каждому, исполнить всякую обращенную просьбу, если она болѣе или менѣе законна и исполнима. На исполненіе только такихъ просьбъ уходитъ масса времени съ потерей его, конечно, для прямого депутатскаго дѣла.

Сегодня опять претензія за дневникъ. Подходить одинъ депутатъ и говорить: «Вотъ вы напечатали про меня въ своемъ дневникѣ»... «Ну что жъ?—спрашиваю,—вѣдь написалъ правду, да при томъ и не обидную для васъ». Мало ли что правда, я тоже могу найти и написать какую-либо правду и относительно васъ» и проч. Непріятно. Но за то другой весьма почтенный по лѣтамъ и положенію депутатъ изъ среды думскаго духовенства, прочитавшій сегодня въ первый разъ отрывокъ моего дневника, сказалъ мнѣ буквально слѣдующее: «Вашъ дневникъ при всей его краткости, заслуживаетъ похвалы и въ свое время будетъ имѣть важное историческое значеніе, ибо въ немъ день за днемъ описывается думская жизнь и сообщаются такіе факты, которыхъ нигдѣ не найдете». На мое замѣчаніе, что дневникъ вызываетъ недовольство, причиняетъ мнѣ непріятности и проч., почтенный собратъ отвѣтилъ: „не смущайтесь и пишите, ибо доброе и полезное дѣло дѣлаете“.

Дневное засѣданіе почти цѣликомъ пришлось провести въ такъ называемомъ полуциркульномъ залѣ за письменнымъ столомъ и думскія пренія слышать только отчасти. Совѣстно писать письма во время засѣданія на глазахъ Думы и посторонней публики, но необходимости заставляетъ дѣлать это:

Вечернее засѣданіе началось обсужденіемъ мелочнаго запроса, внесеннаго соціаль-демократами о томъ, что учитель Кутаисской гимназіи Кустиновичъ во время урока замѣтилъ ученику-грузину, подсказывавшему своему товарищу по грузински: «не лайте на этомъ животномъ языкѣ». Послѣ краткихъ преній Дума постановила передать запросъ въ комиссію.

Затѣмъ приступили къ обсужденію запроса о незаконной продажѣ угленосной земли Александро-Свирской церкви, Екатерино-

славской епархіи. Сущность этого дѣла заключается въ слѣдующемъ: Въ концѣ запрошлаго столѣтія помѣщикъ Шидловскій (дѣдъ нынѣшняго товарища предсѣдателя Г. Думы С. И. Шидловскаго) подарилъ Александре-Свирской церкви 150 десятинъ земли. Земля дарилась, какъ обыкновенная, пригодная только для сельской-хозяйственной обработки, и доходность отъ нея до 1902 г. была небольшая. Въ 1902 г. въ нѣдрахъ этой земли были обнаружены богатая залежи каменнаго угля и доходность отъ нея путемъ сдачи въ аренду начала быстро увеличиваться и въ 1908 г. возрасла до 23,000 руб. Но тутъ случилось нѣчто необыкновенное. Въ томъ же 1908 г., когда арендная плата съ земли возрасла до 23,000 руб., Екатеринославская духовная консисторія продаетъ ее въ собственность нѣкому агроному Волынскому за 60,000 р., тому самому, который раньше былъ ея арендаторомъ. Продажа земли совершилась не только безъ согласія, но даже и безъ вѣдома причта, хотя мѣстный священникъ Жижиленко въ день совершенія купчей былъ въ консисторіи. Такимъ образомъ главной виновницей въ этомъ дѣлѣ является консисторія и въ частности секретарь ея А. И. О—въ*), у котораго при обыскѣ найдена была закладная на имя жены его на 50,000 р., выданная Волынскимъ подъ залогъ купленной земли. Прихожане Александре-Свирской церкви запротестовали, написали депутату Каменскому и въ результатъ получился злополучный запросъ.

Рѣчи четырехъ ораторовъ, говорившихъ по этому запросу, не представляютъ особеннаго интереса. Въ нихъ ораторы старались, главнымъ образомъ, познакомить Думу съ сущностью дѣла и тѣми непорядками въ дѣлѣ веденія церковнаго хозяйства, которые будто бы являются слѣдствіемъ отчужденности прихожанъ отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ. Только одинъ правый ораторъ П. В. Новицкій старался пролить свѣтъ на это дѣло съ другой стороны,—именно со стороны заинтересованности въ этомъ дѣлѣ главнаго инициатора этого запроса г. Каменскаго, родственникъ котораго, нѣкто англичанинъ Бальфуръ, домогался купить эту землю, но предлагалъ за нее сумму вдвое меньшую, за которую она продана агроному Волынскому.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Нашъ землякъ.

Къ характеристикѣ религіозно-нравственной настроенности евреевъ библейскихъ и современныхъ *).

(По литературнымъ и беллетристическимъ даннымъ).

Въ знакомой автору литературѣ имѣются два типа, характеризующихъ отношенія евреевъ къ иноземцамъ. Съ одной стороны—это Блудштейнъ и весь еврейскій кагалъ ⁷¹⁾; Сендеръ и другой кагалъ ⁷²⁾, наконецъ, Бердичевскій ⁷³⁾. Съ другой стороны, Сарра, Авраамъ ⁷⁴⁾ и Натанъ ⁷⁵⁾.

Первые—три лица и два кагала есть олицетвореніе отрицательнаго взгляда на иноземцевъ. Каждое ихъ слово, каждая ихъ мысль, каждое ихъ дѣйствіе разсчитано на униженіе и оскорбленіе гоя. Для большей яркости своей мысли опишемъ маленькую сценку изъ „Сыновъ Израиля“. Михель, убившій стражника, убѣждалъ незамѣченнымъ. Но улики прокивъ него могутъ быть. Привлеченіе къ отвѣтственности болѣе, чѣмъ вѣроятно. Евреи рѣшаютъ продать одинъ изъ контрабандныхъ тюковъ русскому купцу, чтобы набросить на него тѣнь подозрѣнія. Сендеръ въ восхищеніи отъ этого плана. Онъ восклицаетъ: „Слава Всевышнему! Все благополучно!“

Сарра. Не богохульствуй, Сендеръ! Какое благополучіе, когда убить человѣкъ. *Сендеръ.* Умеръ нееврей, чего же намъ печалиться

Моше. Каждый день люди умираютъ, и стражникъ все равно умеръ бы немножко позже; передъ вѣчностью разница не велика. Зачѣмъ онъ сунулся подъ пистолеть? Не убили бы его, онъ бы убилъ Михеля. Лучше, что Михель остался живъ... И ты должна этому радоваться ⁷⁷⁾.

*) Продолженіе. См. ЖММ 15, 16, 21, 26, 27 и 28 „Полон. Епар. Вѣд.“

71) Крестовскій. Египетская тьма.

72) Сыны Израиля.

73) Латвиль. Среди евреевъ.

74) Сыны Израиля.

75) Лесвингъ. Натанъ Мудрый.

76) Стр. 20—21.

77) Сыны Израиля, стр. 13.

Еще характернѣе. Слѣдователь въ разговорѣ съ евреями упрекалъ, болѣе, оскорблялъ ихъ. Послѣ его ухода Сарра, обращаясь къ Сендеру, говоритъ: «Отчего ты не отвѣчалъ ему на все его оскорбленія?»

Сендеръ. Мудрость моя и знаніе мое для евреевъ, а онъ не еврей, оттого его слова не могутъ быть оскорбленіемъ для насъ.

Сарра. Вѣдь и неевреямъ Богъ далъ разумъ. Какъ же мы можемъ не спорить съ ними и не оправдываться, когда насъ бранятъ?

Сендеръ. Если собака будетъ на меня на улицѣ лаять, я не стану ей говорить, чтобы она не лаяла, я убѣгу отъ нея⁷⁸⁾. Кажется, здѣсь такъ ярко оттънена отрицательная точка зрѣнія, что всякіе комментаріи являются уже излишними. Положительная точка зрѣнія на отношенія къ иновѣрцамъ особенно сильно оттънена въ «Натанъ Мудромъ» Лессинга. Дервишъ Аль-Гафи, ставшій казначеемъ султана Саладина, такъ характеризуетъ Натана: «...То правда, что бѣднымъ онъ даетъ и, можетъ быть, даетъ и не похуже Саладина—хоть не въ такихъ большихъ размѣрахъ, но съ такою же охотою, съ такимъ же отсуствіемъ отличій: для него христіанинъ, еврей, персъ, мусульманинъ одно и тожь⁷⁹⁾. Самъ Натанъ говоритъ Тамплиеру: „я знаю только, рыцарь, какъ думаетъ хорошій человекъ“⁸⁰⁾. Очевидно, и въ жизни евреевъ находятъ осуществленіе оба принципа. Но ужъ и изъ этихъ примѣровъ видно, что положительная точка зрѣнія на отношенія къ иновѣрцамъ проводится лицами, далеко переросшими само еврейство. А что касается, въ частности, Натана, то для правильной оцѣнки этого типа должно принять во вниманіе, что Лессингъ, создавая его, имѣлъ въ виду Мендельсона, человекъ дѣйствительно замѣчательнаго, и идеализировалъ его. Поэтому этотъ типъ не можетъ быть названъ вполне объективнымъ, взятымъ изъ жизни. Наоборотъ, выше выставленные типы неопровержимо ясно говорятъ, что отрицательная точка зрѣнія наиболѣе сродна истиннымъ евреямъ. Этого не скрываетъ и сама еврейская интеллигенція, вѣрная началамъ юдаизма. Напр., Ахадъ Гаамъ,

⁷⁸⁾ Лессингъ. Дѣйств. 2. яв. II, стр. 281.

⁷⁹⁾ Ibid 293 стр., стр. 295, 309 и др.

⁸⁰⁾ Кн. Восхода 1900 г.—62—63 стр.

примѣняясь къ терминологіи Ницше, называетъ еврейскій народъ «сверхъ-народомъ», народомъ—геніемъ, возвышающимся надъ толпой другихъ народовъ, „вышимъ типомъ“ среди народностей. „Израиль, какъ „вышій родовой типъ“ не можетъ дѣлиться съ кѣмъ бы то ни было своими великими обязанностями. Онъ вовсе не живетъ ради массы другихъ націй, онъ вовсе не имѣетъ „миссіи“ ошчастливить другія народности. Его существованіе, какъ высшій типъ, какъ избранникъ Божій—есть самодовлѣющая цѣль. Пророки, правда, выразили надежду, что еврейство окажетъ благотворное вліяніе и на моральныя представленія веѣхъ другихъ народовъ. Но это они представили себѣ какъ слѣдствіе, долженствующее само собой явиться, изъ факта существованія моральнаго типа въ Израилѣ, но существованіе Израиля вовсе не имѣетъ цѣлью то, чтобы Израиль добивался чего-либо подобнаго“⁸¹⁾. Какъ видно, даже образованные евреи слишкомъ высокомѣрно смотрятъ на другія націи, хотя, конечно, именно въ силу образованія, они не могутъ такъ обидно унижать личность нееврея, какъ въ вышеуказанныхъ случаяхъ. Но темная масса идетъ за своими руководителями. Объ этомъ ясно свидѣтельствуется Крестовскій и Литвинъ. Не довѣрять имъ послѣ того, какъ уже приведено нами ученіе, которое въ своемъ осуществленіи есть свидѣтельство нашихъ беллетристовъ—едва ли есть серьезныя основанія.

Итакъ, чрезмѣрно гордое мнѣніе о своей націи и презрительное отношеніе къ другимъ—едва фактъ ли подлежащій сомнѣнію.

Какъ въ библейское время этотъ фактъ побуждалъ евреевъ отстраняться отъ другихъ націй и замыкаться въ себѣ, такъ и въ наше время онъ имѣетъ тѣ же слѣдствія—удаленіе еврея отъ другихъ народовъ, отказъ ихъ отъ ассимиляціи съ другими національностями, стремленіе имѣть свою собственную организацію. Все это есть. И напрасно юдофилы хотятъ это отвергнуть, напрасно они пытаются доказать обществу, что нѣтъ у современныхъ евреевъ организаціи (кагала, по терминологіи Диминскаго), нѣтъ отвращенія къ ассимиляціи съ соеѣдями. Особенно сильно отрицаетъ существованіе организа-

⁸¹⁾ Еврейскій вопросъ въ Россіи.

ціи М. М. Филиповъ ⁸²⁾, но, надо замѣтить, безъ всякихъ фактическихъ основаній,—только на основаніи общихъ соображеній. Однако Высочайше утвержденныя (въ 1881 г.) комиссіи по еврейскому вопросу единогласно высказались за существованіе подобной организаціи ⁸³⁾. И что, замѣчательно, по заявленію г. Диминскаго, члена Могилевской комиссіи, приуотствовавшіе въ этой комиссіи евреи не отрицали ея существованія ⁸⁴⁾. Если свидѣтельства Высочайше утвержденныхъ комиссій еще нѣкоторыми могутъ быть подвергнуты сомнѣнію, то противъ заявленій самихъ евреевъ—едва ли можно идти. Не забудемъ о существованіи сіонизма и сіонистскихъ конгрессовъ. Второй пунктъ 1 го конгресса выставляетъ одну изъ цѣлей сіонизма: „объединеніе всего еврейства посредствомъ учрежденія мѣстныхъ и общихъ организацій, согласно законамъ каждой страны» ⁸⁵⁾.

Едва ли далѣе основательно велѣдъ за Песковскимъ ⁸⁶⁾ и Флисфедеромъ говорить о склонности и возможности евреевъ къ ассимиляціи. Несомнѣнно, факты сближенія нѣкоторыхъ евреевъ съ кореннымъ населеніемъ, приводимые г. Песковскимъ, вѣрны. Но нельзя эти частные случаи возводить въ общую норму и судить по нимъ объ общемъ настроеніи всѣхъ евреевъ. Подобныя дѣйствія этихъ лицъ не только не раздѣляются строгими евреями, но къ нимъ то самимъ эти послѣдніе относятся крайне недоброжелательно. Въ подтвержденіе своей мысли ссылаемся на отношенія старика Бердичевскаго къ своему сыну и, въ особенности, невѣткѣ, заразившихся гоевскимъ либерализмомъ. Какая натянутость отношеній между ними, какое недовѣріе!

Старикъ повѣряетъ свои тайны совершенно чужой, посторонней дѣвушкѣ, довѣряетъ ей воспитаніе своихъ внучекъ, отторгая ихъ отъ родителей. И почему? Онъ видитъ пристрастіе своихъ дѣтей къ иноземному. Между тѣмъ это пристрастіе и проявляется только въ костюмѣ, во внѣшней обетанов-

⁸²⁾ Еврейскій вопросъ въ Россіи.

⁸³⁾ Диминскій, стр. 16.

⁸⁴⁾ Энциклопедическій словарь Брокгаузъ и Эфронъ. Томъ 59.

⁸⁵⁾ Песковскій. Роковое недоразумѣніе. Еврейскій вопросъ, стр. 226, 321.

⁸⁶⁾ Литвинъ. „Среди евреевъ“.

нѣ и гуманиомъ взглядѣ на иноземцевъ⁸⁷⁾. Но мы предоставимъ рѣшить нашъ споръ самимъ евреямъ. Пусть они выскажутся, какъ они смотрятъ на полную ассимиляцію своихъ соплеменниковъ. Гець говоритъ: «Что касается до согласія самихъ евреевъ исполнить такое требованіе (слиться), то причина этого—ослабленіе національнаго сознанія и потеря національнаго самоуваженія, дошедшаго до крайняго minimum'a»⁸⁸⁾. Кіевскій профессоръ Мандельштамъ—на первомъ конгрессѣ сіонистовъ въ Базелѣ (1899 г.) въ сессіи 29 августа—открыто заявилъ: «Иудеи со всею энергіею отвергають слияніе съ другими народами и твердо держатся своей исторической надежды»⁸⁹⁾. Авторъ статьи „Духовный сіонизмъ“ Г. Клаузнеръ скорбитъ вмѣстѣ съ Ахадъ-Гаамомъ по поводу стремленія своихъ сородичей къ подражанію и ассимиляціи, причемъ, подражанію не „соревновательному“, а «самоуничжительному, рабскому,—скорбитъ въ особенности, потому, что ихъ предки всегда, при соприкосновеніи съ другими культурными народами, умѣли остаться на высотѣ своего положенія и остаться евреями⁹⁰⁾. Итакъ, обособленіе современной еврейской массы врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію.

Съ стремленіемъ евреевъ обособиться естественно и параллельно развивается и излишняя скрытность, порождающая обвиненія, часто совершенно безосновательныя, напр., въ употребленіи христіанской крови, вызвавшее оживленную полемику, результатомъ которой явилась довольно обширная литература. Отвергать скрытность евреевъ, какъ это дѣлають нѣкоторые юдофилы, врядъ ли представляется возможнымъ послѣ отъкрытыхъ заявленій самихъ евреевъ, „что они всегда жили особнякомъ, пока они на самомъ дѣлѣ считали себя «избранниками Божиими». Они тогда не обращали вниманія на этихъ „веѣхъ“ (т. е. гоевъ), мнѣніемъ которыхъ они не дорожили и которыхъ они просили лишь оставить ихъ, евреевъ, въ покоѣ“⁹¹⁾. Да что и теперь обращать евреямъ вниманіе на иноземцевъ, на ихъ мнѣнія о нихъ, на ихъ обвиненія, „ибо кто

⁸⁷⁾ Еврейское Обозрѣніе за 1880 г. Іюнь. 38 стр.

⁸⁸⁾ Бушли. „Враги человѣческаго рода.“ Справка о іудеяхъ. Стр. 19.

⁸⁹⁾ Книжка Востода за 1900 г. Августъ. 71—75 стр.

⁹⁰⁾ Ibid. 93.

⁹¹⁾ Ibid. 94.

знать внутреннюю сущность духа нашего и видеть еврея та-кимъ, каковъ онъ есть самъ въ себѣ“⁹²⁾. Правда, могутъ возразить намъ, что евреи отдаляются отъ близкаго общенія съ народами, ихъ пріютившими, не по нелюбви, не по нерасположенности къ нимъ, а изъ-за желанія сохранить свою «культурно-историческую» особенность, изъ-за желанія раскрыть свои специфическія «національно-духовныя» стремленія и предрасположенія. Не станемъ отрицать законности подобнаго стремленія. Само по себѣ—оно непредосудительно постольку, поскольку признаются законными вообще національныя стремленія. Но вѣдь весь вопросъ, каковы эти культурно историческія задачи еврейскаго народа. Не знаю, можетъ ли быть выразителемъ общаго настроенія традиціонной части еврейскаго народа Ахадъ-Гаамъ. Онъ, полемизируя съ Герцлемъ и Нордау, говоритъ: «Герцль думаетъ лишь о спасеніи страждущаго *еврейства*, но совершенно не заботится о спасеніи гибнущаго *иудаизма*, т. е. нашихъ національныхъ и культурно-историческихъ пріобрѣтеній»⁹³⁾. Нѣсколько ниже сущность иудаизма онъ опредѣляетъ—созданіемъ изъ своего народа «сверхъ-народа»—„высшаго моральнаго типа“⁹⁴⁾. Но до конца своего опредѣленія онъ не доводитъ; онъ ничего не говоритъ, какова мораль не только будущаго «сверхъ-народа», но и современнаго намъ еврея. Между тѣмъ—именно въ этомъ центръ тяжести. Не зная опредѣленно морали будущаго еврейства, мы не можемъ содѣйствовать ему въ его политической эмансипаціи для полнѣйшаго и удобнѣйшаго раскрытія національно-духовныхъ интересовъ. А что если правы Н. П. Гиляровъ-Платоновъ⁹⁵⁾, Астафьевъ П. Е. и мн. др., кототые вею сущность иудаизма, а слѣдовательно, и сущность его „духовно-національныхъ и культурно-историческихъ пріобрѣтеній“—видятъ въ его религіи? Вѣдь тогда суть дѣла мѣняется: евреи нерасположены и отдаляются отъ другихъ національностей въ силу своей религіи и слѣдовательно, до тѣхъ поръ, пока они вѣрны своей религіи, они

⁹²⁾ Книжки Восхода за 1900 г. стр. 44.

⁹³⁾ Ibid. 62—63.

⁹⁴⁾ Русское Обозрѣніе стр. 16. 1897 г. Яив. „Н. П. Гиляровъ-Платоновъ о евреяхъ“ кн. Шаховскаго.

⁹⁵⁾ Письма о еврействѣ 108—109.

необходимо должны быть нетерпимыми въ отношеніи къ другимъ народамъ.

Но допустимъ, что нѣкоторые изъ евреевъ какъ-нибудь иначе понимаютъ свои духовно-культурныя задачи и ихъ пониманіе примутъ будущіе евреи, когда эти послѣдніе достигнутъ одинаковой съ первыми степени развитія. Но вѣдь мы въ данный моментъ и не пытаемся дѣлать характеристику еврейства, а только современныхъ намъ евреевъ, какъ по источникамъ ихъ вѣроученія, такъ и по ихъ дѣйствіямъ. А дѣйствія современныхъ евреевъ оправдываютъ устанавливаемую «закономъ» скрытность.

Та же самая любовь современнаго еврея къ Богу, семьѣ, къ своему народу воспитываетъ въ немъ и много хорошихъ качествъ. Это, прежде всего, героизмъ, благородство, способность бороться за свою идею. Здѣсь припоминается намъ Авраамъ изъ «Сыновъ Израиля». Этотъ великій старецъ, — честный и благородный рыцарь духа, по признанію даже его враговъ готовый скорѣе умереть, чѣмъ отступитъ отъ своихъ идеаловъ. И ихъ предположеніе онъ вполне оправдываетъ. Одно его слово могло, если не освободитъ отъ ареста его племянника, то, по крайней мѣрѣ, значительно ослабитъ его участь. Однако, онъ не пошелъ противъ истины — не смотря на все убѣжденія и угрозы руководителей народа. Такова его будущая невѣтка Сарра.

Слѣдователь вълюбленный въ нее, видитъ что онъ долженъ арестовать ея отца. Ему не хочется сдѣлать ей непріятность: и онъ думаетъ отказаться отъ этого процесса и передать его товарищу, Сарра, при всей своей горячей любви къ отцу имѣла присутствіе духа сказать: «Не дѣлайте этого... Если отецъ мой заслуживаетъ обвиненіе — обвиняйте. Больно то, что онъ заслужилъ, а не то, что его обвинять». Эту стойкость, мужество, одинаково проявляютъ евреи какъ въ отстаиваніи религіозной и національной идеи, такъ и всякой идеи, всякаго своего дѣла. Отсюда положительность, позитивность современныхъ евреевъ. Понятно, все это стоитъ въ самой тѣсной зависимости отъ глубокаго чувства. Нельзя отстаивать ту или другую идею, если ее только воспримешь умомъ, а не согрѣешь сердцемъ.

Н. Малаевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Прот. Г. Шавельскій.

Послѣднее возсоединеніе съ Православною Церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи (1833 г.—1839 г.). (Петербургъ 1910 г. Введеніе I—XXIV+380 стр. и приложение 1—82 стр.).

(Краткая библиографическая замѣтка).

Предъ нами обширное научное изслѣдованіе, посвященное малообслѣдованному вопросу о послѣднемъ возсоединеніи уніатовъ Бѣлорусской епархіи съ православною церковію. Въ составъ Бѣлорусской епархіи входили епархіи Полоцкая, Могилевская и часть Минской, Волынской и Курляндской губерній. Епархіальнымъ центромъ епархій былъ древній г. Полоцкъ. Здѣсь жили главные дѣятели по возсоединенію, здѣсь происходили и наиболѣе важныя событія. Въ виду этого сочиненіе о. Г. Шавельскаго касается главнымъ образомъ Полоцкой епархіи и изображаетъ жизнь духовенства Полоцкой епархіи. Особенное и большое мѣсто въ сочиненіи отведено Полоцкимъ епископомъ православному Смарагду и уніатскому Василю—главнымъ дѣятелямъ по возсоединенію уніатовъ Бѣлорусской епархіи. Съ этой стороны сочиненіе о. Шавельскаго представляетъ для духовенства Полоцкой епархіи великій интересъ и представляетъ большую цѣнность. Если къ этому прибавимъ несомнѣнно научныя достоинства сочиненія, его документальность, основанную на необслѣдованныхъ до селѣ архивныхъ данныхъ и живость его изложенія, дающую возможность читать его безъ особаго напряженія, то приобрѣтеніе сочиненія о. Георгія Шавельскаго въ церковныя и благочинническія бібліотеки Полоцкой епархіи представляется не только полезнымъ, но по нашему мнѣнію и необходимымъ. Въ настоящее время послѣ изданія закона о вѣротерпимости Полоцкая епархія переживаетъ великую борьбу съ воинствующимъ католицизмомъ, поднявшимъ снова голову и не стѣсняющимся въ средствахъ для своей пропаганды. Въ сочиненіи о. Шавельскаго духовенство многочисленныхъ приходоу Полоцкой епархіи можетъ почерпнуть много историческихъ и жизненныхъ уроковъ этой борьбы въ возсоединеніи уніатовъ. При свѣтѣ документальныхъ архивно-историческихъ данныхъ, обильно собранныхъ въ сочиненіи о. Шавельскаго, для болящихъ сердцемъ о массовомъ уклоненіи бывшихъ уніатовъ

въ католицизмъ спустя 70 лѣтъ послѣ воссоединенія станетъ понятнымъ это печальное событіе массоваго уклоненія.

Въ частности сочиненіе о. Георгія на основаніи строго провѣренныхъ научныхъ данныхъ рисуется предъ нами рядъ картинъ прошлаго Бѣлорусской епархіальной жизни. Въ первыхъ двухъ главахъ авторъ всесторонне и мѣстами мастерски живо изображаетъ состояніе Бѣлорусской епархіи (Полоцкой, Могилевской и части Минской, Волынской и Курляндской губерній) передъ временемъ воссоединенія, причемъ во 2 главѣ изобразивъ событія, способствовавшія дѣлу воссоединенія, онъ подробно останавливается на личности Арх. Василія Лужинскаго, до 1833 г. въ санѣ протоіерея бывшаго уже единственнымъ великимъ уніатскимъ дѣятелемъ въ Бѣлоруссіи. Съ 3 главы по 17-ю включительно излагается самая исторія воссоединенія. Здѣсь на живыхъ фактахъ рисуется не прекращавшаяся борьба ревнителей воссоединенія съ сильной католической партіей въ лицѣ ксендзовъ и помѣщиковъ, и въ то же время характеризуется двойственность во взглядахъ на способы и мѣры воссоединенія—уніатскихъ дѣятелей воссоединенія во главѣ съ Арх. Василіемъ и православныхъ—во главѣ съ Полоцкимъ православнымъ епископомъ Смарагдомъ. Эта двойственность, въ системѣ воссоединенія уніатовъ, доходившая до открытой вражды, долго, до половины 1837 г. мѣшала усѣху воссоединенія.. Пока наконецъ само правительство не обратило вниманіе на это взаимное отношеніе представителей духовной власти и не приняло съ своей стороны надлежащихъ мѣръ къ единодушію въ дѣйствіяхъ, объ этомъ подробно сообщается въ 18 главѣ. Въ 19 главѣ документально опровергаются различныя сказанія о гоненіяхъ на упорствующихъ уніатскихъ священниковъ и разрѣшается вопросъ о количествѣ воссоединенныхъ монастырей, церквей, духовенства и прихожанъ. Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ краткую оцѣнку событія воссоединенія съ національно-государственной точки зрѣнія. Въ приложеніяхъ къ сочиненію авторомъ обнародованы совершенно новые, доселѣ неизвѣстные документы, которые онъ почерпнулъ изъ обследованныхъ имъ архивныхъ матеріаловъ. Здѣсь мы видимъ письма Преосв. Исидора, Смарагда къ оберъ-прокурору Св. Синода, исповѣданіе вѣры греко-уніатской церкви, при чемъ начало этого исповѣданія представлено подлинникомъ въ фотографіи. Въ сочиненіи помѣщены портреты Митр. Булгака, Еписк. Смарагда, Василія, Исидора, Филарета и Арх. Михаила Шеленина, бывшаго ректора духовной семинаріи и видъ Витебскаго

Успенскаго собора. Сочиненіе издано на хорошей бумагѣ и очень чисто. Печать, хотя и не крупная, но четкая. При такихъ важныхъ достоинствахъ и большомъ форматѣ книги—цѣна ея должна быть признана недорогой *).

Прот. А. Матюшинскій.



Лѣтопись Вѣдомостей.

Изъ семинарской жизни. Уже прошло болѣе мѣсяца мирной и плавной жизни въ Витебской духовной семинаріи начавшагося новаго академическаго года подъ управленіемъ новаго о. ректора, архимандрита Теофана. По обычаю, предъ началомъ ученія, былъ въ семинарскомъ храмѣ совершенъ молебенъ послѣ божественной литургіи въ день 30 августа и всѣ присутствовавшіе преподаватели и воспитанники семинаріи окроплены св. водою, при чемъ духовникомъ семинаріи священникомъ В. Барщевскимъ, было сказано соотвѣтствующее слово предъ началомъ ученія съ пожеланіемъ успѣшнаго труда учащимъ и учащимся въ великомъ дѣлѣ, безъ всякихъ ненастій въ школьной жизни, какъ въ страдную пору съ успѣхомъ трудятся честные сельскіе хозяева, когда не бываетъ этихъ ненастій въ физической природѣ.

Къ прискорбію въ день молебна на немъ не присутствовалъ о. ректоръ, совершавшій въ тотъ день богослуженіе въ соборѣ по случаю поѣздки Его Преосвященства на ревизію

*) **Примѣчаніе.** Въ виду огромнаго интереса книги о. Георгія Шавельскаго для Подольской епархіи, ярко и живо раскрывающей недавнее прошлое ея и возобновляющее въ памяти многихъ родныхъ ей дѣятелей, Совѣтъ Св.-Владимірскаго епархіальнаго Братства на послѣднемъ своемъ засѣданіи постановилъ приобрѣсти книгу прот. Г. Шавельскаго во всѣ благочинническіе и второклассныхъ школъ бібліотеки и запросить черезъ оо. благочинныхъ, въ какія церковныя бібліотеки она можетъ быть приобрѣтена.

церквей епархіи. Зато въ ближайшее воскресенье, 5 сентября, послѣ божественной литургіи, о. ректоръ съ своей стороны привѣтствовалъ воспитанниковъ съ началомъ учебнаго года и въ пространной убѣдительной рѣчи обрисовалъ значеніе бого-словескаго образованія и воспитанія въ нашихъ духовно учеб-ныхъ заведеніяхъ юношества и приглашалъ всѣхъ питомцевъ семинаріи вести себя достойно званію своему, быть дорогими дѣтьми въ семинарской семьѣ, пользоваться всякой минутой для своего религіозно-нравственнаго воспитанія и умственнаго развитія или вообще образованія и саморазвитія.

8 сентября при Витебской семинаріи, по порученію о. рек-тора, духовникомъ семинаріи было освящено выстроенное от-дѣльно отъ семинарскихъ корпусовъ специально для больницы свѣтлое и обширное зданіе, на которое учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ было отпущено около 20 тыс. руб. На освя-щеніи присутствовали: семинарскій врачъ, инспекція семинаріи и изрядное количество воспитанниковъ оной изъ разныхъ классовъ. Всѣ присутствовавшіе восхищались чистотою и об-ширностью зданія, которое, по оборудованію его необходимою больничною мебелью, можетъ считаться первымъ въ городѣ, какъ больница. Однако, думается, что у большинства присут-ствовавшихъ на освященіи сего зданія естественно родилась мысль, какое же примѣненіе будетъ имѣть эта больница, когда за все время существованія Витебской духовной семинаріи лѣтопись ея не указываетъ на многочисленныя какія-либо бо-лѣзни воспитанниковъ даже при эпидемическихъ случаяхъ или заболѣваніяхъ въ городѣ? Посему духовникъ семинаріи, привѣтствуя, по окончаніи освященія зданія, строителей съ успѣшнымъ завершеніемъ дѣла постройки и сославшись на главную цѣль всѣхъ подобныхъ зданій въ настоящее время, какъ на гарантію успѣшной борьбы съ разными физическими недугами человѣчества, въ назиданіе воспитанниковъ указалъ на слово евангельское, изъ коего ясно видно, что тѣлесныя болѣзни посылаются намъ чрезъ нечистоту души нашей, а по-тому высказалъ искреннее пожеланіе выну видѣть въ лицѣ питомцевъ семинаріи свѣтлыя и чистыя сердца, здравый умъ и добрую волю, подобно красотѣ, чистотѣ и естественному многому свѣту больничнаго зданія чрезъ его обширность. Въ заключеніе же въ своей рѣчи духовникъ также провелъ ту

мысль, что со временем въ обширной палатѣ больничной могутъ читаться лекціи по экспериментальной медицинѣ, столь необходимой для сельскихъ пастырей, которые въ глухой деревнѣ съ своимъ медицинскимъ знаніемъ могутъ явиться надежными проводниками правилъ гигиены и оздоровленія деревни какъ въ нравственномъ, такъ и въ физическомъ отношеніяхъ. Рѣчь духовника семинаріи пополнилъ своей рѣчью къ воспитанникамъ семинаріи г. Инспекторъ оной А. А. Соколовъ, который, пожелавъ физическаго здоровья воспитанникамъ въ началѣ учебнаго года и во все время, пригласилъ всѣхъ ихъ строго слѣдить за чистотою въ спальныхъ и класныхъ комнатахъ, какъ первомъ условіи здоровья, которое столь мало цѣнится въ лѣтахъ молодости, а сохраненное воздержаніемъ и всякимъ соблюденіемъ правилъ гигиены, становится истиннымъ благомъ въ лѣтахъ зрѣлости.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,
Кафедральный Протоіерей **Алексій Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 17 октября 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита.

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ; при Губернской Земской Управѣ по Подвинской улицѣ д. Краевского, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ праздниковъ съ 11 до 2 ч. дня, продолжаетъ приемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 руб. отъ одного лица, платя $0\frac{0}{100}$ по безсрочнымъ вкладамъ $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ годовыхъ, на срокъ: до года — $5\frac{0}{100}$ годовыхъ, до 2 л. — $6\frac{0}{100}$, до 3 л. и болѣе $6\frac{1}{2}\frac{0}{100}$. Изъ этихъ $0\frac{0}{100}$ отчисленіе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполне обезпечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе, полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы В. Сушко.