

ИМПЕРАТОРСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
Им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2^х печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
ХХ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой **5р. 50**
коп. сер.

15-го М а я № 10 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о порядкѣ исполненія указа Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта 1890 г. за № 5, касательно законоучителей гимназій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Р. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 минувашаго Февраля за № 627, по возбужденному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о порядкѣ исполненія Синодальнаго указа, отъ 26 Марта 1890 года за № 5, касательно законоучителей гимназій. Приказали: Сообразивъ возбужденный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросъ съ имѣющимися въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣніями о числѣ кандидатовъ духовныхъ академій, не получившихъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству, за недостаткомъ мѣстъ, и признавая съ своей стороны перемѣну законоучителей среди учебнаго года неудобною, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) законоучителей, подлежащихъ увольненію отъ службы, на основаніи указа отъ 26 Марта 1890 года за № 5, оставить, согласно съ отзывомъ Министра Народнаго Просвѣщенія, въ занимаемыхъ ими должностяхъ до окончанія текущаго учебнаго года,

м 2) просить Министра Народнаго Просвѣщенія сдѣлать распоряженіе объ увольненіи отъ службы при гимназіяхъ, по окончаніи текущаго учебнаго года, и тѣхъ законоучителей, которые, за выслугою пенсіоннаго срока, оставлены при гимназіяхъ на пятилѣтія, о чемъ и предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Графу Делянову, а для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы. Марта 19 дня 1891 года.

РАСПОРАЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

а) Екатеринославская Духовная Консисторія сообщаетъ для свѣдѣнія духовенства епархіи, что, на основаніи послѣдовавшаго измѣненія плана устройство епархіальнаго свѣчнаго завода, со стороны Организационнаго Комитета по устройству сего завода не встрѣчается болѣе препятствій къ разрѣшенію причтамъ и старостамъ церквей епархіи расходовать, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, принадлежащія имъ свободныя суммы на нужды означенныхъ церквей.

и б) Свящ. с. Вознесенки Александров. уѣзда Георгій Доценко утвержденъ 18 мая сего года членомъ Александровскаго Миссіонерскаго Комитета.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) *Елисаветовскаго № 2-й.*

1890 года Октября 16 дня, Елисаветовскій Миссіонерскій Комитетъ, подъ предѣлательствомъ Священника О. Стефана Лотоцкаго, велъ бесѣду съ сектантами шалопутами, которые явились на собесѣдованіе въ числѣ 50 душъ во главѣ съ своими вожаками: Спиридономъ Прокопенко, Сампсономъ Стетухой и Тарасомъ Каменевымъ. Мѣстомъ собесѣдованія избрана церковная караулка при Преображенской Церкви села Александровки, какъ болѣе помѣстительная, куда къ часу по полудни собралось много и православныхъ христіанъ.—Собраніе было открыто пѣніемъ молитвы Духу Святому: „Царю небесный“. Послѣ пѣнія, о. предѣлательемъ было избрано для бесѣды ученіе объ истинности Православной нашей вѣры; кратко и ясно указано на то, что врагъ нашего спасенія—діаволь опасенъ болѣе для тѣхъ, въ комъ осудѣла вѣра; что неменѣе опасны въ дѣлѣ вѣры и спасенія на-

шего и лжеучители, и особенно такъ называемые шалопуты; что ученіе шалопутовъ—ложное и богопротивное, которому вѣрить не должно, какъ на примѣръ ученіе о несвятости Тайнства Брака, о непочитаніи священниковъ и проч.; что таковое ученіе шалопутовъ нехристіанское, неправославное, а чисто бѣсовское, отъ котораго всячески нужно удаляться; что учителя и учительницы шалопутскіе суть дьявольскіе слуги, которые, если не раскаяются въ своихъ заблужденіяхъ, то въ одномъ мѣстѣ съ дьяволомъ и будутъ мучиться; что нужно слушаться только законныхъ пастырей, а не лжеучителей—шалопутовъ, которые приходятъ къ простымъ и не твердымъ христіанамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть хищные волки, готовые безошадно растерзать и пожрать ихъ; что эти лжеучители какъ не входящіе дверьми во дворъ овчій, по словамъ Спасителя, тати и разбойники;—какъ разбойники грабятъ и убиваютъ людей, такъ и другіе самочинные пастыри грабятъ у человѣка всё его добрыя дѣла и убиваютъ его душу.—Сектанты слушали бесѣду съ видимымъ вниманіемъ и усердіемъ. Послѣ этого Комитетъ обратился съ вопросомъ къ сектантамъ: убѣдились-ли они выше изложеннымъ ученіемъ? не имѣютъ ли чего возразить по выслушаніи бесѣды? Шалопуты отвѣчали, что вполне согласны со всѣмъ выше сказаннымъ.—„Мы, васъ, почитаемъ и всегда готовы слушать ваши наставленія и благодаримъ васъ за это“. Тогда Комитетъ предложилъ имъ дать подписку въ томъ, что они отстанутъ отъ своего заблужденія, перестанутъ собираться на свои собранія и будутъ во всемъ подчиняться уставамъ Православной Церкви.

На это предложеніе шалопуты отвѣчали, что „они и безъ того считаютъ себя православными, какъ и всѣ ихъ односельчане; что они не думаютъ отдѣляться отъ церкви Христовой; Боже сохрани отъ этого!“ дать же подписки считаютъ дѣломъ излишнимъ. Потомъ, послѣ долгаго раздумья, часа черезъ полтора, дали подписку крестьяне: Сампсонъ Стетюха, Евстафій Бондаренко, Кирилль Стетюха, Іаковъ Лифоренко и Тарасій Каменевъ, но только въ томъ, что „они Православные христіане, сектантскимъ ученіемъ не увлекались и какъ были истинными Православными Христіанами, таковыми и на всю жизнь остаются“.

Въ заключеніе бесѣды, Комитетъ пастырски умолялъ сектантовъ

немедля нимало покаяться, оставить беззаконіе, отстать отъ сходбищъ, слушаться наставленій только Св. Православной Церкви, любить храмъ Божій и, какъ можно чаще, посѣщать оный.—Бесѣда закончена была пѣніемъ хвалебной пѣсни въ честь Божіей Матери: „Достойно есть“.

б) *Тожє № 3-й.*

1890 года Декабря 3 дня, Елисаветовскій Миссіонерскій Комитетъ,—въ составѣ Предсѣдателя—Священника Стефана—Лотоцкаго, членовъ—Священниковъ: Николая Вѣнецкаго, Василя Гембировича и Теофила Галкина, вель бесѣду съ шалопутами села Елисаветовки. Бесѣда открыта пѣніемъ „Царю Небесный“ и затѣмъ провѣренъ былъ списокъ сектантовъ, коихъ на лицо оказалось 8 душъ; православныхъ же явилось на бесѣду около 50 душъ. Священникъ О. Лотоцкій прочиталъ „Объ истинахъ православной нашей вѣры“, указывая, что вѣра болѣе всего подвергается зависти и злобѣ врага нашего діавола; почему, въ комъ оскудѣла вѣра, тотъ и легче всего уловляется въ сѣти лжеученія, каково наша шалопутство. Правда, О. Лотоцкій прочиталъ такъ-же и то, что въ сердцахъ „братіи“ не оскудѣла истинная вѣра въ Господа нашего І. Христа; затѣмъ убѣждалъ остерегаться обольстителей шалопутовъ и прочиталъ ученіе шалопутовъ о брагѣ и объ оставленіи сектантами пастырей церкви. Уяснивши гнустность такового ученія шалопутовъ, его богопротивность, Комитетъ призывалъ къ покаянiю всѣхъ заблудившихъ... Послѣ чтенія члены Комитета повели съ шалопутами изустныя бесѣды, при чемъ оказалось, что шалопутъ Василій Доля и другіе съ нимъ присутствующіе на бесѣдѣ на собранія свои часто приходятъ, мясо не ѣдать, потому, будтобы, что чувствуютъ расслабленіе желудка, по словамъ однихъ, и другіе такъ поступаютъ, по обычаю монаховъ, но свидѣтели: крестьянинъ Леонтій Савченко и Кирилль Улька въ глаза шалопуту Василю Доли говорили, что послѣдній научалъ ихъ, что въ Св. Писаніи нѣтъ запрещенія на мясо, нѣтъ и приказанія о томъ, и вообще порицалъ все Православное ученіе и правила церковныя, говоря, что Православные заблудились, одни только шалопуты спасены. Миронъ Гундеръ же порицалъ Св. Мощи, го-

вора, что все цари балзамированы, значить все будтобы и святы; порицалъ Св. Храмы и отвергалъ все таинства Православной Церкви. Конечно, нужно полагать, что вообще таково учение шалопутовъ, проживающихъ въ селѣ Елисаветовѣ, какъ живущихъ по сосѣдству и хуторами на землѣ Кубанскихъ шалопутовъ. Комитетъ обличилъ ложность такового ученія шалопутовъ, которые на вопросы Комитета отвѣчали, что все они православныя, но подписки выдать не согласились. Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

в) Тоже № 4-й.

1890 года, Декабря 17 дня, Елисаветовскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣду въ селѣ Александровѣ съ шалопутами, которыхъ явилось на бесѣду 20 душъ, въ числѣ коихъ находились опять же и вожаки шалопутства, давшіе только въ прошлую бесѣду подписку быть православными, а именно: Самсонъ Стетюха, Яковъ Лефиренко, Тарасъ Каменевъ, Бондаренко и другіе ¹⁾. Появленіе ихъ на бесѣдѣ, вѣроятно, нужно объяснить тѣмъ, что имѣли они опасеніе, дабы, безъ ихъ руководства, остальные шалопуты непроговорились въ чемъ-либо. Замѣчательно то, что упомянутые вожаки сѣли въ рядахъ своихъ шалопутовъ, отказываясь отъ удаленія отъ православія, между прочимъ, во время чтенія или бесѣды членовъ Комитета, бросали вопросы шалопутскаго пошиба, въ родѣ того, „что Спаситель установилъ Св. таинство Евхаристіи только для апостоловъ и закалалъ пасхальнаго агнца тоже только для апостоловъ своихъ; что всякій живущій на землѣ не оправдается отъ дѣлъ своихъ; что мяса есть повелѣніи нѣтъ въ Св. Писаніи и под. друг.“

Бесѣда открылась пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“, а затѣмъ священникъ Василій Гембировичъ прочиталъ „о Св. постахъ Церкви Православной“. Во время преній съ сектантами, принималъ участіе, по просьбѣ Комитета, Окружный миссіонеръ Донской Епархіи Никита Федосовъ. Сектанты упорно отказались высказать свое ученіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ отказались слѣдовать

¹⁾ О нихъ сдѣлано сношеніе мѣстнымъ Епископомъ съ Г. Окружнымъ Начальникомъ. *Ред.*

и правиламъ церкви касательно мясной пищи, почему Комитетъ и прервалъ свое собраніе пѣніемъ молитвы „Достойно есть“...

в) *Тоже № 5-й.*

1891 года Января 14 дня, было собраніе Елисаветовскаго Миссіонерскаго Комитета въ селѣ Царь-Дарь.

По поводу отношенія Г. Засѣдателя 4 участка Ростовскаго Округа за № 2501 отъ 11 Января сего года Комитетъ счелъ нужнымъ разъяснить, насколько сектанты шалопуты села Царь-Дарь и въ частности вожакъ ихъ Леонтій Демиденко отпали отъ истинной Православной Вѣры. Разрѣшеніемъ этого вопроса Комитетъ и занимался 14 января сего года.

На вопросъ о Предсѣдателя вѣруетъ ли Леонтій Демиденко въ истинность ученія Православной Церкви, Демиденко отвѣчалъ, что онъ ни только вѣруетъ, но даже и не сомнѣвается въ ученіи Церкви Православной. „Можетъ быть Вы сомнѣваетесь въ томъ, что только одни священники имѣютъ законное право учить истинамъ вѣры?“ спрашивалъ Предсѣдатель.— Не сомнѣваюсь, былъ отвѣтъ. О почитаніи церковныхъ обрядовъ Демиденко сказалъ, что почитаетъ ихъ и исполняетъ. Посты соблюдаетъ. Такъ ли соблюдаетъ Демиденко постъ, какъ велитъ Православная Церковь? спросили его. Демиденко отвѣчалъ: Каждый воленъ поститься, какъ ему угодно. Когда ему было замѣчено, что налагать на себя постъ безъ воли Церкви никто не смѣетъ, ибо въ нѣкоторые дни Церковь совсѣмъ запрещаетъ постъ, то Демиденко сказалъ: я какъ хочу, такъ и пошусь, а другимъ какъ угодно.—На приведенныя 53 и 64 правила Свв. Ап., запрещающія постъ въ праздники и субботы, Демиденко замолчалъ. На вопросъ—бываютъ ли у нихъ, шалопутовъ, собранія, Л. Демиденко отвѣчалъ, что къ нему ходятъ только по дѣлу.

Тогда былъ спрошенъ крестьянинъ Феодоръ Гудовъ Швыдкій, отпавшій отъ шалопутства. Онъ показалъ, что собранія бывали. Главнымъ наставникомъ въ Царь-Дарѣ поставленъ Леонтій Демиденко. Поставилъ его Романъ Лихачевъ, проживающій въ Станицѣ Щербиновѣ Кубанской области, а раньше былъ наставникомъ Козакъ Короткій, проживающій въ станицѣ Конеловкѣ той-же об-

ласти. Этотъ послѣдній и теперь считается старшимъ Леонтія Демиденка. Въ собраніяхъ пѣли псалмы (печерскіе) и разныя пѣсни, напр. что ты вѣрка бѣдная, ты куда плывешь... ѣли тамъ сладкое и ходили по духу, т. е. вдыхали въ себя воздухъ до головокруженія, падали на землю и бормотали безсвязныя слова. Это называлось пророчествомъ. Иногда на моленіяхъ устраивали Покровъ Пресвятыя Богородицы такимъ образомъ: мужчина и женщина садились на лавку, а двое другихъ прикрывали ихъ рушникомъ, взявшись за концы и спрашивали: вѣруете и видите ли сіяніе Покрова? шалопуты отвѣчали вѣруемъ... Однажды пріѣзжала изъ Тамбова главная пророчица Катасонова и принимала шалопутовъ въ Конеловкѣ. Говорила, что прощаетъ и разрѣшаетъ имъ ихъ грѣхи и благословляла, а шалопуты клали ей чистосердечныя поклоны (ставъ на колѣни и заложивъ руки назадъ, падали ницъ), цѣловали ей руку и уста. Кромѣ того жертвовали ей деньги... Демиденко отрицалъ все это, говоря, что наговорить всего можно. Но мѣщанинъ города Тима, Курской губерніи, Василій Ивановъ подтвердилъ посѣщенія Катасоновой, сказавъ, что послѣ Пасхи въ прошломъ 1890 году Катасонова была въ станицѣ Кушевкѣ (Куб. обл.) у сектанта Сергія Васильева Папирина, прикащикъ Папирина Дмитрій Θεодоровъ Петровъ показалъ ему („шалопутскую богиню“). Онъ, Ивановъ, видѣлъ, какъ сидѣла Катасонова вся въ бѣломъ, а шалопутъ плотникъ Николай, проживающій въ Кушевкѣ, стоялъ предъ ней на колѣнахъ и плакалъ, а что тамъ говорилось, онъ, Ивановъ, не слыхалъ...

На предложеніе кр. Θεодора Швыдкого сознаться, что, вѣдь, все это было, только Онисимъ Зубко сказалъ, что это правда, но онъ увидѣлъ, что раньше ихъ обманывали и теперь отсталъ отъ секты. Остальные шалопуты хотя и не запырлись въ томъ, что показанія Швыдкого справедливы, но и не были такъ откровенны, какъ Он. Зубко. Очевидно, что они еще не пошатнулись въ своихъ заблужденіяхъ.

Отставной рядовой Вуколь Мининъ Устименко подтвердилъ свое прежнее показаніе о томъ, что Шалопутъ Корнилій Мищенко хулилъ Храмъ Божій, тоже подтвердилъ и крестьянинъ села Царь-Даръ Иванъ Іоанникіевъ Мышевскій.

крестьянинъ Шалопутъ Иванъ Цыба, отказавшійся отъ своей подписки (что оставляетъ шалопутство) сказалъ, что онъ не знаетъ, что тамъ въ подпискѣ на него написали, ибо онъ человекъ неграмотный. Но между прочимъ сказалъ, что Онисимъ Зубко совѣтовалъ его женѣ избрать духовнаго брата.

На вопросъ предложенный Леонтію Демиденку, что значать слова отобраннаго у него мальчика „бросьте хлыстовать“ (Проток. Засѣд. 4 уч. Рост. Окр. отъ 16 Ноября 1890 г.), Демиденко объясненій не далъ.

Комитетъ счелъ нужнымъ спросить сектантовъ, не сознаются ли они въ томъ, что, допуская женщину къ исполненію тѣхъ обязанностей, которыя по слову Божію присущи только мужчинѣ, они (шалопуты) поступаютъ противъ Свящ. Писанія. У нихъ женщина отпускаетъ грѣхи и благословляетъ, слѣдовательно является наставницей въ вѣрѣ, а Св. Ап. Павелъ говоритъ: жены ваши въ Церквахъ да молчатъ (1 Кор. 14,—35); учить женѣ не позволяю (1 Тим. 2,—12). Не сознаваясь въ этомъ заблужденіи, сектанты не возражали.

Окончивъ засѣданіе пѣніемъ молитвы „Достойно есть“, Комитетъ пришелъ къ такому заключенію, что для полнаго разрѣшенія предложеннаго вопроса невозможно ограничиться однимъ засѣданіемъ, а потому сектантамъ было предложено собраться и на другой день 15 Января.

Протоколь объ отобраніи мальчика у шалопута.

1890 года Ноября 6 дня, село Царь-Даръ. Я, Засѣдатель 4 уч. Ростовскаго Округа составилъ настоящій протоколь по поводу слѣдующаго случая: сего числа по распоряженію Начальства я оказывалъ надлежащее содѣйствіе къ отобранію мальчика Семена православною родною матерью его солдаткой Надеждою Семеновою Позняковою отъ отставнаго фейерверкера Леонтія Демиденка шалопута, къ которому онъ попалъ на воспитаніе случайно. При немъ названный мальчикъ Семенъ, которому теперь 12 лѣтъ отъ роду, выразилъ такое нежеланіе идти къ матери своей, что началъ страшно плакать и при этомъ, обратившись къ прежнему своему воспитателю Леонтію Демиденку, сказалъ ему: „папаша,

бросьте хлыстовать, и меня отъ васъ не возьмутъ“. При удаленіи же послѣ этого Демиденка и при распросѣ мальчика о томъ, какъ Демиденко хлыстуетъ, онъ, Семень, уклонился сказать, а началъ увѣрять, что они, т. е. Леонтій и жена его, теперь начнутъ бить мясо. Изъ этого очевидно, что Демиденко и жена его есть дѣйствительно закоренѣлые шалопуты, а потому и подлежатъ стражайшему преслѣдованію. Все вышеизложенное было въ Присутствіи подписавшихся свидѣтелей.

Засѣдатель 4 уч. Васильевъ. Священникъ Викторъ Чернявскій. Мѣстный Помѣщикъ Т. Коваленскій. Отрадовскій Волостной Старшина Матвѣевъ неграмотный приложилъ печать.

д) *Тоже № 6-й.*

1891 года 15-го января, было второе собраніе Елисаветовскаго Миссіонерскаго Комитета въ с. Царь-Даръ для разъясненія вопроса о степени заблужденія Царедарскихъ шалопутовъ.

До открытія засѣданія былъ допрошенъ отобранный у шалопута Леонтія Демиденко православный мальчикъ Семень Позняковъ, находившійся у него на воспитаніи. Допросъ производился въ квартирѣ священника Чернявскаго въ присутствіи г. Засѣдателя 4 участка Ростовскаго округа и родной матери мальчика Надежды Позняковой.—Изъ отвѣтовъ Семена Познякова Комитетъ узналъ, что Леонтій Демиденко и жена его Татьяна, не смотря на строгое запрещеніе г. Засѣдателя 4-го уч. Ростовскаго округа видѣться съ мальчикомъ, продолжаютъ свои воспитательскія заботы о немъ, Леонтій Демиденко возилъ ему рубахи въ школу въ станицу Конеловку (конечно ради того, чтобы Семень Позняковъ не забывалъ его, какъ воспитателя), а Татьяна Демиденко привезла ему на Рождественскихъ праздникахъ въ церковь въ ст. Конеловку пальто. Кромѣ того, однажды въ домѣ у Позняковой просила Н. Познякову отпустить мальчика къ ней въ Царь-Даръ погостить. И когда та отказала, то Т. Демиденко стала ругать Н. Познякову и доказывать, что она (Познякова) не мать Семену. Самому же Семену внушала, чтобы онъ свою мать Н. Познякову не слушалъ и не уважалъ. Все это показалъ С. Позняковъ и мать его Н. Познякова. Выйдя тогда же изъ дома Позняковой, Татьяна

Демиденко сказала Семену: „постражди, сыночекъ, годочка два, а тамъ ты будешь нашъ“. Здѣсь же на вопросѣ С. Позняковъ сказалъ, что Леонгій и Татьяна Демиденки хлыстуютъ, къ нимъ собираются и другіе шалопуты, но что въ то время, когда бывали собранія, онъ уходилъ гулять. Очевидно, что онъ знаетъ гораздо больше, но еще боится рассказать все откровенно, ибо и до сихъ поръ находится подъ вліяніемъ прежнихъ воспитателей.

Въ собраніи Елисаветовскаго Миссіонерскаго Комитета подтвердилось, что Демиденки не желаютъ разстаться съ вліяніемъ на мальчика и, боясь, чтобы онъ чего не рассказалъ, продолжаютъ свои посѣщенія и наставленія. Хотя Демиденко и объяснили свои посѣщенія горячею любовію и привязанностію къ мальчику, но весьма замѣтно, что они стараются расположить его къ себѣ своими подарками, имѣтъ надъ нимъ вліяніе и не допуститъ его до откровеннаго разказа ихъ шалопутскихъ тайнъ, которыя по всей вѣроятности извѣстны мальчику, выросшему у нихъ въ домѣ. Небезынтересенъ слѣдующій фактъ, ясно характеризующій шалопутовъ: Татьяна Демиденко отрицала, что учила Семена непочитать мать, и что будто говорила „постражди, сыночекъ“... Увѣренная въ преданности мальчика, она сказала: „спросите мальчика, онъ умный и скажетъ все“. Но когда ей сказали, что Комитетъ и узналъ то это отъ мальчика, то Татьяна сказала: „глупое дидя всего можетъ наговорить“...

Въ томъ же собраніи обнаруженъ прискорбный фактъ дерзкаго кошунства одного изъ сектантовъ села Царь-Дарь. Θεодора Ивахненко (жена шалопута) показала, что 7 января сего года при погребеніи крестьянина Моисея Зуйченко шалопуть Корнилій Мищенко взялъ хоругвь, а помѣщикъ Коваленскій приказалъ взять у него другому, православному. Отдавъ хоругвь безпрекословно, Мищенко пришелъ въ домъ къ шалопуту Онисиму Зубко и сказалъ: „хотивъ похвастать тряпкою, то Коваленскій не давъ“. Были сказаны слова эти при Онисимѣ Зубко, женѣ его Екатериинѣ и Θεодорѣ Ивахненко. Зубко сказалъ, что слыхалъ слова тряпка и похвастать, а жена его Екатерина сказала, что слыхала только слово похвастать, а тряпка будто бы не слыхала, Самъ же Мищенко Корнилій упорно и дерзко отрицалъ этотъ фактъ, не смотря даже и на то, что случившееся утверждали собраты его

шалопуты. На предложеніе сознаться и раскаяться Мищенко нахально отвѣчалъ, что раскаяваться ему «нечего». Объяснить поведеніе Корнилія Мищенко легко. И въ прежнихъ собраніяхъ были свидѣтельства о богохульствѣ и кощунствахъ шалопутовъ, но до сихъ поръ они остаются безнаказанными, а потому какъ Мищенко, такъ и прочіе шалопуты увѣрены, что за всѣ ихъ издѣвательства надъ православіемъ имъ ничего не будетъ.

И на этотъ разъ Комитетъ пытался кроткими мѣрами и любовнымъ—братскимъ словомъ расположить какъ Корнилія Мищенко, такъ и другихъ сектантовъ къ сознанию преступности ихъ поведенія. Но, не смотря даже на то, что имъ выяснена была мѣра наказанія, опредѣляемая гражданскимъ закономъ за богохульство и кощунство, всѣ усилія Комитета остались тщетны.

Такимъ образомъ Комитету еще разъ пришлось убѣдиться въ глубокомъ заблужденіи, невѣжествѣ и дерзости Царедарскихъ шалопутовъ, для которыхъ кроткія мѣры и мирная бесѣда служатъ яснымъ доказательствомъ, что ихъ „понапрасну“ тревожатъ.

е) Тоже № 7-й.

1891 года января 21 дня, въ селѣ Елисаветовкѣ мѣстный Миссіонерскій Комитетъ велъ очередное собесѣдованіе съ шалопутами, которыхъ явилось въ собраніе 7 душъ. Послѣ обычной молитвы „Царю Небесный“, священникъ Василій Гембировичъ прочиталъ „0 постахъ св. православной церкви“. Всѣ наличные сектанты отвѣчали, что они православные, но подписку въ томъ отказались выдать. Комитетъ пригласилъ сектанта Корнилія Замаю прочитатъ „Нынѣ отпускаеши“, а послѣдній сказалъ таковое чтеніе такъ: „Иныѣ соотнущасти раба твоего Владыко по глаголу твоему, яко уста видѣста очи мои по глаголу твоему“ и тому подобное. Изъ православныхъ отказались представить обличенія, исключая того, что по вызову Комитета грамотные—православные заявили, что чтеніе Замаю нецерковное и неправильное. Бесѣда закончилась пѣніемъ „Достойно есть“.

ж) Тоже № 8-й.

1891 года января 28 дня, Елисаветовскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣды съ шалопутами въ селѣ Александровкѣ, въ при-

сутствіи мѣстнаго Засѣдателя, Урядника, сельскаго старосты и многихъ православныхъ. Шалопутовъ собралось нѣсколько душъ. Предъ началомъ бесѣды пропѣта была молитва «Царю Небесный». Затѣмъ, согласно росписанію, священникъ Галкинъ прочиталъ ученіе св. православной церкви о „Пресвятой Троицѣ“ по руководству Царѣвскаго. На вызовъ Комитета къ сектантамъ—возразить или предъявить свои недоумѣнія для разъясненія, послѣдніе отвѣчали обычно, что все они православные, только давній подписку въ прошломъ октябрѣ Сампсонъ Стетуха отозвался, что прежде онъ водку пилъ, курилъ, а теперь желаетъ оставаться такъ, какъ и жилъ. Г. Засѣдатель заявилъ, что однажды проѣздомъ онъ замѣтилъ у шалопута Исидора Прокопенко предъ дворомъ много конныхъ подводъ, почему и послалъ урядника съ сотскимъ узнать причину такого съѣзда. Тогда Прокопенко встрѣтилъ урядника угрозами стрѣлять въ него, но на другой же день подалъ еще жалобу на урядника, и г. Засѣдатель, прочитавъ таковую жалобу, просилъ все это записать въ протоколъ, что симъ и удостовѣряется. Послѣ объясненій съ Спиридономъ Прокопенковымъ по вышесказанному случаю, послѣдній изъяснился дерзкимъ и упорнымъ сектантомъ, оскорблялъ членовъ Комитета и заявилъ, что какъ жилъ, такъ и будетъ жить. Комитетъ предложилъ должныя обличенія, вразумленія и просьбу—оставить заблужденія свои, обратиться къ вѣрѣ своихъ предковъ и жить по правиламъ православной церкви. И затѣмъ пропѣли молитву „Достоинно есть“.

з) *Тоже № 9-й.*

1891 года февраля 8 дня, Елисаветовскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣду съ сектантами села Царь-Дарь, объ истинности св. православной церкви. Священникъ о. Чернявскій ссылками на мѣста Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта обличилъ незаконность пророчествъ на шалопутскихъ радѣніяхъ, уяснивъ признаки истиннаго пророчества, а равно по словамъ Св. Ап. Павла 1 Корѣ. гл. 13 ст. 8, и упраздненіе современемъ пророчествъ. Шалопуты не возражали. Священникъ Галкинъ указалъ, откуда можно познать Бога Единого и въ Святой Троицѣ. Шало-

пути опять не возражали, но когда сектантъ Онисимъ Зубко, объясняясь, между прочимъ, заявилъ, что онъ уже теперь бросилъ похождения свои въ шалопутскихъ дебряхъ, о. Галкинъ совѣтовалъ ему исповѣдаться у своего священника, но жена Зубко, возмущившись такими совѣтами, закричала: «зачѣмъ опутываете; нужно исповѣдываться только въ постъ,—священнику, а не народу». Многіе изъ присутствующихъ здѣсь православныхъ возмущились такимъ извращеніемъ словъ члена Комитета, ея дерзостью и усиленіемъ остановить, можетъ быть, истинное и искреннее исповѣданіе ея мужа, а члены Комитета объяснили, что исповѣдываться православная церковь дозволяетъ во всякое время года и томъ подоб. Бесѣда окончилась пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Елисаветовскаго Миссіонерскаго Комитета, свящ. Стефанъ Лотоцкій. Члены Комитета: свящ. Викторъ Чернявскій и Теофилъ Галкинъ.

и и) Ростовскаго № 2-й за 1891 годъ.

1891 года февраля 21 дня, въ 7 часовъ вечера, въ церковно-приходской школѣ при Покровской церкви города Ростова, состоялось увѣщательное-собесѣдовательное собраніе Комитета.

Въ собраніе явились слѣдующіе сектанты: Ростовскіе мѣщане—Епифанъ Никитенко, Евдокія Карпенкова, Анастасія Циглеръ—жена нѣмца, запасный фейерверкеръ Петръ Мазуровъ, запасный унтеръ-офицеръ Евтихій Тимофѣевъ, крестьянка Ксенія Мазуренкова съ мужемъ, а также явились, безъ вызова, Антонъ Драминовъ (онъ-же Барминовъ), Елеазаръ Калачевъ и Михаилъ Цѣлковскій (Послѣдніе—закоренѣлые сектанты). Постороннихъ лицъ было немного. О Предсѣдатель предложилъ первый попросъ старухѣ Карпенковой: какъ она познакомилась съ семействомъ Германа Циглеръ и зачѣмъ ходила въ ихъ домъ.

— Воръ вора знаетъ, пьяница цыганицу знаетъ, а богомолецъ богомольца знаетъ,—отвѣчала Карпенкова,—зачѣмъ, что ходила въ домъ Циглера на богомолье.

— Православные христіане ходятъ на богомолье въ св. храмы Божіи и молятся тамъ всѣ вмѣстѣ,—возражаетъ о. предсѣдатель,

а вы оставили св. храмы и молитвы церкви, отдавши предпочтеніе дому Циглеръ, и слушали тамъ чтеніе не церковное, а изъ запрещенной книги „Русскій рабочій“.

— Мы вѣруемъ истинному Богу,—отозвалась Циглеръ,—благодарю Господа Спасителя моего; прежде я гнила въ шланствѣ, въ блудѣ, и никто меня не спасалъ, а теперь я все оставила, уразумѣла истину, вѣрую въ св. Евангеліе.

— Вѣрующій въ св. Евангеліе, исповѣдующій истинное ученіе Христово, пребываетъ въ единеніи съ церковію Христовою, а вы отдѣлились отъ церкви,—продолжаетъ о. предсѣдатель,—вы открыто заявили о томъ мѣстному священнику, сказавъ, что не признаете ни таинствъ, ни Богоизбранныхъ пастырей церкви, ни молитвеннаго призванія св. Угодниковъ Божіихъ; стало-быть не признаете и самой церкви Христовой. Поэтому не можете быть спасены, ибо внѣ церкви нѣтъ спасенія.

— Я сама церковь,—говоритъ Циглеръ,—и Спаситель сказалъ: гдѣ два, или три будутъ вмѣстѣ, то и церковь.

— Каждый изъ насъ вѣрующихъ въ Иисуса Христа врозь есть только членъ церкви, но не церковь, и пока таковой находится въ общеніи съ церковію, онъ живъ,—объясняетъ о. предсѣдатель, а если отдѣляется отъ нея, тогда онъ лишается жизни, умираетъ. Какъ напр., два пальца у человѣка,—до тѣхъ поръ они жизненны, пока находятся при рукѣ, пока питаются общею жизнію организма; отрубите ихъ,—они будутъ мертвыми. Въ такомъ состояніи находитесь и вы, когда думаете, что каждый изъ васъ можетъ составлять церковь Христову, хотя бы примѣрно и въ совокупности собирающіеся [въ домѣ Циглеръ. Можно получить спасеніе находясь только въ связи съ общимъ тѣломъ—церковію; вы же таинствъ не принимаете, слѣдовательно и тѣла и крови Христовой не причащаетесь.

— Какъ!... я знаю,—возражаетъ Циглеръ,—что непринимаящій плоти и крови Христовой не будетъ имѣть жизни вѣчной.

— Не принимаете,—продолжаетъ о. предсѣдатель,—потому что отдѣляетесь отъ церкви, а внѣ церкви нѣтъ ни плоти Сына Человѣческаго, ни крови Его, а потому не можете надѣяться и на полученіе живота вѣчнаго.

— Я принимаю плоть и кровь въ домѣ,—говоритъ Циглеръ,—потому что Иисусъ Христосъ сказалъ, что нужно ломать хлѣбъ по домамъ.

— Укажите мѣсто, гдѣ объ этомъ сказано,—вотъ вамъ библія, сказалъ о. предсѣдатель.

— Не знаю гдѣ,—отвѣчаетъ Циглеръ,—но только сказалъ.

— А если вы считаете необходимымъ принимать тѣло и кровь Христову, то зачѣмъ отдѣлились отъ церкви, стало-быть считаете церковь скверною?—Спросилъ о. предсѣдатель.

— Я не хожу въ церковь,—говоритъ Циглеръ,—потому что въ церкви пастыри называютъ людей скотами, а я человѣкъ, потому и не хожу, чтобы не быть въ числѣ скотовъ,

При этомъ о. предсѣдатель выяснилъ, что если бы даже и правдивы были слова Циглеръ о неблаговидныхъ поступкахъ якобы знаемыхъ ею пастырей церкви, то все-таки крайне неразумно смѣшивать отдѣльныя личности и ихъ поступки съ церковію и ея вѣроученіемъ, съ таинствами и обрядами. Затѣмъ, объяснилъ въ общихъ чертахъ—что такое христіанство; какъ и откуда пошло раздѣленіе въ церкви; какая вѣра перенесена Св. Владиміромъ на русскую почву; и далѣе пояснилъ, что Россія испытала уже много нападеній: претерпѣла она и трехвѣковое иго татарское, и польщизну злоковарную, и вотъ въ настоящее время обжигать на нее другой лютый звѣрь—нѣмецъ и старается всѣми силами поработить насъ, отнять у насъ достояніе наше, землю нашу; хитрый и богатый онъ пролѣзъ уже въ южно-русскую страну нашу и ну закупать тамъ земли, да и русскихъ сживать съ нея, говоря: идите въ штунду нашу, будьте съ нами одного духа, и добро будетъ вамъ отъ насъ, а не то—удаляйтесь отсюда, это земля наша теперь. Вотъ и въ Ростовѣ первый проповѣдникъ штундо-нѣмецкой вѣры былъ нѣмецъ Миллеръ, и теперь идетъ штунда также изъ дома Циглеръ. Жена Циглеръ прежде была русская—православная, а теперь уже дышетъ чисто штундо-нѣмецкимъ духомъ.

— А какой же духъ у нѣмца?—вопрошаетъ съ ироніей Мазуренковъ.

— Нѣмецкій,—отвѣчаетъ о. предсѣдатель.

— Вѣдь Богъ одинъ, и духъ одинъ,—возрождаетъ въ томъ же тонѣ первый.

— Правда, духъ одинъ у всѣхъ,—продолжаетъ о. предсѣдатель,—но нѣмецъ иначе думаетъ и чувствуетъ, чѣмъ русскій; онъ дышетъ духомъ раздѣленія, и теперь силится и намъ—русскимъ вселить такой же духъ. Для чего? А вотъ для чего: нѣмцу на своей оторонѣ жить тѣсно стало и бѣтъ ему нечего, а у насъ на Руси и просторно, и обильно. Поэтому онъ и силится разъединить насъ духовно, чтобы легче было ему проглотить насъ.

Наша Русь,—повторяю,—много бѣдъ испытала отъ разныхъ враговъ—и отъ татаръ, и отъ поляковъ,—и всѣмъ имъ дала отпоръ, потому что держалась единства вѣры.

Потому-то мы и считаемъ особенно печальнымъ и опаснымъ то, что вы теперь производите раздѣленіе и раздоръ. И заботимся, чтобы вы опять возвратились къ единству церкви. Мы помремъ, но наше поколѣніе будетъ тревожить насъ и въ могилѣ, если въ наслѣдство ему оставимъ мы только раздоръ.

Подумайте, осмотритесь, не увидите ли и вы этой опасности; и лучше возвратитесь къ единству церкви, чтобы всѣмъ намъ вмѣстѣ составлять единое тѣло Христово и дышать единымъ духомъ.

— Надо быть въ истинѣ церкви,—отозвался Галачовъ,—а такъ называемая православная церковь не стоитъ въ истинѣ, истинная церковь ходитъ по пути Христову, а православная церковь не ходитъ, вотъ наприм., Христосъ велѣлъ поклоняться Богу духомъ и истиною, а православная церковь поклоняется дереву.

— Это хула на Бога и на церковь,—сказалъ о. предсѣдатель. Православная церковь поклоняется Богу духомъ и истиною, вопросъ же объ иконопочитаніи, на который вы теперь намекаете, уже много разъ былъ изъясняемъ и усвоенъ всѣми вѣрующими съ полною ясностію. А вы докажите, что церковь православная не ходитъ по пути Христову.—Молчаніе... Спустя немного, Галачевъ выступаетъ съ новымъ возраженіемъ: а вѣдь церковь Христову, сказано, и врата адовы не одолѣютъ; если нѣмецъ отъ вратъ адовыхъ,—стало-быть нечего и беспокоиться.

— Врагъ не одолѣетъ церкви,—объясняетъ о. предсѣдатель,— но кусать онъ кусаетъ, а потому намъ нужно отгонять врага и тогда, когда онъ кусаетъ.

При этомъ Ксенія Мазуренкова (съ ребенкомъ на рукахъ) поднялась съ мѣста и сказала съ гнѣвомъ: вы зачѣмъ насъ позвали? Если хотите увѣщавать насъ, то приходите къ намъ на мельницу, гдѣ мы живемъ, а то у меня тамъ дѣти. За ней поднялся и мужъ ея, и на приглашеніе остаться еще хоть на малое время для собесѣдованія, а также на вопросъ, о чемъ бы желали они все побесѣдовать въ слѣдующій разъ, отвѣтили все разомъ, что они уже нашли истину и незачѣмъ имъ искать другой истины, и приподнялись все въ выходу. Причемъ Драминовъ съ насмѣшкою сказалъ:—значить, нѣмцовъ нужно бить палками и всячески гнать ихъ!...

— Не бить палками,—возражаютъ ему,—а заграждать уста ихъ, по слову Апостола Павла (къ Тит. 1, 10—12).

— Если нѣмцы уйдутъ изъ Россіи,—заклчила Циглеръ при выходѣ изъ собранія,—то Россія бурьяномъ заростетъ.

Предсѣдатель Комитета Рудневъ. Члены: протоіерей. Іоаннъ Покровскій, свящ. Петръ Данниковъ. Дѣлопроизводитель свящ. К. Тарасевъ.

Подписки обратившихся въ православіе:

а) Мы нижеподписавшіеся даемъ подписку въ томъ, что мы православные христіане и никогда сектантскимъ ученіемъ не увлекались, и какъ были истинными православными христіанами, таковыми и на всю жизнь останемся, въ чемъ и подписываемся сего 1890 года Октября 16 дня. Государственные крестьяне села Александровки Ростовскаго округа Области Войска Донскаго: Самсонъ Игнатьевичъ Стетюха, Евстафій (Ивановъ) Бондаренко сынъ Стефановъ, Кириллъ Петровъ Стетюха, Іаковъ Филиповъ Лифоренко, а за нихъ подписался Самсонъ Стетюха, Тарасъ Васильевъ Каменевъ.

б) Я нижеподписавшійся, отставной солдатъ с. Хорошаго Евстафій Косминъ Самарскій, сознавъ нелѣпность и гибельность ша-

лопутскаго ученія, въ которое по неопытности и легковѣрїю былъ вовлеченъ солдатомъ Григоріемъ Шевченко, чистосердечно раскаиваюсь въ своихъ прежнихъ шалопутскихъ заблужденіяхъ и навсегда отвращаюсь отъ шалопутства, познавъ суету послѣдняго, благодаря неоднократно увѣщаніямъ мѣтнаго священника; и даю сію подписку въ томъ, что я, Самарскій, со всеѣмъ своимъ семействомъ: женою Татіаню и дѣтьми Пелагію, Февронію, Анною, Гавріиломъ и Екатериною буду до конца дней своей жизни вѣрнымъ и покорнымъ сыномъ православной церкви, свято и ненарушимо во всей точности исполняющимъ ея уставы, въ противномъ случаѣ я повиненъ буду суду церковному и гражданскому. 1891 года апрѣля 4 дня, с. Хорошее, Павлоградскаго уѣзда отставной солдатъ Евстафій Самарскій.

Дѣйствительность подписки завѣрена волостнымъ старшиною.

и в) 1891 года марта 30 дня, я нижеподписавшаяся мѣщанка города Бахмута Марія Петровна Ткаченкова даю сію подписку священнику Успенской церкви села Гродовки, о. Николая Михайличенку въ присутствіи діакона Іоанна Сугаренкова, церков. старосты Димитрія Пшеничнаго, фельдфебеля Леонтія Сивокоза и Гродовскаго сельскаго старосты Θεодота Собокова въ томъ, что я никогда не отступала отъ православной вѣры и даю обѣтъ до конца жизни моей свято и ненарушимо выполнять все требованія и уставы св. православной церкви. Въ чемъ собственноручно и подписуюсь мѣщанка Марія Ткаченкова.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Согласно ходатайству Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 марта за № 1159 образованъ изъ жителей деревень: Иллири, Петрацовки, Мартыновки, Малой Мартыновки, Юрьевки, Ушаковки и Шиншиновки, состоящихъ въ приходѣ села Штеровки Славяносербскаго уѣзда при церкви д. Иллири, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Праздныя мѣста священническія: 1) въ приходѣ м. Ивановки Славяносербск. уѣзда; здѣсь прихожанъ мужескаго пола 2189 душъ,

земли подцерковной 120 дес., домъ для свящ. подцерковный, жалованья причтъ получаетъ 171 р. 50 к. въ годъ, и 2) въ с. Сокольникахъ, Славяносербскаго уѣзда.

Псаломщикія: 1) въ приходѣ с. Голубовки Новомосковскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1613 душъ, земли подцерковной 109 дес., домовъ у причта нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ въ годъ 161 р. 28 к.; 2) въ приходѣ с. Борисовки Екатеринославскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2320 душъ, земли $36\frac{3}{4}$ дес., домовъ нѣтъ; 3) въ приходѣ с. Вороновки Новомосковскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1705 душъ, земли подцерковной 120 дес., домовъ для причта нѣтъ; и 4) въ приходѣ с. Григорьевки; здѣсь прихожанъ муж. пола 2800 душъ, земли подцерковной 120 дес., жалованья причту 240 р. 90 к. въ годъ, домовъ нѣтъ.

Объявляется признательность Св. Синода попечительницѣ Александровской церковно-приходской школы, Славяносербскаго уѣзда, Наталіи Рубинштейнъ (лютеранскаго исповѣданія), за ея усердіе къ дѣлу народнаго образованія.

Утверждены: а) въ долж. церк. старостъ: къ Свято-Духовской церкви с. Вольнаго, Новомоск. уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крест. Авксентій Гаврюшинъ; къ Николаевской церкви с. Николаевки, того же уѣзда, на 1-е трех., крест. Порфирій Потапенко; и къ Георгіевской церкви с. Константиновки, Маріуп. уѣзда, на 2-е трех., крест. Евфимій Блѣдуновъ; и б) въ долж. предсѣд. и членовъ церк.-прих. попеч.: къ Петропавловской церкви с. Михайловки, Екатерин. уѣзда, предсѣд.—крест. Николай Рыбалка и членами: Каленикъ Петриченко и Иванъ Денисенко 1-й; къ Троицкой церкви с. Таганрога предсѣд.—мѣщ. Иванъ Пантелименко и членами—мѣщане: Иванъ Дичевъ, Іосифъ Пашковскій, Василій Вербовскій, Иванъ Кафери, Сергій Мухинъ и Иванъ Володинъ.

Рукоположены: псал. Екатерин. Каѳедральнаго Преображенскаго собора Наумъ Семейкинъ 24 февраля сего года въ иподіакона собора; псал. Успенской церкви с. Голубовки Новомоск. уѣзда Павелъ Хавгуновъ, 31 минувшаго марта во свящ. къ Троицкой церкви м. Ивановки Славяносерб. уѣзда, на вновь открытое штатное священническое мѣсто; псал. соборной Покровской церкви с. Александровска Николай Успенскій, 14 Апрѣля, во свящ. къ Благовѣ-

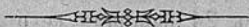
щенской церкви с. Томаковки Екатерин. уѣзда, и псал. Пантелеймоновской церкви с. Подкряжнаго Новомоск. уѣзда Александръ Кужелевъ, 14 апрѣля, во діакона на занимаемое имъ мѣсто.

Перемѣнены: свящ. Троицкой церкви м. Ивановки Славянск. уѣзда Николай Мураховскій 5 сего мая на праздное мѣсто свящ. въ г. Верхнеднѣпровскъ, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, и діак. Николаевской церкви, с. Борисовки Екатерин. уѣзда, Авксентій Черный, согласно его прошенію, 11 апрѣля с. л., къ Благовѣщенской церкви с. Томаковки того же уѣзда, на праздное псаломщицкое мѣсто.

Умерли: псал. Успенской церкви предмѣстья Вороновки Новомосковск. уѣзда Михаилъ Бураковъ 21 марта; діак. Георгіевской церкви с. Григорьевки Александр. уѣзда, Теодоръ Голубовскій 23 марта; заштатный свящ. Михаилъ Ѳедотовъ 2 минувшаго апрѣля; и заштатный псал. Митрофановской церкви с. Лисичанска Бахмутск. уѣзда, Маркъ Ѳедоровскій 3 минувшаго апрѣля.

Прихожане Крестовоздвиженской церкви с. Знаменовки Новомосковск. уѣзда купили за 300 р. домъ для діакона—псаломщика прочный и для помѣщенія удобный съ просторною и удобною усадьбою и необходимыми хозяйственными пристройками.

При соборной Покровской церкви г. Александровска мѣсто просфорни состоитъ празднымъ, и лица изъ вдовъ или сиротъ духовнаго званія, желающія занять это мѣсто, имѣютъ войти въ соглашеніе съ причтомъ и старостою Александровской соборной церкви относительно платы за печеніе просфоръ, и письменное условіе по этому предмету, подписанное обѣими сторонами, при прошеніи объ опредѣленіи въ эту должность, представить Его Пресвященству.



СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указъ Его Императорскаго Величества; II.—Распоряж. Епарх. Нач.; III.—Протоколы Миссіонер. Комитет., и IV.—Епарх. извѣстія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 мая 1891 года. Цензоръ протоіерей
Петръ Натрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Мая № 10 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

на вечернѣ перваго дня Святыя Пасхи.

Христосъ Воскресе!

Воскресе!—какое широковѣщательное, всеобъемлющее по содержанию и значенію своему слово! По словамъ пѣсни церковной, нынѣ и небо и земля и преисподняя—весь міръ, видимый же и невидимый, наполнился свѣтомъ отъ блистанія славы Воскресшаго.

Какое блаженство, слушатели!, — и мы, по дару призванія благодати Божіей, не отчуждены отъ вкушенія радости воскресенія Христова, но со всею церковію Его днесь свѣтло торжествуемъ, пасху хваляще вѣчную.

Однако слово наше безсилно изобразить значеніе праздника достойно его величія: сердце больше чувствуетъ, чѣмъ могутъ сказать уста. Чистое и вѣрующее сердце нынѣ не столько поучается, сколько торжествуетъ, да и всѣ церковныя пѣсни въ Богослуженіи пасхальномъ располагаютъ насъ къ тому же,—то радостно-хвалебныя пѣсни, какъ бы—отзвукъ хвалы ангельской въ честь Побѣдителя ада и смерти. Но да не лишитъ насъ такого высокаго настроенія по-

пытка нашей мысли отвѣтить на вопросъ: что было бы съ нами, если бы этотъ всерадостный день не озарилъ славою трехдневный гробъ Господень?

Этотъ вопросъ, съ цѣлю уясненія величія дня воскресенія Христова, занималъ нѣкогда мысль великаго Апостола Воскресшаго—Св. Павла, и въ его сознаниі онъ разрѣшился отвѣтомъ самаго грустнаго свойства: если бы Христосъ не воскресъ, то суетна была бы вѣра наша, сказалъ Апостолъ. Да, тогда не было бы и луча спасенія для грѣшныхъ людей, Евангеліе было бы началомъ безъ конца, тьма грѣха и смерти царила бы надъ всѣмъ существомъ нашимъ.

Благоговѣнною мыслию, хотя отчасти, войдемъ и мы, братіе, въ познаніе того свѣта духовнаго, который блистаетъ нынѣ отъ свѣтоноснаго гроба Голгоетскаго—сего немолчнаго свидѣтеля смерти и воскресенія Бога Спасителя нашего.

Сущность дня Св. Пасхи состоитъ не въ томъ лишь, чтобы напомнить намъ о событіи воскресенія Христова; день этотъ есть торжество и основаніе всей нашей вѣры, надежды и жизни религіозной: онъ праздникъ всѣхъ праздниковъ и торжество всѣхъ христіанскихъ торществъ. Раскроемъ эту истину.

Самое осязательное и конечное дѣло Иисуса Христа на землѣ есть основаніе вселенской церкви спасаемыхъ. Камнемъ въ основаніе сего общества онъ благоволилъ избрать исповѣданіе Ап. Петра: „Ты еси Христосъ—Сынъ Бога живаго“; но это исповѣданіе стало незыблемымъ и всеобщимъ только по силѣ Воскресенія Христова: ибо оно сообщило ему неоспоримое свидѣтельство истины. Ни ученіе Иисуса Христа, ни вся Его святѣйшая жизнь, ни чудеса Его даже сами по себѣ никогда не произвели бы въ Апостолахъ и во всемъ человечествѣ вѣры въ Божественное достоинство Его. Вѣдь и ученіе пророковъ Ветхозавѣтныхъ было несомнѣнно

святое, и чудеса ими совершаемыя были величественны, и жизнь ихъ была возвышенная, однако никому не приходило и на мысль возвышать ихъ до величія Божественнаго, тѣмъ болѣе они сами не могли отличать себя по природѣ своей отъ людей обыкновенныхъ.

Не такою была и являлась въ сознаниі учениковъ и народа личность Богочеловѣка, какъ безмѣрно превышающая всякія силы человѣческія.

Христось самъ отъ самаго начала своего общественнаго служенія воспитываль въ людяхъ вѣру въ свое Божественное достоинство. Такъ Онъ училъ о Своемъ воплощеніи, что „пребывая вѣчно на небѣ, Онъ сошелъ съ неба, чтобы открыть безконечную любовь Бога Отца къ человѣку чрезъ Себя—Единороднаго и Единосущнаго Сына Его, а сія любовь, по ученію Его, состоитъ въ открытіи на землѣ *новаго лѣта Господня пріятнаго*—или царствія Божія съ его дарами: прощеніемъ грѣховъ, правдою и радостію и блаженствомъ вѣчной жизни. Истину Своихъ словъ Онъ свидѣтельствовалъ проявленіемъ существенно—Божескихъ свойствъ, каковы: всевѣдѣніе, всемогущество, безгрѣшная святость и благодать. При этомъ, вѣру въ себя, какъ Богочеловѣка, Онъ ублажалъ, невѣріе осуждалъ, за маловѣріе упрекалъ; а нравственное ученіе Свое Онъ предлагалъ, какъ обязательное настолько, что въ день всеобщаго суда предопредѣлилъ судить живыхъ и мертвыхъ по книгѣ Своихъ словесъ.

О такомъ достоинствѣ Своего лица Христось Спаситель говорилъ не прикровенно или образно или тайно, но говорилъ всенародно и положительно, такъ что никто изъ слушателей Его не могъ оставаться въ какомъ—либо раздумьѣ о смыслѣ Его свидѣтельства о Себѣ, такъ что ясно понимали смыслъ Его словъ самые враги Его. Что же касается Апостоловъ, то они, будучи вѣрны Ему, не могли не пре-

клониться предъ Его Божескимъ величіемъ: ибо видѣли во всемъ характеръ Его лица, ученія и жизни убѣдительное подтвержденіе составленнаго о Немъ понятія. Кромѣ того, приближеннѣйшіе къ Нему слышали явственно голосъ свыше, свидѣтельствовавшій: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, Того послушайте.* Такъ все убѣждало увѣровавшихъ въ Него, что они находятся въ присутствіи тихаго свѣта святая славы безсмертнаго Отца Небеснаго.

Но вотъ нѣсколько часовъ неожиданно скорбныхъ, и вѣра Апостоловъ, дотолѣ ясная, померкла; въ сознаніи ихъ совершается такой перевероть, который дѣлаетъ ихъ достойными великаго сожалѣнія. Вотъ Апостоль Петръ, который, за два—за три часа предъ тѣмъ, почиталъ себя недостойнымъ принять услугу поучительнаго смиренія отъ своего Господа на тайной вечери, теперь, увидѣвъ Его связаннымъ и осужденнымъ, трижды отрекается отъ Него, клятвенно завѣряя, что не зналъ Его. Да,—онъ зналъ Иисуса, но все-сильнаго, препрославленнаго, Которому Моисей и Илія служебно предстояли на Оаворѣ, Который мертвецовъ не разъ снова призывалъ къ жизни,—по слову Котораго, три дня назадъ, смоковница безплодная въ одно мгновеніе изсохла, но когда либо безсильнаго Иисуса онъ дѣйствительно не видѣлъ. Послѣдовавшее затѣмъ осужденіе Христа на смерть, распятіе, смерть и погребеніе окончательно повергли учениковъ въ малодушное уныніе. Въ это время предсказаніе Спасителя о Себѣ—„когда Я буду вознесенъ на крестъ, всѣхъ привлеку къ Себѣ“, казалось, было далеко отъ исполненія. Крестъ Его привлекъ къ себѣ толпу—но толпу ругателей, а ученики, кромѣ Іоанна, оставили Его. Оставили потому, что надежду свою на Него почитали не сбывшеюся: „а мы надѣялись было, что Онъ хотѣлъ избавить Израиля“, съ грустью разочарованія говорили они тогда.

Остановимся мыслію, слушатели, на этомъ моментѣ мрака и скорби. Тайна искупленія рода человѣческаго смертію Богочеловѣка затмила своимъ величіемъ умственный взоръ Апостоловъ, а безъ ихъ просвѣтленія тѣмъ паче мы и никто не были бы въ состояніи познать проявленіе необъятной любви Божіей въ смерти Богочеловѣка. Что же тогда? О! тогда гробъ Христа остался бы навсегда могилой и нашей вѣры и нашей надежды на Него, и теперь, б. м., кто либо оплакивалъ гробъ Голгоѣскій, но не болѣе, какъ гробъ несбывшихся обѣщаній.

Но какъ мрачныя тучи могутъ на время задержать блескъ солнца, но не могутъ отнять у него силы свѣта; такъ и *еще и прежде солнца, солнце, зашедшее иногда во гробъ*, не осталось здѣсь сокрытымъ; *узамъ смерти невозможно было удержать Начальника жизни*. Да и могъ ли оказаться въ свидѣтельствахъ о Себѣ *льстецомъ* Тотъ, Кто на сіе родился и пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать истину? Воскресъ Христосъ силою Божества Своего; Онъ явился, по возстаніи изъ гроба, всѣмъ вѣрующимъ, съ несомнѣннымъ знаменемъ побѣды надъ смертію. Воскресла и вѣра въ Него въ сердцахъ Апостоловъ, и утвердилась въ нихъ до непоколеблемости. „*Симонъ Ионинъ!* вопрошаетъ Петра Воскресшій, *любиши ли Мя паче сихъ? Ей Господи! Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя*“, отвѣчаетъ Ему Петръ, остававшійся потомъ вѣрнымъ Ему до конца жизни, которую отдалъ за Него на крестѣ. „*Ты Господь и Богъ мой*“, исповѣдуетъ Воскресшаго Ап. Тома, любопытною десницею осязавшій гвоздинныя язвы Его, и также умершій мученикомъ за Него, какъ и всѣ прочіе Апостолы. *Сія вѣра Апостольская вселенную утверди*. Таковъ по основному значенію сей день, его-же сотвори Господь.

Пусть современные враги искупительнаго креста Христова

объясняютъ событіе преславнаго воскресенія, какъ отвлеченную идею нравственнаго возрожденія, никогда-де не умирающую въ человѣчествѣ; пусть они безбожно клеветаютъ на Апостоловъ, обвиняя ихъ въ припадкѣ мечтательнаго визионерства: самыя врата ада не одолѣютъ Св. Божіей церкви. *Мы знаемъ, что Христосъ пришелъ въ міръ и далъ намъ свѣтъ и разумъ, чтобы мы познали Бога истиннаго и пребыли въ истинномъ Сынѣ Его, Господь нашъ Иисусъ Христъ. Сей есть истинный Богъ и жизнь вѣчная.* (1 Іоан. 5, 20).

Священникъ *Викторъ Преображенскій.*

О Миссіонерскихъ противосектантскихъ Комитетахъ въ Екатеринославской Епархіи съ краткимъ обзоромъ исторіи и характеристикю мѣстнаго сектантства.

(Продолженіе *).

2). Лиховскій Комитетъ въ 1-мъ благочинническомъ округѣ.

Лиховскій Миссіонерскій Комитетъ организованъ 21 іюля 1886 года для села Лиховки Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Первоначально въ составъ его вошли: предсѣдателемъ благочинный священникъ села Попельнастаго Василій Рубанистый и въ качествѣ членовъ священники сель: Бородаевки—Александръ Постриганевъ, Днѣпрово-Камянки—Григорій Волошиновъ и Лиховки—Ананія Щегловъ. Съ теченіемъ времени къ нему присоединенъ въ качествѣ члена другой священникъ села Лиховки Георгій Сачли,— всѣ окончили курсъ въ семинаріи,— и предсѣдательство въ немъ, за перемѣною благочиннаго, перешло къ священнику Григорію Волошинову, священникъ же Рубанистый остался въ немъ только членомъ. Въ послѣднее же время свящ. Щегловъ замѣненъ

*) См. № 9 нашихъ Вѣд. за 1891 годъ.

свящ. Василиемъ Черновымъ. Въ такомъ видѣ Комитетъ существуетъ и доселѣ.

Поводомъ къ организованію данного Комитета послужили обстоятельства не особенно угрожающаго характера, именно: въ селѣ Лиховкѣ въ 1886 году обнаружались два человѣка: солдатъ Власъ Самойленко и крестьянинъ Мина Куликъ—съ признаками явной неблагонадежности въ отношеніи къ религіи. Выработавъ неизвѣстно какимъ путемъ своеобразныя взгляды на таинства церкви и на святые храмы, а о себѣ составивъ понятіе какъ о людяхъ способныхъ стоять въ особой близости къ Богу и быть даже посредниками между Богомъ и людьми въ дѣлѣ сообщенія послѣднимъ благодати Божіей, эти лица не замедлили выложить все содержаніе своихъ испорченныхъ душъ наружу. Въ своихъ бесѣдахъ съ односельчанами они стали говорить, что въ храмѣ они не находятъ внутренняго успокоенія, потому что теперешніе храмы и по внѣшнему своему виду и по внутреннему строю далеко не отвѣчаютъ своему назначенію. Въ истинныхъ храмахъ должно совершаться только одно чтеніе Слова Божія съ толкованіемъ его, а не то, что въ нихъ совершается; и по внѣшнему своему виду храмы должны быть безъ крестовъ, какъ и человѣкъ долженъ молиться безъ шапки, а не наоборотъ. Посему эти лица, когда бываютъ въ храмѣ, чувствуютъ себя какъ бы въ скотскомъ помѣщеніи (въ подлинникѣ слово совсѣмъ неудобное для печати). Положеніе это измѣняется на лучшее только тогда, когда на нихъ сходитъ Духъ Святый и наполняетъ ихъ благодатію Своею, которою они потомъ и покрываютъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ. Отсюда на спасительность христіанскихъ таинствъ и богослуженія у нихъ положена печать совершеннаго отрицанія. Таинства, по нимъ, суть выдумки духовныхъ лицъ, имѣющія въ основѣ своей користь

ные расчеты. Не питая благоговѣнія къ совершаемому въ храмѣ, они утратили уваженіе и къ совершителямъ—священникамъ. По ихъ мнѣнію, наши священники менѣе способны къ учительству, чѣмъ они—неученые мужики, умѣющіе только разбирать грамоту. „Священникъ, говорятъ они, учить и толкуеть Писаніе по человѣческому смысленію, а мы по внушенію самого Бога“. Имѣя такой возвышенный взглядъ на себя, они при каждомъ удобномъ случаѣ берутъ на себя роль учителей, читаютъ желающимъ Евангеліе и до крайности своеобразно толкуютъ читаемое, держась при этомъ не буквального, а аллегорическаго пониманія его ¹⁾. Ради дѣлей учительства они по временамъ устраивали у себя ночныя собранія, на которыя открыто зывали своихъ сосѣдей, говоря, что дѣлаютъ это „во имя Божіе“. Пропаганда эта, хотя въ малой степени, однако сопровождалась успѣхомъ. Два мѣстныхъ крестьянина: Иванъ Тараненко и Андрей Похиль, люди неграмотные и крайне неразвитые, увлеклись ученіемъ названныхъ сектантовъ и перешли на ихъ сторону ²⁾. Впрочемъ, это было уже послѣ открытія Комитета. До того же времени въ качествѣ сектантовъ фигурировали только два описанныя нами лица, которыхъ по тому, что они окончательно не прерывали своей связи съ церковію, а только считали предлагаемыя ею средства недостаточными для спасенія, нужно ближе всего причислить къ шалопутству съ примѣсю штундизма. Вотъ съ этими-то лицами вести борьбу, а равно и оберегать отъ ихъ пагубнаго вліянія православныхъ и указано было Лиховскому Миссіонерскому Комитету.

Но такъ какъ зло, собственно въ формѣ численности сек-

¹⁾ Это они продолжаютъ дѣлать и доселѣ.

²⁾ См. наши статьи: „О появленіи штундистовъ въ селѣ Лиховкѣ“, въ № 13 за 1887 г. и „Еще два слова о штундистахъ села Лиховки“, въ № 2 за 1888 г. нашихъ Вѣдомостей.

тантовъ, ко времени открытія Комитета было не такъ велико, то посему Комитетъ этотъ позаботился напередъ опредѣлить: чѣмъ можно предупредить зло сектантства и затѣмъ—какъ пресѣчь его, въ случаѣ если оно проявится въ томъ или другомъ приходѣ, разумѣется, въ большемъ видѣ, чѣмъ въ какомъ оказалось оно къ данному времени. Плодомъ этого явились у даннаго Комитета еще въ самомъ началѣ его дѣятельности довольно обстоятельныя и осмысленныя положенія, высказавшіяся въ формѣ: во первыхъ „мѣръ къ предупрежденію зла“, а во вторыхъ „мѣръ къ пресѣченію его“. Въ первомъ случаѣ рекомендовалось каждому священнику даннаго района: „1) имѣть особенную осторожность и разборчивость при заявленіи о не правильности религіозныхъ вѣрованій того или другаго лица изъ его прихожанъ; 2) лицъ шатвихъ въ вѣрѣ приближать къ себѣ и къ храму, давая таковымъ здѣсь мѣсто на клиросѣ за дѣніемъ и въ алтарѣ за прислуживаніемъ; 3) слѣдить за чтеніемъ книгъ народомъ и регулировать оное; и 4) стараться брать замѣченныхъ въ религіозномъ недоразумѣніи съ дѣлами наблюденія за ними къ себѣ въ домъ на работы, но отнюдь не показывать и виду, что ихъ въ чемъ-либо подозрѣваютъ“. Во второмъ случаѣ тѣмъ же самымъ лицамъ, т. е. священникамъ, поставлялось въ непремѣнную обязанность: „1) для убѣжденія заблудшихъ открывать ежемѣсячныя собранія въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ обнаружатся сектанты; 2) на эти собранія приглашать священниковъ лѣтами и особою опытностію въ духовномъ врачеваніи заслужившихъ уваженіе въ краѣ и просить таковыхъ дѣлать заблуждающимся увѣщанія, но не публичныя (на которыхъ отщепенцы рисуются своимъ заблужденіемъ), а на-единѣ, съ глазу на-глазъ, какъ на исповѣди, потому что религіозныя заблужденія прежде всего суть дѣла совѣсти, слѣдовательно на нее нужно прежде всего и дѣйствовать; 3) таковымъ

увѣщаніямъ подвергать заблуждающихся до десяти и болѣе разъ одному лицу изъ членовъ Комитета, или особо приглашенному лицу, и при этомъ стараться узнать истинныя причины ихъ заблужденія; 4) если таковыя продолжительныя и долготерпѣливыя мѣры не приведутъ къ хорошему результату, то упорныхъ привлекать къ публичному убѣжденію и при этомъ стараться выставить всѣ опроверженія именно противъ тѣхъ пунктовъ, на коихъ основываетъ отщепенецъ свое заблужденіе; и 5) если такая мѣра окажется бесполезною и со стороны Епархіальнаго Начальства послѣдуетъ распоряженіе объ исключеніи такого лица изъ церковныхъ списковъ, тогда въ храмѣ при богослуженіи о каждомъ объявлять, пожалѣть о погибели души его для спасенія и передать его вѣдѣнію гражданской власти“¹⁾.

Спустя годъ съ небольшимъ послѣ этого, Комитетъ, по предписанію Консисторіи²⁾, снова входилъ въ обсужденіе вопроса о мѣрахъ къ прекращенію распространенія сектантства вообще и, приблизительно къ тому, что было у него передъ глазами, призналъ цѣлесообразнымъ слѣдующее: „1) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ появилось бы сектантство, какъ можно больше расширить кругъ воскресныхъ чтеній съ выборомъ статей не только религіозно-нравственнаго содержанія, но и жизне-практическаго, практикуя при этомъ общее пѣніе; 2) не запрещать дневныхъ праздничныхъ собраній крестьянъ для воскреснаго и праздничнаго времяпрепровожденія, а преслѣдовать полицейскими мѣрами, безъ всякаго участія духовенства, только ночныя собранія, какъ несогласныя съ правилами общественной жизни; 3) при первомъ появленіи уклоненія въ секту, не давая возможности размножаться ей, немедленно удалять виновныхъ изъ

¹⁾ См. № 20 за 1886 г. нашихъ Вѣд., офиц. отд.

²⁾ См. № 16 за 1887 г. нашихъ Вѣд., офиц. отд.

среды обществъ, по приговорамъ сихъ послѣднихъ; 4) обо всѣхъ исключенныхъ изъ общества и удаленныхъ изъ села, если администрація предоставитъ имъ на выборъ мѣстожительство, публиковать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы этимъ предупредить духовенство тѣхъ сель, гдѣ таковыя вздумали бы поселиться временно или навсегда; и 5) къ публичнымъ диспутамъ съ сектантами никогда не входить, а всегда бесѣдовать съ ними по-одиночкѣ и, если возможно, непремѣнно въ храмѣ, и увѣщанія такія повторять какъ можно чаще“.

Всѣ эти мѣры данный Комитетъ не только излагалъ на бумагѣ, но и воплощалъ на дѣлѣ. Публичныхъ собесѣдованій съ сектантами онъ не велъ, но частными бесѣдами и вразумленіями не оставлялъ ихъ, равно и внѣбогослужбныя собесѣдованія съ православными членами Комитета, каждый въ своемъ приходѣ, устраивали со всею тщательностію и возможно часто. Благодаря всему этому, сектантство въ данномъ районѣ не развилось, хотя въ селѣ напр. Лиховкѣ, гдѣ дѣйствовали описанные нами сектанты, населеніе простирается до 4000 душъ, и, кромѣ того, село это стоитъ не въ далекомъ разстояніи (20 верстъ) отъ села Комисаровки, бывшаго гнѣздомъ штундизма. Правда, въ 1887 году нашлось было два послѣдователя у Власа Самойленко и Мины Кулика, но они скоро отстали отъ нихъ и снова присоединились къ церкви православной. Два же эти фанатика, хотя и продолжаютъ еще оставаться въ заблужденіи, но уже зловреднаго вліянія на односельчанъ не имѣютъ.

Итакъ, Лиховскій Комитетъ зорко стоялъ и стоитъ на стражѣ порученнаго ему дѣла, оберегая свою паству отъ сектантскаго зла и своимъ вліяніемъ парализуя вліяніе иное, вредное. Дай Богъ ему успѣха и въ дальнѣйшемъ.

М. Монастыревъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.

(Продолженіе *).

Политическій характеръ секты.

При рѣшеніи вопроса о происхожденіи, а также при опредѣленіи штундизма, было замѣчено, что отличительной чертой этой секты необходимо признать социально-политическую подкладку ея, въ силу которой штундизмъ является вѣроученіемъ, скрывающимъ подъ религіозной пеленой политическія стремленія своихъ послѣдователей. Еще на первыхъ порахъ возникновенія и развитія штундизма, невольно бросалась въ немъ въ глаза странная помѣсь религіи съ политикой. Напр., авторъ „Записки объ обществѣ штундовыхъ на югѣ Россіи“ указываетъ на коммунистическія начала секты, утверждая, что коммунизмъ именно и есть та удочка, на которую штундовые удаятъ неофитовъ. Коммунизмъ со стороны сектантовъ оправдывается религіозными, приблизительно такими доводами. Иисусъ Христосъ, говорятъ они, пострадалъ за всѣхъ, любовь Его ко всѣмъ равна, слѣдоват., и блага міра должны быть раздѣлены между всѣми поровну ¹⁾. И в—ный Димитрій, архіепископъ Херсонскій, въ своемъ донесеніи Св. Синоду пишетъ, что сектанты—нѣмцы (а за ними, добавимъ, и ихъ ученики—наши штундисты) преслѣдуютъ какія-то дальнія цѣли, въ родѣ коммунистическихъ, которыя, впрочемъ, тщательно скрываютъ. Они пускаютъ въ среду народа мысли о братствѣ и равенствѣ, о непригодности настоящаго порядка жизни, о томъ, что никакихъ начальниковъ не нужно, такъ какъ

*) См. № 8-й нашихъ Вѣд.

¹⁾ Подробнѣе см. приложеніе № 1-й.

одинъ Пастырь душъ—Иисусъ Христосъ и пр. ¹⁾ Болѣе близкое знакомство съ сектой показало, что штундистамъ, дѣйствительно, присущи въ самыхъ широкихъ размѣрахъ политическія стремленія, и что послѣднія пропагандируются имъ вмѣстѣ съ протестантствомъ нѣмцами. Въ этомъ отношеніи весьма характерно толкованіе сектантами извѣстныхъ мѣстъ изъ посланія къ Римлянамъ (13, 1—5) и Ев. Марка (12, 13—17). „Апостоль, толкують первое мѣсто сектанты, писалъ это къ Римлянамъ, а Римляне были святыя штундисты—анабаптисты, нѣмцы, и Христосъ повелѣлъ давать подати кесарю, а кесарь этотъ былъ святой анабаптистъ, штундовый нѣмецъ. И вотъ изъ всего этого очень ясно видно, что все это Слово Божіе относится къ тому, чтобы мы почитали штундовыхъ анабаптистовъ царей и начальниковъ, которые еще будутъ; а также (въ будущемъ) штундовскимъ анабаптистскимъ кесарямъ, т. е. царямъ, давали подати, но никакъ не православнымъ царямъ. А такъ какъ теперича ихъ (т. е. православныхъ царей) еще година и область темная, а штундо-анабаптистской братіи еще малая сила противъ православныхъ, то необходимо стараться какъ можно исправнѣе, противъ православныхъ, платить подати и выполнять всѣ казенныя повинности для того, чтобы они не могли замѣтить, что всѣ мы, отступившіе отъ православія, подѣлались и правительству православному невѣрными и чтобы они, видя нашетаковое исправное исполненіе казенныхъ повинностей, не воспрещали бы отступать отъ православія и умножаться нашей штундово-анабаптистской братіи“ ²⁾. Такое тяготѣніе къ нѣмецкому кесарю, какъ нельзя болѣе, оправдывается наблюденіями противо-сектантскихъ миссіонеронъ,

¹⁾ Подробнѣе см. приложение № 2.

²⁾ Донесеніе миссіонера—крестьянина Чепурнаго Совѣту Одесскаго Андреевскаго Братства, отъ 24 февраля 1886 г., стр. 17, 18 и 21.

которые утверждают, что подъ видомъ штунды хитро подступаетъ къ православной русской церкви и ея чадамъ, такъ называемый, германскій социализмъ¹⁾, соблазняющій русскаго простолюдина обѣщаніемъ свободы сначала отъ вліянія духовенства и церкви, а затѣмъ отъ всего нашего гражданскаго строя. Нерѣдко со стороны штундистовъ слышатся угрозы, что если ихъ будутъ преслѣдовать въ Россіи, то найдутся добрые люди, которые пожалѣютъ ихъ и защитятъ, какъ пожалѣла Россія своихъ единовѣрцевъ славянъ. Ясно, кто эти жалостливые единовѣрцы штундистовъ — протестантовъ. Впрочемъ, сектанты и не скрываютъ этого. Миссіонеру о. Зубову они прямо говорили: „нѣмцы умнѣе насъ, нѣмцы богаче и сильнѣе насъ, у нихъ и вѣра чище и порядки лучше“²⁾. Но что болѣе всего поражаетъ наблюдателя въ привитіи штундистамъ политическихъ стремленій—это приемы, при помощи которыхъ впитываются такіа стремленія. Просвѣтителі—нѣмцы свою преступную пропаганду подтверждаютъ сильными доводами, опираясь на авторитетъ высшей власти, якобы совершенно сочувствующей имъ³⁾. И одураченные сектанты, въ чаяніи равенства, свободы и большихъ надѣловъ земли, безсознательно идутъ за нѣмцами, совершаютъ измѣну своему отечеству и, что болѣе всего, будучи даже искренно убѣждены, что такъ и слѣдуетъ, ибо такъ угодно свыше.

Въ ученіи сектантовъ объ отношеніи къ властямъ сказывается опять таки вліяніе нѣкоторыхъ нѣмецкихъ сектъ, отвергающихъ, наприм., необходимость властей, войны и пр. Не признавая существующихъ властей, сектанты утвержда-

1) Точнѣе—германизація.

2) Записка миссіонера свящ. Зубова.

3) Подробнѣе мы объ этомъ говорили при обслѣдованіи вопроса о происхожденіи штундизма.

ютъ, что на землѣ и не должно быть другой власти, кромѣ Божіей. На основаніи 13 главы Іереміи (18—21 ст.), превратно толкуемой штундистами, они отрицаютъ значеніе царской власти, а на основаніи 1-й гл. къ Евр. (19—23 ст.) и второй къ Колос. (14—15) считаютъ себя выше всѣхъ остальныхъ властей. Россію сектанты называютъ великимъ Вавилономъ, судьбу котораго указываютъ въ 18 гл. Апокалипсиса, столицу русскаго царства Петербургъ—Пергамской церковью, гдѣ живутъ тѣ, которые держатся ученія Валаама (Апок. 2, 12—14), гражданскихъ судей—нечестивыми, ничего не знающими въ церкви (т. е. въ обществѣ штундистовъ); сектанты, далѣе, утверждаютъ, что ихъ (штундовская) брань не противъ плоти и крови, но противъ начальствъ (администрація), противъ властей (понимаютъ буквально), противъ міроправителей тьмы вѣка сего (помѣщики и полиція) и противъ духовъ злобы поднебесной (духовенство, нечистые духи и пр.). вмѣстѣ съ отрицаніемъ власти, сектанты отвергаютъ также войну, суды, присягу и другія формы и учрежденія общественнаго строя. О войнѣ, напр., сектанты выражаются такимъ образомъ: „православіе благословляетъ войну, называя своихъ воиновъ христоролюбивыми, а война есть зло, и у православныхъ не христоролюбивое воинство, а разбойники“. Свое ученіе о власти сектанты стараются проводить въ жизни, когда не исполняютъ предписаній начальства, когда хулятъ и поносятъ должностныхъ лицъ, когда вообще являются ослушниками и непокорниками власти. Самымъ рѣзкимъ выраженіемъ сектантскаго ученія о власти служатъ тѣ случаи, когда штундисты оказывали вооруженное сопротивленіе властямъ, стрѣляя въ полицію изъ ружей ¹⁾. Вообще говоря,— „если одно привнесе-

¹⁾ Записки оо. миссіонеровъ Зубова и Недзѣльническаго; Рождеств. стр. 187—189, 207 и 208.

ніе штундизмомъ въ коренное русское населеніе враждебнаго партійнаго духа дѣлаеть эту секту не безопасной для спокойствія государства, то отрицательное и враждебное отношеніе ея къ существующему общественному и гражданскому строю русской жизни сообщаетъ ей положительно опасный соціально-политическій характеръ, такъ какъ въ крайнемъ своемъ развитіи она представляетъ задатки коммунистическихъ, социалистическихъ и вообще противогосударственныхъ идей“¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *И. Стрѣльбицкій.*

Важный пробѣлъ.

(По вопросу касающемуся епархіальной кассы).

Въ проэктѣ устава пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринбургской Епархіи есть одиень параграфъ, который, отличаясь неточностію и неполнотою, вводитъ многихъ въ заблужденіе, вызывая у однихъ — участниковъ кассы — недоумѣніе и, отчасти, недовольство, у другихъ — неучастниковъ — несбыточныя надежды и ехидные разсчеты. Параграфъ этотъ 25-й. Въ немъ трактуется о правѣ лицъ на полученіе пенсій и, между прочимъ, сказано: „семейства же лицъ умершихъ, или лица вышедшія за штатъ получаютъ пенсіи единственно въ томъ случаѣ, если ими сдѣлано три годичныхъ взноса по извѣстному разряду или же одновременно сдѣланы трехгодичный взносъ“.

Своеобразно понимая и своекорыстно толкуя это условіе, лица, не участвующія теперь въ кассѣ взносами, полагаютъ,

¹⁾ За подробностями отсылаемъ читателей къ прекрасной статьѣ «О соціально-политическомъ характерѣ штунды», въ „Екатерин. Епарх. Вѣд.“ 1890 г. № 17, откуда мы взяли эти заключительныя слова.

что и они, а главное — на случай их смерти — семейства их, не будут лишены участія въ ея выгодахъ.

На первый взгляд такія смѣлыя и противорѣчающія здравому мышленію надежды названныхъ лицъ кажутся абсурдомъ. Но стоитъ внимательно прочесть проектъ устава, чтобы видѣть, что неучастники въ кассу желаютъ свои надежды не безъ нѣкотораго основанія. Отсутствие какого-бы то ни было указанія въ проектѣ устава на время, когда желающій воспользоваться выгодами кассы обязуется начать платить взносы въ нее, даетъ право всякому, не принимающему *теперь* участія въ кассѣ взносами, принять такое *впоследствии, современемъ*, и тѣмъ раздѣлить выгоды, предоставляемыя ею, наравнѣ съ прочими вкладчиками. Краснорѣчивую иллюстрацію возможности осуществленія этого права на дѣлѣ представляетъ собою слѣдующій фактъ, — не выдуманный нами, а взятый изъ дѣйствительной жизни. Лице, неучаствующее въ епархіальной кассѣ взносами, хотя и имѣющее на это право, давало лестные отзывы о благотѣльности ея учрежденія. На вопросъ: почему же оно, имѣя такое выгодное мнѣніе о кассѣ, при многосемейности своей, не принимаетъ въ ней участія, лице это не безъ ѣдкой усмѣшки отвѣтило приблизительно такъ: „я теперь молодъ и здоровъ, по обыкновенному человѣческому разсчету проживу лѣтъ 20—25. Дѣлать поэтому теперь взносы въ кассу не нахожу для себя выгоднымъ, такъ какъ надѣюсь сдѣлать это впоследствии, чрезъ 15—20 лѣтъ, — когда или постигнетъ меня болѣзнь, отъ которой не будетъ надежды избавиться путемъ выздоровленія, или старость станетъ побуждать къ выходу за штатъ. Тогда я зачислю себя въ число членовъ кассы, сдѣлаю единовременно трехгодичный взносъ, разумѣется, по высшему разряду, — можетъ быть, кромѣ этого, буду состоять годъ—другой плательщикомъ въ

кассу и такимъ образомъ, при маломъ числѣ платныхъ лѣтъ, приобрѣту съ семействомъ своимъ право на пользованіе ея выгодами наравнѣ съ вкладчиками долготѣнными“.

Мудрствованіе — лукавое, основанное на практическомъ разсчетѣ — хватать раскаленные угли чужими руками. Если дать возможность осуществиться мечтамъ трехъ — пяти лицъ, имѣющихъ такіе беззащитные разсчеты, то, не говоря о нарушеніи справедливости, для кассы это можетъ послужить началомъ конца ея существованію. Легко можетъ случиться, что многіе участники кассы, побуждаемые своими личными выгодами и увлекаемые заманчивостію достигнуть право на полученіе пенсій изъ кассы, при малыхъ личныхъ затратахъ на взносы въ нее, захотятъ забрать свои взносы изъ кассы съ тѣмъ, чтобы возобновить свое участіе въ ней тогда, когда болѣзнь напомнитъ о смерти, или старость — о выходѣ за штатъ¹⁾. Что же тогда произойдетъ? — Произойдутъ послѣдствія самаго нежелательнаго характера: многолѣтнихъ вкладчиковъ въ кассу будетъ мало, кратколѣтнихъ — много; средствъ, поступающихъ въ кассу, — мало, средствъ, подлежащихъ ежегодной выдачи пенсионерамъ — много; дающихъ кассѣ — много, но давать они будутъ въ общемъ мало; берущихъ изъ нея много, и брать они будутъ еще больше. Естественнымъ результатомъ такого теченія дѣлъ кассы явится основанное на уставѣ разграбленіе ея и она по недостатку средствъ на удовлетвореніе всѣхъ, предъявляющихъ къ ней свои законныя требованія, должна будетъ закончить свое существованіе.

¹⁾ Кстати — нелишнее замѣчаніе. Справедливость и интересы кассы требуютъ обставить выходъ вкладчиковъ кассы изъ состава членовъ ея нѣкоторыми ограниченіями и условіями: мы и съ этой стороны предвидимъ возможность злоупотребленій, которыя во всякомъ случаѣ не могутъ способствовать благосостоянію кассы. Если позволять обстоятельства, объ этомъ выскажемъ свое мнѣніе въ другое время.

Въ виду такихъ соображеній возникаетъ самъ собою вопросъ: могутъ ли лица, непринимающія теперь участія въ епархіальной кассѣ взносами, быть принятыми въ число членовъ ея, когда это имъ вздумается? Если могутъ, то на какихъ условіяхъ?—Отсутствіе въ проектѣ устава данныхъ для положительнаго и основательнаго рѣшенія этого вопроса и есть тотъ пробѣлъ, о которомъ мы упомянули въ заголовкѣ настоящей статьи. Рѣшенія же своего этотъ вопросъ въ интересахъ справедливости и самаго дѣла требуетъ немедленнаго и категоричнаго.

Названный выше 25-й параграфъ проекта устава повидимому даетъ нѣкоторое основаніе отвѣтить на предложенный вопросъ безусловно утвердительно, т. е. что всякій желающій быть участникомъ кассы можетъ вступить въ число членовъ ея, когда ему заблагоразсудится, и на условіяхъ одинаковыхъ для всѣхъ вообще вкладчиковъ. Но статистическія данныя, принятія въ непремѣнное руководство при учрежденіи кассы, нарушать которыя во всякомъ случаѣ не безопасно для дѣла, и затѣмъ высказанныя нами соображенія и основанныя на нихъ опасенія за цѣлость кассы, побуждаютъ думать объ иномъ рѣшеніи этого вопроса—рѣшеніи болѣе удовлетворяющемъ справедливости и гарантирующемъ устойчивость кассы отъ эгоистическихъ поползновеній лицъ, лишенныхъ долга порядочности и чуждыхъ той христіанской идеи, которая нѣкоторымъ образомъ все—таки лежитъ въ основѣ этого учрежденія. Можно и должно по-этому полагать, что епархіальные съѣзды, правленіе кассы или Организационный Комитетъ, теперь заступающій его мѣсто, и вообще всѣ, отъ кого будетъ зависѣть рѣшеніе этого вопроса, обставятъ вступленіе въ число членовъ кассы лицъ, теперь не принимающихъ въ ней участія, должными условіями, ограждающими ея интересы. Какія будутъ

условія — сказать трудно. Въ интересахъ дѣла мы осмѣливаемся однако предрѣшить этотъ вопросъ, насколько это доступно нашему пониманію.

По нашему мнѣнію, лица, не состоящихъ теперь членами кассы, лишать права сдѣлаться таковыми въ послѣдствіи нѣтъ разумнаго основанія. Но къ участію въ ней своими взносами они могутъ быть допущены при условіяхъ, соблюденіе которыхъ не дастъ имъ никакихъ льготъ предъ другими членами ея и отниметь у нихъ возможность колебать ея устойчивость. Достигнуть этого возможно только такою постановкою дѣла: Лица, по которымъ идетъ рѣчь, при желаніи ихъ выйти въ составъ членовъ кассы, дѣлятся на двѣ категоріи: а) на тѣхъ, которыя въ моментъ учрежденія кассы состояли на службѣ; и б) тѣхъ, которыя поступили на службу послѣ ея учрежденія. Первые могутъ быть приняты въ составъ членовъ кассы при непремѣнномъ обязательствѣ сдѣлать взносъ по избранному разряду со всеѣми причитающимися процентами за все число лѣтъ существованія кассы, начиная съ года ея учрежденія. Пріемъ вторыхъ можетъ быть допущенъ при такомъ же обязательствѣ внести деньги съ процентами со времени поступления ихъ на службу. Принимая же въ соображеніе, что позднее, несвоевременное вступленіе въ число членовъ лицъ этихъ только и можетъ быть объяснимо ихъ безошибочнымъ расчетомъ съ литвою вознаграждать себя изъ средствъ кассы, безъ риска, какому подвергаются всѣ члены, сдѣлавшіеся таковыми въ свое время, по нашему мнѣнію, было-бы вполне справедливо процентъ, причитающійся на взносы, дѣлаемые такими лицами, увеличить по меньшей мѣрѣ на 2 выше процентовъ, приносимыхъ капиталами кассы. Такая постановка дѣла приведетъ къ слѣдующимъ отвѣчающимъ справедливости результатамъ и дѣлямъ: 1) права на поль-

званіе выгодами кассы будутъ уравниваемы одинаковостію затратъ на взносы между всѣми членами ея, кто бы изъ нихъ и когда ни пожелалъ принять въ ней участіе; 2) отсутствіе риска у лицъ, поздно вступившихъ въ число членовъ кассы окупится увеличеннымъ процентомъ на взносы, дѣлаемые ими; 3) всякій желающій обезпечить себя и свое семейство на случаи, гарантировать отъ которыхъ и составляетъ цѣль учрежденія кассы, позаботится о своевременномъ вступленіи въ составъ членовъ ея, такъ какъ не у многихъ найдется столько средствъ, чтобы сдѣлать вразъ крупный взносъ за нѣсколько лѣтъ съ процентами въ увеличенномъ размѣрѣ; и наконецъ 4) лицамъ, разсчитывающимъ „чужими руками загребать жаръ“, будетъ преграждена возможность осуществить свои хищническія вождѣльнія.

Думается, если предложенный вопросъ настоящею статьею и неполнѣ исчерпывается, то въ ней все-таки найдутся соображенія, къ которымъ, при рѣшеніи этого вопроса, кажется слѣдовало-бы отнестись съ нѣкоторою долею вниманія.

Священникъ *І. Сахновскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ и ИКОНОСТАСОВЪ

Ө. М. ДУДКЕВИЧА

(существуетъ съ 1867 года).

Здѣсь принимаются заказы всевозможныхъ церковныхъ работъ, какъ-то: иконъ древне-византійской живописи съ чеканными и эмалированными фонами, иконъ современной и Итальянской живописи, расписаніе церквей священно-исторической живописью и орнаментами, устройство новыхъ иконостасовъ подъ позолоту и дубовыхъ полированныхъ, раздѣланныхъ олотомъ, перезолоту старыхъ кіотовъ, рамъ, жертвенниковъ, кресловъ. Всѣ работы выполняются художественно и прочными матеріалами; позолота производится настоящимъ червоннымъ золотомъ по новѣйшему способу, въ силу котораго имѣетъ пріятный блескъ, а главное отличается прочностію, не подвергаясь порчѣ даже при промывкѣ водой. Цѣны весьма умѣренныя. За свои работы на всѣхъ г. Россіи мастерская имѣетъ аттестаты и благодарственныя письма, свидѣтельствующія о ея specialности.

Съ заказами обращаться въ г. Кіевъ, Олеговская ул., домъ № 8
Ө. М. Дудкевича. Для отвѣта прошу прилагать марку.

КАТАЛОГИ ПОДЕРЖАННЫХЪ И РѢДКИХЪ КНИГЪ

высылаются желающимъ бесплатно. „Букинистъ“ В. Ключковъ. Т.-Петербургъ, Литейный пр. 55.



Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе на вечернѣ праздника Пасхи; II. О миссонерскихъ противосектанскихъ Комитетахъ въ Екатеринославской епархіи; III. Краткій обзоръ штудизма; IV. Важный пробѣлъ и V. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го мая 1891 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ*.

№ 9-й Епарх. Вѣд. данъ на почту 4-го мая. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.