

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 22-го августа — 12-го сентября 1879 г. за № 1630, о времени производства возвышеннаго содержанія поступающимъ въ духовныя училища на мѣста начальствующихъ и учащихъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го минувшаго августа за № 7,205, относительно времени, съ котораго слѣдуетъ начать производство содержанія, назначеннаго Высочайше утвержденнымъ, въ 9-й день декабря 1878 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, лицамъ, поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ учи-

Сиря

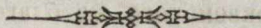
лицахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ. **П р и к а з а л и:** Имѣя въ виду, что приведеніе въ дѣйствіе означеннаго постановленія должно быть начато съ учебнаго 1879—80 года и что въ большинствѣ духовныхъ училищъ учебный годъ пачинается съ 1-го сентября, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія для однообразія и упрощенія расчетовъ, опредѣляетъ: во всѣхъ духовныхъ училищахъ выдачу возвышеннаго содержанія начальствующимъ и учащимъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, начать съ 1-го сентября 1879 года; о чомъ и объявить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ училищнымъ правленіямъ, для должнаго руководства.

II. Отъ 20-го іюля — 21-го августа 1879 г. за № 47, о составленной ректоромъ варшавскаго университета Благовѣщенскимъ книгѣ: „Горацій и его время“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го іюня 1879 года за № 224, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную ректоромъ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщенскимъ книгу: „Горацій и его время“ (2-е изданіе, Варшава. 1878 года) признается возможнымъ рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

III. Отъ 22-го августа — 21-го сентября 1879 г. за № 1621, о Высочайшей благодарности графинѣ Елизаветѣ Ламбертъ за пожертвованіе ею 30,000 рублей въ распоряженія Святѣйшаго Синода.

— По указу ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го августа 1879 года за № 6,999 о томъ, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18-го апрѣля—4-го мая сего года, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ къ Ея Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о томъ, что жена генераль-адъютанта, графиня Елизавета Егоровна Ламбертъ, пожертвовавшая въ 1877 году 50,000 рублей въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для употребленія процентовъ съ сего капитала, послѣ смерти ея и ея мужа, на миссіонерское дѣло по обращенію въ христіанство язычниковъ и магометанъ въ Россіи, нынѣ вновь представила 30,000 рублей билетами Государственнаго банка на тотъ же предметъ и на тѣхъ же основаніяхъ, но съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права проценты съ сего послѣдняго капитала, какъ въ частяхъ, такъ и въ полномъ ихъ количествѣ употреблять, по непосредственному ея усмотрѣнію, на пособіе православнымъ миссіямъ не только внутри Россіи, но и внѣ оной. На докладѣ семъ Ея Императорское Величество Государь Императоръ въ 28-й день іюля 1879 года Высочайше повелѣтъ соизволилъ „Согласенъ и благодарить“. И по справкѣ, П р и к а з а л и: Объ изясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить по принятому порядку въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.



О Т Ч

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Дорогобуж-
тельства о бѣдныхъ духо-

А. ПРИХОДЪ.		Отъ оброчныхъ статей.		Собранныхъ во 2-й коше- лекъ и кружжк.		Вырученныхъ отъ прода- жи крестиковъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Поступило на приходъ въ 1878 г. отъ округа градскаго благочиннаго священ- ника Стефана Бѣлявскаго по сборнымъ причтовымъ листамъ градскихъ церквей.							
№							
1	По Соборной Екатерининской отъ 1-го причта	—	—	88	—	40	—
2	Отъ 2-го причта той-же церкви .	—	—	88	—	40	—
3	По Одигитріевской церкви отъ 1-го причта	—	—	45	—	50	—
4	Отъ 2-го причта той-же церкви .	—	—	40	—	50	—
5	По Духовской церкви отъ 1-го при- чта	—	—	55	—	75	—
6	Отъ 2-го причта той же церкви .	—	—	45	—	75	—
7	По Покрово-Пятницкой церкви отъ 1-го причта	25	—	70	—	20	—
8	Отъ 2-го причта той же церкви .	25	—	70	—	20	—
9	По Богоявленской церкви отъ 1-го причта	3	60	60	—	30	—
10	Отъ 2-го причта той-же церкви .	3	60	60	—	30	—
11	По Успенской церкви отъ 1-го при- чта	—	—	1	20	40	—
12	Отъ 2-го причта той же церкви .	—	—	1	20	40	—
13	По сборнымъ причтовымъ листамъ сельскихъ церквей того же благочи- нія: Села Бизюкова	—	—	91	1	29	—
14	Села Елисеенокъ	—	—	30	—	60	—

15	Села Михайловскаго	—	—	—	40	—	88
	Итого	57	20	10	22	7	87
	По пригласительному листу, выданному на имя Благочиннаго Стефана Бѣлявскаго						

Отъ округа благочиннаго протоіерея Дмитрія Медвѣдкова по сборнымъ причтовымъ листамъ сельскихъ церквей.

Отъ оброчныхъ статей.
Собранныхъ во 2-й кошелекъ и кружки.
Вырученныхъ отъ продажи крестиковъ.

№		Отъ оброчныхъ статей.		Собранныхъ во 2-й кошелекъ и кружки.		Вырученныхъ отъ продажи крестиковъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
16	Села Буды	—	—	1	35	1	30
17	Села Пустыннаго	—	—	—	75	—	59
18	Села Богородицкаго	—	—	—	80	—	60
19	Села Шилова Успенскаго	—	—	—	90	1	2
20	Села Межурѣчья	—	—	—	149	2	80
21	Села Пустошки	—	—	—	1	—	88
22	Села Волочка 1-го причта	—	7	—	77	—	95
23	Села Волочка 2-го причта	—	8	—	77	—	95
24	Села Благовѣщенія	—	—	—	80	1	45
25	Села Клѣтокъ	—	—	—	430	2	45
26	Села Словока	—	—	—	45	1	5
27	Села Мытышина	—	—	—	3	—	1
28	Села Чеботова	—	—	—	1	—	1
	Итого	—	15	17	38	15	32
	По пригласительному листу, выданному на имя благочиннаго протоіерея Дмитрія Медвѣдкова						

Отъ округа благочиннаго священника
Сергія Срединскаго по сборнымъ прич-
товымъ листамъ сельскихъ церквей.

№	Село	Отъ оброчныхъ статей.		Собранныхъ во 2-й коше- лекъ и кружки.		Вырученныхъ отъ прода- жи крестиковъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
29	Села Озерищъ	—	—	80	—	88	—
30	Села Каськова	—	—	2	—	91	—
31	Села Бузина	—	—	85	—	74	—
32	Села Ректь	—	—	45	—	—	—
33	Села Красно-Болотова	—	—	60	—	132	—
34	Села Усвятя	—	—	110	—	183	—
35	Села Василева	—	—	145	—	233	—
36	Села Свириколучья	—	—	1	—	144	—
37	Села Ромоданова	—	—	170	—	156	—
38	Села Мстиславской слободки	—	—	120	—	127	—
39	Села Рождества	—	—	299	—	137	—
40	Села Ярилова	—	—	1	—	9	—
41	Села Алексина	—	—	280	—	147	—
42	Села Княщины	—	—	90	—	5	—
43	Села Бражина	—	—	1	—	97	—
	Итого	—	—	1984	18	28	—
	По пригласительному листу, выдан- ному на имя благочиннаго священни- ка Сергія Срединскаго						

Отъ округа благочиннаго священника
Бориса Четыркина по сборнымъ причто-
вымъ листамъ сельскихъ церквей.

№		Отъ оброчныхъ статей.		Собранныхъ во 2-й коше- лекъ и кружки.		Вырученныхъ отъ прода- жи крестиковъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
44	Села Городка	—	—	65	—	40	—
45	Села Корочарова	—	—	70	—	65	—
46	Села Засижья	—	—	65	1	18	—
47	Села Селецкого	—	—	1	1	80	—
48	Села Николы-Кремяного	—	—	83	1	19	—
49	Села Какушкина	—	—	50	—	90	—
50	Села Рыбокъ	—	—	55	—	95	—
51	Села Овиновщины	—	—	70	1	28	—
52	Села Неёлова	—	—	1	—	1	—
53	Села Троицы	—	—	55	—	60	—
54	Села Мусеева	—	—	90	1	—	—
55	Села Николы-Погор'лаго	—	—	125	1	78	—
56	Села Вержина	—	—	85	1	20	—
57	Села Пушкина	—	—	95	1	17	—
58	Села Перстенюкъ	—	—	111	—	56	—
59	Села Кулева	—	—	60	1	3	—
60	Села Высокаго	—	—	45	1	8	—
	Итого	—	—	1325	16	77	—
	По пригласительному листу, выдан- ному на имя благочиннаго, Священ- ника Бориса Четыркина	—	—	—	—	—	—

№		Руб.	Коп.
1	Итого отъ четырехъ благочинныхъ въ теченіе 1878 г. по сборнымъ причтовымъ листамъ градскихъ и сельскихъ церквей поступило на приходъ денегъ девять сотъ шестьдесятъ одинъ рубль и пятьдесятъ девять коп. съ половиною	961	59 ^{1/2}
2	По пригласительнымъ листамъ, выданнымъ на имя благочинныхъ поступило денегъ на приходъ сто двадцать два рубля и одиннадцать копѣекъ	122	11
3	По пригласительному листу отъ отца настоятеля св. Троицкаго-Болдина монастыря игумена Андрея получено десять рублей	10	—
4	На восемь серій получено процентовъ семнадцать рублей и двадцать восемь копѣекъ	17	28
5	Возвращено отъ благочиннаго протоіерея Медвѣдова пять рублей, не выданныхъ за смертію села Буди вдовѣ дьячка Евдокій Плешкевичъ	5	—
	Итого за 1878 г. денегъ въ приходъ было	1115	98 ^{1/2}
6	Въ остаткѣ отъ 1877 г. было четыреста пятьдесятъ три рубля и девяносто девять копѣекъ съ половиною	453	99 ^{1/2}
	А всего денегъ было въ приходъ съ остальными одна тысяча пять сотъ шестьдесятъ девять рублей и девяносто восемь копѣекъ	1569	98
Б.			
РАСХОДЪ.			
Въ 1878 году поступило въ расходъ:			
1	Выдано по расчетному листу за первое полугодіе изъ суммъ, собранныхъ по округу благочиннаго Стефана Бѣлавскаго, пенсіонерамъ его округа	69	—

№		Руб.	Коп.
2	Выдано по расчетному листу за первое полугодіе изъ собранныхъ суммъ по округу благочиннаго протоіерея Димитрія Медвѣдова пенсіонерамъ его округа	69	—
3	Выдано по расчетному листу за первое полугодіе изъ собранныхъ суммъ по округу благочиннаго священника Сергія Срединскаго пенсіонерамъ его округа	83	—
4	Выдано по расчетному листу за первое полугодіе изъ собранныхъ суммъ по округу благочиннаго священника Бориса Четыркина пенсіонерамъ его округа	112	50
5	Отослано отдѣленіемъ иногороднымъ пенсіонерамъ пособія чрезъ почту за 1-е полугодіе	40	—
6	Отослано (въ Смоленскѣ) въ совѣтъ Смоленскаго училища двѣицъ духовнаго званія за 2-ю половину 1878 года	18	—
7	Единовременнаго пособія выдано дьячку Дорогобужской духовской церкви Гавріилу Юденичу	40	—
8	Отдѣленіе употребило на пересылку по почтѣ денегъ	1	5
9	Отдѣленіе употребило на канцелярскіе расходы	5	—
	А всего изъ собранныхъ по уѣзду суммъ въ теченіе 1-го полугодія 1878 г. израсходовано	437	55
ОСТАТОКЪ			
1	По расчетному листу за второе полугодіе выдано изъ суммъ, собранныхъ по округу благочиннаго священника Бѣлявскаго, пенсіонерамъ его округа	80	50
2	По расчетному листу за 2-е полугодіе выдано изъ суммъ, собранныхъ по округу благочиннаго протоіерея Медвѣдова, пенсіонерамъ его округа	80	—

№		Руб.	Коп.
3	По расчетному листу за 2-е полугодіе выдано изъ суммъ, собранныхъ по округу благочиннаго Срединскаго, пенсіонерамъ его округа	83	—
4	По расчетному листу за 2-е полугодіе выдано изъ суммъ, собранныхъ по округу благочиннаго священника Четыркина, пенсіонерамъ его округа	131	50
5	Отослано отдѣленіемъ попечительства иногороднимъ пенсіонерамъ за 2-е полугодіе	45	—
6	Отдѣленіе отослало въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища за 1-ю половину 1879 г.	6	—
7	Выдано единовременнаго пособія села Высокаго вдовѣ священника Аннѣ Воробьевой	20	—
8	Села Князины выдано единовременнаго пособія дьячку Феодору Медвѣдкову	10	—
9	Отдѣленіе Попечительства употребило на пересылку по почтѣ денегъ	1	5
10	Отдѣленіе попечительства употребило на Канцелярскіе расходы	5	—
	Итого по уѣзду за 2-е полугодіе 1878 г. израсходовано	462	5
	А всего въ расходѣ восемь сотъ девяносто девять руб. шестьдесятъ коп.	899	60

В.,

ОСТАТОКЪ.

Затѣмъ осталось въ отдѣленіи попечительства шесть сотъ семьдесятъ рублей и тридцать восемь копѣекъ, каковыя деньги обмѣнены на билеты государственнаго казначейства, именно на серіи, и препровождены на храненіе въ особомъ ящикѣ за замкомъ и печатію благочинныхъ и предсѣдателя въ

	Руб.	Коп.
казнохранилище Дорогобужской Одигитри- евской церкви	670	38

Предсѣдатель отдѣленія попечительства, Дорогобужскій градскій благочинный, священникъ Стефанъ *Бѣлявскій*.

Дѣлопроизводитель, города Дорогобужа Успенской церкви, священникъ Иаковъ *Пляшкевичъ*.

III.

Извѣстіе.

Его Преосвященство 8-го сего ноября поутру получилъ телеграмму, что Архіепископъ Казанскій Антоній, бывшій Смоленскій, преставился изъ сей жизни въ загробную послѣ полуночи съ 7 на 8 ноября.

Телеграмма эта въ тотъ же день стала извѣстна большинству населенія. Въ тотъ же также день сдѣлано Преосвященнѣйшимъ Владыкою распоряженіе, что имъ будетъ 9-го ноября, въ свое время, соборне совершена Божественная Литургія объ упокоеніи почившаго о Господѣ архипастыря, а послѣ оной соборная со всѣмъ градскимъ духовенствомъ панихида, что и исполнено въ присутствіи множества молящихся,—въ томъ числѣ гг. наставниковъ и воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; заупокойное Богослуженіе почтилъ своимъ присутствіемъ Его Превосходительство, г. Начальникъ губерніи Александръ Григорьевичъ Лопатинъ.

Преосвященный Иосифъ Смоленскій предъ панихидою сказалъ краткую рѣчь въ слѣдующихъ словахъ: послѣ полуночи на день празднованія Архангелу Михаилу, архистратигу небесъ-

ныхъ силъ, живыми и мертвыми обладай Господь воззвалъ въ мѣръ духовъ приснопамятнаго Архіепископа Антонія, бывшаго Смоленскаго. Паства наша доселѣ помнитъ его, какъ просвѣтительнаго и поучительнаго проповѣдника слова Божія, — воспоминаетъ о немъ какъ усердному служителѣ Божіемъ, неустанно приносившемъ безкровную жертву о спасеніи вѣреннаго ему словеснаго стада Христова, — цѣнитъ его, какъ правителя руководительнаго, правдиваго и снисходительнаго, — славить его, какъ добраго, искренняго слугу, готоваго быть всѣмъ вся, во исполненіе заповѣди Пастыреначальника: *„аще болій кто въ васъ, да будетъ яко служай.“* Тѣсна, неразрывна связь архипастыря съ паствою. Вотъ нынѣ молимся и далѣе будемъ просить праведнаго и милосердаго Господа о прощеніи новопреставленному всѣхъ прегрѣшеній его — вольныхъ и невольныхъ; *„яко нѣсть чловѣкъ, иже живъ будетъ, и не согрѣшитъ.“* А онъ, почившій, восходитъ нынѣ къ вѣчному Судіи, дабы дать отчетъ Ему въ своихъ мысляхъ, чувствахъ, пожеланіяхъ и дѣлахъ во время пасенія Смоленской церкви Божіей, и получить свою мзду за дѣланіе въ ней. О, какъ усиленно желаетъ онъ нынѣ нашихъ молитвъ. Вознесемъ же ихъ изъ глубины души, да упокоится пастырь добрый отъ дѣлъ своихъ праведныхъ — предъ лицемъ Отца небеснаго, въ объятіяхъ любви единороднаго Сына Его — Пастыреначальника Иисуса и въ благоуханіи святыни Утѣшителя Духа. Аминь.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Краткій очеркъ исторіи ветхо-завѣтнаго канона въ христіанской церкви.

Взявшись кратко очертить исторію ветхо-завѣтнаго канона въ христіанской церкви, т. е. привести въ хронологическомъ порядкѣ, сколько возможно, свидѣтельствъ объ этомъ канонѣ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, отцевъ и учителей церкви и на основаніи этихъ свидѣтельствъ рѣшить: когда, гдѣ и какія книги ветхаго завѣта считались каноническими, неканоническими и апокрифическими (*), — мы имѣемъ въ виду не одинъ только историческій интересъ этого вопроса, а и его догматическую важность — интересъ апологетическій.

Безъ сомнѣнія не одно то обстоятельство, что христіанство вышло изъ іудейства и не одна потребность назиданія, при отсутствіи въ началѣ собственной библейской письменности,

(*) Каноническими (отъ греч. слова *κανών* — мѣрило, правило, норма, реэстръ) называются книги, которыя, какъ написанныя самимъ Духомъ Святымъ чрезъ Пророковъ и Апостоловъ, принимаются за неизмѣнное правило истинной вѣры и богоугодной жизни и, какъ такия, включены въ отдѣльный составъ свящ. книгъ или канонъ; неканоническими называются, хотя не богодухновенныя, но признанныя церковными и полезными и, какъ такия, не внесены въ канонъ, но присоединены, приложены къ нему; апокрифами же (отъ греч. слова: *ἀπόκρυφος*, а это отъ *ἀπό του κρύπτειν*) называются въ обширномъ смѣслѣ слова книги подложныя, выдаваемые за священныя, но непризнанныя священными и на самомъ дѣлѣ бывшія таковыми. См. статью арх. Михаила въ чтеніяхъ въ Общ. любит. дух. просвѣщ. 1872 г. 1, стр. 24 подъ заглавіемъ: „Библейская письменность“.

были причиною того, что священные книги ветхаго завѣта, переданныя іудеями, *имже вѣрѣна быша словеса Божія* (*), христіанской церкви, приняты этой послѣдней. Принимая ихъ, церковь смотрѣла на нихъ, какъ на данное Богомъ откровеніе (**), какъ на неопровержимое фактическое доказательство Божественности своей вѣры. Самъ Іисусъ Христосъ, обращаясь къ невѣрующимъ фарисеямъ, говорилъ: *испытайте писаній, яко та суть свидѣтельствующая о Мнѣ* (**). Тоже самое говорили Апостолы, отцы и учителя церкви въ своихъ полемическихъ и апологетическихъ трудахъ, постоянно ссылаясь на ветхозавѣтные писанія, какъ на такія (****). И мы доселѣ вѣруемъ, что значеніе ветхозавѣтныхъ писаній таково.

Но подъ именемъ священной библ. письменности ветхаго завѣта извѣстно и отчасти дошло до насъ такое множество книгъ, какое едва-ли найдется у другихъ древнихъ народовъ, и не всѣ онѣ одинаковаго достоинства по своему содержанію, такъ что нѣкоторыя изъ нихъ здравый смыслъ не позволяетъ считать какъ словеса Божія. — Съ другой стороны, въ средѣ самыхъ христіанскихъ церквей существуетъ разногласіе касательно того, какія книги ветхаго завѣта считать каноническими, и какія неканоническими. Вопросъ объ апокрифическихъ книгахъ всѣми рѣшенъ единогласно; что же касается книгъ, заключающихся въ нашей славянской библіи, точно также, какъ и въ греческомъ переводѣ LXX; то католики всѣ

(*) Рим. 3, 2.

(**) Тим. 3, 16.

(**) Іоан. 5, 39.

(****) См. напр. св. Іустина М. Апол. 1, § 3, св. Иринея противъ ер. кн. 2, 42; кн. 3, 11. Св. Теофила Ант. письмо къ Автол. 11, 9, св. Иполита противъ ересей 9.

ихъ считаютъ за каноническія (*), православные каноническими считаютъ лишь двадцать двѣ книги еврейскаго канона, а остальные—неканоническими (**), а протестанты эти остальные вовсе выдѣляютъ изъ библіи и называютъ ихъ апокрифическими наравнѣ съ завѣдомо таковыми (* *). Въ самой православной церкви иногда встрѣчаются разности въ сужденіяхъ по этому вопросу; укажемъ на одинъ фактъ: въ „Руководствѣ къ пророческимъ книгамъ ветхаго завѣта“ Орды книга пр. Варуха причислена къ каноническимъ книгамъ, а въ „введеніи въ ветхо-завѣтныя книги свящ. писанія Арсенія, митр. кіевскаго — къ неканоническимъ.

Гдѣ же критерій для опредѣленія богодухновенности однѣхъ книгъ и небогодухновенности другихъ? Гдѣ критерій для примиренія всѣхъ указанныхъ разногласій, очевидно имѣющихъ важное значеніе въ области вѣры, и для предпочтенія одного ученія, какъ справедливаго, предъ другимъ, какъ ошибочнымъ?

Здравый смыслъ прежде всего подсказываетъ, что должно считать каноническими—богодухновенными тѣ книги еврейской письменности, которыя считались таковыми у евреевъ, какъ дѣйствительно и поступали нѣкоторые отцы и учителя церкви, какъ увидимъ ниже. Но католики, православные и протестанты, будучи согласны между собою относительно этого въ принципѣ, расходятся между собой въ самомъ рѣшеніи этого вопроса. Православные, считая каноническими лишь двадцать двѣ книги, ссылаются на канонъ завершенный Ездрую—современникомъ послѣдняго пр. Малахіи, послѣ кото-

(*) См. напр. Iahn Einl. in d. N. Schrift. 1, § 29; Scholz—Einl. in A. u. N. Test. 1, § 74 и др.

(**) См. простр. христ. катихизисъ въ отдѣлѣ о свящ. писаніи и преданіи.

(* *) См. протестантскія изданія библіи.

раго духъ пророческій отнять былъ отъ израиля; присоеди-
няя же къ нимъ и такъ называемыя неканоническія прибав-
ленія перевода LXX, имѣють въ виду свидѣтельства іудей-
скаго священника Іосифа Флавія (*), жившаго въ 1-мъ вѣкѣ
по Р. Хр., который не смотря на то, что пользовался и не-
рѣдко переводомъ LXX, всетаки ясно всѣ находящіяся
въ евр. канонѣ книги считаетъ небогодуховенными, хотя и
полезными и достойными всякаго уваженія отеческими писа-
ніями, и Филона, утверждающаго почти тоже самое (**). Но
католики и протестанты, защищая свои мнѣнія, перетолковы-
ваютъ эти свидѣтельства по своему, упирая преимущественно
или на ту или на другую сторону ихъ, смотря по надобности,
и дѣло слѣдовательно отъ этой, хотя и разумной, ссылки на
еврейскій канонъ, мало подвигается впередъ.

Послѣ этого критеріемъ правильности того или другого
взгляда на ветхо-завѣтный канонъ естественно должно счи-
тать христіанскую церковь— вселенскую въ собственномъ смыс-
лѣ, какъ непогрѣшимую истолковательницу божественныхъ
истинъ и твердую хранительницу отеческихъ преданій, и тотъ
канонъ считать вѣрнымъ, который окажется въ согласіи съ
канономъ вселенской церкви.

Начнемъ же съ самаго основателя нашей вѣры, Иисуса Хрис-
та и Его Апостоловъ, и на основаніи различныхъ ссылокъ и
указаній новозавѣтныхъ писаній опредѣлимъ тотъ канонъ, ко-
торый Они употребляли; затѣмъ на основаніи свидѣтельствъ
соборовъ, отцевъ и учителей церкви опредѣлимъ, согласно-ли
съ Ними учила основанная Ими древняя христіанская — все-
ленская церковь и въ заключеніе покажемъ, какъ явился ка-

(*) См. его кн. противъ Апціона 8 и др.

(**) См. его de vita contemp. § 3; цитата приведень по Einl.
in A. Test. Keil.

нонъ латинской церкви и протестантовъ, какъ и откуда взялись разности въ сужденіяхъ о канонѣ у православныхъ русскихъ учителей церкви, чтобы на основаніи всего этого съ несомнѣнностію вывести, на чьей сторонѣ правда (*).

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что по Евангелиямъ І. Христосъ отличаетъ *δόγματα ἀγραφα*—ученія неписанныя отъ божественныхъ заповѣдей, писаній (Мѡ. 15, 3), которыя онъ называетъ то *αἱ γραφαί* (Мѡ. 21, 42; 22, 29; Іоан. 5, 39), то *ὁ νόμος* (Іоан. 10, 34), то *ὁ νόμος καὶ οἱ προφῆται* (Мѡ. 11, 13), то просто *οἱ προφῆται* (Лук. 18, 31), съ несомнѣнностію можно положить, что Онъ признаетъ одинъ какой-то канонъ; ибо, *начавъ отъ Моисея и пророковъ, изъяснялъ имъ* (ученикамъ, шедшимъ въ Емаусъ) *сказанное о Немъ во всемъ писаніи* (Лук. 24, 27). Раздѣливъ далѣе это, все написанное о Немъ, на законъ Моисея, пророковъ и псалмы (ст. 44), Спаситель тѣмъ ясно показалъ, что Онъ принимаетъ еврейскій канонъ, раздѣленный именно такимъ образомъ, а не Александрійскій переводъ LXX, имѣющій иное расположеніе книгъ. Названіе *ψαλμοί* здѣсь очевидно должно понимать какъ синекдохическое обозначеніе всего собранія агіографовъ, или потому, что псалмы были первой книгой этого отдѣла или вѣрнѣе, потому, что въ этой книгѣ преимущественно говорится о Христѣ. Самымъ же яснымъ свидѣтельствомъ объ употребленіи І. Христомъ еврейскаго канона, состоящаго изъ двадцати двухъ книгъ и раздѣленнаго на законъ, пророковъ и писанія, можетъ и должно служить мѣсто Мѡ. 23, 35 и Лук. 11, 51, гдѣ Гос-

(*). Источниками и пособіями при составленіи наст. статьи служили: Keil. *Einleitung in alte Testament* § 127—130, Oehler'a статья въ „*Real-Enzyklopedie Herzog—G.*“; по этому вопросу на русск. языкъ есть краткая статья Сольскаго въ Трудахъ кievской духовной академіи.

подъ въ словахъ: *да придетъ на вы всяка кровь праведника, проливаемая на земли, отъ крове Авеля праведнаго до крове Захаріи, сына Варавіина, его же убисте между церковію и олтаремъ*, беретъ примѣры изъ первой (Быт. 4, 8—19) и послѣдней (2 Пар. 24, 20) книгъ ветхаго завѣта, если считать ихъ по порядку еврейскаго — палестинскаго канона; а именно на первую и послѣднюю книги нужно было указать Спасителю, потому что въ Своихъ словахъ Онъ хотѣлъ, такъ сказать, охватить всю жизнь своихъ соотечественниковъ. Вообще въ новомъ завѣтѣ указываются, цитируются или дѣлаются по крайней мѣрѣ намеки на всѣ книги ветхаго завѣта, если считать только 22 книги евр. канона, за исключеніемъ книгъ Ездры и Нееміи; изъ книгъ же позднѣйшей іудейской литературы, приложенныхъ къ каноническимъ въ переводѣ LXX и считаемыхъ католиками за каноническія, ни одна книга нецитируется прямо, какъ свящ. писаніе, т. е. съ формулой: „какъ написано“, по писанію и т. п.; а это должно имѣть тѣмъ большую важность, что новозавѣтные писатели часто приводили мѣста ветхаго завѣта по alexandрійскому переводу LXX, иногда отличному отъ еврейскаго подлинника, а не по этому послѣднему, слѣдовательно очевидно пользовались *этимъ* переводомъ.

Правда, въ 1 Кор. 2, 16, Евр. 11, 35 и др. дѣлаются намеки на кн. прем. Соломона 9, 13, на 2 Маккавейскую 6, 9 и другія неканоническія книги, а въ посланіи Іуды 9 и 14 ст. упоминается даже о книгахъ завѣдомо апокрифическихъ, каковы книга Еноха, восхожденіе Моисея; но всѣ подобнаго рода цитаты приводятся не въ такомъ видѣ, не съ такой формулой, какъ цитируются обыкновенно мѣста изъ книгъ, несомнѣнно каноническихъ; всѣ онѣ суть не больше какъ созвучіе, согласіе, совпаденіе выраженій новозавѣтныхъ писателей съ выраженіями тѣхъ книгъ, легко объясняемое знакомствомъ

ихъ съ тѣми книгами, пользованіемъ ими и употребленіемъ ихъ (*), и потому какъ съ одной стороны опровергающее мнѣніе католиковъ, придающихъ имъ хараткеръ богодухновенности, такъ и съ другой—не гармонирующее съ образомъ воззрѣній и дѣйствій протестантовъ, непризнающихъ за ними никакого значенія.

Такимъ образомъ несомнѣннымъ остается то положеніе, что Иисусъ Христосъ и Апостолы Его употребляли и признавали именно, какъ свящ. писаніе, какъ слово Божіе, только двадцать двѣ книги еврейскаго канона и хотя и знали и употребляли александрійскій переводъ ветхаго завѣта, но не придавали прибавленіямъ его каноническаго достоинства.

Но что содержали и чему учили І. Христосъ и Его Апостолы, то, и только одно то, безъ прибавленій и переименованій по апостолу (Гал. 1, 8), содержала и тому только учила и основанная Ими церковь христіанская; слѣдовательно точно также поступала она и въ вопросѣ о канонѣ ветхозавѣтныхъ писаній.

Мы сказали, что сами Апостолы часто приводили мѣста изъ ветхозавѣтныхъ книгъ по греческому переводу LXX; если же припомнимъ при этомъ, что и непосредственно слѣдующее за Апостолами по времени христіанское общество въ большей части своей состояло изъ язычниковъ—еллиновъ и римлянъ, говорившихъ на общераспространенномъ тогда греческомъ языкѣ, и изъ іудеевъ разсѣянія, слѣдовательно точно также говорившихъ на греческомъ языкѣ, какъ на родномъ; то съ несомнѣнностію должны будемъ положить, что первенствующие христіане имѣли и читали ветхій завѣтъ въ греческомъ переводѣ LXX, слѣдовательно приняли александрійскій

(*) См. соч. Keerl'a объ употребленіи апокрифовъ въ новомъ завѣтѣ.

канонъ.—Выходя изъ этого положенія, католическіе богословы (*) утверждаютъ, будто церковь съ каноническими книгами за одно считала и прибавленія его; за это, будто бы, говоритъ и самое расположеніе книгъ въ переводѣ LXX, отличное отъ расположенія ихъ въ палестинскомъ канонѣ.

Правда, въ греческой библии, принятой церковію, какъ можно заключать по древнимъ манускриптамъ, книги писанія раздѣлены были, какъ и теперь онѣ раздѣлены у насъ, не на три части—не на законъ, пророковъ и писанія, какъ у евреевъ, а на четыре по содержанію—на законоположительныя, историческія, учительныя и пророческія; правда и то, что при этомъ раздѣленіи ихъ неканоническія книги были какъ и доселѣ есть, перемѣшаны съ каноническими (**); но изъ всего этого вовсе не слѣдуетъ того, что выводятъ католическіе богословы.

Самымъ первымъ и самымъ важнымъ документомъ въ этомъ отношеніи, особенно для насъ православныхъ, можетъ и должно служить 85-е правило апостольское, въ которомъ исчисляются книги, назначенныя для церковнаго и общаго употребленія. По книгѣ правилъ, отъ Святѣйшаго Синода на греческомъ и славянскомъ языкѣ изданной 1842 г., оно читается такъ: „для всѣхъ васъ, принадлежащихъ къ клиру и мірянъ,

(*) Scholz—*Bidlich Einleitung* 1. § 220.

(**) Такъ послѣ книгъ Ездры и Нееміи стояла, какъ и въ нашей славянской библии стоитъ, 2-я кн. Ездры, Товита, Іудифъ; вслѣдъ за книгами Соломона—притчами и пѣснью пѣсней—книги премудрости Соломона и Сираха; къ пророчествамъ Іереміи присоединены посланіе Іереміи и кн. пр. Варуха; къ книгѣ пр. Даниила—дополнительныя сказанія о трехъ строкахъ, о Вилѣ и Змѣѣ; послѣ книгъ пророческихъ поставлены книги Маккавейскія и 3-я книга Ездры.

чтимыми и святыми да будутъ книги ветхаго завѣта: Моисеевыхъ пять: Бытія, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе; Исуса сына Навина едина; Судей едина. Руоѣ едина. Паралипоменонъ (т. е. остатковъ отъ книги дней) двѣ. Ездры двѣ. Есѣиръ едина. Маккавейскихъ три. Іова едина. Псалтирь едина. Соломоновыхъ три: Причти, Екклесіастъ и Пѣснь пѣсней. Пророковъ дванадесять. Исаи едина. Іереміи едина. Іезекіила едина. Данила едина. Сверхъ же сего вамъ да присовокупится въ замѣчаніе, чтобы юные ваши изучали премудрость многоученаго Сираха. Наши же (за симъ исчисляются 26 книгъ новаго завѣта и далѣе)... Климента посланія два. И постановленія вамъ епископамъ мною Климентомъ изреченныя въ восьми книгахъ, которыхъ не подобаетъ обнародовати предъ всѣми ради того, что въ нихъ таинственно. И дѣянія наши апостольскія“.

При внимательномъ чтеніи этого правила нельзя не замѣтить въ немъ, при общемъ названіи всѣхъ книгъ святыми и чтимыми, отдѣленія каноническихъ книгъ, т. е. истинно-божественныхъ, отъ неканоническихъ, т. е. такихъ, которыя не будучи равнаго достоинства съ первыми всетаки могутъ и даже должны быть читаемы и изучаемы для назиданія, особенно юными,—нельзя не замѣтить, что къ первымъ причисляются всѣ книги еврейскаго канона въ порядкѣ перевода LXX, кончая книгою пр. Данила, а ко вторымъ многоученый Сирахъ. Иначе, если признать, что всѣ исчисляемые здѣсь книги суть каноническія, — слѣдовательно всѣ равнаго достоинства; то непонятно, почему, начавъ перечислять книги ветхаго завѣта по греческому переводу LXX, въ которомъ какъ мы сказали, каноническія книги перемѣшаны съ неканоническими, составители правилъ отступили отъ этого порядка; — непонятно, почему пропущены прибавленія LXX въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ должны были бы стоять по порядку гре-

ческой библии, — непоятно, почему книга премудрости I сына Сираха, мѣсто которой по переводу LXX непосредственно послѣ книгъ Соломоновыхъ, не поставлена здѣсь — подъ однимъ заголовкомъ съ остальными *книгами ветхаго завета*, а помѣщена въ концѣ и съ особымъ заголовкомъ: сверхъ сего — *ἔξω τούτων*. Все это нельзя объяснять ничѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ, что составители правилъ — отцы церкви второго вѣка, записавшіе ихъ изъ устнаго преданія отъ апостоловъ, считали эти прибавленія и въ частности книгу Сираха немѣющимися одинаковаго достоинства съ исчисленными выше, точно также, какъ, сказавши о постановленіяхъ апостольскихъ, Климентомъ изреченныхъ въ 8 книгахъ: *вамъ епископамъ безъ обнародыванія*, тѣмъ самымъ ясно дали разумѣть, что эти постановленія неодинаковаго достоинства съ предыдущими писаніями.

Правда, въ этомъ правилѣ между каноническими книгами — между книгами: Есѣиръ и Іова — упоминаются три книги Макавейскія, которыя ветхозавѣтная еврейская церковь никогда не признавала каноническими; но, если даже и допустить, что эти книги поставлены на этомъ мѣстѣ самими составителями правилъ, то и въ такомъ случаѣ это правило ничего не говоритъ въ пользу католиковъ и противъ нашего предположенія о значеніи этого правила; потому что въ этомъ правилѣ исчисляются книги, кои должны быть для всѣхъ — и мрянъ и клириковъ — святыми и чтимыми — т. е. читаемыми, слѣдовательно вообще церковными. А этого послѣдняго признака не лишали неканоническихъ книгъ и послѣдующіе отцы церкви, какъ увидимъ ниже, не должно лишать и по вѣрованію православной церкви. Слѣдовательно и въ такомъ видѣ разбираемое нами правило, ничего не говоря въ пользу ученія католиковъ вопреки ученію православной церкви, лишь подтверждаетъ это послѣднее ученіе противъ протестантовъ,

которые лишаютъ неканоническія книги всякаго значенія. Что же касается указаннаго выше возраженія со стороны католиковъ; то оно легко устраняется тѣмъ еще обстоятельствомъ, что въ самомъ древнемъ греческомъ сборникѣ правилъ апостольскихъ, изданномъ въ 550 году ученѣйшимъ юрисконсультомъ на востокѣ—Іоанномъ схоластикомъ (*), которому слѣдовали и послѣдующіе духовные правовѣды греческіе, эти книги въ немъ не упоминаются и въ новѣйшія изданія этого сборника онѣ внесены были впослѣдствіи. Правда онѣ упоминаются уже въ латинскомъ переводѣ этого собранія; но неужели намъ нужно вѣрить болѣе переводу, чѣмъ подлиннику? Для насъ довольно знать, что въ подлинникѣ нѣтъ этихъ книгъ; не поэтому ли книги Маккавейскія неупоминаются также и въ исчисленіяхъ священныхъ книгъ у послѣдующихъ отцевъ церкви: св. Григорія Богослова, Епифанія, Амфилохія и Іоанна Дамаскина (**).—Нелишненнымъ основанія представляется наконецъ и такое предположеніе. Въ указанномъ нами исчисленіи каноническихъ книгъ въ правилахъ апостольскихъ недостаетъ четырехъ книгъ царствъ; но принимая во вниманіе то, что Апостолы, въ писаніяхъ которыхъ находятся даже цитаты изъ этихъ книгъ (* *), не могли же считать ихъ неканоническими, необходимо допустить, что этотъ пропускъ произошелъ не отъ составителей правилъ, а отъ переписчиковъ ихъ, отъ ихъ недосмотра, описки и т. п.; такое предположеніе при мысли о тогдашнихъ способахъ письма и средствахъ къ нему—весьма естественно. А такъ какъ тамъ, гдѣ по греческому списку библии должны бы стоять книги царствъ, въ разбирае-

(*) См. Collect. can. in tit. 50.

(**) Объ этихъ исчисленіяхъ см. ниже.

(* *) См. Мѡ. 12, 3. 42; Марк. 2, 25; Лук. 6, 3; 11, 31; 4, 27; 9, 54 и др.

момъ нами правилѣ поставлены три книги Маккавейскія; то нельзя-ли допустить, что онѣ поставлены на этомъ мѣстѣ по ошибкѣ переписчиковъ вмѣсто четырехъ книгъ царствъ? Въ противномъ случаѣ непонятно, почему бы онѣ могли бѣть поставлены здѣсь, когда въ греческой библіи, порядку которой слѣдуетъ это счисленіе, онѣ должны были стоять ужъ послѣ книги пр. Даніила, — непонятно и самое появленіе ихъ въ этомъ счисленіи; потому что изъ остальныхъ неканоническихъ книгъ въ нашемъ правилѣ упоминается еще лишь одна книга Сираха. Конечно нельзя прямо, положительно утверждать, но, кажется, ничто не мѣшаетъ предполагать, что книга Сираха, какъ выдающаяся своимъ дидактическимъ содержаніемъ, выставлена здѣсь одна, какъ представительница всего отдѣла неканоническихъ книгъ, какъ книга для назидательнаго чтенія по преимуществу, точно также, какъ въ еврейскомъ канонѣ книга псалмовъ часто служила для обозначенія собою всего отдѣла „писаній“. Если же такъ; то несомнѣнно, что по этому правилу двадцать двѣ книги еврейскаго канона, перечисленныя здѣсь, должно считать каноническими, а остальные, которыя подразумѣваются подъ книгою Сираха: три книги Маккавейскія, вторая и третья книги Ездры, Товита, Іудифъ, книга премудрости Соломона, посланіе Іереміи, книга пр. Варуха, сказаніе о вилѣ и змѣи и пѣснь трехъ отроковъ, помѣщенныя въ кн. пр. Даніила — неканоническими, *сверхъ сею* присовокупленными для изученія ихъ юными. А признавая такой смыслъ за 85-мъ правиломъ апостольскимъ, мы — православные — можемъ и должны считать его первымъ и важнымъ свидѣтельствомъ о справедливости нашего ученія и несправедливости ученія католиковъ и протестантовъ по вопросу о ветхозавѣтномъ канонѣ; потому что въ этомъ правилѣ мы имѣемъ предъ собою ученіе о ветхозавѣтномъ канонѣ Христовой церкви первыхъ, самыхъ близкихъ къ Іисусу Христу

и апостоламъ Его, вѣковъ христіанства, и не только первыхъ, но и послѣдующихъ — почти до самаго отдѣленія западной церкви отъ восточной — до 9 вѣка, на востокъ и западъ, и въ частности до настоящаго времени на востокъ, слѣдовательно имѣемъ предъ собою ученіе церкви вселенской.

Дѣло въ томъ, что на такой сборникъ правилъ св. апостоловъ, заключающій въ себѣ и это 85-е правило, правилъ, несомнѣнно во всей цѣлости своего содержанія происшедшихъ отъ самихъ апостоловъ (ср. 1 Тим. 3, 15; Тит. 1, 5), первоначально сохраняемыхъ въ церквахъ и передаваемыхъ церквамъ путемъ устнаго преданія — при посредствѣ частыхъ сношеній церквей, соборовъ и особенно дѣятельности епископовъ, и записанныхъ уже отцами втораго или никакъ не позже третьяго вѣка — именно Климентомъ Александрійскимъ, какъ думаетъ Беверегій (*), — имѣются указанія и ссылки въ постановленіяхъ соборовъ и у отцевъ церкви всѣхъ вѣковъ, начиная съ 4-го и кончая 9-мъ.

Такъ самое раннее свидѣтельство въ пользу 85-ти правилъ апостольскихъ мы находимъ въ опредѣленіяхъ Никейскаго собора (325 г.) (**), затѣмъ въ опредѣленіяхъ собора Гангрскаго (340 г.) (**); дальше опредѣленіе помѣстнаго Констан-

(*) См. Bevereg. Annotat ad can. apost. 85.

(**) Во второмъ правилѣ этого собора запрещается новообращенныхъ изъ язычниковъ производить во епископа, потому что это противно *церковному правилу*; а это правило и есть 80-е правило апост.

(***) Этотъ соборъ изрекаетъ отсѣченіе отъ церкви Евстафіанъ за новшество и между прочимъ за ихъ ученіе о воздержаніи отъ браковъ и мяса, за обыкновеніе поститься въ воскресный день и за нарушеніе постовъ четырнадцатницы, среды и пятка — *вопреки писаніямъ и правиламъ церковнымъ*. Но до Гангрскаго собора

тинопольскаго собора (394), который, постановляя, чтобы никто изъ епископовъ не былъ судимъ ни двумя, ни тремя епископами, а цѣлымъ соборомъ, ссылается на 74-е правило ап., какъ на *οἱ ἀποστολικοὶ κανόνες* (*); изъ пятаго вѣка сюда относятся опредѣленія третьяго вселенскаго собора (431 г.) (**); изъ шестаго вѣка можно указать на сборникъ апостольскихъ правилъ Іоанна Схоластика, заключающій въ себѣ 85-ть правилъ; наконецъ самыя ясныя свидѣтельства о 85-ти правилахъ апостольскихъ находимъ въ 2-мъ правилѣ шестаго всел.

мы неимѣемъ никакого другаго собранія правилъ противъ этихъ отступленій Евстафіанъ, кромѣ правилъ апостольскихъ, пятидесятое изъ которыхъ направлено противъ перваго отступленія, шестьдесятъ второе — противъ втораго, а шестьдесятъ девятое — противъ третьяго.

(*) Нѣкоторые ученые не хотятъ видѣть въ постановленіи Константинопольскаго собора ссылку на апост. правила и думаютъ, что здѣсь должно разумѣть или правила Антиох. собора (4-е, 12-е, 13-е и 14-е) или 4-е правило Никейскаго собора. Но въ указываемыхъ нами правилахъ нѣтъ такого опредѣленія: въ правилѣ Антиох. собора говорится объ епископахъ уже низложенныхъ, а въ правилѣ Никейскаго собора о поставленіи епископа. Да и могли-ли отцы того или другаго собора называть соборныя правила апостольскими? Утверждать же, что апост. правила есть позднѣйшая передѣлка правилъ Антиох. собора (341 г.) нельзя; сравненіе тѣхъ и другихъ правилъ показываетъ, что отцы Антиох. собора имѣли уже предъ собою готовую книгу апост. правилъ и только объясняли ее примѣнительно къ своему времени, при чемъ въ одномъ мѣстѣ они прямо говорятъ: *по древлепринятому отъ отцевъ нашихъ правилу*.

(**) Онъ ссылается на 74-е апост. правило, называя его церковнымъ закономъ.

(Трульскаго собора 691 г.) (*), которое въ заключеніе подтверждается первымъ правиломъ седьмаго вселенскаго собора (780 г.) (**).

Принимая же апостольскія правила въ числѣ 85-ти, церковь — и восточная и западная — очевидно признавала и все то, что заключается во всѣхъ ихъ, слѣдовательно признавала, да и немогла не признать безъ противорѣчій себѣ — и ветхозавѣтный канонъ въ томъ его видѣ, какъ онъ представляется въ 85-мъ апост. правилѣ, т. е. считая 22 книги евр. канона каноническими, а остальные прибавленія перевода LXX, въ томъ числѣ, очевидно, и книгу пр. Варуха, — неканоническими, но и не простыми человѣческими, а святыми, церковными, и, признавая, подтверждала свое признаніе соборными постановленіями.

Такъ было во всѣхъ церквахъ до 9-го вѣка, почти до отдѣленія западной церкви, съ котораго исторія канона раздѣляется на двѣ, а потомъ и на три вѣтви, сохраняя вѣрность древнему направленію лишь въ одной церкви — православной.

Напрасно послѣ этого многіе католическіе богословы не хотятъ согласиться съ этимъ заключеніемъ, указывая съ од-

(*) Оно читается такъ: «прекраснымъ и крайняго тщанія достойнымъ соборъ призналъ, чтобы тверды и ненарушимо пребывали *пріятыя и утвержденныя бывшими прежде насъ святыми и блаженными отцами*, а также и намъ преданныя святыхъ и славныхъ апостолъ *осмьдесятъ пять правилъ*».

(**) Оно читается такъ: божественныя правила съ услажденіемъ приемлемъ и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ апостолъ, святыхъ трубъ Духа и отъ шести вселенскихъ соборовъ и помѣстныхъ, собиравшихся для изданія такихъ заповѣдей и отъ святыхъ отецъ нашихъ.

ной стороны на изданіе правилъ апостольскихъ числомъ 50, а не 85, и съ другой утверждая, что подъ актами поименованныхъ соборовъ не всегда были подписи западныхъ епископовъ, и потому опредѣленія этихъ соборовъ относились, будто бы, къ одной восточной церкви, безъ западной. Касательно того, что современникъ Іоанна Схоластика аббатъ Діонисій Малый (500 г.) издалъ только 50 правилъ апостольскихъ, нужно замѣтить, что Іоаннъ Схаластикъ, какъ ученѣйшій юрисконсультъ на востокѣ, безъ сомнѣнія могъ лучше собрать и провѣрить число правилъ, чѣмъ Діонисій на западѣ, пользуясь однимъ какимъ-либо греческимъ сборникомъ. Утвержденіе же, что подъ актами поименованныхъ соборовъ не всегда бывали подписи западныхъ епископовъ, прямо противорѣчитъ фактамъ исторіи. Вальсамонъ, извѣстный собиратель и толкователь церковныхъ правилъ, подписями 6-го вселенскаго собора доказалъ, что на этомъ соборѣ, принявшемъ 85, а не 50 правилъ апост., были послы и отъ Рима, только тогдашній папа Сергій не хотѣлъ подписать постановленій этого собора, но не потому, что въ нихъ подтверждались 85 правилъ, а потому, что многія изъ опредѣленій собора были направлены противъ нововведеній Римской церкви. Притомъ Трульскій соборъ и его опредѣленія не признаетъ для себя обязательными только новая Римская церковь; но въ древности папа Адріанъ писалъ къ патриарху Тарасію: „я принимаю шестой вселенскій соборъ со всѣми его правилами“ (*).

Всѣхъ приведенныхъ нами правилъ и опредѣленій соборныхъ и свидѣтельствъ отцевъ церкви вполне достаточно наконецъ и для того, чтобы не соглашаться съ предубѣжденнымъ и потому несправедливымъ ученіемъ протестантовъ,

(*). См. *Decretum Gratiani* P. idist. XVI. c. 4, 5 и 7, гдѣ правила этого собора приводятся какъ вселенскія.

будто 85-ть апостольскихъ правилъ суть подложныя произведенія пятаго вѣка и что поэтому на нихъ нельзя основывать никакихъ заключеній объ исторіи ветхозавѣтнаго канона (*).

Мы выяснили, насколько нужно, смыслъ 85-го апостольскаго правила по отношенію его къ вопросу о вѣрованіи и ученіи христіанской церкви о ветхозавѣтномъ канонѣ, показали историческое значеніе этого правила въ древней вселенской церкви и до настоящаго времени на востокѣ, стараясь чрезъ то оправдать восточную церковь предъ западною въ томъ, что именно она вѣрно сохранила преданное отцами ученіе о ветхозавѣтномъ канонѣ. Но говоря такъ, мы должны сознаться, что наши заключенія лишь косвеннымъ образомъ оправдываютъ вѣрованіе восточной церкви предъ западною, оправдываютъ, такъ сказать, *de jure*, а не *de facto*. Для этой послѣдней цѣли справедливость требуетъ обратиться къ такимъ фактамъ церковной исторіи, которые говорятъ не только о томъ, что учащую церковь Христовою повелѣвалось принимать, но и о томъ, что дѣйствительно принимала церковь, значить, — обратиться къ прямымъ свидѣтельствамъ о ветхозавѣтномъ канонѣ въ той или другой церкви, въ то или другое время, и уже на основаніи такихъ — живыхъ свидѣтельствъ дѣлать заключенія о такомъ или иномъ вѣрованіи церкви. Это тѣмъ болѣе необходимо, что такія свидѣтельства представляютъ иногда, какъ увидимъ ниже, какъ будто противорѣчія апост. правиламъ. — Обратимся же къ этимъ свидѣтельствамъ по порядку времени ихъ происхожденія.

Конечно, самымъ вѣрнымъ и, такъ сказать, осязательнымъ свидѣтельствомъ объ употребленіи такого, а не иного ветхозавѣтнаго канона въ древней христіанской церкви могли бы

(*) Подробнѣе о подлинности апост. правилъ см. еоч. Стратилатова: «древность и важность апостольскихъ правилъ».

служить списки библий того времени. Но самый древний из найденных доселѣ кодексовъ свящ. книгъ — синайскій — не восходитъ ранѣе 4-го вѣка христіанства; этотъ кодексъ затѣмъ заключаетъ въ себѣ весь новый завѣтъ и почти всѣ книги ветхата завѣта по переводу LXX, съ каноническими и неканоническими книгами вмѣстѣ, и наконецъ посланіе ап. Варнавы и часть „пастыря“ Эрмы — книги вовсе не принадлежащія къ свящ. писанію, а относящіяся къ преданію и извѣстныя подъ именемъ писаній мужей апостольскихъ (*). Если вслѣдствіе всего этого на основаніи синайскаго кодекса нельзя судить о канонѣ свящ. книгъ ветхаго завѣта въ древней христіанской церкви; то такое сужденіе еще меньше возможно на основаніи другихъ кодексовъ древности. Дѣло въ томъ, что ни одинъ изъ нихъ не заключаетъ въ себѣ полной библии, а только или части ея, или отдѣльныя книги, или даже отдѣльныя мѣста изъ книгъ. Конечно, это явленіе при отсутствіи тогда книгопечатанія и при тогдашней дороговизнѣ и трудности письма было вполне естественно; но отъ этого мы нисколько не выигрываемъ; этимъ объясняется лишь то, что большинство списковъ назначались для церковно-Богослужебнаго употребленія; а для церковнаго чтенія допускались какъ каноническія, такъ и неканоническія книги, и даже писанія отцевъ. Не имѣя возможности такимъ образомъ по древнимъ спискамъ библии опредѣлить, какой канонъ содержала тогда христіанская церковь, и находя въ нихъ опроверженіе лишь протестантскаго ученія о книгахъ, по нашему, неканоническихъ, которыя протестанты вовсе исключаютъ изъ своихъ кодексовъ, мы для рѣшенія спора католиковъ и православныхъ

(*) См. истор. обзорѣніе св. книгъ новаго завѣта пр. Рождественскаго, выпускъ 1, стр. 116 и др. и Введеніе въ ново-завѣтныя книги — Герике въ переводѣ Арх. Михаила ч. 2, стр. 187 и др.

должны обратиться къ писаніямъ отеческимъ, и прежде всего, къ писаніямъ мужей апостольскихъ.

Въ этихъ писаніяхъ, которыхъ дошло до насъ не мало, нѣтъ прямыхъ указаній, какія книги считались тогда каноническими и какія неканоническими, что вполне объясняется тѣмъ, что эти писанія были не раскрытіемъ положительнаго ученія церкви, а отличались апологетико—полемическимъ характеромъ; но за то эти писанія наполнены многочисленными цитатами изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, по которымъ легко можно судить и объ ученіи отцевъ о ветхозавѣтномъ канонѣ.

Нѣтъ нужды указывать цитаты изъ тѣхъ книгъ ветхаго за-вѣта, которыя и католиками, и протестантами и православными равно считаются за несомнѣнно каноническія; остановимся лишь на цитатахъ отцевъ изъ книгъ, составляющихъ прибавленіе перевода LXX. Составляя собою фактическое опроверженіе протестантскаго невѣрія въ ихъ священное достоинство, эти цитаты важны и потому, что католики основываютъ на нихъ свое заключеніе о каноническомъ достоинствѣ прибавленій LXX.

Защищая свое ученіе, католическіе богословы обыкновенно во множествѣ приводятъ эти цитаты; но не всегда справедливо и съ пользою для себя. — Такъ они указываютъ на 6-ю главу посланія апост. Варнавы, гдѣ съ словами: λέγει ὁ προφήτης, обычной формулой цитации каноническихъ книгъ, приводится, будто бы, мѣсто изъ 2, 12 Премудрости Соломона; но въ указанномъ мѣстѣ также легко, какъ и книгу Премудрости Соломона, можно подразумѣвать 3, 9—10 пр. Исаи по переводу LXX. Вельте (*) точно также несправедливо старается доказать, что прибавленія LXX считалъ каноническими и св. Іустинъ мученикъ. Въ его апологіи есть правда ссыл-

(*) См. Herzog—Real-Enciklop. Т. III. § 258.

ка на неканоническія прибавленія къ книгѣ пр. Даніила; но у него есть точно такая же ссылка и на завѣдомо — апокрифическую книгу — восхожденіе Исаи; слѣдовательно изъ простой ссылки на тѣ прибавленія можно заключать лишь о томъ, что онъ зналъ ихъ и пользовался ими. Но что онъ не придалъ этимъ прибавленіямъ LXX каноническаго значенія, за это говоритъ и то, что онъ, не смотря на свое уваженіе къ переводу LXX, по которому, замѣтимъ кстати, онъ и приводитъ во многихъ мѣстахъ своихъ писаній цитаты изъ ветхаго завѣта, въ своемъ „разговорѣ съ іудеемъ Трифономъ“, гдѣ на основаніи вѣхтозавѣтныхъ пророчествъ доказываетъ несостоятельность іудейства предъ христіанствомъ, постоянно ссылаясь въ *доказательство* своихъ мыслей на книги несомнѣнно каноническія, ни разу не сослался въ такомъ смыслѣ на книги, составляющія прибавленіе перевода LXX и считаемыя православною церковію неканоническими (*).

Что же касается писаній другихъ мужей апостольскихъ и ихъ преемниковъ; то нужно сознаться, что въ нихъ не мало такихъ мѣстъ, въ которыхъ дѣлаются ссылки на неканоническія прибавленія перевода LXX, какъ будто каноническія писанія. Такъ, св. Климентъ Римскій наравнѣ съ книгою Есѣиръ поставляетъ неканоническую книгу Іудифъ (**), св. Иринеи еп. Лионскій приводитъ 4-й гл. 5 ст. книги пр. Варуха, какъ 5-й ст. 4-й гл. книги пр. Іереміи (**); Климентъ Александрійскій слова 3-й гл. книги Премудрости Соломона приводитъ, говоря: ἡ θεῶν σοφία λεγεί, — 6-ю главу той же книги, какъ слова Соломона, а третью главу книги пр. Варуха — съ сло-

(*) См. Keil—Einleitung in d. alte Testamentum. § 128.

(**) Въ 1-мъ посланіи къ Римлянамъ гл. 55; цитата приведена по Keil-ю.

(***) Въ соч. противъ ересей V, 35; цитата по Keil-ю.

вами.—*ἡ θεῖα ποῦ λέγει γραφή* (*); Тертуллианъ Карфагенскій 1-ю главу кн. Премудрости Соломона приводитъ, какъ твореніе премудраго Соломона, 15-ю главу книги Премудрости I. Сираха приводитъ съ формулой: *ὡς γέγραπται*—обыкновенно употребляемой только относительно канонич. книгъ (**). Св. Киприанъ съ словами: *δι' Ἱερεμίας τὸ πνεῦμα ἔλεγε* приводитъ мѣсто изъ книги пр. Варуха, а книгу Товита называетъ *ἡ θεῖα γραφή* (* **).

Но всѣ эти и подобныя имъ мѣста изъ писаній мужей апостольскихъ, отцевъ и учителей церкви очень мало говорятъ въ пользу предположенія католиковъ, что тогда и прибавленія перевода LXX считались каноническими; потому что мы знаемъ, что тѣ же самые отцы церкви, которые дѣлали указанная цитаціи—Иринеи, Климентъ Александрійскій, Тертуллианъ и др.—принимали преданіе іудейской церкви объ окончательномъ образованіи, завершеніи и утверженіи канона библейскихъ книгъ ветхаго завѣта Ездрую и Неемією вмѣстѣ съ другими мудрыми мужами, между которыми былъ и пр. Малахія—преданіе, помѣщенное въ 3-й кн. Ездры 14 гл. и 2-й кн. Маккавейской 2, 13 (****). Такое противорѣчіе между словомъ и дѣломъ отцевъ, между признаніемъ утверженія ветхозавѣтнаго канона Ездрую и употребленіемъ позднѣйшихъ писаній въ качествѣ каноническихъ, было бы непонятно, если это противорѣчіе понимать въ буквальномъ смыслѣ—безъ огра-

(*) Въ строматахъ IV, 609; VI, 80; въ педагогѣ II, 3; цитаты по Keil-ю.

(**) Въ соч. прот. Валент., гл. 2, цит. по Keil-ю.

(* *) De orat. dom. p. 144, 154; цит. прив. по Keil.

(****) См. объ этомъ подробн. въ статьѣ арх. Михаила въ чтеніяхъ въ Обществѣ люб. дух. просвѣщенія 1872: библейскій канонъ.

ниченій значенія тѣхъ или другихъ фактовъ. Къ нашему счастью мы можемъ оставить неприкосновенными ихъ вѣрованіе въ іудейское преданіе, свидѣтельствующее о 22-хъ книгахъ еврейскаго канона; факты же цитаціи ими неканоническихъ книгъ, какъ каноническихъ, могутъ—и потому должны—быть понимаемы не въ строго буквальномъ смыслѣ, а съ ограниченіемъ. Въ объясненіе ограниченіе можно привести много причинъ.

Прежде всего, конечно, нужно замѣтить, что простыя цитаціи прибавленій LXX безъ эпитетовъ: *ἡ γραφή*, *ἡ θεία γραφή* нисколько не говорятъ за ихъ каноничность; потому что неканоническія книги не то, что протестанты называютъ апокрифическими; эти два понятія по своему смыслу и значенію вовсе нетождественны. Если же отцы церкви дѣлали иногда ссылки и на завѣдомо—апокрифическія книги, какъ дѣлалъ какъ мы видѣли св. мученикъ Іустинъ, и даже на книги языческихъ писателей—на пророчества Сивиллы; то тѣмъ болѣе они могли и даже должны были ссылаться на книги неканоническія; эти книги—книги полезныя, назначенныя для назиданія и изученія юныхъ по самому своему существу; а писанія, въ которыхъ отцы церкви дѣлали ссылки на нихъ, именно и назначались для назиданія или наученія язычниковъ и оглашенныхъ; то были увѣщанія, посланія съ апологетико-полемиическимъ характеромъ. Увѣщевая іудеевъ, наприм, отъ вратиться отъ ихъ заблужденій, имъ всего естественнѣе было обращаться съ эгимъ увѣщаніемъ словами ихъ же писателей, дабы побить ихъ ихъ же собственнымъ оружіемъ.

Если же иногда церковные писатели приводили мѣста изъ неканоническихъ книгъ, какъ изъ каноническихъ; то это было конечно съ ихъ стороны вслѣдствіе того, что тогда не было еще твердо установившейся терминологіи даже относительно главнѣйшихъ предметовъ вѣры, а тѣмъ болѣе въ вопросѣ о

названіи книгъ. Далѣе, списки библии, которыми пользовались отцы, имѣли, какъ мы говорили смѣшанное распредѣленіе каноническихъ и неканоническихъ книгъ, при которомъ смѣшеніе находящагося въ однихъ книгахъ содержанія съ содержаніемъ другихъ, особенно если это содержаніе имѣло отрывочный характеръ, было весьма естественно и для хорошей памяти. А писатели церковные съ эпитетомъ: *ἡ γραφή, ἡ ἀγία γραφή* и приводили дѣйствительно большею частію отрывочныя изреченія, притчи и т. п. и приводили, нужно замѣтить, по памяти, не перелистывая книгъ, что было при тогдашней формѣ ихъ и неудобно, не отыскивая въ нихъ и не выставляя цитатъ. За это говорить какъ то, что въ ихъ выдержкахъ изъ писанія нѣтъ цитатъ, такъ и то, что часто эти выдержки приводятся не дословно, а въ нѣсколько измѣненной формѣ, приспособленной къ ходу мыслей и строю самыхъ сочиненій, въ которыхъ дѣлались они. Сочиненія же эти, какъ мы сказали, вовсе не были точными и научными богословскими изслѣдованіями, какія составляютъ достояніе послѣдующихъ вѣковъ, а были простыми посланіями, письмами, имѣющими увѣщательный и обличительный характеръ, которыя и не нуждались даже въ такой точности. Какъ обращенныя большею частію къ еретикамъ или язычникамъ, или ихъ имѣющія въ виду, они въ своемъ христіанскомъ содержаніи противопологались вообще всему еретическому или языческому, завѣдомо ложному, безъ яснаго и точнаго разграниченія его христіанскаго—богословскаго смысла и значенія. Въ такомъ-то именно смыслѣ и неканоническія книги назывались иногда у отцевъ „писаніемъ“, или божественнымъ писаніемъ не въ точномъ значеніи каноническій, а вообще въ противоположность еретическому, языческому, завѣдомо ложному, тому, что не отъ Бога, а отъ діавола.

Если же такъ, а иначе понимать дѣло нѣтъ основаній; то

напрасны всѣ усилія католическихъ богослововъ основать на подобнаго рода цитаціяхъ мужей апост. и ихъ преемниковъ свое ученіе о каноническомъ достоинствѣ неканоническихъ книгъ; эти цитаціи, сколько бы ихъ ни было, ничего не говорятъ въ пользу католиковъ въ виду свидѣтельства св. Іустина мученика, съ одной стороны, и факта признанія отцами преданія о ветхо-завѣтномъ канонѣ, завершеномъ Ездрую съ другой, ясно говорящихъ согласно съ ученіемъ православной церкви. Что это дѣйствительно такъ, это подтверждается и дальнѣйшей исторіей ветхо-завѣтнаго канона въ христіанской церкви.

Здѣсь мы прежде всего встрѣчаемся съ слѣдующимъ фактомъ. Когда сочиненія отцевъ съ подобными цитаціями стали распространяться не между христіанами только, а и между іудеями и іудействующими; послѣдніе не преминули замѣтить эти неточности, обвиняя отцевъ въ поддѣльваніи текста свящ. писаній, въ томъ, что они выдаютъ за слово Божіе то, что на самомъ дѣлѣ не было имъ, и отцы христіанской церкви поспѣшили отнестись къ этимъ нареканіямъ самымъ добросовѣстнымъ образомъ, стараясь исправить ошибку своихъ предшественниковъ и обстоятельно провѣрить это дѣло. Съ этою цѣлію нѣкоторые изъ нихъ обратились къ преданію палестинскихъ іудеевъ (*). Такъ св. Мелитонъ, епископъ Сардійскій, отправился на востокъ въ Палестину и здѣсь, при содѣйствіи ученыхъ раввиновъ, точно постарался узнать объ еврейскомъ канонѣ свящ. книгъ, который онъ и сообщаетъ въ своемъ письмѣ къ нѣкому Онисиму, помѣщенномъ въ церковной исторіи Евсевія (**).

(*) Ср. Hävernik Einleitung ins A. Testamentum T. 1, S. 83.

(**) Письмо это читается такъ: «Мелитонъ брату Онисиму желаетъ здравія. Такъ какъ по любви къ ученію тебѣ хотѣлось

Въ этомъ письмѣ недостаетъ книгъ: Шееміи и Есфирь. Но первая опущена несомнѣнно потому, что она соединена была у евреевъ съ книгою Ездры; о пропускѣ же второй мнѣнія различны. Одни говорятъ (Шмидтъ) (*), что она опущена вслѣдствіе сходства произношенія и написанія ея названія — *ἑσθῆρ* съ словомъ *ἑσθρας*; другіе (Генгстенбергъ) (**)—потому, что іудеи не считали её каноническою; иные же думаютъ, что она опущена потому, что авторитеты, къ которымъ обращался Мелитонъ, не причисляли её къ каноническимъ книгамъ. Много есть и другихъ предположеній объ этомъ; есть предположеніе даже, что книга Есфирь опущена по недосмот-

имѣтъ извлеченія изъ закона и пророковъ относительно Спасителя и всей нашей вѣры и въ точности узнать всё ветхо-завѣтная книги, сколько ихъ числомъ и въ какомъ онѣ порядкѣ; то я, зная твою ревность по вѣрѣ, любознательность въ дѣлѣ ученія, а особенно, когда подвизаясь для вѣчнаго спасенія и любя Бога, ты предпочитаешь это всему, я посидѣвши исполнить твое желаніе. Отправившись на востокъ и бывъ въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ все проповѣдывалось и совершалось, я съ точностію узналъ книги ветхаго завѣта и, составивъ имъ списокъ, посылаю его тебѣ. Вотъ имена ихъ: пятокнижіе Моисея—Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконіе, Иисусъ Навинъ, Судіи, Руоѣ, четыре книги царствъ, двѣ паралипоменонъ, Псалмы Давидовы, Притчи Соломоновы, (въ письмѣ прибавлено: или премудрость; но что здѣсь неразумѣется книга премудрости Соломона, объ этомъ смотр. ученіе объ отцахъ церкви—Филарета Т. 1. стр. 144), Екклесіастъ, Пѣснь пѣсней; Іовъ, книги пророковъ: Исаи, Іереміи и 12-ти въ одной книгѣ, Даніиль, Іезекииль, Ездра. Изъ этихъ-то книгъ я сдѣлалъ извлеченіе, раздѣливъ ихъ на шесть частей.

(*) Einleitung in d. A. Test. § 1, 32.

(**) Einl. in d. A. Testam. § 13.

ру самага Мелитона. Извѣстно, что эта книга у евреевъ писалась не въ общемъ кодексѣ, не за одно съ остальными книгами, а какъ назначенная для чтенія въ праздникъ Пуримъ и писалась на особомъ свиткѣ и особо сохранялась и въ синагогахъ. Очень можетъ быть, что Мелитонъ, пересмотрѣвшій и узнавшій книги, составляющія библейскій кодексъ, и не замѣтилъ этой книги.

Другой такой же списокъ книгъ ветхаго завѣта по еврейскому преданію передаетъ Оригенъ при объясненіи перваго псалма (*), съ тѣмъ только различіемъ, что у него обозначены даже еврейскія названія всѣхъ книгъ и вмѣсто Нееміи и Есфирь, которыхъ недостаетъ въ списокѣ Мелитона, у него пропущена книга 12-ти пророковъ и прибавлены „книга пр. Варуха“ и „посланіе Іереміи“. Что здѣсь пропускъ этотъ произошелъ также по ошибкѣ и притомъ не самага составителя списка, а переписчика, это видно изъ того, что 1) самъ Оригенъ обѣщаетъ исчислить двадцать двѣ книги, между тѣмъ исчисляетъ только двадцать одну и 2) въ Руфиновомъ — слѣдовательно древнемъ переводѣ исторіи Евсевія, книга малыхъ пророковъ помѣщена послѣ книги пѣснь пѣсней.

Такое обращеніе къ еврейскому тексту и преданію какъ нельзя болѣе ясно свидѣтельствуетъ — о той осторожности церкви, по которой она не рѣшалась поставить себя исключительно безапелляціоннымъ судьбою въ такомъ важномъ дѣлѣ (**), на что указываетъ и Оригенъ въ другихъ мѣстахъ своихъ твореній (***) . Но съ другой стороны тотъ же Оригенъ,

(*) См. исторія церкви Евсевія въ р. перев. VI, 25.

(**) Ср. Distel's Geschichte d. A. Test. in d. Crh. kirche. 5, 22.

(***) Въ proleg. in cant. cant. по изданію Lomm. XIV, p. 325 и въ Comment. in Math. Lomm. IV, p. 258.

прибавившій къ еврейскому канону книгъ, книгу пр. Варуха и посланіе Іереміи, конечно не потому, что онѣ были въ евр. канонѣ и не потому, что церковь считала ихъ каноническими, а просто по привычѣ къ тексту LXX, въ которомъ эти книги занимаютъ мѣсто непосредственно послѣ книги пр. Іереміи (*), и послѣ перечисленія каноническихъ книгъ замѣтившій, что *сверхъ сего* есть книги Маккавейскія и т. д., тѣмъ самымъ ясно показавъ и то, что церковь того времени прибавленія перевода LXX, не отвергала совсѣмъ, какъ отвергаютъ ихъ протестанты, а пользовалась ими и уважала ихъ, какъ церковныя. Еще яснѣе развивавъ и горячѣе защищавъ это ученіе церкви о неканоническихъ книгахъ Оригенъ въ своихъ письмахъ къ Юлію Африканскому и въ толкованіи на посланіе къ Римлянамъ. Когда Юлій выставилъ на видъ уклоненія Оригена отъ палестинскаго кодекса книгъ, послѣдній указывая довольно точно, что *ἔβραϊοι τῷ Τωβία οὐ χρώνται, οὐδέ τῇ Ιουδαίῳ*, говоритъ, что *τῷ Τωβία χρώνται αἱ ἐκκλησίαι* (**). Точно также книга премудрости Соломона, хотя не Соломоново произведеніе, но всетаки уважаемое, церковно-священное (***) . Вообще въ отношеніи къ неканоническимъ книгамъ Оригенъ руководится церковнымъ преданіемъ, которымъ управляетъ Божественное Провидѣніе и недопускаетъ мысли о переименованіи принятаго церковію.

Такова исторія ветхозавѣтнаго канона въ первые три вѣка христіанства. Правда, свидѣтельства этихъ вѣковъ не совсѣмъ ясны и опредѣленны въ силу отсутствія точнаго и положительнаго раскрытія христіанскаго ученія въ письменности того

(*) Ср. Keil's Einleitung in d. A. Test. 1, § 28.

(**) См. Epist. Orig. ad Afric. с. 13 по изд. Lom.

(***) См. его же Comment. in Rom. VIII, 60; ср. Real. Enzyklop. Gerzog. Т. II.

времени, что въ свою очередь вполне объясняется самымъ положеніемъ, нуждами и потребностями церкви того времени; тѣмъ не менѣе изъ этихъ свидѣтельствъ и разбора ихъ можно вывести то несомнительное заключеніе, что до четвертаго вѣка христіанская церковь принимала ветхозавѣтный канонъ въ томъ его видѣ, какъ доселѣ учить объ немъ церковь — не западная, католическая-ли то, или протестантская, а восточная — греко-россійская. Тоже заключеніе, только съ большою легкостію и несомнѣнностію вслѣдствіе большей ясности и опредѣленности, точности и подробности самихъ свидѣтельствъ золотого вѣка христіанства сравнительно съ краткими указаніями письменности изъ времени распространенія христіанства, мы можемъ и должны будемъ вывести и изъ послѣдующей исторіи ветхозавѣтнаго канона.

Нѣтъ нужды подробно доказывать тотъ фактъ, что въ четвертомъ и послѣдующихъ вѣкахъ, когда христіанскія общества почти все состояли изъ людей, говорившихъ на греческомъ языкѣ, и знатоковъ еврейскаго языка было мало, священныя книги ветхаго завета читались въ переводѣ LXX. Синайскій кодексъ Тишендорфа — памятникъ именно этого вѣка христіанства, представляетъ собою живое доказательство этого. Но драгоценный въ этомъ, равно какъ и въ другихъ отношеніяхъ, онъ нисколько не помогаетъ, какъ мы видѣли выше, въ опредѣленіи канона ветхозавѣтныхъ книгъ. Для этого мы должны обратиться къ писаніямъ соборовъ и отцевъ этого вѣка.

Здѣсь всего естественнѣе, кажется, было бы встрѣтить твердое, ненарушимое опредѣленіе канона ветхозавѣтныхъ книгъ въ актахъ перваго Никейскаго собора, которымъ начался этотъ золотой вѣкъ христіанства. И дѣйствительно, нѣкоторые предполагаютъ, что на Никейскомъ соборѣ были разсужденія о библейскомъ канонѣ, основываясь на словахъ блаж.

Геронима въ предисловіи къ кн. Іудибъ: „эту книгу Никейскій соборъ считаетъ въ числѣ святыхъ писаній (sanctarum scripturarum)“; но къ подобнымъ словамъ Герониму подало поводъ вѣроятно бывшее у него подъ руками не вполне достовѣрное извѣстіе, будто бы Никейскій соборъ въ какихъ-то разсужденіяхъ цитировалъ книгу Іудибъ, какъ каноническую (*). Въ самыхъ же актахъ и постановленіяхъ этого собора нѣтъ никакого указанія на это. Значить этотъ вопросъ и не былъ предметомъ занятій собора; значить отцы и учителя церкви, въ первый разъ сошедшіеся вмѣстѣ со всего христіанскаго міра, чтобы „недоконченное устроить“, не безпокоились объ этомъ вопросѣ, какъ дѣлѣ рѣшенномъ; иначе они не преминули бы сказать свое слово и объ немъ, какъ говорили они о другихъ спорныхъ предметахъ.

Это послѣднее предположеніе вполне подтверждаетъ современникъ перваго Никейскаго собора (325 г.), главный защитникъ православія и одинъ изъ видныхъ дѣятелей на этомъ соборѣ св. Аѳанасій, во время собора діаконъ, а въ послѣдствіи епископъ Александрійскій († 373), въ своемъ тридцать девятомъ посланіи о праздникахъ. Въ этомъ посланіи представителя Александрійской церкви ясно различаются каноническія книги, которыя *преданы и вѣруются быти божественными, въ которыхъ токмо ученіе благочестія* и къ которымъ принадлежатъ двадцать двѣ книги еврейскаго канона со включеніемъ книгъ: пр. Варуха, плача и посланія Іереміи и съ исключеніемъ книги Есфирь, — неканоническія, *не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами новопоступающимъ и желающимъ оласитися словомъ благочестія*, состоящія изъ прибавленій перевода LXX съ книгою Есфирь, и апокрифическія, *которыя суть измышленія еретиковъ, которые пишутъ оныя,*

(*) Ср. Hefele—Consilien Geschichte I, S. 355.

когда хотятъ, назначаютъ и прибавляютъ имъ время, дбы представляя ихъ, аки бы древнія, имѣти способы къ прѣвѣщенію оными простодушныхъ (*). Такимъ образомъ въ этомъ посланіи мы имѣемъ свидѣтельство о православномъ канонѣ ветхозавѣтныхъ книгъ, какъ употреблявшемся въ то время. Мало того. Побужденіе къ написанію этого посланія, выказанное въ началѣ его и особенно слова: *якоже предаша тѣмъ самовидцы и слуги бывшіе словесе изволися и мнѣ, побужденному истинными братіями и дознавшему сначала...* и потомъ: *книги назначенныя отцами*, даютъ полнѣйшее право заключать, не только то, что во времена св. Аѳанасія въ Александрійской церкви таково было ученіе о ветхозавѣтномъ канонѣ, но и то, что и въ предшествующее время оно было таково же и лишь нѣкоторые неопытные, простодушные, дозволяли себѣ обманываться апокрифами еретиковъ. Иначе какой смыслъ въ словахъ: *отцами научены, отъ отцевъ предано?*

Показавъ намъ въ этомъ свидѣтельствѣ св. Аѳанасія ветхозавѣтный канонъ Александрійской церкви, исторія даетъ намъ видѣть каноны и другихъ восточныхъ церквей въ свидѣтельствахъ отцевъ тѣхъ церквей. Такъ св. Кириллъ Іерусалимскій († 386) въ своемъ катихизисѣ точно также перечисляетъ, какъ божественныя писанія, истолкованныя 72-мя толковниками, двадцать двѣ книги еврейскаго канона съ раздѣленіемъ ихъ на не три, какъ у евреевъ, а на четыре части (**). Напрасно нѣкоторые изъ протестантскихъ богослововъ на основаніи молчанія св. Кирилла въ этомъ мѣстѣ о книгахъ неканоническихкихъ — ἀναγινωσκόμενα, предполагаютъ, что, значить,

(*) Самое посланіе см. въ книгѣ правилъ, изданной отъ Св. Синода на греческ. и славянск. язык. 1842 г.

(**) См. катихиз. св. Кирилла IV, 33 и д.

св. Кириллъ причислялъ эти книги къ апокрифамъ. Св. Кириллъ во многихъ мѣстахъ своихъ сочиненій цитируетъ Премудрость Соломона и пользуется книгою Сираха.—За св. Кирилломъ Иерусалимскимъ по порядку времени слѣдуютъ св. Григорій Богословъ — Назіанзинъ († 389) и св. Амфилохій, еп. Иконійскій, которые представляютъ — первый въ 33-й изъ своихъ духовныхъ пѣсней (*), а второй въ письмѣ къ Селевку, внуку военачальника Траяна (**), — списки двадцати двухъ каноническихъ книгъ согласно съ св. Аѳанасіемъ, съ тѣмъ только отличіемъ отъ него и различно между собою, что св. Григорій книгу Руоѣ исчисляетъ какъ отдѣльную книгу и оставляетъ Есѳиръ, а св. Амфилохій по исчисленіи каноническихъ писаній прибавляетъ: „къ симъ присоединяютъ нѣкоторые Есѳиръ“. Что св. Григорій не причисляетъ неканоническія книги къ апокрифамъ, это видно изъ того, что онъ въ своихъ произведеніяхъ приводитъ изъ нихъ цитаты (***).— Въ заключеніе къ свидѣтельствамъ отцевъ церкви IV вѣка о ветхозавѣтномъ канонѣ нельзя не присоединить свидѣтельства св. Епифанія Кипрскаго († 402), который говоритъ: „двадцать два писанія у евреевъ есть, которыхъ на самомъ дѣлѣ 27; но поелику у нихъ пять книгъ удвоются (соединяются); то будучи на самомъ дѣлѣ 27, они считаются, какъ 22“, затѣмъ исчисляетъ всѣ книги еврейскаго канона и въ заключеніе прибавляетъ: „есть еще маленькая книжка, называемая Плачь

(*) См. книга прав. подъ рубрикою: св. Григорія Богослова о томъ, какія книги ветхаго и новаго завета подобаетъ читать.

(**) См. тамъ же: Амфилохія къ Селевку о томъ, какія книги приемятся.

(***) См. творен. Григорія Бог. въ русск. переводѣ т. I. стр. 242 и д. ср. также свид. Василия Великаго «о Св. Духѣ» 30 и «противъ Евномія» 1 и др.

Иереміи, но она соединяется съ Іеремією и какъ соединенная не считается (*). Принимая такимъ образомъ палестинскій канонъ, св. Епифаній перечисляетъ и книгу Премудрости Соломона и книгу Сираха, какъ оспариваемыя іудеями (ἐν ἀμφιλέχῃ). „Они употребительны и полезны, говоритъ онъ, не причислялись къ священнымъ книгамъ и не сохранились въ свещ. ковчегѣ“. Ясно, что онъ отличаетъ ихъ отъ апокрифовъ.

Конечно сами въ себѣ всѣ эти свидѣтельства отцевъ и учителей восточной церкви, составленныя ими для указанія современнымъ имъ христіанамъ назидательныхъ и полезныхъ для чтенія книгъ, какъ выраженія частныхъ мнѣній, какъ выраженія вѣрованія отдѣльныхъ личностей, не имѣютъ вполне каноническаго достоинства; но онѣ получаютъ его, становятся выраженіями вѣрованія всей церкви восточной, будучи подтверждены, канонизованы правилами соборовъ тѣхъ вѣговъ. Таково опредѣленіе собора Лаодикійскаго (между 360 — 64), въ 59 и 60 правилахъ его. Опредѣляя, какія книги должно читать въ церкви, соборъ этотъ въ 60-мъ правилѣ перечисляетъ только двадцать двѣ книги палестинскаго канона, изъ числа которыхъ въ латинскомъ переводѣ этихъ правилъ не упомянута книга пр. Варуха. Правда нѣкоторые изъ протестантскихъ богослововъ выводятъ отсюда такое заключеніе, что соборъ всѣ остальные книги отвергалъ, не дѣлая различія между неканоническими, причисляемыми св. Афанасіемъ Александрійскимъ къ церковнымъ, и несомнѣнно апокрифическими; но такое обвиненіе не вполне основательно; потому что въ 59-мъ правилѣ того же собора подъ книгами запрещенными — ἀκανονίστα βιβλία — нужно разумѣть не книги — неканоническія въ собственномъ смыслѣ, а книги совершенно

(*). См. De mens. et ponder. с. 22, 23.

другаго рода, какъ показываетъ самое названіе ихъ — ἰδιωτικοὶ ψαλμοί (*).

Съ этого времени въ греческой церкви начинается паденіе самостоятельной разработки богословскихъ и церковныхъ вопросовъ, начинается паденіе духовнаго просвѣщенія и христіанской письменности вообще; отсюда съ этого времени мы не имѣемъ свидѣтельствъ и о ветхозавѣтномъ канонѣ. Но этимъ самымъ молчаніемъ краснорѣчивѣе словъ церковь свидѣтельствовала о своей вѣрности тому, что было высказано, выработано и выяснено отцами первыхъ вѣковъ, и, между прочимъ, о своей вѣрности канону принятому прежде. Такъ было до VII вѣка на востокѣ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Пчеловодство-Самоучитель,

упрощенное и чисто-практическое руководство къ пчеловодству — священника тул. губ., Ефремовскаго уѣзда, с. Лобанова
А. И. Успенскаго. Тула. 1879 года.

Издана новая по пчеловодству книга, писанная тою же рукою, какая болѣе 30 лѣтъ работала въ ульяхъ. Рекомендуются для сельскихъ школъ, въ видахъ распространенія упавшаго у насъ знанія водить пчелъ самымъ дешевымъ и простѣйшимъ образомъ, но съ двойною пользою, въ сравненіи съ рутиннымъ пчеловодствомъ.

Цѣна 40 коп. и пересылка на счетъ автора, у котораго и складъ книгъ. Для школъ 10% скидки. Можно получать у Пантелеева въ Тулѣ, на Кіевской улицѣ.

(*) Ср. Herzog. Real. Ekziklop. Т. II, S. 262.

БАЛА СМОЛЕНСКАГО ОБЩЕСТ

ДЕБЕТЪ

Къ 1-му нояб

Обезпеченіе 1104 членовъ	2960100	—
Суды подь процентныя бумаги	199418	—
— — товары	16409	93
— — недвижимыя имущества	267313	45
Счетъ учтенныхъ векселей	632222	28
— — — съ обезпеченіемъ	50042	—
— — процентныхъ бумагъ и купоновъ	18986	50
— — протестованныхъ векселей	105033	51
Спеціальныя текущіе счета	885588	10
Проценты по обязательствамъ Обществ. съ 1 Юля	35846	95
Уплаченные проценты по серіямъ	—	—
Имущество Общества	3942	68
Расходы по Управленію съ 1 Юля	4576	88
— подлежащіе возврату	875	33
Текущій счетъ Общества въ другихъ банкахъ	3471	15
Касса	12866	44
Членскій взносъ въ иногородныя Общества	40	—
Счетъ корреспондентовъ {	logo 472016 — 28	—
	nostro 220363 — 69	692379 97
— протестованныхъ векселей съ обезпеченіемъ	16043	—
Кладовая 350427		
БАЛАНСЪ	5905156	23

НСЪ

ВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

ря 1879 года.

КРЕДИТЬ

Капитальъ обезпеченія	2960100	—
— оборотный	328900	—
— запасный	44707	73
Текущіе счеты членовъ	65347	55
Условные текущіе счеты	34449	63
Вклады срочные	687440	74
— безсрочные	465356	85
— условные	175132	30
Проценты по операціямъ Общества	33589	11
Спеціальный счетъ въ отд. Госуд. банка	38000	—
Переучеть векселей	250414	—
Обезпеченіе вексельной операціи по § 18	28574	46
Переходныя суммы	51884	71
Перезалогъ процентныхъ бумагъ	—	—
Счетъ суммъ отчисленныхъ на 1 іюля	53635	33
— Дивиденда по 1878 г.	7397	41
— — — за 1878 г.	3456	60
— Прибыли на 1-е января	—	—
— — — на 1-е іюля	23702	25
Счетъ разныхъ лицъ	841	81
— корреспондентовъ { loro 547415—13 }	—	—
{ nostro 104810—62 }	652225	75

Вклады на храненіе 350427

БАЛАНСЪ

5905156 23

129

СОДЕРЖАНІЕ: *Отдѣлъ оффиціальныи:* 1) Указы Свя-
тѣйшаго Синода. 2) Отчетъ дорогобужскаго уѣзднаго отдѣле-
нія попечительства. 3) Епархіальныя извѣстія. *Отдѣлъ не-*
оффиціальныи: 1) Краткій очеркъ исторіи ветхозавѣтнаго
канона въ христіанской церкви. 2) Объявленіе о книгѣ пче-
ловодство-самоучтель. 3) Балансъ смоленскаго общества вза-
имнаго Кредита.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15-го ноября 1879
года. Въ типографіи наслѣдн. А. Н. Переплетчикова.