

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 8.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкою 5 руб.

15-го апрѣля, 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская Духовная Консисторія, въ виду того, что нѣкоторые о.о. благочинные деньги на вспоможеніе при-чтамъ въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, и на жало-ванье наставнику миссіонерскаго класса при духовной семинаріи присылаютъ при рапортахъ въ Консисторію, подтверждаетъ о.о. благочиннымъ означенныя деньги от-сылать непосредственно—первыя въ Совѣтъ Иннокентіевска-го Просвѣтительнаго Братства, а послѣднія въ Правленіе Пензенской духовной Семинаріи.

Пензенская Дух. Консисторія слушали отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Е. И. В. Государыни Императрицы Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ слѣд. содержанія. По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 10-го — по 17-е мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего Управляющаго акцизными сборами Пензенской губ. Новохатскаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Маріинскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-крупянаго сбора. Приказали: означенное отношеніе пропечатать въ епарх. вѣдомостяхъ.

Списокъ о числѣ умершихъ священно-церковнослужителей Пензенской епархіи за время отъ 1-го января 1885 г. по 1-е января 1886 г., съ показаніемъ званія, имени и фамиліи умершаго и мѣста его служенія, по числу которыхъ, согласно постановленію общепархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 17 декабря 1884 г., и Его Преосвященствомъ утвержденного, долженъ быть учиненъ сборъ съ причтовъ—на священническихъ вдовъ по 30 к., а діаконскихъ и причетническихъ по 10 копѣекъ.

Священникъ Боголюбской церкви гор. Пензы А. Суринъ.
По Пензенскому уѣзду:

Священники сель: Новыхъ-Черкасъ Д. Виноградскій,—Чернцовки Г. Родниковскій и—Алферьевки А. Соколовъ.

По Саранскому уѣзду:

Понамари: саранскаго Спасскаго собора И. Виноградскій и сель: Ромоданова—Г. Снѣжницкій и Старыхъ-Турдакъ—С. Димитревскій. Дьячки сель: Лады—М. Рождественскій и Ремезенокъ—Н. Бурсовъ.

По Городищенскому уѣзду:

Понамари: с. Боголюбовки К. Крыловъ и с. Вороновки—П. Цвѣтковъ.

По Мокшанскому уѣзду:

Священники: с. Муратовки Н. Крыловъ и с. Болотникова В. Христорожественскій; дьячки: с. Трескина А. Златогорскій и с. Чиркова П. Алмазовъ; понамарь с. Рогожкина И. Бѣляевъ.

По Керенскому уѣзду:

Священникъ с. Дубасова Н. Любомировъ.

По Наровчатскому уѣзду:

Священники: с. Шиловки І. Утѣхинъ, с. Высокаго П. Жаворонковъ, с. Новаго-Тезикова М. Львовъ и с. Кача-

лаева Н. Крестогорскій. Діаконъ Наровчатскаго собора В. Архангельскій. Понамари: с. Плесковки П. Бобровъ и с. Кирилѣвскаго-Майдана М. Ксенократовъ.

По Нижнеломовскому уѣзду:
Священники: с. Каремши П. Каменскій и с. Новой-Нявки Д. Чудодѣевъ.

По Чембарскому уѣзду:
Дьячекъ с. Полянъ П. Успенскій.

По Инсарскому уѣзду:
Священники: с. Кашаевки В. Разумовъ и с. Шигонь В. Маллетовъ.

По Краснослободскому уѣзду:
Священники: с. Синдорова А. Артоболовскій, с. Мордовскихъ-Юнокъ І. Соколовъ и с. Оброчнаго А. Надеждинскій; дьячки: г. Краснослободска Благовѣщенской церкви Т. Тихомировъ и с. Малаго-Азяся М. Тарховъ. Понамарь Старо-Новой Толковки А. Остроумовъ и и. д. понамара с. Сутягина Ѳ. Смирновъ.

Умершіе священно-церковно-служители, вдовы которыхъ исключены изъ списка о полученіи пособія отъ духовенства за время съ 1-го іюля 1883 г. по 1-е января 1885 г., но признанныя къ удовлетворенію онымъ по постановленію обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 18 декабря 1886 г. за № 20, и Его Преосвященствомъ утвержденному:

Протоіерей г. Наровчата соборной цд. (благочинный) І. Бенедиктовъ. Священники саранскаго у.: с. Архангельскаго-Голицына Г. Никольскій и с. Посона Илья Снѣгуревъ, — священникъ с. Васильевки, кер. у., М. Маллетовъ. Діаконы: с. Ивановской-Вирги, нижелом. у., М. Конусовъ и с. Сивинскаго завода, красн. у., Т. Соловьевъ. Причетники: с. Шелдаиса, керенск. у., К. Тихомировъ, с. Слободскихъ-Дубровокъ, краснослоб. у., Н. Астраповъ и

с. Стяжкина, нароч. у., А. Мраморновъ.

При этомъ Пензенское Епархіальное Попечительство, согласно постановленію своему, Его Преосвященствомъ утвержденному, предлагаетъ о.о. благочиннымъ епархіи деньги, по сборѣ ихъ съ каждаго приходскаго причта, а двухклирныхъ въ двойномъ количествѣ,—представлять въ Попечительство, съ объясненіемъ при этомъ свѣдѣній о томъ, не вышелъ ли кто изъ женъ, указанныхъ въ спискѣ лицъ, не имѣющихъ малолѣтнихъ дѣтей или вовсе безсемейныхъ, въ замужество, или не находятся ли уже въ числѣ умершихъ.

**Журнальныя постановленія Правленія Общества
Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пен-
зенской епархіи, за 1887 годъ.**

Отъ 20 февраля за № 13.

1) Протоколъ епархіальнаго съѣзда духовенства, коимъ постановлено, съ утвержденія Его Преосвященства, отказать священнику г. Инсара М. Тихову въ его ходатайствѣ предъ съѣздомъ о сложеніи съ него пени въ количествѣ 87 руб., за просрочку ссуды, принять къ свѣдѣнію.

2) Протоколъ съѣзда по разсмотрѣнію отчета Правленія Общества за 1885 годъ принять къ свѣдѣнію; на будущее время къ отчету прилагать счета, перечисленные въ протоколѣ Ревизіонной Комиссіи отъ 15 дек. 1886 г., за включеніемъ именнаго списка по разрядамъ всѣхъ членовъ Общества въ минувшемъ до отчета году. Составленіе списка всѣхъ членовъ Общества, которыхъ въ 1885 году было 1860 человекъ, Правленіе считаетъ для себя крайне обременительнымъ и неподготовлено къ этому; кромѣ того, въ текущемъ году Правленію предстоитъ дѣлать новую книгу лицевыхъ счетовъ всѣхъ членовъ Общества и перенести въ

нее членскіе взносы съ самаго основанія Общества, какой трудъ потребуеть значительныхъ хлопотъ и будетъ стоить не дешево; посему Правленіе своимъ мѣніемъ полагало бы, вмѣсто именнаго списка членовъ Общества, прилагать къ отчету, для ясности и удобства повѣрки членскихъ взносовъ, вѣдомость о количествѣ членскихъ взносовъ не по разрядамъ, а по благотворительнымъ округамъ, съ указаніемъ статей прихода по кассовой книгѣ Правленія.

3) Согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 18 декабря 1886 года утвержденному Его Преосвященствомъ, выдавать на будущее время ссуды не въ тройномъ и не въ двойномъ размѣрѣ противъ суммы членскихъ взносовъ, но только за личные членскіе взносы заемщика и его поручителей; личность просителя должна быть удостовѣрена мѣстнымъ благотворительнымъ или причтомъ съ приложеніемъ печати, при чемъ просить о.о. благотворительныхъ удостовѣрять степень благонадежности просителя и состояніе его имущества; въ случаѣ просрочки долга, въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія о томъ Правленія, должникъ обязанъ или уплатить долгъ или просить объ отсрочкѣ, возобновляя поручительство; поручители обязаны всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами побуждать должника къ уплатѣ долга; въ случаѣ неплатежа долга, членскіе взносы и должника и его поручителей поступаютъ въ погашеніе долга Обществу, а должникъ и его поручители и равно ихъ сироты лишаются права на пенсію и пособіе за эти взносы.

По дѣлу объ обращеніи членскихъ взносовъ Общества въ процентныя Государственныя бумаги, начать съ текущаго же года покупку бумагъ, по мѣрѣ возможности и съ соблюденіемъ интересовъ Общества.

Утвержденіе священника П. Алмазова въ должности казна-

чая Правленія на будущее трехлѣтіе принять къ свѣдѣнію, объявить, чрезъ напечатаніе сего постановленія, послушницѣ Краснослоб. женскаго монастыря Домникии Тихоновой, что съѣздомъ духовенства ей отказано въ пенсіи за взносы отца; священнику с. Ишакъ, саранск. у., І. Столыпину также объявить, что съѣздъ духовенства не нашелъ возможнымъ зачестъ взысканную съ него пеню въ количествѣ 45 руб. въ погашеніе ссуды.

Отъ 21 февраля, за № 14.

1) Согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 18 декабря 1886 года за № 15, утвержденному Его Преосвященствомъ, 1) списокъ неисправныхъ должниковъ Общества Взаимнаго вспомошествованія напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ; поручители обязаны побудить должниковъ къ уплатѣ долга всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами; если должники въ двухмѣсячный срокъ не уплатятъ долговъ, Правленіе имѣетъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ удержаніи въ уплату долговъ половинной части казеннаго жалованья какъ у заемщиковъ, такъ и ихъ поручителей.

2) Просить мѣстныхъ о.о. благочинныхъ съ перваго же полугодія, по напечатаніи сего, удерживать половину казеннаго жалованья съ неблагонадежныхъ должниковъ: священника с. Ремезенокъ, саранск. у., Богородицкаго и діакона с. Вороны, н.-ломов. у., Архангельскаго, равно и ихъ поручителей, указанныхъ въ спискѣ.

Списокъ неисправныхъ должниковъ по Обществу Взаимнаго Вспомоществованія духовенства за 1886 г. и сумма членскихъ взносов должника и поручителей.

а) Просрочилъ 3 года—1) Богородицкій, свящ. с.

Ремезенокъ, саранск. у., 200 руб. съ 27 декабря 1883 г. Внесли: священникъ Богородицкій 54 р., поруч. причетники: Никольскій 18 р., Гусевъ 18 р., Бурсовъ 14 р.

б) Просрочили два года діаконъ: 2) П. Благовидовъ, с. Порошина, н.-лом. у., 25 руб. съ 7 апрѣля 1884 г.,—внесъ 72 руб.

3) М. Даниловъ, с. Никольскаго, н.-лом. у., 100 р. съ 1 іюня 1884 г. Внесли: діак. Даниловъ 18 р., благочинный священникъ Н. Любимовъ 90 руб.

4) Г. Исинскій, с. Сіалѣвской-Пятины, инсарск. у., 100 р. съ 26 августа 1884 г. Внесли: Исинскій 36 р., священникъ Троицкій 90 руб.

5) В. Еланскій, бывший діаконъ с. Елани, пенз. у., 197 р. съ 7 сентября 1884 г.,—внесъ 90 руб.

6) В. Петровъ, псал. с. Казанской-Арчады, пенз. у., 100 р. съ 6 октября 1884 г. Внесли: псал. Петровъ 10 р. священникъ Терновскій 60 р. и Солоновъ 60 р.

7) Ѳ. Пролейскій, умершій дьячекъ с. Мордовской Муромки, н.-лом. у., 50 р. съ 13 октября 1884 г.,—внесъ 16 руб.

в) Просрочили болѣе года: 8) С. Доброхотовъ, умершій священникъ с. Бѣльщины, чемб. у., 500 р. съ 14 января 1885 г. Внесли: Доброхотовъ 80 р., священникъ А. Невзоровъ 90 р. и священникъ Покровскій 80 руб.

9) В. Хитровъ, священникъ с. Ивановки, инсар. у., 20 руб. съ 10 марта 1885 г.,—внесъ 18 руб.

10) Ѳ. Надеждинъ, священникъ с. Салтыковки, керенск. уѣзда, 200 р. съ 23 мая 1885 г. Внесли: Надеждинъ 72 руб. и Соколовъ 18 руб.

11) А. Разказовъ, діаконъ с. Урей, красносл. у., 100 руб. съ 14 іюня 1885 г. Внесли: Разказовъ 54 р., діак. Юваловъ 36 р. и прич. Алкидовъ 18 руб.

12) М. Тиховъ, свящ. города Инсара, 100 р. съ 16 июня 1885 г. Внесли: Тиховъ 60 руб., свящ. Никольскій 36 р., діак. Сапердотовъ 14 р., діак. Разказовъ 18 руб., прич. Героглифовъ 12 р. и прич. Никольскій 18 руб.

13) I. Богородскій, діаконъ с. Рамзая, пензенск. у., 50 руб. съ 20 июня 1885 г.,—внесъ 90 руб.

14) I. Катоновъ, діак. с. Ефаева, краснос. у., 100 р. съ 21 июня 1885 г. Внесли: Катоновъ 32 р. и свящ. Надеждинъ 36 руб.

15) I. Сарбонскій, бывший дьячекъ с. Засѣчнаго, мош. у., уволенный изъ духовнаго вѣдомства, 35 р. съ 5 августа 1885 г. Внесли: Сарбонскій 16 р. и свящ. Скалигеровъ 36 руб.

16) П. Архангельскій, діак. с. Вороны, н.-лом. у., 90 р. съ 20 августа 1885 г. Внесли: Архангельскій 18 руб. и Элементовъ 18 руб.

17) Г. Номофиловъ, діаконъ с. Сыромяса, город. у., 30 р. съ 29 сентября 1885 г.,—внесъ 18 руб.

18) А. Рождественскій, дьячекъ с. Кочелаева, наровч. у., 35 р. съ 7 ноября 1885 г.,—внесъ 32 руб.

19) П. Коммодовъ, діаконъ с. Шуварь, инсарск. у., 50 р. съ 13 декабря,—15 р. съ 20 дек. 1885 г.,—внесъ 48 р.

20) Ѳ. Лавровъ, свящ. с. Зубова, наровчат. у., 80 руб. съ 20 декабря 1885 г.,—внесъ 54 руб.

Итого просрочено болѣе года долговъ на сумму 1405 р. тринадцатю лицами. Журналомъ Правл., отъ 9 июня 1886 года за № 34, постановлено было—просить Его Пресвященство, не благоугодно ли будетъ, въ видахъ огражденія интересовъ Общества, сдѣлать распоряженіе о взысканіи долговъ чрезъ о.о. благочинныхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Владыки: „Чрезъ дух. Консисторію дать знать должникамъ Общества, чтобы они позаботились о

немедленной уплатѣ долговъ, во избѣжаніе нележкой для нихъ же самихъ пени.“

г) Просрочили нѣсколько мѣсяцевъ: 21) П. Столыпинъ, свящ. с. Муромки, н.-ломовск. у., 160 руб. съ 9 сентября 1886 г.

22) Г. Керенскій, свящ. с. Кривозерья, пенз. у., 370 р. съ 1 мая 1886 г.

23) М. Тиховъ, свящ. гор. Инсара, 300 руб. съ 18 февраля 1886 г.

24) М. Симилейскій, дьячекъ с. Керы, н.-лом. у., 50 р. съ 22 февраля 1886 г.

25) А. Розановъ, діак. заштатн. гор. Троицка, 100 р. съ 1 іюля 1886 г.

26) М. Ксенократовъ, умершій понамарь с. Кирилѣвскаго-Майдана, нароч. у., 30 р. съ 12 августа 1886 г.

27) В. Побѣдоносцевъ, діак. с. Коржевки, город. у., 10 р. съ 1 марта 1886 г.

28) И. Веденяпинъ, дьячекъ с. Веденяпина, н.-лом. у., 54 р. 60 к. съ 5 мая 1886 г.

29) А. Бѣляковъ, свящ. с. Соболевки, чембарск. у., 90 р. съ 8 іюня 1886 г.

30) Д. Дилигенскій, діак. Воскресенск. ц. г. Н.-Ломова, 140 р. съ 20 августа 1886 г.

31) И. Соколовъ, дьячекъ с. Салтыкова, керенск. у., 120 руб. съ 25 января 1886 г.

32) І. Бѣляевъ, діак. с. Митрофанова, чембарск. у., 8 р. 80 к. съ 27 іюля 1886 г.

33) Г. Смирновъ, псаломщ. с. Можеровки, город. у., 10 р. съ 14 февраля 1886 г.

34) Д. Красновъ, дьячекъ с. Кривозерья, н.-лом. у., 150 р. съ 29 мая 1886 г.

35) П. Гречанинъ, діак. Повровск. ц. гор. Пензы,

16 р. 80 в. съ 11 апрѣля 1886 г.

36) С. Великопольскій, свящ. с. Лукиной-Поляны, н.-лом. у., 340 р. съ 23 апрѣля 1886 г.

37) И. Бѣляевъ, умершій причетникъ с. Успенскаго, мовшанск. у., 150 р. съ 24 апрѣля 1886 г.

38) Н. Кавендровъ, псаломщ. с. Русскаго-Пимбура, керенск. у., 25 р. съ 10 мая 1886 г.

39) А. Каллистовъ, псал. с. Долгорукова, н.-лом. у., 85 р. съ 1 мая 1886 г.

40) А. Макаровъ, свящ. с. Ельникъ, краснослоб. у., 150 р. съ 1 іюля 1886 г.

41) Г. Красновъ, свящ. с. Ключарева, нижелом. у., 150 р. съ 15 марта 1886 г.

42) М. Святогорскай, діак. с. Покровской-Варежки, н.-лом. у., 100 р. съ 29 мая 1886 г.

43) В. Богоявленскій, свящ. с. Керы, н.-ломовск. у., 100 р. съ 4 іюня 1886 г.

44) М. Петровъ, діаконъ с. Кочетовки, н.-ломовск. у., 100 р. съ 7 іюня 1886 г.

45) Г. Никольскій, діак. с. Александровки, н.-лом. у., 35 р. съ 10 іюня 1886 г.

46) П. Архаровъ, діак. с. Салмановки, наровчатск. у., 100 р. съ 2 іюля 1886 г.

47) В. Муромскій, дьячекъ с. Хитрова, инсарск. у., 40 р. съ 19 іюля 1886 г.

48) Д. Заринъ, дьячекъ с. Кабанова, краснослоб. у., 25 р. съ 7 сентября 1886 г.

49) Х. Разумовъ, дьячекъ с. Сипягина, инсарск. у., 35 р. съ 2 сентября 1886 г.

50) А. Любимовъ, свящ. с. Елани, пенз. у., 99 р. съ 11 марта 1886 г.

51) П. Шиловскій, свящ. с. Ключей, керенск. у., 60 р.

съ 13 сентября.

52) И. Печеринъ, дьячекъ с. Знаменской-Лопуховки, город. у., 16 р. съ 12 марта. Итого 5397 руб. 20 коп.

Постановленіе общаго собранія членовъ Иннокентіевскаго Братства.

Общее собраніе членовъ Иннокентіевскаго Братства 20 дек. 1886 г., выслушавъ отчетъ Братства за 1886 г., постановило и Его Преосвященство утвердить: отпечатать этотъ отчетъ, выразить составителю его, и. д. секретаря Пенз. д. Консистеріи Н. В. Соловьеву, глубокую и искреннюю признательность.

Отчетъ за 1886 годъ.

Въ 1885 г. 4 дек. Его Преосвященствомъ утвержденъ уставъ Иннокентіевскаго Братства при Пенз. Кае. Соборѣ Совѣтъ при Братствѣ учрежденъ съ 20 декабря 1885 года. Въ столь короткое время Совѣту не представлялось возможности расширить свою дѣятельность до размѣровъ, требующихся цѣлю и задачами Братства. Всякому широко задуманному предпріятію долженъ предшествовать періодъ обстоятельнаго обсужденія условій, въ зависимости отъ которыхъ находится какъ успѣшное, такъ и своевременное выполненіе извѣстныхъ намѣреній предпринимателей: первоначальная правильная постановка предпріятія есть то условіе, которымъ опредѣляется въ извѣстной степени какъ направленіе его, такъ и успѣхъ. Поэтому ни одно серьезное начинаніе не обходится безъ препятствій и колебаній. И въ данномъ случаѣ сразу, при началѣ дѣятельности Совѣта; обнаружились нѣкоторыя затрудненія, какъ въ содержаніи самаго устава, такъ и въ опредѣленіи способовъ и района дѣятельности Братства, а равно и въ изысканіи средствъ

для Братства. Почти лишь въ разъясненіи этихъ вопросовъ заключалась вся предварительная дѣятельность Совѣта. При первичной-же дѣятельности Совѣта открылись затрудненія, не лишеныя нѣкотораго значенія для существа дѣла. Такъ, на основаніи существующихъ узаконеній, Братство не имѣеть права даровой пересылки корреспонденціи и посылокъ. Это обстоятельство не могло не отозваться вредно на дѣятельности Совѣта въ отношеніи ея быстроты, въ особенности потому, что на рукахъ дѣлопроизводителя не имѣлось необходимой суммы на пересылку корреспонденцій. Поэтому, нѣредко по независящимъ отъ него причинамъ (напр. за болѣзнію казначея), исполненіе по нѣкоторымъ постановленіямъ Совѣта откладывалось на неопредѣленное время. Помимо этого, отсутствіе права на даровую пересылку повергало Братство въ излишніе расходы, которые не могли бы не быть чувствительными, въ особенности при недостаточности его средствъ и при разширеніи дѣятельности Совѣта. По этой причинѣ Совѣтъ постановилъ въ журналѣ, отъ 27 марта 1886 г. за № 14, ходатайствовать отъ имени Преосвященнаго предъ Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфевъ о дарованіи Братству права на бесплатную пересылку простой корреспонденціи и посылокъ. Постановленіе это приведено, съ утвержденія Его Преосвященства, въ исполненіе и вслѣдствіе отношенія Преосвященнаго Главное Управленіе сообщеніемъ, отъ 26 іюля 1886 г. за № 25,040, увѣдомило, что въ Государственномъ Совѣтѣ возбужденъ общій вопросъ о дарованіи всѣмъ духовнымъ учрежденіямъ, а въ томъ числѣ и Просвѣтительнымъ Братствамъ, права на такую пересылку. Какъ слышно, вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ Государственнымъ Совѣтомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Слѣдовательно, одно изъ затрудненій при дѣятельности Братства будетъ устранено. — Нельзя,

далѣе, не упомянуть и о томъ обстоятельстве, что уставомъ Братства оставленъ совершенно открытымъ вопросъ о мѣстѣ содержанія Братскихъ суммъ. Этотъ неважный въ сущности вопросъ на практикѣ причинилъ Совѣту немалое неудобство по той причинѣ, что казначей затруднялся хранить деньги на своихъ рукахъ и потому Совѣтъ первоначально просилъ у Его Преосвященства дозволенія помѣстить суммы Братства въ денежный сундукъ Консисторіи. Впослѣдствіи же и этотъ способъ храненія денегъ оказался неудобнымъ и потому Совѣтъ рѣшился просить Пензенскую Казенную Палату позволить Братству сохранять деньги въ собственномъ сундукѣ въ Казначействѣ, по примѣру прочихъ учреждений. Казенная Палата отношеніемъ, отъ 8 декабря, 1886 г., уведомила Совѣтъ, что ею предписано Пензенскому Казначейству принимать на хранение Братскій ящикъ.

Изъ этихъ двухъ внѣшнихъ фактовъ уже видно, какъ не легко было Совѣту трудиться надъ организаціей внутренней существенной дѣятельности Братства. При такихъ условіяхъ Совѣтъ не могъ и не успѣлъ, такъ сказать, вполне войти во вкусъ и много оставилъ для будущаго. Только что сказанное находитъ себѣ подтвержденіе въ слѣдующемъ отчетѣ Совѣта.

Въ отчетномъ году Братство состояло всего изъ нѣсколькихъ лицъ, внесшихъ пожертвованія въ этомъ году. Въ составъ его входило всего братчиковъ и сестеръ, внесшихъ пожертвованія въ истекшемъ году, 22 человекъ съ лицами же внесшими пожертвованія въ періодъ существованія учредительнаго Совѣта—68 человекъ, съ пожизненными—72 человекъ; кромѣ того въ составъ Братства входили лица, дѣлавшія мелкія пожертвованія учредительному Совѣту сообща и не единолично. Такія пожертвованія поступили отъ духовенства 1-го благочинническаго округа Нижне-

мовскаго уѣзда (черезъ благочиннаго Н. Любимова) и духовенства 4 благочинническаго округа Наровчатскаго уѣзда (черезъ благочиннаго Д. Артоболевскаго и черезъ благочиннаго Шуструйскаго).

Завѣдывающій дѣлами Совѣтъ Братства состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) предсѣдатель-архимандритъ Кирилль; 2) товарищъ предсѣдателя каедр. прот. Ф. Пантелѣевскій. Члены: 3) прот. К. Смирновъ; 4) прот. І. Овсовъ; 5) дѣйствительный статскій совѣтникъ В. П. Ларіоновъ; 6) статскій совѣтникъ А. П. Пелетьминскій; 7) казначей Братства прот. І. Бурлуцкій; 8) библіотекарь священникъ Іосифъ Благоразумовъ; 9) дѣлопроизводитель и д. секретаря консисторіи Н. В. Соловьевъ.

Въ теченіе отчетнаго года скончался казначей І. П. Бурлуцкій. Покойный былъ однимъ изъ учредителей Братства и въ качествѣ предсѣдателя учредительнаго Совѣта своимъ постояннымъ рвеніемъ, неутомимою дѣятельностію и разумными совѣтами принесъ Братству большую пользу. На мѣсто его исправленіе должности казначея поручено священнику каедральнаго собора К. Ручимскому. Отъ членовъ Братства въ 1886 г. поступило пожертвованій 515 руб.

Помимо этого, средства Братства пополнялись и изъ другихъ источниковъ. Такъ, по ходатайству Совѣта, деньги, собираемыя въ Консисторіи на улучшеніе матеріальнаго быта духовенства въ раскольническихъ приходахъ переведены въ Совѣтъ. Такихъ денегъ получено отъ Консисторіи 864 р. 90 к. и квитанція свѣчнаго завода на 500 р. Къ этимъ средствамъ изъ Консисторіи-же въ іюль мѣсяцѣ получено такихъ-же суммъ 948 р. 90 к. Независимо отъ сего при существованіи учредительнаго Совѣта собрано 1399 р. 50 к. Наконецъ, въ истекшемъ году получено $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по непрерывно-

доходнымъ билетамъ Государственнаго Казначейства разнаго количества и серіямъ 96 р. 84 к. Всего-же со времени основанія учредительнаго Совѣта поступило 4153 р. 9 к.

Изъ этой суммы израсходовано 749 р. 18 к., а именно: въ настоящемъ году воспользовались пособіемъ отъ Братства 8 человекъ. Изъ нихъ; 1) крестьянинъ Тацилонъ получилъ 67 р.; 2) священникъ с. Алферьевки, пенз. уѣзда, І. Николаевскій—30 р.; 3) священникъ с. Бѣлогорья, мош. у., А. Новгородскій 50 р.; 4) священникъ с. Мордовскаго Качима, город. уѣзда, Петръ Мироносицкій—50 р.; 5) священникъ с. Александровки, нижнеломовск. у., Е. Фетисовъ 50 р.; 6) священникъ с. Агапова, чембарскаго уѣзда, Лебедевъ—25 р.; 7) священникъ миссіонеръ К. Крючковъ—50 р.; 8) священникъ с. Пятины, саранскаго уѣзда, П. Заринъ—75 р., сынъ раскольника, ученикъ Тихоновскаго дух. училища, Коробовъ—20 р. и священникъ Аполлоновъ 60 р. а всего 474 р. 23 к. Кромѣ того на канцелярскія принадлежности употреблено 72 р. 30 к. Затѣмъ на приобрѣтеніе бібліотеки для Братства и шкафа для книгъ израсходовано 172 р. 40 к., и наконецъ уплачено госуд. налога 5 р. 9 коп. Остатокъ къ 1 декабря 1886 г. оказался—3403 руб. 18 коп.

(Окончаніе будетъ).

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 апрѣля 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля. № 8. 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПАШКОВЩИНА

(по поводу появленія Пашковской пропаганды въ предѣлахъ Пензенской епархіи).

*
 Въ одномъ изъ сель Пензенской епархіи недавно было обнаружена пропаганда Пашковскаго ученія. Членъ причта этого села обратился къ намъ съ просьбою по этому поводу: указать, въ чемъ состоитъ это ученіе, и указать основанія для полемики съ уклонившимся къ этому ученію. Въ виду неудобствъ личной переписки, а также въ виду того, что пропаганда можетъ появиться въ другихъ селахъ и тамъ нужны будутъ указанія, находимъ болѣе удобнымъ отвѣтъ сдѣлать печатно. Притомъ-же въ селѣ трудно достать необходимыя книги и пособія (напр. упомянутый членъ причта затруднялся найти необходимыя въ борьбѣ съ пашковщиной соч. пресов. Теофана „письма къ одному лицу въ С.-Петербургъ“). Это затрудненіе можетъ быть устранено посредствомъ „Епарх. Вѣдомостей“.

Пашковщина принадлежит къ области такъ-называемаго великосвѣтскаго раскола. Въ семидесятыхъ годахъ появлялся въ Петербургѣ англичанинъ Лордъ Редстокъ и „проповѣдывалъ Христа“ избраннымъ слушателямъ изъ великосвѣтскаго кружка. Проповѣдь Редстока была протестантскаго характера съ мистическимъ отбѣнкомъ. Содержаніе ея—оправданіе вѣрою во Христа, при чемъ подъ вѣрою разумѣется мистическое, неопредѣленное сердечное движеніе. Для этой вѣры не нужны догматы и церковное ученіе (эта мистическая вѣра противопологалась у лорда какой-то „вѣрѣ знанія“): имѣть вѣру, тотъ, кто „почувствовалъ въ себѣ Христа“, хотя-бы и былъ чуждъ Церкви, хотя-бы и не зналъ Евангелія и символа вѣры. Въ своихъ проповѣдяхъ Редстокъ нерѣдко упрескалъ православную Церковь за мнимыя отступленія отъ чистоты евангельскихъ истинъ,—особенно за молитвы ко Пресв. Богородицѣ и святымъ.

Ученіе Редстока нѣкоторое время было модою, предметомъ разговоровъ и толковъ, иногда очень курьезныхъ*),—серьезныхъ-же послѣдствій не произвело.

Нѣкоторые, впрочемъ, были сильно возбуждены проповѣдью Редстока и нашлись подражатели. Самый крупный изъ послѣднихъ—Пашковъ, который самъ сталъ проповѣдникомъ. Его бесѣды въ Петербургѣ опять-таки стали предметомъ свѣтскихъ разговоровъ и фельетонныхъ толковъ,—и опять-таки не надолго. Послѣ нѣ котораго шума о Пашковѣ совсѣмъ позабыли. Плодомъ этихъ шумныхъ бесѣдъ осталось много брошюръ, написанныхъ въ мистическо-протестантскомъ духѣ; подобныя брошюры старались всячески сдѣлать извѣстными, раздавали ихъ бесплатно,—однако, большаго распространенія онѣ не имѣли.

*) См. статью Лѣскова въ Правосл. Об. 1876, X—XII и 1877, I.

Но по мѣстамъ остались еще поклонники и почитатели Пашкова (не такъ давно изъ нихъ составлялись въ цѣлыя кружки) и въ которые пытаются (какъ увѣщаніями, такъ и подарками) увеличить число исповѣдующихъ его ученіе. Бываютъ такіе случаи пропаганды и въ селахъ, особенно въ близкихъ къ имѣніямъ самого Пашкова (какъ напр. тотъ случай, который послужилъ поводомъ къ написанію настоящей статьи). Пашковъ въ своихъ бесѣдахъ задавался цѣлью указать пути къ спасенію и вѣчному блаженству. Указаніе этого пути главнымъ образомъ формулировалось въ слѣдующихъ положеніяхъ:

- 1) Спасеніе совершилось, и все увѣровавшіе во Христа спасены.
- 2) Человѣкъ спасается чрезъ вѣру во Христа.
- 3) Увѣровавшій во Христа и, слѣдуя, усвоившій себѣ искупленіе въ собственность, вѣчной погибели не подлежитъ.
- 4) Каждый увѣровавшій во Христа тотчасъ-же получаетъ отпущеніе грѣховъ и избавляется отъ вѣчнаго наказанія.
- 5) Для спасенія слѣдуетъ принять въ себя Христа.
- 6) Мы принимаемъ вѣрою въ себя Христа, который уже, не смотря ни на что, никогда не покидаетъ насъ и пребываетъ въ насъ.
- 7) Принявшему въ себя Христа и потомъ согрѣшившему нужно лишь покаяться, и онъ тотчасъ получаетъ непосредственно прощеніе.
- 8) Крещеніе не пользуется того, кто сознательно не принялъ въ себя Христа.
- 9) Каждый, принявшій въ себя Христа, можетъ уразумѣть все св. Писаніе, однѣмъ словомъ.
- 10) Прежде всего нужно искать Христа, а не помощи отъ Церкви *).

* См. Душеп. Чтеніе 1880, VIII.

При дальнѣйшемъ развитіи этихъ положеній въ бесѣдахъ Пашкова и въ пашковскихъ брошюрахъ сущность указанных пунктовъ опредѣляется такъ: оправданіе совершается одною вѣрою, добрыя дѣла, подвиги самоусовершенствованія и пребываніе въ Церкви значенія не имѣютъ; спасеніе совершается исключительно духовно помимо всякихъ видимыхъ средствъ и учреждений, т. е. іерархія, таинства, обязательное слѣдованіе церковнымъ установленіямъ, исполненіе обрядовъ не имѣютъ силы и значенія въ дѣлѣ спасенія; начало вѣры и утвержденіе въ ней есть непосредственный мистическій актъ общенія съ Богомъ, который совершается исключительно въ области религіознаго чувства, сердечнаго настроенія. Ставшему на этомъ „духовномъ“ пути легко далѣе дается спасеніе: ему не нуженъ священникъ, — онъ самъ непосредственно кается Богу въ грѣхахъ; ему не нужны церковные учителя, — онъ самъ уразумѣетъ св. Писаніе; Христосъ не покинетъ его, какъ бы онъ ни относился къ Церкви и какой-бы ни велъ образъ жизни.

При такомъ ученіи о спасеніи въ пашковскихъ брошюрахъ постоянно встрѣчаются слова: „Христосъ“, „вѣра“, „Евангеліе“, „призывай Христа“, „прими Христа“, „гори сердцемъ ко Христу“, но не встрѣчается словъ: „св. Церковь“, „благодать Духа Святаго“, „св. преданіе“, „постъ“, „милостыня“ и т. д. Это хорошо можно иллюстрировать выдержками изъ одной пашковскаго характера брошюры, носящей заглавіе: „Взирай на Іисуса“. Слова заглавія часто повторяются въ брошюрѣ, ибо „въ сихъ словахъ заключается вся сила и тайна благочестивой жизни. Въ пролитой божественной крови Іисуса всецѣло найдемъ искупленіе, прощеніе и миръ чрезъ вѣру въ Него... Въ постоянномъ общеніи съ Іисусомъ найдемъ очищеніе осквер-

ненныхъ сердецъ нашихъ, просвѣщеніе помраченнаго ума... Сколько избѣгнемъ мы тревожныхъ сомнѣній, опасныхъ переговоровъ со зломъ, пустыхъ мечтаній, гибельныхъ увлеченій, плачевныхъ паденій, взирая прямо на Иисуса! Не довольно знать Иисуса, необходимо имѣть Его... Взирай на Иисуса, непосредственно и возвышай къ Нему взоръ отъ братій своихъ, даже наилучшихъ и любезнѣйшихъ. Слѣдуя за человѣкомъ, мы можемъ заблудиться, — слѣдуя за Иисусомъ никогда не заблудимся... Взирай на Иисуса, а не на духовные дары, полученныя нами" и т. д. Авторъ брошюры ни разу не обмолвился упоминаемъ о Церкви, о таинствахъ, о подвигахъ добродѣтели и воздержанія.

Это мистически-протестантское ученіе рѣдко усвоется обращаемыми въ пашковщину во всей полнотѣ и опредѣленности, но распространеніе его вредитъ тѣмъ, что усиливаетъ холодность къ Церкви и ея установленіямъ (особенно въ мѣстахъ близкихъ къ селеніямъ молоканскимъ: молоканство также имѣетъ много общаго съ протестантствомъ), равно какъ и нравственное равнодушіе и холодность*).

*) Послѣдователи Пашкова любили миссіонерствовать въ тюрьмахъ среди преступниковъ и говорили имъ: „повѣрь во Христа, полюби Христа — и ты прощенъ, оправданъ, спасенъ“. Не только о томъ, что по выходѣ изъ тюрьмы нужно принести плоды покаянія и исправленія, но даже и о покаяніи предъ священникомъ здѣсь не упоминалось. Между тѣмъ многіе преступники нуждались, прежде всего, не въ проповѣди милосердія и не въ предупрежденіяхъ противъ отчаянія (котораго и признаковъ не было), но въ томъ, чтобы пробудить ихъ совѣсть, пробудить сознаніе грѣховности. Отсюда эти проповѣдники оправданія вѣрою попадали иногда въ очень комичное положеніе (однѣя такой характерный случай рассказанъ въ книгѣ Дѣскова, „Разсказы кстати“).

Для пресѣченія распространенія подобнаго ученія не обходимы бесѣды о пребываніи въ Церкви и таинствахъ, какъ непремѣнныхъ условіяхъ спасенія. Пребыванія въ Церкви нѣтъ безъ таинства крещенія и принятія благодатныхъ даровъ Святаго Духа. Св. Іоаннъ Предтеча, говоря объ обѣтованномъ Спасителѣ, выражается: (Онъ) будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ (Мѡ. 3, 11), чѣмъ даетъ разумѣть, что крещеніе Духомъ Святымъ есть главное дѣло Господа въ устроеніи Имъ нашего спасенія. При концѣ своего видимаго пребыванія на землѣ Господь даетъ обѣтованіе ученикамъ о вѣчномъ пребываніи съ ними Св. Духа (Іоанн. 16, 7, 14, 17), — чѣмъ даетъ разумѣть, что дѣло нашего спасенія по вознесеніи Господа будетъ устроиться Духомъ Святымъ. Въ день пятидесятницы совершилось изліяніе на Апостоловъ даровъ Св. Духа (Дѣян. 1, 5, 2, 17), что было основаніемъ Христовой Церкви, сокровищницы и несокрушимаго хранилища источниковъ благодати Св. Духа. Вся книга Дѣяній Апостольскихъ полна указаніями на благодатныя дѣйствія въ Церкви Св. Духа. Духъ Святой осязательнымъ явленіемъ нисшествія на Корвилія и весь домъ его удостовѣрилъ Св. Петра и бывшихъ съ нимъ, что послѣ сего никто не можетъ возбранить крещенія вѣрующихъ изъ язычниковъ (Дѣян. 10, 44—48). Въ посланіяхъ апостольскихъ можно находить постоянныя указанія на то, что спасеніе содѣлывается благодатию Св. Духа, которую мы получаемъ въ таинствахъ по вѣрѣ въ Искупителя. „Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя“, говоритъ апостоль, а далѣе тотчасъ-же указываетъ послѣдствія и цѣль искупленія: „да обѣтованіе Духа приметъ вѣрою (Гал. 3, 13—14). Коринѣянамъ апостоль говоритъ такъ: „но омыстѣя, но освятитѣся, но оправдистѣся именемъ Господа нашего Іисуса“.

Христа и Духомъ Бога нашего“ (1 Кор 6, 11). Не именемъ только Господа нашего Иисуса Христа, но и Духомъ Бога нашего, и сей Духъ, совершивъ дѣло освященія, не отошелъ, но постоянно пребываетъ среди вѣрующихъ, — почему апостоль и говоритъ Коринтянамъ: храмъ Божій есте и Духъ Божій живеть въ васъ. Въ посланіи къ Титу апостоль дѣль пришествія Христова поставляетъ въ обновленіи насъ Духомъ Святымъ, чтобы чрезъ то сдѣлались мы достойными наслѣдія жизни вѣчной. Егда-же, пишетъ онъ, явился благодать и человѣколюбіе Спасителя нашего Бога, не отъ дѣль праведныхъ, ихже сотворихомъ мы, но по своей Его милости, спасе насъ банею пакибытія и обновленія Духа Святаго, его-же излія на насъ обильно, да оправдишеся благодатию Его, наслѣдницы будемъ по упованію жизни вѣчна. (Тит 3, 4—7).

Можно указать множество и другихъ мѣсть св. Писанія, гдѣ говорится о благодати Св. Духа (Дѣян. I, 5. II, 17, 38. V, 32. VIII, 15—17. XV, 8—28. XX, 28. XXI, 11, 1 Солун. I, 5. IV, 8. V, 18. Галат. III, 2. 1 Коринт. XII, 5—13. Рим. V, 5. Евр. VI, 4—6. Посл. Петра I, 2. 1 Иоанн. I, 3 и др.), но въ пашковщинѣ и другихъ сродныхъ ученіяхъ готовы говорить объ освящающей, возрождающей благодати Св. Духа, разумѣя при этомъ такъ-называемое „непосредственное озареніе“, а не благодатную силу таинствъ и не пребываніе Св. Духа въ Церкви. Поэтому въ бесѣдахъ, направленныхъ противъ пашковщины, не опустительно должно упомянуть о рѣшительной для спасенія необходимости состоять въ живомъ союзѣ съ Церковью, и притомъ съ Церковью истинною, основанною Св. Апостолами и хранящею вѣрою все чрезъ апостоловъ въ ней богоустроенное, т. е. съ православною восточною Церковью.

Объ этомъ такъ говоритъ преосвящ. Теофанъ. „Св. Церковь православная есть сокровищница благъ спасенія. Помимо ея и Самъ Господь не даетъ сихъ благъ. Ставъ Главою Церкви, Онъ не иначе дѣйствуетъ во спасеніе наше, какъ чрезъ сіе тѣло Свое. Господь Спаситель, яко ипостасная Премудрость, принесъ въ Себѣ самомъ на землю изъ тайницъ тріипостаснаго Божества всю спасительную премудрость. Но не удержалъ ее сокровенною въ Себѣ самомъ, а сначала преподалъ ее апостоламъ, заповѣдавъ имъ преподавать ее и всѣмъ вѣрующимъ изъ всѣхъ языковъ. Апостолы преподали ее всему сонму вѣрующихъ, заповѣдавъ преемникамъ своимъ блюсти ее. И стала Церковь столпъ и утвержденіе истины, которая, водворившись въ ней, пребываетъ въ ней и будетъ пребывать до скончанія вѣка. Хочешь вѣдать сію премудрость? Иди въ Церковь православную, вѣрную блюстительницу всего, преподаннаго апостолами,—и у ней поучайся ей.“

Апостоламъ лишь и чрезъ нихъ Церкви Христосъ далъ полномочіе благовѣстить и учить, и это только ученіе (апостольское и церковное) истинно, слѣд. и спасительно. Иное ученіе (какъ напр. пашковское, отвращающее отъ Церкви), стало-быть, не можетъ вести по пути спасенія. Одно истинное ученіе и вѣра въ него не спасаютъ еще. Необходимы дѣйствія благодати, а они возможны для насъ только при посредствѣ Церкви. „Кромѣ истины, продолжаетъ преосв. Теофанъ, Господомъ и благодать бысть (Іоанн. I, 17). Воплотившись нашего ради спасенія, Онъ принесъ Себя въ жертву искупленія насъ, и отерлъ тѣмъ путь нисхожденію къ намъ Духа Святаго съ благодатными силами своими. Отсюда два существеннѣйшихъ блага воплощеннаго домостроительства въ спасеніе наше,—оправданіе и освященіе. И ихъ оставилъ Господь на землѣ и ввѣ-

рилъ ихъ своей Церкви“.

Особенно здѣсь должно обратить вниманіе на то, что въ Церкви Божіей стоитъ, непрерывно приносимая, жертва тѣла и крови Господа, которую совершать Господь заповѣдалъ въ Его воспоминаніе во оставленіе грѣховъ. „Искупительная жертва открыла путь нисхожденія къ намъ Святаго Духа, отъ Коего всея благодатныя силы. Необходимо всякому стяжать благодать Св. Духа. Но непосредственно Духъ Святой сошелъ только на Апостоловъ; послѣ же нихъ благодать Св. Духа сообщается вѣрующимъ уже не иначе, какъ чрезъ особыя средства или таинства, по указанію Господа Духомъ Святымъ чрезъ Апостоловъ учрежденныя. И таинства сіи вѣрены св. православной Церкви и суть въ ней единой. И стала Церковь сопровищницею не истины только, но и благодати“.

Эти положенія, такъ характерныя и прекрасныя въ изложеніи преев. Ософана, должны быть предметомъ бесѣдъ въ селеніяхъ, склонныхъ къ пропагандѣ папковщины и молоканства. Подтвержденія къ этимъ положеніямъ находить можно повсюду въ Евангеліяхъ, гдѣ Спаситель даетъ апостоламъ полномочія совершать таинства и указываетъ спасительную силу таинствъ („шедше, научите вся языки, крестяще ихъ. Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ... Елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небесахъ“ и т. д.)

Какъ въ папковщинѣ основной пунктъ составляетъ ученіе объ оправданіи вѣрою, такъ и въ бесѣдахъ, направленныхъ противъ нея, одну изъ главныхъ частей должно составлять указаніе на значеніе и необходимость для спасенія добрыхъ дѣлъ, жизни по вѣрѣ, соблюденія заповѣдей, подвиговъ въ душевныхъ и отѣлесныхъ. На эти подвиги указывалъ Спаситель въ нагорной про-

повѣди, когда давалъ наставленіе, какъ поститься, творить милостыню и молиться. Св. Церковь, обязывая вѣрующихъ къ трудамъ въ достиженіи спасенія, къ этимъ подвигамъ и принаровляетъ нѣкоторыя свои законоположенія, порядки и учрежденія (посты, общественное богослуженіе, иночество и т. д.). Въ лицѣ Христа Спасителя всѣ спасены и спасеніе, Имъ совершенное, имѣеть силу для всѣхъ. Но для того, чтобы каждый сдѣлался спасеннымъ чрезъ Христа, необходимо идти опредѣленнымъ узкимъ и тернистымъ путемъ подвиговъ и добродѣтельной жизни. Указанія на то въ Евангелии: Мѡ. VII, 13—14. Луки XIII, 24. Мѡ. XVI, 24—25. Мѡ. X, 38. Мѡ. XI, 12. Луки XVI, 16. Мѡ. XI, 28—30. Мѡ. XXVI, 4. Марка XIII, 33. Луки XXI, 36. XII, 36. Мѡ. V, 20, 22, 28—29. Мѡ. XII, 36. Въ посланіяхъ апостольскихъ: Фил. II, 12. 1 Петр. I, 16—17. 1 Сол. I, 13. Кол. III, 5. Еф. IV, 22. V, 15. 1 Петр. V, 8. Еф. VI, 11. Пользуясь указанными мѣстами, можно основательно и убѣдительно представить истину православнаго ученія объ оправданіи. Требуя особеннаго вниманія тѣ возраженія протестантски-мыслящихъ противъ добрыхъ дѣлъ и церковной жизни, которыя формулируются такъ: „изъ св. Писанія извѣстно, что спасеніе даровано намъ туне, даромъ“ и „въ св. Писаніи говорится только, что кто имѣеть вѣру, тотъ спасенъ будетъ, а кто не имѣеть, тотъ осужденъ будетъ“. Въ отвѣтъ на это должно сказать, что спасеніе совершенно туне, а не дается туне. Воплощеніе Сына Божія, крестная смерть, дарованіе Св. Духа, устроеніе Церкви—все это совершенно туне. Призываются всѣ ко спасенію также туне. Но потомъ, какъ только внялъ кто призванію и началъ движеніе къ полученію спасенія богоучрежденнымъ порядкомъ, съ той минуты уже ничего не бываетъ даромъ, а во всемъ

требуется напряженіе своихъ силъ, тѣченіе и трудъ: ищи и обрѣдешь, толцы и отверзется тебѣ. Человѣкъ спасается вѣрою во Христа, но не спасенъ увѣрованіемъ только въ искунительныя заслуги Христа. Увѣрованіе ведетъ къ вѣрѣ, къ жизни по вѣрѣ или къ церковной жизни. Безъ вѣры нѣтъ добрыхъ дѣлъ, но и вѣра безъ дѣлъ мертва. Спасается-же вѣрою всякій въ томъ смыслѣ, что вѣра пробуждаетъ совѣсть и страхъ Божій. Страхъ Божій съ совѣстію приводятъ къ рѣшимости оставить грѣхъ и начать жить добродѣтельно. Рѣшившійся такъ приступаетъ къ таинству—крещенія, если въ первый разъ обращается, или—покаянія, если сталъ грѣшникомъ по крещеніи, какими бываемъ все мы. Обновившись въ таинствѣ, онъ выходитъ сильнымъ на добро, ревнителемъ добрыхъ дѣлъ,—и начинаетъ ихъ дѣлать. Не получивъ благодатныхъ силъ, не съ чѣмъ добрая дѣла творить, а безъ вѣры благодати не получишь. Такъ обр. нужны для спасенія и вѣра, и благодать, и добрая дѣла.

Однимъ словомъ, для спасенія нужна жизнь въ Церкви: для вѣры въ единой Церкви истинное благовѣствованіе и ученіе, сокровища благодати только въ Церкви и ея таинствахъ, для утвержденія въ добрыхъ дѣлахъ и подвигахъ Церковь имѣетъ особыя установленія, порядки и обряды.

Защита и подтвержденіе этихъ послѣднихъ установленій и обрядовъ также должны имѣть мѣсто въ противонашковыхъ бесѣдахъ. Протестантски-мыслящіе, равно какъ и молокане, упрекаютъ православную Церковь въ возвращеніи къ іудейской и языческой обрядности, въ забвеніи словъ Господа о поклоненіи духомъ и истиною, въ „оплотненіи вѣры“. Они забываютъ, что христіане, хотя и духовны, но не безплотны, забываютъ, что, какъ мы заключены въ условія пространства и времени, такъ и служеніе

наше Богу требует своего времени, своего мѣста, своего порядка, обстановки, — а все это и составляетъ обрядъ. Они забываютъ, что и Христосъ во время молитвы прибѣгалъ къ тѣлеснымъ и внѣшнимъ выраженіямъ молитвы: колѣнопреклоненію, возведенію очей къ небу, что Христосъ приходилъ въ Іерусалимъ на праздники, чтить ихъ, бывалъ въ храмѣ, совершалъ пасху и т. д. Они забываютъ, что въ дѣлѣ нашего спасенія имѣется не одна духовная, невидимая сторона, но и внѣшняя.

Какъ совершенно наше спасеніе? Богъ, чистѣйшій Духъ, благоволилъ, нашего ради спасенія, воплотиться, пожить на землѣ, страдать, воскреснуть, вознестись. Все это видимо, внѣшно, тѣлесно. „Путь спасенія, говоритъ преосв. Теофанъ, открыть намъ тѣлеснымъ шествіемъ по нему Бога, — есть ли умъ у тѣхъ, которые думаютъ пройти по нему въ сѣдѣ Господа, во спасеніе свое, духовно лишь, а не тѣлесно?“ Благодатные дары Святаго Духа опять-таки благоволилъ Богъ подавать намъ видимыми, вещественными средствами, а не духовно только: видимое погруженіе тѣла въ воду при крещеніи, видимые хлѣбъ и вино для пресуществленія и т. д.

Вотъ въ сжатомъ видѣ все, что необходимо имѣть въ виду при бесѣдахъ и поученіяхъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ появилась пропаганда пашковщины. Особенной настойчивости при этомъ требуетъ опроверженіе такого положенія пашковцевъ: „стоитъ только увѣровать, убѣдиться, что Господь простилъ и спасаетъ насъ, и съ той минуты мы становимся неизмѣнными причастниками жизни вѣчной“. Это, такъ сказать, девизъ пашковщины. Указаніемъ на необходимость таинствъ, на необходимость приносить плоды, достойные покаянія, на то, что царство Божіе нудится, это положеніе достаточно и ясно опровергается. — Когда пашковцамъ приводятъ противъ нихъ мѣста изъ св. Пи-

санія, они часто перетолковываютъ ихъ по своему, ссылаясь на свое положеніе, что „принявшій въ себя Христа, можетъ уразумѣть все св. Писаніе и истолковывать его другимъ, для него не нужно руководство Церкви. Не принявшій въ себя Христа, можетъ разумѣть св. Писаніе, но только отчасти“ (хотя бы и руководствуемъ былъ Церковью). Указанія Христа на лжепророковъ, которые будутъ говорить именемъ Его, слова Христа: „аще-же и Церковь преслушаетъ, буди ти, яко язычникъ и мытарь“, запрещеніе апостоломъ Павломъ благовѣствовать иное, чѣмъ онъ благовѣствовалъ, пріявши отъ Господа,—все это достаточно говоритъ противъ законности подобныхъ самопроизвольныхъ толкованій св. Писанія: Христосъ предсказалъ смуты и бѣдствія отъ самозванныхъ учителей, Христосъ далъ Церкви право судить прекословящихъ церковному ученію, апостоль ограждаетъ анаеомою церковное преданіе, слѣдов. и церковное толкованіе св. Писанія.

Болѣе подробныя указанія читатели найдутъ въ капитальномъ сочиненіи преосв. Теофана. Данныя въ этой статьѣ указанія главнымъ образомъ основаны на этомъ-же соч. преосв. Теофана. Мы выбрали отсюда все наиболѣе существенное и представили въ сжатомъ изложеніи, присовокупивъ нѣкоторыя и иныя данныя.

С. П.

Собесѣдованія съ старообрядцами-безпоиовцами въ Сиб. духовной Академіи.

25 января настоящаго года въ актовомъ залѣ С.-Петербургской духовной Академіи было публичное собесѣдованіе съ старообрядцами-безпоиовцами. На этомъ первомъ собесѣдованіи присутствовали экзархъ Грузіи, высокопреосв. Павелъ, ректоръ академіи, преосв. Арсеній и управляющій

канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеръ; народу собралось не очень много. Послѣ молитвы „Царю небесный“, миссіонеръ о. Ксенофонтъ Крючковъ, взоидя на кафедру, прежде всего изложилъ православное ученіе о Церкви Христовой съ трехчинной іерархіей и семью таинствами и о вѣчности такой Церкви; затѣмъ онъ привелъ нѣсколько свѣдѣній о древнихъ еретикахъ маркіонитахъ и манихеяхъ, отвергавшихъ бракъ и безусловно воспрещавшихъ употребленіе вина, и указалъ на то, что Церковь всегда рѣзко осуждала и предавала проклятію этихъ и подобныхъ еретиковъ. Послѣ этого о. Ксенофонтъ примѣнилъ сказанное къ старообрядцамъ-безпоповцамъ, указавъ на то, что они не имѣютъ у себя и даже вообще не признаютъ существованія нынѣ Церкви, въ томъ видѣ, въ какомъ она учреждена Христомъ (вопреки обѣтованію Христа и понятію о Промыслѣ), и что они въ своихъ воззрѣніяхъ на бракъ (изложенныхъ особенно опредѣленно въ постановленіяхъ бывшаго въ Москвѣ собора еедосѣвцевъ) сходятся съ упомянутыми еретиками. Въ заключеніе этой вступительной рѣчи о. Ксенофонтъ предложилъ безпоповцамъ оправдаться въ этихъ тяжкихъ, падающихъ на ихъ голову, обвиненіяхъ. Открывая самыя пренія, онъ поставилъ первый вопросъ: „кто основалъ Церковь съ трехчинной іерархіей и семью таинствами“? Вопросъ этотъ былъ, конечно, очень простъ и всѣмъ понятенъ, но оказалось, что два начетчика, выражавшіе ранѣе желаніе вступить въ пренія, не успѣвъ достаточно подготовиться, не рѣшались взойти на кафедру и давать отвѣты, а другіе начетчики и вовсе не имѣли въ виду вступать въ пренія, такъ что, благодаря этому обстоятельству, произошло нѣкоторое замѣшательство и довольно продолжительное молчаніе. Наконецъ, на кафедру выступилъ одинъ изъ начетчиковъ. Но онъ оказался вообще

очень малосвѣдущимъ человѣкомъ и въ своихъ слабыхъ возраженіяхъ и отвѣтахъ постоянно путался и уклонялся въ сторону. Поэтому и дальше повелъ рѣчь почти одинъ о. Ксенофонъ. Получивъ отъ своего собесѣдника отвѣтъ, что Церковь съ указанными признаками основалъ Христосъ и основалъ только одну, о. Ксенофонъ ссылками на св. Писаніе и на разныя старопечатныя книги выяснилъ, что въ такой Церкви спасенія нѣтъ, что, слѣдовательно, безпоповцы спастись не могутъ и, мало того, они недостойны даже именоваться христіанами, такъ какъ, по толкованію Большаго Катихизиса, христіане только тѣ, кто вѣруетъ во Христа и принимаетъ хризму, т. е. миропомазаніе, а послѣдняго у безпоповцевъ нѣтъ и быть не можетъ (миро не можетъ быть приготовляемо безъ епископовъ). Опровергая, затѣмъ, возрѣнія безпоповцевъ на бракъ, о. Ксенофонъ выяснилъ, что отрицаніе брака противно закону Божію, прямо освящающему бракъ, и волю Божіей относительно продолженія рода человѣческаго и Церкви Христовой на землѣ. Въ своихъ возраженіяхъ представитель безпоповцевъ пробовалъ доказать, что обѣтованіе о вѣчности и непоколебимости относится только къ невидимой Церкви, основанной Христомъ, что видимая Церковь могла оскудѣть и дѣйствительно оскудѣла; но немногія представленныя имъ доказательства въ пользу этихъ мыслей были слишкомъ слабы и сбивчивы, такъ что и сами раскольники, присутствовавшіе на собесѣдованіи, стали выражать неудовольствіе. На перекрестныхъ вопросахъ обнаружилось даже, что начетчикъ-безпоповецъ страннымъ образомъ смѣшивалъ двѣ несравнимыя вещи—таинство и просфору, употребляя для нихъ и одинъ терминъ „тайна“. Повидимому даже и при отвѣтѣ на первый вопросъ о. Ксенофота—объ учрежденіи Церкви съ трехчинной іерархіей и семью таинствами—

начетчикъ подъ тайнствами разумѣлъ семь просфоръ литургій (и на этомъ основаніи пробовалъ возражать противъ православной Церкви, употребляющей на литургій 5 просфоръ). Эта смутность представляющей о самыхъ простыхъ предметахъ, касающихся вѣры, очень характерна и важна по своимъ послѣдствіямъ: на ней-то, можно сказать, и зиждется все зданіе раскола. Но прояснить эти представленія крайне трудно. О. Ксенофонтъ изъ старопечатныхъ же книгъ выяснилъ понятіе о тайнствѣ (по Большому Катихизису) и просфорѣ (при чемъ мимоходомъ сказалъ и о числѣ просфоръ для литургій); но отъ этого, кажется, представленія начетчика все-таки не стали яснѣе. Между прочимъ на собесѣдованіи былъ затронутъ и вопросъ о перстосложеніи, причѣмъ выяснено, что православная Церковь не осуждаетъ и двоперстія, если только оно соединено съ православнымъ пониманіемъ. Заключено собесѣдованіе на этотъ разъ рано (около 8¹/₂ час.) и предложено возобновить пренія 30 января и 5 февраля (съ 5 ч. веч.); къ этому времени упомянутые два начетчика обѣщали приготовиться, чтобы дать отвѣты надлежащимъ образомъ аргументированные.

Предметомъ втораго собесѣдованія, бывшаго 30 января, были тѣ измѣненія и яко бы отступленія отъ вѣры, въ которыхъ старообрядцы обвиняютъ православную Церковь. О. Ксенофонтъ не сталъ доказывать, что православная Церковь рѣшительно никакихъ измѣненій (въ неважномъ) не произвела, а поставилъ вопросъ такимъ образомъ: имѣетъ ли вообще Церковь право какимъ бы то ни было образомъ измѣнять или даже отмѣнять что-либо изъ принятаго ею отъ предъидущаго времени, особенно изъ того, что основано на преданіи апостоловъ? Защитникъ раскола (Филиповецъ) отвѣчалъ, что — нѣтъ. Тогда о. Ксенофонтъ для

примѣра указаль на празднованіе Пасхи (до III в.) въ Малой Азіи (и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ), по унаслѣдованному отъ ап. Іоанна Богослова обычаю, вмѣстѣ съ іудеями—14 нисана и на замѣну этого обычая повсемѣстно нынѣшней практикой. Затѣмъ о. Ксенофонтъ указаль еще на замѣну празднованія субботы (чего держались и апостолы) празднованіемъ дня воскресенія (постановленіе Лаодикійскаго собора). Далѣе о. Ксенофонтъ высказаль, что Церковь даже имѣеть право измѣнять внѣшній видъ символа вѣры и подтвердиль это самымъ нагляднымъ образомъ. Онъ спросиль собесѣдника: какой символъ читають старообрядцы? И когда тотъ отвѣтилъ, что апостольскій, онъ предложилъ прочитатъ изъ Кормчій, такъ называемый, апостольскій символъ и тѣмъ заставиль защитника раскола сознаться въ грубой ошибкѣ. Точно также и относительно никейскаго символа (изложенъ у Кирилла іерусалимскаго въ посланіи отцамъ карфагенскимъ) раскольникамъ пришлось сознаться, что онъ очень разнится, по изложенію, отъ символа, читаемаго нынѣ какъ у православныхъ, такъ и у старообрядцевъ (защитникъ же безповцевъ пробоваль настаивать, что у нихъ совершенно никейскій символъ). Кстаті о. Ксенофонтъ изъ старопечатныхъ книгъ показаль, что въ древности у насъ, на Руси, 8-й членъ символа вѣры читался и съ словомъ „истиннаго“, и безъ этого слова, что однако не препятствовало русской Церкви быть вполне православною. Затѣмъ о. Ксенофонтъ высказаль, что Церковь имѣеть право измѣнять и даже совсѣмъ отмѣнять тѣ или другіе обряды, и въ подтвержденіе этого указаль на отмѣну у насъ (еще задолго до Никона) чина „Братотворенія“ (причемъ была вычитана часть самаго чина). Такимъ образомъ выяснилось, и защитникъ раскола долженъ былъ согласиться съ этимъ, что

Церковь имѣеть право дѣлать измѣненія въ обычаяхъ, обрядахъ и даже во внѣшней формѣ изложенія ученія вѣри, лишь бы не измѣнялись отъ этого самыя догматы. Вопросъ послѣ этого естественно сводится къ тому, не приняла ли православная Церковь со временъ Никона какой-либо ереси. Вопросъ этотъ оставлень до слѣдующаго собесѣдованія и далѣе рѣчь пошла безъ особеннаго плана. Защитникъ старообрядцевъ спросилъ, почему единовѣрческая Церковь не принимаетъ наименованія „православной“, да и можетъ ли она считаться православною, если во многомъ отличается отъ греко-россійской Церкви, напр., не читаетъ канонѡвъ (за ирмосами)? Въ отвѣтъ на это о. Ксенофонтъ выяснилъ, что суть не въ названіи, а въ вѣрѣ; по вѣрѣ же обѣ Церкви едино. Что же касается обрядовыхъ разностей, то онѣ не мѣшаютъ единенію, потому что, напр., до VIII в. не было вовсе канонѡвъ, а теперь они читаются на богослуженіи, и однако это не мѣшаетъ Церкви до VIII в. и Церкви послѣ VIII в. быть одною и тою же—православною; при этомъ на первыхъ порахъ (VIII и IX в.) каноны пѣлись не повсемѣстно и однако это не влекло за собою споровъ, тѣмъ болѣе раздѣленія въ Церкви. Далѣе защитникъ старообрядцевъ выставилъ обвиненіе противъ православной (и единовѣрческой) Церкви, что въ ней вообще не въ точности соблюдаются церковныя уставы и клиромъ и мірянами. Въ отвѣтъ на это обвиненіе о. Ксенофонтъ замѣтилъ, что если это и правда, то отсюда еще нельзя выводить, что Церковь стала еретическою. Для поясненія онъ привелъ нѣсколько выдержекъ изъ дѣяній Стоглаваго собора (докладъ Іоанна Васильевича), показывающихъ, какіе крупныя безпорядки и нарушенія церковнаго устава были въ древней русской Церкви, и поставилъ расколнникамъ на видъ, что они сами же не считаютъ за

это до-никоновскую Церковь неправославною. Взамѣнъ того о. Ксенофонтъ предложилъ представителю безпоповцевъ вопросъ: какъ у нихъ совершается таинство покаянія, по установленію ли божественному и по правиламъ ли отцевъ Церкви? Собесѣдникъ-безпоповецъ долженъ былъ сознаться, что дѣйствительно таинство покаянія должно бы совершаться не такъ, какъ это дѣлается теперь у нихъ, но что по великой нуждѣ, вслѣдствіе уклоненія іерархіи въ ересь, можно исповѣдываться и предъ міряниномъ, при чемъ отпускаетъ грѣхи невидимо Самъ Богъ. Это онъ обѣщаль доказать на слѣдующемъ собесѣдованіи.

На третье собесѣдованіе (5 февраля) народу собралось очень много. Рѣчь началъ о. Ксенофонтъ. Напомнивъ о данномъ на пражнемъ собесѣдованіи двумя наставниками безпоповцевъ обѣщаніи уличить православную (послѣ-никоновскую) Церковь въ отступленіи отъ праваго ученія вѣры и указавъ на тотъ званательный фактъ, что старообрядцы разныхъ толковъ и другъ друга постоянно обвиняютъ во всевозможныхъ ересеяхъ, о. Ксенофонтъ предложилъ разобратъ по совѣсти, дѣйствительно ли православная Церковь уклонилась въ ересь. Соглашаясь отражать всѣ обвиненія, онъ поставилъ безпоповцамъ предварительно такіе вопросы: 1) вѣруютъ ли они въ Бога? 2) Вѣрятъ ли они Богу, т. е. признаютъ ли, что если Богъ что-нибудь обѣщаль, то непременно и исполнить? 3) Кто сильнѣе: Христосъ или антихристъ? Предложивъ эти оригинальные вопросы, о. Ксенофонтъ обратился съ вызовомъ къ почетчикамъ. Но одинъ изъ почетчиковъ, обѣщавшихъ на этомъ собесѣдованіи уличить православную Церковь въ ереси, совсѣмъ не явился, а другой не только не пожелалъ дать отвѣты на поставленные вопросы, но и вообще рѣшительно отказался вступать въ пренія, ссылаясь на то, что не готовился. Взамѣнъ

себя онъ указалъ на другого начетчика. О. Ксенофонтъ возражалъ противъ незаконности и неблаговидности подобнаго несвоевременнаго отказа отъ даннаго (весьма важнаго) общапія. Однако онъ согласился вести бесѣду и со вторымъ начетчикомъ. Этотъ послѣдній, выступивъ впередъ, сталъ читать (по тетрадкѣ) довольно связно и толково составленную вступительную рѣчь. Здѣсь онъ изяснилъ, что у безпоповцевъ поморскаго толка вся сущность ихъ ученія превосходно изложена въ такъ-называемыхъ поморскихъ отвѣтахъ монаху Неофиту, написанныхъ братьями Андреемъ и Семеновъ Денисовыми,—этими основателями и столпами поморскаго согласія,—что эти отвѣты до сихъ поръ не могли быть опровергнуты „православной наукой“ (были, молъ, попытки опровергнуть, но совершенно неудачныя, ибо одинъ православный полемистъ только бездоказательно бравился, другой ограничился разборомъ лишь двухъ-трехъ, а третій нѣсколькихъ, далеко не всѣхъ пунктовъ отвѣтовъ); въ заключеніе своей рѣчи, новый защитникъ безпоповцевъ предложилъ заняться лучше разборомъ этихъ отвѣтовъ, чѣмъ тратить время на „пустыя, ни къ чему не ведущія словопренія“. О. Ксенофонтъ рѣшительно отказался вести споръ относительно поморскихъ отвѣтовъ. Въ оправданіе своего отказа онъ указалъ на неудобство отступать отъ принятаго уже (и самими безпоповцами) плана собесѣдованія, затѣмъ на то, что названные „отвѣты“ и у самыхъ безпоповцевъ имѣютъ важное значеніе собственно лишь для послѣдователей поморскаго согласія, между тѣмъ здѣсь присутствуютъ и желаютъ слушать пренія безпоповцы и другихъ согласій. А главное дѣло,—говорилъ о. Ксенофонтъ,—всякій христіанинъ долженъ искать истину при помощи св. Писанія, постановленій вселенскихъ и 9 помѣстныхъ соборовъ и при руководствѣ св. отцевъ и учителей Церкви; мудрствовать же

отъ себя или сослаться на какихъ-то неизвестныхъ Церковью Денисовыхъ (которые играютъ такую же роль, какую Арій у арианъ, Несторій у несторіанъ, Савеллій у савелліанъ и т. п.), это рѣшительно незаконно и пагубно. Въ подтвержденіе послѣдняго довода о Ксенофонть привелъ много мѣстъ изъ св. Писанія, соборныхъ канонѡвъ и писаній св. отцевъ и учителей Церкви. Въ заключеніе этой, довольно длинной, рѣчи, о Ксенофонть опять предложилъ защитнику поморцевъ отвѣчать, въ интересахъ изслѣдуемой истины, на представленные вопросы. Получивъ отъ него рѣшительный отказъ вступить въ пренія, о Ксенофонть разъяснилъ слушателямъ важность поставленныхъ вопросовъ, именно: они совершенно подрываютъ все зданіе ученія безпоповцевъ, которые, вѣруя въ Бога, въ то же время (на дѣлѣ) не вѣрятъ его обѣтованію сохранить Церковь непоколебимою до конца вѣковъ, или же, если вѣрятъ въ обѣтованіе, то считаютъ (опять-таки на дѣлѣ) антихриста сильнѣе Христа, такъ какъ оказывается, по ихнему, что Христосъ не могъ выполнить даннаго обѣтованія о вѣчности и непоколебимости Церкви Своей, будучи, такимъ образомъ, побѣжденъ отъ антихриста. Вотъ, добавилъ о. Ксенофонть,—эта-то невозможность дать отвѣтъ, не противорѣчащій ни св. Писанію, ни въ то же время нынѣшнему ученію и вообще состоянію церкви (собственно—общества) поморцевъ,—это то и заставляетъ начетчиковъ уклоняться отъ предложенныхъ вопросовъ и хвататься за поморскіе отвѣты.—Послѣ этого на кафедрѣ взошелъ третій начетчикъ, человекъ, повидимому, довольно прямодушный и мягкій, но совершенно почти незнакомый ни съ православіемъ, ни съ кривославіемъ. Онъ согласился давать отвѣты на вопросы о Ксенофонта и вообще общалъ безпристрастно „искать истину“. Но съ первыхъ же словъ онъ

не понравился обоимъ отказавшимся отъ преній начетчи-камъ и второй изъ нихъ (рекомендовавшій заняться раз-смотрѣніемъ поморскихъ отвѣтовъ), выступивъ впередъ, заявилъ, что „разумная часть поморцевъ“ заранѣе рѣши-тельно отказывается отъ всякой отвѣтственности за все, что скажетъ этотъ непрошенный защитникъ (такъ какъ, молъ, „люди слабые и колеблющіеся въ своей, принятой отъ отцовъ, вѣрѣ, естественно не могутъ защищать, какъ слѣдуетъ, этой вѣры“). Не взирая на такое заявленіе и замѣтивъ, что нѣкогда и младенцы обличали упорныхъ книжниковъ и фарисеевъ своимъ простымъ исповѣданіемъ Христа (возгласы дѣтей при входѣ Христа въ Іерусалимъ),— о. Ксенофонтъ вступилъ съ простодушнымъ искателемъ истины въ бесѣду. Получивъ отъ него, при посредствѣ ряда наводящихъ вопросовъ, отвѣтъ, что онъ вѣруетъ и мыслить о Церкви такъ, какъ писано въ старопечатныхъ книгахъ,—признаеть, что Христось учредилъ Церковь съ трехчинной іерархіей и семью таинствами и что такая Церковь была и у насъ, на Руси, до Никона, должна бы быть и всегда,—о. Ксенофонтъ спросилъ, такая ли Цер-ковь у поморцевъ, и заставилъ сознаться, что у поморцевъ Церковь не такая, ибо въ ней нѣтъ ни іерархіи, ни таинствъ (были приведены подходящія выдержки изъ ста-ропечатныхъ книгъ о священствѣ и миропомазаніи). Собе-сѣдникъ-поморець пробовалъ было возражать, что истинная Церковь у нихъ, а не у православныхъ, такъ какъ у послѣднихъ теперь не семь просфоръ; но былъ совершенно смущенъ простымъ вопросомъ о томъ, есть ли у нихъ, поморцевъ, хоть одна-то просфора. Далѣе онъ пробовалъ было доказать, что Церковь можетъ обойтись, въ случаѣ нужды, и безъ іерархіи и таинствъ, и въ подтвержденіе попробовалъ привести, на память, одно мѣсто изъ 4-й

главы Ипполита. О. Ксенофонтъ предложилъ ему для точности прочитать это мѣсто по книгѣ. Но тутъ, въ общему удивленію, оказалось, что этотъ начетчикъ неграмотенъ и приводитъ доказательства изъ старопечатныхъ книгъ на память по наслышкѣ отъ другихъ (очень характерно). Въ виду этого, о. Ксенофонтъ отказался дальше вести съ нимъ пренія.—Послѣ этого, въ заключеніе, о. Ксенофонтъ резюмировалъ все высказанное на всѣхъ трехъ собесѣдованіяхъ, причемъ особенно подробно повторилъ наиболѣе важные пункты своихъ рѣчей и сдѣлалъ довольно пространное замѣчаніе о характерѣ религіозности всѣхъ вообще старообрядцевъ, фарисейски-строго блюдущихъ обрядовыя мелочи и пренебрегающихъ сущностью и духомъ вѣры христіанской (въ обличеніе этого было приведено много мѣстъ изъ св. Писанія и писаній отцевъ и учителей Церкви). Собесѣдованія (это было послѣднее) закончились, по принятому о. Ксенофонтомъ обычаю, пѣніемъ „Тебе Бога хвалимъ“. (Церк. Вѣстн. №№ 5 и 6 за 1886 г.).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.—Новый миссіонеръ.—Слухи о предстоящихъ распоряженіяхъ по духовному вѣдомству.—Новый проектъ управленія начальными школами.—Церковно-учительскія школы въ Петербургѣ и Нижнемъ-Новгородѣ.—Учебно-воспитательныя заведенія для учениковъ, уволенныхъ изъ духовныхъ школъ.—Уловія поступленія въ Московскую дух. Академію и Варшавскій Университетъ.

Высочайшими рескриптами пожалованы: брилліантовые знаки ордена св. Благовѣрнаго великаго князя Алаксандра Невскаго: преосвященнымъ архіепископамъ—тверскому Савѣ и холмскому и варшавскому—Леонтію.

— Высочайшими грамотами пожалованъ: орденъ св.

Александра Невского—преосвященному архіепископу владимірскому и суздальскому Θεогносту; орденъ св. равноап. кн. Владиміра 2-й степени: преосвященнымъ: Евгенію—епископу астраханскому и енотаевскому и Варсонофію—епископу симбирскому и сызранскому; орденъ св. Анны первой степени: преосвященнымъ: Неофиту—епископу туркестанскому и ташкентскому, Иларіону—епископу прилукскому, викарію Полтавской епархіи, Анастасію—епископу старорусскому, викарію Новгородской епархіи, Сергію—епископу выборгскому, викарію С.-Петербургской епархіи, Кириллу—епископу чебоксарскому, викарію Казанской епархіи, Мемнону—епископу елисаветградскому, викарію Херсонской епархіи, и Виссаріону—епископу алавердскому, викарію Грузинской епархіи.

— Высочайшимъ указомъ даннымъ капитулу російскихъ императорскихъ и царскихъ орденовъ, 5-го сего апрѣля, викарію епархій: Кіевской—епископъ чигиринскій Іеронимъ, Холмско-варшавской—епископъ люблинскій Флавіанъ, Литовской—епископъ брестскій Анастасій, Херсонской—епископъ новомиргородскій Іустинъ и Нижегородской—епископъ балахнискій Димитрій, во вниманіе къ ихъ отлично-усердному служенію, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. Владиміра 3-й степени.

— Духовнику Ихъ Величества, протопресвитеру І. Янышеву пожалованъ орденъ св. Александра Невского.

— Государь Императоръ, 5-го сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать ордена: св. Владиміра 2-й степени: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: члену Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемому на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Зинченко и заслуженному ординарному профессору С.-Петербургской духовной Академіи Ловаги-

пу; св. Анны 1-й степени: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: управляющему канцелярією Святѣйшаго Синода, въ званіи камергера Высочайшаго двора, Саблеру, и управляющему московскою синодальною типографією Шишкову; св. Станислава 1-й степени: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: вице-директору хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Остроумову; заслуженнымъ ординарнымъ профессорамъ духовныхъ академій: казанской — Порфирьеву, кievской: Малышевскому и Пѣвницкому и с.-петербургской — Никольскому.

— Произведены за отличие: въ тайные совѣтники — директоръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ Ильинскій; въ дѣйствительные статскіе совѣтники: статскіе совѣтники члены Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемые на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній: Григоревскій и Миропольскій и бывшій инспекторъ Кіевской духовной Семинаріи Игнатовичъ.

— Извѣстный галиційскій патриотъ о. Іоаннь Наумовичъ назначенъ, какъ сообщаютъ Петерб. Вѣдом., миссіонеромъ въ Кіевскую епархію съ производствомъ ему, въ дополненіе къ окладу по должности епархіальнаго миссіонера (600 р.), пособія по 1200 р. въ годъ. О. Наумовичъ будетъ имѣть квартиру въ лаврскихъ келіяхъ. Изъ Кіева о. Наумовичъ будетъ посѣщать съ цѣлію увѣщанія сектантскія мѣста епархіи.

— Помимо состоявшагося распоряженія о невзиманіи платы при исповѣди и причащеніи, въ послѣднее время среди духовенства носится слухъ объ указѣ, повелѣвающимъ хожденіе по приходу ограничить 4 разами: въ Рождество, Крещеніе, Пасху и главный храмовой праздникъ; кромѣ того, носится слухъ объ указѣ, рѣшительно воспрещающемъ

духовнымъ лицамъ въ частной жизни нѣкоторыхъ удовольствій, иногда подающихъ поводъ къ нареканіямъ на духовенство, какъ наприм. куреніе табаку и игра въ карты; наконецъ ходитъ слухъ объ указѣ псаломщикамъ не носить свѣтскаго платья, а подрясники и длинные волосы.

— Комиссія, образованная при Св. Синодѣ, съ цѣлію выработки проекта сліянія начальныхъ школъ министерства нар. просвѣщенія съ церковно-приходскими училищами, по словамъ Русск. Вѣд., окончила свой трудъ, предлагая примѣнить въ слѣдующемъ учебномъ году, въ видѣ опыта, новый проектъ въ губерніяхъ западныхъ, Архангельской и Оренбургской. Признано необходимымъ имѣть одинъ типъ начальныхъ народныхъ школъ. Въ этихъ видахъ, существующія тамъ начальныя школы министерства нар. просвѣщенія будутъ преобразованы по типу церковно-приходскихъ школъ. Для объединенія и общаго руководства создается новый институтъ—училищный Совѣтъ въ составѣ слѣдующихъ лицъ: архіерея, губернатора, ректора дух. семинаріи и директора народныхъ училищъ.

— Опытъ уже значительно выяснилъ, что система церковно-приходскихъ школъ требуетъ для своего окончательнаго укрѣпленія болѣе или менѣе специально подготовленныхъ учителей, и въ удовлетвореніе этой именно потребности предположено въ непродолжительномъ времени учредить въ С.-Петербургѣ епархіальную церковно-учительскую семинарію, съ двухлѣтнимъ курсомъ. Изъ проекта устава, уже временно утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ, видно, по словамъ Новостей, что эта семинарія имѣетъ цѣлью подготовленіе достойныхъ и знающихъ свое дѣло псаломщиковъ и діаконовъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ могли бы быть свѣдущими и опытными преподавателями въ церковно-приходскихъ школахъ. Образованіе воспитанниковъ (изъ неокончившихъ курса духовныхъ семинарій) находится

въ полномъ соотвѣтствіи съ цѣлью ихъ будущаго назначенія. Они должны быть утверждаемы въ истинахъ вѣры и нравственности, получаютъ точныя и отчетливыя познанія въ церковномъ уставѣ и богослуженіи, должны знать и умѣть прилагать къ дѣлу лучшіе способы начальнаго обученія дѣтей. При школахъ состоитъ смотритель; преподаватели же приглашаются изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень магистра или кандидата богословія, съ платою поурочною. Въ школу принимаются молодые люди, успѣшно выдержавшіе экзаменъ изъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ училищахъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, и имѣющіе одобрительное свидѣтельство о поведеніи. Школа содержится на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. Она учреждается пока въ видѣ опыта.

— Указомъ Св. Синода на имя Преосвященнаго Нижегородскаго Модеста разрѣшено учредить въ Нижнемъ Новгородѣ, на мѣстныхъ средства, епархіальную церковно-учительскую школу, съ двухлѣтнимъ курсомъ, въ видѣ опыта, для приготовленій молодыхъ людей, не окончившихъ полнаго курса духовной семинаріи, къ достойному замѣщенію должностей псаломщиковъ, діаконовъ и вмѣстѣ учителей въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

— Въ настоящее время въ Святѣйшемъ Синодѣ возбужденъ вопросъ объ открытіи учебно-воспитательныхъ заведеній для учениковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ школъ, духовныхъ училищъ и семинарій. Главнымъ мотивомъ къ постановкѣ этого вопроса послужило то обстоятельство, что положеніе большинства этихъ уволенныхъ за малоуспѣшность и по другимъ причинамъ, доходящее до двухъ тысячъ человекъ въ годъ (всѣхъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднемъ году было 5 тысячъ), крайне необезпеченное: неприготовленные ни къ

какой практической дѣятельности, ни къ занятію должности псаломщиковъ, неспособные, въ большинствѣ случаевъ, продолжать ученіе въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, они составляютъ бремя для себя и семьи, а сироты часто оказываются совершенно безпріютными. Желая приготовить изъ такихъ дѣтей полезныхъ членовъ для Церкви и общества, Святѣйшій Синодъ, по словамъ Новостей, и предполагаетъ открыть для нихъ при нѣкоторыхъ монастыряхъ особыя школы, въ которыхъ дѣти должны обучаться чтенію и церковному пѣнію, для чего должны обязательно каждый день ходить къ богослуженію и исполнять всѣ обязанности псаломщика; кромѣ чтенія и пѣнія предполагается обучать дѣтей закону Божию, русскому языку и ариѳметикѣ—по программѣ трехъклассныхъ церковно-приходскихъ училищъ. Главное же вниманіе предположено обратить на трудъ физическій: именно, въ лѣтнее время всѣ ученики должны работать въ саду и огородѣ, пріучаясь, подъ руководствомъ опытнаго человѣка, къ разумному занятію сельскимъ хозяйствомъ, а въ зимнее время взрослые и способные непремѣнно должны обучаться какому-нибудь ремеслу. Съ успѣхомъ выдержавшіе экзаменъ въ знанія закона Божія, церковнаго чтенія и пѣнія будутъ пользоваться преимуществами при назначеніи на мѣста псаломщиковъ, и такимъ образомъ, уничтожится весьма чувствительный недостатокъ въ подготовленныхъ псаломщикахъ. Расходы по содержанію этихъ школъ предполагается покрыть частью средствами монастырей, частью сборомъ съ обучаемыхъ и, гдѣ нужно, средствами всей епархіи.

— Студенты дух. семинарій, желающіе поступить въ Московскую дух. Академію, въ августѣ мѣсяцѣ будутъ подвергнуты испытанію по слѣдующимъ предметамъ: догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской

и одному изъ классическихъ языковъ, по выбору экзаменующихся. Изъ письменныхъ испытаній будутъ два касающихся богословскихъ вопросовъ и одно по философи.

— Правила, учрежденныя министерствомъ народнаго просвѣщенія о приемѣ въ Императорскій Варшавскій Университетъ воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій.— 1) Согласно Высочайшему повелѣнiю отъ 12-го iюна 1886 года, въ число студентовъ Императорскаго Варшавскаго Университета, по факультетамъ историко-филологическому и физико-математическому, принимаются временно воспитанники православныхъ духовныхъ семинарій, окончившіе полный курсъ семинарскаго образованія по первому разряду. 2) Примѣнительно къ существующимъ постановленіямъ о приемѣ въ университетъ учениковъ гимназій, воспитанники семинарій сохраняютъ право поступленія въ студенты университета въ теченіе двухъ лѣтъ со дня окончанія ими семинарскаго курса. Воспитанники семинарій принимаются въ студенты университета по удовлетворительномъ выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія, которое производится въ университетѣ въ самомъ началѣ учебнаго года, между 20 и 28 августа, въ особыхъ комиссіяхъ подъ предсѣдательствомъ декановъ подлѣжащихъ факультетовъ, экзаменаторовъ и ихъ ассистентовъ. Такія испытанія могутъ производиться также и въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія. 4) Всѣ поступающіе въ университетъ воспитанники семинарій подвергаются испытанію по русскому языку и русской исторіи; кромѣ того поступающіе на историко-филологическій факультетъ держатъ экзаменъ по древнимъ языкамъ и всеобщей исторіи, а поступающіе на физико-математическій по математикѣ и физикѣ. 5) Испытанія по названнымъ предметамъ производятся въ объемѣ и по программамъ, утвержденнымъ для

испытаній зрѣлости въ гимназій: подобно этимъ послѣднимъ, испытанія по русскому языку, математикѣ и древнимъ языкамъ раздѣляются на письменныя и устныя, причемъ письменныхъ работъ по математикѣ должно быть не менѣе четырехъ. Только получившіе удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ испытанія могутъ быть зачислены въ студенты университета. Невыдержавшій испытанія для поступленія на одинъ факультетъ не можетъ быть подвергнутъ въ томъ же году испытанію для поступленія въ другой факультетъ. 6) Прошенія о приѣмѣ въ университетъ воспитанниковъ семинарій, съ обозначеніемъ факультета, на который желаетъ поступить проситель, подаются на имя ректора, не позже 10 августа, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрическаго свидѣтельства, удостоверяющаго, что просителю не менѣе 17 лѣтъ отъ ролу; б) засвидѣствованной, хотя благочиннымъ, копіи формулярнаго списка о службѣ отца; в) свидѣтельства о привитіи оспы; г) аттестата или свидѣтельства объ окончаніи полного курса наукъ семинаріи по первому разряду; д) свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку; е) свидѣтельства подлежащаго епархіальнаго начальства и мѣстнаго губернатора о полной благовадежности просителя въ нравственномъ и политическомъ отношеніяхъ. 7) Принятыя въ число студентовъ университета воспитанники семинарій несутъ всѣ обязанности и пользуются всѣми правами студентовъ за исключеніемъ а) права перехода на другіе факультеты и б) права перехода въ студенты другихъ университетовъ. Переходъ изъ историко-филологическаго факультета на физико-математическій и обратно допускается только по выдержаніи вновь въ установленный выше срокъ полного повѣрочнаго испытанія: переходъ же въ другіе университеты можетъ послѣдовать только по

выдержаніи полнаго испытанія зрѣлости въ одной изъ гимназій.

Составъ, мѣсто и время открытія испытательныхъ комиссій, кои имѣють произвести экзамены воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ Пензенской епархіи, для выдачи свидѣтельствъ на право пользованія при отбываніи воинской повинности льготою, установленною п. 4 ст. 56 Устава о воинской повинности.

Въ Сабановской школѣ, городищенскаго уѣзда, — 30 апрѣля. Комиссія: свящ. П. Мироносицкій, свящ. П. Алгебровъ, попечитель школы и учитель земской школы по назначенію городищенскаго училищнаго Совѣта.

Въ Мокрополянской школѣ, того же уѣзда, 18 мая. Комиссія: прот. С. Урановъ, свящ. П. Алгебровъ и учитель или учительница земской школы.

Ученики Архангело-Куракинской школы того же уѣзда, имѣють подвергнуться испытанію комиссіею Павло-Куракинской земской школы совмѣстно съ учениками сей послѣдней.

Въ Козловской школѣ инсарскаго уѣзда, 19 апрѣля. Комиссія: прот. Щепотинъ, свящ. Іоаннъ Присовъ и учитель Ямщинской земской школы.

Въ Липлейской школѣ, того же уѣзда, 26 апрѣля. Комиссія: прот. Щепотинъ, свящ. Д. Фриновскій и учитель Старокорсаковско-Майданской земской школы.

Ученики Саловской, Огаревской и Нагаевской школъ, того же уѣзда, имѣють подвергнуться испытанію въ зданіи послѣдней школы. Комиссія: свящ. В. Масловскій, свящ. Н. Вѣликовъ, свящ. А. Діатроптовъ, учительница Е. Хуторская и учитель Пушкинскаго земскаго училища.

Въ школѣ села Стяжкина, наровчатскаго уѣзда, 3-го мая. Комиссія: свящ. В. Ярославскій, свящ. Іоаннъ Богослововъ, учитель В. Виргилиевъ и учитель земской школы.

Въ Свищевской школѣ и Пановской, того же уѣзда, 20 апрѣля, въ зданіи послѣдней. Комиссія: свящ. Ѳ. Сатурновъ, учитель церковно-приходской школы села Суркина М. Феликсовъ, учитель сельскаго Старо-Печуринскаго училища В. Докучаевъ.

Въ Перевесьенской школѣ, того же уѣзда, 26 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, свящ. Д. Каришневъ, законоучитель школы и учитель Самаевского земскаго училища.

Въ Азарапинской школѣ, того же уѣзда, 29 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, свящ. Д. Каришневъ, законоучитель и попечитель сосѣдней школы Шигаевской О. Воробьевъ.

Въ Шигаевской школѣ, того же уѣзда, 1-го мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. Д. Каришневъ, законоучитель, учительница и попечитель О. Воробьевъ.

Въ Пырkinской школѣ, мокшанскаго уѣзда, 19 мая. Комиссія: свящ. П. Свѣгиревъ, свящ. В. Листовъ, учитель И. Орловъ и учитель Лунинскаго министерскаго училища С. Семеновъ.

Въ Проказнинской школѣ, того же уѣзда, 23 мая. Комиссія: свящ. Н. Ювенскій, свящ. П. Свѣгиревъ, учитель И. Орловъ, учитель Лунинскаго министерскаго училища С. Семеновъ и помощникъ учителя Проказнинской школы С. Тумаевъ.

Ученики Дубасовской школы, того же уѣзда, имѣютъ подвергнуться испытанію комиссіею Тоузаковской земской школы совмѣстно съ учениками сей послѣдней.

Въ Ново-Толковской школѣ, ниже-ломовскаго уѣзда, 7 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ А. Жаворонковъ, священникъ П. Скафтымскій и учитель Старо-Тол-

говской земской школы Н. Боголюбовъ.

Въ Вороновской школѣ, того же уѣзда, 11 мая. Комиссія: священникъ с. Мокраго-Мичкаса А. Шуструйскій, учитель-псаломщикъ Н. Докучаевъ и учитель Калиновской земской школы Сироткинъ.

Въ Воскресенской школѣ, пензенскаго уѣзда, 27 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, священникъ В. Тифлисовъ, священникъ А. Благовѣщенскій и учитель Оленевской земской школы А. Архангельскій.

Въ Старо-Михайловской школѣ, саранскаго уѣзда, 1 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ Вал. Успенскій, священникъ В. Палладовъ и учительница Салминской земской школы Ю. Архангельская, или учитель Пушкинской земской школы И. Виноградскій.

Въ Воротниковской школѣ, саранскаго уѣзда, 4 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Заринъ, учитель—діаконъ П. Любомировъ и учитель земской школы, по назначенію Саранскаго училищнаго Совѣта.

Въ Маштинской школѣ, чембарскаго уѣзда, 4 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ Ѳ. Тихомировъ, или священникъ с. Высокаго А. Вазерскій, учитель Ершовской земской школы и учительница Поимской школы Е. Яковлева.

Въ Агаповской школѣ, того же уѣзда, 11 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ Ѳ. Тихомировъ, учитель Невѣжкинской министерской школы Вл. Григорьевъ и учительница Е. Яковлева.

Въ Невѣжкинской школѣ, того же уѣзда, 18 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ І. Лагарповъ, или наблюдатель священникъ Ѳ. Тихомировъ, учитель министерской Невѣжкинской школы Вл. Григорьевъ и учительница Н. Тихомирова.

Въ Кашкаровской школѣ, того же уѣзда, 19 мая.

Комиссія: наблюдатель, священникъ М. Тарховъ, священникъ Е. Благославовъ и учитель земской школы, по назначенію Чембарскаго училищнаго Совѣта.

Въ Сипягинской школѣ, инсарскаго уѣзда, 11 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Шуструйскій, свящ. А. Люстровъ и учитель Костылайскаго народнаго училища Ф. Колобановъ, по назначенію Инсарскаго училищнаго Совѣта.

Въ Украинцевской школѣ, того же уѣзда, 13 мая. Здѣсь же экзаменуются и ученики Безстужевской школы. Комиссія та же.

О.о. наблюдатели, не представившіе списка школъ, при коихъ предполагается открыть комиссіи, обязуются представить оный немедленно.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Новая книга: **Православное ученіе о почитаніи святыхъ иконъ** и другія сопркосновенныя съ нимъ истины православной вѣры. Противъ штунды и другихъ иконоборческихъ ересей. **Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.** Могилевъ на Двѣпрѣ. 1887 г. Въ содержаніе книги входитъ о почитаніи святыхъ, о необходимости законнаго священства, о храмахъ, о священномъ преданіи и о другихъ предметахъ противъ штундистовъ и другихъ иконоборческихъ ересей. Цѣна книгъ 25 коп. безъ перес.; выписывающіе 10 и болѣе экзempl. за перес. не платятъ.

Адресъ: въ Канцелярію Преосвященнаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ Могилевѣ на Двѣпрѣ.

Сочиненія того же автора:

ПОЛНЫЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ ВОСТОКА. Два тома, 1600 страницъ. Изд. 1875 и 1876 г. Цѣна 6 р. 35 к., съ пер. 7 р.

СЛОВА. Изд. 1882 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 30 к.
**ИВЕРСКАЯ СВЯТАЯ И ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОГОМАТЕРИ
НА АФОНѢ И СПИСКИ ЕЯ ВЪ РОССІИ.** Историческое из-
слѣдованіе. Изд. 1879 г. Цѣна 60 к., съ перес. 75 коп.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ БИБЛЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГІИ. Студента Ив.
Спасскаго (внѣшн. Епископа Сергія). 1857 г. Изданіе Киев-
ской Академіи, откуда и получать можно. Цѣна 60 коп.,
съ перес. 75 коп.

Отъ редакціи еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала
„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ,
съ утвержденія г. Оберъ-Прокурора, журналъ „Русскій Па-
ломникъ“ за 1886 г. внесень въ списокъ книгъ для
библіотекъ церковно-приходскихъ школъ. Желая съ
своей стороны облегчить приобрѣтеніе своего изданія цер-
ковно-приходскими школами, редакція согласилась, въ виду
скудныхъ средствъ большинства изъ нихъ, уменьшить, ис-
ключительно для церковно-приходскихъ школъ, цѣну
журнала съ 5 р. до 3 р. 50 к. за годовую экз. съ пере-
сылкою, — цѣна, едва окупающая расходы на бумагу и пе-
чатъ. По такой же уменьшенной цѣнѣ церковно-приходскія
школы могутъ выписывать „Русскій Паломникъ“ и за
1887 годъ (съ премією).

Извѣщая о семъ оо. завѣдующихъ церковно-приходскими
школами, Редакція въ то же время считаетъ необходимымъ
пояснить, что по цѣнѣ 3 руб. 50 коп. въ годъ будутъ
получать журналъ лишь тѣ церковно-приходскія школы,
которыя подпишутся и вышлютъ подписную сумму чрезъ
посредство мѣстныхъ Епархіальныхъ Училищныхъ
Совѣтовъ, завѣдующихъ церковно-приходскими шко-
лами епархіи.

Редакторъ-Издатель **А. Поповичкій.**

50 рублей награды

будеть выслано тому, кто доставит около кубического вершка того камня, который упалъ изъ воздуха 10 сент. 1886 г. въ дер. Новый Урейскій выселокъ, Краснослободскаго уѣзда, Пенз. губ., а

100 рублей награды

тому, кто пришлетъ одинъ цѣлый, или почти цѣлый камень изъ трехъ тогда же и тамъ же выпавшихъ, или какой либо другой камень выпавшій съ неба когда либо въ Пензенской или смѣжныхъ губерніяхъ. Адресовать: въ С.-Петербургъ, Его Превосходительству, Юліану Ивановичу Симашко, Вас. Остр. 13 линія д. 2.

Въ Пензѣ, въ магазинѣ Кузмина, на углу Стѣнной базарной площади и Предтеченской улицы, въ собственномъ домѣ, рекомендуются церковное вино лучшаго качества и настоящій кяхтинскій чай. Цѣны самыя умѣренныя.

Опечатка: На стран. 31, стр. 10 снизу напечатано: Іоаннь Ирисовъ, нужно читать: Іоаннь Орловъ.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 апрѣля 1887 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.