

# МОГИЛЕВСКІЯ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
ОСРБ  
Д-р В. И. Давыдов

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:  
1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому  
изданію 5 руб., полугодовому —  
2 руб. 50 коп.

№ 2.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей“ въ Могилевѣ губерн-  
скомъ.

15 января



Годъ ХХІІІ



1905 года

---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Пресвященному Стефану,*

*Епископу Могилевскому и Мстиславскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Ноября сего года № 28163, по вопросу о привлеченіи священно-церковно-служителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны закономъ 9 Іюня 1873 г. (ст. 317—331 Уст. о пошлн., т. V Св. Зак., изд. 1903 г.), вычетамъ изъ получаемаго ими содержанія при опредѣленіи на священно-церковно-служительскія вакансіи и перемѣщеніяхъ съ низшаго на высшій окладъ жалованья, Приказали: Принимая во вниманіе, что на основаніи опредѣленія Правительствующаго Синода, отъ 15 Сентября 1879 г. — 19 Января 1879 г. (Собр. Узак. и Распоряж. Прав. 1878 г. № 56 ст. 254) священно-церковно-служители епархіальнаго вѣдомства, имѣющіе право на выслугу, согласно Высочайше утвержденному 3 Іюня 1902 г. Уставу, пен-

сѣй изъ суммъ Государственнаго Казначейства, должны подлежать, на общемъ основаніи, сбору въ пользу казны за увеличеніе и назначеніе вновь казеннаго содержанія, а съ другой стороны имѣя въ виду, что не взысканный съ священно-церковно-служителей до дня рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, т. е. до 30 Іюля 1904 г., означенный сборъ подлежитъ нынѣ сложенію сполна по силѣ ст. XIII. Всемиловѣйшаго Манифеста 11 Августа сего 1904 г., Святѣйшій Синодъ, согласно отзывамъ Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера и настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы къ священно-церковно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства, пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства, были примѣняемы ст. 317—331 Уст. о пошлин., т. V Св. Зак., изд. 1903 г., причемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священно-церковно-служителей должны быть нынѣ же начаты производствомъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 Іюля 1904 г.; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Декабря 15 дня 1904 года.

**Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго за № 4.**

*Могилевской Духовной Консисторіи.*

На бывшемъ 18 минувшаго декабря подъ моимъ предсѣдательствомъ пастырскомъ собраніи О.о. Благочинныхъ, Могилевской епархіи, между прочимъ, было единогласно постановлено: діаконамъ, состоящимъ на псаломщической канцисіи въ тѣхъ приходахъ епархіи, гдѣ клиръ состоитъ изъ одного священника и псаломщика, и по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, выдавать изъ кружечныхъ причтовыхъ доходовъ не одну четвертую, а одну третью часть ихъ, въ виду того, что эти лица, кромѣ прямыхъ

своихъ обязанностей, участвуютъ въ совершеніи Богослуженій и какъ діаконы. Раздѣль-же земельныхъ угодій остается прежнимъ.

Предлагаю Консисторіи о вышеизложенномъ постановленіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сего предложенія, поставить въ извѣстность духовенству епархіи къ исполненію.

*Стефанъ, Епископъ Мошлевскій и Мстиславскій.*

### Перемѣны по службѣ.

— Назначенный на должность протодіакона къ Могилевскому кафедральному собору, учитель и надзиратель Мстиславскаго духовнаго училища Павелъ *Глинскій* 1 января рукоположенъ въ санъ діакона, а 6 числа возведенъ въ санъ протодіакона.

— 3 января скончался священникъ Бабиничской церкви, Горецкаго уѣзда, *Феодотъ Окиншевичъ*.

— 4 января, резолюціею Его Преосвященства, старшій учитель Милославичской двухклассной школы, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Павелъ *Догуревичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Фастовской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 4 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Гомельской Александро-Невской тюремной церкви Петръ *Юденичъ*, согласно прошенію, перемѣненъ къ желѣзно-дорожной церкви при Полѣскомъ вокзалѣ въ гор. Гомель.

— 4 января, резолюціею Его Преосвященства, бывшій псаломщикъ Заходской церкви, Горецкаго уѣзда, Иванъ *Венсякскій*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Нѣвинской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 5 января скончался діаконъ-псаломщикъ Замочской церкви, Стѣнненскаго уѣзда, Григорій *Вербичскій*.

— Постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ  $\frac{3}{8}$  января, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, священникъ Клищичской церкви, Чаусскаго уѣзда, Евгенийъ *Акулинъ*, согласно прошенію назначенъ завѣдующимъ и законоучителемъ Пустынской второкласной церк.прих. школы.

— 7 января, резолюціею Его Преосвященства, студентъ Могилевской духовной семинаріи Даниль *Юрьевичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Хлѣбнианской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 8 января, резолюціею Его Преосвященства, бывшій псаломщикъ Мошковской церкви, Оршанскаго уѣзда, Николай *Капулевичъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Радутской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 11 января, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Онисимъ *Окишевичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Бабиничской церкви, Горечкаго уѣзда.

— 11 января, резолюціею Его Преосвященства, испр. д. псаломщика Нудѣйковичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іаковъ *Костеничъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика.

— 12 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Папоротской церкви, Чериковскаго уѣзда, Сергій *Гинзушевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Чернявской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— Заштатный священникъ Куликовской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Александръ *Кушинъ*, резолюціею Его Преосвященства 20 минувшаго декабря назначенъ на священническое мѣсто при Заборской церкви, Сѣтенскаго уѣзда.

— 13 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Волоатовской церкви, Гомельскаго уѣзда, Николай *Сушевскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ на нештатное мѣсто къ Оршанской желѣзно-дорожной церкви.

— 14 января, резолюціею Его Преосвященства, старшій учитель Рысковской второкласной школы, окончившій курсъ Смоленской духовной Семинаріи Михаилъ *Волковъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Вендорожской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 14 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Браковской церкви, Могилевскаго уѣзда, Михаилъ *Лапицкій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

— 15 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Буторовской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Петръ *Каминскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Худоцевской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 15 января, резолюціею Его Преосвященства, бывшій псаломщикъ Кузьминичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Соколовъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Чернявской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 15 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Заборской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Анастасій *Кудимовичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Риминской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 15 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Сѣнненской Соборной церкви Александръ *Колмакъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Замочской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 11 января, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Коровчинской церкви Георгій *Стратоновичъ* назначенъ помощникомъ благочиннаго 2-го округа, Чаусскаго уѣзда.

---

### Вакантныя мѣста.

Должность Епархіальнаго Миссіонера. Окладъ жалованья 2000 руб. въ годъ.

а) Священническія при церквяхъ —

1) *Церковицкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 3 декабря; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 541 д. муж. п. и 529 д. жен. п.

2) *Желѣзниковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 4 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 542 душ. муж. п. и 535 д. д. жен. п.

3) *Косеничской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 декабря, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1401 д. муж. п. и 1367 д. жен. п.

4) *Кишицкой*, Чаусскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1707 д. муж. п. и 1606 д. жен. п.

5) *Палужской*, Чериковскаго уѣзда, съ 23 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2248 д. муж. п. и 2201 д. жен. п.

6) *Дубровенской Николаевской*, Горецкаго уѣзда, съ 29 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 44 дес. и 4 уволоки; помѣщеніе есть; прихожанъ 1551 д. муж. п. и 1528 д. жен. п.

7) *Яковлевичской*, Горецкаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 903 д. муж. п. и 849 д. жен. п.

8) *Папоротской*, Чериковскаго уѣзда, съ 12 января; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1255 д. муж. п. и 1479 д. жен. п.

Штатное **Діаконское** мѣсто при Мог. Каедр соборѣ съ 26 октября; окладъ жалованья 400 руб., помѣщеніе есть.

Желающій занять мѣсто діакона собора долженъ явиться на испытаніе въ соборъ для служенія.

б) **Исаломщицкія** при церквахъ—

1) *Островенской*, Сѣнненскаго уѣзда, миссіонерское; съ 18 ноября; окладъ жалованья по этой должности 424 руб. въ годъ.

На эту вакансію требуется лицо, окончившее курсъ семинаріи или другого образованія, могущее вести бесѣды съ раскольниками и сектантами.

2) *Сѣнненской соборной*, съ 1 декабря; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли на весь причтъ 73 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1456 д. муж. и 1434 д. жен. п.

3) *Бартоломьевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 6 декабря; ок-

ладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ;  
прихожанъ 1283 д. муж. п. 1283 д. жен. п.

4) *Привольской* (новооткрытый приходъ), Оршанскаго уѣзда;  
съ 1 января 1905 г.; окладъ жалованья 144 р.; помѣщеніе есть;  
прихожанъ 972 души обоого пола.

5) *Гомельской Александро-Невской торелной*, съ 4 января;  
окладъ жалованья 200 руб.; помѣщенія нѣтъ.

6) *Надвѣковичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 11 января;  
окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес., отъ прихожанъ  
причтъ получить 20 четвертей хлѣба и 600 пуд. сѣна; помѣще-  
ніе есть: прихожанъ 2000 д. муж. п. и 2035 д. жен. п.

7) *Волотовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 13 января; окладъ жа-  
лованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; при-  
хожанъ 785 д. муж. п. и 785 д. жен. п.

8) *Браковской*, Могилевскаго уѣзда, съ 14 января; окладъ жа-  
лованья 144 руб.; церковной земли 114 дес. 1630 кв. саж.; по-  
мѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1538 д. муж. п. и 1546 д. жен. п.

9) *Буторовской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 января; окладъ  
жалованья 144 руб.; церковной земли 81 дес. 2090 кв. саж.;  
помѣщеніе есть; прихожанъ 497 д. муж. п. и 512 д. жен. п.

10) *Заборской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 января; окладъ жа-  
лованья 144 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщенія нѣтъ; при-  
хожанъ 609 душъ муж. п. и 550 д. жен. п.

### Постановленія сѣзда о.о. благочинныхъ Могилевскаго учи- лищнаго округа.

О.о. благочинные Могилевскаго училищнаго округа на сѣз-  
дѣ, бывшемъ въ концѣ мѣсяца декабря мѣсяца подъ  
предсѣдательствомъ протоіерея Княжицкой церкви Константина  
Савинича, разсмотрѣвъ смѣту по содержанію Могилевскаго духов-  
наго училища въ будущемъ 1905 году, постановили: по ст. 1-ой  
добавить содержаніе учителю приготовительнаго класса до 500 р.,  
а въ добавленіи содержанія экономкѣ училища до 180 руб. въ  
годъ, за недостаткомъ средствъ, отказать; вознагражденіе второму  
надзирателю за воспитанниками, не пользующемуся при училищѣ

столомъ и квартирою, увеличить до 300 руб. въ годъ, — а въ добавленіи священнику домовоі церкви 50 руб. въ годъ, въ виду того, что должность сія неразрывно связана съ другими платными должностями, — отказать, оставивъ ему прежнее жалованье по 100 руб. въ годъ. По ст. 3 смѣты „содержаніе прислуги, отопленіе, освѣщеніе, страховка и ремонтъ зданій“ постановили: сократить число прислуги съ 11 ти на 8 человекъ. Всѣ-же остальные статьи смѣты утвердить, ассигновавъ: 1) отъ угодій упраздненныхъ церквей 354 руб., 2) изъ суммъ, получаемыхъ отъ казны нѣкоторыми причтами церквей за прежде бывшихъ крестьянъ, а именно: Могилевской Успенской, Головчинской, Радомльской, Глухской, Благовичской, Барколабовской и Пропойской 10%, что составитъ 37 руб. 68 коп.; 3) изъ жалованья священно-церковнослужителей: настоятелей-священниковъ городскихъ и сельскихъ церквей по 5 руб. въ годъ, штатныхъ діаконовъ по 4 р. отъ каждаго въ годъ, отъ соборныхъ иподіаконовъ по 3 р. 50 к. и отъ псаломщиковъ и діаконовъ, состоящихъ на вакансіи псаломщиковъ, по 2 р. въ годъ, а всего 988 руб.; 4) отъ церквей Могилевского училищнаго округа 3697 руб.; 5) отъ оброчныхъ статей: Каѳедральнаго собора 25 руб., Могилевской Воскресенской 10 р., Быховской Троицкой 10 р., Быховской Преображенской 15 р., Чаусской Воскресенской 18 р. и отъ аренды луговъ Барколабовской церкви 60 р., а всего 138 руб. Всего исчислено на покрытіе расходовъ по училищу въ 1905 году 5214 р. 68 коп. Недостающую сумму 291 р. 47 коп. съѣздъ покорнѣйше просить Правленіе училища покрыть остатками отъ другихъ статей.

На означенномъ постановленіи съѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Сокращеніе прислуга не можетъ быть допущено въ виду требованій чистоты и опрятности въ училищѣ, которыя не могутъ быть выполнены 8-ю служителями. Въ виду сего, а также въ виду недобора въ смѣтѣ въ 291 р. не представляется пока возможнымъ преположенное съѣздомъ увеличеніе содержанія учителю приготовительнаго класса. Прочее утверждается“.

Затѣмъ т.о.о. благочинные постановили: взносы на содержаніе училища производить по полугодично; взносы отъ церквей Козловичской и Маслаковской обращать съ 1905 года на содержаніе Могилевского, а не Оршанскаго училища. Оба эти постановленія Его Преосвященствомъ утверждены.



Размѣры взносов въ церквей училищнаго округа на содержаніе Могилевскаго духовнаго училища въ 1905 году, опредѣленные съѣздомъ. Отъ церквей: города Могилева: Каѳедральный соборъ 50 р., Успенская 35 р., Воскресенская 35 р., Кресто-Воздвиженская 35 р., Николаевская 50 р., Вознесенская 22 р., Петропавловская 35 р. и Троицкая 22 р.

Могилевскаго 1 округа благочинія: Шкловская Преображенская 35 р., Высоцкая 30 р., Дудаковичская 25 р., Езерская 22 р., Комсенинская 25 р., Любиничская 22 р., Круглянская 30 р., Старо-Шкловская 25 р., Словенская 22 р., Червянская 22 р., Черноручская 30 р., Чирчинская 22 р., Друцкая (4 окр. Сѣвн. уѣз.) 25 р., Шкловская Воскресенская 26 р., Шкловская Троицкая 22 р. и Копысская Вознесенская 40 р.

Могилевскаго 2-го окр. благочинія: Княжицкая 40 р., Батунская 20 р., Барсуковская 30 р., Браковская 30 р., Буйничская 25 р., Вендорожская 30 р., Водвянская 25 р., Вѣйнянская 30 р., Криковская 30 р., Лозицкая 25 р., Отмутская 60 р., и Щеглицкая 15 р.

Могилевскаго 3 окр. благочинія: Бѣльничская Р. Богородицкая 35 р., Бѣльничская Успенская 20 р., Головичинская 30 р., Ильковичская 30 р., Кручанская 22 р., Кудинская 30 р., Павловичская 35 р., Тетеринская 40 р., Тубышковская 10 р., Церковицкая 35 р., Шепелевичская 30 р., Шуцкая 15 р.

Чаусскаго 1-го окр. благочинія: Чаусская Воскресенская 45 р., Чаусская Георгіевская 40 р., Чаусская Николаевская 30 р., Благовичская 30 р., Бхотецкая 20 р., Гладковская 40 р., Голеневская 35 р., Головенчицкая 25 р., Желивская 22 р., Мокрядская 22 р., Прилѣсская 22 р., Пѣтуховская 22 р., Радомльская 22 р., Риминская 22 р., Ряснянская 50 р., Сусловская 15 р., Сухаревская 50 р., Самулковская 8 р., Хотѣтовская 25 р.

Чаусскаго 2-го окр. благочинія: Горская Іованно-Предтеченская 30 р., Горская Николаевская 30 р., Студенецкая-приписная къ Горской 50 р., Головичская 25 р., Городецкая 35 р., Дрибинская 35 р., Кичицкая 30 р., Кледневичская 22 р., Коровчинская 25 р., Котелевская 30 р., Червянская 22 р., Ждановичская 22 р.,

Быховскаго 1 окр. благочинія: Журавичская 30 р., Баханская 30 р., Бычанская 25 р., Зимницкая 25 р., Кузьковичская 25 р., Никоновичская 22 р., Ново-Быховская 60 р., Ректянская 25 р., Таймоновская 25 р., Хлѣбнянская 25 р.

Быховскаго 2-го окр. благочинія: Пропойская 50 р., Бовецкая 25 р., Гейшинская 32 р., Грезивецкая 25 р., Грудяновская 22 р., Долгомохская 30 р., Кульщицкая 25 р., Кутвянская 25 р., Маховская 22 р.,

Островская 22 р., Рабовичская 20 р., Сидоровичская 22 р., Теплянская 25 р., Церковно-Осовецкая 22 р.

Быховскаго 3 окр. благочинія: Быховская Преображенская 40 р., Быховская Троицкая 33 р., Болоново-Селецкая 30 р., Барколабовская 22 р., ВЪлевичская 25 р., Глухская 25 р., Городецкая 30 р., Городищенская 25 р., Дашковская 35 р., Эбышинская 22 р., Мокрянская 25 р., Хоновская 30 р., Чигиринская 30 р.,

Горещкаго 1 окр. благочинія: Городищенская 35 р., Городецкая 10 р., Заходская 15 р., Копыская Преображенская 30 р., Копыская Св. Духовская 10 р., Любижская 30 р., Мошенакская 35 р., Ничипоровичская 30 р., Оняковичская 15 р., Плещицкая 22 р., Слижевская 15 р., Старо-Селецкая 25 р., Яковлевичская 25 р., Козловичская (Гор. 3 окр.) 35 р., Маслаковская (Гор. 3 окр.) 35 р. Итого 3697 р.

### Пожертвованія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 14 сентября 1904 года за № 474, поступили въ Духовную Консисторію пожертвованія на нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, какъ то: на теплую одежду, обувь и пр. съ 1 по 15 января 1905 года: Быховскаго 2 округа благочинія отъ Островской церкви 5 р.; Быховскаго 3 округа благочинія отъ Глухой церкви 8 р., причта ея 1 р. 20 к. и прихожанъ 1 р. 50 к., Гомельскаго 1 округа благочинія отъ причтовъ церквей на флотъ 24 р. 87 к., отъ прихожанъ Волковичско-Крунецкой церкви 15 р., отъ священника Уваровичской церкви 5 р., прихожанъ ея 16 р. 54 к. и учительницы и учениковъ ц. п. школы 5 р. 36 к. и отъ прихожанъ Чеботовичской церкви 25 р. и Чернянской 22 р. 60 к.; Гомельскаго 2 округа благочинія отъ Даниловской церкви 30 р., причта ея 10 р. и прихожанъ 10 р., отъ прихожанъ Вылевской церкви 15 р. 49 к., отъ Ереминской церкви 40 р., причта ея 11 р. и прихожанъ 74 р.; Гомельскаго 3 округа благочинія кружечнаго сбора въ пользу Краснаго креста отъ церквей благочинія 27 р. 53 к. и отъ церквей округа 100 р., Гомельскаго-4 округа Благочинія отъ прихожанъ Носовичской церкви 22 р. 85 к.; Могилевскаго 1 округа благочинія отъ Любичинской церкви 25 руб.; отъ Шкловской Преображенской церкви 10 р., причта ея 5 р. и прихожанъ 11 р. 47 к., отъ Высоцкой церкви 4 р., причта ея 4 р. и прихожанъ 2 р. и отъ прихожанъ Езерской церкви 58 руб. 70 коп.; Могилевскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ церквей: Кудинской 22 р. 91 коп.; Тубышской 4 р. 50 к. и Церковичской 15 р. на покупку сушеныхъ плодовъ и овощей; Мстиславскаго 1 округа благочинія отъ Хославичской Борисо-Глѣбской церкви 2 руб., причта ея 2 руб. и прихожанъ 8 р.; Мстиславскаго 2 округа благочинія отъ прихожанъ Мстиславской Троицкой церкви 6 р. 65 к., отъ причта Юрковщинской церкви 5 р. и прихожанъ ея 200 р. изъ коихъ 100 р. на флотъ;

Оршанскаго 2 округа благочинія отъ Рѣвуховской церкви 85 коп. и въ приходѣ ея 2 р. 5 к., отъ приходѣ церкви — Александрійской 10 р. и въ женской 70 к. и Соколянскій 40 к. отъ Озерной церкви 1 р. причта ея 1 р. и приходѣ 42 к. и отъ Старосельской церкви причта ея 1 р. и приходѣ 10 р., Оршанскаго 3 округа благочинія отъ приходѣ церкви Латышскаго прихода 7 р. 13 к.; Рогачевскаго 2 округа благочинія отъ Довской церкви 7 р. 50 к., причта ея и приходѣ 22 р. 25 коп.; Сѣненскаго 1 округа благочинія отъ Ульяновичской церкви 50 коп.; священника ея 1 руб. и приходѣ 40 коп.; Сѣненскаго 2 округа благочинія отъ священника Влоцерковской церкви 1 р. и приходѣ ея 1 р. 10 коп., отъ Заборской церкви 2 р. и причта ея 2 р., и отъ Черейской Успенской церкви 2 р., причта ея 54 к. и приходѣ 16 коп.; Сѣненскаго 3 округа благочинія отъ Пустынской церкви 4 р. и приходѣ ея 3 р. 20 коп. и отъ приходѣ Ходчанской церкви 5 руб. 81 коп. на равныхъ воиновъ и 5 р. 26 к. на теплую одежду; Сѣненскаго 4 округа благочинія отъ приходѣ церквей — Толочинской 10 р. и Бобрекой 18 р. 55 к. и отъ священника Шавровской церкви 1 р. и приходѣ ея 13 р.; Чаусскаго 1 округа благочинія отъ Сухаревской церкви 45 руб. и причта ея и приходѣ 40 руб.; Чаусскаго 2 округа благочинія отъ приходѣ Горюховской церкви 5 руб. 37 коп.; Чериковскаго 1 округа благочинія 20 р. кружечнаго сбора за ноябрь мѣсяцъ и отъ причтовъ церквей: Чериковской соборной 30 р., Безводичской 8 р., Веремѣйской 12 р. 75 к., Воробьевской 8 р., Долговичской 13 р., Должанской 10 р., Телешевской 28 р. 85 к. Чериковскаго 3 округа благочинія отъ причта Студенецкой церкви 8 р. и приходѣ 21 р., отъ Вло-Дубровицкой церкви 10 р. и приходѣ ея 4 р. 38 к., отъ приходѣ Самотѣвичской церкви 26 р. 17 коп. и отъ Силичской церкви 20 р. и причта ея 5 руб. и отъ Мазоловскаго женскаго монастыря 30 руб. и настоятельница его Игуменіи Анастасіи 5 руб. Сверхъ того получено собранныхъ Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, по сборной книгѣ № 2982 въ пользу семействъ воиновъ дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи 93 р. и бывшимъ Могилевскимъ Преосвященнымъ, Епископомъ Мисаиломъ 58 руб. 30 к., — итого 1485 руб. 71 коп., а всего съ прежде поступившими на сей предметъ наличными 11108 руб. 1 коп. и одна 4% Государств. рента въ 200 руб.

Кромѣ того, какъ видно изъ имѣющихся въ Консисторіи свѣдѣній доставлено пожертвованій натурою въ мѣстныя управленія Общества Краснаго креста: Быховскаго 1 округа благочинія отъ приходѣ Кузьковичской церкви 437 арш. холста и 35 ф. льна; Гомельскаго 1 округа благочинія отъ приходѣ Чернянской церкви 56 арш. холста; Гомельскаго 5 округа благочинія отъ приходѣ Ново-Громыцкой церкви одинъ пукъ холста, Горецкаго 1 округа благочинія отъ приходѣ Староселецкой церкви 306 арш. холста; Горецкаго 3 округа благочинія отъ приходѣ Козловичской церкви 261 арш. холста 3 пары рукавицъ 2 утиральника и 1 рубаха; Могилевскаго 1 округа благочинія отъ приходѣ церквей — Езерской 10 кальсонъ 10 рубахъ, 4 простынь,

2 наволочки и 11 парь портянокъ и Копыскаго Вознесенской 50 пуд. овса;  
Могилевскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ церквей Кудинской 175 ар. холста, 70 полотенцевъ, 67 рубахъ, 5 кальсонъ, 6 парь простынь и  $1\frac{1}{2}$  гарнца сушевыхъ грушъ и Тубышской 150 ар. холста и 16 рубахъ, 9 кальсонъ, 1 скатерть и 2 полотенца; Мстиславскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ Хославичской Борисо-Глѣбской церкви и 65 ар. холста; Мстиславскаго 2 округа благочинія отъ прихожанъ Ослянской церкви 174 ар. холста, 3 полотенца 2 рубахи 1 овчина 1 простыня и 1 наволочка; Оршанскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ сукна, 6 ар. холста, 2 полотенца, 1 овчина и 1 простыня; Сѣненскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ церквей—Пустынской 434 $\frac{1}{4}$  ар. холста, 5 парь бѣлья, 2 полотенца, 25 ар. бумазея и  $1\frac{1}{2}$  ар. сукна; Госьмарской 248 арш. холста, 2 пары бѣлья и 4 утиральника и Ходчанской 200 ар. холста, 5 полотенцевъ и 5 п. овса; Сѣненскаго 4 окр. благочинія отъ прихожанъ Щавровской 100 ар. холста, 32 полотенца, 22 рубахи, 7 парь портянокъ, 4 кальсонъ, 1 пара рукавиць и 3 клубка нитокъ; Чаусскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ церквей—Чаусской Воскресенской 30 рубахъ, 30 кальсонъ, 5 полотенцевъ, 1 скатерть и 11 кусковъ холста и Хотѣтовской 18 передниковъ, 45 рубахъ 2 кальсонъ и 29 полотенцевъ, 7 портянокъ, 9 скатертей, 29 ар. холста и 5 мѣшковъ; Чериковскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ церквей—Веремѣйской 42 ар. холста, 21 рубаха, 29 полотенцевъ, 18 скатертей, 1 пара рукавиць, и 6 кусковъ стараго холста, Долговичской 30 п. свеклы, 15 пуд. лука и 1 п. 22 ф. холста и Симоновской 21 ар. холста, 2 рубахи, 6 полотенцевъ и 1 скатерть и Чериковскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ Студенецкой церкви 83 рубахи, 38 кальсонъ, 41 скатерть, 68 утиральниковъ, 24 ар. холста и 20 ф. ветхаго бѣлья для портянокъ и отъ Мстиславскаго Тупичевскаго женскаго монастыря 100 парь суконовыхъ чулокъ, 10 парь рукавиць, 24 экз. книгъ религізно-нравственнаго содержания, 24 шейныхъ образка и 24 такихъ же крестика.

**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, въ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Предложеніе Преосвященнаго Стефана. — Перемены по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Постановленія Създа о.о. благочинныхъ Могилевскаго Училищнаго округа. — Пожертванія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1904 года 15 января. Цензоръ *Каедральный Протоіерей І. Мгай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридриха

## ЖУРНАЛЪ

Хозяйственнаго Комитета Могилевскаго Женскаго Училища духовнаго вѣдомства, отъ 31 декабря 1904 г. № 23.

Слушали: Журналъ Съѣзда о. о. Благочинныхъ Могилевской епархіи, отъ 21 декабря 1904 г. за № 7 \*).

Справка: 1). Комитетъ училища журналомъ своимъ, отъ 2 мая 1903 г. за № 13, при обсужденіи вопроса о расширеніи училищнаго общежитія посредствомъ устройства новаго зданія для больницы, доводилъ до свѣдѣнія Съѣзда о. о. Благочинныхъ епархіи, что увеличеніе общежитія повлечетъ за собою и увеличеніе средствъ на содержаніе училища, на что со временемъ можетъ быть составлена особая смѣта, расходъ по коей духовенство должно принять на себя.

2) Съѣздъ о. о. благочинныхъ въ постановленіи своемъ, утвержденномъ Его Преосвященствомъ 4 мая 1903 г., изъявилъ согласіе на счетъ епархіальныхъ средствъ произвести постройку зданія больницы и принять расходы по содержанію общежитія въ размѣрѣ произведеннаго расширенія. На основаніи сего постановленія, Комитетъ училища проложилъ водопроводныя и водоотводныя трубы отъ главнаго училищнаго корпуса къ вновь построенной больницѣ, безъ чего больничное зданіе не соответствовало бы своему назначенію и предъявилъ свои требованія духовенству о ежегодномъ ассигнованіи 600 р. на содержаніе устроеннаго имъ зданія больницы;

3) Отказать въ исполненіи требованій Комитета училища духовенству не имѣло ни малѣйшаго основанія, такъ какъ отказъ его равносильнъ невыполненію взятаго на себя обязательства, меж-

\* ) Журналъ этотъ пропечатанъ въ прилож. къ № 1-му за сей годъ.

ду тѣмъ какъ въ пунктѣ 2-мъ Съѣздъ говоритъ, что онъ съ точностью выполнилъ данныя имъ обязательства и притомъ обязательства тяжелыя по величинѣ затраченныхъ суммъ, забылъ то, что постройка зданія больницы производилась не на средства только духовенства епархіи, а и на средства церквей, и что открытіе вновь предполагаемаго епархіалнаго училища отъ него потребовало бы гораздо большихъ затратъ;

4) Оборудование зданія больницы не составляетъ вещи условной, какъ объ этомъ выразились о.о. благочинные, расходамъ которой можетъ и не быть конца. Въ своемъ журналѣ, отъ 11 декабря 1904 г. за № 20, Комитетъ училища ясно указалъ, что для больницы необходимо мужская и женская прислуга, отопленіе, освѣщеніе, снабженіе зданія водой, мебель для кабинета врача и медикаментовъ и постельными принадлежностями, при этомъ указалъ, что въ больницѣ имѣется: 15 комнатъ, 3 корридора, 2 ваннъ, кухня, 2 ватерклозета и устроено 13 печей, а также пояснилъ, во что обойдется содержаніе больницы отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою съ точнымъ распредѣленіемъ единовременныхъ расходовъ отчасти уже произведенныхъ и предполагаемыхъ, а также постоянныхъ. Все вышеуказанное Комитетъ училища считаетъ и признаетъ для больницы крайне необходимымъ, а потому и обращался къ Съѣзду духовенства епархіи не съ широкими затѣями, а за самымъ необходимымъ для дѣтей того же духовенства. Духовенство же, не сочувствуя нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, по своему обыкновенію, и на этотъ разъ, какъ и всегда постаралось отказать училищу въ томъ, на что раньше изъявило свое согласіе. И вообще сколько разъ училище ни обращалось къ духовенству въ своихъ нуждахъ всегда получало одинъ и тотъ же отказъ. Такъ напр. въ 1894 г. Правленіе училища, въ виду недостаточности ассигнованныхъ на содержаніе дома средствъ и необходимости ремонта училищныхъ зданій, просило духовенство епархіи ассигновать сумму, необходимую на этотъ ремонтъ. Съѣздъ

духовенства, бывший съ Сентябрѣ того же года, хотя и призналъ ремонтъ необходимымъ, въ просьбѣ училища отказалъ, какъ равно отказалъ и въ 1900 г. когда училище обращалось къ съѣзду съ просьбою объ ассигнованіи 1000 р. недостающихъ на покупку дровъ, въ виду того, что училищу приходилось уплачивать вмѣсто 8 руб., ассигнованныхъ на этотъ предметъ, по 12—13 р. за каждую сажень.

Получая подобнаго рода отказы, Комитетъ училища вынужденъ необходимостію, чтобы не имѣть дефицита, эту тяготу разлагать на тѣхъ родителей, дѣти которыхъ обучаются въ учебномъ заведеніи посредствомъ увеличенія платы за содержаніе.

Такъ какъ изъ суммъ Св. Синода на 40 казеннокоштныхъ воспитанницъ отпускалось всего 100 р., а расходы по больницѣ простирались до 500 р. и духовенство на этотъ предметъ не вносило ничего, не смотря на то, что всѣ воспитанницы пользовались медикаментами и другими услугами больницы, то въ настоящемъ 1904 году училище увеличило 8-ю р. плату на расходы по библиотекѣ и больницѣ, къ чему духовенство придралось, относя эту сумму къ содержанію вновь устроеннаго зданія больницы, а не къ покрытію расходовъ по содержанію больныхъ медикаментами и улучшеніемъ стола;

6) Можно сказать, что училище съ своей стороны дѣлало все возможное для пользы духовенства и его дѣтей оно увеличило штатъ въ общежитіи воспитанницъ, исходатайствовало много матеріальныхъ средствъ изъ суммъ Св. Синода, но никогда не пользовалось сочувствіемъ духовенства. Училищное зданіе построено всего, по гигиеническимъ условіямъ, на 150 воспитанницъ. Не смотря на это въ 1893 году училище, по просьбѣ духовенства, исходатайствовало разрѣшеніе помѣстить въ общежитіи 160 человекъ, въ 1895 году штатъ училищнаго общежитія воспитанницъ увеличенъ до 200 душъ, а въ настоящемъ 1904 году, по усиленной просьбѣ того же духовенства, обѣщавшаго для расширенія обще-

житія устроить и содержать на свой счетъ особое зданіе больницы, училище согласилось помѣстить 250 воспитанницъ. Но общаніе духовенства епархіи содержать вновь устроенное имъ зданіе больницы такъ и осталось лишь общаніемъ безъ осуществленія его на дѣлѣ.

Постановили: Изъ приведенныхъ справокъ видно, что Правленіе училища всегда шло на встрѣчу нуждамъ духовенства оно въ интересахъ духовенства нѣсколько разъ ходатайствовало предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи штата живущихъ въ общежитіи воспитанницъ и постепенно увеличило его отъ 150 до 200; оно также исходатайствовало не мало средствъ изъ суммъ Св. Синода на нужды училища, на которыя всецѣло употребляло и остатки, получаемые отъ взносовъ инословныхъ воспитанницъ; на эти остатки введена въ училищѣ гигиена, скрипичная музыка, гимнастика, нанята дантистка и приобрѣтено столовое серебро.

Въ 1903 году, когда закрытъ былъ доступъ въ училище приходящимъ, слѣдствіемъ чего было сокращеніе штата воспитанницъ и когда поэтому возникъ вопросъ о необходимости устройства новаго училища на средства духовенства, оно, по усиленной просьбѣ послѣдняго, согласилось расширить помѣщенія училища построеніемъ особой больницы, устройство которой хотя и потребовало расходовъ отъ духовенства, но далеко не такихъ, какіе потребовались бы на устройство и содержаніе особаго училища. Наконецъ, въ началѣ нынѣшняго учебнаго года, когда Св. Синодъ, по примѣру прочихъ такихъ же училищъ, увеличилъ взносъ за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ до 120 руб., Комитетъ училища, сообразуясь со средствами духовенства, увеличилъ его только до 100 руб. Такимъ образомъ Правленіе училища дѣлало все возможное для пользы духовенства и его дѣтей, но, къ сожалѣнію, отвѣтомъ на такое доброжелательное отношеніе начальства училища къ духовенству, со стороны духовенства было не сочувствіе и благодарность, а полное равнодушіе и даже явное недоброжела-



тельство. Такъ сѣзды духовенства на всѣ ходатайства училища постоянно почему то считали нужнымъ отвѣчать оскорбительнымъ отказомъ, относя предполагаемое улучшеніе въ училищѣ къ пользѣ лицъ начальствующихъ, а не обучающихся въ училищѣ дѣтей духовенства. Такое недоброжелательное отношеніе къ училищу особенно обнаружилъ послѣдній сѣздъ о.о. благочинныхъ, отказавшійся не только отъ содержанія, но и отъ окончательнаго устройства вновь построенной больницы, на что о.о. благочинные предыдущаго сѣзда изъяснили полное согласіе, и подѣ непосредственнымъ условіемъ чего Правленіе училища и могло только согласиться на расширеніе училища. Въ самомъ дѣлѣ на какія средства, безъ содѣйствія духовенства, училище можетъ построить водопроводныя и водоотводныя трубы, безъ которыхъ немыслимо самое существованіе больницы? на какія средства оно можетъ устроить кровати для больныхъ, постельныя принадлежности и многое другое, что устроено было въ существующемъ зданіи на средства Св. Синода прежде, чѣмъ открыто было училище и на что въ настоящее время не отпускается никакихъ средствъ? На какія, наконецъ, средства оно станетъ и содержать новую больницу цѣлое зданіе, когда ассигнуемая Св. Синодомъ сумма на содержаніе зданія рассчитана только на существовавшія прежде помѣщенія?

Свой отказъ сѣздъ мотивируетъ тѣмъ, что училище уже увеличило плату за содержаніе воспитанницъ, будто бы имѣя въ виду содержаніе больницы, и что вновь построенное больничное зданіе можетъ быть оборудовано на счетъ прежней больницы. По поводу перваго указаннаго сѣздомъ основанія Комитетъ училища считаетъ нужнымъ заявить, что увеличивая плату за содержаніе воспитанницъ до 100 р., а не до 120 р., на что имѣлъ право, онъ вовсе не имѣлъ въ виду содержаніе зданія больницы, построеннаго на средства духовенства и по его просьбѣ, такъ какъ вполне былъ увѣренъ, что духовенство выполнитъ свои обязательства. Да и сумма 100 р. такъ незначительна, что ея, при настоящей доро-

говизнѣ, едва ли будетъ достаточно на удовлетвореніе воспитанницъ пищу, одеждою, книгами, медикаментами; выдѣлять же изъ нея на содержаніе зданія больницы представляется положительно невозможнымъ. Даже само Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ такую сумму для полнаго содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ признаетъ недостаточной и особо высылаетъ суммы на содержанія зданія, на больницу (медикаменты и улучшеніе стола для больныхъ), книги, шитье бѣлья и другія нужды. Что же касается втораго основанія возможности оборудованія новой больницы принадлежностями прежней, то и съ этимъ Комитетъ согласиться не можетъ. При существованіи новой больницы, походящейся вдали отъ главнаго училищнаго корпуса, необходима по крайней мѣрѣ одна пріемная комната въ самомъ корпусѣ для пріема приходящихъ больныхъ, каковыя могутъ приходиться во всякое время и даже ночью, когда отправлять ихъ въ больницу неудобно. Въ этой комнатѣ необходимо оставить и нѣкоторыя больничныя принадлежности; необходимо оставить въ другихъ больничныхъ помѣщеніяхъ кровати и постельныя принадлежности, такъ какъ эти помѣщенія по просьбѣ духовенства, должны быть обращены въ спальни воспитанницъ съ увеличеніемъ члена живущихъ въ обществѣ; нѣкоторыя же больничныя принадлежности не существовало въ прежней больницѣ, хотя онѣ существенно необходимы. Въ заключеніе комитетъ училища не можетъ умолчать и о заявленіи сѣзда о о благочинныхъ будто бы расходѣ на устройство и оборудованіе больницы произведенъ безъ вѣдома и согласія духовенства. На это заявленіе сѣзда Комитетъ вправѣ возразить, что духовенство, принимая на себя обязанности построить новую больницу и само заключая условіе на постройку съ архитекторомъ, не могло не знать, что существовало необходимо для больницы не могло оно на примѣрѣ не знать, что для больницы необходимы водопроводныя трубы, кровати и постельныя принадлежности. Сѣздъ имѣлъ полное право возражать противъ предъявленной ему Комитетомъ стоимости указанныхъ предметовъ, а ни какъ не противъ

приобрѣтенія ихъ. Законность этого возраженія не стала бы оспаривать и Комитетъ училища, которымъ пока что только произведены работы по устройству водопроводныхъ трубъ, какъ неотложно необходимыхъ, и эти работы произведены съ соблюденіемъ самой строгой экономіи. Что же касается прибрѣтенія другихъ предметовъ, то съѣздъ имѣеть право поручить прибрѣтеніе ихъ кому либо изъ довѣренныхъ лицъ духовенства, съ чѣмъ охотно согласился бы и хозяйственный Комитетъ училища, который вовсе не думаетъ извлекать какія либо выгоды изъ этой комиссіи, а заботился лишь о томъ, чтобы вновь построенная больница имѣла все необходимое и приличный видъ. Отказавшись же категорически отъ всякихъ обязательствъ по устройству и содержанію больницы, съѣздъ поставилъ училище въ крайне затруднительное положеніе, вваливъ на него и нежелательное переполненіе училища и непредвидѣнные расходы по устройству и содержанію цѣлаго зданія. Обсудивъ настоящее положеніе и рѣшивъ, что вторично обращаться къ содѣйствию духовенства, послѣ рѣшительнаго заявленія съѣзда о.о. благочинныхъ, чтобы его не беспокоили подобными предложеніями, бесполезно и обидно, Комитетъ училища пришелъ къ заключенію, что выходъ изъ этого положенія можетъ быть только двоякій; или отказаться отъ пользованія построенной больницей, или увеличить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ на 10 руб. съ тѣмъ, чтобы изъ нея выдѣлять часть на покрытіе расходовъ по устройству и оборудованію больницы. Первый способъ болѣе желателенъ для Хозяйственнаго Комитета училища, такъ какъ кому охота принимать на себя излишній трудъ и за это получать неблагодарность, а незаслуженное оскорбленіе. Но этотъ способъ едва ни будетъ желателенъ для духовенства, такъ какъ онъ повлечетъ за собой неизбѣжное сокращеніе штата своекоштныхъ воспитанницъ и опять поставитъ на очередь вопросъ о постройкѣ другого училища на средства духовенства. Остается второй способъ, хотя, быть можетъ и обременительный для многосе-

мейныхъ родителей, но за то самый простой и цѣлесообразный при настоящемъ положеніи. Такое свое заключеніе Хозяйственный Комитетъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства имѣеть честь смиреннѣйше представить на Архипастырское благо-смотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства состоялась такая: 7 янв. 1905 г. Разрѣшается Комитету увеличить съ воспитанницъ училища взносъ на 5 руб. ежегодно съ каждой и на 5 р. съ каждой же одновременно при поступленіи въ училище съ тѣмъ, чтобы первые 5 руб. обращались на содержаніе больницы, а послѣдніе на обзаведеніе ея необходимымъ инвентаремъ и затѣмъ пополненіе его. Въ текущемъ 1905 г. взносъ на обзаведеніе должны внести всѣ своекоштные ученицы, а съ будущаго лишь вновь поступающія въ училище. Епископъ Стефанъ.

## П Р А В И Л А

по управленію, отчетности и контролю въ Могилев. Епарх. свѣчномъ заводѣ.

### А. Система управленія.

1. Находясь подъ высшимъ руководствомъ и контролемъ со стороны Епархіальнаго Преосвященнаго, заводъ ближайшимъ образомъ а) учравляется Правленіемъ завода, б) контролируется же съѣздомъ епархіальнаго духовенства и его постоянными представителями—членами Ревизіоннаго Комитета.
2. Правленіе состоитъ изъ Предсѣдателя, члена—казначея, члена—хозяина и смотрителя завода (онъ же дѣлопроизводитель Правленія). Бухгалтерію ведетъ особое лицо, непосредственно въ заводскихъ операціяхъ не участвующее.
3. Пока свѣчной заводъ будетъ существовать при Буйничскомъ женскомъ монастырѣ, должности члена—хозяина, смотре-

ля и счетовода неразрывно связываются: первая—съ должностью 1-го штатнаго священника, вторая—съ должностью 2-го штатнаго священника и 3-я—съ должностью диакона при монастырской церкви, почему устраненіе названныхъ лицъ отъ одной изъ двухъ занимаемыхъ должностей необходимо вѣдетъ за собою лишеніе и другой, съ ней связанной.

4. Предсѣдатель и члены Правленія избираются, утверждаются, въ должностяхъ и увольняются по непосредственному усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго.—Смотритель и счетоводъ назначаются и увольняются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленію Правленія.

5. Правленіе имѣетъ свою печать, которая хранится Предсѣдателемъ Правленія.

6. Правленіе, съ утвержденія своихъ постановленій Епархіальнымъ Преосвященнымъ, вѣдаетъ дѣло завода во всѣхъ его частяхъ безъ изыятія, а именно: а) оно входитъ въ контрактное соглашеніе съ Буйничскимъ монастыремъ относительно пользованія монастырскими рабочими, помѣщеніями и подводами для нуждъ завода; б) заключаетъ условія съ поставщиками воска и другихъ матеріаловъ, необходимыхъ для заводскаго производства; в) устанавливаетъ цѣны на мѣстные воска и огарки, доставляемые церквами и свѣчными складами, г) вѣдаетъ всѣми внутренними операціями завода, принимая мѣры къ поднятію продуктивности свѣчного производства и благоустройству самаго завода; д) заботится о цѣлесообразной постановкѣ свѣчной продажи и повсемѣстномъ по епархіи сбытѣ заводскихъ свѣчей; е) слѣдитъ за аккуратнымъ платежемъ денегъ со стороны заборщиковъ и совершаетъ всѣ денежныя расходы, вызываемыя свѣчнымъ производствомъ и устройствомъ завода (его помѣщеній, машинъ и т. п.) ж) въ случаѣ необходимости Правленіе входитъ съ ходатайствомъ къ Преосвященному объ измѣненіи установленной продажной цѣны свѣчей, при чемъ отъ усмотрѣнія Его Преосвященства зависитъ — разрѣшить измѣненіе цѣны непосредственно своею властію, или передать вопросъ на предварительное заключеніе съѣзда духоборства;

з) наконецъ, Правленіе же вырабатываетъ и, по указаніямъ опыта, видоизмѣняетъ инструкціи какъ собственной дѣятельности, такъ дѣятельности всѣхъ вообще лицъ и учреждений, къ свѣчнымъ операціямъ прикосновенныхъ.

7. Обязанности Правленія распадаются на два разряда: а) по управленію заводомъ—какъ органа административнаго и б) по исполненію разныхъ операцій завода—какъ органа исполнительнаго.

8. Обязанности Правленія, какъ органа административнаго,— состоятъ въ еженедѣльныхъ собраніяхъ всего состава Правленія для обсужденія и рѣшенія текущихъ дѣлъ завода (для собраній Правленія и канцеляріи его служить нынѣшня контора завода).

При этомъ постановленія Правленія по вопросамъ болѣе важнымъ представляются, въ видѣ надлежаще составленныхъ журналовъ, на утвержденіе Его Преосвященства; постановленія же по обычнымъ текущимъ дѣламъ приводятся въ исполненіе безъ особаго каждый разъ утвержденія Преосвященнаго, по занесеніи ихъ лишь въ книгу такъ называемыхъ „настошныхъ опредѣленій“ за подписью членовъ Правленія.

9. Предварительному утвержденію Его Преосвященства подлежатъ журналы Правленія по нижеслѣдующимъ предметамъ: а) по заключенію контрактовъ съ Буйничскимъ монастыремъ и поставщиками матеріаловъ свѣчнаго производства; б) по расчету съ крупными поставщиками воска (болѣе 20 пудовъ); в) по производству всякаго рода новыхъ расходовъ по заводу, независимо отъ суммы ихъ; г) по производству обычныхъ текущихъ расходовъ по заводу, свыше 500 рублей; д) по принятію всякихъ болѣе или менѣе существенныхъ мѣропріятій относительно улучшенія заводскаго производства, измѣненія системы управленія, отчетности и т. п.; е) по дополнительному внесенію въ бухгалтерскія книги цифровыхъ данныхъ, вызываемыхъ актами проверки имущества заводскаго; ж) наконецъ, мѣсячные отчетные журналы по заводу, въ послѣднихъ во-первыхъ, подробно поименовываются всѣ денеж-

ныя поступления за мѣсяць и всѣ безъ исключенія расходы какъ произведенные по журналамъ, утвержденнымъ въ теченіе мѣсяца Преосвященнымъ, такъ и совершенные по однимъ настольнымъ опредѣленіямъ Правленія; во вторыхъ, точно исчисляются, на основаніи бухгалтерскихъ записей, активъ, пассивъ и чистый капиталъ завода на 1 число каждаго слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца. Въ качествѣ же приложений къ отчетнымъ журналамъ и иллюстраціи ихъ итоговъ служатъ представляемыя при журналахъ подробныя мѣсячныя вѣдомости по всѣмъ операціямъ завода и всѣ безъ исключенія оправдательные документы къ симъ вѣдомостямъ.

*Примѣчаніе.* Прежде составленія мѣсячнаго журнала Правленіе предварительно тщательно провѣряетъ оправдательные документы по всѣмъ безъ исключенія операціямъ заводскимъ, въ отношеніи соответствія сихъ документовъ съ бухгалтерскимъ дневникомъ, а бухгалтерскій дневникъ и мѣсячныя вѣдомости—въ отношеніи соответствія съ главною и прикладными бухгалтерскими книгами. Журналъ этотъ представляется на утвержденіе Преосвященному не позже 15 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца.

10. Рѣшенію Правленія путемъ названныхъ настольныхъ опредѣленій подлежатъ вопросы по всѣмъ остальнымъ предметамъ вѣдѣнія Правленія, а именно: а) производство обычныхъ текущихъ расходовъ по заводу не свыше 500 руб., каковы: расчетъ съ продавцами небольшихъ партій воска и другихъ матеріаловъ производства; выдача авансовъ члену хозяину завода (не свыше 100 р. въ одинъ разъ) на текущіе расходы по заводу; удовлетвореніе жалованьемъ состава Правленія и ревизіоннаго Комитета) б) выдача восковъ въ томъ или другомъ количествѣ изъ кладовыхъ въ мастерскія и на воскоблительню; в) разнаго рода мелкія дополненія и измѣненія въ порядкѣ отчетности, на основаніи замѣчаній Ревизіоннаго Комитета и указаній опыта; г) дополнительныя внесенія въ бухгалтерскія книги цифровыхъ датъ, вызываемыя существомъ бухгал

терскихъ записей (нѣкоторыя записи до конца операціоннаго года— условны); д) разнаго рода несущественныя улучшенія или видоизмѣненія въ порядкѣ заводскаго производства; е) наемъ и расчетъ прислуги по представленію смотрителя.<sup>1)</sup>

Во всѣхъ постановленіяхъ своихъ—какъ по журналамъ, такъ и по настольнымъ опредѣленіямъ—относительно уплаты какой бы то ни было суммы денегъ за поступающее на заводъ имущество, независимо отъ рода и цѣнности послѣдняго, Правленіе исходитъ изъ надлежаще составленныхъ актовъ приѣмки этого имущества, за подписью лицъ совершающихъ приѣмку.

11. Не проводятся каждый разъ отдѣльно по журналамъ и настольнымъ опредѣленіямъ, а лишь документируются надлежащими записями и квитанціями и свидѣльствуются Правленіемъ въ общемъ мѣсячномъ журналѣ только слѣдующія операціи: а) поступления восковъ съ воскобѣлильни въ кладовыя; б) отпускъ свѣчей изъ кладовыхъ на продажу и в) поступления денегъ и свѣчныхъ матеріаловъ въ уплату за свѣчи.

12. Обязанность Правленія, какъ органа исполнительнаго, состоитъ, во первыхъ, въ приѣмкѣ восковъ и другихъ матеріаловъ въ кладовую;—во вторыхъ, въ періодической провѣркѣ имущества и кассы завода; въ 3-хъ, въ совершеніи каждымъ членомъ Правленія опредѣленнаго круга обязанностей по заводу.

13. Приѣмка матеріаловъ въ кладовыя совершается или двумя членами: членомъ—хозяиномъ и смотрителемъ, или полнымъ составомъ Правленія. Членъ хозяинъ и смотритель принимаютъ: а) еженедѣльно свѣчи изъ мастерской и воскъ съ воскобѣлильни; б) огарки и восковыя матеріалы отъ свѣчныхъ складовъ; в) незначительныя партіи восковъ, приобретаемыхъ у мѣстныхъ пчеловодовъ

<sup>1)</sup> Въ случаѣ экстренной покупки вскаку крестьянъ-пчеловодовъ, мелкими партіями (до 5 п.) разрѣшается члену-хозяину и смотрителю произвести расчетъ съ продавцомъ до очереднаго собранія, на что членъ-хозяинъ получаетъ отъ Правленія небольшіе авансы; при чемъ приобретенный такимъ порядкомъ воскъ до очереднаго собранія въ дѣло не употребляется и въ кладовой хранится отдѣльно отъ другихъ партій воска.



(не болѣе 20 п.), матеріалы цукорочные и малоцѣнные предметы инвентаря. Въсѣмъ составомъ (Правленіи) принимаются: а) большія партіи воска отъ поставщика и мѣстныхъ торговцевъ; б) цѣнные предметы инвентаря.

14. Правленіемъ пробѣряются: а) касса и матеріалы мастерской ежемѣсячно; б) матеріалы воскобѣлищны (отжатая фузовая грязь, отжатый фитиль) по окончаніи періода воскобѣленія и сдачи всѣхъ восковъ въ кладовыя; в) Кладовыя и все вообще имущество завода въ концѣ операціоннаго года. — При ежемѣсячной повѣркѣ кассы и при годовой повѣркѣ всего заводскаго имущества присутствуютъ члены Ревизионнаго Комитета (въ сроки, назначенныя Правленіемъ завода).

15. Частнѣйшій кругъ обязанностей, лежащихъ на каждомъ членѣ Правленія въ отдѣльности, слѣдующій:

*Предсѣдатель Правленія.* А. Представляетъ по дѣламъ завода предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и съѣздомъ духовенства. Б. Руководитъ разсужденіями въ собраніяхъ Правленія и даетъ направленіе всему дѣлопроизводству Правленія; къ нему поступаетъ вся почта завода; входящимъ бумагамъ онъ даетъ надлежащее движеніе; за его подписью (и подписью лицъ, совершающихъ тѣ или другія операціи) исходятъ всѣ бумаги отъ завода. В. Въ отношеніи къ операціямъ завода Предсѣдатель, крѣмъ общаго руководства дѣломъ, слѣдитъ за аккуратнымъ и своевременнымъ исполненіемъ различныхъ операцій по заводу. Поэтому, по совершеніи всякой операціи по заводу, предсѣдателю представляются лицомъ, совершившимъ операцію, надлежащіе оправдательные документы, а именно: 1) членъ-казначей представляетъ ему а) препроводительныя бумаги, по которымъ высылаются деньги въ заводъ, съ роспискою въ полученіи сихъ денегъ и обозначеніемъ статьи кассовой книги, подъ которой деньги записаны на приходъ; б) оправдательные документы въ выдачѣ денегъ изъ кассы; 2) членъ-хозяинъ квитанціи въ полученіи отъ смотрителя въ кладовую

и выдачу смотрителю из кладовой свѣчей, матеріаловъ производства и матеріаловъ укупорочныхъ; 3) смотритель—копію матеріального дневника и всѣ документы по отправкѣ свѣчей согласно заказамъ. Предсѣдатель же, повѣряетъ представленные документы, дѣлаетъ о томъ надлежащую отмѣтку на нихъ и препровождаетъ ихъ бухгалтеру для внесенія въ бухгалтерскія книги. Г. Въ частности и особенности Предсѣдатель слѣдитъ за поступленіемъ денегъ въ кассу завода и своевременнымъ исполненіемъ заказовъ покупателей: а) для контроля кассы прихода онъ лично ведетъ особую книгу повѣстокъ; въ книгу эту заносятся всѣ получаемыя на имя завода денежныя повѣстки, а, по представленіи оправдательныхъ документовъ по операціямъ кассы прихода, въ ней дѣлаются отмѣтки по содержанию сихъ документовъ; б) для контроля исполненія заказовъ—Предсѣдатель ведетъ талонную книгу фактуръ; въ эту книгу Предсѣдатель, по полученіи требованія на свѣчи, вноситъ имя заказчика и заказъ; послѣ чего оригиналь фактуры остается въ корешкѣ книги, а копія съ нея препровождается смотрителю, для исполненія въ присутствіи члена—хозяина. Съ этою книгою случаются затѣмъ документы, представляемые членомъ—хозяиномъ и смотрителемъ завода. Д. Наконецъ, на обязанности Предсѣдателя—слѣдитъ по отчетамъ за дѣятельностью другихъ свѣчныхъ заводовъ и предлагать на обсужденіе Правленія тѣ или другія соображенія свои, какія будутъ вызваны сравнительнымъ обзоромъ дѣятельности различныхъ заводовъ.

*Членъ-казначей.* Вѣдаетъ всѣ обороты кассы. А. По кассѣ спеціального текущаго счета Банка—онъ слѣдитъ за курсомъ процентныхъ бумагъ завода и за начисленіемъ процентовъ на долги завода; за его ключемъ хранятся въ несгораемомъ шкафѣ расчетная и чековая книжки по спеціальному текущему счету; онъ же вмѣстѣ съ предсѣдателемъ даетъ чеки кредиторамъ завода на полученіе изъ Банка денегъ (чеки, подписанные однимъ казначеемъ или однимъ предсѣдателемъ недействительны, о чемъ предувѣдом-

ляется Банк). Б. По кассѣ денежной наличности: получаетъ деньги, поступающія въ заводъ по почтѣ или чрезъ банкъ, по довѣренности предсѣдателя на почтовыхъ повѣсткахъ и банковыхъ переводныхъ битетахъ; онъ же разсчитывается со всѣми кредиторами кассы завода, — отбирая росписки по каждой выдачѣ денегъ. На рукахъ, для текущихъ расходовъ, можетъ имѣть не болѣе 500 руб.; остальные деньги хранятся казначеemъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по текущему счету. В. По кассѣ дебеторовъ завода слѣдить за суммами долговъ и сроками долговъ и платежей, для чего онъ ведетъ имъ особый счетъ съ обозначеніемъ № фактуры, времени и суммы долга (но безъ обозначенія набора свѣчей) и представляетъ къ мѣсячному (отчетному) собранію Правленія рапортъ о должникахъ, не внесшихъ денегъ въ надлежащіе сроки. Г. Казначей выдаетъ деньги только по постановленію (журнальному или настольному) Правленія, при чемъ съ поставщиками матеріаловъ производства и прочихъ предметовъ, поступающихъ на заводъ, разсчитывается не иначе, какъ по представленіи поставщиками квитанцій за подписью члена-хозяина и смотрителя въ приемкѣ поставленныхъ предметовъ. Д. Казначей ведетъ кассовую книгу прихода и расхода и особый лицевой счетъ дебеторовъ завода. Е) Оправдательные документы по операциямъ кассы препровождаетъ къ Предсѣдателю по совершеніи операций. Ж. Онъ же вмѣстѣ съ предсѣдателемъ подписываетъ увѣдомленія о полученіи денегъ (для чего ему выдается особые бланки открытыхъ писемъ) и счета долговъ, подлежащихъ ко взысканію.

*Членъ-хозяинъ.* А) Онъ есть отвѣтственное лицо за состояніе имущества кладовыхъ, а именно: свѣчей, матеріаловъ производства и матеріаловъ укупорочныхъ, находящихся въ кладовой. Никакое поступленіевъ кладовую и никакая выдача изъ кладовой названныхъ предметовъ не можетъ быть произведена смотрителемъ безъ вѣдома и участія члена хозяина какъ по внѣшнимъ операциямъ завода (покупка и продажа), такъ и по внутреннимъ (движеніе матеріаловъ

Взвѣска и отсчетъ въ складѣ. Смотритель Правленія — смотритель

изъ кладовой въ мастерскія и воскоблительню и обратно).— Поэтому а) кладовыя запираются двумя замками—члена-хозяина и смотрителя; б) по всякой выдачѣ изъ кладовой членъ-хозяинъ отбираетъ у смотрителя квитанцію, а по всякому поступлению самъ выдаетъ таковую Б. Члену хозяину принадлежитъ надзоръ и за всемъ вообще производствомъ и хозяйствомъ заводскимъ, преимущественно предъ другими Членами Правленія, при чемъ о замѣченныхъ имъ упущеніяхъ въ введеніи заводскаго дѣла членъ-хозяинъ входитъ съ рапортами въ Правленіе. Г. Членъ-хозяинъ, завѣдуя отпусками свѣчъ на продажу, наблюдаетъ за количествомъ забранныхъ складами свѣчъ и о заборщикахъ малаго количества, вызывающихъ подозрѣніе въ покушкѣ свѣчъ на сторонѣ, входитъ съ рапортами въ Правленіе для принятія надлежащихъ мѣръ. Д. Записи по операціямъ кладовыхъ членъ-хозяинъ ведетъ въ двухъ особаго образца квитанціонныхъ книгахъ прихода и расхода, причемъ одинъ талонъ оставляется въ корешкѣ книгъ (съ подписью смотрителя въ принятіи тѣхъ или другихъ матеріаловъ изъ кладовой — по книгѣ расхода, — и въ передачѣ въ кладовую — по книгѣ прихода), другой же за подписью члена-хозяина выдается смотрителю для представленія представителю вмѣстѣ съ другими документами. Е. Для экстренныхъ покупокъ воска въ маломъ количествѣ членъ-хозяинъ получаетъ на руки небольшіе авансы (въ размѣрахъ—по постановленію Правленія, въ израсходованіи которыхъ обязывается представлять счета съ оправдательными документами.

**Смотритель завода** (онъ же и дѣлопроизводитель канцеляріи Правленія) А. Смотритель завода прежде всего исполнительный органъ постановленій Правленія по всемъ частямъ заводскаго производства. Б. Его исключительной отвѣтственности подлежатъ все имущество мастерскихъ и воскоблительни завода: восковые матеріалы (въ томъ числѣ и не принятые въ кладовую свѣчи), укупорочные матеріалы и инвентарь. Имущество это смотритель прини-

маеть изъ кладовой подъ росписку отъ члена—хозяина и за рас-  
трату его отвѣтствуетъ единолично. В) Особливому наблюденію  
смотрителя подлежитъ воскъ на воскобѣлильнѣ, въ періодъ бѣленія.  
Г) Смотритель завода является главнымъ отвѣтственнымъ лицомъ за  
чистоту, продуктивность и своевременность производства,—какъ по  
отбѣлкѣ воска, такъ и по выдѣлкѣ свѣчей; поэтому онъ обяза-  
вается неослабно наблюдать за производствомъ и лично изучать  
его. Въ частности, смотритель ведетъ реэстръ выработаннымъ  
свѣчамъ, бѣлильнымъ палаткамъ, положеннымъ на каждую палат-  
ку и снимаемымъ съ нихъ воскамъ;—въ Правленіе же входитъ съ  
заявленіями о потребномъ для мастерскихъ и воскобѣлильнѣ количествѣ  
восковъ,—о свѣчахъ, выработанныхъ въ теченіе недѣли и подле-  
жащихъ выработкѣ, по сортамъ и разрядамъ, а равно съ проэкта-  
ми и соображеніями, касающимися производства и улучшеній его.  
Д) Смотритель, въ присутствіи члена—хозяина, исполняетъ заказы  
на свѣчи по фактурамъ, получаемымъ отъ предсѣдателя, и отправ-  
ляетъ товаръ по назначенію; при чемъ онъ является отвѣтствен-  
нымъ лицомъ за аккуратность исполненія заказа вообще и акку-  
ратность укупорки въ частности. Е) По операціямъ завода смотри-  
тель ведетъ, во первыхъ, матеріальный дневникъ всѣхъ вообще  
матеріаловъ по заводу на каждый день какъ по внѣшнимъ, такъ  
и по внутреннимъ операціямъ завода, а копію дневныхъ записей  
съ оправдательными документами къ нимъ ежедневно препровождаетъ  
предсѣдателю; во вторыхъ, онъ изготовляетъ всѣ документы,  
касающіеся исполненія заказовъ на свѣчи, а именно: составляетъ  
счетъ заказчику, съ подробнымъ исчисленіемъ посылаемыхъ свѣ-  
чей и причитающихся за нихъ денегъ; дѣлаетъ надлежащія по-  
мѣтки на фактурѣ, отбираетъ росписку того лица или учрежденія,  
черезъ которое посланъ заказъ, и въ третьихъ, скрѣпляетъ своею  
подписью счета, высылаемые заборщикамъ, и всякаго рода увѣ-  
домленія о поступившихъ на заводъ матеріалахъ производства

Какъ дѣлопроизводитель канцеляріи Правленія—смотритель

ведет книгу входящих и исходящих бумаг, составляет журналы постановлений Правления, ведет книгу актов (приемки материалов и прочаго имущества), исполняет текущую переписку, скрепляет бумаги своею подписью вмѣстѣ съ предсѣдателемъ, и хранитъ архивъ канцеляріи. Переписку бумагъ смотритель можетъ, въ случаѣ надобности, поручать счетоводу—диакону монастырской церкви.

15. Въ случаѣ болѣзни или отпуска одного изъ членовъ Правления или счетовода порядокъ временнаго замѣщенія должностей отсутствующихъ лицъ устанавливается нижеслѣдующій:

а) обязанности Предсѣдателя исполняетъ членъ—казначей Правления, при чемъ должнотъ казначея несетъ на то время членъ—хозяинъ; б) обязанность члена-казначей—членъ-хозяинъ; в) обязанности члена-хозяина—счетоводъ завода; е) обязанности смотрителя—членъ-хозяинъ, при чемъ второй ключъ отъ кладовыхъ передается на то время счетоводу; послѣдній же ведетъ тогда и все, лежащее на смотрителѣ, дѣлопроизводство по заводу; д) наконецъ, бухгалтерію, за временно отсутствующаго счетовода, ведетъ предсѣдатель Правления.

16. Правленіе имѣетъ постояннаго разсыльного, который обязанъ ежедневно, за исключеніемъ неприсутственныхъ дней, являться къ предсѣдателю съ подлежащими представленію отъ члена-казначея и смотрителя бумагами и за полученіемъ отъ предсѣдателя заводской почты и проверенныхъ документовъ для счетовода.

17. Правленіе входитъ съ монастыремъ въ соглашеніе о томъ, чтобы въ распоряженіе завода была предоставлена со стороны монастыря одна выѣздная лошадь съ выѣзднымъ зимнимъ и лѣтнимъ экипажами, для служебныхъ по заводу разъѣздовъ членовъ Правленія.<sup>1)</sup>

18. За труды свои составъ Правленія получаетъ слѣдующее

<sup>1)</sup> Въ случаѣ такового соглашенія не послѣдуетъ, Правленіе получаетъ прогонныя на разъѣзды деньги, въ размѣрахъ—опредѣляемыхъ журнальными постановленіями Правленія,—а съ развитіемъ заводскихъ операцій можетъ приобрести и собственную лошадь.

вознаграждение:—Председатель Правления 300 рублей и 1% чистой прибыли; 1) Членъ-казначей 240 рублей и 1/2% чистой прибыли; Членъ-хозяйинъ 240 рублей и 1/2% чистой прибыли; смотритель завода 600 рублей и 1/2% чистой прибыли.—Счетоводъ (онъ же и писмоводитель) 300 рублей и 1/2% чистой прибыли.

### Б Система отчетности по заводу

Изъ предыдущаго видно, что каждый изъ членовъ Правления ведетъ записи производимыхъ имъ операций, — но эти записи имѣютъ значеніе лишь оправдательныхъ документовъ лично для совершителей операций; по нимъ они слѣдятъ и за записями въ бухгалтерскихъ книгахъ, поскольку эти записи касаются каждаго изъ нихъ; общую же отчетность по заводу, имѣющую официальное значеніе для контроля, ведетъ особое лицо-счетоводъ. Его записи основываются только на документахъ, которые онъ получаетъ отъ предъдателя; и ни по чьему личному распоряженію, отъ кого бы оно ни исходило, счетоводъ не имѣетъ права ни внести въ бухгалтерскія книги какой-нибудь записи, ни сдѣлать поправки въ записяхъ, разъ на то не будетъ у счетовода официального документа; за такую записъ онъ отвѣчаетъ; равнымъ образомъ счетоводъ отвѣтственъ за всякій пропускъ или измѣненіе представленныхъ ему документовъ при внесении таковыхъ въ бухгалтерскія книги. Такъ какъ счетоводъ въ отношеніи заводскаго имущества и хозяйства долженъ быть строго объективенъ, то лично въ операцияхъ завода онъ не участвуетъ и членомъ Правления не состоитъ.

На обязанности счетовода а) вести по бухгалтерскимъ книгамъ ежедневныя записи операций завода; б) составлять ежемѣсячныя вѣдомости по операциямъ завода и представлять таковыя со всѣми оправдательными документами въ Правленіе къ 5 числу слѣду-

1) Прибылью считается остатокъ въ кассѣ завода, по вычетѣ всѣхъ безъ исключенія расходовъ по заводу (но не считая тѣхъ отчисленій отъ прибылей заводскихъ, которыя будутъ дѣлаться по распоряженію Епархіальнаго Пресвященнаго и съѣзда духовенства).

тощаго за отчетнымъ мѣсяца и в) представлять Правленію по истеченіи операціоннаго года, не позже какъ черезъ мѣсяць, годовые отчеты.

Ежедневныя записи операцій завода ведутся по системѣ двойной Итальянской бухгалтеріи. Эта система записей даетъ возможность видѣть во всякій данный моментъ состояніе каждой части заводскаго имущества и, главное, — имѣетъ самопровѣрку, въ силу которой всякая малѣйшая ошибка обнаруживается при составленіи мѣсячныхъ отчетныхъ вѣдомостей.

А) Для ежедневныхъ записей служатъ слѣдующія книги:

1. *Дневникъ* — важнѣйшая бухгалтерская книга. Дневникъ въ началѣ каждого года, прежде открытія записей въ немъ, непременно прошнуровывается и скрѣпляется печатью и подписью Епархіальнаго Преосвященнаго. — Записи въ дневникѣ ежегодно открываются подробнымъ исчисленіемъ всего актива, пассива и чистаго капитала (разницы между активомъ и пассивомъ, по вычитаніи послѣдняго изъ перваго) на данный годъ. — Затѣмъ слѣдуютъ записи даннаго года. Записи ведутся по всѣмъ безъ исключенія операціямъ завода какъ денежнымъ, такъ и матеріальнымъ. Основаніемъ для нихъ служатъ тѣ оправдательные документы, по операціямъ завода, которые получаютъ предсѣдателемъ отъ членовъ Правленія и препровождаются по провѣркѣ счетоводу. Въ частности, — на основаніи оправдательныхъ документовъ члена — казначея счетоводъ заноситъ въ дневникъ операціи кассы; на основаніи дневника смотрителя и квитанцій члена-хозяина — операціи матеріальныя. Но такъ какъ бухгалтеріи важно установить наличность капитала заводскаго и его оборотовъ во всякій данный моментъ, то всѣ матеріалы, какъ приобретаемые и продаваемые заводомъ, такъ равно поступающіе изъ кладовой въ мастерскую и воскоблительню, съ которыми оперируютъ членъ-хозяинъ и смотритель, въ дневникѣ счетовода непременно переводятся на деньги (въ отличіе отъ дневника смотрителя, въ которомъ указывается только



цѣна предметовъ, имѣющихъ опредѣленную стоимость). При этомъ, при записи внутреннихъ операций завода (движеніе матеріаловъ изъ кладовой въ мастерскія и воскобѣлильню и обратно) допускаются записи условныя; такъ, воскъ, поступающій изъ кладовой въ мастерскую и воскобѣлильню, а равно принимаемый изъ воскобѣлильни въ кладовую (за невозможностью опредѣлить среднюю стоимость пуда воска до окончанія года) долженъ расцѣпываться по цѣнѣ послѣдняго отчета; <sup>1)</sup> цѣна же свѣчей, поступающихъ изъ мастерской въ кладовую, до конца отчетнаго мѣсяца и взвѣшиванія матеріаловъ мастерской, вовсе не представляется (за неизвѣстностью въ точности, сколько пойдетъ въ теченіе мѣсяца воска на угаръ, въ зависимости отъ чего измѣняется стоимость свѣчей заводу).—Условныя записи эти приводятся въ полное соотвѣтствіе съ дѣйствительностью; въ отношеніи стоимости свѣчъ—въ концѣ мѣсяца, при провѣркѣ и взвѣшиваніи матеріаловъ мастерской (стоимость свѣчи=стоимости всѣхъ матеріаловъ+стоимости угара), а въ отношеніи стоимости воска—по истеченіи операціоннаго года, когда опредѣляется средняя стоимость пуда воска и производится соотвѣтственное увеличеніе или уменьшеніе по бухгалтерскимъ книгамъ въ счетахъ воска—Эта дополнительная расцѣпка въ свою очередь вносится тогда въ дневникъ.

Когда запись въ дневникѣ сдѣлана,—документы, на основаніи которыхъ она произведена, оставляются счетоводомъ при книгахъ, до представленія ихъ по истеченіи мѣсяца въ Правленіе вмѣстѣ со всѣми вѣдомостями и книгами; счетоводъ же разноситъ запись дневника по прикладнымъ—нижеслѣдующимъ—бухгалтерскимъ книгамъ:

2) по *Книжкѣ кладовой*: книга имѣетъ свои отдѣльные счета по всѣмъ предметамъ производства и торговли по заводу; таковы

<sup>1)</sup> По расцѣпкѣ послѣдняго отчета переносятся обычно и остаточные матеріалы отъ предыдущаго года къ 1 января дажнаго года; при чемъ, по составленіи слѣдующаго отчета за предыдущій годъ, дѣлается соотвѣтствующая дополнительная расцѣпка по книгамъ.

счета 1, материалов производства [—а) воска желтого, б) бѣлаго, в) фузового, г) огарковъ, д) подтесовъ, е) фузовой грязи, ж) золота, з) фитиля и) картинокъ;] 2, материалов укупорочныхъ [а) обязочной нити, б) оберточной бумаги, в) ящиковъ, бибулы и пр.] и 3, предметовъ торговли — свѣчей бѣлыхъ, золоченыхъ, желтыхъ и пр. По мѣрѣ надобности открываются и закрываются счета, но каждый предметъ долженъ непременно имѣть свой отдѣльный счетъ.—Въ концѣ страницы обозначается цѣна предмета, —вѣсь и сумма его стоимости по каждой операци.

3. по *Книгѣ мастерской*. Книга имѣетъ одинъ счетъ съ разграниченіемъ по рубрикамъ, соотвѣтственно количеству и разрядамъ материаловъ производства и укупорочныхъ.—Дебетъ счета мастерской въ теченіе мѣсяца заполняется по мѣрѣ отпуску въ кладовую воска; кредитъ — по мѣрѣ передачи свѣчей въ кладовую и окончательно — послѣ мѣсячной провѣрки материаловъ мастерской.—Въ томъ и другомъ случаѣ обозначается вѣсь поступающихъ и расходуемыхъ материаловъ и стоимость ихъ. Последняя графа опредѣляетъ вѣсь выработанныхъ, въ теченіе мѣсяца, свѣчей и сумму ихъ стоимости для завода.

3. по *Книгѣ воскобѣильни*. Книга представляетъ одинъ счетъ, съ разграниченіемъ по рубрикамъ поступающихъ на воскобѣильню и выдаваемыхъ съ воскобѣильни въ кладовую материаловъ.—Дебетъ и кредитъ счета заполняются по мѣрѣ совершенія операций. Расчѣтка производится условная (см. выше—о дневникѣ), приводимая въ соотвѣтствіе съ дѣйствительностью по окончаніи операционнаго года.

4. по *Книгѣ заборщиковъ*. Книга представляетъ лицевой счетъ заборщиковъ. Въ дебетъ счетовъ обозначаются № дневника бухгалтеря, —№ фактуры предсѣдателя и всѣ предметы торговли по рубрикамъ; въ кредитъ, — предметы, которыми производится уплата (наличные деньги, огарки, воскъ и пр.), по рубрикамъ. Въ заключительной графѣ опредѣляется количество долга за каждымъ заборщикомъ на 1 число слѣдующаго мѣсяца.

5. по *Книжь кредиторовъ*.—Книга представляетъ лицевой счетъ,—съ указаніемъ № дневника, изложеніемъ сборога и обозначеніемъ суммы кредита.

6. по счету кассы—въ главной книгѣ (о ней ниже).

Разнесеніемъ записей дневника по названнымъ четыремъ прикладнымъ книгамъ и счету кассы и оканчивается ежедневная запись счетовода по операциямъ завода. Всѣ прочія записи дневника разносятся бухгалтеромъ (для облегченія дѣла и въ виду ихъ меньшей значимости для оборотовъ завода) по соответствующимъ счетамъ по истеченіи отчетнаго мѣсяца, предъ составленіемъ отчетныхъ мѣсячныхъ вѣдомостей; при чемъ, всѣ эти дополнительные счета сосредоточены въ одной „*Главной книгѣ*“.

Б. *Мѣсячныя записи*.—Прежде всего на основаніи провѣски матеріаловъ мастерской устанавливается стоимость заводу выработанныхъ въ теченіе мѣсяца свѣчей и количество угара и про—ставляются пропущенныя цифры въ дневникъ и соответствующихъ прикладныхъ книгахъ. Затѣмъ записи дневника разносятся по счетамъ названной „главной книги“.—1) „*Главная книга*“—эта систематизація бухгалтерскаго дневника; наряду съ Дневникомъ эта книга имѣетъ преимущественное значеніе для отчетности заводской и въ параллель „Дневнику“ заключаетъ въ себѣ счета по всѣмъ безъ исключенія операциямъ завода,—какъ тѣмъ, которые имѣютъ для себя отдѣльныя и прикладныя книги, такъ тѣмъ, которые отдѣльныхъ книгъ не имѣютъ; разница только въ томъ, что по счетамъ, не имѣющимъ отдѣльныхъ книгъ, записи дневника заносятся отдѣльно по каждой совершенной операци;—по счетамъ же, имѣющимъ отдѣльныя вышепоименованныя прикладныя книги, записи эти комбинируются и обобщаются по предметамъ операций, и въ такомъ—обобщенномъ—видѣ заносятся уже въ главную книгу (примѣръ: въ книгѣ кладовой всякій предметъ кладовой имѣетъ свой отдѣльный счетъ; въ главной же книгѣ всѣ счета кладовой обобщены въ слѣдующіе четыре счета: а) матеріалы про-

изводства, б) укупорочные, в) свѣчи, г) товары; въ книгѣ заборщиковъ и кредиторовъ первые и вторые имѣютъ каждый свои лицевые счета; въ главной книгѣ тѣ и другіе имѣютъ по одному счету—счетъ заборщиковъ и счетъ кредиторовъ; то же по мастерской и воскобѣлильнѣ); обобщеніе это дѣлается въ виду существованія подробныхъ записей въ прикладныхъ книгахъ,—заносятся же эти обобщенные счета въ главную ради системы и преимущественной значимости книги для отчетности.

Во избѣжаніе нежелательныхъ помарокъ и поправокъ въ „Главной книгѣ“, прежде разнесенія записей дневника въ главную книгу, дѣлается черновая выборка этихъ записей въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ подлежатъ внесенію въ главную,—и подсчитывается итогъ дневника, итоги прикладныхъ книгъ и итоги черновой выборки. Если итоги дневника и всѣхъ счетовъ черновой выборки тождественны,—а равно тождественны и итоги прикладныхъ книгъ съ соответствующими итогами черновой выборки,—значитъ запись вездѣ вѣрна; тогда заполняются счета главной книги и приступаютъ къ составленію отчетныхъ мѣсячныхъ вѣдомостей.

2. *Отчетныя мѣсячныя вѣдомости.* Ихъ 6: 1, по операциямъ кладовой (на основаніи книги кладовой); 2, по операциі мастерской и воскобѣлильни (на основаніи книгъ мастерской и воскобѣлильни); 3, по операциямъ кассы (на основаніи счета кассы въ главной книгѣ); 4, вѣдомость должниковъ завода; 5, вѣдомость кредиторовъ завода; 6, краткая сводная (балансовая) вѣдомость. Первые пять вѣдомостей представляютъ собою сводъ всѣхъ вообще итоговъ прикладныхъ книгъ; балансовая вѣдомость—сводъ только денежныхъ итоговъ по всѣмъ счетамъ дебета и кредита главной книги, съ 1 января отчетнаго года по данный мѣсяцъ;—въ то же время это контрольная вѣдомость въ отношеніи безошибочности записей за мѣсяцъ во всѣхъ безъ исключенія бухгалтерскихъ книгахъ и потому она имѣетъ исключительное значеніе:—каждый

изъ частныхъ ея итоговъ долженъ быть тождествененъ съ соответствующимъ частнымъ итогомъ въ главной и прикладныхъ книгахъ въ дебетъ и кредитъ; а общая сумма ея итоговъ въ дебетъ и кредитъ должна быть тождественна съ итогомъ дневника (итогъ дневника ведется съ 1 января каждаго года по данный мѣсяцъ); итоги же 3 и 4 графы (дебета и кредита на 1 число слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца) должны быть тождественны между собою.

Когда вѣдомости составлены,—къ нимъ подшиваются всѣ оправдательные документы, на основаніи которыхъ счетоводъ дѣлаетъ свои записи въ дневникѣ,—и всѣ книги и вѣдомости представляются счетоводомъ въ Правленіе. Правленіе тщательно провѣряетъ прежде всего „Дневникъ“ счетовода (по оправдательнымъ документамъ и записямъ въ собственныхъ книгахъ), сличаетъ записи и итоги дневника съ соответствующими записями и итогами главной и прикладныхъ книгъ, удостовѣряется въ тождественности частныхъ и общихъ итоговъ бухгалтерскихъ книгъ съ итогами мѣсячныхъ вѣдомостей и скрѣпляетъ, наконецъ, своею подписью какъ книги, такъ и вѣдомости, принимая на себя послѣ того уже исключительно отвѣтственность за вѣрность бухгалтерскихъ записей предъ контролемъ.

### *В. Годичный отчет счетовода.*

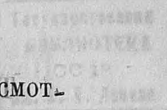
Годичный отчетъ счетовода,—при записяхъ по двойной Итальянской бухгалтеріи,—представляетъ только сводную годовую вѣдомость по всѣмъ счетамъ главной и прикладныхъ книгъ.— Никакихъ произвольныхъ комбинацій въ вычисленіяхъ при этомъ по существу быть не можетъ.—Только для избѣжанія безконечныхъ дробей при вычисленіи средней стоимости пуда воска или другихъ матеріаловъ, приобретаемыхъ въ теченіе года по разнымъ цѣнамъ, — сумма для удобства дѣленія округляется; увеличеніе же или уменьшеніе суммы, явившееся результатомъ округленія, — разносится по бухгалтерскимъ книгамъ то какъ прибыль, то какъ убытокъ по тому или другому счету.

## В. Порядокъ контроля надъ дѣятельностью правленія и его отчетностью.

Контроль надъ дѣятельностью Правленія и его отчетностью принадлежитъ — а) Епархіальному Пресвященному; б) Съѣзду духовенства и в) Ревизіонному Комитету, избираемому съѣздомъ.

А) Епархіальный Пресвященный контролируетъ дѣятельность Правленія непосредственно, по своему усмотрѣнію, — и посредствомъ представляемыхъ ему на утвержденіе журналовъ Правленія, въ особенности вышеописанныхъ мѣсячныхъ отчетныхъ журналовъ и мѣсячныхъ отчетныхъ вѣдомостей съ оправдательными документами къ послѣднимъ.

Б) Съѣздъ духовенства, не имѣя права непосредственнаго административнаго воздѣйствія на жизнь завода (какъ то: избраніе или увольненіе лицъ заводской администраціи, — измѣненіе инструкцій дѣятельности Правленія, а равно всякаго рода контрактowychъ условий, заключаемыхъ Правленіемъ съ разнаго рода лицами и учрежденіями), сохраняетъ за собою все остальные широкія полномочія въ отношеніи завода, а именно: а) Съѣздъ имѣетъ право неограниченнаго контроля надъ дѣятельностью и жизнью завода во всехъ тѣхъ формахъ и видахъ, какія признаетъ самъ съѣздъ для того наиболее дѣйствительными и целесообразными, — при чемъ Предсѣдатель Правленія завода представляетъ съѣзду и избираемымъ послѣднимъ специальнымъ комиссиямъ все документы завода и даетъ личныя объясненія, какія потребуются по дѣламъ завода; б) съѣздъ составляетъ журналы и акты объ оказавшемся по ревизіи завода и представляетъ ихъ съ своими заключеніями о дѣятельности заводской администраціи, продуктивности заводскаго производства и состояніи отчетности по заводу, на усмотрѣніе Пресвященнаго, отъ котораго и зависятъ уже дальнѣйшія собственно административныя распоряженія по заводу; в) съѣздъ обсуждаетъ и рѣшаетъ все тѣ вопросы относительно завода, которые будутъ переданы на обсужденіе



а) съездъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ по собственному усмотрѣнію послѣднато этики по Представленію Правленія; г) а) съездъ въ походатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ отчисленіи того или другого % отъ чистой прибыли завода на) разнаго рода епархіальныя нужды; д) наконецъ, съездъ избираетъ Ревизионный Комитетъ, въ качествѣ постоянного представителя своего для контроля надъ дѣятельностью заводской администраціи.

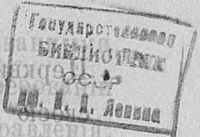
*Ревизионный Комитетъ*, въ составѣ двухъ членовъ, избираемый съездомъ, — несетъ слѣдующія обязанности: а) ежемѣсячно провѣряетъ кассу завода въ присутствіи членовъ Правленія, о чемъ и составляетъ надлежащій актъ за подписью Правленія и Комитета; б) ежемѣсячно повѣряетъ на мѣстѣ — въ Правленіи завода (въ отсутствіе членовъ Правленія) отчетность завода и его бухгалтерскія книги, — о чемъ составляется Комитетомъ актъ и журналъ, представляемые на утвержденіе Преосвященнаго; в) по поводу замѣченныхъ въ книгахъ завода неясностей или неточностей Комитетъ требуетъ предварительно у Правленія личныхъ или письменныхъ объясненій, и тогда уже докладываетъ объ оказавшемся по ревизіи Его Преосвященству; г) Комитетъ участвуетъ въ пріемѣ большихъ партій восковъ отъ поставщика, съ которымъ будетъ заключенъ Правленіемъ контрактъ въ срокъ, назначенный Правленіемъ; д) Комитетъ обязательно присутствуетъ при годичной провѣркѣ имущества завода и подписываетъ совместно съ Правленіемъ актъ и журналъ объ оказавшемся по провѣркѣ; е) имѣетъ право производить внезапныя ревизіи разнаго рода заводскихъ операцій и его отчетности; ж) содержаніе членовъ Комитета опредѣляется по 100 руб. въ годъ каждому.

Пропечатанныя выше правила Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, резолюціею отъ 15 Декабря 1904г. за № 4695-мъ, утверждены.

1) По постановленію Съезда о.о. благочинныхъ въ декабрѣ 1904 года Ревизионный Комитетъ избранъ въ составѣ трехъ членовъ.







# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15 января. № 2. 1905 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### С Л О В О

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ день Новаго года \*)

Новое лѣто жизни нашей и жизни нашего отечества всерьѣчаемъ мы, возлюбленные чада о Господь, въ глубокой печали. Все время мимошедшаго лѣта черныя тучи сгустились надъ отечествомъ нашимъ и дѣлались все мрачнѣе и мрачнѣе.

Извнѣ, на Дальнемъ Востокѣ, напали на насъ многочисленный, сильный и коварный врагъ. Доселѣ безсилны были противъ него и испытанное мужество нашихъ воиновъ и искусство военачальниковъ. Подъ минами и гранатами врага погибъ нашъ Тихоокеанскій флотъ. Ни изумительная доблесть героевъ Портъ-Артура, ни твердость его фортовъ и стѣнъ, ни выдающіяся качества руководителей его обороны—ничто не удержало въ нашихъ рукахъ этого оплота нашего на Дальнемъ Востокѣ. Что будетъ далѣе на поляхъ Манчжурскихъ, одному Богу извѣстно!

Внутри отечества нависли надъ нимъ еще болѣе мрачныя тучи повсюдной смуты: подняла головы свои много лоявая гидра крамолы; злобно зашипѣла она противъ основныхъ устоевъ нашего отечества: противъ единодержавной власти Россійскаго Самодержца и Отца отечества, противъ господственнаго положенія въ немъ, среди другихъ религіозныхъ обществъ, матери нашей—Православной

\*) Сказано въ Могилевскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Церкви, противъ первенства въ немъ кореннаго русскаго племени, своею кровью и своимъ потомъ собравшаго подь собою  $\frac{1}{6}$  часть свѣта и сотни разныхъ племень. Литературныя спренны, вдохновляемой международною плутократіею печати, запѣли сладкія пѣсни о „веснѣ“. Огуманился здоровый умъ русскаго человѣка отъ этихъ коварныхъ пѣсенъ; отравы сомнѣнія въ прочности устоевъ своего отечества закралась въ его, сердце — и русскій человѣкъ сталъ врагомъ самому себѣ, своей Церкви, своей національности.

И вотъ въ то время, когда истинные и вѣрные сыны отечества — одни — всѣ силы свои употребляютъ на отраженіе врага, несутъ самую жизнь свою на алтарь Церкви, Престола и отечества; другіе — жертвуютъ на нужды отечества достояніемъ своимъ, и когда всѣ эти вѣрные сыны отечества взымають къ Богу о помощи къ одолженію врага, — ваходятся сыны святой Руси, или лучше сказать, недостойныя исчадія ея, которые — страшно сказать! — желаютъ ей пораженія, посылають будто бы телеграммы японскому микадо съ пожеланіями побѣды; которые, пользуясь внѣшнимъ затрудненіемъ отечества, сѣють внутри его раздоръ и вражду; расшатываютъ устой власти, религіи и закона; стремятся подь флагомъ народнаго блага, а на самомъ дѣлѣ въ цѣляхъ космополитической мамоны, ниспровергнуть существующій самодержавный строй управленія, приобтая для того ко всякимъ гнуснымъ и подпольнымъ средствамъ, въ томъ числѣ даже къ террору политическихъ убійствъ. Къ утѣшенію нашему, таковыхъ отверженныхъ сыновъ Россіи, которые *вышли отъ насъ, но не были наши* (1 Іоанна 2, 19), немного у нея. Но, къ печали нашей, въ такое тяжелое время, когда души ни сердца всѣхъ русскихъ людей должны бы слиться во едино къ отраженію внѣшней опасности, находится у ней много блудныхъ сыновъ, которые, не имѣя ни сознательной вражды къ своему отечеству, ни злостныхъ намѣреній причинять своей матери — православной Руси, вредъ и ущербъ, — единственно изъ желанія показаться либеральными, единственно въ угоду модному теченію, съ гамомъ

и крикомъ, какъ безсмысленное стадо, бѣгутъ за самозванными вождами злостной крамолы; вторять имъ въ дерзкомъ требованіи ломки испытаннаго, возвеличившаго Россію, уклада ея управленія; въ требованіи разныхъ реформъ, не отличая среди нихъ гибельныхъ для отечества отъ благодѣтельныхъ и во всякомъ случаѣ несвоевременныхъ, нуждающихся въ спокойномъ, всестороннемъ обсужденіи ихъ въ мирные дни, и при томъ не толпой самозванныхъ реформаторовъ, а людьми государственнаго ума и опыта. Отцы составляютъ адреса виновникамъ смуты, пишутъ дерзкія петиціи и пориганія правительству, а дѣти ихъ съ революціонными флагами бѣгаютъ по стогнамъ столицъ и университетскихъ городовъ, производя буйства и безчинства, легкомысленно надѣясь увлечь къ своему сумасбродству здравый смыслъ всего русскаго народа.

Въ дни великой опасности для насъ на Дальнемъ Востокѣ и въ дни такого умопомраченія и ослѣпленія нѣкоторой части общества гибельными для отечества теоріями не могутъ не печалиться, не обливаться слезами истинные и вѣрные сыны св. Руси, не глядѣть съ тревогою въ грядущіе дни новаго лѣта, подные громовъ и молній, въ нависшихъ надъ отечествомъ мрачныхъ тучахъ.

Явно, что гнѣвъ Божій стяготѣлъ надъ отечествомъ нашимъ. Явно, что Господь отвратилъ свѣтлое лице Свое отъ насъ и послалъ ангеловъ губителей съ чашами гнѣва, которыя однѣ за другими и изливаются на отечество наше.

Гдѣ же причина этого гнѣва Божія на насъ? За что Господь караетъ св. Русь? Кто можетъ знать это! *Кто позналъ умъ Господень, или кто былъ совѣтникомъ Ему* (Римл. 11, 34)! Но если ветхозавѣтнымъ первосвященникамъ дано было за благодать ветхозавѣтнаго архіерейства возвѣщать въ потребныхъ случаяхъ истину не отъ себя, а отъ лица Божія (Іоан. 11, 49—51), то сколь болѣе благодать новозавѣтнаго архіерейства дастъ дерзновеніе даже и недостойнымъ изъ насъ возвѣщать пути Господни, проникать въ цѣли и намѣренія ума Божественнаго.

Объясняемые этою благодатию, постараемся проникнуть въ совѣты Господни объ отечествѣ нашемъ.

Отечество наше, получивъ отъ Византіи чистую христіанскую вѣру, призвано Промыслomъ Божиимъ къ тому, чтобы, съ одной стороны, хранить въ чистотѣ принятое ученіе, воплотить его въ жизни своей, а съ другою — нести свѣтъ сего ученія и заповѣдей Божіихъ въ глубь Азіи — колыбель чelовѣчества и христіанства — къ коснѣющимъ во тьмѣ язычества народамъ, и такимъ образомъ чрезъ владычество надъ племенами и народами распространять царство Божіе на землѣ, расширять предѣлы православія въ мірѣ. Вотъ задача, возложенная Провидѣніемъ на Россію! Для удобства же въ достиженіи указанной задачи, ей данъ самодержавный строй правленія, при которомъ *сердце Царя въ руки Господа, какъ потоки воды: куда захочетъ Онъ, направляетъ его* (Притч. 21, 1). Въ исполненіи этой великой задачи весь смыслъ и цѣль существованія Россіи, залогъ прочности трона ея Самодержцевъ, залогъ ея внутренняго благоденствія и ви́шняго величія. Съ утратою же этого предназначенія, съ уклоненіемъ отъ этой цѣли, или даже съ отступленіемъ въ выполненіи своей задачи, нѣтъ болѣе смысла въ существованіи Россіи, въ объединеніи подъ скипетромъ ея Самодержцевъ множества племенъ и народовъ: здѣсь, въ этой утратѣ своего предназначенія, начало ограниченія царской власти, связующей во едино всѣ племена и народы; начало разложенія Россіи на составныя части и затѣмъ конечной ея гибели во всеобщей борьбѣ племенъ, народовъ и партій съ ихъ различными цѣлями и стремленіями, съ ихъ различными, поставляемыми каждою для себя, задачами дѣятельности.

Въ виду всего этого для насъ весьма важенъ вопросъ: хранимъ ли и какъ хранимъ мы чистое ученіе Христово? какъ исполняемъ миссію свою среди невѣдущихъ Христа народовъ Азіи? Увы! всегда и прежде среди насъ были ереси и расколы, увлеченія различными чуждыми истинѣ ученіями (Евр. 13, 9), философіею и

пустымъ оболщениемъ по стихіямъ міра (Колос. 2, 8). Но противъ ересей и расколовъ, противъ бѣсовскихъ оболщений елинодушно возставали и правительство и законы и всѣ вѣрные сыны Церкви, ограждая цѣлость достоянія Христова. Не было равнодушныхъ къ чистотѣ своей вѣры. То ли мы видимъ теперь? Одни сыны Церкви совершенно равнодушны къ ней и къ православной вѣрѣ своей; другіе, не вѣдая, что творять, готовы оказывать покровительство всякимъ лжеученіямъ, всякимъ сектамъ, всякому иновѣрію, лишь не своей матери — Церкви. Третьи даже прямо оказываютъ непонятную органическую вражду какъ къ ней, такъ и ко всѣмъ ея самымъ благимъ учрежденіямъ. А сколько злобы и хулы на св. Церковь Божию, на Самого Христа и истинное ученіе Его излилъ ересиархъ нашихъ дней — графъ Левъ Толстой! И что же? Какое множество сыновъ православной Россіи рукоплескало ему, какъ пророку и учителю истины! Съ какимъ восхищеніемъ и злорадствомъ читались, повторялись и распространялись хулы этого лжепророка и лжеучителя! Но не одинъ Толстой старается исказить и подмѣнить язычествомъ ученіе Христово. Другіе лжеучители усиленно стремятся также подъ знаменемъ евангельскаго ученія Христа Спасителя ввести иной видъ язычества съ культомъ плоти и скотской похоти. И эти лжеучители для нашего обуявшаго общества оказались также „во пророцѣхъ“! Самые законы все менѣе и менѣе ограждаютъ цѣлость и неприкосновенность достоянія Христова.

Если же мы сами для самихъ себя не хранимъ чистаго ученія Христова, то чего же ждать отъ насъ племенамъ и народамъ языческой Азіи? Среди ввѣренныхъ скипетру Россіи многочисленныхъ сибирскихъ языческихъ племенъ, подъ гнетомъ общаго равнодушія, еле влачатъ свое жалкое существованіе православныя миссіи, а среди еврейскаго и магометанскаго народовъ ихъ еще почти и вовсе нѣтъ. Промысль Божій ввѣрилъ было намъ великую Манчжурскую страну. Стоитъ ли говорить, что о миссіи своей — нести въ нее свѣтъ ученія Христова мы, если и думали, то ду-

мали менѣ всего. Напротивъ, въ страну стараго язычества, мы несли новое язычество въ европейской формѣ, несли культъ похоти плоти. И вотъ насъ, какъ нерадивыхъ и негодныхъ рабовъ, тотъ же Промыслъ Божій, который призвалъ насъ туда, гонять теперь назадъ оружіемъ язычниковъ, которые и сами умѣютъ перенимать высшій лоскъ европейской культуры. Что же удивительнаго, что при такомъ то равнодушномъ, то легкомысленномъ, то враждебномъ отношеніи къ Православной Церкви самихъ же ея сыновъ, истинные враги Христова ученія и Христовой Церкви добиваются, чрезъ самые законы православнаго государства нашего, если пока не совершеннаго упраздненія Православной Церкви, то упраздненія ея господствующаго положенія, низведенія ея до простой терпимости на ряду съ религіями ложными—язычествомъ, магометанствомъ, различными сектами и расколами, и въ то же время низведенія св. храмовъ православныхъ до одинаковаго значенія съ мечетями, синагогами и языческими капищами. Близко время, когда новые гуманые законы и вовсе перестанутъ охранять наши храмы и святыни, какъ таковыя, — эти молчаливые свидѣтели возрастанія могущества Россіи подъ покровомъ Православной вѣры, — когда, по этимъ либеральнымъ законамъ, храмы наши будутъ приравнены ко всякимъ другимъ зданіямъ, — когда ограбленіе, напр., св. храмовъ будетъ приравнено къ ограбленію складовъ, конюшенъ, а похищеніе святынь ихъ, хотя бы и самыхъ дорогихъ для всего православнаго народа, къ хищенію всякой другой вещи.

И что же могло и можетъ выдти изъ всего этого? Православная Церковь, постепенно лишаемая своего значенія, естественно потеряетъ силу и возможность къ огражденію законовъ гражданскихъ не за страхъ, а за совѣсть. Еще не успѣлъ войти въ силу глубоко унижающій Православную Церковь законъ о храмахъ и святыняхъ, какъ начались уже учащенные ограбленія храмовъ; какъ положенное въ основу этого закона пренебреженіе къ народной вѣрѣ и святынямъ уже окрылило неслыханною дерзостію свя-

тотатцевъ, — и вотъ величайшая народная и Царствующаго Дома святыня, икона Казанской Божіей Матери, осѣнявшая отечество и Царствующій Домъ въ години бѣдствій, похищена и уничтожена самымъ наглымъ образомъ. Подъ другія святыни безбожные хулиганы кладутъ, какъ подъ какіе-то вражескіе корабли, взрывчатые снаряды, и остаются почти безнаказанными. Какъ же Господу, стяжавшему Церковь Своею кровію, не отвратить отъ насъ лица Своего и какъ гнѣву Его не отяготѣть на избѣняющей Ему не только въ жизни, но и въ законахъ Россіи, не покоряющейся Его предначертаніямъ, уклоняющейся отъ исполненія возложенной на нее задачи! И отъ гнѣвнаго взора Владыки неба и земли трепещетъ Россія въ самыхъ исходищахъ своего бытія, въ самыхъ устояхъ своего существованія!

Отъ вѣры, ея храненія и распространенія обратимся къ жизни по вѣрѣ, исполненію отечествомъ нашимъ заповѣдей Божіихъ. Не было, конечно, времени, когда бы на Руси не нарушались заповѣди Господни. Но идеаломъ жизни русскаго человѣка всегда было совершенство христіанское, осуществленіе святой и совершенной воли Божіей. Въ соотвѣтствіе съ евангельскимъ идеаломъ русскаго человѣка и русскіе законы шли на помощь слабой человѣческой волѣ, направляя ее по руслу заповѣдей Божіихъ. Но то ли мы видимъ теперь? Видимъ уклоненіе отъ заповѣдей Божіихъ не только въ жизни, но и въ идеалахъ и въ законахъ. Когда въ литературѣ стали идеализироваться типы босяковъ и хулигановъ, отребій общества, непризнающихъ ни закона вишняго, ни закона совѣсти, съ какимъ восторгомъ встрѣтило русское общество какъ самые типы, такъ и создателей подобныхъ типовъ! Оно почтительно расступилось предъ тѣми и другими, — и вотъ теперь мы переживаемъ прелести все развивающагося босячества, уличнаго хулиганства, безобразій пьяной толпы и всякаго пренебреженія къ божескимъ и человѣческимъ законамъ.

Въ то время, какъ евреи и англичане всѣмъ строятъ своей

жизни и своихъ правилъ — первые хранятъ свою субботу, а вторые воскресный день — и непреставно обогащаются, — мы придумали обогащаться за счетъ работы въ воскресные и праздничные дни. Законъ гражданскій, и прежде мало охранявшій заповѣдь Господню о покоѣ и святости праздничныхъ дней, теперь и вовсе отказался идти рука объ руку съ закономъ Божиимъ. Что же изъ этого выйдетъ? Если указанные народы, исполняя заповѣди Божіи, обогащаются, то мы, нарушая ихъ, въ всякаго сомнѣнія, еще болѣе обнищаемъ. Еще раньше того закономъ были допущены зрѣлища и общественныя увеселенія въ дни св. четыредесятницы и въ кануны воскресныхъ и праздничныхъ дней. Остается сдѣлать послѣднія уступки разнузданности общественной, снять послѣднія ограниченія ея, — и мы будемъ свидѣтелями зрѣлищъ и маскарадовъ въ самые священные для христіанина и для христіанскаго государства дни и часы. Что же вышло изъ послабленія закона? Все развивающаяся страсть къ зрѣлищамъ и увеселеніямъ, переходящая изъ верхнихъ слоевъ общества въ слои народа, настолько притупила и религіозное и патриотическое чувства общества, что ни послѣдніе дни Рождественскаго поста, ни дни брани, ни всенародная печаль по случаю паденія Портъ-Артура нигдѣ не остановили неблаговременныхъ зрѣлищъ и веселья!

Въ то время, какъ убійство на дуэли осуждается Церковію, какъ нарушение 6-й заповѣди Божіей, оно у насъ вводится въ жизнь чрезъ законъ, въ извѣстныхъ случаяхъ обязательный и роковой. И вотъ кровь, проливаемая при отстаиваніи чести, часто мнимой, не чрезъ правосудіе, а посредствомъ слѣпого оружія, вызываетъ въ обществѣ легкое отношеніе къ крови ближняго. Болѣе и болѣе находится лицъ, которыя не путемъ легальнымъ, а путемъ револьвера и кинжала начинаютъ отстаивать свои интересы, часто не только мнимые, но и преступные; пускаютъ въ ходъ оружіе противъ охранителей общественнаго спокойствія, противъ государственныхъ дѣятелей и представителей закона. Но что всего хуже, въ обществѣ



начинает притупляться чувство омерзѣнія къ убійцамъ и убійствамъ: еще недавно мы были свидѣтелями чуть не каравала на могилѣ убитаго сынами беззаконія государственнаго дѣателя, пусть даже ошибавшагося въ своихъ взглядахъ и дѣйствіяхъ, но несомнѣнно желавшаго блага своей родинѣ, честно и со всѣмъ усердіемъ работавшаго для ея устроенія. Японцы, ставя памятники надъ могилами враговъ своихъ, нанесшихъ имъ безчисленныя потери у Портъ Артура, даютъ намъ урокъ уваженія къ почившимъ дѣателямъ нашего отечества!

Въ то время, какъ узы благословеннаго Богомъ брака должны быть равно дороги и Церкви и отечеству, мы всячески ослабляемъ прочность этихъ узъ, дѣлая уступку за уступкою въ смыслѣ послабленія свободнымъ союзамъ (въ признаніи равноправности дѣтей отъ этихъ союзовъ съ дѣтьми законнаго брака); въ смыслѣ облегченія къ расторженію союзовъ, освященныхъ таинствомъ Церкви; въ смыслѣ облегченія къ заключенію новыхъ таковыхъ союзовъ для лицъ, нарушающихъ святость брака. Уступки во всемъ этомъ лицамъ, ищущимъ чисто животной свободы въ отношеніяхъ половъ, смущаютъ однихъ и не удовлетворяютъ другихъ, во всѣхъ вызывая неудовольствіе къ закону, напрасно такимъ образомъ потерявшему основаніе въ законѣ Господнемъ.

Съ волею Божіею о неразрывности и прочности брачнаго союза тѣсно связывается повелѣніе Господне о тщательномъ воспитаніи дѣтей *въ ученіи и наставленіи Господнемъ*, въ страхѣ Божіемъ и повиновеніи своимъ родителямъ. Такое именно воспитаніе дѣтей слово Божіе считаетъ столь важнымъ дѣломъ, что предписываетъ достигать его всякими, не только мягкими, но, если то нужно, рѣшительными и суровыми средствами (Притч. 13, 25; 23, 13—14; 29, 17; Еф. 6, 4; Евр. 12, 6—8). Но воспитаніе дѣтей въ ученіи и наставленіи Господнемъ, равно воспитаніе ихъ въ повиновеніи родителямъ и воспитателямъ стало у насъ одною изъ послѣднихъ обязанностей къ дѣтямъ, причѣмъ изъ—за ложной гуман-

ности мы отказались почти от всякаго наказанія своихъ дѣтей. И вотъ теперь дѣти господствуютъ надъ родителями; исчезла спасительная дисциплина изъ семей и школъ, и безусые школьники производятъ различнаго рода безпорядки и пріостановку въ учебныхъ занятіяхъ и, вообразивши себя господами уже не только въ семьяхъ и школахъ, но и въ государствѣ, бѣгаютъ по улицамъ съ красными флагами, требуя не только даровыхъ аттестатовъ, но и измѣненія законовъ по ихъ вкусу. Мы захотѣли быть гуманнѣе Самого Бога, и вотъ пожинаемъ горькіе плоды своей лжегуманности. Такимъ образомъ мы переживаемъ нѣчто подобное, что было въ древнемъ Римѣ предъ его разложениемъ. Какъ тамъ необузданная толпа кричала: „хлѣба и зрѣлищъ!“, такъ и у насъ раздаются грозные кличи: „хлѣба, аттестатовъ, зрѣлищъ и власти!“ Итакъ, мы вступаемъ въ новое лѣто подъ нависшими тучами, съ одной стороны, язычества внѣшняго, старающагося оторгнуть у насъ занимаемая нами позиціи на Дальнемъ Востокѣ; съ другой стороны, язычества внутренняго, домашняго, старающагося занять внутреннія твердыни православнаго нашего отечества. Одно старается сдвинуть насъ съ береговъ Тихаго океана и даже Байкала; другое—съ береговъ православія, самодержавія и національности. Симпатіи внутренняго язычества всецѣло на сторонѣ своего собрата — язычества внѣшняго: оно желаетъ пораженія Россіи; оно готово уступить ему даже Москву и Петербургъ; оно производитъ смуты и волненія, дабы, воспользовавшись временемъ внѣшняго пораженія и внутренняго смятенія, тѣмъ прочнѣе водвориться въ доселѣ почти недоступной для него св. Руси, тѣмъ скорѣе занять въ ней центральное мѣсто и захватить въ свои руки власть.

Это-то начавшееся обязываніе православной Россіи въ жизни, идеалахъ и законахъ и есть, по нашему разумѣнію, тотъ великій общественный грѣхъ нашъ предъ Богомъ, который вызываетъ отвращеніе отъ насъ лица Божія. И чѣмъ мы виновны предъ Господомъ Богомъ Своимъ, тѣмъ по праведному суду Его и наказуемся: виновны въ язычествованіи, язычники и наступаютъ на насъ.

Но кого Господь любитъ, того и наказываетъ: бьетъ же всякаго сына, котораго принимаетъ (Евр. 12, 6). Вѣруемъ, что Господь наказуетъ насъ Своею отеческою рукою и наказуетъ лишь для того, чтобы мы образумились, покаялись, исправились, — чтобы вспомнили свое великое предназначеніе быть хранителями истинной православной вѣры своей, исполнителями святыхъ заповѣдей Божіихъ, — быть въ вѣрѣ, въ жизни и въ законахъ своихъ свѣтомъ во откровеніе язычникомъ, носителями православія въ страны языческаго мрака и сѣни смертной, и чтобы потому сбросили съ себя все, навѣянное на насъ новѣйшимъ язычествомъ, все, несогласное съ задачею своего великаго предназначенія.

И лишь только Господь услышитъ хоть одинъ вздохъ покаянія въ великихъ грѣхахъ нашихъ, увидитъ хотя одно намѣреніе наше къ исправленію, какъ явить намъ снова свѣтлое лице Свое, и избавить насъ отъ руки внутреннихъ и вѣшнихъ враговъ нашихъ.

Итакъ, возлюбленная Россія, если хочешь *быть* и быть сильною и могущественною, какъ сильна и могуча десница Божія, указавшая тебѣ цѣль и смыслъ твоего существованія, расширенія и величія, храни и въ вѣрѣ, и въ жизни, и въ общественномъ устройствѣ своемъ ввѣренное тебѣ чистое ученіе Христово; храни свое православіе; неси его къ невѣдущимъ Христа народамъ Азіи, на половину тебѣ уже отданной и на половину тебя ожидающей; будь въ ней свѣтомъ во откровеніе язычникомъ, изнывающихъ въ многовѣковомъ мракѣ буддійской нирваны и въ нелѣпныхъ мечтахъ о гуріяхъ Магометова рая! И Господь будетъ съ тобою вездѣ, куда ни пойдешь ты. Онъ истребитъ всѣхъ враговъ твоихъ предъ лицомъ твоимъ и сдѣлаетъ имя твое великимъ (2 Ц. 9,8). Онъ изобильно исполнитъ премудростію и разумомъ Державнаго Помазанника Своего и, какъ потоки воды, направитъ сердце Его къ истинно благотѣльнымъ и своевременнымъ преобразованіямъ; пошлетъ Ему мужей богобоязненныхъ, мудрыхъ, разумныхъ, испытанныхъ, къ управленію великою державою Его,

къ благоденствію всѣхъ подданныхъ его всякаго племени и народа, но къ чести и первенству кореннаго племени русскаго; къ терпимости всѣхъ религій, но къ славѣ и расширенію родной нашей Православной Церкви. Аминь.

*Епископъ Стефанъ.*

**Пастырская бесѣда и служеніе Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго, съ о.о. благочинными Могилевской епархіи \*).**

Открываяся послѣ получасоваго перерыва вторая половина пастырской бесѣды была посвящена вопросамъ о таинствахъ, требахъ и обрядахъ.

7) Началась бесѣда съ таинства *крещенія*, являющагося первымъ въ духовномъ возрожденіи и освященіи христіанина. По заявленію Владыки, изъ миссіонерскихъ отчетовъ и другихъ источниковъ обнаруживается, что въ Могилевской епархіи широко распространень обычай крестить не чрезъ погруженіе, а обливаніе, что весьма соблазняетъ и удерживаетъ отъ присоединенія къ Церкви колеблющихся старообрядцевъ. Между тѣмъ обливательное крещеніе считалось недостаточнымъ и въ древней Церкви, допускавшей его лишь въ крайнихъ случаяхъ для тяжко больныхъ и лишавшей крещенныхъ черезъ обливаніе права на занятіе іерархическихъ степеней; и въ настоящее время Православная Церковь требуетъ крещенія обязательно черезъ погруженіе. Во исполненіе постановленій Церкви прежніе Могилевскіе епископы многократно обращались къ духовенству съ запрещеніями совершать крещеніе черезъ обливаніе. Но и постановления Православной Церкви и голосъ Архипастырей оставались тщетны, ибо при многихъ церквахъ (какъ заявилъ благоч. протоіер. Зыковъ) доселѣ нѣтъ даже и купелей. Что же означаетъ, что нѣкоторые пастыри Могилевской Церкви не слушаютъ ни голоса Архипастырей, ни голоса

\*) Продолженіе. См. Еп. Вѣд. № 1.

всей Православной Церкви, пребывая упорными ослушниками высшей иерархической власти и как бы отщепенцами въ великой семьѣ православныхъ пастырей, покорныхъ своей Церкви (Мѣ XVIII, 17)? По заявленію нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ, священники, допускающіе обливательное крещеніе, въ свое оправданіе обыкновенно ссылаются на боязнь, какъ бы не потоцитъ крещаемого младенца въ купели, или какъ бы не принести какого - либо вреда его здоровью черезъ погруженіе въ холодной водѣ.

Но противъ этого говоритъ всеобщая практика обычнаго православнаго способа крещенія черезъ погруженіе безъ всякаго вреда для жизни и здоровья крещаемыхъ. Что касается воды, то ее нужно нагрѣвать.

Замѣнены также Владыкой и другія упушенія при совершеніи крещенія. Такъ, священники часто не освящаютъ воды для крещенія, ограничиваясь лишь окропленіемъ приготовленной воды богоявленскою водою. Но чинъ совершенія таинства предполагаетъ нарочитое освященіе воды при немъ, съ особыми молитвами, и не даетъ никакихъ основаній дѣлать произвольное уклоненіе отъ этого чина. Иногда опускаются огласительныя молитвы, или же читаются не всѣ. Такая практика существовала уже во времена св. Іанна Златоустаго, который энергично обличалъ ее, а существовавшіе въ его время случаи бѣснованія объяснялъ именно пропускомъ іереями огласительныхъ при крещеніи молитвъ, или же небрежнымъ ихъ чтеніемъ. Какую, слѣдовательно, отвѣтственность берутъ на себя пастыри, неполно или небрежно совершающіе таинство крещенія! Кромѣ того, таинство это совершается большей частью на дому у священника въ самой худшей комнатѣ и даже кухнѣ, при самой неприглядной обстановкѣ. Между тѣмъ оно должно бы совершаться въ храмѣ при священной и возможно торжественной обстановкѣ, особенно лѣтомъ, когда этому ничто не препятствуетъ. Если же зимою при холодныхъ храмахъ необходимость заставляетъ совершать его на дому у священника, то всячески нужно озабо-

таться дать приличное мѣсто и приличную обстановку столь великому и важному таинству, при которомъ невидимо присутствуютъ ангелы, сходить Духъ Святой (въ таинствѣ муропомазанія) на крещаемого. Неужели столь великимъ гостямъ не найдется у священника мѣста, кромѣ самаго худшаго въ домѣ? Всѣ отмѣченныя ненормальности желательно прекратить. Въ виду того, что таинство крещенія является первымъ по времени таинствомъ для христіанина, дверью для него въ Церковь, и составляетъ радостное событіе для крещаемого, его родителей и даже ангеловъ, — пастыри должны позаботиться о томъ, чтобы оно совершалось безъ пропусковъ, по чину и уставу Св. Церкви и съ возможной торжественностью.

Но какъ поступать, когда одновременно приносятъ 5—6 младенцевъ для крещенія, ибо трудно соблюсти полноту чина и его торжественность при крещеніи каждаго отдѣльно? Нѣтъ никакихъ основаній, которыя заставляли бы совершать надъ каждымъ младенцемъ чинъ крещенія отдѣльно. Достаточно лишь каждаго младенца погружать въ свою воду. Это дѣлается такъ: вода вливается въ одинъ большой сосудъ (кадку) и освящается вся сразу; когда начнется самое крещеніе, то для погруженія каждаго крещаемого вливается нужное количество освященной воды въ купель, и такимъ образомъ самый актъ погруженія совершается надъ каждымъ крещаемымъ отдѣльно и въ новой водѣ.

Владыка просиль о.о. благочинныхъ указать, что дѣлать съ тѣми священниками, которые и впредь не будутъ сообразоваться съ вышеуказанными требованіями?

Прот. А. Зыковъ сообщилъ, что причиной отступленій отъ устава при совершеніи таинства крещенія является его особенная хлопотливость: часто кумовья и кумы являются полупьяными, при чемъ нерѣдко еще съ собой для священника приносятъ  $\frac{1}{2}$  бут. водки; необходимо, по ихъ не всегда толковымъ и вѣрнымъ сообщеніямъ, составлять записи въ метрическихъ книгахъ, за вѣрность коихъ отвѣчаетъ одинъ лишь причтъ; необходимо заготовлять теп-

лую воду, потому что не всякій рѣшится положиться на существующее повѣрье, что будто-бы при крещеніи даже въ холодной водѣ простуды быть не можетъ; зимою приходится, наконецъ, совершать крещеніе въ домѣ самого священника. Все это, а также, быть можетъ, неосвѣдомленность духовенства относительно значенія вопроса объ обливательномъ крещеніи въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ—и поддерживаетъ обычай обливательнаго крещенія, не смотря на многочисленность распоряженій, запрещающихъ его практику. Онъ полагалъ бы — сдѣлавъ распоряженіе о приобрѣтеніи всѣми церквами купелей, не желающихъ крестить чрезъ погруженіе священниковъ вызывать въ Могилевъ, и здѣсь заставлять ихъ производить 2 — 3 раза крещеніе требуемымъ образомъ. Тогда исчезнуть упорство и боязнь погруженія — эти предполагаемые мотивы къ нарушенію постановленія. Что же касается веденія метрическихъ записей, то о. протоіерей, считая это дѣло чисто полицейскимъ, не только обременительнымъ, но и унижительнымъ для духовенства, желалъ бы совершенно избавить отъ него послѣднее. А главное хотѣлось бы избавить его также отъ унижительныхъ, даже по своей мизерности (иногда 50 коп.), денежныхъ штрафовъ, большею частію налагаемыхъ на духовенство именно за неисправности, оказывающіяся въ метрикахъ. О. протоіерей просилъ возбудить въ этомъ смыслѣ предъ Св. Синодомъ соотвѣтствующее ходатайство. Владыка съ общаго согласія резюмировалъ все сказанное тѣмъ образомъ: постановляется совершать крещеніе непременно чрезъ погруженіе полнымъ чиномъ, возможно торжественнѣе; ослушникамъ объявить порицаніе всего пастырскаго собранія и осужденіе со стороны Архипастыря; о.о. благочиннымъ высылать упорныхъ въ Могилевъ, гдѣ и заставлять ихъ совершать въ соборѣ крещеніе чрезъ погруженіе; ставленникамъ вмѣнить въ обязанность совершать 2—3 крещенія при соборѣ, съ занесеніемъ этого въ выдаваемое имъ ключаремъ удостовѣреніе. На случай, если при соборѣ не окажется потребнаго количества крещаемыхъ, ставлен-

никамъ дозволяется крестить и въ приходскихъ храмахъ, подъ руководствомъ настоятеля.

Отвѣчая на заявленія прот. А. Зыкова, Преосвященнѣйшій Стефанъ разъяснилъ, что воспріемники, если и являются пьяными, то лишь въ праздники и притомъ къ вечеру. Но чтобы избѣгнуть пьяныхъ кумовьевъ, стоитъ только настаивать, чтобы приносило дѣтей для крещенія въ промежутокъ времени между утреней и литургіей. Пьяныхъ кумовьевъ (вѣриже кума) удалять отъ крещенія. Если младенецъ не слабъ, то можно назначить для крещенія другое время; въ случаѣ же заявленія о слабости младенца, дѣвочку окрестить безъ участія кума, для мальчика же возложить обязанности воспріемника на церковнаго сторожа, псаломщика или, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые священники, на самого себя. Относительно правильности метрическихъ записей и отвѣтственности за нее со стороны причта — Владыка замѣтилъ, что, если въ городахъ, при многочисленности пришлаго люда и измѣняемости въ составѣ прихожанъ, дѣйствительно трудно иногда провѣрить правильность воспріемническихъ показаній, то въ селахъ имѣется полная среди постоянныхъ обывателей возможность для такой провѣрки. Вотъ почему въ большинствѣ случаевъ ошибки въ записяхъ возникаютъ не по причинѣ неправильности показаній, а вслѣдствіе невнимательности священниковъ: они, не вѣходя иногда сами въ это дѣло, поручаютъ отбирать показанія и вести записи діаконамъ и псаломщикамъ, при чемъ эти послѣдніе часто заносятъ показанія на лоскутка бумажки, которые легко могутъ затеряться.

Что касается возбужденія вопроса о снятіи съ духовенства дѣла веденія метрическихъ записей, то объ этомъ не можетъ быть и рѣчи, вообще, пока государство еще бѣдно и не имѣетъ возможности создать особый классъ гражданскихъ чиновниковъ для веденія метрическихъ записей, особенно же теперь во время войны, когда многіе граждане несутъ не только трудъ, но и самую жизнь свою на пользу отечества. Да и нельзя сказать, чтобы духовен-



ство дѣлало это безъ вознагражденія со стороны государства; съ другой стороны, передача веденія метрическихъ записей, какъ государственныхъ документовъ, въ спеціальныя гражданскія учрежденія не избавитъ духовенства отъ веденія сихъ записей, какъ документовъ церковныхъ. Какъ же можетъ знать пастырь составъ своей наличной паствы, не имѣя при своемъ храмѣ актовъ о вступленіи новыхъ членовъ въ составъ его паствы черезъ крещеніе; о выбытіи ихъ путемъ смерти; объ освященіи таинствомъ брака ихъ супружествъ; объ исполненіи ими долга св. причастія? Что же касается ходатайства объ освобожденіи духовенства отъ денежныхъ штрафовъ за разнаго рода неисправности, особенно же за неисправности метрическихъ актовъ, то, во первыхъ, это выходитъ изъ круга задачи пастырскаго собранія, а затѣмъ это освобожденіе повело бы лишь къ необходимости для епархіальной власти обращаться по отношенію неисправныхъ лицъ къ другимъ, болѣе чувствительнымъ и даже болѣе унижительнымъ мѣрамъ наказанія, какъ-то: монастырской эпитиміи и отрѣшенію отъ мѣста, что едва-ли будетъ пріятно и желательно для самого духовенства, которое теперь послѣ первыхъ ступеней наказанія—замѣчанія и выговора имѣетъ до высшихъ степеней наказанія монастыремъ и отрѣшеніемъ отъ мѣста среднія ступени въ видѣ ничтожныхъ по размѣру денежныхъ штрафовъ, обыкновенно скорѣе побуждающихъ къ исправности, чѣмъ многочисленные выговоры и замѣчанія.

8). Отъ таинства крещенія перешли къ *исповѣди*.

По словамъ Преосвященнѣйшаго Стефана, исповѣдь, не смотря на свое ни съ чѣмъ несравнимое значеніе въ дѣлѣ ознакомленія пастыря съ пасомыми и вліянія перваго на послѣднихъ, не стоитъ на должной высотѣ. Масса исповѣдающихся на нѣкоторыхъ недѣляхъ великаго поста служитъ причиною того, что пастырь, удѣляя исповѣднику нѣсколько минутъ, не можетъ ни распросить его о грѣхахъ, ни убѣдить и вообще вызвать или усилить покаянное настроеніе. Случается иногда по той же причинѣ, что пастыри

всю исповѣдь сводять къ чтенію одной разрѣшительной молитвы.

Хотя громадное скопленіе исповѣдниковъ на какой-нибудь недѣлѣ и вызывается и поддерживается обстоятельствами, отъ священника обычно не зависящими (въ городахъ обычно говѣютъ на первой и Страстной седмицахъ, а въ селахъ — выборъ седмицы для говѣнія опредѣляется временно — мѣстными условіями), но священникъ можетъ все таки вліять на распредѣленіе исповѣдниковъ въ желательномъ для него смыслѣ. Такъ, прежде всего онъ убѣждаетъ, особенно престарѣлыхъ прихожанъ исполнять долгъ исповѣди и св. причастія въ другіе посты, напр. въ Успенскій, для чего назначаетъ нѣсколько дней для служенія предъ днемъ Преображенія Господня и Успенія Богоматери. Прихожанъ же, говѣющихъ въ великомъ посту, онъ можетъ убѣждать и упрашивать, во избѣжаніе необыкновенно большого наплыва исповѣдниковъ, говѣть не только въ первую и Страстную седмицы, но и на другихъ седмицахъ. Какъ бы то ни было, но при исповѣди священникъ непременно долженъ предоставить каждому исповѣднику возможность или самому высказать свои грѣхи или отвѣчать на предлагаемые ему, соответственно возрасту, положенію и т. п., священникомъ вопросы.

Прот. А. Зыковъ, подтверждая сказанное Владыкой, заявилъ, что въ уѣздныхъ городахъ — Оршѣ и Гомелѣ въ субботу и воскресенье Вербной недѣли бываетъ такая масса исповѣдниковъ, что священнику приходится на исповѣдь ихъ употреблять почти цѣлыя сутки, съ необходимыми кратковременными перерывами. При такой массѣ исповѣдниковъ и необыкновенно напряженной и продолжительной дѣятельности священника неизбѣжны, конечно, нѣкоторые недостатки въ совершеніи исповѣди. Вторымъ недостаткомъ въ говѣніи прихожанъ является то, что они обычно не выслушиваютъ, такъ наз., „правила“, хотя бы и было слѣдано предупрежденіе, что оно будетъ сейчасъ читаться. Третьимъ условіемъ, вліяющимъ на скопленіе исповѣдниковъ, служитъ желаніе говѣющихъ исповѣдаться въ ближайшее къ причащенію время; многіе хотѣли бы ис-

повѣдаться въ самый день причащенія. Для поставленія при такихъ обстоятельствахъ дѣла исповѣди на должную высоту онъ, прот. Зыковъ, полагають бы — располагать и убѣждать прихожанъ исповѣдываться не только во время однихъ постовъ, но и во всякое любое время, когда совѣсть потребуетъ очищенія; а во время поста, когда обнаружится громадное стеченіе исповѣдниковъ, — ввести въ практику общую исповѣдь, на что онъ и просить разрѣшенія у Его Преосвященства. Преосвященный Стефанъ выразилъ полное согласіе, что лучшимъ разрѣшеніемъ вопроса дѣйствительно было бы, если бы пастыри расположили своихъ пасомыхъ исповѣдываться въ теченіе всего года (хотя бы и безъ причастія) и, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ, помимо великаго поста, раскрывать предъ пастыремъ свою душу и совѣсть. Въ этомъ случаѣ великопостная исповѣдь могла бы имѣть характеръ лишь разрѣшенія въ исповѣданныхъ ранѣ грѣхахъ и удостовѣреніемъ искренности принесеннаго уже покаянія. Что же касается общей исповѣди, то она разрѣшена одному о. Іоанну Кронштадтскому и принципиально не разрѣшается другимъ священникамъ. Но практика подъ давленіемъ необходимости допускаетъ единичные случаи общей исповѣди для дѣтей и престарѣлыхъ, у которыхъ можно предполагать лишь грѣхи обычной человѣческой немощи, и которыхъ принимаютъ группами въ 10 - 15 человѣкъ, если никто изъ нихъ не потребуетъ для себя особой исповѣди.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный высказалъ пожеланіе, чтобы, по примѣру Великороссія, исповѣдники пріобщались не въ воскресенье, а въ субботу. При настойчивости и постепенности, ввести новый обычай не трудно, какъ не трудно будетъ и вывести обыкновеніе бѣлоруссовъ пріобщаться въ день Благовѣщенія и первый день св. Пасхи. При большомъ количествѣ причастниковъ приходится въ указанные праздники сильно затягивать богослуженіе въ ущербъ другимъ богомольцамъ.

9). Въ связи съ таинствомъ покаянія былъ возбужденъ прот.

Зыковымъ вопросъ объ *эпитиміи* и *мишеніи* св. причастія въ случаѣ тяжкихъ грѣховъ.

Такъ какъ иногда исповѣдающіеся сами просятъ о наложеніи эпитиміи (особенно часто женщины, „приславшія“ дѣтей), или должны понести ее, по назначенію священника, за тяжкій грѣхъ или за отсутствіе сознанія грѣховности въ чемъ-либо (встрѣчаются „святыя бабы“, на всякій вопросъ отвѣчающія — „не грѣшна“), то была признана необходимость употребленія этого средства, не исключая и отлученія отъ св. причастія. Послѣднее можетъ быть публичнымъ въ случаѣ публичнаго грѣха, и тайнымъ — въ случаѣ неявнаго прегрѣшенія. Но первое возможно исключительно по опредѣленію церковнаго суда и съ утвержденія епископа; къ послѣднему можетъ и долженъ въ случаѣ надобности прибѣгать каждый священникъ. Когда кающійся грѣшникъ добровольно подчиняется суду своего пастыря и готовъ нести наложенную эпитимію, никакихъ затрудненій для пастыря не встрѣчается. Но нужно быть въ высшей степени осторожнымъ при отлученіи отъ св. причастія, когда священникъ, по требованію своего пастырскаго долга, налагаетъ это наказаніе противъ воли кающихся и при нежеланіи послѣднихъ подчиниться суду своего пастыря. Въ случаѣ, когда священникъ окажется въ затруднительномъ положеніи вслѣдствіе отказа со стороны противящагося грѣшника понести налагаемую эпитимію; когда встрѣтитъ упорное требованіе допустить его къ причастію, что было бы вопреки пастырскому долгу, священникъ, не указывая лица, передаетъ дѣло на благоусмотрѣніе епископа и за сѣмъ поступаетъ согласно его указанію.

Тотъ же прот. Зыковъ возбудилъ вопросъ о томъ, что дѣлать съ явными прелюбодѣями, которые, не смотря на пастырскія увѣщанія и обличенія, не оставляютъ зазорной, всѣмъ извѣстной связи?

Владыка разъяснилъ, что таковыя грѣшники, по правиламъ

Церкви, не должны допускаться ко св. причащенію, исключая лишь случая смертной опасности въ болѣзни.

Такую же твердость долженъ проявить священникъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда разведенные по постановленію суда и отлучаемые на извѣстный срокъ отъ св. причастія — не оставляютъ прелюбодѣйной связи. Когда они, по окончаніи установленнаго срока, въ цѣляхъ вступленія въ новый бракъ, обратятся къ священнику за свидѣтельствомъ о томъ, что они якобы исполнили наложенную на нихъ по суду эпитимію, то священникъ долженъ отказать имъ въ выдачѣ такого свидѣтельства. Во избѣжаніе лишнихъ непріятностей онъ заранѣе долженъ объявлять такимъ эпитимійцамъ, что онъ по пастырскому своему долгу не можетъ поступить инымъ образомъ, въ обходъ установленныхъ на сей случай правилъ.

Но что дѣлать съ тѣми, которые, будучи отлучены отъ св. причастія своимъ приходскимъ пастыремъ, обращаются въ другіе приходы и тамъ допускаются до этого таинства?

Никакой священникъ не имѣетъ права отказать въ исповѣди и причастіи чужеприходному. Но всякій священникъ, исповѣдая такового, предъ разрѣшеніемъ *обязательно* долженъ спросить, не находится-ли исповѣдающійся подъ запрещеніемъ своего приходскаго пастыря, и въ послѣднемъ случаѣ разрѣшенія отнюдь не давать; подозрѣваемыхъ же въ утайкѣ сего предупредить, что разрѣшеніе въ этомъ случаѣ не дѣйствительно, и причащеніе послужить лишь въ судъ и осужденіе. Кромѣ того, *всякаго* чужеприхожанина исповѣдающій пастыръ долженъ располагать — не оставлять своего законнаго приходскаго пастыря и духовнаго отца.

10., Преосвященнѣйшій Стефанъ повель, далѣе, свою рѣчь о замѣчаемыхъ ненормальностяхъ при совершеніи таинства *брака*.

Ни одно таинство не обставляется со стороны присутствующихъ такими неблагоговѣнными и даже, можно сказать, непристойными дѣйствіями при своемъ совершеніи, какъ таинство брака. О святости мѣста и таинства многіе позабываютъ: приходятъ не

молиться, а поглазѣть; стоять спиной къ иконамъ и св. алтарю; не сводя глазъ съ брачущихся, иногда вслухъ высказываютъ свои замѣчанія объ ихъ костюмахъ, лицахъ; случается, что даже грызутъ подсолнухи. Праздные зрители, оскорбляя святость таинства, не даютъ ни священнику, ни брачущимся возможности молитвенно сосредоточиться.

Необходимо разъяснять прихожанамъ святость мѣста и таинства и убѣждать ихъ не лишать, по крайней мѣрѣ, совершителя таинства и брачущихся возможности глубокой, ничѣмъ не развлекомой, молитвы въ важнѣйшемъ событіи въ ихъ жизни. Если священникъ къ этимъ общимъ увѣщаніямъ и убѣжденіямъ присоединитъ еще, по требованію обстоятельствъ, частныя увѣщанія и укоризны въ отношеніи къ замѣченнымъ имъ нарушителямъ святости таинства, то можно надѣяться, что со временемъ это таинство не будетъ составлять печальнаго исключенія изъ ряда другихъ по обстановкѣ его совершенія.

11). Въ связи съ таинствомъ брака возникъ вопросъ о *наученіи ставленниковъ дѣлопроизводству по брачнымъ дѣламъ и объ ответственности прита въ случаѣ нарушенія требованій по этой части.*

По первому вопросу было постановлено, чтобы молодые священники въ случаѣ недоумѣній и затрудненій обращались къ о.о. благочиннымъ за руководственными указаніями, а по второму вопросу — объ ответственности съ горячею рѣчью выступилъ прот. Зыковъ.

По его словамъ, возлагаемая на священниковъ ответственность за правильность и законность совершаемыхъ браковъ является дѣломъ несправедливымъ, тяжелымъ и даже унизительнымъ. Она несправедлива какъ потому, что регистрація свѣдѣній, являясь дѣломъ полицейской власти, не вызывается существомъ пастырскаго служенія; такъ и потому, что хотя за правильность свѣдѣній отвѣчаютъ и поручители, но привлекаются къ ответственности одни

священники; такъ, наконецъ, и потому, что провѣрить всѣ требуемыя свѣдѣнія, въ виду подвижности и перемѣщенія прихожанъ изъ одного мѣста въ другое, подчасъ нѣтъ никакой возможности. Отвѣтственность — тяжела, потому что, если священникъ захочетъ примѣнить всѣ требуемыя предбрачныя предосторожности, то онъ, всегда дѣлаясь чрезъ это свидѣтелемъ тяжелыхъ, неприятныхъ сценъ, дѣлается иногда и жертвой ихъ.

Владыка назвалъ брачную регистрацію, въ связи съ отвѣтственностію за нее священниковъ — Гордіевымъ узломъ, сплетеннымъ изъ стремленій сохранить и святость брака, и интересы брачущихся съ ихъ родственниками, и обезпечить семейный и государственный правопорядокъ въ брачномъ дѣлѣ. Въ виду чрезвычайно важнаго значенія брака брачныя предосторожности являются совершенно необходимыми. Вотъ почему во Франціи, не смотря на задуманное отдѣленіе церкви отъ государства и гражданскій характеръ брачнаго института, предбрачныя предосторожности еще строже, чѣмъ у насъ. Ибо легко говорить о тяжести брачныхъ предосторожностей, пока бракомъ не нарушаются ничьи законныя интересы. А каково бываетъ тѣмъ дѣвицамъ и ихъ родителямъ, когда, по недостатку предбрачныхъ предосторожностей, онѣ выйдутъ замужъ за какого-либо проходимца, отъ живой жены, когда потомъ придется нести ужасныя послѣдствія такого поруганія ихъ чести и самыхъ кровныхъ интересовъ?

Самая отвѣтственность причта не является такою несправедливою, какъ полагаетъ о. Зыковъ. Во 1-хъ, священникъ, совершающій бракъ безъ соблюденія установленныхъ предосторожностей, долженъ знать, на что онъ рѣшается, и потому долженъ рѣшиться на это лишь въ случаѣ полной увѣренности, что брачущіеся удовлетворяютъ, не смотря на недостатки нѣкоторыхъ формальностей, всѣмъ каноническимъ и гражданскимъ законамъ; во 2-хъ, на практикѣ дѣло о несоблюденіи предбрачныхъ предосторожностей возбуждается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда несоблюденіе повлекло за собой нару-

шеніе тѣхъ-либо правъ, чье-либо несчастіе; въ 3-хъ, какъ показываетъ разслѣдованіе, ошибки часто происходятъ не вслѣдствіе невозможности добыть или провѣрить требуемыя свѣдѣнія, а вслѣдствіе небрежности священноцерковнослужителей. Небрежность же, когда ея результатомъ можетъ быть несчастіе другого лица, не можетъ не быть наказуема.

Тяжкимъ для священниковъ является собственно отказъ отъ совершенія брака лицамъ, при всемъ желаніи своемъ достать предбрачное свидѣтельство и выполнить другія предбрачныя предосторожности, не имѣющимъ возможности сдѣлать этого. Тяжко это въ виду участія къ ихъ судьбѣ, къ искреннему желанію вступить въ освящаемый Церковью бракъ, а не въ блудное сожительство. Тяжкими являются незаслуженные упреки священникамъ въ отказѣ отъ совершенія браковъ, не обставленныхъ всѣми требуемыми предосторожностями, а иногда и прямо грубая брань со стороны грубыхъ невѣжественныхъ людей.

Но какъ выйти изъ этого круга —желаемаго облегченія къ вступленію въ бракъ съ огражденіемъ и святости таинства и законныхъ интересовъ той и другой изъ брачующихся сторонъ? Преосвященному извѣстно, что высшее духовное начальство, упрекаемое въ безучастности къ этому больному мѣсту нашей жизни, было много озабочено этимъ вопросомъ, но онъ остается не разрѣшеннымъ въ виду крайней трудности его разрѣшенія.

Въ заключеніе прот. А. Зыкову дано право составить проектъ объ урегулированіи и измѣненіи брачнаго дѣлопроизводства, съ общаніемъ, по разсмотрѣніи, представить его въ Св. Синодъ.

12. Дальнѣйшимъ предметомъ бесѣды было таинство *елеосвященія*.

Елеосвященіе, являясь очень важнымъ таинствомъ, какъ низводящее врачующую тѣлесныя и душевныя немощи благодать Божію, къ сожалѣнію, очень рѣдко совершается, по наблюденіямъ Владыки. Причинами этого служатъ отчасти невѣрный, сложив-



шійся подъ вліяніемъ католиковъ, взглядъ на него, какъ на напутствіе къ смерти, подобное молитвѣ „на исходъ души“, отчасти— значительная плата за его совершеніе. Путемъ совершенія этого таинства за меньшую плату или даже совсѣмъ безъ платы, а также чрезъ разъясненіе истиннаго смысла этого таинства, священникамъ слѣдовало бы добиться того, чтобы по возможности всѣ, серьезно больные, принимали это таинство, и чтобы особенно ни одинъ, по возможности, изъ ихъ дѣтей духовныхъ не отходилъ въ будущую жизнь не помазаннымъ „елеемъ Господнимъ“. Посѣщеніемъ больныхъ для совершенія таинства священникъ вмѣстѣ съ тѣмъ исполнялъ бы и заповѣдь Господню о посѣщеніи болящихъ и могъ бы давать свои назидательные совѣты по облегченію положенія больного и устраненію изъ крестьянскаго обихода часто ужасныхъ и грубыхъ способовъ лѣченія знахарей. А это чрезвычайно сблизило бы пастыря съ пасомыми.

13. По разсмотрѣніи вопросовъ о совершеніи таинствъ Владыка поставилъ на обсужденіе вопросъ о *погребеніи умершихъ*.

Отпѣваніе умершихъ по положенію чину имѣетъ очень важное значеніе и для умершихъ и для живыхъ: оно, являясь послѣднимъ, напутственнымъ молитвословіемъ со стороны Церкви въ отношеніи къ ея чадамъ, своими необыкновенно трогательными и умилительными пѣснопѣніями, даетъ надлежащій исходъ и направленіе скорби живыхъ, потерявшихъ своихъ близкихъ. Вотъ почему желательно возможно торжественное и уставное совершеніе этого чина, притомъ въ храмѣ, который создавался и украшался трудовой лептѣй прихожанина, и въ которомъ онъ, живой, получалъ часто единственное утѣшеніе въ скорбяхъ своей земной жизни и всеосвящающую благодать таинствъ и общественной молитвы. Между тѣмъ въ Бѣлоруссіи замѣчаются недостатки въ этомъ отношеніи. Отпѣваніе совершается рѣдко въ церкви, а больше на дому. При этомъ и въ послѣднемъ случаѣ, оно лишь начинается въ дому, но продолжается и заканчивается по дорогѣ къ кладбищу. Вслѣдствіе этого

самый чинъ погребенія не производить того сильнаго впечатлѣнія на молящихся, какое ему свойственно въ высшей степени: читать и пѣть на ходу гораздо труднѣе, отчего чтеніе и пѣніе проигрываютъ въ своемъ исполненіи и качественно и количественно; во время дождя, вѣтра и зимняго холода оно почти и не возможно. Нечего и говорить, что какой-либо сосредоточенности въ молитвѣ даже со стороны пастыря и быть не можетъ. Словомъ, при такомъ совершеніи погребенія церковный чинъ его обращается въ пустую и притомъ небрежную формальность. Прот. Керножицкій въ оправданіе такого совершенія погребенія возразилъ, что на пути оно совершается потому, что родные и знакомые просятъ служить литіи съ чтеніемъ евангелія. Но это еще больше говоритъ противъ совершенія отпѣванія на ходу, ибо оно постоянно слѣд. прерывается литіями. Что же это за отпѣваніе, совершаемое урывками и кое-какъ! Другіе возражали, что обычно трупный запахъ при тѣснотѣ крестьянскихъ избъ заставляеть спѣшить выносить покойника изъ дома и совершеніемъ отпѣванія на пути къ кладбищу. Но на это возразили, что двери избы можно отворить. Наконецъ, если нельзя уже отпѣвать покойника въ домѣ, то нужно располагать родственниковъ приносить его въ храмъ, въ часовню на кладбищѣ... Рѣшили — располагать прихожанъ, согласно съ требованіемъ и каноническихъ и гражданскихъ законовъ, приносить или привозить покойниковъ въ храмъ. Когда это невозможно, опасно и затруднительно — вслѣдствіе ли отдаленности деревни отъ храма, распространенія эпидеміи или плохого состоянія дорогъ, то совершать чинъ отпѣванія отнюдь не на ходу, но или дома или на кладбищѣ. Въ послѣднемъ случаѣ при хорошей погодѣ можно совершать его подъ открытымъ небомъ, у могилы, а при дурной — въ кладбищенскихъ часовняхъ. И церковными и гражданскими законами вмѣняется въ непрѣмную обязанность священникамъ указанное отпѣваніе умершихъ. Но взаимному соглашенію ихъ съ прихожанами, пастырскому произволенію и любви предоставляется проводить прахъ

умершаго до кладбища съ пѣніемъ литій и съ чтеніемъ заказываемыхъ по мѣстному обычаю евангелій. Въ обычной же практикѣ въ Бѣлоруссіи отъ священника требуется не столько надлежащее, по церковному чиноположенію, отпѣваніе, сколько именно обязательныя проводы покойниковъ, даже младенцевъ до кладбища, какъ бы ни было оно далеко, и какъ бы плохи на были погода и дорога къ кладбищу. Таковую практику, чрезвычайно обременительную для священниковъ, нужно постепенно выводить, считая обязательнымъ достолюдиимъ чинъ отпѣванія и дѣломъ возможности—проводы покойника на кладбище. Священники, совершившіе по достолюдиимому чину отпѣваніе въ храмѣ или на дому, никакой отвѣтственности за отказъ идти на кладбище подвергаться не будутъ, но свое право отказываться отъ проводовъ покойниковъ на кладбище они должны примѣнять съ тактомъ и съ уступками въ извѣстныхъ случаяхъ обычаю, руководствуясь, какъ выше сказано, пастырскою любовію и состраданіемъ къ горю родственниковъ почившаго.

Второй недостатокъ въ совершеніи отпѣванія состоитъ въ варварскихъ сокращеніяхъ этого чина. Представляя изъ себя чудо христіанскаго молитвеннаго настроенія и благочестивой поэзіи, онъ по справедливости вызываетъ даже со стороны инославныхъ христіанъ должную дань благоговѣнія. Стыдно намъ, православнымъ, не дорожить церковнымъ чиномъ, всячески урѣзывать его, лишать такимъ образомъ и покойника всѣхъ молитвословій, уготованныхъ для него общемою матерью нашею Церковію, и присныхъ его утѣшенія въ чудныхъ погребальныхъ молитвахъ. Особенно жаль, что обычно вовсе не читается канонъ, а поются одни лишь припѣвы: „Упокой, Господи!“ Если и можно допускать сокращенія, то отнюдь не здѣсь, а лишь въ количествѣ стиховъ 17-ой каѳизмы и послѣднихъ стихирь, изъ которыхъ, въ случаѣ нужды, можно ограничиться двумя: „Плачу и рыдаю“ и „Прійдите, воздадимъ послѣднее пѣлованіе“ . . .

Третьимъ недостаткомъ въ погребальной практикѣ Могилевской

епархїи являетсяъ обычаеъ такъ называемаго заглазнаго „запечатыванія“ могилъ. Очень часто умершихъ въ деревняхъ, особенно отдаленныхъ отъ приходскаго храма, прихожане хоронятъ въ землю безъ отпѣванія со стороны священника. Последнее совершается иногда недѣли черезъ 2 или даже черезъ мѣсяць или на кладбищѣ надъ могилою умершаго, при посѣщеніи данной церкви священникомъ, или же въ приходскомъ храмѣ надъ горсточкой земли, взятой съ могилы, и то не въ формѣ чина отпѣванія, а лишь въ формѣ краткой лиги. Особенно часто это примѣняется при погребеніи младенцевъ (заявленіе о. прот. Зыкова). Такимъ образомъ покойники совершенно лишаются положеннаго Церковію отпѣванія. Пужно всячески стараться или совершенно прекратить такой несогласный и съ церковными и съ гражданскими законами обычаеъ погребенія безъ священника или же, въ крайнемъ случаѣ, совершать отпѣваніе по церковному чину, на могилѣ, а не надъ горстью земли.

По возбужденному прот. Зыковымъ вопросу о погребеніи *самоубийцъ*, Владыка разъяснилъ, что священникъ имѣетъ право не отпѣвать ихъ, даже въ случаѣ свидѣтельства врача о совершеніи самоубійства въ состояніи психоза, разъ самъ священникъ, по принятіи въ разсчетъ разныхъ соображеній и наведеніи должныхъ справокъ, твердо убѣдится въ томъ, что психическаго расстройства не было. Въ случаѣ какихъ-либо затрудненій и претензій необходимо обращаться къ епископу.

Тотъ же прот. Зыковъ возбудилъ вопросъ о томъ, что дѣлать съ лицами, долгое время уклонявшимися отъ причащенія и какъ-бы отъ самой принадлежности къ Церкви? Можно-ли ихъ лишать погребенія?

Преосвященнѣйшій Стефанъ указалъ, что формально не отлученныхъ отъ Церкви нельзя лишать молитвъ Церкви и церковнаго отпѣванія. Но при этомъ — при отпѣваніи умершихъ, кои при жизни продолжительное время уклонялись отъ исполненія долга исповѣди и св. причастія и вообще заявили себя нерасположеніемъ

къ Церкви, — посовѣтоваль не даватъ имъ разрѣшительной молитвы, такъ какъ смыслъ и цѣль послѣдней заключается въ торжественномъ свидѣтельствѣ священника предъ Церковію, что умершій отошелъ въ жизнь вѣчную, принявъ разрѣшеніе и отпущеніе своихъ прегрѣшеній. Какъ же священникъ можетъ свидѣтельствовать объ этомъ относительно гѣхъ, кои упорно, въ теченіе многихъ лѣтъ, отказывались какъ исповѣдывать свои грѣхи, такъ и получать въ нихъ разрѣшеніе. Ту же самую мѣру рѣшено примѣнять и въ отношеніи къ „опившимся“; ибо было бы несправедливо лишать ихъ погребенія, какъ самоубійць, потому что они не нарочито лишили себя жизни, но по слабости воли и вопреки своему намѣренію сдѣлались жертвами своей пагубной страсти, доведшей ихъ до смертельнаго исхода.

(Окончаніе слѣдуетъ)



### Христіанская любовь, какъ надежная путеводительница на жизненномъ поприщѣ \*).

При началѣ важныхъ дѣлъ, по случаю достопамятныхъ событій или, какъ сегодня, при наступленіи новаго года съ часа полуночнаго принято обычаемъ привѣтствовать другъ друга благопожеланіями счастья и всего лучшаго. И хотя самъ себѣ никто не врагъ, по многіе являются относительно себя недоброжелательными, препятствуютъ собственному благополучію, такъ какъ забываютъ, что миръ и ладъ, блаженство и счастье даруется только Господа помнящимъ и добротворящимъ, другъ друга тяготы носящимъ, исполняющимъ законъ Христовъ (Гал. VI—2) о любви къ Богу и ближнему (Мѣ. XXII—37—37). Христіанская любовь и можетъ быть для добротворцевъ надежной путеводительницей нашей на жизненномъ поприщѣ, какъ въ новомъ году, такъ и на многія лѣта!

\*) Изъ поученія на новый годъ въ Спасской семинарской церкви, сказаннаго инспекторомъ семинаріи іеромонахомъ Мигрофаномъ.

Гдѣ любовь, тамъ и Богъ, вотъ кратко выраженное говоромъ народнымъ, любуудріе Апостола, — міровозрѣніе, составленное не по преданію человѣческому и не по стихіямъ, указаніямъ, міра, а по Христову Евангелію (Кол. III—8). Пребывая въ любви въ Богѣ пребываетъ (1 Іоан. IV—16) и помнить, что начало всякой премудрости есть страхъ Господень (Пс. CX—10): осторожность и въ мысляхъ, и въ словахъ, и особливо въ поступкахъ и дѣйствіяхъ, непрестанное памятованіе о томъ, что Богъ есть, все видитъ и все знаетъ. Правовѣрующій посему и старается умножать добрыя свои дѣла, для прославленія Царя небснаго. И живой въ помощи Вышняго дѣйствительно водворяется, по словеси Псалмопѣвца, въ кровѣ Бога (Пс. XC—1), ибо блаженъ будетъ всякій боящійся Господа, ходящій въ путяхъ Его (Пс. 127). Счастливъ мужъ, иже не идетъ на совѣтъ нечестивыхъ и кто въ собраніи губителей, развратителей не находится, а размышляетъ постоянно о Законѣ Божіемъ, поучается въ немъ день и ночь (Пс. I). Кто боголюбивъ, тотъ не ищетъ своей пользы и творитъ благо окружающимъ, сосѣдямъ (1 Кор. XIII—5. 6), не ссорится, не враждуетъ ни съ кѣмъ, не сводитъ личныхъ счетовъ своекорыстія, живетъ тихо и безмятежно во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. II—1). Такой христолюбецъ и покоенъ душею, онъ не погибнетъ и какъ непорочный и дѣлающій правду, содержащій въ сердцѣ своемъ истину, осуществляющій на дѣлѣ любовь, — какъ союзъ совершенства (Колос. III—14), никому не льститъ языкомъ, ни на кого не клеветаетъ, не поноситъ ни друзей, ни знаемыхъ и потому имѣетъ право вселиться въ жилищѣ Божіемъ (Пс. XIV), наследовать за свое долготерпѣніе и кротость земное счастье, какъ сохранившій единеніе духа въ союзѣ мира своимъ всегдашнимъ снисхожденіемъ къ немощамъ ближнихъ (Гал. V—22 и Еф. IV—3).

И кто въ новомъ году хочетъ себѣ счастья, тотъ долженъ взять благое иго Закона Христова о любви къ Богу и ближнему, какъ легкое и для всѣхъ удобоносимое бремя и неуклонно дер-

жаться, какъ путеводной звѣзды глагола Спасова! Во всемъ, какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними (Мѡ. III—12). Помнящій, любящій Бога долженъ любить и брата своего, тогда Господь, благословившій начало, вѣнецъ лѣта Свояя благодати (Пс. XIV—12), утвердитъ православныхъ жителей и вся во благихъ желанія людей Своихъ исполнитъ и даруетъ побѣду на сопротивныхъ.

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 1 января, ровно въ 12 часовъ ночи, по случаю наступленія новаго года, Его Преосвященствомъ совершено молебствіе въ кафедральномъ соборѣ при громадномъ стеченіи молящихся. Предъ молебномъ ключарь собора, прот. І. Туторскій обратился къ присутствовавшимъ съ поученіемъ, на этотъ разъ изъ сборника „Словъ и рѣчей“ Преосвященнаго Стефана, въ которомъ разъясняется смыслъ и значеніе положенныхъ церковію молитвъ къ Господу Богу по случаю новолѣтія. Такое же молебствіе, по распоряженію Владыки, было совершено въ полночь и во всѣхъ храмахъ города Могилева.

Въ день Новаго года въ обычное время литургію и послѣ нея положенное молебствіе Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Владыка обратился къ предстоящимъ съ вышепомѣщленнымъ словомъ.

Въ воскресенье, 2 января, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Въ обычное время самъ Владыка обратился къ предстоящимъ съ проповѣдію, въ коей, разъяснивъ смыслъ евангельскаго чтенія въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ и содержащихся въ немъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, убѣждалъ всѣхъ приготовить себя къ достойной встрѣчѣ Спасителя, грядущаго въ души наши, и указалъ, въ чемъ должно состоять самое приготовленіе это и уравниеніе путей нашихъ.

Въ среду, 5 января, въ навечеріе праздника Крещенія Господня, Его Преосвященствомъ совершена литургія и послѣ нея великій чинъ освященія воды въ кафедральномъ соборѣ.

Въ самый день Крещенія Господня Его Преосвященствомъ совершена литургія въ тепломъ храмѣ Братскаго монастыря. Во время при-

частнаго стиха произнесъ проповѣдь епархіальный наблюдатель, свящ. В. Зубаревъ. Выяснивъ историческій смыслъ и значеніе событія Крещенія Господня, въ дальнѣйшей части своего поученія онъ провелъ параллель между Крещеніемъ Господа и крещеніемъ каждаго изъ христіанъ.

По окончаніи литургіи съ участіемъ городскаго духовенства, пришедшаго въ монастырскій храмъ съ хоругвями и иконами, состоялся торжественный крестный ходъ на Двѣрць для освященія воды. Крестный ходъ совершалъ самъ Владыка при участіи войскъ и тысячъ городекихъ и пришлыхъ богомольцевъ.

Въ воскресенье, 9 января, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе произнесъ соборный прот. С. Бутомо. Сказавъ, что съ пришествіемъ Христа Спасителя отверзлось для людей царство небесное, проповѣдникъ въ качествѣ средствъ восхитить его указалъ на таинства крещенія и покаянія. Истинно кающійся христіанинъ еще при жизни своей ощущаетъ внутри себя царствіе Божіе по той правдѣ, любви, мирѣ и радости, которыя воцаряются въ его сердцѣ.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1905 г. на духовный богословско-апологетическій журналъ

# ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

(седьмой годъ изданія).

журналъ имѣетъ свою задачу отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и псевдирію.

Въ первомъ, научно-богословскомъ, отдѣлѣ его помѣщаются статьи по всемъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служація въ разъясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мимо-либеральной печати. Здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественно-научной апологетикѣ.

Второй отдѣлъ, церковно-общественный, посвящается обзорнѣю выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды и обсуждаются, на ряду съ фактами и фактами положительнаго характера, и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ. Въ числѣ вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, имѣетъ мѣсто и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Третій—библиографическій отдѣлъ составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходяція книги и журнальныя статьи богословско-апологетическаго, нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія.

Въ журналѣ печатаются, между прочимъ, «публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго бразова ннаго общества», изъ круга ведущихся въ Москвѣ и другихъ городахъ, — рефераты,



читаемые въ «Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія» и такъ называемыя «богословскія чтенія для рабочихъ»; о чтеніяхъ не напечатанныхъ даются библиографическіе отчеты».

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Многими епархіальными пресвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣ десяти печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ пять рублей, а съ доставкой и пересылой шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженнаго Зданіе Лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Открыта подписка на 1905 г. на большую ежедневную иллюстрированную политическую, общественную, экономическую и литературную газету

безъ предварительной цензуры

# РУССКОЕ СЛОВО

Газета „Русское Слово“ издается при ближайшемъ сотрудничествѣ В. М. Дорошевича

Среди постоянныхъ сотрудниковъ: П. Д. Боборыкинъ, Вас. И. Немировичъ-Данченко, священн., Г. С. Петровъ

## СЪ ТЕАТРА ВОЙНЫ.

Редакція „Русскаго Слова“ не останавливается и не остановится ни предъ какими расходами для того, чтобы дать полную картину войны.

Редакція „Русскаго Слова“ имѣетъ на театрѣ военныхъ дѣйствій обширный кадръ собственныхъ корреспондентовъ, съ Вас. И. Немировичемъ-Данченко во главѣ.

„Русское Слово“ даетъ портреты, планы, схемы, карты театра военныхъ дѣйствій.

Всѣ политическія новости получаютъ телеграммами отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Лондона, Парижа, Берлина, Вѣны, Рима, Константинополя, Нью-

Йорка, Калькутты.

На то оживленіе, которое испытывается во внутренней жизни Россіи, редакція „Русскаго слова“ откликнется широкой постановкой отдѣла переселенческихъ статей по вопросамъ внутренней политики, самоуправленія, экономическихъ, юридическихъ и народнаго образованія.

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются подробными телеграммами со всѣхъ концовъ Россіи.

Собственные корреспонденты по всѣмъ городамъ Россіи.

Въ 1905 году въ фельетонахъ „Русскаго Слова“ будутъ напечатаны слѣдующія произведенія:

Новый романъ П. **ОБМІРЩЕНІЕ** Ч. В. Въ 3-хъ частяхъ, изъ жизни старообрядцевъ.  
Д. Боборыкина

Новый романъ Вас. Ив. „ДАЛЕКІЯ МОГИЛЫ“. Изъ русско-япон-  
Немировичъ-Данченко ской войны.  
Общественный фельетонъ „ИНДІЯ“, В. М. Дорошевича. Ежедневные фельетоны  
В. М. Дорошевича. „(Последнее путешествіе)“, свещ. Г. С. Петрова.

### въ газетѣ „Русское Слово“ принимаютъ участіе:

Н. В. Арефьевъ, П. Д. Боборыкинъ, Н. П. Бочаровъ, М. М. Боювичъ, Е. К. Бѣловъ, А. Н. Будищевъ, Г. Л. Вагнеръ, С. И. Варшавскій, В. Г. Виталина А. Воскресенскій, В. А. Гиляровскій, Сергѣй Глаголь, П. И. Гольденовъ, К. М. Даниленко, В. М. Дорошевичъ, П. В. Звѣревъ, А. А. Измайловъ, Караваевъ В. И. Климковъ, В. Э. Краевскій, Н. П. Кулябко-Корецкій, И. А. Лодыженскій фонъ-Лангъ, Д-ръ Малининъ, С. С. Мамоновъ, Арсеній Меричъ, И. И. Митрополскій, В. И. Немировичъ-Данченко, К. В. Орловъ (Мировъ), А. С. Пандкратовъ, М. К. Первухинъ, свещ. Г. С. Петровъ, М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ-Яблоновскій, Россъ, Н. Г. Савостицкій, Соколинскій, М. А. Успенскій Черниковскій, С. М. Черновъ.

При газетѣ **ИСКРЫ** „ежедневная иллюстрированная летопись  
„Русское Слово“ войны. Десять собственныхъ корреспонден-  
издается журналъ тентовъ-фотографовъ съ театральныхъ военныхъ  
дѣйствій. Никакихъ перепечатокъ фантастическихъ рисунковъ изъ иностран-  
ныхъ журналовъ. Исключительно фотографическіе снимки картинъ войны.  
Портреты отличившихся, убитыхъ, раненыхъ героевъ и жертвъ кровавыхъ  
событій.

Въ виду огромнаго распространенія газеты, чтобы обезпечить ранній выходъ  
и своевременную, раннюю доставку №№, редакціей „Русскаго Слова“ устроена  
грандиозная типографія и выписаны къ 1-му января 1905 г. изъ-за границы  
новыя ротационныя машины увеличеннаго формата.

Подписная цѣна на газету „Русское Слово“ съ пересылкой городскимъ  
и иногороднымъ: на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 2 р., 25 к., на 1 мѣс. 75 к.

Газ „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ при (совмѣстн. подпискѣ) съ пер.  
городск. и иногородн.: на годъ 9 р., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 м. 1 р.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р. къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р.

Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при  
подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ под-  
писной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяць.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦАЛЬНОЙ ЧАСТИ.** Слово Пресвященнаго Сте-  
фана, въ день Нового года.—Пастырская бесѣда и служеніе Пресвященнаго Стефана, Епи-  
скопа Могилевскаго, съ о.о. благочинными Могилевской епархи.—Христіанская любовь, какъ  
надежная путеводительница на жизненномъ поприщѣ.—Епархіальная хроника.—Обзавасія.

Редакторъ И. Пятницкій.

Чечат. довол. 1905 года 15 января. Цензоръ, **Благодарный Протоіерей Г. Михай.**  
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридаманда.