

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

* Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою. *

ЧАСТЬ
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

* Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи. *

Г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
Самодержца Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Іонавану,
АРХІЕПИСКОПУ ЯРОСЛАВСКОМУ И РОСТОВСКОМУ.

*По вопросу о порядкѣ постановленія судебными
учрежденіями опредѣленій по дѣламъ объ ут-
верженіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній
о недвижимыхъ имуществахъ, отказываемыхъ
въ пользу учрежденій Православнаго духовнаго
вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора списокъ съ состоявшагося 5 марта 1885 года, въ распорядительномъ засѣданіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій по дѣламъ объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній о недвижимыхъ имуществахъ, отказываемыхъ въ пользу учрежденій Православ-

наго духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, *Приказами*: Для объявленія по духовному вѣдомству и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, предложенный Святѣйшему Синоду списокъ съ состоявшагося 5 марта 1885 года, въ распорядительномъ засѣданіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій по дѣламъ объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній о недвижимыхъ имуществахъ, отказываемыхъ въ пользу учрежденій Православнаго духовнаго вѣдомства, разослать, въ копию, при циркулярномъ указѣ въ Синодальныя Конторы, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главному священнику Арміи и Флотовъ, Управляющему Гвардейскимъ и Гренадерскимъ Духовенствомъ, протоіерею Покровскому и духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ Протопресвитеру Янышеву. Апрѣля 30 дня 1886 года. № 5.

Оберъ-Секретарь Т. Барсовъ. Секретарь Н. Ивановъ.

1885 года марта 5 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената присутствовали: Гг. Сенаторы: Первоприсутствующи-

пій П. И. Саломонъ, кн. Н. И. Шаховской, А. О. Гаммъ, В. Г. Коробинъ, М. Н. Сазоновъ, В. И. Бартеневъ, Н. Г. Принтъ, С. В. Пахманъ, бар. А. О. Штакельбергъ, бар. В. О. Гойнингенъ-Гюне, О. И. Проскуряковъ, Н. И. Ягнъ, И. Я. Голубевъ, А. Д. Батуринъ, П. А. Юреневъ, Е. Е. Ковалевскій.

Докладывалъ дѣло сенаторъ Е. Е. Ковалевскій.

Заключеніе по дѣлу давалъ г. Оберъ-Прокуроръ А. В. Ивановъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: предложенный, по 259¹ статьѣ учр. суд. устан., на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ о порядкѣ постановленій судебными мѣстами, учрежденными на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 года, опредѣленій объ утверженіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній, содержащихъ въ себѣ отказы недвижимыхъ имуществъ въ пользу духовныхъ учреждений.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ изъ даннаго ему предложенія, что возбужденіе вышеприсланнаго вопроса вызвано тѣмъ, что судебныя мѣста, дѣйствующія по уставамъ 1864 года, при представленіи къ нимъ для утвержденія завѣщаній помянутаго рода, не одинаково понимаютъ значеніе испрошенія, чрезъ подлежащее духовное начальство, Высочайшаго соизволенія на принятіе опредѣленныхъ въ этихъ завѣщаніяхъ пожертвованій въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и иныхъ духовныхъ учреждений, а именно: одни окружные суды находятъ, что испрошеніе такового разрѣшенія Высочайшей власти представляется необходимымъ условіемъ для дѣйствительности этихъ завѣщаній, а поэтому не признаютъ возможнымъ утверждать завѣщанія подобнаго рода, ранѣе испрошенія Высочайшаго разрѣшенія; другіе же постановляютъ объ утвержденіи такихъ завѣщаній, если не усматривается нарушенія въ нихъ законныхъ формъ и не имѣется въ виду споры противъ завѣщательныхъ распоряженій, оставляя уже за симъ на усмотрѣніе

рѣшіе духовнаго начальства испрошеніе Высочайшаго соизволенія на принятіе опредѣленнаго въ завѣщаніи пожертвованія. Съ своей стороны Правительствующій Сенатъ, въ разрѣшеніе изъясненнаго разномыслія, находитъ, что во временныхъ правилахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ (прил. къ 1012 ст, прим. т. X ч. I по прод. 1876 г.), коими судебныя мѣста, по ваго устройства обязаны руководствоваться при утвержденіи завѣщаній къ исполненію, не содержится ни одной статьи, которая оправдывала бы пріостановленіе судомъ утвержденія къ исполненію духовнаго завѣщанія, составленнаго въ пользу духовныхъ учреждений, впредь до испрошенія, чрезъ подлежащее духовное начальство, Высочайшаго соизволенія на принятіе духовнымъ учрежденіемъ послѣдовавшаго въ его пользу назначенія. Напротивъ того, изъ статьи 31 этихъ правилъ, устанавливающей, что окружный судъ, по утвержденіи завѣщаній, заключающихъ въ себѣ назначенія въ пользу церквей, монастырей, богоугодныхъ заведеній и вообще на предметы благотворительности или общественной пользы, препровождаетъ выписки изъ сихъ завѣщаній прокурору, для сообщенія въ подлежація вѣдомства, слѣдуетъ заключить, что испрошеніе Высочайшаго соизволенія на принятіе содержащихся въ духовныхъ завѣщаніяхъ назначеній въ пользу духовныхъ учреждений вызывается упоминаемымъ въ этой статьѣ сообщеніемъ духовному начальству выписки подобнаго рода завѣщаній, *уже утвержденныя къ исполненію*, и что, слѣдовательно, испрошеніе такового разрѣшенія Высочайшей власти ни въ какомъ случаѣ не можетъ предшествовать утвержденію судомъ такихъ завѣщаній къ исполненію. Правильность такого вывода еще болѣе подтверждается содержаніемъ ст. 1096 т. X ч. I по изд. 1857 г., помѣщенной въ кн. 3, раздѣл 1-мъ, отдѣл 6-мъ, о порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній. Въ ней, — во второй ея части, — выражено, что гражданскія палаты, *по утвержденіи духовныхъ завѣщаній*, дѣлаемыхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей, обязаны доставлять выписки о тѣхъ завѣщаніяхъ въ епархіальныя

консисторіи, *которыя*, въ семь случаевъ, поступаютъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 983 и 984 ст. т. X ч. I. Эти же статьи опредѣляютъ именно порядокъ испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе пожертвованій въ пользу означенныхъ духовныхъ учреждений. Хотя, по продолженію 1876 г., означенная вторая часть ст. 1096 т. X ч. I, подверглась въ кодификаціонномъ порядкѣ исключенію, при чемъ, согласно цитатѣ къ этой статьѣ по прод. 1876 г., основаніемъ такого исключенія приводится послѣдовавшее 21 октября 1873 г. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи порядка наблюденія за исполненіемъ духовныхъ завѣщаній о пожертвованіяхъ на предметы общественной благотворительности или пользы (полн. собр. зак. 52701); но законъ этотъ, какъ видно изъ приведеннаго названія его и содержащихся въ немъ правилъ, ни въ чемъ не касается завѣщаній, составленныхъ въ пользу духовныхъ учреждений и вышеустановленнаго порядка испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе этими духовными учреждениями пожертвованій, а по этому вторая часть 1096 ст. т. X ч. I по прод. 1876 г. не можетъ почитаться отмѣненною означеннымъ закономъ 1873 г. Если же ст. 1096 т. X ч. I, въ означенной ея части, и подверглась измѣненію, то въ силу лишь вышеупомянутыхъ временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ и то лишь касательно порядка сообщенія въ консисторію выписокъ подобнаго рода духовныхъ завѣщаній, которыя препровождаются туда уже не непосредственно судебнымъ мѣстомъ, утвердившимъ завѣщаніе, то есть: въ настоящее время окружнымъ судомъ, а чрезъ прокурора того суда. Во всемъ же остальномъ ст. 1096 т. X ч. I, въ означенной части, не подверглась никакимъ измѣненіямъ и, поэтому, вполне примѣнима для правильнаго разрѣшенія вышеприведеннаго разномыслія, относительно порядка постановленія окружными судами опредѣленій объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній, содержащихъ въ себѣ отказы недвижимыхъ имуществъ въ пользу духовныхъ, учреждений. По всемъ симъ соображеніямъ,

Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить окружнымъ судамъ, что духовныя завѣщанія, коими жертвуются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учреждений Православнаго духовнаго вѣдомства, должны быть утверждаемы къ исполненію прежде испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе означенныхъ пожертвованій, о чемъ всеѣмъ окружнымъ судамъ дать знать циркулярными указами. Подлинное за подписаніемъ Гг. Сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Съ предложеннымъ спискомъ опредѣленія Правительствующаго Сената вѣрно: секретарь П. Ивановъ.

Указы Правительствующаго Сената, по Департаменту Герольдіи, отъ 27 марта и 1 мая 1886 года за №№ 28 и 41.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: представленія начальствъ о производствѣ и утвержденіи въ чинахъ. *Приказамъ*: Обнародовать, чрезъ припечатаніе указа въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться будетъ, исполненія, что Правительствующимъ Сенатомъ:

а) Произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ:

по Духовной Консисторіи Ярославской

Въ Коллежскіе Ассесоры—И. д. столоначальника, Титулярный Совѣтникъ Николай *Хабаровъ*, съ 5 февраля 1885 года.

Въ Коллежскіе Секретари—Губернскіе Секретари: канцелярскіе чиновники: Дмитрій *Соколовъ*, съ 1 октября 1884 года, Николай *Чистяковъ*, съ 22-го мая, и Иванъ *Васильевскій*, съ 12-го ноября 1885 года.

Въ Губернскіе Секретари—Коллежскіе Регистраторы: канцелярскіе чиновники: Владиміръ *Успенскій*, съ 21 марта, и Александръ *Богдаровъ*, съ 30 сентября 1885 года.

Въ Коллежскіе Регистраторы—И. д. Столоначальника Василій *Голосовъ*, съ 3-го января 1886 года, и канцелярскій служитель Александръ *Разумовъ*, съ 22 января 1885 года

по Духовной Семинаріи Ярославской

Во Статскіе Советники—учитель, Коллежскій Советникъ Василій Голубковъ, съ 16 ноября 1885 года.

Во Надворные Советники—учитель, Коллежскій Ассесоръ Николай Тугариновъ, съ 18 августа 1884 года.

Во Коллежскіе Ассесоры—помощникъ инспектора, Титулярный Советникъ Николай Астровъ, съ 16 сентября 1874 года.

Во Титулярные Советники—Экономъ, Коллежскій Секретарь Константинъ Бахтіаровъ, со 2 ноября 1885 года.

по Духовному училищу Пошехонскому

Во Титулярные Советники—учитель, Коллежскій Секретарь Иванъ Дмитревскій, съ 9 сентября 1880 года.

и б) утверждень со старшинствомъ:

по Духовному училищу Пошехонскому

Во чинъ Коллежскаго Ассесора—смотритель Андрей Соколовъ, съ 1 августа 1880 года, по настоящей должности.

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, въ субботу предъ Пятидесятницею, 31 мая, и во дни Пятидесятницы и Святаго Духа, 1 и 2 июня.

31 мая, въ субботу предъ Пятидесятницею, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Ионааномъ Архіепископомъ, совершена Божественная литургія въ крестовой Воскресенской церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи игумена Досеѣя и духовника, іеромонаха Владиміра, а послѣ литургіи совершено, еженедѣльно исполняемое, при участіи всей монастырской братіи, молебное пѣніе, съ прочтеніемъ акаѣиста, Покрову Божіей Матери.

Въ Архіерейскомъ же домѣ, въ соборномъ храмѣ Благовѣрныхъ князей Θεодора Давида и Константина, совершена Высокопреосвящен-

нѣйшимъ Архіепископомъ Ионааномъ Божественная литургія съ вечернею въ день Пятидесятницы, 1 июня, а наканунѣ, въ крестовой Воскресенской церкви совершено всенощное бдѣніе. Архипастырю сослужили, при совершеніи того и другаго Богослуженія, настоятель Аонасіевскаго монастыря, архимандритъ Ипполитъ, Архіерейскаго дома игумень Досеѣй, экономъ, іеромонахъ Густинъ, духовникъ, іеромонахъ Владиміръ, и іеромонахъ Иларій, и новорукоположенный къ церкви села Гематова, Любимскаго уѣзда, священникъ Димитрій Александровъ. Слово, приличное празднеству, сказано своевременно священникомъ Леонтіевской кладбищенской церкви Никопоромъ Розовымъ.

2 июня, въ день Святаго Духа, совершены Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Ионааномъ Архіепископомъ, Божественная литургія и послѣ литургіи благодарственное молебное пѣніе въ Духовской церкви, что при Ярославскомъ женскомъ училищѣ двѣицъ духовнаго вѣдомства, по случаю храмоваго праздника въ немъ и выпуска двѣицъ, окончившихъ курсъ ученія. Архипастырю сослужили ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Тихвинскій, кафедральнаго собора протоіерей І. Сперанскій, благочинный училища, протоіерей Лицейской церкви, профессоръ богословія А. Лавровъ, и священникъ и законоучитель училища Е. Ковалевъ. Въ концѣ литургіи сказано самимъ Архипастыремъ глубоко-назидательное слово. Въ храмѣ присутствовали на литургіи и за молебнымъ пѣніемъ господинъ Губернаторъ В. Д. Левшинъ съ супругою, Вице-губернаторъ П. К. Рекъ, Директоръ Гимназіи И. М. Звонниковъ и другія выснія лица.

По выходѣ изъ храма Архипастыремъ и посѣтителями осмотрѣны работы воспитанницъ заведенія. Затѣмъ послѣдовало въ актовомъ залѣ чтеніе отчета о состояніи сего училища за 188⁵/₆ годъ, по окончаніи коего воспитанницамъ, окончившимъ курсъ ученія, Архипастыремъ розданы свидѣтельства объ окончаніи ими курса ученія, а законоучителемъ священникомъ Евлампіемъ Ковалевымъ сказана прощальная благожелательная, весьма оживленная, рѣчь.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.

Руководимъ псаломщикъ церкви села Ильинскаго на Соти, Любимскаго уѣзда, Константинъ *Берсенева*, 4 мая, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Крестовой Воскресенской церкви, что при Архіерейскомъ домѣ, во *діакона*.

Перемѣщены: священники церквей села Богородскаго, что въ Торчищевѣ, Даниловскаго уѣзда, Алексѣй *Лавровъ* и села Ивахова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Петръ *Розинъ*, одинъ на мѣсто другаго, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 3 мая; іеромонахъ Московскаго Каѳедральнаго Чудова монастыря *Григорій* въ Ярославскій Толгскій монастырь, по опредѣленію Консисторіи утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 7 мая; псаломщикъ Казанской церкви села Сеславина, Ярославскаго уѣзда, Николай *Успенскій* къ Христорождественской церкви того же села, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 апрѣля; псаломщикъ церкви села Полтева, Ярославскаго уѣзда, Александръ *Савинскій* къ Казанской церкви села Сеславина, того же уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 апрѣля.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Григорцева, Даниловскаго уѣзда, Василій *Бюословскій*, а до исправленія псаломщическихъ обязанностей при церкви означеннаго села *допущенъ* бывшій псаломщикъ церкви села Высоцкаго, Ярославскаго уѣзда, Михаилъ *Казанскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 3 мая.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ при церкви села Воскресенскаго въ Блудовѣ, Даниловскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ церкви сего села Иванъ *Шиповъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 3 мая.

У м е р ш и е.

Псаломщикъ Ново-Леонтіевской въ Юхти церкви, Угличскаго уѣзда, Полиенъ *Флоридовъ* 63 лѣтъ, померъ 18 апрѣля отъ простуды, оставивъ послѣ себя жену 58 лѣтъ.

Заштатный дьячекъ церкви села Подберезкаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Василій *Успенскій*, 62 лѣтъ, померъ 16 апрѣля, оставивъ послѣ себя жену 63 лѣтъ.

Заштатный псаломщикъ Угличской Всѣхсвятской церкви Василій *Новоселовъ*, 72 лѣтъ, померъ 17 апрѣля отъ простуды, оставивъ послѣ себя жену 70 лѣтъ и дочь 43 лѣтъ.

Священникъ Р.-Борисоглѣбской градской Воскресенской церкви Николай *Бортолышкинскій*, 46 лѣтъ, померъ 27 апрѣля отъ чахотки, оставивъ послѣ себя сына 21 года.

Заштатный діаконъ церкви села Воздвиженскаго въ Игришахъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Анемподистъ *Ливановъ*, 73 лѣтъ, померъ 19-го марта, оставивъ послѣ себя жену 75 лѣтъ и дочь 51 года.

Заштатный дьячекъ церкви села Захарьина, Мологскаго уѣзда, Василій *Фавстовъ*, 83 лѣтъ, померъ 29 марта.

Заштатный дьячекъ церкви села Краснораменя, Ростовскаго уѣзда, Иванъ *Ушаковъ*, 75 лѣтъ, померъ 6 марта.

Діаконъ церкви села Никольскаго-Салтыковыхъ, Ярославскаго уѣзда, Василій *Клириковъ*, 61 года, померъ 30 апрѣля, оставивъ послѣ себя жену 60 лѣтъ.

Благочинный, священникъ Архангельской церкви Норскаго посада, Ярославскаго уѣзда, Николай *Вишерскій*, 60 лѣтъ, померъ 1 мая.

О присоединеніи къ Православію.

Благочинный, Любимскаго собора, протоіерей Порфирій Оносовскій допесъ, что содержащійся въ Любимскомъ тюремномъ замкѣ крестьянинъ Костромской губерніи и уѣзда, Богословской волости, деревни Ракова, Яковъ Петровъ *Шукинъ* (онъ же и Камневъ), по наставленіи въ истинахъ Православной вѣры, изъ раскола присоединенъ священникомъ Любимской тюремной церкви Венедиктомъ Добронравнымъ къ Св. Православной церкви; при чемъ отъ Шукина взята подписка о неизмѣнномъ пребываніи его въ послушаніи святой Православной церкви.

Объ утверждени въ должности церковныхъ старостъ.

На истекающее трехлѣтiе по выборамъ прихожанъ, съ согласiя церковныхъ причтовъ, Епархіальнымъ Начальствомъ 3 мая утверждены въ должности церковныхъ старостъ: по г. Ярославлю—Ярославскій мѣщанинъ Павелъ Прокопьевъ *Кукушкинъ* къ Ярославской градской Варваринской церкви, по г. Рыбинску—Рыбинскій мѣщанинъ Николай Васильевъ *Тюменевъ* къ Рыбинской градской Казанской церкви, по Мологскому уѣзду—Мологскій купецъ Александръ Леонтьевъ *Рябовъ* къ церкви села Всѣхсвятскаго.

Объ опредѣленіи на должность Благочиннаго.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 7 мая, священникъ церкви села Пахны, Ярославскаго уѣзда, Константинъ *Заболотскій* опредѣленъ на должность Благочиннаго, вмѣсто

умершаго 1 мая священника Архангельской церкви Норскаго Посада Николая Вишерскаго.

О принятіи въ число послушницъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 29 апрѣля, дозволено принять въ число послушницъ Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря, находившихся доселѣ на испытаніи въ обители слѣдующихъ лицъ: дьяческую дочь дѣвицу Екатерину *Валтиарову*, мѣщанскую дѣвицу г. Ярославля Вѣру *Тимову*, крестьянскихъ дѣвицъ: Ярославской губерніи и уѣзда: деревни Жеребкова, Раиду *Кузмину*, деревни Симанова, Анну *Чернову*, деревни Слинкова, Марью *Кукушкину*, Даниловскаго уѣзда, деревни Яхробла, Евлампію *Кочкину*, Ростовскаго уѣзда, деревни Боловина, Евдокію *Клюкину*, Тверской губерніи, Кашинскаго уѣзда, деревни Домажина, Пелагію *Тихомирову* и Московской губерніи, Клинскаго уѣзда, деревни Слободы, Степаниду *Сидорову*.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг.

По 30-е іюня 1885 года.

Къ 1-му января 1885 года капиталъ Комитета заключался:

А) Въ процентныхъ бумагахъ:

1) Облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа на сумму по нарицательной ихъ цѣнѣ	323,200 р. — к.
2) такихъ же облигаціяхъ 1-го займа на сумму по нарицательной ихъ цѣнѣ	150 " — "
3) Свидѣтельствахъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на сумму по нарицательной ихъ цѣнѣ	91,500 " — "
4) Облигаціяхъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на сумму по нарицательной ихъ цѣнѣ	500 " — "
	415,450 р. — к.
В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму	14,730 " 71½, "

Итого . 430,180 р. 71½ к.

Къ нимъ поступило съ 1-го января по 30 іюня 1885 года:

А) Процентными бумагами:

Куплено: 1) 4 свидѣтельства Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на сумму по нарицательной цѣнѣ	11,750 р. — к.
2) 6—5% облигацій 3-го Восточнаго займа, на сумму по нарицательной цѣнѣ	600 р. — к.

3) 3—5% облигации С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на сумму по нарицательной цѣнѣ . . . 300 р. — к.
 12,650 р. — к.

В) Наличными деньгами:

Пожертвованій:

Через Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, на 14,885 „ 31 „
 Непосредственно въ Комитетъ, на 122 „ — „
 15,007 „ 31 „

Процентовъ:

По процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталѣ Комитета 12,434 „ 22 „
 На суммы, находившіяся на текущемъ счетѣ въ 1884 г. 294 „ 02 „
 12,728 „ 24 „

Итого, съ 1-го января по 30-е июня, въ приходѣ . . . 40,385 „ 55 „

А всего съ остаткомъ въ приходѣ къ 1-му іюля 1885 г. . 470,566 р. 26¹/₂ к.

Съ 1-го января по 30-е июня израсходовано наличными деньгами:

Отпущено Завѣдывающему постройкою храма, Инженеръ-Капитану Успенскому:

а) на расходы по приѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ и обратно 150 р. — к.
 б) путевыхъ отъ Кіева до мѣста постройки храма . . . 1,200 „ — „
 в) на приобрѣтеніе чертежныхъ инструментовъ и рабочихъ припасовъ 150 „ — „
 г) содержаніе за апрѣль и май 400 „ — „
 д) авансомъ на первоначальные расходы по организаціи дѣла постройки 300 „ — „
 2,200 р. — к.

Выдано поступившему въ распоряженіе Завѣдывающаго постройкою десятинику Максимову путевыхъ отъ С.-Петербурга до Кіева и въ счетъ содержанія ему 40 „ — „

Уплачено Полковнику Тимлеру за составленіе, для сооружаемаго храма, списковъ убитымъ и умершимъ отъ ранъ въ компанію 1877—1878 годовъ воинамъ 600 „ — „

Переведено въ Филиппополь, въ распоряженіе Мѣстнаго Отдѣленія Комитета, на расходы по постройкѣ 5,000 „ — „

Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе Канцеляріи канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 757 „ 49 „
 29 „ 90 „

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 8,627 р. 39 к.

Употреблено на покупку:

а) 4-хъ свидѣтельствъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 11,750 р. нарицательной стоимости 19,931 р. 61 к.

б) 6—5% облигацийъ 3-го Восточнаго займа, на 600 р. нарицательной стоимости 595 „ 03 „

в) 3—5% облигацийъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на 300 р. нарицательной стоимости . . . 262 „ 12 „
 20,788 „ 76 „

Итого, съ 1-го января по 30-е июня, въ расходѣ 29,416 р. 15 к.

Затѣмъ къ 1-му іюля 1885 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами:

1) 5% облигацийъ 3-го Восточнаго займа, на сумму по нарицательной цѣнѣ 323,900 р. — к.

2) 5% облигаций 1-го Восточнаго займа, на сумму по нарицательной цѣнѣ	150	”	—	”
3) Свидѣтельство Государственной Комиссии Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на сумму по нарицательной цѣнѣ	103,250	”	—	”
4) 5% облигаций С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго общества, на сумму по нарицательной цѣнѣ	800	р.	—	к.
				428,100 р. — к.

В) Наличными деньгами:

а) хранящихся на особомъ счетѣ въ Государств. Банкѣ	12,690	р.	35 $\frac{1}{2}$	к.
б) находящихся въ кассѣ Комитета	359	«	76	к.
				13,050 р. 11 $\frac{1}{2}$ к.

Итого въ наличности 441,150 р. 11 $\frac{1}{2}$ к.Балансъ 470,566 р. 29 $\frac{1}{2}$ к.

Изъ общей наличной суммы 441,150 р. 11 $\frac{1}{2}$ к., 110,800 р. 5% облигациями 3-го Восточнаго займа и 2,763 р. 63 $\frac{1}{2}$ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 4—5% облигациями С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на 800 р. и 1—5% облигациями 3-го Восточнаго займа, на 100 р. имѣютъ данныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 30-е іюня 1885 года всего поступило:

Пожертвованій на	425,814	р.	94	к.
Процентовъ на оныя	87,881	”	34	”
				513,696 р. 28 к.

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ въ 1880 году процентныхъ бумагъ 17 ” 18 ”

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигаций 3-го Восточнаго займа на сумму 100,000 р. нарицательныхъ) 96,784 ” 03 ”

610,497 р. 49 к.

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги)	568,549	”	47 $\frac{1}{2}$	к.
Израсходовано	28,247	”	90	”
				596,797 р. 37 $\frac{1}{2}$ к.

Въ остаткѣ 13,700 р. 11 $\frac{1}{2}$ к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей въ числѣ 425,814 р. 94 к.) 650 р. — к.

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами 13,050 р. 11 $\frac{1}{2}$ к.Куплено за 568,549 р. 47 $\frac{1}{2}$ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ, на сумму 527,450 р. — к.

Изъ нихъ продано 100,000 ” — ”

Остается 427,450 ” — ”

А съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ 650 ” — ”

Итого въ наличности процентными бумагами 428,100 р. — р.
(Окончаніе въ слѣд. №).

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе

между христіанствомъ и церковностью.

Церковность, что само собою понятно, есть результатъ христіанства, а не наоборотъ. Церковность сама въ себѣ съ христіанствомъ связана даже вовсе не необходимо; съ церковностью человѣкъ не восходитъ непременно на небо; онъ входитъ съ нею только въ церковь. Церковь есть преддверіе къ святилищу, пожалуй и самое святилище, но только для тѣхъ, кто восприметъ своимъ духомъ ея освященіе; она собой посредствуетъ входъ во святое святыхъ, но не есть самое святое святыхъ. Человѣкъ проникнутый церковностью первѣе всего есть членъ церкви, потомъ уже, если Богу бываетъ угодно, становится онъ и христіаниномъ во внутреннѣйшемъ смыслѣ этого слова; но онъ можетъ быть человѣкомъ церковнымъ и не ставъ христіаниномъ. Многіе изъ членовъ нашей церкви церковно настроенные состоятъ болѣе церковниками, чѣмъ христіанами, потому что для нихъ церковность все; они считаются хорошими, вѣрными, быть можетъ даже ревностными сочленами своей церкви, но они должны быть признаны плохими христіанами.

Съ другой стороны фактическижъ и то вѣрно, что есть много людей христіански мыслящихъ

и настроенныхъ, церковный же образъ мыслей и расположеній для которыхъ остается закрытымъ: о нихъ какъ думать, къ какой принадлежатъ они церкви? Церковно мыслящій и настроенный человѣкъ находится въ церкви; христіански же чувствующій и мыслящій человѣкъ находится ли въ церкви? Къ господствующей церкви онъ относится до самыхъ глубинъ сердца холодно, равнодушно, даже сурово и черство, какъ будто присоединяется даже къ врагамъ ея. Въ особенности же для него остаются или загадкой или людьми очень сомнительными церковники, люди вполнѣ проникнутые господствующей церковностью. И однакоже онъ долженъ былъ бы имѣть чувство для христіанскаго общенія съ народомъ, потому что братская любовь, предполагаемая и воспитываемая этимъ общеніемъ, составляетъ весьма существенную часть христіанскихъ формъ жизни. Человѣкъ христіански мыслящій долженъ бы необходимо имѣть эту расположенность къ общенію. Если онъ остается разсудительнымъ и не впадаетъ въ сумазбродныя фантазіи о внутреннемъ словѣ и т. п., то не долженъ бы находить возможнымъ презирать слово Божіе и таинства, а потомъ и управляющую при посредствѣ обоихъ этихъ средствъ церковь. Человѣкъ истинно христіански мыслящій заботится объ осчастливленіи и блаженствѣ какъ своемъ собственномъ, такъ и о счастіи, и временномъ и вѣчномъ, и

своих собратій и ближнихъ. Охотно посему онъ и поддерживаетъ счастье общенія съ ними, охотно онъ пользуется и средствами, ему предлагаемыми этимъ общеніемъ. Если такой мыслящій христіанинъ подъ вліяніемъ опыта своего личнаго и опыта своихъ собратій, а также вниманія въ свящ. Писаніе и исторію церкви, наконецъ доходить до дѣйствительнаго интереса къ церкви, то будетъ онъ все дѣлать, чтобы по возможности больше оказать услугъ церкви; онъ обратитъ вниманіе на церковность въ воспитаніи, разовьетъ очищающую ревность по общественнымъ нравамъ и т. п. До какихъ часто трогательныхъ, а часто и странныхъ явленій и попытокъ можно доходить въ этомъ направленіи, показываетъ жизнь множества лицъ, которыхъ христіанскій образъ мыслей и расположеній привелъ въ церковь.

Человѣкомъ христіански мыслящимъ состоитъ тотъ, чье сердце открыто, приемлемо для Бога, Себя намъ открывшаго во Христѣ. Или говоря иначе: Такъ какъ Христосъ желаетъ полной, цѣльной приемлемости сердечной, то человѣкомъ христіански-мыслящимъ и чувствующимъ состоитъ тотъ, кто предалъ Христу свое сердце, а съ нимъ и всю свою жизнь. Для такого человѣка существенное духъ, его и собратій его одушевляющій, сама христіанская жизнь, а не впечатлѣніе ея въ средствахъ и формахъ; эти для него служатъ лишь средствомъ для цѣли.

Но и относительно вѣроисповѣданія тотъ на правомъ пути, кто чувство церковности соединяетъ съ христіанскимъ. Христіанство какъ такое не зависитъ ни отъ какого церковнаго вѣроисповѣданія; я могу быть христіаниномъ ничего не читавши ни изъ какого вѣроисповѣданнаго катихизиса, ни о чемъ изъ него не слышавши, ничего изъ него не выучивши; малыя христіанскія общины могутъ обходиться и безъ исповѣданія, хотя уже и онѣ вскорѣ же начинаютъ чувствовать потребность въ чемъ нибудь въ родѣ его. Церковь же безъ всякаго вѣроисповѣданія, безъ опредѣленныхъ вѣроученій, безъ основоположеній своего ученія, пусть будетъ ихъ формулировано немного, пусть одно,

такая церковь вещь немислимая. Что въ мірѣ и въ его историческомъ развитіи существовать и на него вліять хотеть, то должно выставить свое знамя и изъ другихъ явленій выдѣлиться. Это-то знамя на церковной почвѣ и называется вѣроисповѣданіемъ. Кто возстаетъ противъ этого знамени известной церкви, тотъ возстаетъ не противъ христіанства, а противъ известной церкви. О той мѣрѣ, въ какой этотъ символъ можетъ быть законодательной силой, особенно для служителей церкви, могутъ быть различныя мнѣнія, но о необходимости самаго этого дѣла и рѣчи быть не можетъ.

Оба изображенныя теченія, церковное и христіанское, естественно не вредятъ церкви, напротивъ ей служатъ еще ко благу. Одно изъ этихъ теченій можетъ быть названо церковно-консервативнымъ, другое піетистическимъ. Если они идутъ одно подлѣ другаго, каждое въ крайность не вдаваясь, то направленіе церковно-консервативное будетъ оберегаться смѣшенія церковности съ христіанствомъ; піетистическое же полное сектантскаго отдѣленія отъ господствующей церкви и христіанства. И различіе такимъ образомъ между тѣми людьми христіански-мыслящими, которыхъ развитіе начинается съ христіанства и между людьми церковно-мыслящими, тѣми которые приводятся въ христіанство церковію, предположимъ, что и тѣ и другіе цѣли своего развитія достигаютъ, т. е. становятся людьми христіански-церковно-мыслящими, различіе между ними, говоримъ, вовсе не такъ велико, какъ кажется.

Однакоже не будетъ неумѣстнымъ утверждать, что нормальнымъ положеніемъ въ отношеніи къ церковности и къ христіанству,—какое отношеніе, благодареніе Богу, безчисленнымъ множествомъ случаевъ и представляется дѣйствительностію,—нужно признать поступаніе отъ церковности къ христіанству, отъ преданности церкви къ служенію ей, отъ вѣры въ слово церкви къ вѣрѣ въ слово и обѣтованія Божіи. Уже опытъ показываетъ, что гдѣ нѣтъ влеченія къ церкви, тамъ скоро испаряется изъ дома и всякая религіозность. И истинная зрѣлость христіанина въ этомъ отношеніи состоитъ конечно

въ мужественномъ, разсудительномъ, но самостоятельномъ убѣжденіи, утверждающемся на соединеніи внутренняго христіанскаго образа мыслей и расположеній съ вѣрностію по отношенію къ церкви. И христіански мыслящій человѣкъ, хотя бы онъ и только напослѣдокъ вошелъ въ церковь, своимъ христіанскимъ познаніемъ, своимъ внутреннимъ, исторически-сложившимся ходомъ развитія какъ нибудь, а все-таки непременно оказывался бы обязаннымъ церкви. И слово Божіе до отдѣльныхъ лицъ доходить вѣдь только благодаря услугамъ церкви. Даже и тотъ, кто никогда и въ храмы не ходитъ, никогда проповѣдей не читаетъ и т. п., откуда тотъ имѣетъ на отечественномъ языкѣ Библию, объясненія ея, религиозно-нравственные трактаты и т. п. вещи, откуда какъ не благодаря услугамъ церкви? Въ этомъ послѣднемъ отношеніи оказывается самообольщеніемъ, если кто думаетъ, что къ вѣрѣ онъ можетъ прійти безъ всякихъ, хотя бы то и посредственныхъ и безсознательно принимаемыхъ услугъ то этой то другой, то здѣсь то тамъ существующей церкви, потому что другихъ для своей дѣятельности въ средѣ людей орудій земныхъ и средствъ человѣческихъ христіанство и не имѣетъ кромѣ тѣхъ, какія имъ предлагаются въ той или другой или иной церкви.

За тѣмъ нужно признать мудрость, кто вѣрно держится церкви: только въ ней можетъ онъ того достигъ, въ чемъ наше время особенно нуждается. Желанной воспитанности народу не могутъ дать никакія сами по себѣ братства и свободныя общества, никакая секта, никакой въ частности христіанинъ, какой бы вѣрностью ни былъ онъ проникнуть. Доколѣ міръ стоитъ, эту услугу народу оказывала только церковь, эмпирически-существующая церковь. Это очень хорошо извѣстно многимъ изъ силъ, дѣйствующихъ въ наше время, напр. хотя бы славянофильству; потому онъ и желали бы пользоваться для своихъ цѣлей услугами церкви.

Лишь присоедините къ нашей церковности у насъ столь слабое христіанское начало, къ воспитывающему закону свободу евангельскую; дайте и тому и другой свои мѣста; не раздѣ-

ляйте ихъ, тѣмъ болѣе не вооружайте противъ одной другою: и нормальное положеніе установится.

Въ настоящее время особенно прилично настаивать на этомъ проникновеніи нашей отечественной церковности христіанствомъ. Церковь отечественная намъ, какъ и каждому изъ нашихъ соотчичей, конечно любезна и дорога; но она для насъ не должна быть всѣмъ. Для насъ она есть и остается лишь средствомъ для цѣли, но безъ сомнѣнія высшимъ изъ тѣхъ средствъ для цѣли, какія въ теченіе времени въ нашей отечественной странѣ создалъ себѣ духъ Христовъ. Что создастъ себѣ въ будущемъ на нашей отечественной почвѣ этотъ духъ Христовъ, предъ этимъ мы нѣмы. То одно въ настоящее время для насъ дѣлается яснымъ: это новое созидать мы должны и не трудиться для созиданія его мы не имѣемъ права. Мы должны проникать свою церковность христіанствомъ, но и христіанство нашей родной церковности. Мы слабы въ первомъ; и все-таки должно беречься равнодушія или невѣрности по отношенію къ отечественной церкви: не регулируемое рефлексіей, не соображенное съ требованіями церковнаго авторитета, религиозное направленіе, даже въ самыхъ лучшихъ случаяхъ, производить въ области теоретическаго ученія односторонность и заблужденіе; и высвобожденіе себя изъ подъ вліянія церкви могло бы вестъ и вестъ только къ сектантству.

Къ такому проникновенію отечественной церковности христіанствомъ повидимому и стремится наше время; отъ старой патріархальной формы непосредственнаго отношенія къ церковности наше время очевидно безповоротно отказывается, и напрасно было бы силиться утвердить оное. Времена патріархальныя для нашей церкви кончаются, а гдѣ они еще не миновали, тамъ исподинскими шагами приближаются къ своему концу; и во всякомъ случаѣ на продолженіе ихъ разсчитывать не приходится; разсчетъ на непосредственно наивную вѣру въ церковь и въ содержимую ею истину тамъ оказывается въ настоящее время наивностью. На церковь нынѣ уже не смотреть

какъ на мать, для сыновъ и дщерей которой благодѣтельно взяты за руку ея и держась за эту идти впередъ. Уже слишкомъ часто злоупотребляли многозначительными выраженіями „Богъ во Христѣ намъ Отецъ, а церковь мать нашей духовной жизни“. Уже слишкомъ часто обходились до сего времени съ членами церкви какъ съ дѣтьми, и вотъ они желаютъ считаться состоящими въ болѣе зрѣломъ возрастѣ. И практическіе результаты этого измѣнившагося отношенія къ церкви на глазахъ у каждаго. Слыша слова: „церковность, чувство церковности, воспитаніе ея въ себѣ“ и т. п. люди серьезно и христіански мыслящіе въ настоящее время покачиваютъ головами, ничего не хотя изъ предписаній церкви исполнять безъ оговорокъ, безусловно, предоставляя исполненіе многого изъ ея уставовъ своему свободному рѣшенію и усмотрѣнію: это не нормально. *Не скрывайте* посему за церковностью христіанства; это *возвѣщайте, разглашайте, поднимите знамя свое, объявите, говорите* (Іер. I, 1).

Радуй же насъ, Господи, болѣе славнымъ распространеніемъ царства Твоего и да рождаются чада Тебѣ какъ роса изъ утренней зари.

Кроткое обхожденіе съ животными.

Господи Боже нашъ! Какъ величественно имя Твое по всей землѣ! Слава Твоя простирается превыше небесъ (Пс. VIII, 2). Въ такихъ выраженіяхъ древній царственный поэтъ, воспѣвая Божественныя славу и величіе, говоритъ о положеніи человѣка между Ангелами и животными. *Не многимъ Ты умалилъ его предъ Ангелами*, говоритъ далѣе священный пѣвецъ; *славою и честью увѣщавъ его*. Эти слава и честь обнаруживаются въ чувствѣ нравственныхъ высоты и достоинства, съ какимъ челоуѣкъ, выступающій свободно и прямо, обращаетъ свое лице къ небу, къ солнцу и звѣздамъ и къ тѣмъ высшимъ духамъ, которые къ нему близки и великою лѣтвицей существъ безконечными рядами и порядками достигаютъ свѣтоноснаго престола вѣч-

наго Отца. Этими славой и честью состоитъ мысль, наполняющая насъ удивленіемъ и благоговѣніемъ, умѣряющими собою чувство нашего достоинства, насъ даже смиряющими и даже низводящими насъ на низшую ступень міра духовъ. Но священный поэтъ прибавляетъ къ этому: *Ты поставилъ челоуѣка владыкою надъ дѣлами рукъ Твоихъ; все положилъ подъ ноги его, овецъ и воловъ всѣхъ, а также полевыхъ зѣбрей, птицъ небесныхъ и рыбъ морскихъ, все переходящее морскими стезями*. Это насъ людей снова утѣшаетъ и успокоиваетъ; это пробуждаетъ въ насъ сознаніе нашихъ превосходства и силы; этимъ смягчается чувство нашей слабости по сравненію съ высшими духами, высшими твореніями Божіими, одаренными высшими преимуществами духа и сердца, а внѣшними формами жизни насъ далеко за собой оставляющими. По крайней мѣрѣ надъ окружающимъ насъ твореніемъ мы стоимъ господами. И хотя изъ за этого господства надъ тварію люди входятъ между собою въ разныя ссоры и споры, все-таки несоизмѣримо число живыхъ существъ, которыми каждый народъ можетъ повелѣвать и которыя по высшимъ міровымъ законамъ покорны ему подъ ноги. Наше челоуѣческое положеніе между Ангелами и животными потому отовсюду насъ призываетъ къ сердечному прославленію Божественныхъ величія и славы. Это положеніе намъ внушаетъ съ одной стороны радостную надежду, что тѣмъ, чѣмъ еще не стоимъ, мы станемъ нѣкогда въ будущей лучшей жизни; съ другой стороны это наше положеніе между Ангелами и животными ободряетъ насъ къ благодарному прославленію благодати Творца, которая насъ уже въ этой временной жизни, уже на этой землѣ возвысила надъ безчисленными другими твореніями, обязанными насъ слушаться и нашей власти подчиняться.

Но вотъ здѣсь-то и оказывается, что челоуѣкъ часто состоитъ плохимъ господиномъ, властелиномъ и повелителемъ. Часто мы жалуемся на властей надъ нами самими поставленныхъ, людей одного съ нами вида, цвѣта, образа; мы возмущаемся, когда насъ обижаютъ, притѣсняютъ, наносятъ ущербъ нашимъ правамъ, лиша-

ють ихъ, намъ однакоже данныхъ самимъ Богомъ; мы считаешь себя обдѣленными въ разсужденіи жизненныхъ благъ, которыхъ назначеніе по волѣ Отца небеснаго быть раздѣленными между всеми Его чадами; мы весьма недовольны тѣмъ, что подчинены произволу другихъ, тогда какъ въ качествѣ существъ разумныхъ должны бы подчиняться и служить лишь мудрости и закону. И однакоже и сами мы къ нашимъ ближнимъ относимся не иначе. Повсюду, гдѣ только можетъ, и самъ человекъ относительно своихъ ближнихъ поступаетъ произвольно, распоряжается между ними и ими повелѣваетъ дурно. Не вездѣ ли, гдѣ бы только ни происходилъ дѣлежъ, лучшее и превосходнѣйшее сильнѣйшій беретъ себѣ? Называется это между людьми характеромъ, силою, твердостью воли; а если ближе въ то всмотрѣться, то окажется оно своенравіемъ, властолюбіемъ, большихъ или меньшихъ размѣровъ тиранніей. Но предположимъ, что управленіе каждаго изъ насъ домою, семействомъ дышетъ кротостью, мягкостью, выносливостью, за то окажется, что по отношенію къ другимъ испшимъ насъ твореніямъ мы практикуемъ тотъ же произволъ и съ ними поступаемъ сурово. Не состоятъ ли каждый изъ насъ неограниченнымъ повелителемъ надъ извѣстнымъ числомъ животныхъ, которыхъ всему тому должны подчиняться, что относительно ихъ мы рѣшили? Не часто ли мы ихъ мучимъ и истязаемъ съ жестокостью, которая граничитъ съ яростью и варварствомъ? Не повелѣваемъ ли мы ихъ жизнью, которою эти бѣдныя творенія должны жертвовать часто въ удовлетвореніе просто нашихъ легкомыслия и шалости? Не вытягиваемъ ли мы изъ нихъ крови съ жестокостью, возмущающей у всякаго нѣжное чувство? Да, предметъ этотъ уже и самъ въ себѣ весьма важное имѣетъ значеніе, но онъ становится еще важнѣе, если посмотрѣть на него съ естественной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія разума и высшей нравственности, требуемой христіанствомъ.

Праведникъ мечется о жизни и скота своего, сердце же нечестивыхъ жестоко (Притч. Сол. XII, 10), говоритъ премудрый царь Израильскій.

Эта, такъ часто пренебрегаемая нами обязанность кроткаго обхожденія съ животными ему извѣстна была не только изъ разума; ее предписывало ему не только его сердце; она обоснована была уже древнимъ законодательствомъ и самой религіей его народа. Уже Моисей запретилъ, если бы кто нашелъ взводокъ птицъ въ гнѣздѣ, брать мать вмѣстѣ съ птенцами. Онъ запретилъ также поле вспахивать двумя животными разнаго рода и не одинаковой силы. Въ томъ же смыслѣ другой священный пѣвецъ воспоминаетъ о благодѣи Божіей. Всевышній, говоритъ онъ, скотамъ и молодымъ вѣронамъ, Его призывающимъ, даетъ кормъ ихъ. Еще другой благочестивый пѣвецъ всю природу, китовъ и всѣ глубины, весь скотъ, домашнихъ животныхъ, червей и птицъ призываетъ къ прославленію Творца и Его величія. Еще и по сію пору многіе изъ восточныхъ народовъ отличаются внимательностью къ животнымъ, ласковымъ съ ними обращеніемъ и заботой о нихъ, даже такимъ безпокойствомъ за нихъ и добросовѣстнымъ уходомъ за ними, что нужно признать эти уже преувеличеніемъ.

Рапсовое масло вмѣсто деревяннаго.

Каноническими правилами въ нашихъ православныхъ храмахъ допускается къ употребленію лишь чистое деревянное (оливковое) масло. Но фальсификація давно уже вытѣснила изъ нашихъ храмовъ и чистое оливковое деревянное масло. Замѣнено теперь оно рапсовымъ. Оливковое деревянное масло само по себѣ весьма цѣнный товаръ, отмѣчаемый въ биржевой котировкѣ отъ 10 до 11 руб. пудъ; товара этого для потребностей нашихъ православныхъ храмовъ ежегодно ввозилось въ Россію на весьма значительную сумму. Какъ цѣнный товаръ, оливковое масло давно уже служило за границу предметомъ искусной и широкой фальсификаціи. Спеціальныя фабрики для этого существовали во многихъ мѣстахъ, но только внѣ Россіи. Матеріаломъ для фальсификаціи служило наше же русское сырье, сбываемое отсюда за

безцѣнокъ: ленъ, рожь, а иногда даже и минеральное масло. Искусство иностранной фальсификаціи мы оплачивали на русскія деньги дорогой цѣной, и продуктъ поддѣлки принимали за чистую монету, хотя $\frac{3}{100}$ привозимаго масла кромѣ марки, выведенной латинскими буквами на тарѣ, ничего общаго не имѣли съ оливковымъ масломъ. Десятки лѣтъ мы платили иностранной фальсификаціи огромный налогъ въ видѣ постоянной премии за искусство. Наложеніе на оливковое масло болѣе тяжелыхъ таможенныхъ пошлинъ по ввозу отозвалось постепеннымъ переходомъ поддѣлки въ районъ Россіи. Кромѣ весьма значительной пошлины этому отчасти содѣйствовало и то, что матеріалъ для поддѣлки находится у насъ въ Россіи такъ сказать подъ руками. Первою открыла фабрикацію *оливкового* масла фабрика Шмидта въ Ригѣ. Шмидтъ долго не имѣлъ конкурентовъ и открылъ сбытъ въ самые отдаленные пункты Россіи. Судя по нумераціи бочекъ, доходившей до 200.000, обороты фабрики за послѣдніе годы были громадны. Въ послѣднее время *оливковую* фабрику Гусевъ и К^о открыли въ г. Гомелѣ Могилевской губерніи. Масло Гусева и К^о уже появилось на рынкахъ внутреннихъ городовъ: въ Орлѣ, Воронежѣ, въ Ельцѣ и десяткѣ другихъ. Судя по выгоды предпріятія нужно думать, что и въ другихъ мѣстахъ открылись *оливковыя* фабрики и заводы; но узнать объ этомъ съ точностію очень трудно. Фабрики и заводы не составляютъ имени своей фирмы на тарѣ. Когда-то славилось галлипольское деревянное масло, а потому сперва иностранная, а потомъ и отечественная поддѣлка одинаково приняли и присвоили себѣ эту весьма извѣстную марку. Съ точки зрѣнія развитія отечественной производительности можно бы пожалуй порадоваться развитію въ нашемъ отечествѣ фальсификаціи оливковаго масла, такъ какъ не одинъ милліонъ рублей, платившихся прежде за границу, останется у насъ теперь дома. Но есть еще одна сторона въ этомъ дѣлѣ. Всѣ средства и химическія приспособленія поддѣлки оливковаго масла держатся на фабрикахъ въ секретѣ. Секретъ этотъ былъ долгое время достояніемъ однихъ только загранич-

ныхъ фабрикъ и перешелъ въ Россію лишь въ послѣднее время. На выдѣлку идутъ растительныя масла, и какъ необходимая примѣсь незначительная часть минеральнаго. Всѣмъ другимъ сортамъ предпочитается масло рапсовое, именно масло изъ озямаго рапса, такъ какъ масло это, подобно оливковому, даже и помимо химическихъ приспособленій, садится на морозѣ однообразно, плотно и компактною массой. Подобная садкость и сгущаемость на морозѣ вводитъ большинство не специалистовъ въ обманъ, заставляя вѣрить въ доброкачественность и неподдѣльность товара. Дѣло въ томъ, что еще въ то время, когда у насъ въ Россіи не существовало фальсификаціи оливковаго масла и весь поддѣльный товаръ привозился изъ-за границы, наши торговцы своими средствами сдобривали иногда оливковое масло подсолнечнымъ. Но подсолнечное масло не садилось на морозѣ, отдѣлялось и сразу обнаруживало неискусную примѣсь, такъ что подобная примѣсь становилась возможною только въ жаркое время, лѣтомъ. При теперешнихъ же условіяхъ фальсификація должна принять весьма широкіе размѣры и совершенно преградить собою доступъ иностранному ввозу, такъ какъ вслѣдствіе высокихъ таможенныхъ пошлинъ и наличности у насъ сырья подъ руками, наша отечественная фальсификація имѣетъ преимущество почти въ три рубля въ каждомъ пудѣ вырабатываемаго товара. Вслѣдствіе этого уже и теперь, несмотря на относительно ограниченныя размѣры фальсификаціоннаго производства, отечественное *оливковое* масло продается 8 р. 50 к.—9 р. 50 к., т. е. противъ иностраннаго двумя и тремя рублями въ пудѣ дешевле. Еще задолго до открытія поддѣлки у насъ оливковаго масла, мы русскіе постоянно удивлялись здѣсь на мѣстахъ: почему такъ дорого иностранная промышленность платитъ намъ (1 р.—1 р. 20 к. пудѣ) за рапсовое сѣмя, масло котораго представляетъ собою совершенно неудобно-сѣдобный матеріалъ? Оказывается, что хотя мы и дорого брали за свой товаръ, но за то четверо дороже оплачивали его при обратномъ къ намъ ввозѣ въ обработанномъ видѣ. Съ расширеніемъ выработки наше фаль-

сификационное туземное оливковое масло безспорно понизится против своих теперешних цѣнъ, такъ какъ рапсовое масло цѣнится не дороже, а скорѣе дешевле 4 рублями на пудъ. Но тутъ самъ собою выступаетъ новый вопросъ: стоитъ ли поощрять развитіе фальсификаціонной переработки? Стоитъ ли поощрять порчу чистаго рапсового масла химическою примѣсью суррогатовъ различнаго свойства? Не лучше ли было бы прямо допустить въ храмы рапсовое масло въ его чистомъ, не поддѣланномъ видѣ? Объ этомъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ уже ходатайствовали предъ Св. Синодомъ многія наши черноземныя земства. Вопросъ важный, важный не столько по отношенію къ мѣстной фальсификаціи, сколько по отношенію къ иностранному фальсификаціонному ввозу, который по совершенству техническихъ приспособленій выдѣлки вскорѣ найдетъ возможнымъ понизить цѣну своего поддѣланнаго товара, дабы не выпустить окончательно изъ своихъ рукъ нашего обширнаго рынка; а мы будемъ по прежнему платить миллионы рублей необходимые намъ и дома въ настоящее время. Рапсъ не резинъ. Резиновая свѣча, издающая при горѣніи смрадъ, коптитъ святыя иконы и позолоту иконостасовъ, вводя мнимою выгодой дешевизны въ огромные и часто неознаградимые убытки. Рапсовое же масло и въ поддѣланномъ и въ неподдѣланномъ видахъ не даетъ копоти и горитъ одинаково ровно. Замяна масла фальсификаціоннаго масломъ изъ чистаго рапса представляетъ огромный разсчетъ; да притомъ же это будетъ свой сельско-хозяйственный домашній, а не дорого оплаченный и подозрительный иностранный продуктъ. (Моск. Вѣд.)

Охраненіе грибовъ.

Приближается время, въ которое свѣжіе грибы въ качествѣ питательнаго средства снова обогатятъ наши обѣданныя меню; серьезное предостереженіе всѣмъ собирателямъ грибовъ теперь потому совершенно значить будетъ у мѣстнымъ. Вслѣдствіе господствующаго у насъ

неразумнаго способа собиранія грибовъ въ будущемъ потомству нашему грозитъ опасность остаться безъ этого превосходнаго рода пищи; уже и теперь она становится болѣе чѣмъ прежде рѣдкой: это будетъ лишеніемъ, если нужно будетъ подл конецъ совершенно отказаться отъ нея. Не только выдерживаютъ грибы изъ почвы съ корнемъ и черезъ то дѣлаютъ невозможнымъ дальнѣйшее распространеніе ихъ; но вырвавъ изъ нея грибокъ, забываютъ прикрыть оставшуюся въ землѣ часть гриба щепоткой земли. Такъ какъ этого не дѣлаютъ, то черви грибаго растенія уничтожаютъ остатки гриба. Потому берегите наши грибы. Не выдерживайте ихъ, а лучше срѣзывайте и бросайте щепотку земли на оставшіяся въ землѣ пенекъ. Собирайте грибы уже выросшіе, падите молодое поколѣніе. Способствуйте росту грибовъ, разсаживая и зарывая въ землю годные для этого экземпляры со спорами. Берегите этотъ драгоценный даръ природы особенно въ интересахъ бѣднѣйшаго народонаселенія.

„Открытіе Колумбомъ Америки“ по изображенію одного англійскаго школьника.

Въ одномъ народномъ училищѣ Англій была дана классная работа на названную тему. Изъ представленныхъ работъ въ одной данное событіе было изображено такъ. „Колумбъ это былъ мудрѣйшій человекъ; онъ могъ поставить на столъ яйцо, не разбивъ его. Король Испаніи спросилъ его: Колумбъ, можешь ли ты мнѣ Америку открыть? „Да, отвѣчалъ Колумбъ, если вы дадите въ мое распоряженіе корабль“. Корабль былъ данъ ему и Колумбъ поплылъ по направленію, гдѣ предполагалъ найти Америку. Матросы начали спорить; говорили, что такой земли вовсе и не существуетъ. Но много дней спустя пришелъ къ Колумбу рулевой и сказалъ: „Колумбъ, я вижу землю“. „Это Америка“ сказалъ Колумбъ. Когда корабль подошелъ ближе, то вся земля оказалась покрытою чернокожими людьми. Колумбъ спросилъ ихъ: „Это Америка?“ „Да“, отвѣчали они. Колумбъ спро-

силъ снова: „А вы—негры?“ — „Да, подтвердили они; негры“. Предводитель же чернокожихъ спросилъ: „А ты—Колумбъ?“ — „Вѣрно“, отвѣчалъ этотъ. Тогда предводитель чернокожихъ туземцевъ, обратясь къ своимъ людямъ, сказалъ: „Дѣлать нечего; мы открыты“.

Количество слѣпыхъ въ Европѣ.

Считаютъ въ Европѣ до 300,000 слѣпыхъ. Если содержаніе каждаго человѣка по казенной цѣнѣ 90 р. въ годъ, то содержаніе названнаго количества слѣпыхъ стоитъ 27 милліоновъ рубл. По выключеніи изъ числа этого дѣтей и старцевъ получается остатокъ въ 200,000 возрастныхъ людей, которыхъ производительная сила для общества ранѣе совершенно пропала. Статистики считаютъ, что на 1000 жителей приходится одинъ слѣпецъ; отношеніе получается еще менѣе благоприятное, если къ слѣпымъ отнестъ и людей съ значительными недостатками органа зрѣнія. По численію, произведенному въ Италиі, тамъ въ 1881 г. число слѣпыхъ доходило до 21,078 человѣкъ; это значитъ на каждые 100,000 жителей приходилось по 76 человѣкъ слѣпыхъ и все-же это число далеко отъ истины. Англія, Австрія, Венгрія, Норвегія, Испанія, Португалія, Соединенные Штаты, Аргентинская республика считаютъ у себя больше слѣпыхъ; напротивъ въ Голландіи и Канадѣ ихъ меньше; въ Швейцаріи, Даніи, Швеціи, Бельгіи, Франціи, Пруссіи отношеніе слѣпыхъ къ зрячимъ почти тоже, что и въ Италиі. Слѣпыхъ мужчинъ бываетъ болѣе, чѣмъ женщинъ. По „Космосу“ Гумбольдта слѣпыхъ въ большихъ городахъ больше, чѣмъ въ среднихъ; а здѣсь опять болѣе, чѣмъ въ селахъ и деревняхъ. Въ городахъ значитъ есть множество причинъ, которыя производятъ на органъ зрѣнія вредное дѣйствіе.

Хорошія книги.

Въ С.-Петербургѣ въ магазинахъ „для иногородныхъ“ (Бол. Итальянская, 8), Карбасникова (Литейный пр.), Тузова (б. Садовая) и другихъ; въ Москвѣ въ магазинахъ „Новаго Времени“ и Вольфа продаются сочиненія профессора СПбургской Духовной Академіи *Н. И. Барсова*:

1) *Исторія первобытной христіанской проповѣди* (до IV в.) Спб. 1886 г. Цѣна 2 руб. 50 к. Къ этому сочиненію прилагаются безплатно брошюры: „*Спорные вопросы изъ исторіи первобытной проповѣди*“ Спб. 1886 г. и „*Программа гомилетики для семинарій*“.

2) *Изъ исторіи христ. проповѣди въ IV в. Представители догматико-полемическаго типа проповѣди въ IV в. на Востоку*. Харьковъ 1886 г. Цѣна 75 к.

3) *Историческіе, критическіе и полемическіе опыты*. Спб. 1879 г. Цѣна 3 р. (536 стр.)

4) Матеріалы для біографіи Иннокентія, архіеп. Херсонскаго. Выпускъ 1-й 1885 г. Ц. 2 руб.

5) Иннокентій, архіеп. Херсонскій, по новымъ матеріаламъ для его біографіи. Спб. 1884 г. Цѣна 50 к.

Выписывающіе непосредственно отъ автора (СПБургъ Пески, 2 ул. д. 27) всѣ означенныя сочиненія одновременно, платятъ восемь (8) р. съ пересылкой.

Содержаніе іюньской книжки Душеполезнаго чтенія.

Невидимая брань: твореніе Никодима святогогорца, въ свободномъ переложеніи съ греческаго.—Первое соборное посланіе св. Ап. Петра съ объяснительными примѣчаніями.—Грѣхи невѣдѣнія: слово.—Изъ катихизическихъ поученій: ветхозавѣтный гражданскій законъ.—Вразумленіе виновнаго въ пренебреженіи къ храму Божию.—Случайно ли?—Толкованіе на двѣ Пареміи изъ книги Притчей.—Письма Моск. митроп. Филарета и резолюціи его.

Содержаніе.—Отношеніе между церковностью и христіанствомъ.—Кроткое обхожденіе съ животными.—Рапсовое масло вмѣсто деревяннаго.—Охраненіе грибовъ.—Открытие Америки.—Количество слѣпыхъ въ Европѣ.—Хорошія книги.