

Годъ

КІЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1901 года.

№ 16. 15 Августа.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Возведены въ санъ Протоіерея: 1 августа священникъ с. Початинець, Звенигородскаго уѣзда, Евгений Бабаковъ и м. Дубовой, Уманскаго уѣзда, Василій Юшкевичъ.

*Рукоположены во священника—*окончившій курсъ семинаріи Филипъ Затовскій къ церкви с. Пилявы, Каневскаго у., 22 іюля; окончившій курсъ семинаріи Стефанъ Яворскій къ церкви с. Гребеней, Кіевскаго у., 20 іюля; діаконъ Григорій Бѣляшевскій въ с. Вирлооко, Радомысльскаго у., 29 іюля;—окончившій курсъ семинаріи Антоній Коломацкій въ с. Ораное, Радомысльскаго у., 1 августа; окончившій курсъ семинаріи Константинъ Высоцкій въ с. Ходосовку, Кіевскаго у., 29 іюля; студентъ семинаріи Стефанъ Богдановичъ въ с. Наливайковку, Кіевскаго у., 1 августа и окончившій курсъ семинаріи Стефанъ Кочубинскій въ с. Корчмище, Сѣвирскаго уѣзда, 5 августа.

Опредѣлены на священническія мѣста: 27 іюля окончившій курсъ семинаріи Николай Чернавичъ въ Ржищевскій

женскій монастырь и 7 августа діаконъ с. Черняхова, Кіевскаго уѣзда Теодоръ Иващенко въ с. Леоновку, Радомысльскаго уѣзда.

Перемѣщенъ священникъ с. Лысой Горы, Липовецкаго у., Леонидъ Василевскій въ село Пришивальню, Васильковскаго у., 6 августа.

Умеръ: 23 іюля священникъ с. Темберщины, Васильковскаго уѣзда Іоаннъ Суховольскій.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Красномъ, Радомысльскаго у., съ 3 августа, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1422 ч.

— с. Занькахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 марта, зем. церк. 37 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 809 ч.

— с. Голякахъ, Сквирскаго у., съ 19 іюля, земли церковной 47 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 940 человекъ и штундистовъ обоого пола 18 человекъ.

— с. Темберщинѣ, Васильковскаго у., съ 23 іюля, земли церк. 63 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 1712 человекъ.

— с. Лысой Горы, Липовецкаго у., съ 6 августа, земли церк. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 467 человекъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Пляховой, Бердичевскаго у., съ 5 іюля.

— с. Перегоновкѣ, Васильковскаго у., съ 16 іюля.

— с. Малыхъ Степанцахъ, Каневскаго у., съ 8 марта.

— с. Гусаковой, Звенигородскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 15 февраля.

- Въ с. Рыжановкѣ, Звенигородскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 16 іюля.
- с. Чайкахъ, Каневскаго у., съ 23 апрѣля.
- с. Полствинѣ, Каневскаго у., съ 27 іюня.
- с. Вольшкѣ, Кіевскаго у., съ 19 января.
- с. Бѣличахъ, Кіевскаго у., съ 31 мая.
- с. Великихъ-Дмитровичахъ, Кіевскаго уѣзда, 2 псаломщическое мѣсто, съ 17 января.
- с. Шубовкѣ, Кіевскаго уѣзда, 2 псаломщическое мѣсто, съ 28 ноября.
- с. Крушинкѣ, Кіевскаго у., съ 13 іюля.
- с. Малыхъ Дмитровичахъ, Кіевскаго у., съ 19 іюля.
- с. Вышгородѣ, Кіевскаго у., съ 24 іюля, требуется лицо въ санѣ діакона.
- с. Вильнѣ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто, съ 16 декабря.
- Въ с. Выдыборѣ, Радомысльскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 1 марта.
- с. Опачичахъ, того-же уѣзда, съ 11 января.
- При Рождество-Богородичной церкви м. Чернобыля, Радомысльскаго у., съ 1 августа.
- с. Рогозной, Сквирскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, 4 благочинническаго Округа, съ 10 октября.
- с. Кисловкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта.
- с. Небелевкѣ, Уманскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 16 ноября 1900 года.
- Въ с. Аполянкѣ, Уманскаго у., съ 25 іюня.
- При Соборной церкви г. Умани 1-е псаломщическое мѣсто, съ 7 іюля.
- При Успенской церкви м. Смѣлы, Черкаскаго у., 1 псаломщическое мѣсто, съ 31 іюля.
- При церкви с. Новыхъ Шепеличь Радом. у.

Въ с. Мало-Смѣлянкѣ, Черкаскаго у., съ 5 августа.
 Праздно діаконское мѣсто при Соборной церкви г. Ра-
 домысля, съ 24 іюля.

**Журналъ Управленія кассы Взаимовспомогат. общества духо-
 венства Кіевской епархіи. 1901 года м. мая 31 дня за № 6.**

I Слушали: докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. маѣ 1901 года записано на приходъ—а) наличными деньгами: отъ благочинныхъ: 2 окр. Каневскаго у. 5 р. 31 к.; 3 окр. Черкаскаго у. 6 р., 1 окр. Васильковскаго у. 3 р. 60 к., 3 окр. Липовецкаго у. 22 р. 5 к., 2 окр. Бердичевскаго у. 4 р. 95 к., въ погашеніе ссуды церковью дер. Поташни, Каневскаго у. 100 р. и $\frac{1}{100}$ отъ нея 42 р., въ погашеніе ссуды церковью с. Веремья, Кіевскаго у. 100 руб. и $\frac{1}{100}$ отъ нея 30 р., и б) билетами: выданныхъ въ ссуду Богоявленской церкви м. Паволочи, Сквирскаго уѣзда 1000 руб.

Постановим: считать вышеозначенныя суммы 313 руб. 91 к. наличными деньгами и 1000 руб. билетами, а всего 1313 р. 91 коп.—записанными на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. Слушали: докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ м. маѣ 1901 года выписано въ расходъ: а) наличными деньгами 1066 руб. 67 к. (въ томъ числѣ: выслано взносовъ 22 р. 50 к., выдано въ ссуду Богоявленской церкви м. Паволочи, Сквирскаго у. 1000 руб., жалованье служащимъ 36 р. 33 к., почтовый расходъ на пересылку взносовъ и ссуды и за открытыя бланки 3 руб. 24 коп., на поѣздки по дѣламъ 60 к., на изготовленіе книги для записи ссудъ, выдаваемыхъ изъ Взаимо-Вспомогательной кассы духовенства 4 р., и б) билетами: исключенныхъ изъ долга церкви дер. Поташни 100 руб. и села Веремья 100 руб. (всего 200 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы 1066 р. 67 коп. наличными деньгами и 200 руб. билетами, а всего 1.266 руб. 67 к. выписанными въ расходъ и веденіе казначеи книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали;* докладъ предсѣдателя Управленія кассы, священника Адриана Гуковича, объ освидѣтельствѣ кассы Взаимо-вспомогательнаго общества за м. май 1091 года.

Справка: къ 1-му мая 1901 г. въ кассѣ Взаимо-вспомогательнаго Общества всего капитала состояло 186.040 руб. 78 к.; въ м. маѣ поступило на приходъ наличными деньгами и билетами 1313 р. 91 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. маѣ наличными деньгами и билетами 1266 р. 67 коп., въ кассѣ Взаимо-вспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи къ 1-му іюня 1901 г. всего капитала состоитъ сто восемьдесятъ шесть тысячъ восемьдесятъ восемь рублей двѣ копейки (186.088 р. 2 к.), изъ коихъ: 1) 96.500 р. помѣщено въ свидѣтельствахъ 4 % государст. ренты, 2) 25000 р. въ епархіальн. свѣчномъ заводѣ, 3) 46 р. 18 к. въ сберегательной кассѣ Госуд. Банка и 5) 211 р. 84 к. на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консисторіи отъ 3 марта 1901 года за № 5050, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ Кіево-Подольской Воскресенской церкви разрѣшено взять въ кассѣ Взаимовспомогательнаго общества ссуду на устройство церковно-приходской школы въ восемь тысячъ рублей.

Справка: Въ отосланномъ 2 января 1901 года за № 3 въ Кіевскую духовную Консисторію прошеніи причта и церковнаго старосты Подольской Воскресенской церкви о вышеуказанной ссудѣ предложены были Управленію слѣдующія,

прописанныя и въ указѣ, условія ея: 1) погашеніе ссуды въ теченіе 10 лѣтъ по 800 руб. ежегодно, и 2) уплаты 6% годовыхъ. Управление кассы признало эти условія выгодными для кассы, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, протоіерей Климента Фоменко, что Воскресенская церковь имѣетъ „ежегодно въ запасѣ“ до 1000 руб., считаетъ гарантіями, обезпечивающими ссуду.

Постановили: выдать Кіево-Подольской Воскресенской церкви испрашиваемую ею ссуду въ 8000 руб. на условіяхъ: 1) погашенія ея въ теченіе 10 лѣтъ, по 800 руб. ежегодно, и 2) уплаты 6 % годовыхъ по разсчету времени. Означенную ссуду выдать свидѣтельствами 4 % государст. ренты, съ тѣмъ, чтобы и погашеніе ссуды производилось тою же рентой.

У. Слушам: копію указа Кіевской духовной Консисторіи отъ 7 февраля 1901 года, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ Вознесенской церкви с. Пивецъ, Каневского уѣзда разрѣшено взять въ ссуду изъ суммъ Взаимовспомогательнаго общества на окончаніе строящейся церкви 700 рублей.

Справка. Въ отосланномъ 7 декабря 1900 г. за № 435 въ Кіевскую духовную Консисторію прошеніи о вышеуказанной ссудѣ Управленію кассы были предложены слѣдующія условія ея, прописанныя и въ Указѣ: 1) погашеніе ссуды въ теченіи 4 лѣтъ (1-й годъ 100 р., 2-й, 3-й и 4-й по 200 р. и 2) уплаты 6 % годовыхъ. Условія эти Управленіемъ кассы признаны выгодными, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго 2 округа Каневского у., „что изъ доходовъ Пивецкой церкви возможно будетъ въ теченіе четырехъ лѣтъ испрашиваемую въ настоящемъ прошеніи въ 700 р. съ % ссуду уплатить“, считается гарантіями, вполнѣ ссуду обезпечивающими.

Постановили: выдать Вознесенской церкви с. Пивецъ, Каневского уѣзда испрашиваемую ею ссуду въ 700 руб. на

слѣдующихъ условіяхъ: 1) погашенія ея въ теченіи 4 лѣтъ (1-й годъ 100 р, 2-й, 3-й и 4-й годы по 200 руб.) и 2) уплаты 6 % годовыхъ по расчету времени.

На семь журналѣ послѣдовала за № 1867 таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „5 іюня 1901 года. Исполнить“.

Журналъ комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1901 года мая 31 дня за № 6.

I. *Слушали*: докладъ казначея Комитета — священника Спиридова Ожеговскаго о томъ, что имъ въ маѣ м. 1901 г. записано на приходъ.

I., *наличными деньгами*—142 руб. 91 к., изъ коихъ поступило:

а) 82 р. 91 к. страховыхъ премій при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ и настоятелей церквей.

в) 60 р. % отъ Правленія Кіевской д. семинаріи: на ссуду въ 6.000 р., выданную свидѣтельствами 4% Государственной Ренты.

II., % *бумагами*—26.000 р. внесенныхъ Правленіемъ Кіевской д. Семинаріи свидѣтельствами 4% Государственной Ренты въ счетъ погашенія ссуды;—а всего поступило—наличными и % бумагами—26.142 р. 91 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 26.142 р. 91 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали*: докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ маѣ м. сего 1901 г. выписано на расходъ:

I., *наличными деньгами*—47 р. 73 к., а именно:

1) уплачено Кіевской конторѣ Государственнаго Банка за храненіе 26.000 р. свидѣтельствами 4% Государственной Ренты 11 р. 40 к.

2) выдано жалованья служащимъ Комитета за май м. 1901 года 36 р. 33 к.

II., % бумагами—26.000 р., внесенныхъ Правленіемъ Кіевской д. семинаріи въ погашеніе ссуды свидѣтельствами 4% Государственной Ренты; а всего израсходовано наличными и % бумагами—26.047 р. 73 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 26.047 р. 73 коп. [выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода] признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Комитета священника Адріана Гуковича объ освидѣтельствovanіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за май м. сего 1901 года.

Справка. Къ 1-му мая 1901 года въ кассѣ всего капитала состояло—164.361 р. 13 к.; въ маѣ м. поступило на приходъ 26.142 р. 91 к., за исключеніемъ израсходованныхъ въ маѣ м. 28.047 р. 73 к., къ 1-му іюня 1901 года въ кассѣ всего капитала состоитъ—164.456 р. 31 к., изъ коихъ:

- 1) въ % бумагахъ 115.000 р. — „
- 2) въ ссудѣ Экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитскаго дома 16.000 р. — „
- 3) въ ссудѣ Правленію Кіевской духовной семинаріи 24.000 р. — „
- 4) въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочинническому округу Звенигородскаго уѣзда 4.895 р. 81 к.
- 5) въ Сберегательной кассѣ 3.884 р. 29 к.
- 6) на рукахъ у казначея 676 р. 21 к.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе отъ 10 мая сего года за № 237-мъ благочиннаго 2-округа Уманскаго уѣзда, священника Василя Кудрицкаго, съ надлежаще посвидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь съ 5-го на 6-е мая сего года въ усадьбѣ діакона с. Нерубайки, отъ неизвѣстной причины, произошелъ пожаръ; уничтожившій до основанія клуню; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 100 руб.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ діакона с. Нарубайки, Уманскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 100 руб. и означенную сумму выслать строительному Комитету 2-го благочинническаго округа Уманскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Василя Кудрицкаго, съ тѣмъ, чтобы деньги, согласно Указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1891 г. за № 10.973-мъ, выдавались по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Нерубайки и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство новой, вмѣсто сгорѣвшей, клуни въ усадьбѣ діакона на выданную Комитетомъ страховую премію.

V. *Слушали:* отношеніе отъ 28 мая сего года за № 217 благочиннаго Кіево-Подольскихъ церквей, протоіерея Климента Ѡоменко, съ надлежаще посвидѣльствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что 18 мая сего года, въ 4 часа дня, въ усадьбѣ Рождество-Предтеченской церкви произошелъ пожаръ отъ горѣвшаго въ сосѣдней усадьбѣ сарая, причинившій довольно значительныя поврежденія дому, занимаемому псаломщиками, и сараю для дровъ; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 200 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ дому и сараю въ усадьбѣ Рождество-Предтеченской г. Кіева церкви, выдать страховую премію въ количествѣ 200 руб. и эту сумму выдать благочинному Кіево-Подоль-

скихъ церквей, протоіерею Клименту Ооменка, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала Указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1901 г. за № 163-мъ.

На семъ журналѣ послѣдовала за № 1867-мъ таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „5 іюня 1901 года. Исполнить“.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта, состоявшимся 11-го іюля сего года за № 19-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, Митрополита Кіевского и Галицкаго, отъ 18-го іюля 1901 года за № 2520-мъ, назначены попечителями церковно-приходскихъ школъ: а) дворянинъ Борисъ Павловичъ Преснухинъ-села Ставовъ, Кіевского уѣзда и б) помѣщикъ Макіевскаго и Юзефовскаго имѣній, отставной полковникъ Алексѣй Викторовичъ, Иващенко попечителемъ школы села Юзефовки, Васильковского уѣзда.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Кіевской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ педагогическомъ собраніи Правленія 8-го іюня 1901 года.

1-го класса основнаго.

Переводятся во 2-ой классъ.

Разрядъ первый.

Дмитревъ Леонидъ, Юрачковскій Евстаѳій, Васильевскій Павелъ, Штангеевъ Василій, Алферовъ Николай, Головковскій Владиміръ.

Разрядъ второй:

Лихвякевичъ Леонидъ, Рождественскій Симеонъ, Суховольскій Вячеславъ, Маркевичъ Аполлинарій, Рябчинскій Ми-

хаиль, Гошковскій Константинъ, Папчинскій Николай, Стаховскій Иосифъ, Бортовскій Давииль, Ганькевичъ Автономъ, Черкасскій Симеонъ, Крыжановскій Владиміръ, Свинцовъ Владиміръ, Шумановскій Константинъ, Андриенко Николай, Кузьминскій Всеволодъ, Залѣскій Андрей, Значковскій Иванъ, Крыжановскій Александръ, Крыжановскій Николай, Крашенинниковъ Константинъ, Анись Евсевій, Загородскій Сергій, Бедрицкій Николай, Левитскій Павелъ, Яновскій Аѳанасій.

Допускаются въ переэкзаменовкѣ:

Мизерницкій Петръ, Ходзицкій Димитрій, Тарнавичъ Григорій, Говядовскій Андрей, Орловскій Иванъ, Милчичъ Миливой, Семинаровъ Василий по сочиненію, Кудрицкій Викторъ—Св. Писанію, Лихнякевичъ—греческому языку, Дурдуковскій Александръ—словесности, Гордіевскій Павелъ—математикѣ, Гливенко Александръ—греческому языку.

Разрядъ третій:

Жуковскій Петръ по греч. яз. и сочиненію, Кукулевскій Димитрій,—математикѣ и сочиненію, Лисовицкій Петръ—матем., греч. яз. и сочиненію, Михалевскій Григорій—греческому и латинскому языкамъ и церк. пѣвнью, Николовъ Константинъ—Св. Писанію, словесности и сочиненію.

Садовскій Николай, Каминскій Иванъ, Выговскій Иванъ, Крамаренко Александръ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Когодовскій Иванъ, Демидовскій Θεодоръ увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности.

1-го класса параллельнаго.

Переводятся во 2 классъ училища.

Разрядъ первый:

Нагурный Василий, Нисонскій Георгій, Мизерницкій Илія, Коверницкій Парѳеній, Любецкій Николай, Николаевъ

Сергій, Метелицкій Владиміръ, Ильяшевичъ Викторъ, Поставскій Ѳеодоръ, Прокоповичъ Павелъ.

Разрядъ второй:

Фальковскій Иванъ, Иванча Леонтій, Шулькевичъ Христофоръ, Жолобовскій Александръ, Мельниченко Никита, Манишевскій Арсеній, Таргоній Николай, Лебединскій Андрей, Шараевскій Митрофанъ, Кошиць Иванъ, Скарженовскій Сергій, Гримальскій Яковъ, Максимовичъ Евгеній, Стельмаховскій Константинъ, Молчановскій Петръ, Ильяшевичъ Владиміръ, Петрушевскій Иванъ, Родзаевскій Иванъ, Димитріевичъ Алексѣй, Пашовъ Ганчо.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Ковчеговъ Леонидъ, Татаровъ Василій, Трезвинскій Викторъ, Стефовъ Николай, Концевичъ Василій, Сисѣцкій Владиміръ, Трифионовичъ Милошъ, Доманскій Вадимъ.

Разрядъ третій:

Шереметинскій Никаноръ по математикѣ и сочиненію, Мариничъ Николай по математикѣ и греческому языку, Зорницкій Михаилъ по латинскому яз. и сочиненію, Никоновъ Василій по Св. Писанію и греч. языку, Стрижевскій Петръ, Св. Писанію и сочиненію, Корольковъ Андрей, по словесности и церк. пѣнію, Корольковъ Борисъ—словесности и математикѣ, Рубанъ Иванъ—Св. Писанію, словесности и сочиненію, Дисковскій Димитрій—словесности, математикѣ и сочиненію, Шостаковскій Ѳеодоръ—Св. Писанію, словесности и сочиненію, Клисичъ Стефанъ—словесности, математикѣ и сочиненію.

Витвицкій Григорій—имѣеть держать дополнительный экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Петренко Ѳеодоръ, Курносовъ Александръ, Мачуговскій Иванъ—остаются на повторительный курсъ.

Шелестъ Климентъ—за смертью исключается изъ списковъ.

2-го класса основного.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ первый.

Туркевичъ Георгій, Граевскій Иванъ, Пахаревскій Леонидъ, Туркевичъ Максимиліанъ, Гордіевскій Михаилъ, Горакъ Ярославъ, Бурковскій Ксенофонтъ, Голованскій Александръ, Молчановскій Александръ, Баккалинскій Всеволодъ.

Разрядъ второй.

Рыбчинскій Василій, Шишкинъ Николай, Штангеевъ Теофилъ, Павловскій Григорій, Клепатскій Павелъ, Правдивый Даниль, Моссаковский Константинъ, Штангеевъ Иванъ, Обывовскій Петръ, Загородскій Вячеславъ, Нечаевскій Макарій, Суховольскій Николай, Сѣдлецкій Петръ, Менчиць Антоній, Сотниченко Стефанъ, Сушицкій Петръ, Клепатскій Виталій, Пашукъ Евгений.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Крыжановскій Всеволодъ по математикѣ, Петрушевскій Константинъ, Тихонѣвичъ Александръ, Ковальскій Алексѣй, Щуровскій Яковъ—по сочиненію, Горницкій Іоакимъ—математикѣ, Цимръ Даниль—Св. Писанію, Ганицкій Иванъ, Попель Александръ—сочиненію.

Разрядъ третій.

Богачевскій Илія по церковному пѣнію и сочиненію, Гороновскій Петръ—математикѣ и сочиненію, Спекторъ Павелъ—литературѣ и сочиненію, Колежинскій Георгій—греч. языку и сочиненію, Папчинскій Павелъ—математикѣ и сочиненію, Олофинскій Василій—словесности и математикѣ, Янковскій Николай—Св. Писанію, литер. и сочиненію, Юрачковскій Андрей—Св. Писанію и математикѣ, Родзаевскій Василій—словесн., математ. и сочиненію, Черняховскій Бо-

рисъ—по переводѣ въ 3-й классъ увольняется согласно прошенію, Павловскій Владиміръ—увольняется согласно прошенію.

2-го класса параллельнаго.

Переводятся въ 3-ій классъ.

Разрядъ первый.

Подгурскій Петръ, Хотинскій Яковъ, Родзаевскій Наркиссъ, Сикачинскій Николай, Василевскій Иванъ, Пащевскій Василій, Рудницкій Филиппъ, Войтко Евгеній.

Разрядъ второй.

Сисѣцкій Александръ, Шумскій Николай, Данкевичъ Михаилъ, Яновскій Александръ, Долинскій Николай, Никонновъ Сергій, Мельниковъ Владиміръ, Тарапецъ Артемій, Сѣньковскій Николай, Елинецкій Θεоктистъ, Шумскій Василій, Колтоновскій Григорій, Барабашъ Антоній, Бѣляновскій Леонидъ, Холодкевичъ Кирилль, Куликовскій Сергій, Прокоповичъ Иванъ, Шидловскій Петръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Никитинъ Георгій по сочиненію, Трегубовъ Василій—математикѣ, Цыбульскій Александръ—сочиненію, Пеніонжко Іосифъ—литературѣ, Ляшкевичъ Павелъ—сочиненію, Пащевскій Георгій—Св. Писанію, Барановъ Леонидъ—литературѣ, Залѣсскій Николай—математикѣ.

Разрядъ третій.

Гливенко Николай по литературѣ и математикѣ, Дейнекинъ Наркиссъ—математикѣ и сочиненію, Торскій Николай—математикѣ и сочиненію, Цариковскій Θεодотъ—математикѣ и сочиненію, Кудрицкій Василій—латин. языку и сочиненію, Дурдуковскій Сергій—литературѣ и математикѣ, Коломадкій Парѣеній—литературѣ и дополнительный экзамень по сочиненію. Радолицкій Николай—литературѣ, математикѣ и сочи-

ненію. Христовъ Теофоръ—Св. Писанію и математикѣ и дополнительный экзаменъ по сочиненію.

Кукүлевскій Аркадій, Терлецкій Потапъ, Пригорницкій Димитрій, Караванскій Теофанъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Бануль Исидоръ и Визерскій Василій—по переводѣ въ 3-й классъ увольняются согласно прошенію.

Снѣгульскій Николай—увольняется по болѣзни.

Головковскій Георгій—исключается изъ списковъ воспитанниковъ семинаріи за смертію.

3-го класса основнаго.

Переводятся въ 4-ый классъ.

Разрядъ первый.

Собкевичъ Антоній, Компанъ Николай.

Разрядъ второй.

Кудрицкій Николай, Масыченко Иванъ, Мировичъ Андрей, Лясковецъ Владиміръ, Словачевскій Макарій, Компанъ Теофоръ, Крыжановскій Евгений, Словачевскій Николай, Захаріевичъ Лука, Капустинскій Митрофанъ, Гонтарь Николай, Солуха Владиміръ, Нечаевскій Теофоръ, Попель Симеонъ, Маркевичъ Теофоръ, Симоновичъ Александръ, Славинскій Михайль, Маккавейскій Димитрій, Гавриковъ Симеонъ, Боримскій Иванъ, Суховольскій Андрей, Чернявскій Петръ, Мизецкій Викторъ, Жигаловскій Василій, Ефремовъ Теофоръ, Клисичъ Миланъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Василевскій Антоній, Лихнякевичъ Анастасій по логикѣ, Коханскій Никаноръ—Св. Писанію, Собкевичъ Василій—русской гражд. исторіи, Лихнякевичъ Иванъ—литературѣ, Яроцкій Павелъ—имѣеть держать дополнительный экзаменъ по

церковной исторіи, литературѣ, гражданской исторіи, математикѣ, логикѣ, латинскому языку и церковному пѣнію.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Ренскій Стефанъ, Аппонѣвичъ Аѳанасій, Янченко Владиміръ, Левитскій Виталій, Холодкевичъ Михайль, Кмита Николай, Менчиць Иванъ.

Дробницкій Димитрій—вслѣдствіе болѣзни оставляется въ томъ же классѣ на казен. содержаніи.

3-го класса параллельнаго.

Переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ первый.

Высоцкій Михайль, Садовскій Петръ, Гавришъ Иванъ, Гринбергъ Григорій, Барановскій Константинъ, Ромодановъ Михайль, Яновскій Александръ.

Разрядъ второй.

Скворецъ Лавръ, Пащевскій Иванъ, Яновскій Θεодосій, Левитскій Николай, Заячковскій Александръ, Таранецъ Николай, Бортовскій Александръ, Крыжановскій Николай, Лисовицкій Леонидъ, Стапиславскій Василій, Баккалинскій Василій, Петрушевскій Николай, Подгаецкій Николай, Василевскій Николай, Слуцкій Валеріанъ, Гордовскій Павелъ, Ходзицкій Григорій, Словачевскій Николай, Григоровичъ Ефремъ, Родинъ Евѳимій, Протичъ Светиславъ, Кушлевъ Романъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Руденко Александръ, Чижевскій Димитрій, Чепурковскій Василій по Св. Писанію, Ковернинскій Василій—литературѣ, Византій Александръ—Св. Писанію.

Разрядъ третій.

Кротовичъ Евгеній по Св. Писанію и сочиненію, Гребенецкій Константинъ—литературѣ и логикѣ, Михневичъ Ни-

колай—церк. исторіи, логикѣ и церк. пѣнію, Ясинскій Іоакимъ—литературѣ и математикѣ.

Вышинскій Николай и Олтаржевскій Владиміръ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Ибрагимъ Варваръ—въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, по болѣзни переводится безъ дополнит. экзамена.

Тарасевичъ Иванъ и Денисовъ Николай увольняются согласно прошенію.

Туранскій Николай—за смертью исключается изъ списка воспитанниковъ семинаріи.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Кіевской духовной семинаріи, составленный послѣ годовыхъ испытаній въ педагогическомъ собраніи Правленія 13-го іюня 1901 года.

4-го класса основного.

Переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ первый:

Пахаревскій Евгений, Аверьяновъ Борисъ, Бойченко Евѣимій, Гуранда Яковъ, Богданъ Виталій, Стрижевскій Павелъ, Шиманскій Александръ.

Разрядъ второй:

Карачевскій Петръ, Завадинскій Михаилъ, Туркевичъ Иванъ, Кисилевичъ Сергій, Кобылковскій Ѳедоръ, Налпанисъ Константинъ, Заушкевичъ Димитрій, Грищинскій Вячеславъ, Корсуновскій Григорій, Чеховскій Викторъ, Концевичъ Михаилъ, Стеценко Кирилль, Манишевскій Павелъ, Пожарскій Сергій, Ѳомиковскій Димитрій, Матушевичъ Николай, Бутовскій Николай, Когутовскій Николай, Николаевичъ Николай, Брайковскій Андрей, Гаевскій Аркадій, Левитскій Григорій, Ме-

ляницкій Филаретъ, Молчановскій Михаилъ, Чернявскій Митрофанъ, Юшкевичъ Владиміръ, Крестевъ Маринъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Рудинскій Теофанъ по латинскому языку, Лагодзинскій Александръ по латинскому, Гуранда Иванъ по философіи.

Разрядъ третій:

Яновскій Василій по церк. исторіи и психологіи, Архангельскій Николай—философіи и латинскому яз., Бѣлинскій Александръ—имѣеть держать допoлнительный экзаменъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ психологіи и сочиненія. Левитскій Михаилъ—имѣеть держать дополнительный экзаменъ по всѣмъ предметамъ. Крыжановскій Іосифъ—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни, съ сохраненіемъ казеннаго содержанія.

4-го класса параллельнаго.

Переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ первый:

Сушицкій Теофистъ, Леонидовъ Николай, Яновскій Никодимъ, Садовскій Евгений, Левицкій Владиміръ, Никитинъ Василій, Ольшевскій Михаилъ, Бойко Елисаѣй.

Разрядъ второй:

Муралевичъ Иванъ, Костенко Ипполитъ, Тарасевичъ Михаилъ, Циоменко Владиміръ, Омеляновскій Константинъ, Ковалевскій Константинъ, Яродкій Петръ, Гошковскій Василій, Антоновскій Николай, Соколовъ Григорій, Крыжановскій Иванъ, Крыжановскій Іосифъ, Нестеровскій Антоній, Мизецкій Леонидъ, Дворецкій Сергій, Голованскій Владиміръ, Марчевскій Гавриилъ, Чулаевскій Василій, Прокоповичъ Сергій, Ганькевичъ Константинъ, Николаевичъ Стефанъ, Ципріановичъ Павелъ, Гуковичъ Владиміръ, Шулякъ Иванъ, Дирдов-

скій Георгій, Кудрицкій Модестъ, Архиповичъ Иванъ, Каменскій Михайль, Маркевичъ Θεодоръ, Сташевскій Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Ладо Владиміръ по физикѣ. Ренскій Леонидъ—церковному пѣнію.

Разрядъ третій:

Ожеговскій Всеволодь по Св. Писанію и философіи, Обрѣшковъ Θεодосій—физикѣ и философіи.

5-го класса основного.

Переводятся въ 6-й классъ.

Разрядъ первый:

Скрипчинскій Михайль, Стрижевскій Дометій, Кудченко Павель, Токаржевскій Всеволодь, Высоцкій Димитрій, Высоцкій Алексѣй, Соловьевъ Василій.

Разрядъ второй:

Станкеничъ Алексѣй, Кукулевскій Адрианъ, Кошиць Иванъ, Каминскій Николай, Орловскій Θεодоръ, Грищинскій Константинъ, Ольшевскій Платонъ, Торопъ Василій, Самборскій Владиміръ, Крупскій Николай, Рябкинъ Михайль, Харченко Андрей, Михновскій Владиміръ, Черкасскій Михайль, Масыченко Николай, Михайловъ Владиміръ, Присовскій Иванъ, Левицкій Апполинарій, Коренчевскій Андрей, Лисовицкій Анатолій, Коморницкій Θεодоръ, Крыжановскій Вячеславъ, Постацкій Авдрей, Креминскій Петръ.

Допускается къ переэкзаменовкѣ:

Ожеговскій Серафимъ по исторіи и обличенію раскола.

Разрядъ третій:

Саббатовскій Евгеній по исторіи и обличенію раскола и литургикѣ.

Эмцовъ Николай—оставляется на повторительный курсъ. Горохолинскій Владиміръ—дополнительный экзаменъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ Св. Писанія, Догматическаго богословія, дидактики, церковнаго пѣнія и сочиненія. Рябчинскій Николай—дополнительный экзаменъ по всѣмъ предметамъ. Николаевичъ Филиппъ—дополнительный экзаменъ по сочиненію.

5-го класса параллельнаго.

Переводятся въ 6-й классъ.

Разрядъ первый:

Иващенко Николай, Кашинскій Михаилъ, Книжниченко Ѳеодоръ, Ходзынскій Василій, Мельниковъ Иларіонъ, Пахиопуло Николай, Швець Ѳеодоръ, Яновскій Викторъ, Осинскій Аѳанасій, Симоновичъ Андрей, Кривошей Иванъ, Гребинскій Яковъ, Кошаровскій Иванъ, Сикорскій Орестъ.

Разрядъ второй:

Сикачинскій Викторъ, Козьма Тауфикъ, Левитскій Евгеній, Мизецкій Владиміръ, Радзівевскій Ѳеофанъ, Крашенинниковъ Владиміръ, Загородскій Владиміръ, Доманскій Константинъ, Пашковскій Поликарпъ, Липскій Михаилъ, Лотоцкій Николай, Марковичъ Милутивъ, Антаки Жамиль, Бояджіевъ Ѳеодоръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Соколовскій Александръ по сочиненію. Пахута Осія по дидактикѣ. Менчиць Анатолій—литургиѣ.

Разрядъ третій:

Саббатовскій Владиміръ по литургиѣ и дидактикѣ. Гришковскій Евгеній—оставляется на повторительный курсъ. Торскій Ѳеодоръ—переводится по болѣзненному состоянію, въ видѣ исключенія, безъ экзамена. Штангеевъ Константинъ—оставляется на повторительный курсъ, согласно прошенію.

6-го класса основного:

Признаются окончившими полный курсъ ученія и, на основаніи § 176 Устава духовныхъ Семинарій, удостоиваются званія студента Семинаріи.

Разрядъ первый:

Олтаржевскій Григорій, Любецкій Александръ, Крыжановскій Николай, Пожарскій Василій, Липковскій Александръ, Сикорскій Гавріиль, Черняховскій Николай, Орловскій Анастасій, Черный Михаилъ, Левитскій Леонидъ, Деньга Θεодоръ, Пащевскій Акидинъ.

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ Семинаріи.

Разрядъ второй:

Синячевскій Гервасій, Собкевичъ Михаилъ, Правосудовичъ Павелъ, Скрипчинскій Петръ, Коломацкій Алексѣй, Буряковъ Андрей, Таубертъ Петръ, Бобровницкій Петръ, Пащевскій Николай, Шиманскій Владиміръ, Палчевскій Николай, Солуха Александръ, Романовичъ Ипполитъ.

6-го класса параллельнаго:

Признаются окончившими полный курсъ ученія и, на основаніи § 176 Устава духовныхъ Семинарій, удостоиваются званія студента Семинаріи.

Разрядъ первый:

Станиславскій Антоній, Демяновскій Василій, Паславскій Иванъ, Вишневскій Владиміръ, Глевасскій Харитонъ, Кудрицкій Всеволодъ, Олтаржевскій Сергій, Кукулевскій Николай, Инфимовскій Евгений, Левитскій Евгений, Мельниченко Николай, Папчинскій Александръ, Гопцусъ Павелъ, Лещинскій Евгений, Коханскій Димитрій, Таргоній Валентинъ.

Разрядъ второй:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ Семинаріи.

Чеховскій Андрей, Карвовскій Викторъ, Бердега Михайлъ, Гримальскій Николай, Олтаржевскій Николай, Чернявинъ Иванъ, Яроцкій Георгій, Ефремовъ Павелъ, Бобрецкій Николай, Жесанъ Петръ, Доманицкій Павелъ, Кочубинскій Стефанъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Е. В. ЦИВЧИНСКАЯ открываетъ перваго августа въ г. Кіевѣ Жен. Уч. Зав. 4-хъ клас. и пансіонъ Прог. Жен. Прог. Мин. Нар. Пр. Яз. муз., подг. ученицъ во всѣ Жен. Уч. Зав. Приемъ въ приг. и 1-й кл. со дня откр. ежед. Пл. въ приг. 40 р., съ 1-го 50 р. въ годъ, живущ. 250 р. съ муз. 300 р. въ годъ, для бѣдныхъ будетъ уступ. Адресъ: Б. Васильковская, прот. Троиц. Цер. д. № 64-й.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1901 годъ (изд. XVI годъ) на еженедѣльный иллюстрированный журналъ: 5 рублей безъ доставки, 6 рублей съ достав. и перес.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Изданіе П. П. Сойкина подъ редакціею А. И. Поповицкаго и при участіи Отца Іоанна Кронштадтскаго.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ представляетъ собою единственный въ Россіи журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія, по богатству же, разнообразію и занимательности

содержанія и художественности рисунковъ его можно смѣло сравнить съ лучшими отечественными изданіями. Одобрень всѣми вѣдомствами.

Подписчики въ теченіе 1901 года получаютъ: 52 иллюстр. №№. Каждый номеръ въ размѣрѣ 16 стран., съ рисунками изъ исторіи русскаго народа и русской православно. церкви. 12 ежемѣсячныхъ книгъ, каждая объемомъ 180—240 стран., заключ. въ себѣ: историч. повѣсти и рассказы, описанія святыхъ и т. п. и кромѣ того, будетъ выдано, безъ всякой доплаты за пересылку, портретъ Отца Іоанна Кронштадтск., исполненный на металлѣ, въ 12 красокъ, размѣромъ $5\frac{1}{2} \times 7$ вершковъ въ рельефной овальной рамѣ.

Въ 12 книжкахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано.

1) Рассказы и черты изъ жизни Русскихъ Императоровъ, Императрицъ и Великихъ Князей (съ портретами и рисунками). Составилъ И. В. Преображенскій.

2) Небесами побѣжденные. Историческая повѣсть въ 3-хъ частяхъ А. И. Лаврова.

3) Судьбы православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Историко-этнографическій очеркъ. Прот. І. Бѣляева.

4) Въ дали вѣковъ. Историческая повѣсть въ 2-хъ частяхъ. А. И. Лаврова.

5) Царскій духовникъ. Историческая повѣсть. В. П. Ледева.

6) Алипій изъ Тагасты. Повѣсть изъ исторіи церкви IV вѣка.

7) Жестокое испытаніе. Бытовая повѣсть въ 2-хъ частяхъ. А. И. Красницкаго.

8) и 9) По евангельскимъ слѣдамъ. Картины изъ земной жизни спасителя. Л. Шнеллера.

10) Милости Божія надъ царями и правителями земли русской. Н. В. Мягкова.

11) Сыны Арія. Повѣсть изъ исторіи борьбы съ аріанствомъ запада. Гено.

12) Великій срадалецъ. Историческая повѣсть В. П. Лебедева.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ безъ доставки въ Спб. пять руб. Съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской Имперіи шесть руб. За границу 8 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора: С.-Петербургъ, Стремяная ул., № 12,
собств. домъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозв. 13, августа 1901 г.

За цензора священникъ *К. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра

Т. Н. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.



Годъ

КІЕВСКІЯ

XL.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1901 года.

№ 16.

15 Августа.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высокопреосвященный, Θεогность митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

13 сего августа исполнился годъ со дня назначенія Высочайшимъ Его Императорскаго Величества повелѣніемъ Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, старѣйшаго, заслуженнѣйшаго и неумоимаго Іерарха Россійской Церкви, Высокопреосвященнаго Θεогноста на каѣдру митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

До назначенія Первосвятителемъ Кіевскимъ, тридцать три года и восемь мѣсяцевъ трудился Высокопреосвященный Θεогность въ санѣ святительскомъ, и за это время снискалъ Высочайшую благосклонность „опытностію въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, похвальною заботливостію о возобновленіи величественныхъ памятниковъ церковной старины,—Успенскаго собора во Владимірѣ на Клязьмѣ и Софійскаго собора, этого многовѣковаго свидѣтеля церковной славы Великаго Новгорода,—непрестаннымъ попеченіемъ о расширеніи просвѣтительной дѣятельности епархіальныхъ братствъ—этихъ

многополезныхъ учрежденій, объединяющихъ труды духовенства и добрыхъ сыновъ святой Церкви, посвященные умноженію церковныхъ школъ и распространенію въ народѣ благъ христіанскаго просвѣщенія“ (Высочайшій рескриптъ 13 августа 1900 г.). Съ такимъ блестящимъ прошлымъ вступалъ Высокопреосвященный Теоностъ въ управленіе важнѣйшей митрополіей Русской церкви.

3 сентября прошлаго года Первосвятитель церкви Кіевской прибылъ въ столичный градъ равноапостольнаго, благовѣрнаго, великаго князя Владиміра. Съ „Богомъ дарованною радостію“ встрѣтили Архипастыря пастыри церкви Кіевской, уповая видѣть въ немъ „ангела мирна“, ибо всюду, гдѣ было его служебное „мимоществіе“, тамъ былъ и „гласъ хлада тонка“. И „кіевляне радостно и съ умиленіемъ встрѣтили прибытіе въ древнюю русскую святыню—г. Кіевъ Его Высокопреосвященства, испытаннаго жизнію долголѣтняго архипастырскаго служенія въ разныхъ концахъ нашей дорогой отчизны“. Съ благодареніемъ Богу вступилъ Архипастырь на кафедру Кіевскую, кафедру древнѣйшую, гдѣ впервые возсіялъ свѣтъ Христовой вѣры и откуда разлился по всей землѣ Русской.

Отъ того дня и понынѣ Первосвятитель нашъ неутомимо и ревностно трудится во благо церкви Русской и на пользу Кіевской епархіи, трудится въ духѣ любви, мира и пламенной ревности о благѣ вѣрныхъ ему чадъ православной церкви. Миръ и любовь, смиреніе и трудъ, безпристрастіе и осторожность—вотъ отличительныя черты дѣятельности Высокопреосвященнаго Теоноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Въ теченіе года святительства въ Кіевской епархіи, Владыка—Митрополитъ Теоностъ, вникая самъ во всѣ многосложныя текущія дѣла по епархіальному управленію, особенное благовниманіе выразилъ въ заботливости: 1) объ ускореніи постройки новаго зданія Кіевской духовной семинаріи, 2)—о

надстройкѣ и расширеніи зданія 1-го женскаго училища духовнаго вѣдомства, 3)—объ окончаніи благоуукрашенія „Великой церкви“ Кіево-Печерской лавры. По ходатайству Его Высокопреосвященства, а) Кіевская Введенская женская община обращена въ женскій тогоже наименованія общежительный монастырь и б) существующее близъ г. Кіева иноческое общежитіе „Феофанія“ обращено въ общежительный мужскій скитъ, съ припиской къ Кіево-Михайловскому монастырю.

Милостивое, благопопечительное вниманіе Архипастыря обращено было на духовно-учебныя заведенія. Высокопреосвященный Владыка посѣщалъ производившіеся въ нихъ экзамены, особенно часто — экзамены въ духовной семинаріи. При объѣздѣ по епархіи въ каждомъ посѣщенномъ селеніи производились Его Высокопреосвященствомъ отеческія испытанія учениковъ церковно-приходскихъ школъ.

Неутомимый въ отправленіи богослуженій, ревностный въ исполненіи архипастырскаго долга, Высокопреосвященный Митрополитъ Феофогность своею дѣятельностію осязательно завѣряетъ, что „испытанный инокъ, наставникъ и святитель не посрамитъ золотыхъ надеждъ родной отчизны и ярко возсіяетъ въ сонмѣ первоверховныхъ служителей церкви, блюстителей православной вѣры“.

Воздавая Высокопреосвященному Архипастырю Кіевскому должную дань глубокой благодарности за славные и благодѣтельные труды его на пользу митрополіи Кіевской и Галицкой, молимъ, да дастъ ему Господь здоровья и силъ къ дальнѣйшему первосвятительскому служенію въ церкви Кіевской, и да возрадуется душа его о благоденствіи и мирѣ ввѣренной его водительство паствы. Многая лѣта!

С Л О В О

въ день памяти святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго ¹⁾).

Почти шесть съ половиною вѣковъ миновало съ тѣхъ поръ, какъ зашло „Солнце земли Русской“, какъ почилъ народный любимецъ и небесный покровитель Русской земли, святой благовѣрный князь Александръ Невскій. Смѣнилось на святой Руси нѣсколько поколѣній, много славныхъ историческихъ дѣятелей сошло въ могилу, но не затмили они собой славнаго образа святаго князя Александра Невскаго. Напротивъ, чѣмъ дальше идетъ время, чѣмъ больше духовно развивается русскій народъ, тѣмъ ярче и свѣтлѣе выступаетъ этотъ образъ и тѣмъ животворнѣе онъ дѣйствуетъ на русскихъ людей, какъ достоподражаемый примѣръ въ жизни—государственной, общественной, семейной и личной. Да будетъ же позволено намъ, братіе, въ настоящій день воспроизвести образъ свят. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ его жизни и дѣятельности и его вліяніи на дальнѣйшую судьбу русскаго народа.

Св. князь Александръ Невскій былъ потомкомъ ростово-суздальскихъ князей. Ближайшіе предки его, при своихъ выдающихся государственныхъ дарованіяхъ, отличались глубокимъ благочестіемъ. Жизнь по Слову Божию—вотъ къ чему они стремились. Они всецѣло были проникнуты духомъ ученія Христова и православной церкви. Древніе лѣтописцы, свидѣтельствуя о предкахъ св. князя Александра, съ особенной искренностію и живостью изображаютъ религіозно-нравственную настроенность ихъ души. Самъ св. князь Александръ представлялъ въ себѣ живое соединеніе всѣхъ лучшихъ сторонъ своихъ предковъ. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ онъ отличался глубокимъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ. „Из-

¹⁾ Произнесено было въ Кіево-Софійскомъ соборѣ.

млада Христа возлюби и Пречистую Богородицу, и вся святая... Бяше нравъ его измлада тихъ и кротокъ зѣло¹⁾. Суетныхъ развлеченій онъ чуждался, былъ воздержанъ въ пици и питіи, и любилъ изливать душу свою въ молитвѣ предъ Богомъ, творя ея, по слову евангельскому „въ тайнѣ“ „Излишно бѣ у него бдѣніе всенощное и утаенныхъ молитвъ къ Богу присвоеніе“²⁾. Книжное ученіе его носило преимущественно религіозный характеръ. Онъ углублялся въ изученіе книгъ священнаго писанія и св. отцевъ и тѣмъ питалъ свою благочестивую душу и укрѣплялъ свою религіозно-нравственную настроенность. Но ему не чуждо было изученіе и свѣтскихъ наукъ. Онъ „вскорѣ извыче вся граматикія“... „Потщанно бо бѣ ему отъ отеческихъ ни въ чесомъ же отстати“³⁾. Недолго, однако, готовился онъ къ жизненному подвигу. Еще не достигши двадцати-лѣтняго возраста, онъ былъ призванъ на княженіе въ Великій-Новгородъ, и съ этихъ поръ вся дальнѣйшая жизнь его была постояннымъ подвигомъ ради спасенія русскаго народа отъ окружавшихъ его со всѣхъ сторонъ враговъ.

Тяжелыя непримѣрныя времена переживала тогда Русская земля. Изъ нѣдръ далекой Азіи въ началѣ 13-го вѣка ринулись на нее несмѣтныя полчища татаръ. Предъ ними ничто не могло устоять. Какъ саранча, какъ страшный ураганъ неслись они, все разрушая и уничтожая. Чувство состраданія имъ было чуждо. Обладая грубыми религіозными понятіями, они не вѣдали нравственныхъ правилъ. Насиліе и убійство, алчность и свирѣпость—вотъ тѣ качества, носителями которыхъ они были. Нашествіе такихъ враговъ грозило стереть съ лица земли русскій народъ съ его религіей и обра-

¹⁾ Жизнеописаніе св. кн. Александра. Архавск. 151.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же 250.

зованіемъ и со всѣмъ его историческимъ прошлымъ. Съ другой стороны, на Русскую землю стали надвигаться западные народы, объединенные подъ главенствомъ папы. Народы эти дѣйствовали, въ противоположность татарамъ, во имя христіанскаго Бога, но совершенно не въ томъ духѣ, въ какомъ развивался русскій народъ. Развѣтіе русскаго народа совершалось на началахъ православія, между тѣмъ какъ западныя народы стремились привести всѣ славянскія племена подъ главенство папы. Такимъ образомъ, русскому народу грозила опасность потерять свою самобытность и начать жизнь по началамъ, чуждымъ его духу. Ко всему этому присоединились внутреннія неурядицы въ Русской землѣ. Удѣльные князья не хотѣли подчиняться одной власти. Всякій хотѣлъ быть хозяиномъ въ своей области, и на это уходили силы, потребныя для отраженія общаго врага.

Св. князь Александръ скоро постигъ своимъ свѣтлымъ умомъ опасность положенія Русской земли и рѣшилъ не щадить своихъ силъ для того, чтобы только оградить основы русскаго народнаго быта и государственнаго устройства отъ всякаго внѣшняго вліянія и тѣмъ дать возможность народу русскому собраться съ своими силами, свергнуть съ себя чужеземное иго, вступить на путь широкаго развитія и достигнуть славы и величія. Но для достиженія этой цѣли онъ избралъ неодинаковыя средства.

Наибольшая опасность угрожала русскому народу отъ западныхъ враговъ, которые стремились поколебать основы русскаго народнаго быта, замѣнить православіе католичествомъ, завести на Руси свои государственные порядки и такимъ образомъ постепенно уничтожить самобытность русской народности. Но этого не могъ допустить защитникъ Русской земли, поборникъ за вѣру и отечество. Онъ противостоялъ могучему врагу и, съ Божіей помощью, поразилъ его, чѣмъ

далъ рѣшительный отпоръ грозному движенію католическаго Запада на православный Востокъ.

Иная была дѣятельность св. кн. Александра въ отношеніи къ татарамъ. Татарамъ чужды были религиозные и народные интересы русской земли. Не стремились они изъ привольныхъ степей въ города и селенія русскія. При дикости своихъ нравовъ, они не хотѣли промѣнять приволье степей на осѣдлый образъ жизни въ городахъ и селахъ. Ихъ прельщала одна только добыча. Такимъ образомъ и при неволѣ татарской Русь могла крѣпнуть и развиваться, собирать силы во едино, вырабатывать одно общее государственное начало и, достигши надлежащей силы внѣшней и внутренней, приняться за сверженіе съ себя тяжкой неволи. Поэтому св. кн. Александръ, сознавая невозможность для Русской земли одновременной борьбы съ западными и восточными врагами, рѣшилъ сражаться съ первыми, а вторымъ подчиняться. Онъ всячески старался угодить татарамъ, давалъ имъ дань и подарки, предпринималъ тяжелыя путешествія въ орду и даже въ глубь Азіи для выраженія своего почтенія къ ханамъ, и располагалъ русскихъ людей, гдѣ словамъ, а гдѣ и силою, не противиться своей неволѣ. Такой образъ дѣйствій его въ отношеніи къ татарамъ не былъ, однако, выраженіемъ раболѣпства предъ ними. Онъ несъ труды и терпѣлъ скорби и униженія во имя православной вѣры и во благо Русской земли. Онъ всегда являлъ себя мужемъ святости и нелицемѣрнымъ христіаниномъ, за что пользовался уваженіемъ даже со стороны самихъ татаръ.

Ограждая Русскую землю отъ враговъ внѣшнихъ св. кн. Александръ не упускалъ изъ виду и заботъ о внутреннемъ благоустройствѣ ея. Онъ былъ убѣжденъ, что спасти Русь могла только едиnodержавная государственная власть, такъ какъ только такая власть могла объединить интересы всей русской народности. Поэтому онъ старался положить прочное

начало развитію такой власти, въ чемъ отчасти и успѣлъ. Своей заботой о благѣ народномъ онъ приобрѣлъ на Руси непререкаемое нравственное значеніе, которымъ объединялъ разрозненныя и обособленныя части ея, и такимъ путемъ привилъ русскому народу сознание необходимости единой государственной власти, какъ безусловнаго начала для дальнѣйшаго его могущественнаго развитія.

Необычайные труды, военные подвиги, далекія путешествія, тѣлесныя и душевныя страданія скоро надломили могучій организмъ св. кн. Александра. На возвратномъ пути изъ далекаго путешествія въ орду онъ опасно занемогъ и недалеко отъ Нижняго тихо почилъ, имѣя всего лишь 44 года отъ роду. Велика была утрата для русскаго народа! Это чувство утраты выразилось у него такимъ образомъ. Когда митрополитъ Кириллъ возвѣстилъ во Владимірѣ: „чада мои милыя! зайде солнце земли Русской“,—народъ воскликнулъ: „уже погибаемъ“.

Но не погибла Русская земля со смертію св. кн. Александра. Коротка была его жизнь, но велики плоды его трудовъ. Своей дѣятельностью онъ оградилъ отъ папскихъ покушеній вѣру православную, сохранилъ въ цѣлости русскіе народныя нравы и обычаи, проложилъ путь къ выработкѣ на Руси единой государственнаго начала и такимъ образомъ спасъ будущность русскаго государства.

За свои добродѣтели и великіе труды, предпринятыя въ земной жизни во имя вѣры, правды и любви, святой князь Александръ былъ удостоенъ почести свѣше отъ Царя царствующаго. Нетлѣнныя его мощи, почивающія въ стольномъ градѣ Россіи, непрерываемый свидѣтель величія его дѣлъ и святости его жизни.

Прославленный отъ Бога св. князь Александръ, конечно, не могъ быть забытымъ Русской землей. По стопамъ его шли и идутъ наши правители, неуклонно слѣдуя тѣмъ нача-

дамъ, которыя онъ выработалъ и осуществилъ при своей жизни. Оттого то растеть и крѣпнеть, цвѣтеть и ширится наша родная земля. Наши Монархи свято чтутъ память своего великаго предка, обращаются къ нему, какъ къ образцу русскаго правителя, призываютъ его въ своихъ молитвахъ, какъ поборника и небеснаго покровителя Русской земли, и воодушевляются примѣромъ его многострадальной и многотрудной, но въ тоже время и многоплодной жизни. Три великихъ Монарха только-что минувшаго вѣка украшались его именемъ и въ своей жизни старались быть вѣрными подражателями ему. Вѣра православная, народность русская, власть единодержавная, вотъ тѣ начала, которымъ они служили, которыя, подобно своему небесному покровителю, успѣшно ограждали отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. А такихъ враговъ было не мало. Но всѣ они сокрушены. Царь Александръ Благословенный, Царь Александръ Освободитель и царь Александръ Миротворецъ вынесли на своихъ мощныхъ плечахъ Русь святую изъ всѣхъ бѣдъ и напастей, и она шествуетъ нынѣ подъ державою одною изъ потомковъ св. кн. Александра, Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая II, по пути мира и благоустроенія, по пути служенія истиннымъ интересамъ Церкви православной и народности Русской.

Свято чтить память благовѣрнаго кн. Александра и русскій народъ. Онъ видитъ въ немъ покровителя Державы Русской и потому спѣшитъ къ нему съ молитвой во всѣхъ важныхъ случаяхъ своей государственной жизни. Храмы, часовни, иконы, посвященные ему, служатъ лучшимъ оправданіемъ благоговѣйныхъ чувствъ русскаго народа по отношенію къ нему.

Да будетъ же благословенна память св. благовѣрнаго князя Александра изъ рода въ родъ! „О, даруй Богъ, чтобы благодарная память о св. князѣ—праведникѣ была жива... во всѣхъ краяхъ Россіи,—чтобы слава его отъ насъ перешла

къ потомкамъ нашимъ, какъ къ намъ перешла отъ благочестивыхъ предковъ, возрастая вмѣстѣ съ распространеніемъ своимъ,—чтобы примѣръ его святой жизни находилъ какъ можно болѣе вѣрныхъ подражателей, и нѣвѣщніе сыны Россіи всегда также достойны были благоволенія Божія и покровительства и помощи своего заступника—святаго благовѣрнаго великаго князя Александра и всѣхъ святыхъ, какъ въ дни своей жизни достоинъ былъ онъ—герой Невскій“¹⁾.

Свящ. Д. Никитинъ.

Патріотическая дѣятельность митрополита Евгенія во время польскаго мятежа 1830—1832 г.²⁾

Въ открытіи злонамѣренныхъ предпріятій польскихъ мятежниковъ, въ предѣлахъ Кіевской губерніи, митрополитъ Евгеній принималъ самое живое участіе, секретно сносясь съ уѣздными протоіереями и требуя, чтобы они развѣдывали отъ приходскихъ священниковъ и какъ можно поспѣшнѣ доносили ему о всякаго рода враждебныхъ для государства затѣяхъ польской шляхты. Копіи донесеній отъ уѣздныхъ протоіереевъ, архипастыръ немедля передавалъ главнокомандующему 1-ю арміею генераль-фельдмаршалу графу Сакену и Кіевскому военному губернатору В. В. Левашеву, для надлежащаго разслѣдованія³⁾.

¹⁾ Христіан. Чт. 1852 г. II, 514.

²⁾ См. № 14 Кіев. Еп. Вѣд.

³⁾ Начальникъ штаба генераль адъютантъ Красовскій, отъ 15 марта 1832 г. за № 30, увѣдомлялъ митрополита Евгенія, что, по распоряженію главнокомандующаго, отправленъ въ Махновскій уѣздъ, для открытія мятежническихъ бандъ, по рапортамъ священниковъ, штабсъ-капитанъ гвардіи Шауфусъ. Губернаторъ Левашевъ также предписывалъ уѣзднымъ исправникамъ производить розыски мятежниковъ по рапортамъ священниковъ и уѣздныхъ протоіереевъ, какъ видно изъ писемъ митрополита Евгенія къ Махновскому протоіерею В. Марковскому, отъ 29 марта и 22 апрѣля 1832 г.

Мы имѣли собственоручную переписку митрополита Евгенія съ Махновскимъ уѣзднымъ протоіереемъ Владиміромъ Марковскимъ, которая свидѣтельствуесть о неутомимомъ участіи архипастыря въ раскрытіи затѣй польскихъ мятежниковъ въ предѣлахъ Кіевской губерніи. Протоіерей Марковскій въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ 1832 г. выслалъ митрополиту Евгенію шесть рапортовъ и на каждый изъ нихъ безъ всякаго промедленія получалъ отвѣты. Увѣдомляя о полученіи и передачѣ кому слѣдовало прописанныхъ рапортовъ, митрополитъ Евгеній въ тоже время побуждалъ о. Марковскаго не прекращать своихъ розысковъ касательно мятежниковъ и доносить ему обо всемъ, что только развѣдаетъ отъ приходскихъ священниковъ. „Репортъ вашъ съ приложеніями я получилъ“, писалъ архипастырь о. Марковскому, „и одобряю вашу заботливость объ открытіи злоумышленій. Копіи съ вашихъ бумагъ препроводилъ я къ главнокомандующему 1-ю арміею генералъ-фельдмаршалу графу Сакену, отъ коего немедленно приняты будутъ надлежащія мѣры. Вы же продолжайте доносить мнѣ о всѣхъ послѣдствіяхъ и неблагонамѣренныхъ дѣйствіяхъ, извѣдывая все то отъ приходскихъ священниковъ. За сіе не останетесь вы безъ особеннаго награжденія. Евгеній, митрополитъ Кіевскій и Галицкій. № 34, 29 марта 1832 г. P. S. Репорты присылайте не надписывая „по секрету“, дабы не дать подозрѣнія виновнымъ“. А отъ 22 апрѣля 1832 г. за № 38 митрополитъ Евгеній къ тому же протоіерею писалъ такъ: „Бумаги ваши съ документами получилъ я и немедленно копіи съ оныхъ сообщилъ Кіевскому военному губернатору Василю Васильевичу Левашеву, по коимъ онъ и сдѣлалъ надлежащія предписанія о розысканіи. Но онъ просить, чтобы столь важныя открытія какъ можно скорѣе ко мнѣ были отъ васъ доставляемы, дабы не упустить по горячимъ слѣдамъ о всемъ семъ слѣдовать. Онъ обѣщался также предписать о допущеніи духовныхъ депутатовъ къ слѣдствіямъ по доносу отъ

духовныхъ. Почему предписываю вамъ поспѣшише обо всемъ репортовать мнѣ“. Опытный архипастырь не слишкомъ довѣрялъ добросовѣстности чиновниковъ, командируемыхъ для разслѣдованія свѣдѣній, поступавшихъ къ нему отъ священнослужителей, а потому просилъ Левашева и Сакена о допущеніи духовныхъ депутатовъ къ слѣдствіямъ по донесеніямъ епархіальнаго духовенства. Приглашаемые командируемыми чиновниками духовные депутаты, по предписанію митрополита Евгенія, обязывались бдительно слѣдить за добросовѣстностію слѣдственныхъ розысканій и о послѣдствіяхъ ихъ обстоятельно репортовать ему. Такого рода предписаніе дано было духовнымъ депутатамъ потому, что архипастырь былъ слишкомъ невысокаго мнѣнія о служебной честности, добросовѣстности и безкорыстіи тогдашняго чиновничества, которое состояло главнымъ образомъ изъ польской шляхты и только отчасти изъ лицъ русскаго происхожденія, которые, подобно Махновскому исправнику Коломыцеву, допускали всякаго рода изворотливость для оправданія виновниковъ мятежа ¹⁾.

Дальновидный архипастырь не безъ основанія предполагалъ, что польскіе помѣщики будутъ мстить православному духовенству за дѣятельное участіе въ раскрытіи ихъ мятежническихъ замысловъ, а потому, когда губернаторъ Княжнинъ отнесся къ нему о содѣйствіи православнаго духовенства обезпеченію участи крестьянъ, обнаружившихъ мятежническіе замыслы своихъ помѣщиковъ, митрополитъ Евгеній на этомъ отношеніи надписалъ слѣдующее распоряженіе: „отнестись и о защитѣ священниковъ, доносившихъ о мятежникахъ“. Такая защита, со стороны гражданской власти, дѣйствительно понадобилась для православнаго духовенства, когда необузданная шляхта, послѣ неудачно кончившейся рухавки, затѣяла то

¹⁾ Объ этомъ довольно сказано въ статьѣ: „Эпизодъ изъ Польскаго мятежа 1831 г.“. Кіев. Старица за 1899 г. м. апрѣль.

возбуждать вражду между священниками и прихожанами ихъ изъ крестьянъ, то обвинять духовенство въ передержательствѣ бѣглыхъ, то записывать нѣкоторыхъ изъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей въ податное сословіе, то противодѣйствовать хозяйственнымъ операціямъ духовенства, то наносить ему разнаго рода непріятности и обиды, то вовлекать его въ разорительныя тяжбы иски.

Пятнадцать лѣтъ управляя Кіевскою епархією, митрополитъ Евгеній „былъ горящимъ и свѣтящимъ свѣтильникомъ“, какъ корреспонденты писали о немъ изъ Кіева, извѣщая о кончинѣ его¹⁾. Его занятія, по управленію епархією, были живыми уроками неусыпнаго трудолюбія, добросовѣстности, аккуратности и полного знакомства съ дѣломъ. Его слово въ церкви и внѣ церкви, съ характеромъ пастырскаго поученія и въ тонѣ простой бесѣды, всегда было полно назиданія. Съ глубокимъ уваженіемъ и признательностію относилась къ нему не только православная Кіевская паства, но даже польскіе помѣщики Кіевской губерніи. И они, чрезъ своихъ повѣтовыхъ маршаловъ, воздали долгъ рѣдкой признательности и уваженія знаменитому святителю, когда выслушали его глубоконазидательную рѣчь во время дворянскихъ выборовъ, состоявшихся въ Кіевѣ 20 октября 1823 г.

Считаемъ не безынтереснымъ дѣликомъ напечатать актъ²⁾, свидѣтельствующій о признательности и уваженіи къ митрополиту Евгенію всего польскаго дворянства Кіевской губерніи.

„Его Сіятельству, Кіевскому губернскому предводителю дворянства графу Густаву Олизару“.

¹⁾ Сѣверн. Пчел. 1337 г. № 16.

²⁾ Оригиналъ сего акта писанъ на польскомъ языкѣ и копія его находится въ архивѣ канцеляріи Кіевскаго губерн. предводителя дворянства № 3593, 1823 г.

„Помѣщики и дворяне подвѣдомственныхъ вамъ уѣздовъ возложили на насъ обязанность предложить Вашему Сіятельству, чтобы Вы изволили, отъ имени цѣлой губерніи, изъявить Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Евгенію; во 1-хъ, призвательность и особенное почтеніе, къ которымъ побудили всѣхъ насъ его необыкновенныя дарованія и высокія архипастырскія достоинства, а во 2-хъ, чтобы, отдавъ ему эту дань всеобщаго безпредѣльнаго почтенія, просили его о дозволеніи помѣстить въ дворянскихъ актахъ, для вѣчной памяти, рѣчь, которою этотъ достойный архипастырь привѣтствовалъ собравшихся на дворянскія выборы. Если, съ одной стороны, онъ возвысилъ наши души, припомнивши намъ священныя обязанности нашей спасительной религіи, то, съ другой,—мы бы желали, чтобы настоящій актъ признательности дворянскаго сословія былъ вознагражденіемъ трудовъ и пастырскаго сердца его“.

„Уѣздные предводители дворянства. Кіевскій—Шимановскій, Радомысльскій—Глембоцкій, Васильковскій—Проскура, Сквирскій—Рыльскій, Махновскій—Абрамовичъ, исправляющій должность Липовецкаго—Подкоморій, Таращанскаго и Липовецкаго уѣздовъ Ипполитъ Рогозинскій, Таращанскій—Флоріанъ Езерскій, Уманскій—Янъ Марковскій, Звенигородскій—Росцишевскій, Богуславскій—Ячевскій, Чигиринскій—Даниловъ. 20 октября 1823 г. Кіевъ“.

Настоящій актъ представленъ въ подлинникѣ митрополиту Евгенію графомъ Олизаромъ 20 октября 1823 г. за № 353 при слѣдующемъ письмѣ¹⁾.

„Высокопреосвященнѣйшему Евгенію, митрополиту Кіевскому и Галицкому, члену Святѣйшаго Синода, архимандриту Кіево-Печерскія лавры и разныхъ орденовъ кавалеру отъ дворянскаго предводителя Кіевской губерніи“.

¹⁾ Копія сего письма находится въ вышепрописан. архивѣ.

„Представляя Вашему Высокопреосвященству въ подлинникѣ отзвѣвъ гг. уѣздныхъ предводителей дворянства, доставленный ко мнѣ отъ имени всѣхъ помѣщиковъ и дворянъ, считаю себя счастливейшимъ, что, при исполненіи обязанностей моей должности, я уполномоченъ дворянствомъ заявить вамъ нашу всеобщую признательность и уваженіе; а присовокупляя къ просьбѣ всѣхъ помѣщиковъ и личную свою просьбу, съ крайнимъ нетерпѣніемъ буду ожидать исполненія оной. Дворянскій губернскій предводитель графъ Олизаръ“.

Графу Олизару, а въ лицѣ его и всѣмъ дворянамъ, митрополитъ Евгеній отвѣтилъ слѣдующимъ письмомъ:

„Милостивый государь, графъ Густавъ Филипповичъ!“

„Почтенное отношеніе Вашего Сіятельства отъ 20-го октября имѣлъ я честь получить 21 число съ чувствомъ искреннѣйшей благодарности Вашему Сіятельству и всему почтенному Кіевскому дворянству за благорасположительное ко мнѣ вниманіе, изъясненное въ сообщенномъ мнѣ отъ васъ письменномъ ихъ актѣ. Посему покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство объявить имъ и мою чувствительнѣйшую признательность,—а во удовлетвореніе ихъ желаній, при семъ препроводя списокъ моего поученія, говореннаго 19 октября въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, имѣю честь быть... Евгеній, митрополитъ Кіевскій и Галицкій“.

Препревожденное графу Олизару поученіе, по переводѣ на польскій языкъ, напечатано отдѣльными брошюрами и вручено каждому изъ помѣщиковъ Кіевской губерніи, для памяти.

Для блага Кіевской епархіи митрополитъ Евгеній сдѣлалъ все, что только могъ. Многополезную дѣятельность святителя, во время занятія его за письменнымъ столомъ, прервалъ смертельный апоплексическій ударъ, послѣдовавшій въ 10 часу утра 23 февраля 1837 года.

Митрополитъ Евгеній погребень въ Кіево-Софійскомъ соборѣ при южной стѣнѣ Срѣтенскаго придѣла предъ клиросомъ. Надъ могилою въ Бозѣ почившаго архипастыря укрѣплена металлическая доска съ надписью: „Здѣсь погребень Высокопреосвященный Евгеній, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Святѣйшаго Правительствующаго Синода и комиссіи духовныхъ училищъ членъ, и многихъ россійскихъ и иностранныхъ ученыхъ обществъ почетный членъ, почетный докторъ философіи, и орденовъ св. Анны, Владиміра, св. Александра Невскаго и св. Андрея Первозваннаго кавалеръ. Сей ревнитель православія и просвѣщенія, испытатель отечественной древности родился въ г. Воронежѣ отъ іерея Алексѣя Болховитинова 1767 г. декабря 18. По окончаніи своего ученія въ Воронежской семинаріи и тогдашней славяно-греко-латинской академіи и Московскомъ университетѣ, въ санѣ протоіерея былъ учителемъ и префектомъ въ Воронежской семинаріи, а по овдовѣніи, принявъ монашество, въ чинѣ архимандрита занималъ должность префекта и богословія учителя въ Александро-Невской академіи; во епископа хиротонисанъ 1804 г. января 17, архіепископомъ пожалованъ 1816 г. февраля 7, а митрополитомъ—1822 года марта 16. Скончался на паствѣ своей въ Кіевѣ 1837 г. февраля 23 на 70 году дѣятельной жизни своей, посвященной добру и правдѣ“.

„Помыслихъ дни первыя и лѣта вѣчныя помянухъ и поучахся. Псал. **Ѡз.** ст. **З**“.

Прот. П. Орловскій.

Нравственная жизнь въ сектанствѣ ¹⁾.

Разсмотримъ теперь жизнь семейную, какъ она представляется нравственному сознанію православныхъ и сектантовъ.

¹⁾ См. № 15 Кіевск. Еп. Вѣд.

Православно-христіанская церковь семейство и семейную жизнь ставитъ высоко и придаетъ имъ глубоко важное значеніе, какъ въ жизни человѣка вообще, такъ и, въ частности, въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія его.

Важное значеніе, какое усваиваетъ православная церковь семейству, видно, прежде всего, въ томъ, что она на бракъ смотритъ не какъ на простой, естественный союзъ мужчины и женщины по требованію и влеченію физической природы, но какъ на учрежденіе Божественное, требующее высшаго благодатнаго освященія. Идеаломъ для христіанскаго брака и отношеній, возникающихъ въ немъ, указывается союзъ Христа съ Церковью и отношенія между Спасителемъ, какъ Главою, и Церковью, какъ тѣломъ Его. Таинственный союзъ между мужемъ и женою долженъ быть такъ же чистъ, святъ, высокъ и неразрывенъ, какъ союзъ между Спасителемъ и Церковью. Этимъ высокимъ идеаломъ должны руководиться въ своей жизни всѣ супруги и имъ опредѣляются всѣ—и великія и малыя, и болѣе важныя, и менѣе важныя—обязанности супруговъ.

Какъ Христосъ—Глава Церкви, такъ и мужъ—глава жены и семейства. Между мужемъ и женою—полное равенство въ отношеніи къ дѣлу спасенія и наслѣдованія блаженства; но въ направленіи внѣшней жизни семейства относительно руководства дѣтьми, заботъ о внѣшнемъ благополучіи,—мужъ долженъ быть главнымъ дѣятелемъ, а жена—его помощницею. И мужъ и жена съ любовію и полнымъ усердіемъ должны воспитывать своихъ дѣтей, руководясь, прежде всего, любовію и желаніемъ приготовить изъ нихъ добрыхъ членовъ Церкви и общества. А дѣти, побуждаемые закономъ Божественнымъ, заповѣдію Церкви и голосомъ самой природы, должны почитать своихъ родителей, слушаться ихъ съ любовію и заботиться о нихъ, когда они въ томъ будутъ нуждаться. Таковъ нравственный образъ истинно-христіанской семьи и жизни въ

ней. Христіанское семейство есть малая Церковь и жизнь ея должна быть отображеніемъ жизни Церкви, которая должна отражаться въ ней, какъ солнце отражается въ капль воды, въ маленькомъ кусочкѣ стекла.

Таковъ ли идеаль семейной жизни въ нашемъ русскомъ сектанствѣ? Не смотря на то, что всѣ наши секты стремятся возвести свое происхожденіе къ евангельскому ученію и жизнь своихъ послѣдователей построить на евангеліи, у всѣхъ нашихъ сектантовъ семейная жизнь или отрицается, или искажается, или же принижается.

Не говоримъ уже о нашихъ мистическихъ сектахъ, какъ, напр., хлыстахъ и скопцахъ, у которыхъ бракъ и семейная жизнь совершенно отрицаются, какъ зло, которое должно уничтожаться. Въ такихъ сектахъ чистая семейная нравственная жизнь или совсѣмъ отсутствуетъ (какъ, напр., у дѣйствительныхъ скопцовъ), или же замѣняется самымъ низкимъ развратомъ со всѣми его прискорбными послѣдствіями.

Извѣстная истина, что состояніе семейной жизни служить показателемъ общаго нравственнаго состоянія народа. По первой мы судимъ и о послѣднемъ. Если семейная жизнь народа поколеблена, то ослабляются и извращаются и прочія стороны нравственной жизни его; и для того, чтобы возвысить общее нравственное состояніе народа, необходимо улучшить условія и состояніе семейной жизни. Такимъ образомъ, понятно, что если бы въ жизни какого либо народа возобладалъ и утвердился взглядъ нашихъ сектантовъ-мистиковъ на семейную жизнь, то это было бы равносильно нравственной, а затѣмъ и физической смерти этого народа.

Повидимому, выше и чище должны быть семейные нравы въ другой части нашего сектантства—раціоналистической. Исходи во многихъ своихъ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ изъ побужденій протеста противъ недостатковъ, замѣчающихся въ семейной жизни членовъ православной Церкви, сектанты

на первых порахъ, стараясь показать превосходство своего ученія предъ православными, ведутъ дѣйствительно воздержную и чистую нравственную семейную жизнь. Но это обыкновенно продолжается только болѣе или менѣе короткое время. Въ дѣйствительности же, семейная жизнь въ сектанствѣ раціоналистическомъ не можетъ отличаться высшимъ нравственнымъ характеромъ. Для этого ей недостаетъ самаго главнаго и важнаго, существеннаго условія—благодатнаго освященія супружескаго союза, основы семейной жизни.

Всѣ наши сектанты—раціоналисты смотрятъ на бракъ, не какъ на таинство, а какъ на естественный союзъ, хотя и установленный Богомъ (что, впрочемъ, не всѣ сектанты-раціоналисты признаютъ). Послѣдствія—и притомъ самыя печальныя—этого воззрѣнія весьма ощутительно сказываются въ семейной жизни сектантовъ. Извѣстно, что въ жизни духовоборцевъ, жившихъ сначала въ Таврической губерніи, а затѣмъ переселившихся въ Закавказскій край, и пользовавшихся долгое время репутаціею людей, ведущихъ чистую нравственную жизнь, были раскрыты впослѣдствіи самыя возмутительныя явленія и именно въ области семейной жизни. Такія же свѣдѣнія имѣются и о нравственной жизни послѣдователей старыхъ нашихъ раціоналистическихъ сектъ—стригольнической и жидовствующей, которыя, по отзывамъ современниковъ, лицемѣрно казались чистыми, но на самомъ дѣлѣ проповѣдывали самыя безнравственныя истины и осуществляли ихъ въ своей жизни.

Въ новѣйшемъ раціоналистическомъ сектанствѣ—штундизмѣ семейная жизнь также начинаетъ, видимо, разлагаться. По отзывамъ близко знающихъ нашихъ херсонскихъ штундистовъ, прелюбодѣйство среди нихъ наблюдается не какъ рѣдкое и случайное, но какъ обычное явленіе (Рождественскій, стр. 277). Это было въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Съ теченіемъ времени разложеніе нравственной семейной жизни среди штунд-

дистовъ сдѣлало весьма замѣтное движеніе впередъ. По послѣднимъ извѣстіямъ о харьковскихъ штундистахъ, среди нихъ наблюдается поразительная разнузданность нравовъ въ семейной жизни, при чемъ даже утрачивается сознаніе различія между самыми близкими родственниками, даже между родителями и дѣтьми, и люди въ отношеніи брачной жизни поставляются наравнѣ съ птицами... Между штундистами Кіевской губерніи въ недавнее время обнаружено общеніе мужей съ женами, и наоборотъ. Такимъ образомъ, и раціоналистическое сектанство въ концѣ приходитъ къ тому же коренному извращенію и даже отрицанію семейной нравственной жизни, которое мы видѣли у сектантовъ-мистиковъ. Не должно забывать здѣсь того, что такое извращеніе нравственной семейной жизни въ сектанствѣ не есть явленіе временное, случайное, преходящее; напротивъ, оно именно служитъ только выраженіемъ основныхъ заблужденій нашего сектанства въ возрѣніи его на семейную жизнь.

Мы раньше сказали, что состояніе нравственной жизни въ семьѣ должно служить самымъ вѣрнымъ показателемъ нравственнаго состоянія всего народа, государства, всего общества. Какъ общество и государство слагается изъ многихъ семейныхъ союзовъ, такъ, равнымъ образомъ, и нравственность всего общества находится въ прямой зависимости отъ нравственнаго состоянія семьи. Ужасно даже въ мысли допустить цѣлый городъ, руководящійся въ жизни тѣми нравственными началами, какихъ держатся наши сектанты-мистики и раціоналисты. Ужасно представить себѣ городъ, состоящій изъ однихъ хлыстовъ, скопцовъ, духоборцевъ, штундистовъ и т. п. Въ исторіи извѣстны примѣры самостоятельнаго и обособленнаго существованія сектанскихъ обществъ, ясно показавшіе всю неестественность и невозможность такихъ общественныхъ союзовъ.

Подобно тому, какъ мы сдѣлали относительно личной и семейной нравственной жизни, рассмотримъ нравственную жизнь цѣлаго общества съ точки зрѣнія основныхъ воззрѣній православныхъ и нашихъ русскихъ сектантовъ, понятія тѣхъ и другихъ объ обязанностяхъ человѣка, какъ члена общества, и государства.

Православная Церковь смотритъ на государство, какъ на одно великое семейство. Государь—отецъ одного семейства, всѣ члены его—дѣти единого отца. Власть Государя происходитъ не отъ народа, не отъ членовъ государства, но отъ Самого Бога. Потому всякая душа должна повиноваться Верховной Власти и всѣмъ тѣмъ, кто отъ нея поставляется. Всѣ другія частнѣйшія отношенія и обязанности каждаго отдѣльнаго члена общества—государства опредѣляются этимъ главнымъ отношеніемъ между отцомъ и дѣтьми (любовь), между властію и подчиненными (почтеніе и послушаніе). Какъ жизнь въ семьѣ создаетъ родственныя отношенія и любовь къ своему родному семейству, такъ равно и жизнь въ государствѣ создаетъ любовь къ отечеству, которая возлагаетъ извѣстныя обязанности на каждаго члена государства: любить его, содѣйствовать его благополучію, защищать отъ враговъ и т. д.

Таковы главныя, существенныя обязанности человѣка въ отношеніи къ государству, по понятіямъ православнаго христіанина, основаннымъ на ученіи Слова Божія и Церкви Христовой. И жизнь русскаго православно-христіанскаго государства, создавашагося, утвердившагося и возросшаго подъ покровительствомъ православной Церкви, служитъ отображеніемъ и осуществленіемъ этихъ высшихъ началъ общественной нравственности.

Всѣ наши сектантскія общества—и раціоналистическія, и мистическія—совершенно согласны между собою въ томъ, что всѣ они безусловно отрицательно относятся къ существующему общественному строю русскаго государства, и этимъ

нарушаютъ основное требованіе евангелія—любить свое отечество и повиноваться предержавшей власти, какъ поставленной отъ Самого Бога. Замѣчательно здѣсь особенно то, что евангеліе требуетъ отъ христіанъ подчиненія власти даже не единовѣрной, даже языческой. Слѣдовательно, сектанты въ своемъ отрицаніи существующаго порядка государственной жизни и власти не могутъ оправдывать себя даже и тѣмъ, что эта власть не одной съ ними вѣры. Различіе же между нашими сектантами въ этомъ отношеніи заключается въ томъ, что одни изъ нихъ явно, а другіе тайно отрицаютъ власть и существующее устройство русскаго государства.

Что касается положительныхъ представленій нашихъ сектантовъ объ обязанностяхъ человѣка, какъ члена общества, цѣлаго народа, то въ этомъ отношеніи понятія и жизнь рѣзко расходятся у нашихъ сектантовъ. Собственно говоря, нашимъ русскимъ сектантамъ, смотрящимъ на себя, какъ на братьевъ, спасенныхъ во Христѣ Иисусѣ, совершенно равныхъ между собою (причемъ это равенство понимается не въ отношеніи только вѣры и нравственности, но и во внѣшнихъ отношеніяхъ), свойственна мысль о полномъ равенствѣ всѣхъ въ обществѣ,—такомъ равенствѣ, при которомъ нѣтъ различія между высшими и низшими, начальствующими и подчиненными, старшими и младшими, богатыми и бѣдными...

Но въ дѣйствительной жизни это основное воззрѣніе сектантовъ не осуществляется. Дѣйствительная жизнь нашихъ сектантовъ обнаруживаетъ въ ихъ общественномъ устройствѣ и управленіи господство грубой силы, кулака, террора.

Такъ, среди сектантовъ-мистиковъ, напр., хлыстовъ и скопцовъ, ихъ кормчики и богородицы пользуются неограниченною властію, которую проявляютъ иногда съ маловѣроятнымъ произволомъ, деспотизмомъ и жестокостію.

Тоже самое должно сказать о всѣхъ руководителяхъ, стоявшихъ во главѣ молоканъ и духоборцевъ. Среди этихъ

послѣднихъ особенно прославился родъ Калмыковыхъ, который пріобрѣлъ, съ теченіемъ времени, настоящую неограниченную, „царскую“ власть, опираясь на которую, ввелъ въ управленіе духоборческимъ обществомъ безчеловѣчную жестокость и произволь и допускалъ ужасныя преступленія для поддержанія своей власти.

Замѣчательно, что это стремленіе къ власти, къ угнетенію слабыхъ болѣе сильными свойственно и всей массѣ сектантовъ-раціоналистовъ, особенно, когда дѣло касается отношеній къ иновѣрцамъ, т. е. православнымъ. Такъ, напр., о харьковскихъ штундистахъ сообщаются свѣдѣнія, что они не останавливаются ни предъ какими насиліями, злоупотребленіями и даже преступленіями, чтобы показать свою силу и превосходство предъ язычниками, т. е. православными. Склонность и страсть къ гнету слабыхъ слышится также и во всѣхъ мечтаніяхъ нашихъ штундистовъ касательно основанія въ будущемъ штундоваго царства, въ которомъ они, штундисты, имѣютъ занять главенствующее положеніе, а православнымъ сулится самая тяжкая участь—рабовъ.

Представленный нами обзоръ нравственной жизнедѣятельности сектантовъ русскихъ, какъ отдѣльныхъ личностей, членовъ семьи и общества, разсматриваемой съ точки зрѣнія основаній, на которыхъ утверждается она, и сопоставляемой рядомъ съ нравственною жизнедѣятельностію православныхъ, само собою показываетъ, что ученіе тѣхъ, которые такъ живутъ и дѣйствуютъ, какъ живутъ и дѣйствуютъ наши сектанты, не есть истинное Христово ученіе и не основывается на евангеліи, а есть результатъ человѣческаго самообольщенія ума.

Свящ. *Θ. Титовъ.*

Епархіальная хроника.

Праздникъ „Происхожденія честныхъ дровъ честнаго и животворящаго Креста“—1 августа.—По издавна заведенному порядку въ праздникъ 1-го августа въ Кіевѣ наиболѣе торжественно совершается богослуженіе въ Кіево-Братскомъ монастырѣ; отсюда направляется и крестный ходъ на р. Дѣпръ для освященія воды. Въ этомъ году поздною литургію въ Кіево-Братскомъ монастырѣ и крестный ходъ совершалъ преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій, настоятель Братскаго монастыря. Въ крестномъ ходѣ, кромѣ участвовавшихъ въ служеніи литургіи отцовъ архимандритовъ: инспектора Кіевской дух. академіи Платона и намѣстника Братскаго монастыря Антонія, а равно и монашествующаго духовенства, принимало участіе городское духовенство.

По общепринятому мнѣнію, праздникъ „Происхожденія честныхъ дровъ честнаго и животворящаго Креста“ установленъ былъ въ Константинополѣ, по причинѣ болѣзней, часто тамъ бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ. Онъ состоялъ въ томъ, что ежегодно 1 августа часть животворящаго дерева Креста Господня, хранившаяся въ придворной церкви греческихъ императоровъ, износилась въ храмъ св. Софіи, гдѣ совершалось водоосвященіе. Затѣмъ, въ теченіе двухъ недѣль сію святыню торжественно носили по городу, причемъ служили литіи „для освященія мѣстъ и для отвращенія отъ болѣзней“. 14 августа часть животворящаго дерева Креста Господня переносили обратно въ царскія палаты. Начало праздника въ Россіи относится также къ древнѣйшему времени.

Торжественное богослуженіе.—2-го августа,—по случаю получения Высочайшаго манифеста о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги

Александровны съ Его Высочествомъ Принцемъ Петромъ Александровичемъ Ольденбургскимъ, совершившемся 27-го юля,—Высокопреосвященный Теоностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершилъ позднюю литургію въ Кіево-Софійскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ, а затѣмъ благодарственное молебствіе, въ которомъ приняли участіе преосвященные викариі: Сильвестръ—епископъ Каневскій, Сергій—епископъ Уманскій и Димитрій—епископъ Чигиринскій, соборное и городское духовенство.

Актъ по случаю окончанія учительскихъ курсовъ въ г. Кіевѣ.—Начавшіеся въ Кіевѣ 26-го іюня педагогическіе курсы для учителей второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ закончились къ 3 августа. Въ этотъ день всѣ слушатели отправились въ Кіево-Печерскую лавру и здѣсь, посѣтивъ пещеры и поклонившись мощамъ св. угодниковъ, отслужили благодарственный молебенъ. Въ 12 часовъ дня въ зданіи 2-го—духовнаго женскаго училища состоялся актъ, въ присутствіи высокопреосвященнаго Теоноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, преосвященныхъ епископовъ: Сергія—Уманскаго, Сильвестра—Каневскаго и Дмитрія—Чигиринскаго, члена Училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и старшаго помощника наблюдателя всѣхъ церковно-приходскихъ школъ д. с. с. П. А. Игнатовича, членовъ училищнаго совѣта, директора народныхъ училищъ Т. Г. Лубенца и др. Послѣ пѣнія „Царю Небесный“, догматика перваго гласа и „Въ молитвахъ неусыпающую“, инспекторомъ курсовъ В. Т. Георгіевскимъ былъ прочитанъ краткій отчетъ о предметахъ занятій слушателей на курсахъ. Послѣ чтенія отчета хоръ слушателей исполнилъ актывый гимнъ Главача, гимнъ князю Владиміру и народный гимнъ. Владыка Митрополитъ благословилъ каждого слушателя иконой св. угодниковъ Печерскихъ и серебрянымъ крестикомъ и пожелалъ успѣховъ въ трудахъ ихъ. Пропѣвъ

многолѣтіе Владыкѣ и проводивъ его, слушатели получили въ подарокъ отъ преосвященнаго Сергія каждый по книжкѣ К. П. Побѣдоносцева „Учене и учитель“. Раздавъ каждому курсисту на память эту книжку, преосвященный Сергій сказалъ рѣчь о важности учительскаго знанія и пожелалъ, чтобы учителя наилучше воспользовались приобрѣтенными на курсахъ знаніями. Слушатели курсовъ, въ количествѣ ста человѣкъ, отправились въ Черниговъ для поклоненія мощамъ св. Θεодосія Углицкаго.

Освященіе Великой церкви Успенской Кіево-Печерской лавры.—6-го августа, въ праздникъ Преображенія Господня, Высокопреосвященнымъ Θεогностомъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ совершенно освященіе обновленной Великой церкви Кіево-Печерской лавры. Освященіе происходило въ такомъ порядкѣ:

Съ 5-го на 6-ое августа совершено праздничное все-нощное бдѣніе въ Трапезной церкви. Звонъ ко всеобщей былъ въ 6 часовъ вечера.

6-го августа въ 8 часовъ утра раздался благовѣстъ и одновременно съ этимъ Высокопреосвященный митрополитъ Θεогностъ вышелъ „со славою“ изъ покоевъ въ Трапезную церковь, при пѣвнн клирошанами праздничнаго тропаря.

До благовѣста, въ 8 часовъ утра, прибыли въ Великую церковь пѣвчіе на хоры и очередные іеромонахъ и іеродіаконъ для своевременнаго совершенія проскомидіи, а всѣ оо. архимандриты, іеромонахи, іеродіаконы и Великоцерковные клирошане, исключая занятыхъ служеніемъ раннихъ литургій и другими требами, собрались въ Трапезную церковь для участія въ крестномъ ходѣ. Въ этомъ храмѣ чудотворная икона Успенія Божіей Матери была опущена на уготованный предъ царскими вратами столикъ, а на срединѣ церкви поставлены

святыя мощи и другія святыни, перенесенныя сюда изъ Великой церкви предъ началомъ работъ по обновленію ея.

По прибытіи Его Высокопреосвященства въ Трапезную церковь, обычная архіерейская встрѣча не совершалась, но шествіе направилось прямо къ солеѣ и, по поклоненіи чудотворной иконѣ и благословеніи молящихся, началось перенесеніе Святыни въ Великую церковь, при пѣннн клирошанами попеременно тропарей Успенію Божіей Матери и Преображенію Господню.

Крестный ходъ направился изъ Трапезной церкви въ Великую въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди шли фонарщики, а за ними слѣдовали: крестносецъ, хоругвеносцы по парно, Великоцерковные клирошане, іеродіаконы съ кадилами, іеромонахи по парно, младшіе впереди, св. мощи, несомыя іеромонахами, чудотворная икона, несомая двумя архимандритами, съ осѣненіемъ рипидами, предносный крестъ и примкирій, Его Высокопреосвященство въ мантии, въ предшествіи сослужащихъ тоже въ мантияхъ, иподіаконы, переводіаконъ и жезлоносецъ.

Торжественно было шествіе этого крестнаго хода среди безчисленной толпы богомольцевъ, при красномъ звонѣ всѣхъ лаврскихъ колоколовъ....

По прибытіи въ Великую церковь, несущіе Святыню установили оную на свои мѣста. Высокопреосвященный Владыка Митрополитъ, вмѣстѣ съ назначенными къ служенію литургіи, остановился на уготованномъ мѣстѣ близъ западныхъ дверей, куда своевременно подошелъ очередной іеромонахъ съ крестомъ на блюдѣ. Непосредственно засимъ, при пѣннн пѣвчихъ на хорахъ, началось обычное предлтургійное молитвословіе и облаченіе, а затѣмъ, по выходѣ предстоящихъ изъ алтаря къ амвону, надъ уготованнымъ предъ амвономъ, во время облаченія, сосудомъ съ водою и крестомъ на ономъ, Его Высокопреосвященствомъ совершено было послѣдованіе

малаго водоосвященія и въ положенное время окропленіе храма св. водою, алтаря и всей церкви до западныхъ дверей. По окропленіи внутри, всѣми служащими совершенъ крестный ходъ въ обычномъ порядкѣ вокругъ Великой церкви, съ пѣніемъ тропарей: Успенію Пресв. Богородицѣ и Преображенію Господню, съ произнесеніемъ при южной, восточной и сѣверной сторонахъ церкви обычной краткой литіи, съ четверократнымъ осѣненіемъ крестомъ и окропленіемъ св. водою.

По возвращеніи крестнаго хода въ церковь, послѣ ектеніи предъ отпускомъ, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ прочитана была молитва, положенная на обновленіе храма. Тотчасъ по отпускѣ послѣдованія малаго освященія воды началось чтеніе часовъ и затѣмъ литургія. Литургію совершалъ Владыка Митрополитъ въ сослуженіи десяти оо. архимандритовъ. Слово произносилъ о. архимандритъ Платонъ, инспекторъ Кіевской духовной академіи. По окончаніи литургіи совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе, въ которомъ, кромѣ совершавшихъ литургію, принимали участіе преосвященные: Сильвестръ, епископъ Каневскій, Сергій, епископъ Уманскій и Дмитрій, епископъ Чигиринскій. На молебствіи провозглашены *многочлія*: Государю Императору и Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Члену онаго Высокопреосвященному Теогносту, митрополиту Кіевскому и Галицкому и сея св. лавры священно-архимандриту еже о Христвѣ съ братією и со всею Богомъ хранимою его паствою, благотворителямъ св. обители, всѣмъ потрудившимся въ благоукрашеніи св. храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ, и—*вѣчная память*: почившему Государю Императору Александру III и высокопреосвященному митрополиту Іоанникію.

Въ „Патерикѣ“ Печерскомъ есть подробное „Сказаніе о святѣй чудотворнѣй церкви Печерской каменной Успенія Пресвятыя Богородицы, како создася, украсися и освятися,

написанное блаженнымъ Симономъ, епископомъ Владимірскимъ и Суждальскимъ“. Но отъ той церкви Печерской,—которая „прежде даже бысть на земли, изобразися и преднаписася на небеси, яко здѣ исполнитися исаломскому реченію: самъ основа ю Вышній, еже по семь и явственнѣе ходатайствомъ Царицы небесныя“ (Патер. стр. 108),—остался лишь нынѣшній придѣлъ въ сѣверо-западномъ углу (по археологическимъ изслѣдованіямъ профессоровъ—П. А. Лашкарева и Н. И. Петрова). Переносимыя св. обителію вмѣстѣ со всею Русью многоразличныя бѣдствія въ години невгодъ и испытаній отражались на внѣшнемъ и внутреннемъ благоустроеніи Великой церкви. „Небеси подобная“ Великая церковь подвергалась нападенію и ограбленію со стороны дикихъ половцевъ, сильно пострадала при разореніи Кіева татарами, много перемѣнъ перенесла во время польскаго владычества и уни; не разъ испытывала бѣды отъ пожаровъ, и только стала расцвѣтать подъ покровительствомъ русскихъ благочестивыхъ царей—всегда усердныхъ къ благолѣпію храмовъ Божіихъ. Послѣднее обновленіе ея живописью предпринято было въ 1842 году, но и тогда возобновлять приходилсь не древнюю фресковую живопись и украшеніе „мусіей“, а живопись 1776 года. Въ срединѣ восьмидесятыхъ годовъ минувшаго 19-го столѣтія Великая церковь обветшала. Духовный соборъ Кіево-Печерской лавры мая 28 дня 1893 года постановилъ реставрировать ее и обновить живописью, что къ этому году и было исполнено ¹⁾. Великую церковь Кіево-Печерской лавры въ настоящее время опять можно назвать „небеси-подобной“. Произведенная знатоками дѣла новая живопись здѣсь не имѣетъ

¹⁾ Въ № 7 Кіев. Еп. Вѣд. 1901 г. дано мѣсто библиографической замѣтки о брошюрѣ професс. Н. И. Петрова:—„Новое росписаніе стѣнъ Великой церкви Кіево-Печерской лавры“. По замѣткѣ объ этой брошюрѣ читатели уже ознакомлены съ истиннымъ ходомъ и положеніемъ дѣла росписанія стѣнъ Великой церкви.

того художественнаго реализма, какой сталь вноситься въ храмовую живопись нѣкоторыхъ новыхъ храмовъ; но она въ собственномъ смыслѣ прекрасно-исполненная иконопись, открывающая взору молящихся лики небожителей въ томъ видѣ, въ какомъ русскіе православные христіане издавна привыкли видѣть на иконахъ святыхъ Божіихъ. Живопись исполнена по разнымъ фонамъ. Въ главномъ квадратѣ церкви, въ жертвенникѣ и діаконникѣ, отъ верху и до уровня хоръ, и въ главномъ алтарѣ почти до нижняго пола, живопись исполнена по золотому фону. Такой же фонъ имѣютъ два изображенія въ придѣлахъ Преображенія Господня и Андрея Первозваннаго. Ниже же карнизовъ, идущихъ по линіи пола хоръ, фоны исполнены маслянными красками съ золотыми вѣнчиками. Общій планъ расположенія въ церкви многочисленныхъ живописныхъ сюжетовъ опредѣляется, прежде всего, тѣмъ обстоятельствомъ, что Великая лаврская церковь есть церковь Богородичная. Этимъ объясняется помѣщеніе Богородичныхъ праздниковъ на видныхъ мѣстахъ главнаго корабля храма и по сторонамъ его, въ симметричномъ порядкѣ, тогда какъ праздники Господніе и другіе размѣщены на второстепенную мѣстахъ. Въ западной части храма изображены, преимущественно, событія и святые, имѣющіе отношеніе къ Кіево-Печерской лаврѣ и къ Кіеву. Главнѣйшими изображеніями, исполненными В. П. Верещагинымъ и его помощниками на стѣнахъ Великой церкви, являются слѣдующія: Господь Вседержитель (въ главномъ куполѣ), 12 апостоловъ (въ 12 простѣнкахъ главнаго купола), 4 евангелиста (на парусахъ главнаго купола). Далѣе идутъ изображенія главнаго алтаря: Божія Матерь— „О тебѣ радуется“ (на восточной сторонѣ въ абсидѣ), Тайная Вечера (на горнемъ мѣстѣ), Господь Вседержитель (въ сводѣ надъ престоломъ), Сошествіе св. Духа на апостоловъ (на южной сторонѣ), Сошествіе Спасителя въ адъ (на сѣверной сторонѣ). Въ жертвенникѣ написаны: Воскресеніе Господне, Положеніе во гробъ,

Омовеніе ногъ, Моленіе о чашѣ, Несеніе креста и Распятіе Господне, а въ діаконникѣ—Великаго совѣта Ангель, Изведеніе Петра изъ темницы, Возвращеніе Товіи въ домъ отца, Соборъ архистратига Михаила, Жертвоприношенія Авраама и Гедсона. Въ главномъ квадратѣ церкви на самыхъ видныхъ мѣстахъ помѣщены изображенія двенадцатыхъ праздниковъ. На плафонахъ двухъ придѣловъ написаны: Преображеніе Господне и Нагорная проповѣдь, Вознесеніе Господне и Благословеніе учениковъ предъ вознесеніемъ. Въ сводѣ надъ папертью по своимъ размѣрамъ выдѣляются: изображеніе Печерской Божіей Матери и 12 братьевъ строителей. Подъ бывшимъ придѣломъ преподобнаго Антонія написано Видѣніе Шимономъ Великой церкви на воздухѣ, а подъ бывшимъ придѣломъ преподобнаго Θεодосія—Послѣдняя бесѣда Матери Божіей съ апостолами. Въ сводахъ надъ клиросами расположены Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи и Поклоненіе волхвовъ (надъ правымъ клиросомъ) и Посѣщеніе Пресвятой Дѣвой Маріей Елизаветы и Бѣгство Святаго Семейства въ Египеть (надъ лѣвымъ клиросомъ). На западномъ сводѣ храма помѣщенъ св. крестъ и образъ Нерукотвореннаго Спаса, несомый ангелами;—лики святыхъ женъ и святыхъ мужей по сторонамъ. На плафонахъ ниже хоръ написаны: Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы (надъ входомъ въ Іоанно-Богословскій придѣлъ) и Несеніе тѣла Богородицы къ мѣсту погребенія (надъ входомъ въ Стефаневскій придѣлъ). Эти два изображенія являются самыми большими. Оба онѣ написаны В. П. Верещагинымъ. Далѣе идутъ: Видѣніе зодчихъ во Влахернѣ и Пришествіе зодчихъ въ Кіевъ (на западномъ плафонѣ), Рождество Христово и Крещеніе (на двухъ малыхъ плафонахъ, примыкающихъ къ западному), Рождество Пресвятой Богородицы и Стрѣтеніе Господне (на двухъ плафонахъ надъ клиросами). Наконецъ, на двухъ плафонахъ западной части хоръ написаны: Водруженіе ап. Андреемъ Первозваннымъ креста

на горахъ Кіевскихъ и Отшествіе преподобнаго Антонія изъ Аѳона на подвигъ въ Кіевъ. Эти изображенія на главныхъ мѣстахъ храма. Кромѣ того въ другихъ мѣстахъ размѣщено много отдѣльныхъ ликовъ святыхъ. Каждый въ отдѣльности изъ многочисленнаго сонма угодниковъ и чудотворцевъ Печерскихъ, нетлѣнно почивающихъ въ ближнихъ и дальнихъ пещерахъ лавры,—изображенъ въ аркахъ и по стѣнамъ храма. Свѣта въ храмѣ теперь много, потому что при реставраціи стѣны расширены окна.

На обновленіе Великой церкви Кіево-Печерскою лаврою до настоящаго года израсходовано около 400 тысячъ рублей.

Древность реставрированной и освященной 6-го сего августа Великой церкви Кіево-Печерской лавры, святыни здѣсь находящіяся, привлекають въ нее множество богомольцевъ, желающихъ благовѣйнымъ взоромъ взглянуть на главнѣйшую достопримѣчательность града Кіева въ обновленномъ ея видѣ.

Прибытіе въ Кіевъ преосвященнаго епископа Макарія, бывшаго Калужскаго и Боровскаго.—Въ Кіевъ прибылъ для проживанія на покоѣ въ Выдубицкомъ монастырѣ преосвященный епископъ Макарій, бывшій Калужскій и Боровскій. Временно Преосвященный проживаетъ въ Кіево-Печерской лаврѣ, до устройства помѣщенія въ Выдубецкомъ монастырѣ.

Епископъ Макарій (Троицкій) уроженецъ Орловской губерніи. По окончаніи курса Кіевской дух. академіи въ 1856 году, со степенью кандидата богословія, назначенъ былъ учителемъ въ Орловскую духовную семинарію. Въ томъ же году ноября 8 дня рукоположенъ во священника, а въ 1877 году возведенъ въ санъ протоіеря. По постриженіи въ монашество назначенъ настоятелемъ Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Орловской епархіи, а 1881 году настоятелемъ Московскаго Знаменскаго монастыря. Въ 1882 году хиротонисанъ во епископа Острогожскаго. Мая 21 дня 1886 года

Высочайше повелѣно ему быть епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ. Октября 22 дня 1892 года—назначень былъ епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ. Преосвященному Макарію 72 года отъ рожденія.

Обращеніе иноческаго общежитія Теофаніи въ мужскій общежительный скитъ, приписной къ Кіево-Михайловскому монастырю.—2 іюля Св. Синодъ, по представленію высокопреосвященнаго Теоноста, митрополита Кіевского и Галицкаго, возбужденному вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, настоятеля Кіево-Михайловскаго монастыря, опредѣлилъ: „существующее близъ Кіева иноческое общежитіе „Теофанію“ обратить въ общежительный мужскій скитъ, съ припискою онаго къ Кіево-Михайловскому Златоверхому монастырю“. Давнымъ давно кіевляне и приходящіе богомольцы называютъ Теофанію „скитомъ“, но только теперь оффиціально она становится скитомъ. До сего времени Теофанія была хуторомъ при викариатскомъ домѣ-дачѣ преосвященнаго настоятеля Михайловскаго монастыря. Но отселѣ Теофанія существуетъ на собственные средства, не требуя пособія отъ Михайловскаго монастыря, и съ своей стороны монастырю этому никакого пособія не оказываетъ. Преосвященный настоятель Михайловскаго монастыря, онъ же и настоятель скита Теофаніи, но ближайшимъ образомъ управляется скитъ Теофанія начальникомъ въ званіи строителя, по назначеніи его Кіевскимъ митрополитомъ, и помощниками строителя-казначеемъ, благочиннымъ, ризничимъ и расходчикомъ, утверждаемыми преосвященнымъ настоятелемъ Михайловскаго монастыря. Однако скитъ, какъ приписной, не прерываетъ общенія съ Михайловскимъ монастыремъ, такъ какъ настоятель того и другого одинъ, и дѣла скита будутъ подлежать разсмотрѣнію правленія Михайловскаго монастыря. Скиту предстоитъ открыть для канонарховъ одноклассную церковно-приходскую школу.

Благодаря заботливости преосвященныхъ викаріевъ Кіевскихъ, настоятелей Михайловскаго монастыря, особенно же трудамъ старцевъ Теофаніевскихъ Вонифатія (уже умершаго и Иринарха (здравствующаго, но въ преклонныхъ лѣтахъ), Теофанія благоустроилась во всѣхъ отношеніяхъ и прославилась далеко по святой Руси. Православный русскій народъ полюбилъ Теофанію, которую и посѣщаетъ въ большомъ количествѣ, полюбилъ и обычаи Теофаніи—неугасимаго жженія лампадъ и неусыпнаго чтенія псалтири. Въ весеннюю и лѣтнюю пору богомельцы, отслушавъ уставное и чинное монастырское богослуженіе, располагаются на обширной площадкѣ около храма и поучаются изъ устъ Теофаніевскаго іеромонаха Леонида, проживающаго здѣсь съ одинадцати-лѣтняго возраста, а затѣмъ питаются общею для всѣхъ трапезою.

Торжественное открытіе скита будетъ совершено 18 и 19 августа. Въ слѣдующемъ номерѣ Кіевскихъ Еп. Вѣдомостей будетъ помѣщенъ краткій очеркъ скита Теофаніи.

Иноепархіальная хроника.

О руковязаніи при совершеніи чина вѣнчанія.
Обычай руковязанія при совершеніи чина вѣнчанія въ Малороссіи обстоятельно обслѣдованъ въ статьѣ г. А. Н., помѣщенной въ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Авторъ статьи по этому вопросу пришелъ къ такому заключенію.

„Руковязаніе не имѣетъ строго законныхъ основаній для своего существованія въ церковной практикѣ, а потому на вопросъ: слѣдуетъ ли его допускать или же, наоборотъ, искоренять, давали и даютъ неодинаковые по существу отвѣты. Въ большинствѣ случаевъ къ этому обычаю относятся отрицательно, и были даже примѣры прямого запрещенія его епархіальной властью. Особенно любопытно въ этомъ отно-

шеніи распоряженіе архієпископа Черниговскаго Владиміра (упр. Черн. епарх. съ 1831 по 1836 г.), предписавшаго благочиннымъ въ особомъ „Указаніи“ наблюдать, „не связываютъ ли при бракосочетаніи брачущимся рукъ платками или утиральниками и не держатъ ли свѣчъ, вмѣсто жениха и невѣсты, другія постороннія лица“. Если да, то благочинные должны искоренять этотъ обычай. „Поелику таковое связываніе рукъ, сказано въ „Указаніи“, противно благочинію св. церкви, представляетъ собою что-то колодническое и кромѣ того препятствуетъ брачущимся, при совершеніи столь важнаго таинства надъ ними, молиться и держать въ своихъ рукахъ свѣчи; то сей обычай стараться всемѣрно истреблять, внушая чрезъ священниковъ прихожанамъ, дабы они при бракосочетаніяхъ рукъ жениху и невѣстѣ отнюдь не связывали, колодникамъ ихъ не уподобляли, креститься чрезъ то и держать въ своихъ, а не въ чужихъ рукахъ, свѣчъ не препятствовали, а вмѣсто такового связыванія внушали бы имъ имѣть на рукахъ при томъ перстни или кольца, кои и безъ всякаго связыванія рукъ сами собою достаточно уже образуютъ совокупное и неразрывное мужа съ женою сожительство“. (Могил. Еп. Вѣд. № 23, стр. 307).

Иначе нѣсколько смотрятъ на дѣло лица, спеціально занимавшіяся изученіемъ вопросовъ изъ области пастырской практики. По ихъ мнѣнію, руковязаніе хотя и „должно въ настоящее время потерять свое значеніе, но такъ какъ борьба противъ этого обычая можетъ принести больше вреда, чѣмъ пользы, то можетъ быть допущена и благоразумная уступка этому обычаю“ (Рук. для сел. паст. 1879 г. № 45; 1898 г., № 39, Церк. В. 1897 г. № 25). Протоіерей Хойнацкій въ своемъ „Практическомъ руководствѣ для священнослужителей при совершеніи таинствъ“ пишетъ: „этотъ обычай не имѣетъ въ себѣ ничего предосудительнаго, и даже, какъ наглядный знакъ взаимнаго единенія брачущихся между собою, не ли-

шенъ своего разумнаго смысла, а потому и можетъ, гдѣ заведенъ, быть исполняемъ священникомъ безъ всякаго препятствія, безпрекословно“.

И дѣйствительно, предосудительнаго здѣсь ровно нѣтъ ничего, католическаго—почти ничего, а если и сохранились нѣкоторыя черты сходства, то онѣ настолько незначительны, что ихъ трудно и подмѣтить.

Наконецъ, то обстоятельство, что въ требникѣ ничего не говорится о руковязаніи, не можетъ служить основаніемъ для искорененія разсматриваемаго обычая. Вѣдь въ требникѣ не говорится также ничего ни о соединеніи рукъ брачующихся, ни о покрѣтїи ихъ концомъ епитрахили, однако эти дѣйствія совершаются, и противъ нихъ никто ничего не возражаетъ. (Подол. Епарх. Вѣд. 1901 г. № 26).

Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей.—По такому важному въ практикѣ приходскаго священника вопросу одна и таже статья напечатана въ Рязанскихъ и Минскихъ Епархіальн. Вѣдом. Составитель статьи указываетъ причины ошибокъ въ метрическихъ записяхъ и предлагаетъ руководственное указаніе, какъ избѣгать неправильностей въ метрическихъ записяхъ. По его мнѣнію, первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается совершить потребу (крещеніе или погребеніе) сосѣднему священнику, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ расписку въ совершеніи требы для внесенія въ метрическія книги *мѣстной* церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами или причтами, и метрическое событіе оказывается незаписаннымъ. А по закону слѣдуетъ поступать такъ: „когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ налицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе

умершихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ потребу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершавшаго потребу. Священникъ, который совершалъ потребу другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту для храненія при церковныхъ актахъ“ (Зак. о Сост. т. IX; Св. Зак. ст. 867 и Уст. Дух. Конс. 98 ст.). По закону совершавшій потребу причтъ обязанъ немедленно записать въ метрики своей церкви и иноприходную потребу.

Несвоевременная запись въ метрикахъ—вторая причина пропуска метрическихъ событій. Это происходитъ иногда отъ того, что сначала метрическое событіе записывается или въ черновую тетрадь или на отдѣльный вѣлокъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко утрачивается, и событіе не попадаетъ въ метрику. Притомъ же при накопившейся перепискѣ изъ черновыхъ записей въ метрическія книги легко допустить ошибку или описку. Такая практика совершенно неправильна. Общее и основное положеніе относительно веденія метрическихъ книгъ слѣдующее: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ“ (Т. IX ст. 864).

Такимъ образомъ, никакихъ черновыхъ записей быть не должно: событіе *немедленно* послѣ исправленія требы вносится въ метрическую книгу. Это первое условіе правильности метричь, А во избѣжаніе сомнѣнія въ вѣрности показаній званія

или фамиліи, какъ у крестьянъ, слѣдуетъ записать такъ, какъ показываютъ родители, или ближайшіе родственники, въ семьѣ которыхъ произошло метрическое событіе; въ огражденіе же себя отъ отвѣтственности предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“ правильность записи, согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ не отвѣчаетъ за неправильность записи.

Относительно записи иноприходныхъ и иногородныхъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ 1038 т. IX по изд. 1876 г.), требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость и село родителей (приписанный къ такой-то волости... если крестьянинъ или мѣщанинъ такого-то города) и для правильного составленія метрическихъ статей требовать отъ родителей письменные документы о ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣряться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Устав. о Воинск. Повин. ст. 107 и цирк. Мин. Вн. Дѣль, излож. въ указѣ Св. Синода 1874 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежація призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статьѣ о рожденіи не было занесено свѣдѣніе о родоисхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится, и даже совсѣмъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемая по воинской повинности свѣдѣнія.

Во избѣжаніе ошибокъ въ метрической записи при обозначеніи фамиліи крестьянъ, сплошь и рядомъ носящихъ по два, по три прозванія (по уличной кличкѣ, по родоначальнику, дѣду, отцу, дѣйствительной-то фамиліи иногда и совсѣмъ нѣтъ), слѣдуетъ справляться съ исповѣдными росписями, которыя

должно вести правильно. У сельскихъ причтовъ есть полная возможность привести въ согласіе приходскіе списки съ гражданскими документами своихъ прихожанъ: на старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самимъ справки при повѣркѣ посемейныхъ списковъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрить и причту фамиліи (только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по посемейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная повѣрка послужитъ на много лѣтъ.—Надобно замѣтить, что беспорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства; виновата въ этомъ и общая бѣда: безграмотность и невѣжество населенія; иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно въ поименованіи ихъ званія; пишутъ: отставной рядовой, или запасный унтеръ-офицеръ *такой-то*. Надлежитъ помнить, что воинскимъ званіемъ надо писать тѣхъ лицъ, которыя поступили въ военную службу по рекрутскому набору до 1874 года: они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собою воинское званіе. Это же званіе, понятно, имѣютъ воинскіе чины во все время состоянія ихъ на *дѣйствительной* службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону, Уставу о воинской повинности. А затѣмъ всѣ лица, поступившія послѣ 1874 года и уволенные въ запасъ арміи, или ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы, они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п. по ихъ прежнему состоянію.

Съ этими же записями семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся: случается, причты записываютъ незаконорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 14 октября—18 ноября 1887 года за № 2138, разъяснено, „что церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей, безвѣстно отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей коихъ такова: „у жены скрывшагося, или сосланнаго въ Сибирь ея мужа“... и проч. (прилож. къ ст. 1035, т. IX), и не менѣе какъ по прошествіи 306 дней со дня безвѣстно отсутствующаго, или сосланнаго въ Сибирь, въ противномъ случаѣ младенца записываютъ на общемъ основаніи при отцѣ и матери.—Допуская запись у жены безвѣстно отсутствующаго на имя ея одной, не слѣдуетъ добавлять слово „незаконорожденный (ая)“: въ узаконенной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Иногда причты подъ метрическою записью дѣлаютъ приписку о томъ, что запись сдѣлана съ такого-то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ, въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія) надъ графами

обозначается мѣсяць вписываемыхъ событій, скажемъ—мартъ, подъ нимъ: рожденъ 27-го, крещенъ 3-го. Консисторія не можетъ выдать такой метрики: какого же мѣсяца крещенъ: марта или апрѣля, обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая же запись, производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метрикъ, доходящая до того, что у самихъ священно-церковно-служителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная неисправность: едва-ли какія убѣжденія могутъ подѣйствовать на такихъ лицъ... (Минск. Еп. Вѣд. 1901 г., № 12).

Умѣстно здѣсь отвѣтить на вопросъ, предложенный редакціи Еп. Вѣд. однимъ сельскимъ священникомъ Кіевской епархіи: слѣдуетъ-ли въ метрическихъ записяхъ отмѣчать по старинному *самокрутки, покрывка*? Эти слова, какъ неуказанныя никакой законодательной формой, конечно, не должны имѣть мѣста въ метрическихъ записяхъ. Слово „покрывка“ иногда отмѣчается на паспортахъ, но тоже незаконно и тамъ употребленіе такого слова ни въ графѣ: „женатъ или холостъ“, ни въ графѣ: „особыя примѣты“. Не слѣдуетъ также вводить въ метрическія записи и эти новыя слова: „жена немужняя“.

Библиографическая замѣтка.

Церковное благоустройство. Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній, относящихся къ духовному ведомству (изданіе неофициальное). 1901 года, выпускъ I, стр. 1-224, выпускъ II, стр. 225-428 + III.

Изданный редакціей журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ и разосланный подписчикамъ какъ бесплатное приложеніе къ журналу за 1901 годъ, названный „Сборникъ“ имѣетъ своей

ближайшей задачей— „практическое и по возможности полное ознакомленіе съ дѣйствующимъ церковнымъ правомъ“. Полностью воспроизведены: 1) Уставъ духовныхъ консисторій—2) Положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомства,—3) Инструкція церковнымъ старостамъ (изд. 1890 г.),—4) Инструкція благочинному приходскихъ церквей,—5) Инструкція благочинному монастырей,—6) Правила объ устройствѣ миссій,—7) Правила о средствахъ содержанія приходскаго духовенства,—8) Положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты и нѣкоторыя другія законоположенія, непосредственно относящіяся къ духовному вѣдомству. Изъ „Свода Законовъ“ въ „Сборникъ“ дословно извлечены лишь тѣ отдѣлы и даже отдѣльныя статьи, которыя въ большей или меньшей степени, прямо или косвенно, относятся къ духовному вѣдомству и представляютъ собою какъ бы дополненіе и разъясненіе къ Уставу духовныхъ консисторій и другимъ законоположеніямъ, непосредственно относящимся къ духовному вѣдомству. Дословное извлеченіе статей „Свода“ сопровождается, по мѣрѣ надобности, комментаріями, въ которыхъ приводятся относящіяся къ даннымъ статьямъ закона Указы Св. Синода, Кассационныя рѣшенія Правит. Сената, Министерскіе циркуляры и т. п. Таковыя комментаріи преимущественно встрѣчаются при изложеніи статей X тома (Законы Гражданскіе), XV тома (Уложеніе о наказаніяхъ) и Судебныхъ Уставовъ (Уголовное и Гражданское Судопроизводство). Въ дополненіе къ 1-й части XI тома (Сводъ уставовъ учебныхъ заведеній Вѣд. Мин. Народнаго Просвѣщенія) помѣщены извлеченія изъ „Сборника постановленій“, составленнаго по распоряженію попечителя Московскаго Учебнаго Округа (изд. 1896 г.).

Несомнѣнно сборникъ законоположеній, касающихся церковнаго благоустройства, предназначенъ составителемъ преимущественно для священнослужителей, которымъ ближе всего

и больше всего приходится имѣть попеченіе о церковномъ благоустройствѣ. Но въ такомъ практическомъ руководствѣ для священнослужителей самимъ священнослужителямъ желательно видѣть не одинъ голый перечень законовъ, приведенныхъ въ порядкѣ Свода Законовъ. Желательно видѣть предметное объединеніе законоположеній, относящихся къ церковному благоустройству, а этого то въ „Сборникѣ“ и нѣтъ. Между тѣмъ удовлетворить этому справедливому желанію не трудно. Вотъ примѣръ по самому „Сборнику“. Уставъ духовныхъ консисторій по предметамъ близокъ съ приведеннымъ извлеченіемъ изъ IX тома Свода Законовъ; но первый въ „Сборникѣ“ приведенъ въ первомъ выпускѣ, а извлечение изъ IX т. Св. Законовъ находится во 2-мъ выпускѣ. Не нарушая плана, какой намѣтилъ себя составитель „Сборника“, можно-бы ему указанныя предметно-сходныя законоположенія объединить проставкой цитатъ изъ IX т. Св. Законовъ къ соотвѣтственнымъ по предмету статьямъ Устава духовныхъ консисторій. Въ практическомъ отношеніи это придало бы „Сборнику“ большое удобство, при необходимости навести требуемую справку скоро и вѣрно.

Нельзя не замѣтить въ „Сборникѣ“ и нѣкотораго излишества въ приведеніи законовъ. Въ особенности это замѣтно во второй половинѣ перваго выпуска, напримѣръ, слишкомъ много законоположеній объ орденахъ и знакахъ отличія, о губернскихъ учрежденіяхъ, о губернскихъ статистическихъ комитетахъ, о губернскихъ и земскихъ учрежденіяхъ и т. п. Выборку статей изъ этихъ законоположеній слѣдовало-бы сдѣлать болѣе примѣнительно къ намѣченной задачѣ „Сборника“. Въ другомъ случаѣ составитель „Сборника“, при выборкѣ статей изъ законоположеній, почему-то опускаетъ тѣ, которыя необходимы въ практикѣ священника, напримѣръ въ „Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми ссудьями“ не приве-

дена ст. 29., на основаніи которой возбуждаются дѣла о сектантахъ.

Предъявляя къ сборнику свои желанія, указывая нѣкоторыя малозначительные недочеты и излишества, по справедливости сказать должны, что трудъ этотъ благопотребенъ, и какъ первый опытъ болѣе или менѣе подробнаго свода законоположеній о церковномъ благоустройствѣ долженъ быть привѣтствуемъ съ радостію и благодарностію составителю. Желаемъ „Сборнику“ распространенія болѣе широкаго, чѣмъ только въ кругѣ подписчиковъ духовнаго журнала—„Пастырскій Собесѣдникъ“.

I. T.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Высокопреосвященный Θεогность, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.—Слово въ день памяти святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго.—Патріотическая дѣятельность митрополита Егенія во время польскаго мятежа 1839—1852 г.—Нравственная жизнь въ сектантствѣ.—Епархіальная хроника.—Иноепархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. дозв. 13 августа, 1901 г.

За цензора священникъ *К. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Акціон. О ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.

