

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го марта 1875 г.

№ 13.

ГОДЪ ОСЬМЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВОШЕЮ МИЛОСТІЮ

ШЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Тетку НАШУ, Государыню Великую Княгиню Елену Павловну, Ея Императорское Высочество, скончалась въ 9-й день сего января, послѣ кратковременной, но тяжкой болѣзни, на 67 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподаннымъ, МЫ пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ

скорбь, постигшую **ИМПЕРАТОРСКИЙ** Домъ **НАШЪ**, соединять теплыя молитвы свои съ **НАШИМИ** объ упокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души усопшей Великой Княгини, и сохранять благодарную память къ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, Царствования же **НАШЕГО** въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО **ИМПЕРАТОРСКАГО** **ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

„**АЛЕКСАНДРЪ.**“

Печатанъ въ С.-Петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ.

Января 11-го дня, 1873 г.

Указъ св. Синода, отъ 11 января 1873 года за № 1, о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО** **ВЕЛИЧЕСТВА**, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали въднѣе правительствующаго Сената, отъ 10 сего января, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО** **ВЕЛИЧЕСТВА** манифеста, послѣдовавшаго въ 10 день сего же января, о кончинѣ Государыни Великой Княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО** **ВЕЛИЧЕСТВА** манифеста, напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ московскую и грузино-имеретинскую святѣйшаго Синода конторы, къ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею, панихиду по преставшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ:—преосвященнымъ архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромя С.-Петербурга,

гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминаеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Указъ св. Синода, отъ 23 декабря 1873 года за № 51, о лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16 ноября 1872 г. за № 4153, съ приложеніемъ копии съ Высочайшаго повелѣнія 31 октября 1872 года объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3-й ст. Въ означенномъ мнѣніи государственнаго Совѣта изяснено: государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3-й ст., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго присутствія, мнѣніемъ положилъ: пунктъ 20, ст. 581. учр орд (св. зак. т. I), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе третьей степени ордена св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ: п. 20. „Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду одну и ту же должность благочиннаго или члена духовной консисторіи, духовнаго правленія, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, правленія семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства.“
Приказали: объ объясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

Указа св. Синода объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, свят. правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на синодальнаго оберъ-прокурора, за № 9960, о томъ, что государственный Совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора святѣйшаго Синода объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и не встрѣтивъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ семъ представленіи предположеній, мнѣніемъ положилъ: 1) Для увеличеніи кредита (въ 317,711 руб. 60³/₄ коп.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, предоставить свят. Синоду, по сношеніи съ министромъ финансовъ, производить двухпроцентный вычетъ на означенный предметъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство въ епархіяхъ: архангельской, вятской, костромской, пермской и симбирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ южныхъ поселеній, перечисленныхъ изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: екатеринославской, харьковской и херсонской; в) съ содержанія причта при ижевскомъ оружейномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ каедральныхъ соборовъ: кіевскаго, волинскаго и подольскаго, и 2) увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному 4,244 руб. 45 коп., составляющихъ 2⁰/₀ вычетъ, производящійся съ назначенныхъ на воспособленіе и содержаніе лицамъ епархіальнаго вѣдомства суммъ: а) на воспособленіе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, въ замѣнъ натуральныхъ повинностей прихожанъ; б) на содержаніе причта якутскаго каедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта московскаго большаго Успенскаго собора; г) на содержаніе причтовъ: въ м. Ювенцѣ, мисской епархіи, и въ посадѣ Кибартахъ, сувалкской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахотныхъ солдатъ новгородскаго и старорусскаго уѣздовъ, и е) на содержаніе причта туркестанскаго каедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ уфимской епархіи. Его Императорское Величество вышеизложенное мнѣніе государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ въ 22 день августа 1872 г. и повелѣлъ исполнить. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія, циркулярнымъ указомъ. Декабря 23 дня 1872 года. № 50.

Мнѣніе государственнаго Совѣта о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству.

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ упомянутаго присутствія, *мнѣніемъ положилъ*: постановить—

Дѣтямъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго духовенства, имѣющимъ по дѣйствующимъ законамъ (Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго Совѣта 26-го мая 1869 и 15-го марта 1871 года) право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются свидѣтельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, духовныхъ консисторій, по опредѣленіямъ, утвержденнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Сія свидѣтельства пишутся, по примѣненію къ приложеннымъ къ ст. 576 и 578 зак. о сост. (т. IX по прод. 1868 г.) формамъ, на гербовой бумагѣ, цѣною въ одинъ рубль, и выдаются безъ всякой другой за оныя платы.

Его Императорское Величество, 7-го ноября 1872 года, изложенное мнѣніе государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Удостоенъ награжденія набедренникомъ села Ялмонти, егорьевскаго уѣзда, священникъ Павелъ Филатовъ.

По разсмотрѣніи клировыхъ вѣдомостей, *объявляется одобреніе Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ клировыя вѣдомости, за назидательную дѣятельность въ прохожденіи пастырскаго служенія, священникамъ селъ: михайловскаго уѣзда: Высокаго—Іоанну Некрасову, Подлѣснаго—Андрею Смирнову, и Ходяинова—Василію Русову; зарайскаго уѣзда: Озерницъ—Петру Фодотьеву, Любичъ—Василію Некрасову и Глѣбова Городища—Симеону Дипягову, и раненбургскаго уѣзда, села Старокленскаго—Іоанну Доброхотову. Діаконамъ, за особенно исправное ихъ служеніе: села Долгомостья,*

зарайскаго уѣзда, — Павлу Вишневному; села Старокленскаго — раненбургскаго уѣзда, Михаилу Дунаеву; села Коровина, михайловскаго уѣзда, — Якову Спаскому, села Осова, тогожь уѣзда, Игнатію Миротворскому. Причетникамъ, за *постоянно исправное и усердное служеніе*: села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, Казанской церкви — Димитрію Нармину и Ивану Вертоградову, и села Долгомостья — зарайскаго уѣзда, Степану Соколову.

Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства бывшему старостѣ Покровской церкви села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, государственному крестьянину Горѣлышеву, за стараніе его о приходскомъ храмѣ.

Утвержденъ въ должности благочиннаго исправлявшій сію должность села Еропкина, данковскаго уѣзда, священникъ Димитрій Чельцовъ.

Поручено исправленіе благочиннической должности священнику села Путьятина, сапожковскаго уѣзда, Воскресенской церкви Іоанну Озерскому, вмѣсто священника села Глѣбова Іоанна Карташева.

Определенъ на священническое мѣсто къ церкви села Федосѣевой Пустыни безмѣтный священникъ Іоаннъ Сердоблинъ.

Рукоположены во священника: къ церкви села Бѣтина, касимовскаго уѣзда, учитель касимовскаго духовнаго училища, студентъ рязанской семинаріи Василій Тихомировъ; къ церкви села Ерандучъ, рязанскаго уѣзда, учитель сельскаго училища, студентъ рязанской семинаріи Стефанъ Постниковъ, и къ церкви села Путьятина, сапожковскаго уѣзда, учитель сельскаго училища, окончившій курсъ наукъ въ рязанской семинаріи воспитанникъ Поликарпъ Богдановъ.

Дозволено временно исправлять священническое служеніе по приходу и церкви села Дятлова, пронскаго уѣзда, заштатному священнику села Насилова, тогожь уѣзда, Василю Богословскому.

Рукоположенъ во діакона къ церкви села Алешни, рязанскаго уѣзда, дьячекъ той же церкви Василій Спасскій, съ оставленіемъ на причетнической должности, за тридцатилѣтнее обученіе крестьянскихъ дѣтей русской грамотѣ и церковному пѣнію.

Определенъ псаломщикомъ къ церкви села Подлипокъ, рязанскаго уѣзда, студентъ рязанской семинаріи Михаилъ Арбековъ.

Назначенъ исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Петрова, ряжскаго уѣзда, уволенный изъ рязанской семинаріи воспитанникъ Степанъ Тишинъ.

Допущены до исправленія причетнической должности при рязанскомъ женскомъ монастырѣ уволенный изъ рязанскаго духовнаго училища ученикъ Илья Добромисловъ, и при церкви с. Нижняго Бѣлоомута изъ того же училища ученикъ Александръ Русовъ.

Перемещены: села Альшапки, скопинского уезда, дьячекъ Борисъ Троснинъ—въ село Бусаево, рязанскаго уезда; села Еропкина, донковскаго уезда, запрещенный діаковъ Евсей Сибиревъ—на дьячковское мѣсто въ село Туму, касимовскаго уезда; состоявшій на причетническомъ мѣстѣ при церкви села Грязновки, рязскаго уезда, уволенный изъ сапожковскаго духовнаго училища ученикъ Василій Хламовъ—въ село Журавинку, на причетническое же мѣсто, и дьячекъ села Покровскаго, михайловскаго уезда, Иванъ Чермовъ—въ село Куршу, касимовскаго уезда, на дьячковское же мѣсто.

Выданы свидетельства о непринадлежности къ духовному званию: сыну пономаря села Ивановскаго, раненбургскаго уезда, Александру Альбову; сыну пономаря села Оедакина, рязанскаго уезда, Ивану Вишневному, и уволенному изъ рязанской семинаріи воспитаннику Теодору Спѣшневу.

Уволены за штатъ: города Донкова Пятницкой церкви діаконовъ Авраамій Архангельскій, города Рязани Благовѣщенской церкви пономарь Василій Ждановъ, и села Тумы, касимовскаго уезда, дьячекъ Иванъ Туминъ,—всѣ по прошеніямъ, вслѣдствіе преклонности ихъ лѣтъ.

Уволены: въ Санктъ-Петербургъ, для леченія, на 28 дней, священникъ села Урусова, раненбургскаго уезда, Михаилъ Дядьковъ и студентъ рязанской семинаріи Василій Борисоглѣбскій, для свиданія съ родственниками, и въ Варшаву настоятель процской Спасской пустыни іеромонахъ Кириллъ.

Умерли: села Карамышева, касимовскаго уезда, священникъ Михаилъ Васильевъ; заштатный священникъ села Кривополянья, раненбургскаго уезда, пенсіонеръ Іоаннъ Катагощинъ; села Сербина, рязанскаго уезда, дьячекъ Стефанъ Маковъ; села Кумина, скопинскаго уезда, пономарь Иванъ Срезневъ; и села Муромина, рязанскаго уезда, вдова священника, пенсіонерка, Марія Доброхотова.

Принятъ въ воронежскую епархію окончившій курсъ наукъ въ рязанской семинаріи воспитанникъ Викторъ Семеновъ.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Покровской церкви села Ижевскаго, спасскаго уезда, крестьянинъ Іосифъ Гулинъ, на мѣсто крестьянина Андрея Горѣлышева.

Перечислены церковь и приходъ села Сапкова, михайловскаго уезда, къ приходу села Ходяинова, тогожь уезда.

Просвѣщенъ святымъ крещеніемъ рядовой резервнаго эскадрона лейб-уланскаго полка, магометанинъ Хайридинъ Алимовъ, съ нареченіемъ Алексіемъ, священникомъ г. Михайлова Христорождественской церкви Сергіемъ Екимецкимъ.

Пожертвовано: въ церковь села Ялмонти егорьевскаго уѣзда, коллежскимъ секретаремъ Лукою Стрепетовымъ, по духовному завѣщанію—100 р.; въ церковь села Напольнаго, сапожковскаго уѣзда, женою подпоручика Устиньею Карандьевою, по духовному завѣщанію—1000 р. съ тѣмъ, чтобы причтъ пользовался процентами съ сихъ денегъ за коминъ ея Карандевой и родственниковъ ея, и въ пользу церкви—на построеніе новаго храма—5000 р.; въ церковь села Подноволокъ, скопинскаго уѣзда, экономомъ московскаго архіерейскаго дома, іеромонахомъ Арсеніемъ—билетъ скопинскаго общественнаго банка во 100 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сей суммы получалъ причтъ за поминъ родителей и родственниковъ ея жертвователя; въ раненбургскую соборную церковь, въ раненбургскую Петропавловскую пустынь и въ кладбищенскую церковь г. Раненбурга, раненбургскою мѣщанкою Евдокією Варакиною, по духовному завѣщанію,—въ первыя двѣ по 100 р., а въ послѣднюю—50 р., съ обращеніемъ процентовъ съ сихъ капиталовъ въ пользу причта, за поминъ ея жертвовательницы и ея родственниковъ; въ Покровскую церковь села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, крестьяниномъ того села Кодратомъ Масаловымъ—5% билетъ въ 1000 р. съ нарощенными на него процентами въ количествѣ 22 р., на устроеніе ограды во—кругъ церкви, и въ церковь села Бардакова, спасскаго уѣзда, мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Михаиломъ Громковымъ, на возобновленіе храма—150 р.

Редакторъ, Каѳедра́льный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И Б А В Л Е Н И Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 13.

Содержаніе: Чтенія по исторіи христіанской Церкви. (Продолженіе).—Пророкъ Осія. (Продолженіе).—Продолжающіяся попытки къ водворенію трезвости въ простомъ народѣ.—Отчетъ распорядительнаго собранія славянскаго благотворительнаго комитета.
—Объявленія.

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ТРИДЦАТЬ ТРЕТЬЕ.

Иерархія и церковное управленіе.

Управленіе патріаршее.

Управленіе греко-восточною Церковію, какъ и въ прежніе вѣка, сосредоточивалось въ рукахъ четырехъ православныхъ патріарховъ — константинопольскаго, александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго. Константинопольскій патріархъ, занявшій еще съ VII в. первенствующее положеніе въ ряду прочихъ патріарховъ, сохранялъ за собою это положеніе и теперь. Онъ стоитъ во главѣ всѣхъ важнѣйшихъ событій церковно-исторической жизни, принимаетъ дѣятельное участіе въ разрѣшеніи обще-церковныхъ вопросовъ и своимъ авторитетомъ даетъ силу тѣмъ или другимъ рѣшеніямъ. Прочіе патріархи востока, находясь подъ игомъ магометанъ и затиняя и

иія въ своемъ управленіи небольшія паствы ⁽¹⁾, принимаютъ меньшее участіе въ обще-церковныхъ дѣлахъ и пользуются меньшимъ авторитетомъ въ сравненіи съ патріархомъ константинопольскимъ. При всемъ томъ патріархи александрійскій, антиохійскій и іерусалимскій не были въ подчиненномъ отношеніи къ патріарху константинопольскому. Взаимныя отношенія всѣхъ вообще восточныхъ патріарховъ представляютъ собою союзъ равныхъ по достоинству и власти іерарховъ. Константинопольскій патріархъ, вслѣдствіе чисто внѣшнихъ и случайныхъ причинъ, былъ только первымъ между равными. Онъ не имѣлъ права повелѣвать прочими патріархами и не могъ безъ ихъ вѣдома и согласія одною своею властію рѣшать обще-церковныя дѣла. Исторія попытокъ къ соединенію Церквей вполнѣ подтверждаетъ это. Константинопольскіе императоры и патріархи, какъ скоро переговоры о соединеніи Церквей принимали серьезный характеръ, всегда приглашали къ участію восточныхъ патріарховъ. Такъ въ первой половинѣ XIII в., когда шли переговоры латинянъ съ никейскимъ императоромъ *Іоанномъ Дукою* (1222—1255 г.г.) и патріархомъ *Германомъ*, Германъ положительно сказалъ папскимъ легатамъ, что безъ восточныхъ патріарховъ ничего нельзя рѣшить. Во время міонской уніи императоръ *Михаилъ Палеологъ* употреблялъ всѣ старанія получить согласіе на унію александрійскаго патріарха *Аванасія III*, проживавшаго въ то время въ Константинополѣ, а на флорентійскомъ соборѣ восточные патріархи, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, принимали самое живое участіе во всѣхъ совѣщаніяхъ по вопросу о соединеніи Церквей. Если же случалось, когда константинопольскій патріархъ переступалъ предѣлы своей власти и хотѣлъ рѣшать обще-церковное дѣло безъ согласія восточныхъ патріарховъ, то послѣдніе давали ему твердый отпоръ. Такъ было послѣ флорентійскаго собора, когда патріархи александрійскій, антиохійскій и іерусалимскій осудили уніатскаго константинопольскаго патріарха *Митрофана Кизикскаго*, а потомъ низложили другаго такого же патріарха *Григорія Мамму*. Еще менѣе возможно было подчиненіе восточныхъ патріарховъ патріарху константинопольскому въ дѣлахъ внутренняго управления патріархатами. Каждый патріархъ, при содѣйствіи различныхъ должностныхъ лицъ и учреждений, управлялъ находившимися въ его за-

(1) Были случаи, когда восточные патріархи, тѣснимые магометанами и латинянами, совсѣмъ оставляли свои кафедръ и, пользуясь однимъ патріаршимъ титуломъ, проживали въ Константинополѣ, или другихъ мѣстахъ.

вѣдываніи Церквами вполне самостоятельно и независимо одинъ отъ другаго.

Какъ и въ предшествовавшіе вѣка, патріархи не были единоличными правителями Церкви; *соборная* форма управленія существовала и теперь, и патріархи раздѣляли свою власть съ соборами. Въ настоящій періодъ мы болѣе не видимъ вселенскихъ соборовъ, такъ какъ вопросы вѣры, для разрѣшенія которыхъ они преимущественно составлялись, всѣ были опредѣлены, и нужды въ такихъ соборахъ не представлялось; теперь мы видимъ только соборы *помѣстные*. Они были двоякаго рода: соборы *частные*, состоявшіе изъ одного какого либо патріарха съ подчиненными ему митрополитами и епископами, и соборы *общіе*, въ которыхъ принимали участіе всѣ или нѣкоторые патріархи сами лично, или чрезъ своихъ уполномоченныхъ. Соборы перваго рода или иначе *синоды*, постоянно дѣйствовали. Кругъ ихъ дѣйствій былъ весьма обширенъ: вмѣстѣ съ патріархомъ они имѣли высшій надзоръ за всѣми частями церковнаго управленія, разбирали дѣла о ересяхъ и еретикахъ (напр. по поводу ереси богомилской и споровъ варлаамитовъ и паламитовъ), производили судъ надъ епископами и митрополитами и даже иногда надъ патріархами, избирали кандидатовъ на епископскія и патріаршія каѣдры и т. п. Соборы же втораго рода составлялись весьма рѣдко: стѣсненные политическія обстоятельства препятствовали восточнымъ патріархамъ собираться на нихъ. Только особенно важныя дѣла, касавшіяся всей вообще греко-восточной Церкви, побуждали ихъ, не смотря на всѣ неудобства и препятствія, составлять общіе помѣстные соборы. Къ такого рода дѣламъ относится, напр., попытка олатинить восточную Церковь при посредствѣ флорентійской уніи; по поводу этой уніи, какъ упомянуто было выше, состоялись два собора—въ Іерусалимѣ (1443 г.) и Константинополѣ (1450 г.).

Отношеніе императоровъ къ патріархамъ; замѣчательнѣйшіе изъ патріарховъ этого времени.

Византійскіе императоры издавна принимали большое участіе въ церковныхъ дѣлахъ и имѣли сильное вліяніе на представителей церковной власти—патріарховъ. Тоже было и въ настоящій періодъ церковно-исторической жизни. Восточные патріархи, занимавшіе свои каѣдры въ странахъ, не входившихъ въ составъ имперіи, впрочемъ, были свободны отъ вліянія императоровъ, кромѣ развѣ тѣхъ случаевъ, когда они проживали въ Константинополѣ. Константинопольскіе же патріархи испытывали отъ нихъ большое стѣсненіе. Стѣсненіе

это преимущественно выражалось участием императоровъ въ ихъ избраніи и низложеніи. Избраніе и низложеніе патріарховъ вполнѣ зависѣло отъ нихъ; духовенство въ этомъ случаѣ имѣло второстепенное значеніе. Порядокъ избранія патріарховъ былъ такой. Епископы, составлявшіе помѣстный соборъ, или синодъ, избирали трехъ кандидатовъ, писали ихъ имена на бумажкахъ и полагали бумажки въ особый сосудъ; первая вынутая бумажка указывала имя избраннаго патріарха. Но такъ какъ въ синодѣ, во время избранія патріарха, предсѣдательствовалъ императоръ, или находился его уполномоченный, то дѣло избранія направлялось такъ, что жребій падалъ на лицо, предназначенное императоромъ. Избирая то или другое лицо на патріаршую кафедру, императоры не обращали большаго вниманія на достоинства и способности избираемыхъ; имъ нужно было имѣть на патріаршей кафедрѣ людей вполнѣ имъ преданныхъ, могущихъ своимъ авторитетомъ поддержать ихъ, или, по крайней мѣрѣ, людей не способныхъ вредить и оказывать какое либо противодѣйствіе. Одинъ византійскій историкъ ⁽²⁾, говоря объ избраніи преемника патріарху Мануилу въ половинѣ XIII в., дѣлаетъ такое замѣчаніе: „цари вообще хотятъ, чтобы патріархами были люди смиренные, недалекіе по уму, которые бы легко уступали ихъ желаніямъ, какъ ризаннымъ постановленіямъ.“ Другой историкъ ⁽³⁾ XIV в. даетъ точно такое же свидѣтельство. Говоря объ избраніи на патріаршій престолъ императоромъ Андроникомъ II Палеологомъ (около 1320 г.) Герасима, человека покрытаго сединою, но простаго и почти потерявшаго отъ старости чувство слуха, который „даже и ногтемъ не касался эллинской учености,“ онъ замѣчаетъ, что онъ по своей необразованности и простотѣ былъ послушнымъ орудіемъ воли царя. Цари, продолжаетъ онъ, на такія высокія мѣста и выбираютъ такихъ людей, чтобы тѣ безпрекословно подчинялись ихъ приказаніямъ, какъ рабы, и чтобы не оказывали имъ никакого противодѣйствія. А Іоаннъ Кантакузень, соправитель Андроника III младшаго, употребилъ слѣдующую хитрость при избраніи въ патріархи священника своей домашней церкви, Іоанна Калекаса. Члены синода не соглашались избрать его; Кантакузень уговорилъ ихъ поставить его хотя архіепископомъ; когда же тѣ согласились на это, онъ потребовалъ, чтобы избрали его и въ патріарха, такъ

⁽²⁾ Георгій Акрополитъ. Его лѣтопись въ русск. перев., гл. 53 стр. 121.

⁽³⁾ Никифоръ Григора. Его исторія въ русск. переводѣ, стр. 283.

какъ онъ, какъ и все епископы, имѣетъ право на занятіе патриаршей кафедры.—Если патриархъ былъ не угоденъ императору, то послѣдній всегда имѣлъ возможность низвергнуть его. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ императоры прибѣгали къ интригамъ, добывали, при посредствѣ ихъ, доносы и обвиненія на патриарховъ, по большей части, несправедливые, и заставляли архіереевъ произносить осужденія на нихъ и низлагать. Такимъ образомъ низложеніе совершалось съ соблюденіемъ всехъ, установленныхъ законами, формальностей, хотя бывали случаи, когда императоры обходились и безъ этого. Примѣровъ низверженія патриарховъ въ описываемую эпоху большое число. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ. Въ концѣ XII в. Исаакъ Ангель низложилъ и заточилъ одного за другимъ четырехъ патриарховъ: *Василія Кошатира*, *Никиту*, *Леонтія* и *Досифея*. Также распорядился патриаршею кафедрою и *Михаилъ VIII Палеологъ* въ XIII вѣкѣ. Низложивъ благочестиваго патриарха *Арсенія*, онъ поставилъ на его мѣсто *Германа*; когда этотъ оставилъ кафедру, поставилъ *Іосифа*; низвергнувъ этого за противодѣйствіе уніи, поставилъ *Іоанна Векка*; даже и этого удалилъ было съ кафедры, и возвратилъ только въ угоду папскимъ легатамъ. По поводу низложенія *Арсенія* и поставленія *Іосифа* въ константинопольской Церкви образовался даже цѣлый расколъ, такъ называемый *арсеніанскій*, который окончился только въ 1312 году.

Вслѣдствіе такого произвольнаго со стороны византійскихъ императоровъ распоряженія патриаршею кафедрою, не рѣдко случалось, что ее занимали люди недостойные и неспособные. Но съ другой стороны, въ описываемое время, мы видимъ и нѣсколько замѣчательныхъ патриарховъ, проходившихъ свое служеніе достойнымъ образомъ. Таковы, напр., изъ патриарховъ константинопольскихъ второй половины XI в. *Николай Грамматикъ*, извѣстный своею любовію къ просвѣщенію и любимый народомъ; XII в. *Михаилъ Куракуа*, благочестивый и просвѣщенный патриархъ, *Косьма Атикъ*, отличавшійся святою жизнію и благотворительностію; *Михаилъ Анхіалій*, ревностный защитникъ православія противъ латинянъ; *Феодосій*, человекъ честный и правдивый; XIII в. *Арсеній*, человекъ строгой и благочестивой жизни; *Аванасій*, строгій отшельникъ и исправитель правовъ клира; его обличеній боялись даже царскіе дѣти; XIV в. *Іоаннъ Гликисъ*, просвѣщенный и трудолюбивый пастырь и друг. Изъ прочихъ восточныхъ патриарховъ извѣстны не многіе, такъ какъ отъ многихъ изъ нихъ сохранились одни только имена. Изъ александрійскихъ патриарховъ замѣчательны: *Николай I* (около 1200 г.), переписывавшійся съ папою *Иннокентіемъ III* объ освобожденіи отъ турокъ Египта при помощи крестонос-

цевъ; *Николай II*, бывшій на соборъ въ Константинополь, низложившемъ Арсенія, и державшій его сторону; *Аванасій III*, принимавшій живое участіе въ дѣлахъ константинопольской Церкви во время ліонской уніи; XV в. *Филовей*, осудившій вмѣстѣ съ другими патріархами флорентійскую унію. Изъ іерусалимскихъ патріарховъ замѣчательны: *Лазарь* (около пол. XIV в.), подвергавшійся страшнымъ истязаніямъ за вѣру отъ турокъ въ Египтѣ; *Іоакимъ* (XV в.), осудившій флорентійскую унію. Изъ антиохійскихъ патріарховъ замѣчательны *Теодоръ Вальсамонъ* (въ концѣ XII в.), знаменитѣйшій законовѣдъ своего времени.

Имущества церквей, содержаніе духовенства.

Имущества церквей, движимыя и не движимыя, въ описываемую эпоху подверглись значительному сокращенію. Съ одной стороны византійскіе императоры, для поправленія разстроеннаго состоянія государственныхъ доходовъ, или просто для удовлетворенія личнаго корыстолюбія, захватывали себѣ церковныя имущества, съ другой — турки и крестоносцы, по праву завоевателей, отнимали у церквей ихъ достояніе. Такъ еще въ X в. императоръ *Никифоръ Фока*, для удовлетворенія своей страсти къ корыстолюбію, присвоилъ себѣ нѣкоторыя церковныя земли и запретилъ закономъ дѣлать духовныя завѣщанія въ пользу церквей. Тогоже домогался во второй половинѣ XI в. *Исаакъ Комменъ* (1057—1059), для поправленія разстроенныхъ финансовъ государства; но встрѣтилъ сильное противодѣйствіе со стороны тогдашняго патріарха Михаила Керуларія. Въ XII в. императоръ *Мануилъ Комменъ* (1143—1180 г.) вновь поднялъ вопросъ о недвижимыхъ церковныхъ имуществѣхъ и повторилъ законъ Никифора Фоки противъ ихъ увеличенія. Еще смѣлѣе и безцеремоннѣе обращались императоры съ движимою церковною собственностію, именно съ церковными драгоценностями, такъ какъ ихъ скорѣе и удобнѣе можно было обратить въ цѣнные знаки. Императоръ *Алексій Комменъ* (1081—1118 г.г.), приготавливаясь къ войнѣ съ Робертомъ Гвискаромъ, взялъ изъ константинопольскихъ церквей золотыя и серебряныя оклады съ иконъ и обратилъ ихъ въ деньги, не смотря на недовольство духовенства и ропотъ народа. А императоръ *Исаакъ Ангелъ* (1185—1204 г.г.), въ первое свое правленіе, допустилъ настоящее святотатство. Онъ, по разсказу одного византійскаго историка (4), бралъ изъ церквей священ-

(4) Никиты Хоніата т. II стран. 122 и 123.

ные сосуды и употреблялъ ихъ за собственнымъ столомъ, снималъ съ крестовъ и евангелій оклады и дѣлалъ изъ нихъ для себя ожерелья и цѣпи и т. п. Въ оправданію своего святотатства онъ утверждалъ, что царямъ позволительно все дѣлать, и что между Богомъ и императоромъ въ управленіи земными дѣлами отнюдь нѣтъ не соединаемаго и не съютимаго разстоянія. Тотъ же Исаакъ, съ своимъ сыномъ царевичемъ Алексіемъ, окончательно ограбилъ всѣ церковныя драгоценности, для уплаты крестоносцамъ четвертаго похода общаго вознагражденія за возвращеніе имъ престола. Съ завоеваніемъ же Константинополя крестоносцами въ началѣ XIII в., всѣ движимыя и не движимыя церковныя имущества были присвоены латинянами. Тоже было и въ другихъ восточныхъ патріархатахъ. Тамъ сначала отняли у церквей всѣ ихъ имущества турки, а потомъ латиняне во время крестовыхъ походовъ. Послѣ отнятія у латинявъ Константинополя, недвижимыя имущества, принадлежавшія константинопольской Церкви, если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя были возвращены ей. Императоръ Михаилъ Палеологъ, по разсказу Пахимера ⁽⁵⁾, немедленно же по взятіи Константинополя, почтилъ Церковь дарованіемъ ей доходовъ, приписалъ къ ней нѣкоторыя села, а другія пожаловалъ въ пользу священнослужителей. Въ другихъ же патріархатахъ, послѣ паденія на востокъ государства, основанныхъ крестоносцами, церковныя имущества перешли опять къ туркамъ; у церквей изъ недвижимыхъ имуществъ оставались только церковныя зданія, которыя, впрочемъ, время отъ времени подвергались разрушенію и грабежу со стороны турокъ.

Если недвижимыя церковныя имущества сокращались все болѣе и болѣе и даже совсѣмъ отнимались у Церкви, то духовенство, получавшее прежде средства къ жизни главнымъ образомъ отъ недвижимыхъ имѣній, теряло одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ своихъ доходовъ. Даже въ константинопольской Церкви недвижимыхъ имѣній было такъ мало и они такъ были разорены, что доходовъ съ нихъ не хватало на содержаніе патріарха и его клира. Въ XIV в., при патріархѣ Гликисѣ, на константинопольскомъ синодѣ два раза обсуждаемъ былъ вопросъ о матеріальномъ вспоможеніи константинопольской Церкви со стороны епархій, подчиненныхъ патріарху,—и въ 1324 году синодъ, дѣйствительно, обложилъ епархіи ежегодными податями въ пользу патріарха. Вообще же, за скудостью и разоренностью недвижимыхъ имѣній, единственнымъ источникомъ содержанія духовенства въ описываемую эпоху были *сборы за со-*

(5) Томъ 1, стр. 158 и 159.

вершение церковныхъ требъ и пожертвованія въ пользу клириковъ. Количество этихъ сборовъ и пожертвованій зависѣло отъ расположенія и усердія православныхъ христіанъ. Въ Великой константинопольской Церкви доходы въ пользу клириковъ собиралъ и хранилъ великій скевофилаксъ. Затѣмъ ежемѣсячно собранные доходы раздѣлялись между клириками, сообразно должности каждаго. Такъ, лица, принадлежавшія къ первой пятерицѣ, а также протопана (изъ шестой пятерицы), получали двойную часть; принадлежавшія ко второй пятерицѣ—полторы части; къ третьей—одну часть съ четвертью; прочіе же клирики получали по одной части.

ПРОРОКЪ ОСІЯ.

(Продолженіе).

б) Грозный судъ за отпаденіе отъ Бога (гл. 8—9, 9).

Рѣчь боговдохновеннаго пророка принимаетъ нѣсколько иное направленіе. Доселѣ она главнымъ образомъ сосредоточивалась на изображеніи несправимаго ничтѣмъ растлѣнія народнаго и только по временамъ переходила къ раскрытію и возвѣщенію суда Божія за это растлѣніе; отселѣ же на оборотъ, — отселѣ на первый планъ выступаетъ возвѣщеніе суда Божія наказанія народа, — а изображеніе грѣха и злодѣяній народа отступаетъ уже на второй планъ и если въ рѣчь вводится по мѣстамъ, то вводится для того только, чтобы яснѣе и полнѣе показать необходимость и справедливость возвѣщаемаго народу суда Божія. „Трубу къ устамъ твоимъ,!“ вызываетъ Богъ къ пророку, требуя отъ него, чтобы онъ, какъ герольдъ, какъ вѣстникъ, трубилъ въ трубу, какъ можно громче и дерзновеннѣе, вслухъ всего народа возвѣщалъ сему народу о наступающемъ грозномъ судѣ наказанія. Этотъ судъ быстро идетъ къ своему исполненію и идетъ именно такъ, какъ Богъ возвѣстилъ еще въ законѣ чрезъ раба своего Моисея. — Моисей отъ имени Божія говорилъ народу, что если онъ не будетъ служить Господу, то Господь пошлетъ на него народъ издалика, отъ края земли; „какъ орелъ, налетитъ народъ, котораго языка ты не разумѣешь,“ говорилъ въ свое время Моисей, — „народъ наглый, который не уважитъ старца, и не пощадитъ юноши. И будетъ онъ всѣмъ — плодъ скота твоего и плодъ земли твоей, доколѣ не разоритъ тебя, такъ что не оставитъ тебѣ ни хлѣба, ни вина, ни елея, ни плода воловъ

твоихъ, доколѣ не погубить тебя И будетъ тѣснить тебя во всѣхъ жилищахъ твоихъ, доколѣ во всей землѣ твоей не разрушить высокихъ и крѣпкихъ стѣнъ твоихъ, на которыя ты надѣешься; и будетъ тѣснить тебя во всѣхъ жилищахъ твоихъ, во всей землѣ твоей, которую Господь, Богъ твой далъ тебѣ“ (Вт. 28, 40—52). И вотъ теперь эти предвозвѣщаемые Моисеемъ страшные враги дѣйствительно „орломъ летятъ на домъ Іеговы,“ —летятъ на десятикопѣннаго Израиля, составлявшаго собою нѣкогда часть общества Господня— (см. Іер. 12, 7; Зах. 9, 8; Евр. 3, 6; 1 Тим. 3, 15), —летятъ „потому, что они (т. е. израильтяне) преступили завітъ мой и противъ закона моего вѣроломны.“ Постигнутые несчастіемъ, притѣсняемые налетѣвшими быстро, какъ орлы хищными врагами, страдая въ нуждѣ, „они будутъ взывать ко Миѣ“ о помощи, будутъ взывать каждый изъ нихъ такъ: „Боже мой! Мы знаемъ Тебя,“ насколько Ты открывалъ Себя всему народу израилеву, — и уже самое имя, которое мы посимъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что мы принадлежимъ къ народу Божію; „мы—Израиль.“ Но напрасный зовъ. Знаніе Бога безъ сердечнаго расположенія къ Богу, безъ хожденія по путямъ Божіимъ, одна виѣшняя только принадлежность къ народу Божію не сильны спасти народъ отъ гибели. „Отвергъ Израиль доброе,“ отвергъ Израиль спасеніе, дарованное ему Богомъ чрезъ благодатный завітъ съ Нимъ, разрушилъ завітъ съ Богомъ, не покорился ярму закона Божія, — такъ послѣ этого „пусть преслѣдуетъ его врагъ.“ Такой-то отвѣтъ дастъ Господь народу израилеву на его зовъ о помощи и Онъ непреложно правъ въ своемъ отвѣтѣ, — потому что они своимъ отношеніемъ къ Богу вполне заслужили такой отвѣтъ отъ Него. „Они ставятъ царей,“ говоритъ Господь, „но не отъ Меня; ставятъ князей, а Я не знаю,“ — ставятъ царей не Міою назначенныхъ, ставятъ ихъ безъ испрошенія на то моего благоволенія. Имѣется въ виду здѣсь прежде всего самое образованіе десятикопѣннаго царства. Какъ совершившееся чрезъ отпаденіе отъ Іеговы и отъ поставленнаго Имъ на управленіе народомъ дома давидова, образованіе это было дѣло въ существѣ своемъ самовольное, противобожественное. Значить, и всѣ цари, управлявшіе по волѣ народа отпадшимъ царствомъ, были цари не назначенные Богомъ, поставленные безъ испрошенія на то воли Божіей, поставленные народомъ самовольно. Сюда нужно присоединить еще и то, что смѣна царей въ царствѣ Израильскомъ не всегда совершалась путемъ мирнымъ, путемъ наслѣдованія престола отца его сыномъ или братомъ или вообще ближайшимъ родственникомъ, а напротивъ очень часто совершалось насильственно чрезъ истребленія царствующей династіи. Дѣлавшіеся царями узур-

паторы престола и признаваемые въ этомъ достоинствѣ народомъ были такимъ образомъ еще болѣе безъ воли Божественной поставленные народомъ цари его. Правда, о первомъ царѣ Израильскаго царства Иеровоамъ I повѣствуется въ книгѣ Царствъ (3 Цар. 11), что ему чрезъ пророка Ахію было возвѣщено господство надъ десятью колѣнами; потомъ повѣствуется еще, тоже въ книгѣ Царствъ (4 Цар. 9) объ Іиуѣ, что онъ, по порученію пророка Божія Елисея, былъ помазанъ однимъ изъ учениковъ этого пророка на царство надъ десятикоколѣннымъ Израилемъ. Такимъ образомъ указаннымъ царямъ предоставлялся престолъ Израильскаго царства, по напередъ выраженной на это волѣ Божіей. Но путь и способъ, какими означенные цари достигли предъказаннаго имъ волею Божіею престола ставятъ и ихъ также на одну доску съ узурпаторами престола, захватывавшими, безъ воли Божіей и вопреки этой волѣ, власть въ свои руки путемъ возмущеній и убійствъ. Такъ напр. Иеровоамъ I вслѣдствіе того, что ему чрезъ пророка Ахію возвѣщено было владычество надъ десятью колѣнами, еще при Соломонѣ строилъ заговоръ противъ царя съ тою конечно цѣлю, чтобы путемъ возмущенія достигнуть предвозвѣщеннаго ему пророкомъ владычества (см. 3 Цар. 11, 26—40),—а по смерти Соломона при воцареніи Ровоама руководилъ и заправлялъ собраніемъ десяти колѣнъ при ихъ отпаденіи отъ дома Давидова, и вообще дѣло велъ такъ, что возмущившійся противъ Ровоама и отложившійся отъ него народъ десятикоколѣннаго царства избралъ Иеровоама, какъ главнаго подстрекателя и заправителя въ этомъ дѣлѣ, своимъ царемъ (3 Цар. 12). Точно также и Іиуй, истребляя царственный въ его время домъ Ахаава, дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ не столько какъ исполнитель воли Божіей, сколько какъ заговорщикъ, воспользовавшійся помазаніемъ Божіимъ его на царство, какъ благоприятнымъ поводомъ достигнуть насильственно царской власти, посему Іиую и вмѣнено въ преступленіе истребленіе дома Ахаавова (1, 4), хотя это истребленіе было возвѣщено Іиую при его помазаніи на царство, какъ дѣло желательное для Бога (4 Цар. 9, 6—10).

Къ этому самовольному, не отъ Бога идущему, вопреки Его волѣ и Его завѣту совершающемуся постановленію царей народомъ присоединяется еще другой грѣхъ того же народа, а именно обращеніе, употребленіе золота и серебра на поддержаніе идолопоклонническаго культа, на поддержаніе служенія тельцамъ: „изъ серебра своего и изъ золота своего дѣлаютъ себѣ кумировъ,“ говоритъ Господь, дѣлаютъ затѣмъ, „чтобы это (т. е. изъ золота и серебра приготовленные идолы) погубило,“ навлекши на себя какъ неизбежное слѣдствіе судъ Божія наказанія,—потому что Богъ отвергаетъ

идоловъ, какъ Израиль отвергаетъ доброе (см. 8, 3): „мерзость,“ говоритъ Онъ, „телець твой, Самарія!“ Телець самарійскій—это не въ городъ Самаріи доставленный телець, о такомъ тельцѣ исторія не знаетъ, но Самарія здѣсь, какъ столица царства, упоминается вмѣсто всего царства, и подъ тельцомъ самарійскимъ разумѣется телець, поставленный въ Веилъ, гдѣ совершалось главное, всенародное и государственное служеніе ему. Этотъ телець возбуждаетъ отвращеніе въ Иеговъ, изъ—за него въ Иеговъ пылаетъ гнѣвъ на израильтянъ, которые кланяются этому тельцу и никакъ не хотятъ оставить этого поклоненія: „пылаетъ,“ говоритъ Господь, „гнѣвъ мой на нихъ; долго ли они не будутъ сносить чистоты,“ во гнѣвъ на нечестіе народа вопрошаетъ Онъ? долго ли они будутъ держаться этого беззаконія, долго ли они будутъ отвращаться отъ чистоты хожденія предъ Господомъ? Долго ли они не познаютъ всю глупость своего идольскаго богопочтенія: „ибо произведеніе израилево и онъ,“ т. е. телець, которому они поклоняются есть произведеніе Израиля же. „Ковачь сдѣлалъ его и подлинно онъ—не Богъ,“ а потому и участь его постигнетъ такая же, какая постигла при Синаѣ золотого тельца, который былъ сожженъ на огнѣ, затѣмъ разбитъ и стертъ въ мелкій порошокъ (Исх. 32, 20; Вт. 9, 21), — „въ куски обратится телець самарійскій,“ онъ будетъ разбитъ на мелкіе кусочки, — онъ будетъ уничтоженъ. Не лучше будетъ и съ самимъ народомъ, который ведетъ такое нечестивое дѣло, — который ходитъ во слѣдъ ничтожныхъ боговъ: „поелику,“ угрожаетъ Господь, „вѣтръ сѣютъ они, то вихрь пожнутъ“ (ср. 10, 13; 12, 2; Іов. 4, 8; Іермч. 22, 8). Поелику они совершаютъ только дѣла суетныя, пустыя, не приносящая имъ никакой пользы, а только вредъ, поелику совершаютъ постоянное зло, постоянное нечестіе, ведущее не къ спасенію, а къ погибели; — то гибель эту, выросшую изъ ихъ нечестія, они и пожнутъ, они и получатъ въ удѣлъ себѣ, — „не будетъ,“ продолжаетъ угрозу Господь, разширяя образъ, „у него жатвы, выросшее не дастъ муки, а если же и дастъ, то чужіе съядятъ её:“ — посѣвъ хлѣба не будетъ сопровождаться хорошими всходами, земля не дастъ хорошей жатвы и добрыхъ колосевъ, и колосья не дадутъ зеренъ, изъ которыхъ бы можно было приготовить мѣку, — хлѣбъ вообще не будетъ родиться, а если что и уродится, то достанется въ удѣлъ врагамъ (8, 1--7)

Но не одни посѣвы будутъ бесплодны у Израиля, а и вообще всякое дѣло, всякое предпріятіе его будетъ также бесплодно, — не только хлѣбъ у Израиля пропадетъ, но и самъ Израиль пропадетъ, погубленный врагами. Исчезновеніе это—дѣло рѣшенное, —

Израиль вполне созрѣлъ для этого: „погибъ Израиль, — вотъ они уже среди народовъ, какъ сосудъ, котораго никто не любитъ,“ какъ сосудъ, презираемый всѣми, и по своей негодности ни къ какому употребленію всѣми отвергаемый (Іер 22, 28; 48, 38). Такую участь Израиль самъ себя приготовилъ своими дѣлами. — Въмѣсто того, чтобы искать себѣ помощи у Господа, „они идутъ къ Асеуру,“ и въ этомъ отношеніи поступаютъ глупѣе неразумнаго животнаго, — „дикій осель,“ животное неразумное, но отъ природы одаренное непреодолимою склонностію къ свободѣ, назначенное самимъ Богомъ для жизни пустынной (см. Іов. 39, 5—8), „ходитъ по своей волѣ,“ онъ крѣпко охраняетъ свою свободу, твердо, неизмѣнно слѣдуетъ своему назначенію, живетъ такъ, какъ ему назначено самимъ Богомъ; а народъ Израиль не слѣдуетъ своему назначенію, не живетъ такъ, какъ ему опредѣлилъ Господь. Онъ, вопреки законамъ Божиимъ, заключаетъ противоестественные, съ его назначеніемъ не примиримые, прелюбодѣйные союзы съ языческими народами: „ефремляне дарами покупаютъ союзы прелюбодѣйные,“ — измѣняя въ вѣрности Богу, стремятся чрезъ дары приобрести себѣ благоволеніе и защиту у Ассура, какъ будто Ассуръ сильнѣе Бога и лучше можетъ спасти Израиль, чѣмъ всемогущій Іегова. За такое извѣрное, за такое противное назначенію богоотступническое Богъ и накажетъ Израиль и накажетъ именно чрезъ тотъ народъ, на помощь и благоволеніе котораго такъ Израиль разсчитываетъ: „за то, что они,“ говоритъ Богъ, „покупаютъ (союзы) у народовъ, теперь я ихъ“ соберу всѣхъ вмѣстѣ, какъ плѣнниковъ между народами, всѣхъ ихъ отправлю въ среду, въ землю тѣхъ народовъ, къ которымъ они ходятъ за союзами, „и они,“ плѣненные этими народами и живя въ рабствѣ среди ихъ, „начнутъ умаляться отъ бремени царя князей,“ начнутъ въ своемъ народонаселеніи уменьшаться, страдая въ плѣну отъ тяжелаго ига могущественнѣйшаго царя ассирійскаго, этого царя покоренныхъ имъ и подданныхъ ему царей (Ис. 10, 8). „Ибо,“ обосновываетъ Господь свою угрозу, „много жертвенниковъ соорудилъ Ефремъ на грѣхъ.“ По закону Божию Израиль долженъ былъ имѣть одинъ только жертвенникъ и именно въ томъ мѣстѣ, которое самъ Господь благоволилъ избрать своему имени (Втр 12, 5—7), а Израиль вопреки закону настроилъ себѣ множество жертвенниковъ, настроилъ затѣмъ, чтобы умножить грѣхи идолослуженія и чрезъ то самое увеличить бремя ответственности за нихъ: „на грѣхъ у него жертвенники,“ на наказаніе ему они.

Затѣмъ, Богъ даровалъ Израилю свой святой законъ со всѣмъ величіемъ и разнообразіемъ, безконечнымъ, не исчерпаннымъ богат-

ствомъ его святаго и праведнаго содержанія. Богъ написалъ этотъ законъ чрезъ Моисея не для одного лишь его времени, не для современнаго ему только поколѣнія, но для всѣхъ поколѣній народа богоизбраннаго, слѣдовательно, и для современниковъ Осіи. Богъ писалъ его и послѣ Моисея, своимъ промыслительнымъ учительствомъ раскрывая, разъясняя сокровища его такъ или иначе: или въ исторіи, или въ Божественныхъ изреченіяхъ книги Псалмовъ, или въ притчахъ, въ множествѣ виднѣй и поученій пророческихъ, разъясняя постоянно, смотря по свойству и наклонностямъ призванныхъ къ закону: „Я писалъ,“ говоритъ Онъ, „ему полноту (множество, мириады) закона моего.“ Къ этому закону въ сыны Израиля во всякое время должны были относиться со всѣмъ своимъ благоговѣйнымъ вниманіемъ, они должны были хранить его всегда предъ своими глазами, должны были учить постановленіямъ его своихъ сыновъ и дочерей.—„Но они (постановленія эти) считались чѣмъ то чуждымъ у него,“ сыны Израиля думали, что, можетъ быть, и хорошъ законъ, но только, какъ говорится, въ данное время, хорошъ онъ былъ и слѣдовательно обязателенъ для временъ напр. Моисея, теперь эти времена прошли; къ нимъ, достигшимъ новыхъ временъ, поставленнымъ въ другія обстоятельства, онъ не относится, чужды ихъ и слѣдовательно не обязателенъ. Относясь такъ къ закону, поступая во всемъ вопреки этому закону, вопреки ему умножая количество жертвенниковъ, народъ умножаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и количество жертвъ, приносимыхъ имъ въ образѣ тельцовъ поклоняемому истинному Богу. Но эти жертвы, приносимыя во всѣхъ отношеніяхъ противозаконно,—вовсе потому не есть жертвы, очищающія грѣхи народа и спасающія его, а просто есть мясо, которое они закалываютъ и ѣдятъ и къ которому Іегова не имѣетъ никакого благоволенія: „Что касается до жертвъ, приносимыхъ Мнѣ,“ говоритъ Господь, „они приносятъ въ жертву мясо и ѣдятъ его, Іегова не благоволяетъ къ нимъ.“ Онъ не оставитъ безнаказаннымъ пренебрежительное отношеніе народа къ его закону, къ его множеству заповѣдей и постановленій, и то, чѣмъ народъ хочетъ умилостивлять Бога, только еще болѣе раздражаетъ Его. „Онъ теперь же вспомнитъ беззаконіе ихъ и посѣтитъ грѣхи ихъ,“ посѣтитъ своимъ наказаніемъ. Господь сказалъ народу чрезъ Моисея, (см. Вт. 28, ст. 58. 64. 65. 68.): „Если не будешь стараться исполнять всѣ слова закона сего, написанныя въ книгѣ сей, и не будешь бояться сего славнаго и страшнаго имени Господа Бога твоего.... И разсѣетъ тебя Господь (Богъ твой) по всѣмъ народамъ, отъ края земли до края земли, и будешь тамъ служильнымъ богамъ, которыхъ не зналъ ни ты, ни отцы твои, дереву и камнямъ. Но и между этими

народами не успокоишься, и не будетъ мѣста покоя для ноги твоей, и Господь дастъ тебѣ тамъ трепещущее сердце, иставаніе очей и изнываніе души. И возвратитъ тебя Господь въ Египетъ на корабляхъ тѣмъ путемъ, о которомъ я сказалъ тебѣ; ты болѣе не увидишь его; и тамъ будете продаваться врагамъ своимъ въ рабовъ и въ рабынь, а не будетъ покупающаго. " Народъ не исполнялъ заповѣдей закона, онъ считалъ ихъ чуждыми себѣ, и вотъ Господь точно исполнить угрозу, изреченную имъ чрезъ Моисея. Онъ, нѣкогда спасшій народъ изъ Египта, изъ земли рабства, снова возвратитъ его въ землю рабства. По дѣйствию карающаго Яговы, „они (т. е. израильтяне) возвратятся во Египетъ,“—Это значитъ впрочемъ не то, что израильтяне снова уйдутъ въ плѣнъ въ Египетъ, а то, что они уйдутъ въ плѣнъ въ землю чуждую, и будутъ такъ же тамъ страдать, какъ страдали нѣкогда ихъ отцы въ Египтѣ; потому что Египетъ здѣсь берется, примѣнительно къ угрозѣ во Вт. 28, 68, какъ древній образъ вообще всякой земли рабства народа Божія. Такое наказаніе, такое полное изгнаніе народа изъ земли обѣтованной, отъ лица Божія постигнетъ народъ этотъ потому, что онъ всецѣло, во всей глубинѣ существа своего удалился отъ Бога и сталъ вѣрить только въ свою силу, въ создаваемые имъ укрѣпленія: „И забылъ Израиль создателя своего и создаетъ чертоги.“ Нечуждъ этого грѣха сталъ и Іуда. „И Іуда умножилъ города укрѣпленные.“ Но суетное упованіе. Создаемые и укрѣпляемые города и дворцы не спасутъ ни Израиля, ни Іуду отъ наказанія Божія: „И пошлю огонь на города его“, говоритъ Господь, „и онъ пожретъ чертоги его,“—пожретъ города и чертоги какъ Іуды, такъ и Израиля (8, 8—14).

Не спасутъ Израиля отъ гибели и всѣ вообще временныя удачи и временное благосостояніе его царства, не спасутъ богатые урожаи всѣхъ плодовъ земли:—урожаи хлѣба, вина и елея,—и не спасутъ потому же, почему не спасутъ его отъ гибели и создаваемые имъ чертоги, т. е. потому, что Израиль отступилъ отъ Бога,—и на благосостояніе своего царства, на изобильные урожаи смотритъ какъ на даръ идоловъ за вѣрность его имъ: „Не веселись Израиль до восторга,“ говоритъ Господь, не радуйся тому, что у тебя теперь идетъ все успѣшно, что твои поля, твои сады и твои виноградники приносятъ тебѣ обильные урожаи, и тѣмъ скрываютъ отъ твоихъ очей угрожающую тебѣ опасность,—не радуйся всему этому, „подобно другимъ народамъ,“—не радуйся такъ, какъ радуются этому языческіе народы, усматривающіе въ изобиліи жатвы и плода знаменіе и залогъ благоволенія и милости къ нимъ ихъ боговъ и за это радостно благодарящіе ихъ, не радуйся „потому, что

ты,“ обосновываетъ Господь свои слова, „блудишь, удаляясь отъ Бога своего, любишь подарки блудническіе на всѣхъ хлѣбныхъ гумнахъ.“ Израиль не долженъ радоваться, потому что онъ поступаетъ хуже языческихъ народовъ. Тѣ на богатые урожаи смотрятъ какъ на даръ *своихъ* боговъ и свойственнымъ имъ образомъ благодарятъ этихъ боговъ, дѣлая это (что нѣсколько и извиняетъ ихъ) въ невѣдѣніи своего сердца, какъ народы не получившіе особеннаго Божія о себѣ откровенія; а онъ на тѣ же урожаи не смотритъ какъ на даръ своего Бога, который явно въ своемъ откровеніи, въ своихъ знаменіяхъ и чудесахъ обнаружилъ себя предъ нимъ какъ Богъ истинный, какъ Богъ покровитель его и спаситель,—и не воздаетъ этому Богу достоюлжной чести и благодарности, на все свое земное благосостояніе, на плодородіе полей и садовъ, на все, что онъ собираетъ на хлѣбныхъ гумнахъ, смотритъ какъ на дары идоловъ, чуждыхъ ему боговъ, которымъ онъ между тѣмъ служитъ, отступая отъ Бога *своего*,—смотритъ какъ на дары вааловъ своихъ (ср. 2, 5. 12), радостно благодаритъ ихъ за это и воспламеняется все болѣею и болѣею любовію и ровностію къ служенію имъ.

Такого отношенія къ дѣлу Господь не можетъ оставить безнаказаннымъ,—Богъ поставитъ народъ въ такое положеніе, что онъ съ гумна не будетъ получать хлѣба, изъ точильныхъ чановъ ни масла, ни вина: „гумно и точило (точило для приготовленія оливковаго масла, см. Іоил. 2, 24, а не для вина, о которомъ, само собою, отдѣльно упоминается) не будетъ питать его, и вино обманетъ его“ (ср. 2, 8. 22). Поставитъ Господь народъ свой въ такое положеніе чрезъ то, что выгонитъ его изъ своей земли: „не будутъ они жить на землѣ Іеговы, но въ Египетъ возвратится Ефремъ, и будутъ вѣсть нечистое въ Ассиріи.“ Пророкъ говоритъ, что Ефремъ, или прямѣе весь Израиль возвратится въ Египетъ, и затѣмъ, какъ непосредственное слѣдствіе этого возвращенія, представляетъ ядѣніе нечистаго въ Ассиріи, не упоминая въ то же время объ изгнаніи Израиля въ Ассирію. Изъ этого уже видно, что словами: „въ Египетъ возвратится Ефремъ“—пророкъ хочетъ сказать не то, что Израиль опять будетъ выселенъ въ землю Египетскую, ибо въ такомъ случаѣ не понятны будутъ выводимыя какъ слѣдствіе изъ этихъ словъ дальнѣйшія слова пророка: „и будутъ вѣсть нечистое въ Ассиріи,“ поставленныя безъ упоминанія объ изгнаніи Израиля въ Ассирію,—а хочетъ сказать то, что Израиль будетъ изгнанъ въ плѣнъ въ Ассирію, изгнанъ будетъ вѣсть нечистое. Но чтобы яснѣе и нагляднѣе представить предстоящій новый плѣнъ для Израиля, пророкъ и изображаетъ его, какъ и выше (8, 13), подъ образомъ древняго плѣна египетскаго, „въ то

же время словами: „и будутъ вѣсть нечистое въ Ассирію,“ дѣвая ясно замѣтить: о какомъ плѣнѣ и какой странѣ онъ говоритъ. Изгнанные въ плѣнъ въ Ассирію, они будутъ вѣсть здѣсь нечистое. Находясь подъ угнетеніемъ языческихъ властителей и вынуждаемые нуждою и голодомъ, они принуждены будутъ питаться яствами, запрещенными въ законѣ моисеевомъ, яствами нечистыми (Лев. 11 гл.),—да и тѣ яства, которыя въ законѣ моисеевомъ дозволяется употреблять въ пищу, какъ яства сами въ себѣ чистыя, будутъ въ землѣ плѣнныя для Израиля также яствами нечистыми (ср. Лев. 4, 13); потому что они не будутъ освящаемы чрезъ принесеніе по закону (Лев. гл. 23—10—21) первыхъ плодовъ ко Господу, а не будутъ освящаемы потому, что въ Ассирію весь жертвенный культъ и неразлучно съ жертвами соединенныя приношенія первыхъ плодовъ не будутъ имѣть мѣста; такъ какъ и жертвы и приношенія могли быть приносимы Господу только въ томъ мѣстѣ, въ которомъ Онъ являлъ свое имя и присутствіе, а не въ землѣ плѣна, гдѣ Господь лишалъ свой народъ своего среди его пребыванія. Поэтому—то пророкъ дальше и говоритъ, что Израиль въ землѣ плѣненія не будетъ уже приносить жертвъ Іеговъ, а если бы и захотѣлъ приносить, то онѣ не будутъ пріятны Ему: „не будутъ Іеговъ,“ говоритъ онъ, „возливать вина,“—(часть вмѣсто цѣлаго) не будутъ приносить Іеговъ безкровныхъ даровъ—муки, елея и вина,—приносимыхъ обыкновенно вмѣстѣ съ жертвами всесожженія и благодаренія (см. Числ. 15, 2—15; гл. 28 и 29) и вмѣстѣ съ приношеніями первыхъ плодовъ (Лев. 23, 13. 18.), „и не будутъ пріятны ему ихъ жертвы,“ жертвы закланныя, если бы таковыя они захотѣли принести ему. А какъ скоро не будетъ Израиль приносить даровъ безкровныхъ и жертвъ Іеговъ; то не будетъ представлять вмѣстѣ съ тѣмъ въ домъ Іеговы и неразлучныхъ съ жертвами и освящающихъ всякую пищу приношеній первыхъ плодовъ, и отсюда хлѣбъ, которымъ будетъ питаться Израиль въ землѣ плѣненія, будетъ такъ же нечистъ, какъ нечистъ хлѣбъ, употреблявшійся при похоронныхъ вечерахъ. Такъ какъ по закону (Числ. 19. 14.) жилище умершаго со всѣми вещами и предметами, находящимися въ немъ и со всѣми людьми, входящими въ него, дѣлалось нечистымъ на 7 дней; то и хлѣбъ употреблявшійся при похоронномъ поминовеніи усопшаго (см. Вт. 26, 14), дѣлался также нечистымъ. Подобенъ этому хлѣбу будетъ и хлѣбъ Израиля въ плѣну: „какъ хлѣбъ сѣтующихъ они (т. е. хлѣбы, предметы питанія) имъ: кто ни вѣсть его (этого хлѣба сѣтующихъ), все остаются нечистыми.“ Почему же хлѣбъ Израиля будетъ подобенъ хлѣбу сѣтующихъ, дѣлающему нечистыми всѣхъ употребляющихъ его? „Потому что,“ объясняетъ

пророкъ, „хлѣбъ ихъ только для ихъ души,“ то потому что будетъ служить только для поддержанія ихъ жизни, „а въ домъ Іеговы не входитъ,“ а въ домъ Іеговы въ первыхъ плодахъ не будетъ приноситься, чтобы получить тамъ освященіе себѣ. Горькою печалью должно отозваться въ душѣ Израиля такое положеніе, какъ положеніе народа, совершенно оставленнаго Богомъ, выгнаннаго изъ своей земли, лишеннаго всѣхъ Божіихъ благословеній, безиріотно томящагося въ чужой землѣ, среди чужихъ людей, среди совершенно чуждой, оскверняющей только обстановки. Эта горечь и печаль особенно будетъ чувствоваться плѣннымъ народомъ во дни богоустановленныхъ праздниковъ, во дни праздничнаго народнаго веселія и тожества, когда народъ если бы пребывалъ въ своей землѣ, въ своихъ собраніяхъ, то ликовалъ бы предъ лицемъ Іеговы, наслаждаясь благословеніями Божиими; а теперь, изгнанный изъ этой земли, прогнанный отъ лица Іеговы, лишенный Божіихъ милостей, можетъ въ эти дни только болѣе, сильнѣе, чѣмъ когда либо, чувствовать горечь отъ потеряннаго. „Что вамъ будетъ дѣлать,“ съ жалостію восклицаетъ пророкъ къ Израилю, „въ день праздника,“ во дни богоустановленныхъ и посвященныхъ Іеговъ праздниковъ, „и въ день торжества Іеговы,“ во дни тѣхъ священныхъ ликованій и той священной предъ лицемъ Іеговы радости, какія должны наполнять собою богоустановленные дни праздниковъ въ честь Іеговы? То торжество и тѣ ликованія, какимъ народъ предавался, обитая въ землѣ Божіихъ обѣтованій и собираясь для прославленія и славословія предъ лице Іеговы въ мѣсто земнаго Его среди народа присутствія, теперь должны прекратиться. „Ибо вотъ они,“ говоритъ пророкъ, созерцая плѣненіе народа какъ фактъ уже какъ бы совершившійся, „переселены изъ— за опустошенія,“ на нихъ обрушившагося; „Египетъ приметъ ихъ,“ или точнѣе, соберетъ ихъ по одному всѣхъ вмѣстѣ и какъ бы въ одной могилѣ похоронитъ ихъ, какъ это видно изъ дальнѣйшихъ словъ пророка: „Мемфисъ похоронитъ ихъ.“ Мемфисъ— названіе греческое, вмѣсто египетскаго Мамфата или Мануфъ, откуда у Евреевъ Мофъ, какъ именно здѣсь у Осіи въ евр; или Нофъ, какъ у Ис. 19, 13; Іер. 44, 1 и др. Это была столица средняго Египта, недалеко отъ нынѣшняго Каира, почему и названа здѣсь вмѣсто всего Египта (ср. Іез. 30, 13). Священное имя этого города было Га-ка-фта т. е. домъ почитанія Фта (египетскаго бога огня, греч. Вулкана) (см. Comm. Keil. на Ос. 9, 6). Но и здѣсь, какъ и въ вышеупомянутыхъ мѣстахъ (8, 13; 9, 3), Египетъ принимается не какъ земля плѣненія десятиколѣннаго Израиля, или изгнанія туда, а какъ древній типъ, по Вт. 28, 68, земли рабства, которое собственно будетъ исполнено въ

земль ассуровой, потому что у Осии только Ассуръ всюду является какъ жезль ярости Божіей относительно безбожнаго десятиколѣннаго Израиля, а отчасти и Іуды. Царь Ассуръ есть царь яребоборникъ, — у котораго Ефремъ ищетъ помощи и въ которомъ получить вмѣсто помощи стыдъ (5, 13; 10, 6); ибо отъ ассурійскаго царя Салмана (сокращенная форма Салманассара, разрушившаго Самарію 4 Цар. 17, 6) идетъ разрушеніе и опустошеніе (10, 14). Наконецъ въ 11, 5 ясно говорится: „не пойдетъ онъ опять въ землю египетскую и Ассуръ, — онъ будетъ царь у него.“ И такъ Израиль будетъ изгнанъ на погибель въ землю плененія. Что же касается до его отечественной земли, до оставленныхъ имъ жилищъ и сокровищъ, то жилища эти и сокровища будутъ разграблены, и тѣ мѣста, гдѣ находились эти сокровища и гдѣ стояли жилища и шатры Израиля, будутъ превращены въ пустыню и заростутъ дикими, колючими растеніями „Драгоценностями ихъ изъ серебра,“ домами, украшенными и наполненными благородными металлами, „завладѣтъ колючій тернъ, волчець въ шатрахъ ихъ,“ волчець и колючій тернъ будутъ расти на мѣстѣ разграбленныхъ, разрушенныхъ жилищъ и шатровъ Израиля, — всюду будетъ лежать печать всеобщаго запустѣнія (ср. Ис. 54 13). Это страшное время Божія наказанія, Божія воздаянія такъ близко и такъ непреложно въ своемъ осуществленіи, что оно какъ бы уже наступило. Уже „пришли дни (суднаго) осмотра, пришли дни воздаянія. Узнаетъ Израиль: глупымъ окажется пророкъ,“ ложный пророкъ, предсказывающій счастье народу и безопасность среди его беззаконій — (Иезек. 13, 10); „безумнымъ челоѡкъ съ духомъ,“ челоѡкъ, находящійся подъ вліяніемъ высшей, демонской силы и потому говорящій ложное — (3 Ц. 22, 22; Мих. 2, 11). — Когда наступятъ несчастія, когда наступитъ Божіе воздаяніе; тогда народъ опытно узнаетъ, что пророки, предсказывающіе ему только миръ и счастье, — были не болѣе, какъ глупые лжецы, обманщики. А воздаяніе это постигнетъ Израиля „за множество беззаконій твоихъ,“ говоритъ ему пророкъ, „и за великую вражду“ противъ Бога и противъ Его служителей — истинныхъ пророковъ. Эту враждебность въ отношеніи къ Богу и къ Его пророкамъ Израиль проявляетъ въ томъ, что онъ не удовольствовался тою стражею, которая была въ народъ Божіемъ, и которая одна только заслуживала этого названія, — нѣтъ онъ захотѣлъ еще имѣть свою стражу. „Ефремъ стражь подлѣ Бога моего,“ говоритъ пророкъ, противопоставляя истиннаго Бога и называя Его своимъ Богомъ — божеству Израиля. — Сверхъ истинныхъ пророковъ, поставленныхъ Богомъ — быть стражами народа, быть вѣстниками воли Божіей народу (ср. Иезек. 3, 17), Израиль

захотѣлъ имѣть своихъ стражей, своихъ пророковъ, которые говорили бы согласно съ его развращеннымъ сердцемъ. Достаточно вспомнить только о 450 студныхъ пророкахъ Ваала и 400 пророкахъ дубравныхъ, ядущихъ трапезу Иезавелину (3 Цар 18, 19), чтобы видѣть, какъ изобильно было во Израилѣ число таковыхъ стражей. Эти ложные стражи льстили народу, обольщали его, ободряли въ невѣріи угрозамъ Божиимъ и тѣмъ самымъ ввергали его глубже и глубже въ бездну погибели. Подобно истиннымъ пророкамъ, долженствовавшимъ наблюдать за народомъ Божиимъ во всякомъ хожденіи его и исхожденіи, и ложные пророки также слѣдили за каждымъ шагомъ Израиля, но только не на спасеніе, какъ истинные пророки, а на гибель его: „Пророкъ,“ говоритъ Амосъ, „есть петля птицелова на всѣхъ путяхъ его,“ чтобы ни дѣлалъ, куда бы ни пошелъ народъ, или кто либо изъ народа, вездѣ встрѣчалъ его этотъ злой и ложный пророкъ, пытающъся каждаго такъ или иначе уловить, какъ птицу въ силокъ, уловить къ отступленію отъ Бога и противленію слову Его истинныхъ вѣстниковъ; и Израиль съ охотою идетъ вслѣдъ своимъ ловцевъ: руководимый ими, онъ противится во всемъ истинному Богу и пророкамъ Его, — у него „вражда въ дому его Бога.“ Видимое начало или основаніе вражды и наиболѣе сильное проявленіе ея сосредоточено у Израиля въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ устроилъ, вопреки волѣ Иеговы, жилище богу своему и гдѣ, вопреки увѣщаніямъ вѣстниковъ Иеговы, служилъ этому богу, служилъ тельцамъ въ Веоилѣ. Слѣдуя во всемъ пагубнымъ совѣтамъ ложныхъ пророковъ, враждуя противъ Бога и Его истинныхъ пророковъ, проявляя эту вражду чрезъ отступленіе отъ Бога и Его храма и чрезъ устроеніе особаго жилища своему богу, и чрезъ непрестающее служеніе этому богу, „они“ (Израильтяне) также „глубоко повредились, какъ во дни Гивеи,“ т. е. когда колѣно вѣніаминово защищало дѣло сыновъ нечестія, совершившихъ страшное злодѣйство въ Гивеѣ съ наложницею Левита, защищало съ такимъ упорствомъ, что по суду Божию все колѣно было истреблено (Суд. 19—21). Глубоко должны быть испорчены люди, допустившіе такое злодѣйство и такое упорство, — и вотъ до такой-то степени развратились теперь и израильтяне. За то, какъ во дни Гивеи Богъ временемъ, казалось, оставлялъ беззаконіе Вѣніамина ненаказаннымъ, какъ будто не помнилъ его, ибо это колѣно вначалѣ, въ нѣсколькихъ сраженіяхъ побѣждало остальные колѣна, вооружившіяся для наказанія страшнаго поступка, совершеннаго гражданами города Гивеи, и только подъ конецъ уже было наказано и самый городъ разрушенъ: такъ и теперь Господь, доселѣ долготерпѣливый къ Израилю, накопелъ „вспомнить Опъ беззаконіе ихъ,

взыщеть грѣхи ихъ,“ — накажетъ Израиля за его беззаконіе и грѣхи такимъ же всецѣлымъ пораженіемъ и опустошеніемъ, какими наказалъ Онъ колено вениаминово во дни Гивеи (9, 1—9).

— Продолжающіяся попытки къ водворенію трезвости въ простомъ народѣ

Склонность народа русскаго къ чрезмѣрному употребленію опьяняющихъ напитковъ коренится въ немъ издавна. Пастыри Церкви нашей, какъ показываетъ исторія, съ самыхъ первыхъ временъ у насъ христіанства, начали бороться и во все послѣдующія за тѣмъ времена постоянно боролись съ порочною склонностію народа нашего къ пьянству. Но никогда, кажется, пьянство не достигало у насъ такихъ размѣровъ, какъ въ настоящее время. Народъ нашъ понимаетъ, какими разрушительными послѣдствіями сопровождается этотъ порокъ — и въ его организмъ, и въ домашнемъ хозяйствѣ, и въ общественныхъ отношеніяхъ; въ минуты отрезвленія онъ готовъ сыпать проклятія и на водку и на свою утробу, а между тѣмъ какъ будто противъ воли ищетъ случая напиться. Ради рюмки водки онъ бываетъ готовъ совсемъ забыть не только христіанское, но и человеческое свое достоинство; готовъ бываетъ рѣшиться на самое крайнее униженіе. Одна изъ газетъ (1) передаетъ поразительный фактъ того рабскаго униженія, до котораго доводитъ иногда русскаго человѣка пьянство. Въ одной изъ южныхъ губерній, по словамъ этой газеты, мужичекъ въ прошедшемъ году на Троицынъ день, не имѣя денегъ на выпивку, усердно умолялъ шинкаря еврея, чтобы тотъ отпустилъ ему чарку водки, и за это удовольствіе предложилъ себя высѣчь въ кабацкѣ. Шинкарь еврей, видя въ этомъ благоприятный случай поругаться надъ христіанскимъ праздникомъ и надъ именемъ христіанина, охотно принялъ такое предложеніе. Подвыпившіе въ шинкѣ мужики взяли себѣ совершить позорную операцію надъ несчастнымъ рабомъ страсти, и еврей велѣлъ за тѣмъ отпустить ему чарку водки. Описанный фактъ показываетъ, на какое крайнее униженіе способенъ рѣшиться русскій человѣкъ, ради удовлетворенія своей страсти.

Но въ то время, какъ гнусный порокъ раскрылъ все свои силы къ порабощенію и униженію русскаго народа, нельзя не порадоваться пробудившемуся стремленію въ обществѣ противодействовать этому стремленію, которое отъ времени становится сильнѣе и

(1) „Кіевлянинъ“ 1872 г. № 14.

сильнѣе. Въ одномъ изъ первыхъ №№ нашего журнала за настоящій годъ ⁽²⁾ мы сообщали нѣкоторыя извѣстія о первыхъ появленіяхъ его. По тѣмъ извѣстіямъ это благое стремленіе обнаруживалось только въ двухъ, другъ отъ друга удаленныхъ мѣстностяхъ. Теперь, съ каждымъ днемъ приходящія новыя извѣстія показываютъ, что подобнаго рода стремленіе проявляется уже во многихъ мѣстахъ. Чтобы судить о томъ, какъ сильно заняты теперь русскій народъ мыслию о сокращеніи пьянства, послушаемъ человека ⁽³⁾, который „въ теченіе послѣднихъ 8-ми лѣтъ пребывалъ въ 18-ти губерніяхъ Россіи, видѣлъ русскихъ людей близко, говорилъ съ ними, какъ съ учителями въ дѣлѣ отечествовъднія, пребывалъ въ 77 уѣздахъ и болѣе чѣмъ въ 300 волостяхъ.“ Онъ пишетъ ⁽⁴⁾ что „вездѣ, на каждомъ шагу, и отъ всякаго русскаго человека, въ Архангельскѣ и въ Одессѣ, въ Казани и въ Вильнѣ, слышалъ одно: надо, надо положить конецъ пьянству, народъ разоряется, народъ портится, народъ развращается. И это говорятъ не помѣщики или исправники одни, а говорятъ крестьяне со всѣхъ концовъ Россіи, и не только говорятъ, но кричатъ объ этомъ, умоляютъ объ этомъ, а подъ часъ и выплакиваютъ такія жалобы кровавыми слезами.“ Видно, что благія предпріятія правительства и пастырей къ развитію народнаго сознанія приносятъ плоды; видно, что въ обществѣ поселянъ уже есть достаточное число съ ясными понятіями о необходимости положить ему предѣлъ.

Не лишнимъ считаемъ въ подробности передать здѣсь тѣ мѣры, которыя придумываются въ разныхъ мѣстахъ сельскими обществами для сокращенія въ народѣ пьянства.

Такъ въ „Русскихъ вѣдомостяхъ“ сообщается извѣстіе, „что въ концѣ минушаго 1871-го года, владѣлица сельца Власьева, зарайскаго уѣзда, рязанской губерніи, и мѣстное крестьянское общество заключили условіе, по которому первая обязавшись закрыть существующій въ ея имѣніи кабакъ, согласилась совместно съ упомянутымъ обществомъ крестьянъ впредь никогда не открывать подобнаго заведенія; въ случаѣ нарушенія этого условія владѣлицей имѣнія или крестьянскимъ обществомъ виновная сторона обязана уплатить мѣстной приходской церкви 300 руб. неустойки.“ ⁽⁵⁾

„Правительственный вѣстникъ“ сообщаетъ, что въ екатеринославской губерніи крестьяне села Кочережекъ, вязовской волости,

(2) № 3.

(3) Князь В. Мещерскій.

(4) „Гражданинъ“ 1872 г. № 12.

(5) „Соврем. извѣстія“ 1872 г. № 15.

павлоградскаго уѣзда, II мирового участка, на сельскомъ сходѣ 20 декабря 1871 года постановили: не дозволять открытія питейныхъ заведеній съ 1872 года, мотивируя такое постановленіе желаніемъ устранить усилившееся пьянство нѣкоторыхъ изъ своихъ односельцевъ и водворить между собою для общаго блага трезвую нравственность Кочережки считается довольно значительнымъ селеніемъ: въ немъ числится до 4,000 жителей обоего пола. Въ числѣ пользующихся правомъ голоса на сельскомъ сходѣ домохозяевъ считается 420, и выше произведенный приговоръ постановили 235 участвующихъ въ сходѣ крестьянъ ⁽⁶⁾.

„Современныя извѣстія“ ⁽⁷⁾ передаютъ слова генераль-губернатора восточной Сибири, сказанныя имъ въ присутствіи чиновниковъ въ г. Красногорскѣ, изъ коихъ видно, что въ иркутскомъ округѣ за послѣднее время закрыто по желанію крестьянъ, 70 кабаковъ.

Болѣе всего вѣрѣваемъ въ разныхъ газетахъ извѣстій о томъ, что крестьянскія общества закрывая существующіе кабаки, тѣ изъ этихъ кабаковъ, которые оказывается необходимымъ оставить не закрытыми, желаютъ принимать въ свое вѣдѣніе и ходатайствуютъ о разрѣшеніи этой мѣры у высшаго начальства.

Первый примѣръ такого предпріятія, какъ можно видѣть, изъ газеты „Недѣля“ ⁽⁸⁾, поданъ былъ однимъ изъ заводовъ пермской губерніи, гдѣ общество въ продолженіи послѣднихъ двухъ лѣтъ постепенно перевело кабаки въ свое вѣдѣніе.

Примѣръ этотъ нашелъ себѣ подражателей. Такъ въ „Гражданинѣ“ ⁽⁹⁾ сообщается, что „крестьяне камышинскаго уѣзда, саратовской губерніи, слободы Краснаго-яра, оставивъ у себя съ 1872 года, вмѣсто 19-ти два питейные дома, на сельскомъ сходѣ постановили, чтобы эти два питейные заведенія находились при томъ въ завѣдываніи самого общества“.

По словамъ „Азовскаго вѣстника“, екатеринославская управа обратилась къ сельскимъ властямъ съ предложеніемъ пригласить мѣстныхъ общества послѣдовать примѣру крестьянъ другихъ губерній, т. е., уменьшивъ число существующихъ кабаковъ, поручить ихъ завѣдываніе избраннымъ изъ среды общества лицамъ, подъ надзоръ самого общества ⁽¹⁰⁾.

⁽⁶⁾ „Новое время“ 1872 года № 42.

⁽⁷⁾ № 73.

⁽⁸⁾ № 4.

⁽⁹⁾ № 7.

⁽¹⁰⁾ „Недѣля“ 1872 г. № 4.

Тоже самое сдѣлано въ енисейской губерніи. Енисейская городская дума созвала недавно общественную сходку, на которой постановили: просить правительство закрыть въ Енисейскѣ все частныя кабаки съ передачею водочной торговли въ руки думы, которая сполна гарантируетъ казначейству получаемый нынѣ съ этой статьи доходъ. Сходка эта, какъ пишутъ изъ Енисейска въ „Суд. вѣстн“, открылась рвчью о вредѣ 300 кабаковъ, разоряющихъ бѣдный Енисейскъ, сказанною городскимъ головой, г. Ячменевымъ. Приговоръ представленъ уже генералъ-губернатору, сенатору П. Н. Синельникову, и есть надежда, что просимое, въ видахъ общественнаго благосостоянія и нравственности, будетъ разрѣшено правительствомъ. (11)

Изъ всѣхъ упомянутыхъ извѣстій видно, что все общества признають чрезвычайное развитіе пьянства въ простомъ народѣ слѣдствіемъ умноженія у насъ кабаковъ, и сокращеніе числа ихъ находятъ мѣрою къ уменьшенію пьянства. Можно надѣяться, что придуманная обществами мѣра противъ пьянства-сокращеніе числа кабаковъ увѣнчается благими послѣдствіями. Въ самомъ дѣлѣ, если обратить вниманіе на крайнюю шаткость нравственныхъ правилъ въ нашемъ простомъ народѣ и на совершенную зависимость его мыслей, чувствованій и поступковъ отъ виѣшнихъ впечатлѣній, то не трудно убѣдиться, что дѣйствительно развитіе въ немъ пьянства находится въ тѣсной связи съ увеличеніемъ числа кабаковъ. Русскій простой человекъ въ своей нравственной жизни, можно сказать, тоже, что дитя. Не показывая ему лакомой приманки, онъ не такъ часто будетъ вспоминать о ней. Но такъ какъ сказанная мѣра къ уменьшенію въ народѣ пьянства приведена въ дѣйствіе очень недавно-въ концѣ прошедшаго и въ началѣ настоящаго года, то конечно еще рано было бы требовать газетныхъ извѣстій о томъ, какіе плоды приноситъ эта мѣра. Впрочемъ нѣкоторыя изъ упомянутыхъ газетъ уже и теперь даютъ положительное свидѣтельство, что эта мѣра остается не безплодною. Такъ „Русскія вѣдомости“ (12), сообщая извѣстіе о дѣйствіяхъ власьевскаго сельскаго общества противъ пьянства, и газета „Недѣля“ (13) описывая дѣятельныя мѣры въ одномъ изъ заводовъ пермской губерніи противъ пьянства, ясно замѣчаютъ, что въ упомянутыхъ мѣстахъ и пьянство уменьшилось и хозяйство улучшилось самымъ ощутительнымъ образомъ (14).

(11) „Сынъ отечества“ 1872 г. № 143.

(12) „Соврем. извѣст.“ 1872 г. № 15.

(13) № 4.

(14) Въ упомянутомъ заводѣ пермской губерніи въ 1870 г., ког-

Кому болѣе должны быть отрадны эти извѣстія, какъ не пастырямъ Церкви, изъ которыхъ многіе въ теперешнее время не мало трудятся, чтобы возбудить народъ къ борьбѣ съ одолюющею его страстію и душевно болѣзнуютъ, видя сильное развитіе порока? Намъ извѣстна та глубокая скорбь, которая тяготитъ нѣкоторыхъ изъ нихъ при взглядѣ на несчастія необузданно пьянствующаго простонародья. Нѣкоторые изъ такихъ пастырей обращались уже и къ редакціи нашего журнала съ просьбою указать имъ болѣе дѣйствительныя средства противъ губительной страсти. Пусть же порадуются эти добрые пастыри, что пастырская ревность въ развитіи народнаго сознанія и въ возбужденіи добрыхъ стремленій уже во многихъ мѣстахъ начинаетъ увѣнчиваться успѣхомъ. Проявившееся во многихъ мѣстахъ стремленіе самихъ обществъ къ сокращенію въ народѣ пьянства, при неослабной дѣятельности пастырей, навѣрное не замедлитъ обхватить все русское народонаселеніе.

Но тѣ мѣры, которыя во многихъ мѣстахъ признаны обществами за самыя необходимыя и самыя дѣйствительныя, не должны быть концомъ всѣхъ желаній добрыхъ и ревностныхъ пастырей. Какъ ни благотворно ихъ дѣйствіе противъ пьянства, онѣ еще не составляютъ радикальныхъ мѣръ къ истребленію въ народѣ пагубной страсти. Это, можно сказать, есть только первый шагъ къ благой цѣли въ

да въ вѣдѣніи общества изъ трехъ было только одно питейное заведеніе, чистой прибыли получено 2,200 р. А въ 1871 г., когда общество изъ трехъ владѣло уже двумя питейными заведеніями, оно получило прибыли 5,200 р. Изъ полученной прибыли въ 1871 году половина поступила въ пользу общественниковъ, которые издержали ее такъ: 485 р. внесли на уплату всѣхъ земскихъ сборовъ, 155 р. употребили на отправленіе рекрутской повинности, 70 р. на иконы въ церковь, а остальные 1,890 р. внесли въ ссудную кассу. Другая половина изъ вырученной прибыли назначена на постройку при заводѣ большаго зданія для мужескаго и женскаго училища, съ квартирами для учителей. Ссудная касса въ заводѣ въ настоящее время имѣетъ до 8,000 р. которые всѣ и находятся въ обращеніи у жителей за проценты и безъ процентовъ. Возвращеніе ссудъ идетъ должнымъ порядкомъ, и по мѣрѣ уплаты деньги снова поступаютъ въ ссуду другимъ, нуждающимся общественникамъ. Ссуды безъ процентовъ выдаются мастеровымъ только на покупку рекрутскихъ квитанцій, съ обязательствомъ возвратитъ деньги въ срокъ отъ трехъ до пяти лѣтъ. Ссуды за проценты выдаются всѣмъ жителямъ волости—на постройку домовъ, женидбу, покулку скота и сѣмянъ на посѣвъ. См. „Недѣля“ 1872 г. 4.

пробудившемся обществѣ. Здѣсь общество полагаетъ только вишнія преграды къ развитію порока: стѣсняетъ или затрудняетъ его въ средствахъ обнаруженія; но самой страсти, коренящейся въ душѣ, не уничтожаетъ. А стѣсненная отъ страсти обыкновенно умолкаетъ только до перваго благопріятнаго случая. Стоитъ только хоть на короткое время переимѣниться обстоятельствамъ, страсть не замедлитъ обнаружить себя со всею силою. Стало быть, если общество остановится на одномъ только сокращеніи питейныхъ заведеній, оно еще далеко не достигнетъ своей цѣли. Долгъ пастыря вести его къ тому, чтобы оно при этихъ мѣрахъ вырабатывало радикальныя мѣры къ уничтоженію зла, такія, при которыхъ вишніе соблазны-кабаки могли бы совсѣмъ потерять свою обаятельную силу. Гдѣ же корень того зла, т. е. пьянства, къ уничтоженію котораго общества должны придумать радикальныя мѣры? Неужели въ томъ только, что увеличилось у насъ число кабаковъ? Въ такомъ случаѣ пьянство было бы во всѣхъ членахъ общества безъ исключенія; но кабаки не на всѣхъ дѣйствуютъ съ одинаковою заманчивостію. Нельзя полагать существенной причины пьянства и въ отсутствіи образованія въ простомъ народѣ, хотя оно съ своей стороны не мало способствуетъ развитію этого порока. Кому не извѣстно, что эта несчастная страсть нерѣдко постигаетъ людей весьма образованных? Сколько видимъ примѣровъ, что люди, получившіе отличное образованіе и подававшіе большія надежды обществу, иногда на первыхъ порахъ, при вступленіи на поприще самостоятельной дѣятельности, подвергаются этой несчастной страсти и мало по малу становятся въ разрядъ людей потерявшихся! Сколько также видимъ примѣровъ, что люди, счастливо начавшіе свою служебную карьеру, вдругъ, при стеченіи различныхъ обстоятельствъ, сбиваются съ пути и становятся горькими пьяницами! Нерѣдко постигаетъ это несчастіе людей, которые успѣли снискать себѣ доброе имя многополезною дѣятельностію въ кругу общественномъ и благоразуміемъ въ устроеніи своего семейнаго счастья, и заканчиваютъ они послѣдніе годы своей жизни самымъ жалкимъ образомъ. Что бываетъ причиною развитія пагубной страсти во всѣхъ этихъ почтенныхъ личностяхъ? Главная причина несчастія всѣхъ этихъ потерявшихся личностей заключается въ ихъ чедовольствѣ, разочарованіи жизни: или несоотвѣтствіе стремленіямъ и планамъ въ той дѣйствительности, которая окружаетъ этихъ людей, или неожиданныя непріятности и стеченіе несчастныхъ обстоятельствъ на поприщѣ ихъ дѣятельности, или огорченія и разстройство въ семейномъ быту повергаютъ людей этихъ въ тоску, которую они начинаютъ заливать виномъ.

На первый взлядъ можетъ показаться страннымъ, что мы, объ

Этимъ потерявшимися личностямъ, приравниваемъ нашъ простой-пьянствующій народъ. Но если внимательно всмотрѣться въ его обстоятельства, нельзя не убѣдиться, что и въ немъ существенная причина чрезмѣрнаго развитія пьянства главнымъ образомъ скрывается въ его недовольствѣ своимъ положеніемъ. Съ того времени, какъ совершилась крестьянская реформа, направленія мысли въ нашемъ простомъ народѣ во многомъ измѣнились. Прежде, при строгомъ подчиненіи чужой волѣ, при непрестанныхъ тяжелыхъ работахъ, его умственная дѣятельность была совсѣмъ подавлена, его мысли и желанія исключительно сосредоточивались на отдыхѣ отъ труда, составлявшемъ для него единственное удовольствіе, которому онъ отъ души радовался, когда находилъ его въ своей хатѣ, гдѣ не назиралъ уже надъ нимъ глазъ приставника. Со времени крестьянской реформы, когда крестьянинъ освободился отъ этого тяжелаго гнету, его умственная дѣятельность и его желанія естественно приняли болѣе широкіе размѣры: онъ уже не думаетъ о томъ только, чтобы отдохнуть въ кругу своего семейства отъ тяжкаго рабства, ищетъ чего то лучшаго. За отдыхомъ отъ трудовъ, теперь у него много остается свободнаго времени, которое, по естественному влеченію, всякому желательнo наполнить пріятными впечатлѣніями. Но можетъ ли крестьянинъ въ своемъ домашнемъ быту найти удовлетвореніе этимъ новымъ своимъ стремленіямъ? Онъ не успѣлъ еще создать себѣ новой лучшей обстановки, которая бы пріятно на него дѣйствовала и привязывала его къ дому. Его домашній бытъ и теперь еще отличается тѣмъ же мрачнымъ видомъ, какимъ онъ отличался во время-крѣпостной зависимости: естественное дѣло, что ему трудно усидѣть дома и неискать чего нибудь лучшаго внѣ его. Кабакъ и представляетъ ему это лучшее не только своими напитками, но и всею своею обстановкою. Наши кабаки, какъ всякому извѣстно, не составляютъ только мѣста продажи питей, подобно какой нибудь лавкѣ или магазину, но вмѣщаютъ въ себѣ все разнообразіе удовольствій и развлеченій, соотвѣственно грубому, неразвитому вкусу нашихъ простолюдиновъ. Здѣсь мужичекъ встрѣтитъ самую веселую компанію; здѣсь есть и своя музыка вокальная, а иногда и инструментальная, подъ звуки которой отплясываетъ на серединѣ какой-нибудь потерявшійся пролетарій, или какая-нибудь пьяная баба, которые изъ-за рюмки водки готовы истощить все свое искусство для увеселенія публики. Есть на что засмотрѣться мужичку, особенно подъ вліяніемъ только что вышитой чарки водки... А тутъ кто нибудь изъ знакомыхъ, уже достаточно подгулявши, предложитъ чарку и даромъ, за которую совѣстно иногда бываетъ оставаться въ долгу. И вотъ начи-

нается общее распіе подшофа, сопровождаемое взаимными обниманьями, и цѣлованьями, и всякаго рода любезностями. Среди любезностей припомнится обида отъ кого-нибудь изъ сосѣдей, или отъ старосты; тутъ явится и пріятель съ добрымъ совѣтомъ, къ кому и какъ обратиться съ жалобою; а иногда какой-нибудь грамотѣй вызовется настрочить жалобу и на бумагѣ. При возбужденіи всѣхъ чувствъ могущественнымъ алкоголемъ, расходившемуся мужику все представляется возможнымъ. Онъ уже заранѣе рѣшаетъ преднамѣреваемую тяжбу въ свою пользу и готовъ съ пріятелями торжествовать свою побѣду надъ обидчиками. Если прибавить къ этому, что въ кабакъ ни что праву мужика не препятствуетъ, онъ не видитъ здѣсь никакой сдерживающей его власти, не слышитъ докучливыхъ упрековъ жены, или жалобъ кого-нибудь изъ домашнихъ на нужды и недостатки; если сверхъ всего этого у шинкаря есть еще въ запасъ какія-нибудь особенныя, не вездѣ позволенныя удовольствія для пьяной компаніи: то препровожденіе времени въ кабакъ будетъ полнымъ осуществленіемъ желаній и мечтаній мужика, какого онъ ни у себя и нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не встрѣтитъ. Вотъ причина, почему мужики такъ охотно стекаются въ кабаки, и всегда за лучшее считаютъ напиться въ кабакахъ, чѣмъ дома. Стало быть, кабакъ приманиваетъ мужика не одними напитками, но и всею своею обстановкою. Она представляетъ удовлетвореніе всѣмъ потребностямъ мужика: здѣсь и веселое общество, и возможность толковать о разныхъ интересующихъ предметахъ и вѣрнѣйшее средство заглушить неприятное впечатлѣніе скудной домашней обстановки. Легко послѣ этого понять, что одно уменьшеніе числа кабаковъ само по себѣ еще не можетъ служить исправительнымъ средствомъ для грубаго и неразвитаго народа; оно можно, сказать, составляетъ только одну часть дѣйствительныхъ мѣръ, отъ которыхъ можно ожидать благихъ послѣдствій. Неразлучно съ этимъ общество должно подумать о томъ, чѣмъ бы замѣнить тѣ удовольствія и развлеченія, какія находятъ мужики въ кабакъ, придумать удовольствія и развлеченія какія-нибудь новыя, которыя бы, привлекая народъ, не развращали его, а напротивъ пріучали къ благоприличной жизни. Къ этому-то собственно иго долженъ направить теперь вниманіе народа пастырь Церкви. Но что же онъ можетъ сдѣлать для общества въ этомъ отношеніи? Въ нашей литературѣ, при обсужденіи мѣръ къ сокращенію пьянства въ народѣ, часто появляются разсужденія о томъ, чѣмъ бы можно было замѣнить кабаки для народа. Такъ высказывалась мысль въ нашихъ газетахъ и разныхъ періодическихъ изданіяхъ, что полезно устроить народные театры, которые отрывали бы народъ отъ грубыхъ развлеченій и незамѣтныхъ

образомъ развивали бы въ немъ вкусъ и нравственный понятія. Рекомендую было завести народныя читальни, гдѣ въ досужіе часы народъ могъ бы собираться для слушанія чтенія, припаровленнаго къ понятіямъ и потребностямъ простонародья. Выказывалась и та мысль, чтобы, вмѣсто питейныхъ заведеній, открыто было побольше трактировъ, гдѣ не было бы никакихъ хмѣльных напитковъ, а продавался бы одинъ чай и не допускались бы никакія безнравственныя увеселенія. Однимъ словомъ, высказывалась мысль, что необходимо для народа устроить какія бы то ни было веселія и развлекающія собранія, но чуждыя всякаго неприличія и безобразія. Нѣтъ нужды доказывать дѣйствительность и благотворность подобныхъ мѣръ, ибо то и другое для русскаго народа доказано почти двухвѣковымъ опытомъ. Въ до-петровскія времена у насъ также сильно пьянствовало высшее и среднее сословіе, какъ теперь пьянствуютъ крестьяне; такимъ же безобразіемъ и безнравственностію сопровождалось у нихъ пьянство, какъ оно и теперь сопровождается у простаго народа, съ тою только разницею, что лица высшаго и средняго сословія собирались для пьянства не въ кабакахъ, а по домамъ у родныхъ и пріятелей. Великій преобразователь Россіи вступилъ въ борьбу съ этими грубыми склонностями народа, и чтобы ихъ исправить, завелъ театры и ассамблеи, съ совершенно новымъ характеромъ. И эти новыя учрежденія въ скоромъ времени оказали свое дѣйствіе въ исправленіи грубыхъ, безнравственныхъ привычекъ общества.

Но не отрицая дѣйствительности предлагаемыхъ современною свѣтскою литературою мѣръ, мы должны замѣтить, что изъ нихъ большая часть для нашихъ сельскихъ обществъ въ настоящее время не можетъ быть доступна. Что касается до читальнь, то онѣ требуютъ не мало расхода на устройство ихъ и на покупку книгъ, да и не всегда можно найти лицъ, которые бы съ интересомъ для народа и съ пользою заправляли ими. А о народныхъ театрахъ и говорить нечего; ихъ можно устроить для простаго народа развѣ только въ столицахъ. Стало бы сельскія общества могутъ только думать о замѣнѣ кабаковъ трактирами съ чайною продожею, да и то не вездѣ. Вообще наши сельскія общества имѣютъ весьма незначительный запасъ средствъ, едва достаточный на покрытіе самыхъ волюющихъ нуждъ своихъ. А когда нѣтъ у общества средствъ, то пастырю конечно было бы излишне что-нибудь и говорить объ этомъ народу, да при томъ же пока народъ достаточно не развился и не выяснилъ себѣ существенныхъ причинъ пьянства, рѣчь о нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ мѣръ можетъ показаться народу странною въ устахъ пастыря и не соответствующею его положенію.

(Руков. для сел. паст. № 47, 1872 г.)

Распорядительное собраніе славянскаго благотворительнаго комитета, представляя при семь отчетъ о движеніи суммъ за истекшіи годъ, вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ указать на важнѣйшія статьи расходовъ въ будущемъ году.

А. На ПРИХОДЪ поступило *въ теченіи 1872 года по 6 декабря:*

1) Денежныхъ взносовъ отъ 328 членовъ	2930 р.	— к.
Въ томъ числѣ по 5 р. отъ 179 лицъ — 895 р.; болѣе 5 р., отъ 149 лицъ — 2035 р.; изъ общей суммы: а) по дамскому отдѣлу отъ 45 лицъ — 305 р.; б) на 1873 годъ отъ 21 лица — 185 р.		
2) Получено пожертвованій	1882 „	53 „
Въ томъ числѣ отъ московскаго городского купеческаго общества 1000 р.; въ пользу комитета безъ определенной цѣли 657 р. 53 к.; на училище 125 р.		
3) На воспитанниковъ изъ южныхъ славянъ отпущено изъ министерства народнаго просвѣщенія и одесскаго учебнаго округа	1240 „	— „
4) Получено процентовъ на капиталы комитета, а именно: а) по непрерывно-доходному билету Ст. А. Маслова за полгода 49 р.; б) по 12-ти билетамъ 2-го внутренняго займа съ выигрышами 60 р.; в) по 2-мъ билетамъ государственнаго банка Г. А. и Е. П. Захарьиныхъ 10 р.; г) по текущему счету 30 р. 14 к.; д) по билету въ 1000 р. для стипендіи М. П. Погодина 25 р.	174 „	14 „
5) Выручено за проданныя изданія комитета	48 „	30 „
6) Возвращено заимообразныхъ выдачъ	120 „	— „
<hr/>		
Итого поступило	6394 р.	97 к.
7) Присоединено остатка къ наличности отъ 1871 г.	925 „	29 „

Всего было на приходѣ 7320 р. 26 к.

Меньше противъ 1871 г. на 2988 р. 98 к.

Примѣчаніе. Капиталъ комитета въ % бумагахъ увеличился по жертвованіемъ нѣкоторыхъ московскихъ дамъ 5% билетомъ государственнаго банка въ 1000 р. на стипендію въ женскомъ, при александровскомъ монастырѣ, училищѣ, въ память 50-лѣтняго юбилея М. П. Погодина.

Б. Изъ поступившихъ сумма употреблено въ РАСХОДЪ на 6 декабря 1872 г.

1) На стипендіатовъ комитета.	2278 р	— к.
2) Выдано пособій казеннымъ стипендіатамъ въ университетъ и другихъ заведенійхъ (27 лицамъ)	507 "	50 "
3) Употреблено на женское Алексѣевское училище *)	903 "	50 "
4) Дано въ пособіе по разнымъ случаямъ славянамъ, пріѣхавшимъ въ Москву (29 л.)	713 "	— "
5) Употреблено на учебныя и литературныя цѣли въ славянскихъ земляхъ.	1558 "	38 "
6) На Николаевскій славянскій пансіонъ.	250 "	— "
7) Израсходовано на отправленіе и полученіе книгъ и отсылку церковныхъ вещей.	522 "	69 "
8) Издержано на разную корреспонденцію, канцелярскіе припасы, бланки, приглашенія, объявленія, телеграммы	264 р.	84 к.
9) Переписчикамъ и разсылному.	59 "	81 "
<hr/>		
Всего издержано	7057 р.	27 к.
Затѣмъ въ остаткѣ на 7 декабря	262 "	99 "
<hr/>		
Итого	7320 р.	26 к.

Уже изъ предложенныхъ цифръ видно, что изъ предпріятій комитета болѣе другихъ расширилось воспитательное заведеніе для южно-славянскихъ дѣвицъ, на которое въ прошломъ году издержано было 420 р 50 к, а въ нынѣшнемъ году 903 р. 5 к; въ прошломъ году въ этомъ заведеніи было 7 воспитанницъ; съ половины нынѣшняго года уже 12. Число наставниковъ и наставницъ также увеличено съ октября, ибо годичное испытаніе, обнаруживъ усѣхи воспитанницъ, указало вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость расширить кругъ преподаванія. Нынѣ при училищѣ имѣются, кромѣ главной наставницы русскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ, двухъ надзирательницъ, законоучителя, преподавателя математики и физики и врача, трудящихся бесплатно, нѣсколько лицъ, получающихъ вознагражденіе отъ комитета: учительница исторіи, географіи и музыки

*) Между тѣмъ на женское училище поступило за іюнь 375 р. † 125 р. † 2 = 525 р.

(Рукоп. для сол. част. № 47, 1872 г.)

(25 р. въ мѣсяць), учитель болгарскаго языка (15 р. въ мѣсяць), учитель сербскаго языка (15 р. въ мѣсяць), учитель рисованія и живописи (15 р. въ мѣсяць). Кромѣ того воспитанницы обучаются церковному пѣнію и рукодѣліямъ, а на содержаніе каждой изъ нихъ отпускается изъ средствъ комитета по 50 р. въ годъ, при чемъ между ними имѣются двѣ стипендіатки имени покойнаго И. И. Четверикова; одна стипендіатка имени покойнаго А. Ф. Гильфердинга и одна имени предсѣдателя комитета М. П. Погодина. Такимъ образомъ однихъ опредѣленныхъ расходовъ по воспитательному заведенію для южно-славянскихъ дѣвицъ въ будущемъ году предстоитъ 1440 р., а, присоединяя къ нимъ расходы на учебныя пособія и другія мелочи, надо будетъ положить сумму въ 1500 р.

Затѣмъ наиболѣе важными расходами должно считать издержки: на стипендіатовъ комитета, обучающихся въ мужскихъ заведеніяхъ, на учебныя и литературныя цѣли въ славянскихъ земляхъ, на приобрѣтеніе книгъ и церковныхъ вещей и отсылку ихъ въ славянскія земли. Канцелярскіе и служебные расходы также составляютъ неизбѣжную статью въ бюджетѣ комитета. Что же касается единовременныхъ пособій, выдаваемыхъ не только славянамъ, обучающимся въ Москвѣ на счетъ комитета или правительственныхъ учрежденій, но и славянамъ, пріѣзжающимъ въ Москву по разнымъ причинамъ, собственно не входящимъ въ кругъ дѣятельности комитета, какъ то: для пріисканія въ Россіи службы, промышленныхъ и техническихъ занятій или земельныхъ участковъ, для колонизаціи; то распорядительное собраніе и нынѣ считаетъ нужнымъ повторить то, что было сказано о нихъ при прежнихъ годовыхъ отчетахъ: пособія стипендіатамъ неизбѣжны, но размѣръ ихъ опредѣлить трудно, а пособія пріѣзжимъ славянамъ совершенно бесполезны и выдавались всегда только по настоятельнымъ ходатайствамъ нѣкоторыхъ членовъ комитета или его отдѣловъ. Это единственная статья расходовъ, которая въ нынѣшнемъ году превзошла цифру, предполагаемую въ смѣтѣ. Лицъ, пользовавшихся этой статьей въ прошломъ году, было 36, въ нынѣшнемъ 56. Комитетъ считаетъ долгомъ своимъ объявить, что впредь онъ будетъ гораздо рѣже, и то лишь учащимся, выдавать единовременныя пособія, а также не можетъ увеличить и числа своихъ постоянныхъ стипендіатовъ.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, распорядительное собраніе комитета считаетъ небезполезнымъ приложить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, смѣту обычныхъ расходовъ, предстоящихъ комитету въ 1873 году:

- 1) На стипендіатовъ комитета. 2400 р.
- 2) На воспитательное заведеніе для южно-славянскихъ дѣвицъ. 1500 „

3) На единовременныя пособія славянамъ, воспитывающимся въ Россіи	600 „
4) На литературныя и педагогическія пособія въ Россіи	2300 „
5) На покупку книгъ и церковныхъ вещей, на посылку ихъ и пожертвованныхъ членами въ славянскія земли	800 р.
6) На почтовые, канцелярскіе и типографскіе расходы	300 „
7) Писцамъ и разсылному	100 „
Итого	8000 р.

Такъ какъ главнымъ источникомъ для покрытія всехъ этихъ расходовъ должны служить годичныя взносы и пожертвованія самихъ членовъ комитета; то распорядительное собраніе честь имѣть извѣстить, что таковыя взносы и пожертвованія могутъ быть представляемы:

- 1) Секретарю комитета, Нилу Александровичу Понову (у Пречистенки, Обуховъ переулокъ, д. Строева)
- 2) Казначею комитета, Николаю Абрамовичу Зубкову (на Плющихъ, д. Шундера).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

Въ 1873 году ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ вступятъ въ 13 г. своего существованія. На сколько онѣ выполнили свою программу, объ этомъ читатели узнаютъ изъ прилагаемаго при послѣдующихъ номерахъ *алфавитнаго указателя какъ оффиціальной, такъ и неоффиціальной части вѣдомостей*

Съ новаго года ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ, въ послѣдніе два года уклонившіяся отъ первоначальнаго своего вида и сдѣлавшіяся вмѣсто полумѣсячныхъ мѣсячными, возвратятся къ прежней своей программѣ, и по примѣру большинства епархіальныхъ вѣдомостей будутъ издаваться два раза въ мѣсяць (1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца); побужденіемъ измѣнить настоящій ихъ видъ, между прочимъ, было то, что епархіальныя вѣдомости своимъ выходомъ

однажды въ мѣсяць болѣе походили на какой либо ежемѣсячный духовный журналъ, нежели на епархіальныя вѣдомости, главною задачею которыхъ—своевременно извѣщать своихъ читателей о правительственныхъ постановленіяхъ по духовному вѣдомству, а также о мѣстныхъ епархіальныхъ распоряженіяхъ; очевидно, что при изданіи одной книжки епархіальныхъ вѣдомостей въ мѣсяць, цѣль эта не могла быть достигнута.

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, будутъ состоять изъ двухъ частей: *официальной и неофициальной*.

Въ первой (официальной) части будутъ помѣщаться: разныя, календарныя свѣдѣнія.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія, касающіяся православнаго духовенства.

Указы св. Синода, относящіеся вообще къ духовенству и, частію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Распоряженія и циркуляры канцеляріи г. оберъ прокурора и учебнаго комитета.

Мѣстныя епархіальныя распоряженія.

Журналы педагогическаго и распорядительнаго собраній семинар. правленія. Журналы эти будутъ печататься, по возможности, во всей ихъ полнотѣ. Епархіальныя вѣдомости, чтобы быть вполне епархіальными извѣстіями, должны быть органомъ и правленія семинаріи, такъ какъ семинарія съ одной стороны—учебное заведеніе, въ которомъ воспитывалось пѣкогда все почти тамбовское епархіальное духовенство и такимъ образомъ связано съ нею самою близкою, тѣсною связію, съ другой стороны—эта связь духовенства съ семинаріею продолжается и нынѣ чрезъ дѣтей, обучающихся въ ней. Распоряженія семинарскаго начальства, по большей части, относящіяся къ судьбѣ воспитанниковъ, должны быть извѣстны всему епархіальному духовенству. Семинарское правленіе съ своей стороны поставило задачею—дѣйствовать открыто; распоряженія семинарскаго начальства, дѣятельность семинар. правленія ставятся въ извѣстность всему епархіальному духовенству. между прочимъ, и для того, чтобы оно, съ одной стороны своимъ сочувственнымъ участіемъ содѣйствовало бы большому развитію и процвѣтанію семинаріи, а съ другой—въ случаѣ надобности принимало бы надлежащія мѣры къ возбужденію въ своихъ дѣтяхъ большаго усердія въ занятіяхъ.

Журнальныя постановленія духовныхъ училищныхъ правленій, къ мужскихъ, такъ и женскаго епархіальнаго, конечно, по мѣрѣ полученія ихъ въ редакціи.

Разныя иноепархіальныя распоряженія и официальные извѣстія,

Библиографич. листокъ.

Неофициальная часть.

Въ эту часть будутъ входить: 1) замѣчательныя сочиненія тамбовскихъ архипастырей, прежде бывшихъ въ редакціи въ 1870—72 г. напечатаны такимъ образомъ огромный томъ замѣчательныхъ проповѣдей преосвященнаго Николая, епископа тамбовскаго. Но насколько извѣстно, еще не всѣ труды этого знаменитаго, тамбовскаго святителя явились въ печати, а потому покорнѣйшая просьба отъ редакціи ко всѣмъ, имѣющимъ какія либо письменные труды, какъ этого, такъ и другихъ покойныхъ тамбовскихъ архипастырей, доставлять оныя для напечатанія.

2) Жизнеописанія мѣстныхъ замѣчательныхъ личностей, и преимущественно духовнаго званія, а также извѣстныхъ подвижничествомъ благочестивой жизни, или благотворительною дѣятельностію на пользу Церкви и духовному пресвѣщенію. Желательно было бы, чтобы мѣстное епархіальное духовенство сообщало хотя краткія свѣдѣнія о прежде бывшихъ начальникахъ, паставникахъ духовно-учебныхъ заведеній тамбовской епархіи, о замѣчательныхъ ихъ трудахъ. Литературные ихъ труды, смотря по значенію содержанія, могутъ быть напечатаны.

3) Историко-статистическія описанія монастырей, церквей, старинныхъ городищъ, кургановъ, урочищъ и т. п., историческія сказанія о древнихъ крестныхъ ходахъ, а также мѣстно чтимыхъ иконахъ, о народныхъ суевѣрныхъ обычаяхъ, мѣстныхъ церковныхъ и народныхъ праздникахъ и т. п. Редакція обращается съ особою просьбою къ сельскому духовенству обратить особое вниманіе на этотъ предметъ, тѣмъ болѣе, что кромѣ священно-служителей, сравнительно съ другими сельскими жителями, никто не въ состояніи такъ подробно и основательно изложить подобныя статьи, весьма важныя для исторіи края. Въ одномъ изъ послѣдующихъ номеровъ будетъ приложенъ краткій перечень предметовъ, на которые долженъ обратить вниманіе изслѣдователь мѣстныхъ древностей.

4) Слова, поученія мѣстныхъ проповѣдниковъ. Редакція Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей болѣе всего имѣетъ въ распоряженіи своемъ этого рода статей. При этомъ редакція долгомъ своимъ считаетъ предупредить, что она болѣе одной проповѣди не будетъ помѣщать въ одномъ и томъ же номерѣ вѣдомостей.

5) Статьи по расколу, особенно относящіяся къ сектамъ, распространеннымъ въ тамбовской епархіи.

6) Корреспонденціи и статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ, по преимуществу, изъ мѣстной жизни и быта Церкви и духовенства. Въ этотъ же отдѣлъ войдутъ, между прочимъ, свѣдѣнія

объ устройствѣ народныхъ школъ и успѣхахъ народного образованія, о церковныхъ попечительствахъ и т. п., а также иноепархіальныхъ неофициальныхъ извѣстія и разныя замѣтки.

Въ концѣ каждаго номера епархіальныхъ вѣдомостей будетъ помѣщаться краткій перечень статей, которыя, по разнымъ причинамъ, не могутъ быть напечатаны (*). Побужденіемъ къ этому послужило значительное накопленіе разнаго рода статей, залежавшихся при редакціи. Есть статьи, преимущественно слова, представленныя въ редакцію еще въ 1862 г. Тѣ статьи, о коихъ будетъ сказано въ перечнѣ, что онѣ не могутъ быть напечатаны, по истеченіи трехъ мѣсяцевъ по объявленіи, будутъ истреблены, а потому гг. сотрудники, доставившихъ таковыя сочиненія для печатанія, редакція проситъ озаботиться своевременнымъ извѣщеніемъ объ обратномъ полученіи ихъ, при чемъ редакція честь имѣетъ уведомить, что обратную пересылку статей она не принимаетъ на себя.

Редакція ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ покорнѣйше проситъ журналы и газеты продолжать обмѣнъ своими изданіями и въ будущемъ 1873 году.

А. Н. ПОС. ДѢЛЪ СВѢТА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПИОТЪ И ВАННЕНШВЪ
**Объ изданіи Московскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей»
въ 1873 году.**

Московскія епархіальныя вѣдомости выходятъ еженедѣльно, по воскресеньямъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ пересылкою и доставкою 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца* 1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; *за мѣсяць* 40 к., съ пересылкою и доставкою 50 к., отдѣльные № № по 10 коп.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря общества любителей духовнаго просвѣщенія, священника Ризположенскоѣ, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе.

(*) Статьи эти будутъ означаться полнымъ ихъ заглавіемъ и только съ обозначеніемъ первыхъ буквъ имени и фамиліи автора.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногородный на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по расчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ „епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ принимаются: о продажѣ книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 коп.

Подписка принимается *въ Москвѣ*: въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А.

Продается *въ Тульѣ, въ редакціи Тул. епарх. вѣдомостей (въ домъ прот. А. Иванова).*

Цѣна: безъ пересылки 37 коп.

съ пересылкою 45 коп.

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ—6 к. съ руб., не менѣе 70 экз.—7 к. съ р. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз.—15 к. съ руб. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 10 к. съ рубля.

Священная исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна: безъ пересылки 20 коп., съ пересыл. 25 коп. Условія уступки тѣ же.—Но свящ. исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Въ журналѣ учебнаго комитета при св. Синодѣ отъ 16 февраля 1872 г. за № 41, сдѣланъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ:

„Священная исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низ-

шихъ училищъ. Тамъ, гдѣ священная исторія преподается не по „начаткамъ“ и не по „начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ. Для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей. Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выражений, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выражений къ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія. Внѣшнимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внутренне содержаніе. Священно-историческія событія изложены въ ней вѣрно, въ хронологическомъ порядкѣ и согласно съ библейскими сказаніями. Количество обозрѣваемыхъ фактовъ и размѣръ историческаго разказа достаточно соотвѣтствуютъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при изученіи священной исторіи въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что и въ этомъ отношеніи нельзя упрекнуть книгу ни въ неполнотѣ, ни въ излишней подробности изображаемыхъ событій.“

На основаніи такого своего отзыва учебный комитетъ при св. Синодѣ рекомендуетъ священную исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., „для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету.“ Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 г.

Подобный приведенному одобрителный отзывъ о первой части

этой книги напечатанъ былъ въ библиографической замѣткѣ „Руководства для сельскихъ пастырей“ 1870 г. № 42, по поводу перваго ея изданія.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:

Евангеліе въ листъ, съ киноз., съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.), въ листахъ 7 р. (на перес. за 15 ф.).

а) *Въ листъ, съ киноз., на картинной бум., съ золотымъ украшеніемъ.* Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на перес. за 15 ф.)

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) *Въ 16 д., на велен. бум.* Цѣна за экз. въ колѣнк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) *Въ 16 д., на простой бум.* Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ киноз., въ 2 книг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ киноз., въ 2-хъ кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Триодъ постная или Триодіонъ, съ киноз., въ листъ. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная или Триодіонъ, въ 4 д., безъ киноз. Цѣна за экз.

въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

а) Въ 8 д., съ кино. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинг на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л. Цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Миней Четы, книги житій святыхъ: въ 4-хъ кн., въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 25 р. 65 к. (на перес. за 41 ф.), бум. 21 р. 10 к. (на пер. за 40 ф.).

а) Въ 12 кн. въ 8 д. Цѣна за экз. въ пер. кож. 18 р. (на пер. за 27 ф.), кореш. 15 р. (на перес. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (на перес. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ контору московской синодальной типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Цѣль изданія журнала „**ГРАЖДАНИНЪ**“ — знакомить со всѣми сторонами русской жизни.

Для облегченія подписки на журналъ „Гражданинъ“ тѣмъ лицамъ, которыя затрудняются единовременно вносить годовую плату 8 руб., редакція признаетъ возможнымъ—для сельскаго и городскаго духовенства, для волостныхъ правленій, а также для всѣхъ служащихъ (съ точнымъ обозначеніемъ мѣста ихъ службы)—допустить, въ случаѣ подписки на годъ, разсрочку на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 р.

въ маѣ „ 2 „

въ сентябрѣ „ 2 „

въ ноябрѣ „ 2 „

Подписка для иногородныхъ и съ разсрочкою принимается *только въ редакціи: въ С.-Петербурѣ, Невскій пр., д. № 77, кв. № 8*, куда и просятъ гг. подписчиковъ обращаться письменно.

Подписка: на годъ съ пересылкою 8 р. безъ перес. 7 р.

на полгода „ 5 „ „ „ 4 „

на треть года „ 4 „ „ „ 3 „

Разсрочка на вышеуказанныхъ условіяхъ въ платежѣ подписной суммы за годъ, допускается также для лицъ, живущихъ въ Петербургѣ, кто бы они ни были, но съ тѣмъ, чтобы о томъ ими было заявлено въ редакціи лично (Невск. пр. д. № 77, кв. № 8). 1.

Поступила въ продажу **НОВАЯ КНИГА**
«Руководство къ истолковательному чтенію книгъ
новаго завѣта.»

Выпускъ 2-й.

ПОСЛАНИЯ АП. ПАВЛА

(къ римлянамъ, 1-е и 2-е къ коринѳянамъ и къ галатамъ).

Составилъ учитель одесской семинаріи, *А. Ивановъ*. Кіевъ (21
печат. листъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Эта книга составляетъ непосредственное продолженіе вышедшаго въ прошломъ году РУКОВОДСТВА того же автора и имѣетъ назначеніе замѣнить для учениковъ семинарій VI класса учебникъ по свящ. писанію. Руководство составлено приспособительно къ программѣ семинарскаго курса и заключаетъ въ себѣ почти непрерывный комментарий на посланія апостольскія. Въ настоящее время составитель приступилъ уже къ печатанію 3-го выпуска, который будетъ заключать остальные посланія ап. Павла и Апокалипсисъ и такимъ образомъ закончитъ кругъ свящ. книгъ, составляющихъ предметъ изученія въ VI классѣ семинарій.

Первый выпускъ, **СОБОРНЫЯ ПОСЛАНИЯ**. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Обѣ книги можно получать въ редакціи журнала **ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ**, въ Кіевѣ, за два рубля.

Редакторъ, Каѳедра́льный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдицъ*.

ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. СУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.