

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ девятнадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

18-го Октября 1881 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1881 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 42.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго синода, въ 21-й день сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: возстановить въ прежней силѣ дѣйствіе 155 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. (св. изд. 1876 г.), воспретить спектакли и публичныя зрѣлища (кромѣ драматическихъ представлений на иностранныхъ языкахъ) 23, 24 и 25 декабря, наканунѣ воскресныхъ дней, дванадцятихъ праздниковъ и дня усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, въ теченіе всего великаго поста и въ недѣлю Св. Пасхи.

— По вопросу о погребеніи по христіанскому обряду лицъ, скоропостижно умершихъ отъ излишняго употребленія вина. Св. Правител. Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по 1 департаменту), 10-го іюля сего года, за № 25470, вслѣдствіе возникшаго между однимъ губернскимъ правленіемъ и епархіальнымъ начальствомъ недоразумѣнія по вопросу о погребеніи по христіанскому обряду лицъ, скоропостижно умершихъ отъ излишняго употребленія вина. Изъ вѣдѣнія этого видно, что Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію Св. Синода, призналъ, что возникшее недоразумѣніе исполнѣ разрѣшается 1472 ст. уг. о наказ., которою и обязаны руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ мѣстныя какъ гражданскія, такъ и духовныя начальства, и по силѣ коей могутъ быть лишаемы христіанскаго погребенія только лица, намѣренно лишившія себя жизни, къ числу которыхъ не могутъ быть отнесены погибающія случайно отъ злоупотребленія крѣпкими напитками. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго вѣдѣнія Правительствующ. Сената, въ видахъ предотвращенія на будущее время какихъ либо недоразумѣній по изъясненному вопросу, дать знать по духовному вѣдомству, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Мѣстныя Распоряженія.

— Назначенія. 8 октября, вакантное мѣсто настоятеля въ с. Ситцахъ, Вилейскаго уѣзда, предоставлено священнику Варшавской епархіи *Алексію Бялявскому*.

— 9 октября, на вакантное мѣсто настоятеля къ Вѣльскаго Воскресенской церкви, перемѣщенъ, по прошенію, настоятель Деречинской церкви *Ипполитъ Концевичъ*.

— 9 октября, вакантное мѣсто псаломщика при Брестскомъ крѣпостномъ соборѣ предоставлено б. псаломщику Милонидской церкви, *Платону Савичу*.

— 12 октября, на вакантное мѣсто настоятеля Ильской церкви, Вилейскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Свѣтланской церкви, Свенцянскаго уѣзда, *Павелъ Виноградовъ*.

— 12 октября, вакантное мѣсто настоятеля въ с. Осипогородкѣ, Дисненскаго уѣзда, предоставлено священнику *Теодору Сасиновичу*.

— 13 октября, на вакантное мѣсто псаломщика къ Вижецкой церкви, Пружанскаго уѣзда, назначенъ б. учитель народнаго училища, причетнической сынъ, *Василій Гачкевичъ*.

— 15 октября, на вакантное мѣсто настоятеля Брашевской церкви, Кобринскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, помощникъ настоятеля Кобринской Петропавловской церкви *Теофілъ Демьяновичъ*.

— 15 октября, на вакантное мѣсто настоятеля Римковской церкви, Дисненскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Кривичской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Іоаннъ Зотривъ*.

— 16 октября, на вакантное мѣсто псаломщика къ Рогознянской церкви, Кобринскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика Орѣховской церкви, Брестскаго уѣзда, *Константинъ Паевскій*.

— 16 октября, на вакантное мѣсто псаломщика къ Церковницкой церкви, Брестскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика Говейновичской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Титъ Верниковскій*.

— 9 октября, **Бытенскимъ благочиннымъ** назначенъ настоятель Бытенской церкви *Наркисъ Пышковскій*.

— 10 октября, **Глубокскимъ благочиннымъ** назначенъ Его Высокопреосвященствомъ настоятель Ковальской церкви, священникъ *Іоаннъ Чернекевичъ*, а помощникомъ его настоятель Козянской церкви священникъ *Михей Троицкій*.

— 13 октября, утвержденъ вновь на дальнѣйшее время **помощникомъ** Дрогичинскаго благочиннаго, состоявшій въ сей должности священникъ Гродзиской церкви, *Василій Проневскій*.

— 13 октября, вновь утверждены въ должностяхъ на дальнѣйшее время по Вѣлостокскому благочинію: 1) Благочиннаго—священникъ Вѣлостокской церкви *Павелъ Знлинскій*; 2) помощника благочиннаго—священникъ Забудовской церкви *Петръ Четверкинъ*.

— Тогоже числа членомъ благочиническаго совѣта и депутатомъ по Вѣлостокскому благочинію назначенъ священникъ Нововольской церкви *Іоаннъ Родзяловскій*.

— 12 сентября, утвержденъ въ должности церковнаго старосты выбранный къ Плиской церкви, Дисненскаго уѣзда, крест. *Константинъ Товстикъ* на 6-е трехлѣтіе.

Мѣстныя Извѣстія.

— 10 октября, предано архимандритское благословеніе Его Высокопреосвященства временному старостѣ церкви Сурдескаго монастыря и попечителю Рижскому купцу Н. Д. Волкову за усердіе его къ храму Божию.

— **Пожертвованія.** Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Александромъ въ Пожайскій монастырь пожертвовано % бумагами 300 руб., для вѣчнаго поминовенія Его Высокопреосвященства и усопшихъ его родителей, іерея Василя и Евдокіи и ихъ сродниковъ.

— На починку Молодечянской церкви, Вилейскаго уѣзда, прихожанами пожертвовано 170 р.; а на починку Вязиньской церкви крест. Павломъ Филистовичемъ 10 р.

— На починку Приборовской церкви прихожане пожертвовали 955 рублей.

— 1 октября, освящена Вязиньская церковь, Вилейскаго уѣзда, послѣ ея починки.

— 1 октября, освящена кладбищенская церковь Кринецкаго прихода, Гродненскаго уѣзда, послѣ ея починки.

— **Отъ Редакціи.** Редакція Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ своихъ подписчиковъ поспѣшить выслать деньги за истекающей 1881 годъ.

— **Вакансіи.** Настоятели: въ м. *Деречинь*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Сѣтлянахъ*—Свенцянскаго уѣзда, въ с. *Городкь*—Вѣлостокскаго уѣзда и въ с. *Кривинахъ*—Вилейскаго уѣзда. Помощника настоятеля: въ гор. *Кобринь*—при Петропавловской церкви. Исаломщика: въ г. *Пружанахъ*—при Христорождественской ц., въ с. *Керднескь*—Виленскаго уѣзда, въ с. *Орховь* и с. *Чарнашчицахъ*—Врестскаго уѣзда, въ с. *Велико-Берестовицъ*—Гродненскаго уѣзда и въ с. *Говейновичахъ*—Слонимскаго уѣзда.

Неофициальный Ошдѣль.

ВАРЛААМЪ ЯСИНСКІЙ,

МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ.

(Продолженіе).

По прежнему новоизбранный архимандритъ долженъ былъ получить благословеніе и утвержденіе отъ Константинополь-

скаго патріарха, ставропигіею котораго считалась тогда Кіево-Печерская лавра. Теперь же съ Константинопольскимъ патріархомъ, по случаю войны съ турками, сносятся было нельзя. А между тѣмъ Варлааму Ясинскому нужно было непременно получить утвердительную грамоту, такъ какъ и польское правительство съ своей стороны могло назначить новаго архимандрита, потому что Печерскій монастырь былъ на порубежномъ мѣстѣ между Польскимъ и Московскимъ государствами, да и много имѣній монастырскихъ было на польской сторонѣ. Тѣмъ болѣе, что Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій въ то время домогался принять титулъ архимандрита Печерскаго, чтобы получить вмѣстѣ съ тѣмъ и Кіево-Печерскія маѣности ¹⁾. Въ виду подобныхъ обстоятельствъ Варлаамъ Ясинскій принужденъ былъ спѣшить, чтобы получить утвердительную грамоту. Оставалось такимъ образомъ обратиться къ Московскому патріарху, съ которымъ, какъ видно изъ хода дѣла, первоначально не хотѣли имѣть никакихъ сношеній; Варлаамъ Ясинскій, какъ сказано, былъ уже посвященъ въ архимандрита, когда начались сношенія съ патріархами.

Московскій патріархъ Іоакимъ домогался подчиненія Малороссійской церкви своей власти и пашель въ самой Малороссіи сочувствующаго своимъ планамъ и могущественнаго пособника въ лицѣ гетмана Самойловича. Послѣдній счелъ нужнымъ даже извѣстить Московскаго патріарха о смерти Иннокентія Гизеля и просить позволенія на избраніе новаго архимандрита. Патріархъ, конечно, съ большою готовностію принялъ посредничество гетмана и далъ свою грамоту на избраніе ²⁾. На эту грамоту здѣсь сначала не обратили вниманія, а затѣмъ, когда по необходимости пришлось прибѣгнуть къ Московскому патріарху, то Варлаамъ Ясинскій ссылался на нее.

Итакъ съ одной стороны безвыходное положеніе новоизбраннаго архимандрита, съ другой—давленіе со стороны гетмана и патріарха побудили его обратиться за утвердительною грамотой къ Московскому патріарху. И вотъ Лазарь Барановичъ отъ себя пишетъ (1684 г. 11 іюня) къ патр. Іоакиму, чтобы тотъ извинилъ новопоставленнаго архимандрита за его долгое молчаніе и необращеніе къ патріарху и прислалъ утвердительную грамоту. Съ своей стороны и Варлаамъ Ясинскій (1684 г. 3 іюля) просилъ извиненія у патріарха въ томъ, что онъ получилъ посвященіе отъ Лазаря Барановича и теперь самъ не можетъ отправиться къ нему въ Москву. „Скорѣйшаго посланія, говоритъ онъ, возбрани неудобство пути, самому же мнѣ, вновь не познавшуся съ послушаніемъ сие труднымъ въ монастырѣ, на порубежномъ здѣ мѣстѣ сущемъ, отнюдь двинутися не у возможно бѣ“ ³⁾. При этомъ его главная просьба состояла въ томъ, чтобы патріархъ прислалъ ему утвердительную грамоту на Кіево-Печерскую архимандрію. Но патріархъ на первое письмо не прислалъ ему утвердительной грамоты, а только ужъ послѣ втораго письма (1684 г. декабря). Нужно замѣтить, что патріархъ прислалъ ему утвердительную грамоту ту изъ двухъ, въ которой больше говорилъ о правахъ архимандрита, но меньше о его обязанностяхъ ⁴⁾. Грамота была отослана въ 1685 г. 8 февраля ⁵⁾. Такъ окончилась

¹⁾ Изслѣдованіе о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріарху. С. Терновскаго, стр. 90.

²⁾ Арх. ю.-з. р. ч. 1, т. V, № 54.

³⁾ Ibid. №№ 55, 56 и 57.

⁴⁾ Ibid. № 58—59. Изслѣдованіе Терновскаго, стр. 92.

⁵⁾ Арх. ю.-з. р. ч. 1, т. V, № 60.

переписка съ патр. Іоакимомъ по поводу избранія Варлаама Ясинскаго въ архимандрита лавры. Участіе въ дѣлѣ было, по замѣчанію Устрялова, пробною попыткой со стороны патрiарха и гетмана имѣть вліяніе на духовныя дѣла въ Малороссіи⁶⁾.

Въ честь новоизбраннаго архимандрита Стефанъ Яворскій, воспитаникъ Варлаама Ясинскаго, написалъ панегирикъ подъ заглавіемъ: „Hercules post Atlantem, intracto virtutum robore honorarium pondus sustinens“. Подъ именемъ Геркулеса разумѣется Варлаамъ Ясинскій, подъ именемъ Атланта—Інноцентій Гизель. Въ этомъ панегирикѣ, написанномъ стихами и прозою и польскими стихами Яворскій изображаетъ доблесть и подвиги своего благодѣтеля, упоминаетъ, между прочимъ, о томъ, что Варлаамъ Ясинскій учился въ Краковской академіи и тамъ, не смотря на предстоявшія ему трудности, былъ увѣнчанъ философскимъ колпакомъ⁷⁾.

Патрикій Гордонъ, иноземецъ, жившій въ 1684—1685 гг. въ Кіевѣ также счелъ долгомъ поздравить архимандрита и пожелать ему успѣха въ новой должности⁸⁾. Надо полагать, что къ нему приходили съ поздравительными рѣчами и представители отъ городскихъ сословій, такъ какъ Кіево-Печерскій архимандритъ въ то время пользовался большимъ уваженіемъ и имѣлъ важное значеніе для общества. Впрочемъ тогда не одинъ архимандритъ, но и все образованное духовенство и монашество принимало живое участіе въ дѣлахъ общественныхъ; такой разрозненности интересовъ всѣхъ сословій, какъ теперь, не было. Братская коллегія служила образовательнымъ заведеніемъ для лицъ всѣхъ званій и состояній. Лица высокопоставленныя не чуждались монаховъ и вообще духовныхъ.

Дѣятельность Варлаама Ясинскаго въ санѣ архимандрита Печерскаго тѣсно была связана съ событіемъ, случившимся вскорѣ послѣ его вступленія на новое служеніе,—разумѣемъ подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патрiарху. Поэтому считаемъ нужнымъ остановиться на такомъ фактѣ, имѣвшемъ большое значеніе въ будущей судьбѣ Малороссійской церкви.

Мы видѣли въ какомъ положеніи находилась Малороссійская церковь въ то время. По смерти Іосифа Нелюбовича—Тукальскаго (1676 г.), хотя считался Кіевскимъ митрополитомъ Антоній Винницкій, по онъ не былъ признанъ ни

⁶⁾ Исторія царствованія Петра В., Устрялов. т.1, стр.141.

⁷⁾ Панегирикъ напечатанъ на 19 листахъ въ Черниговѣ. См. Кіевлянинъ 1850 г. стр. 133.

⁸⁾ Свой визитъ онъ такъ описываетъ въ дневникѣ: 1684 г. 1 мая. Гордонъ отдалъ визитъ настоятелю Печерской обители, который вышелъ къ нему на встрѣчу до половины лѣтницы и пригласилъ пожаловать въ комнаты. Гордонъ по латыни высказалъ ему, что желаетъ ему всякаго успѣха въ должности, чтобы церковь имѣла въ немъ всегда твердую опору, а монастырь, жители города и подданные достойнаго настоятеля, добродѣтельнаго и мудраго предстателя и защитника и достойнаго полной любви отца, что онъ обязанъ своимъ возвышеніемъ собственнымъ заслугамъ, ибо получилъ оное по общему избранію всѣхъ сословій. Затѣмъ отъ себя и своихъ сослуживцевъ—офицеровъ высказалъ удовольствіе, что они теперь, потерявъ въ умершемъ настоятели защитника и друга, пріобрѣтаютъ въ его лицѣ новаго покровителя. Въ заключеніе Гордонъ высказалъ благожеланіе, чтобы Господь благословилъ архимандрита на его новомъ служеніи, увѣнчалъ успѣхомъ всѣ его благія начинанія и превозобильно излилъ на него всякія временныя и вѣчныя блага. Настоятель отвѣчалъ Гордону также по-латыни весьма тихо, въ выраженіяхъ, вполне приличныхъ случаю и принялъ его весьма любезно. (См. Кіев. еп. вѣд. 1875 г.).

Московскимъ правительствомъ, ни Кіевскимъ духовенствомъ, и жилъ не въ Кіевѣ, подобно своему предшественнику. Сказывалась настоятельная нужда въ избраніи новаго митрополита. Въмѣстѣ съ тѣмъ все настойчивѣе и настойчивѣе двигался вопросъ о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патрiарху. Теперь, кажется, настало самое благоприятное для этого время. Мысль объ избраніи митрополита, говоритъ Соловьевъ, была встрѣчена Малороссійскимъ духовенствомъ съ большимъ сочувствіемъ. Лазарь Барановичъ, Варлаамъ Ясинскій и многіе другіе благословляли мысль великихъ государей дать пастыря первѣйшей русской митрополіи⁹⁾. Въ особенности въ этомъ дѣлѣ приняли живое участіе гетманъ и патр. Іоакимъ. Оба преслѣдовали свои цѣли и другъ другу помогали, потому что сходились въ одномъ и томъ же. Послѣдній стремился подчинить себѣ малороссійское духовенство и въ лицѣ гетмана, всеусильно домогавшагося ограниченія правъ этого духовенства, онъ нашелъ лучшаго сторонника своихъ плановъ (что замѣтно было еще въ дѣлѣ избранія к. печерскаго архимандрита). Тому и другому теперь желательно было пайти такого митрополита, который бы согласился на подчиненіе Московскому патрiарху. Такой человекъ скоро отыскался, поэтому приступлено было къ избранію митрополита. Въ іюль 1685 г. назначенъ былъ въ Кіево-Софійскомъ храмѣ соборъ духовенства и лицъ всѣхъ сословій для избранія митрополита, сюда же долженъ былъ прибыть уполномоченный отъ гетмана.

Первыми кандидатами на митрополита были: архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ и Печерскій архимандритъ Варлаамъ Ясинскій. Но они ни за что не согласились бы ѣхать въ Москву за посвященіемъ¹⁰⁾. Такиа убѣжденія ихъ очевидно знали и; поэтому, весьма понятно, что сторонники гетмана, которыхъ на соборѣ было большинство, не склонны были къ выбору кого либо изъ нихъ. Выборъ палъ на Гедсона Святополка, князя Четвертинскаго, епископа Луцкаго и Острожскаго. Этотъ былъ извѣстенъ гетману по своимъ убѣжденіямъ. Когда ему дано было знать объ избраніи въ митрополита (на соборѣ онъ не былъ), то онъ изъявилъ свое согласіе на это только подъ условіемъ получить посвященіе отъ Московскаго патрiарха, а не Константинопольскаго.

Какъ только стало извѣстнымъ собору такое его (Гедсона Святополка) намѣреніе, всѣ духовныя лица во главѣ „съ многочленнымъ кіево-печерскимъ архимандритомъ Варлаамомъ Ясинскимъ“ заявили свой протестъ¹¹⁾. Очевидно на соборѣ не разсуждали о подчиненіи Московскому патрiарху, поэтому, естественно, заявленіе новоизбраннаго митрополита Гедсона вызвало недоумѣніе и недовольство всѣхъ участвовавшихъ на соборѣ, какъ что-то новое, къ чему не приготовились. Всѣ считали этотъ вопросъ на столько важнымъ, что безъ предварительнаго обсужденія не могли съ нимъ порѣшить окончательно, а теперь, повидимому, такъ и хотѣли поступить. На соборѣ созывались только для избранія митрополита, и на это только даны были полномочія отъ

⁹⁾ Исторія Россіи, Соловьев. т. 14, стр. 28.

¹⁰⁾ Руководство къ исторіи рус. ц. Знаменскаго, стр.251. Труды К. Д. академіи, 1871. 9, стр. 504—„Выборное начало“ Маркевича. Журн. мин. нар. проsv. 1852, ч. 75, стр. 81.—„Лазарь Барановичъ, архіеп. Черниговскій“.

¹¹⁾ Сказаніе о Кіево-Межигорскомъ монастырѣ, Кіев. еп. вѣд. 1865 г. стр. 270 и Дневникъ Гордона за 1685 г. (тамъ же за 1875 г.).

отсутствующихъ лицъ ¹²⁾. Слѣдовательно, собравшіеся въ Кіевѣ не могли безъ нихъ рѣшить такого важнаго вопроса и не хотѣли брать его на свою отвѣтственность: „Не бывшіе, говорили они, могли бы на насъ всю вину свалить, если бысмо што на помысль ихъ учинили. Прето сей соборъ не силенъ такое рѣчи чинити, которая есть всеѣ церкви Божіи“. Они весьма справедливо выражали неудовольствіе противъ гетмана, почему онъ не предупредилъ ихъ о такомъ важномъ дѣлѣ. А, будучи не подготовленными, сразу они не могли отложиться отъ Константинопольскаго патріарха и перейти во власть Московскаго. Въ самомъ дѣлѣ могли ли они это сдѣлать безъ вѣдома перваго: вѣдь тогда бы имъ грозило проклятіе. Они увѣрены были, что еслибы пришлось когда нибудь отложиться отъ Константинопольскаго патріарха, то безъ сомнѣнія это должно было произойти послѣ предварительнаго сношенія и согласія послѣдняго. „Чи слушная рѣчь, говорили они, напередъ дѣтемъ вырекатися отца своего, отлучитися отъ патріарха Цариградскаго, исконнаго отца своего, нехай не отъ насъ будетъ початокъ, але отъ того же самаго святѣйшаго цариградскаго патріарха“. Такъ велика была ихъ привязанность къ нему! Тѣмъ болѣе, поэтому, они не могли отречься отъ него. Не безъ основанія они опасались, что въ случаѣ самовольнаго ихъ отпаденія отъ власти Константинопольскаго патріарха, многіе изъ православныхъ, живущихъ въ польскихъ областяхъ, обратятся вслѣдствіе этого въ унию. Тогда бы католики дѣйствительно могли бы сказать имъ: „Есть ли митрополія Кіевская выреклась своего исконнаго патріарха Цариградскаго и Московскому патріарху отдасть послушество, о чемъ вы не маете его также отступити и до нашихъ духовныхъ належати?“ Наконецъ, бывшіе на соборѣ духовные не могли не сознавать и не высказать опасенія за многія давнія привилегіи Кіевскаго митрополита и Малороссійскаго духовенства, въ случаѣ ихъ подчиненія Московскому патріарху. Они предвидѣли, что Кіевскій митрополитъ тогда сравняется по правамъ со всеми русскими митрополитами, примѣромъ чего для нихъ служитъ Вѣлгородскій митрополитъ.

(Продолженіе впереди).

— Въ «Виленск. Вѣстн.» пишутъ: „Если бы какой либо заѣзжій человекъ задумалъ ознакомиться съ нашимъ городомъ съ вѣшной его стороны и въ этихъ видахъ рѣшился обойти различныя болѣе замѣчательныя его части, то отъ его вниманія навѣрно не ускользнуло бы слѣдующее явленіе здѣшней уличной городской жизни. Во многихъ мѣстахъ его взоръ привлекли бы къ себѣ лица, занимающіяся продажей различныхъ предметовъ христіанскаго почитанія: мелкихъ крестиковъ, образковъ, распятій, изображеній Христа, Пресвятой Дѣвы и другихъ картинъ религіознаго содержанія. Торговля этими вещами производится по большей части на улицѣ. Подъ открытымъ небомъ обыкновенно ставится столикъ, на которомъ и раскладываются вышеуказанные предметы. Между этими предметами обращаютъ на себя особенное вниманіе книжки религіозно-нравственнаго содержанія, въ числѣ которыхъ самое видное мѣсто занимаютъ молитвенники. Книжки эти нерѣдко бываютъ въ очень красивыхъ, изящныхъ переплетахъ, иногда съ золотымъ тисненіемъ. Положенныя одна на другую и расположенныя симме-

¹²⁾ Не было между прочими Л. Барановича, І. Голятовскаго, Черниговскаго архимандрита, Михаила Лежайскаго, Новгородъ-Сѣверскаго архимандрита и мн. др. игуменовъ и протопоповъ.

трически въ нѣсколько рядовъ, онѣ невольно привлекаютъ къ себѣ нашъ взоръ и производятъ на глазъ эстетическое впечатлѣніе. Торговлю этою занимаютъ лица католическаго вѣроисповѣданія, и вышеуказанные предметы предназначены для употребленія при совершеніи богослуженія и молитвъ католиками. Торговля эта можетъ быть названа торговлею предметами первой необходимости въ религіозно-церковной жизни католиковъ, такъ какъ главный предметъ ея—молитвенники безусловно необходимы для пониманія значенія инструментальной музыки, при посредствѣ которой совершается католическое богослуженіе. Для вѣрныхъ чадъ католической церкви есть полная возможность пользоваться этими необходимыми для нихъ предметами. И священныя предметы, и священныя изображенія, и молитвенники, столь необходимые для вполне разумнаго, сознательнаго участія въ богослуженіи—все это предлагается вѣрнымъ католикамъ и католичкамъ во многихъ мѣстахъ города, на наиболѣе видныхъ и оживленныхъ пунктахъ и притомъ по большей части вблизи священныхъ зданій (католическихъ костеловъ): Такъ, напримѣръ, подобную торговлю можно встрѣтить подъ Острыми Воротами, при входахъ въ костелы Остробрамскій, Доминиканскій и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. Занимая такое положеніе, всѣ эти пункты одинаково извѣстны и доступны какъ городскимъ гражданамъ, такъ и пріѣзжающимъ сюда изъ сосѣднихъ деревень и мѣстечекъ простолюдианъ. И богатые, и бѣдные одинаково удобно могутъ пользоваться ими для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей.

Въ виду всего этого невольно возникаетъ вопросъ: есть ли что-либо подобное у насъ православныхъ? Существуютъ ли у насъ подобныя учрежденія для удовлетворенія религіозныхъ потребностей православно-русскаго населенія Вильны—постояннаго и пріѣлаго? Пріѣзжій русскій простолюдинъ имѣетъ ли возможность пріобрѣсть или св. икону, или религіозно-нравственную книжку для своего назиданія скоро, легко, безъ излишнихъ хлопотъ и хожденій по городу? Къ сожалѣнію, отвѣты на всѣ эти вопросы получаютъ отрицательныя. Такой продажи священныхъ предметовъ подъ открытымъ небомъ и на видныхъ мѣстахъ у насъ не имѣется вовсе. Простой русскій человекъ по пріѣздѣ въ городъ скорѣе всего натолкнется на вышеуказанные столики съ принадлежностями католическаго богослуженія. Нисколько не будетъ удивительнымъ, если онъ купитъ здѣсь какую нибудь божественную католическую картинку, напр. изображеніе Христа или Божіей Матери, какъ скоро таковыя продаются повсюду и находятся подъ рукою. Такимъ образомъ, рассматриваемое нами дѣло удовлетворенія религіозныхъ нуждъ существуетъ только у католиковъ, у насъ же оно оставлено на произволъ судьбы, такъ что съ нашей стороны католики не встрѣчаютъ здѣсь серьезной конкуренціи. Единственнымъ конкурентомъ въ этомъ случаѣ можетъ считаться „лавочка Свято-Духовскаго братства для продажи иконъ, крестиковъ, книгъ, восковыхъ свѣчей и ладону“.

Къ сожалѣнію, этотъ единственный конкурентъ оказывается очень слабымъ и далеко непригоднымъ для достиженія тѣхъ задачъ, которыя предстоятъ ему. Начать съ того, что уже самое положеніе, занимаемое лавочкою, не можетъ быть признано выгоднымъ. Лавочка эта находится на невидномъ мѣстѣ у Острыхъ Воротъ, въ углу, который образуется отъ пересѣченія линіи обывательскихъ домовъ тою стѣною Острыхъ Воротъ, на которой помѣщается остробрамская икона Божіей Матери. Узкое мѣсто для прохода и проѣзда, пролегающее между линіей обывательскихъ домовъ и стѣною

Остробрамскаго костела, въ этомъ пунктѣ дѣлается еще болѣе узкимъ. Тротуары для пѣшеходовъ, идущіе по обѣимъ сторонамъ этой линіи, здѣсь, какъ разъ противъ самой лавочки, кончаются, и проходящіе должны сходить съ нихъ и идти узкимъ проходомъ подъ башнею Острыхъ Воротъ, по тому самому мѣсту, по которому проѣзжаетъ множество каретъ и дрожокъ, такъ какъ здѣсь пролегаетъ главная линія сообщенія города съ вокзаломъ. Понятное дѣло, что эти условія оказываются крайне невыгодными для упомянутой лавочки. Лишь только прохожіи поровнялся съ этою лавочкою, сейчасъ лицо его отворачивается отъ нея и его вниманіе сосредоточивается, съ одной стороны, на томъ, чтобы ловчѣе и удобнѣе пройти по неудобной для прохождения мостовой изъ булыжника, а съ другой—на томъ, чтобы посторониться отъ проѣзжающихъ здѣсь экипажей. Кромѣ того, вниманіе его бываетъ развлекаемо въ извѣстной степени и обычаемъ сниманія фуражекъ у Острыхъ Воротъ, которое въ этомъ пунктѣ считается для всѣхъ обязательнымъ. Да кромѣ того, если бы прохожіи и вздумали осматривать эту лавочку съ наружной ея стороны и ея вывѣску, то положеніе его безъ фуражки дѣлаетъ для него такое занятіе очень невыгоднымъ, а въ холодное и дождливое время и совсѣмъ невозможнымъ. Ко всему вышесказанному нужно прибавить и то, что двери лавочки не имѣютъ на себѣ приличной надписи касательно продаваемыхъ въ ней предметовъ. На одной сторонѣ красуется какая-то рукописная надпись, сдѣланная на прибитомъ здѣсь клочкѣ бумаги. Читатель можетъ себѣ представить, насколько удобно читать такую надпись, стоя на открытомъ воздухѣ съ непокрытою головою.

Изъ всего сказаннаго становится совершенно понятнымъ, что вышнія условія положенія лавочки не могутъ быть признаны выгодными для процвѣтанія ея торговли.

Если, затѣмъ, сравнить нашу лавочку съ вышеупомянутыми пунктами торговли католиковъ съ внутренней ихъ стороны, т. е. въ отношеніи предметовъ торговли, то и здѣсь оказывается существенное различіе и притомъ въ невыгодную сторону для нашей лавочки. Весьма виднымъ предметомъ торговли у католиковъ служатъ книги и брошюры религіознаго содержанія. Торговля эта, такимъ образомъ, служитъ къ распространенію просвѣщенія въ духѣ католической церкви; она служитъ, такъ сказать, самому духу религіи, и должна, поэтому, оказывать большое пособіе для католической церкви въ дѣлѣ вліянія ея на народъ. Наша лавочка существуетъ, какъ гласитъ вывѣска надъ нею, для продажи „иконъ, крестиковъ, книгъ, восковыхъ свѣчей и ладону“. Такимъ образомъ, въ ней большая часть предметовъ продажи относится къ вышней, обрядовой сторонѣ православнаго богослуженія и богопочтенія. Самое видное мѣсто здѣсь занимаютъ такіе предметы, которые имѣютъ прямое отношеніе къ формамъ нашего богослуженія. Книги религіозно-правственнаго содержанія, какъ мы уже сказали, имѣютъ отношеніе къ внутренней сторонѣ религіи, къ самому существу ея, содѣйствуя сознательному отношенію человѣка къ Богу и при совершеніи общественнаго богослуженія, и при частныхъ молитвахъ, и при выполненіи всякаго рода практической дѣятельности. Онѣ, такимъ образомъ, имѣютъ чрезвычайно важное значеніе для всякаго христіанина. Но уже самая постановка книгъ на вывѣскѣ нашей лавочки не на первомъ мѣстѣ, повидимому, свидѣтельствуетъ объ иномъ взглядѣ на этотъ предметъ: на продажу книгъ смотрятъ здѣсь или какъ на второстепенное, или, по крайней мѣрѣ, какъ на заурядное дѣло. Такой выводъ вполне подтвердится,

если разсмотрѣть то, какъ производится въ нашей лавочкѣ торговля книгами. Прежде всего здѣсь поражаетъ то обстоятельство, что книги имѣются въ лавкѣ въ скудномъ количествѣ, занимая въ ней очень немного мѣста. Далѣе обращаетъ на себя вниманіе самый выборъ книгъ. Въ лавкѣ имѣются молитвенники, печатанные русскимъ шрифтомъ и нѣсколько мелкихъ брошюрокъ. Такой, на примѣръ, употребительной въ народѣ книги, какъ московскіе святцы (печатанные славянскимъ шрифтомъ), въ ней не имѣется: мы спрашивали объ этой книгѣ въ лавочкѣ и во время прошедшаго великаго поста, и въ текущемъ сентябрѣ; но въ тотъ и другой разъ получили одинъ и тотъ же отвѣтъ, что такой книги не имѣется. Не имѣется въ лавочкѣ и изданій общества распространенія св. писанія, т. е. псалтирей, евангелій и новыхъ завѣтовъ на русскомъ и славянскомъ языкахъ. А между тѣмъ это и нужныя всякому, и самыя полезныя, и самыя дешевыя изданія, которыя доступны по своей цѣнѣ даже всякому простолюдину. Благодаря такому отношенію къ дѣлу со стороны лавочки, православному обывателю города Вильны за покупкою святаго евангелія на русскомъ или славянскомъ языкѣ приходится обращаться, *horribile dictu*, къ еврееямъ. Евреи не безъ успѣха ведутъ торговлю священными книгами, и въ любомъ еврейскомъ магазинѣ подадутъ евангеліе на русскомъ языкѣ, немедленно послѣ заявленія вами требованія на него: такъ хорошо извѣстна въ ихъ торговлѣ эта книга, неизвѣстная въ братской лавочкѣ! А вотъ и другой фактъ. Когда мы не нашли московскихъ святцевъ въ братской лавочкѣ и, обойдя почти всѣ книжные магазины, встрѣтили таковые въ одномъ экземплярѣ въ одной книжной лавкѣ, то хозяинъ сей лавки запросилъ съ насъ тройную цѣну (1 р. 20 к.), выдавая сію книгу за библиографическую рѣдкость. Наконецъ, нельзя не обратить вниманія и на то, насколько братская лавочка заботится привлечь къ своимъ книгамъ покупателей. Книги помѣщаются въ лавочкѣ въ такомъ мѣстѣ, которое не можетъ быть замѣчено съ улицы. Прохожіи, взглянувшій случайно въ отворенныя двери, видятъ полки съ наложенными на нихъ какими-то свертками, но не видятъ полокъ, уставленныхъ книгами. На окнахъ книжныхъ магазиновъ, или на выходящихъ на улицу половинкахъ наружныхъ дверей ихъ, обыкновенно выставляются книги съ цѣлю привлеченія прохожихъ. Ничего подобнаго въ лавочкѣ св.-Духовскаго братства не дѣлается. Какую противоположность въ этомъ отношеніи представляютъ католическіе торговцы! Книги выставляются ими на самыхъ видныхъ мѣстахъ, и буквально мольются глаза у прихожанъ, какъ бы напрашиваясь у нихъ на покупку.

Такимъ образомъ, дѣло распространенія книгъ религіозно-правственнаго характера и снабженія народа сими книгами находится у насъ въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ. Оно поставлено въ Вильнѣ весьма неудовлетворительно. Но однимъ городомъ дѣло не ограничивается. „Каковъ пошъ, таковъ и приходъ“, говоритъ русская пословица. Если губернская городъ, такъ относится къ дѣлу распространенія духовнаго просвѣщенія въ народъ путемъ печатнаго слова, то мы не должны ожидать чего-либо лучшаго и отъ подчиненнаго ему сельскаго духовенства. Такъ это и есть на самомъ дѣлѣ*). Вотъ краснорѣчивый фактъ, подтверждающій

*) Одна изъ книгоношъ нижеупомянутаго общества была въ Вильнѣ въ прошломъ 1880 году, но имѣла незначительный успѣхъ именно потому, что продаваемыя св. книги были отнюдь не дешевле покупаемыхъ у мѣстныхъ книго-торговцевъ. Означенной книгоношѣ было оказываемо возмож-

справедливость этого положенія: въ 1880 г. членомъ-сотрудникомъ Общества распространенія св. писанія ¹⁾ въ Россіи въ Виленской губерніи былъ только одинъ священникъ! И это дѣлается въ томъ краѣ, гдѣ триста лѣтъ тому назадъ издана была первая печатная славянская Библия! Если же принять во вниманіе то обстоятельство, что этотъ единственный священникъ—прѣвзкій ²⁾, что онъ живетъ въ Вильнѣ всего лишь четвертый годъ, то указанный фактъ становится еще болѣе пикантнымъ.

Что же нужно для улучшенія дѣла распространенія св. писанія и вообще книгъ религіозно-нравственнаго содержанія въ Виленской губерніи? Не вдаваясь въ подробное указаніе всѣхъ мѣръ, могущихъ имѣть значеніе въ данномъ случаѣ, намѣтимъ въ общихъ чертахъ тѣ изъ нихъ, которыя относятся непосредственно къ нашему городу, и которыя намъ представляются болѣе легкими для выполненія. Требуются нѣкоторыя реформы въ отношеніи къ лавочкѣ св.-Духовскаго братства. Онѣ, по нашему мнѣнію, должны бы состоять въ слѣдующемъ. 1) Требуется прежде всего перевести братскую лавочку изъ ея неудобнаго, крайне невыгоднаго для торговли угла въ новое помѣщеніе, которое находилось бы на видномъ, бойкомъ мѣстѣ. 2) Нужно увеличить въ лавочкѣ количество книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. 3) Съ этою цѣлю лавка должна вступить въ постоянныя сношенія съ синодальными лавками, съ Обществомъ распространенія св. писанія, съ обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и проч. 4) Можно было бы допустить принятіе въ лавочку всякихъ вообще богословскихъ сочиненій на комиссію для продажи. 5) Нужно выставлять съ вишней стороны лавки при входѣ въ нее нѣкоторыя изъ тѣхъ книгъ, которыя въ ней продаются, для привлеченія вниманія прохожихъ. 6) Въ тѣ изъ весеннихъ дней, въ которые бываетъ въ городѣ большое стеченіе богомольцевъ, слѣдовало бы открывать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. при церкви Духова монастыря) продажу книгъ на столикахъ подъ открытымъ небомъ, по примѣру католиковъ, съ цѣлю распространенія книгъ въ простомъ народѣ.

Годовой отчетъ общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи за 1880 годъ.

По заявленію отчета, 1880 годъ былъ весьма благоприятенъ для дѣла общества, какъ по обилію полученныхъ средствъ, такъ и по количеству распространенныхъ св. книгъ. Расходъ былъ превышенъ приходомъ слишкомъ на 5,000 р. и св. книгъ распространено на 21,510 экз. болѣе, нежели въ предыдущемъ году, а именно 56,152 экз. на 21,825 руб.; въ томъ числѣ подарено 3,915 экз. на 926 р. 82 к. Всего же съ основанія общества (1863 г.) распространено св. книгъ 668,163 экз.

Въ 1880 году общество совершенно неожиданно получило значительное пособіе отъ американскаго библейскаго общества, — а именно 1000 долларовъ (около 2 т. р.) на даровую раздачу бѣднымъ русскимъ Новыхъ Заветовъ и 2,000 долл. (около 4 т. р.) на отправку двухъ книгоношъ въ Западную Сибирь съ книгами Новаго Завета. Пожертвованіе это тѣмъ пріятнѣе, что оно являлось какъ выраженіе признательнаго сочувствія американскаго народа къ русскому народу, — по заявленію секретаря американскаго библейскаго общества, достопочтеннаго пастора Гильмана, послѣднее содѣйствіе со стороны духовныхъ лицъ, къ которымъ она обращалась. (Ред. Л. Е. В.).

¹⁾ См. отчетъ сего Общества.

²⁾ Здѣшній законоучитель о. Никодимъ Соколовъ.

тившако Петербургъ въ началѣ лѣта 1880 года. Къ исходу 1880 года въ обществѣ состояло членовъ 767, въ томъ числѣ 222 духовныхъ лицъ и 6 книгоношъ. На приходъ поступило въ теченіи года 16,682 руб. 89 коп. Израсходовано въ теченіи года 11,556 р. 46 к.

Весьма интересную часть настоящаго отчета составляетъ отдѣлъ его подъ заглавіемъ: «Извлеченіе изъ корреспонденціи и замѣтокъ». Здѣсь сгруппированы выдающіеся чѣмъ-либо случаи изъ дѣятельности книгоношъ, посредствомъ которыхъ распространяются книги Св. Писанія по всѣмъ странамъ нашего обширнаго отечества, и изъ дѣятельности членовъ-сотрудниковъ самого общества распространенія Св. Писанія.

Книгоноши—это истинныя пчелы, не собирающія впрочемъ меда, но разносящія его повсюду. Одни изъ нихъ трудятся на протяженіи главнѣйшихъ руссійскихъ артерій—Волги, Камы, Дона и др. Другіе дѣйствуютъ на Кавказѣ и въ отдаленныхъ мѣстахъ Западной Сибири, иные въ Царствѣ Польскомъ и нѣкоторые наконецъ—въ самомъ Петербургѣ. Нельзя думать, что дѣятельность петербургскихъ книгоношъ легка сравнительно съ трудами прочихъ ихъ товарищей, путешествующихъ гдѣ нибудь на Кавказѣ, или въ Западной Сибири. Въ послѣднемъ случаѣ главное неудобство—непомѣрная даль. Петербургъ же хотя и близокъ, но за то здѣсь трудъ распространителей Слова Божія весьма тяжелъ въ нравственномъ отношеніи*).

Трудъ книгоношъ и вообще распространителей книгъ Св. Писанія въ городахъ провинціальныя и мѣстахъ захолустныхъ нельзя, конечно, назвать легкимъ: онъ тоже тяжелъ въ своемъ родѣ, но за то онъ съ лихвою вознаграждается тою неизмѣримо-глубокою любовью къ слову Божію, какую распространители его замѣчаютъ въ простомъ народѣ. Въ подтвержденіе этого отчета приводитъ не мало замѣчательныхъ примѣровъ. Укажемъ важнѣйшіе изъ нихъ. Предъ нами сельскій священникъ Нижегород. губ., о. Іоаннъ З.—въ, который задался между прочимъ цѣлю распространять книги Св. Писанія въ народныхъ школахъ.

«Съ необыкновенною радостію, пишетъ онъ, дѣти встрѣчаютъ меня въ каждомъ училищѣ. Нѣсколько словъ, сказанныхъ съ цѣлю расположить къ приобретенію св. книгъ, въ переѣзду классныхъ запятій или во время обѣда—и дѣти уже сами умоляютъ отца и мать—купить имъ книгу. Не смотря на трудъ, съ какимъ приходится иногда выплакивать ребенку 3 или 12 коп. на покупку Евангелія отъ своихъ родителей, время пребыванія моего въ кругу дѣтей-школьниковъ походитъ на праздникъ: всѣ говорятъ, веселы, каждый радуется. Такъ случается въ каждой школѣ, гдѣ мнѣ довелось побывать. Бываютъ и такіе несчастные ученики, которые по сиротству своему, бѣдности и упорству отца, не имѣютъ возможности приобрести собственной книги Св. Писанія. Плачутъ, два-три раза сходятъ домой, все безуспѣшно; они всегда вызвали во мнѣ чувство жалости, я за свой счетъ выдалъ Евангеліе даромъ. 5—7 человекъ въ каждой школѣ найдешь такихъ несчастныхъ дѣтей. Понятно, что при ограниченныхъ собственныхъ средствахъ своихъ,

*) Въ отчетѣ тогоже общества распространенія Св. Писанія за 1879 г. разсказывалось напр. про книгоношу Е. В. Савинскую, что при слуга одной квартиры обругала и вытолкала ее на лѣстницу. Въ гостинномъ дворѣ прикащики съ удивленіемъ спрашивали Савинскую: что это за книга—«Новый Заветъ»? Здѣсь не было продано ни одного экземпляра, на Сѣнномъ рынкѣ и во всѣхъ банмачныхъ магазинахъ—тоже и въ дополненіе ко всему этому надъ книгоношею смѣялись.

несмотря на вопиющую бѣдность, я не могу исполнить желаемое, чтобы у всѣхъ бѣдныхъ были Евангелія».

Тотъ же о. З—въ о посѣщеніи имъ Оранскаго монастыря писалъ слѣдующее:

«По примѣру прежнихъ лѣтъ и нынѣ я былъ во время перенесенія чудотворной иконы Богоматери изъ Нижняго въ Оранскій монастырь. Во все время пребыванія моего пародъ окружалъ столикъ мой съ книгами Св. Писанія, свободно бралъ книгу и тутъ же читалъ. Были тутъ и раскольники; они выражали одобреніе благодѣтелямъ, которые пекутся о распространеніи Слова Божія. Старообрядцы просили рассказать имъ исторію переводовъ книгъ Св. Писанія, особенно освѣдомлялись о послѣднемъ переводѣ на русскій языкъ. Все, что я могъ знать по этому предмету, обязательно отвѣтилъ, послѣ чего купили 2 Псалтиря и 1 экз. Библии—русскіе. Старушки въ каждый праздникъ, особенно въ эти дни, приходятъ на богомолье каждый день,—во всѣ 5 дней,—сотнями, умоляютъ меня читать и читать имъ Божественное Писаніе». Достойный пастырь, исполняя желаніе ихъ, удѣлялъ время на чтеніе имъ Св. Писанія, чѣмъ доставлялъ имъ большую радость.—«Вольно ужъ хорошо, батюшка, намъ изъ Божественнаго Евангелія читать, —понятно, не какъ въ церкви; почитай, батюшка умильный, ради Бога!» При томъ плачутъ. «Я объяснялъ, продолжаетъ о. З—въ, что чтеніе выходитъ понятнымъ оттого, что Евангеліе переведено на русскій языкъ, какимъ мы говоримъ; а въ церкви читаютъ по-славянски, оттого не всѣмъ такъ и понятно». — «Батюшка! кормилецъ! говоритъ одна изъ старушекъ — «я въ церковь-то рѣдко хожу: то за не досугомъ, то по отдаленности, притомъ глуха: слышу плохо, кормилецъ». «Послѣ такой просьбы, отказаться священнику было бы больше чѣмъ не хорошо, поэтому читаешь съ ними во всѣ дни, съ утра до ночи, поѣсть не дадутъ, сходить въ трапезу. Слава Богу —я въ этомъ нахожу величайшее удовольствіе и утѣшеніе».

Членъ-сотрудникъ, сельскій священникъ Пензенской губ., о. Н. Л—въ пишетъ слѣдующее:

«По поводу 25-ти-лѣтняго юбилея царствованія Государя Императора, въ день 19-го февраля, послѣ Божественной литургіи, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ въ народномъ сельскомъ училищѣ. Послѣ возглашенія многолѣтія Государю Императору, я роздалъ мальчикамъ-ученикамъ нѣсколько экземпляровъ Св. Евангелія.

«Принимая его, мальчики цѣловали св. книгу и мою руку, и въ восторгѣ восклицали:—«Благодаримъ, батюшка, благодаримъ!» Теперь въ моемъ приходѣ въ каждомъ почти домѣ есть Евангеліе».

Членъ-сотрудникъ, командиръ одного изъ западно-сибирскихъ линейныхъ баталіоновъ К. В. Ц—кой пишетъ, что «вообще книги Св. Писанія покупаются нижними чинами на расхватъ; они, узнавъ о продажѣ ихъ, собираются толпами и нерѣдко предлагаютъ по 2 или 3 рубля за экземпляръ Новаго Завѣта».

Членъ-сотрудникъ, благочинный 2 благочиннич. округа, Глазовскаго уѣзда, Вятской губ., о. Василій Р—нъ сообщаетъ, что когда онъ былъ въ церкви и предлагалъ св. книги, одинъ изъ мальчиковъ, всѣхъ шустриѣ, сказалъ ему: «Ахъ, батюшка, Евангеліе мнѣ надо, да денегъ нѣтъ; я возьму у старосты, непременно возьму, вотъ только доживемъ до Рождества—пойду славить Христа, Христосъ и пособитъ мнѣ купить».—Въ одномъ училищѣ о. Василій предложилъ ученикамъ прочесть изъ разныхъ мѣстъ Евангелія, и дѣти быстро прискивали стихи и объясняли. «На

вопросъ же мой, говорить о. Василій, какая лучше всѣхъ книга на свѣтѣ? дѣти отвѣтили разомъ:—«Евангеліе».

Считаемъ излишнимъ приводить другіе подобныя приведеннымъ примѣры. Всѣ они ясно свидѣтельствуютъ объ одномъ: общество распространенія Св. Писанія имѣетъ предъ собою великое и удивительно плодотворное поле; остается только сѣять и сѣять сѣмена, сѣять непрерывно, сѣять полною рукою. Нельзя не пожелать обществу всяческаго успѣла въ этомъ дѣлѣ, неимѣющемъ по своему значенію себѣ равнаго. И ближе и первѣе всего нельзя не пожелать въ частности, чтобы святелей на этой тучной и необозримой нивѣ было не 767, сколько ихъ было въ отчетномъ году, а 7.670,000. Особенно поражаетъ своею скудностію число членовъ общества изъ духовныхъ лицъ: всего только 222 лица! Въ высшей степени отрадно было бы видѣть въ числѣ членовъ общества не только всѣхъ священниковъ, но и прочихъ членовъ причта. При такомъ обиліи святелей членовъ, естественно возвысились бы и средства общества, и число распространяемыхъ книгъ Св. Писанія могло бы увеличиться во 100 кратъ, а теперь во много-милліонную массу русскаго народа, въ теченіи восемнадцатилѣтней дѣятельности общества, внесено только 668 тыс. экземпляровъ св. книгъ. Мало, но, конечно, и за то великое спасибо обществу.

(Церк.-Общ. Вѣст.)

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ ученической библиотеки Литовской дух. семинаріи за 18⁸⁰/81 уч. г.

Поступило на приходъ:

1) Остатокъ отъ прошлаго года 84 р. 42 к. 2) Представлено воспитанниками семинаріи послѣ лѣтнихъ каникулъ 43 р. 30 к. 3) Послѣ Рождественскихъ каникулъ 23 р. 10 к. 4) Послѣ пасхальныхъ каникулъ 10 руб. 15 коп. Всего 160 р. 97 к.

Израсходовано:

1) На покупку книгъ 73 р. 55 к. 2) На переплетъ книгъ 11 р. 50 к. 3) На мелочные расходы 3 р. 5 к. Всего 88 р. 10 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода, осталось къ слѣдующему году 72 р. 87 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— Вышла въ свѣтъ новая книга: «Церковное писмоводство». Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Св. Правител. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ. Стран. VIII—391. Въ типографіи Окружнаго Штаба. 1881 года. Цѣна экзем. съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. 40 к. Выписывающимъ свыше 10-ти экз. дѣляется уступка по 20 к. на каждомъ экзем., а отъ 20-ти и свыше—по 30 к. Такая-же уступка дѣляется и всѣмъ книгопродавцамъ. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

У того-же протоіерея *И. Чижевскаго* (Харьковъ. Екатеринославская ул., д. № 15) можно получать слѣд. его изданія:

1. Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ Свода Закон. и указовъ Св. Правительст. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе

исправленное и во многом дополненное. Харьковъ. Въ типографіи Окружнаго Штаба, 1875 г., стр. I—XXX. 416.

Цѣна экз. 1 р. 20 к. съ перес.; выписывающіе 10 экз. высылаютъ по 1 р. съ пересылкою; отъ 10 до 100 и свыше 100 по 80 к. съ перес. за каждый экз.

Сборникъ этотъ, предварительно дозволенія къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоразсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Правит. Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15 мая 1874 года, одобренъ къ напечатанію.

Официальный органъ Св. Синода—газета «Церк. Вѣстникъ» № 5, 1875 г., стр. 13—14, заявивши о выходѣ въ свѣтъ этого Сборника и изложивши кратко содержаніе онаго, говоритъ: «Изучивъ внимательно настоящее изданіе о. Чижевскаго, мы должны сказать, что дѣйствительно трудъ этотъ едва-ли оставляетъ желать чего-либо большаго. Мы признаемъ настоящую книгу полезною для каждого приходскаго священника. Незнаніе церковно-гражданскихъ узаконеній и постановленій, касающихся священника, какъ администратора, а преимущественно незнаніе способовъ веденія церковнаго хозяйства, незнакомство съ отношеніями къ церковнымъ старостамъ, благочинному, духовной консисторіи и свѣтскимъ властямъ,—явленіе у насъ обыкновенное, составляющее источникъ разныхъ упущеній и пререканій, обыкновенно восходящихъ до Консисторій и даже Преосвященныхъ Архіереевъ,—явленіе это, намъ кажется, въ значительной мѣрѣ будетъ устранено изученіемъ Сборника о. Чижевскаго».

2. Общіе способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіяльныя попечительства, пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ, опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ св. законовъ, постановленій и распоряженій Св. Правит. Синода прот. Иоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. 1874 г. I—VII, 207 стр., въ 8-ю д. л. Цѣна съ перес. 40 к. Книга эта необходима для попечительствъ епарх., благочинныхъ, опекуновъ и пенсіонеровъ.

Сборникъ этотъ Харьковскимъ епархіяльнымъ начальствомъ, какъ весьма полезный (Харьк. Епарх. Вѣд. 1875 г., № 1, стр. 8), рекомендованъ духовенству епархіи. Также точно рекомендованъ онъ и всѣми другими епархіяльными начальствами.

3. Руководство къ производству слѣдствій къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ, составлено, на основаніи законовъ, прот. Иоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ, 1877 г. Цѣна съ перес. и безъ пер. 35 к.

4. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экз. безъ перес. 10 к., съ перес. 15 к.; за 10 экз. безъ перес. 70 к., а за 100 экз. съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рама. Цѣна экз. съ перес. 40 к., безъ перес. 30 к.

5. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 уст. о воинской повинности. 1875 г. Цѣна экз. 12 к., съ перес. 15 к.

6. Церковно-гражданскія постановленія о церковномъ пѣніи. Харьковъ. 1878 г. Цѣна съ перес. 35 к.

7. Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

8. Церковное писмоводство, первое изданіе 1880 года. Цѣна съ перес. 1 р. 10 к., безъ перес. 1 р.

Протоіерей Іоаннъ Чижевскій.

НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ЗАЩИТУ БѢЛАГО ДУХОВЕНСТВА

По поводу книги Н. Елагина: «Бѣлое духовенство и его интересы».

И. СТАРОВА.

Содержаніе: Предисловіе. Общіе замѣчанія о книгѣ г. Елагина. I. Духовенство 60-хъ годовъ.—Столичное духовенство и духовенство западнаго края.—«Историческія» измышленія автора брошюры по вопросу объ обезпеченіи духовенства. II. Сокращеніе приходовъ и причтовъ, его причины и послѣдствія—«Настоятели» и ихъ помощники.—«Сборы» духовенства.—Проектъ поземельнаго налога.—Жалованье духовенству. III. Духовно-учебныя заведенія и отношеніе къ нимъ епархіяльной власти.—Реформа церкви. суда.—Отношеніе къ ней и къ духовенству архіереевъ и консисторій.—«Начальники» и «отцы». IV. «Передовое» духовенство.—Нареканія на духовенство. Доходы духовенства.—Отношеніе къ нему общества.—Д. И. Ростиславовъ и «Церковно-Общ. Вѣстникъ».—Проектъ изданія новой церковной газеты.—Заключеніе.

Въ книгѣ IV—235 стр.—1-я глава, исключая отдѣла о столичномъ духовенствѣ, была помѣщена въ «Церковно-Общ. Вѣстникѣ» (№№ 15—40, 1881 г.), остальное является вновь. Цѣна 1 рубль. Съ требованіями на книгу можно обращаться въ книжный магазинъ Тузова въ С.-Петербургѣ, Вольная Садовая улица, д. Коровина № 16 (противъ Гостиннаго двора), книжный магазинъ Феропонтова въ Москвѣ и другіе книжные магазины, а также въ контору редакціи «Церковно-Общ. Вѣстника», С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 3, кв. 5.

Содержаніе № 42.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. Утвержденіе въ должностяхъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподаніе архипастырскаго благословенія. Пожертвованія. Вакансіи. ПЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Варлаамъ Ясинскій. Годовой отчетъ общества распространенія Св. Писанія. Отчетъ. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 11-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.