

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 37-й.

15 Сентября 1907 года.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

XLVIII

Труды Свято-Славяно-Богословскаго Училища



№ 37.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

15 СЕНТЯБ.
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
меньше года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста къ церкви с. Замааря, Уманскаго у., окончившій курсъ псаломщической школы Иванъ Трескинъ, 6 сент.; къ церкви с. Пятницкаго, Лебединскаго у., учитель школы грамоты Василій Ситовскій, 5 сентября; и. д. псаломщика къ церкви с. Малѣя, Липецкаго у., окончившій курсъ Сырской второкласной школы Петръ Лукинъ, 1 сентября.

Назначены на должности церковных старостъ къ церквамъ сель: Козловскаго уѣзда: Донской Слободы-крестьянинъ Василій Туровцевъ на 6 трехлѣтіе, Знаменскаго-Дворянинъ Димитрій Зилоти на 4 трехлѣтіе и на 1-е трехлѣтіе: къ церквамъ сель: Козловскаго уѣзда-Вишневаго-дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Плевако и Хоботца-Василіевскаго-крестьянинъ Ѳеодоръ Поповъ; Моршанскаго уѣзда: Перкипа-крестьянинъ Андрей Саянинъ, Малаго Пичаева-крестьянинъ Петръ Пономаревъ, Плоской Дубровы-крестьянинъ Иванъ Лебедевъ, Нижней Ярославки-крестьянинъ Митрофанъ Тибякинъ, Тараксы-Моршанскій 1-й гильдіи купецъ Василій Афремовъ и Канищева-крестьянинъ Капитонъ Филинъ; Липецкаго уѣзда: Стеньшина-крестьянинъ Георгій Шальневъ и Ласиной Луки-крестьянинъ Василій Веселевскій; Уманскаго уѣзда: Городковскихъ выселокъ, Московки тожь,-Почетный гражданинъ Василій Цвѣтаевъ, Лебедянскаго уѣзда: Добраго-крестьянинъ Степанъ Полетаевъ; Шацкаго уѣзда: Желаннаго-крестьянинъ Яковъ Фокинъ и Федяева-крестьянинъ Артемій Шишкановъ и Темниковскаго уѣзда-Полховскаго Майдана-крестьянинъ Павелъ Рожковъ.

Уволены за штатъ: согласно прошеніямъ, псаломщикъ-діаконъ с. Малья, Липецкаго у., Косьма Лукинъ, 1 сентября и псаломщикъ с. Пятницкаго, Лебедянскаго у., Никаноръ Ситовскій, 5 сентября.

За смертью исключаются изъ списковъ: заштатный псаломщикъ с. Новой Стежки, Козловскаго у., Петръ Стеженскій 70 л., умеръ 10 августа; въ семействѣ осталась жена; псаломщикъ с. Новоямскаго, того же у., Иванъ Покровскій 79 л., умеръ, состоя на службѣ, 20 августа.

С П И С О К Ъ

наличнаго состава лицъ, служащихъ въ Липецкомъ духовномъ училищѣ при началѣ 190⁷/₈ учебнаго года.

1) Смотритель училища, статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Нарциссовъ 52 лѣтъ, кандидатъ Кіевской Дух. Академіи выпуска 1880 г.; опредѣленъ на службу въ Липецкое дух. училище учителемъ русскаго и ц.—слав. языковъ 2 сент. 1881 года; съ 23 декабря 1888 г. состоитъ членомъ Липецкаго Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта и съ 14 марта 1889 г. по 9 февраля 1894 г. состоялъ секретаремъ этого отдѣленія; съ 30 сент. 1891 г. по 27 сент. 1894 года и съ 10 октября 1894 г. по 29 ноября 1900 г. состоялъ членомъ дѣлопроизводителемъ правленія Липец. дух. училища; съ 8 окт. 1892 года по 15 авг. 1904 г. преподавалъ св. исторію въ I классѣ училища; съ 1-го по 15 іюля 1903 года, съ 25 іюня по 25 іюля 1906 года и съ 27 мая по 16 декабря 1906 года исправлялъ должность помощника смотрителя; 16 ноября 1895 года утвержденъ въ званіи старшаго учителя; съ 15 іюня по 13 авг. 1903 года исправлялъ должность смотрителя училища, съ 20 сент. по 17 декабря 1904 года преподавалъ ариѳметику во II классѣ; съ 22 февраля по 20 декабря 1905 г. преподавалъ ариѳметику во II и IV классахъ; съ 15 марта по 25 мая 1906 г. преподавалъ латинскій яз. въ III классѣ; съ 28 августа по 20 декабря 1906 г. преподавалъ изъясненіе богослуженія съ ц. уставомъ въ III и IV; 16 декабря 1906 года опредѣленъ на должность смотрителя Липецкаго дух. училища; кавалеръ орденовъ. св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст.; награжденъ Библіей отъ св. Синода и имѣетъ медаль въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III-го; женатъ.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Θεодоръ Васильевичъ Островскій 48 лѣтъ; кандидатъ Казанской Дух. Ака-

деміи выпуска 1885 г.; опредѣленъ на должность преподавателя русскаго и ц.—славянскаго яз. въ I классѣ Николаевскаго дух. училища 1885 г. 10-го октября; преподавалъ тотъ же предметъ во II и III классахъ указаннаго училища съ 3 марта 1886 года по 1 августа 1886 г.; перемѣщенъ на должность преподавателя русскаго и ц.—слав. яз. въ старшіе классы того же училища 1 авг. 1886 г.; перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго яз. 1-го Тамб. д. училища 5 февраля 1888 года; преподавалъ ариметику въ I классѣ въ 189¹/₂-мъ учеб. году; преподавалъ ц.-слав. языкъ въ пригот. классѣ съ 15 сент. 1892 года по 27 августа 1904 г.; состоялъ членомъ Ревизионной Комисіи при Собрѣтѣ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ съ 1893 года по 1904 г.; состоялъ членомъ дѣлопроизводителемъ училищ. Правленія съ 7 февр. 1894 г. по 7 февр. 1902 г.; состоялъ членомъ Строит. Комитета по постройкѣ зданій для квартиръ начальствующихъ лицъ съ 1 марта 1901 г. по 7 февр. 1902 г.; назначенъ помощникомъ смотрителя въ Липец. д. училище 27 августа 1904 г.; исправлялъ должность смотрителя съ 25 іюня по 25 іюля 1905 г. и съ 27 мая по 16 дек. 1906 г.; кавалеръ орденовъ: Св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. имѣетъ медаль въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III; холостъ.

3) Учитель Русскаго и ц.-слав. яз. Сергѣй Павловичъ Веселовскій кандидатъ Кіевской д. Академіи выпуска 1903 г. 29 лѣтъ, опредѣленъ преподавателемъ русскаго и ц.-слав. яз. въ Екатеринб. д. училище 8 апр. 1904 г.; преподавалъ латинскій яз. въ женской гимназіи и русскую и общую гражд. исторію въ художеств. школѣ г. Екатеринбургa съ 15 авг. 1904 г. по 23 марта 1906 г.; состоялъ членомъ Комисіи по ревизіи дѣлопроизводства Екатерин. Епарх. свѣчн. завода съ 16 февр. 1905 г. по 23 марта 1906 г.; перемѣщенъ преподавателемъ русскаго и ц.-слав. яз. въ Черкасское д. училище 13 марта 1906 г.; по-

ремѣненъ преподавателемъ латинскаго яз. въ Липец. д. училище 23 апр. 1906 г.; преподавалъ катихизисъ въ IV классъ училища съ 28 авг. по 20 дек. 1906 г.; преподавалъ русскій и ц.-слав. яз. во II классъ съ 9 янв. по 1 апр. 1907 г.; перемѣненъ на должность преподавателя русскаго и ц.-слав. языковъ 1 апр. 1907 г.; назначенъ членомъ дѣлопроизводителемъ училищн. Правленія 18 мая 1907 г. Женатъ.

4) Учитель древнихъ языковъ, статскій совѣтникъ Іосифъ Ивановичъ Глаголевъ, 49 лѣтъ, кандидатъ Московской дух. Академіи выпуска 1883 г.; опред. учителемъ греч. яз. въ Пинское дух. училище съ 29-го сент. 1885 г. по 27 марта 1886 г.; перемѣненъ учителемъ греч. яз. въ Липец. д. училище 2 авг. 1890 г.; преподавалъ латин. яз. съ 4 сент. 1891 г. по 19 марта 1892 г.; сост. членомъ Правленія училища съ 28 сент. по 9 окт. 1894 г.; исправлялъ должность пощника смотрителя съ 27 сент. по 18 ноябр. 1900 г. и съ 2 іюля по 15-е авг. 1907 г.; состоялъ членомъ—дѣлопроизводителемъ Правленія съ 29 ноября 1900 г. по 18 мая 1907 года; преподавалъ ариѳ. въ III классѣ съ 23 сент. по 8 дек. 1904 г.; географію въ IV и ариѳ. въ III съ 12 марта по 5 мая 1905 г.; латинскій яз. во II классѣ съ 21 марта по 24 мая 1906 г.; катихизисъ въ III классѣ съ 28 авг. по 20 дек. 1906 г. и русскій съ ц.-слав. яз. въ III классѣ съ 9 янв. по 1 апрѣля 1907 года; утвержд. въ должн. уч. древнихъ яз. 1 апрѣля 1907 года; ковалеръ орденъ св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст.; имѣеть медаль: въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III., женатъ.

5) Учитель географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія Георгій Богоявленскій 27 лѣтъ, кандидатъ Казанской дух. Академіи выпуска 1905 г., опредѣленъ на должность учителя указанныхъ предметовъ въ Липецкое дух. училище 1905 г. 13 ноября. Холостъ.

6) Учитель пѣнія и черченія, коллежскій секретарь Николай Стеженскій 56 лѣтъ, окончившій курсъ въ Тамб. Семинаріи выпуска 1872 г., опредѣленъ учителемъ ц. пѣнія въ Тамб. Епарх. жен. училище 2 сент. 1872 г., состоялъ² помощникомъ регента въ арх. хорѣ со 2 сент. 1872 г. по 5 іюня 1875 г.; состоялъ учителемъ ц. пѣнія въ 1 Тамб. д. училище со 2 окт. 1875 г. по 22-е іюля 1892 г.; состоялъ на службѣ въ Дух. Консисторіи со 2 окт. 1872 г. по 15 сент. 1882 г.; преподавалъ чистопис. въ низшихъ классахъ 1 Тамб. д. училища съ 1882 года по 1886 г.; состоялъ исправляющимъ должность эконома 1 Тамб. д. училища съ 1 марта по 7 окт. 1890 г.; опредѣленъ учителемъ ц. пѣнія въ Лип. д. училище 22 іюля 1892 г.; утвержд. преподавателемъ черченія 23 окт. 1906 г.; кавалеръ ордена св. Станислава 3 ст.; женатъ.

7) Учитель пригот. класса, надворный совѣтникъ Матвѣй Алексѣевичъ Ждановъ 46 л., студентъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1885 г.; опредѣленъ надзирателемъ за учениками Липец. д. училища 1 ноябр. 1885 г.; перемѣщенъ на должность учител. приготовит. кл. 1 апр. 1889 г.; преподавалъ чистописаніе въ I парал. классѣ Липец. д. училища съ 1 апр. 1889 г. по 16 авг. 1900 года; преподаетъ чистописаніе въ I кл. съ 1 апр. 1889 года; кавалеръ ордена св. Станисл. 3 ст.; имѣетъ медаль въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, женатъ.

8) Надзиратель за учениками коллежскій секретарь Веніаминъ Константиновичъ Романовскій 33 лѣтъ; студентъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1894 года; опредѣленъ исправляющимъ должность надзирателя въ Липец. д. училищѣ 28 авг. 1894 г.; утвержденъ въ должности надзирателя 13 декабря 1894 г.; исправлялъ обязанности эконома при училищѣ съ 4 янв. по 21 сент. 1897 г. и съ 5 мая 1899 г. по 4 декабря 1899 г.; утвержденъ исправляющимъ должность эконома училища 29 сент. 1903 г.; утвержденъ въ должности эконома 21 марта 1904 г. Холостъ.

9) Надзиратель за учениками надворный совѣтникъ Гавриилъ Андреевичъ Земятченскій; 48 лѣтъ, студентъ Тамб. дух. Семина. курса 1882 г.; опред. надзир. за учениками въ Шац. д. училище 13 сент. 1882 г.; опред. псаломщ. при Семинарской церкви и одновременно съ тѣмъ временно исправл. должность секретаря при Епарх. Архіер. 1 янв. 1885 г., перем. на должн. псаломщ. къ Троиц. г. Липецка церкви 1 мая 1885 г.; сост. учит. ц.-прих. школы при той-же церкви янв. 1887 г. по 31 авг. 1890 г.; проходилъ должность надзир. за учен. Лип. д. училища съ 1 сент. 1890 г. по 15 янв. 1892 г.; опред. учит. русск. яз. въ I кл. Лип. д. училища 30 марта 1892 г.; препод. ариѳ. въ I кл. училища съ 21-го сент. по 17 дек. 1904 г. и съ 22 февр. по 16 дек. 1905 г.; утвержд. въ званіи члена Лип. Отд. Тамб. Епарх. Уч. Сов.; перем. на должн. надзирателя за учен. Липец. д. училищ. съ 1 іюня 1907 г.; кавал. орден. св. Станислава 3 ст.; имѣетъ медаль въ память въ Возѣ почившаго Императора Александра III. Холостъ.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При Единовѣрческой церкви с. Васильевщины, Морш. у.
- 2) При церкви с. Пертова Шацкого у.
- 3) При церкви с. Лѣсного Ардашева, Темниковскаго уѣзда.
- 4) При церкви с. Старой Александровки, Козловскаго у.
- 5) При церкви с. Шаморги, Шацкого у.
- 6) При Николаевской церкви г. Шацка.
- 7) При церкви с. Частой Дубровы, Липецкаго у.

(Подробныя свѣдѣнія см. № 35 Епарх. Вѣд.)

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Могызлей, Темниковскаго уѣзда.
 - 2) При церкви с. Сядемки, Спасскаго у.
- (Подробн. свѣд. см. № 35 Епарх. Вѣд.)

Псаломщическія мѣста:

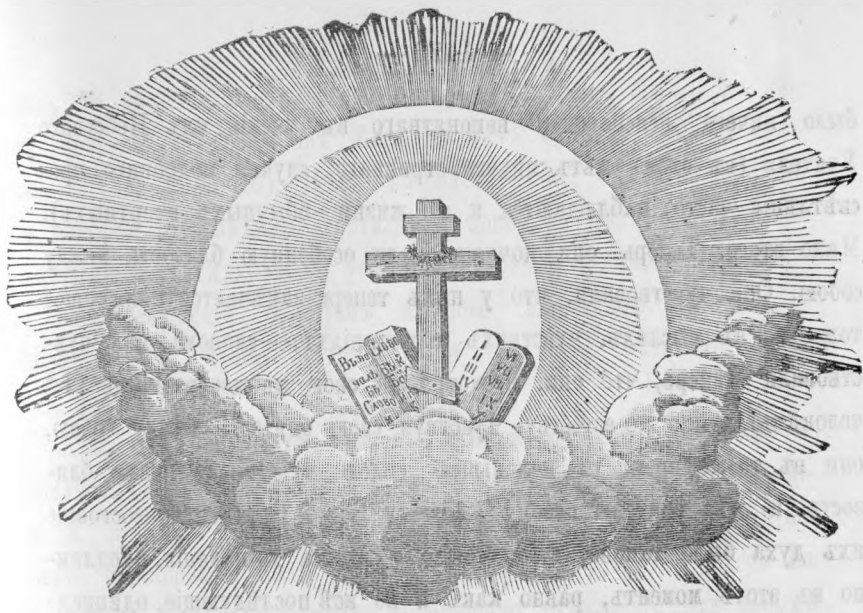
- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
- 2) При Покровской церкви г. Тамбова.
- 3) При Козловскомъ Боголюбскомъ женскомъ монастырѣ.
- 4) При Соборной церкви г. Борисоглѣбска.
- 5) При Соборной церкви г. Липецка.
- 6) При церкви с. Новоямскаго, Козловскаго у., свободно съ 7 сент. причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 510; земли 66 дес.; дома для причта-церковныя.



Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Списокъ наличнаго состава лицъ, служащихъ въ Липецк. дух. училищѣ при началѣ 1907/8 учеб. года. III. Списокъ свободн. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 37. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Связь учения о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ, ипостасно соединенныхъ въ лицѣ Иисуса Христа.

(О кончаніе).

Послѣ того, какъ мы уяснили себѣ дѣятельность Христа Спасителя со дня Его вступленія на общественное служеніе до дня Его вознесенія на небо, дѣятельность, по нашему мнѣнію, подготовительную, — необходимо сказать нѣсколько словъ объ открытіи церкви и о томъ, что же такое церковь и какимъ образомъ при существованіи ея возможно спасеніе для каждой отдѣльной личности.

Черезъ десять дней послѣ вознесенія Христа Спасителя на небо благодать Святаго Духа въ изобиліи излилась въ сердца ближайшихъ учениковъ Христовыхъ (11-ти) и Его Пречистой Матери и осѣнила умы ихъ. Теперь для этихъ избранниковъ Божіихъ не

было ничего неясного и непонятного въ ученіи ихъ Небеснаго Учителя (въ этомъ нѣтъ ничего страннаго, случаи подобнаго просвѣтлѣнія часто наблюдаются и въ жизни обычныхъ смертныхъ). Мало этого. Теперь они почувствовали особенную близость между собою. Они чувствовали, что у нихъ теперь замѣчается полнѣйшее тожество въ мысляхъ, чувствахъ и желаніяхъ,—словомъ, они чувствовали теперь, что они, несмотря на свою множественность (12 человѣкъ), едино по естеству. Чувствуя свою близость между собою, они въ то-же время съ меньшей силою чувствовали свою близость и къ учителю своему—Христу Богу. Внутреннее состояніе ихъ духа было таково, каково было у Адама до паденія. Подлинно въ этотъ моментъ, равно какъ и во всѣ послѣдующіе, одиннадцать ближайшихъ учениковъ, Пречистая Матерь и Самъ Христосъ Спаситель представляли изъ себя ту виноградную лозу съ рождіями, о которой упоминалъ Небесный Учитель въ послѣдніе дни своего земного пребыванія съ учениками. Это вотъ общество и была церковь. Ему-то и суждено было Всемогущимъ Богомъ возвратить людямъ потерянное блаженство. „Итакъ, Церковь есть совершенно новое особенное и единственное на землѣ бытіе (unicum), котораго нельзя съ точностью опредѣлить никакимъ понятіемъ, взятымъ изъ мірской жизни. Это бытіе имѣетъ себѣ подобіе не на землѣ, гдѣ нѣтъ единства, а лишь раздѣленіе, но на небѣ, гдѣ единство Отца, Сына и Святаго Духа совершаетъ трехъ лицъ въ единое существо, такъ что уже нѣтъ трехъ боговъ, но Единный Богъ, живущій единою жизнью. Это единое новое бытіе есть единый новый человѣкъ, совершаемый Христомъ на землѣ изъ прежняго враждебнаго общества іудеевъ и язычниковъ (Еф. 11, 14—15). Конечная цѣль этого новаго бытія на землѣ заключается однако не въ немъ самомъ, какъ цѣломъ, а въ его отношеніи къ каждому изъ своихъ составныхъ частей, т. е. личности человѣка. „Хочу, говорить Господь, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со

Мною, да видятъ Славу Мою, которую Ты далъ Мпѣ... да любовь, которою Ты возлюбилъ Меня, въ нихъ будетъ и Я въ нихъ (Іоан. ХVІІ, 24—26). Цѣль посредствующая, ближайшая цѣль, безъ которой невозможно достигнуть конечной цѣли, заключается въ постепенномъ духовномъ усовершенствованіи личности въ Церкви, — въ освященіи христіанъ истиною Христовою. За нихъ Я посвящаю Себя, чтобы и они были освящены истиною (Іоан. ХVІІ, 19.) ³⁷).

Какъ же совершается спасеніе каждой отдѣльной личности? — Очевидно, что всякій желающій спасенія долженъ вступить въ церковь и въ ней то совершать свое спасеніе. А чтобы быть принятымъ церковью и быть истымъ ея членомъ, „живой розгой на виноградной лозѣ“, необходимо совершенно отказаться отъ своихъ личныхъ эгоистическихъ желаній, стремленій, намѣреній — словомъ отъ своего я и всецѣло отдать себя въ распоряженіе главы церкви Христа, жизнь свою слить съ жизнью Его и тѣхъ, которые уже находятся съ Нимъ въ тѣснѣйшемъ общеніи, и разъ навсегда рѣшиться быть вѣрнымъ своему намѣренію, несмотря на всѣ прератности земной жизни. Это же послѣднее предполагаетъ какъ предыдущее — живую сердечную вѣру въ Иисуса Христа, какъ Богочеловѣка.

Итакъ, первымъ условіемъ спасенія каждаго отдѣльнаго чело- вѣка является его вѣра въ Иисуса Христа, какъ Богочеловѣка. И это вотъ почему. Сколько бы и какъ бы внимательно ни вду- мывался чело-вѣкъ не — христіанинъ въ проповѣдуемое Христовою церковью ученіе, и сколько бы онъ ни пытался понять его и усво- ить такъ, какъ усвоятся знанія о физическомъ мірѣ — попытка его не увѣнчается успѣхомъ....

Единственно, въ чемъ онъ можетъ убѣдиться путемъ своихъ размысленій объ ученіи Христовомъ, такъ это въ томъ, что ученіе

³⁷) Больше подробно о церкви можно читать въ журналѣ: „Вѣра и Церковь“ 1901 г. въ ст. „Нравственное значеніе догмата о церкви“. Е. Антонія (Храповицкаго), откуда и заимствована приведенная цитата.

это таково, что его можно принимать только на вѣру..... Но здѣсь у каждаго мыслящаго человѣка естественно непремѣнно долженъ и дѣйствительно возникаетъ вопросъ: да кто сообщилъ это ученіе? Вѣдь ясно, что то, чего я не понимаю и истинность чего слѣдовательно я не могу опредѣлить лично, могу принять за истину только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, и если я буду внутренно убѣжденъ, что Тотъ, Кто сообщилъ это ученіе, не можетъ лгать и знаетъ истину. И вотъ, человѣкъ начинаетъ разбирать образъ Христа Спасителя, тотъ идеальный образъ, Который, по выраженію Лекки, зажегъ въ сердцахъ миллионовъ людей самую пламенную любовь къ себѣ, оказываетъ въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ могущественное вліяніе на жизнь человѣческую, является истинной причиною всего лучшаго и чистѣйшаго въ ней и служить источникомъ духовнаго возрожденія людей“ ³⁸⁾.

Если этотъ идеальный образъ зажжетъ и въ немъ пламенную любовь къ себѣ, такъ что человѣкъ ощутитъ въ своемъ сердцѣ вѣру въ Него, какъ Богочеловѣка, то въ немъ естественно является желаніе отречься отъ всего, что доселѣ было для него дорого, пріятно и любезно, лишь бы быть со Христомъ Богомъ. А разъ совершился такой внутренній переворотъ, то уже ничто не мѣшаетъ ему приступить къ водѣ крещенія и быть принятымъ въ церковь въ качествѣ желаннаго собрата и соработника. Приступая къ купели крещенія полный внутренней рѣшимости жить жизнью, завѣщанной Самимъ Спасителемъ міра, онъ въ купели сбрасываетъ съ себя всю ту грѣховную болѣзненность души, которую онъ унаслѣдовалъ отъ родителей и усилить своими собственными грѣхами и выходитъ изъ нея новымъ человѣкомъ безъ опредѣленія ко злу“ ³⁹⁾. Человѣкъ

³⁸⁾ „Основныя „религіозныя“ начала Л. Толстого“ А. Ф. Гусева.

³⁹⁾ „Явно“, говоритъ св. Григорій Нисскій, „что съ изглаженіемъ духовныхъ признаковъ въ естествѣ нашемъ происходитъ переходъ въ лучшее. Итакъ, если, по слову пророка, измывшись въ сей таинственной банѣ, стали мы чисты произволеніями, смыли лукавства съ душъ; то сдѣлались лучшими и претворились въ лучшее. Если же баня послужила тѣлу, а душа не свергла съ себя страстныхъ нечистотъ, напротивъ жизнь по тайнодѣйствію сходна

по крещеніи душевно здоровъ, но еще очень слабъ. Онъ подобенъ перенесшему мучительнѣйшую и продолжительную болѣзнь. Какъ этотъ послѣдній, освободившись отъ болѣзни, долгое время потомъ еще чувствуетъ себя существомъ въ высшей степени слабымъ, беззащитнымъ, нуждающимся въ самомъ тепломъ сердечномъ участіи и внимательномъ уходѣ, такъ и тотъ первый нуждается въ средствахъ, способныхъ укрѣпить его душевныя силы, нуждается въ тепломъ, сердечномъ, сочувственномъ словѣ собратій. Все это находитъ онъ въ церкви. Какъ любящая мать, она тотчасъ послѣ крещенія даруетъ невокрещену дары Св. Духа, „возвращающіе и укрѣпляющіе его въ жизнь духовную святую“ (въ таинствѣ миропомазанія) и тѣснѣйшимъ образомъ соединяетъ его со Христомъ въ таинствѣ Евхаристіи, въ лицѣ же своихъ вѣрныхъ чадъ указываетъ ему живые образы истинныхъ людей. Теперь человѣкъ имѣетъ всѣ средства къ тому, чтобы правильно развиваться и совершенствоваться до полного воплощенія въ себя Христа. И отъ него уже самого зависитъ быть спасену или погибнуть. Если онъ будетъ совершенствоваться и развиваться, имѣя въ виду для себя какъ идеаль Существо абсолютное, то спасется, а если порветъ всякую связь съ церковью, то погибнетъ. Дѣло такъ обстоитъ. Умерши грѣху въ таинствѣ крещенія, человѣкъ и послѣ крещенія не освобождается отъ искушенія во грѣху; діаволь, имѣя въ виду слабость человѣка, напрягаетъ всѣ свои силы на то, чтобы опять вовлечь человѣка во грѣхъ. И вотъ человѣку предоставляется сдѣлать выборъ между Богомъ и міромъ. И этотъ выборъ человѣкъ принужденъ бываетъ дѣлать ежечастно. Правда, міръ не любитъ и сплошного порока и злобы, но еще болѣе ненавидитъ сплошную добродѣтель и избиваетъ ея послѣдователей. Міръ проникнуть грѣхомъ въ самыхъ основныхъ законахъ органической жизни, предо-

съ жизнью до тайно-дѣйствія; то хотя смѣло будетъ сказать, однако скажу и не откажусь, что для такого вода остается водой“ (Огласит. сл. гл. 40 стр. 106—107).

ставляющей собою себялюбивую борьбу за существованіе, — въ те-перешнемъ устройствѣ нашего похотливаго тѣла и мстительной, гордой души, въ исторіи человѣческихъ обществъ и даже въ устроеніи семействъ: вездѣ себялюбіе, похоть и гордость. Подвижникъ совершенства всегда долженъ стоять притивъ всей этой громады.

Естественно является вопросъ, гдѣ найдетъ онъ для себя источникъ силъ, необходимый для этой борьбы? Ни въ чемъ иномъ, какъ именно въ своей искренней сердечной вѣрѣ во Христа Спасителя, какъ Богочеловѣка, какъ такое существо, которое, будучи выше всего не только видимаго и познаваемаго, но и всякаго условнаго бытія, будучи существомъ безусловнымъ, безначальнымъ, равнымъ во всемъ Творцу, по любви своей къ людямъ ради ихъ спасенія приняло въ единство своей личности человѣческое естество и въ своемъ существѣ выстрадало всю скорбь, которую человѣчество испытывало и должно было испытывать, сознавая себя живущимъ не по закону Божію. Кто побѣждаетъ міръ, цинетъ св. ап. Іоаннъ Богословъ, какъ не тотъ, кто вѣруетъ, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій (1 Іоан. IV, 5), потому что Тотъ, Кто въ немъ больше того, кто въ мірѣ (1 Іоан. VI, 5)... Препобѣдившій всѣ искушенія міра и діавола, по переходѣ въ загробный міръ, вкушаетъ то наслажденіе, которое вкушаютъ Серафимы, непрестанно окружающіе престолъ, и которые онъ самъ лично отчасти предвкушалъ во время своего земнаго существованія въ моменты умной молитвы (Св. Нилъ Синайскій) ⁴⁰).

Въ заключеніе и обоснованіе всѣхъ своихъ сужденій о церкви и ея дѣятельности, какъ спасающаго института, приводящаго людей къ истинному, первобытному бытію, приведемъ мнѣніе Св. Василія Великаго касательно этого. „Отшельники, говоритъ названный св. отецъ церкви, изглаждаютъ въ себѣ грѣхъ праотца Адама, возобновляютъ первобытную доброту, потому что у людей не было

⁴⁰) Подробно о субъективномъ спасеніи см. соч. Е. Сергія (Старгородск).

бы ни раздѣленія, ни раздоровъ, ни войны, *если бы грѣхъ не разстѣкъ естества*. Они-то суть точные подражатели Спасителю и Его житію во плоти. Ибо какъ Спаситель, составивъ ликъ учениковъ, даже и себя сдѣлалъ общимъ для апостоловъ, такъ и сіи... Они-то соревнуютъ жизни ангеловъ, подобно имъ во всей строгости соблюдая общность. Они-то превосхищаютъ блага обѣтованнаго царствія, въ доброхотномъ житіи и общеніи, представляя точное подражаніе тамошнему жительству и состоянію. Они-то ясно показали жизни человѣческой, сколько благъ доставило имъ Спасителево вочеловѣченіе, потому что расторгнутое и на тысячи частей разсѣянное естество человѣческое, по мѣрѣ силъ своихъ, они снова приводятъ въ единеніе и съ самими собою, и съ Богомъ. Ибо это главное въ спасительномъ домостроительствѣ по плоти—привести человѣческое естество въ единеніе съ самимъ собою и со Спасителемъ и, истребивъ лукавое разсѣченіе, возстановить первобытное единство, подобно тому, какъ наилучшій врачъ цѣлительными средствами вновь связываетъ тѣло, расторгнутое на многія части“ (Подвижъ уст. XVIII гл.)⁴¹⁾.

Печавъ Александръ.

Записки благочиннаго.

Очерки и наброски.

(Продолженіе).

VII.

Какихъ только дѣлъ не бываетъ у благочинныхъ! Нѣкоторыя изъ нихъ прямо таки поѣзажаютъ васъ своей, такъ ск., экстраординарностію. Къ таковымъ можно отнести отправление, по предисловію Епарх. Начальства, нѣкоторыхъ членовъ причта въ домъ умалишенныхъ, или въ монастырь, съ помощію полиціи.

⁴¹⁾ Цитированная статья (Е. Антонія Храповицкаго).

Правда, такихъ дѣлъ въ мою десятилѣтнюю практику было только два (дай Богъ, чтобы еще не было совсѣмъ!). А у другихъ благочинныхъ, можетъ быть и совсѣмъ не было такихъ случаевъ. По крайней мѣрѣ, отъ нѣкоторыхъ я слышалъ, что и у нихъ эта „оказія“ бывала. Рѣди подобные случаи, но какъ же они памятливы! Они какъ-то ошеломляютъ благочиннаго и выбиваютъ его на время изъ колеи. Съ псаломщикомъ скоро дѣло было покончено: онъ оказался просто въ бѣлой горячкѣ, и его скоро отпустили изъ дома умалишенныхъ. Другой мой пациентъ былъ зашт. священникъ, запрещенный въ священнодѣйствіи, о. Г—мъ Цв—въ. Епархіальному Начальству такъ таки и не удалось заплучить его ни въ домъ умалишенныхъ, ни въ уѣздный монастырь. Онъ не подчинился распоряженіямъ Епарх. Начальства. И только, когда вышло распоряженіе св. Синода отправить его въ Суздальскій монастырь, онъ вполне подчинился этому распоряженію. Едва ли онъ помѣшанный, „тронутый умомъ“... Впрочемъ, что въ немъ есть странное, объясняющееся, быть можетъ, крайней разшатаанностію нервной системы... Онъ былъ, собственно, не изъ моего благочинія. Я совсѣмъ раньше не зналъ его. Мелькомъ я слышалъ о немъ, что онъ былъ за что-то судимъ и потомъ 15 лѣтъ былъ подъ запрещеніемъ. Слышалъ, что переписка о немъ доходила до св. Синода... И вотъ этотъ отецъ Г—мъ неожиданно—негаданно свалился въ мой районъ, и даже въ мой приходъ...

На второй недѣлѣ великаго поста прихожу я изъ села домой и вижу бумагу на столѣ. Жена объяснила мнѣ, что былъ какой-то духовный въ подрясникѣ и желалъ меня видѣть, что обѣщался опять придти, а „пока оставилъ вотъ бумагу“. Бумага гласила слѣдующее. „Пастырство, обязанное дать отвѣтъ всякому вопрошающему, и досихъ поръ не дало еще отвѣта на вопросъ мой о зависимости св. Синода и церкви отъ власти свѣтской. Впредь до Соборнаго рѣшенія моего вопроса я и вознамѣрился поселиться у васъ, въ селѣ В—кѣ“.

Черезъ часъ заявился ко мнѣ и самъ авторъ этой бумаги. Не безъ любопытства я встрѣтилъ его. Это былъ субъектъ довольно высокаго роста, лѣтъ около сорока пяти, съ рыжей небольшой бородой и волосами съ просѣдью. Не взирая на эту сѣдину волосъ, я невольно подумалъ о его красной физиономіи и крѣпкой фигурѣ: „однако, ничего себѣ, здоровенный малый!“ Видъ лица его былъ цвѣтущій, но голосъ дрожащій, стариковскій.

Онъ сразу же отрекомендовался, кто онъ таковъ. Вѣроятно онъ догадывался, что для меня, какъ благочиннаго, самый интересный вопросъ, почему именно въ мое село перешелъ онъ на жительство изъ села М—па. Поэтому онъ самъ сталъ объяснять, довольно темно и сбивчиво, что Епарх. Начальство не желаетъ-де, чтобы онъ жилъ съ своей женой и дѣтьми, иначе оно лишитъ ихъ пособія, что село В—къ онъ избралъ для жительства потому, что здѣсь служба совершается ежедневная, а онъ любитъ ходить въ церковь, что въ селѣ П—комъ, недалеко отъ В—ка (7 вер.), живетъ его сынъ—псаломщикъ, котораго онъ будетъ провѣдывать... Стали пить чай... Говорили о томъ-о семъ. Онъ оказался веселымъ собесѣдникомъ. Но веселость эта, къ сожалѣнію, чаще всего направлялась къ осужденію высокопоставленныхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ. Попросту говоря, онъ, какъ видится, любилъ посплетничать. Первое же впечатлѣніе получалось невыгодное для него, не въ его пользу. Касался онъ и своего вопроса, уже нѣсколько лѣтъ мучившаго его. Рассказывалъ о жизни своей въ нѣсколькихъ монастыряхъ. „Въ послѣднее время, говорилъ онъ, Консисторія хотѣла было подставить мнѣ вершу, да я не поддался. Предлагали мнѣ жить въ епархіальномъ Пріютѣ, какъ больному, но я отказался отъ этого, такъ какъ согласиться на это значило бы погасить все мое дѣло, надъ которымъ я трудился (!) 15 лѣтъ“...

Хотя я и не поддерживалъ этого разговора, онъ всетаки указалъ мнѣ на тѣ каноническія основанія, въ силу которыхъ

онъ отстаиваетъ свои идеи цѣлыхъ 15 лѣтъ. Вскорѣ онъ ушелъ. Документовъ онъ мнѣ никакихъ не представилъ, такъ что мнѣ неизвѣстно было, имѣетъ ли онъ право жить, гдѣ ему вздумается. Поэтому, я сообщилъ Епар. Начальству, что въ моемъ селѣ поселился безмѣстный и запрещенный священникъ Ц—въ „впредь до соборнаго рѣшенія“ его вопроса. Отослалъ я этотъ рапортъ въ Консисторію и забылъ о немъ. О. Г—мъ часто ходилъ къ богослуженію, заходилъ изъ церкви иногда ко мнѣ, бесѣдовалъ, бралъ у меня журналы: Богословскій вѣстникъ и Христ. Чтеніе, а чаще заходилъ къ другому священнику и тоже по долгу съ нимъ бесѣдовалъ и спорилъ.

Черезъ недѣлю я получилъ пакетъ изъ волостного правленія. На конвертѣ я узналъ руку о. Г—ма. Нехотя я распечаталъ его и сталъ читать. Цѣлый листъ былъ мелко исписанъ. Онъ подробно развивалъ свою идею необходимости освобожденія Синода отъ власти Оберъ-прокурора, необходимости созванія собора и избранія патріарха. Все это изложено было въ очень рѣзкой формѣ. Государя Императора онъ называлъ палой. Говоря о высокопоставленныхъ долж. лицахъ, онъ подвергалъ разбору и осужденію ихъ личную жизнь. Каноническія цитаты онъ приводилъ на ряду со ссылками на Моск. митрополита Платона и др. Имена Вольтера, гр. Толстого для чего-то понадобились ему въ его трактатѣ. Получалась пестрота какая-то и несладка. Въ принципѣ идеи его сходны съ идеями, основательно и съ знаніемъ вопроса высказанными профессорами Заозерскимъ, Тихомировымъ и др., но обоснованы слабо, ненаучно; зато нельзя отказать ему въ грубости и рѣзости тона. Вѣроятно, поэтому онъ и не получалъ отвѣтовъ на свои многочисленныя посланія къ епископамъ и профессорамъ...

Я еще держалъ бумагу о. Г—ма въ рукахъ, какъ вдругъ появился на порогѣ и онъ самъ. По поводу прочитаннаго возгорѣлся какъ-то самъ собою споръ. Онъ сыпалъ каноническими

справками. Я же держался больше исторической почвы. Онъ упрекалъ меня и всѣхъ въ неискренности, будто бы мы держимся своихъ убѣжденій только изъ страха предъ начальствомъ. Вступая въ споръ, я касался только зависимости Синода отъ Императора; зависимости же отъ Оберъ-прокурора я не касался, такъ какъ въ сущности намъ, сельскимъ священникамъ, и неизвѣстно было, есть ли въ дѣйствительности эта зависимость, какова она, формальная только, или по существу дѣла? Что же касается зависимости Синода отъ власти Императора, то она скорѣе формальная, чѣмъ по существу дѣла. Онъ является больше помазанныкомъ и покровителемъ церкви православной, чѣмъ властелиномъ, главою церкви и крайнимъ судіею ея. Онъ, напр., утверждаетъ избраніе Синодомъ такого-то архіереемъ, но вѣдь только утверждаетъ, а не избираетъ. Вѣдь каждый архіерей есть вмѣстѣ съ тѣмъ и гражданинъ русской земли. Въ древнее время архіепископы и патріархи избирались или намѣчались императорами, и это не считалось ненормальнымъ (архіеп. Іоаннъ Златоустъ, патріархъ Никифоръ и др.).

Соборы созывались большею частію по инициативѣ императоровъ, а если по инициативѣ патріарховъ, то съ согласія императоровъ. Связь церкви съ государствомъ, говорилъ я, настолько крѣпка, отношенія ихъ другъ къ другу такъ переплетены, что весьма трудно установить границы, гдѣ кончается церковная жизнь и начинается гражданская. Что касается патріарха, то разница между нимъ и Синодомъ небольшая. Св. Тихонъ Задонскій и др., получившіе прославленіе отъ Бога, съ уваженіемъ относились къ Синоду...

Прошло дня три послѣ этого. Получаю я вдругъ узъ—сюрпризъ изъ Консисторіи: отправить о. Ц—ва въ губ. городъ, въ лечебницу для умалишенныхъ для освидѣтельствованія и, если окажется нужнымъ, обратиться за помощью къ полиціи. Можете судить, какъ я себя почувствовалъ по полученіи этого ука-

за!.. Становой приставъ квартировалъ рядомъ со мной. Иду за- просто къ нему:

— Такъ и такъ, П. А—вичъ! Какъ мнѣ быть теперь?

— Сначала, — отвѣтилъ онъ, — предложите ему поѣхать съ вашимъ псаломщикомъ; освидѣтельствуютъ его тамъ и отпустить. Можетъ быть, онъ добровольно поѣдетъ...

— Ну, а если онъ не поѣдетъ добровольно?.. Да и на- вѣрно, можно сказать, не поѣдетъ.

— Тогда я отправлю его съ урядникомъ... за вашъ ко- нечно, счетъ.

Я отвѣтилъ, что уплачу, что стоитъ. Затѣмъ приглашаю о Г—ма къ себѣ и объявляю ему, что Консисторія вызываетъ его для освидѣтствованія его здоровья и что онъ поѣдетъ съ моимъ псаломщикомъ...

— Ни за что не поѣду! — горячо воскликнулъ онъ.

— Какъ же такъ? А если я обращаюсь къ помощи полиціи! Лучше ужъ по доброй волѣ.

— Все равно, и съ полиціей не поѣду. Пусть — ка попро- буютъ меня взять силою.

Я послалъ записку становому. Тотъ пришелъ ко мнѣ и попробовалъ убѣдить о. Г—ма ѣхать по доброй волѣ. Тотъ на- отрѣвъ отказался. Затѣмъ у нихъ возгорѣлся споръ. О. Г—мъ допекалъ станowego соборными правилами, а становой старался поразить его доводами здраваго смысла. Последнее слово о. Г— ма всетаки было по прежнему: „не поѣду...“

— Я не сумасшедшій, — кричалъ онъ. Я уже былъ тамъ, по милости Консисторіи... Тамъ меня чуть не до смерти довели — жена выручила, спасибо ей...

Становой всетаки сказалъ мнѣ, что отправить о. Г—ма съ урядникомъ. Но проходитъ день, другой... Я спрашиваю стано- вого: „что же скоро будете отправлять о. Г—ма?“ — И право не знаю, что съ нимъ дѣлать?.. Какъ-то пеловко взять священ-

ника. Кромѣ того, онъ, пожалуй, будетъ кричать на вокзалахъ станции. Я думаю съѣздить завтра къ исправнику посовѣтоваться.“

Между тѣмъ, какъ становой раздумывалъ, что ему дѣлать, о. Г—мъ черезъ день, рано утромъ, влетѣлъ ко мнѣ, какъ бомба, и выпалилъ: „прошу васъ объявить въ церкви, что меня безвинно хотятъ взять на убійство въ сумасшедшій домъ.“ Я отвѣтилъ, что не могу этого сдѣлать.

— Почему не можете?

— Потому что я на это ни отъ кого не уполномоченъ... и потомъ: на какое такое убійство!...

Отъ меня онъ полетѣлъ къ становому:

— Вы хотите меня арестовать?

— Ничего я не хочу,—съ досадой отвѣтилъ становой. Какъ вы можете знать о томъ, чего я хочу...

Онъ направился потомъ въ волостное правленіе, вызвалъ къ себѣ старшину и обратился къ нему съ такой просьбой:

Дайте мнѣ человѣкъ 50 понятыхъ...

— Вамъ на что же?

— Чтобы они были свидѣтелями, какъ меня будутъ силою брать на убійство въ сумасшедшій домъ...

Что отвѣтилъ ему старшина, не знаю. Между тѣмъ исправникъ, къ которому поѣхалъ приставъ, не совѣтовалъ ему брать о. Ц—ва силою и сказалъ, что онъ напишетъ объ этомъ Преосвященному и Губернатору.

Я подробно описалъ обо всемъ Консисторіи. Последняя при- слала такой указъ: отправить о. Ц—ва въ Л—вій монастырь, и опять таки съ помощію полиціи. Ну, думаю, теперь дѣло совсѣмъ ула- дится: въ монастырь-то онъ ужъ навѣрно поѣдетъ добровольно. Но и въ монастырь онъ отказался ѣхать: „только въ узахъ поѣду“, — твер- дилъ онъ. Становой опять поѣхалъ совѣтоваться къ исправнику, какъ везти о. Ц—ва въ монастырь, на лошадахъ, или по жел. дорогѣ? Не знаю, что посовѣтовалъ ему исправникъ; только за это

время о. Г—мъ вдругъ исчезъ изъ Б—ка. Побывалъ во многихъ селахъ нашего уѣзда у священниковъ знакомыхъ, былъ затѣмъ въ Москвѣ у митрополита, въ Сергіевской лаврѣ у мощей пр. Сергія и ктати у профессора--канониста, былъ и во мн. др. мѣстахъ. Пришелъ въ Б—къ на одинъ день, и потомъ опять исчезъ. На этотъ разъ онъ былъ въ Харьковѣ. И все пѣшкомъ, въ лаптяхъ, и безъ всякаго вида. Долго онъ не показывался въ Б—кѣ, а между тѣмъ становой уже не на шутку поджидалъ его, чтобы взять его хотя бы и силой, такъ какъ за это время послѣдовало распоряженіе Свят. Синода о водвореніи о. Ц—ва въ Суздальскій монастырь. Наконецъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ проявился о. Г—мъ въ нашемъ селѣ. Когда становой приставъ объявилъ о. Г—му о томъ, что его приказано, по указу Св. Синода, отправить въ Суздальскій монастырь, это извѣстіе, какъ громомъ, поразило его. Онъ почему-то не ожидалъ этого. Замѣчательно, что онъ, узнавъ, что это распоряженіе Синода, а не Консисторіи, сразу же подчинился дѣйствіямъ полиціи: ночевалъ въ арестантской волостного правленія, наутрѣ былъ у обѣдни въ сопровожденіи сотскаго, поѣхалъ по жел. дорогѣ въ сопровожденіи урядника, и уже не „въ узахъ“. На вокзалѣ пріѣзжали проводить его жена и сынъ —псаломщикъ... Черезъ нѣсколько дней въ Бирж. Вѣд. появилась замѣтка о Г—мѣ Ц—вѣ и о его проходахъ. Корреспондентъ въ замѣткѣ сочувственно отнесся къ о. Г—му...

Прошло послѣ того три года. Прошелъ слухъ, что онъ умеръ. Но оказалось, что онъ не умеръ, а только *желалъ* умереть. Онъ отказывался отъ пищи въ теченіе 18 дней, а потомъ еще въ теченіе 20 дней. Это онъ называлъ протестомъ противъ современнаго строя церковнаго управленія (см. большой фельетонъ г. Пругавина о Г—мѣ Ц—вѣ въ „Сынъ Отечества“ за 1905 годъ). Въ началѣ четвертаго года его пребыванія въ Суздаль подули новыя вѣянія: заговорили о свободѣ вѣроисповѣданій, слова, личности и печати. Суздальцевъ распустили по домамъ. О. Г—мъ

въ началѣ 1905 года опять проявился въ нашихъ краяхъ и поселился у сына своего, псаломщика, въ 7 вер. отъ меня. У меня онъ былъ только одинъ разъ, и то недолго. Онъ замѣтно измѣнился и постарѣлъ. Волосы его стали совершенно сѣдыми. Мѣсяца черезъ два мнѣ случайно пришлось быть у сына его, псаломщика. Они угощали меня чаемъ. О. Г—мъ былъ въ благодушномъ настроеніи. Онъ сознавалъ, что при новыхъ вѣяніяхъ идея его можетъ осуществиться: всероссійскій церковный соборъ, хотя и отложенъ Высшею Властью на неопредѣленное время, но всетаки есть надежда на его созваніе; есть также надежда на возстановленіе патріаршества и на то, что совершатся существенныя реформы въ церкви. Все это о. Г—ма очень интересовало, такъ какъ онъ и себя причислялъ къ виновникамъ новаго движенія. Онъ повеселѣлъ и порумянялъ опять. Онъ часто совершалъ эскурсіи къ знакомымъ сосѣднимъ священникамъ, и конечно пѣшкомъ.

Такъ зажилъ онъ припѣваючи. Но разъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1905 года, покой его былъ нарушенъ Консистоіей, или, вѣрнѣе, самъ онъ нарушилъ свой покой влѣдствіе своей горячности и раздражительности. Приходитъ ко мнѣ указъ: объявить о. Г. Ц—ву, чтобы онъ на такое-то число мая мѣсяца явился въ Губ. Врачебную Управу для освидѣтельствованія его здоровья. Больше въ указѣ ничего не было сказано. Мнѣ осталось неизвѣстнымъ, чѣмъ былъ вызванъ этотъ указъ. Я слышалъ, что онъ подавалъ прошеніе Епарх. Начальству о пособіи и еще прошеніе о томъ, что онъ желаетъ поѣхать на Афонъ. Указъ Консистоіи, вѣроятно, стоитъ въ связи съ однимъ изъ этихъ прошеній. Форма требовала освидѣльствованія его здоровья. Дѣло самое обыкновенное. Но... о. Г—мъ ничего не могъ переварить, если что исходило изъ-подъ пера Консистоіи. Онъ увидѣлъ въ этомъ указѣ Консистоіи какія-то козни, и потерялъ самообладаніе. Схвативъ перо, онъ сдѣлалъ надпись на указѣ въ такой грубой формѣ, что привести содержаніе ея я не могу. Скажу только, что въ ней досталось не

только секретарю Консисторіи, но и г. Оберъ-Прокурору Синода. Закусивъ удила, онъ уже не могъ остановить себя. На другой день онъ послалъ письма: Преосвященному и во Врач. Управу, тоже, говорить, дерзкія. Для чего-то и мнѣ прислалъ письмо, съ оглавленіемъ „по поводу требованія меня во врачебную Управу“. Все письмо сплошь наполнено грозными прещеніями по адресу чиновниковъ Консисторіи и чиновниковъ Синода, начинающимися такими словами: „долой звѣря и лживую икону его... прочь изъ церкви самобогъ... вотъ мой камень на тѣхъ, кои посягаютъ на душу мою и на цѣлость церкви, работая на руку не Христу, а Толстому, Микадо, Евреямъ и антихристу“... и пр.

Вообще странный человѣкъ!...

VIII.

Должность благочиннаго настолько разностороння, что трудно уложить въ извѣстныя рамки его обязанности. Сколько случаевъ бываетъ рѣдкихъ, которые еще, въ другой разъ, въ его жизни можетъ быть и не повторятся! Таково, напр., дѣло страннаго священника Г. Ц.—ва... Можно ли затѣмъ назвать „дѣломъ“, „трудомъ“ для благочиннаго частыя посѣщенія его священниками? Конечно, отвѣтить кто-либо въ душѣ, нельзя! Развѣ трудно побесѣдовать съ знакомымъ священникомъ примѣрно за стаканомъ чая! Помилуйте, развѣ это дѣло?!

Что сказать на это?.. Конечно, я не скажу того, что для меня очень тягостны посѣщенія священниковъ моего округа. Напротивъ. Я всегда бываю очень радъ таковымъ посѣщеніямъ, потому ли, что самая эта должность создала во мнѣ привычку искать чьего-либо общества, или просто вслѣдствіе своего живаго темперамента. Особенно бываю радъ, когда съ перваго слова пріѣхавшаго батюшки узнаю, что онъ ѣхалъ мимо меня и заѣхалъ только справиться, нѣтъ ли чего изъ епархіальнаго града, касающагося его персоны, или его прихода. Скажешь, что нѣтъ ничего и онъ

сразу такимъ обр. дѣлается моимъ гостемъ. Дѣйствительно, приятно и побесѣдовать съ такимъ гостемъ за стаканомъ чая. Но большею частію священники являются по какому—либо дѣлу, или посовѣтоваться на счетъ какого либо недоумѣннаго вопроса... И вотъ надо вникать, думать, спрашивать, отвѣчать, много говорить и вообще быть въ напряженномъ состояніи. Если же принять во вниманіе еще то, что эти посѣщенія бывають, какъ снѣгъ на голову, во всякое время дня и даже ночи, когда благочинный уже достаточно утомленъ предшествующей работой,—то какъ хотите... это что нибудь да значить!

Но это посѣщенія равныхъ миѣ лицъ... А нерѣдки бывають посѣщенія и низшихъ лицъ. Конечно, жестоко ошибется тотъ, кто подумаетъ, что у меня ежедневно толпятся въ передней просители и кліенты. Можетъ быть, побывають двое—трое въ недѣлю. Но опять таки, въ виду множества благочинническихъ и приходскихъ, и этихъ немногихъ кліентовъ принимаешь не безъ тягости. Иногда пишешь важный и снѣжный рапортъ,—вдругъ докладываетъ прислуга: мужикъ изъ Д—го пришелъ. Дѣлать него, идешь къ нему и выслушиваешь. У него умираетъ отецъ. Онъ былъ попечителемъ церкви, помогаль барину строить ее—нельзя ли похлопотать, чтобы его можно было похоронить въ церк. оградѣ... Общаюь написать Преосвященному. На другой день пріѣзжаешь откуда—нибудь довольно таки измученный (съ требы какой, или изъ округа)—жена сообщаетъ въ передней: студентъ тебя дожидается.—Академіи?—Нѣтъ, университета. Вхожу и усталость свою, скрѣпя сердце, прячу куда-то далеко—далеко...—Я къ вамъ, о. благочинный,—говорить студентъ, сынъ священника,—напишите мнѣ удостовѣреніе о матер. и семейн. положеніи для ходатайства объ освобожденіи меня отъ платы за слушаніе лекцій.—Черновикъ написали?—Нѣтъ. Оба вмѣстѣ составляемъ удостовѣреніе. А на слѣдующій годъ онъ и его братъ приносили съ собой и черновикъ. Много такихъ удостовѣреній

приходится писать и для семинаристовъ, чтобы приняли на казенное содержаніе или дали пособіе. И вообще много удостовѣреній разныхъ категорій приходится писать благочинному. Является псаломщикъ и проситъ написать удостовѣреніе. — Какое? — Отзывъ, отвѣчаетъ онъ, — хочу во дьяконы проситься. Тамъ слѣдуютъ удостовѣренія для полученія жалованья изъ казначейства членамъ причта, пѣснѣи — вдовамъ и т. под. Но вотъ является вдова вскорѣ послѣ смерти мужа и проситъ похлопотать о пособіи. Объясняешь ей, куда подать прошеніе, или прямо пишешь на черно это прошеніе. Иногда сдновременно со вдовой псаломщика, желаютъ видѣть благочиннаго крестьяне — строители новой церкви въ какой —нибудь деревнѣ. Приходскій священникъ не особенно доволенъ этой постройкой, такъ какъ приходъ его чрезъ это значительно уменьшится, поэтому крестьяне и прибѣгаютъ за совѣтами все больше къ благочинному. То надо посоветоваться о недобросовѣстности подрячника („судиться съ нимъ, или нѣтъ?“), то объ иконостасѣ, то объ отводѣ причту земли и о постройкѣ для него домовъ, то объ освященіи храма и пр. и пр. На протяженіи пяти — шести лѣтъ они разъ пятьдесятъ пріѣдутъ за совѣтомъ къ благочинному! Но они всегда для меня были желанными посѣтителями.

Зато не особенно пріятны были посѣтители — жалобщики „Я —лавочникъ такой-то изъ села такого-то, —рекомендуется мнѣ какой-нибудь пиджакъ, —и вотъ, видите ли, о. благочинный, нашъ отецъ дьяконъ долженъ мнѣ 27 рублей и не хочетъ платить ихъ мнѣ, да еще посмѣивается надо мной“... Обѣщаюсъ написать дьякону. Такихъ жалобъ бываетъ не мало. Иногда крестьянинъ жалуется, что онъ снялъ на годъ землю у псаломщика, а тотъ ушелъ въ другой приходъ, а новый псаломщикъ говоритъ, „самъ засѣю“... Изрѣдка крестьяне жалуются на священниковъ, что дорого берутъ за свадьбы... Можетъ быть и правы всѣ эти жалобщики, но какъ-то досадно бываетъ выслушивать ихъ...

Доселъ я говорилъ о посѣтителяхъ, равныхъ мнѣ по должности (священники) и низшихъ меня. Но кромѣ тѣхъ и другихъ благочинному приходится, хотя изрѣдка, имѣть дѣло съ лицами высокопоставленными. Они считаютъ неудобнымъ пріѣхать къ благочинному, а вызываютъ его къ себѣ, если имѣютъ какую-нибудь нужду въ немъ. И, отбросивъ гордость, бывало ѣдешь, (конечно, на своей лошади). Такъ вызывалъ меня на вокзалъ станціи (въ 3 верст. отъ меня) начальникъ отдѣленія, чтобы поговорить со мной о непріятностяхъ между начальникомъ станціи и священникомъ, возникшихъ по поводу служенія всенощныхъ на вокзалѣ. Такъ вызвала меня барыня, вдова тайнаго совѣтника, живущая въ 8 верстахъ отъ меня, чтобы поговорить со мной о зашт. священникѣ, присланномъ Преосвященнымъ для временнаго отправления службъ и требъ въ новой церкви впредъ до открытія штата.

— Поимѣйте снисхожденіе, ваше прев—во, онъ всетаки человекъ во всѣхъ отношеніяхъ хорошій: трезвый, съ крестьянами обходительный, трудолюбивый... вотъ только языкъ у него... перебить что-ли...

— Какое тамъ перебить,—возразила вдова.—Онъ совсѣмъ ничего не выговариваетъ.

— Ужъ повремените, ваше прев—во, скоро штатъ откроется, тогда и поступитъ новый священникъ... у него семья—пожалѣйте!..

Жалѣя этого священника, я, конечно, ничего не предпринималъ для удаленія его. Барыня была немножко недовольна мной. Черезъ два мѣсяца этотъ священникъ, на видъ совсѣмъ здоровый и еще не старый (55 л.), похворавъ недѣлю, неожиданно умеръ!..

„Да ужъ отдыхаетъ ли когда-либо благочинный!“—съ ироніей подумаетъ читатель... Отдыхать-то, отдыхаетъ!.. Человекъ въѣдъ, а не волю... Но можно ли похвалиться этимъ отдыхомъ? Положимъ, онъ кончилъ писать; кончилъ свои переговоры съ „клиентами“; передѣлалъ все, какъ приходскій священникъ (а

приходъ не маленькій, 2800 д. м. п. на два штата)... Надо бы отдохнуть благочинному такъ, или иначе... прогуляться что ли въ саду, или хоть по комнатѣ походить, или полежать на диванѣ съ книжкой въ рукахъ. Но я, по крайней мѣрѣ, (не знаю, какъ другіе благочинные) не могу отдаться этому удовольствію вполне. Ходишь всегда подавленный какими-либо думами. Или Консисторія сдѣлала замѣчаніе за что-нибудь, или порученіе какое дала неудобноисполнимое, не знаешь съ какого конца начать его, или планъ поѣздки въ какое нибудь село вырабатываешь въ умѣ, или мучаешься отъ халатности нѣкоторыхъ священниковъ и церк. старость, не платящихъ взносы. Вѣчно благочинный озабоченъ, вѣчно онъ думаетъ о чемъ-нибудь невольно... Иной разъ читаешь статью въ дух. журналѣ и... раза три прочтешь одно и то же мѣсто, чтобы уразумѣть смыслъ его... вдругъ очнешься и поймаешь себя: оказывается, въ головѣ было свое теченіе мыслей... Предо мной вырастаетъ церковь одного села, недавно сгорѣвшая, и другая церковь того же села, каменная, доведенная только еще до оконъ. Крестьяне раздѣлились на два лагеря. Одна сторона требуетъ немедленнаго построенія новой деревянной церкви на мѣстѣ сгорѣвшей, а другая говоритъ, что на мѣстѣ сгорѣвшей пока не надо строить, а дружины нужно приняться за достройку каменной церкви. Я въ этомъ смыслѣ и доложилъ Консисторіи, а она мнѣ пишетъ: уговорить крестьянъ придти къ единогласному такому или иному рѣшенію. Легко сказать: уговорить. Ѣздилъ на сходы, но не уговорилъ. Пріѣхалъ домой разстроенный физически и душевно: какой-то непріятный осадокъ остается на душѣ... Но бываютъ дѣла несравненно сложнѣе и труднѣе...

Кромѣ того, благочинный, конечно, всегда думаетъ и о приходскихъ дѣлахъ. Когда былъ живъ настоятель, мнѣ было легко въ этомъ отношеніи: ни о чемъ, бывало, касавшемся своей церкви и прихода, головы не ломаешь. Но по смерти моего настоятеля поступилъ молодой священникъ. И церковно-приходскія

дѣла всею тяжестью легли на одного меня. Въ теченіе долгаго времени вынашиваешь въ душѣ своей разные проекты улучшенія и украшенія храма, приведенія въ порядокъ кладбищъ (старого и новаго), ремонта церковной школы, построенія новой церк. школы (въ деревнѣ) и пр. И все эти проекты съ теченіемъ времени выполняются на самомъ дѣлѣ. Иконостасъ, напр., пришелъ въ ветхость. Позолотили его и кстати прибавили два малыхъ иконостаса, по правую и лѣвую сторону отъ главнаго. Раза три пришлось сходить на сходы, чтобы выпросить (2500 рублей) у крестьянъ.

На ряду съ мыслями, касающимися важныхъ предметовъ (каковы, напр., вышеуказанныя, или напр. составленіе проповѣдей и обдумываніе ихъ), лѣзутъ въ голову и мелочныя мысли... „Завтра у меня похороны и обѣдня... надо бы, думаешь, попросить о. Ивана вынести покойника въ церковь во время утрени... Эхъ, вотъ бы рожь поскорѣе свезти на гумно, да за молотѣбу скорѣй приниматься: „постатная“ рожь всегда по хорошей цѣнѣ продается... а тамъ овесъ подгоняетъ... Свиныя вотъ захворала... въ селѣ, слышно, падаютъ свиньи... На пчельникѣ что-то не ладится въ одномъ ульѣ... похоже на гнилецъ... Избави, Боже: весь пчельникъ тогда пропадетъ, все труды мои многолѣтнія!.. „Думы житейскія, какъ пріятныя, такъ большею частію и непріятныя, такъ и роются въ головѣ!..

„Э—э! — подумаетъ читатель, — да у васъ даже и пчелы есть, а не однѣ свиньи и телята, и не одинъ посѣвъ!.. Вольно же вамъ жаловаться на судьбу, ныть и изображать изъ себя самаго несчастнаго человѣка въ мірѣ!... Вы вонъ и литературой занимаетесь! Значитъ время есть и силы“...

О занятіи литературой можно и не говорить: на каждыя сутки придется по десяти строчекъ... Вотъ пчеловодство и вообще хозяйство! Не лучше ли бросить ихъ? Тогда бы свободнѣе было исполнять обязанности благочиннаго и приходскаго священ-

ника!.. Но вѣтъ, я не вижу нужды бросать хозяйство и пчеловодство. Хотя все это и привноситъ съ собой лишнія хлопоты, заботы и думы, но въ общемъ отъ этого, я думаю, не только не прибавляется утомленія, а напротивъ освѣжаются духовныя и физическія силы, такъ какъ все это вноситъ разнообразіе въ жизнь благочиннаго и заставляетъ его волей-неволей пройтись и подышать свѣжимъ воздухомъ, а иногда поработать.

А пчеловодство?.. Это отдыхъ отъ работъ. Это—поэзія своего рода! Посидишь полчаса предъ летками ульевъ, порадуешься на пчелокъ, цѣлыми пригоршнями влетающихъ въ ульи и вылетающихъ изъ нихъ, вѣчно спѣвающихъ куда-то, — и забудешь на время всѣ свои тревоженія!

Итакъ, что-же?.. Выходить, благочинный уже не „самый несчастный человекъ въ мірѣ!“ Я не задавался цѣлю дѣлать какіе-либо опредѣленные выводы. Я описывалъ, какъ и что есть... Если ужъ дѣлать какіе-либо выводы, то можно сказать вообще, что должность благочиннаго не такъ легка, какъ кажется съ перваго взгляда, а одинаково трудна, какъ, напр, должность становаго, доктора... Кромѣ того, и не одни „ужасы“ сопряжены съ должностію благочиннаго. Напротивъ. Главнѣйшій и постоянный трудъ благочиннаго—бумажное дѣлопроизводство: писаніе всевозможныхъ рапортовъ, отношеній, вѣдомостей, предписаній, отзывать, удостовѣреній, билетовъ и т. под.—всего болѣе 700 бумагъ въ годъ. А все это, исключая денежныхъ и статистическихъ вѣдомостей и таблицъ,—обычный трудъ, ровный, спокойный и не особенно обременительный (лучше что-нибудь дѣлать, чѣмъ сидѣть сложа руки). Ежегодно, какъ я сказалъ, я отправляю во всѣ концы епархіи 700 бумагъ. Почти столько же ихъ я и получаю. Переписка идетъ ежедневно, исключая большихъ праздниковъ. Хотя дѣлопроизводство и не маленькое, но зато у благочиннаго есть нѣкоторое преимущество предъ другими чиновниками. Ему никуда не выходить „на службу“, какъ это при-

ходится дѣлать большинству чиновниковъ и писцовъ. Благочинный пишетъ все, не выходя изъ своего кабинета. А это много значить. Иной разъ бываетъ такая погода, что въ пору только и сидѣть дома. Чувствуетъ ли онъ хоть маленькое нездоровье,— онъ спокойно отлагаетъ писаніе бумагъ до завтра. Наконецъ, если онъ даже въ настроеніи „неподходящемъ“, а бумага не особенно къ спѣху,—онъ опять можетъ отложить до слѣдующихъ дней... А иной разъ, наоборотъ, даже хочется какого-нибудь дѣла. И тутъ даже спасибо говоришь своей должности, такъ какъ она всегда можетъ дать дѣло въ любое время...

Пріятную сторону имѣетъ должность благочиннаго вслѣдствіе разнообразія, доставляемаго ему должностію. Какое множество лицъ увидишь! Какое множество фактовъ узнаешь! Жизнь приходскаго священника всетаки довольно монотонна...

Наконецъ, сознаніе исполненнаго долга, сознаніе того, что дѣлаешь всетаки немаловажное дѣло, играешь довольно видную роль въ епархіальной жизни,—все это также скрашиваетъ тягость должности благочиннаго.

При всемъ томъ гораздо лучше бы было, если бы благочинный не былъ связанъ приходскими дѣлами, если бы онъ былъ безприходнымъ. Тогда, конечно, онъ могъ бы вполне отдаться своему дѣлу. Тогда и районъ его географическій могъ бы расширяться. Въ нашемъ уѣздѣ теперь, напр., четыре благочинныхъ, городской пятый; а тогда могъ бы быть одинъ на весь уѣздъ, или въ крайнемъ случаѣ два. Мысль эта (объ уѣздномъ благочинномъ) была уже высказана кѣмъ-то на стр. Церковнаго вѣстника. Мнѣ эта мысль показалась весьма заслуживающей вниманія и симпатичной. Если существуетъ должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, отчего бы не быть и уѣздному благочинному? Отъ этого церковно-приходское дѣло несомнѣнно только выиграло бы. Предполагается, онъ былъ бы однимъ изъ заслуженныхъ про-

тоіереевъ, или священниковъ, по возможности съ академическимъ образованіемъ. Въ глазахъ всѣхъ священниковъ уѣзда такой благочинный, конечно, имѣлъ бы большій авторитетъ, чѣмъ мы, теперешніе благочинные, простые товарищи священниковъ. Весь вопросъ въ жалованьи такому уѣздному благочинному. Хорошо бы, если бы ему было положено жалованье изъ казначейства въ размѣръ полторы тысячи рублей. Лошади должны быть казенныя, какъ напр. для становаго, или исправника. На писмоводителя и на канцелярскіе расходы могла бы быть собираема нѣкоторая сумма съ церквей. Но рѣшать матеріальный вопросъ я не берусь. Это пусть сдѣлають лица, болѣе компетентныя...

(Продолженіе будетъ).

Евангеліе отъ Маттея.

(Продолженіе).

ГЛАВА 8.

Исцѣленіе прокаженнаго (1—4). Исцѣленіе слуги Капернаумскаго сотника (5—13). Исцѣленіе тещи Симоновой и другихъ больныхъ (14—17). Отвѣтъ Господа книжнику и ученику, выразившимъ желаніе слѣдовать за Господомъ (18—22). Чудесное укрощеніе бури (23—27). Исцѣленіе Гадаринскихъ бѣсноватыхъ (28—34).

Ст. 1—4. Къ Господу однажды подошелъ прокаженный и, кланяясь Ему, сказалъ: Господи, если хочешь, можешь меня очистить. Иисусъ Христосъ, простерши руку, коснулся его и сказалъ: хочу, очистишься. Прокаженный тотчасъ очистился отъ проказы. Господь сказалъ исцѣленному: смотри, никому не сказывай; но пойди, покажи себя священнику и принеси даръ, какой повелѣлъ Моисей, во свидѣтельство имъ.

1—2. Къ Господу приблизился однажды прокаженный съ благоговѣніемъ („кланаясь Ему“) и съ вѣрою въ чудодѣйственную силу Его („Господи! Если хочешь, можешь меня очистить“, т. е. отъ струпеви).— По выраженію ев. Луки, этотъ человекъ былъ „весь въ проказѣ“, съ головы до ногъ былъ пораженъ проказою (Лк. 5, 12) ¹⁾.

3. Господь явилъ Свое милосердіе къ больному (*милосердовавъ*, „умилосердовавшись“—Мрк. 1, 41), простеръ руку, прикоснулся и сказалъ: „хочу, очистишься“. И больной тотчасъ очистился отъ проказы. Прикоснувшійся къ прокаженному по закону считался нечистымъ. Но Господь не связанъ закономъ, поэтому свободно прикасается къ больному. Въ этотъ моментъ Онъ уже исцѣлилъ прокаженного и прикасается къ нему, какъ къ чистому. „Хочу“—выраженіе указываетъ на Божественную силу Господа ²⁾.

4. Господь запретилъ исцѣленному распространять молву о совершенномъ чудѣ и повелѣлъ показать себя священнику и принести въ храмъ даръ по закону, *во свидѣтельство имъ*, т. е. чтобы священники засвидѣтельствовали фактъ исцѣленія (*Златоустъ и Бл. Теофилактъ*: чтобы засвидѣтельствовать священникамъ, что Господь не разоряетъ закона). ³⁾ Господь запрещаетъ прокаженному говорить о своемъ исцѣленіи, чтобы преждевременно

1) Прокаженный „показалъ великую вѣру: онъ не сказалъ—если помолишься Богу, можешь меня очистить, но—если хочешь“ (*Бл. Теофилактъ*. Благовѣстникъ. Ч. 1. Стр. 124).

2) „Для чего Спаситель, очищая его хотѣніемъ и словомъ, еще прикоснулся рукою? Мнѣ кажется, для того, дабы и симъ показать, что Онъ не подлежитъ закону, но выше его; и что для чистаго нѣтъ ничего нечистаго. Рука чрезъ прикосновеніе въ проказѣ не сдѣлалась нечистою; между тѣмъ тѣло прокаженнаго отъ святой руки стало чисто“ (*Златоустъ*. Стр. 504--505).

3) *Златоустъ*. Стр. 503. *Бл. Теофилактъ* (Благовѣстникъ. Ч. 1). Стр. 125.

не раздражать враговъ Своихъ и не возбуждать ложныхъ политическихъ ожиданій въ народъ ⁴⁾).

Нужно замѣтить, что законы о прокаженныхъ изложены въ 13 главѣ книги Левит. Прокаженные изгонялись изъ городовъ и селеній и не сообщались съ здоровыми. Обряды очищенія прокаженныхъ подробно описаны въ 14 гл. кн. Левитъ. Исцѣленный отъ проказы приносилъ двухъ птицъ (одну закалала, другую отпускали на свободу) и двухъ агнцевъ однолѣтнихъ и одну агницу. Въ случаѣ бѣдности можно было приносить одного агнца и двухъ горлицъ или молодыхъ голубей.—Проказа—распространенная болѣзнь на востокѣ. Она обнаруживается на тѣлѣ пятнами. По цвѣту пятенъ проказа бываетъ бѣлая, красная и черная. Пятна сначала появляются на лицѣ (около носа и глазъ), а потомъ распространяются по всему тѣлу и обращаются въ струнья. Лицо распухаетъ, носъ высыхаетъ и заостряется, обоняніе пропадаетъ, глаза дѣлаются слезоточивыми, голосъ дѣлается хриплымъ, волосы выпадаютъ; кожа растрескивается, образуются злокачественныя язвы; десны опухаютъ, изъ распухаго, обезображеннаго рта течетъ зловонная слюна. Язвы на тѣлѣ проникаютъ глубоко въ организмъ, разѣдаютъ составы и кости. Проказа передается по наслѣдству до 3 и 4 рода. Въ дѣтскомъ возрастѣ часто бываетъ въ скрытомъ состояніи (подобно золотухѣ). Больные проказой живутъ до 30, 40 и 50 лѣтъ. Когда проказа поражаетъ оконечности, то у несчастнаго постепенно отпадаютъ ногти, пальцы, составы рукъ и ногъ.

Ст. 5—13. Когда І. Христосъ вошелъ въ Капернаумъ, къ Нему подошелъ сотникъ и спросилъ Его: Господи, слуга мой лежитъ дома въ разслабленіи и жестоко страдаетъ. Господь говоритъ ему: Я приду и исцѣлю его. Сотникъ же сказалъ: Господи,

⁴⁾ „Возможно, что это было съ цѣлію подавленія духа гордости и наученія людей не профанировать пустымъ разглагольствіемъ глубокаго внутренняго смысла великихъ даровъ Божіихъ“ (Фарраръ. Стр. 154—155).

достоинъ, чтобы Ты вошелъ подъ кровъ мой; но скажи только
и выздоровѣетъ слуга мой; ибо я и подвластный человѣкъ,
имѣя у себя въ подчиненіи воиновъ, говорю одному—пойди,
и другому—приди, и приходитъ; и слугѣ моему—сдѣлай
и дѣлаетъ. Услышавъ сіе, Господь удивился и сказалъ
имъ за Нимъ: истинно говорю вамъ—и въ Израилѣ не
есть Я такой вѣры. Говорю же вамъ, что многіе придутъ съ
севера и запада и возлягутъ съ Авраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ
въ Царствѣ небесномъ; а сыны царства извержены будутъ во тьму
внѣшнюю: тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ. І. Христосъ
сказалъ сотнику: иди, и какъ ты вѣровалъ, да будетъ тебѣ. И
исцѣлился слуга его въ тотъ часъ.

5—6. Когда І. Христосъ вошелъ въ Капернаумъ, къ Нему
ступилъ сотникъ и умолялъ исцѣлить больного слугу, лежавшаго
въ ложахъ. Сотникъ—начальникъ сотни римскаго гарнизона.
Сотни гарнизона были во всѣхъ городахъ Палестины, ибо она
была подъ властью римлянъ. Сотникъ, хотя и язычникъ, въ душѣ
былъ расположенъ къ іудейству, а потому и къ вѣрѣ во Христа.
Сотникъ вѣровалъ, что Господь можетъ и заочно исцѣлить больного.

7—8. Господь видѣлъ вѣру сотника и обѣщаетъ придти и
исцѣлить слугу. Сотникъ съ глубокимъ смиреніемъ сознаетъ себя
недостойнымъ, чтобы Господь вошелъ подъ его кровъ, и умоляетъ
Господа совершить чудо словомъ: онъ вѣруетъ въ чудодѣйственную
силу слова Господа.

9. Сотникъ судитъ о силѣ Господа исцѣлять больныхъ по
силѣ своей власти. Какъ сотникъ властенъ распоряжаться под-
чиненными ему воинами, такъ и Господь можетъ исцѣлить слугу
отъ болѣзни. Если сотникъ приказываетъ воинамъ, и они
подчиняются его волю, — тѣмъ болѣе имѣетъ власть Господь І. Хри-
стосъ, Царь небеснаго воинства, Онъ можетъ послать одного изъ
своихъ слугъ для исцѣленія больного ⁵⁾.

⁵⁾ Сими словами сотникъ показалъ свою увѣренность въ томъ,
что Іисусъ Христосъ можетъ совершить, что захочетъ, не

10—12. Похваляя вѣру сотника предъ народомъ, П предсказываетъ вступленіе въ Церковь вѣрующихъ изъ всѣхъ родовъ міра и отверженіе Израіля. *Глаголю же вамъ, яко зи отъ востокъ и западъ приидутъ и возлягутъ со амомъ и Исаакомъ и Иаковомъ во царствіи небесныхъ.* Царство Христово открывается для всѣхъ людей, не только для Іудеевъ, но и для язычниковъ (вопреки заблужденію іудеевъ, ожидавшихъ только для себя Мессіи). Въ лоно церкви Христовой вошли многіе народы „съ востока и запада“, т. е. со всей земли. Востокъ и западъ, по библейскому словоупотребленію, означаютъ весь свѣтъ (Ис. 45, 6; Малах. I, II) ⁶⁾. Царство небесное представляется подъ образомъ возлежанія на пирѣ съ праведными патриархами Авраамомъ, Исаакомъ и Иаковомъ. *Сынове же царствіи изенани будутъ во тму кромльниною: ту будетъ мракъ и скрежетъ зубомъ.* Іудеи имѣли преимущественное право вступить въ царствіи Мессіи, потому и называются сынами Царства. Образъ внѣшней тьмы заимствованъ отъ положенія чело-

чезъ одно личное свое пришествіе, но и чрезъ апостоловъ (Бл. Иеронимъ. См. у Барсова стр. 522).

⁶⁾ „Не сказалъ, что многіе язычники возлягутъ, дабы побить іудеевъ: но сказалъ прикрьтно — *отъ востокъ и запада*“ (Бл. Теофилактъ. Стр. 126—127). „Вѣра столь чуждая сомнѣній и смиренная, еще никогда не услаждала сердца Іисуса даже со стороны іудеевъ; выражена язычникомъ, она являлась первымъ плодомъ новой жатвы внѣ границъ древняго народа. Христосъ привѣтъ въ Самаріи послѣ того, какъ былъ отвергнутъ іудеѣ (Іоан. 4 гл.); теперь же Ему пришлось получить столь смиреннаго уваженія отъ язычника. Облака, покрывшія міръ въ прошедшемъ, казались, готовы были теперь ясниться, и взору Христа представлялось новое Царство Божіе, отвергаемое евреями, принималось презираемыми языческими народами“ (Гейки. Жизнь и ученіе Христа. 3. Стр. 128).

рачного пира въ холодную ночь подь открытымъ небомъ. Въ свѣтъ, тепло, радость, — внѣ дома сырость, холодъ, мракъ росады и холода скрежетъ зубовъ). Тьма внѣшняя — образъ тьмученій грѣшниковъ.

13. Обратившись къ сотнику, Господь сказалъ, какъ ты вѣ-
даешь, такъ и будетъ тебѣ. Въ тотъ же часъ слуга выздоровѣлъ.

Мт. 14—17. Господь пришелъ въ домъ Петра и увидѣлъ
его, лежащую въ горячкѣ; коснулся руки ея, и горячка
ушла отъ нея; она встала и служила Ему (т. е. при столѣ, за тра-
пезою). Когда настала вечеръ, къ Иисусу Христу привели многихъ
болящихъ; Господь изгналъ духовъ словомъ и исцѣлилъ всѣхъ
болѣщихъ. Такъ исполнилось сказанное чрезъ пророка Исаію: Онъ
на Себя наши немощи и понесъ болѣзни (Ис. 53, 4).

14—15. Изъ сказанія евангелиста объ исцѣленіи тещи Петра
видно, что св. ап. Петръ былъ женатъ. Св. ап. Петръ происхо-
дитъ изъ Виазиды (Іоан. 1, 44); въ Капернаумѣ имѣлъ свой домъ (1).

16—17. Въ чудесахъ исцѣленія евангелистъ видитъ испол-
неніе пророчества Исаіи: *Той недуги наша пріяте и болѣзни*
наша (Ис. 53, 4). Пророкъ Исаія въ 53 гл. своей книги съ
точною очевидца — евангелиста предсказываетъ страданія Мессіи
за грѣхи людей. Христосъ принялъ на Себя всѣ грѣхи и слѣдствія
ихъ — немощи и болѣзни. *Недуги адевета* — болѣзни тѣлесныя;
мученія, *мученія* — мученія духа. Господь принялъ на Себя недуги

1) „Для чего Христосъ вошелъ въ домъ Петровъ? Мнѣ ка-
жется, для принятія пищи; сіе показалъ и евангелистъ, когда
сказалъ: *воста и служаше Ему*“ (Златоустъ. Стр.
539). „Вошелъ въ домъ Петра для того, чтобы вкусить
пищи: прикосновеніемъ же къ рукѣ тещи Петровой не только
погасилъ огонь горячки, но и доставилъ сей женѣ совершенное
здоровье, такъ что возвратились ея силы, и она въ силахъ
была служить Ему. При семъ ты замѣть также, что бракъ
ничего не препятствуетъ добродѣтели: ибо и верховный апо-
столъ имѣлъ тещу“ (Вл. Теофилактъ. Стр. 127—128).

(болѣзни тѣлесныя), это значить — Онъ снялъ ихъ съ людей, чтожилъ ихъ, избавилъ отъ нихъ, врачуя Своею чудодѣйственною силою. Понести на Себѣ болѣзни (мученія духа, страданія души) значить облегчить душевныя страданія, успокоить, умиротворить душу; это умиротвореніе Господь совершилъ Своимъ ученикамъ Своими заповѣдями, Своимъ вселительнымъ вліаніемъ на души ихъ.

Ст. 18—22. Увидѣвъ вокругъ Себя множество народа, Христосъ велѣлъ ученикамъ отплыть на другую сторону. Тогда одинъ книжникъ подошелъ и сказалъ Ему: Учитель, я пойду Тобою, куда бы Ты ни пошелъ. Господь сказалъ ему: лисицы имѣютъ норы, и птицы небесныя — гнѣзда; а Сынъ Человѣческой не имѣетъ гдѣ приклонить голову. Другой же изъ учениковъ Господа сказалъ Ему: Господи, позволь мнѣ прежде пойти и похоронить отца моего. Но Иисусъ Христосъ сказалъ ему: иди за Мною и предавай мертвымъ погребать своихъ мертвецовъ.

18—20. Описанныя евангелистомъ съ 18 ст. до конца главы событія были въ вечеръ того дня, когда Господь долго училъ народъ притчами (см. Мѡ. 13 гл.). Это было послѣ третьяго возвращенія Господа въ Галилею, послѣ второй Пасхи ⁸⁾.

Желая уединиться отъ народа для молитвы, Господь велѣлъ ученикамъ отплыть на другую сторону Геннисаретскаго озера. Тогда приступилъ къ Нему одинъ книжникъ и выразилъ желаніе следовать за Нимъ, т. е. быть близкимъ ученикомъ Его. *Златоустъ* и *бл. Теофилактъ* полагаютъ, что книжникъ желалъ следовать за Господомъ изъ корыстныхъ, нечистыхъ побужденій ⁹⁾. Господь

⁸⁾ *Первое* возвращеніе Господа въ Галилею было послѣ изгнанія въ пустынь (Іоан. I, 43); *второе* возвращеніе — послѣ заключенія Іоанна въ темницу (Мѡ. 4, 12; Іоан. 4, 1—14); *третье* возвращеніе — послѣ исцѣленія 38 лѣтняго расслабленнаго (Іоан. 6, 1).

⁹⁾ *Златоустъ*. Стр. 544—545. *Бл. Теофилактъ*. Стр. 128—129. „Книжникъ, безъ сомнѣнія думая, что его собственное положеніе сдѣлаетъ его самымъ желаннымъ ученикомъ“

отелоняетъ книжника отъ слѣдованія за Собою, указываетъ на трудность сего подвига: *миси язвыны имуть, и птицы небесныя гнѣзда; Сынъ же Человѣческій не имать, гдѣ главы поклонити.* ¹⁰⁾ Господь часто называетъ Себя Сыномъ Человѣческимъ, показывая этимъ Свое братство съ людьми. Какъ наименованіе Сынъ Божій указываетъ на Божественное достоинство І. Христа, такъ наименованіе Сынъ Человѣческій—на человѣческую природу Его. Последнее наименованіе, полагають нѣкоторые толковники, Господь заимствовалъ изъ книги пр. Даніила. Въ видѣніи Даніилу Мессія представляется подобнымъ Сыну Человѣческому: подобный Сыну Человѣческому неся на облакахъ и предсталъ предъ престоломъ *Ветхаго денми* и получилъ отъ Него вѣчное царство (Дан. 7, 13). Мессія называется подобнымъ Сыну Человѣческому, такъ и у св. ап. Павла сказано: *въ подобіи Человѣчествѣмъ бывъ* (Филипп. 2, 4). І. Христосъ—истинный человѣкъ, но отличается отъ всѣхъ людей тѣмъ, что не имѣлъ грѣха. „Не имѣеть, гдѣ приклонить голову“—этими словами Господь указываетъ на Свой странническій образъ жизни.

съ увѣренностью воскликнулъ: Учитель, я пойду за Тобою, куда бы Ты ни пошелъ. Но, несмотря на высокое положеніе этого человѣка, несмотря на его горячія общанія, Тотъ, Который призвалъ ненавистнаго мытаря, нисколько не поощрилъ почтеннаго книжника. Онъ не отвергъ предлагаемаго служенія, но и не принялъ его. Быть можетъ, въ пламенѣющемъ восторгѣ этого человѣка Онъ видѣлъ дымъ эгоистическаго самообольщенія. Христосъ указалъ на то, что служеніе Его чуждо богатства, почета или удовольствія, и что въ немъ нельзя надѣяться на земныя выгоды“ (Фарраръ. Стр. 185—186).

¹⁰⁾ Іисусъ Христосъ, видя мысли книжника, „и не гонитъ отъ Себя, какъ бы отвращаясь отъ него, и не обольщается словами его, какъ бы не зная, каковъ онъ, но какъ въдушій обличаетъ и какъ вразумляющій исправляетъ“ (*Св. Анастасій Александрійскій*. Тв. св. о. Москва. 1854. т. 22. Стр. 503. Матвѣевскій. Стр. 373).

21—22. Одному изъ учениковъ, пожелавшему слѣдовать за Господомъ, но просившему позволенія прежде похоронить отца своего, Господь сказалъ: *гради по Мнѣ и остави мертвыхъ погребсти своя мертвецы*. Два раза употребленное слово мертвый имѣетъ два разныхъ значенія: мертвыхъ духовно и тѣлесно умершихъ. Быть мертвымъ значитъ быть невпечатлительнымъ къ предмету, такъ что извѣстный предметъ не имѣетъ никакого вліянія на того, кто мертвъ. Быть мертвымъ для міра, для закона, для грѣха (Рим. 7, 4; 6, 11) означаетъ, что міръ, законъ, грѣхъ не имѣютъ вліянія на человѣка, не имѣютъ власти надъ нимъ. Такъ тѣло умершаго не впечатлительно ни къ радостямъ, ни къ горестямъ житейскимъ. Такъ бываютъ люди мертвы къ религіи, когда они не понимаютъ ни красоты, ни блага, ни истины ея. Смыслъ отвѣта Господа: остави мертвыхъ, которые глухи къ Моему слову и къ Моему дѣлу, не разумѣютъ его, и которые мертвы по грѣхамъ, остави ихъ хоронить своихъ мертвецовъ; а ты, внявшій слову жизни, слѣдуй за Мною, чтобы духовно оживлять людей. Господь предвидѣлъ, что родные могутъ оставить ученика въ домѣ для семейныхъ заботъ, а семейныя заботы могутъ отвлечь человѣка отъ дѣла Божія. Конечно, дѣти должны почитать своихъ родителей; но Господь научаетъ только, что ради Евангелія мы должны быть готовы оставить все, даже родителей своихъ ¹¹⁾.

¹¹⁾ „Иисусъ запретилъ ему не потому, чтобы не повелѣвалъ не воздавать почтенія родителямъ,—но дабы показать, что ничто не должно быть для насъ необходимѣе небснаго и что съ великимъ тщаніемъ должно стараться о семъ и нимало не должно отлагать оное, хотя бы отвлекали отъ того самыя нужныя и неминуемыя дѣла“ (*Златоустъ*. Стр. 548). „Кто предаетъ себя Богу, тотъ не долженъ обращаться опять къ житейскому. Конечно, должно почитать и родителей, но Бога надлежитъ предпочитать имъ. Отецъ же ученика сего былъ еще и невѣрный, какъ это видно изъ

Ст. 23—27. Когда Иисусъ Христосъ вошелъ въ лодку, за Нимъ послѣдовали ученики Его. И вотъ, сдѣлалось великое волненіе на морѣ, такъ что лодка покрывалась волнами; а Онъ спалъ. Тогда ученики Его, подошедши къ Нему, разбудили Его и сказали: Господи, спаси насъ, погибаемъ. Господь говоритъ имъ: что вы такъ боязливы, маловѣрные? Потомъ вставъ, запретилъ вѣтрамъ и морю, и сдѣлалась великая тишина. Люди же, удивляясь, говорили: кто ЭТОТЪ, что вѣтры и море повинуются Ему?

23. Когда лодка была готова, Господь сѣлъ въ нее, чтобы отплыть на восточный берегъ озера. Съ Нимъ отправились и ученики, подъ которыми разумѣются не апостолы только, но вообще ученики, расположенные къ Господу. Изъ Евангелія (Мрк. 4, 36) видно, что за Господомъ слѣдовали и другія суда, что увеличило впечатлѣніе чуда, о которомъ дальше разсказывается.

24. На морѣ внезапно сдѣлалось волненіе великое, такъ что лодка покрывалась волнами (*и въ бѣдѣ бѣху*, „они были въ опасности“—Лк. 8, 23). Господь же спокойно спалъ послѣ дневныхъ трудовъ („на кормѣ, на возглавіи“, дѣло было вечеромъ—Мрк. 4, 35. 38)¹²⁾. На Геннисаретскомъ озерѣ, окруженномъ горами, часто бывають внезапныя бури и волненія¹³⁾.

словъ: *остави мертвымъ*, т. е. невѣрнымъ, *погребсти своя мертвецы*. Если же сему не позволено было похоронить и отца: то горе тѣмъ, которые, поступивъ въ монастырь, возвращаются къ мірскимъ дѣламъ“ (*Бл. Теофилактъ* Стр. 129).

¹²⁾ „Пускаетъ имъ быть въ опасности отъ бури для того, чтобы, съ одной стороны, приготовлялись къ искушеніямъ, а съ другой, увидѣвъ чудо, тѣмъ болѣе вѣровали. Онъ спитъ съ тою цѣлю, чтобы ученики Его пришли въ страхъ, сознали свою немощь и обратились къ Нему съ молитвою“ (*Бл. Теофилактъ*. Стр. 129—130).

¹³⁾ *И се трусъ* (σεισμος) *великъ*. Ев. Матеей употребляетъ слово σεισμος, означающее обыкновенно землетрясеніе. Здѣсь оно означаетъ волненіе, бурю. Евангелисты Маркъ и Лука

25—27. Ученики разбудили Господа и со страхомъ говорили: „Господи! Спаси насъ, погибаемъ“. Ученики выражаютъ страхъ за свою жизнь и надежду на всемогущество Господа. Господь упрекаетъ учениковъ въ маловѣрїи и являетъ Свое Божественное всемогущество надъ видимою природою, запретилъ вѣтрамъ и морю, и сдѣлалась великая тишина. *Вл. Теофилактъ* говоритъ: не называетъ ихъ невѣрными, маловѣрными, потому что, когда они сказали—*Господи, спаси ны*, они показали въ семь вѣру, но слово *погибаемъ* уже не было отъ вѣры¹⁴). Люди (находившіеся на другихъ лодкахъ) съ благоговѣннымъ изумленіемъ говорили: „кто Этого, что и вѣтры и море повинуются Ему“?

Ст. 28—34. Когда Господь прибылъ на другой берегъ въ страну Гергесинскую, Его встрѣтили два бѣсноватые, вышедшіе изъ гробовъ, весьма свирѣпые, такъ что они закричали: что Тебѣ до насъ, Иисусъ, Сынъ Божій? Пришелъ Ты сюда прежде времени мучить насъ. Вдали же отъ нихъ паслось большое стадо свиней. Бѣсы просили Господа: если выгонишь насъ, то пошли насъ въ стадо свиней. Господь сказалъ имъ: идите. И они, вышедши, пошли въ стадо свиней. И вотъ, все стадо свиней бросилось съ крутизны въ море и погибло въ водѣ. Пастухи побѣжали въ городъ и рассказали обо всемъ и о томъ, что было съ бѣсноватыми. И вотъ, весь городъ вышелъ на встрѣчу І. Христу и просилъ Его, чтобы Онъ отошелъ отъ предѣловъ ихъ.

употребляютъ *λαίλαψ* (Мрѣ. 4, 37; Лк. 8, 23), которое означаетъ бурю съ густыми облаками, дождемъ и мракомъ, вихрь, вдымающій волны снизу вверхъ. Положеніе озера на шестьсотъ футовъ ниже уровня Средиземнаго моря благоприятствуетъ подобнымъ сильнымъ ураганамъ; вслѣдствіе низкаго уровня воды воздухъ надъ нею нагрѣвается, а болѣе холодный горный воздухъ обрушивается внизъ и производитъ страшное волненіе (Гейки. Стр. 388. 179).

¹⁴) *Вл. Теофилактъ.* Стр. 130.

28—29. Испѣленіе бѣсноватыхъ было въ странѣ Гергесинской. Страна Гергесинская названіе свое получила отъ города *Гергеса*. Гергеса находилась на юговостокъ отъ Геннисаретскаго озера, въ Перевѣ. Бѣсноватые вышли изъ гробовъ. Гробницами у евреевъ служили пещеры, вырытыя въ холмахъ и пригоркахъ, или высѣченныя въ скалахъ. Онѣ часто были убѣжищемъ для тѣхъ, которымъ тяжело было сообщество съ людьми: таковы бѣсноватые, сумасшедшіе. По свидѣтельству Іосифа Флавія, такіа гробницы были часто убѣжищемъ для воровъ и разбойниковъ.— Бѣсы узнаютъ въ Іисусѣ Мессію, Сына Божія, знаютъ, что Онъ пришелъ разрушить дѣла ихъ. Бѣсы съ трепетомъ ожидаютъ дня страшнаго суда Божія, когда они окончательно будутъ лишены свободы и преданы на мученія. До этого же дня имъ предоставлена нѣкоторая свобода дѣйствій. Бѣсы жалуются, что Христосъ пришелъ мучить ихъ прежде времени (т. е. прежде страшнаго суда Христова). *Бл. Теофилактъ* подъ мученіемъ разумѣетъ непозволеніе мучить людей ¹⁵⁾. По свидѣтельству ев. Луки (Лк. 8, 31), бѣсы умоляютъ Господа не посылать ихъ въ бездну, т. е. въ адъ.

30—31. Бѣсы просили Господа послать ихъ къ стадо свиней, которое паслось вдали отъ нихъ. *Бл. Теофилактъ* говорить: они „домогаются погубленіемъ свиней огорчить хозяевъ, чтобы они не приняли Христа“ ¹⁶⁾.

32. Господь позволяетъ бѣсамъ войти въ стадо свиней. Бѣсы какъ въ людяхъ производятъ свирѣпость, такъ и въ животныхъ, вслѣдствіе чего стадо погибло. Погибель стада была наказаніемъ жителямъ Гергесинской страны за нечестіе и спасительнымъ вразумленіемъ ¹⁷⁾.

¹⁵⁾ Ibid. Стр. 131.

¹⁶⁾ Ibid. Стр. 131—132.

¹⁷⁾ „Если кто спроситъ: для чего Христосъ исполнилъ прошеніе демоновъ, позволивъ имъ войти въ стадо свинное? Я

33—34. Пастухи со страхомъ убѣжали въ городъ и рассказали обо всемъ и о томъ, что было съ бѣсноватыми. Жители всего города вышли на встрѣчу Иисусу Христу и просили Его удалиться отъ ихъ предѣловъ, чѣмъ доказали свое нечестіе: они привязаны были къ стяжаніямъ и боялись всемогущей силы Господа, бары отъ Господа за свою жизнь.

Мрк. 1, 40—45. Исцѣленіе прокаженнаго.

40. Прокаженный упалъ на колѣни, умолая Господа объ исцѣленіи.

43 „Посмотрѣвъ на него строго, Господь тотчасъ отослалъ его. „Выраженія -- отослалъ,“ εἰς ἔβαλε -- собственно выслалъ, и „вышедши“ (45 ст. εἰς ἔλθων) указываютъ на то, что исцѣле-

скажу на сіе то, что Онъ сдѣлалъ сіе по многимъ премудрымъ цѣлямъ. Во первыхъ, чтобы освободившимся отъ оныхъ злыхъ мучителей показать величіе вреда, причиняемаго имъ самими злоумышлнниками; во вторыхъ, чтобы всѣхъ вразумить въ томъ, что бѣсы безъ Его позволенія не смѣютъ даже прикасаться къ свиньямъ; въ третьихъ, чтобы дать знать, что бѣсы гораздо жесточе, нежели со свиньями, поступили бы съ людьми, если бы сіи въ такомъ нечестіи не удостоивались великаго промысленія Божія. Ибо всякому извѣстно, что бѣсы ненавидятъ насъ болѣе, нежели безсловесныхъ животныхъ. Если они не щадили свиней, но въ одно мгновеніе всѣхъ ихъ низвергли въ бездну; то тѣмъ болѣе сдѣлали бы это съ людьми, влачимами ими по пустынямъ, если бы провидѣніе Божіе, и при самомъ жестокомъ мученіи, не обуздывало и не удерживало дальнѣйшаго ихъ стремленія. Спаситель позволилъ бѣсамъ войти въ стадо свиное, дабы и жители тѣхъ странъ познали Его всемогущество“ (*Влатоустъ*. Стр. 561—563). „Ты понимай это и иносказательно: демоны изгоняются изъ людей, т. е. тѣхъ, которые руководятся разумомъ, и входятъ въ свиней, т. е. въ тѣхъ, которые безразсудно валяются въ грязи удовольствій и сами себя испровергаютъ къ погибели“ (*Зигабенъ*. Стр. 129—130).

віе совершенно въ домѣ. По закону (Лев. 13, 46), прокаженный не могъ входить въ домъ. Надежда на исцѣленіе побудила прокаженного нарушить законъ. Господь строго посмотрѣлъ на прокаженного за нарушение закона.

45. Исцѣленный началъ проповѣдывать и рассказывать о совершенномъ чудѣ. Народъ былъ въ такомъ возбужденіи, что Господь не могъ явно войти въ городъ и находился внѣ города, въ мѣстахъ пустынныхъ.

Мрк. 4, 35—41. Укрощеніе бури.

35. Переправа на другой берегъ Геннисаретскаго озера была вечеромъ. Изъ окрестностей Капернаума ученики переправлялись на юго-восточный берегъ Геннисаретскаго озера.

36. За лодкой, гдѣ былъ Господь съ учениками, слѣдовали и другія лодки. Народъ, увлеченный ученіемъ Господа, не хотѣлъ разставаться съ Нимъ.

38. Иисусъ Христосъ спалъ на кормѣ, на возглавіи ¹⁸⁾.

39. І. Христосъ запретилъ вѣтру и сказалъ морю: умолкни, перестань ¹⁹⁾.

41. Проявленіе Божественнаго всемогущества навело ужасъ на всѣхъ свидѣтелей.

Мрк. 5, 1—20. Исцѣленіе бѣсноватаго Гадаринскаго.

1. Евангелистъ Маркъ называетъ страну *Гадаринскую*, ев. Маттеей—Гергесинскую. *Гадара*, одинъ изъ городовъ Десятиградія, находилась на юговостокѣ отъ берега Геннисаретскаго озера. *Гергеса* расположена была въ томъ же направленіи, нѣсколько далѣе отъ берега. Гадара и Гергеса находились въ одной области—въ Переѣ или древнемъ Галаадѣ. Одна и та же страна

¹⁸⁾ *Προσκεφαλαίου*-возглавіе. Часть лодки употреблялась для лежанія или сидѣнія лодочника и снабжалась грубой кожаной подушкой (чѣмъ то въ родѣ ея) (*Гейки*. Стр. 388).

¹⁹⁾ „Перестань“—*πεφύρωσο*, да будешь связанъ, обузданъ (*φύρος*—намордникъ).

называлась и Гадаринскою и Гергесинскою, по именамъ ближайшихъ городовъ ²⁰).

2. Ев. Маркъ (а съ нимъ и Лука) говоритъ объ одномъ только бѣсноватомъ, а не о двухъ (какъ ев. Матѳей). По мнѣнію *Златоуста* и *бл. Теофилакта* одинъ изъ двухъ бѣсноватыхъ былъ особенно извѣстенъ въ той странѣ и страшенъ по необычайной силѣ одержанія злымъ духомъ ²¹). Исцѣленіе его произвело особенно сильное впечатлѣніе, влѣдствіе чего исцѣленіе другого бѣсноватаго оставалось какъ бы въ тѣни. Вотъ почему евангелисты Маркъ и Лука говорятъ объ одномъ бѣснова-

²⁰) Теплые источники, бывшіе ключемъ подлѣ города Гадары, дѣлали этотъ городъ любимымъ мѣстомъ, куда съѣзжались римляне для купанья. Замѣчательныя развалины свидѣлствуютъ о языческой роскоши; здѣсь находятъ множество саркофаговъ изъ чернаго базальта, украшенныхъ цитами и различными изображеніями. Известковыя каменные скалы вблизи города заключаютъ въ себѣ множество пещеръ, прекрасно устроенныхъ и обдѣланныхъ, служившихъ нѣкогда могилами. Изъ этихъ то пещеръ вышли на встрѣчу Іисусу Христу бѣсноватые. Теперь этотъ городъ называется *Омъ Кейсъ* или *Умъ-Кейсъ* („мать хитрости“) (Ците. Земная жизнь Господа Спасителя нашего Іисуса Христа. Стр. 215 — 216). Ев. Матѳей писалъ Евангеліе для лицъ, знакомыхъ съ топографіей Палестины, и называетъ страну по тому небольшему селенію (Гергеса), которое находилось вблизи чудеснаго исцѣленія бѣсноватыхъ. Евангелисты Маркъ и Лука, назначая свои книги лицамъ, менѣе знакомымъ съ мѣстностями Палестины, должны были указывать только общеизвѣстные пункты; вотъ почему они называли страну по главному городу Перей — Гадара (Вуткевичъ Стр. 364).

²¹) *Златоустъ*. Стр. 558. *Бл. Теофилактъ*. Стр. 130-131.

томъ, не исключая, однакожъ, въ своемъ разказѣ и исцѣленіе другого ²²).

3—5. Евангелистъ наглядно изображаетъ состояніе бѣсноватаго. Никто не могъ связать его цѣпями. Многократно скованъ былъ оковами и цѣпями, но разрывалъ цѣпи и разбивалъ оковы; никто не могъ его укротить. Отъ разныхъ психическихъ страданій несчастный кричалъ и бился о камни въ уединенныхъ, пустынныхъ мѣстахъ.

6. Увидѣвъ І. Христа издалека, бѣсноватый прибѣжалъ и поклонился Ему.

9. І. Христось спрашиваетъ имя бѣсноватаго. Сознаніе у бѣсноватаго омрачено. Духъ нечистый отвѣчаетъ: *легионъ*, насъ много.— *Легионъ*— дивизія римскаго войска во времена І. Христа—6000 человекъ; въ обыденной рѣчи слово *легионъ* означало множество ²³).

²²) Одинъ изъ бѣсноватыхъ отличался особенною силою бѣснованія. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется, почему два бѣсноватыхъ жили вмѣстѣ: только при полной зависимости одного бѣсноватаго отъ другого мыслимо ихъ сожитіе и хожденіе вмѣстѣ.

²³) „Это имя, напоминавшее о порабощеніи еврейскаго народа римскими войсками, вполне выражало то мучительное состояніе, которому подвергался человекъ, одержимый злыми духами, власть коихъ безмѣрна“ (Дидонъ. І. Христось. Т. 2. Стр. 147). „Смѣшивая свою собственную искалѣченную личность съ множествомъ нечистыхъ духовъ, которыми была одержима его душа, онъ съ громкимъ и испуганнымъ воплемъ умолялъ Спасителя не мучить его прежде времени. Извѣстно, что напоминаніе маніаку его имени, пробужденіе памяти и затрогиваніе его симпатій воспоминаніями о прошломъ часто производитъ моментъ просвѣтлѣнія въ его со-

10. Всѣ умолють не высылать ихъ внѣ страны (въ бездну или адъ..... Лк. 8, 31). Печально положеніе той страны, изъ которой не хотятъ уходить нечистые духи. Въ странѣ той жили евреи и язычники и отличались упадкомъ нравовъ.

13. Въ стадѣ было до 2000 свиней.

15. Когда жители вышли на встрѣчу Господу, то увидѣли, что бѣсноватый сидитъ одѣтъ и въ здоровомъ умѣ, и устрашились.

18—20. Исцѣленный, изъ чувства благодарности, желалъ слѣдовать за Господомъ. І. Христосъ не позволилъ ему этого, велѣлъ ему идти къ своимъ соотечественникамъ и проповѣдывать о томъ, какъ Господь явилъ Свою милость къ нему. Исцѣленный исполнилъ повелѣніе Господа и проповѣдывалъ не только въ родномъ городѣ, но и во всей странѣ той. Эта проповѣдь несомнѣнно имѣла благотворное дѣйствіе на нечестивыхъ жителей.

знаніи, и, быть можетъ, поэтому Іисусъ Христосъ спросилъ его: какъ тебѣ имя? Но на этотъ вопросъ послѣдовалъ только дикій отвѣтъ: легионъ имя мнѣ, потому что насъ много. Человѣкъ этотъ, такъ сказать, потерялъ свое имя; оно было подавлено отвратительной тиранніей того множества бѣсовъ, подъ влияніемъ которыхъ ступевалась его собственная личность“ (Фарраръ. Жизнь Господа нашего І. Христа. Стр. 190—191). „Уклоняясь отъ прямого смысла вопроса, нечистый духъ называетъ себя легиономъ. Объявляя себя членомъ такого большого множества, онъ хочетъ этимъ указать на свою силу“ (Ците. Стр. 216). Іисусъ Христосъ спрашиваетъ объ имени бѣсноватаго не для того, чтобы самому знать, но чтобы другіе знали, какъ тяжело страдалъ этотъ несчастный (Матвѣевскій. Евангельская исторія о Богѣ Словѣ Сынѣ Божіемъ. Стр. 375).

Многіе дивились словамъ исцѣленнаго. А чувство благоговѣйнаго удивленія подготовляетъ почву для вѣры ²⁴).

Лк. 5, 12—14. Исцѣленіе прокаженнаго.

12. Исцѣленіе было въ городѣ. Несомнѣнно, въ одномъ изъ Галилейскихъ городовъ; неизвѣстно, въ какомъ именно.

Лк. 7, 1—10. Исцѣленіе слуги Капернаумскаго сотника. Связаніе ев. Луки значительно разнится отъ сказанія ев. Матѳея. Это произошло оттого, что ев. Лука подробно повѣствуетъ въ общихъ чертахъ.

2. Слуга былъ дорогъ сотнику (*иже бы ему честенъ*— „которымъ онъ дорожилъ“).

3. Сотникъ, какъ язычникъ, считая себя недостойнымъ лично просить Господа, сначала посылаетъ іудейскихъ старшійшинъ къ Господу съ просьбою исцѣлить слугу.

4—5. Старшійшины убѣдительно (*тощно*) просили Господа объ исцѣленіи и, чтобы расположить Его къ этому, говорили о любви сотника къ народу еврейскому: „онъ любитъ народъ нашъ и построилъ намъ синагогу“. На этомъ основаніи нѣкоторые полагаютъ, что сотникъ былъ прозелитъ.

6. Когда Господь былъ недалеко отъ дома, сотникъ прислалъ друзей и чрезъ нихъ говорить о своемъ достоинствѣ, чтобы Господь вошелъ подъ кровъ его.—По мнѣнію *Златоуста* и *бл. Теофилакта*, послѣ друзей, когда Господь уже былъ вблизи дома, вышелъ и самъ сотникъ на встрѣчу Господу и повторилъ слова друзей, о чемъ повѣствуетъ ев. Матѳей и о

²⁴) Исцѣленіе Гадаринскихъ бѣсноватыхъ „имѣетъ значеніе притчи, хотя и несомнѣнна его достовѣрность историческая. Бѣсноватый Гадаринскій можетъ быть разсматриваемъ, какъ символъ будущаго обращенія отъ области сатанины языч-

чемъ умалчиваетъ ев. Лука. Ев. Матѳей, сокращая разсказъ умалчиваетъ о посольствѣ старѣйшинъ и друзей ²⁵).

Лк. 8, 22—39. Укрощеніе бури. Исцѣленіе Гадаринскихъ бѣсноватыхъ. Сказаніе ев. Луки сходно съ сказаніемъ ев. Марка. Одна только дополнительная черта.

31. Бѣсы умоляютъ Господа, чтобы Онъ не посылалъ ихъ въ бездну ²⁶).

Лк. 9, 57—62. Ев. Матѳей передаетъ два отвѣта Господа: одинъ—книжнику, пожелавшему слѣдовать за Господомъ изъ корыстныхъ расчетовъ,—другой—одному изъ учениковъ, просившему позволеніе похоронить отца. Ев. Лука, повторяя сказаніе ев. Матѳея, дѣлаетъ дополненіе: передаетъ третій отвѣтъ, Господа человѣку, просившему позволенія проститься съ родными.

61—62. Одинъ изъ слушателей сказалъ Господу: я пойду за Тобою, Господи, но прежде позволь мнѣ проститься съ до-

никовъ. Гадаринскій бѣсноватый—образъ міра языческаго; въ немъ—цѣлый легионъ духовъ, и тѣ, едва приближается къ нимъ Іисусъ, идутъ въ бездну“ (Горскій. Исторія Евангельская и Церкви Апостольской. Академическія лекціи. Стр. 187—188).

²⁵) *Златоустъ.* Стр. 521—522. *Бл. Теофилактъ.* Благовѣстникъ. Ч. 3. Стр. 92. *Зигабенъ.* Стр. 121.

²⁶) *Αβυσσος*—буквально „безъ дна“. Это слово какъ здѣсь, такъ и въ посл. къ Римл. (Рим. 10, 7) употреблено безъ яснаго обозначенія его смысла. Оно употребляется еще только въ Апокалипсисѣ (семь разъ) для означенія мѣста мученій надшихъ ангеловъ (Гейки. Стр. 389).

манними моими. Ісусъ Христосъ отвѣтилъ ему: никто, возложившій руку свою на плугъ и озирающійся назадъ, не благонадеженъ для царствія (*никтоже возложь руку свою на рало, и зря вспяты, управленъ естъ въ царствіи Божіи*). Возложить руку свою на рало (на плугъ) значитъ предпринять какое либо дѣло, принятыя за какую либо работу. Чтобы хорошо вспахать землю, пахарь долженъ смотрѣть впередъ, а не оглядываться назадъ. Такъ и во всякомъ дѣлѣ необходимо устремить вниманіе впередъ, къ цѣли которой должны достигать. Увѣровавъ во Христа, мы къ Нему должны устремлять взоръ, а не озирается назадъ, не смотрѣть на міръ и его блага. Кто озирается на нихъ, тотъ не благонадеженъ для царствія Божія, можетъ быть отвлеченъ отъ него ²⁷⁾.

(Продолженіе будетъ).

²⁷⁾ „Часто случается, что въ то время, какъ человѣкъ прощается съ своими родственниками, между ними оказываются такіе, кои удерживаютъ его отъ богоподобной жизни. Посему хорошо, имѣя расположеніе къ добру, тотчасъ же и совершать оное, нимало не медля“ (*Бл. Теофилактъ*. Благовѣстникъ. Ч. 3. Стр. 138).

ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ

— и —

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Феодора Леонтьевича

ПУРШЕВА

на углу Городской улицы, въ собст. домъ, въ Козловъ.

Паникадилы, подсвѣчники мѣстные, семисвѣчники запрестольные, лампы, кадилы, чаши водосвятныя, Евангелія, кресты, потиры, ковчеги, дарохранительницы, дароносицы, купели.

Вѣнцы, вѣнчальные свѣчи, металлическія къ мѣстнымъ иконамъ, свѣчи паникадильныя, свѣчи діаконыскія, фонари выносные и висѣчіе, пасхальницы, блюда всѣночныя, блюда сборныя и антидорныя.

Хоругви металлическія, бронзовыя, золоченыя хоругви на сукнѣ и хоругви на полотнѣ. Плащаницы шитыя на бархатѣ и разная церковная утварь.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ: парчи и разныхъ шитыхъ ризъ, стихарей, подризниковъ, покровы на престолъ, жертвенныхъ и аналойныхъ шитыхъ синелью, газы и кресты къ ризамъ.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ въ лицѣ Іисуса Христа. (Окончаніе). II. Записки благочиннаго (Продолженіе). III. Евангеліе отъ Маттея (Продолженіе). IV. Объявленіе.

Временно и. об. редактора *А. Веселовскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*