

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Кафедральнаго Собора при Консисторіи.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

Отъ Редакціи.

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

будетъ издаваться и въ наступающемъ 1882 году по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ и будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ,—1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою остается прежняя, т. е. пять рублей. Какъ варшавскіе, такъ и иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника въ Варшавѣ.

Съ будущаго 1882 года редакція имѣетъ быть перемѣщена изъ Долгой улицы на Ординацкую въ домъ подъ № 2, куда послѣ новаго года и благоволятъ обращаться какъ подписчики, такъ и корреспонденты.

Въ редакціи можно получать полные экземпляры Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника за 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 годы; за послѣдніе четыре года по пяти рублей, а за 1877 годъ по два рубля за экземпляръ съ пересылкою. Тамъ-же продается отпечатанная въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ „Исторія Холмско-Варшавской Епархіи“ по три рубля за экземпляръ съ пересылкою.

Редакція покорнѣйше проситъ оо. настоятелей приходоу Люблинской и Сѣдлецкой губерній (если признаютъ для себя удобнымъ) представлять подписную плату за Епархіальный Вѣстникъ своимъ оо. благочиннымъ для отсылки въ редакцію разомъ отъ всѣхъ приходоу благочинническаго округа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ редакція покорнѣйше проситъ своихъ подписчиковъ, получающихъ Епархіальный

Вѣстникъ за истекающіи 1881 годъ, но еще не внесшихъ подписной платы, воспѣшить высылкою таковою въ редакцію въ семь-же году.

ОТДѢЛЪ I.

ВЪШІА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РѢШЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О способахъ исключенія епархіальною властію изъ духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали: докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что нѣкоторые епархіальныя начальства, получивъ извѣщенія о состоявшихся въ мировыхъ судебныхъ уставленіяхъ приговорахъ, коими церковные причетники присуждаются къ какому либо наказанію, признаютъ возможнымъ, не входя въ ближайшее обсужденіе самаго свойства тѣхъ поступковъ, которые вѣнены означеннымъ лицамъ въ вину со стороны надлежащаго суда гражданскаго вѣдомства, постановлять опредѣленія объ исключеніи помянутыхъ лицъ изъ духовнаго званія и таковыя опредѣленія свои обращаютъ къ исполненію безъ соблюденія установленнаго въ ст. 181 уст. дух. коне, апелляціоннаго обряда. Приказали: Имѣя въ виду, что по точному смыслу дѣйствующихъ узаконеній исключеніе церковныхъ причетниковъ изъ духовнаго званія, какъ

непремѣнное послѣдствіе состоявшихся о сихъ лицахъ приговоровъ подлежащаго уголовного суда, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенные церковные причетники присуждены къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерю всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго, ему присвоенныхъ (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 22, 23, 25, 43, 44, 47, 50), и принимая во вниманіе, что наказанія, опредѣляемыя мировыми судебными установленіями въ предѣлахъ предоставленной имъ законами власти, сами по себѣ не влекутъ за собою ни потери, ни ограниченія гражданскихъ правъ лица осужденнаго (уст. о наказ. нал. мир. суд. ст. 1), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать циркулярно, по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“: 1) что опредѣленія объ исключеніи изъ духовнаго званія церковныхъ причетниковъ за такіе поступки, за которые лица эти присуждены къ наказанію по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій, могутъ быть постановляемы епархіальными начальствами не прежде, какъ по тщательномъ въ каждомъ данномъ случаѣ разрѣшеніи подлежащимъ духовнымъ судомъ вопроса о томъ, не составляютъ ли проступки церковныхъ причетниковъ, по которымъ состоялись помянутые приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, такого рода дѣяній, которыя не могутъ быть признаваемы совмѣстными съ званіемъ лица, принадлежащаго къ клиру, и 2) что постановленныя на семъ основаніи духовными судами опредѣленія должны быть обращаемы къ исполненію общимъ установленнымъ для сего въ ст. 181 уст. дух. конс. порядкомъ.

(Церк. Вѣстникъ № 38).

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

1. Циркулярное предложеніе Варшавскаго Генераль-губернатора, Губернаторамъ и Начальникамъ Отдѣльныхъ частей въ губерніяхъ Царства Польскаго объ обязательномъ печатаніи казенныхъ объявленій въ „Варшавскомъ Дневникѣ“.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 2—6 миноваго ноября, объявляется духовенству и учрежденіямъ Холмска-Варшавской Епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію слѣдующее циркулярное предложеніе г. Варшавскаго Генераль-Губернатора губернаторамъ и начальникамъ отдѣльныхъ частей въ губерніяхъ Царства Польскаго:

При основаніи въ 1838 году „Официальной газеты“ въ Царствѣ Польскомъ было узаконено, что въ ней обязательно

сосредоточиваются всѣ казенныя объявленія всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ цѣлаго края за плату, опредѣленную постановленіемъ Совѣта Управленія отъ 12 (24) февраля 1838 г.

При переименованіи „Официальной газеты“ въ „Dziennik Powszechny“ тѣ же самыя права и преимущества остались за сѣмъ послѣднимъ, какъ видно изъ §§ 3 и 4 постановленія Совѣта Управленія Царства Польскаго отъ 1 (13) сентября 1861 г. за № 5747.

Тѣ же права и преимущества перешли къ „Варшавскому Дневнику“, замѣнившему „Dziennik Powszechny“, какъ видно изъ постановленія того же Совѣта отъ 30 іюня (11 іюля) 1864 г. за № 5384, и сохранены при преобразованіи „Дневника“ въ 1873 и 1876 годахъ. Предписаніемъ же Главнаго Управленія по дѣламъ печати на имя Варшавскаго Цензурнаго Комитета, отъ 5 марта 1872 г. за № 933, подтверждено объ обязательности печатанія въ „Варшавскомъ Дневникѣ“ всѣхъ казенныхъ объявленій.

Наконѣцъ § 5-мъ Высочайше утвержденнаго новаго Положенія о Варшавскомъ Дневникѣ 21 декабря 1879 г. узаконено печатаніе казенныхъ объявленій за плату на прежнемъ основаніи.

Между тѣмъ изъ представленной мнѣ нынѣ Редакторомъ Варшавскаго Дневника записки оказывается, что, не взирая на цѣлый послѣдовательный рядъ приведенныхъ выше постановленій, очень многія присутственные лица Царства Польскаго не исполняютъ обязательнаго для нихъ правила печатанія казенныхъ объявленій въ „Варшавскомъ Дневникѣ“, который представляетъ собою центральный печатный органъ для Правительственной дѣятельности цѣлаго края, и ограничиваются помѣщеніемъ такихъ объявленій въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ но и въ послѣднемъ случаѣ объявленія сокращаютъ до размѣра нѣсколькихъ строкъ, вопреки закона, точно указывающаго, что именно должно значиться въ каждомъ объявленіи о публичной продажѣ, подрядѣ и т. п.

Такого рода уклоненія Правительственныхъ учреждений и должностныхъ лицъ въ губерніяхъ Царства Польскаго отъ законоположеній, преемственно слѣдовавшихъ одно за другимъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ, ставятъ Редакцію „Варшавскаго Дневника“ въ крайнее затрудненіе, постепенно сокращая средства изданія и лишая ее совершенно законныхъ источниковъ существованія.

Вслѣдствіе сего я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство разъяснить и подтвердить подвѣдомственнымъ Вамъ мѣстамъ объ обязательномъ печатаніи всѣхъ, безъ исключенія, казенныхъ объявленій въ „Варшавскомъ Дневникѣ“, какъ центральномъ Правительственномъ органѣ для края, за плату по такѣ, утвержденной Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ 13 декабря 1878 г.

Подлинный подписалъ
Генераль-Адъютантъ *Альбединскій*.

2. Циркулярное предложеніе Варшавскаго Генераль-Губернатора, Губернаторамъ въ Царствѣ Польскомъ, отъ 19 ноября 1881 г. О порядкѣ веденія церковно-строительнаго дѣла.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложенія моего о со-

средоточеніи въ моей Канцеляріи производства дѣлъ по постройкѣ православныхъ церквей, въ губерніяхъ Царства Польскаго, Высочайше соизволивъ, въ 7 день сего ноября, на передачу въ Канцелярію мою, по званію Генераль-Губернатора, завѣдыванія церковно-строительнымъ дѣломъ.

Сообщая Вашему Превосходительству о такомъ Высочайшемъ соизволеніи, покорнѣйше прошу Васъ по всемъ дѣламъ, относящимся до церковно-строительства, по которымъ до настоящаго времени производилась переписка съ Завѣдывавшимъ означеннымъ дѣломъ, входить впредь въ сношеніе съ Канцелярію Варшавскаго Генераль-Губернатора.

Подлинный подписалъ:
Генераль-Адъютантъ *Альбединскій*.

3. Освященіе церквей.

По порученію преосвященнаго Модеста епископа Люблинскаго, благочиннымъ Сѣдлецкаго Скруга протоіереемъ Александромъ Чамовымъ въ сослуженіи четырехъ священниковъ 1-го октября сего года совершенно освященіе новостроеннаго храма въ селѣ Лысовѣ Константиновскаго уѣзда, въ честь Покрова Пресвятой Богородицы. Наканунѣ праздника совершенно благочиннымъ всенощное бдѣніе, при которомъ богомольцевъ изъ прихожанъ было не болѣе 10 человекъ. 1-го октября въ 9 часовъ начался благовѣстъ, а въ половинѣ 10-го началось освященіе храма, на которое богомольцевъ собралось до 50 человекъ. Въ обычное время священнослужащіе отправились крестнымъ ходомъ въ старую кладбищенскую церковь за святымъ антиминомъ, предварительно туда перенесеннымъ. Число участниковъ въ крестномъ ходѣ постепенно возрастало. На обратномъ пути, когда народъ увидѣлъ торжественно несомую двумя священниками старинную икону Божіей Матери, мѣстно почитаемую чудотворною, со всѣхъ сторонъ стали собираться новые богомольцы, такъ что церковь по возвращеніи крестнаго хода была переполнена молящимся народомъ частью изъ мѣстныхъ прихожанъ, частью изъ ближайшихъ приходоу Дрогичинскаго, Лосицкаго и Хотычевскаго; число всѣхъ богомольцевъ простиралось до 300 человекъ и болѣе. Послѣдовавшее затѣмъ богослуженіе, торжественно совершенное пятью священнослужителями, довольно стройное пѣніе нѣсколькихъ причетниковъ, благолѣпіе храма, приличное торжеству поученіе произвели глубокое впечатленіе на собравшійся народъ, который благоговѣнно молился и стоялъ въ церкви до конца богослуженія, окончившагося въ половинѣ 3-го часа пополудни. Во время литургіи удостоились причастія Св. Тавны 15 человекъ, въ томъ числѣ одна женщина, присоединившаяся изъ латинства. По окончаніи богослуженія къ благочинному явились 10 почетнѣйшихъ прихожанъ и благодарили за освященіе приходской ихъ церкви; воспользовавшись этимъ случаемъ, благочинный убѣждалъ ихъ какъ можно чаще и въ большемъ количествѣ посѣщать новоосвященную церковь, привлекая къ ней и упорствующихъ.

Съ разрѣшенія преосвященнаго Модеста, благочиннымъ Радинаскаго округа священникомъ Симеономъ Михалевичемъ въ сослуженіи двухъ священниковъ 14 октября сего года освящена обновленная Преображенская церковь въ селѣ *Рудня*, гдѣ настоятелемъ прихода состоитъ тотъ-же благочин-

ный. При освященіи церкви присутствовало до 40 прихожанъ. По освященіи произнесено благочиннымъ приличное торжеству слово, а въ концѣ литургіи священникомъ Григоріемъ Лазуркевичемъ сказано другое поученіе. Руднянская церковь деревянная построена въ 1817 году на счетъ прихожанъ. Настоящее обновленіе сей церкви производилось на счетъ церковно-строительнаго кредита и состояло въ устройствѣ олтарной части по православному обряду и въ укладкѣ новаго пола; предложено также устроить и новый иконостасъ, который пока еще неготовъ и будетъ оконченъ въ будущемъ году, а дотогу времени оставленъ старый иконостасъ.

Инженерное Управленіе въ Новогеоргіевской крѣпости, съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, 2 іюня сего года приступило къ капитальному обновленію крѣпостнаго соборнаго храма, которое состояло въ перекрытіи крыши на куполѣ и въ другихъ мѣстахъ, въ выломкѣ старыхъ и постановкѣ новыхъ вентиляціонныхъ печей, въ перемѣнѣ и починкѣ дверей и оконныхъ переплетовъ и въ покраскѣ храма снаружи и внутри съ позолотою разныхъ частей и поновленіемъ иконъ. По окончаніи всѣхъ этихъ работъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, обновленный *Ново-георгіевскій соборный храмъ* во имя Св. Великомученика Георгія освященъ 29 октября соборнымъ протоіереемъ Евфиміемъ Новгородовымъ съ участіемъ всего наличнаго причта.

По порученію преосвященнаго Модеста, настоятелемъ Яблочинскаго монастыря архимандритомъ Наркиссомъ 8-го минувшаго ноября освящена во имя Св. Архистратига Михаила церковь въ селѣ *Носовѣ*, Константиновскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи, въ сослуженіи шести настоятелей ближайшихъ приходоу и діакона. Во время освященія и послѣдовавшей затѣмъ Божественной литургіи, церковь была наполнена молящимися, въ числѣ которыхъ, сверхъ мѣстныхъ прихожанъ, находились и сторонніе богомольцы. Въ концѣ литургіи священникомъ Макогонскимъ произнесена была приличная торжеству проповѣдь. По окончаніи литургіи съ молебномъ Св. Архистратигу Михаилу всѣ священнослужащіе отправились крестнымъ ходомъ на мѣстное приходское кладбище, которое тогдаже, какъ новооткрытое, торжественно освящено. Все это богослуженіе сопровождалось стройнымъ пѣніемъ окрестныхъ псаломщиковъ съ участіемъ двухъ учениковъ бѣльскаго гимназіи.

4. Назначеніе діакона къ Люблинской преображенской церкви.

Уволенный по прошенію изъ Алеутскаго епархіи, состоявшій при Александро-Невскомъ соборѣ въ С. Франциско діаконъ Іоаннъ Крыжановскій Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 12 ноября опредѣленъ на діаконскую вакансію при Люблинской Преображенской церкви.

5. Утвержденіе въ должностяхъ церковнаго старосты.

Резолюціями преосвященнаго Модеста епископа Люблинскаго 30 октября и 16 ноября утверждены въ должностяхъ

церковнаго старосты: къ Кѣлецкой Вознесенской церкви — Управляющей Кѣлецкою Казенною Палатою статскій совѣтникъ Яковъ *Ржешисевскій* на первое трехлѣтіе и къ Августовской Петропавловской церкви—обыватель г. Августова Александръ *Осиповъ* на второе трехлѣтіе.

ОТДѢЛЪ II.

Начало уніи въ Холмской епархіи.

(Продолженіе) *).

III.

1630—1639.

Король Владиславъ; королевскіе комиссары передаютъ православнымъ церкви; протесты Терлецкаго; православная церковь въ г. Люблинѣ; дѣйствія Терлецкаго въ Холмѣ; торжество уніатовъ; отливка колоколовъ въ память искорененія схизмы.

Надобно признать, что король Владиславъ серьезно желалъ возстановить религіозный міръ въ своемъ государствѣ, возвративъ православнымъ церкви ихъ, и комиссары, посланные имъ, дѣйствительно передавали православнымъ церкви, но уніаты во главѣ со своимъ уніатскимъ епископомъ Меодіемъ Терлецкимъ протестовали противъ образа дѣйствій комиссіи, ложно истолковывая королевскій декретъ. Около этого времени (1636 г.) были фактически возвращены православнымъ церкви въ Люблинѣ, Холмѣ, Красновѣ и Грубешовѣ. Еп. Терлецкій протестуетъ противъ королевскихъ комиссаровъ: Городельскаго старосты Зборовскаго, шамбеляна Станисшевскаго и князя Четвертинскаго, главнымъ образомъ потому, что „они люди свѣтскіе—взялись за рѣшеніе спорнаго дѣла между православными и уніатами. Такъ, они по просьбѣ люблинскихъ гражданъ, какого-то люблинскаго купца, а также предмѣщанъ *Дашкевича Стефановича и всей общины православныхъ въ Люблинѣ* (et totius communitatis schismaticorum Lublinskiensium), отдали имъ церковь въ Люблинѣ, также по просьбѣ холмскихъ православныхъ мѣщанъ: Забировичей, Круновъ, Кульжина, Радика или Дрызюка, отдали имъ церковь въ Холмѣ“ и т. д. Такимъ образомъ Терлецкій протестуетъ и противъ королевскихъ декретовъ, и противъ комиссаровъ, дѣйствовавшихъ на основаніи этихъ декретовъ. Горсть дерзкихъ уніатовъ возстаетъ противъ короля и всего православнаго міра. Сѣмена раздо-

ровъ и споровъ брошены и принесутъ обильный плодъ. Раздоры въ средѣ городскихъ обществъ и проповѣдуемая уніатами ненависть противъ православныхъ, которыхъ уніаты стали называть не иначе, какъ схизматиками, обнаружилась вскорѣ. Вотъ что пишетъ грубешовскій лейнвойтъ нѣкто Брассовичъ въ отвѣтъ еп. Терлецкому на его письмо, въ которомъ онъ требовалъ, чтобы лейнвойтъ донесъ королю о происшествіи въ Грубешовѣ. Онъ обращается къ Меодію Терлецкому какъ „столпу уніи“ (Panie, panie u podprogo wielmożna uniey świętey!) и выражаетъ свое удовольствіе по поводу того, что писаніе Терлецкаго „глубоко тронуло“, (alta mente repositum manebit) „лядскихъ магистратскихъ чиновъ“ г. Грубешова. Далѣе онъ говоритъ отъ имени какого-то „ляцкаго городского совѣта“ (imieniem swym u Collegow moich urzędu Radzieckiego Lackiego Hrubieszowskiego) и утѣшается надеждой, выраженной въ письмѣ Терлецкаго, что православные, которыхъ онъ называетъ „хищными волками“ (lupi garaces), не успѣютъ ничего сдѣлать и что „благочестивая ревность епископа Терлецкаго увѣнчается полнымъ успѣхомъ къ посрамленію *нешляхетной схизматической секты*, о чемъ они Бога просятъ и молятъ, да будетъ Аминь (Fiat, fiat!). Но что касается донесенія королю, то хотя они и желали бы охотно и безъ замедленія исполнить просьбу епископа, однако „средства магистрата и отдаленность мѣстопробыванія короля (angustia skarbu naszego u odległość Pana wstręt nam czyni) не позволяютъ намъ этого сдѣлать, впрочемъ, онъ надѣется исполнить со временемъ и доставить королю свѣдѣнія о томъ чрезъ холмскаго латинскаго епископа-суфрагана, который намѣревается въ скоромъ времени отправиться къ королю, а король выслушаетъ его съ благоволеніемъ, такъ какъ онъ пользуется королевскою милостію (mając u króla łaskawe ucho)“. Оканчиваетъ же лейнвойтъ письмо свое слѣдующимъ образомъ: „мы же райцы лядскаго обряда, съ давнихъ поръ засѣдающіе по правой сторонѣ въ городскомъ совѣтѣ, не хотимъ болѣе засѣдать на одной скамьѣ съ схизматиками, и послѣ такого бунта то варищей нашихъ мы учинили протестацію противъ нихъ, хотя мы прежде и засѣдали съ ними разомъ, какъ съ уніатами (!) не подозрѣвая, что тамъ подъ этой наружной личиною скрывается¹⁾“. Вотъ воззрѣнія истинно ляцкія: достаточно заявленія одного ля-

¹⁾ my teraz pro officio exigentia jako consules prawo ranie starodawne osiadający rytus Lachici, tak u ja na tym urzędzie Lentwojtowskim, nie chcemy z schismatykami zasiadać u po tej jawnej rebelliay protestacją przeciwko collegom naszym, z którymismy przedtym jako z unitami (?) zasiadali, niewiedząc co pod pokrywka sie tajilo.

*) См. № 22 Холмско-Варшавскаго Епарх. Вѣстника.

ха, чтобы уничтожить права массы русских православных. Одинъ единственный ляхъ, заѣдавшій прежде спокойно съ православными товарищами своими, нынѣ возводитъ себя въ привилегированное сословіе и бросаетъ анаѹему на схизматиковъ не желая съ нами имѣть ничего общаго какъ бы съ вѣскими паріями! Еп. Терлецкій не ограничилъ агитацію свою письмомъ къ сказанному лейнвойту; онъ разослалъ письма ко всѣмъ чиновникамъ лядскаго происхождения съ подстрекательствами и наущеніями противъ православныхъ, желая воздвигнуть на нихъ гоненіе и уничтожить всѣ дѣйствія королевскихъ комиссаровъ. Но такъ какъ на этотъ счетъ существовали королевскіе декреты и универсалы сейма, на основаніи которыхъ комиссары, передавая православнымъ церкви, дѣйствовали законно, то Терлецкій старался уменьшить значеніе декретовъ и заподозрить дѣйствія комиссаровъ. Это видно изъ пространнаго письма Терлецкаго, въ которомъ онъ обращаясь къ нѣкому Щигловскому, холмскому земскому писарю и куму (!) своему, старается внушить ему мысль, что королевскіе комиссары незаконно дѣйствуютъ, такъ какъ первая попытка отдать православнымъ церкви не удалась и вся коммисія сломила себѣ шею, а вторично начинать тоже коммисія не имѣетъ права, такъ какъ для этого требуется новое постановленіе сейма; что впрочемъ они не имѣли что дѣлать въ холмской землѣ, такъ какъ здѣсь нѣтъ (?) никакой схизматической шляхты и въ самомъ Холмѣ никогда (?) не слышано о схизмѣ. А потому комиссары, не имѣя что дѣлать здѣсь и зная что дѣло это будетъ для нихъ прибыльно¹⁾, отправились въ лудскую землю, которая, въ противоположность холмской землѣ, наполнена была схизмой, такъ какъ тамъ собралась вся схизматическая знать (*ob potentiam schismatis, a bowiem tota Nobilitas schismatyczna tam zebrala sie*)²⁾. Но увъ! къ огорченію Терлецкаго, комиссары, передавъ православнымъ церкви въ Лудкѣ и Владимірѣ, направились въ холмскую землю, и именно въ Грубешовѣ, гдѣ, по словамъ самаго же Терлецкаго, „расположены были къ схизмѣ (*dispositi już bowiem byli do schismy*)”. „Тамъ было уже все подготовлено; ибо одинъ изъ старшихъ комиссаровъ, именно Городельскій староста, будучи проѣздомъ въ Грубешовѣ, остановился въ домѣ одного русина и созвалъ русиновъ („*Ruscy*“, презрительное названіе русиновъ); а на зовъ его сбѣжалось множество черни и дриги (*zbiegło się tego licha dostatkim*) принося съ собою подарки; по-

елику же *placant homines Deosque*, то староста Городельскій обѣщалъ для нихъ сдѣлать все возможное и назначилъ имъ срокъ на день 12 ноября“. Терлецкій, получивъ извѣстіе о томъ отъ уніатовъ (?) и католиковъ, немедленно отправилъ въ Городло письмо съ нарочнымъ, стараясь отклонить старосту отъ такого предпріятія“, которое можетъ послужить ему къ славѣ, но не къ спасенію“ (*ku dobru mienu, ale nie ku zhawieniu*). Но староста оскорбился до крайности письмомъ Терлецкаго и отвѣчалъ письмомъ полнымъ сарказмовъ; такъ что отвѣтъ этотъ можно бы скорѣе назвать сатирой, чѣмъ отвѣтнымъ письмомъ¹⁾. Не смотря на то Терлецкій хвалится, что онъ будто бы своей поѣздкой въ Грубешовъ воспрепятствовалъ передачѣ церквей, и что вслѣдствіе его появленія въ Грубешовѣ разбѣжалось все „волчье стадо“, а комиссары назначили другой срокъ для передачи, именно 12 декабря. И дѣйствительно, продолжаетъ Терлецкій, они начали передавать церкви съ выше помянутаго дня послѣ возвращенія изъ сейма. А начали они съ города Люблина, предполагая потомъ захватить въ Холмъ, Красноставъ и Грубешовъ. Но Терлецкій признаетъ лишнимъ передавать православнымъ церкви въ Люблинѣ, такъ какъ тамъ православіе было исконно, вслѣдствіе чего не было никакого спора съ уніатами, а сдѣлали они это потому, что хотѣли тамъ лучше утвердить и укрѣпить схизму, не представляя никакой надежды для уніи²⁾. При томъ же комиссары знали, что въ Люблинѣ соберется громадное множество (*gromada*) схизматиковъ по случаю посольствъ къ нимъ отъ разныхъ городовъ, а также ярмарки въ день св. Симона и Іуды, а потому могли рассчитывать на припесеніе подарковъ, а такой лакомый кусочекъ нельзя было пропустить („*niezła było tak smacznego kąska omieszkać?*)“. И дѣйствительно, какъ онъ, Терлецкій, слышалъ, староста Зборовскій въ Люблинѣ во время богослуженія вошелъ въ торгъ съ послами и даже назначилъ извѣстную сумму за поѣздку къ нимъ (?). Сдѣлавъ все нужное въ Люблинѣ, они не поворачивали ни въ Холмъ, ни въ Красноставъ и Грубешовъ, какъ было предположено, но по слухамъ поѣхали

¹⁾ tak się uraził, że też wszystkich furyj w response swoim ruszył przeciwko mnie, wiele kładąc sarkazmów nieznośnych, dla których słusznie raczej paszkwilem, a nie odpisem tytułować może.

²⁾ „Lublin, że antiquitus schisme, w sobie miał y emulaciy w nim z unitami nie było; atoli aby schismę bardziej dekretami swemi fundowali y stwierdzili, a uniey św. aby już żadna nadzieja niezostawała“. Такимъ образомъ унія не конулась г. Люблина, но за то всѣхъ б. православныхъ жителей г. Люблина поглотило латинство.

¹⁾ Терлецкій утверждаетъ, что будто бы одинъ изъ комиссаровъ купилъ себѣ имѣніе, а другой выплатилъ долги, но кто не упоминаетъ!

куда-то въ Украину, давъ вышепомянутымъ городамъ такъ называемый „глухой срокъ“ (innotescentie glucha), не назначая опредѣленнаго времени. Уже Терлецкій утѣшался надеждой, что дѣло православія въ холмской землѣ рухнулось (rozchwiać się miało), какъ вдругъ католики-уніаты (katholici unicy) изъ Грубешова дали ему знать, что комиссары прибыли въ Грубешовъ на возвратномъ пути изъ Сокала и Белза, гдѣ они совершили свое дѣло; заставъ же въ распахъ овецъ безъ пастыря, они сдѣлали, что сами захотѣли. Терлецкій получилъ извѣстіе о томъ въ воскресенье во время литургій и не успѣлъ воспренятствовать и предотвратить сдѣланное. Между тѣмъ прибѣжалъ уніатскій благочинный изъ Белза (ocięc namiestnik moju z Belza) и извѣстилъ Терлецкаго о томъ, что происходило въ Белзѣ и Сокалѣ; между прочими неутѣшительными вѣстями разсказывалъ онъ также о томъ, что комиссары во время комисіи дѣлали нападки на личность епископа Терлецкаго и оскорбляли шляхетское достоинство его, называя „холопомъ“. Когда же онъ, Терлецкій, защищая честь свою, требовалъ отъ нихъ, чтобы въ глаза высказали то, что заочно говорили; то Четвертинскій подтвердилъ сказанное имъ прежде, говоря, что онъ знаетъ холоповъ по фамиліи Терлецкихъ, жительствоющихъ въ Пинскомъ округѣ, а Загоровскій отвѣчалъ добывая саблю: „либо ты не будешь живъ, либо я“ (albo ty nie będziesz albo ja, romykając się do szabli). Тѣмъ временемъ комиссары, взявъ (будто бы?) отъ грубешовцевъ 3000 злотыхъ, отдали имъ двѣ древнія церкви оставшіяся до того времени въ св. уніи (?), а именно церкви: Воздвиженія ч. креста и св. Николая со всеми церковными принадлежностями, не исключая даже портателевъ Терлецкаго, оставшихся тамъ на алтаряхъ (moje Portutilia tam na ołtarzach zostali!). Не смотря на то Терлецкій велѣлъ запечатать сказанныя двѣ церкви, не зная, какъ самъ выражается, „будетъ ли это важно и не будетъ ли противузаконно“ (nie będzie li według prawa mnie to szkodziło, nie wiem?). Передавъ церкви въ Грубешовѣ, комиссары прибыли въ Красновставъ и присудили тамъ православнымъ каменную церковь, а такъ какъ она была заперта, то отперли ее силою и завладѣли ею; но и эту церковь Терлецкій велѣлъ запечатать съ угрозою 1000 марокъ штрафа тому, кто осмѣлится нарушить печати! Наконецъ пріѣхали въ Холмъ вечеромъ въ пятницу. Приведемъ касающееся Холма цѣликомъ въ переводѣ изъ польскаго. „Здѣсь они (комиссары) съ начала усумнились въ своемъ успѣхѣ, такъ какъ не могли пріискать ни одного схизматика (?). Впрочемъ при наступленіи ночи скорѣе приступили къ образованію партіи, имѣя при себѣ способныхъ агитаторовъ, посредствомъ которыхъ они созывали мѣщанъ

въ гостиницу для совѣщанія. На слѣдующій день обнаружилась большая перемѣна (metamorphosis) въ холмскихъ гражданахъ: начали появляться группы моихъ противниковъ, вписывались въ списки и бунтовались, ударяя въ колоколь на ратушѣ. Собралось разомъ всѣхъ 35 (?) да и между этими много такихъ, которые не были въ то время въ городѣ (?). Я же не зная (?) о такъ скоромъ прибытіи комиссаровъ, и не ожидая со стороны холмскихъ гражданъ такого непостоянства и скорой измѣны, не дѣлалъ никакихъ уговоровъ и совѣщаній, поступая по совѣсти () и по долгу своему. А когда уже комиссія приступила къ дѣлу, то я рѣшился не соглашаться ни на что, объявляя заблаговременно, что я буду защищать мое дѣло и не доущу противнато, хотя бы даже пришлось жизнью пожертвовать. Не смотря на то комиссары устроили присутственное мѣсто, куда и приглашали стороны; явился и я въ присутствіе комисіи и повторилъ тоже что и прежде, заявляя что буду держать себя пассивно и не буду принимать участія въ преніяхъ, предостерегая вмѣстѣ съ тѣмъ, что еслибы я и сказалъ что нибудь, то это только въ смыслѣ опроверженія того, что будетъ сказано въ присутствіи комисіи (per modum controversiey). Однако по милости Божіей всѣ духовныя лица, а также остальные холмяне не вписались въ списки, въ далеко большемъ и отборномъ числѣ, крѣпко держали мою сторону. Велѣдъ затѣмъ объявленъ былъ декретъ комисіи слѣдующаго содержания: „такъ какъ часть холмянъ оказалась придерживающеюся дисуніи, опредѣляемъ отдать дисуніатамъ на вѣчныя времена церковь усупенія Пресв. Богородицы, что на предмѣстѣ близъ мельницы, съ госпиталемъ при ней (а къ этому не имѣли права, замѣчаетъ Терлецкій, такъ какъ въ универсалѣ ничего не упомянуто о госпиталяхъ) и со всеми принадлежностями съ немедленной передачей ея въ вѣдѣніе Пузыны (Луцкаго епископа) и разрѣшаемъ холмянамъ обращаться за требами въ эту церковь“. По нѣскольkokратномъ прочтеніи декрета, я заявилъ, что и не благодарю за такое рѣшеніе и не принимаю оное, но въ цѣлости апеллирую къ Его Королевской Милости, и что какъ имъ, комиссарамъ, вольно было рѣшать по своему, такъ и мнѣ свободно не подчиняться рѣшенію ихъ,—и затѣмъ разошлись. Между тѣмъ я, придавъ настоятелю Успенской церкви (ojcu Uspenskiemu) для защиты діакона, вознаго и нѣсколько человекъ шляхты, приказалъ имъ до послѣдняго издыханія (ad ultimum halitum) защищать церковь и не допускать въ нее никого; впрочемъ въ тотъ день въ субботу послѣ захожденія солнца не приключилось ничего. На другое утро въ воскресенье князь Четвертинскій со своимъ монахомъ (s czerncem) вошелъ во время утрени въ

кафедральную церковь (вѣроятно посмотрѣть, что служилось въ то время, для того, чтобы въ случаѣ, еслибы я долго занять былъ богослуженіемъ, они могли окончить насильственное отнятіе церкви), постоялъ короткое время въ церкви, и я навѣрно знаю, что онъ пришелъ не для молитвы, ибо скоро вышелъ изъ церкви, но скорѣе для того, чтобы присмотрѣться къ порядку богослуженія, а также увидѣть, сколько людей въ церкви; но въ первомъ случаѣ нашолъ все въ порядкѣ, какъ обыкновенно, и въ другомъ еще менѣе могъ удовлетворить злорадству своему, такъ какъ увидѣлъ почти полную (?) церковь людей, которые многочисленнымъ своимъ собраніемъ заявили, къ утѣшенію моему, всю свою ревность. Когда я по окончаніи утрени выходилъ изъ церкви, то одинъ изъ комисарской прислуги передалъ мнѣ записку отъ лудкаго ключника (kluczника) съ поклономъ и просьбой отвѣтить на письмо. Едва я началъ писать отвѣтъ, какъ вдругъ вбѣжалъ одинъ изъ моихъ съ извѣстіемъ, что комисары дисуниты, собравъ громадную толпу простонародія, пошли отнимать Успенскую церковь. Я не мѣшкая скорѣе кончилъ письмо и велѣлъ тому же человѣку, который далъ мнѣ знать о томъ, бѣжать къ моимъ и сказать имъ, что и я скоро спѣшу туда на мѣсто, и чтобы тѣмъ временемъ воздерживали нападеніе, не допускающая брать церковь. Тогда же я далъ отвѣтное письмо и самъ почти одновременно вышелъ съ посланнымъ. Только что я вышелъ изъ дому, какъ вдругъ встрѣчаю настоятеля Успенской церкви съ діаконномъ моимъ и вознымъ, идущихъ ко мнѣ съ извѣстіемъ, что церковь уже отнята, а именно что комисары, не смотря на сопротивленіе ихъ, оттолкнувъ ихъ отъ дверей церковныхъ, объявили толпѣ громкимъ голосомъ, что отдають имъ церковь во владѣніе; затѣмъ толпа бросилась къ дверямъ церковнымъ и, разбивъ замки, отперла оныя. Не смотря на то я спѣшилъ туда съ рѣшимостью скорѣе жизнью пожертвовать, чѣмъ дозволить схизматикамъ имѣть церковь и допустить, чтобы въ Холмѣ вводились новыя пагубныя для душъ человеческихъ.

Когда я прибылъ на погостъ церкви, то комисары уже уѣхали, оставивъ при церкви часть схизматическаго народа, который завидѣвъ меня разбѣжался во всѣ стороны. А такъ какъ я публично шелъ черезъ городъ, то народъ видя мое необыкновенное путешествіе (niezwyczajną moją peregrucją) и догадываясь что я иду для защиты церкви, слѣдовалъ за мной и скоро собралась толпа изъ моихъ уніатовъ и добрыхъ католиковъ (u dobrzy katolicy) и даже жидовъ (!), которые слѣдовали за мной, желая посмотрѣть на траги-комедію (chcąc się przyrzuczyć tragedię). Между прочимъ ѣхали тогда въ

костель на обѣдню пани Кунницка и панъ Андржеевскій, и тѣ по примѣру другихъ отправились туда же. Я, не осматриваясь на задъ и не замѣчая громадной толпы сопровождающей меня (nie widząc za sobą assistentey gromadney), направился прямо къ церкви и найдя оную запертою большимъ замкомъ, велѣлъ настоятелю той церкви отпереть церковь, желая слушать въ ней обѣдню и присутствіемъ пастыря разогнать волковъ и хищниковъ; но отецъ настоятель отвѣчалъ, что не имѣетъ ключей, такъ какъ замокъ — не церковный, а на мой вопросъ, куда дѣвался замокъ церковный, отвѣчалъ, что схизматики отбили замокъ и своимъ заерли. Я рассудилъ такъ: людямъ свѣтскимъ не достоинъ отбивать замки церковныя, а для чего бы я не имѣлъ права это сдѣлать съ замкомъ свѣтскимъ, не законно привѣшеннымъ при церкви? (a ja dlaczegobym nie miał tego uczynić z zamkiem swieckim sacryleje przy cerkwi zawieszonym?). Велѣдъ затѣмъ я велѣлъ топоромъ разбить замокъ и вошедши въ церковь нашолъ царскія врата выломанными, при чемъ оказалось, что комисарскій схизматическій попъ (pop schizmatyczny) вошелъ чрезъ оныя въ алтарь безъ надлежащаго благоговѣнія и съ презрѣніемъ указывая на тайны, обратился къ своей сектѣ съ слѣдующими безбожными словами: „вотъ православные христіяне — это уніатская евхаристія, которая столько значить, какъ простой хлѣбъ” и пр. (?). Пока церковь отпирали, католики обиженные неприличными выходками схизматиковъ, бросились на нихъ, но я прикрикнулъ на своихъ, чтобы успокоились и они послушались, такъ что благодаря Бога никакого кровопролитія не было. Однакожъ досталось таки нѣкоторымъ схизматикамъ кулаками и палками, хотя безъ вреда, и это отъ женщинъ; а именно, рассказывали, что пани Кунницкая и панъ Андржеевскій возгорѣлись такою католическою ревностію, что не только отважно дѣйствовали въ моемъ присутствіи, но и послѣ заявили еще большій героизмъ, а именно: отнявъ палки у схизматиковъ, крѣпко ими упили „хлопскія спины“ и отпраздновали побѣду на мѣстѣ битвы¹⁾. А такъ какъ въ церкви не было приготовлено къ служенію обѣдни, то я удалился тѣмъ временемъ въ домъ госпиталя тутъ же при церкви и велѣлъ звонить къ обѣднѣ. И такъ закончилась эта драка обыкновеннымъ бого-

¹⁾ Dostało się jednak kilkom schizmatykom pięściami i kijami, ale nieszkodliwie jako od niewiast, mianowicie powiadają, jakoby pani Kunicka u pan Andrzejewski takiej rzewności katolickiej (!) za żyli, że nie tylko się przytomnie przy mnie stawili, ale też heroicum animum pokazali, tymiż kijami, s któremi schyzmatycy przyszli byli z rąk ich powydzierawszy rzeźko około grzbietów chłopskich zawijali się u palmam victoriej na placu otrzymali (!!!).

служеніемъ, послѣ котораго уже не показывался ни одинъ схизматикъ ни въ эту церковь, ни въ другую въ Холмѣ; а это было имъ запрещено (?) для того, чтобы Сарра не огорчалась, видя Исаака въ обществѣ съ Исмаиломъ, и недостойно было, чтобы незаконно-рожденный состоялъ въ родствѣ съ законнымъ сыномъ, такъ какъ не можетъ же Христосъ совмѣщаться съ вельзевуломъ(!)¹⁾. Однакоже что то задумываютъ они и какъ кажется подали протестаціи свои, при чемъ грозятъ тѣмъ изъ шляхты и мѣщанъ, которые держались моей стороны, выдумывая на нихъ разныя клеветы. Я же не обращаю на то вниманія, зная что еслибы до чего дѣло дошло, то пришлось бы сейму разбирать это дѣло. Впрочемъ предусмотрѣнный ударъ менѣе сильно ударяетъ, но такъ какъ сыны тьмы селятся что нибудь доказать, то и намъ слѣдуетъ бодрствовать, чтобы враги церкви Божіей не одержали никакого успѣха до конца; тѣмъ болѣе, что и комиссары торжественно обѣщали все устроить и мнѣ подъ бокомъ схизму утвердить (а также Пузына уже наострилъ было зубы на моихъ духовныхъ овецъ и съ этою цѣлю обѣщаль доминиканцу капеллану городельскаго старосты подарить четыре отборныя лошади), но такъ какъ ихъ желаніе не исполнилось, то я думаю, что они устремятъ все усилія къ тому, чтобы достигъ цѣлей своихъ. Я же съ своей стороны не допущу чтобы при моей жизни и пребываніи въ Холмѣ они чего нибудь добились, и я предпочитаю скорѣе смерть и изгнаніе. Знаю, что не оставятъ меня въ покоѣ и будутъ оскорблять меня за мои дѣла и поступки; но я о томъ не забочусь, лишьбы только спасти душу свою (!), ибо подобаетъ быть намъ въ воинствующей церкви и во многихъ скорбехъ входить въ Царствіе Божіе (*Ale tak być nam in ecclesia militanti, wszakże per multas tribulationes oportet nos intrare in regnum Dei*). Не упоминаю уже о подробнѣйшихъ обстоятельствахъ этого дѣла, такъ какъ опасаясь утрудить Васъ моимъ пространнымъ рассказомъ (*abum tą legendą długą nie był molestą*), прося только о томъ, чтобы вы на основаніи этого письма составили протестацію для внесенія въ холмскія городскія книги, куда я подалъ только заявленіе (*videndę*). Я надѣюсь, что Вы, какъ ревнитель церкви Божіей и защитникъ католической вѣры, благоволите сдѣлать для меня эту услугу и благодареніе, о чемъ усерднѣйше прошу, поручаясь милости Вашей и пр. Данъ въ Холмѣ 10 марта 1636 года. Благожелательный кумъ и слуга: *Methodiusz Terlecki s Tarlo Episkop*

¹⁾ Za niegodną rzecz mając aby spurio cum legitimo miał mieć swoje pobratimstwo; aniteż może zmieścić Chrystum cum Belzebub.

Chelmski y Belzki.—P. S. Въ протестаціи не мѣшаетъ прибавить, что Четвертынскій нѣсколько дней передъ своею поѣздкой посылалъ двухъ своихъ агитаторовъ бунтовать народъ по городамъ. Впрочемъ, дасть Богъ, увидимся въ Люблинѣ и переговоримъ о томъ. Всѣмъ домашнимъ Вашимъ передаю мой глубочайшій поклонъ, особенно прошу любить и жаловать моего любезнаго крестника Леопольда¹⁾. И такъ, заключимъ мы, Терлецкій написалъ протестацію самъ на себя.—онъ открылъ намъ самаго себя въ задушевномъ письмѣ къ своему куму. Заиграла въ немъ кровь шляхетско-польская, — онъ порадовался злобною радостію: досталось, восклицаетъ онъ, схизматикамъ и кулакамъ и палками, уписаны палками спины хлопекія! Мы видимъ наглядно, кто тутъ страдавшая сторона, а обидчикъ, совершавшій вопіющія насилія, еще смѣетъ подавать жалобу на обиженныхъ. Прилѣпившійся къ незаконнорожденной уніи дерзаетъ обзывать православныхъ сынами тьмы и незаконнорожденными. Пастырь призванный держать въ рукахъ знамя мира и любви—крестъ св., какъ разбойникъ нападаетъ на церковь и руками злодѣйскими разбиваетъ замки церковныя. Тяжело было православнымъ подъ двоякимъ игомъ: изувѣрнаго фанатика-уніяты и ляцкихъ возныхъ, писарей и шляхтичей. Подъ такимъ игомъ православные падали въ изнеможеніи, но не легко поддавались навязываемой имъ уніи. Упорная борьба продолжалась повсемѣстно; еще не угасало православіе и по мѣстамъ православные торжествовали побѣду. Такъ въ Грубешовѣ православные успѣли завладѣть двумя отнятыми и по повелѣнію Терлецкаго запечатанными церквами, именно: въ субботу передъ пасхой грубешовскіе православные отперли церкви и съ торжествомъ при зvonѣ колоколовъ ввели въ церковь православнаго священника, іеромонаха Мартина, истинно благочестиваго и православнаго мужа, хотя уніятскій священникъ Василій Гочъ называетъ его злочестивымъ и закоренѣлымъ схизматикомъ (*quendam Martinum czerniec impium et capitalem schismaticum*) и ненавистникамъ уніи и папства, что служить ему похвалою, и если придать противоположный смыслъ словамъ Гоча, то онъ является истиннымъ ревнителемъ православія. Между прочимъ тотъ-же Гочъ вмѣняетъ православнымъ во зло, что они вывели изъ церкви весь соръ, который онъ называетъ прахомъ умершихъ и что обмыли самыя стѣны и двери и пр., каковое дѣло, по мнѣнію Гоча,

¹⁾ Надпись посторонняя на письмѣ: Aby ten list u mnie nie zginął dla pamięci tych rzeczy, które się teraz dzieją, ale aby propter majorem gloriam Dei te rzeczy w pamięci wiecznej zostawały, odsyłam ten list nazad. Mathensz Szczygiel z Szczyglów pisarz grodz. Chelmski.

внушено имъ діаволомъ (*diabolus insusuravit*) (!).— Здѣсь будетъ умѣстно записать имена грубешовскихъ православныхъ мѣщанъ, защитниковъ православія и борцевъ противъ уни: Имена ихъ слѣдующія: Николай Назаръ, Григорій Мошонка, Николай Совка, Яковъ Рымарчукъ. Кондратъ Ратко, Яковъ Сухій, Федоръ Деркачъ, Аванасій Фигулюкъ, Стефанъ Нѣмчикъ, Евстафій Боднаръ, Федоръ Сирота, Сава Поповичъ, Герасимъ Денищукъ, Трофимъ Гелета, Иванъ Костюковичъ, Михаилъ Грищовичъ, Алексѣй Гаврисевичъ.

Терлецкій не обманулся въ надеждѣ разсылая пасьяма къ разнымъ вліятельнымъ полякамъ съ подстрекательствами и наущениями противъ православныхъ; онъ нашелъ поддержку со стороны нѣкоторыхъ магистратскихъ чиновниковъ, а они, возгорѣвшись католическою ревностію, наущаютъ Терлецкаго къ мщенію и истребленію схизматиковъ, предлагая свои покорныя услуги. Такъ напр. нотарій города Грубешова нѣкто шляхтичъ Шановскій высказываетъ въ письмѣ къ Терлецкому радость по поводу того, что во времена такихъ насилій (*oppressiey*) со стороны православныхъ (!), католики и уніаты имѣютъ такихъ ревностныхъ пастырей, которые овецъ своихъ съ опасностію жизни защищаютъ и ревностную любовь къ найвысшему пастырю, то есть папѣ оказываютъ. А такъ какъ въ виноградѣ Христовомъ (т. е. въ католической и уніатской церкви) терніе и волчцы густо разрослись, то слѣдуетъ очистить виноградъ отъ такихъ плевелъ, вырвавъ ихъ съ корнемъ (*przerleć potrzeba* т. е. значить истреблять православныхъ)! Съ этой цѣлю великодушный панъ Шановскій посылаетъ Терлецкому протестацію, написанную имъ противъ вышепомянутыхъ грубешовскихъ мѣщанъ, по мнѣнію п. Шановскаго безбожныхъ и безобразныхъ схизматиковъ (*brzydkich schizmatyków*), такъ какъ они, этотъ подлый сбродъ (*bezczesne pospolstwo*), дерзнули снять съ дверей церковныхъ наложенныя печати и силой ворвались въ церкви, которыя, по воззрѣніямъ Шановскаго, они обратили въ вертепъ разбойниковъ (*w jaskinie łotrowskie*). При этомъ панъ Шановскій высказываетъ надежду, что Терлецкій употребитъ все свое могущество, чтобы проклятымъ противникамъ (*adwersarzom przeklętym*) пагнать страха, такъ чтобы они скоро обратились въ унию св. и уже никогда не отступали отъ ней, а этого онъ, Шановскій, надѣется достигнуть еще въ томъ же счастливомъ 1636 году (*pod znakiem planety szczęśliwego 1636 roku*) за молитвами архипастыря Меодія Терлецкаго.— Удивляться можно, какъ Терлецкій, совершивъ насиліе при отнятіи Успенской церкви въ Холмѣ, имѣлъ ту еще дерзость жаловаться и заявлять протестъ противъ православныхъ, которыхъ онъ если не самъ

то по крайней мѣрѣ въ своемъ присутствіи позволилъ бить палками и кулаками, о чемъ онъ самъ разсказалъ намъ въ задушевномъ письмѣ къ своему куму. Совершенно въ другомъ свѣтлѣ представляется намъ это событіе изъ протестаціи королевскихъ комиссаровъ. Вотъ что они говорятъ о насиліяхъ совершенныхъ епископомъ Меодіемъ Терлецкимъ: „послѣ дѣйствительной передачи Успенской церкви во владѣніе православнымъ, отецъ владыка напалъ на церковь съ большой толпой и шумомъ, собственными руками разбили замки, побилъ бывшихъ при церкви православныхъ мѣщанъ, окровавилъ, покалечилъ, бороды повывривалъ и церковь силой отчалъ“¹⁾.

Исторія съ индульгенціями подобная той, которая случилась въ Грубешовѣ, повторялась и по другимъ мѣстамъ. Такъ напр. Красноставскій уніатскій священникъ Григорій Гочевичъ подалъ въ старостекій судъ жалобу на Красноставскихъ мѣщанъ: Ивана Форманскаго, Степана Николкова, Ивана Ахришку, Евстафія Дидовода, Кирилла Власовича, Петра Моримушку, Николая Горайма, Мартина Коваля, Павла Куснира, Захара Падальчука, Федора Булку и др. обвиняя ихъ въ томъ, что они собравшись въ толпу сорвали прикрѣпленную къ дверямъ церковнымъ буллѣю объ индульгенціяхъ преподанныхъ папою Урбаномъ VIII какъ для католиковъ, такъ и для уніатовъ, и разорвавъ ее потоптали ногами. При этомъ пришлось тому же Григорію Гочевичу пожаловаться на бургомистра г. Красностава Ивана Дасибожика (вѣроятно православнаго), который не только не оказывалъ ему никакой помощи и защиты противъ нападеній со стороны схизматиковъ, но еще самъ вмѣстѣ съ другими соучастниками, вооруживъ слугъ своихъ, прибылъ на грунтъ церковный, разогналъ жнецовъ и отнялъ сжатый хлѣбъ и серпы. А когда онъ, Гочевичъ, увѣщавалъ его не обижать и не трогать собственности церковной, то онъ вмѣстѣ съ другими покушался бить палками, оскорбилъ его словами, толкалъ и рвалъ, грозя убить. Градскій судъ по важности дѣла передалъ эту жалобу въ старостинскій. Непомѣрная ревность уніата Гочевича довела его до того, что онъ дѣйствительно подвергалъ себя опасности быть избитымъ; но, какъ увидимъ, онъ врывался въ дома православныхъ и навязчиво предлагалъ свои услуги по исполненію требъ духовныхъ. Столкновеніе съ православными и непріятныя послѣдствія, по его же Гочевича, словамъ, про-

¹⁾ Po oddaniu pomienionej cerkwi y realnym dopuszczeniu possessiey, ociee Władyka z wielką zgrają y tumultem ludzi violento et temerario ausu na cerkiew naszedzszy, kłódki rękami swoimi odbiel, dysunitów mieszczanów statecznych, którzy tam przy niej byli, pobiel, pokrwawil, pójuszył, brody powyrwał, cerkiew gwałtem odjął.

изошли по слѣдующему случаю: красноставскій мѣщанинъ Иванъ Форманскій, руководимый неизвѣстно какимъ духомъ, пригласилъ его къ больной своей дочери, прося совершить елеосвященіе; но когда онъ Гочевичъ, объяснилъ ему, что больной слѣдуетъ прежде исповѣдаться и причаститься св. Тайнамъ, тогда Форманскій призвалъ Крупскаго православнаго священника о. Тимофея (pora z Kturego Tuzosza). Когда же послѣ того онъ, Гочевичъ, желая посѣтить больную вошелъ въ домъ Форманскаго, то засталъ уже тамъ крупскаго схизматическаго священника (pora krupskiego schizmatyka), и видя, что онъ небрежно (nieuważnie) совершаетъ сказанный обрядъ, сталъ увѣщевать его скромно и прилично (pięknemi i przystojnemi słowy), чтобы онъ какъ должно совершалъ этотъ обрядъ, и скорѣе бы исполнялъ это въ своемъ приходѣ; тогда зять Форманскаго Арнольдъ и сынъ его Стефанъ Форманскій схватили сабли, начали ругать и оскорблять его, грозя убить, и въ конецъ порвали на немъ рясу (sutanne).—Итакъ, по всему видно, что уніаты Гочевичъ непризванный ворвался въ домъ и еще хотѣлъ давать наставленія православному священнику; къ счастью его будь сказано, что домашніе Форманскаго были на столько воздержны, что не поколотили напастника и только выругали и сутанну на немъ помали. Терлецкій пытался и въ другихъ мѣстахъ ввести своихъ уніатскихъ священниковъ, но это ему не всегда удавалось, такъ какъ даже шляхта польская возставала противъ насильственныхъ мѣръ владыки.—Такъ напр. онъ посадилъ насильственнымъ образомъ уніатскаго священника въ мѣстечкѣ Свирже; но староста Еловецкій прогналъ непризваннаго миссіонера (praesbiterum unitam violenter repulit), о чемъ Терлецкій занесъ жалобу въ люблинскіе градскіе акты.—А если въ этомъ не пособляли старосты и другія власть имущіе лица, то православные принуждены были сами дѣлать расправу и силой прогонять непризванныхъ пастырей.—Такъ, часто помянутый уніатскій священникъ Григорій Гочевичъ жаловался на красноставскихъ мѣщанъ: Юрія Филиповича, Ивана Форманскаго, Ивана Дажбожовича, Симона Рыбака и др. обвиняя ихъ въ томъ что они оскорбили его словами, а потомъ и дѣйствительно поколотили палками, церковь оставившуюся въ уніи (?) отняли и схизматика попа ввели въ оную. Вслѣдствіе этой жалобы послѣдовалъ декретъ короля Владислава IV налагающій на виновныхъ штрафъ въ 3,000 злотыхъ. — При такомъ нестроении въ управленіи приходами и назойливости новоназначенныхъ уніатскихъ священниковъ, неизбѣжно было столкновеніе послѣднихъ съ мѣстными православными священниками.—Вышепомянутому уніату Гочевичу, назвав-

шему себя законнымъ настоятелемъ Красноставскаго и Тарногорскаго приходоу, пришлось жаловаться на схизматика попа Проконія о томъ, что въ то время когда о. Григорій Гочевичъ, желая осмотрѣть состоящій въ его завѣдываніи Красноставскій приходъ, прибылъ въ Красноставъ, то онъ, попъ Проконій, ударилъ его посохомъ (kosturem); а когда Гочевичъ несмотря на эти удары по волѣ Божіей не потерпѣлъ отъ этого вреда (łaska Boża protestans na zdrowiu szwanku nie odniósł), то попъ Проконій схватилъ разнаго рода оружіе и наконецъ схвативъ камень такъ жестоко избилъ его, что едва живъ скрылся въ домъ нѣкоего пана Каспера Чайки и тамъ нашелъ убѣжище отъ угрожавшей ему позорной смерти. Дѣла о захватахъ уніатами православныхъ церквей доходили и до короля. Между прочимъ представлено было на рѣшеніе королевскаго суда дѣло о захватѣ Терлецкимъ Успенской церкви въ Холмѣ.—По этому дѣлу дана была королевская грамота, утверждающая передачу православнымъ холмянамъ церкви Успенія пресв. Богородицы, какъ это было сдѣлано королевскими комиссарами, съ тѣмъ чтобы церковь эта была подвѣдомственна Луцкому православному епископу; а уніатамъ предоставить двѣ остальные церкви, которыми они уже владѣютъ, по преобладанію уніатскаго клира (sic) при нихъ (frequentey unitow parów).—При этомъ одобряются дѣйствія комиссаровъ, и порицаются дѣйствія холмскаго владыки, который съ толпой напалъ на церковь, поотбивалъ замки, людей избилъ, окровавилъ, покалечилъ (Disunitów mieszczan statecznych pobił, pokrwał, pojuszył, brody powyrwał etc.). — Грамота дана: w wigilię święta Narodzenia Najsw. Panny Maryji 1636 roku. — Не смотря на королевскій декретъ относительно законности передачи церкви Успенія пресв. Богородицы въ Холмѣ, уніаты продолжали вести тяжбы по разнымъ инстанціямъ, и имъ удалось наконецъ выхлопотать денежные штрафы, которыми оштрафованы были Холмскіе православные, именно: они были оштрафованы пенею въ 3000 зл. за неявку будтобы на судъ (contumacia).—Имена Холмскихъ православныхъ мѣщанъ, защищавшихъ православіе противъ злокозненной уніи, записаны въ актахъ Люблинскаго трибунала (actum Lublini in judiciis ordinariis generalibus tribunalis); они слѣдующія: Кондратъ Забѣровичъ, Григорій Крупа (райцы, consules), Иванъ Кульчикъ, Николай Нущикъ, Филиппъ Ермошъ, Петръ Пеховичъ, шляхтичъ (nobilis) Павелъ Ягодинскій, Иванъ Поликарповичъ, Григорій Мартышкевичъ, Станиславъ Скупъ и пр.—Такими и подобными мѣрами Терлецкій успѣлъ наконецъ отнять у православныхъ нѣкоторыя церкви, какъ то: въ Холмѣ и Грубешовѣ, но прихо-

жане тѣмъ не менѣ остались вѣрны православію и держались крѣпко оставшихся въ ихъ владѣніи церквей и православныхъ священниковъ. — Завладѣвъ нѣкоторыми церквами, уніаты то есть поляки-католики бургомистры, райцы и др. начали утверждать и укрѣплять унію, полагая, что съ отнятіемъ церквей на унію положенъ конецъ православію. — А чтобы фактически доказать, что уніа сдѣлалась господствующей вѣрой, задумали отлить колокола въ память искорененія схизмы. Первый примѣръ подалъ, конечно, епископъ Холмскій, а его примѣру, послѣдовали другіе ревностные поборники уніи, какъ напр. бургомистръ г. Грубешова. Онъ обратился съ письмомъ къ епископу Терлецкому, въ которомъ проситъ о назначеніи уніатскаго священника къ церкви честнаго креста въ Грубешовѣ и изъявляетъ желаніе построить одинъ большой колоколъ въ память искорененія схизмы (?) на что Грубешовскіе уніаты будто бы охотно согласились. Поэтому онъ проситъ епископа о присылкѣ мастеровыхъ, находившихся въ то время въ Холмѣ; а все это въ видахъ укрѣпленія неувердившихся еще въ унію, такъ какъ, по его же словамъ, въ Грубешовѣ находились многіе упорствующие въ схизмѣ и не преклонные къ уніи (*widząc nie do końca grubszych i upornych przychylone affectu u rozmaite opinie*). И все это дѣлаетъ бургомистръ именемъ своимъ и всего мѣщанскаго общества (*Burmistrz u Radca imieniem swoim u wszystkiego pospolstwa mieszczan krola J. M. Rubieszowskich!*).

Священникъ *Стефанъ Семеновичъ*.
(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Русскаго Благотворительнаго Общества въ Царствѣ Польскомъ, за 1880 годъ.

Всѣхъ членовъ Общества въ 1880 году было 538; въ томъ числѣ Высокопреосвященный Леонтій Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, Преосвященный Модестъ Епископъ Люблинскій, протоіереевъ и священниковъ Холмско-варшавской Епархіи 33. По правленію: почетныхъ членовъ было 17, постоянныхъ 16, дѣйствительныхъ 188 и жертвователей 20, итого 241; въ Кѣлецкомъ Отдѣленіи 73, въ Петроковскомъ 94 и въ Люблинскомъ 130 членовъ.

Правленіе Общества, для рѣшенія дѣлъ, имѣло въ истекшемъ году 11 засѣданій, изъ которыхъ 6 посѣтилъ высокопреосвященный Леонтій, оказывавшій постоянно теплое участіе въ дѣлахъ Общества и содѣйствующій къ увеличенію средствъ его.

Дѣятельность Общества, по призрѣнію сиротъ и стар-

цевъ, въ отчетномъ году, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ маріинскомъ пріютѣ, въ Варшавѣ, къ 1 января 1880 года воспитывалось 43 мальчика и 39 дѣвочекъ, итого 82; въ теченіи года вновь поступило 13 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, итого 19; слѣдовательно въ 1880 году всего воспитывалось въ пріютѣ 101 дитя; изъ нихъ выбыло 14: 11 мальчиковъ и 3 дѣвочки, а именно: 7 мальчиковъ и 3 дѣвочки по достиженіи лѣтъ, до которыхъ, по уставу пріюта, могли быть призрѣваемы, по желанію родственниковъ, отданы имъ на дальнѣйшее попеченіе; 1 мальчикъ отправленъ въ с.-петербургскую прогимназію, 1 отданъ столярному мастеру для усовершенствованія въ мастерствѣ, 1 исключенъ по совершеннолѣтію и 1 мальчикъ умеръ отъ воспаленія легкихъ. Затѣмъ къ 1 января 1881 года призрѣвалось въ пріютѣ 87 дѣтей: 45 мальчиковъ и 42 дѣвочки. Изъ нихъ 8 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ проходили курсъ наукъ въ варшавскомъ первыяхъ гимназіяхъ, а 26 мальчиковъ и 24 дѣвочки обучались въ пріютскомъ двухклассномъ начальномъ училищѣ. Въ свободное отъ классныхъ занятій время мальчики обучались мастерствамъ, а дѣвочки — женскимъ рукодѣліямъ. Всего въ пріютскихъ мастерскихъ обучалось 19 мальчиковъ; изъ нихъ: 3—слесарному, 5—столярному, 8—перелетному и 3—сапожному мастерству. Малозрелые же занимались клейкою коробокъ и брошюровкой книгъ.

Вещи въ мастерскихъ изготовлялись для надобностей пріюта, по заказу частныхъ лицъ и для продажи во всякое время, а также много вещей изготовлено для выигрышей къ устроенной въ прошломъ году лотереѣ. Изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи вещей, 15% записываются въ сберегательныя книжки дѣтей, участвовавшихъ въ работахъ, и, къ концу года, такихъ заработныхъ денегъ приходилось на долю мальчиковъ 172 руб. 87 коп. и дѣвочекъ—246 руб. 44 коп., всего 422 руб. 31 коп.; а въ 1879 году изъ вырученныхъ отъ работъ денегъ было записано въ книжки 208 руб. 9 коп., что можетъ служить доказательствомъ постепеннаго развитія пріютскихъ мастерскихъ обращающихся на себя особое вниманіе попечителя Н. Н. Теплова, продолжающаго съ прежнею энергіею вести воспитывающихся, какъ въ религіозно-нравственномъ направленіи, такъ и въ пріученіи ихъ къ труду, а также, къ пріобрѣтенію ими полезныхъ знаній; въ чемъ ему много содѣйствуетъ попечительница пріюта, искренно преданная принятой на себя обязанности.

Къ началу отчетнаго года въ богадѣльнѣ при Маріинскомъ пріютѣ состояло 2 старца и 10 старухъ, итого 12; въ отчетномъ году выбыла одна и умерло три призрѣваемыхъ (80, 76 и 62 лѣтъ); изъ дѣтей умеръ только одинъ мальчикъ.

Въ прошломъ году Общество израсходовало на содержаніе Маріинскаго пріюта и состоящей при немъ богадѣльни, а также пріютскихъ церкви и училища 11,324 руб. 41 к. Кроме того было еще уплачено за ремонтъ пріютскихъ зданій 575 руб. и страховой преміи съ тѣхъ же зданій 46 р. 23 к.

Въ кѣлецкомъ пріютѣ, состоящемъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ попечительствующихъ Н. Г. Колтовскаго и А. М. Лещовой, воспитывалось въ минувшемъ году дѣтей болѣе, чѣмъ во всѣ предъидущіе годы, такъ что по недостатку помѣщенія затруднялись вновь принимать воспитанниковъ. Въ началѣ отчетнаго года въ означенномъ пріютѣ было 14 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ; вскорѣ принято въ пріютъ 3 мальчика и 4 дѣвочки; въ теченіи года 1 мальчикъ и 1 дѣвочка умерли отъ коклюша, 4 мальчика возвращены родителямъ и 2 мальчика и 1 дѣвочка выбыли изъ

пріюта, но одѣваются еще на счетъ Общества; изъ нихъ одинъ мальчикъ помещенъ въ андресевскую учительскую семинарію, а другой отданъ въ обученіе портному въ Кѣльцахъ; затѣмъ къ концу отчетнаго года призрѣвалось собственно въ пріютѣ 10 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ, всего 21. Изъ числа сихъ дѣтей 1 дѣвочка посѣщаетъ, кѣлецкую женскую прогимназію, 10 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ ходятъ въ православное начальное училище и 3 дѣвочки призрѣваются какъ малолѣтнія. Независимо отъ занятій въ школахъ они пріучались къ разнымъ домашнимъ работамъ, и, сообразно ихъ возрасту, помогали лѣтомъ въ обработкѣ пріютскаго огорода и сада. Дѣвочки кромѣ того занимались женскими рукодѣльями. На содержаніе пріюта въ означенное время издержано 1,554 руб. 38³/₄ коп. и на возобновленіе крыши на пріютскомъ сараѣ 300 руб.

Въ Петроковскомъ пріютѣ, завѣдываемомъ попечителемъ Н. Н. фонъ-Галлеромъ, къ 1 января 1880 года воспитывалось 17 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ; въ теченіи года прибыло 4 мальчика, а выбыло: 2 мальчика и 2 дѣвочки; затѣмъ къ началу текущаго года осталось: 19 мальчиковъ и 4 дѣвочки, итого 23. Въ истекшемъ году на содержаніе пріюта выдано 2000 руб.

Въ Люблинскомъ пріютѣ къ началу отчетнаго года находилось 22 воспитанника, т. е. 15 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ; въ истекшемъ году одна дѣвочка отдана матери, которая пожелала помѣстить ее въ модный магазинъ; въ то время поступили въ пріютъ 1 мальчикъ и 3 дѣвочки; затѣмъ къ 1 января 1881 года состоитъ 16 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ, итого 25. Изъ числа сихъ дѣтей: 1 дѣвочка съ особымъ успѣхомъ посѣщаетъ гимназію и находится въ 5 классѣ, а мальчики. 2-е обучаются въ губернской типографіи печатному искуству и 1 въ люблинской казенной палатѣ занимается перепискою бумагъ безъ жалованья; всѣ же остальные питомцы пріюта обучались въ люблинскомъ православномъ начальномъ училищѣ. Въ свободное отъ классныхъ занятій время воспитанницы постоянно пріучались къ рукодѣльямъ и разнымъ хозяйственнымъ работамъ. На содержаніе пріюта израсходовано 2515 р. 28 к.

Въ отчетномъ году на единовременныя пособія израсходовано: по Правленію Общества 76 р. 75 коп., и по Отдѣленіямъ: кѣлецкому—117 руб. 10 коп., Петроковскому— 40 р. 33 коп. и Люблинскому — 371 рублемъ 50 коп. Кромѣ того, православнымъ бѣднымъ, "вынужденнымъ, по разнымъ обстоятельствамъ, отправиться на родину въ Имперію, и немѣющимъ для этого достаточныхъ средствъ, правленіе выдало безплатныхъ билетовъ на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ: ст.-петербурго-варшавской—25, варшавско-терепольской—17 и московско-брестской — 17, изъ числа билетовъ, предоставленныхъ въ распоряженіе правленія, для означенной цѣли, управленіями сказанныхъ дорогъ.

Постоянно возрастающая дороговизна побудила Правленіе быть болѣе осмотрительнымъ въ расходованіи своихъ денежныхъ средствъ, и, такъ какъ предвидѣлось увеличеніе расхода на содержаніе пріюта въ Варшавѣ (съ началомъ текущаго, 1881 года, отпускъ денегъ на содержаніе пріюта пришлось увеличить на 10%), то необходимо было уменьшить расходы по другимъ статьямъ, а въ томъ числѣ и задачу денегъ бѣднымъ на руки, въ видѣ единовременныхъ вспоможеній. Трудность исполненія суммъ, расходующихся по дѣятельности Общества, новыми поступлениями, вынудила правленіе стараться увеличить доходъ изъ тѣхъ источниковъ, которыми Общество до сихъ поръ пользуется,

причемъ главное вниманіе обращено на принадлежащій Обществу домъ подъ № 2,677, на Беднарской улицѣ, въ Варшавѣ, составляющій главную поддержку средствъ общества. Не находя возможнымъ, при настоящемъ состояніи дома, увеличить плату за квартиры, Правленіе рѣшилось привести въ надлежащій порядокъ покуда хотя лицевой флигель, требующій, какъ и все зданіе, капитальнаго ремонта. Какъ средство къ приведенію этого въ исполненіе, не трогая запаснаго капитала, по инициативѣ высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, и съ его благословенія, данный въ залъ русскаго собранія, 3-го апрѣля, духовно-вокальный концертъ варшавскими архіерейскими хорами, подъ управленіемъ Т. К. Руденко, доставилъ въ пользу Общества 218 руб. 10 коп.; кромѣ того совѣтъ старшинъ собранія препроводилъ въ Правленіе 200 рублей изъ денегъ, поступившихъ отъ бывшихъ въ собраніи, съ благотворительною цѣлью, любительскихъ спектаклей. Наконецъ, съ Высочайшаго разрѣшенія устроена въ Сакеонскомъ саду лотерея-аллеги, которая дала чистой прибылью обществу 5130 руб. 78¹/₂ коп.

Главнѣйшія единовременныя пожертвованія поступили въ Правленіе въ отчетномъ году: отъ бывшаго и нынѣшняго Главныхъ Начальниковъ края генераль-адъютантовъ: Графа П. Е. Коцебу и П. П. Альбединаго по 200 руб.; отъ архіепископа Леонтія 50 р. и чрезъ посредство его высокопреосвященства: отъ неизвѣстнаго 25 р. и собранные по книжкѣ 24 руб. 50 коп.; отъ московской купеческой управы чрезъ посредство дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. К. Щербальскаго 350 р. и генераль-адъютантовъ О. О. Радецкаго 200 руб. и А. С. Костандо 100 р. отъ неизвѣстныхъ 400 руб. и 20 руб. и собранные по двумъ книжкамъ 150 р., отъ М. и Л. Фридляндъ 300 р., отъ Е. В. Голиковой 100 р. (ежегодно), отъ О. К. Савина 50 руб., отъ П. С. Елисева 50 руб. (въ уплату членскихъ взносовъ) и отъ тайнаго совѣтника А. А. Боголюбова 37 руб. Кромѣ того О. А. Вильде пожертвовала въ пользу воспитанницы маринскаго пріюта, Викторіи Навроцкой, 100 р., на которые купленъ на ея имя 6% билетъ.

А. А. Силантьевъ пожертвовалъ разные матеріалы для постройки одежды дѣтямъ, воспитывающимся въ Маринскомъ пріютѣ, а П. Г. Куриковъ, для той же цѣли,— сапожный и банмачный товаръ.

Кромѣ значительныхъ пожертвованій деньгами и вещами въ пользу пріюта, П. Г. Куриковъ не оставлялъ своими приношеніями и пріютской церкви, за что, по представленію его высокопреосвященства Леонтія удостоился получить грамоту о преподаніи ему благословенія Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ Отдѣленіяхъ Общества главнѣйшія пожертвованія поступили: въ Кѣлецкомъ — отъ Г. Варшавскаго Генераль-Губернатора 200 руб. и отъ А. Ю. Замятина 25 руб.; въ Петроковскомъ—изъ суммы, предоставленной голландскимъ подданнымъ, проживающимъ въ Амстердамѣ, г. Шольтеномъ въ распоряженіе петроковского губернатора, по случаю празднованія двадцатипятилѣтія благополучнаго царствованія въ Бозѣ почившаго Государа Императора въ истекшемъ году, начальникъ губерніи призналъ возможнымъ удѣлить 2,000 р. на пріютъ Св. Софіи; сверхъ сего въ уплату членскихъ взносовъ поступило: отъ К. К. Шейблера 100 р., отъ графа Гвидо-Генкеля фонъ Доннерсмарка и Г. Г. фонъ Крамета по 50 рублей. отъ И. В. Маевского, Л. Т. Громана, Л. Л. Майера, Ю. И. Гейнцеля, Г. М. Конштадта, И. К. Познанскаго, Л. И. Фейгина и Р. В. Бидермана по 25 руб. и въ люблинскомъ—отъ гг. Коригольда и Меерсона 300

руб., Добровольскаго и Бана 50 р., Р. Н. Лишиной 25 руб. и четыре куска ситцу на платья и рубашки для дѣтей пріюта и отъ графини М. Н. Соллогуъ 25 р.

На пополненіе стипендіальнаго капитала для содержанія въ Маринскомъ пріютѣ, въ Варшавѣ, двухъ стипендіатов имени почетныхъ членовъ Общества Апостола Спиридоновича и Агаокліи Александровны Костанда, состоявшаго къ 1 января 1880 года изъ 43 р. 85 коп. наличными и 3600 р. процентными бумагами, поступило въ отчетный періодъ: пожертвованные П. Г. Куриковымъ 150 руб. и процентныхъ денегъ 185 р. итого, вмѣстѣ съ наличнымъ остаткомъ, 378 руб. 85 к., на которые приобретено четыре билета восточнаго займа по 100 руб. номинальныхъ, такимъ образомъ къ началу текущаго года капиталъ этотъ состоялъ изъ 4000 руб. въ процентныхъ бумагахъ и 9 р. 90 коп. наличными.

Изъ вышеизложеннаго Общее Собраніе можетъ видѣть, что милость Божія не оставляетъ наше Общество, хотя и вынужденное, при настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ, отказываться отъ выдачи нуждающимся денежныхъ пособій, но могущее содержать пріюты не только въ прежнемъ видѣ, но съ увеличившимся числомъ воспитывающихся. Въ надеждѣ, что Господь и впредь не оставитъ Своимъ покровомъ наше Общество, Правленіе обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всемъ членамъ Общества о возможно дѣятельномъ содѣйствіи къ привлеченію большаго числа членовъ, въ особенности изъ постоянныхъ мѣстныхъ жителей города Варшавы (которыхъ, къ сожалѣнію, до сего, было очень мало), такъ какъ эта статья прихода есть наиболѣе вѣрная послѣ постояннаго дохода отъ дома и процентовъ съ капитала.

Письмо митрополита Михаила къ министру Новиковичу.

„Милостивый государь! Законъ о налогахъ изумилъ насъ какъ вообще его принятіемъ, такъ и въ особенности отличающею его вообще несправедливостью, необдуманностью и противорѣчьемъ, въ которомъ онъ находится къ духу святой церкви и ея постановленіямъ. Несправедливо, что государство дѣлаетъ распоряженія относительно церкви, не входя предварительно въ соглашеніе съ церковными властями. Государствамъ на Востокѣ опредѣлены границы, чрезъ которыя они не имѣютъ переступать. Государство не можетъ придавать силу закона ничему такому, что можетъ вредить церкви, — церкви, имѣющей свои собственные законы, которые государство не можетъ измѣнять. Взаимныя отношенія между государствомъ и церковью у насъ до сихъ поръ опредѣлялись съ умомъ и въ духѣ законности. Безъ выслушанія епископовъ не былъ принятъ ни одинъ законъ, касающійся духовенства и церкви. Напротивъ того, законъ, о которомъ идетъ рѣчь, не былъ представленъ на предварительное заключеніе ни намъ, ни синоду епископовъ. Поэтому такой образъ дѣйствій неправиленъ. Вслѣдствіе освященія такого образа дѣйствій между государствами и церковью, образовалась бы пропасть, которая остановила бы нормальное развитіе и мѣръ церкви и государства. Это вызвало бы раздраженіе, недовѣріе и нападки, съ одной стороны, и безсиліе съ другой, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ Церковь, съ своей стороны не имѣла бы никакой надобности искать соглашенія съ государствомъ при исполненіи своихъ вытека-

ющихъ изъ апостольскихъ предписаній обязанностей. Государство не можетъ предписывать духовнымъ уплату налоговъ и такимъ образомъ касаться внутренней жизни церкви. Церковь стоитъ выше всѣхъ періодическихъ волненій и перемѣтъ въ государственной жизни, она не можетъ прилаживаться къ послѣднимъ. Она остается всегда одною и тою же, она всегда апостольская христіанская церковь, но не новѣйшая, измѣняемая реформами.

„Обложеніе духовныхъ должностей налогами составляетъ нарушеніе внутренней независимой церковной жизни. Какимъ образомъ государство можетъ требовать налога за должность, которую даетъ не оно, и требовать отъ должностнаго лица, котораго не оно назначаетъ? Съ одинаковымъ правомъ можно бы требовать такихъ налоговъ отъ общественныхъ и частныхъ слугъ, чего, однако, не дѣлается по закону. Сверхъ того, церковь не можетъ допустить уплаты такихъ налоговъ, потому что она узаконила бы грѣхъ симоніи. Затѣмъ, значительность налога чрезмѣрим. Монахъ не могъ бы уплачивать 250 франковъ. Кто посвящаетъ свою жизнь Богу, неужели долженъ еще платить за это дань государству? Этимъ, вообще, существованіе монаховъ подрывалось бы въ корнѣ. Но церковь не можетъ обходиться безъ этого необходимаго и достойнаго органа. Бѣлое духовенство обложено не менѣе высоко. По всему этому должно придти къ убѣжденію, что составители закона о налогѣ не знали основныхъ положеній православной церкви и христіанства, что они не руководились христіанскимъ сердцемъ и тѣмъ благоговѣніемъ, которое мы должны чувствовать къ церкви, въ лонѣ которой мы родились и воспитались. Сербское духовенство обоихъ видовъ не заслужило такой награды за свою оказанную народу услугу. Непостижимо, какимъ образомъ государственная власть могла способствовать униженію церкви, подкашыванію уваженія къ ея постановленіямъ, существующимъ много вѣковъ. Можетъ быть, виною этому матеріализмъ, широко распространяющійся въ другихъ странахъ и проникающій даже и къ намъ. Но въ руководящихъ кружкахъ наклонность къ матеріализму можетъ оказать лишь вредное дѣйствіе. Я нахожу, что этотъ законъ вреденъ, но все, что можетъ причинить вредъ православной вѣрѣ въ Сербіи, запрещается статьею 31 конституціи. Поэтому, вѣдствіе данной предъ Богомъ и церковью присяги, мы считаемъ себя обязанными протестовать противъ упомянутаго закона.

„Архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ сербскій
„Михаилъ“.

Бѣлградъ,
12 (24) мая 1881 года.

(Црк. Общ. Вѣстникъ. № 134).

Празднованіе дня ангела митрополита Михаила въ Москвѣ.

Въ день архистратига Михаила, въ церкви сербскаго подворья, послѣ божественной литургіи, преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ дмитровскимъ, въ сослуженіи четырехъ представителей восточныхъ патріарховъ и ризничаго московскаго патріаршаго дома и другихъ, было торжественно совершено молебствіе о здравіи архіепископа бѣлградскаго и митрополита сербскаго Михаила, причемъ преосвящен-

нымъ Амвросіемъ сказана была рѣчь о заслугахъ митрополита въ борьбѣ его за православіе въ единовѣрной намъ Сербіи.

„Какъ ни тяжело было, говорилъ преосвященный Амвросій, положеніе православныхъ христіанъ Балканскаго полуострова подъ игомъ турецкимъ, но въ настоящее время положеніе это несравненно тягостнѣе. Прежде, при гоненіяхъ со стороны турокъ, среди христіанъ Балканскаго полуострова въ виду открытаго врага, сохранялось полное духовное единеніе; грубая, физическая сила не могла въ то время сломить народъ, именно благодаря этому духовному единенію. Въ настоящее же время, сербской церкви, въ лицѣ ея представителя, высокопреосвященнаго митрополита Михаила, приходится бороться со врагомъ гораздо болѣе опаснымъ, съ происками римскаго католицизма, который, при помощи союзной съ Сербіей державы, стремится овладѣть православнымъ Востокомъ. Митрополитъ Михаилъ, подобно патриарху всероссійскому Гермогену и св. митрополиту Филиппу, кровью своею запечатлѣвшимъ преданность православной вѣрѣ, обнаружилъ достойную удивленія твердость и мужество. Митрополита Михаила принуждаютъ теперь скрѣпить актъ, къ которому не прибѣгали въ свое время даже язычники. Это обстоятельство, по слову преосвященнаго Амвросія, тѣмъ горестнѣе отзывается въ нашихъ сердцахъ, что оно совершается въ тѣхъ краяхъ, гдѣ впервые было водружено Константиновымъ Великимъ знамя христіанства. Великій поиметь, что митрополитъ Михаилъ не могъ признать новаго закона о таксахъ, такъ какъ взысканіе пошлинъ съ лицъ, поступающихъ въ монашество или возводимыхъ въ какой-либо духовный санъ, очевидно противорѣчитъ ученію православной церкви. Примѣръ мужества, явленный митрополитомъ Михаиломъ, сказалъ проповѣдникъ, долженъ быть утѣшеніемъ для каждаго въ наше время всеобщей распущенности и безхарактерности. Въ заключеніе, преосвященный Амвросій пригласилъ всѣхъ присутствующихъ обратиться съ моль-

бою ко Всевышнему о дарованіи митрополиту Михаилу здравія и мужества въ его борьбѣ за чистоту православной вѣры и побѣды надъ врагами“.

Затѣмъ провозглашено было многолѣтне архіепископу бѣлградскому и митрополиту сербскому Михаилу.

Присутствовавшими была послана телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Бѣлградъ. Сербія. Министру-резиденту Персіани, для передачи митрополиту Михаилу. „Сегодня, въ день тезоименитства вашего высокопреосвященства, соборно и всенародно, во храмѣ сербскаго подворья, въ сердцѣ Россіи, Москвѣ, молились мы, при предстоительствѣ епископа Амвросія, въ сослуженіи съ представителями четырехъ восточныхъ церквей, о здравіи и спасеніи вашемъ, первоувѣдителя церкви роднаго намъ по духу и крови сербскаго народа, о продленіи вашего служенія на благо православію и сербской землѣ, объ укрѣпленіи васъ въ тяжелой настоящей борьбѣ и о побѣдѣ надъ всѣми врагами церкви и вашего отечества“.

(Церк. Общ. Вѣстникъ № 136).

Вопросъ о возстановленіи приходоу.

По свѣдѣніямъ *Поряда*, въ настоящее время въ Святѣйшемъ Синодѣ поднятъ вопросъ о возстановленіи приходоу въ прежнемъ ихъ видѣ, въ виду того что закрытіе церквей и увеличеніе района приходоу, удаляя паству отъ церкви, дѣйствовало неблагопріятно на развитіе религіозно-нравственныхъ началъ въ народѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1882 годъ.

Съ октября 1880 года журналъ „Странникъ“ издается подъ новою Реданціей, по слѣдующей новой программѣ:

1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и не-обнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.

2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.

3) Церковныя слова, поученія, рѣчи бесѣды и другія правоучительныя произведенія.

4) Разказы, повѣсти, характеристики, очерки изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію* вѣдоу-

щихъ дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.

12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) *Святскіе журналы*, газеты и книги: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего мурнала.

14) *Новыя книги*: критическія и библиографическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подѣ духовной цензуры; библиографическія новости.

16) Разныя отрывочныя *извѣстія* и замѣтки по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ

благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; новости; корреспонденціи; отвѣты редакціи.

17) Объявленія.

Журналъ выходитъ въ началѣ каждаго мѣсяца, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пересылкою внутри Имперіи и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть рублей**; съ пересылкою за границу **восемь рублей**.

Г. ч. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ редакцію журнала „Странникъ“ въ С.-Петербургѣ (Цевскій просп., д. № 105, кв. № 1).

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полныя экземпляры „Странника“ за 1881 годъ можно выписывать по прежней цѣнѣ—за **шесть рублей**.—Послѣднія три книги „Странника“ за 1880 годъ, изданныя **новою редакціей**, высылаются за **два рубля**. Цѣна полнаго годового изданія за 1880 годъ—**пять рублей**.—За оба означенные года вмѣстѣ „Странникъ“ можетъ быть высланъ за **десять рублей**.—Требованій на „Странникъ“ за прежніе годы, съ начала его изданія и по 1879 г., а также на книги, находившіеся въ продажѣ у прежнихъ его издателей, новая редакція „Странника“ принимать и исполнять не можетъ.

Редакторы-издатели:

А. Васильевъ.—А. Пономаревъ.—Е. Прилемаевъ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

имѣеть своею задачей доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего кромѣ московской хроники и внутреннихъ извѣстій, газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленія иноземной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорніяхъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ посвящено славянскимъ народамъ. Будучи единственнымъ органомъ православной духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди инородцевъ, постарается ввести описаніе ихъ исторіи, возрѣній, обычаевъ и преданій, а также обзорнія дѣйствій иностранныхъ миссій. Кромѣ того въ „Церковныя Вѣдомости“ войдутъ: московская церковная кафедра, отзывы о книгахъ и журналахъ по преимуществу духовныхъ и педагогическихъ статьи по вопросамъ жизни духовенства и духовной практики, корреспонденціи, слухи и замѣтки и т. д.

ЦѢНА:

безъ пересылки 3 р. 50 к. съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Рязноложенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналъ: „Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1882 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Лисаніе Ветхаго и Новаго Заветъа. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи истолковательскаго и истолковательскаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ вѣщиною и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и о обществѣ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣламъ; редакція имѣетъ постоянное сотрудничество, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполнение программы.

Въ 1882 г. въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристинна и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Въ 1882 году будутъ переводимы правила св. отецъ.

Цѣна годового изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя Вѣдомости“ въ Епархіальной Библиотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

Воскресныя бесѣды.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1882 году и выходить еженедельно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годового изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

ВЪ 1882 ГОДУ

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будутъ издаваться

ПО ПРЕЖДЕ УТВЕРЖДЕННЫМЪ ПРОГРАММАМЪ:

1. Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости.

Церковная, по преимуществу мѣстная, газета. Программа въ общемъ слѣдующая: **Отдѣлъ официальный**, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, синодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіеся въ Кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. **Отдѣлъ неофициальный**, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2. Воскресное Чтеніе.

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался *первоначально*. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утверженію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго, краткія житія святыхъ и тому под.

3. Труды Кіевской Духовной Академіи.

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всемъ отраслямъ наукъ преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя, но изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго

Иеронима и Августина.—Изъ твореній бл. Иеронима въ слѣдующемъ, 1882 г. будутъ издаваться его толкованія на ветхозавѣтныя книги; изъ твореній бл. Августина—его твореніе—о градѣ Божіемъ.

Такимъ образомъ изданія Киевской духовной Академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1) своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (*газетное* чтеніе, — „Епархіальныя Вѣдомости“); 2) *религиозно-нравственно*, общепазидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3) научнаго образованія богословскаго („Труды Киевской духовной Академіи“).

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить два раза въ мѣсяць, въ 8 долю, *не менѣе двухъ листовъ*. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить *ежедневно*, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ неделю*. „Труды Киевской духовной Академіи“ будутъ выходить *ежемесячно* книжками *отъ 10 до 12 листовъ*, изъ коихъ отъ 3 до 4 листовъ будутъ заняты переводомъ твореній блаж. Иеронима и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями. Изъ годоваго изданія „Трудовъ“ составятъ: одинъ томъ твореній бл. Августина, одинъ томъ твореній бл. Иеронима и три тома статей, съ особымъ счетомъ страницъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 р.; Воскреснаго Чтенія—4 р.; Трудовъ Киевской Духовной Академіи—7 р. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей *вместѣ* съ Воскреснымъ Чтеніемъ 7—р.; Епарх. Вѣдомостей съ Трудами—10 р.; Воскреснаго Чтенія съ Трудами—10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудами 12 р. е.

Адресъ: въ Редакцію Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго Чтенія, или Трудовъ, при Киевской духовной Академіи, въ Киевѣ.

Подписка на 1882 годъ на издаваемые при с.-петербургской духовной академіи:

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(Еженедѣльное изданіе, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ № въ годъ до 142 л. большаго формата).

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(Ежемесячное—отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ; въ годъ около 124 л.).

„Церковный Вѣстникъ“ въ официальной своей части, составляющей официальный органъ Св. Синода, печатаетъ *сполна* и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ узаконенія, распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству, въ неофициальной же части, какъ изданіе при с.-петербургской духовной академіи, даетъ возможно полный обзоръ движеній религіозной мысли и жизни какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей (на православномъ востокѣ, славянскихъ земляхъ въ римскомъ католицизмѣ и протестанствѣ), и съ нынѣшняго 1881 г., подѣ *новаго редакціоннаго* имѣетъ слѣдующіе *постоянныя отдѣлы* (кроме передовыхъ статей, въ которыхъ обсуждаются всѣ важнѣйшіе церковные вопросы): 1) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) епархіальное обозрѣніе; 3) обозрѣніе по расколу; 4) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 5) обозрѣніе духовной журналистики; 6) библиографическое обозрѣніе; 7) лѣтописи, подѣ названіемъ: „прошлая недѣля въ Россіи и за границей“—содержащая извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; наконецъ 8) мелкія извѣстія изъ нашей церковной жизни. Кроме этихъ постоянныхъ от-

дѣловъ печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ „Христианское чтеніе“, составляющемъ прибавленіе къ „Церковному Вѣстнику“ и помѣщающемъ разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаний, съ 1879 г. печатаются сверхъ того Толкованія на ветхій завѣтъ съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1882 г. будетъ продолжаться печатаніе „Толкованіе на книгу Псалмовъ“ такъ что къ концу 1882 г. выйдетъ *особо книжкою* четвертый выпускъ „Толкованій“, точно такъ же, какъ нынѣшній—годъ, 15 ноября, выйдетъ третій—д. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала и съ „Толкованіями на Ветхій Завѣтъ“—*семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.*, за „Христианское Чтеніе“ съ „Толкованіями“—*пять руб.* За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. за каждый отдѣльно 7 р.

Иногородныя подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію Церковнаго Вѣстника и Христианскаго Чтенія въ С.-Петербургѣ“. *Петербургскіе подписчики* подписываются въ отдѣленіи конторы редакціи (близъ Знамя ул., уг. Преобр. и Солдатск. пер. д. № 5 кв. 3), гдѣ получаютъ также отдѣльныя изданія редакціи гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за 1 строку негита за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к. за 1 разъ) и для разсылки при Церк. Вѣстн. (по 5 р. за тысячу). Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при книжн. маг. Тузова (бывш. Караблева), въ Москвѣ—при кн. маг. Феранпотова.

Въ 1882 году политическая и литературная газета

ВОСТОКЪ

будетъ издаваться по прежней программѣ. Новые подписчики получаютъ первыя главы историческаго романа г. Ксено изъ великой борьбы за независимость Эллады „Героина новой Греціи“, который обниметъ собою болѣе 650 страницъ. За годъ съ доставкою и пересылкою 8 р. и за полгода 4 р. 50 к.

Для заграничныхъ подписчиковъ 10 р. и за полгода 5 р. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газеты „Востокъ“, у малаго Каменнаго моста, д. Полякова у А. Н. Феранпотова на Никольской и др., въ Одессѣ у И. Ю. Вучина, на Итальянской ул., въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова, на Большой Садовой, д. Коровина, и др. За границею съ мѣстныхъ почтамтахъ.

Содержаніе: Отъ Редакціи. Отдѣлъ I. Опредѣленіе Святейшаго Синода о способахъ исключенія епархіальною властію изъ духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства.—Объявленія и извѣстія: 1) Циркулярное предложеніе варшавскаго генералъ-губернатора, губернаторамъ и начальникамъ отдѣльныхъ частей въ губерніяхъ Царства Польскаго, Объявленіе въ обязательномъ печатаніи казенныхъ объявленій въ „Варшавскомъ Дневникѣ“; 2) Циркулярное предложеніе варшавскаго генералъ-губернатора, губернаторамъ въ Царствѣ Польскомъ, отъ 19 ноября 1881 г. О порядкѣ веденія церковно-строительнаго дѣла; 3) Освященіе церквей; 4) Назначеніе діакона къ люблинской преображенской церкви; 5) Утвержденіе въ должностяхъ церковнаго старосты.—Отдѣлъ II. Начало уніи въ Холмской епархіи, свѣц. Ст. Семеновича (продолженіе).—Извѣстія и замѣтки: Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности русскаго благотворительнаго общества въ Царствѣ Польскомъ, за 1880 годъ; Письмо митр. Михаила къ министру Новаковичу; Празднованіе дня ангела митр. Михаила въ Москвѣ; Вопросъ о возстановленіи приходовъ.—Объявленія.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 27 ноября 1881 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.