

НОВГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ XXI.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

Цѣна съ перес. 4 р. 50 к.
Отдѣльнаго № 25 к.

Адресъ редакціи:

Новгородъ, редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 29 марта за № 1431 настоятель тихвинскаго Николо-Бесѣднаго монастыря, архимандритъ Іоаннъ уволенъ, согласно прошенія, отъ должности настоятеля и на его мѣсто назначенъ намѣстникъ тихвинскаго большаго монастыря, іеромонахъ Петръ съ возведеніемъ въ санъ игумена.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Словинской церкви, кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ Антоній Николаевскій, 12 апрѣля.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Орельской церкви, устюжскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ 3 класса Вѣлозерскаго духовнаго училища Петръ *Федотовскій*, 12 апрѣля.

Проживающіе на испытаніи въ новгородскомъ Хутынекомъ монастырѣ — бывшій воспитанникъ Вологодской духовной семинаріи Александръ *Брагинъ* и крестьянинъ Иванъ Михайловъ *Волковъ* опредѣлены въ число послушниковъ, 13 апрѣля.

Праздныя ванансіи.

Священническія: Ругуйской — тихвинскаго уѣзда, кладбищенской — города Кирилова, Раксомской — кирилловскаго уѣзда, Дубровской — старорусскаго уѣзда, и Ломенской — бѣлозерскаго уѣзда.

Діаконскія: при Ручьевской церкви, крестецкаго уѣзда, Бродской, Десято-Пятницкой и Осиновской — боровичскаго уѣзда, Едомской, Крестовоздвиженской Вогословской и Чуровской череповскаго уѣзда, Порожекой — старорусскаго уѣзда, Шиженокой — тихвинскаго уѣзда и Мольотицкой Благовѣщенской, демянскаго уѣзда.

Псаломщическія: при боровичской градской Спасо-Преображенской церкви, старорусскаго градской Введенской, старорусскомъ Воскресенскомъ соборѣ, Дубровской — старорусскаго уѣзда, Хировской — боровичскаго уѣзда. Антипинской единовѣрческой — череповскаго уѣзда, пономарская при новгородскомъ Софійскомъ соборѣ.

Отъ Совѣта Братства Св. Софіи.

Въ засѣданіи совѣта братства св. Софіи, состоявшемся 2 января сего года, по выслушаніи доклада о сочувственномъ от-

нон
ста
лов
тѣ
вы
г.
дар
по

ста
вак
над
15
сем
до

№
32
52
за
16
2
за
№

пошеніи къ интересамъ братства г. земскаго начальника 3 уч. старорусскаго уѣзда, Сурина, расположившаго крестьянъ Астриловской волости составить приговоръ о ежегодномъ взносѣ въ теченіи 12 лѣтъ по 46 руб. на нужды братства, постановлено: выразить отъ имени совѣта братства глубокую благодарность г. Сурина и просить его на волостномъ сходѣ объявить благодарность крестьянамъ Астриловской волости за сдѣланныя ими пожертвованія.

Отъ Старорусскаго духовнаго училища.

Съ начала будущаго 189⁵/₆ учебнаго года при общежитіи старорусскаго духовнаго училища имѣють быть свободными двѣ вакансіи надзирателей за учениками. Жалованья по должности надзирателя при готовой квартирѣ и содержаніи полагается 150 р. въ годъ. Желающіе занять эту должность студенты семинаріи подаютъ о томъ прошенія на имя смотрителя училища до 15 августа текущаго года.

ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

На выписку разныхъ бланковыхъ листовъ на 1896 годъ.

Отъ благочинныхъ при репортахъ: П. Рождественскаго за № 38—58 р. 63 к., А. Семеновскаго за №№ 14—42 р. 32 к. и 44—7 р. 4 к., П. Георгіевскаго за № 27—58 р. 52 к., В. Соловьева за № 25—99 р. 41 к., А. Розанова за № 63—53 р. 8 к., В. Покровскаго за № 34—92 р. 16 к. и № 222—6 р. 26 к., С. Яковлева за № 30—70 р. 2 к., В. Судакова за № 584—68 р. 66 к., П. Граціанова за № 23—11 р. 4 к., В. Соболева за № 8—61 р. 12 к. и № 87—40 к., О. Забѣлина за № 25—31 р. 18 к., Н.

Остроумова за № 4—88 р. 91 к., М. Тихомирова за № 28
 107 р. и № 153—1 р. 38 к., Л. Одоевскаго за № 27—
 86 р. 40 к., Г. Тихомирова за № 20—83 р. 3 к., П. Пят-
 ницкаго за № 15—60 р. 6 к. и за № 93—1 р. 40 к., М.
 Скородумова за № 5—74 р. 83 к., I. Попова за № 9—
 77 р., А. Боброва за № 71—1 р. 1 к., К. Преображенскаго
 за № 102—139 р. 68 к., I. Доброхотова за № 39—85 р.
 8 к. и за № 152—4 р., I. Левочскаго за № 435—70 р.
 91 к., I. Демянскаго за № 31—82 р. 98 к. и за № 189—
 3 р. 3 к., С. Поспѣлова за № 48—96 р. 62 к. и за № 159—
 3 р. 38 к., А. Птицына за № 1—69 р. 57 к. и за № 127—
 1 р. 50 к., В. Туберозова за № 20—99 р. 68 к. и за
 № 21—23 р. 33 к. и за № 177—8 р. 19 к., Т. Твердын-
 ская за № 16—76 р. 51 к., за № 17—15 р. 25 к. и за
 № 18—5 р. 83 к., А. Полетаева за № 52—121 р. 30 к.,
 А. Граничнова за № 56—98 р. 41 к., В. Волотовскаго за
 № 52—64 р. 44 к. и № 15—20 р., А. Осиповича за
 № 37—69 р., I. Стефановскаго за № 27—48 р. 99 к., А.
 Кубецкаго за № 7—51 р. 47 к., Н. Голубинскаго за № 10—
 63 р. 32 к., С. Тринитатова за № 8—30 р. 59 к. и за
 № 9—14 р. 85 к., I. Виноградова за № 7—88 р. 80 к.,
 З. Бѣлоликова за № 4—65 р. 48 к., А. Бѣлова за № 62—
 43 р. 67 к., А. Виноградова за № 3—96 р. 29 к., К. Ни-
 кольскаго за № 31—50 р. 45 к., М. Сахарова за № 11—
 39 р. 89 к., Н. Осницкаго за № 98—56 р. 55 к., М.
 Астрейна за № 11—57 р. 6 к., Н. Соколова за № 3—43 р.
 16 к. С. Острякова за № 16—76 р. 56 к. и за № 104—
 45 к., Н. Моденскаго за № 48—68 р., Н. Озерова за № 47—
 69 р. 7 к., Н. Соколова за № 42—86 р. 2 к., I. Барсова
 за № 28—44 р. 46 к. и за № 84—1 р. 70 к., А. Смир-
 нова за № 14—50 р. 24 к. и за № 101—4 р. 33 к., Е.
 Бѣльева за № 28—48 р. 8 к., П. Соколова за № 249—
 41 р. 10 к., Н. Покровскаго за № 195—33 р. 49 к., Е.
 Полянскаго за № 65—3 р. 91 к., I. Истомина за № 13—
 40 р. 10 к., К. Богословскаго за № 6—53 р. 25 к. и за
 № 69—1 р., К. Виноградова за № 18—28 р. 68 к., В.
 Марсова за № 1—42 р. 49 к., Н. Тогатова за № 24—53 р.
 60 к., М. Воскресенскаго за № 2—62 р. и за № 83—1 р.

92
за
и 3
66
ров.
пов:
14

іерс

1 I

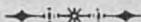
92 к., П. Рубинова за № 4—66 р. 48 к., В. Третинского за № 1—31 р. 21 к., П. Философова за № 64—31 р. 77 к. и за № 45—13 р. 65 к., М. Оерапонтова за № 13—41 р. 66 к., П. Аргировекаго за № 24—38 р. 27 к., Е. Приорова за № 9—10 р. 11 к. и за № 119—6 р., Т. Образцова за № 87—12 р. 13 к. и А. Рождественскаго за № 16—14 р. 80 к.

За высланные разные бланковые листы.

При репортажъ: архимандрита Мелетія за № 40—24 к. и іеромонаха Арсенія за № 17—16 к.

За отпечатаніе похвальнаго листа.

Отъ благочиннаго А. Птицына при репортѣ за № 99—1 р. 50 к.



За редактора официальной части Х. Поповъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О томъ, какъ должно творить начало утрени съ понедѣльника Воминой недѣли и до праздника Вознесенія Господня.

Въ практикѣ церковной встрѣчается двоякое рѣшеніе предложеннаго вопроса. Одни съ понедѣльника седмицы Антипасхи и до праздника Вознесенія Господня утреню начинаютъ возгласомъ: „Слава святѣй и единосущнѣй“... съ троекратнымъ пѣніемъ тропаря св. Пасхи: „Христось воскресе“, послѣ котораго сразу-же вычитываютъ шестопсалміе съ обычными стихами: „Слава въ вышнихъ Богу“... и „Господи устнѣ мои отверзеши“; чтенія-же 19 и 20 псалмовъ съ обычными тропарями и ектеніи не бываетъ. Другіе, придерживаясь иной практики, обычнаго начала утрени, печатаемаго обыкновенно въ часословѣ, неизмѣняютъ, но, по возгласѣ: „Благословенъ Богъ нашъ“ и пѣніи тропаря: „Христось воскресе“—трижды, вычитываютъ 19 и 20 псалмы съ тропарями и ектенію, въ которыхъ возносится моленіе за царя, и потомъ лишь по возгласѣ: „Слава святѣй и единосущней“, бываемомъ всегда по ектеніи, и снова троекратномъ пѣніи пасхальнаго тропаря,—вычитываютъ шестопсалміе. Извѣстный знатокъ церковнаго устава, протоіерей Никольскій, свидѣтельствуетъ, что такъ именно утреня совершается въ С.-Петербургѣ и въ своей книгѣ: „Пособіе къ изученію устава богослуженія“ эту именно практику признаетъ болѣе правильною. ¹⁾

По его мнѣнію, разногласіе въ предложенномъ вопросѣ произошло отъ неправильнаго пониманія нижеслѣдующаго замѣчанія типикона, встрѣчаемаго въ рядовомъ порядкѣ службы на понедѣльникъ вторыя седмицы Антипасхи, на утрени: „По внигда сотворити іерею начало: „Слава святѣй“, глаголемъ: „Христось воскресе“, трижды, тихимъ гласомъ. Сіе бо глаголемъ начало—

¹⁾ Смотри означенную книгу, изданіе 5-ое 1894 года, ст. 626 и 627.

Христось воскресе въ часѣхъ, и вечерняхъ, и повечеріяхъ отъ сея утрени недѣли Антипасхи, даже и до Вознесенія Господня... И абіе по Христось воскресе; Слава въ вышнихъ Богу: и обычное шестопсалміе "... По мнѣнію Никольскаго, типиконъ въ означенной замѣткѣ будто-бы говорить о той лишь части утрени, которая начинается шестопсалміемъ, такъ какъ началу ея указанъ возгласъ: „Слава святыи“..., бывающей всегда предъ шестопсалміемъ, о той же части которая начинается возгласомъ: „Благословенъ Богъ нашъ“ и содержитъ моленіе о царѣ, типиконъ не упоминаетъ. Допуская, съ одной стороны, то, что въ указанной замѣткѣ типикона, дѣйствительно, нѣтъ яснаго указанія объ отмѣненіи той части утрени, которая начинается возгласомъ: „Благословенъ Богъ нашъ“ .., съ другой,—въ противовѣсъ сему и съ одинаковою справедливою должно допускать и то, что въ ней нѣтъ яснаго предписанія и объ исполненіи вышеуказанной части утрени, такъ какъ нельзя допустить, чтобы типиконъ могъ называть началомъ утрени то, что должно было совершаться едва-ли не въ срединѣ ея. Выраженіе типикона—„по вегда“, будучи понимаемо въ смыслѣ—„послѣ того какъ“, повидимому, даетъ слабый намекъ на то, что ранѣе сего какъ будто-бы что-то совершалось, но если сопоставить съ вышеприведенною замѣткою типикона другую замѣтку его о рядовомъ порядкѣ утрени-же въ отданіе Пасхи, то и отъ этого предположенія приходится отказываться.

2) „Въ среду 6 седмицы по Пасхѣ, на утрени“, читаемъ: „Начало творить священникъ: Слава святыи и единосуцныи: по обычаю съ кадиломъ и со стихи, яко изобразися вечера (т. е. на вечернѣ) и по стисѣхъ глаголетъ настоятель или чтець: Слава въ вышнихъ Богу... и шестопсалміе по обычаю“. Здѣсь уже нѣтъ выражений: „по вегда“ и „абіе“, затемняющихъ смыслъ первой замѣтки, но прямо и ясно сказано, что утрени начинается возгласомъ: Слава святыи и единосуцныи и пѣніемъ—Христось воскресе трижды (во день отданія со стихами: „Да воскреснетъ Богъ“...), за которымъ и читается шестопсалміе.

Для большаго уясненія предложеннаго вопроса приведемъ еще замѣчаніе типикона о рядовомъ порядкѣ утрени въ день Вознесенія Господня, которымъ отмѣняется указанный въ первой

1) Текст сей замѣтки приводимъ по цѣтной тріоди.

замѣткѣ порядокъ, по которому утренняя совершалась отъ понедѣльника седмицы Антипасхи до указанного дня. „Въ четвертокъ 6 седмицы по Пасцѣ“, читаемъ: „въ среду вечера глаголемъ часъ девятый, трипсалмый. По началѣ глаголетъ чтець—три-святое, и до недѣли 50-я, во всякомъ церковномъ пѣніи“... и далѣе: „въ четвертокъ. Утрени начало по обычаю: и абіе чтець глаголетъ: Приидите поклонимся: трижды, и обычныя два псалма— 19 и 20: и шестопсалміе“. Нельзя не замѣтить, что первую частію этой замѣтки типиконъ отмѣняетъ ранѣе сдѣланное имъ предписаніе о пѣніи въ началѣ часовъ, вечерень и повечерій— пасхальнаго тропаря, второю-же частію отмѣняетъ ранѣе указанный имъ и совершавшійся съ Ѳомина по недѣльнику по день Вознесенія Господня, порядокъ утрени. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ-же иначе объяснить подробное указаніе типикономъ начальнаго порядка утрени, если ранѣе онъ не нарушался, чѣмъ объяснить указаніе его о чтеніи обычныхъ псалмовъ—именно въ день Вознесенія Господня, когда они должны были читаться и ранѣе? Допустить, что типиконъ чрезъ это указываетъ о прекращеніи пѣнія въ началѣ утрени тропаря Пасхи, совершаемомъ до этого дня, нельзя, такъ какъ объ этомъ уже было сказано прежде, именно—въ первой части приведенной замѣтки.

Итакъ, съ принятымъ въ нашей церкви типикономъ болѣе согласуется первый порядокъ совершенія утрени отъ Ѳомина по недѣльнику и до Вознесенія Господня, по которому чтенія псалмовъ не бываетъ, тѣмъ болѣе,— что этотъ именно порядокъ, по свидѣтельству пр. Никольскаго, указанъ и въ книгѣ: „последованіе утрени, вечерни, полунощницы, изд. Кіевѣ, 1861 г.“³⁾.

Священникъ Григорій Яковцевскій.



*) Пособіе къ изученію устава, изд. 5, 1894 года, ст. 277.

I) Изъ епархіальной жизни.

Родъ святителя Тихона.

Не такъ давно въ редакціи получено письмо отъ достоуважаемаго о. протоіерея г. С.-Петербурга Александра Васильевича Сыренскаго. При письмѣ этомъ доставлена выписка изъ синодика святителя Тихона Задонскаго, родъ коего поминается въ Короцкомъ женскомъ монастырѣ (близъ его родины), въ Толщевскомъ (гдѣ онъ временно былъ на покоѣ) и въ Задонскомъ.

Принося глубокую благодарность о. протоіерею за рукопись, мы находимъ нужнымъ напечатать въ вѣдомостяхъ не только выписку изъ синодика святителя Тихона, но и сообщеніе о тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ она была сдѣлана о. протоіереемъ.

Родъ святителя Тихона Задонскаго, извѣщаетъ о. протоіерей, — списанъ мною въ Короцкомъ монастырѣ 16 іюня 1886 г. въ день памяти св. Тихона, послѣ ранней литургіи, при матушкѣ игуменіи Вѣрѣ († 6 февр. 1892 г.); а имя раба Божія Іоанна (Гавриловича — правнука св. Тихона) прибавлено мною по кончинѣ старца. Царствіе ему небесное! 17 іюня былъ я (съ устройтеlemъ Короцкаго женскаго монастыря д. с. с. Николаемъ Васильевичемъ Елагинымъ) въ домикѣ Іоанна Гавриловича и пилъ чай, бесѣдуя съ нимъ, какъ съ сродникомъ угѣдника Божія. 18 іюня 1886 г. не смотря на свои преклонные годы (ему тогда было 86 лѣтъ) онъ пришелъ пѣшкомъ изъ Валдая въ Короцкій монастырь и когда я открылъ царскія двери предъ малымъ входомъ, то предъ самымъ амвономъ увидѣлъ благоговѣйнаго старца Іоанна Гавриловича стоящимъ и молящимся. Отраднo было потомъ совершать литургію и молебень съ акаѳистомъ св. Тихону при такомъ богомольцѣ, и потомъ онъ пилъ чай съ нами и закусывалъ, близъ церкви въ камен-

НОМ
Пр
мят
онъ
вар
гов.
про
хон
ить
все
нас
Вал
бла
пис

оим
Дю
Мо
мео
Тат
Тр
фр
сія,
ри,
Ир
Пе
ри

лов
Ва

номъ зданіи въ приемныхъ покояхъ матушки игуменіи. Предложилъ я ему при прощаніи три рубля на память, но онъ поблагодарилъ и сообщилъ, что всю жизнь онъ занимался трудомъ — ѣздилъ въ извозѣ — возилъ товары въ разные города и дома велъ небольшую торговлю и теперь по силѣ возможности, помогаетъ всѣмъ просящимъ, а самъ не беретъ отъ другихъ; и св. Тихонъ его не оставляетъ своею помощію: Только стоитъ призвать св. Тихона и онъ всегда помогаетъ во всемъ. Мы уѣхали изъ Короцкаго, а онъ хотѣлъ послѣ насъ отправиться на монастырской лошаdkѣ домой въ Валдай. Вотъ какъ Богъ привелъ мнѣ узнать сего благочестиваго мужа и потому я счелъ долгомъ приписать и его имя къ роду св. Тихона“.

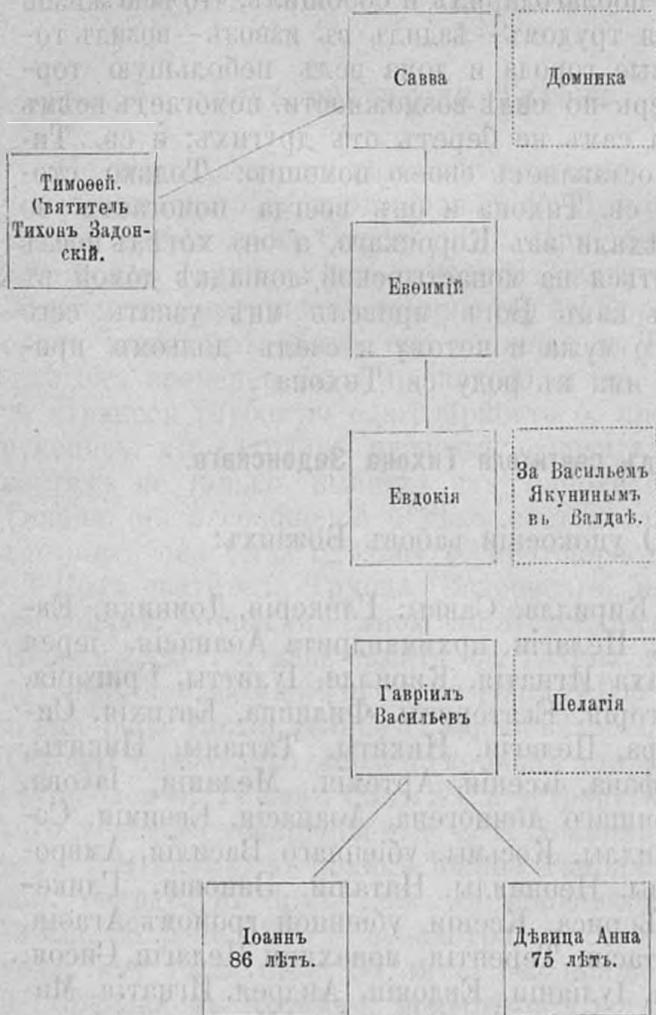
Родъ святителя Тихона Задонскаго.

О упокоеніи рабовъ Божіихъ:

Чтецовъ: Кирилла, Саввы; Гликеріи, Домники, Евѳимія, Петра, Пелагіи, архимандрита Аѳанасія, іерея Діомида, монаха Игнатія, Кирилла, Іулитты, Григорія, Моисея, Григорія, Екатерины, Филиппа, Евтихія, Симеона, Θεодора, Пелагіи, Никиты, Татіаны, Никиты, Татіаны, Стефана, Ксеніи, Артемія, Меланіи, Іакова, Трофима, утопшаго Аѳиногена, Аѳанасія, Евѳиміи, Софронія, Неониллы, Косьмы, убіеннаго Василія, Амвросія, Параскевы, Неониллы, Наталіи, Зиновіи, Гликеріи, Ксеніи, Бсриса, Ксеніи, убіенной громомъ Агаѳіи, Ирины, Анастасіи, Терентія, монахини Пелагіи, Сисоя, Петра, Даріи, Іуліаніи, Евдокіи, Андрея, Игнатія, Маріи, Θεодоры, Косьмы, Θεодосіи, Михаила, *Іоанна*
и сродниковъ ихъ.

Правнучка святителя Тихона старица *Анна Гавриловна* но сіе время живетъ въ своемъ домикѣ въ гор. Валдаѣ (а родной ея братъ Іоаннъ Гавріловичъ ко-

торого я видѣлъ 17 и 18 іюня 1886 года въ его домѣ и въ Короцкомъ монастырѣ, скончался въ г. Валдаѣ).



17 іюня 1886 года списано со словъ Іоанна Гавріловича и Анны Гавріловны, въ ихъ домѣ, въ Валдаѣ, гдѣ они занимались торговлею баранками или кренделями, и просящимъ помогали баранками.

Особеннымъ благочестіемъ отличался старецъ Іоаннъ Гавріловичъ и сестра его Анна Гавріловна, о чемъ

мнѣ говорилъ ихъ духовникъ Троицкаго валдайскаго собора протоіерей о. Михайль Михайловичъ Михайловскій, болѣе 50 лѣтъ служившій при соборѣ въ гор. Валдаѣ, и тамъ скончавшійся.

Іерархи новгородской епархіи.

В) Митрополиты новгородскіе, великолукскіе и всего поморья.

(Продолженіе).

51) **Ѳеоданъ** (въ мѣрѣ—Елеазаръ Прокоповичъ), пятьдесятъ первый владыка новгородскій (1725—1736 гг.).

Елеазаръ Прокоповичъ родился въ гор. Кіевѣ 8-го іюня 1681 года, въ благочестивой купеческой семьѣ, и въ дѣтствѣ лишился родителей. Образование получилъ въ Кіевской духовной академіи, учился хорошо, а за умѣнье пѣть былъ избранъ въ регенты хора. По окончаніи въ 1698 г. философскаго курса, оставилъ академію и отправился для продолженія образования въ польскія училища. Тамъ вступилъ въ братство Витевскаго базилианскаго монастыря и постригся въ монашество съ именемъ Елисея. Былъ онъ въ разныхъ польскихъ училищахъ: въ Владиміръ на Волыни, Львовѣ и Краковѣ; за успѣхи въ наукахъ сдѣланъ былъ префектомъ, а для усовершенствованія въ богословіи и философіи отправленъ былъ въ Римъ въ коллегію св. Аванасія. День и ночь тамъ проводилъ онъ въ ученыхъ занятіяхъ и не безъ успѣха: онъ обогатилъ себя драгоценными свѣдѣніями и изучилъ иностранныя языки. Въ 1702 г. онъ былъ уже въ Почевскомъ монастырѣ и постригся въ монашество съ именемъ Самуила, а въ 1705 г. опредѣленъ въ кіевскую академію учителемъ поэзіи и въ 1706 г. — риторики, и перемѣнилъ имя Самуила на Ѳеодана. Блестящее образование и богатая природная дарованія не позволили Ѳеодану долго оста-

ваться въ скромномъ званіи учителя. 4-го іюля 1706 г. онъ уже встрѣчалъ въ Кіевѣ императора Петра Великаго воодушевленную рѣчью, а въ 1707 г. былъ сдѣланъ префектомъ академіи и преподавалъ тамъ философію, физику, ариѳметику и геометрію. И не однѣ только преподавательскія обязанности были заботою Теофана, его волновали и военныя и политическія движенія въ Малороссіи. Патріотическія чувства свои Теофанъ высказалъ въ панегирикѣ по случаю Полтавской побѣды, произнесенномъ предъ государемъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, и въ похвальномъ словѣ князю Меншикову. Добрыя качества Теофана рѣзко выдѣляли его изъ ряда современниковъ и онъ не могъ остаться незамѣченнымъ, — возвышеніе его совершалось быстро. Въ 1711 г. Теофанъ сопровождалъ государя въ турецкомъ походѣ, а по возвращеніи въ Кіевъ, былъ назначенъ игуменомъ Кіево-братскаго училищнаго монастыря, ректоромъ академіи и профессоромъ богословія. Къ заслугамъ его въ этой должности слѣдуетъ отнести то, что онъ изгналъ прежній схоластическій методъ изученія и преподаванія богословія и ввелъ новый учено-историческій методъ; самъ онъ успѣлъ составить только семь трактатовъ по богословію. Въ 1715 г. онъ былъ вызванъ въ С.-Петербургъ, но болѣзнь задержала его въ Кіевѣ до осени 1716 года. Въ Петербургѣ онъ занимался катихизаторствомъ: проповѣди его печатались и онъ пріобрѣлъ большую популярность. Въ то же время онъ работалъ и для исторіи, — составилъ родословную таблицу русскихъ государей. Когда вернулся изъ заграницы Петръ Великій, Теофанъ встрѣчалъ его пріветственными рѣчами и свѣтлымъ умомъ своимъ побѣдилъ Государя, заслужилъ у него большое довѣріе и достигъ высокаго положенія. 7 апрѣля 1718 года Теофанъ былъ назначенъ епископомъ псковскимъ, нарвскимъ и изборскимъ, 1 іюня было нареченіе во епископа, а 2 іюня хиротонія. Начавшееся возвышеніе Теофана сейчасъ же породило массу враговъ. И раньше враги у него были, а теперь, предъ хиротоніей въ епископа, они устно и письменно высказали свое нерасположеніе къ Теофану, какъ проводнику лютеранскихъ взглядовъ въ православное ученіе: это были ученые московской академіи Гедеонъ Вишневскій и Теофилактъ Лопатинскій. Съ епископскимъ саномъ, шире и разнообразнѣе стала дѣятельность преосвященнаго Теофана; въ

мис
ков
ка
рев
ни
дѣл
17
епис
шен
ден
ка
мо
ора
соп
сир
ко
ли
чи
ет
и
епа
ску
нос
Пе
да
ств
то
дов
не
всп
отз
ни:
Но
пре
рас
рас
он
это

многочисленныхъ проповѣдяхъ своихъ онъ объяснялъ съ церковной катедры пользу и значеніе каждой стороны реформы и каждаго событія; онъ подавалъ свое мнѣніе въ судъ надъ царевичемъ; его отвѣту дано предпочтеніе въ вопросѣ о соединеніи восточной церкви съ западною; его великимъ и серьезнымъ дѣломъ было и сочиненіе духовнаго регламента. 31 декабря 1720 г. преосвящ. Теофанъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа, съ учрежденіемъ же въ 1721 г. св. синода, преосвященный Теофанъ назначенъ вторымъ синодальнымъ вице-президентомъ. Государь любилъ и цѣнилъ преосвященнаго Теофана, какъ ближайшаго и преданнѣйшаго своего сподвижника и помощника. Дѣйствительно, ни по уму, ни по образованію, ни по ораторскому таланту, преосвященный Теофанъ не имѣлъ себѣ соперниковъ и стоялъ выше всѣхъ архіереевъ того времени, по справедливости называясь главнымъ дѣятелемъ тогдашней церковной реформы. Вотъ отзывъ о Теофанѣ врага его митрополита Стефана Яворскаго, который хотѣлъ въ 1721 г. назначить Теофана въ Кіевъ: той, omnibus spectaris circumstantiis et ejus dotibus, вельми угоденъ есть; за его процвѣтуть школы и епархія придетъ въ первобытную красоту и т. д.“ Псковская епархія, гдѣ святительствоваля преосвящ. Теофанъ, была „вельми скудна“ и домъ архіерейскій былъ „весьма нагій и пометеный“. почему онъ постоянно жаловался на бѣдность; однако при жизни Петра Великаго не получилъ новаго назначенія. Смерть государя въ 1725 г. развязала языки и руки многимъ несочувствующимъ великимъ гражданскимъ и церковнымъ реформамъ того времени. Въ половинѣ 1725 г. сосланъ въ заключеніе, по доносу преосвящ. Теофана, новгородскій архіепископъ Θεодосій: не избѣжалъ и архіепископъ Теофанъ этихъ доносовъ. Ему вспомнили старыя его грѣхи, припомнили какъ рѣзко и грубо отзывался онъ о высочайшихъ особахъ, и въ дополненіе обвинили еще въ расхищеніи казны Псково-печерскаго монастыря. Но доносы эти кончились ничѣмъ: за увольненіемъ Θεодосія, преосвящ. Теофанъ занялъ первое мѣсто въ св. синодѣ и быстро расправился съ своими врагами, кого засадилъ въ крѣпость, кого разжаловалъ или и прямо лишилъ должности. 25 іюня 1725 г. онъ назначенъ архіепископомъ въ Новгородъ. Отказъ его отъ этого назначенія, мотивированный тѣмъ, что онъ уже „устано-

вился“ въ исковекой епархіи, а новой (новгородской) епархіи, за присутствіемъ въ св. синодѣ, векорѣ осмотрѣть будетъ невозможно, — не былъ принятъ во вниманіе. 4 августа онъ ѣздилъ по обзору новгородской епархіи и въ октябрѣ привезъ императрицѣ въ подарокъ серебряный сервизъ, купленный бывшимъ архіепископомъ Θεодосіемъ. Между тѣмъ въ св. синодѣ появились новыя лица и преосвящ. Θεοφανъ почувалъ собирающуюся надъ нимъ грозу. 1726 годъ былъ для преосвященнаго Θεοφана началомъ душевныхъ мученій, волненій и безпокойствъ, непрекращавшихся до самой его смерти. Въ февралѣ 1726 г. новый синодальный оберъ-прокуроръ Баскаковъ потребовалъ пересмотра неоконченнаго дѣла по доносу Савватія на архимандрита Маркелла въ расхищеніи монастырской казны (но косвенно доносъ касался преосвящ. Θεοφана, потому что Маркеллъ былъ въ его епархіи). На допросѣ Маркеллъ заявилъ, что онъ имѣетъ объявить на нѣкоторыхъ синодальныхъ членовъ о противностяхъ къ церкви, причемъ прямо указалъ на преосвящ. Θεοφана, что онъ гордится тѣмъ, что поставилъ государыню на царство, и говорилъ, что у ней много измѣнниковъ и недовольныхъ, что въ государыню на смотрѣ стрѣляли, что князь Меншиковъ не доволенъ наслѣдникомъ цесаревичемъ и, Богъ знаетъ, что дальше будетъ. 5 іюля 1726 г. архимандритъ Псковопечерскаго монастыря Маркеллъ подаль форменный доносъ на преосвящ. Θεοφана и началось громкое, сложное и, можно сказать, безконечное слѣдственное дѣло. Вотъ какъ характеризуетъ это дѣло и то время И. А. Чистовичъ: „Потянулся процессъ чрезъ долгіе— долгіе годы, чрезъ многія царствованія, втянулъ въ себя много значительныхъ событій, вытянулъ жизнь изъ тысячи лицъ, сломалъ много полезныхъ государству людей и кончился судомъ Божиимъ. Θεοφанъ— великій умъ, государственный мужъ, первенствующій членъ синода, превратился въ агента преображенской канцеляріи, являясь, смотря по времени и обстоятельствамъ, то доносчикомъ, то необходимымъ ея членомъ. Надобно удивляться, какъ онъ не погибъ въ этомъ водоворотѣ честолюбій, доносовъ, интригъ, въ водоворотѣ, который увлекъ Долгорукихъ, Меншикова, Дашкова, Θεοφιлакτα и многое множество не столь замѣтныхъ лицъ. Какой это былъ находчивый и изворотливый умъ, бакая желѣзная воля, какая настойчивость и не-

пре
и в
гаго
Θεο
жил
сове
и з
арх
при
суд:
дан
поч
кро
въ
Чу)
ков
мон
лел
муз
Бог
осв:
зна
дом
каб
вы
эти
счи
хов
ніе
въ
что
То
на
воз
Ма
зы
пре
мет

преклонность въ достиженіи цѣли! Между прочимъ таково было и время, что въ смутахъ и интригахъ низвергали одинъ другаго, чтобы въ свою очередь и себѣ ожидать такой же участи. Теофанъ всѣми силами души вдался въ этотъ водоворотъ и кружился въ немъ до самой смерти. Сколько людей погубилъ онъ совершенно напрасно, измучилъ, сжегъ, медленнымъ огнемъ пытки и заточенія—безъ всякаго состраданія и сожалѣнія!“ Доносъ архимандрита Маркелла обвинялъ преосвящ. Теофана а) въ непристойныхъ словахъ, въ невѣрности и недоброжелательности государынѣ, и б) въ церковныхъ противностяхъ: учить объ оправданіи только вѣрою; писанія св. отецъ считаетъ неправыми; не почитаетъ иконъ; водоосвященіе называетъ суевѣріемъ и водокрошенія не приеѣмлетъ; бранить и смѣется надъ акаѣистами; въ минеяхъ находитъ ереси; прологи порочить; св. Николая Чудотворца бранить и называетъ русскимъ Богомъ; пѣніе церковное называетъ бычачимъ рыкомъ, ни къ чему негоднымъ; монашество и черницъ желаетъ искоренить; говорить, что въ лютеранской церкви ученіе изрядное; хотеть ввести въ церквахъ музыку; отвергаетъ кормчую книгу; отрицаетъ, что при успеніи Богородицы апостолы были собраны на облакахъ, и проч. Преосвященный Теофанъ разбилъ каждый пунктъ доноса, все призналъ ложью и клеветою, Маркелла же выставилъ прямо глумомъ и невѣждою, который не понимаетъ, что говорить. 8 декабря 1726 года государыня признала преосвящ. Теофана правымъ и архим. Маркеллъ заключенъ былъ въ крѣпость. Но этимъ дѣло не кончилось. Долго еще пришлось преосв. Теофану считаться съ этимъ и многими другими доносами на него. Верховный Тайный Совѣтъ, самое высшее государственное учрежденіе того времени, разбирая доносы на Теофана, не разъ ставилъ въ такое стѣснительное и безвыходное положеніе архіепископа, что только какая-нибудь случайность помогала ему вывернуться. То вѣтъ противъ Теофана интригу князь Меншиковъ, то дѣлалъ на него доносъ епископъ ростовскій Георгій (Дашковъ), то снова возставалъ на него освобожденный изъ крѣпости архимандритъ Маркеллъ, то пересматривались прежніе на него доносы, то указывались еретическія мысли въ многочисленныхъ сочиненіяхъ преосвящ. Теофана, то, наконецъ, появлялись различныя „подметныя пасквильныя письма“ о Теофанѣ, или цѣлая тетрадь—

„Житіе новгородскаго архієпископа еретика Теофана Прокоповича“. А сколько было нужно времени на разслѣдованіе по этимъ доносамъ, на допросъ свидѣтелей и на отысканіе авторовъ анонимныхъ пасквилей! Но какъ ни сильны и многочисленны были враги преосвящ. Теофана, онъ всѣхъ ихъ побѣдилъ и не пошатнулся въ своемъ высокомъ положеніи. При Екатеринѣ, Петрѣ II и Аннѣ, онъ весь былъ тотъ же, что и при Петрѣ I; всѣхъ ихъ короновалъ, бракосочеталъ, встрѣчалъ, привѣтствовалъ рѣчами, погребалъ и все время оставался первымъ духовнымъ лицомъ, дѣятельнымъ церковнымъ администраторомъ, многостороннимъ ученымъ и ораторомъ проповѣдникомъ.

При преосвященномъ Теофанѣ, въ 1727 году, всѣ партикулярныя школы, учрежденныя въ новгородской епархіи архієпископомъ Θεодосіемъ, упразднились. Не лежало его сердце и къ школѣ при новгородскомъ архієрейскомъ домѣ: онъ открылъ въ Петербургѣ свою школу на Карповкѣ и взялъ въ нее изъ Новгорода лучшихъ учениковъ. За то онъ освободилъ новгородское духовенство отъ „рогаточнаго караула“ и другихъ полицейскихъ должностей и отъ „банныхъ доимочныхъ сборовъ“. Успѣшно боролся съ расколомъ и преслѣдовалъ уклоняющихся отъ платежа штрафныхъ за неисповѣдь денегъ. Заботился объ украшеніи епархіи церквами и ревностно оберегалъ благопрістойность кремлевской мѣстности рѣзкимъ возраженіемъ на приказаніе устроить близъ архієрейскихъ палатъ тюрьму. Новгородскому архієрейскому дому возвращены при немъ вотчины петровскихъ заводовъ; во всѣхъ вотчинахъ архієрейскаго дома въ 1727 г. насчитывалось до 1758 дворовъ; доходы архієрейскаго дома, при преосвященномъ Теофанѣ колебались между 9244 р. р. 87 к. и 14680 р., и разнаго хлѣба отъ 9705 четвертей до 14839 четвертей; расходы же сводились къ 9193 р. 9¹/₄ к. и хлѣба 8248 четвертей и болѣе; остатки же употреблялись на непредвидѣнные расходы въ проѣздъ чрезъ Новгородъ знатныхъ особъ, на частые переѣзды и подъемы его преосвященству, на госпитальныхъ нищихъ и больныхъ, на пожарные случаи и проч. Преосвящ. Теофанъ имѣлъ въ Петербургѣ два дома: деревянный на Карповкѣ и каменный на адмиралтейской сторонѣ; еще имѣлъ дачу между Петергофомъ и Ораниенбаумомъ, домъ въ Москвѣ на Мясницкой улицѣ и домъ въ

подмосковномъ селѣ Владыкинѣ. Вообще, онъ былъ хорошій хозяинъ и не жалѣлъ денегъ на постройки.

Пресвященный Теофанъ оставилъ послѣ себя весьма много литературныхъ ученыхъ трудовъ и очень длиненъ вышелъ бы списокъ, еслибы мы захотѣли перечислить все его сочиненія. Его догматическія, каноническія, апологетическія, экзететическія и историческія сочиненія, сочиненія по раскѣлу и безчисленныя проповѣди, слова и рѣчи занимаютъ весьма видное мѣсто въ духовной богословско-исторической литературѣ и съ очевидностію свидѣтельствуютъ о великой учености ихъ автора.

Необычайно долго тянувшійся тревожный для пресвященнаго Теофана судебный процессъ его, чрезвычайные труды его по администраціи и по проведенію въ духовную ереду великихъ реформъ Петра Великаго, постоянныя ученые занятія, сломили крѣпкое здоровье архиастрія и привели его къ преждевременной кончинѣ. Скончался пресвященный Теофанъ на карповскомъ своемъ подворьѣ въ Петербургѣ 8 сентября 1736 г., произнесъ при кончинѣ своей такія слова: „о главо, главо! разума упившись, куда ся приклонись?“ Тѣло его было перевезено въ Новгородъ и 20 сентября архіепископомъ викарнымъ Іосифомъ погребено въ южной стороцѣ Софійскаго собора, подлѣ тѣла новгородскаго митрополита Іова.

Викаріями при пресвященномъ Теофанѣ были слѣдующіе епископы корельскіе и ладожскіе: нѣкоторое время **Іоанимъ**, въ 1727—1730 гг. **Ааронъ**, (Еропкинъ) и съ 1734 г. архіепископъ грузинскій **Іосифъ**. Въ началѣ 1726 г. епископъ **Іоанимъ** переведенъ былъ въ Вологду. Рѣчь о немъ была выше. Пресвященный Теофанъ нѣкоторое время оставался безъ викарія, и только 6 ноября 1727 г. разрѣшено было пресвященному Теофану вторично вызвать на новгородское викариатство удалившагося на покой въ Нилову пустынь епископа корельскаго и ладожскаго **Аарона**, (Еропкина). Вскорѣ по прїѣздѣ епископа Аарона въ Новгородъ, начались между нимъ и Теофаномъ споры по поводу того, что нѣкоторые новгородскіе монастыри требовали отъ архіерейскаго дома возвращенія олонецкихъ вотчинъ. Пресвященный Теофанъ былъ противъ этого возвращенія, епископъ Ааронъ не уступалъ. Оба пресвященныхъ ошиблись другъ въ другѣ, оставалось разойтись. Епископъ Ааронъ модалъ

прошеніе объ увольненіи на покой въ Нилову пустынь 1-го іюля 1730 г. былъ уволенъ. Пресвященный Ааронъ долго былъ судимъ въ св. синодѣ за „просительное письмо къ императрицѣ объ избавленіи монаховъ Ниловой пустыни, неправильно постриженныхъ отъ разстриженія. 23 августа 1736 г. дѣло окончено и епископу Аарону сдѣланъ при всей братіи выговоръ. Послѣ этого, онъ снокойно доживалъ въ пустыни свои дни и не входилъ уже ни въ какія монастырскія дѣла. 3-го апрѣля 1740 года онъ принялъ схиму съ именемъ Алипія и 1-го мая того же года скончался и погребенъ въ Ниловой пустыни. Послѣ епископа Аарона, преосвященный Теофанъ четыре года былъ безъ викарія и только 15 мая 1734 г. Высочайшимъ повелѣніемъ назначенъ къ нему „адьюторомъ“ грузинскій архіепископъ **Іосифъ**.

Остановимся на этомъ замѣчательномъ викарномъ епископѣ Іосифѣ, замѣчательномъ потому, что онъ, не зная ни слова по-русски, шесть лѣтъ прожилъ въ коренномъ русскомъ городѣ: два года—подъ руководствомъ преосвященнаго Теофана, а четыре—безъ всякаго руководства, когда на новгородской кафедрѣ небыло архіепископа, а былъ только онъ одинъ, викарный архіепископъ Іосифъ. Родомъ грузинецъ, *) преосвященный Іосифъ былъ на своей родинѣ архіепископомъ самбельскимъ и циркольскимъ. Въ 1731 году онъ отправился изъ Грузіи въ Россію и на дорогѣ былъ захваченъ лезгинцами, затѣмъ освобожденъ изъ плѣна и въ 1732 г. пріѣхалъ въ Москву, гдѣ ему разрѣшено было священнодѣйствовать. 12 сентября 1733 г. преосвященный Іосифъ былъ вызванъ въ Петербургъ „для отправления годовой службы въ Александро-Невскомъ монастырѣ по великой княжнѣ Екатеринѣ Іоанновнѣ“, но 13-го марта 1734 года онъ былъ отправленъ въ Москву: тамъ было опредѣленное помѣщеніе и содержаніе пріѣзжавшимъ изъ Грузіи, но ранѣе небыло вакансіи, а теперь жившіе тамъ грузинскіе архіереи умерли и одно изъ помѣщеній было отдано архіепископу Іосифу, но не надолго. 15 мая 1734 г. состоялось высочай-

*) Весьма возможно, что преосвщ. Іосифъ происходилъ изъ рода князей Хвобуловыхъ, п. ч. родной племянникъ его, секундъ-маіоръ грузин. гусарскаго полка, былъ князь Ав. Юрьевичъ Хвобуловъ.

шее
прес
яви.
Іоси
фан
схул
собе
вика
стра
пра
под
сиф
ни
и в
фан
Іосі
тыр
ном
стр.
фан
кон

одн
осы
мен
ниг
рес
ное
ды

Ис
наг

нос
бли

шее повелѣніе о назначеніи архіепископа Іосифа викаріемъ къ преосвященному новгородскому Теофану. Самъ Теофанъ и объявилъ св. синоду объ этомъ. Можно думать, что архіепископъ Іосифъ былъ избранъ въ викаріи самимъ преосвященнымъ Теофаномъ. Подозрительный, по своему характеру, Теофанъ, въ то смутное время интригъ и доносовъ, въ каждомъ человѣкѣ способенъ былъ видѣть своего личнаго врага. Обходиться же безъ викарія было очень трудно. Теофану не нужно было администратора и дѣятеля, ему нужно было викарія только для управленія службъ и для рукоположенія ставленниковъ. Самымъ подходящимъ къ такимъ условіямъ и явился архіепископъ Іосифъ, не видавшій Россіи и незнавшій ни русскихъ обычаевъ, ни русскаго языка. Ясно было, что еслибы архіепископу Іосифу и вздумалось возмущаться и доносить, то преосвященный Теофанъ расправился бы съ нимъ легко и скоро. Преосвященный Іосифъ назначался викаріемъ и архимандритомъ Юрьева монастыря. При отъѣздѣ его въ Новгородъ, преосвященнымъ Теофаномъ была вручена ему особая утвержденная св. Синодомъ инструкция. За мѣсяць же до своей смерти, преосвященный Теофанъ объявилъ эту инструкцію отъѣвненною и вручилъ архіепископу Іосифу полную власть въ Юрьевомъ монастырѣ.

Далѣе мы съ подлинника помѣщаемъ эту *инструкцію* и одну изъ послѣднихъ предсмертныхъ официальныхъ бумагъ преосвященнаго Теофана, полагая, что какъ произведеніе пера знаменитаго новгородскаго архипастыря и притомъ произведеніе нигдѣ еще доселѣ неотпечатанное, инструкция эта имѣетъ интересъ и, какъ документъ, дающій до нѣкоторой степени наглядное понятіе о домашнемъ бытѣ тогдашнихъ новгородскихъ владыкъ, о статьяхъ ихъ доходовъ и проч. Вотъ эта инструкция.

Историческая справка о начальникахъ Новгородскаго духовнаго уѣзднаго училища, со дня его основанія (5-го сентября 1809 года).

Съ первыхъ дней существованія училища начальникъ оного носилъ названіе ректора уѣзднаго училища; помощникъ его, лицо ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ завѣдующее учили-

щемъ, назывался смотрителемъ благочинія уѣзднаго училища или инспекторомъ. Ректоръ училища совмѣщаль въ себѣ по большей части нѣсколько должностей, что объясняется главнымъ образомъ матеріальною необеспеченностію содержанія по этой должности. Такъ, въ 1809 г., съ 1 сентября по конецъ года, на жалованье ректору назначено было 100 р., по 25 руб. въ мѣсяць; въ 1813 г. прибавлено было къ содержанію ректора 8 р. 33 к. въ мѣсяць. Училищною жизнью ректоръ лишь руководилъ, посѣщая по нѣскольку разъ въ мѣсяць. Преподаваніемъ въ училищѣ онъ не занимался, чѣмъ имѣлось въ виду дать ректору возможность слѣдить тщательнѣе за преподаваніемъ учителей, учениками и вообще училищемъ. Во время своихъ посѣщеній училища, каковыя, особенно на первыхъ порахъ, аккуратно записывались учителями въ представляемыхъ ими мѣсячныхъ отчетѣхъ учениковъ въ ведомостяхъ, ректоръ назначалъ аудиторомъ, цензоромъ, разсматривалъ нотаты, самъ спрашивалъ учениковъ, слушалъ преподаваніе учителей, одобрялъ учениковъ прилежныхъ, поощряя ихъ къ большому прилежанію, штрафовалъ лѣнливыхъ, входилъ во всѣ подробности училищной жизни какъ учебно-воспитательной, такъ и матеріальной. Безъ его вѣдома ничего не дѣлалось. Ему были подчинены не только учителя и служители уѣзднаго училища, но и смотрители съ учителями приходскихъ училищъ. Первыхъ учителей уѣзднаго училища ему предоставлено было назначать, перемѣщать съ одного предмета на другой и увольнять по своему личному усмотрѣнію (указъ 1812 года, 17 февраля) и лишь доносить семинарскому правленію къ свѣдѣнію. Впрочемъ не возбранялось обращаться и въ семинарское правленіе, если ректоръ лично не имѣлъ въ виду, кѣмъ бы замѣстить вакантную каедру. Приходскія же училища обязаны были по всѣмъ вопросамъ своей внутренней жизни обращаться къ ректору уѣзднаго училища, во всемъ ему отдавать отчетъ и безъ его вѣдома не дѣлать ничего на свой страхъ. Обращаться за своими нуждами непосредственно въ высшія инстанціи, какъ семинарское правленіе, академическое или комисію духовныхъ училищъ строго воспрещалось. Это настойчиво требовалось предписаніями семинарскаго правленія и уклоненіе ставилось на видъ. Такъ, предписаніемъ семинарскаго правленія въ 1810 г. на имя приходскаго Софійскаго училища, въ коемъ сказано, что

„въ
пом.
нав.
стро
бум
на
Роз
Пос
на
ност
при
мен
здѣ
о б
бою
соб
имѣ
был
тел
пел
гра
пос
ни
вы
3)
лен
бу
соб
уче
1)
пис
2)
пре
хи:
пог
об
По
ши

„вѣкоторые смотрители, входя прямо въ семинарское правленіе, помимо ректоровъ ихъ, нерѣдко затѣйливыми представленіями, наводятъ великое затрудненіе правленію и излишнюю переписку“, строжайше подтверждалось, чтобы они непременно входили съ бумагами къ своему ректору. Ректоръ обязательно присутствовалъ на экзаменахъ въ училищѣ какъ внутреннихъ (бывшихъ предъ Рождествомъ, Пасхой), такъ и вѣшнихъ (по окончаніи года). Послѣдніе назывались публичными, такъ какъ присутствовали на нихъ и постороннія лица и отличались особенною торжественностію. (Вотъ описаніе такого экзамена, бывшаго въ Валдайскомъ приходскомъ училищѣ 13 іюля 1810 года. „Наканунѣ экзамена, 12 іюля, чрезъ разосланные программы, извѣщена была зѣшняя публика, какъ доносить смотритель уѣздному ректору, о бытіи завтрашняго дня въ семь училищѣ экзамена, съ просьбою о посѣщеніи. 13 числа въ 7 часовъ пополудни, ученики собрались въ училищѣ, а посѣтители вмѣстѣ со смотрителемъ имѣли въ оное входъ въ 9 часовъ, гдѣ отъ учениковъ встрѣчены были пѣніемъ стиха „Царю небесный“, по окончаніи коего смотритель говорилъ краткую рѣчь, потомъ начался экзаменъ. Въ низшемъ отдѣленіи спрашивается было: 1) читать по церковнымъ и гражданскимъ книгамъ; 2) изъ правилъ для учащихся: 1) какъ поступать ученикамъ предъ Богомъ и въ церкви, 2) какъ ученикамъ сходиться въ училище, въ ономъ поступать, изъ онаго выходить, 3) какъ ученикамъ вѣ въ училища и церкви поступать; 3) по чистописанію смотрѣны были тетради; спрошено: о приуготовленіи себя къ письму; о главныхъ чертахъ и происхожденіи буквъ, о размѣрѣ буквъ; о чистотѣ, скорости въ письмѣ, о способахъ чинить перья и составлять чернила. Въ заключеніе ученики пѣли „Сей день Господень“. Въ высшемъ отдѣленіи. 1) Изъ російской грамматики: о грамматикѣ вообще, о правописаніи, словопроизведеніи, словосочиненіи и о произношеніи; 2) изъ ариметики — о счисленіи, о четырехъ обыкновенныхъ правилахъ съ повѣрками, о числахъ именованныхъ; 3) изъ катихизиса — весь краткій катихизисъ; 4) изъ потнаго пѣнія — общее понятіе, изъясненія знаковъ; ученики заставляемы были пѣть по обиходу по потамъ, по тексту, поодиночкѣ и всѣ совокупно. По окончаніи испытанія провозглашены были имена отличившихся учениковъ и назначенныхъ въ уѣздныя училища и къ по-

ступленію въ высшій классъ. Послѣ сего учитель 2-го класса говорилъ посѣтителямъ благодарственную рѣчь, по окончаніи коей ученики пѣли стихъ „Достойно есть“. Послѣ этого значущіе изъ посѣтителей приглашены были къ смотрителю, гдѣ въ признаніи своего удовольствія, пріемлемаго при испытаніи учениковъ, дѣлали разныя пожертвованія. Въ уѣздномъ училищѣ на публичномъ экзаменѣ, обыкновенно, присутствовалъ ревизоръ, назначаемый академическимъ правленіемъ, или комиссіею духовныхъ училищъ, или и семинарскимъ правленіемъ. Но съ іюня 1813 г. испытаніе учениковъ и публичное возложено было на одного ректора училища, равно и снабженіе ихъ свидѣтельствами для перевода въ семинарію изъ уѣзднаго училища и въ уѣздное училище изъ приходскихъ, ему подвѣдомыхъ и находящихся вблизи, въ отдаленныхъ же училищахъ производство публичныхъ экзаменовъ возложено было на смотрителей благочинія, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, что 1) ежели свидѣтельства даны будутъ малоуспѣвшимъ, недостаточно подготовленнымъ къ прохожденію семинарскаго или курса уѣзднаго училища, въ такомъ случаѣ сіи обращены будутъ обратно въ училище на счетъ ректора; 2) семинарское правленіе для повѣрки свидѣтельствъ, ректоромъ выданныхъ, явившимся съ оными ученикамъ должно сдѣлать вторичное испытаніе, и тѣхъ изъ нихъ, кои окажутся неспособными съ пользою обучаться въ семинаріи, отсылаютъ обратно въ училища на счетъ ректора того училища; 3) для присутствованія при семъ вторичномъ испытаніи, комиссіею духовныхъ училищъ назначался депутатъ въ Новгородское семинарское правленіе, который имѣлъ наблюдать, чтобы ни одинъ изъ учениковъ достойныхъ поступить въ семинарію сего права лишень не былъ. Обыкновенно, Новгородское уѣздное училище на всякій выпускной экзаменъ приглашало для присутствованія ректора семинаріи, а иногда и съ инспекторомъ вмѣстѣ и случаетъ отсылки переведенныхъ въ семинарію учениковъ Новгородскаго уѣзднаго училища обратно въ училище не было. Самъ ректоръ въ своихъ дѣйствіяхъ непосредственно подчинень былъ семинарскому правленію, туда онъ входилъ съ представленіями по всѣмъ дѣламъ училища. Обязанности смотрителя благочинія уѣзднаго училища или инспектора (впрочемъ, ни того ни другаго названія на первыхъ порахъ официально не существовало, и

дол
был
жи:
фес
нак
пос
учи
сиг
выд
іерс
кар
дол
смо
еть
2)
въ
впе
3)
них
ніе
не
дат
чит
уче
ми
въ
7)
ущ
сли
здо
рѣ:
всѣ
и с
и
оп
уч
и
са:

должность эта съ первыхъ дней существованія училища вызвана была тѣмъ, чтобы кто-нибудь ближайше слѣдилъ за училищною жизнью, такъ какъ самъ ректоръ, состоя или въ должности профессора семинаріи, или въ должности ректора семинаріи, или, наконецъ, протоіерея собора, жилъ вдали отъ училища и постоянно посѣщать его не имѣлъ возможности; и только съ 1817 г. при училищѣ официально учреждена должность инспектора, съ асигнованіемъ штатнаго жалованья) были подробно указаны въ выданной ему инструкціи, составленной ректоромъ училища, іеромонахомъ Владиміромъ и утвержденной преосвященнымъ викаріемъ. Вотъ онѣ. Смотритель благочинія уѣзднаго училища долженъ 1) стараться о благоправіи учениковъ, порученныхъ его смотрѣнію; какъ примѣромъ, такъ и распоряженіемъ вести ихъ къ точному и охотному исполненію христіанскихъ обязанностей; 2) наблюдать строго, дабы ученики въ праздничные дни ходили въ церковь всѣ съ благоговѣніемъ, при входѣ не дѣлали шуму, вперять въ нихъ страхъ Божій и уваженіе къ преданіямъ церкви; 3) долженъ стоять въ церкви близь учениковъ, отвращая отъ нихъ все то, что противно святости мѣста, и взявъ на замѣчаніе ошлошность и шалость, какаѣ отъ нихъ случиться можетъ, не упускать сего послѣ безъ соразмѣрнаго взысканія, и наблюдать, чтобы всѣ пѣли совокупно; 4) каждый день заставлятъ читать по очереди утреннія и вечернія молитвы; 5) запрещать ученикамъ пустостовіе, а паче кощунство; 6) смотрѣть за правами учениковъ, дабы они были скромны, несварливы, почтительны къ другимъ, не допускать ихъ до ссоръ, а паче до дракъ; 7) наблюдать, чтобы ученики по рѣзости своей не дѣлали ущерба казеннымъ вещамъ; 8) стараться, чтобы зимою дрова не слишкомъ употребляемы были для топленья печей, что противно здоровью и лишаетъ все общество лучшаго содержанія; 9) смотрѣть за чистотою и опрятностію учениковъ въ платьѣ, для чего всѣ вещи сеніоръ переписать долженъ, у каждаго находящіяся, и смотрѣть, въ должномъ ли онѣ порядкѣ, не утрачены ли кѣмъ и не употреблены ли на лакомства; 10) смотрѣть прилежно об опрятности въ покояхъ, для чего, сверхъ обыкновенной прислуги, учреждать долженъ дневальныхъ по порядку для чистоты покоевъ и безопасности имѣнія каждаго; 11) съ учениками поступать съ савовитою ласковостію, выводить изъ нихъ глупую застѣнчивость

и стараться, дабы они объяснялись свободно и порядочно во всѣхъ отношеніяхъ, во всѣхъ ихъ нуждахъ; 12) до лакомства не допускать, для лучшей же въ семь родѣ осторожности имѣть свѣдѣніе о деньгахъ каждаго, и предписать, чтобы безъ позволенія зрителя употреблять не могли; 13) запрещать игры, которыя или разгорячаютъ честолюбіе, или растриваютъ здоровье и крѣпость членовъ, почему карты, мѣтаніе тяжелыхъ палокъ и сему подобное непозволительно; 14) въ часы, остающіеся отъ игры и упражненія можно позволять пѣть выученныя или потныя статьи, или другое что изъ церковнаго пѣнія, пѣсни же, а особенно соблазнительныя, возбраняются; 15) поощрять учениковъ къ прилежанію, лѣнивыхъ же лишать пищи, или дѣлать имъ выговоръ при всѣхъ; 16) уроки, задаваемые имъ въ классѣ, прослушивать; 17) изъ училища безъ крайней нужды не отпускать; 18) за мелкіе проступки зритель наказываетъ самъ—дѣлаетъ выговоръ при всѣхъ, ставитъ къ порогу, лишаетъ пищи, заставляя выучивать на память стишки латинскіе или слова, сверхъ обыкновеннаго урока, и въ семь случаѣ поступать очень умѣренно, безъ угрозъ, ибо излишнее наказаніе вводитъ ненависть къ наукамъ, а угрозы—дѣлаютъ пугливыми, лживыми. Лозы же и другія побои отнюдь не употреблять; 19) наблюдать, чтобы отъ класса никуда не отлучались.

М. Никольскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свѣдѣнія объ умершихъ священнослужителяхъ.

1) 31 декабря 1894 года скончался священникъ Воздвиженской Кямской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, Александръ Александровичъ Ильинскій.— 37 лѣтъ отъ роду. По окончаніи общеобразовательнаго курса въ олонекской духовной семинаріи, съ сентября 1877 года по сентябрь 1881 года состоялъ учителемъ Пондальской сельской школы. 7 марта 1882 года рукоположенъ во священника къ Кямской церкви преосвященнѣйшимъ Варсонофіемъ, состоялъ помощникомъ благочиннаго съ 1888 г.—

1893 г. Съ 4 февр. 1891 г. былъ законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы. Въ 1890 г. награжденъ набедренникомъ, а въ 1892 г. получилъ благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою.

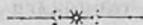
2) Въ послѣднихъ числахъ декабря 1894 г. скончался священникъ Цыпинской церкви, кирилловскаго уѣзда, Іоаннъ Михайловичъ Бриллиантовъ. — 55 лѣтъ. Почившій — дьяческій сынъ. Въ 1861 году окончилъ курсъ новгородской духовной семинаріи, съ званіемъ студента. Въ 1862 г. 20 мая преосвященнѣйшимъ Теофилактомъ рукоположенъ во священника къ Цыпинской церкви. Состоялъ помощникомъ благочиннаго около 18 лѣтъ (1870 г. — 1888 г.). 18 апрѣля 1888 г. назначенъ благочиннымъ 3 округа, кирилловскаго уѣзда. Состоялъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ и членомъ ревизіоннаго комитета при кирилловскомъ духовномъ училищѣ. Былъ законоучителемъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ и въ Отрапонтовскомъ образцовомъ училищѣ, въ послѣднемъ — съ 1 сентября 1878 г. по 1 сентября 1882 г. За отлично-усердную службу имѣлъ слѣдующія награды: набедренникъ — 1869 г.; скуфью — 1876 г. камилавку — 1881 г.; благословеніе Святѣйшаго Синода — 1886 г. и наперсный крестъ — 1889 года.

3) 8 января 1895 года скончался діаконъ Спасской церкви, старорусскаго уѣзда, Петръ Андреевичъ Модестовъ. Почившій сынъ священника. По выходѣ изъ низшаго отдѣленія новгородской духовной семинаріи, преосвященнѣйшимъ Θεодотіемъ въ 1840 года, рукоположенъ во діакона къ Перетненской церкви крестецкаго уѣзда. Въ 1847 г. преосвященнѣйшимъ Леонидомъ перемѣщенъ къ Парѣинской церкви, старорусскаго уѣзда, а въ 1852 году перемѣщенъ преосвященнѣйшимъ Антоніемъ къ Спасской церкви того же старорусскаго уѣзда. Съ 1862 г. — 1870 г. проходилъ должность сельскаго учителя, а съ 1890 г. учителя въ Игнатицкой школѣ грамоты. За усердное обученіе крестьянскихъ дѣтей въ 1866 г. получилъ архипастырское благословеніе, а въ 1891 году награжденъ орденомъ св. Анны 3-й ст.

4) 22 января сего 1895 года скончался священникъ Вѣнокрестской церкви, устюжнскаго уѣзда Димитрій Іоанновичъ Воскресенскій — 44 лѣтъ. Почившій — сынъ діакона. По окончаніи полного курса ученія въ новгородской духовной семи-

наріи въ теченіи трехъ лѣтъ состоялъ законоучителемъ и учителемъ при Знаменскомъ фабричномъ училищѣ. Въ 1875 году ноября 2 дня пресвященнѣйшимъ Никодимомъ рукоположенъ во священника сей Бѣлокрестской церкви. Состоялъ законоучителемъ: съ 1876 года при Бѣлокрестской съ 1884 года, при заводско-Михайловской и съ 1887 года при заводско-Покровской школахъ; проходилъ должность депутата съ 1878—1881 гг., и съ 1888 года до дня смерти. Съ 1886 года состоялъ наблюдателемъ за церковно-приходскими школами; съ 1884—1891 гг. состоялъ помощникомъ благочиннаго, а въ 1891 году утвержденъ въ должности благочиннаго. За усердную службу былъ награжденъ: набедренникомъ (1879 г.), скуфьею (1883 г.) и камилавкою (1893 г.).

5) 24 февраля 1895 года скончался діаконъ Петръ Глѣбовичъ Мудролюбовъ—37 лѣтъ. По окончаніи курса въ череповской учительской семинаріи съ 1879 г. по 1888 годъ состоялъ учителемъ въ Пречистенкомъ народномъ училищѣ. 29 января 1889 г. рукоположенъ во діакона къ Нелазской церкви, череповскаго уѣзда. Съ 15 снтября 1890 г. состоялъ учителемъ въ Нелазской церковно-приходской школѣ.



II. Статьи и разсужденія.

Древній церковный приходъ и его внутренняя жизнь.

Для читателей нашихъ, которые не относятся вполне индифферентно къ родной старинѣ, можетъ представлять не мало-важный интересъ помѣщенная въ новгородскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ (№№ 13—17 за 1895 г.) статья г. П. П. Соколова: „О значеніи приходовъ въ новгородской землѣ до XVIII вѣка“, читанная авторомъ въ собраніи общества любителей древностей въ Новгородѣ. Статья эта касается одного изъ наиболѣе близкихъ къ намъ предметовъ и уже въ этомъ отношеніи обращаетъ

на себя вниманіе. Съ другой стороны, авторъ сообщаетъ въ своей статьѣ весьма много очень любопытныхъ и поучительныхъ историческихъ свѣдѣній, касающихся состоянія прихода и его жизни въ былое старинное время и мы съ большимъ удовольствіемъ желаемъ подѣлиться ими и съ своими читателями.

Не лишнимъ при этомъ считаемъ оговориться, что мы не намѣрены касаться въ своей замѣткѣ личныхъ взглядовъ автора и его личной точки зрѣнія на тѣ или другія явленія и событія жизни древнихъ приходовъ; мы имѣемъ лишь въ виду извлечь изъ статьи автора тотъ объективный историческій матеріалъ, который, главнымъ образомъ и представляетъ для насъ важность и интересъ.

При характеристикѣ древняго прихода и его жизни въ минувшее время, авторъ пользуется устюжскими актами, (Русск. историч. библ. т. 12) относящимися къ концу XVII вѣка, къ тому времени, когда Устюгъ и устюжская земля еще составляли часть древней новгородской земли и были тѣмъ „забытымъ уголкомъ Россіи, гдѣ жизнь шла по заведенному традиціонному порядку и только лишь подготавливалась еще къ преобразованіямъ наступившимъ для нея вельдѣ за тѣмъ, какъ 1682 г. въ Устюгѣ была открыта самостоятельная епархія съ наименованіемъ ея архіепископіей. Какой же порядокъ жизни господствовалъ въ древнемъ приходѣ въ это минувшее время?

Въ указанную эпоху древній приходъ имѣлъ очень близкую связь съ волостью, какъ единицей мірскаго самоуправленія, такъ что подѣлить трудно, гаворить авторъ, и рѣшить гдѣ находится приходъ и гдѣ волость, и не суть ли это лишь два различныхъ названія одной и той же административной единицы.

Вотъ примѣръ, взятый изъ документовъ, относительно сошедшей съ Новгородомъ, трясовской волости.

„Во дворцовомъ нашемъ селѣ Трасовѣ послѣ новгородскаго разоренья церковь Вознесенія Господня разорена и опустѣла, потому что крестьянъ въ томъ селѣ осталось малое число, и по нашему вел. гос. указу и по грамотамъ тое церкви пашенная земля и сѣнные покосы и всякія угодья отданы за малый оброкъ въ Софійскій домъ. А нынѣ въ томъ же селѣ Трасовѣ крестьянъ старожиловъ и зарубежскихъ выходцевъ вновь поселилось дворовъ съ полтора и больше, а церкви Божіей и до нынѣ

нѣтъ, и тѣ крестьяне въ Новгородѣ прежнимъ митрополитамъ били челомъ многожды, чтобъ на той старой церковной землѣ церковь воздвигнуть, потому что въ волости у нихъ иной церкви нѣтъ и священника и волостного и дьячка земскаго нѣтъ же, и отъ того тѣмъ крестьянамъ чинится великая нужда, многіе помирають безъ покаянія. И митрополичи приказные люди прочее землю себѣ, церкви на той землѣ построить вновь не дадутъ, а волости безъ попа и безъ земскаго дьячка быть не можно. Царь по жалобѣ трясовцевъ приказалъ воздвигнуть крестьянамъ церковь и церковную землю очистить и дать имъ къ той церкви попа и дьякова и понамаря—противъ прежняго, чтобы крестьянамъ въ томъ никакой нужды не было“ (Дон. А. И. т. 6 № 7, 1673 г. Грамота Прик. Бол. Дворца на имя митроп. новгор. Іоакима 1673 г. марта 26).

Тутъ не только вмѣсто „приходъ“ употребляется „волость“, вмѣсто приходскій—волостной и земскій, но такое совпаденіе волости и прихода является умамъ трясовцевъ необходимымъ. Въ устюжскихъ актахъ всюду—„волостной“ церковный староста называется вмѣсто приходскій „ходить по волости“—равно сильно ходитъ по приходу.

Гдѣ приходъ не можетъ опереться на соответствующую единицу мірскаго самоуправленія, тамъ границы его шатки и не опредѣленны. Такъ было въ городахъ, напр. Устюгѣ, не имѣвшихъ внутренняго административнаго подраздѣленія.

Въ 1683 году устюжскіе соборы жалуются: „У насъ изъ соборной (устюжской) церкви приходскіе люди разошлись въ другія приходскимъ церквамъ и нынѣ прихожанъ нѣтъ“ (№ 139).

Въ 1694 г. Прокопьевскаго устюжскаго собора протопопъ Григорій съ братією жаловался на причтъ Богословской церкви: „Погребають они у своего приходу нашего Покровскаго приходу приходскихъ людей, и въ дома со всякой потребой ходятъ, и молебны поють опроче насъ, и тѣмъ насъ изобижаютъ“. Отвѣтчикъ, священникъ Иванъ, заявилъ, „и святыя иконы его Гришкины у нихъ въ церкви, а не прокопьевскій онъ прихожанинъ, и онъ у него въ духовенствѣ и со всякою церковною потребою ходятъ къ нему“ (№ 239).

Ни та, ни другая сторона не ссылаются на территориальныя границы приходовъ; надо думать что ихъ и не было.

Въ Новгородѣ было иначе. Тамъ улицы, являясь административнымъ дѣленіемъ Новгорода, представляли изъ себя и единицу церковнаго дѣленія.

Но не только вѣшнія границы роднили древній приходъ съ волостью, но и по существу дѣла общественная мірская жизнь въ древнее время весьма близко примыкала къ церкви, какъ къ некоторому существенному своему центру, къ которому приурочивались и изъ котораго исходили всѣ главнѣйшія проявленія общественной жизни извѣстнаго круга населенія. Глубокая набожность нашихъ предковъ—была одною изъ главныхъ причинъ, установившихъ въ древнее время указанный порядокъ вещей. Какъ и по настоящее время въ каждой избѣ есть такъ называемый большой (передній) уголъ, пользующійся весьма важнымъ значеніемъ во всѣхъ вообще случаяхъ и предпріятіяхъ въ семейной жизни, такъ онъ былъ въ старину и въ мірской общинѣ въ видѣ часовни или церкви, къ которымъ примыкала вся общественная жизнь связаннаго съ нимъ окрестнаго населенія. Съ этой стороны „исторія прихода, говоритъ авторъ, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и исторія мірскаго самоуправленія и въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія не однихъ только лицъ, непосредственно занимающихся исторіей церкви“. Насколько тѣсна была связь общественной жизни съ церковію,—показываетъ тотъ фактъ, что когда образовывались въ старину болѣе или менѣе сильныя корпораціи, имѣющія между собою какія-либо общія дѣла, первую ихъ заботою было устроить у себя церковь или часовню и образовать изъ себя самостоятельный приходъ, какъ нѣкоторую единую связную общину. Въ качествѣ примѣра авторъ указываетъ на знаменитую новгородскую Иванскую купу, группировавшуюся около церкви Ивана на Опокахъ и долгое время являвшуюся могущественною торговою корпораціею, не смотря на всѣ перемѣны въ жизни Новгорода. Съ другой стороны о той же связи общественной жизни съ церковію говоритъ и древній обычай братчинъ, состоявшихъ въ варенія въ складчину пива („есынное пиво“, „молебное пиво“) *) и въ общей пи-

*) Вареніе пива соединялось съ религиозными обрядами. Къ верхнему концу длинной палки прикрѣпляли икону и, когда бочку наливали водою, то на мигу опускали въ нее и эту палку съ иконою и тотчасъ извлекали ее назадъ; тоже по-

ружкѣ братчиковъ, собиравшихся для этой цѣли къ часовнѣ или церкви. Братчины обычай исконный **) и представляют собою очень любопытное явленіе въ жизни нашихъ предковъ. Какъ показываютъ документы, — братчины были весьма зауряднымъ явленіемъ, для нихъ при церкви или часовнѣ отводилось даже особое мѣсто (трапеза), имѣлись особая пивоварня и котель; приносить по праздникамъ молебное пиво въ церковь не считалось въ древнее время зазорнымъ. Бывало, что празднованіе братчинъ сопровождалось и не вполне приличными и желательными обстоятельствами. Такъ „1683 г. 28 марта, Геласій, архіепископъ устюжскій, предписалъ, чтобы приходя приходскіе люди къ церкви и въ церковныхъ трапезахъ для своихъ земскихъ и мірскихъ дѣлъ сходовъ не чинили, и межъ собою великія раздоры и мятежи и брани и бои не были, и по праздникамъ молебныхъ пивъ въ церковь не носили бы, и въ трапезѣ не пили бы. И въ томъ заказъ накрѣпко учинилъ“ (№ 138).

Преемникъ его, Александръ, не ограничивался одними указами, опечатывалъ и отбиралъ часорни, при которыхъ совершались братчины.

„Въ 198 г (1689 г.) вѣдомо Александру учинилось въ усольскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Козловкѣ есть часовня, а у ней пашенная земля и сѣнные покосы и поварня и котель и крестьяне пиво вари пьютъ и драки и шумы чинятъ и всякія худы дѣла Александръ немедленно предписать этой часовни имущество и

вторялось, когда въ бочку клали ячмень и отрубъ. Затѣмъ эту палку съ священнымъ изображеніемъ поднимали вверхъ и съ преклоненною головою продолжали молиться на колѣняхъ и обѣнять себя крестнымъ знаменіемъ. Руцинскій, Религіозный бытъ русскихъ.

**) По отношенію къ Новгороду обычай братчинъ описанъ еще въ былинѣ о Василиѣ Буслаевѣ:

Послшалъ Васинька Буслаевичъ:
У мужиковъ Новгородскіихъ
Канунъ варень пива ячнныя;
Пошелъ Василий со дружиною,
Пришелъ въ братчину въ Никольщину.
„Не малу мы тебѣ сынъ платимъ:
За всякаго брата по пяти рублей“
А за себя Василий даетъ пятьдесятъ рублей.
А и тотъ то староста церковный,
Принималъ ихъ въ братчину Никольщину
А и зачали они тутъ канунъ варень пить,
А и тѣ-то пива ячнныя.

наличную казну отдать бывшему архимандриту Діонисію на постройку церкви на Старомъ Красавинѣ а крѣпости взять у часовеннаго старосты. Приказные произвели опись, совершенно обобрали часовню и недоумѣвали только, что дѣлать съ самою часовнею и пивною при ней пивоварнею, такъ какъ въ указѣ архіепископа ничего о нихъ не было упомянуто“ (№ 214).

Но трудно было бороться противъ укоренившагося обычая.

„1390 г. 15 авг. въ подосиновской волости у рождественскаго попа Петра въ домѣ тое подосиновской волости многіе крестьяне и съ женами своими пили свое ссыпное мірское пиво на два круга: одинъ кругъ былъ у него попа въ избѣ, а другою кругъ былъ на повѣтѣ, а въ кругу было по 30 человекъ.“ Жалоба по поводу происшедшей по этомъ драки подана архіепископу (№ 219), который по этому только объ этой пирушкѣ и узналъ.

Братчины въ дѣйствительности происходили и при кафедральной устюжской церкви и сопровождались даже болѣе соблазнительными съ нашей современной точки зрѣнія сценами.

Но извѣстія объ этомъ однако не доходили до духовной вышей власти.

При этой видимой соблазнительности такого времяпровожденія, являвшагося результатомъ грубости нравовъ, нельзя однако отказать братчинамъ того времени и въ культурномъ влияніи на общество. Тутъ сходились и соединялись за общимъ столомъ совершенно чужіе люди, здѣсь завязывались между ними дружескія, мирныя отношенія. Безъ существованія братчинъ при часовняхъ и церквахъ весьма многія изъ нихъ никогда не процвѣли бы и не сдѣлались центрами самостоятельныхъ приходовъ, по той простой причинѣ, что необходимыя для этого средства собирались при братчинахъ. Взносъ братчиковъ не цѣликомъ шелъ на попойку: часть его, а иногда весьма значительная быть можетъ, даже на половину шла на церковь, или на часовню. Такъ въ новгородской Ивановской купѣ изъ 50 гривенъ братскаго взноса 25 гривенъ шло на церковь Ивана на Олокахъ. Вѣроятно и въ другихъ братствахъ было тоже самое.

Но и помимо этихъ указанныхъ фактовъ связь общественной жизни съ церковію подтверждается самыми обстоятельствами возникновенія древнихъ приходовъ.

Какъ же древней приходъ образовывался и жилъ на первыхъ порахъ своего существованія?

Относительно образованія прихода можно сказать, говоритъ авторъ, что приходъ образовывался или изъ пустыни, или изъ выселка.

Пустынею, пустынною церковью, называлась церковь, поставленная въ необитаемомъ мѣстѣ какимъ нибудь отшельникомъ. Обыкновенно предполагалось, что со временемъ изъ нея образуется монастырь. Основатель пустыни выхлопывалъ кусокъ земли (обыкновенно давалось по 15 четей въ двухъ поляхъ), разрабатывалъ ее и призывалъ въ нее поселенцевъ. Силою и рядомъ монастырь прекращалъ свое существованіе со смертію основателя или по другимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ. Церковь и земля иногда приписывалась къ домовымъ архіерейскимъ землямъ, иногда же на полѣ осѣдало населеніе, которое и пользовалось оставленною пустынею какъ приходскимъ храмомъ.

Но чаще приходъ вырасталъ изъ выселка. Обыкновенно съ образованіемъ выселка устраивалась въ немъ и часовня; это было первое проявленіе начала самостоятельной жизни выселка. Дальнѣйшимъ проявленіемъ были собранія у часовни, какъ для молитвы, такъ и для совершенія братчинъ.

Посредствомъ братчинъ и иными путями выселкомъ собирались пожертвованія и на собранныя деньги мало по малу покупались имущества для часовни.

„Въ прошлыхъ годѣхъ на собранныя мірскія деньги построена была часовня новая въ дер. Козловкѣ для моленія и молебновъ православныхъ христіанъ. И что у насъ собрано было денегъ къ часовнѣ казенныхъ, и на тѣ деньги куплена у насъ въ той-же деревнѣ Козловкѣ на подчасовенное мѣсто земли полдеса да куплена жъ заимка въ той же деревнѣ Козловкѣ пахатныя земли и съ сѣвными покосами и двѣ поженки“ (Р. II. Б. XII № 214).

Иногда при часовнѣ появлялся постоянный священникъ.

Ему иногда поручался сборъ на построеніе церкви.

Точно также и при несчастіи съ церковью священникъ обыкновенно отправлялся по сбору и возобновлялъ на собранныя деньги церковь, которая въ такомъ случаѣ называлась „строеніе попово“.

Съ накопленіемъ достаточныхъ средствъ будущіе прихожане обращались къ епископу съ просьбою о разрѣшеніи построить церковь на мѣстѣ часовни. Разрѣшеніе обыкновенно давалось.

Тогда прихожане заключали между собою особый договоръ (складную полюбовную), въ которомъ взаимно обязывались довести строеніе церкви до конца и приступали къ постройкѣ.

За тѣмъ церковь освящали, и новый приходъ начиналъ свою вполнѣ самостоятельную жизнь.

Такимъ образомъ строеніе церкви было дѣломъ міра. Онъ же ридилъ и священниковъ, опредѣлялъ условія прохожденія службы и даже считалъ себя въ правѣ перемѣнить священника въ случаѣ невыполненія имъ условій.

Старосты церковныя и всѣ мірскіе люди приговорили къ церкви Матфея Шергина подѣ условіемъ церкви безъ пѣнія не держать, положивъ хлѣбную ругу и сѣнокосы (церковная пожня казенная). „А церковнаго всякаго доходу кто дастъ на обѣдню класть въ казну по четыре деньги съ имени. Жить на церковномъ дворѣ, а приговорили поставить изба новая“. (№ 163, 1686 г.). Вотъ еще образецъ рядной съ священникомъ (№ 254): „Быть священникомъ на Бобровниковѣ... безоступно и ходить къ церкви къ вечернѣ и къ заутрени, а обѣдни служить по вся субботы и воскресные дни, и на Господскіе, и на Богородичны праздники, и на царскіе ангелы со всенощнымъ бдѣніемъ и поелеоснымъ святымъ; а родительское поминаніе, синодикъ и литію, родителей поминать по вся дни, и великихъ святыхъ и царскихъ ангеловъ; и съ молитвою, и съ причастіемъ и со всякою потребою, куда позовутъ, ходить въ волость безъ ослушанія. А жить ему Василью на новомъ дворѣ, какъ состроиться; и доходу ему на пропитаніе рядимъ на годъ: ржи 12 мѣръ, овса 9 мѣръ, ячменя 4 мѣры, въ базарную полумѣру, а имѣть тотъ хлѣбъ по четвертямъ года, да сѣна въ Чернедѣ прежняя поповская пожня ставить ему Василью на себя, дьячку изъ той пожни треть, а косить ему самому на себя. А церковный денежный доходъ, обѣденный и сорокоустный въ казну четверть, а просвириѣ съ обѣдни по полумѣрѣ, а достальныя деньги ему Василью половина, дьячку и пономарю другая половина; а великоденнаго хлѣбнаго и денежнаго сбора просвириѣ пятый жребій, а достоль съ клиричаны по поламъ. А огороды, капустникъ и

конопляникъ прежній. А живучи у той церкви, ему Василью по крестьянамъ, по гумнамъ, по волости, ходитъ по всякій хлѣбъ, какъ и прежніе попы ходили. А буде онъ Василій обѣдни служить не станетъ, или куда прогуляется, и за всякую прогульную службу дать ему Василью въ казну по десяти денегъ“.

Та же неразрывная связь между приходомъ и волостью наблюдается въ древнее время и въ хозяйствѣ церковномъ.

Замѣтимъ прежде всего, что церковное имущество находилось въ распоряженіи міра и его органа—старосты, приказчика и т. д. Иногда въ роли приказчика являлся и священникъ, который вѣдалъ церковное имущество или одинъ, или съ другими старостами.

Подручнымъ у старосты служилъ трапезникъ, т. е. лицо заведующее церковною трапезою. Этому трапезнику содержаніе выдавалось изъ мірскихъ суммъ. Вотъ примѣръ договора порядной съ трапезникомъ.

Трапезникъ обязуется.

Топить и стеречь трапезу, дважды въ годъ къ Рождеству къ Пасхѣ мыть трапезную, а также ежегодно мшить ее.

За это крестьяне рядили мнѣ трапезнику и владѣть и пахать трапезническія полянки и сѣнные покосы.

Да мнѣ же трапезнику съ клирошаны въ своей волости по крестьяномъ въ филиповъ постъ по ругу ѣздить и о Христовѣ дни со кресты съ клирошаны ходить и Петровское собирать.

Весною у старосты брать сѣмена для засѣва полейнокъ, а осенью отдавать ихъ съ гумна.

Да мнѣ же трапезнику по солодъ ходить и собирать на каноны къ праздникамъ, какъ староста пошлетъ или мірскіе люди. Поставить къ полянкамъ пятьсотъ жердей къ огороду.

Живучи въ трапезникахъ быть у старосты и мірскихъ людей въ послушаніи.

Порядная заключена на два года. По трапезникѣ взята порука (№ 266).

Изъ всѣхъ представленныхъ фактовъ можно видѣть, какая близкая связь существовала въ древнее время между прихожанами и ихъ приходскою церковью. Не только въ устроеніе церкви, но и въ существованіи и хозяйственномъ заведываніи имуществомъ послѣдніе принимали не маловажное участіе.

Но всё́мъ этимъ далеко еще не исчерпывалась и неограничивалась связь прихожанъ съ своею церковью. Авторъ указываетъ и еще нѣсколько сторонъ въ жизни древняго прихода, вызывавшихъ прихожанъ къ церкви. А именно: 1) самыя собранія міра не только для братчинъ, но и для рѣшенія мірскихъ дѣлъ вообще совершались при церкви въ „трапезной“.

Такъ называлась особая пристройка къ монастырскимъ храмамъ съ западной ихъ стороны, которая при богослуженіи увеличивала помѣщеніе для молящихся, въ прочее же время служала для трапезъ, для собраний, для рѣшеній дѣлъ монастырскаго управленія. Ту же самую пристройку мы находимъ и въ приходскихъ церквахъ Вел. Устюга и Бѣлозерска, можетъ быть, потому, что христіанство распространялось здѣсь монашествующими, и съ церквами здѣсь ознакомились впервые въ видѣ церквей монастырскихъ. Пристройка эта въ приходскихъ храмахъ была не меньше самой церкви. Напр. 5 саж. × 5 саж. трапезная и безъ малаго 5 саж. съ небольшимъ длины церковь.

Трапезная считалась мірскимъ достояніемъ до такой степени, что строилась на мірскія средства даже тогда, когда самая церковь строилась на средства частнаго лица.

2) Церковь служила волостнымъ архивомъ. Въ ней старостою хранились документы волости по распредѣленію податей, учету органовъ самоуправленія и т. д. Въ одномъ изъ актовъ (стр. 754) мы читаемъ, что:

„Староста церковный принялъ казенную всемірскую коробку со всемірскими письменными и розрубными списками и съ отписками и съ издержанными книгами, которыя были цѣловальники и судьи считаны“.

Церковный дьячекъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и земскимъ дьячкомъ т. е. являлся и мѣстнымъ нотаріусомъ.

3) Еще болѣе важно значеніе прихода, какъ органа благотворительности. Благотворительность въ тѣсномъ смыслѣ слова, собственно, была дѣломъ не столько прихода, сколько прихожанъ. Приходъ только рекомендовалъ своимъ членамъ лицъ заслуживающихъ въ этомъ отношеніи вниманія. А именно: около церкви отводились мѣста, на которыхъ селились нищіе, въ кельяхъ, построенныхъ частію на ихъ собственный счетъ. Эти лица становились на паперти и питались отъ церкви Божіей на средства

благотворительности. Такой способ благотворительности являлся исконнымъ на Руси. О немъ упоминаетъ уже Владимірскій соборъ 1274 г.

„Аще ли кто по уставѣ нашемъ боле сего емя отъ дьякона, или отъ игумена или отъ проскурницы или отъ нищихъ насилье дѣюще, или на жатву или сѣносычи или провозъ дѣяти... таковыя отлучаемъ“. (1274 г. Владимірскій соб. прав. 1-е Р. II. B. V.

Объ этихъ-же нищихъ, живущихъ на церковной землѣ, упоминаетъ и жалованная грамота Василя Ивановича Владимірскому Дмитріевскому собору 1515 г. марта 11.

Судебники Ивана III и IV подчиняютъ ихъ присункціи епископу и царскій судебникъ прямо предписываетъ (т. 91). „А на монастырѣхъ жити нищимъ, которые питаются милостынею отъ церкви Божіей“.

„А попа и діакона и чернеца и черницу и старую вдову, которые питаются отъ церкви Божіа, то судить Святитель... А которая вдова не отъ церкви Божіа питается а живетъ своимъ домомъ то судъ не святительскій“. (Судебники Ивана III и IV).

Существованіемъ при церквахъ богадѣленъ изъ двухъ избъ (отдѣленій) можно отчасти объяснить своеобразное явленіе въ древней Руси мужеско-женскихъ монастырей.

Обратимъ вниманіе на то, что пострицисы и посхимитсыя подъ старость составляло насущную потребность для русскаго человѣка. Тѣмъ большею потребностію было это для богадѣленныхъ людей, что чрезъ это увеличивалась и милостыня со стороны богомольцевъ. Самое же постриженіе происходило до нельзя просто. Для этого не требовалось даже чернаго попа. Достаточно было надѣть монашескую одежду для того, чтобы возникла прямая обязанность носить ее до смерти. Такіе монахи, богадѣленные люди, и по постриженіи продолжали жить въ тѣхъ же богадѣленныхъ избахъ, мужчины въ мужской, женщины въ женской, и такъ образовался мужеско-женскій монастырь.

До какой степени принятіе монашества такими бѣдняками было дѣломъ обычнымъ, можно судить уже потому, что самое мѣсто, гдѣ жили церковные нищіе, называлось монастыремъ, дома, въ которыхъ они жили, — нищенскія кельи.

Этотъ же способъ благотворительности предписывалъ и соборъ

1551 года. „Да повелить бл. царь всѣхъ прокаженныхъ и престарѣвшихся описати по всѣмъ градомъ опроче здравыхъ. Да въ коемъ надо градѣ устроить богадѣльни мужскія и женскія и тѣхъ... устроить въ богадѣльняхъ пищею и одеждою, а боголюбцы милостынею и вся потребная имъ приносить да приставиши къ нимъ здравыхъ строевъ и бабъ стряпчихъ сколько пригоже будетъ... Да надъ ними приказати священникомъ добрымъ да цоловальникомъ или градскимъ людемъ добрымъ надъ нимъ емотрѣти, чтобы имъ насильства и обиды отъ стряпчикъ не было. А священники бы къ нимъ въ богадѣльню приходили да ихъ поучали... А здравые бы строи съ женами по богадѣльнемъ не жили, а питались бы по дворамъ ходячи отъ богомольцевъ, якоже и до днесь, а которые возмогутъ работати и они бы страды подлежали“. (Стоглавъ глава 77).

Въ устюжскихъ актахъ находятся указанія и на другую форму благотворительности, — именно: церковная казна являлась учрежденіемъ кредитнымъ, и путемъ дешеваго кредита предупреждала раззореніе прихожанъ и тѣмъ уменьшала число нищихъ.

Формы, въ какихъ оказывался кредитъ церквами, были различны.

Ссуды выдавались или подъ залоги, или безъ залога. Въ качествѣ залоговъ находимъ, какъ движимости (золотыя и серебряныя вещи очень рѣдко и незначительной цѣны) такъ и недвижимости (деревни). Ссуда выдавалась старостою или по его собственному усмотрѣнію, или по мірскому приговору. Въ первомъ случаѣ староста отвѣчалъ за занятую сумму. Его преемникъ имѣлъ право взыскать ее съ него, предоставивъ ему залогъ.

Безъ залоговъ ссуды выдавались по мірскимъ приговорамъ. Они выдавались на уплату податей, на обѣшеніе полей и т. д.

Съ этой цѣлью осенью производилась по дешевымъ цѣнамъ закупка хлѣба, который и раздавался нуждающимся съ обязанностію возвратитъ сѣмена „съ гумна“, т. е. по снятіи жатвы.

Такъ въ одномъ году, авг. 13, у старосты церковнаго... которые были деньги, на тѣ деньги куплено хлѣба ржи мѣръ 70.

Ссуды оказывались или деньгами или хлѣбомъ (иногда сѣномъ). Уплата по ссудамъ обыкновенно производилась хлѣбомъ.

Заемщиками являлись не только отдельные лица, но нередко земской судейка с крестьянами, сощик с крестьянами, т. е. заем был совершаем крестьянскими обществами.

„По приходным памятям Спасской церкви куронопольского посада за 1613 г. значится „три кабалы взялъ (староста) на всѣх посадских людей куронопольского посаду въ 115 рублѣхъ, да кабала на третьяка Родіонова въ осьми гривнахъ... Да изъ жита далъ Сидору мѣру безъ денегъ по мірскому велѣнью“.

(Р. И. Б. XII Холм. № 6 1613—1618 гг.).

Заемъ обезпечивался заемною кабалою, выдававшаяся на имя старосты церковнаго. Иногда въ видѣ кабалы закрѣплялись и мірскія обязательства, хотя самого займа и не было произведено. Староста и міръ не торопились взыскаіемъ по кабаламъ. Они всегда давали заемщику возможность поправиться, требуя уплаты лишь тогда, когда по ихъ мнѣнію должникъ имѣлъ возможность ее произвести.

О размѣрахъ кредитныхъ операцій церкви можно судить по слѣдующему.

По описи, произведенной по приказанію архіепископа Александра, обнаружено:

Въ Устюгѣ, Двинской, Сухонской и Южской третяхъ. Денежной казны въ раздачѣ 7560 р. 25 алт.

ржи	1121	четверть	2,5	четверика;
ячменю	646	—	2,5	—
овса	439	—	2	—
пшеницы	1	—	2	—
гороху	—	—	2	—

(стр. 958 № 200).

Отношеніе между наличнымъ и отданнымъ подъ кабалы имуществомъ представлялось слѣдующимъ (приводимъ нѣкоторыя цифры)

Наличныхъ.	Кабаль.
—	38 р. 19 ал. 4 д. + 111 мѣрѣ.
—	3 ч. ржи и 48 м. 2 ч. овса (№ 17).
3 р. 3 ал. 2 д.	— 24½ руб. (№ 20).
7 руб.	— 22 р. 22 ал. 4 д. (№ 23).
7 руб.	— 158 руб. (№ 24).
25 руб.	— 174 р. 22 ал. (№ 27).

Принимая во вниманіе тогдашнюю цѣнность денегъ (напр.

прѣздъ отъ Москвы до Устюга на двухъ подводахъ стоилъ 1 р. 28 ал.), мы должны признать эти цифры весьма значительными.

Такимъ образомъ дѣятельность прихода въ дѣлѣ борьбы съ нищетою сводилась къ слѣдующему. Приходъ самъ направлялъ все свои усилія на предупрежденіе нищеты, оказывая поддержку крестьянамъ выгоднымъ кредитомъ, при чемъ необходимость и условія его опредѣлялись міромъ. Кромѣ того, онъ рекомендовалъ частной благотворительности лицъ наиболѣе нуждающихся въ призрѣніи. Такую систему слѣдуетъ признать совершенно разумною и правильною.

Итакъ, связь между приходомъ и волостью въ древнее время была, можно сказать, всестороннею. Церковь (гражданская) служила и мѣстомъ общественныхъ увеселеній и мѣстомъ собраний по дѣламъ самоуправленія, и мѣстнымъ архивомъ, и нотариатомъ и, наконецъ, мѣстнымъ банкомъ, если можно такъ выразиться.

Вся жизнь прихожанъ примыкала къ церкви, какъ своему центру, и связывалась съ нею всеми своими главнѣйшими сторонами и интересами.

Таковъ былъ внутренній строй жизни древняго прихода, строй симпатичный и во многихъ отношеніяхъ поучительный и для нашего времени. Была въ немъ лишь одна (впрочемъ легко устраняемая) слабая сторона:—это нерѣдко вкрадывавшіяся злоупотребленія въ церковномъ хозяйствѣ, которое при простотѣ и патриархальности тогдашняго времени, велось, какъ говорится, „спустя рукава“. Приходорасходныя книги, если и велись, то весьма первобытнымъ способомъ, или же и вовсе не велись. Въ одной церкви, которою владѣли дьячекъ Данилко Сумарковъ, да братъ его Миронка пономарь, жившіе при церкви, — первый больше 30 лѣтъ, а послѣдній больше 20 лѣтъ, никакой денежной казны, ни кабалъ, ни росписей, ни заемныхъ памятей не объявилось... „Книгъ не сказали, въ коробьяхъ не объявилось“, — эти и т. п. выраженія документовъ съ различными вариантами ясно показываютъ, что церковное хозяйство въ древнемъ приходѣ, дѣйствительно, — оставляло желать многого.

Но вотъ въ 1682 г. Москва обратила вниманіе и на Устюгъ. Сюда прислали епископа; образована самостоятельная епархія. На

первыхъ же порахъ высшая духовная власть сдѣлала попытки выдѣлить церковную часть отъ свѣтской. Попытки не шли, однако, далѣе указовъ, которые не исполнялись. Второй епископъ, Александръ, взялся за дѣло энергичнѣе. Но не такъ легко было нарушить жизненные интересы прихода. Въ Москву посылались челобитныя и самъ воевода писалъ, что, за правожемъ приходской кабалы, остановилась казна на царскій дворъ. Въ Москвѣ правожь отмѣнили, потомъ опять допустили, но въ концѣ концовъ интересы церкви все же были отдѣлены отъ интересовъ прихода. Проиграли въ результатѣ, конечно, оба.

По словамъ автора, — въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ настоящее время начинаютъ раздаваться отголоски старины. Такъ, напри- мѣръ, постановленія нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ, совмѣщающихъ прихожанъ изъ разныхъ деревень, вліяютъ на приговоры сельскихъ сходовъ этихъ деревень въ дѣлахъ приход- скихъ, и такимъ образомъ сама жизнь возстановляетъ старый приходъ.

Свое сообщеніе П. П. Соколовъ заключилъ пожеланіемъ по- слѣднему явленію въ современномъ приходѣ лучшей будущности.

III. Сообщенія.

Отъ Новгородскаго Комитета Общества Краснаго Креста.

Для достойнаго почтенія памяти въ Божѣ почив- шаго ГОСУДАРЯ, Россійское Общество Краснаго Креста остановилось на мысли устроить въ С.-Петер- бургѣ новое или усилить комплектъ существующаго уже убѣжища для больныхъ и престарѣлыхъ сестеръ мило- сердія, потерявшихъ силы на службѣ и неимѣющихъ средствъ къ существованію, съ посвященіемъ убѣжища Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III. Въ Божѣ

почившій ГОСУДАРЬ, съ отеческою заботливостію относился къ участи сестеръ милосердія, истинныхъ Христовыхъ сподвижницъ, жертвующихъ лучшими годами и здоровьемъ на благо страдающаго ближняго и удостоивалъ особаго благоволенія всѣмъ мѣры, принимаемая для развитія способовъ призрѣнія немощныхъ сестеръ милосердія. Выполненіемъ такой милосердной воли ЦАРЯ МИРОТВОРЦА, выразится глубокая признательность общества человеколюбивому ГОСУДАРЮ. Для облегченія въ скорѣйшемъ осуществленіи такого предположенія, съ ВЫСОЧАЙШАГО ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ соизволенія, открыть сборъ пожертвованій для образованія фонда на устройство убѣжища для престарѣлыхъ и больныхъ сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

Всѣми сознаваемая нынѣ польза санитарно-образовательныхъ учрежденій Общества Краснаго Креста и выпускаемыхъ изъ нихъ опытныхъ сестеръ милосердія несомнѣнно побудитъ всякаго, сочувственно относящагося къ милосердной идеѣ помощи больнымъ и престарѣлымъ сестрамъ милосердія, принести свою лепту, на быстрое осуществленіе предположеннаго дѣла.

Пожертвованія принимаются въ Новгородѣ—казначеемъ Мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста Н. С. Федоровымъ, въ уѣздныхъ же городахъ,—кромѣ Вѣлозерска,—въ Мѣстныхъ Комитетахъ. Почтовый адресъ: Новгородъ, Мѣстное Управленіе Общества Краснаго Креста.

Предсѣдатель
Губернаторъ Штюрмеръ.

Отъ Череповскаго Комитета Общества Краснаго Креста.

Череповецкій Комитетъ Общества Краснаго Креста симъ объявляетъ, что въ кассѣ онаго открытъ приемъ пожертвованій для образованія фонда на устройство убѣжища для престарѣлыхъ и больныхъ сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

ТРАВА КУЗЬМИЧА („Эфедра“) свѣжая, майскаго сбора сего года. Единствен. народн. вѣри. сред. лѣченія даже и застарѣлыхъ хронич. болѣзней: ревматизма, ломоты, катарра желудка и кишекъ, всякое растр. пищеварит. органовъ, запора, поноса, геморроя (вообще болѣзни живота), одышки, удушья, кашля, головной боли, малокровія, нервнаго разстройства, бессонницы, безсилія и воспаленія глазъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ помогаетъ и отъ сифилиса, противъ которыхъ иногда остаются бессильными и дорогія аптечныя средства; лѣченіе „Эфедрой“ во всякое время не вредно. „Эфедра“, уничтожая страданія одной болѣзни, не разстраиываетъ или не развиваетъ другія, что иногда случается отъ лѣченія дорогими меркур. средствами. (см. брошюру Портанскаго). Цѣна: 5 р., 3 р., 1 р. фунтъ безъ пересылки. Прилагается способъ лѣченія. При 3 ф. одну, при 5—двѣ по желанію бесплатно прилаг. брошюры Портанскаго о травѣ, стоящей 50 к., по коей, кромѣ руководства, болѣе практичн. лѣченія, можно имѣть хорошее понятіе о травѣ негодной и цѣлительной. Адресъ: Бузулукъ, Самар. губ. Михаилу Петровичу Елистратову.



ОТЧЕТЪ

СОВѢТА ПОВТОРОДСКАГО ЕПАРХИАЛЬНАГО БРАТСТВА

СВ. СОФІИ ПРЕМУДРОСТИ БОЖІЕЙ

ЗА ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ БРАТСТВА

(съ 27 Марта 1894 года по 12 Марта 1895 года).

(Продолженіе).

Съ 1 Марта 1894 года, по 14 Февраля 1895 г. къ оставшимся неизрасходованными къ началу отчетнаго года деньгамъ—всего въ количествѣ 685 р. 84 к.

Поступило на приходъ наличными:

- | | |
|--|---------------|
| 1) Отъ отдѣленій склада | 1157 р. 79 к. |
| 2) Въ уплату долга отъ причтовъ церквей епархіи | 363 „ 48 „ |
| 3) Изъ сберегательной кассы при губернскомъ казначействѣ по книжкѣ за № 2133-мъ | 40 „ 79 „ |
| 4) Отъ причтовъ церквей, разныхъ учреждений и частныхъ лицъ за книги, иконы и т. п. и ихъ доставку | 4981 „ 66 . |

А всего . . 7229 р. 56 к.

Изъ каковой суммы въ теченіи отчетнаго года израсходовано:

1) На покупку книгъ	4519 р. 65 к.
2) " " иконъ	767 " 41 "
3) " " крестиковъ	251 " 86 "
4) " учебныхъ принадлежностей	37 " 41 "
5) Уплачено долгу Совѣту Братства Св. Софіи	500 " — "
6) Расходъ по пересылкѣ книгъ, иконъ и т. д. въ отдѣленія склада	54 " — "
7) Расходъ по доставкѣ книгъ, иконъ для церквей епархіи, разныхъ учреждений и частныхъ лицъ, производившейся за счетъ покупателей	90 " 13 "
8) За 3 шкафа для помѣщенія книгъ склада уплачено	105 " — "
9) Расходъ по упаковкѣ книгъ, иконъ, крестиковъ	15 " 20 "
10) Почтовыхъ, канцелярскихъ и другихъ расходовъ	75 " 78 "
11) Россійскому и др. обществамъ транспортнаго владѣнія за доставки книгъ и иконъ уплачено	115 " 68 "
<hr/>	
А всего	6532 р. 12 к.

Кромѣ книгъ, иконъ и т. д. приобретенныхъ покупкою на средства склада въ отчетномъ году поступило въ складъ:

1) Отъ Преосвященнаго Анастасія, Епископа Воронежскаго 300 экз. книги его сочиненія „Слова и рѣчи“ на сумму	300 " — "
---	-----------

Примѣчаніе. По силѣ условій, при которыхъ открыты отдѣленія склада, 32 р. 72 к. расходъ по пересылкѣ книгъ и иконъ въ отдѣленія склада приняты на счетъ склада, а остальные 21 р. 28 к. отнесены на стечъ отдѣлений склада.

2) Отъ настоятеля С.-Петербургскаго Митрофаніевскаго кладбища протоіерея Евграфа Мегорскаго 20 экз. его поученій на сумму . . . 5 „ — „

3) Съ проданныхъ и отпущенныхъ въ отдѣленія склада книгъ, иконъ и т. д. чистой прибыли:

а) книгами на сумму	532	„	76	„
б) иконами	123	„	73	„
в) крестиками	67	„	24	„
г) учебными принадлежностями	4	„	75	„

Такимъ образомъ въ распоряженіи книжнаго склада въ отчетномъ году имѣлось:

1) Книгъ на сумму	8451	„	36	„
2) Иконъ	1425	„	29	„
3) Крестиковъ	597	„	42	„
4) Учебныхъ принадлежностей	71	„	83	„
А всего				10545 „ 90 „

Изъ коихъ продано:

1) книгъ на	3979	„	17	„
2) иконъ	773	„	34	„
3) Крестиковъ	319	„	56	„
4) Учебныхъ принадлежностей	45	„	80	„

И отпущено въ отдѣленія склада:

1) Книгъ на	1348	„	48	„
2) Иконъ	51	„	57	„
3) Крестиковъ	128	„	73	„
4) Учебныхъ принадлежностей	1	„	73	„
А всего продано и отпущено				6648 „ 38 „

Къ 15 Февраля 1895 г. складъ имѣеть:

1) Книгъ на сумму	3123 р. 71 к.
2) Иконъ	600 „ 38 „
3) Крестиковъ	149 „ 13 „
4) Учебныхъ принадлежностей	24 „ 30 „
5) Денегъ въ кассѣ склада	697 „ 44 „
6) Долгу за отдѣленіями склада	2435 „ 34 „
7) Долгу за причтами церковей епархіи	339 „ 08 „

А всего . . 7369 р. 38 к.

Книжный складъ Братства за недосланныя причтамъ церковей, вельдствие распродажи изданій, книги состоитъ должнымъ 21 р. 13 к.

Такимъ образомъ оказывается, что книжный складъ Братства Св. Софіи за шестой годъ своего существованія съ 1 Марта 1894 г. по 14 Февраля 1895 г. принесъ Братству прибыли 474 р. 31 к., а за вычетомъ изъ нихъ 420 р. годоваго жалованья завѣдующему складомъ съ его помощниками, выдававшегося въ отчетномъ году изъ средствъ Братства, чистой прибыли отъ операций склада получится 54 р. 31 к.).

(7369 р. 38 к.—7315 р. 7 к.) (6568 р. 94 к.+21 р. 13 к.+305 р.+420 р.).

Библиотека Братства Св. Софіи.

Библиотека Братства къ началу отчетнаго года имѣла 2825 книгъ Св. Писанія, богослужебныхъ, святоотеческихъ, книгъ въ роучительнаго, нравоучительнаго, историческаго, каноническаго и противораскольническаго содержанія. Въ отчетномъ году число книгъ библиотеки увеличилось на 110 экземпляровъ, изъ которыхъ: а) 40 экз. разныхъ книгъ и духовныхъ журналовъ пожертвовано библиотекѣ Его Высокопреосвященствомъ—Покровителемъ Братства; б) 16 книгъ старопечатныхъ—священнаго писанія, богослужебныхъ и святоотеческихъ получено чрезъ Новгородскую Духовную Консисторію; в) 53 книги приобрѣтены покупкою на средства Братства и г) 1 книга „Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1894 г. получена отъ редакціи журнала.

Библиотеку посѣщали въ отчетномъ году 179 лицъ, изъ коихъ 113 брали книги для чтенія на домъ, а остальные 66 — читали книги частію на дому, частію въ помѣщеніи библиотеки. Подписчики библиотеки сдѣлали всего 1215 посѣщеній, при чемъ ими взято 2097 книгъ; кромѣ того епархіальнымъ мисіонерамъ выслано въ теченіи года 35 книгъ старопечатныхъ — св. писанія, свято-отеческихъ и богослужебныхъ, — необходимыхъ для борьбы съ расколомъ.

На покунку книгъ, переплетъ журналовъ и книгъ и выписку духовныхъ журналовъ на 1895 годъ въ отчетномъ братскомъ году израсходовано 185 р. 79 к. изъ средствъ Братства и 5 р. 76 к., — 4% прибыли съ библиотечнаго капитала въ 150 р., находящагося въ сберегательной кассѣ при Губернскомъ Казначействѣ.

Залоговыхъ денегъ за право чтенія книгъ изъ библиотеки къ 15 Февраля 1895 г. имѣется всего 267 руб., изъ коихъ 150 р. остаются въ сберегательной кассѣ при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ кассы за № 4127 и 117 р. находятся на храненіи въ кассѣ склада.

Материальные средства Б

Источниками братских доходов по прежнему, служили тарелочные сборы въ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ за отчетный годъ показываетъ слѣдующая вѣдомость по п

П р и х о д ы.

М.М. по порядку.		Наличными.		9/0 бумагами и цѣностями.		Итого.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1	Къ 1 Марта 1894 г. оставалось суммъ Братства	817	98	27478	75	28296	73	Изъ 1 собраніи 16 к. 1
	Къ тому поступило въ 189 ¹ / ₂ году.							
2	<i>Взносы:</i>							1 На л и а кни цедарс. слѣдямъ лянцаг
	а) Покровителя Братства Высокопреосвященнаго Геогноста 300 р. — к.							
	б) Конторы его дома 650 " — "							
	в) Почетнаго Члена учредителя 50 " — "							
	г) Вновь поступившихъ пожизненнаго Члена Епископа Арсенія 100 " — "							3 На 1 ской б
	д) Отъ Новгородской Уѣздной Земской Управы 75 " — "							4 На складо
	е) Отъ Новгородской Городской Управы 100 " — "							5 На 1 ства и
	ж) Отъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ, братчиковъ, сотрудниковъ и соревнователей 1364 " 46 "	2639	46	—	—	2639	46	Удѣсныхъ о
3	Кружечнаго и тарелочнаго сбора:							
	а) Отъ церкви 3758 р. 15 ¹ / ₂ к.	4216	57 ¹ / ₂	—	—	4216	57	
	б) " монастырей 458 " 42 "							
4	Пожертвованій:							
	а) Отъ церкви и духовенства . 2431 р. 71 к.							
	б) Отъ монастырей и монашествующихъ 388 " 76 "							
	в) Разныхъ свѣтскихъ лицъ . . . 65 " 15 "							
	г) Новгородской уѣздной земской управы 225 " — "							
	д) Протоіерея Евгенія Соловьева съ опредѣленнымъ назначеніемъ 250 " — "	3360	60	—	—	3360	60	

редва Братства.

или ецкіе взносы, единовременныя пожертвованія, кружечныя и
яхъ проценты съ братскихъ капиталовъ. О денежных операціяхъ
омо въ по приходу и расходу суммъ Братства Софіи.

Расходъ.

	Налич- ными.		о/о бума- гами и цѣнностями.		Итого.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
6 73 Изъ назначенной прошлагоднимъ общимъ собраніемъ братства суммы на расходы 8453 р. 16 к. израсходовано:						
1 На пособіе церковно-приходскимъ школамъ, на книги для школъ и на почтовые и кан- целярскіе расходы, согласно смѣтнымъ исчи- сленіямъ въ распоряженіи епархіальнаго учи- лищаго совѣта всего	7600	—	—	—	7600	—
3 На выписку книгъ и журналовъ для брат- ской библіотеки и на переплеть ихъ	189	79	—	—	189	79
4 На жалованье завѣдующему книжнымъ складомъ и библіотекой	420	—	—	—	420	—
5 На канцелярскіе расходы по совѣту брат- ства и на жалованье письмоводителю	206	70	—	—	206	70
39 44 Уплочено за текущіе проценты въ куплен- ныхъ о/о бумагахъ и серіяхъ	8	20	—	—	8	20
16 57						
60 60						

№ по порядку.		Налич-ными.		% бумажми и цѣнностями.		Итого
		Руб.	К.	Руб.	К.	
5	Получено % отъ бумагъ и начислено по книжкамъ сберегательныхъ кассъ	786	62 ¹ / ₂	—	—	786
6	Получено отъ курсовой разницы при покупкѣ 4% госуд. ренты на 3500 р., за которые уплачено 3298 р. 75 к	—	—	201	25	201
7	При обмѣнѣ 5% бумагъ по конверсіи въ 4% получено прибыли	61	97	400	—	461
8	Получено въ возвратъ выданной ссуды книжному братскому складу	500	—	—	—	500
	Итого чистаго дохода	11565	23	601	25	12196
	Оборотныя поступления.					
1	Получено за проданныя съ вышедшими сроками серіи	650	—	—	—	650
2	Выручено за вышедшія въ тиражъ 5% бумаги (по нарицательной цѣнѣ на 4800 р.)	4533	40	—	—	4533
3	Взято по книжкамъ сберегательной кассы на текущіе расходы	3200	—	—	—	3200
4	Получено обратно за представленныя въ конверсію 5% бумагъ: 4— госуд. ренты на 4800 р. 4 ¹ / ₂ % закладные листы дворянскаго земельного банка 300 р.	—	—	4398	75	4398
5	Куплено 4% госуд. ренты на свободныя наличныя деньги	—	—	400	—	400
6	Куплено серій госуд. казначейства	—	—	6493	12	6493
7	Внесенныя по книжкамъ сберегат. кассъ свободныя отъ оборотовъ деньги	—	—	4800	—	4800
8	Полученныя изъ сберегательной кассы 5% билеты, вышедшіе въ тиражъ (представленныя туда для конверсіи)	—	—	—	—	—

	Налич- ными.		% бума- гами и цѣнностей- ми.		Итого.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Итого расхода . . .	8424	69	—	—	8424	69
Оборотныя поступления:						
Внесено по книжкамъ сберегательн. кассъ .	6493	12	—	—	—	—
Уплочено за купленные о/о бумаги . . .	4798	75	—	—	—	—
Взято по книжкамъ сберегательн. кассъ .	—	—	3200	—	—	—
Представлено въ конверсію въ сберегатель- ную кассу при Новгородскомъ казначействѣ .	—	—	14900	—	—	—
Продано серий на	—	—	650	—	—	—
Вышедшихъ въ тиражъ, за которые полу- чены деньги	—	—	4800	—	—	—

№ по порядку.		Налич- ными.		% бума- гами и цѣнностя- ми.		№ по порядку.
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	
9	Внесенныя казначеемъ братства Г. М. Смѣтанинымъ на пополненіе убытка отъ вышедшихъ въ тиражъ % бумагъ братства . . .	266	60	—	—	26
	Итого по оборотнымъ . .	8650	—	21191	87	2984
	Возвращенныя изъ конверси % бумаги .	—	—	5000	—	5000
		8650	—	26191	87	3484
	А всего по приходу	20215	23	26793	12	4708
	А всего съ остаточными	21033	21	54271	87	7385

Исключивъ расходъ изъ прихода (съ остаточными, въ остаткѣ по суммѣ неприкосновеннаго капитала, состоявшаго къ отчетному году, по суммѣ (12194 р. 95 к.) 1) взносъ пожизненнаго члена Братства 100 р. и 1184 р. 49 к., всего 1284 р. 49 к., на основаніи §§ 15 и 16 устава будетъ составлять 21128 р. 06 к. и 2) 100 р. изъ ежегоднаго пожертвованія ломской церковно-приходской школы, который составитъ поэтому 1200 р. сумма въ количествѣ 10810 руб. 46 коп. составитъ расходный капиталъ

32038
12194
осталь
лежат
нія п
всего
предст

№ по порядку.	Налич- ными.	% бума- гами и цѣнностей.		Итого.		
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Итого по оборотамъ . . .	11291	87	23550	—	34841	87
Итого по расходу . . .	19716	56	23550	—	43266	56
Наличный остатокъ . .	1316	65	30721	87	32038	52
Балансъ	21033	21	54271	87	75305	08

32038 руб. 52 к., изъ сей послѣдней суммы исключивъ 19843 р. 57 к. 12194 р. 95 к., что и составляетъ дѣйствительный приходъ отчетнаго года. Изъ сей остальной суммы (кромѣ 250 р. прот. Соловьева), съ 11844 р. 95 к., т. е. дежать отчисленію въ неприкосновенный капиталъ, который такимъ образомъ прот. Соловьева слѣдуетъ причислить къ спеціальному капиталу Карголя всего же неприкосновеннаго капитала будетъ 22328 руб. 06 к. А остальная предстоящій братскій годъ.

о приходѣ и расходѣ суммъ по миссіонерскому дѣлу Б

№ по порядку.		Налич-		Проценти.		Итого.
		ными.		бумагами и		
		руб.	к.	руб.	к.	
1	Къ 1 Марта 1894 г. оставалось отъ прошлаго Братскаго года . . .	88	21	6445	63	6533 84
	Къ тому поступило:					
2	Членскихъ взносов и пожертвов. а) Отъ конторы Новго- родскаго архіерейск. дома 1000. — б) Монастырей и мона- шествующихъ 665. 50. в) Черезъ о.о. благочин- ныхъ 1556. 87.	3222	37	—	—	3222 37
3	Начислено % за отчетный годъ по книжкамъ сберегательныхъ кассъ . .	—	—	244	59	244 59 2

1 Вы
миссі
а)
б)
Стефа
в)
пера
г)
д)
е)
нари
на пр
а)
еди
Нико
б)
церкв
в)
церкв
г)
церкв

ДОС Т Ь

Журналу Братства Св. Софіи за 189⁴/₅ годъ.

ГОД.	ПО ПОДАВАТЕЛЮ	Налич- ными.		Прочевт. бумагами и разными цѣнностями.		Итого.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1884		1 Выдано жалованья и на разъѣзды миссіонерамъ и помощникамъ:					
		а) Миссіонеру М. Войкъ 1099. 70.					
		б) Тоже священнику Стефану Рябчикову . . . 967. 04.					
		в) Помощнику миссіонера Склеменову 103. —					
		г) Тоже Лебедеву . . . 175. —					
		д) Тоже Виноградову . 160. —					
237		е) Преподавателю семинаріи іеромонаху Дмитрію на проѣздъ 52. —					
		2556	74	—	—	2556	74
459		2 Выдано въ пособіе:					
		а) Діакону Крестецкой единовѣрческой церкви Николаю Слоvcову . . . 50. —					
		б) Священнику той же церкви А. Леонтьеву . . 8. —					
		в) Діакону Боровской церкви Пельгорскому . . 180. —					
		г) Псаломщику той же церкви Любомудрову . 40. —					
		278	—	—	—	278	—

№ по порядку.	Налич- ными.		Проценти. бумагами и разными цѣнностями.		Итого.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Отослано въ Епархіальный Училищ- ный Совѣтъ въ пособіе церковно- приходскимъ школамъ, находящихся въ мѣстахъ зараженныхъ расколъ .	—	—	580	—	580	—
Употреблено на покупку старин- ной книги Кормчей	20	—	—	—	20	—
Употреблено на пересылку денегъ по почтѣ	10	53	—	—	10	53
Переслано въ миссіонерскій коми- тетъ присланныхъ по ошибкѣ въ Братство	29	40	—	—	29	40
Итого расхода	3474	67	—	—	3474	67
Оборотныя поступленія:						
Взято по книжкамъ на усиленіе оборотныхъ средствъ	—	—	354	59	354	59
Итого по расходу	3474	67	354	59	3829	26
За тѣмъ остается на лицо къ 4 Марта 1895 г.	190	50	6335	63	6526	13
Балансъ	3665	17	6690	22	10355	39

братскому году 6526 р. 13 к., изъ коихъ 5306 р. 82 к. составляютъ

Смѣтное исчисленіе расхода на десятый предстоящій Братскій годъ.

Расходный капиталъ по общимъ братскимъ дѣламъ въ размѣрѣ 10810 руб. 46 коп. Совѣтъ предполагаетъ распределить на предстоящій братскій годъ слѣдующимъ образомъ:

1) Въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта: а) на пособіе церковно-приходскимъ школамъ (въ томъ числѣ и ежегодно жертвуемые прот. Е. Соловьевымъ на Карголомскую школу 150 р.) 8000 р., б) на канцелярскіе расходы по епархіальному училищному Совѣту и в) на непредвидѣнные расходы 600 р. а всего . . . 8600 р. — к.

На выписку книгъ и журналовъ для братской публичной бібліотеки 400 „ — „

3) На жалованье завѣдующему складомъ и бібліотекою 420 „ — „

4) На канцелярскіе расходы по Совѣту Братства 240 „ — „

5) На непредвидѣнные расходы 1150 „ 46 „

Всего 10810 р. 46 к.

Изъ миссіонерскаго капитала предполагаемый расходъ на предстоящій годъ.

1) На жалованье двумъ миссіонерамъ . . . 1600 р. — к.

На разъѣзды имъ же 400 „ — „

2) На жалованье и разъѣзды двумъ помощникамъ миссіонеровъ 600 „ — „

3) На непредвидѣнные расходы 200 „ — „

4) На пособіе церковно-приходскимъ школамъ 780 „ — „

Итого 3580 р. — к.

На покрытіе сего расхода, кромѣ остатка въ 1285 р. 97 к.

ождается: а) постоянного взноса отъ конторы архіерейскаго дома 1000 „ — „

б) постоянного взноса отъ монастырей 800 „ — „

в) частныхъ взносовъ и пожертвованій до 1500 „ — „

г) % съ капитала до 200 „ — „

В Ъ Д О М О С Т Ь

о наличныхъ суммахъ Братства Св. Софiи въ Новгородѣ и Миссiонерскаго общества, къ 4 марта 1895 г., хранящихся въ Новгородскомъ губернскомъ казначействѣ въ особомъ ящикѣ.

№ по порядку.	Названiе процентныхъ бумагъ и цѣнностей.	№ № билетовъ.	Номинальная стоимость.	На сумму.			
				руб.	к.		
а) Суммъ Братства Св. Софiи.							
1	4 проц. Государственной Ренты	103 2627 2628 2629 740 940	} 1000	5000	—		
2	4 проц. внутреннего займа 1891 года	19127 ^{5/811} 170875 114810 189133 237709 12187 77112 77113 209191		} 100	3000	—	
3	4 " " " 1887 года	93089			100	—	
4	4 ¹ / ₂ проц. закл. листы Дворянскаго банка	32302			—	300	—
5	4 ¹ / ₂ проц. внутреннего займа 1893 года	8847 8848 8849 13305 19044			} 100	500	—
6	5 проц. желѣзнодорожной ренты	78859				—	500
7	1-го внутреннего выигрышнаго займа	4496 ^{3/24}	100			241	95
8	2-го " " " "	8092 ^{1/16}	100	228		55	
8	Дворянскаго " " " "	9365 ^{1/6}	100	197		73	
8	Серiй Государственнаго Казначейства	17	шт.	850	—		
9	Находящихся въ конверси 5 проц. бумагъ на	—	—	5000	—		
Итого билетами		—	—	17918	23		

№ по порядку.	Названіе процентныхъ бумагъ и цѣнностей.	№ № билетовъ.	Номинальная стоимость.	На сумму.		
				руб.	к.	
10	Въ книжкахъ сберегательной кассы при новгородскомъ Казначействѣ	705	—	924	88	
		1091	—	924	88	
		1092	—	924	88	
		1135	—	900	—	
		1176	—	900	—	
		1177	—	900	—	
		1994	—	900	—	
	При новгородскомъ городскомъ банкѣ	9	—	933	—	
		10	—	933	—	
		24	—	900	—	
		25	—	900	—	
		42	—	921	—	
		50	—	921	—	
		51	—	921	—	
	Итого по книжкѣ	—	—	12803	64	
	Наличными деньгами	—	—	1316	65	
	А всего суммъ Братства	—	—	32038	52	
	б) Суммъ миссіонерскаго общества.					
1	По книжкамъ сберегательной кассы при новгородскомъ Казначействѣ	3187	—	900	—	
		3354	—	900	—	
		3566	—	900	—	
		4234	—	900	—	
		4547	—	963	61	
	При новгородскомъ городскомъ банкѣ	23	—	826	66	
		72	—	945	36	
		Итого по книжкамъ	—	—	6335	63
		Наличными деньгами	—	—	190	50
	А всего суммъ миссіонерскаго общества	—	—	6526	13	
	Всего же наличными	—	—	38564	65	

1895 года мѣсяца Марта 10 дни. Сумма, означенная въ сей вѣдомости въ количествѣ тридцати восьми тысячъ пятисотъ шестидесяти четырехъ рублей шестидесяти пяти коп. (38564 р. 65 к.), по провѣркѣ по книгамъ Братства Св. Софіи и противораскольническаго при ономъ Общества, признана Комитетомъ составленною правильно и согласно съ записями въ книгахъ и наличностію кассы къ 4-му Марта 1895 года, — въ удостовѣреніе чего и сдѣлана Ревизионнымъ Комитетомъ сия надпись.

Члены Ревизионнаго Комитета: *Фед. Павлинскій.*
 Статскій совѣтникъ *Нилъ Кудрявцевъ.*
 Священникъ *Павелъ Твердынскій.*

А К Т Ъ.

1895 года, мѣсяца Марта 10 дня. Члены Ревизионной Комиссии по повѣркѣ прихода, расхода и наличности суммъ по Братству Св. Софiи—Премудрости Божiей и противораскольническому при ономъ Обществѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Фодоръ Николаевичъ Павлинскiй, статскій совѣтникъ Нилъ Григорьевичъ Кудрявцевъ и священникъ Павелъ Твердынскiй, сего числа провѣрили наличность денежной кассы и правильность храненiя оной и при семъ оказалось: кассу составляетъ шкатулка подъ двумя замками, отъ которой ключи хранятся у казначея Братства и за печатью Братства Св. Софiи. Шкатулка хранится въ мѣстномъ губернскомъ казначействѣ, откуда приносится, а равно и относится при особомъ всегда отношенiи казначеемъ Братства за подписью предсѣдателя и секретаря. По вскрытiи шкатулки въ присутствiи казначея Братства Григорiя Максимовича Смѣтанина, сумма, заключающаяся въ оной какъ въ наличности, такъ въ книжкахъ и билетахъ, была сосчитана нами на перечесть и найдена согласно съ записями въ приходо-расходныхъ книгахъ и выемной тетради, а именно—наличными, въ книжкахъ сберегательной кассы и процентныхъ бумагахъ тридцать восемь тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ пять коп. (38564 р. 65 к.), каковая сумма подробно обозначена въ прилагаемой при семъ вѣдомости, засвидѣтельствованной подписью членовъ Ревизионной Комиссии. Вся эта сумма въ нашемъ присутствiи была вложена въ шкатулку Братства, которая потомъ была заперта на замки, обязана шнуромъ, а на шнурѣ положена печать Братства, и отправлена въ Казначейство на храненiе.

Члены Ревизионнаго Комитета:

Дѣйствительный статскій совѣтникъ *О. Павлинскiй.*

Статскій совѣтникъ *Нилъ Кудрявцевъ.*

Священникъ *Павелъ Твердынскiй.*

А К Т Ъ.

1895 года мѣсяца Марта 10 дни. Члены Ревизионной Комиссии по повѣркѣ прихода, расхода и остатка суммъ по Братству Св. Софiи и противораскольническому при ономъ обществу за 189^{4/5} отчетный братскiй годъ, нашли приходо-расходныя книги по Братству и Обществу веденными правильно, транспорты и итоги страничные вѣрными, приходъ и расходъ суммъ записывался своевременно въ приходорасходныя книги и суммы расходовались согласно журнальнымъ постановленiямъ Совѣта Братства,—а посему постановили: все денежныя операцiи по Братству Св. Софiи и противораскольническому при ономъ Обществу признать правильными и сдѣлавъ надлежащiя надписи на книгахъ, настоящий сей актъ о послѣдствiяхъ ревизii представить на заключенiе Общаго Собранiя Братства Св. Софiи.

Члены Ревизионнаго Комитета:

Дѣйствительный статскiй совѣтникъ *Θ. Павлинскiй.*

Статскiй совѣтникъ *Нилъ Кудрявцевъ.*

Священникъ *Павелъ Твердынскiй.*

СО Д Е Р Ж А Н I Е № 10.

Часть официальная. Распоряженiя епархiальнаго начальства: Движенiе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансiи.—Отъ совѣта братства Св. Софiи.—Отъ Старорусскаго дух. учил.—Денежныя поступленiя.

Часть неофициальная. О томъ, какъ должно творить начало утрени. I. Изъ епархiальной жизни: Родъ святителя Тихона.—Новгородскiе iерархи.—О начальникахъ новгородскаго духовнаго уѣзднаго училища.—Свѣдѣнiя объ умершихъ священно-служителяхъ. II. Статьи и разсужденiя: Древнiй первовный приходъ. III. Сообщенiя: Отъ Комитетовъ общества Краснаго Креста. Приложенiе: Отчетъ Братства Св. Софiи.

7 мая. Печатать разрѣшается. Ректоръ Семинарiи
Архимандритъ *Михаилъ.*

Редакторъ, преподаватель Семинарiи *С. Успенскiй.*

Н О В Г О Р О Д Ъ.

ПАРОВАЯ ТИПОГРАФIЯ А. С. ФЕДОРОВА

(Легошная ул. собствен. докъ).

