

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 4.

15 Февраля 1899 г.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Отдѣль офіціальный.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Сентября 1898 года за № 196, объ усмотрѣнныхъ при ревизіи одной изъ Духовныхъ Консисторій неправильныхъ распоряженіяхъ Епархіальнаго Начальства по дѣламъ о повѣнчаніи браковъ. Приказали: изъ предложеннаго Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отчета по обревизованію, согласно его порученію, дѣлопроизводства одной изъ Духовныхъ Консисторій усматривается, что мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ циркулярными указами предписано подвѣдомому ему духовенству соблсдать при повѣнчаніи браковъ слѣдующій порядокъ: „когда причтами предъ составленіемъ обысковъ, при справкѣ о лѣтахъ жениха или невѣсты, будетъ усмотрѣно, что въ первой части метрической книги событіе рожденія и крещенія лица брачущаго записью опущено, или

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

запись имѣется сомнительная или неправильная, тогда причтъ не приступая къ составленію обыска и къ повѣнчанію, не медля рапортовали-бы о семъ Консисторіи, съ просьбою о назначеніи формальнаго по сему случаю слѣдствія, и составляли-бы обыски и совершали вѣнчаніе послѣ того, какъ путемъ формальнаго слѣдствія будетъ уже возстановленъ, или исправленъ актъ записи рожденія и крещенія извѣстнаго лица по метрической книгѣ“. Послѣдствіемъ такого распоряженія явились с одной стороны крайнее замедленіе въ повѣнчаніи священникамъ браковъ, вызывающее жалобы прихожанъ, нерѣдко вынужденныхъ, недождавшись разрѣшенія своего Епархіальнаго Начальства, обращаться за совершеніемъ брака въ сосѣднія епархіи или даже вступать во вѣбрачныя сожитія, а съ другой стороны — подавляющее накопленіе въ Консисторіи дѣлъ объ и правленіи метрическихъ свидѣтельствъ. Независимо отъ сего тоже Епархіальное Начальство обязало духовенство поставить въ извѣстность православное народонаселеніе своихъ приходо о томъ, чтобы на прошеніяхъ лицъ, ищущихъ родственныхъ браковъ, представляемо было графическое росписаніе родства между сими лицами, съ прописаніемъ въ томъ росписаніи времени рожденій и бракосочетаній родственныхъ лицъ и №-ровъ подъ которыми эти событія записаны по метрическимъ книгамъ и духовенство объясняло о дѣйствительности причинъ, вызывающихъ нужду въ родственныхъ бракахъ. Изъ разсмотрѣнн дѣлъ этого рода обнаружено: а) что ко многимъ прошеніямъ лицъ, ходатайствующихъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ прилагаются не только сдѣланная священникомъ таблица родства, но и метрическія выписи о рожденіи и бракосочетаніи всѣхъ родичей, чрезъ коихъ образовалось родство, при чемъ эти выписки числомъ иногда 10-12 и болѣе, остающіяся при дѣлахъ Консисторіи, оплачиваются гербовымъ сборомъ и б) что и подобнымъ дѣламъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда о рожденіи и бракосочетаніи кого либо изъ родственниковъ просителя оказывается записи въ метрическихъ книгахъ, Епархіальное Начальство назначаетъ слѣдствіе, иногда о лицахъ уже умершихъ и объявляетъ разрѣшенія по просьбамъ о вступленіи въ

бракъ не прежде, какъ по возстановленіи или исправленіи въ метрическихъ книгахъ записи. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что ни въ уставѣ Дух. Конс., ни въ законахъ гражданскихъ (прил. къ ст. 26 зак. гражд.) не содержится никакихъ указаній на необходимость предъявленія при бракосочетаніи метрическаго о рожденіи брачущагося свѣдѣтельства и поему пріостановленіе вѣнчанія браковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не оказывается по метрической книгѣ записи о рожденіи жениха или невесты, но въ достиженіи брачущимися установленнаго для брака возраста причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ, не имѣетъ правильнаго и законнаго основанія, а тѣмъ болѣе оказывается неосновательнымъ назначеніе въ сихъ случаяхъ слѣдствія, 2) что также неправильнымъ представляется требованіе, чтобы въ ходатайствахъ о дозволеніи вступить въ бракъ въ допускаемыхъ церковными правилами степеняхъ родства или свойства мѣстнымъ духовенствомъ изложены были причины, вызывающія нужду въ подобномъ бракѣ, и 3) что прилагаемая при ходатайствахъ о разрѣшеніи браковъ по родству или свойству, для выясненія этого родства или свойства, метрическія выписи, какъ остающіяся при дѣлопроизводствѣ Консисторіи, не должны подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ. О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить, для надлежащихъ распоряженій, Епархіальному Начальству, предписавъ сему Начальству сдѣлать распоряженіе о повѣнчаніи браковъ, пріостановленныхъ на основаніи означенныхъ циркуляровъ, не ожидая окончанія дѣлъ о возстановленіи или исправленіи пропущенныхъ метрическихъ о рожденіи записей, если въ достиженіи брачущимися установленнаго возраста причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ устраненіе могущихъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ недоразумѣній и неисправностей въ производствѣ Духовныхъ Консисторій по дѣламъ сего рода, дать знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству циркулярными указами. 28 ноября 1898 года № 8.

Рукоположенъ Его Преосвященствомъ 2 февраля во священника законоучитель Аренбургской гимназіи кандидатъ богословія Петръ Давъ.

Награждены Его Преосвященствомъ скуфьею: священники Либавской церкви Владиміръ Поповъ, Газенпотскій—Павелъ Янковичъ, Иоанновскій—Александръ Покровскій, Коплаускій—Константинъ Шаховъ, Фрауенбургскій—Андрей Стипрайсъ Сасмакенскій—Иоаннъ Винтеръ, Кропфенгофскій—Алексѣй Колосовъ, Черносельскій—Петръ Антоновъ; набедренникомъ: Арросарскій—Георгій Ристькокъ, Малоіоанновскій—Яковъ Оберпаль и Хрцевскій—Викторъ Краснянскій.

Перемѣнены псаломщики—Домеснескій Василій Давъ къ Малупской церкви, Аррокульскій—Владиміръ Козмець къ Тапской церкви и Пюхтицкій—Авдій Косся къ Аррокульской церкви.

Уволены, по прошенію, заштатъ: священникъ Раксольской Единобѣрческой церкви Петръ Тимофеевъ и состоящій на вакансіи псаломщика при Гривской церкви діаконъ Стефанъ Назаревскій, отъ должности—псаломщики церквей—Тапской Марвѣй Фришъ, Мерьямской Карпъ Кишбаумъ и Воронежской Петръ Щемелининъ.

Умеръ 6 февраля Ревельскій Благодѣтельный протоіерей Ревельской Николаевской церкви Михаилъ Иконниковъ.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Ланемедкой волости Адамъ Калганъ къ Гарьельской церкви на 4 трехлѣтіе съ 15 января, крестьянинъ Лонаской волости Иванъ Вяли къ Карриской церкви на 2 трехлѣтіе, крестьянинъ Великомоонской волости Андрей Вага къ Моонской церкви на 2 трехлѣтіе и крестьянинъ Лаймьяльской волости Михаилъ Лютеръ къ Лаймьяльской церкви на первое трехлѣтіе съ 27 января, крестьянинъ Кыргызарской волости Яковъ Леперь къ Кыргызарской церкви на 3 трехлѣтіе, крестьянинъ Синалепской

волости Михаилъ Мадьюви къ Мяэмызской церкви на 4 трехлѣтіе и крестьянинъ Ляхтрекой волости Михаилъ Рейхартъ на 5 трехлѣтіе съ 2 февраля и Коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ II участка Верроскаго уѣзда Владиміръ Малама къ Верроской церкви на первое трехлѣтіе съ 7 февраля 1899 г

Имѣются вакантныя мѣста священника — при Ревельской Николаевской и при Раксольской Единовѣрческой церкви, діакона при Иллукстской монастырской церкви, псаломщиковъ при церквахъ Феллинской, Мурроской, Галлистской, Буртнекской, Гривской, Мерьямской, Воронежской, Домеснеской и Пюхтицкой.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи

Рижской мужской Воскресной Школы

за 1897—98 учебный годъ

(7 годъ существованія).

О Б Щ А Я Ч А С Т Ъ .

Предметы обученія, объемъ и программы преподаванія, а также время и порядокъ занятій въ школѣ были въ отчетномъ году тѣ же, что и въ предшествующіе годы.

Предметы обученія: Законъ Божій (для учениковъ православнаго исповѣданія), русскій языкъ и ариѳметика.

Для слушанія уроковъ Закона Божія православные ученики раздѣлялись на двѣ группы, при чемъ въ младшей—въ теченіе всего года проходились молитвы въ связи съ священно-историческими рассказами, а въ старшей пройденъ полный курсъ библейской исторіи Новаго Завѣта. Какъ въ той, такъ и въ другой группахъ болѣе или менѣе постоянными слуша-

телями уроковъ Закона Божія на ряду съ православными учениками было нѣсколько учениковъ изъ иновѣрцевъ. Важнымъ подспорьемъ для уроковъ Закона Божія служили религиозно-нравственныя бесѣды завѣдывающаго со всеми учениками школы на общей предъурочной молитвѣ. Содержаніе бесѣдъ заимствовалось изъ воскреснаго евангелія, которое или читалось по русскому тексту или передавалось изустно, и потомъ изъ него дѣлались нравоучительные выводы примѣнительно къ слушателямъ.

По русскому языку основныхъ группъ, по прежнему, было пять, при чемъ I русская раздѣлялась на четыре отдѣленія, II инородческая и III русская—каждая на три отдѣленія, такъ что всѣхъ отдѣленій было 14 съ такимъ же числомъ преподавателей.

Ученики двухъ первыхъ русскихъ и инородческихъ группъ въ теченіе обоихъ учебныхъ часовъ занимались только русскимъ языкомъ—чтеніемъ и письмомъ; ученики же трехъ старшихъ группъ, какъ уже болѣе или менѣе овладѣвшіе русскою грамотою, второй урокъ посвящали изученію ариѳметики. Всѣ таковыя ученики раздѣлялись на четыре группы, изъ которыхъ старшая имѣла параллельное отдѣленіе: въ IV а) группѣ ученики занимались рѣшеніемъ практическихъ задачъ на вычисленіе площадей и объемовъ тѣлъ при помощи квадратныхъ и кубическихъ мѣръ, въ IV б)—подобныя же задачи рѣшались при помощи данныхъ начальной геометріи; въ младшихъ же ариѳметическихъ группахъ проходились послѣдовательно сложеніе, вычитаніе, умноженіе съ превращеніемъ и дѣленіе съ раздробленіемъ простыхъ и именованныхъ чиселъ.—Уже въ началѣ учебнаго года послѣдовало заявленіе нѣсколькихъ учениковъ изъ инородческихъ группъ о желаніи заниматься также и ариѳметикою. Заявленіе было принято и удовлетворено. Въ виду того, что инородческія группы оканчиваютъ свои занятія въ школѣ въ 1 $\frac{3}{4}$ ч. когда, послѣ молитвы, начинаются занятія съ русскими группами, явилась необходимость перене-

сти уро
образомъ
въ слѣду
5 мин.)—
щихъ ил
отъ 1 $\frac{3}{4}$
щаго шк
и малогр
въ то же
скій язык
заканчива
Учебным
щія кни
лялся „
работъ „
группахъ
Копѣйка
ками, изъ
пользова
Другъ“
книги дл

Пре
шло пр
одобренн
программ

У П П У
Судья
Судья
Судья

Учебныя вопросы сеняг.	III ГРУППА.	IV ГРУППА.	V ГРУППА.	Общее содержание статей.
1	Кн. Баранова, стр. 16, ст. 36 "Пѣтухъ и жемч. зерно".	II кн. Толстого, 9 стр. "Само- крутка".	Кн. Корфа "О книгопечатаніи".	Провѣщеніе.
2	Ст. 97. "Какія бываютъ почвы".	Бунакова, II ч. ст. 157 Изъ Ро- бин. "О горахъ", 16 стр.	Кн. Корфа "Объ извести".	Земля.
3	III кн. Толстого, стр. 25 "Гатче- нокъ".	Баранова, стр. 17, ст. 38 "Собака и лошадь".	Бунакова, ч. II стр. 51 "Основа- ніе Литера".	Трудъ.
4	Кн. Баранова "Путешествіе воды".	Бунакова, ч. II, стр. 117 "Туманъ, облака".	III кн. Толстого, стр. 17 "Сы- рость".	Вода.
5	II кн. Толстого, стр. 28 "Отець и сыновья".	Корфа, ч. II, ст. 156 "Лебедь, Щука и Ракъ".	Бунакова, ч. II, стр. "Удѣльныя междуусобія".	Собща.
6	Бунакова, ч. II, стр. 115 "Дурной воздухъ".	IV кн. Толстого, стр. 21 "Газы".	Баранова, ст. 120 "Что насть окружаетъ".	Воздухъ.
7	IV кн. Толстого, стр. 1 "Царь и рубашка".	Бунакова, ч. II, стр. 132 "Крас- ный фонарь".	Корфа, ч. II, стр. 106 "Юродивый Гриша".	Счастье.
8	Корфа, ч. I, ст. 96, "Огонь".	II кн. Толстого, стр. 34 "Тепло".	IV кн. Толстого, стр. 40 "Солнце— тепло".	Огонь.
9	Бунакова, ч. I, ст. 89 "Лѣтній вечеръ".	Баранова, стр. 7 "Лѣтнее утро".	Корфа, ч. II, стр. 115 "Пѣсня пахаря".	Значеніе природы.
10	Баранова, ст. 89 "Планъ класса и дома".	Бунакова, ч. I, стр. 76, "Планъ деревни" и "Риги".	Бунакова, ч. II, стр. 141 "Для чего глобусъ".	Форма
11	Бунакова, ч. I, ст. 76 "Планъ деревни".	Баранова, ст. 90 "Планъ вопо- сти, уѣзда и губерніи".	Бунакова, ч. II "День и Ночь".	Земли.
12	Бунак., ч. I, ст. 77 "Планъ города".	Баранова, ст. 93 "Карта Россіи".	Бунакова, ч. II, 146 ст. "Обзоръ земнаго шара".	Отчаніе.
13	II Толст., ст. 51 "Архіерей и ра- боникъ".	Бунакова, ч. I, ст. 18 "Щука и Котъ".	Корфа, ст. 74 "Власть".	Отчаніе.
14	III Толст. III, "Яблони".	Баранова, ст. 104 "Какъ расцвѣтъ дерево".	Бунакова, ч. II, ст. 86 "Какъ изъ двѣтка".	Растеніе.

Б Е С Ъ Д Ы.

На происходившихъ по окончаніи уроковъ бесѣдахъ или чтеніяхъ было сообщено:

Очеркъ исторіи христіанской церкви во времена апостольскія; о гоненіяхъ на христіанъ и о св. Константинѣ Великомъ; о св. Митроп. Филиппѣ.

О Ломоносовѣ.

О тѣлахъ и силахъ; о землѣ; о воздухѣ; о растеніяхъ; о сѣмени и листьяхъ; о соли; о паровой машинѣ и паровозѣ; о желѣзѣ; о водѣ и жидкостяхъ вообще (физическія свойства жидкостей), о водѣ въ природѣ (атмосферные осадки; образованіе ручьевъ и рѣкъ; объ артезіанскихъ колодцахъ).

Въ видахъ наилучшаго усвоенія слушателями—учениками означенныхъ чтеній, сообщенія демонстрировались свѣтовыми картинами, физическими опытами, предметами естественно-историческихъ коллекцій и другими наглядными пособіями. Послѣ урочныхъ чтеній—бесѣды посѣщались учениками (преимущественно старшихъ классовъ) охотно и выслушивались внимательно.

Особыя событія въ школѣ.

1) 5 ноября 1897 года Рижская мужская воскресная школа прощалась со своимъ высокимъ покровителемъ и добрымъ начальникомъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ, по случаю перехода его на другую архіерейскую кафедру (въ г. Казань). Для сего была избрана общимъ собраніемъ участниковъ школы депутація, въ составъ которой вошли, кромѣ завѣдывающаго и почетнаго блюстителя, два преподавателя школы и три ученика. При прощаніи былъ поднесенъ Его Высокопреосвященству благодарственный адресъ, изложенный въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Ваше Высокопреосвященство,

Высокочтимый Архипастырь!

Въ роскошный вѣнокъ Вашихъ славныхъ дѣлъ на Прибалтійской окраинѣ благоволите, Высокочтимый Владыка, вплести преподносимый нами, нижеподписавшимися, скромный цвѣтокъ.

12 января 1892 года, съ разрѣшенія и благословенія Вашего Высокопреосвященства, открыта въ г. Ригѣ бесплатная мужская воскресная школа. „Богъ благословитъ доброе дѣло“,— писали Вы на прошеніи объ открытіи ея. Божіе и Ваше Архипастырское благословеніе видимо почивало на нашей воскресной школѣ во всѣ дни ея существованія. Брошенное зерно пало на добрую почву, пустило крѣпкіе корни и вырастаетъ въ стройное дерево. Въ Рижской Воскресной мужской школѣ въ настоящее время работаютъ, кромѣ завѣдывающаго школою, почетнаго блюстителя, врача, отдѣльныхъ бібліотекаря и статистика, 30 преподавателей; количество учениковъ возрасло до 300, съ двумя отдѣленіями для Закона Божія, четырнадцатью отдѣленіями для русскаго языка и пятью для ариѳметики; при школѣ устроена бібліотека, и заведена правильная статистика; открыта врачебная помощь для больныхъ и заболѣвающихъ учениковъ, существуетъ складъ книгъ для продажи ученикамъ школы; въ заключеніе занятій регулярно ведутся съ учениками бесѣды со свѣтовыми картинами религіозно-нравственнаго, историческаго и научнаго содержанія; за время существованія школы было устроено нѣсколько публичныхъ и домашнихъ литературно-вокальныхъ ученическихъ вечеровъ; школа участвовала своими экспонатами на выставкахъ Московской сельско-хозяйственной и всероссійской Нижегородской, и на той и на другой была премирована наградами.

Своимъ возникновеніемъ и правильнымъ ростомъ Рижская Воскресная мужская школа всецѣло обязана Вашему Высокопреосвященству. Принявъ самое близкое участіе въ школѣ при самомъ ея возникновеніи совершеніемъ молебствія и призвавъ на нее благословеніе Божіе, Вы, Милостивѣйшій и Просвѣщенѣйшій Архипастырѣ, и въ дальнѣйшій періодъ благословляли каждый новый шагъ ея жизни. Ни одно благое начинаніе школы не встрѣчало затрудненій для осуществленія при мощной поддержкѣ Вашего Высокопреосвященства. Съ Вашего Архипастырскаго разрѣшенія приняли дѣятельное участіе въ школѣ, въ качествѣ преподавателей, студенты Рижскаго Политехническаго Института. Ваше довѣріе къ участ-

никамъ школы приносило одни только благія послѣдствія. Ежегодныя посѣщенія школы Вашимъ Высокопреосвященствомъ всегда оставляли самое пріятное впечатлѣніе и оказывали благотворное вліяніе какъ на учениковъ, такъ и на учителей школы; слова же назиданія, ободренія и одобренія, исходившія отъ истинно христіанскаго сердца Вашего, были одинаково дороги всѣмъ участникамъ школы безъ различія исповѣданій и національностей. Вы, наконецъ, положили основаніе школьной бібліотекѣ своимъ щедрымъ пожертвованіемъ серіи религіозно-нравственныхъ книгъ и всегда поддерживали ее то новыми книгами, то деньгами.

Со скорбію Рижская Воскресная мужская школа разстается съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, своимъ добрымъ начальникомъ и покровителемъ. Да благословитъ Господь Богъ исходъ Вашъ отъ запада до востока.... Земно кланяемся и сердечно благодаримъ Ваше Высокопреосвященство за все то добро, которое Вы оказали Рижской воскресной школѣ. Въ знакъ глубочайшей нашей преданности и на добрую память о скромныхъ труженикахъ на нивѣ просвѣщенія меньшей братіи свѣтомъ добра и истины, благоволите разрѣшить преподнести Вамъ фотографическую группу участниковъ школы съ покорнѣйшею просьбою не забывать о Рижской Воскресной мужской школѣ и на новомъ мѣстѣ Архипастырскаго служенія Вашего“.

Адресъ былъ вложенъ въ плюшевую, изящной работы, обложку. На вызолоченномъ медальонѣ среди герба надпись: „отъ Рижской Воскресной Мужской Школы 18⁴/_{XI} 97“. По выслушаніи адреса, Высокопреосвященный Арсеній благодарилъ членовъ депутаціи и всѣхъ преподавателей школы за безмездные труды на пользу народнаго образованія, обѣщалъ никогда не забывать Рижской воскресной школы и выразилъ желаніе, чтобы въ спискѣ жертвователей—рижанъ „въ замѣнъ новогоднихъ визитовъ“ и на будущее время помѣщалось имя Его Высокопреосвященства.

2) По пріѣздѣ въ Ригу новаго Владыки, Воскресная школа, въ лицѣ прежней депутаціи, 18 декабря представлялась Преосвященнѣйшему Агаѳангелу, Епископу Рижскому и

Митавскому. Преосвященный Архипастырь милостиво принял депутацию и обещалъ съ своей стороны полную поддержку школъ во всѣхъ ея добрыхъ начинаніяхъ. Завѣдывающимъ школою, свящ. В. Березскимъ, были представлены Его Преосвященству печатные отчеты за прежніе годы и на Архипастырское воззрѣніе — вновь составленный отчетъ за время съ января м. 1896 г. по май 1897 г. На этомъ послѣднемъ отчетѣ отъ 26 декабря за № 2491 положена слѣдующая Архипастырская резолюція: „Отчетъ о состояніи мужской воскресной школы прочиталъ съ большимъ удовольствіемъ. На это полезное и такъ прекрасно поставленное дѣло призываю Божіе благословеніе. Г. почетному блюстителю школы А. Д. Хрусталеву, завѣдывающему ею священнику В. Березскому и Гг. преподавателямъ изъявляемъ нашу искреннюю благодарность“.

Учепические вечера.

1) 28 декабря, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго, — состоялся литературно-вокальный вечеръ въ рижской мужской воскресной школѣ. Вечеръ носилъ семейный характеръ, особо приглашенныхъ гостей не было. Тѣмъ не менѣе залъ Екатерининскаго городского училища и прилегающія къ нему классныя комнаты были полны народа; въ большинствѣ это были ученики воскресной школы и ихъ родственники. Вечеръ начался пѣніемъ церковной пѣсни „Дѣва днесь“..., исполненной хоромъ общества любителей православнаго церковнаго пѣнія, подъ управленіемъ В. А. Ненашева. Въ концѣ перваго отдѣленія было показано на экранѣ, при эфирокислородномъ освѣщеніи, до 30 картинъ изъ священной исторіи новаго завѣта; краткія объясненія картинъ давалъ завѣдывающій школою, свящ. В. Березскій. Второе отдѣленіе программы было исполнено учениками воскресной школы. Ученикъ Н. прочиталъ драматическій по содержанію рассказъ Чехова „Горе“. Затѣмъ три ученика прочитали басню Крылова „Орель и Пчела“. Самымъ интереснымъ для слушателей оказался третій номеръ ученическаго отдѣленія — рассказъ

изъ журнала „Читальня народной школы“ — подысказаніемъ „Лодырь“. Новинкою ученическаго вечера 28 декабря было то, что въ немъ приняли участіе, въ качествѣ исполнителей программы, артисты мѣстной русской труппы г-жа А. А. Квашнина-Самарина. Школа тѣмъ больше цѣнитъ любезность г. г. артистовъ, что нѣкоторые изъ нихъ заняты были въ тотъ же вечеръ въ театрѣ. П. Ѳ. Никитинъ-Фабіанской прочелъ отрывокъ изъ поемы Майкова „Старое и Новое“; С. М. Раотовъ — рассказъ Жулева — „Чижикъ“; Е. А. Муратова прочла отбылинку А. Толстаго „Алеша Поповичъ“ и В. И. Чалѣва отрывокъ изъ „Коробейниковъ“ Некрасова. Всѣмъ артистамъ, въ виду неотступной просьбы школьной публики, пришлось прочитать еще по одной литературной вещицѣ. А. А. Кв. — С. прочтала рассказъ „Бѣлое Покрывало“ и на bis стихотвореніе „Когда волнуется желтѣющая нива“. — Литературные номера программы смѣнялись пѣніемъ. Хоръ общества любителей пѣнія мастерски исполнилъ „Предстояще кресту“ — муз. Львова и „Коль славенъ“ въ первомъ отдѣленіи и нѣсколько русскихъ и малороссійскихъ пѣсенъ во 2 и 3 отдѣленіяхъ. — Вечеръ оставилъ въ присутствующихъ самое пріятное впечатлѣніе.

2) Второй ученической вечеръ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, состоялся на 3 день св. Пасхи, 7 апрѣля 1898 г., при любезномъ участіи директора музыкальной школы И. О. Недѣли, преподавателя музыки и пѣнія Д. М. Яичкова и двухъ любителей-музыкантовъ П. А. Кушнерева и Г. В. Реми, а также хора общества любителей пѣнія.

Программа пасхальнаго ученическаго вечера была слѣдующая:

I. 1) Концертъ Бортнянскаго „Да воскреснетъ Богъ“ (исп. любители пѣнія подъ управленіемъ В. А. Ненашева).

2) „Христосъ Воскресе“, стихотвор. Майкова (5 малолѣтн. учениковъ).

3) „Четыре Ангела“, стих. Якунина (уч. Никоновъ).

4) Пѣніе духовное: „изъ часовъ на Пасху“ (хоръ люб. пѣнія).

5) „Всѣ люди—братья“, стих. Роберта—Николя (уч. Арлукевичъ).

6) „Горе“, стих. Θεодорова (уч. Горбуновъ).

7) а) Adagio изъ сонаты Корелли. . . } Д. М. Яичковъ.

б) Andante moderato Римскаго } П. А. Кушнеревъ.

Корсакова изъ кварт. на рус-

скую тему } Г. В. Реми.

II.

8) „Въ ледоходъ“, стих. Θεодорова (уч. Игнатьевъ).

9) „Хвала труду“ и пѣсня въ честь труженниковъ стих. изъ сборн. „Живая струна“ (уч. Чиклинскій).

10) Пѣнiе свѣтское „Пахарь“, муз. Соколова (хоръ люб. пѣнiя).

11) „Дѣдушка Мазай и зайцы“, стих. Некрасова (уч. Синяковъ).

12) „Тришка“ изъ Бѣжина Луга Тургенева (уч. Горбуновъ).

13) а) Andante изъ кварт. Мендель-

сона, ор. 44 № 1 } (Музыкальный

б) „Allegro vivace“ Шумана ор. } квартетъ, см.

41, № 2 } выше № 7).

Къ шести часамъ вечера училищный залъ былъ уже полонъ разнообразной публики обоихъ половъ и всѣхъ возрастовъ. Тутъ были и взрослые рабочіе и подростки—ученики школы, жены рабочихъ въ сопровожденіи дѣтишекъ; небольшое количество было и интеллигентной публики. Почтенны были особыми приглашеніями нѣкоторые фабриканты и ихъ управляющіе, хозяева воскресниковъ, но они не откликнулись на приглашеніе. Какъ о рождественскомъ, такъ и о пасхальномъ ученическихъ вечерахъ даны сочувственные отзывы въ мѣстной русской прессѣ.

(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1897—8 учебн. годъ.

(Продолженіе).

По установившемуся порядку, по требованію Училищнаго Совѣта, ежегодно публикуемому въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Училищныя Попечительства, по окончаніи ученія въ школахъ, представляютъ Совѣту вѣдомости о школахъ за учебный годъ. Въ этихъ вѣдомостяхъ содержатся свѣдѣнія: наименованіе школы, когда открыта она, гдѣ помѣщается, число учениковъ въ оной, обучающіяся дѣти—живущія въ школѣ или приходящія, сколько учащихся въ отчетномъ году кончило курсъ ученія, сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщало въ отчетномъ году школы,—на какомъ языкѣ ведется преподаваніе,—наименованіе учителя, его званіе и образованіе, время вступленія его въ должность, получаемое имъ вознагражденіе, цифры пособія, получаемого отъ общества на содержаніе школы,—и какія средства имѣетъ школа для своего существованія. Изъ доставленныхъ Училищными Попечительствами вѣдомостей составляется ежегодно общая вѣдомость о всѣхъ православныхъ школахъ, подвѣдомственныхъ Училищному Совѣту, кою Совѣтъ и пользуется въ засѣданіяхъ своихъ.

Гдѣ настоятъ надобность въ открытіи школъ.

Число существующихъ школъ недостаточно для православнаго населенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. По донесеніямъ о. о. Благочинныхъ въ годовыхъ отчетахъ и ходатайствамъ Училищныхъ Попечительствъ, настоятъ надобность въ открытіи школъ въ приходахъ: 1) Рижскомъ Вознесенскомъ—на Екатерининской дамбѣ и близъ Матвѣевского кладбища,—2) Оппекальскомъ—въ Старо-Лайценской волости, 3) Кастолацкомъ—въ мѣстечкѣ Нустагъ, 4) Юрьевскомъ Георгіевскомъ—въ дер. Кавастъ, 5) Эшенгофскомъ—въ Ново-Шуэнской и Сермуской

волостяхъ
—дер. Л
въ дер.
кундско
Линемяг
насть, 1
наскомъ
волости,
Скрудал
дер. Ойд
Къ

приступ
такъ въ
школы в

Въ
—въ го
Дуббель
приходѣ
же Конг
ходѣ, за
гательна
Огеръ вт

Въ
Преосвя
скимъ, о
Преобра
Преобра
—одна д
двѣ—од
тицкая.
Дир
ствитель

волостяхъ, 6) Яковлевскомъ—въ дер. Таминго, 7) Мурроскомъ—дер. Лепаста, 8) Таккерортскомъ—въ дер. Ула, 9) Суррискомъ въ дер. Соометсъ, 10) Лайксзарскомъ—въ дер. Уэма, 11) Куркундскомъ—въ Куркундской волости, 12) Анценскоиъ—въ дер. Линемяги, 13) — Иоанновскомъ (на островѣ Эзелѣ) въ дер. Кейнасть, 14) Пигавольдскомъ—въ дер. Іэри и Феттель, 15) Кастнаскомъ—въ дер. Саулепъ, 16) Эйхенангернскомъ—въ Викской волости, 17) Мерьямскомъ—въ Кервентальской волости, 18) Скрудалинскомъ—въ Эллернской волости и 19) Леальскомъ—въ дер. Ойдепормъ.

Къ удовлетворенію этой потребности Училищный Совѣтъ приступаетъ постепенно — по мѣрѣ изысканія средствъ на то: такъ въ отчетномъ году Совѣтомъ уже разрѣшено открыть школы въ Нустагѣ и Саулепѣ.

Открытие и закрытіе школъ.

Въ отчетномъ году открыты слѣдующія школы: приходскія—въ городѣ Валжѣ при Исидоровской церкви, и въ мѣстечкѣ Дуббельнѣ,—и вспомогательныя: Рамданская въ Кокенгузенскомъ приходѣ и Орастская въ Цинтенгофскомъ приходѣ. Закрыта же Конгутская вспомогательная школа въ Кавелехтскомъ приходѣ, за неимѣніемъ учащихся дѣтей. Затѣмъ Огерская вспомогательная школа, Эрлаасагаго прихода, перенесена изъ дер. Огеръ въ дер. Катрингофъ.

Обозрѣніе школъ.

Въ отчетномъ году Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта Преосвященнымъ Агаангеломъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, обозрѣны слѣдующія приходскія школы: въ Ревелѣ — Преображенская для мальчиковъ, Преображенская для дѣвочекъ, Преображенская смѣшанная и Николаевская,—въ Митавѣ двѣ—одна для мальчиковъ, а другая для дѣвочекъ,—въ Иллукустѣ двѣ—одна мужская, другая дѣвичья, Гринвальдская и Пюхтицкая.

Директоръ народныхъ училищъ Лифляндской губерніи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. В. Сомчевскій, обозрѣвая

городскія уѣздныя и начальныя училища, произвелъ обзорѣніе и церковно-приходскихъ школъ въ Аренсбургѣ, Перновѣ, Феллинѣ, Фридрихштатѣ, Митавѣ и Баускѣ. Затѣмъ, Инспектора народныхъ училищъ, имѣя въ своемъ вѣдѣніи лютеранскія школы, раскинутыя на большія разстоянія, насколько позволяло время и численность этихъ школъ, обзорѣвали, по возможности, и православныя школы. Благочинные же какъ въ предыдущіе годы, такъ и въ отчетномъ году, наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ, произвели обзорѣніе всѣхъ православныхъ какъ приходскихъ, такъ и вспомогательныхъ школъ — нѣкоторыхъ по разу, а нѣкоторыхъ по два и по три раза, и представили въ Училищный Совѣтъ надлежащіе о состояніи школъ отчеты.

Средства содержанія школъ.

На устройство и содержаніе православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ежегодно ассигнуется 32,190 рублей. Деньги эти вносятся въ смѣту по Рижскому учебному округу и затѣмъ г. Попечителемъ округа, по сношенію съ Лифляндскою Казенною Палатою, передаются въ распоряженіе Училищнаго Совѣта, который и даетъ имъ прямое назначеніе. Кромѣ этой суммы Св. Синодъ ежегодно отпускаетъ 10,000 руб. на наемъ помѣщеній для приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Деньги эти, согласно распоряженію г. Оберъ Прокурора Св. Синода отъ 12 марта 1888 года за № 3494, ассигнуются въ вѣдѣніе Рижской Духовной Консисторіи, а Училищный Совѣтъ два раза въ годъ составляетъ вѣдомость о суммѣ, потребной для уплаты за нанимаемыя помѣщенія для школъ и препровождаетъ вѣдомость въ Консисторію для разсылки денегъ по назначенію Совѣта.

Въ этихъ 42,190 руб. и заключаются средства, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ, заботясь объ устройствѣ и содержаніи православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскаго края. Вникая въ разнообразныя нужды сихъ школъ нужно признать, что средства эти чрезвычайно скудны, и что съ каждымъ годомъ все сильнѣе и сильнѣе чувствуется потребность въ увеличеніи средствъ. Распредѣляя 42190 руб. на число

ныя су
вѣтъ им
86 руб
учителям
собствен
стей, от
чаются в
ройство
учащимъ
по себѣ,
тельною.
средства
добывать
обходимо
Поэтому
крайне
суммы на
краѣ. Н
обратить
школы э
щиковъ и
ствѣ вл
же право
всемъ эт
Сл
Учи.
снабжені
однообраз
стныхъ (с
непосредо
школъ уч
ныхъ шк
24197 р.
ни со сто
роднаго I

ныя существующихъ православныхъ школъ, Училищный Совѣтъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи для каждой школы по 86 рубъ въ годъ. Въ этой суммѣ заключается и жалованье учителямъ и расходы по найму помѣщенія или содержанию собственнаго дома, по приобрѣтенію школьныхъ принадлежностей, отопления и освѣщенія,—въ этихъ же деньгахъ заключаются всѣ ресурсы Училищнаго Совѣта на открытіе и устройство школьныхъ домовъ и на выдачу пособій и наградъ учащимъ. Но цифра (86 р.) эта какъ ни незначительна сама по себѣ, съ увеличеніемъ школъ дѣлается еще болѣе незначительною. Училищный Совѣтъ, заботясь о развитіи школъ средства для содержанія вновь открываемыхъ школъ долженъ добывать отъ существующихъ уже школъ, уменьшая по необходимости размѣръ суммы, отпускаемой на ихъ содержаніе. Поэтому въ видахъ успѣха и развитія православныхъ школъ крайне необходимо увеличеніе ассигнуемой правительствомъ суммы на устройство и содержаніе православныхъ школъ въ краѣ. Необходимость эта особенно дѣлается наглядною, если обратить вниманіе на положеніе лютеранскихъ школъ въ краѣ: школы эти имѣютъ удобныя, построенныя на средства помѣщиковъ и обществъ, помѣщенія, а учителя школъ въ большинствѣ вполнѣ обезпечены въ своемъ содержаніи. Большинство же православныхъ школъ далеко не могутъ сравняться во всемъ этомъ съ лютеранскими школами.

Спеціальныя средства Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ, признавъ необходимымъ, въ видахъ снабженія подвѣдомственныхъ православныхъ школъ возможно однообразными учебниками, какъ издать такіе учебники на мѣстныхъ (латышскомъ и эстскомъ) языкахъ, такъ и вообще непосредственно принять на себя эту заботу о снабженіи школъ учебниками,—на изданіе и приобрѣтеніе для православныхъ школъ учебниковъ издержалъ въ теченіе 1876—1886 г. 24197 р. 95 к. Особаго отпуска на этотъ предметъ суммъ ни со стороны Св. Синода, ни со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія не было, и означенный расходъ всецѣло

былъ произведенъ изъ ассигновавшихся ежегодно по смѣтѣ на устройство и содержаніе православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній суммъ. Изъ отпечатанныхъ и приоб- рѣтенныхъ такимъ образомъ учебниковъ образовался при Учи- лищномъ Совѣтѣ особый складъ, откуда стало производиться снабженіе православныхъ школъ учебниками за извѣстную пла- ту. Приходскія Училищныя Попечительства, получая отъ Со- вѣта учебники и продавая ихъ на мѣстѣ, обязаны выручаемыя деньги за нихъ представлять въ Совѣтъ. Принимая во внима- ніе, что деньги эти, на основаніи 43 ст. смѣтныхъ правилъ 1878 г., не могутъ поступать на пополненіе расхода, сдѣлан- наго Совѣтомъ въ извѣстный смѣтный періодъ, а должны быть внесены въ Казначейство и зачислены въ доходъ казны, Учи- лищный Совѣтъ возбудилъ предъ высшимъ начальствомъ хода- тайство объ испрошеніи законодательнымъ порядкомъ исключи- тельно для Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народ- ныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній такого распоряженія, по коему всѣ суммы, поступающія въ Совѣтъ на пополненіе сдѣланныхъ Совѣтомъ расходовъ, или остающіяся неизрасхо- дованными отъ извѣстнаго смѣтнаго года, были бы обращаемы въ спеціальныя средства Совѣта и употреблялись бы по его назначенію на нужды школъ, а не обращались бы въ доходъ казны. Ходатайство это было признано уважительнымъ и въ 9-й день мая 1889 г. Высочайше утверждено мнѣніе Государ- ственнаго Совѣта о предоставленіи Министру Народнаго Про- свѣщенія ассигнуемые нынѣ по смѣтамъ сего Министерства въ распоряженіе Совѣта по дѣламъ православныхъ народныхъ учи- лищъ Прибалтійскихъ губерній на нужды сихъ училищъ 32190 р. перечислять ежегодно въ спеціальныя средства Со- вѣта въ видѣ пособія отъ Государственнаго Казначейства. На основаніи сего нынѣ и поступающія въ Училищный Совѣтъ отъ продажи учебниковъ или въ возвратъ извѣстнаго расхода суммы зачисляются въ спеціальныя средства Совѣта и остаются въ его распоряженіи.

Благодаря исходатайствованной льготѣ Училищный Совѣтъ, получая отъ Училищныхъ Попечительствъ деньги за учебники,

изданны
на нов
смѣтны
С
Казна
частію
по по
занію
Е
Совѣто
вою см
В
ствуют
платы
оказыва
участка
го посо
ми на
Плата
надлеж
со шко
ды по
ства эт
же год
сбереже
которы
чительс
суммы:
скія шк
кого
иного
жаты
ротъ—
приобрѣ

изданные Совѣтомъ на мѣстныхъ языкахъ, употребляетъ деньги на новыя изданія, не прибѣгая къ расходу на этотъ предметъ смѣтныхъ суммъ (32190 р.).

Суммы Совѣта сосредоточены въ Рижскомъ Губернскомъ Казначействѣ, которое по ассигновкамъ Совѣта въ теченіе года частію выдаетъ деньги изъ Казначейства, а частію пересылаетъ по почтѣ непосредственно мѣстамъ и лицамъ по указанію Совѣта.

Ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ составляется Училищнымъ Совѣтомъ смѣта расходовъ Совѣта на предстоящій годъ, какою смѣтою Совѣтъ и руководствуется въ теченіе года.

Мѣстныя школьныя средства.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для содержанія школъ существуютъ мѣстныя средства. Составляются эти средства а) изъ платы за обученіе въ школахъ, гдѣ таковая установлена и оказывается возможною, б) отъ отдачи въ аренду земельного участка, если школа имѣетъ таковой,—и в) изъ того денежнаго пособія, какое выдается мѣстными православными обществами на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе школьнаго дома. Плата за обученіе расходуется на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей и учебниковъ для учащихся, а арендныя деньги со школьныхъ участковъ употребляются частію на другія нужды по школѣ, а частію на выдачу жалованья учителямъ. Средства эти небольшія и, поступая въ извѣстный годъ, въ этотъ же годъ и расходуются на содержаніе школъ безъ особыхъ сбереженій въ обезпеченіе школы. Но есть и такія школы, которыя, благодаря дѣятельности мѣстныхъ училищныхъ Попечительствъ, имѣютъ въ настоящее время довольно значительныя суммы: школъ этихъ не много. Такъ Ревельскія Преображенскія школы владѣютъ капиталомъ въ 23600 р., процентами съ коего и пожертвованіями прихожанъ Ревельскаго Собора и иногородныхъ лицъ, пріѣзжающихъ на лѣто въ Ревель, содержатся какъ школы, такъ и устроенный при нихъ для сиротъ—мальчиковъ пріютъ. Митавскія школы имѣютъ 8815 р. приобрѣтенныя церковно-приходскимъ Попечительствомъ на со-

держаніе сихъ школъ. Гапсальская школа, благодаря субсидіи (170 р. ежегодно) отъ Высочайшихъ Особъ, посѣщающихъ лѣтомъ Гапсаль,—и постоянной заботливости о сей школѣ почетной попечительницы оной, графини М. А. Бревернъ - де - ла - Гарди, имѣеть 6067 р., Якобштадтская Владиміро-Маринская школа имѣеть 4031 р., образовавшіеся съ дохода, приносимаго школьнымъ земельнымъ участкомъ. Сиссегальская школа имѣеть 3550 р., данныхъ мѣстнымъ обществомъ на содержаніе школъ прихода. Далѣе слѣдуютъ школы: Вольмарская съ 2650 р., Куркундская съ 2254 р., Кавелехтская съ 1562 р., Везенбергская съ 1479 р., Костиферская съ 1000 р., Голгофская съ 875 р. Геймадрская съ 690 р., Руэнская съ 535 р., Либавская съ 479 р., Александрo-Высотская съ 456 р., Пигивольдская съ 419 р., Керкауская съ 414 р., Торгельская съ 353 р., Лаудонская съ 323 р., Единоувѣрческая въ Ригѣ съ 293 р., Уббенормская съ 280 р., Феллинская съ 275 р., Лемзальская съ 273 р., Леальская съ 268 р., Сасмакенская съ 265 р., Ревельская Владимірская съ 255 р., Менценская съ 243 р., Гроздонская съ 234 р., Буртпѣнская съ 238 р., Рижская Вознесенская съ 228 р., Иеппернская съ 225 р., Кикиферская съ 214 р., Гепзельгофская съ 207 р., Виндавская съ 200 р. и Тальсенская съ 200 р. Затѣмъ идутъ школы, средства коихъ ограничиваются нѣсколькими рублями, а таковыхъ школъ—большинство. Но есть немало и такихъ школъ, которыя совершенно ничего не имѣютъ и нуждаются въ средствахъ содержанія: такимъ школамъ помогаетъ Училищный Совѣтъ. Такъ, въ отчетномъ году Совѣтъ отпустилъ изъ своихъ средствъ школамъ: Пюхтинской 250 р., Рижской при Св. Троицкой Общинѣ дѣвичьей школѣ 200 р., Кеммернской, Пюхалепской, Эмастской и Кыргесарской по 40 р. каждой.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Секретарь Консистеріи П. Соколовъ.

Отдѣлъ неофициальный.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ О БЛУДНОМЪ СЫНѢ.

Сегодня Св. Церковь въ Евангельскомъ чтеніи предложила нашему вниманію притчу о двухъ сыновьяхъ одного Отца и младшаго изъ нихъ называетъ блуднымъ сыномъ. — Спаситель нашъ, говоря эту притчу народу, разумѣлъ подъ Отцомъ Бога, Отца нашего Небеснаго; — подъ двумя сыновьями — всѣхъ насъ людей, на землѣ живущихъ. — Это мы всѣ, слушатели, получили отъ Создателя нашего всякіе дары для нашей жизни, получили силу, разумъ; получили сердце свободное, душу разумную; получили средства и возможность жить разумно и полезно для себя, для Бога, и всего окружающаго. — Все мы получили отъ Бога, а какъ живемъ? — и на что тратимъ всѣ свои силы и эти дары Божіи? — На этотъ вопросъ пусть отвѣчаетъ совѣсть каждаго изъ насъ... *„Нѣсть праведенъ никтоже, вси бо согрѣшиша и лишены славы Божія (Рим. 3. 10. — 23),* вотъ какъ говоритъ и отвѣчаетъ за насъ Священное Писаніе. — Да и мы сами, слушатели, можемъ приглядѣться къ двумъ сыновьямъ, выставляемымъ Спасителемъ въ сегодняшней притчѣ. Наши состоянія душевныя вполнѣ вѣрно и точно подходятъ къ нимъ. — Вотъ мы видимъ людей надменныхъ, гордыхъ своимъ положеніемъ, исполняющихъ, повидимому, безукоризненно свое назначеніе общественное и семейное. Они высоко цѣнятъ себя, довольны собою и на все смотрятъ съ пренебреженіемъ. Эти люди олицетворяютъ собою старшаго сына Небеснаго Отца, упоминаемаго въ сегодняшней притчѣ. Они горды своею кажущеюся имъ силою, горды своимъ положеніемъ; своихъ ошибокъ, своей неправоты, — нерѣдко большихъ, чѣмъ у младшаго, по притчѣ, брата, они не замѣчаютъ; сердце ихъ черство; жизнь и успѣхи избаловали ихъ; ихъ эгоизму нѣтъ границъ и съ завистію, ожесточеніемъ оберегаютъ они такое свое положеніе. Старшій братъ, по разсказу притчи, не хотѣлъ даже въ домъ

Отца своего войти, когда узналъ, что тамъ празднуется возвращеніе младшаго; вотъ какая черствость и озлобленіе души было у этого несчастнаго человѣка. Состояніе ужасное!! Отецъ находитъ и радуется младшему сыну и чрезъ это въ тоже время теряетъ душу старшаго!! Отеческая любовь и та не можетъ соединить ихъ подъ своимъ кровомъ. Вотъ какое страшное зло существуетъ въ мірѣ!.. Это зло зависти, гнета сильнаго надъ слабымъ; любви, братства, единодушія, помощи нѣтъ; каждый только заботится о своемъ личномъ. При такихъ условіяхъ какое же можетъ быть Царствіе Божіе на землѣ?!..

Теперь посмотримте на младшаго сына.—Онъ былъ молодъ, душа его была открыта для всѣхъ. Разумъ его былъ еще слабъ, сила воли не выработана. Его тянуло въ міръ, на свободу; вѣроятно толкало его на то и безсердечіе его старшаго брата, съ которымъ приходилось ему жить и которое такъ сильно обнаружилось впоследствии, и вотъ онъ, надѣленный средствами отъ Отца, стремится дальше отъ дому. Жизнь его слагается неудачно.... Онъ оказывается неподготовленнымъ къ жизни и.... пропадаетъ. Міръ своею худою стороною, своими соблазнами, увлекаетъ его; нравственной поддержки нѣтъ; Добрый отецъ далеко!... Бѣдный юноша!... Все зло устремляется на него; пріятели и пріятельницы грабятъ его имѣніе; влекутъ и толкаютъ на все худое. Сочувствія, поддержки ни отъ кого нѣтъ, а одно издѣвательство; но, наконецъ, измученнаго, обнищавшаго посылаютъ стеречь свиней и ѣсть съ ними..... Вотъ міръ и вотъ люди!!.. Вотъ наглядное отношеніе окружающей среды къ безсильному, беззащитному и безхарактерному человѣку!... Когда онъ былъ богатъ, его любили, уважали, пользовались его добромъ; а когда ограбили, начали издѣваться и послали къ свиньямъ.... Гдѣ же здѣсь среди людей искать Царствія Божія? Бѣдный юноша! Какъ это все, къ прискорбію, похоже и на нашу жизнь!!.. Но душа Евангельскаго юноши не пропала: въ немъ были хорошіе задатки; ее не убила жизнь мірская; она отозвалась при нуждѣ и несчастіи и вспомнила свою родину, своего добраго Отца!... Вспомнила и сразу же поторопилась обратиться къ Нему за

помощи
гого,
слушат
дай Бо
этотъ
ищемъ
лѣности
соблазн
душу,
пустот
озлобле
блудиви
и говор
недосто
къ себѣ
о свобо
Онъ у
ничтож
силы!..
тыми о
своего!—
Бо
притчу,
наглядн
брата...
путь м
гордост
ность,
ною у
суетнос
Единств
ной бор
разумъ
Господа
могутъ
лазновт

помощію и прощеніемъ. Вотъ бѣдственная исторія жизни другого, младшаго сына сегодняшней притчи. Она подходитъ, слушатели, почти къ каждому изъ насъ по своему началу и дай Богъ, чтобы подходила и по концу своему. Мы, какъ этотъ неопытный юноша, блуждаемъ въ жизни нашей; мы ищемъ добра и истины, но по неопытности, разсѣянности и лѣности сбиваемся часто съ пути. Насъ увлекаетъ міръ съ его соблазнами; мы страшно расходуемъ себя, свое сердце, свою душу, и нерѣдко падаемъ отъ изнеможенія... является у насъ пустота душевная, постоянное недовольство, тоска, уныніе и озлобленіе... Но вотъ счастливая рѣшимость появляется у блудившагося и несчастнаго юноши; онъ возвращается къ Отцу и говоритъ: „Отче согрѣшихъ на небо и передъ тобою и уже недостойнъ назваться сыномъ твоимъ, возьми меня въ наемники къ себѣ“..... Жизнь его страшно обманула и, онъ, мечтавшій о свободѣ и господствѣ, просится у Отца своего въ наемники!— Онъ уже не вѣритъ міру и жизни; все оказалось пустымъ, ничтожнымъ призракомъ и для борьбы съ жизнію не хватило силы!... Отецъ все видѣлъ это и чувствовалъ и съ распростертыми объятіями встрѣтилъ и принялъ возвратившагося бѣглеца своего!—Такой конецъ сегодняшней притчи.....

Божественный Спаситель нашъ, говоря эту поучительную притчу, предрекъ въ ней два пути живущему человѣчеству: наглядно обрисовалъ онъ состояніе души и стремленія старшаго брата... и самый обыкновенный по наклонностямъ человѣчества путь младшаго.. Указалъ Онъ: куда приводитъ въ результатъ гордость, самонадѣянность старшаго и куда влечетъ безразсудность, вѣтренность, беспомощность младшаго... Чужою стороною указалъ Спаситель ужасный міръ земной; грѣховность, суетность, шаткость, измѣнчивость и весь содомъ житейскій. Единственная, слѣдовательно, надежда у человѣка въ его трудной борьбѣ съ жизнію должна быть не на себя, не на свой разумъ и силы, не на друзей временныхъ, измѣнчивыхъ, а на Господа. Только Онъ и Его Святая Церковь, близость къ нимъ, могутъ спасти человѣка отъ всякихъ несчастій, уклоненій, соблазновъ и провести его по прямому пути къ Богу.

Куда же мы пойдём теперь? Куда? — Спросите вы. — Если мы въ домъ Отца, то никуда не пойдёмъ, слушатели, если же внѣ его, какъ вотъ заблудившійся, то пойдёмъ прямо всѣ къ общему Отцу нашему и будемъ близко, близко стоять къ Нему и Его Святой Церкви. Аминь.

Верроскій священникъ *Николай Бъжаншкій*.

Историко-статист. описаніе церквей и приходо́въ Рижской епархіи.

(Продолженіе).

Власть исполнительная. Къ исполнительнымъ правамъ Д. Правленія относится право налагать разнаго рода взысканія на духовныхъ лицъ и мірянъ, отъ имени и по предписанію мѣстной и епархіальной власти, и право приводить въ исполненіе всѣ ея начальственныя мѣропріятія и предначертанія. На этомъ основаніи Д. Правленіе: 1) дѣлаетъ разныя взысканія *на бумагахъ*; 2) призываетъ въ свое *присутствіе* духовныхъ лицъ и мірянъ *для личныхъ* внушеній, выговоровъ и наставленій. Право для всѣхъ этихъ дѣйствій оно почерпаетъ какъ отъ духовной власти: мѣстной, епархіальной и центральной, такъ и отъ свѣтской власти: рижскаго магистрата (его криминальнаго отдѣленія) и комитета министровъ.

а) Взысканія на бумагахъ. Д. Правленію принадлежало право, по предписанію преосвященныхъ и дух. консисторіи, дѣлать на бумагахъ замѣчаніе, внушеніе и выговоръ духовнымъ лицамъ: членамъ низшаго и высшаго клира, не исключая членовъ Правленія, и цѣлымъ причтамъ. Въ 1840 году Д. Правленіе, по предложенію преосв. Иринарха, сдѣлало внушеніе рижскимъ причетникамъ: Троицкому, Алмазову и Виноградову, чтобы они не ходили по трактирамъ, не курили табаку и не играли на билліардѣ¹¹⁸). Въ 1838 году, по предложенію преосв. Иринарха, Д. Правленіе сдѣлало *внушеніе* діакону Тихвинскому,

¹¹⁸) 1840 г. Дѣло № 151.

чтобы
трезвот
что сос
скій во
му со
нюхать,
и паних
жнаго
даже
преосвя
многіе
бакъ и
ныхъ и
внушит
не нюх
подъ
взыскан
жилъ,
служит
по дома
отправл
благого
опасені
сканію
мѣрным
составл
стяхъ
нію, ч
отноше
ложені
священ
119
120
д. конси
діакону
кви и др

чтобы онъ велъ себя впредь исправно по должности и трезво¹¹⁹). Въ 1839 году дошло до свѣдѣнія пр. Иринарха, что состоящій при благовѣщенской церкви діаконъ П. Тихвинскій во время богослуженій, въ стихарѣ, на клиросѣ, къ явному соблазну прихожанъ, нюхаетъ табакъ и даетъ другимъ нюхать, и что вообще богослуженіе и въ частности молебны и панихиды отправляются въ этой церкви не только безъ должнаго благоговѣнія, но и съ чрезвычайною поспѣшностью и даже съ большими пропусками. „Слышно также“, писалъ преосвященный въ своемъ предложеніи Д. Правленію, „что многіе изъ здѣшнихъ священноцерковнослужителей курятъ табакъ и даже публично въ собраніяхъ, къ соблазну православныхъ и раскольниковъ“, потому онъ предложилъ Д. Правленію *внушитель* чрезъ благочиннаго діакону Тихвинскому, дабы онъ не нюхалъ табакъ въ церкви и не давалъ другимъ нюхать, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ подвергнуться взысканію по правиламъ церковнымъ; а также предложилъ, чтобы оно запретило всѣмъ здѣшнимъ священноцерковнослужителямъ курить табакъ не только публично, но и приватно, по домамъ, и чтобы подтвердило имъ, также наипростражайше, отправлять всякое богослуженіе и всякую потребу съ должнымъ благоговѣніемъ, безъ поспѣшности и безъ пропусковъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ подвергнуться строгому взысканію по законамъ¹²⁰). Преосв. Иринархъ, будучи самъ примѣрнымъ проповѣдникомъ, обращалъ особенное вниманіе на составленіе проповѣдей священниками, поэтому о неисправностяхъ ихъ по этой части онъ немедленно сообщалъ Д. Правленію, чтобы оно принимало надлежащія мѣры вразумленія по отношенію къ неисправнымъ. Въ 1837 году, въ своемъ предложеніи Д. Правленію, преосвященный писалъ, что троицкій священникъ Іоаннъ Заклинскій представленную ему проповѣдь

¹¹⁹) 1838 г. Дѣло № 26-396; № 404-34.

¹²⁰) Предложеніе пр. Иринарха отъ 21 августа 1839 г. за № 398. Архивъ д. консис. 1839 г. № 230. Дѣло, по предложенію пр. Иринарха, о запрещеніи діакону благовѣщенской церкви Павлу Тихвинскому нюхать табакъ въ церкви и другимъ давать.

на день Успенія переписаль съ крайнимъ нерадѣніемъ, такъ что самый первый текстъ, взятый въ основу ея, былъ искаженъ; почти каждый періодъ ея показываетъ совершенное незнаніе грамматическихъ правилъ. „Правленіе имѣетъ сдѣлать священнику Заклинскому *строгий выговоръ* за нерадивое исполненіе своей обязанности. Подвердить также протоіерею Θεодору Березскому, чтобы онъ исправлялъ представленныя ему проповѣди не карандашемъ, а перомъ, какъ ему было уже отменя приказано“¹²¹⁾ Въ 1848 году преосв. Филаретъ предложилъ Д. Правленію „сдѣлать священнику Спирихину *замѣчаніе* за неправильность писемоводства въ книгахъ“¹²²⁾. Эта неисправность состояла въ томъ, что священникъ Спирихинъ, будучи благочиннымъ, показалъ въ приходо-расходныхъ книгахъ за 1844—45 г., что остатокъ отъ вакантныхъ причетническихъ мѣстъ, въ количествѣ 286 р. 54 коп., выданъ, по резолюціи преосв. Филарета, пѣвчимъ его хора, Панову и Добротворскому, но не объяснилъ, что эти лица состояли вмѣстѣ съ тѣмъ въ должности *дѣйствительныхъ* причетниковъ, чѣмъ причинилъ ему не мало непріятностей, ибо онъ долженъ былъ представлять объясненіе по этому дѣлу въ Св. Синодъ и епархіальному преосвященному. Въ 1837 году, по предписанію д. консисторіи, Д. Правленіе сдѣлало *замѣчаніе* члену Д. Правленія, протоіерею Василию Фасанову, за медленность и невнимательность къ начальственнымъ требованіямъ, ибо онъ послѣ двукратныхъ требованій со стороны д. консисторіи, въ продолженіи слишкомъ семи мѣсяцевъ не давалъ ей никакого объясненія по дѣлу о своемъ уклоненіи отъ засѣданій въ Д. Правленіи¹²³⁾.

Митавскій протоіерей Симеонъ Пospѣловъ, бывшій первоприсутствующимъ членомъ Д. Правленія, по предписанію д. консисторіи и по резолюціи псковскаго арх. Наѣнаила получилъ отъ Д. Правленія *внушеніе* и *строгое замѣчаніе* за то, что онъ допустилъ свою мать, живущую въ порховскомъ

¹²¹⁾ 1837 г. Дѣло № 88—329-й.

¹²²⁾ Резолюція отъ 4 марта 1848 г.

¹²³⁾ 1837 г. Дѣло № 151—392.

уѣздѣ,
ныхъ
ей въ п
Поспѣло
му може
ной мат
своей съ
консисто
такую р
допуска
бія отъ

Ест
извѣстна
Правлен
и утвер
счетчикт
Правлен
за то, ч
ду прав
свящ. З
чика Фе
въ воду
новило
жденіе
карный
новыхъ
вице-гу
благочи
Березск
нымъ к
по ново

124)

д. консис
оставлен
новой, ж

125)

уѣздѣ, обратиться въ Псковское Попечительство о бѣд-
ныхъ просьбою о пособіи. Попечительство отказало
ей въ пособіи, такъ какъ сынъ ея, митавскій протоіерей
Поспѣловъ, безъ семейства и имѣетъ хорошее состояніе, поэто-
му можетъ и обязанъ давать приличное содержаніе своей род-
ной матери. Для понужденія же протоіерея къ исполненію
своей сыновней обязанности попечительство обратилось въ д.
консисторію, на журналѣ которой арх. Наѳанаиль положилъ
такую резолюцію: „какъ не стыдно протоіерею Поспѣлову
допускать, чтобы мать его, на ряду съ нищими, просила посо-
бія отъ попечительства. Сдѣлать ему *строгое замѣчаніе*“¹²⁴).

Есть не мало случаевъ, когда инициатива для опредѣленія
извѣстнаго рода взыскацій виновныхъ исходитъ отъ самаго Д.
Правленія, а викарный епископъ соглашается съ его мнѣніемъ
и утверждаетъ его своей резолюціей. Въ 1838 году либавскій
счетчикъ, унтеръ-офицеръ Егоръ Фелькерзамеръ, жаловался Д.
Правленію на либавскаго же священника Виктора Зимницкаго
за то, что послѣдній двухъ его дочерей окрестилъ *не по обря-
ду православной церкви*. Въ своемъ объяснительномъ рапортѣ
свящ. Зимницкій самъ сознался, что онъ обѣихъ дочерей счет-
чика Фелькерзатера окрестилъ не чрезъ троекратное погруженіе
въ воду, а только чрезъ обливаніе оной. Д. Правленіе поста-
новило сдѣлать за это свящ. Зимницкому *строжайшее подтвер-
жденіе съ замѣчаніемъ и внушеніемъ*, съ чѣмъ согласился и ви-
карный епископъ¹²⁵). Въ 1844 году, при введеніи въ дѣйстви-
е новыхъ штатовъ 1843 года, лифляндская казенная палата, чрезъ
вице-губернатора, жаловалась преосв. Филарету на дерптскаго
благочиннаго, протоіерея Θεодора Березскаго, за то, что онъ,
Березскій, былъ вызываемъ нѣсколько разъ дерптскимъ уѣзд-
нымъ казначействомъ для принятія слѣдующихъ къ отпуску
по новому штату съ 1-го мая 1843 г. суммъ, но, по неизвѣст-

¹²⁴) Архивъ д. консисторіи 1838 г. № 119—490. Дѣло, по указу псков.
д. консисторіи, о внушеніи митавскому протоіерею Симеону Поспѣлову за
оставленіе въ пропитаніи своей матери, священнической вдовы Февроніи Семе-
новой, живущей въ Порховскомъ уѣздѣ.

¹²⁵) 1838 г. Дѣло № 160—530.

нымъ причинамъ, пріемъ денегъ откладывалъ¹²⁶). Д. Правленіе въ особомъ указѣ¹²⁷) сдѣлало прот. Ѳ. Березскому *замѣчаніе* за медленность въ пріемѣ изъ дерптскаго казначейства штатнаго жалованья на причты его благочинія. Протоіерей отвѣчалъ Д. Правленію, что медленность въ принятіи жалованья происходила отъ затрудненій, возникающихъ вслѣдствіе переписки по этому вопросу съ псковскою д. консисторіею. „Да и могли я, если казначейство предлагаетъ принять жалованье, отказаться отъ денегъ, когда я самъ нуждаюсь въ нихъ, а еще болѣе въ нихъ нуждаются причетники, которымъ я вынужденъ былъ, по силѣ возможности, помогать до полученія жалованья изъ собственныхъ средствъ и даже дѣлать займы на этотъ предметъ у постороннихъ“. Но какъ скоро затрудненія были устранены и д. консисторіею предписано было ему *принять жалованья столько, сколько выдаетъ казначейство*, то на другой же день оно было принято и въ пять дней, по полученіи указа, лично выдано всѣмъ причтамъ по принадлежности. На основаніи изложенныхъ соображеній прот. Ѳ. Березскій просилъ Д. Правленіе *уничтожить* сдѣланное ему безъ всякой причины *замѣчаніе*, котораго онъ безъ крайней обиды принять не можетъ¹²⁸). Въ 1846 году провинціальная лютеранская консисторія принесла жалобу рижскому генераль-губернатору на то, что священникъ Нитаусской временной православной церкви повѣнчалъ 14 апрѣля тогоже года трехъ анненгофскихъ крестьянъ православнаго исповѣданія съ дѣвицами лютеранскаго исповѣданія, вопреки 73 ст. X т. Св. Зак., не выждавъ окончанія оглашеній, бывшихъ въ лютеранской церкви и до полученія свидѣтельства отъ лютеранскаго пастора въ томъ, что для вступленія въ бракъ брачующихся лицъ нѣтъ никакихъ препятствій. По доставленіи означенной жалобы преосв. Филарету, Д. Правленіе затребовало объясненія отъ священника П. Павловскаго. Разсмотрѣвъ жалобу провинціальной лютеранской консисторіи

¹²⁶) Отношеніе лифлянд. казенной палаты отъ 8 августа 1844 г., за № 4775.

¹²⁷) Отъ 17 августа 1844 г.

¹²⁸) Рапортъ дерптскаго благочиннаго Феодора Березскаго отъ 19 сентября 1844 г.

и объяс
что свя
постано
при со
всей то
оно пр
ведливо
ловскаг
въ назв
какія ч
того, з
виолнѣ
слѣ от
на жал
лицамъ
выгово
служит
дѣлу о
возбуди
причтъ
б)
только
право
для ли
личнаг
или пр
актѣ,
и міря
степен
В
вленію.
Щербо
му за
уже

и объясненіе священника Павловскаго, Д. Правленіе нашло, что свящ. Павловскій поступилъ противозаконно, поэтому оно постановило *строгао внушить* ему, чтобы онъ на будущее время, при совершеніи браковъ православныхъ съ иновѣрными, во всей точности исполнялъ 73 ст. X т. Свод. Зак., при чемъ оно признало, что и пасторъ Кладтъ поступилъ также несправедливо, такъ какъ онъ не только не увѣдомилъ свящ. Павловскаго какъ о томъ, что онъ не можетъ сдѣлать оглашеній въ назначенныя свящ. Павловскимъ числа, такъ и о томъ, въ какія числа онъ намѣренъ сдѣлать оглашенія, но онъ, кромѣ того, задержалъ документы брачующихся лицъ¹²⁹⁾. Пр. Филаретъ виолнѣ согласился съ мнѣніемъ Д. Правленія и въ этомъ смыслѣ отъ его имени посланъ было генераль-губернатору отвѣтъ на жалобу лютеранской консисторіи. Не только отдѣльнымъ лицамъ, но и всему причту Д. Правленіе имѣло право давать выговоръ. Въ 1837 году благовѣщенскіе священноцерковнослужители дважды не рапортовали на указы Д. Правленія по дѣлу о раскольникахъ Долбежовъ и Пуговишниковъ. Правленіе возбудило дѣло объ этомъ вопросѣ и подвергло благовѣщенскій причтъ *строгаому выговору*, особенно священника Бурижскаго¹³⁰⁾.

б) *Призывъ въ присутствіе Д. Правленія.* Д. Правленіе не только налагало различныя взысканія на бумагахъ, но оно имѣло право призывать въ свое присутствіе духовныхъ лицъ и мірянъ для личнаго наставленія, внушенія и замѣчанія, а иногда для личнаго сообщенія особенно важныхъ указовъ, распоряженій или предписаній высшей духовной и свѣтской власти. Въ этомъ актѣ, въ призывѣ въ присутствіе Правленія духовныхъ лицъ и мірянъ, нельзя не усматривать проявленія довольно высокой степени власти этого духовнаго учрежденія.

Въ 1838 г. пр. Иринархъ сдѣлалъ предложеніе Д. Правленію, чтобы оно призвало *въ свое присутствіе* иподіаконовъ Щербова и Раевскаго и сдѣлало имъ строгое замѣчаніе, первому за то, что 20 ноября онъ пришелъ въ церковь поздно, уже тогда, когда онъ, преосвященный, началъ облачать-

¹²⁹⁾ 1846 г. № 190—1. Дѣло о смѣшанныхъ бракахъ.

¹³⁰⁾ 1837 г. Дѣло № 301 — 60.

ся, и чрезъ то причинено было затрудненіе въ облаченіи его; а второму за то, что онъ, видя отсутствіе иподіакона Щербова, не поставилъ заблаговременно на мѣсто его никого другого и чрезъ то пришелъ въ замѣшательство и не зналъ, что дѣлать, когда надобно было приступить къ облаченію преосвященнаго. „Внушить имъ обоимъ“, писалъ преосвященный, „что если они и впредь будутъ также невнимательны къ своимъ должностямъ и сдѣлаютъ подобное упущеніе по онимъ, то будутъ подвергнуты строжайшему взысканію¹³¹⁾. Въ 1837 г. благовѣщенскій священникъ Бурижскій, прежде бывшій членъ Правленія, жаловался пр. Иринарху на то, что Д. Правленіе, *призывая* его въ присутствіе по касающимся до него дѣламъ, не какъ виновнаго, — держитъ его въ одной комнатѣ вмѣстѣ съ подсудимыми причетниками и тѣмъ самымъ унижаетъ его и поступаетъ съ нимъ не сообразно съ достоинствомъ его личности. Пр. Иринархъ въ своей резолюціи писалъ „Правленію напоминаются симъ законныя постановленія касательно принятія являющихся въ его присутствіе лицъ. Для особъ шестого класса и имѣющихъ орденъ Св. Владиміра подается стулъ; прочіе должны объяснять свое дѣло стоя“¹³²⁾. Не имѣя въ виду требовать себѣ оказанія особыхъ почестей со стороны Правленія, іерей Бурижскій хотѣлъ только оградить свою личность отъ обиднаго совмѣстнаго пребыванія съ подсудимыми причетниками. Д. Правленію, хотя хорошо было извѣстно, что Бурижскій былъ заслуженный іерей, своею полезною дѣятельностію содѣйствовавшій учрежденію въ Ригѣ единовѣрческой церкви, однако оно не могло выдѣлить его изъ общей публики просителей и подсудимыхъ, по крайней стѣснительности помѣщенія Правленія. Іерей Бурижскій иногда вызываемъ былъ въ присутствіе Правленія въ качествѣ виновнаго, для выслушанія внушенія со стороны епархіальнаго начальства. Въ 1838 г. мѣщанинъ Архинъ Осиповъ и дѣвица Прасковья Иванова, состоявшіе въ расколѣ, были присоединены къ православію и повѣнчаны священникомъ Бурижскимъ, но послѣ были

¹³¹⁾ 1838 г. Дѣло № 166—536.

¹³²⁾ 1837 г. Дѣло № 75—316.

записаны
единовѣр
нія д. к
„мѣщани
лицъ, п
уже къ
числѣ пр
нившему
савшему
неправил
Преосвя
Правлен
лахъ п
Наванал
онъ пост
старик
резолюці
присутст
по предп
внушеніе
В. Фасан
(25 октя
его анге
консисто
скому бл
что при
узаконен
Д. П
присутст
личнаго
или для
высшей д

133)
Бурижском
сѣлъ зап
134)
135)

записаны имъ въ реестръ единовѣрческой церкви въ число единовѣрцевъ. Когда Д. Правленіе довело объ этомъ до свѣдѣнія д. консисторіи, то послѣдняя предписала Д. Правленію: „мѣщанина Осипова съ семействомъ его, исключивъ изъ реестра лицъ, принадлежащихъ къ единовѣрію, какъ присоединившагося уже къ православію, впредь писать въ духовныхъ росписяхъ въ числѣ православныхъ; священнику же Бурижскому, присоединившему Осипова съ семействомъ къ православію и послѣ записавшему его въ реестръ единовѣрцевъ и учинившему при томъ неправильную ссылку на данное ему будто-бы на это Его Преосвященствомъ приказаніе, *сдѣлать въ присутствіи Д. Правленія строгій выговоръ*, съ подтвержденіемъ впредь въ дѣлахъ подобнаго рода быть осмотрительнѣе“. Впрочемъ арх. Наанаиль смягчилъ Бужинскому наказаніе: въ своей резолюціи онъ постановилъ „сдѣлать вмѣсто выговора строгое внушеніе старику Бурижскому за неосновательность“¹³³). Въ силу этой резолюціи Д. Правленіе призывало свящ. Бурижскаго въ свое присутствіе и сдѣлало ему требуемое внушеніе. Въ 1838 г., по предписанію д. консисторіи, Д. Правленіе сдѣлало строгое внушеніе въ полномъ своемъ *присутствіи* своему члену, прот. В. Фасанову, за то, что онъ отказался отслужить молебенъ (25 октября св. ап. Іакову) для крестьянина Архинова въ день его ангела¹³⁴). Въ 1849 г. Д. Правленіе, по предписанію д. консисторіи, сдѣлало въ своемъ *присутствіи* внушеніе митавскому благочинному Розанову за неосновательное донесеніе, что приходо-расходныя книги въ его вѣдомствѣ пишутся по узаконенной формѣ¹³⁵).

Д. Правленію принадлежало право призывать въ свое присутствіе цѣлые причты по различнымъ случаямъ: или для личнаго взыскація, или для производства надъ ними слѣдствія или для объявленія особенно важныхъ указовъ и предписаній высшей духовной власти. Въ 1837 г., при разсмотрѣніи ду-

¹³³) Архивъ д. конс. 1838 г. № 18—388. Дѣло о внушеніи священнику Бурижскому, чтобы, по присоединеніи раскольниковъ къ православію, не смѣлъ записывать ихъ въ единовѣріе.

¹³⁴) 1838 г. Дѣло № 6—376.

¹³⁵) 1850 г. Дѣло № 85.

ховныхъ росписей александровской церкви, пр. Иринархъ замѣтилъ, что купецъ Михаилъ Алифановъ значится въ нихъ безъ жены и дѣтей, тогда какъ онъ былъ человѣкъ семейный. Полагая, что семейство Алифанова находится внѣ православія, преосвященный нашель нужнымъ привести это дѣло въ извѣстность, поэтому онъ предложилъ Правленію сдѣлать для этого зависящее отъ него распоряженіе. „Если семейство Алифанова“ писалъ преосвященный, „состоитъ въ расколѣ, то Правленіе должно спросить священноцерковнослужителей александровской церкви, почему они умолчали объ этомъ, когда требовалось свѣдѣніе о всѣхъ тѣхъ, которые, подобно Долбежову и Пуговишникову, или дѣтей своихъ окрестили въ расколъ, или вмѣстѣ съ дѣтьми и сами перекрестились въ оный“¹³⁶). Д. Правленіе потребовало отъ александровскаго причта объяснительнаго рапорта съ прописаніемъ причинъ объ умолчаніи въ бывшемъ отъ нихъ рапортѣ о семействѣ купца Алифанова. Такъ какъ этотъ рапортъ¹³⁷) оказался мало основательнымъ, то преосвященный въ своей резолюціи¹³⁸) постановилъ: „за рапортъ александровскихъ церковнослужителей сдѣлать имъ *выговоръ въ присутствіи Правленія*, съ предостереженіемъ впредь быть внимательными къ начальственнымъ предписаніямъ и указамъ. Правленіе имѣетъ привести это въ исполненіе законнымъ порядкомъ“. Въ силу этой резолюціи, Д. Правленіе (2 сентября 1837 г.) вызывало всѣхъ членовъ александровскаго причта *въ свое присутствіе* и сдѣлало имъ выговоръ съ подтвержденіемъ быть внимательнымъ къ начальственнымъ распоряженіямъ и указамъ¹³⁹). Въ началѣ 1843 года вызываемъ былъ въ Д. Правленіе на допросъ и слѣдствіе причтъ альтъ-гринвальдской церкви иллукетскаго уѣзда Курляндской губерніи. Дѣло возникло по доносу и жалобѣ священника Николая Харламова на дьячка Алексѣя Щукина. Доносъ священника отличается неопредѣленностію, несвязностію, рѣзкими выраженіями и даже грубымъ тономъ. Онъ обвиняетъ дьячка Щукина въ грубости,

¹³⁶) Предложеніе пр. Иринарха отъ 31 іюля 1837 г. за № 720.

¹³⁷) отъ 17 августа 1837 г.

¹³⁸) утъ 22 августа 1837 г. за № 832.

¹³⁹) 1837 г. № 146—240. Дѣло о рижскомъ купцѣ Михаилѣ Алифановѣ.

въ угрозѣ побить его, въ самовольномъ отъѣздѣ въ Ригу, въ неисполненіи своихъ обязанностей, а также и въ томъ, что онъ и пономарь Соколовъ взяли себѣ женъ полячекъ—католичекъ¹⁴⁰). Отвѣтный рапортъ дьячка Щукина въ Д. Правленіе отличается опредѣленностію, спокойствіемъ и приличіемъ тона. Главною причиною къ такому несправедливому доносу, по его мнѣнію, служить то обстоятельство,, что, не смотря на его просьбы, священникъ не желаетъ произвести съ нимъ правильнаго расчета относительно дохода и жалованья за время отъ 1838 г. по 1840 г., на что имъ уже приносима была на него жалоба пр. Филарету въ 1842 г. На рапортѣ священника пр. Филаретъ писалъ въ своей резолюціи: „вмѣсто того, чтобы посылать слѣдователя, который долженъ терпѣть непріятности и убытки,

¹⁴⁰) Подробности доноса свящ. Николая Харламова на дьячка Щукина отличаются особымъ мѣстнымъ колоритомъ: онъ рисуютъ нѣкоторыя особенности быта духовенства при совмѣстной жизни членовъ его въ одномъ церковномъ домѣ и при соприкосновеніи ихъ съ польско-католическимъ элементомъ. Изъ доноса священника видно, что онъ позволилъ пономарю Соколову ходить чрезъ двери своей квартиры, ибо жена дьячка Щукина чрезмѣрно сварлива, никому не отдаетъ никакого почтенія и съ женою пономаря Соколова постоянно ссорилась. За это позволеніе, а также за выговоръ, который священникъ сдѣлалъ дьячку за неумѣніе хорошо переписывать съ готовыхъ бумагъ, Щукинъ сталъ ругать свящ. Харламова бранными словами, взялъ его за воротъ, къ нему же прибѣжала на помощь бѣшенная жена его, кричала, шумѣла, поносила его всякими дерзкими словами и даже хотѣла разбить кочергою его голову, если-бы самъ мужъ не унялъ ея. „Защитите меня отъ такого буйства“, писалъ онъ: „здѣсь безначаліе; побрали женъ полекъ (жена пономаря Соколова была также полячка); никакого нѣтъ почтенія нашей православной религіи. Совершенно здѣсь забылась. Неизвѣстно кто онъ таковъ: дьячекъ или маркитантъ; приходитъ въ мою комнату съ трубкой, оплюетъ ее всю... Пусть помѣщики отправятъ меня на свой счетъ въ коренную Россію. Я не могу терпѣть таковыхъ безпорядковъ, я хочу въ покоѣ жить и отправлять богослуженіе, но не ссориться. Лучше жить близъ начальства, нежели безъ начальства. Поэтому-то дьячки забываются и считаютъ себя выше своего начальства. Я непременно долженъ ходить къ дьячку Щукину каждый день и просить его подписываться ко всѣмъ бумагамъ. Онъ теперь настоящій польскій дворянинъ съ трубкою, а я его слуга. На требованіе Д. Правленія представить ему удовлетворительное и полное объясненіе съ ясными доказательствами противъ доноса свящ. Харламова, дьячекъ Щукинъ отвѣчалъ, что этотъ доносъ несправедливъ и ложенъ; не выходя изъ границъ благопристойности, свойственной его званію, онъ всегда велъ себя прилично: къ священникамъ, съ которыми служилъ, всегда имѣлъ должное почтеніе и нынѣ это составляетъ себѣ въ обязанность. Въ доказательство сказаннаго онъ просилъ Д. Правленіе обратить вниманіе

вызвать ссорящихся въ Ригу и произвести здѣсь слѣдствіе¹⁴³), а на рапортѣ дьячка Шукина преосвященный писалъ: „Правленіе немедленно сдѣлаетъ допросъ просителю по дѣламъ, до него касающимся, а относительно священника и пономаря немедленно сдѣлать распоряженіе о *вызовѣ* и *прибытіи* ихъ безъ промедленія, о чемъ уже писано мною¹⁴⁴). Согласно волѣ пр. Филарета, Д. Правленіе вызвало въ Ригу, въ свое присутствіе, весь причтъ альтъ-гринвальдской церкви — для допроса и слѣдствія. Допросъ произведенъ былъ 15 января 1843 г., сначала священнику. При отобраніи показанія присутствовали всѣ члены Д. Правленія: кафедральный протоіерей Михаилъ Кунинскій, благовѣщенскіе священники Василий Бѣляевъ и Сергій Свѣтловъ. По отобраніи показанія отъ свящ. Харламова, Д. Правленіе постановило о немъ свое мнѣніе, которое представило преосв. Филарету. Оно нашло, что свящ. Харламовъ, хотя на предложенный ему вопросъ, справедливъ-ли его доносъ на дьячка Шукина, подтвердилъ, что доносъ справедливъ, однако же въ дальнѣйшихъ отвѣтахъ на предложенные ему вопросы противорѣчилъ самому себѣ и ни чѣмъ не подтвердилъ справедливости доноса, ибо во второмъ его отвѣтномъ пунктѣ заключается явная несообразность, ничѣмъ инымъ не объяснимая, какъ допущеніемъ, что рапортъ отъ 25 декабря 1842 г. написанъ имъ прежде, нежели Шукинъ оказалъ ему грубость. Жалуясь на дьячка, очень много его оскорбившаго, онъ едва могъ припомнить одно оскорбительное слово, и въ доказательство того не могъ указать ни одного изъ постороннихъ лицъ, въ присут-

на долговременную его службу, начиная съ 1817 года, и неукоризненное поведеніе, въ теченіе 25 лѣтъ, засвидѣтельствованное въ послужныхъ спискахъ рекомендаціями начальства. Доносовъ, подобныхъ доносу священника Харламова, на него не было; жена его имѣетъ *надлежащее отношеніе къ религіи*. По его мнѣнію, такой несправедливый доносъ сдѣланъ на него единственно потому, что онъ требовалъ отъ священника удовлетворительнаго разчета относительно дохода и жалованья, которыхъ не получалъ отъ него съ 1838 г. по 1840 г., о чемъ приносилъ жалобу пр. Филарету, отъ 4 октября 1842 года. „Это-то самое мое требованіе дохода и жалованья заставило священника Н. Харламова дѣлать на меня такіе ложные доносы, служащіе къ притѣсненію моему“. (Рапортъ отъ 7 января 1843 года).

¹⁴³) Резолюція отъ 4 января 1843 г.

¹⁴⁴) Резолюція отъ 12 января 1843 г.

ствіи
щеть
Шуки
между
Ригу.
сти въ
При т
обнару
его жи
нѣйше
никовъ
А такт
самъ и
искать
постан
а врем
альтъ-г
предна
Пр. Фи
зу свя
какъ сл
на дьяч
что он
себя. С
строени
жизни:
ко мнѣ
подпись
по совѣ
безвред
Правле
по его
ванія сл
ніемъ и

ствіи которыхъ будто-бы произошло оскорбленіе. Онъ клеветаетъ на Щукина, говоря, будто въ началѣ декабря 1842 г. Щукинъ выпросилъ себѣ билетъ на 15 дней, неизвѣстно куда, между тѣмъ какъ самъ выдалъ ему билетъ 29 декабря въ г. Ригу. Въ остальныхъ отвѣтныхъ пунктахъ не видно искренности въ показаніи, но какая-то неосновательная изворотливость. При томъ только въ священникѣ, при отобраніи показанія, обнаружилась нетвердость самой памяти и сомнѣніе въ образѣ его жизни, безъ стороннихъ на него доносовъ. Посему дальнѣйшее раскрытіе обстоятельствъ доноса чрезъ спросъ причетниковъ, вызванныхъ для объясненій, Д. Правленіе прекратило. А такъ какъ свящ. Харламовъ, предваривъ спросъ причетниковъ, самъ изъявилъ желаніе оставить настоящее свое мѣсто и прискать для себя другое въ Псковской епархіи, то Д. Правленіе постановило уволить его, согласно его желанію, въ г. Псковъ, а временное отправленіе священническихъ обязанностей въ альтъ-гринвальдскомъ приходѣ поручило свящ. Іоанну Поспѣлову, предназначенному по указу Св. Синода къ выводу изъ Риги¹⁴⁵⁾. Пр. Филаретъ съ своей стороны высказался также не въ пользу священника, на рапортѣ Д. Правленія онъ писалъ: „такъ какъ священникъ во всякомъ случаѣ прекращаетъ свой искъ на дьячка, то и дѣло по его доносу прекратить, тѣмъ болѣе, что онъ не доказалъ своего доноса ничѣмъ, а только запуталъ себя. Священникъ являлся ко мнѣ дважды и оба раза въ разстроенномъ видѣ, весь трясся, какъ примѣтно, отъ нетрезвой жизни: ни подѣ однимъ изъ двухъ прошеній, какія подавалъ ко мнѣ, не могъ подписать своего имени, а въ семь дѣлѣ подпись показываетъ крайнее разстройство. Посему не могу по совѣсти признавать пребыванія его въ Альтъ-Гринвальдѣ безвреднымъ. Необходимость заставляетъ исполнить опредѣленіе Правленія какъ относительно увольненія священника Харламова, по его желанію, въ Псковъ, такъ и относительно откомандированія священника Поспѣлова въ Альтъ-Гринвальдъ съ порученіемъ исправлять служеніе и требы александровской церкви¹⁴⁶⁾“

¹⁴⁵⁾ Рапортъ Д. Правленія отъ 17 февраля 1843 г.

¹⁴⁶⁾ Іоаннъ Поспѣловъ былъ священникомъ александровской церкви.

священнослужителямъ кафедральнаго собора¹⁴⁷⁾. За нѣсколько дней раньше до этой резолюціи члены причта альтъ-гринвальдской церкви, по взаимному соглашенію, подали пр. Филарету общую просьбу, въ которой, изъявляя искреннее намѣреніе прекратить свои ссоры миромъ, они просили его повелѣть передать ихъ дѣло суду Божию. „Не могу не желать мира и согласія христіанскаго“¹⁴⁸⁾, былъ имъ отвѣтъ отъ преосвященнаго.

(Продолженіе будетъ).

Восемь поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ.

ПОУЧЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Въ священной книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется, что когда, по устроеніи Церкви Антиохійской, св. Апостолы Павелъ и Варнава призваны были Духомъ Божиимъ къ распространенію ученія Христова въ другихъ странахъ, прочіе члены Антиохійской Церкви, совершили постъ и молитву и, съ возложеніемъ рукъ, отпустили Апостоловъ на святое дѣло благовѣствованія (Дѣян. 13, 3).

Такъ, въ первенствующей христіанской Церкви всѣ христіане принимали близкое, живое участіе въ дѣлѣ распространенія св. вѣры. Когда нужно было послать проповѣдниковъ въ какую нибудь страну, не просвѣщенную св. вѣрою, назначался постъ въ Церкви, совершались общія моленія и проповѣдники отпускались съ возложеніемъ рукъ отъ своихъ собратій и, конечно, съ самыми искренними благожеланіями отъ всѣхъ вѣрующихъ. Съ другой стороны, и сами служители Божія благовѣствованія — св. Апостолы, хотя были сами Духомъ Божиимъ призываемы на свое великое дѣло и руководимы въ немъ, считали однакоже нужнымъ у другихъ христіанъ просить

¹⁴⁷⁾ Резолюція пр. Филарета отъ 20 февраля 1843 г. за № 156.

¹⁴⁸⁾ Резолюція отъ 17 февраля 1843 г. Архивъ д. консисторіи 1843 г. Отд. I. № 55. Дѣло по рапорту альтъ-гринвальдскаго священника Николая Харламова о безпорядкахъ причетниковъ и о неповиновеніи ему, равно и о вызовѣ свящ. Харламова съ причетниками въ Д. Правленіе.

молитвеннаго соучастія и содѣйствія своему дѣлу. Такъ, св. Апостоль Павелъ нерѣдко обращался къ христіанамъ съ прошеніемъ — вспомошествовать ему своими молитвами въ дѣлѣ благовѣствованія Христова (Колос. 4, 3; 1 Солун. 5, 2—4; 2 Сол. 3, 1; Евр. 13, 18).

И до настоящаго времени дѣло благовѣствованія св. вѣры непрестанно продолжается въ православной Церкви. По устройству Божию, къ нашему Русскому государству каждое столѣтіе присоединяются цѣлыя племена и страны, еще не просвѣщенные христіанствомъ. Они ждутъ отъ нашей Церкви слова истины и спасенія, на православныхъ христіанахъ лежитъ священная обязанность содѣлать ихъ чадами Христовыми. Пастыри православной Церкви и благовѣрное русское Правительство, съ своей стороны, прилагаютъ попеченіе о распространеніи св. вѣры во всѣхъ предѣлахъ Русскаго царства; между членами православной Церкви находятся люди, принимающіе на себя высокій подвигъ благовѣствованія св. вѣры между непросвѣщенными племенами. Въ По-волжскомъ магометанствѣ, въ странахъ Закавказскихъ и въ отдаленной Сибири—въ странахъ Тобольской, Алтайской, Иркутской, Забайкальской, Амурской, Якутской, Чукотской и Камчатской—идетъ у насъ проповѣданіе православной вѣры, ежегодно присоединяются къ Церкви Христовой сотни и тысячи новокрещенныхъ и постепенно укрѣпляются христіанскія понятія и нравы между прежде крещенными, но еще недостаточно утвердившимися въ христіанствѣ инородцами.

Но это дѣло, православные христіане, не можетъ быть дѣломъ нѣсколькихъ человѣкъ, нарочито къ тому приставленныхъ, — и попеченіе о немъ не можетъ лежать на одномъ Правительствѣ церковномъ и гражданскомъ. Это дѣло должно быть, какъ и было въ первенствующей христіанской Церкви, общимъ христіанскимъ дѣломъ. Каждый сынъ Церкви въ известной мѣрѣ долженъ считать его своимъ, близкимъ, роднымъ дѣломъ, за которое ему нужно будетъ дать отвѣтъ Богу. По этому православная Церковь призываетъ всѣхъ васъ, благо-

честивые христіане, принять живое участіе въ великомъ дѣлѣ распространенія св. вѣры.

Какое же со стороны каждаго христіанина можетъ быть участіе въ дѣлѣ распространенія св. вѣры?

Всего выше, конечно,—кому это Господь дастъ,—участвовать въ апостольскомъ подвигѣ личнымъ трудомъ, посвятить святому дѣлу свою жизнь, въ качествѣ ли проповѣдника вѣры, или въ качествѣ сотрудника, помощника, служителя при проповѣдникѣ, — какъ были при св. Апостолѣ Павлѣ сотрудники Варнава, Сила, Лука, Тимофей,—какъ благочестивые Акила и Прискилла, какъ Христолюбивый рабъ Онисимъ стяжали себѣ вѣчно-памятное въ мірѣ христіанскомъ имя,—первые тѣмъ, что принимали и покоили св. благовѣстника въ своемъ домѣ, а послѣдній тѣмъ, что послужилъ св. Апостолу во время заключенія его въ узахъ. Высокъ подвигъ — подвигъ апостольскій, великое воздаяніе Божіе даровано будетъ пріемлющимъ на себя такой подвигъ и дай Богъ, чтобы въ православной Церкви не оскудѣвало, но болѣе умножалось число людей, готовыхъ послужить Господу въ этомъ великомъ служеніи! Но, конечно, не у всѣхъ христіанъ найдется для этого возможность и способность, не у многихъ на такой великій подвигъ окажется довольно нравственной силы, рѣшимости, терпѣнія, самоотверженія. И въ первенствующей Христіанской Церкви не всѣ христіане были благовѣстниками св. вѣры, а только избранные между ними. Для большей части христіанъ есть другія средства, не принимая личнаго участія въ этомъ великомъ дѣлѣ, послужить ему съ своей стороны, по мѣрѣ силъ своихъ.

И прежде всего, каждый изъ насъ, православные христіане, можетъ содѣйствовать святому дѣлу благовѣствованія усердною молитвою о немъ, искреннимъ сочувствіемъ, искреннимъ благожеланіемъ ему. Молитвою должно начинаться и сопровождаться всякое дѣло; отъ молитвы зависитъ успѣхъ всякаго дѣла, тѣмъ болѣе дѣла такого великаго и святаго, какъ распространеніе вѣры между людьми, не вѣдающими истиннаго Бога. И если сами св. Апостолы, эти осѣненные особенною благодатною силою

свыше
содѣйст
болѣе
Божія.
вѣры
вергаты
нужно
подвигъ
всемъ у
занія,
людей
соверши
годати.
его Оте
Будемъ
Свой в
между
вѣры с
преодол
отъ вся
въ уны
горячею
тію ру
тѣмъ б
Христор
чтобы
открыл
Своей,
молитъс
чтобы
святой
отъ вс
пребыти
благодат
скверно
Много

свыше проповѣдники слова Божія, нуждались въ молитвенномъ содѣйствіи своему дѣлу отъ другихъ вѣрующихъ: то тѣмъ болѣе нуждаются въ немъ обыкновенные проповѣдники слова Божія. Много великихъ трудностей предстоитъ проповѣдникамъ вѣры въ ихъ служеніи. Многимъ опасностямъ приходится подвергаться имъ. Много умѣнія, силы, терпѣнія, самоотверженія нужно имъ, чтобы достойно призванія проходить свой великій подвигъ. И наконецъ, при всѣхъ человѣческихъ усиліяхъ, при всемъ умѣніи, при всей горячей ревности къ дѣлу благовѣствованія, такое великое дѣло, какъ обращеніе къ истинной вѣрѣ людей суевѣрныхъ, грубыхъ, непросвѣщенныхъ не можетъ совершиться иначе, какъ по особенному дѣйствию Божіей благодати. *Никто не можетъ прійти ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ Мой*, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ (Іоан. 6, 44). Будемъ же просить Отца небеснаго, чтобы Онъ принялъ подъ Свой всемогущій покровъ благовѣствованіе имени Христова между невѣрующими нашего отечества, далъ проповѣдникамъ вѣры силу достойно проходить свое служеніе, помогъ имъ преодолѣть встрѣчающіяся въ немъ трудности, избавилъ ихъ отъ всякихъ навѣтовъ и опасностей, не попустилъ ихъ впасть въ уныніе и ослабѣть въ своемъ подвигѣ, согрѣлъ ихъ душу горячею любовію и ревностію къ нему и Самъ Своею благодатію руководилъ ихъ въ путяхъ благовѣствованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ молиться и о всѣхъ непросвѣщенныхъ именемъ Христовымъ, преимущественно же соотечественникамъ нашимъ, чтобы Господь помиловалъ ихъ, огласилъ ихъ словомъ истины, открылъ имъ евангеліе правды и присоединилъ къ святой Своей, Соборной и Апостольской Церкви. Наконецъ, будемъ молиться о новопросвѣщаемыхъ св. вѣрою братіяхъ нашихъ, чтобы далъ имъ Господь крѣпче и искреннѣе утвердиться въ святой вѣрѣ и добрыхъ христіанскихъ нравахъ, избавилъ ихъ отъ всякихъ навѣтовъ и соблазновъ, — даровалъ неотречену пребыти имени Своему святому на нихъ и помогъ имъ Своею благодатію сохранить одежду крещенія и обрученіе Духа нескверно и непорочно въ день страшный Христа Бога нашего... Много можетъ общая, братская, церковная молитва. Гдѣ двое

или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ; и чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего небеснаго, сказалъ Господь Иисусъ Христосъ (Матѣ. 18, 19, 20), О, какъ угодно будетъ Господу видѣть не двухъ или трехъ человѣкъ, а тысячи и милліоны сыновъ православной Церкви, единодушно молящихся о прославленіи Его святаго имени между невѣрующими! И какъ вмѣстѣ съ тѣмъ отраднѣе будетъ для самихъ проповѣдниковъ св. вѣры, подвизающихся въ своемъ служеніи въ странѣ далекой, и для самыхъ новопросвѣщаемыхъ братій нашихъ, знать, что о нихъ постоянно помнятъ, имъ желаютъ всякаго блага, о нихъ единодушно молятся тысячи и милліоны православныхъ христіанъ во всѣхъ обширныхъ краяхъ Русскаго царства!

При усердной молитвѣ объ успѣхахъ св. благовѣствованія, при искреннемъ сочувствіи и благожеланіи этому великому дѣлу, каждый изъ насъ, по мѣрѣ силъ своихъ, можетъ помогать ему и какими-либо вещественными пособіями, пожертвованіями — деньгами, вещами, издѣліями рукъ своихъ и т. п. Въ первенствующей Христіанской Церкви также усердные христіане помогали Апостоламъ своими приношеніями. И святые Апостолы съ радостію и любовію принимали такія приношенія, потому что видѣли въ нихъ выраженіе любви христіанъ и усердія ихъ къ дѣлу Божію. Такъ, св. Апостоль Павелъ, находясь въ Римѣ въ узакъ, съ радостію принялъ присланныя ему отъ Филиппійскихъ христіанъ приношенія, какъ благовонное куреніе, какъ жертву пріятную, благоугодную Господу, не потому, говорилъ онъ, чтобы лично искалъ какого либо даянія, но потому, что видѣлъ въ этомъ приношеніи плодъ вѣры и любви къ дѣлу Божію (Филипп. 4, 10—19). Въ наши времена, при проповѣданіи христіанства въ отдаленныхъ предѣлахъ нашего отечества, вещественныя пособія являются необходимыми для дѣла проповѣдническаго. За недостаткомъ вещественныхъ средствъ, въ иныхъ случаяхъ останавливается или идетъ не успѣшно дѣло проповѣдническое. Иныя мѣста остаются неоглашенными проповѣдію потому, что нѣтъ средствъ послать туда проповѣдника. Въ иныхъ мѣстахъ есть уже и расположеніе къ христіанству

между я
священн
ленія др
кви. В
вается
средней
сти скол
веществе
Страна
вая. Н
существо
края и
женія б
вѣдника
изъ одно
Нужны
новопро
при хра
ихъ въ
ется не
потому
бывают
и лишит
димо да
необход
которыя
пособія.
насъ дѣ
ной на
других
ются м
великія
изъ пра
мую ма
изъ это
А всяк

между язычниками—инородцами, но не на что содержать тамъ священника для совершенія надъ ними св. крещенія и отправленія другихъ христіанскихъ требъ, не на что построить церкви. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ у насъ по преимуществу оказывается нужда въ проповѣданіи слова Божія — въ сѣверной и средней Азіи—по человѣческимъ силамъ нѣтъ почти возможности сколько нибудь усиленно вести это дѣло безъ значительныхъ вещественныхъ средствъ. Жителей православныхъ тамъ мало. Страна въ иныхъ мѣстахъ до крайности глухая, бѣдная, суровая. Нужны какія нибудь средства, чтобы дать возможность существовать тамъ проповѣднику, оторвавшемуся отъ роднаго края и отказавшемуся отъ всякихъ другихъ занятій ради служенія благовѣствованію. Нужны средства, чтобы дать проповѣдникамъ возможность совершать свои отдаленныя путешествія изъ одного мѣста въ другое для благовѣствованія христіанства. Нужны средства, чтобы построить хотя небольшой храмъ для новопросвѣщенныхъ христіанъ. Нужны средства, чтобы завести при храмѣ школу для утвержденія новопросвѣщенныхъ и дѣтей ихъ въ христіанскихъ понятіяхъ. Наконецъ, нерѣдко оказывается необходимымъ дѣлать разныя пособія новопросвѣщеннымъ, потому что многіе изъ нихъ съ принятіемъ крещенія должны бываютъ разорвать всѣ связи съ своею семьей, съ своимъ родомъ и лишиться всѣхъ прежнихъ средствъ къ жизни. Имъ необходимо дать пріютъ, ихъ необходимо ободрить и утѣшить, имъ необходимо пріучить къ какимъ нибудь новымъ занятіямъ, которыя бы давали имъ средства къ жизни. На все это нужны пособія. Много средствъ нужно для того, чтобы поставить у насъ дѣло распространенія христіанства со стороны вещественной на такую степень, на какой стоитъ оно въ нѣкоторыхъ другихъ христіанскихъ странахъ, гдѣ на это дѣло употребляются милліонныя суммы. Но всякое дѣло растеть постепенно и великія средства слагаются изъ малыхъ. И если бы каждый изъ православныхъ христіанъ поставилъ себѣ долгомъ хотя самую малую долю достоянія своего употреблять на дѣло Божіе, изъ этого могли бы составиться весьма значительныя средства. А всякій изъ насъ, какъ бы мало ни имѣлъ достатка, всегда

можетъ что нибудь удѣлить изъ него на доброе дѣло. И самая малая доля достатка, отдѣляемая на дѣло Божіе, не пропадаетъ даромъ, но привлекаетъ на насъ сторицею благословеніе Божіе, дающее успѣхъ всякому нашему дѣлу. Кто принимаетъ пророка во имя пророка, получить награду пророка; и кто принимаетъ праведника во имя праведника, получить награду праведника, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ (Мате. 10, 41). Точно также всякій, оказывающій пособіе апостольскому дѣлу святаго благовѣствованія получить участіе въ наградѣ, уготованной св. благовѣстникамъ. И кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды во имя ученика, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей, сказалъ опять Господь Спаситель (Мате. 10, 41). Точно также кто удѣлитъ на святое дѣло хотя самую малую долю достоянія своего не оставленъ будетъ безъ награды отъ Господа. Поэтому пусть не смущается никто малостью приношенія. Пусть не смущается никто принести свою копѣйку тамъ, гдѣ другіе приносятъ десятки, сотни и тысячи рублей. Пусть не смущается никто принести кусокъ холстины на рубашку новокрещенному тамъ, гдѣ другіе приносятъ богатя облаченія и украшенія для церквей, устроаемыхъ между новокрещенными. Всякое приношеніе, какъ бы оно мало не было, найдетъ себѣ мѣсто, принесетъ свою долю пользы въ великомъ дѣлѣ распространенія христіанства. И въ тѣхъ другихъ, христіанскихъ странахъ, гдѣ это дѣло съ вещественной стороны ведется особенно широко, гдѣ на это дѣло употребляются цѣлые милліоны, эти милліоны слагаются не всегда изъ большихъ, а большею частію изъ малыхъ пожертвованій. Въ нашемъ русскомъ наѣ одѣ никогда не было недостатка въ усердіи посильными пожертвованіями содѣйствовать созиданію дѣла Божія. На рубли и копѣйки православнаго народа у насъ на Руси во славу Божію воздвиглись великолѣпнѣйшіе храмы, устроились богатѣйшія обители. И когда съ такимъ же усердіемъ нашъ добрый народъ будетъ относиться къ дѣлу распространенія христіанства, можно надѣяться, что это дѣло, при помощи Божіей, станетъ у насъ такъ твердо и будетъ имѣть такія обильныя средства, что можно будетъ во всѣхъ мѣстахъ

нашего
или мал
дѣло, ка
Гос
всякое д

Нач
времени
лицнаго
священн
другою
церковн
большин
немъ,
вопіюще
Совѣта
на мѣст
еще нач
жды. Ц
бы при
чемъ пр
дѣти, н
голодны

Усе
ныхъ хр
перестал
хотя въ
мощь ну
достаточ
васъ, се

нашего обширнаго отечества, остающихся еще не оглашенными или мало оглашенными христіанскою проповѣдію, и повести это дѣло, какъ только желательно и было бы нужно.

Господь да благословитъ всякое доброе расположеніе и всякое доброе дѣло во славу Его святаго Имени!

Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

ВОЗЗВАНІЕ

О ПОМОЩИ ГОЛОДАЮЩИМЪ ДѢТЯМЪ.

Начиная съ осени минувшаго года и до самаго послѣдняго времени не перестаютъ поступать на имя Самарскаго Училищнаго Совѣта и на имя Преосвященнаго Гурія отъ сельскихъ священниковъ мѣстностей постигнутыхъ неурожаемъ одна за другою просьбы о помощи бѣднымъ дѣтямъ, обучающимся въ церковныхъ школахъ. Ни Совѣтъ, ни духовенство сельское, въ большинствѣ случаевъ крайне обездоленное голоднымъ временемъ, не въ состояніи хотя сколько нибудь помочь въ этой вопіющей бѣдѣ. Всѣ средства, которыя были въ распоряженіи Совѣта и которыя были собраны отъ частныхъ благотворителей на мѣстѣ, уже израсходованы, а между тѣмъ нужда только еще начинается. У большинства дѣтей нѣтъ ни пищи, ни одежды. Церковь Божія лишилась благолѣпнаго отправленія службы при участіи дѣтскаго хора, потому что ученикамъ не въ чемъ приходить въ храмъ. Пустѣютъ мѣстами и школы, а дѣти, несмотря на все свое желаніе учиться, холодныя и голодныя сидятъ дома, созерцая горькую крестьянскую бѣдность.

Усердно просимъ настоящимъ воззваніемъ всѣхъ православныхъ христіанъ, до кого дойдутъ эти строки и чье сердце не перестало еще биться сочувствіемъ горю ближняго, не отказать хотя въ самой скромной лептѣ — деньгами и вещами — на помощь нуждающимся. Тысячи дѣтскихъ благодарностей будутъ достаточнымъ вознагражденіемъ жертвователямъ. Наипаче же васъ, сердобольныя матери православныхъ русскихъ семействъ,

просимъ вспомнить, что въ дали отъ вашихъ теплыхъ домовъ и уютныхъ дѣтскихъ комнатъ съ книгами и игрушками — жмутся въ нетопленныхъ избахъ по цѣлымъ суткамъ отъ стужи и голода плачущія дѣти бѣдняковъ крестьянъ. Отрите эти слезы, и Богъ дастъ счастье вашимъ дѣтямъ.

Подайте Христа ради! *)

Предсѣдатель Совѣта прот. *Илья Масловъ*.
Дѣлопроизводитель *Константинъ Казанскій*.

Библиографическая замѣтка.

Слова и поученія настоятеля Рижскаго кафедральнаго собора, магистра богословія, протоіерея **Василія Князева**. Вып. IV
Рязань. 1899 г. Цѣна 1 руб.

Въ вышедшей на дняхъ книгѣ подъ такимъ заглавіемъ напечатано 5 словъ и 85 поученій кафедральнаго протоіерея В. С. Князева. Книга состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ помѣщены слова и поученія на дни праздничныя — Господскіе и Богородичныя, какъ напр. на новый годъ (2 слова), на Вознесеніе Господне (4 поученія), на праздникъ Успенія Божіей Матери (2 поученія) и т. д.; во второмъ отдѣлѣ — слова и поученія на недѣли, начиная съ недѣли по Просвѣщеніи и кончая недѣлею предъ Рождествомъ Христовымъ. На нѣкоторыя недѣли мы находимъ по 2 — 4 поученія. Большинство поученій отличаются краткостью (въ 2 — 3 страницы). Но въ каждомъ поученіи, даже самомъ краткомъ, читатель найдетъ мысли, которыя заставятъ его задуматься надъ ними, найдетъ выраженіе религиозныхъ чувствъ, которыя тронутъ читателя. Большая часть поученій правоучительнаго содержанія; но встрѣчаются разьясненія и высокыхъ догматовъ христіанства. Духовный витія, авторъ разсматриваемыхъ поученій, любитъ заниматься психологическимъ анализомъ грѣховнаго сердца, проникать въ тайны домостроительства Божія о спасеніи человѣка, смирять горделивое взиманіе человѣческаго ума на умъ Божій, успокоить смущенную совѣсть, призывать безпечнаго къ покаянію, обличать

*) Пожертвованія просятъ направлять чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

мірскую суету и т. п. Всѣ поученія написаны опытною рукою: живость изложенія, фігуральныя выраженія, изящная простота и удобопонятность — составляютъ отличительныя особенности духовнаго витійства о. В. С. Князева. Видимо, о. протоіерей произносилъ свои поученія подѣ живымъ впечатлѣніемъ прочитаннаго евангелія или апостола въ тотъ или другой праздничный или воскресный день и напоминаютъ импровизацію. Въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ сборникъ поученій о. Князева, мы можемъ рекомендовать его мірянамъ какъ книгу для назидательнаго чтенія, а духовенству — какъ пособіе въ дѣлѣ пастырскаго проповѣданія и руководство для импровизаціи.

Книга издана опрятно; печать крупная и отчетливая; цѣна одинъ рубль за 1 — 260 стр., in 8° — весьма умѣренная. Жаль, что въ корректурномъ отношеніи въ книгѣ усматривается немало погрѣшностей. За книгой обращаться къ настоятелю Рижскаго кафедральнаго собора прот. В. С. Князеву, въ церковный домъ по Паулуччи ул. № 3. П.

Архіерейскія богослуженія.

— 23 января, память св. муч. Агаангела, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Агаангель, Епископъ Рижскій и Митавскій празднуетъ день своего ангела. Въ этотъ день во всѣхъ храмахъ г. Риги были совершены божественная литургія и молебенъ св. мученику Агаангелу съ провозглашеніемъ многолѣтія Владыкѣ — Имяниннику. Особенною торжественностію отличалось богослуженіе въ церкви Рижскаго Алексѣевскаго монастыря. Литургія была совершена здѣсь о. архимандритомъ Иннокентіемъ соборне, а молебенъ св. муч. Агаангелу тѣмъ же архимандритомъ въ сослуженіи о. ректора прот. А. Аристова и всего градо-рижскаго духовенства. Здѣсь же въ храмѣ духовенство принесло поздравленіе Преосвященнѣйшему Имяниннику, который послѣ богослуженія преподавалъ народу благословеніе.

— 24 января, въ 35 нед. по Пятидес., Владыка изволилъ совершить божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Послѣ литургіи Владыка совершилъ молебенъ препод. Ксеніи по случаю тезоименитства Великой Княжны Ксеніи Александровны. — Во время литургіи Николай Пятсъ рукоположенъ былъ во діакона. Соборный свящ. А. Цвѣтиковъ произнесъ проповѣдь.

Въ тотъ же день послѣ богослуженія Владыка изволилъ присутствовать на актѣ въ женскомъ училищѣ I-го разряда Л. И. Тайловой, праздновавшемъ XV годовщину со времени своего основанія. Въ концѣ акта Архипастырь раздавалъ награды учащимъ.

— 28 января, въ четвергъ, Его Преосвященство изволилъ совершить молебень Пресв. Богородицѣ съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери въ кафедральномъ соборѣ, а — 29 января читаль акаѳистъ Божіей Матери въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

— 31 января, въ 36 нед. по Пятидес., Архипастырь изволилъ совершить божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Діаконъ Н. Пятъ рукоположенъ во пресвитера, а законоучитель Аренбургской гимназіи Петръ Давъ — во діакона. Проповѣдь сказалъ Александроневскій свящ. В. Березскій.

— 1 февраля, въ навечеріи Срѣтенія Господня, Владыка изволилъ совершить всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и препод. семинаріи о. іеромонаха Діонисія.

— 2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. архимандрита Иннокентія и соборнаго причта. Законоучитель діак. Петръ Давъ рукоположенъ во пресвитера. Проповѣдь сказалъ законоучитель Городской гимназіи о. Е. Рождественскій.

Въ тотъ же день, въ 5 час. веч., въ кафедральномъ соборѣ происходила миссіонерская бесѣда о сектѣ ирвингіанъ или апостолической общинѣ и объ ученіи ея.

— 7 февраля, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ, Владыка изволилъ совершить божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Проповѣдь была сказана законоучителемъ Реального училища о. Михаиломъ Синайскимъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Требуется аптекарскій помощникъ, владѣющій латышскимъ языкомъ. Письменно—Аптека Валенскаго, г. Новгородъ.

С о д е р ж а н і е № 3.

Отдѣлъ официальный. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Отчетъ о состояніи Рижской Мужской Воскресной Школы за 1897—8 учебн. годъ.—Отчетъ о состояніи православн. народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1897—98 г.г.

Отдѣлъ неофициальный. Слово въ недѣлю о блюдномъ сынѣ. — Историко-статист. описаніе церквей и приходовъ Рижской епархіи.—Восемь поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ.—Воззваніе о помощи голодающимъ дѣтямъ.—Библиографическая замѣтка.—Архіерейскія богослуженія.—Объявл.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 15 фев. 1899 г. Цензоръ, Ключарь Каедр. Собора, Свящ. *Владиміръ Плисс.*

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига. Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.

Эпа

Выходятъ
мѣсяцъ: 1
каждого
Цѣна ПЯ
въ годъ с
к

Опре

го прихо
учительс
съ 24 фе
зыбковск
къ Черно

Пере

кумской
церкви с
Ревельск
Иванъ С

Умер

февраля.

Утве

янскимъ
ма къ В