

# ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 35

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21-й день текущаго августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира: 3-й степени*—протоіерея церкви с. Корнешть, Вѣлецкаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Павла **Флорова** и *4-й степени*: протоіереевъ: церкви с. Кудинки, Летичевского уѣзда, Подольской епархіи, Петра **Трублаевича** и духовника воспитанниковъ Ярославской духовной семинаріи Іоанна **Флоровскаго** и священниковъ церквей: с. Кизликова, Нерехтскаго уѣзда, Костромской епархіи, Николая **Татауровскаго**, с. Богдановки, Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, Ильи **Левяцкаго**, с. Периксы, Тамбовской епархіи и уѣзда, Никиты **Орлова** и заштатнаго священника церкви с. Цыбулевки, Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, Григорія **Зборовскаго**, и *св. Анны 3-й степени*: священника церкви с. Васильевки, Измаильскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Теодора **Стадника** и діаконовъ церквей: Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, гор. Москвы, Симеона **Крылова** и слободы Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Антонія **Труфанова**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21-й день текущаго августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы Церкви

Божіей, псаломщиковъ церквей: Кишиневской епархіи: села Старо-Драгушень, Кишиневскаго уѣзда, Стефана **Хондру** и с. Ружницы, Сорочскаго уѣзда, Косму **Валуцы**, с. Савинець, Прилуцкаго уѣзда, Полтавской епархіи, Василія **Рапкевича**, Тамбовской епархіи: с. Троицко-Ивановскаго, Козловскаго уѣзда, Николая **Предтеченскаго**, с. Стандрога, Темниковскаго уѣзда, Петра **Третьякова**, с. Лаврова, Тамбовскаго уѣзда, Теодора **Попова**, и с. Покровскаго-Маренна, того же уѣзда, Іоакинна **Зимна** и заштатнаго псаломщика церкви слоб. Пѣтуновой, Корочанскаго уѣзда, Курекой губерніи, Павла **Руссовскаго**, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для пошениа на шеѣ на *Александровской лентѣ*.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 29 іюля—25 августа 1909 года за № 6111, по поводу Высочайшей отмѣтки на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Олоднейской губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: препровожденное изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 17-го іюня сего года за № 4354, отношеніе помощника управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ, отъ 4-го мая сего года за № 1951, въ коемъ изъяснено, что во

внесенномъ по Высочайшему повелѣнію въ Совѣтъ Министровъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Олонецкой губерніи—противъ указанія на открытіе православнымъ карельскимъ братствомъ во имя святаго великомученика и Побѣдоносца Георгія своего Олонецкаго отдѣленія, въ которое вступили полностью всѣ православные члены Олонецкаго губернскаго земства и на принятіе послѣднимъ, а равно и вновь открытымъ отдѣленіемъ братства, ряда мѣръ, направленныхъ къ удовлетворенію матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ кареловъ не только губерніи, но и зарубежныхъ, проживающихъ въ Финляндіи,—послѣдовала Высочайшая отмѣтка: «Похвально». Приказали: О воспомянутой на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Олонецкаго губернатора вышеозначенной Высочайшей Его Императорскаго Величества отмѣткѣ напечатать во всеобщее свѣдѣніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 19 августа 1909 года за № 6464, постановлено: назначить ректора Московской духовной семинаріи, магистра богословія, архимандрита Теодора, ректоромъ Московской духовной академіи.

III. Отъ 20 августа 1909 года за № 6518, постановлено: перемѣстить преподавателя русскаго языка въ штатныхъ классахъ Александроневскаго духовнаго училища іеромонаха Корнилія (Соболева) на должность преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ С.-Петербургскую духовную семинарію.

IV. Отъ 21 іюля—3 августа 1909 года за № 5910, разрѣшены, по напечатаніи, къ употребленію при церков-

номъ богослуженіи нотныя сочиненія *Говязина* «Милость мира» (C-dur) и «Буди имя Господне», «Хвалите имя Господне» и «Да молчитъ всякая плоть» *Базилевича*.

\* \*

Управляющій Канцелярію Святѣйшаго Синода дѣйствительный статскій совѣтникъ Григоровскій, возвратясь изъ заграничнаго отгулка, 24-го сего августа вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей по должности.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 14—21 іюля сего года за № 357, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: брошюру «Генрихъ Песталоцци». Картины изъ жизни великаго воспитателя Сочин. Фридр. Полякъ. Переводъ съ нѣмецкаго (съ портретомъ и рисунками). Изданіе Редакціи журнала «Народное Образованіе». Спб. 1909 г. Стр. 1—64, ц. 25 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

#### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ маѣ, іюнѣ и іюль мѣсяцахъ 1909 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

##### а) Въ С.-Петербургской:

- «Новый Завѣтъ», на слав. языкѣ, въ 8 д. л.
- «Св. Евангеліе», церк. печ., въ 8 д. л.
- «Акафистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову», церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л.
- «Акафистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ», гражд. печ., въ 32 д. л.

##### б) Въ Московской:

- Уставъ церковный краткій, въ 8 д. л., церк. печ.
- Инструкція благочинному приходскихъ церквей, въ 16 д. л., церк. печ.
- Евангеліе, въ 8 д. л. церк. печ., безъ кинов.
- Житія Святыхъ на рускомъ языкѣ, въ 8 д. л., гр. печ.: Преп. Іоанна Дамаскина.
- > Еввраксії.
- > Теодора Тирона.
- > Григорія Пельшмекаго.

Преставленіе блаженной княгини Ольги.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 35

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

29 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

### ВОЗЗВАНІЕ

Всероссійскаго законоучительскаго съѣзда, бывшаго въ С.-Петербургѣ  
отъ 20 іюля по 1 августа 1909 года.

Религіозной вѣрой всегда дорожило человѣчество и всегда будетъ дорожить ею, какъ исключительной по достоинству святыней. Гдѣ мысль о Богѣ, тамъ высокія стремленія, лучшіе помыслы, тамъ благороднѣйшія чувства.

Наша несравненная вѣра христіанская православная открываетъ нашему духовному взору блаженство вѣчнаго единенія съ Небеснымъ Отцомъ. Она указываетъ путь его достиженія въ послѣдованіи Христу—Единородному Сыну Божію, нашему Искупителю и Спасителю.

Мы слѣдуемъ за Христомъ, когда при помощи благодатныхъ средствъ и подъ материнскимъ руководствомъ святой Церкви ревностно подражаемъ Ему и въ благоговѣйномъ подражаніи внутренне облакаемся въ Него.

Въ слѣдованіи за Христомъ мы слышимъ Евангельское ученіе и въ немъ истину, предъ которой блѣднѣетъ, меркнетъ вся мудрость человѣческая,—слышимъ глаголы жизни вѣчной (Іоанн. VI, 68), насъ просвѣщающіе, возвышающіе и согрѣвающіе.

Въ этомъ благословенномъ слѣдованіи мы съ чувствомъ трепетнаго восторга видимъ во Христѣ, нашемъ Небесномъ Вождѣ, чистоту безусловную, кротость умиляющую, любовь и самоотверженіе въ любви безграничныя.

Мы, для своего спасительнаго усвоенія, слышимъ и видимъ то, чего усмненно ищетъ нашъ умъ, чего въ глубинахъ своихъ жаждетъ наша созданная по образу Божію душа, что есть единое на потребу (Лук. X, 42), что со-

ставляетъ самую высокую духовную сторону жизни, ея украшеніе и благо, связанное съ надеждой свѣтлаго небеснаго наслѣдія.

Внѣ этого драгоцѣннаго блага, внѣ вѣры Христовой—блужданіе и разочарованіе мысли, неувѣренность и растерянность въ шествиі по житейскимъ распутіямъ, забвеніе истиннаго человѣческаго достоинства, а потому и нерѣдкое униженіе его.

Наша вѣра съ ея послѣдованіемъ Христу есть свѣтъ животворящій и преобразующій. Подъ ея озареніемъ возрастаетъ человѣкъ совершенный, на всякое дѣло благое уготованный (2 Тимое. III, 17). Въ вѣрѣ и только въ ней одной—чистѣйшій источникъ жизни добродѣтельной и вмѣстѣ самое могучее къ ней побужденіе.

Великое созидающее значеніе вѣры объясняетъ необходимость ея усвоенія съ нѣжныхъ лѣтъ дѣтскаго возраста.

Мы, законоучители среднихъ учебныхъ заведеній, призваны къ насажденію сокровища вѣры въ умахъ и сердцахъ юнаго поколѣнія. Святое, высокое призваніе! Сознаемъ всю важность своего долга и свою крайнюю за его исполненіе отвѣтственность предъ Богомъ, предъ совѣстію, предъ всѣмъ русскимъ православнымъ народомъ. Въ этомъ искреннемъ, глубокомъ сознаніи мы должны черпать и всегда будемъ черпать одушевленіе къ своему полному, неослабному усердію.

Но какъ бы ни было наше усердіе напряженно, его одного недостаточно. Наше трудное дѣло, въ силу его особыхъ задачъ, требуетъ сораздѣленія и вспоможенія. Наше служеніе должно быть направлено къ созиданію въ каждомъ изъ питомцевъ христіанской личности съ соотвѣтствующею религіозной и нравственной настроенностію.

Мы ожидаемъ необходимаго содѣйствія со стороны нашихъ сослуживцевъ по школѣ, семьи и всего православнаго общества. Мы ищемъ его, будучи убѣждены, что только въ теплотѣ общихъ, отзывчивыхъ къ нашему дѣлу отношеній посѣвы сѣмянъ вѣры на воспримчивой почвѣ юныхъ душъ не только взойдутъ, но обильно разовьются и распрѣтутъ.

Безъ такихъ участливыхъ отношеній мы останемся дѣятелями одиноками въ школѣ, оторванными въ жизни, и въ этомъ тяжеломъ положеніи должны будемъ съ грустію взирать, что сѣмена нашего духовнаго сѣянія произрастаетъ блѣдно, вырѣиваютъ въ надлежащей полнотѣ скудно, рѣдко.

Мы надѣемся на содѣйствіе намъ въ несомнѣнной увѣренности, что обществу должно быть дорого наше дѣло, потому что дороже святости вѣры и благочесія нѣтъ и не можетъ быть ничего. Мы рассчитываемъ на участливую поддержку, потому что та нужда въ ней самоочевидна.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы ни былъ одушевленъ, горячъ и энергиченъ нашъ призывъ къ послѣдованію завѣтамъ вѣры, его впечатлѣніе сгладится въ юной душѣ во всѣхъ случаяхъ, когда пламя вѣры едва теплится въ семейныхъ нѣдрахъ, когда оно слабо видѣлось бы и вокругъ.

Наши настойчивыя указанія на необходимость духовнаго питанія чтеніемъ

Слова Божія останутся мало внушительными и мало дѣйствительными, если нашъ слушатель не встрѣтитъ этого оздоравливающаго и укрѣпляющаго питанія въ домѣ, если въ его домашней жизни Святое Писаніе и само Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа упоминается только случайно, раскрывается лишь изрѣдка. Тѣмъ болѣе это въ настоящую пору, когда предъ глазами питомца обиліе книгъ и статей, опустошающихъ душу, расслабляющихъ и изсушающихъ ее духомъ невѣрія и безбожія.

Если дѣти не будутъ видѣть въ своихъ домахъ молитвы искренней и не будутъ слышать въ семьяхъ задушевнаго къ ней призыва, намъ однимъ будетъ трудно или даже непосильно создать ихъ жизненную, прочную и неизмѣнную привычку къ исполненію необходимаго молитвеннаго долга и къ посѣщенію храма Божія.

При всей пастырской заботливости, при всѣхъ своихъ усиліяхъ мы не обережемъ христіанскую нравственность въ средѣ подрастающаго поколѣнія, — одни мы не вдолчемъ въ него духа всеохватывающей Христовой любви. Мы безъ поддержки со стороны семьи и общества не достигнемъ этого великаго дѣла, когда въ жизни часты, заурядны растлѣвающіе соблазны, когда въ жизнь все болѣе и болѣе вторгается въ многоразличныхъ развѣтвленіяхъ грѣховное себялюбивое начало, находя для себя одобреніе и восхваленіе въ качествѣ начала руководящаго.

Жизнь въ ея современныхъ настроеніяхъ и движеніяхъ готова принять направленіе въ сторону отъ Бога, и въ виду этой угрожающей опасности мы боимся за духовное благополучіе ввѣренныхъ нашему попеченію юныхъ душъ.

Тѣмъ усиленнѣе мы просимъ содѣйствія тѣхъ, кто поставленъ къ учащимся въ близкое сопрیکосновеніе, и вообще всѣхъ, кто, въ сочувствіи нашему служенію и въ искреннемъ попеченіи о благѣ молодежи, намъ могъ бы помочь.

Но къ Вамъ, достопочтенные отцы и матери, отъ лица Всероссійскаго Законоучительскаго Свѣзда просьба особенно горячая и усердная. Вашей помощію въ святомъ дѣлѣ христіанскаго наученія и воспитанія мы должны дорожить по преимуществу.

Никто не близко къ дѣтямъ такъ, какъ Вы.

Не оставляйте, не переставайте слово законоучительскаго и пастырскаго наставленія и назиданія согрѣвать и растворять въ юныхъ душахъ силою Вашего заботливаго, любящаго и трогающаго вліянія.

Вносите и сами въ нихъ дыханіе жизни Божіей, тщательно оберегая ихъ души отъ бѣдствій, отъ горя въ соблазнахъ (Матѣ. XVIII, 6—7).

Драгоценны дѣти въ очахъ Божіихъ, дороги они государству, какъ будущіе граждане, а для Васъ, родители, они составляютъ утѣшеніе, радость и надежду.

Дружно соединимся подъ покровомъ Церкви и сплотимся всѣ въ согласномъ, единомышленномъ дѣланіи, къ которому обязаны велѣніями Творца! Не пожалѣемъ усердія и ревности для приведенія дѣтей чрезъ Церковь къ Господу укорененіемъ въ нихъ добрыхъ навыковъ и благочестной настроенности, укрѣп-

леніемъ въ ихъ умахъ и сердцахъ спасающей вѣры Христовой, — этого неоцѣни-  
маго и незамѣнимаго достоянія!

Сохранимъ и умножимъ для нихъ сокровище вѣры въ твердомъ убѣжде-  
ніи, что въ немъ — этомъ святомъ сокровищѣ — мы доставимъ дѣтямъ опору  
для всей ихъ жизни и свѣтлое, одушевляющее въ жизни руководство, что  
съ нимъ связана ихъ духовная и нравственная красота! А только въ этой кра-  
сотѣ, благодатно возрастающей при неуклонномъ взорѣ на Христа, и возможно ихъ  
пришествіе къ благу вѣчнаго общенія и единенія съ нашимъ Небеснымъ Отцомъ.

«Я есмь путь и истина и жизнь. Никто не приходитъ къ Отцу, какъ только  
черезъ Меня» (Іоанн. XIV, 6).

«Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не прешаствуйте имъ, ибо тако-  
выхъ есть Царствіе Божіе» (Марк. X, 14).

### ДОБРОЕ СЛОВО ПЕРЕСЕЛЕНЦУ <sup>1)</sup>.

Вы придете на новыя мѣста жительства, образуете новыя поселенія. Конечно, тамъ  
будутъ съ вами жить выходцы изъ раз-  
ныхъ губерній, съ различными говорами,  
обычаями, даже и православные, но съ  
отличными отъ васъ, обрядами. Нерѣдко  
случается, что при этомъ одни начинаютъ  
смѣяться надъ другими и чуждаться ихъ;  
нерѣдко бываютъ ссоры изъ-за разностей  
церковныхъ и иныхъ религиозныхъ обы-  
чаевъ. Такъ, въ Томской губерніи встрѣ-  
тилъ я село, гдѣ поселились воронежскіе и  
витебскіе крестьяне, и отравляли другъ  
другу жизнь спорами и насмѣшками изъ-  
за выговора русскихъ словъ и изъ-за раз-  
ницы церковныхъ, обычаевъ. Такъ, въ Омскѣ  
видѣлъ я семью мордвы: горько жаловал-  
ась мать, что надъ нею и надъ ея се-  
мейными смѣялись и издѣвались крестьяне  
русскіе только за то, что у нея и  
дѣтей другая одежда, нечистый выго-  
воръ. Въ слезахъ сидѣла бѣдная жен-  
щина съ дѣтьми въ сторонѣ, одинокая, оби-  
женная... Развѣ это христіанское поведеніе,  
развѣ это доброе настроеніе крестьянъ?

Великое дѣло здѣсь любовь и снис-  
хожденіе. Знаемъ мы и другія переселен-  
ческія мѣстности, напримѣръ, на Кавказѣ,

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 34 с. г.

въ Западной Сибири, по Волгѣ: то же са-  
мое было и тамъ; но проходило десять,  
много двадцать лѣтъ, и все привыкали  
другъ къ другу, не было и разницы въ  
говорахъ и нарѣчіяхъ, а при одномъ хра-  
мѣ и одномъ священникѣ скоро устана-  
вливался и единый церковный обрядъ. То  
же, конечно, случится и съ вами.

Нужно хранить въ дѣлѣ вѣры общее для  
всѣхъ и главное: *любовь* къ Церкви и  
богослуженію, *ежедневную* молитву дома,  
*приглашеніе* съ собой въ дома служителей  
Церкви съ молитвою и святынями, *еже-*  
*годное* исполненіе долга говніія, *соблюденіе*  
постовъ и праздниковъ, по уставу церков-  
ному, по обычаю древне-русскому, право-  
славному. Стыдно сказать, иногда русскіе  
люди отъ инородцевъ — буряты, татаръ,  
калмыковъ, корейцевъ и китайцевъ на-  
учаются ѣсть безъ разбора всякую пищу,  
не соблюдая поста. Стыдно сказать, право-  
славные переселенцы цѣлыми годами не  
бываютъ у исповѣди и святого причастія.  
Что они тогда привосятъ съ собою? Не они  
тогда вліяютъ на инородцевъ, а обратно, —  
инородцы на нихъ вліяютъ въ отношеніи  
вѣры.

Еще хуже бываетъ, когда переселенцы,  
прибывши на мѣсто поселенія, въ погонѣ

за заработкомъ, спѣшать отправлять дѣтей своихъ на работу въ города. Тамъ ихъ дочери легко погибають; ихъ склоняють къ разврату. Тамъ сыновья ихъ часто спиваются безъ родительскаго надзора и вдали отъ домашняго очага. Нерѣдко дѣти ихъ, особенно дочери, поступаютъ въ услуженіе къ евреямъ, къ этимъ злобнымъ, коварнымъ и хитрымъ врагамъ Христовой вѣры; еврей-хозяева не позволяютъ наемнымъ прислугамъ изъ христіанъ ходить въ церковь, соблюдать посты и говѣть; потомъ всякими хитрыми разговорами, обѣщаніями, уговоромъ, ласкою, подкупомъ они отвращають ихъ отъ чистоты вѣры Христовой.

Будьте осторожны; какъ можно дольше удерживайте дѣтей своихъ въ семьѣ, около домашнихъ и сельскихъ своихъ работъ; отпускайте ихъ въ города только въ случаѣ крайней нужды, когда никакъ нельзя безъ того обойтись. Особенно же завѣщайте тогда дѣтямъ своимъ хранить трезвость, скромность, чистоту тѣлесную и душевную, посѣщеніе церкви, соблюденіе молитвы и говѣнія. Въ семьѣ еврейскія совѣтъ имъ поступать не позволяйте: это запрещаютъ церковныя правила. Да и въ семьѣ невѣрныхъ и инославныхъ христіанъ-католиковъ, нѣмцевъ-лютеранъ, сектантовъ и язычниковъ пусть они поступать воздерживаются. Пусть ищутъ они у хозяевъ прежде всего не высшей платы: самые лучшіе, самые желанные хозяева — это добрые, набожные православные русскіе люди.

При первой возможности, какъ только отстроите вы себѣ на новомъ мѣстѣ самое необходимое и незатѣливое жилище, возвращайте къ себѣ дѣтей вашихъ съ городскихъ заработковъ и принимайтесь за вашу святой и благословенный Богомъ крестьянскій трудъ. Этотъ трудъ похлѣнѣ святой, высокій, чистый, важный для людей: онъ питаетъ вѣру; онъ учитъ терпѣнію и кротости; онъ сохраняетъ семью, не терзаетъ душу, не разстраиваетъ здоровья. Онъ же, трудъ крестьянскій, есть всеобщій кормилецъ: и въ храмъ на святое причащеніе, и на

царскій столъ, и на ѣду бѣдняка-работника идетъ хлѣбъ земледѣльца.

Какъ только появились первые дома и жилища, поскорѣ старайтесь выстроить часовенку, или молитвенный домъ, а лучше всего — хоть небольшой храмъ, а при немъ церковную школу и причтовые дома. При помощи Правительства, вы легко теперь получить можете ссуду на дѣльи десять лѣтъ, безъ всякой приплаты процентовъ. Не ждите непременно всего даромъ; не соблазняйте рѣчами тѣхъ, которые все обѣщаютъ выхлопотать безъ денегъ и увѣряють, что казна все обязана устроить вамъ на свой счетъ. Святейшій Синодъ помогаетъ деньгами на постройку церквей, школъ, причтовыхъ домовъ, но помогаетъ самымъ бѣднымъ, и при томъ не въ состояніи дать всю нужную сумму, а отпускаетъ только пособіе для постройки. Когда-то еще дойдетъ очередь такого пособія... Лучше сразу и на свой счетъ на полученную ссуду поскорѣ устроить церковь и школу и дома для причта, а не ждать долгихъ и многихъ лѣтъ очереди. Что даромъ досталось, не такъ и мило, а что своимъ трудомъ, достаткомъ, на свои жертвы приобретено, то больше сердцу говорить, больше мило и дорого. И заслуга ваша передъ Богомъ будетъ великая: не на счетъ же казны, въ самомъ дѣлѣ, молиться и спасаться...

Не льстите также на даровую постройку какой-либо другой, а не церковной школы, и на ея даровое содержаніе. Посмотрите: евреи, нѣмцы, поляки, сектанты всегда стараются непременно открывать у себя школы при своихъ синагогахъ и молитвенныхъ домахъ. Значить, есть здѣсь что-то важное. Отчего же они намъ не совѣтуютъ это дѣлать, а постоянно навязываютъ школу не церковную? Оттого, что не хотятъ намъ блага. Бываетъ, что многіе совѣтчики даже и изъ начальствующихъ усердно навязываютъ крестьянамъ нецерковныя школы. Это дѣлають они потому, что, къ сожалѣнію, бывають иногда людьми маловѣрующими или невѣрующими, а иногда не русскими

и неправославными. Конечно, всякихъ начальниковъ должно слушать, какъ начальниковъ, во всемъ, но кромѣ того, что противно святой вѣрѣ нашей и доброй христіанской совѣсти. Церковная школа—великое дѣло для крестьянина. Она учитъ всему тому, чему учить и всякая другая школа, нисколько не менѣе: но сверхъ того, она научаетъ молитвѣ и Божьему закону подробно; дѣти тамъ учатся, какъ надо читать и пѣть въ церкви и вести службу Божию, дѣти тамъ видятъ постоянно священника, учителя тамъ учатъ дѣтей тоже подъ надзоромъ священника, и поэтому не могутъ толкать дѣтей на зло, не могутъ внушать имъ дурныя мысли противъ вѣры, и Церкви, противъ Царя и правительства, и противъ русскаго народа. И будучи школьниками и по выходѣ изъ школы, дѣти ваши будутъ читать и пѣть за богослуженіемъ, украшать храмъ Божій своимъ пѣніемъ, ближе будутъ къ священнику. И вообще, тогда будетъ между Церковью и школою согласіе и ладъ, а не раздоръ и разладъ, опасные всегда и вездѣ, особенно же тяжелые и опасные для новоселовъ.

Какъ только устроите вы храмъ у себя, скоро дадутъ вамъ священника и причтъ. Будьте, Христа ради, единодушны, мирны и любовны съ пастырями своими, терпите и недостатки ихъ, какъ они терпятъ недостатки ваши. И пастырямъ вѣдь трудно служить на дальней сторонѣ; и они вѣдь также переселяются въ Сибирь для службы изъ Россіи. Носите, по слову апостола, тяготы и бремена другъ друга (Гал. VI, 2), помогайте пастырямъ исполнять свое служеніе съ охотою и радостью, вашею любовью и покорностью имъ въ дѣлахъ вѣры облегчайте имъ тяжелое дѣло ихъ. Многіе переселенцы думаютъ, что и священники имъ даны даромъ, на казенный счетъ, и поэтому отказываютъ своимъ пастырямъ въ вознагражденіи за трудъ и въ жертвахъ на необходимое существованіе ихъ самихъ и семействъ ихъ.

Знайте, что въ виду вашей бѣдности и малочисленности, Святѣйшій Синодъ, дѣйствительно, даетъ небольшое содержаніе вашимъ пастырямъ, но, во-первыхъ, даетъ содержаніе, пока у самого Святѣйшаго Синода есть средства, а во-вторыхъ, онъ даетъ священникамъ только *пособіе*, т. е. восполненіе и дополненіе къ тѣмъ средствамъ, которыя прихожане сами должны давать священникамъ. Тысячу дѣтъ пастыри Церкви въ Россіи живутъ отъ народа, по завѣту Христову, указывающему проповѣдникамъ ѣсть и пить на счетъ тѣхъ, кому они проповѣдуютъ, и по слову святого апостола: служащіе алтарю отъ алтаря и питаются (Коринѣ. IX, 13). И въ этомъ духовная сила нашей Церкви, въ этой связи внѣшней и житейской у пастырей съ пасомыми залогъ внутренняго ихъ крѣпкаго союза. Не забудьте, что Самъ Спаситель получалъ даяніе для Себя и для Своихъ апостоловъ отъ любящихъ Его: они, Его послѣдователи, давали Ему все необходимое для жизни. Такъ же поступали и святые Апостолы, когда проповѣдывали Евангеліе Христово. Жертва на содержаніе церкви и причта есть свѣдѣтельство горячности вѣры и преданности святой Церкви. Не говорите: мы бѣдны. Дай и отъ бѣдности твоей, и помни, какъ восхваляли Спаситель бѣднѣйшую вдову, которая положила двѣ лепты, полкопейки, въ сокровищницу церковную.

Чѣмъ скорѣе устроятся поселенцы своимъ собственнымъ селомъ, тѣмъ скорѣе, конечно, явится у нихъ и правильный порядокъ церковной и общественной жизни. Но тутъ-то и встрѣчаются часто ужасныя затрудненія. Иногда цѣлыми годами, цѣлыми десятками лѣтъ никакъ не устраивается село, и при томъ по винѣ самихъ крестьянъ. Все зависитъ отъ того, какъ они поведутъ себя въ самые первые дни по прибытіи на мѣсто. Конечно, мѣсто новое всегда кажется почему-либо неудобнымъ, иногда отъ непривычки къ нему, иногда и по дѣйствительнымъ какимъ-либо недостаткамъ. И вотъ, люди малодушные прежде всего



предаются жалобамъ, стонамъ, воплямъ, слезамъ, лишаютъ силъ сами себя, наводятъ уныніе на всѣхъ другихъ. Они бранятъ обыкновенно ходоковъ за то, что тѣ не умѣли выбрать мѣста и обманули переселенцевъ,—и забываютъ, что одна и та же мѣстность представляется различно, смотря по тому, когда ее осматривали, лѣтомъ, осенью, весной или зимою. Бранятъ начальство, переселенческихъ чиновниковъ за отводъ мѣста подъ переселеніе,—и забываютъ, что никого насильно не переселяютъ, что мѣста даютъ на выборъ самимъ переселенцамъ, что для этого разрѣшаютъ сначала посылать ходоковъ, при чемъ цѣлыхъ два года держать землю за тѣмъ, кто на нее записанъ, а потомъ предоставляютъ право отказаться отъ нея и искать другую, болѣе подходящую. Забываютъ и то, что надо въ той или другой мѣстности прожить не мѣсяцъ и не годъ, а нѣсколько лѣтъ, чтобы съ нею хорошо ознакомиться, забываютъ и то, что годъ на годъ не приходится... Нерѣдко недовольные не ограничиваются одними стонами и жалобами; они начинаютъ искать другихъ мѣстъ, льстятся на чужія селенія и земли, снимаются съ мѣста и идутъ опять то назадъ, то впередъ, спрашиваютъ о новыхъ мѣстахъ, уже безъ всякихъ своихъ ходоковъ, вѣрятъ несомнѣтельнымъ слухамъ, впадаютъ въ ошибки, садятся на мѣсто гдѣ-либо и опять обнаруживаютъ недовольство, опять поднимаются и идутъ, куда глаза глядятъ. Переселившіеся въ Западную Сибирь думаютъ, что найдутъ удобства въ Сибири Восточной, а переселившіеся въ Восточную Сибирь надѣются найти лучшія мѣста поселенія въ Сибири Западной. И вотъ, несчастные разстраиваютъ въ концѣ свое хозяйство, проживаютъ всѣ сбереженія и средства, наживаютъ болѣзни, подвергаютъ семью свою тысячамъ лишеній, разстаются съ родными и земляками, съ которыми обыкновенно пришли и поселились первоначально на избранномъ мѣстѣ, прибывши изъ внутренней Россіи.

А, между тѣмъ, надо было съ самаго начала сдѣлать одно: помолитесь, приняться за трудъ, имѣть готовность потерпѣть на первыхъ порахъ неизбѣжныя лишенія и нужду. Нужда бываетъ обыкновенно только временная, трудъ и терпѣніе скоро вознаграждаются; лѣтъ черезъ пять новоселы болшею частью устраиваются хорошо и ужъ не жалуются о покинутой жизни на родинѣ, а черезъ десять лѣтъ они становятся вполне зажиточными. А тѣ, которые съ самаго начала испугались и снялись съ мѣста, въ поискахъ лучшихъ свободныхъ земель, обыкновенно разоряются въ концѣ: если ихъ возвратитъ назадъ на родину, и тамъ они уже отрубанный ломоть и къ старому обществу не пригодны. Здѣсь помнитъ надо наставленіе святого апостола: «гнѣвъ—мужа правды Божіей не содѣлываетъ» (Іак. 1, 20) и поэтому нечего гнѣваться на ходоковъ, или пореселенческихъ чиновниковъ; все равно уже гнѣвомъ ничего не достигнешь. Другое наставленіе апостольское гласитъ: *человѣкъ съ двоющимися мыслями не твердъ во всякъхъ путяхъ своихъ* (Іак. 1, 7). И мудрое народное присловье намъ говоритъ: *подъ лежатъ камень и вода не идетъ*. Посмотрите на сторожиловъ въ Сибири, и вы въ этомъ легко убѣдитесь.

Главное на новомъ мѣстѣ: вѣра, бодрость духа, трезвость, трудъ, честность и взаимное миролюбіе. Много есть такихъ переселенцевъ, которые, какъ дѣти, думаютъ и вѣрятъ, что они идутъ на легкое и безпечальное житье, что у нихъ сразу откуда-то появятся всякія земныя блага. Многие даже просто рассчитываютъ на то, что полученный надѣлъ земли сдадутъ кому-то другому за деньги,—а сами-де будутъ жить въ довольствѣ безъ труда. Такъ грѣшно думать, этого грѣшно и желать; а кромѣ того, это значить только тѣшить, убаюкивать и обманывать себя. Потомъ еще горче и тяжелѣй будетъ убѣдиться, что для лѣни и праздности и внутри Россіи и въ Сибири одинаково тяжело. Такимъ людямъ нечего

и идти въ переселеніе. Тамъ нужны люди труда и хорошіе семьяне. За то всѣ вамъ скажутъ, что если только вы будете трезвы и трудолюбивы, да, главное, набожны, то непременно устроитесь очень хорошо. Гдѣ миръ и ладъ, тамъ и кладъ, говоритъ русская пословица, и говоритъ въ согласіи съ словомъ Господнимъ: «братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ»; и еще: «се что добро, се что красно, но еже жити братиіи вкуупѣ» (Ис. 132). Вотъ почему на новомъ мѣстѣ жительства надо жить въ мирѣ и любви съ другими, такими же, какъ вы, новоселами, помогать односельцамъ во всемъ по-братски. Дружную семью скоро вы поборете, побѣдите всякія препятствія, обстроитесь, проведете дороги, выроете колодцы, обзаведетесь скотомъ, расчистите лѣса, осушите болота, заведете пашни, устроите свое хозяйство хорошо и прочно.

За всѣмъ тѣмъ, знайте что на землѣ нигдѣ и никогда не можетъ устроиться такъ человѣкъ, чтобы онъ былъ рѣшительно всѣмъ доволенъ. Это Господь такъ устроилъ жизнь нашу на землѣ для того, чтобы мы не привязывались къ ней безмѣрно и не забывали бы о небѣ и о Богѣ. Всѣ люди на землѣ—это своего рода странники и переселенцы, какъ и говоритъ святой апостолъ: мы не имѣемъ здѣсь постоянного града, но ищемъ будущаго (Евр. XIII, 14). Наше же вѣчное жилище, куда мы навсегда переселимся, куда мы всѣ идемъ, наше жительство—на небесахъ, откуда мы ожидаемъ и Спасителя, Господа нашего Иисуса Христа (Филип. III, 20). Тамъ нашъ вѣчный городъ, городъ Бога Живого, небесный Иерусалимъ, въ которомъ будемъ мы жить со множествомъ ангеловъ, съ торжествующимъ соборомъ и Церковью первенцевъ, на небесахъ написанныхъ; тамъ Судія всѣхъ Богъ, и души праведниковъ, уже достигшихъ совершенства, и Ходатай Новаго Завѣта нашъ возлюбленный Спаситель, глава Церкви Иисусъ Христосъ (Евр. XII, 22). Пока мы не достигнемъ этого вѣчнаго

нашего жительства, мы можемъ и должны каждый говорить о себѣ словами царя Давида къ Господу: «странникъ я и пришлецъ, какъ и всѣ отцы мои» (Пс. 38, 13).

Отчего же страннику и пришлецу, переселенцу земли, не потерпѣть лишений и скорбей? Онѣ неизбѣжны у всѣхъ людей, неизбѣжны и въ вашей жизни, въ вашей долѣ, дорогіе братья, русскіе переселенцы, переселенцы въ буквальный смыслъ слова.

Церковь первенцевъ, о которыхъ говоритъ святой апостолъ, есть Церковь небесная, семья небесная. Но къ ней мы идемъ путемъ Церкви земной, этой семьи вѣрующей на землѣ. И одна Глава у Церкви небесной и земной: Господь Иисусъ. Мы счастливы, русскіе православные люди, мы счастливы, что у насъ на Руси государство не противно Церкви, и Церковь не противна государству. Великая семья—народъ русскій входитъ весь въ великую и святую семью—въ Церковь Христову православную. И если важно имѣть союзъ и связь съ односельцами, какъ мы уже говорили, то неизмѣримо важно сохранить постоянный союзъ со всею родною православною Церковью, со всѣмъ роднымъ и милымъ нашимъ Отечествомъ, съ Его Царемъ, Божіимъ Помазанникомъ. Чтобы исполнить вамъ святое Божье назначеніе русскаго народа, какъ мы уже говорили, вамъ надо быть *твердыми православными людьми*, а чтобы исполнить хорошо русское государственное дѣло, надо вамъ быть *твердыми русскими людьми*,—любить Царя и свое Отечество, не слушать его враговъ, заграждать имъ уста, твердо и рѣшительно отдавать ихъ на судъ законной власти. Они всегда ложью хотятъ смутить неопытныхъ.

Знаемъ мы всѣ, сколько нечестивыхъ соблазнительей развелось въ послѣднее время, и какъ они подговаривали и подговариваютъ людей на бунты и измѣны. Большею частью, это скрытые враги русскаго народа и русскаго государства, особенно изъ евреевъ, а изъ русскихъ—сбитые ими съ

пути, попавшіеся въ разныхъ преступленіяхъ, понесшіе наказанія по закону. Теперь они злы на весь міръ; метятъ правительству, желаютъ сдѣлать ему какъ можно больше зла, не понимая, что они рубятъ сукъ, на которомъ сами сидятъ, и что съ паденіемъ русскаго царства, и они всё упадутъ...

Подсаживаются они къ переселенцу во время пути и пользуются тѣмъ, что онъ печаленъ, что онъ унылъ, что онъ тоскуетъ по родинѣ. И начинаютъ они вести льстивыя и лукавыя рѣчи; начнутъ говорить и увѣрять, что они жалѣютъ народъ и любятъ его, что имъ тяжело видѣть грусть переселенцевъ. И наговорятъ они много лживыхъ и обольстительныхъ словъ. Скажутъ, что напрасно идутъ переселенцы въ Сибирь, что тамъ и земли нѣтъ, что во время дороги ихъ ждуть одни страданія, что всё прежде ушедшіе переселенцы возвращаются назадъ. Начнутъ увѣрять, что и внутри Россіи земли много, что Царь и правительство гонятъ ихъ въ Сибирь, не дадутъ земли крестьянамъ. Уйдутъ такіе непрошенныя печальники, и оставляютъ еще свои листки и книжечки; отравили душу словами, хотятъ еще отравить и всю дорогу своими печальными строками. А придеть переселенецъ на мѣсто, начнетъ испытывать нужду, недостатки,—чѣмъ бы утѣшить его, опять такой «печальникъ» начинаетъ смущать его духъ: зачѣмъ-де пришелъ; развѣ не видишь, куда тебя завели чиновники и правительство?..

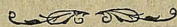
О, братья! Помните, что это не друзья народа русскаго, а его враги. Гоните ихъ отъ себя прочь! Воистину, это алчущіе враги. Унылаго надо утѣшить, боязливого надо поддѣрпнуть, а лгать, выдумывать всякія небылицы — преступно и грѣшно. Царю и правительству, сами подумайте,—какая выгода имѣть народъ нищій и бѣдный? Царю и правительству какая нужда, какая польза давать народу только лишенія и недостатки? Вѣдь если бы отецъ и мать даже не любили сво-

ихъ дѣтей,—что невѣроятно,—и тогда развѣ имъ не выгодно, чтобы дѣти ихъ были сыты и одѣты? И зачѣмъ же Царь приказываетъ отпускать деньги для переселенцевъ—даромъ ихъ перевозить, зачѣмъ на мѣстахъ проводятъ дороги, содержатся многочисленные чиновники, снимающіе земли на планы, приготавлиющіе ее для переселенія, зачѣмъ на пути содержать для переселенцевъ докторовъ, аптеки, строить помѣщенія для больницы, бараки, даютъ часто бесплатно пищу, зачѣмъ отпускаютъ деньги на построеніе церквей, школъ, на содержаніе причтовъ, учителей, зачѣмъ даютъ пособія деньгами и всякія ссуды, отпускаютъ лѣсъ и прочее? Все это показываетъ только великую любовь и великую, рѣдкую, прямо невиданную въ мірѣ любовь русскаго Царя къ своему народу и заботливость о его благѣ. А что на пути встрѣчаются многія неудобства, что на мѣстахъ могутъ быть ошибки у докторовъ, у священниковъ, у чиновниковъ, и не только ошибки, но и прямо недостатки, лѣнь, наконецъ, злоупотребленія: то вѣдь это все, братья, неизбѣжно на землѣ, и мы могли бы отъ другихъ требовать полной святости и безупречности только тогда, если бы сами мы не имѣли никакихъ недостатковъ. Если бы самимъ незваннымъ печальникамъ народа поручить такое трудное дѣло, какъ переселеніе, устраивать ихъ жизнь и все предусмотрѣть на мѣстахъ остановокъ, гдѣ скопляется народъ цѣлыми тысячами: то они сдѣлали бы это дѣло въ тысячу разъ хуже. Говорить и осуждать все и всёхъ, работать языкомъ и на словахъ только любить народъ—не требуется труда; а работать самымъ дѣломъ, когда переселяется въ нѣсколько мѣсяцевъ шестьсотъ или семьсотъ тысячъ народа, съ женами и дѣтьми, это чрезвычайно трудно. И при томъ и лгутъ названные печальники; назадъ изъ переселенцевъ возвращается очень мало, пять, семь, или самое большее, десять человѣкъ изъ ста. Но слабые вездѣ найдутся. По пословицѣ: «Вогъ и лѣсу не ровняетъ».

Идите же, братья, съ любовью къ Богу, къ Церкви православной, къ Царю и Отечеству, идите на великое дѣло свое! Съ любовью къ Богу и Церкви, съ любовью къ Царю и Россіи, вы не погибнете никогда; какъ звѣзды на темномъ небѣ не пропадаютъ, а сіяютъ, будете и вы сильны и не пропадете при всѣхъ лишеніяхъ, при всякой нуждѣ. А безъ этого затеряетесь вы, какъ былинка въ полѣ, какъ песчинка на рѣчномъ берегу!

Идите, братья, бодро и мужественно. Живите на новыхъ мѣстахъ съ молитвою, въ трудѣ и терпѣніи и съ вѣрою въ лучшее будущее... Непремѣнно придетъ время, когда вы увидите свѣтлые дни довольства и покоя, лишь бы сами были того достойны. Придетъ пора, и васъ съ благодарностью помянутъ русскіе люди за вашу рѣшимость идти въ переселеніе на дальнюю окраину русской земли... Съ вами Богъ и святая Церковь, съ вами Царь и родина всею своею любовью и всеми своими благословеніями! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



### Христіане въ Кіевѣ до временъ Владиміра святаго.

Замѣтка на основаніи новыхъ открытій, обнаруженныхъ археологическими раскопками на погостѣ Десятинной церкви въ Кіевѣ.

Въ настоящее время твердо установлено тотъ фактъ, что археологическія раскопки даютъ высокоцѣнный матеріалъ, разъясняющій и *дополняющій* свѣдѣнія не только по вопросамъ исторіи и культуры, но и по вопросамъ религіи народа, заселявшего въ древности мѣсто раскопокъ.

Что же дали археологическія раскопки на погостѣ Десятинной церкви въ Кіевѣ?

Когда нѣсколько лѣтъ предъ симъ Императорская археологическая коммисія открыла кредитъ на производство работъ по раскопкамъ въ Кіевѣ, то ожидалось, что эти археологическія раскопки добудутъ изъ

цѣдръ земли новый цѣнный матеріалъ по вопросамъ религіи и культуры въ древнемъ Кіевѣ — «Матери градовъ Россійскихъ».

И ожиданія оправдались.

Въ виду замѣтки «Повѣсти временныхъ лѣтъ» о томъ, что при Игорѣ въ Кіевѣ уже существовала церковь св. Иліи и что церковь сія «бѣ соборная», легко было сообразить, что въ Кіевѣ и до временъ Владиміра святаго существовало не мало христіанъ. Для Кіевлянъ временъ Игоря требовалась уже *соборная* церковь. Слѣдовательно, здѣсь уже установилась іерархическая власть при *соборномъ* храмѣ. Было, конечно, и достаточное количество духовенства и клира.

Раскопки на погостѣ Десятинной церкви дали фактическія доказательства большой численности христіанъ въ Кіевѣ еще за 100 лѣтъ до крещенія Руси при князѣ Владимірѣ.

Послѣднее *научное* слово по исторіи христіанства на Руси сказано профессоромъ Голубинскимъ въ его большомъ трудѣ «Исторія русской Церкви». Какъ же поставленъ въ этой ученой книгѣ вопросъ о количественномъ состояніи христіанства на Руси въ до-Владиміромъ періодѣ? «Мы должны начать свои рѣчи съ того, говоритъ профессоръ, чтобы называть *ошибочными и неправильными* обыкновенныя представленія о христіанствѣ въ Россіи за пространство времени отъ начала государства до общаго крещенія Владиміромъ всей страны» (томъ I-й, періодъ I-й, стр. 63). Это вѣрно. Это подтвердили, какъ замѣчено выше, и раскопки на погостѣ Десятинной церкви. Г. профессоръ дальновидно прозрѣлъ то, что открыли раскопки погоста.

Но среди какой народности въ Кіевѣ профессоръ полагаетъ исповѣдующихъ христіанскую вѣру? Только среди варяговъ. «Очень можетъ быть, говоритъ Голубинскій, что первые христіане между варягами явились еще при Рюрикѣ и Олегѣ и одно-

временно съ Рюрикомъ при Аскольдѣ и Дирѣ. Съ своей родины, т. е. изъ своей Норманніи, они начали ходить на службу въ Константинополь не позднѣе конца первой половины IX вѣка» (стр. 64). По *предположенію* профессора Голубинскаго, варяги вѣроятно начали въ Константинополѣ принимать христіанство. Крещенные варяги, по предположенію профессора, приходили изъ Константинополя на службу къ первымъ русскимъ великимъ князьямъ. И варягъ Игорь, по Голубинскому, былъ внутреннимъ христіаниномъ. «Ничего не представляетъ невѣроятнаго и то, говорить оны, что самъ Игорь въ концѣ своего правленія стоялъ на сторонѣ христіанъ или былъ внутреннимъ христіаниномъ» (стр. 70).

Какую же вѣру исповѣдывали славянскіе обитатели Кіева? Пишутъ въ исторіяхъ: якобы только языческую. Говорятъ: кланялись только Перуну. А православныхъ христіанъ между нашими славянскими предками въ Кіевѣ до Владиміра якобы не было.

Изъ сказаннаго вытекаетъ слѣдующее положеніе, что якобы *киевляне* въ періодъ времени до крещенія Руси при Владимірѣ святомъ принимали христіанство только отъ варягъ. А варяги крестились въ Константинополѣ. Но, вѣдь, варяги были *скандинавскаго* племени. Жили они по берегамъ Варяжскаго моря. А въ сихъ странахъ проповѣдь шла изъ Рима, а не изъ Царьграда...

Какъ быть съ симъ послѣднимъ вопросомъ? Отвѣта надо искать на раскопкахъ погоста Десятинной церкви. Обыкновенно, типъ народности опредѣляется по формѣ черепа. Черепа славянскаго народа должны отличатся отъ череповъ скандинавскаго типа. Теперь возникаетъ вопросъ,—какого типа черепа найдены на раскопкахъ погоста Десятинной церкви: славянскаго, или скандинавскаго, или смѣшанные? Кіевскіе профессора топографической анатоміи говорятъ: *смѣшанные*. Слѣдова-

тельно, и до крещенія Руси при Владимірѣ святомъ христіанство распространилось въ Кіевѣ какъ среди славянъ, такъ и среди припльхъ варяговъ.

Вотъ важный результатъ археологическихъ раскопокъ на погостѣ Десятинной церкви. Да будетъ оны дополнителнымъ звеномъ къ послѣднему слову науки!

Передъ нами стоитъ другой дополнительный вопросъ. Чѣмъ доказать то, что черепа, раскопанные на погостѣ Десятинной церкви, относятся къ до-Владимірскому періоду времени? Раскопки обнаружили цѣлыхъ *три* періода погребальныхъ могилъ на погостѣ храма. Ближе къ поверхности земли идетъ рядъ могилъ XVI и XVII в.в. Глубже, въ уровень съ фундаментомъ Владиміроваго Десятиннаго храма, идетъ другой рядъ могилъ. Гораздо *ниже сооруженій времени Владиміра святого* лежитъ 3-й, самый глубокий, рядъ могилъ. Вотъ черепа, найденные на этомъ *послѣднемъ* уровнѣ могилъ, и должны дать новому историку русской Церкви отвѣтъ: были ли христіане до Владиміра святого и изъ мѣстной славянской расы народа? Отвѣтъ данъ. Отвѣтъ утвердительный: были.

Остается еще вопросъ. Какъ доказать, что въ самыхъ глубокихъ могилахъ, расположенныхъ ниже фундаментовъ Владимірскаго періода, погребены именно христіане? Рѣшеніе этого вопроса внѣ колебаній. Въ могилахъ сихъ, при скелетахъ покойниковъ, находятъ крестики, иконки. Сии священныя принадлежности не могли имѣть мѣста при языческихъ могилахъ. При языческихъ могилахъ найдены остатки языческихъ тризнъ.

Что еще новаго открыли раскопки на погостѣ Десятинной церкви? По сказанію лѣтописи, Владиміръ святой основалъ церковь Десятинную на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ дворъ варяга Феодора, сына котораго Іоанна принесъ Владиміръ (еще не крещенный) въ жертву языческимъ богамъ послѣ счастливаго похода на ятвяговъ.

А раскопки обнаружили, что «древній Десятинный храмъ воздвигнуть былъ Владиміромъ святымъ на мѣстѣ *древняго христіанскаго кладбища*». Слѣдовательно, погостъ Десятинной церкви былъ *первоначально* древній некрополь «Матери градовъ россійскихъ». Владиміръ святой превратилъ некрополь въ великокняжескій кремль въ Кіевѣ. Извѣстно, что вблизи Десятинной церкви былъ и велико-княжескій хоромъ Владиміра святого. Такое превращеніе некрополя въ кремль у грековъ было почти обычно. Нѣчто подобное мы видимъ и на раскопкахъ Херсониса Таврическаго, гдѣ принялъ святое крещеніе равноапостольный Владиміръ.

Сейчасъ раскопки на погостѣ Десятинной церкви прекращены до слѣдующаго лѣта. Пожелаемъ новыхъ и новыхъ археологическихъ раскритій на сихъ раскопкахъ въ будущее лѣто! Желаемъ отъ души.

Протоіерей Кл. Фоменко.

### О преподаваніи русскаго языка и словесности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

(По поводу новыхъ программъ словесности въ духовныхъ семинаріяхъ).

Державинъ закончилъ свое ученіе девятнадцати лѣтъ, проучившись въ Казанской гимназіи три года; Жуковский окончилъ курсъ пансіона восемнадцати лѣтъ; Пушкинъ вышелъ изъ лица восемнадцати лѣтъ; Грибоѣдовъ изъ университета семнадцати лѣтъ. Жуковский, Пушкинъ, Грибоѣдовъ начали писать лѣтъ съ 14-и и по своему времени вовсе не были исключеніями въ этомъ отношеніи. Въ настоящее время молодые люди оканчиваютъ курсъ средней школы въ восьмиклассныхъ гимназіяхъ въ возрастѣ отъ 18 до 22 и болѣе, въ духовныхъ семинаріяхъ въ возрастѣ отъ 19 до 25 и болѣе лѣтъ. Не смотря на продолжительность ученія, оканчивающіе курсъ средней школы оказываются плохо

знакомыми съ русскою литературою, почти совсѣмъ незнакомыми съ литературою иностранной, не только затрудняются изложить свои мысли по самымъ простымъ для своего возраста вопросамъ, но иногда прямо-таки поражаютъ неправильностью и безграмотностью своей письменной рѣчи. Если сопоставить литературное развитіе юношества нашего времени съ тѣмъ, какое давалось учащимся въ началѣ прошлаго столѣтія, если принять при этомъ во вниманіе возрастъ и количество лѣтъ, проведенныхъ тѣми и другими въ школѣ, то ненормальность постановки преподаванія русскаго языка и словесности въ современной школѣ вообще, а въ частности и въ духовной, окажется выше всякихъ сомнѣній.

Неудовлетворительность результатовъ семилѣтняго изученія русскаго языка и литературы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по нашему мнѣнію, зависитъ, съ одной стороны, отъ неопредѣленности той задачи, какая ставится этимъ учебнымъ дисциплинамъ, а съ другой стороны, — отъ крупныхъ недостатковъ, какъ въ учебномъ планѣ, такъ и въ программахъ этихъ предметовъ.

Что въ ряду учебныхъ дисциплинъ духовной школы русскій языкъ и русская литература не имѣютъ ясной, опредѣленной задачи, въ этомъ не трудно убѣдиться, разсмотрѣвъ объяснительныя записки къ новымъ программамъ этихъ предметовъ. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ говорится: «цѣль изученія русскаго языка состоитъ въ томъ, чтобы довести учениковъ до правильнаго и сознательнаго пользованія родною рѣчью какъ устно, такъ и письменно» (стр. 5). Въ объяснительной запискѣ къ программѣ словесности въ духовныхъ семинаріяхъ, между прочимъ, говорится: «особенно важно предохранять учениковъ отъ подражанія скороспѣлому, необработанному языку газетъ и журналовъ, обыкновенно страдающему всѣми тѣми недостатками (барбаризмами, соленизмами и пр.), противъ которыхъ ратуютъ

стилистика» (стр. 13—14). Очевидно «правильность и сознательность пользованія родною рѣчью» имѣютъ различныя степени, достижимость которыхъ по программѣ духовныхъ училищъ ограничивается какимъ-то неизвѣстнымъ, не обозначеннымъ точно предѣломъ. «Въ программу по исторіи русской литературы, говорится въ объяснительной запискѣ, нынѣ вводится болѣе подробно изученіе дѣятельности писателей послѣ Гоголевскаго періода... При прохожденіи этихъ новѣйшихъ (?) писателей преподаватель долженъ быть въ высшей степени остороженъ, сообщая ученикамъ мнѣнія, высказанныя въ лучшихъ и популярнѣйшихъ критическихъ статьяхъ и всячески избѣгая выраженія своихъ личныхъ вкусовъ и симпатій... «Произведенія эти должны найтти правильное освѣщеніе на урокахъ русской словесности» (стр. 16 и 17). Если въ приведенныхъ нами словахъ программы и ясно что-нибудь, то явнѣ всего звучитъ компромиссъ: вводить въ курсъ средней духовной школы изученіе Тургенева, Гончарова, Григоровича, Островскаго, Л. Толстого, Достоевскаго, Некрасова, Майкова, Тютчева и даже Фета—опасно, но знакомство съ ними необходимо; поэтому мы ихъ введемъ, но при освѣщеніи только съ одной стороны. Но этотъ компромиссъ, при всѣхъ наставленіяхъ преподавателямъ, ничего хорошаго не обѣщаетъ. Искусственно скрывать отъ учениковъ опасныя стороны даваемыхъ имъ авторовъ значить или вызывать съ ихъ стороны протестъ и наталкивать ихъ на опасность, или же держать ихъ въ совершенномъ невѣжествѣ и готовить имъ въ жизни великое крушеніе. Совершенно несравнимо съ достоинствомъ вѣчной Христовой истины дипломатически лавировать между будничными явленіями обыденной жизни, и неприлично духовной школѣ уклоняться отъ христіанскихъ отвѣтовъ на вопросы хотя бы даже языческой мысли. При систематическихъ компромиссахъ въ томъ или другомъ отношеніи мы будемъ

имѣть вмѣсто школы ея суррогатъ, вредныя послѣдствія котораго не заставятъ долго ждать себя.

Неопредѣленность задачи, какую должно преслѣдовать въ духовной школѣ преподаваніе русскаго языка и словесности, невыгодно отражается, какъ на учебномъ планѣ, такъ и на составѣ программъ этихъ предметовъ.

Одною изъ болѣе слабыхъ сторонъ учебнаго плана является то, что курсъ духовнаго училища и курсъ семинаріи недостаточно согласованы. Въ духовномъ училищѣ литературные образцы изучаются въ отрывкахъ и главнымъ образомъ грамматически. О воспитаніи эстетическаго чувства и вкуса, какъ объ особой задачѣ курса, повидимому не можетъ быть и рѣчи. Между тѣмъ, въ первомъ классѣ семинаріи ученики должны будутъ усвоить теорію всѣхъ видовъ какъ прозаическихъ, такъ и поэтическихъ сочиненій и при этомъ довольно обстоятельно изучить образцы литературы русской и иностранной. Въ нынѣшнемъ году ученикъ долженъ избѣгать всякаго «сочинительства» и можетъ упражняться въ составленіи описаній, разсужденій и даже разсказовъ по предварительно выработанному въ классѣ плану, а на слѣдующій годъ онъ долженъ будетъ изучить не только лучшія произведенія русскихъ классиковъ, но даже и такихъ иностранныхъ выразителей общечеловѣческихъ идеаловъ, какъ Данте, Шиллеръ, Гете, Байронъ и мн. др. Какія представленія могутъ получиться у воспитанника о Данте, о Гете и др. послѣ училищной подготовки и какія представленія онъ вынесетъ о нихъ изъ школы, встрѣтившись и простившись съ ихъ именами, такъ сказать, при входѣ въ среднюю школу, особенно, если принять во вниманіе, что для болѣе близкаго знакомства съ ними учебный планъ не отводитъ другого мѣста?

Есть и другіе недостатки въ учебномъ планѣ, но они менѣе замѣтны, и мы коснемся ихъ при разсмотрѣніи программъ.

Судя по объяснительной запискѣ къ

программъ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, эта учебная дисциплина въ курсѣ школы не должна сводиться къ изученію подробностей этимологии и синтаксиса. Безусловно, усвоеніе лексическаго матеріала и синтаксическихъ формъ русской литературной рѣчи нельзя смѣшивать съ изученіемъ тѣхъ законовъ фонетики и процессовъ психологической рѣчи-мысли, результатомъ которыхъ они явились. Насколько первое въ духовномъ развитіи личности является настоятельно нужнымъ, важнымъ для нея и интереснымъ, настолько второе для ученика низшей школы является сухимъ, скучнымъ и бесполезнымъ. Объяснительная записка пытается указать тотъ максимумъ грамматическаго изученія языка, который необходимъ для этимологической и синтаксической ориентации, и эту попытку нельзя не приветствовать. Но съ этой точки зрѣнія программа страдаетъ нѣкоторыми недостатками. Такъ, при склоненіи именъ существительныхъ можно было бы обойтись безъ раздѣленія ихъ на классы по окончаніямъ. Точно такъ же запоминаніе падежныхъ окончаній въ русскихъ словахъ можно было бы рекомендовать при обученіи русскому языку иностранцевъ или инородцевъ, еще не владѣющихъ хорошо русскою рѣчью, но не для русскихъ дѣтей, которые знаютъ языкъ практически. Единственное, кажется, за что можно оставить въ программѣ классификацію существительныхъ по окончаніямъ, такъ это то, что преподаватель, имѣя ее въ виду, на склоненіи образцовъ можетъ провѣрить, не вкоренилось ли въ рѣчь его учениковъ какихъ-либо неправильностей вслѣдствіе особенностей мѣстнаго говора. Такъ, напримѣръ, говорить: «яблокъ», «яблочекъ», вмѣсто—яблоко, яблочко, «о емъ», вмѣсто—о немъ, «хотинь», «хотить» вмѣсто—хочешь, хочеть и т. п. Но эти неправильности могутъ быть устранены не запоминаніемъ окончаній, а практическимъ усвоеніемъ формъ литературно правильной рѣчи.

Гораздо важнѣе другой недостатокъ. Пред-

метомъ изученія въ духовномъ училищѣ долженъ быть живой литературный языкъ, а между тѣмъ въ программу включено, по старой памяти, ученіе о періодѣ. Этотъ схоластическій наростъ уже давно атрофировался въ русской литературной рѣчи, и ему едва ли должно быть отведено особое мѣсто при изученіи русскаго языка въ духовномъ училищѣ. Классификація періодовъ на соединительные, противительные, винословные и прочіе едва ли говоритъ уму и сердцу ученика такъ много, чтобы стоило, въ ущербъ легкости рѣчи, тратить время на запоминаніе уже устарѣлыхъ по стилю длинныхъ фразъ изъ Карамзина или Ломоносова. Самое понятіе о періодѣ, какъ формѣ выраженія мысли, страдаетъ неопредѣленностью, такъ какъ полнота и законченность мысли, обычно входящая въ опредѣленіе періода, какъ существенные признаки, представляютъ собою понятія относительныя. Ученіе о періодѣ, безъ всякаго ущерба для дѣла и съ большой выгодой во времени, можно выбросить изъ программы русскаго языка въ духовномъ училищѣ.

Но самымъ существеннымъ недостаткомъ программы русскаго языка въ духовномъ училищѣ, по нашему мнѣнію, является почти полное отсутствіе въ ней указаній на то, какая степень литературнаго развитія должна быть достигнута и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, какой литературный матеріалъ долженъ быть проработанъ въ теченіе того или другого курса. Надлежащая успѣшность занятій по словесности въ первомъ классѣ семинаріи требуетъ отъ поступающихъ въ этотъ классъ довольно широкой литературной начитанности, а, между тѣмъ, программа русскаго языка въ духовномъ училищѣ почти не рисуетъ ея и ни слова не говоритъ о необходимомъ самостоятельномъ внѣклассномъ чтеніи.

Программа словесности для духовныхъ семинарій страдаетъ гораздо бѣльшими недостатками.—Разсмотримъ сначала программу теории словесности для перваго класса.



Центромъ тяжести, основною задачею курса является, повидимому, изученіе формъ литературныхъ произведеній, или, выражаясь словами объяснительной записки, теоретическихъ «правилъ и положеній», «особенныхъ свойствъ родовъ и видовъ» литературныхъ произведеній. Правда, объяснительная записка рекомендуетъ «не ограничиваться *формальной* стороной и отличительными признаками послѣднихъ», «развивать въ ученикахъ пониманіе достоинства словесныхъ произведеній» со стороны содержанія, построенія и слога, выбирать для разбора «*первоклассныя произведенія*», съ печатью «истины, добра и красоты»; но всѣ эти совѣты носятъ характеръ оговорокъ, дополненій или примѣчаній и, какъ всякія оговорки и исключенія, только подчеркиваютъ основную мысль, подтверждаютъ право.

Едва ли нуждается въ доказательствахъ мысль, что знаніе теоріи словесности, по какому бы учебнику мы ни изучали, знаніе «правилъ и опредѣленій» само по себѣ не дастъ личности литературнаго развитія. Наоборотъ, при погонѣ за такими правилами и опредѣленіями, центръ тяжести переносится съ литературныхъ произведеній, какъ выраженій жизни человѣческаго духа, на ихъ формальные признаки, т. е. на нѣчто совершенно иное. Можно даже утверждать больше: опредѣленія видовъ литературныхъ произведеній, особенно поэтическихъ, или слишкомъ общи или слишкомъ условны, чтобы за ними стоило гнаться. Между ораторскою рѣчью и разсужденіемъ можетъ не оказаться никакого существеннаго различія. Границы между романомъ и повѣстью, повѣстью и разсказомъ, трагедіей и драмой, драмой и комедіей и т. д. очень условны. Встрѣчаются такія литературныя произведенія, которыя трудно подвести подъ опредѣленія теоріи словесности, напр., «Синяя птица» Метерлинка и многія другія символическія произведенія.

Но и этотъ взятый программю принципъ не проведенъ въ ней послѣдовательно.

Не говоря о тѣхъ оговоркахъ, о которыхъ мы уже упоминали, сочиненія дѣлятся на роды не по безусловнымъ признакамъ, а по относительнымъ, или, выражаясь словами программы, «по преобладающему въ нихъ элементу». На этомъ основаніи «Шиллонскій узникъ» Байрона, «Мцыри» Лермонтова и т. п. могутъ быть отнесены къ лирическимъ произведеніямъ, «Война и миръ», особенно по послѣднимъ частямъ, къ философскимъ, «Опять на родинѣ» Пушкина, «Сельское кладбище» Жуковского—къ эпическимъ или разсужденіямъ и т. д. Такой неустойчивый принципъ вноситъ неопредѣленность во весь курсъ.

Попытка программы точнѣе указать тѣ элементы, которые могутъ преобладать въ литературныхъ произведеніяхъ, вноситъ въ курсъ еще большую путаницу и неопредѣленность. По программѣ, въ отдѣлѣ II теоріи словесности, произведенія, по общепринятой классификаціи, дѣлятся на прозаическія и поэтическія. Въ дальнѣйшемъ это дѣленіе оказывается совершенно бесполезнымъ, потому что далѣе вносится новый принципъ дѣленія по элементамъ, который въ разрѣзъ съ прежнимъ и проводится потомъ въ курсъ. Такимъ образомъ получается мысль: принято дѣлить произведенія на прозаическія и поэтическія, но это различіе между произведеніями не такъ важно, какъ различіе между ними по преобладающему элементу, — описательно-историческому, философскому, лирическому и т. д. Но самое это дѣленіе въ учебномъ курсѣ совершенно не можетъ быть принято: построенное искусственно, оно можетъ породить и путаницу и неопредѣленность. Такъ, описательныя сочиненія едва ли слѣдовало сливать съ историческими. Дидактическимъ можетъ быть и философское, и лирическое, и драматическое, и ораторское произведеніе. Съ такимъ же правомъ, съ какимъ въ упомянутое дѣленіе подъ особымъ флагомъ вошелъ элементъ дидактическій, могли бы войти элементы религіозный, аскетическій и др. Въ заключеніи про-

граммы романъ, какъ особый «видъ литературныхъ произведеній, совмѣщающій въ себѣ всѣ элементы» <sup>1)</sup>, превращенъ въ такую кашу, которую и по преобладающему элементу нельзя отнести ни къ какой группѣ, даже, напримѣръ, къ эпическимъ произведеніямъ, или, какъ ихъ называетъ программа, описательно-историческимъ. Такая печальная участь романа является прямымъ результатомъ запутанности и неопредѣленности принциповъ, положенныхъ въ основу курса.—Въ сущности, въ положеніи такого несчастнаго исключенія, въ какомъ случайно оказался романъ, должно оказаться чуть ли не любое литературное произведеніе; даже въ ораторскихъ рѣчахъ, не говоря о нѣсколькихъ, даже въ одной и той же ораторской рѣчи, могутъ, какъ и въ романѣ, элегіи, сатиры, басни и т. д., совмѣщаться элементы описательно-исторической, философской, лирической, драматической и дидактической.—Все это едва ли говоритъ въ пользу той учебной дисциплины, какая проектируется и осуществляется по новой программѣ теории словесности для перваго класса духовныхъ семинарій.

**И. Воскресенскій.**

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Государственная Дума и духовенство.

ССLXXIX.

«Я убѣжденъ, что благополучіе человечества теперь не зависитъ отъ политики; дѣйствительная борьба ведется въ области мысли, въ которой происходитъ убійственная атака противъ величайшаго сокровища человечества—вѣры въ Бога и Евангелія Христа».

Эти слова принадлежатъ не русскому «черносотенцу» и не «клерикалу», а знаменитому англійскому государственному дѣятелю, столпу западно-европейскаго либерализма — Гладстону. Либерализмъ не

<sup>1)</sup> Слова и курсивъ программы.

исключаетъ на Западѣ христіанства, западные либералы остаются христіанами и борются съ безбожными ученіями—соціализма, анархизма и т. п. У насъ совершенно наоборотъ: наши «либералы», прежде всего, отрещиваются отъ христіанства, щеголяютъ атеизмомъ и превращаются фактически въ язычниковъ; вмѣстѣ съ социалистами, анархистами и т. п. «передовыми» элементами, они ведутъ «убійственную атаку противъ величайшаго сокровища человечества—вѣры въ Бога и Евангелія Христа». У насъ либерализмъ не совмѣщается, не уживается съ христіанствомъ,—въ этомъ существенное отличіе его отъ западнаго либерализма. Чѣмъ обусловливается шествіе думскаго «центра» въ вѣроисповѣдномъ вопросѣ въ ногу съ лѣвыми элементами, какъ именно не боязвью скомпрометировать свой «либерализмъ»? Передъ кѣмъ скомпрометировать? Конечно, не передъ вѣрующей православной Россіей и не передъ Западной Европой (хотя бояться именно послѣдняго), гдѣ либерализмъ совмѣщается и прекрасно уживается съ христіанствомъ, а предъ лѣвыми безбожниками — разрушителями. Вся наша вѣроисповѣдная реформація, проводимая чрезъ Думу, построена именно на этомъ щеголяніи якобы «либерализмомъ» предъ «освободительно»-разрушительными элементами Россіи и Западной Европы, на боязни прослыть недостаточно «либеральными» и «отсталыми». Въ томъ и убожество нашего «либерализма», что онъ не въ состояніи возвыситься до степени западно-европейскаго либерализма, видѣвшимъ представителемъ и столпомъ котораго является Гладстонъ.

И вотъ этотъ-то фальшивый, безбожный либерализмъ провозглашается панацеей, въ которой спасеніе Россіи! Каково это «спасеніе» въ дѣйствительности, показываютъ такія цифры официальной статистики: въ 1905 году населеніе нашихъ тюремъ состояло изъ 85.184 человѣкъ, въ 1906 году оно возросло до 111.403 человѣкъ, въ

1907 году—до 138.500 и въ 1908 году—до 170.000 человекъ. Въ теченіе трехъ лѣтъ населеніе тюремъ увеличилось, т. е. преступность усилилась ровно вдвое. Вотъ, такъ сказать, реальный результатъ пропаганды безбожія: опасность жизни для общества увеличилась вдвое. Не въ этомъ ли и заключается благополучіе человѣчества? Чѣмъ же грозить это «благополучіе» въ дальнѣйшемъ?

Но, можетъ быть, для самихъ объектов безбожія это является благополучіемъ, счастьемъ? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ слѣдующія данныя, собранныя статистическимъ бюро Петербургской городской управы: въ 1904 году въ столицѣ было 400 случаевъ самоубійствъ; ежегодно возрастая, число самоубійствъ достигло въ 1908 году 1.408, т. е. въ теченіе четырехъ лѣтъ увеличилось въ три съ половиной раза. Это уже настоящая магія самоистребленія. Петербургъ, по числу населенія, только одна сотая Россіи, сколько же во всей Россіи людей самоистребили себя въ «освободительные» годы? Люди вѣшаютъ, стрѣляются, травятся и топятъ, конечно, не отъ благополучія и счастья, изъ этого ясно, что безбожное «освободительство» не подняло, а, наоборотъ—понижило благополучіе и счастье людей: отнявъ вѣру въ Бога, оно лишило ихъ и смысла жизни.

Что преступность чудовищно выросла у насъ именно на почвѣ безбожія, свидѣтельствуетъ фактъ особеннаго усиленія преступности противъ вѣры и Церкви. Достаточно вспомнить—взрывъ въ Курскомъ соборѣ, ограбленіе, похищеніе и уничтоженіе одной изъ чтимѣйшихъ святынь Россіи—чудотворной иконы Божіей Матери въ Казани, ограбленіе иконы Христа Спасителя въ Исаакіевскомъ соборѣ, ограбленіе чудотворной иконы Божіей Матери въ Ахтыркѣ и т. д. и т. д. Перечисленіе подобныхъ святотатственныхъ преступленій, совершенныхъ въ послѣдніе годы, заняло бы нѣсколько страницъ. И конца этому перечисленію не было бы, потому что нѣтъ

конца и самымъ этимъ святотатственнымъ преступленіямъ: они продолжаютъ совершаться чуть не ежедневно.

Этого рода преступленія—всецѣло продуктъ безбожнаго «освободительства»: и раньше святотатственные преступленія бывали, но какъ единичные и, можно сказать, исключительные факты, вызывавшіе ужасъ въ обществѣ и печати; теперь они не бываютъ, а систематически совершаются, и ужаса къ нимъ уже не замѣчается. Одни радуются плодамъ своей «освободительной» отъ вѣры и Бога—работы, другіе какъ бы уже перестали понимать ужасъ этихъ плодовъ. Вѣдь если люди съ легкимъ сердцемъ поднимаютъ святотатственные руки свои на святыни церковныя, чтимыя стомилионнымъ народомъ, то что имъ стоитъ убить человѣка? Если грабятъ съ спокойной совѣстью храмы Божіи и алтари, то что стоитъ имъ ограбить какое-нибудь человѣческое учрежденіе, не говоря уже объ отдѣльномъ человѣкѣ? Мы и видимъ самыя чудовищныя, по своему звѣрству, преступленія, до вырѣзыванія цѣлыхъ семей включительно, совершающіяся ежедневно, чуть не ежечасно.

Куда же, къ какому «благополучію и счастью» ведетъ Россію вѣроисповѣдно-«освободительная» реформація, представляющая собою «убійственную атаку противъ величайшаго сокровища човѣчества—вѣры въ Бога и Евангелія Христа?» Объ этомъ очень и очень слѣдуетъ подумать думскимъ реформаторамъ.

#### ССLXXX.

Графъ Л. Н. Толстой сочинилъ свое ученіе о «непротивленіи злу». Но наши «освободители» идутъ гораздо дальше Толстого; ихъ пропаганда, широко ведома и устно и печатно, представляетъ собою ученіе уже не о «непротивленіи злу», а настоящее прославленіе зла. Преступленія не порицаются, а восхваляются, зло объявляется добромъ, добро—зломъ.

Наши «освободители» не проповѣдуютъ,

впрочемъ и въ этомъ случаѣ, какъ ни въ какомъ другомъ, чего-либо оригинальнаго: и тутъ они только рабски подражаютъ дегенератамъ другихъ временъ и другихъ народовъ. Если мы вполнимъ «философію» извѣстнаго маркиза де-Сада, жившаго во второй половинѣ XVIII столѣтія, то увидимъ, что теперь у насъ «въ модѣ» та самая изувѣрская «философія», которая насаждалась во Франціи болѣе ста лѣтъ тому назадъ и которая и привела Францію къ революціи.

Въ своей «Философіи въ будуарѣ» маркизъ де-Садъ оправдываетъ и защищаетъ преступленіе во всѣхъ его формахъ и проявленіяхъ. Всѣ преступленія дѣлятся имъ на четыре главные вида: злословіе, воровство, безнравственные поступки и убійство. Вотъ что говоритъ онъ о первомъ видѣ преступленія: «злословіе или клевета можетъ задѣвать дурного или хорошаго человѣка; для перваго она особеннаго значенія имѣть не можетъ, такъ какъ ему безразлично больше или меньше гадостей о немъ говорятъ; второму же оно не можетъ причинить вреда, такъ какъ не пристанетъ къ нему, а отскочитъ и падетъ на голову клеветника». Поэтому, клевета не только не преступленіе, но «имѣетъ даже за собою хорошую сторону, такъ какъ при ея содѣйствіи добродѣтель получаетъ должную и заслуженную оцѣнку». Не оттого ли наши «освободители» и предаются такъ усердно злословію и клеветѣ, особенно обрушиваясь ими на Церковь православную и ея служителей? Для послѣдователей «философіи» маркиза де-Сада это вовсе не преступленіе, а добродѣтель...

А вотъ ученіе маркиза де-Сада о воровствѣ: «несомнѣнно, что воровство развиваетъ отвагу, силу и ловкость—качества весьма цѣнные; существовали даже народы, которые подвергали наказанію не вора, а самого обокраденнаго за то, что онъ не сумѣлъ охранить своей собственности отъ похитителя. Несправедливо охранять закономъ право собственности и тѣмъ создавать

преступленіе — похищенія». Ученіе, конечно, «весьма цѣнное» для «экспроприаторовъ» и разбойниковъ. Наши «освободители», какъ извѣстно, отнюдь и не порицаютъ ихъ, (когда разбои и грабежи не на нихъ обрушиваются), наоборотъ,—постоянно требуютъ амнистіи для нихъ. Для послѣдователей «философіи» маркиза де-Сада, конечно, въ высшей степени ненормально, что въ тюрьмахъ сидятъ разбойники и грабители, а не ихъ жертвы.

Въ томъ же духѣ учить маркизъ де-Садъ и о нравственности: «преступленія противъ нравственности должны считаться дѣянiami безразличными, такъ какъ страна не можетъ интересоваться: цѣломудренно или нѣтъ ея населеніе? Прелюбодѣяніе—добродѣтель. Нѣтъ ничего противоестественнаго «вѣчности» въ брачномъ союзѣ. Вѣчность—вещь подавляющая. Кровосмѣшеніе—благо. Оно, расширяя рамки свободы, обостряетъ родственное чувство любви».

Такъ же точно «добродѣтельно» и «полезно» и убійство: «Убійство, съ точки зрѣнія закона природы, не преступленіе. Люди, звѣри, растенія, все это родится, растетъ, размножается, умираетъ и превращается въ прахъ. Только человѣческое тщеславіе выдѣляетъ человѣка, объявляя его существомъ высшимъ. Уничтоженіе существъ слѣдуетъ законамъ природы; но это уничтоженіе не бываетъ полнымъ: умирая, матерія лишь принимаетъ другой видъ. Убивая, мы помогаемъ природѣ выполнить ея назначеніе — видоизмѣнить твореніе».

Такимъ образомъ, всѣ преступленія не только «добродѣтельны», но и «полезны». Не въ столь циничной формѣ, но не то же ли, по существу, проповѣдуютъ наши «освободители»? Ведя походъ противъ святости брака, стремясь разрушить и уничтожить его, они, очевидно, видятъ въ прелюбодѣяніи—добродѣтель. Убивая ни въ чемъ неповинныхъ людей, требуя безнаказанности для убійцъ и доказывая ихъ «право» уничтожать людей, имъ неудоб-

ныхъ, они,—такъ же очевидно,—не выдѣляютъ челоуѣка въ высшее существо, для котораго, кромѣ «законовъ природы», существуютъ еще законы Божіи и которое тѣмъ и отличается отъ звѣрей и растений.

Не трудно видѣть, въ чемъ существенное сходство нашего «освободительства» съ «философіей» маркиза де-Сада: и то и другая отрицаютъ Бога и строятъ жизнь не по законамъ Божиимъ, а по «законамъ природы». Потому такъ и уродлива «философія» маркиза де-Сада и потому наши «освободители» и являются собственно лишь осуществителями этой уродливой «философіи».

Не въ томъ, конечно, бѣда, что наши «освободители» являются послѣдователями «философіи» маркиза де-Сада, а въ томъ, что «философія» эта усердно насаждается ими среди темной народной массы, что уже даетъ свои плоды, въ видѣ паденія нравственности и страшнаго усиленія преступности, возводимой въ добродѣтель. Ясно, что только можетъ остановить этотъ процессъ разложенія общества и государства: охраненіе вѣры и нравственности народной, поддержаніе и укрѣпленіе въ массѣ совѣсти и непреложности законовъ Божиихъ.

Къ этому ли, однако, сводится думская вѣроисповѣдная реформація? Къ несчастью, она сводится именно къ противоположному: къ ослабленію и разрушенію вѣры народной, къ замѣнѣ законовъ Божиихъ—«законами природы». Для послѣдователей ученія маркиза де-Сада это, конечно, какъ нельзя болѣе на-руку! Это именно имъ и нужно. Но Думѣ слѣдуетъ знать и помнить,—къ чему привело Францію ученіе маркиза де-Сада: къ страшной и хронической революціи, отъ которой Францію спасло только развѣнчаніе маркиза де-Сада, Вольтера и Руссо и возстановленіе (Наполеонъ I) христіанства. И Россія только что пережила революцію, которой только вѣра и благочестіе русскаго народа не дали разрастись до тѣхъ чудовищныхъ

размѣровъ, до какихъ она разраслась въ концѣ XVIII столѣтія во Франціи. И вотъ вѣроисповѣдною реформаціей, диктуемой Думѣ современными маркизами де-Садами, разрушается вѣра и благочестіе русскаго народа. Не пора ли остановиться, пока еще есть время?

#### ССLXXXI.

Появляются на свѣтъ Божій все новыя и новыя проекты «исправленія» календаря, т. е. введенія въ Россіи григоріанскаго календаря, вмѣсто принятаго въ ней, какъ и во всѣхъ православныхъ странахъ, юліанскаго. По существу, это вопросъ, конечно, чисто-церковный.

Что дѣйствующій у насъ и во всѣхъ православныхъ странахъ юліанскій календарь невѣренъ,—давно признано и первымъ Никейскимъ Вселенскимъ соборомъ (325 г.) было уже произведено исправленіе его. Съ тѣхъ поръ мы вновь отстали на 13 дней (отъ астрономическаго календаря). Но это не значить, конечно, что теперь исправленіе календаря можетъ быть произведено помимо Церкви и что «исправленіемъ» его является введеніе григоріанскаго календаря. Григоріанскій календарь былъ невѣренъ при самомъ его введеніи, такъ какъ, исключивъ изъ счета только десять дней, Григорій XIII день весенняго равноденствія возвратилъ на то число, въ которое онъ былъ во время перваго вселенскаго собора (325 г.), т. е. на 21 марта, а не на то, въ которое оно было въ годъ Рождества Христова, т. е. 23 марта, какъ бы слѣдовало, такъ какъ наше лѣтосчисленіе начинается съ Рождества Христова, а не съ 1-го вселенскаго собора. Но, помимо этого, григоріанскій календарь тоже не вполне совпадаетъ съ астрономическимъ календаремъ, отставая отъ него. Съ 1582 года онъ уже отсталъ почти на день, а всего (съ невѣрностью при введеніи его),—болѣе, чѣмъ на двое сутокъ. Такимъ образомъ, самъ григоріанскій календарь нуждается въ исправленіи:

а у насъ хотѣть вводить его, какъ «исправленіе» нашего календаря!

Очевидно, григорианское счисленіе непригодно и въ интересахъ самого исправленія календаря. Для исправленія долженъ быть выработанъ новый, болѣе совершенный календарь, и это исправленіе можетъ быть произведено только тѣмъ же путемъ, какимъ и было уже однажды (въ 325 году) произведено, — путемъ церковнаго собора.

Ученныя и государственныя учрежденія могутъ, конечно, производить подготовительныя къ реформѣ работы, но осуществленія ея, какъ дѣла не государственнаго, а церковнаго, Дума, очевидно, не можетъ взять на себя и, будемъ надѣяться, не возьметъ.

**А. Вольнецъ.**

### Очерки епархіальной и приходской жизни.

(О церковномъ пѣніи и чтеніи. — О мисіи среди инородцевъ).

«Ничто не возбуждаетъ, не окрыляетъ такъ духа, ничто такъ не отрѣшаетъ его отъ земли и узъ тѣлесныхъ, говорить Іоаннъ Златоустъ, ничто такъ не наполняетъ любовью къ мудрости и равнодушіемъ къ житейскимъ дѣламъ, какъ пѣніе стройное, какъ пѣснь священная».... «подъ дѣйствіемъ ихъ мысль чловѣка невольно отрѣшается отъ всего земнаго, чувственнаго и стремится въ высъ — туда, гдѣ обитаетъ правда, истина, красота, гдѣ обитаетъ самый источникъ красоты и гармоніи—Богъ». — Дѣйствительно, представляя одну изъ главныхъ составныхъ частей праздничнаго и будничнаго богослуженія, церковное пѣніе вмѣстѣ съ чтеніемъ составляетъ его душу, дѣлаетъ его благолѣпнымъ или томительнымъ, властно увлекающимъ массу присутствующихъ въ храмъ, объединяя ихъ въ чувствѣ религіознаго воодушевленія, — или, въ случаѣ небрежнаго выполненія, низводя радость и торжество праздника къ будничной обыденности.

Въ виду этого громаднаго вліянія церковнаго пѣнія на душу чловѣка, «Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости» (1909 г., № 13—14) указываютъ на необ-

ходимость прилагать дѣятельнѣйшее усиліе къ благолѣпной постановкѣ церковнаго пѣнія при богослуженіи. Нельзя сказать, чтобы этому вопросу удѣлялось мало вниманія въ духовной печати, и что бы епархіальныя начальства не прилагали заботъ къ улучшенію постановки церковнаго клироснаго пѣнія въ приходскихъ городскихъ и сельскихъ храмахъ. Но, тѣмъ не менѣе, авторъ отмѣченной выше статьи въ «Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» вполне правъ, указывая, что къ великому огорченію, далеко не во всѣхъ церквахъ имѣется хорошее клиросное пѣніе, — въ огромномъ большинствѣ сельскихъ захолустныхъ церквей порядочнаго хороваго пѣнія почти не существуетъ, если и есть въ нѣкоторыхъ изъ нихъ хоры, то поютъ они очень незавидно. Далѣе авторъ указываетъ на то, что и въ тѣхъ хорахъ, гдѣ на-лицо хорошія голосовыя средства, для исполненія берутся сочиненія по своему безвкусію, крикливости, полному отсутствію вдохновенія совершенно неподходящія къ церковно-богослужебному употребленію. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пѣвчіе какъ будто нарочно заботятся объ излишней вычурности напѣвовъ; раскольники называютъ такое пѣніе безчиннымъ воплемъ. И, нужно сказать правду, что, въ виду продолжительнаго вліянія на наше церковное пѣніе итальянскихъ композиторовъ, среди композицій разныхъ церковныхъ пѣснопѣній много такихъ, которыя болѣе походятъ на безчинный вопль и только смущаютъ благочестивое чувство.

Священникъ Тиховъ въ своей интересной брошюрѣ объ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній (стр. 9) приводитъ извлеченное изъ «Чтеній Общества Исторіи и Древностей» весьма характерное письмо независимаго любителя церковнаго благолѣпія къ ректору Московской духовной академіи «о неустойномъ сочиненіи партеснаго пѣнія». Партесное пѣніе, говорится здѣсь, неустойно сочиненное, несетъ не медомъ и не млекоомъ, и не благоуханіемъ, но дугалищемъ. Что пользы святой Церкви, какъ въ минувшую недѣлю пѣли въ вашей обители въ концертѣ такой мерзко скоморошій шумъ: «и возгремѣ, и возгремѣ, и возгремѣ, и возгремѣ съ небесе Господь», да разъ

по тридцать подобныя симъ рѣчи, иногда же и больше, хоръ за хоромъ въ догонку чрезъ паузы настагая. Вмѣсто нынѣшняго «бѣсовертошняго на языкахъ блекотанія» стократно было бы великолѣпнѣе и сладостнѣе слушать, если бы пѣли тихо, не вздирая голосовъ (ибо наши русаки, отстегнувши кадыкъ, что есть мочи горло деругъ). Ужели же, — спрашиваетъ далѣе авторъ письма, — композиторы голосной музыки не могутъ звоны положить голосамъ, чтобы были постоянно жалостны и умилительны? Письмо это, несмотря на нѣсколько странныхъ мѣстами выраженія, заслуживаетъ вниманія и въ наши дни, ибо тѣ же недочеты церковнаго парцеснаго пѣнія, какіе такъ возмущали благочестивое чувство автора письма въ провинціальныхъ, особенно въ сельскихъ хорахъ на-лицо и теперь.

Вмѣсто крикливаго итальянскаго пѣнія многіе стараются обратить вниманіе на церковно-обиходное пѣніе. «Пѣніе сіе, пишутъ «Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости» (1909 г., № 7), мягкое, ласкающее, увѣщавающее и, вмѣстѣ съ тѣмъ, проникнутое чувствомъ высокой любви и состраданія къ немощамъ рода человѣческаго, оно священо. Оно глубоко-умилительное, высоко-художественное, величественно-торжественное и поразительно могущественное... Оно выразительнѣйшее, вѣчно новое, оно безыскусственное. Это пѣніе, подъ вліяніемъ котораго міръ христіанскій переродится, обновится, усовершенствуется... Можетъ быть у восхищеннаго нашимъ церковно-обиходнымъ пѣніемъ автора есть доля преувеличенія, но, несомнѣнно, что именно въ разработкѣ этихъ напѣвовъ и ихъ примѣненіи надлежащій путь развитія церковныхъ мелодій.

Неудовлетворительная постановка церковно-пѣвческаго дѣла въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ небрежности и нежеланія причта взяться за дѣло. «Отыскивая причины отсутствія хора, пишутъ «Псковскія Епархіальныя Вѣдомости» (1909

годъ, № 9), приходится наталкиваться на поразительно наивныя отговорки. «У насъ и не можетъ быть хора; здѣсь народъ какой-то особенный, не только къ пѣнію ихъ приучить, ихъ и въ церковь-то не знаешь, какъ загнать». Подобныя объясненія, разумѣется, не заслуживаютъ вниманія. Правда, народъ, можетъ быть, забить, заброшенъ, не ходитъ въ церковь, но какъ изъ этого можно вывести заключеніе, что онъ неспособенъ къ пѣнію? Вмѣсто пустословія, лучше всего поторопиться бы сдѣлать опытъ и попробовать устроить хоръ».

Замѣчанія автора статьи «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» нельзя не признать справедливыми. Справедливо и дальнѣйшее указаніе на то, что главная вина въ отсутствіи сносныхъ хоровъ по церквамъ должна падать не на самихъ псаломщиковъ, а на о.о. настоятелей церквей и благочинныхъ. Если священникъ захочетъ, хоръ будетъ въ церкви и, наоборотъ, если псаломщикъ даже обязанъ устроить хоръ и не прочь взяться за это дѣло, а для священника безразлично, есть хоръ, или нѣтъ его, то хора, конечно, не будетъ. Кромѣ устройства хора, весьма важно устройство общаго пѣнія.

Въ звукахъ церковныхъ пѣсней, исполняемыхъ всѣми молящимися, чувствуется какая-то особая мощь. «Какъ Христова религія, пишутъ «Могилевскія Епархіальныя Вѣдомости» (1909 г., № 8, сравн. «Тамб. Епарх. Вѣдом.»), объединяетъ всѣхъ истинно-вѣрующихъ, такъ и эта мощная церковная пѣсня, которую поетъ вся церковь, объединяетъ сердца поющихъ. Всѣ усердно молятся, а святая пѣснь льется изъ устъ молящихся мощною волной. Когда поетъ хоръ, у молящихся могутъ явиться постороннія мысли, которыя отогнать нелегко. Когда же въ пѣніи принимаетъ участіе вся церковь, то поневолѣ все вниманіе сосредоточивается на словахъ и мелодіи божественной пѣсни. Забывъ все окружающее, славяшь Предвѣчнаго Творца, и на сердцѣ дѣлается легко, и въ душѣ

шевелятся одні возвышенныя мысли». Къ сожалѣнію, этотъ слишкомъ очевидный даже послѣ немногихъ опытовъ благотворный результатъ отъ введенія общаго церковнаго пѣнія пренебрегается многими причтами, которые склонны смотрѣть на введеніе общаго пѣнія, какъ на ненужную затѣю. Во многихъ церквахъ для формы оно изрѣдка и практикуется, но только для того, чтобы можно было сказать по началству, что у насъ существуетъ общее пѣніе за богослуженіемъ. Нужно, правда, сознаться, что при полной неподготовленности прихожанъ, даже прошедшихъ курсъ начальной школы къ участию въ общемъ пѣніи въ церкви, завести его не такъ-то и легко,—псаломщику и священнику приходится тратить на это много безплодныхъ усилий.

Но въ этомъ отношеніи должна придти на помощь Церкви приходская школа. Къ сожалѣнію должно сказать, что настоящая постановка церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ заставляетъ желать лучшаго. Среди учащихся церковныхъ школъ замѣчается недостатокъ лицъ, способныхъ преподавать пѣніе; главную причину этого нужно искать въ неудовлетворительной постановкѣ церковнаго пѣнія въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ все сводится къ поверхностному знакомству съ теоретическими свѣдѣніями и усердному заучиванію по квадратнымъ нотамъ церковныхъ пѣснопѣній, помѣщенныхъ въ обиходѣ. Искреннюю и заслуживающую полнаго вниманія статью по этому вопросу помѣщаетъ «Калужскій Церковно-общественный Вѣстникъ».

Возьмите, напримѣръ,—пишетъ авторъ учитель церковно-приходской школы,—преподаваніе пѣнія въ нашихъ семинаріяхъ. Тамъ будутъ толковать вамъ о различныхъ ключахъ, размѣрахъ, темпахъ, интервалахъ, о различныхъ гаммахъ: діатоническихъ и хроматическихъ, о трезвучіяхъ и ихъ обращеніяхъ, о голосахъ мужскихъ и женскихъ

и ихъ діапазонахъ и т. д., но не научатъ васъ, какъ пользоваться самою необходимою вещью при пѣніи—камертономъ... На урокахъ пѣнія будутъ заставлять смаковать различныя пѣснопѣнія изъ учебнаго обихода извѣстныя въ достаточной степени въ духовныхъ училищахъ и, кстати сказать, на практикѣ не употребляющіяся ни въ одной церкви, но не сподуть съ вами ни одного простого пѣснопѣнія ни изъ литургіи, ни изъ всеобщаго бдѣнія. Поэтому неудивительно, что семинаристы по большей части индифферентно относятся къ урокамъ пѣнія. А между тѣмъ, семинаристы имѣютъ большую охоту къ пѣнію; поютъ они предъ уроками и во время перемѣны и послѣ уроковъ. Бывало, цѣлые вечера толкуютъ о различныхъ хорахъ городскихъ и сельскихъ, объ ихъ регентахъ, о пѣвчихъ съ выдающимися голосами... Далѣе слѣдуетъ довольно безотрадная картина—конкретное описаніе урока пѣнія въ семинаріи и слѣдующее заключеніе. «Благодаря такой постановкѣ, большинство семинаристовъ выходятъ изъ семинаріи, не умѣя спѣть безошибочно наизусть «Всемірную славу» знаменнаго распѣва и простого «Иже Херувимы» и «Тебѣ поемъ». Не лучше поставлено церковное пѣніе и въ епархіальныхъ училищахъ.

Авторъ совершенно правъ и нисколько не преувеличиваетъ печальнаго положенія дѣла постановки пѣнія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; и пока эта постановка не улучшится, трудно ждать, что церковно-приходская школа образцово поставитъ у себя пѣніе, ибо, все же, главная инициатива и главный контроль въ этомъ дѣлѣ принадлежатъ священнику.

\* \*

Антоній, пресвященныи Тобольскій и Сибирскій, весьма своевременно напоминаетъ мѣстному духовенству («Тобольск. Епарх. Вѣд.», 1909 г. № 12) древнія церковныя правила для чтенія и пѣнія за богослуженіемъ: 1) добротѣливость,—т. е. отчетливость и ясность произношенія, 2) дѣв-



ственную свѣжесть голоса, 3) цѣломудріе душевное, 4) сердечное вниманіе къ читаемому, 5) сладкопѣніе (вѣрная тональность), 6) бодрость, ясность и свѣтлость голоса, 7) великое благоговѣніе 8) звучность голоса, 9) радостное печаліе—сраствореніе покаяннаго душевнаго настроенія съ вѣрой и надеждой на Искупителя и 10) сердечное умиленіе и трогательность.

Подробную и обстоятельную статью о церковномъ чтеніи помѣщаютъ «Извѣстія по Казанской епархіи» (1909 г. № 18). «Церковное чтеніе, говорится здѣсь,—дѣло Божіе, а пророкъ Божій говорить: проклятъ всякъ, творій дѣло Божіе съ небреженіемъ». И далѣе слѣдуютъ указанія, какъ исполнить этотъ великій и святой долгъ церковнымъ чтецамъ. При этомъ указывается на необходимость соблюденія, какъ непремѣнныхъ условій, полной правильности и неспѣшности чтенія, пѣвучести и ровной тональности. Далѣе, какъ насущное требованіе ставится толковость—осмысленность чтенія.

Чтець долженъ читать, разумѣя, что читаетъ, правильно отгнѣя логическое удареніе на главной мысли и выражая разные отгнѣнки мыслей и чувствъ. Глубокая печаль, торжественная радость, величественное славословіе,—все это должно находить въ голосѣ читающаго свое особое выраженіе. Такое чтеніе требуетъ старательной подготовки.—Дальнѣйшее свойство церковнаго чтенія—умилительность, требующая живой сердечности и общей духовной настроенности отъ чтеца. «Чтець долженъ самъ переживать и проникаться тѣми чувствами, которыя внушаются читаемымъ, выражая то чувство печали о нашей жестокости и черствости, то безпредѣльной преданности Богу, то безпредѣльной братской любви и желанія спасенія ближнимъ, то искренней и теплой молитвы».

Вопросъ о церковномъ чтеніи—большой вопросъ въ нашей церковно-богослужебной практикѣ и въ то же время вопросъ забытый, не привлекающій широкаго обществен-

наго интереса, поэтому всякое, тѣмъ болѣе высоко-авторитетное святительское напоминаніе о немъ въ высшей степени отрадно.—

Богослуженіе—душа религіи; лишите жизни эту живую силу, заключите ее въ мертвыя формы, и этимъ будетъ подѣвлено въ корнѣ то драгоценное древо жизни, которымъ служить для человѣка живая вѣра. Но церковное чтеніе является главною составною частью богослуженія; всѣ молитвы при совершеніи таинствъ и предлагаемыя въ назиданіе вѣрующимъ мѣста изъ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Заветъ читаются. Большая часть остальныхъ молитвословій и пѣнопѣній обычнаго повседнежнаго и великопостнаго богослуженія также читается, и только на воскресномъ и праздничномъ богослуженіи чтеніе чаще прерывается пѣніемъ.—Нужно прямо сознаться, что чтеніе въ большинствѣ не только сельскихъ, но и городскихъ храмовъ ведется крайне небрежно. Объ этомъ достаточно ясно говорить эпитетъ «пономаря» и «дьячка», давно уже употребляемый, какъ синонимъ безсмысленнаго и безсвязнаго чтенія.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ этой печальной сторонѣ нашего церковнаго чтенія повинна далеко не одна малограмотность и малообразованность нашихъ старинныхъ причетниковъ, но и своеобразное пониманіе «уставнаго богослуженія», сводящагося къ стремленію во что бы то ни стало и какъ бы то ни было, хотя бы въ два перебивающихъ другъ друга голоса вычитать все, полагающееся по уставу. Но такъ какъ уставъ рассчитанъ главнымъ образомъ на монастырскую жизнь, то въ приходской церкви, гдѣ приходится сообразоваться съ количествомъ свободнаго времени у прихожанъ и съ другими обстоятельствами, неторопливое исполненіе его оказалось невозможнымъ. И вотъ вмѣсто того, чтобы неторопливо и осмысленно прочесть только ту или другую часть изъ положеннаго по уставу, начинаются попытки вычитать въ пять минутъ то, на прочтеніе чего нужно двадцать. Въ результатѣ получается вмѣсто внятнаго, яснаго и умили-

тельнаго чтенія, которое должно проникать въ сердца слушателей, — безсвязное бормотаніе, въ которомъ трудно уловить самому внимательному слушателю, знакомому съ текстомъ богослужебныхъ книгъ, даже нѣсколько осмысленныхъ фразъ. Что же пойметъ изъ такого чтенія нашъ темный крестьянинъ, для котораго богослуженіе служить главной школой, а порою и единственной въ теченіе всей его жизни.

Вмѣсто того, чтобы будить въ душѣ порывы горячаго религіознаго чувства, богослуженіе при такомъ чтеніи наводитъ разсѣянность и скуку. Присутствующие въ храмѣ подъ это снотворное бормотанье поневолѣ погружаются въ думы, ничего общаго не имѣющія съ тѣмъ мѣстомъ, куда они пришли, и съ тѣми цѣлями, съ которыми они явились въ Божій храмъ. Какъ печальное, необходимое послѣдствіе стараній церковнаго чтеца къ необычайно быстрому чтенію, получается обычное у нашихъ причетниковъ явленіе, которое они характеризуютъ фразой — «языкъ перебитъ». Это въ сущности означаетъ полную и по большей части безвозвратную потерю способности сколько-нибудь внятнаго церковнаго чтенія. Эти чтецы съ перебитыми языками, составляющіе въ нѣкоторыхъ епархіяхъ около половины всѣхъ наличныхъ псаломщиковъ, есть настоящее зло нашей приходской жизни, которое необходимо искоренить, какихъ бы усилій это ни потребовало.

Въ древней греческой Церкви служеніе чтеца считалось важнымъ и почетнымъ. Клироснымъ чтеніемъ въ храмахъ не пренебрегали сами патріархи и особы царскаго дома. Русскіе цари и вельможи тоже не считали для себя униженнымъ пѣть и читать на клиросѣ. Если должность чтеца теперь и стала считаться чѣмъ-то не высокимъ, то виной этого исключительно небрежность въ чтеніи нашихъ псаломщиковъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на то, какимъ почетомъ пользуются хорошіе чтецы и лекторы въ нашихъ свѣтскихъ аудиторіяхъ — и септант-

скіе наставники и чтецы далеко неискусные и, во всякомъ случаѣ, менѣе образованные, — чѣмъ наши настоящіе псаломщики.

Въ такой постановкѣ въ нашихъ церквахъ чтенія въ значительной степени виновна наша духовная школа, въ которой до сихъ поръ не учили церковному чтенію. Въ старшемъ классѣ духовнаго училища и въ одномъ изъ старшихъ классовъ семинаріи должно быть отведено хоть по одному практическому уроку церковнаго чтенія. Необходимо добиться, чтобы торопливое и невнятное чтеніе, чтеніе безучастное къ произносимому смѣнилось осмысленнымъ и прочувствованнымъ. — Церковное чтеніе, составляющее средину между обычнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, есть такое искусство, которое требуетъ навыка и соблюденія цѣлаго ряда традицій: мы увѣрены, что часть изъ отмѣченныхъ въ приведенной выше характеристикѣ церковнаго чтенія преосвященнымъ Антоніемъ его особенностей многимъ псаломщикамъ, а можетъ быть и настоятелямъ храмовъ, будетъ не вполне понятна въ смыслѣ конкретнаго представленія ихъ. Это потому, что добрыя и прежде свято хранимыя традиціи истоваго, для каждой части богослуженія особливаго церковнаго чтенія стали въ настоящее время уже забываться. Теперь нерѣдко приходится слышать чтеніе канона, не отличающееся по тону и характеру отъ стихословія псалтири и чтеніе каѳизмъ, мало чѣмъ отличающееся отъ чтенія псалмовъ на часахъ и вечерни съ повечеріемъ.

Кромѣ школы и больше ея повинны въ упадкѣ искусства церковнаго чтенія и сами пастыри и настоятели церквей, обычно обращающіе очень мало вниманія на то, какъ ведется чтеніе.

\* \* \*

Съ изданіемъ указа 17-го апрѣля наблюдается печальное явленіе отпаденія отъ православія части крещеныхъ инородцевъ, особенно магометанъ. Въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 25, 1909 г.)

г. Аванасевъ даетъ заслуживающее всеобщаго вниманія объясненіе этого печальнаго явленія. «Очевидно, говоритъ онъ, тѣ тысячи, которыя по церковнымъ книгамъ значились православными, на самомъ дѣлѣ не были таковыми, а продолжали оставаться по духу приверженцами старой вѣры». Далѣе авторъ отмѣчаетъ, что въ прошеніяхъ о переходѣ изъ православія въ старую вѣру часто пишется: «я не зналъ, которая вѣра лучше, потому что не знаю ни той, ни другой. О Богѣ я только вздыхаю, потому что не умѣю молиться». Очевидно, въ данномъ случаѣ, при обращеніи означенныхъ лицъ въ православіе, не было приложено должнаго вниманія и усердія, миссіонеры ограничились только крещеніемъ и записью крещаемыхъ въ метрическую книгу. Иностранцы неоднократно жаловались начальству на то, что православное духовенство проходило бѣдныхъ новокрещенцевъ, когда обходило со славленьемъ въ святую Пасху, иногда даже отказывалось отпѣвать умершихъ. Встрѣчая такое пренебрежительное отношеніе, иностранецъ естественно и самъ удалялся отъ церкви, не пріобщался, не водилъ въ церковь своихъ дѣтей, справляя въ укромномъ мѣстечкѣ свои прадѣдовскіе языческіе праздники.

Печально то, что со стороны православнаго населенія наблюдается мѣстами какой-то рѣзкій и непонятный антагонизмъ, отвращеніе и пренебреженіе къ крещенымъ иностранцамъ,—вмѣсто любви и отеческой ласки они встрѣчаютъ отъ своихъ старшихъ братьевъ по вѣрѣ по большей части злобныя насмѣшки. Крещеныхъ иностранцевъ коренное православное населеніе считаетъ даже за что-то грязное, нечистое и нечестоплотное, чего нужно чуждаться. «Посмотрите, посмотрите, замѣчаетъ авторъ, бѣдный иностранецъ на такихъ братьевъ своихъ православныхъ и невольно начинаетъ симпатизировать прежней языческой вѣрѣ. А тамъ его уже ждутъ съ распростертыми объятіями, общая всякую под-

держку и помощь. Видя колеблющагося христіанина, бывшаго раньше магометаниномъ, муллы начинаютъ его всечески соблазнять, общая ему блага не только въ здѣшней жизни, но и въ будущей. Нашимъ православнымъ миссіонерамъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы иностранцы встрѣчали со стороны православныхъ теплую братскую любовь и матеріальную помощь. Для того, чтобы удобнѣе дѣйствовать на душу иностранца, необходимо подходить къ нему ласково и любовно, лучше всего бесѣдовать съ нимъ на родномъ языкѣ.

Поправить зло можно только искреннимъ сознаниемъ его причинъ и старательнымъ ихъ устраненіемъ; поэтому откровенное признаніе бывшихъ ошибокъ особенно цѣнно. Но намъ кажется, что помимо нѣкоторой тепло-хладности отношеній нашего духовенства къ паствѣ, которая сказала въ описанныхъ авторомъ случаяхъ, много значило то разединеніе, которое царило между миссіей и приходской дѣятельностью. Духовенство приходское иногда не считало нужнымъ докончить начатое миссіонеромъ и оставленное на полпути дѣло оглашенія новокрещенныхъ.

Помимо отмѣченной слабости просвѣтительнаго вліянія на иностранцевъ со стороны православнаго духовенства и миссіонеровъ большое значеніе, какъ справедливо отмѣчаютъ «Самарскія Епархіальныя Вѣдомости» (1909 г., № 9), имѣло общее равнодушіе нашего общества къ дѣлу просвѣщенія иностранцевъ. «Мусульманство потому и сильно, что въ распространеніи и утвержденіи его принимаютъ участіе всѣ мусульмане богатые и бѣдные, образованные и простые, кто чѣмъ можетъ помочь». Далѣе, указывая на настоятельную необходимость широкой общественной помощи дѣлу христіанскаго просвѣщенія иностранцевъ, авторъ предлагаетъ возбудить вопросъ объ учрежденіи общества ревнителей христіанскаго просвѣщенія иностранцевъ Волжско-Камскаго края.

Въ полное соотвѣтствіе съ мыслями Самарскаго епархіальнаго органа, «Руководство для сельскихъ пастырей» (1909 г., № 19) указываетъ на то, что дѣйствительными причинами отпаденія крещеныхъ инородцевъ въ мусульманство является сравнительно высокий уровень образованія у магометанъ, его религіозно-правственная постановка, особенное усердіе и безкорыстіе такъ называемаго «магометанскаго духовенства»; затѣмъ, — этнографическія условія, изъ коихъ первенствующая роль принадлежитъ, конечно, сходству инородческихъ нарѣчій съ татарскимъ языкомъ, являющаяся, такимъ образомъ, могучимъ орудіемъ для магометанской пропаганды. Если въ высшихъ сферахъ магометанскаго общества господствуетъ относительное невѣжество, въ дѣйствіе односторонности ихъ науки, поставленной въ тѣсныя рамки ихъ ревнивымъ ко всякому общечеловѣческому знанію религіознымъ закономъ, то, съ другой стороны, уровень образованія народныхъ массъ стоитъ, вообще, значительно выше, чѣмъ у насъ; въ особенности разница велика въ нашихъ восточныхъ губерніяхъ, гдѣ для народнаго образованія пока сдѣлано вообще меньше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. «Татарское просвѣщеніе исключительно религіозное; этимъ оно возбуждаетъ народныя симпатіи; здѣсь школа считается потребностью каждаго правовѣрнаго и имѣется чуть не въ каждой деревнѣ и, во всякомъ случаѣ, при каждой мечети. Помимо начальныхъ школъ, у мусульманъ существуютъ высшія школы медресе, которыя являются настоящими расадниками восточнаго фанатизма, это богословскіе факультеты магометанства».

Въ противовѣсъ стройно организованной и стремящейся къ пропагандѣ силъ магометанскаго просвѣщенія дѣйствительно должна быть выдвинута такая же сплоченная и серьезная сила христіанскаго просвѣщенія, для чего, конечно, необходима и широкая общественная помощь и особое правитель-

ственное вниманіе къ судьбамъ просвѣщенія въ приволжскихъ губерніяхъ. Но у насъ, кромѣ инородцевъ Волжско-Камскаго края есть еще новокрещенные инородцы, не устроенные ни въ смыслѣ надеждающаго просвѣтительнаго вліянія, ни въ особенности въ смыслѣ юридическаго и экономическаго упрямоченія ихъ быта. Въ «Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за текущій годъ помѣщенъ цѣлый рядъ статей, всесторонне освѣщающихъ положеніе крещеныхъ инородцевъ Алтайскаго края (Бійскаго и Кузнецкаго округовъ). Данныя этихъ обстоятельныхъ статей слишкомъ обильны фактами: та почва традиціонныхъ нравовъ и вольностей, которыми пользуются некрещеные инородцы кочевники, и которыхъ лишаются крещеные инородцы, слишкомъ сложна, чтобы можно было достаточно выяснитъ суть дѣла въ краткомъ извлеченіи изъ статей. Но съ несомнѣнностью видно одно, что христіанство и въ Алтайскомъ округѣ является приниженнымъ предъ язычествомъ, что для уравненія его въ правахъ и избавленія новокрещенцевъ отъ притѣсненій и домогательствъ языческихъ властей необходимо коренной пересмотръ дѣйствующаго на Алтай мѣстнаго права, тѣмъ болѣе, что потребность такого пересмотра давно сознается мѣстной администраціей.

Ф. Б.

### Столѣтіе присоединенія Финляндіи.

1809—5 сентября—1909. г.г.

5-го сентября исполняется столѣтіе со времени заключенія между Россіей и Швеціей Фридрихсгамскаго мирнаго трактата. По Высочайшему повелѣнію къ этому дню приурочено празднованіе столѣтія присоединенія Финляндіи къ Россіи, фактически совершившееся въ 1808 году, но юридически санкціонированное Фридрихсгамскимъ трактатомъ.

Необходимость обладанія Балтійскимъ побережьемъ, въ томъ числѣ и Финляндіей, сознавалась въ Россіи изстари. Начиная со святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, въ теченіе 700 лѣтъ, Россія вела почти непрерывныя войны за обладаніе этимъ побережьемъ. Карелія, нынѣшняя Выборгская губернія, и южный берегъ Финскаго залива издавна входили въ составъ Русскаго государства, но затѣмъ, съ усиленіемъ Швеціи и ослабленіемъ Россіи (татарское иго), постепенно отошли къ Швеціи. Петръ Великій, сломивъ «надменнаго сосѣда», «новою твердой сталью» у Финскаго залива, заложивъ въ 1703 году въ устьяхъ Невы новую столицу Русскаго государства, а впереди ея, на островѣ Котлинѣ, крѣпость Кронштадтъ, предназначенную охранять Петербургъ съ моря. Для обезпеченія же его безопасности и съ суши, Петръ двинулся далѣе по сѣверному берегу Финскаго залива и овладѣлъ всей Финляндіей. Ясно было, что съ учрежденіемъ столицы государства въ устьяхъ Невы Финскій заливъ долженъ принадлежать Россіи. Этимъ и ограничился Петръ Великій, взявъ только сѣверный и южный берега Финскаго залива и Карелію съ Выборгомъ (издавна составлявшію область Россіи), а остальную Финляндію возвративъ Швеціи (Нюштадтскій миръ 1721 года).

Петербургъ, казалось, обезпеченъ. Но только казалось: уже черезъ двадцать лѣтъ послѣ Нюштадтскаго мира Елисаветѣ Петровнѣ пришлось вновь давать отпоръ «надменной сосѣдкѣ» и вновь занять оружіемъ Финляндію. По Абоскому миру 1743 г., граница Россіи была еще отодвинута на западъ (до рѣки Кюмени) присоединеніемъ остальной части теперешней Выборгской губерніи (Кюменогородская область), съ городами Вильманстрандомъ и Фридрихсгамомъ, и крѣпости Нейшлотъ съ округомъ (Сенъ-Михельской губерніи). Остальная Финляндія вновь была возвращена Швеціи.

Но очень скоро и это оказалось не достигающимъ цѣли—обезпеченія безопасности Петербурга: воспользовавшись нашей войной съ Турціей, Швеція задумала въ 1788 г. не только вернуть себѣ нашу часть Финляндіи, но и вытѣнить Россію вообще изъ Финскаго залива и съ береговъ Невы, для чего организовывалось нападеніе на Петербургъ изъ Финляндіи. Объявивъ Швеціи войну, императрица Екатерина II говорила: «Финляндія слишкомъ близкая сосѣдка Петербурга, нужно отодвинуть ея границу». Ясно по одному взгляду на карту, куда отодвинуть: къ естественному рубежу—Ботническому заливу. Война, однако, оказалась безрезультатной: границы остались безъ измѣненія.

Наполеонъ I указывалъ императору Александру I, что Финляндія является естественнымъ врагомъ Россіи по своему географическому положенію и должна, поѣтому, принадлежать Россіи. Подстрекаемая Англійей, Швеція сама шла на войну съ Россіей, которая и началась тотчасъ же послѣ Тильзитскаго мира съ Франціей. На одномъ изъ совѣщаній съ довѣренными лицами, императоръ Александръ I просилъ П. К. Сухтелена указать на картѣ наиболѣе выгодную шведо-русскую границу. Сухтеленъ провелъ на картѣ карандашомъ черту отъ Торнео до Сѣвернаго океана. «Что ты! Это ужъ слишкомъ много»,—воскликнулъ государь. «Ваше величество требовали выгодной границы,—другой безопасной и выгодной черты нѣтъ и быть не можетъ»...

Война со Швеціей началась въ январѣ 1808 года, а 16 марта 1808 года императоръ Александръ I уже извѣщалъ Наполеона I, что «вся шведская Финляндія завоевана; шведскій король нанесъ возможнымъ подражать туркамъ и заточилъ моего министра въ Стокгольмъ. Я не хотѣлъ отвѣчать ему тѣмъ же, но объявилъ шведскую Финляндію русскою провинціей». Одновременно и всѣ иностранныя державы были увѣдомлены особой деклараціей, что «отнынѣ часть Финляндіи, которая доселѣ

именовалась шведскою, признается областью, российскимъ оружіемъ покоренною, и присоединяется къ Россійской Имперіи». А 20 марта 1808 года былъ обнародованъ и въ Россіи Манифестъ «О покореніи шведской Финляндіи и о присоединеніи оной навсегда къ Россіи», гласившій: «Вышній пріосвѣтилъ помощію Своею праведное наше дѣло. Войска наши съ мужествомъ, имъ обычнымъ, борясь съ препятствіями и превозмогая всѣ трудности, имъ предстояшія, пролагая себѣ путь черезъ мѣста, кои по настоящее время считались непроходимыми, повсюду встрѣчая непріятеля и храбро поражая его, овладѣли и заняли всю почти Финляндію. Страну сію оружіемъ нашимъ, такимъ образомъ, покоренную, мы присоединяемъ отнынѣ навсегда къ Россійской Имперіи, вслѣдствіе того повелѣли Мы принять отъ обывателей ея присягу на вѣрное Престолу Нашему подданство».

«Еще,—говоритъ К. Ф. Ординъ (извѣстный историкъ Финляндіи),—война была въ полномъ разгарѣ, и между тѣмъ Александръ I спѣшилъ объявить міру, что онъ присоединяетъ новую провинцію навѣчные времена. Такая поспѣшность свидѣтельствовала о необходимости безповоротнаго навсегда присоединенія той окраины, которая Россіи нужна и въ теченіе столѣтій три раза была завоевываема. Въ этомъ лежитъ цѣлая система: историческая задача, разрѣшавшаяся непрерывно съ самой той минуты, какъ Петръ прорубилъ окно черезъ Финскій заливъ. Поколѣніе за поколѣніемъ, государь за государемъ лили потоки русской крови для того, чтобы Финляндія была своя. Богатый домъ съ обширными покоями принадлежалъ намъ, и только въ парадномъ подѣздѣ, на самомъ видномъ мѣстѣ, водворился со своимъ скарбомъ чужой челоуѣкъ, загораживая дорогу. Ясно, что ему тутъ было не мѣсто».

5-го іюня 1808 года послѣдовалъ Манифестъ «Вѣрноподаннымъ обывате-

лямъ новоприсоединенной Финляндіи всякаго чина и состоянія», гласившій: «Въ средѣ народовъ, скипетру Россійскому подвластныхъ и единую Имперію составляющихъ, обыватели новоприсоединенной Финляндіи съ сего времени воспріяли навсегда свое мѣсто. Подъ сѣнію престола Нашего покоятся многочисленные народы, судьбы ихъ равно сердцу Нашему драгоценны; вступивъ въ составъ Имперіи Нашей, вы приобрѣли тѣмъ самымъ равныя права съ ними. Судьба страны вашей рѣшена невозвратно. Всякое разглашеніе о возстановленіи шведскаго надъ вами владычества было бы тщетное заблужденіе, единственно во вредъ вамъ устремляемое. Всякая преклонность и приобщеніе обывателей къ таковымъ внушеніямъ повлекло бы съ собою неминуемую имъ гибель и разореніе».

Война, однако, еще продолжалась, и только весной 1809 года начались мирныя переговоры. Представители Россіи и Швеціи съѣхались въ Фридрихсгамъ (маленькій городокъ Выборгской губерніи), гдѣ и былъ заключенъ 5 сентября 1809 года, ровно сто лѣтъ тому назадъ, мирный трактатъ, юридически санкціонировавшій переходъ всей Финляндіи изъ-подъ власти Швеціи подъ власть Россіи. «Губерніи сіи,—гласитъ 4-я статья трактата,—со всѣми жителями, городами, портами, крѣпостями, селеніями и островами, а равно ихъ принадлежностями, преимуществами, правами и выгодами будутъ отнынѣ состоять въ собственности и Державномъ обладаніи Имперіи Россійской и къ ней навсегда присоединяются».

Ратификація Фридрихсгамскаго трактата послѣдовала 1 октября 1809 года, и въ тотъ же день онъ былъ обнародованъ при особомъ Манифестѣ. «Мы,—говорится въ этомъ Манифестѣ,—поставили оградить Имперію Нашу естественными и твердыми предѣлами, отдѣлить и пресѣчь разъ навсегда причину и предлогъ браней... Сею твердою надеждою, постановленіемъ Импе-

рїи Нашей непреложныхъ и безопасныхъ границъ, измѣряемъ мы нашаче выгоды сего мира. Новыя владѣнія Наши всегда будутъ составлять твердую и незаблему ю ограду Имперїи нашей».

Предназначенная быть «оградой» Россійской Имперїи, состоящей въ ея «собственности и Державномъ обладанїи», Финляндїя, конечно, ничѣмъ инымъ и быть не можетъ.

А. Л.—ди.

### Курсы по природовѣдѣнію для преподавателей духовныхъ училищъ.

5-го августа закрылись 3-недѣльные курсы по природовѣдѣнію, организованные для учителей этого предмета въ духовныхъ училищахъ.

Въ этотъ день курсы посѣтилъ утромъ высокопреосвященный Антонїй, митрополитъ С.-Петербургскій. Прослушавъ лекцію завѣдывающаго курсами И. И. Полянского, владыка обратился къ курсистамъ съ архипастырскимъ словомъ. Выразивъ удовольствіе по поводу проявленнаго съѣхавшимися преподавателями интереса къ занятіямъ, владыка убѣдительно доказывалъ необходимость для образованнаго человѣка знанїи объ окружающей природѣ и особенную цѣнность этихъ знанїи для пастыря Церкви, какъ содѣйствующихъ къ уразумѣнію въ видимомъ естествѣ всемогущества и премудрости Божїихъ.

Вечеромъ того же дня въ академической церкви о. Предсѣдателемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіереемъ Д. Н. Бѣликовымъ, въ присутствїи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Тайн. Сов. С. М. Лукьянова, нѣсколькихъ членовъ Учебнаго Комитета, лекторовъ и слушателей курсовъ было отслужено благодарственное молебствіе. Изъ церкви собравшіеся перешли въ актовъ залъ, гдѣ завѣдывающимъ курсами И. И. Полянскимъ былъ прочитанъ отчетъ о занятїяхъ, а однимъ изъ курсистовъ, преподавателемъ Вѣлев-

скаго духовнаго училища В. Н. Благовѣщенскимъ, по порученію всѣхъ слушателей, произнесена отвѣтная рѣчь. Эти отчетъ и рѣчь даютъ наглядное представленіе о томъ, чѣмъ и какъ занимались на курсахъ, каково было отношеніе къ занятіямъ со стороны курсистовъ и что они, въ концѣ концовъ, вынесли съ курсовъ.

Изъ отчета видно, что на курсы собралось 120 преподавателей; всѣ прїѣхали добровольно, а не по командировкамъ. Работа шла чрезвычайно напряженно. Въ теченіе трехъ недѣль, на протяженіи коихъ было только 16 буднихъ дней, прочитано 75 лекцій: 11 по физикѣ (лекторъ А. Е. Петровъ), 18 по химїи (И. И. Полянскій), 9 по ботаникѣ (И. И. Полянскій и А. А. Юницкїй), 8 по зоологїи (проф. В. М. Шимкевичъ), 14 по физиологїи человѣка (проф. А. Е. Введенскій и д-ръ Г. П. Зеленый), 7 по методикѣ естествовѣдѣнія (И. И. Полянскій), и 8 по методикѣ географїи (Я. И. Рудневъ). По всѣмъ этимъ предметамъ были затронуты наиболее трудные и наиболее интересные вопросы изъ тѣхъ отдѣловъ, которые имѣютъ болѣе близкое отношеніе къ программѣ природовѣдѣнія и въ изученїи которыхъ наиболее нужна сторонняя помощь.

Несмотря на то, что ежедневно читалось сначала по 4, а потомъ по 5 лекцій, занятїя не ограничивались однѣми только лекціями, и даже—не въ нихъ заключался главный центръ тяжести. Задача курсовъ—прїидти на помощь г.г. преподавателямъ въ дѣлѣ возможно болѣе наглядной постановки природовѣдѣнія, чтобы изучалась, по возможности, непосредственно сама природа, а не книжки только о ней, весьма мало достигающїя своей цѣли. Эта задача положила отпечатокъ на лекціи, которыя обставлялись большимъ количествомъ опытовъ и наглядныхъ пособїи, и въ то же время создала, на ряду съ лекціями, особыя занятїя, именно, практическія занятїя курсистовъ и экскурсіи.

Для практическихъ занятїи четыре академическихъ аудиторїи были превращены

во временныя лабораторіи—химическую, физическую, ботаническую и зоологическую. Слушатели раздѣлены были для этихъ занятій на 4 группы (по 30 человекъ каждая), работавшихъ одновременно (въ послѣднее время—отъ 3 до 7 часовъ) во всѣхъ лабораторіяхъ и по очереди переходившихъ изъ одной лабораторіи въ другую. Каждую группою, а слѣдовательно, каждымъ слушателемъ было сдѣлано шесть  $1\frac{1}{2}$ -часовыхъ работъ по химіи, 4—по физикѣ, 7—по ботаникѣ, 6—по зоологіи; всего каждый проработалъ на практическихъ занятіяхъ около 40 часовъ. На занятіяхъ по химіи (руководители лекторы И. И. Полянский и лаборантъ С. П. Мальчевскій), каждый преподаватель самъ продѣлалъ не только всѣ тѣ опыты химическаго характера, которые могутъ имѣть примѣненіе при преподаваніи природовѣдѣнія, но и немало дополнительныхъ, поставленныхъ для развитія техники и для лучшаго уясненія затронутыхъ на лекціяхъ по химіи вопросовъ. На практическихъ занятіяхъ по физикѣ (руководитель А. Е. Петровъ) слушатели ознакомились съ приемами работъ со стекломъ (рѣзаніе, гнутье, выдуваніе), составленіемъ простыхъ физическихъ приборовъ, примѣнимыхъ въ курсѣ природовѣдѣнія, и методомъ работъ измѣрительнаго характера (опредѣленіе теплоемкости тѣлъ и друг.). На занятіяхъ по ботаникѣ (руководители А. А. Юницкій и К. Д. Дешагрень) ознакомились съ микроскопомъ и его примѣненіемъ, разсматривали микроскопическіе растительные организмы, приготовляли препараты тканей и органовъ высшихъ растений; сверхъ того, опредѣляли растенія по опредѣлителямъ и ознакомились съ приемами гербаризаціи. На занятіяхъ по зоологіи (руководитель Д. К. Третьяковъ) разсматривались и вскрывались нѣкоторые типичные представители животнаго царства, изучаемые въ курсѣ природовѣдѣнія (рыба, лягушка, ракъ, беззубка), внутренніе органы млекопитающихъ животныхъ и человека (мозгъ, сердце,

органы дыханія, глазъ и проч.), а также разсматривались микроскопическіе объекты и приготовлялись микроскопическіе препараты.

Экспедиціи совершались преимущественно въ окрестности С.-Петербурга, для непосредственнаго изученія природы. Такія экспедиціи совершены были: въ Сосновку и паркъ Лѣсного Института—ботаническія экспедиціи, на рѣчку Поповку—преимущественно геологическая и частью тоже ботаническая, въ Литово—преимущественно зоологическая. Матеріалъ и наблюденія на ботаническихъ экспедиціяхъ дали возможность затронуть и обильно иллюстрировать цѣлый рядъ общихъ интересныхъ біологическихъ вопросовъ: о лѣсѣ, какъ общежитіи, о чернолѣсьи и краснолѣсьи, о растительности сухихъ, песчаныхъ и сырыхъ мѣстъ, о разнообразныхъ приспособленіяхъ растеній къ полученію возможно большаго количества свѣта, къ экономіи влаги, къ опыленію, распространенію плодовъ и сѣмянъ и т. п.; разсмотрѣно было много отдѣльныхъ наиболее интересныхъ и распространенныхъ представителей нашей флоры. Подобнымъ образомъ и на зоологической экспедиціи былъ собранъ и разсмотрѣнъ довольно богатый матеріалъ, типичный для нашей водной фауны, давшій возможность освѣтить цѣлый рядъ общихъ и частныхъ вопросовъ біологическаго характера. На рѣчкѣ Поповкѣ—чудныя обнаженія кембрийской и силлурійской системъ (синяя глина, унгулитовый песчаникъ, горючій сланецъ, глауконитовый песчаникъ и известнякъ, ортоцерацитовый известнякъ), съ окаменѣlostями вымершихъ животныхъ формъ (трилобиты, ортоцерациты и друг.), и валунной глины ледниковаго періода. Кромѣ интересныхъ страницъ изъ исторической геологіи, долина и берега рѣчки Поповки дали матеріалъ и по геологіи общей (динамической); здѣсь можно было наблюдать оврагъ въ его начальной стадіи образованія, различныя складки, оползни, образованіе осадочныхъ породъ, размываніе и углубленіе рѣчной долины



и т. п. На всѣхъ экскурсіяхъ подмѣчались преимущественно такіе явленія и предметы, которые можно наблюдать почти всюду, и дана возможность слушателямъ ознакомиться съ методикою веденія экскурсій. Кромѣ экскурсій въ природу, совершены еще экскурсіи въ зоологическій музей Императорской Академіи Наукъ и географическій кабинетъ наглядныхъ пособій при педагогическомъ музеѣ военно-учебныхъ заведеній (въ Солянномъ Городкѣ).

Сверхъ перечисленныхъ занятій, желающимъ курсистамъ была предоставлена возможность научиться фотографировать, для чего былъ приглашенъ особый специалистъ (А. Ф. Кобылинъ); желающихъ оказалось 60 человекъ. При курсахъ была устроена выставка книгъ и наглядныхъ пособій по естествовѣдѣнію и географіи, для чего различными фирмами доставленъ обильный матеріалъ. Наконецъ, нужно упомянуть еще о двухъ бесѣдахъ о программахъ и преподаваніи математики въ духовныхъ училищахъ, которые велъ съ курсистами членъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ Н. И. Билибинъ.

Изложивъ краткій очеркъ занятій на курсахъ, завѣдывающей ими И. И. Полянской обратилъ вниманіе на то чисто юношеское увлеченіе, съ какимъ собравшіеся г.г. преподаватели работали съ перваго до послѣдняго дня курсовъ, не зная отдыха, будучи всегда заняты съ ранняго утра до поздняго вечера. Этотъ интересъ и энергія, проявленные г.г. преподавателями, служатъ наилучшей рекомендаціей того предмета, служивъ улучшенію постановки котораго назначены курсы, и наилучшей гарантіей того, что курсы не окажутся бесполезными.

Затѣмъ преподавателемъ В. Н. Благовѣщенскимъ произнесена слѣдующая рѣчь:

«Странное зрѣлище представляла Петербургская академія въ эти послѣднія три недѣли: со всѣхъ концовъ Россійской Имперіи стали съѣзжаться сюда преподаватели духовныхъ училищъ, люди боль-

шею частію пожилые, семейные, награжденные многими орденами, и вотъ эти сѣдобородые статскіе совѣтники засѣли за парты съ тетрадками и книжками въ рукахъ. То всю свою самостоятельную жизнь были учителями,—теперь сами сдѣлались учениками; то посылали въ школы своихъ дѣтей, которыя у иныхъ уже окончили курсы высшихъ учебныхъ заведеній; а теперь сами стали словно маленькіе дѣтшкольники: утромъ сѣшать къ своимъ мѣстамъ въ аудиторіи, жадно ловить слова лектора, заносить ихъ въ тетрадки, торопятся на экскурсіи, собираютъ камни, растенія, животныхъ. Поистинѣ невиданное, удивительное и волнующее зрѣлище!

«Какая же сила заставила ихъ покинуть свои семьи, отказаться отъ заслуженнаго лѣтняго отдыха и пренебречь опасностями грозившей азіатской гостии: почти-тальный ли откликъ на зовъ начальства, такъ заботливо отнесагося къ преподавателямъ; стыдъ ли и желаніе избѣжать многихъ горькихъ неприятностей, неизбежно сопровождающихъ малоискусненную въ опытахъ руку природовѣда; чувство ли долга, властно влекущаго совѣстливое сердце къ тяжелымъ трудамъ и подвигамъ?—И то, и другое, и третье; но не это только. Насъ собрали сюда наши тираны, которые заставляли и заставляютъ насъ проводить безсонныя ночи; насъ собрали сюда наши мучители, изъ-за которыхъ мы иногда забываемъ свои семьи, жертвуемъ своимъ положеніемъ, пренебрегаемъ удобствами обезпеченной обстановки; насъ держали здѣсь въ напряженной трехнедѣльной работѣ они—наши милые ребятишки-ученики: мы видимъ ихъ отсюда, какъ они съ широко раскрытыми глазами нетерпѣливо слѣдятъ за опытами преподавателя и жадно прислушиваются къ голосу его, словно къ голосу непогрѣшимаго пророка,—и мы всячески старались здѣсь достигнуть непогрѣшимости въ разрѣшеніи недоумѣній неутомимыхъ нашихъ маленькихъ пыталелей, мы чувствуемъ ихъ

привязанность, разъ испытавши которую уже не можешь потомъ отказаться отъ ея обаянія,—и мы всячески старались здѣсь сдѣлаться достойными ихъ любви. Вотъ кто главнымъ образомъ собралъ насъ сюда и поставилъ въ такое, повидимому, странное, и даже смѣшное, положеніе!

«Но былъ ли смыслъ въ этомъ собраніи? Стоило ли тратить столько энергіи, силъ и средствъ?—Да, былъ несомнѣнный. Среди насъ, конечно, нѣтъ такихъ, которые не были бы знакомы съ природовѣдѣніемъ, хотя бы въ объемѣ нашего руководства; но эти усердные и совѣтливые работники не имѣли ни приборовъ, ни препаратовъ для производства необходимыхъ опытовъ и наблюденій, и всѣ эти три года, какъ введено въ училищахъ природовѣдѣніе, томилась той неудовлетворенностью, той тоской, какой мучился древній мудрецъ, не имѣвшій точки для приложенія своего рычага. Для этихъ людей курсы являлись очевидной необходимостью. Были среди насъ и такіе, которые находились въ болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ—имѣли маленькіе кабинеты для природовѣдѣнія, но не смогли за короткое время выработать навыкъ въ технику опытовъ и въ пріемахъ экскурсирования: для нихъ курсы являлись тоже необходимостью. Наконецъ, таились въ нашей семьѣ и такіе, которыхъ нужно назвать не учителями только, но и страстными искателями истины, которые слѣдятъ за послѣднимъ словомъ науки и выработали стройное міросозерцаніе. И для этихъ людей курсы оказались полезными не только потому, что расширили и углубили ихъ самосознаніе, но и потому, что въ ихъ теоретическомъ зданіи, построенномъ сверху, подвели нѣкоторыя недостающія звенья снизу. А кромѣ того, эти курсы помогутъ устранить пренебрежительный взглядъ, съ которымъ часто относятся къ этимъ серьезно-вдумчивымъ природовѣдамъ потому только, что въ свое время они не прошли специальной школы природовѣдѣнія.

«Не стояли ли, однако, наши курсы въ противорѣчій съ задачами духовной школы: вѣдь она имѣетъ цѣлью устремлять нашъ умъ къ небесному, а здѣсь все это время наше вниманіе держали прикованнымъ къ землѣ? Отвѣтъ нашъ на это ясный и опредѣленный: здѣсь изощряли способность пытаться и вопрошать природу, а наша пытливость всегда искала и будетъ искать въ природѣ именно Надмірный Разумъ: въ различныхъ напластованіяхъ земли мы читаемъ исторію, написанную всемогущею десницей Создателя, въ прилетѣхъ пернатыхъ гостей и въ созрѣваніи золотистыхъ нивъ мы чувствуемъ любвеобильную заботливость Хозяина всемірнаго сада; въ шелестѣ листьевъ и въ прибоѣ волнъ мы слышимъ голосъ Господа и благоговѣнно поминаемъ предъ Нимъ въ тихіе часы безмолвной ночи, когда съ Его звѣздотканной ризы осыпаются въ безконечныя поля вселенной мирады міровъ. Вотъ что мы думаемъ по этому вопросу. А затѣмъ, не нужно забывать, что говорилъ намъ сегодня утромъ владыка Антоній: выразивши пожеланіе, чтобы съзвѣзды, подобныя нашему, утвердились на будущее время, онъ высказалъ потомъ много отрадныхъ и вдохновенныхъ мыслей о великой важности природовѣдѣнія для пастырскаго служенія и для общаго образованія.

«Теперь мы пришли къ концу. Съ чѣмъ же мы уѣзжаемъ отсюда, чѣмъ воздадимъ за то вниманіе и ласку, которую нашли здѣсь?—Мы уносимъ съ собою чувство горячей благодарности къ людямъ, направляющимъ пути нашей школы, къ людямъ, которые почтили нашъ прощальный день своимъ присутствіемъ. Здѣсь, въ столицѣ, мы живѣ почувствовали ихъ искреннюю къ намъ благорасположенность, и наше чувство горячей къ нимъ признательности разнесемъ по всей Россіи и передадимъ своимъ сотоварищамъ. Мы уѣзжаемъ съ чувствомъ привязанности къ завѣдывающему курсами и къ нашимъ лекторамъ, ни у кого изъ насъ никогда не было разногла-

сія и сомнѣнія въ ихъ братскомъ желаніи дѣлиться съ нами всеѣмъ своимъ педагогическимъ опытомъ и помогать всеѣмъ своими знаніями. Мы увѣждаемъ съ великой признательностью къ пріютившей насъ академіи, которой желаемъ процвѣтанія на благо другихъ подобныхъ же намъ работниковъ.

«Итакъ, братья-сотоварищи! пожелаемъ на прощанье другъ другу счастливой, вдохновенной работы на нашихъ мѣстахъ, которая была бы сторичнымъ вознагражденіемъ за курсы, оправдала бы ихъ и вызвала повтореніе и устройство ихъ для другихъ нашихъ сослуживцевъ! Пожелаемъ счастья нашимъ мальчикамъ-ученикамъ: вѣдь они—будущая Россія, вѣдь въ нихъ весь смыслъ нашей жизни и все наше благополучіе, вѣдь это для нихъ было приведено въ дѣйствіе столько силъ! Пожелаемъ и въ чувствѣ глубокой благодарности скажемъ водителямъ нашей школы и заступникамъ ея: слава вамъ, и да будутъ благословенны ваши пути на счастье нашей Родины!»

Послѣ этой рѣчи къ собравшимся г.г. преподавателямъ обратился съ краткимъ словомъ Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода. Его высокопревосходительство выразилъ удовольствіе по поводу успѣшности занятій на курсахъ, благодарилъ курсистовъ за понесенный ими напряженный трудъ, пожелалъ успѣха въ примѣненіи полученныхъ на курсахъ знаній въ предстоящей преподавательской дѣятельности и выразилъ надежду, что подобные курсы будутъ устраиваться и впредь.

Г. Оберъ-Прокуроръ въ теченіе всего времени существованія курсовъ живо интересовался ими, почему многократно подробно освѣдомлялся о ходѣ занятій и самъ посѣщаль курсы.

### ХРОНИКА.

Закладка храма въ Царскомъ Селѣ.—Посѣщеніе Киевскихъ святѣй Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ.—Мисіонерскіе курсы въ Петрозаводскѣ и Пермѣ.—† Л. Е. Садовскій.

Въ четвергъ, 20-го августа, въ Царскомъ Селѣ, въ Высочайшемъ Государя

Императора присутствіи, состоялась закладка церкви, предназначенной для Собственныхъ Его Величества конвоя и своднаго гѣхотнаго полка. Новый храмъ воздвигается близъ Александровскаго двора на мѣстѣ, пожертвованномъ и лично-указанномъ Его Величествомъ. Храмъ строится по проекту профессора архитектуры Померанцева и рассчитанъ вмѣстимостью на 1.000 чело-вѣкъ. Главныя средства на начало постройки изволили пожертвовать Ихъ Величества, а затѣмъ въ строительную комиссію поступаютъ и частныя пожертвованія. Главный престолъ храма будетъ сооруженъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери, родовой иконы Дома Романовыхъ, а боковой въ честь Святителя Алексія, митрополита Московскаго, имя котораго носить Наслѣдникъ Цесаревичъ.

На мѣсто закладки церкви въ началѣ четвертаго часа дня изъ Новаго Петергофа изволили прибыть: Его Императорское Величество Государь Императоръ съ Ихъ Императорскими Высочествами Августѣйшими старшими Дочерьми, Великими Княжнами Ольгой Николаевной и Татьяной Николаевной и Великій Князь Михаилъ Александровичъ въ сопровожденіи Министра Императорскаго Двора генерала-адъютанта барона Фредерикса, дворцоваго коменданта генерала-адъютанта Дедюлина, лицъ свиты и другихъ высокопоставленныхъ лицъ. Началось молебствіе, которое совершалъ преосвященный епископъ Теофанъ, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, въ сослуженіи мѣстнаго духовенства. Его Величество, Ихъ Высочества и лица свиты изволили положить первые кирпичи въ основаніе строящагося храма. По окончаніи молебствія Государь Императоръ, Великія Княжны и Великій Князь приложились ко кресту, послѣ чего преосвященный епископъ Теофанъ окропиль св. водой мѣсто, предназначенное для постройки храма. По окончаніи молебствія и закладки Его Величество и Ихъ Высочества изволили осматривать мѣсто постройки храма, при

чемъ объясненіе имѣлъ счастье давать профессоръ Померанцевъ. Затѣмъ Государь Императоръ съ Августѣйшими Дочерьми и Братомъ изволили прослѣдовать въ приготовленную палатку, гдѣ обозрѣвали рисунки проектовъ храма.

∞

17-го августа Кіевскія святыни были посѣщены Августѣйшимъ паломникомъ Великимъ княземъ Михаиломъ Александровичемъ. Прежде всего, Его Императорское Высочество прибылъ въ Кіево-Печерскую лавру. Здѣсь у святыхъ воротъ Великій князь былъ встрѣченъ старшею братіей лавры. Его Императорское Высочество, приложившись ко кресту, прослѣдовалъ въ покои митрополита Флавіана, а затѣмъ въ Великую церковь, гдѣ поклонялся святынямъ. Осмотрѣвъ ризницу, Великій Князь направился въ ближайшія пещеры и здѣсь прикладывался къ мощамъ святыхъ угодниковъ. Изъ лавры Августѣйшій паломникъ прослѣдовалъ въ Андреевскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ Уманскимъ. Отсюда Великій Князь направился въ Десятинную церковь, гдѣ осматривалъ раскопки.

Свое паломничество Великій Князь Михаилъ Александровичъ закончилъ Владимірскимъ соборомъ, гдѣ былъ привѣтствуемъ епископами Павломъ Чигиринскимъ и Иннокентіемъ Каневскимъ.

∞

Съ 1 по 30 іюля въ г. Перми устроены были миссіонерскіе курсы. Слушало ихъ 96 человекъ. 24 священника, 27 діаконъ, 18 псаломщиковъ, 13 монаховъ и 14 мірянъ. Курсанты собрались охотно. Братство св. Стефана предоставило курсантамъ свое помѣщеніе. Программа курсовъ была широкая, и только прилежаніе курсистовъ дало возможность выполнить ее. Вопросъ старообрядчества занялъ первую половину курсовъ; разобраны были какъ прежнія порицанія старообрядцевъ на Церковь, такъ и новыя выдвигаемыя ими обвиненія. Вопросъ сектантскій на

курсахъ былъ поставленъ также очень широко. Подробно съ христіанской точки зрѣнія разобранъ былъ социализмъ и сочиненіе Ренана «Жизнь Іисуса». Весь день съ ранняго утра до глубокой полночи былъ отданъ занятіямъ. Много вниманія на курсахъ удѣлено было веденію бесѣдъ практическихъ, и за время курсовъ было проведено 20 бесѣдъ. Образцовыя бесѣды велъ епархіальный миссіонеръ и его помощники о. о. В. Морозовъ и П. Пономаревъ; практическія бесѣды вели курсанты между собой; послѣ ихъ бесѣды епархіальный миссіонеръ дѣлалъ свое заключеніе, указывалъ недостатки, объяснял нерѣшенные вопросы. По окончаніи курсовъ былъ произведенъ экзаменъ. На экзаменѣ по назначенію его преосвященства присутствовалъ о. ректоръ мѣстной семинаріи. Курсы три раза посѣтилъ преосвященный Палладій, присутствовалъ на лекціяхъ, на пробныхъ бесѣдахъ, дѣлалъ нѣкоторыя разъясненія и дополненія, выслушивалъ отвѣты курсантовъ.

∞

20-го августа въ Петрозаводскѣ открыты миссіонерскіе курсы по расколовѣднію и сектовѣднію. Между прочимъ, будетъ на курсахъ выяснено современное состояніе рационалистическаго сектантства въ Россіи,—особенно баптизма и современное же состояніе старообрядчества,—особенно австрійскаго толка. Руководителемъ курсовъ состоитъ В. М. Скворцовъ.

∞

†. Въ ночь на 22-е іюля сего года скончался преподаватель Минской духовной семинаріи *Леонидъ Евимовичъ Садовскій*. Онъ окончилъ въ 1905 г. курсъ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія и въ томъ же году былъ опредѣленъ преподавателемъ въ Минскую семинарію.



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

## Старокатоличество, его происхождение и современное состояніе.

По поводу старокатолическаго сѣзда въ Вѣнѣ.

*«Есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора; и тѣмъ принадлежитъ Мнѣ привести; и они услышатъ голосъ Мой, и будутъ одно стадо и одинъ Пастырь».*  
Иоан. 10, 16.

*«Каволическая Церковь едина, неразлучна и нераздѣльна». Клиръ Каролен. (Epistol. 65 ad Rogatianum).*

24—28-го августа (по новому стилю, 6—10 сентября) настоящаго года въ столицѣ Австро-Венгріи Вѣнѣ состоялся (во второй разъ <sup>1)</sup> интернаціональный старокатолическій сѣздъ.

Что же такое старокатоличество, каково его происхождение, современное (внѣшнее и внутреннее) состояніе, и въ чемъ заключается его значеніе для насъ, православныхъ?

Попытаемся отвѣтить на эти вопросы.

Съ самыхъ первыхъ временъ христіанской исторіи міръ христіанскій раздѣлился на двѣ главныя части: на восточную и западную. Восточная половина христіанскаго міра, по преобладающему составу населенія, языку, нравамъ и характеру цивилизаціи, была преимущественно греческою, западная—латинскою. Основанія церковной жизни и источники права церковнаго, до раздѣленія церквей, и на Востокѣ, и на Западѣ въ общемъ были одинаковы. Одни и тѣ же были въ восточной и западной Церкви догматы вѣры, одни и тѣ же нравственныя начала христіанской жизни, одни и тѣ же святые таинства,

<sup>1)</sup> Въ первый разъ старокатолическій сѣздъ въ Вѣнѣ, на которомъ удалось присутствовать автору настоящей статьи, происходилъ отъ 19 до 31 августа (по новому стилю отъ 22 августа до 3 сентября) 1897 года. Онъ описанъ мною въ брошюрѣ: «Происхождение старокатоличества и IV интернаціональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ». Юрьевъ, 1898 г.

одни и тѣ же основныя правила церковнаго устройства и Богослуженія. Были, правда, нѣкоторыя разности въ обрядахъ церковныхъ, напримѣръ, въ постахъ: именно на Западѣ утвердился постъ въ субботу въ память погребенія Христова; между тѣмъ, на Востокѣ поститься въ субботу, кромѣ одной Великой субботы, строго воспрещалось, потому что этотъ постъ первоначально установленъ былъ нѣкоторыми еретиками съ злонамѣренною еретическою мыслию. На Востокѣ постились въ среду и пятницу; на Западѣ, напротивъ,—въ среду и пятницу каждой недѣли и во всю первую недѣлю Великаго поста разрѣшалось ѣсть молоко, сыръ и яйца. Была разница и въ совершеніи таинства муропомазанія: на Западѣ оно совершалось непремѣнно епископомъ, а на Востокѣ могло быть совершено и священникомъ. По самому внѣшнему виду западное духовенство отличалось отъ восточнаго: на Западѣ духовные брили бороду, стригли волосы, на Востокѣ же бороды не брили, а волосы носили длинные. Далѣе, на Западѣ еще съ IV вѣка замѣчается, а въ послѣдующіе вѣка болѣе и болѣе распространяется и утверждается обычай безбрачія духовныхъ лицъ; на Востокѣ же каждому изъ духовныхъ лицъ предоставлялась свобода—вступать въ бракъ до рукоположенія, или вести безбрачную жизнь.

Были и другія разности. Но всѣ эти разности не касались сущности вѣры и не нарушали союза Церквей. Надо при этомъ замѣтить, что въ древней Церкви вообще допускалась значительная свобода и разнообразіе во внѣшнихъ обрядахъ; требовалось только, чтобы существенныя основы церковной жизни—догматы вѣры, основныя начала церковнаго устройства—вездѣ были одни и тѣ же, и чтобы во всѣхъ Церквахъ одинъ былъ братскій христіанскій духъ.

Въ VI вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ появляется различіе между Церквами уже

въ вѣроученіи; именно на Западѣ съ VI-го вѣка стало распространяться особое мнѣніе объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына (Filioque), вопреки древнему Символу вѣры, по которому Духъ Святой исходитъ только отъ Отца. Но это мнѣніе до IX вѣка не было и на Западѣ принято повсемѣстно и не возводилось на степень общепризнаннаго Церковью догмата вѣры. Вообще, эта разность въ вѣроученіи могла бы быть устранена мирнымъ обсужденіемъ и соглашеніемъ, и сама по себѣ, быть можетъ, еще не привела бы къ тому печальному явленію въ христіанскомъ мірѣ, которое извѣстно подъ именемъ раздѣленія церквей. Существенною причиною разрыва между восточною и западною церквами были іерархическія несогласія римскихъ папъ съ константинопольскими патриархами. Папы, вопреки самому духу христіанства и прямымъ завѣщаніямъ Иисуса Христа, стали мечтать о верховномъ господствѣ и первенствѣ надъ всѣмъ христіанскимъ міромъ, стали простирать свои властолюбивыя притязанія не только на всѣ западныя, но и на восточныя Церкви; константинопольскіе же патриархи, какъ главные представители православнаго Востока, видя въ притязаніяхъ папскихъ оскорбленіе и большую опасность для свободы и правъ всей Церкви, сочли своимъ долгомъ дать имъ рѣшительный отпоръ. Изъ-за этого возникли вѣковые споры между римскою и восточною церквами, которые и окончились рѣшительнымъ разрывомъ ихъ взаимнаго союза.

Со времени раздѣленія церквей, въ западной церкви все болѣе и болѣе стали распространяться несогласныя съ древними преданіями нововведенія въ ученіи вѣры, церковномъ устройствѣ и богослуженіи. Главною причиною этому было самое раздѣленіе церквей. Разорвавъ союзъ съ восточною Церковью, западная церковь лишилась въ ней просвѣщенной руководительницы, которая могла во-время приостанавливать и предостерегать западныхъ богослововъ и

правителей церковныхъ отъ намѣренныхъ и ненамѣренныхъ ошибокъ и отступленій<sup>1)</sup>.

Между прочимъ, мнѣніе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына дѣлается теперь уже общепризнаннымъ догматомъ римской церкви. Далѣе, въ римской церкви распространяется обычай совершать литургію на опрѣснокахъ. Наконецъ, властолюбивыя притязанія папъ приводятъ къ новшеству, противорѣчащему основному ученію христіанской религіи,—мы разумѣемъ догматъ о папѣ, какъ видимой главѣ Церкви и верховномъ всемірномъ монархѣ. Догматъ этотъ составляетъ основаніе всей римско-католической вѣроисповѣдной системы и даетъ особенный характеръ всему устройству римской церкви. За него крѣпче всего держатся сами папы и римскіе богословы. Во всѣхъ другихъ своихъ мнѣніяхъ и требованіяхъ они готовы еще допускать послабленія и уступки; но догматъ о власти папской признается за основу католицизма. Сначала папъ только называли главами Церкви, намѣстниками апостола Петра, намѣстниками Христа, называли просто въ смыслѣ почетнаго титула; потомъ начали соединять съ этими названіями опредѣленное понятіе о божественности папской власти. Стали утверждать, что безъ власти

<sup>1)</sup> Протоіерей А. М. Ивановъ-Платоновъ: «О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію». Москва. 1869. Часть I, стр. 1—15. Онъ же: «О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ». Москва. 1894. стр. 3—4. «Образованіе на Востоку между греками, говоритъ Ивановъ-Платоновъ, стояло въ древности несравненно выше, нежели на Западѣ между латинянами. Направленіе и дѣятельность восточной Церкви отличались по преимуществу высшимъ богословскимъ догматическимъ характеромъ. Здѣсь были великіе учителя Церкви, оставившіе въ своихъ произведеніяхъ для всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ богатый неистощимый источникъ разумнѣи и точнаго, выразительнаго, художественнаго изложенія истинъ вѣры. Замѣчательнѣйшіе представители Западной Церкви отличались богатыми практическими способностями; они не были высокіе богословы,—зато были замѣчательные политики и администраторы, умѣвшіе держать церковный порядокъ и утверждать вліяніе Церкви при самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ и политическихъ переворотахъ, въ тѣ времена часто волновавшихъ Западъ». «О римскомъ католицизмѣ». Ч. I, стр. 3—4.

папской не можетъ стоять Церковь, не можетъ дѣйствовать никакая другая власть: ни власть государственная въ мірскихъ дѣлахъ, ни власть епископовъ и вселенскихъ соборовъ въ дѣлахъ духовныхъ; безъ признанія власти папской не можетъ спастись ни одинъ человѣкъ. Папа можетъ вводить новые догматы <sup>1)</sup>, можетъ издавать новые законы, которые должны имѣть силу во всей Церкви, а если найдеть нужнымъ, можетъ отмѣнить уже изданные церковные законы; папа одинъ можетъ постановлять, судить, низлагать и возвышать всѣ церковныя власти <sup>2)</sup>. Онъ можетъ разрѣшать грѣхи людямъ не только за прошедшее, но и на будущее время. Власть папская простирается не только на живыхъ людей, но и на міръ загробный, на Церковь небесную. Онъ можетъ облегчать мученія людей въ чистилищѣ и, вмѣняя заслуги людей праведныхъ людямъ грѣшнымъ, можетъ переводить души изъ чистилища въ рай раньше того срока, какъ они сами это заслужили у Бога <sup>3)</sup>.

Но, вѣдь, всякій можетъ возразить: папа—человѣкъ; какъ человѣкъ, онъ можетъ впасть въ ошибку, можетъ погрѣшить, при пользованіи перечисленными выше правами. И вотъ, чтобы окончательно устранить возможность такого сомнѣнія, 18 іюля 1870 года на Ватиканскомъ соборѣ *большинствомъ голосовъ*, чего въ соборной практикѣ еще не было, провозглашается новый догматъ: папѣ усвоено божественное свойство непогрѣшимости, т. е. ему приписано свойство, причествующее одному Богу.

Но развѣ можно рѣшать большинствомъ голосовъ вопросы вѣры, устанавливать догматы? Истина христіанская есть богооткровенная, она есть истина на вѣки неизмѣнная, она должна быть, по преданію Церкви,

ubique, semper, ab omnibus. Какимъ же образомъ такую положительную истину можно подвергать баллотировкѣ? Разъ образовалось на соборѣ большинство и меньшинство, это уже составляетъ признакъ, что извѣстное ученіе указанному основному принципу не соответствуетъ. Дѣйствительно, если бы баллотировкою опредѣлялись догматы на вселенскихъ соборахъ, то православіе давно было бы уничтожено, оно было бы подавлено большинствомъ или арианъ, или несторіанъ, или монофиситовъ, или иконоборцевъ. Исторія вселенскихъ соборовъ доказываетъ, что не по большинству голосовъ провозглашались и устанавливались догматы вѣры, а по единодушному и согласному рѣшенію отцовъ соборовъ. О согласіи всѣхъ всегда удостовѣрялось при подписи вѣроопредѣленія <sup>1)</sup>. Этотъ день апопееза папства получилъ важное значеніе для католической церкви. Чаша была переполнена. Несообразность новаго догмата съ основными христіанскими понятіями и нравственными началами была очевидна... И вотъ, на самомъ Ватиканскомъ соборѣ около 150 членовъ собора открыто высказались противъ провозглашенія новаго догмата. Тѣмъ не менѣе, когда большинствомъ членовъ собора догматъ папской непогрѣшимости былъ принятъ, католическіе епископы въ своихъ церквахъ стали требовать отъ духовныхъ лицъ у всѣхъ католиковъ его исповѣданія.

Тогда - то лучшіе люди католической интеллигенціи, знаменитѣйшіе германскіе ученые—богословы, канонисты, церковные историки, какъ, напримѣръ, Деллингеръ, Фридрихъ, Губеръ, Лангенъ, Ренкенсъ, Михелисъ и друг. сочли долгомъ совѣсти заявить открыто, что они не могутъ далѣе подчиняться римской церкви, что они желаютъ возстановить истинную католическую Церковь, старую, ту, какою она была въ періодъ древнихъ вселенскихъ соборовъ, до раздѣленія христіанъ запад-

<sup>1)</sup> Такъ, папа Пій IX въ 1854 году провозгласилъ догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы.

<sup>2)</sup> Н. Я. Бѣляевъ. «Основной принципъ римскаго католицизма». Казань. 1895, стр. 50—53.

<sup>3)</sup> Прот. Иванцовъ-Платоновъ. «О римскомъ католицизмѣ». Ч. II, стр. 90—91.

<sup>1)</sup> Н. Я. Бѣляевъ. «Происхожденіе старокатоличества». Москва. 1892, стр. 36—43.

ныхъ отъ восточныхъ. Въ «Kölnische Zeitung» было опубликовано заявленіе, которымъ рѣшительно отвергались ватиканскіе декреты, какъ новшество, стоящее въ противорѣчій съ преданною Церквю вѣрою<sup>1)</sup>.

Такъ возникло старокатоличество.

Поставивши себѣ главною задачею возстановленіе древняго церковнаго ученія и древняго церковнаго устройства, старокатолики, мало-по-малу, въ отдѣльныхъ ученыхъ изслѣдованіяхъ и на общихъ многочисленныхъ сѣздахъ-конгрессахъ своихъ представителей стали отвергать произвольныя средневѣковыя изобрѣтенія и установленія католицизма. Они отвергли ложныя римскія ученія о верховенствѣ, о непогрѣшимости папы, о непорочномъ зачатіи Святой Дѣвы, о чистилищѣ, а также многія искаженія въ совершеніи церковныхъ таинствъ и обрядовъ; пришли къ признанію необходимости возстановленія древняго Никейскаго Символа, съ исключеніемъ изъ него католическаго Filioque (не во всѣхъ, впрочемъ, старокатолическихъ общинахъ), стали возстановлять причащеніе подъ обоими видами и на квасномъ хлѣбѣ (также не во всѣхъ еще старокатолическихъ общинахъ), отмѣнили обязательное безбрачіе духовенства (этотъ вопросъ также рѣшенъ пока только въ теоріи, а на практикѣ многіе еще не рѣшаются допустить браки священниковъ, такъ что по этому вопросу между старокатоликами неоднократно возникали серьезныя разногласія) и т. д.

Такимъ образомъ, приближаясь постепенно къ ученію православной Церкви, старокатолики въ западномъ христіанскомъ мірѣ представляютъ твердое и безпристрастное свидѣтельство въ пользу многихъ православныхъ ученій и установленій, которыя западный христіанскій міръ въ продолженіе многихъ вѣковъ

отвергали съ горделивою самоувѣренностью и непреклоннымъ упорствомъ; они знакомятъ западные народы съ истиннымъ православіемъ, разсѣиваютъ сложившіяся на Западѣ ложныя мнѣнія о немъ; заставляютъ его цѣнить и уважать... Въ этомъ заключается немаловажная заслуга старокатоличества предъ православною Церквюю.

Какъ только у старокатоликовъ возникло желаніе отыскать истину, возвративъ римскую церковь къ тѣмъ основнымъ вселенскимъ началамъ, отъ которыхъ она удалась, на которыхъ неизмѣнно держится православная восточная Церковь, они, естественно, должны были обратить свои взоры къ православному Востоку и, въ частности, къ великой русской Церкви. Съ самыхъ первыхъ временъ, по отдѣленіи отъ Рима, старокатолики стали искать единенія старой католической церкви съ православною восточною Церквюю и съ этою цѣлью устроили рядъ сѣздовъ<sup>1)</sup>, имѣя въ виду подготовить это единеніе при помощи предварительныхъ изслѣдованій со стороны богослововъ обѣихъ церквей.

И православныя Церкви, съ своей стороны, отнеслись къ этимъ добрымъ стремленіямъ старокатоликовъ съ особенною симпатіею и сочувствіемъ. Особенно близко принимали къ сердцу эти стремленія старокатоликовъ православные богословы греческой, русской, румынской и сербской церкви, которые принимали участіе въ старокатолическихъ сѣздахъ и тамъ, обмѣниваясь между собою возрѣніями, обсуждали многіе важныя вопросы. Главнымъ результатомъ происходившихъ на этихъ сѣздахъ собесѣдованій, которыя имѣли не официальный, а предварительный и подготовительный характеръ, было то, что обѣ церкви познакомились другъ съ другомъ, и у большинства представителей съ той и другой стороны составилось убѣжденіе, что такъ какъ обѣ

<sup>1)</sup> Вл. Керенскій. «5-й интернаціональный старокатолическій конгрессъ». Харьковъ, 1902 г., стр. 3. Прот. Иванцовъ-Платоновъ. «О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ», стр. 150.

<sup>1)</sup> Въ Боннѣ въ 1874, 1875 и въ 1902 г.г., въ Кельнѣ и Люцернѣ — въ 1890 и 1892 г.г., въ Роттердамѣ — въ 1894 г., въ Вѣнѣ — въ 1897 г.



церкви покоятся на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, то единеніе между ними возможно. Въ русской Церкви это убѣжденіе окрѣпло настолько и укрѣпило такія надежды, что Святѣйшій Синодъ въ С.-Петербургѣ назначилъ особую комиссію для изслѣдованія вопроса объ этой великой цѣли единенія (Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15-го декабря 1892 г. № 5038).

Какое же заключеніе о старокатоличествѣ можно сдѣлать изъ всего сказаннаго?

Конечно, стремленія старокатоликовъ суть стремленія добрыя и искреннія <sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ они еще недостаточно тверды и ясны. Такъ, ища соединенія съ православными Церквями, старокатолики, вмѣстѣ съ тѣмъ, сближаются съ протестантами, а также съ послѣдователями англиканскаго исповѣданія. Съ послѣдователями англиканскаго исповѣданія, какъ утверждаетъ знатокъ старокатолицизма, профессоръ Казанской академіи Вл. Керенскій, старокатолики даже вступали не разъ въ *intercommunio*, и чрезъ это сами нарушали выставленное ими же самими положеніе о воссоединеніи церквей на почвѣ ученія древней нераздѣльной Церкви <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ старокатолическомъ народномъ «Листкѣ» помѣщено, напримѣръ, напечатанное крупнымъ шрифтомъ на русескомъ языкѣ слѣдующее трогательное привѣтствіе: «Благослови вѣнецъ лѣта благодати Твоея, Господи! Искреннее поздравленіе съ новымъ годомъ нашимъ православнымъ братьямъ во Христѣ, съ просьбою сохранить намъ свою дружбу!» «Церковный Вѣстникъ», 1901, № 1, стр. 31.

<sup>2)</sup> См. статьи г. Керенскаго, напечатанныя въ «Православномъ Собесѣдникѣ» (1897 г. №№ 10—12): «Къ старокатолическому вопросу. Отвѣтъ старокатолическому епископу Веберу» и «Четвертый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и его значеніе въ исторіи старокатолическаго движенія». Противъ сдѣланныхъ въ этомъ отношеніи г. Керенскимъ упрековъ возражалъ профессоръ Мишю: «Старокатолическая церковь, писалъ онъ, никогда не входила въ какия-либо официальные отношенія съ церквями протестантскими. Бывали личныя сношенія между какимъ-нибудь старокатоликомъ и какимъ-нибудь протестантомъ, но, повторяю, между тою и другою церквюю никогда никакихъ отношеній не было» («Московскія Вѣдомости», 1898 г. № 35 отъ 4 февраля). Оспариваетъ справедливость сужденій г. Керенскаго

Остаются у старокатоликовъ до сихъ поръ и нѣкоторые остатки римскихъ заблужденій и предубѣжденій. Далѣе, старокатолики германскіе, французскіе, швейцарскіе, австрійскіе, голландскіе далеко еще не пришли къ полному соглашенію между собою и не рѣшаются проводить въ практику церковную то, что уже признается ими въ теоріи <sup>1)</sup>.

И все-таки, по совершенно справедливому убѣженію профессора Керенскаго <sup>2)</sup>, старокатолицизмъ, какъ и въ прежнее время, и доселѣ остается самымъ симпатичнымъ для насъ, православныхъ, движеніемъ на Западѣ. Что онъ ошибался и будетъ ошибаться,—въ этомъ нѣтъ ничего страннаго. Не нужно, вѣдь, забывать того, что старокатолицизмъ живетъ слишкомъ короткій срокъ, а, между тѣмъ, передъ нимъ лежала и лежитъ весьма трудная миссія, осуществить которую безъ разнаго рода погрѣшностей нѣтъ никакой возможности. Напротивъ, можно удивляться тому, какъ смогъ старокатолицизмъ сдѣлать такъ много для возстановленія древне-вселенской Церкви на Западѣ при всѣхъ неблагоприят-

и А. А. Кирѣевъ. Однако, профессоръ Керенскій въ своей статьѣ «Пятый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и современное (внѣшнее и внутреннее) состояніе старокатолицизма (Харьковъ, 1902) приводитъ цѣлый рядъ неопровержимыхъ доказательствъ въ пользу высказаннаго имъ мнѣнія. Что современное старокатолическое общество обнаруживаетъ склонность къ протестантизму,—о томъ свидѣлствуетъ и почтенный Берлинскій протоіерей о. А. П. Мальцевъ.

<sup>1)</sup> Междупрочимъ, «Посланіе Святѣйшей Вселенской патріархіи» отъ 30 іюня 1902 года совершенно справедливо указываетъ, что нашими церковными мужами высказываются относительно выражаемаго старокатоликами исповѣданія вѣры различныя сужденія. Въ виду этого разногласія Святѣйшая Вселенская патріархія и признала за благо спросить относительно этого важнаго предмета благочестиваго и братолюбиваго мнѣнія святѣйшихъ и единовѣрныхъ Церквей, если только имъ покажется благовременнымъ и признано будетъ желаннымъ содѣйствовать осуществленію желанія о полномъ единеніи съ нами названныхъ христіанъ, и тѣмъ положить доброе начало къ ожидаемому и возжеланному всемірному христіанскому единству».

<sup>2)</sup> Пятый интернаціональный старокатолическій конгрессъ, стр. 72.

ныхъ условіяхъ, его окружавшихъ. Съ одной стороны, тѣснилъ его римскій католицизмъ съ его внѣшне-гнетущею силою, съ другой, — протестантизмъ съ его тлетворнымъ, но въ то же время привлекательнымъ со-внѣ либерализмомъ. Можно ли по этому удивляться тому, что старокатолицизмъ иногда заблуждался и заблуждается? Задача православной, въ частности, русской богословской науки — помочь старокатолицизму разобраться въ тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчаются ему на пути, при осуществленіи принятой на себя великой миссіи возстановленія древне-вселенской Церкви на Западѣ, дабы общими силами подготовить тотъ великій моментъ, когда Востокъ сольется съ Западомъ, хотя бы въ лицѣ немногочисленного старокатолическаго общества. Будемъ надѣяться, что искренняя готовность старокатоликовъ употребить все усилія, принести всякаго рода жертвы для великаго дѣла соединенія съ православною Восточною Церковію приведутъ это дѣло къ желаему концу!

Въ православной Церкви, вмѣстѣ съ молитвою о соединеніи церквей, всегда жила и живетъ надежда, что соединеніе это будетъ когда-нибудь возстановлено. Какимъ славнымъ событіемъ ознаменовался бы наступающій XX вѣкъ, если бы въ самомъ его началѣ былъ сдѣланъ этотъ первый шагъ! Привѣтъ старокатолическому съѣзду въ прекрасной Вѣнѣ!

Профессоръ М. Красноженъ.

### Отвѣты Редакціи.

*Свящ. с. Е—го, О—ской епар., Е. Ш—скому, учителю соборной церковно-приходской школы с. Б., П—ской епархіи, Я. М. С—у, учителю №. 3.* 1) *Вопросъ:* бесплатно или за плату получать учащіе церковно-приходскихъ школъ двадцатипятилѣтніа церковно-приходскихъ школъ? *Отвѣтъ:* Медаль эту учащіе и другія лица, имѣющія право ея носить, должны пріобрѣтать на собственный счетъ. Училищнымъ при Свя-

тѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ приняты мѣры къ возможному удешевленію стоимости медали. Въ скоромъ времени въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» будетъ напечатано отъ Училищнаго Собранія объявленіе, откуда и по какой цѣнѣ можно выписывать означенную медаль. 2) *Вопросъ:* Будутъ ли выдаваться особыя свидѣтельства учащимъ церковно-приходскихъ школъ на право ношенія медали, учрежденной въ память двадцатипятилѣтнія первово-приходскихъ школъ? *Отвѣтъ:* Будутъ. О порядкѣ выдачи такихъ свѣдѣтельствъ будетъ въ непродолжительномъ времени напечатано въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» особое разъясненіе.

*Вопрошающему лицу.* Псаломщикъ, оставившій учительство въ церковно-приходской школѣ 25 ноября 1908 года, не имѣетъ права носить медаль, Высочайше утвержденную въ память двадцатипятилѣтнія церковно-приходскихъ школъ.

*Надзирателямъ С—аго духовнаго училища.* Надзиратели духовныхъ училищъ не имѣютъ права носить медаль, Высочайше утвержденную въ память двадцатипятилѣтнія церковно-приходскихъ школъ.

*Благочинному М—ской епархіи, Протоіерею С—н.* *Вопросъ:* Имѣетъ ли право священникъ, долгое время прожившій въ одномъ приходѣ и возраставшій на церковной землѣ лѣсъ, для охраненія коего нанялъ сторожа, считать этотъ лѣсъ своею собственностью? *Отвѣтъ:* Такъ какъ этотъ лѣсъ возвращенъ на церковной землѣ, то онъ и составляетъ собственность церкви, но священникъ можетъ просить о вознагражденіи его за трудъ возвращенія и охраненія.

*Защитному свящ. церкви с. Владимірскаго, С—ской епархіи, С. В—му:* Въ силу преподаваемыхъ въ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 18—21-го декабря 1902 г. правилъ (см. «Церк. Вѣд.» 1903 г. № 2, стр. 8) вы имѣете право пожизненно пользоваться половиною доходовъ съ разведеннаго вами сада, если вами ранѣе выхода заштатъ составлена была подробная опись сдѣланныхъ насажденій, подписана всеми наличными членами причта и церковнымъ старостою, засвидѣтельствована благочиннымъ и сохраняется при церковныхъ документахъ.

*Свящ. М—ской ц., Е—аго у., П. П—ому.* *Вы спрашиваете:* имѣетъ ли право инспекторъ народныхъ училищъ дать распоряженіе заведывающей двухкласснымъ приходскимъ училищемъ о томъ, чтобы въ недѣлю говніа занятія въ училищѣ прекращались на пятницу и субботу? *Отвѣтъ:* Инспекторъ народныхъ училищъ, конечно, имѣетъ право дѣлать тѣ или

другія распоряженія въ подвѣдомомъ ему училищѣ, но чтобы судить, правильно ли онъ поступилъ въ указываемомъ вами случаѣ, для этого необходимо знать всѣ обстоятельства дѣла, при которыхъ послѣдовало означенное распоряженіе инспектора, а между тѣмъ вы только ставите указанный вопросъ, и никакихъ другихъ свѣдѣній не сообщаете.

*Свящ. с. А—ей, Б—скаго у., С—ской епарх. М. В—нову.* Законоучительство ваше въ земскихъ школахъ не даетъ вамъ права носить медаль, Высочайше учрежденную въ память двадцатипятилѣтія церковно-приходскихъ школъ. Медаль эту получаютъ только лица, состоявшія ко дню 13 іюня 1909 года на церковно-школьной службѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОРЕНБУРГСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ,

на основаніи 540 ст. II т. Св. Зак. (изд. 1892 г.), объявляетъ, что бывшій псаломщикъ церкви поселка Верхне-Санарскаго, Троицкаго уѣзда, Оренбургской епархіи Владиміръ Христофоровъ Благовѣщенскій, мѣсто жительства коего консисторіи въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ Оренбургскую духовную консисторію для выслушанія состоявшагося, по обвиненію его въ самовольной отлучкѣ, крайне нетрезвой жизни и дракѣ, рѣшенія Оренбургскаго епархіальнаго начальства объ исключеніи его, Благовѣщенскаго, изъ духовнаго званія съ предупрежденіемъ, что если онъ со дня третьей публикаціи (т. 16, ч. II, Зак. Гражд. изд. 1892 г. ст. 286) въ указанный въ 171 ст. Уст. Духовн. Консист. срокъ не явится въ консисторію, то, согласно этой статьи, теритъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ, и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу. 3—2

### Отъ Архангельской духовной консисторіи

симвъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе дворянина Минской губерніи, Новгородскаго уѣзда, Аполлинарія Іосифова Бородзичъ, жительствовавшего въ гор. Архангельскѣ, по Псковскому пр., д. 36, Кологривовой, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Ивановой Бородзичъ, урожденной Ананьиной, вѣнчаннаго причтомъ градо-Березовской Богородице-Рождественской церкви 16 апрѣля 1889 года. По заявленію просителя Аполлинарія Іосифова Бородзичъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Ивановой Бородзичъ началось изъ гор. Самары съ мая 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Ивановой Бородзичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

### Отъ Астраханской духовн. консисторіи

симвъ объявляется, что въ оную 9 іюля 1909 года вступило прошеніе Астраханскаго (по метрику) Саратовскаго мѣщанина Федора Иванова Мельникова, жительствовавшего на Клякинскомъ промыслѣ Шугома и Черныя, близъ села Телячьего, Астраханскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Степановой Мельниковой, урожденной Козловой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви гор. Астра-

хани 7 января 1877 года. По заявленію просителя Федора Иванова Мельникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Степановой Мельниковой началось изъ гор. Астрахани, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Степановой Мельниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

### Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи

симвъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1908 года вступило прошеніе жены мѣщанина города Барнаула, Томской губерніи, Анны Алексѣевой Ивановой, жительствовавшей въ гор. Николаевскѣ, на-Амурѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Гавриловичемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Иркутской Преображенской церкви 6 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Анны Алексѣевой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Гавриловича Иванова началось изъ гор. Иркутска съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Гавриловича Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

### Отъ Владикавказской дух. консисторіи

симвъ объявляется, что въ оную 18 мая 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Екатерины Георгиевой Бондаренковой, жительствовавшей въ гор. Грозномъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановымъ Бондаренковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Медвѣнки, Курской епархіи, 3 октября 1883 года. По заявленію просительницы Екатерины Георгиевой Бондаренковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Иванова Бондаренкова началось изъ города Харькова болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Иванова Бондаренкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

### Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго

#### Правительствующаго Синода Конторы

симвъ объявляется, что въ оную 28 октября 1908 года вступило прошеніе Густини Ильиной Воропаевой, урожденной Малютиной, жительствовавшей въ гор. Тифлисѣ, по Ново-Арсенальной ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Григорьевымъ Воропаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Харьковской Воскресенской церкви 2 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Густини Ильиной Воропаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Григорьева Воропаева началось изъ гор. Тифлиса съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Григорьева Воропаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

### Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго

#### Правительствующаго Синода Конторы

симвъ объявляется, что въ оную 2 марта 1909 года вступило прошеніе подполковника Петра Васильева Карлова, жительствовавшего въ Тифлисѣ и служащаго по Интендантскому вѣдомству, о расторженіи брака его съ женой Анной Николаевной Карловой, урожденной Фрейтагъ-фонъ-Лорангоффъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Минскаго Екатерининскаго собора 29 іюля 1891 года. По заявленію просителя Петра Васильева Карлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевны Карловой началось изъ гор. Двинска, Витебской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Николаевны Карловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

### Отъ Екатеринославской дух. консисторіи

симвъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1908 г.

вступило прошеніе крестьянина Матея Максимова Сидько, жительствовавшего въ селѣ Дмитріевкѣ, Павлоградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Тихоновой Сидько, урожденной Моисеенко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, 10 ноября 1903 года. По заявленію просителя Матея Максимова Сидько, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Тихоновой Сидько началось изъ с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, съ 25 ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Тихоновой Сидько, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки Неонилы Архиповой Николенко, урожденной Кривошеиной, жительствующей въ селѣ Софіевкѣ, той же волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Яковлевымъ Николенко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 28 января 1898 года. По заявленію просительницы Неонилы Архиповой Николенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Яковлева Николенко началось изъ города Мукдена во время русско-японской войны въ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Яковлева Николенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1908 года вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Ананьевой Лесь, урожденной Поваровой, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, Крутогорная ул., д. Бурмистера, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Іоакимовымъ Лесь, вѣнчаннаго причтомъ Маріи Магдалиновской церкви села Сухого-Янца, Херсонскаго уѣзда и губерніи, 1885 года. По заявленію просительницы Ксеніи Ананьевой Лесь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Іоакимова Лесь, началось изъ м. Худяковъ, Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Іоакимова Лесь, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1908 г. вступило прошеніе мѣщанина Никифора Савельева Гацева, жительствоващаго на ст. Авдѣевка, Екатерининской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Дмитріевой Гацевой, урожденной Бѣлобородовой, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви города Таганрога 26 октября 1884 года. По заявленію просителя Никифора Савельева Гацева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Дмитріевой Гацевой началось изъ города Ростова-на-Дону съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Дмитріевой Гацевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Фодоровой Скосаревой, урожденной Григоровой, жительствующей въ с. Воздвиженкѣ, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаріемъ Лукинымъ Скосаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Рождественки, Александровскаго уѣзда, 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Фодоровой Скосаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захарія Лукина Скосарева началось изъ театра воен-

ныхъ дѣйствій во время русско-японской войны съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Лукина Скосарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 августа 1908 г. вступило прошеніе жены запаснаго-канонира Ирины Давидовой Фанцевой, урожденной Вишневецкой, жительствующей въ гор. Ростовѣ-на-Дону, по Большой-Садовой ул., д. Городской Управы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Епифановымъ Фанцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви гор. Ростова-на-Дону 8 января 1888 года. По заявленію просительницы Ирины Давидовой Фанцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Епифанова Фанцева началось изъ гор. Ростова-на-Дону съ 1893 г. Силою объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Епифанова Фанцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Ольги Павловой Лантасъ, урожденной Кочерга, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, по Жельзнодорожной ул., д. 9 Цуканова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фодоромъ Ильинымъ Лантасъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Люшнева, Гродненской епархіи, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Ольги Павловой Лантасъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фодора Ильина Лантасъ началось изъ дер. Перховичъ, Люшевской вол., Слонямскаго уѣзда, Гродненской губерніи, съ 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фодора Ильина Лантасъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки Жиздринскаго уѣзда, села Людинова Параскевы Ивановой Котовой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Котовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Людинова, Жиздринскаго уѣзда, 23 января 1885 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Котовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Котова началось изъ села Людинова съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Котова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Вырковой, Касимовскаго уѣзда, Вассы Алексеевой Гуреевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Павловымъ Гуреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Данькова, Касимовскаго уѣзда. По заявленію просительницы Вассы Алексеевой Гуреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Павлова Гуреева началось изъ Саровской пустыни, Тамбовской губерніи, съ іюля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Павлова Гуреева, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Марасевки, Ново-Захаркинской волости, Петровскаго уѣзда, Ивана Кириллова Дрождева, жительствоващаго въ той же

деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Григорьевой Дрождевой, урожденной Стежковой, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви с. Языковки, того же уѣзда, 7 февраля 1903 года. По заявленію просителя Ивана Кириллова Дрождева, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Григорьевой Дрождевой началось изъ дер. Маресевки 14 сентября 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Григорьевой Дрождевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Александровки, Аткарскаго уѣзда, Ивана Петрова Бурмистенко, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Анной Николаевой Бурмистенко, урожденной Лебедевой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви той же слободы, 20 октября 1889 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Бурмистенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевы Бурмистенко началось изъ дер. Петропавловки, близъ Новаго Аюна съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Николаевы Бурмистенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Криушъ, Симбирскаго уѣзда, Евдокии Дмитріевой Бочкаревой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Бочкаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Криушъ, Симбирскаго уѣзда, 26 января 1897 года. По заявленію просительницы Евдокии Дмитріевой Бочкаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Бочкарева началось изъ города Ставрополя, Самарской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Бочкарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Каласева, Ардатскаго уѣзда, Евдокии Кирилловой Гвоздевой, жительствующей въ гор. Новой-Бухарѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Борисовымъ Гвоздевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Каласева, Ардатскаго уѣзда, 5 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Евдокии Кирилловой Гвоздевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Борисова Гвоздева началось изъ села Каласева, Ардатскаго уѣзда, съ октября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Борисова Гвоздева, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1908 г. вступило прошеніе статскаго совѣтника Ростислава Федорова Благоправова, жительствоващаго въ городѣ Вязьмѣ, Смоленской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Алексѣевой Благоправовой, урожденной Толстой, вѣнчаннаго причтомъ Московской Николаевской церкви, что въ Берсенево 30 января 1874 года. По заявленію просителя Ростислава Федорова Благоправова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Алексѣевой Благоправовой началось изъ гор. Одессы съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Алексѣевой Благоправовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1909 г. вступило прошеніе жены мѣшанина города Бѣлаго, Смоленской губерніи, Александры Яковлевой Мацковой, жительствующей на фабрикѣ Хлудова при ст. Ярцево, Духовщинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Прокофьевымъ Мацковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Бѣлаго 22 января 1882 года. По заявленію просительницы Александры Яковлевой Мацковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Прокофьева Мацкова началось изъ города Бѣлаго, Смоленской губерніи, 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Прокофьева Мацкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1908 г. вступило прошеніе жены ефрейтора 13 роты 139-го пѣхотнаго Моршанскаго полка изъ крестьянъ Смоленской губерніи, Дорогобужскаго уѣзда, Волочковской волости, дер. Криквѣ, Маріи Диомидовой, то же Анисенковой, жительствующей въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Елисеевымъ, то же Анисенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Буды, Дорогобужскаго уѣзда, 29 іюня 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Диомидовой, то же Анисенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Елисеева, то же Анисенкова началось съ 22 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Елисеева, то же Анисенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда, Ново-Бурлуцкой волости и села, Емельяна Михѣева Бѣлоконь, жительствоващаго въ станицѣ Челбасской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Неонилей Сергѣевой Бѣлоконь, урожденной Коротковой, вѣнчаннаго причтомъ Духосошественской церкви станицы Каневской, Кубанской области, 29 апрѣля 1901 года. По заявленію просителя Емельяна Михѣева Бѣлоконь, безвѣстное отсутствіе его супруги Неонилы Сергѣевой Бѣлоконь началось изъ станицы Каневской, Кубанской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Неонилы Сергѣевой Бѣлоконь, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, Шандриголовской волости, слободы Рубцовой Николая Яковлева Чоста, жительствоващаго въ 3 части города Екатеринодара, соб. садъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Аванасьевой Чоста, урожденной Киришенко, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви города Екатеринодара, Кубанской области, 17 мая 1896 года. По заявленію просителя Николая Яковлева Чоста, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Аванасьевой Чоста началось изъ города Екатеринодара съ іюня 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Аванасьевой Чоста, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губерніи, Елатомскаго уѣзда, Гридинской волости и села, Пелагии Федоровой Дмитріевой, урожденной Хаимоновой, жительствующей во 2 части города Ставрополя,

по Поспѣловской ул. д. Панкова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Илларионовымъ Дмитриевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Грдина, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 6 ноября 1898 г. По заявленію пресительницы Пелагіи Федоровой Дмитриевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Илларионова Дмитриева началось изъ гор. Ростова-на-Дону съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Илларионова Дмитриева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1909 года вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора Евгении Константиновой Нельдихиной, урожденной Голубовской, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской области, въ казенной винной лавкѣ № 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Евгеньевымъ Нельдихеннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спаснскаго собора гор. Пятигорска, Терской области, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Евгении Константиновой Нельдихиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Евгеньевича Нельдихина началось изъ города Владикавказа, Терской области, съ 13 июля 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Евгеньевича Нельдихина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курской губерніи, Фатежскаго уѣзда, Нижнеревутской волости, дер. Роговинки Татьяны Алексѣевой Барсуковой, урожденной Самофаловой, жительствующей въ селѣ Сергеевскомъ, Кубанской области, Майкопскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Антоновымъ Барсуковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Липца, Курской губерніи, Фатежскаго уѣзда, 8 ноября 1876 года. По заявленію просительницы Татьяны Алексѣевой Барсуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Антонова Барсукова началось изъ Нижне-Каванской вол., Томской губерніи, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Антонова Барсукова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губерніи, Бирюченскаго уѣзда, Верхне-Дубянской вол., слободы Нижне-Дубянской Акилины Алексѣевой Старцевой, урожденной Песоцкой, жительствующей въ хут. Изобильномъ, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Арсеніемъ Ивановымъ Старцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви слоб. Нижней-Дубянки, Воронежской губерніи, Бирюченскаго уѣзда, 31 мая 1864 года. По заявленію просительницы Акилины Алексѣевой Старцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Арсенія Иванова Старцева началось изъ слободы Нижней-Дубянки, Воронежской губерніи, съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Арсенія Иванова Старцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Полтавской губерніи, Лубенскаго уѣзда, Лазорской волости, хут. Исауловщины Герасима Куликъ, жительствующаго въ стан. Веселой, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ женой Христиной Ивановой Куликъ, урожденной Саенко, вѣнчаннаго причтомъ Екате-

рининской церкви станицы Екатериновской, Кубанской области, 16 января 1894 года. По заявленію просителя Герасима Куликъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Христины Ивановой Куликъ началось изъ юрты станицы Незамаявской въ сентябрь 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Христины Ивановой Куликъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Григорія Матвѣева Шабанова, жительствующаго въ с. Чигоракѣ, Борисоглабскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Пелагіей Козьминой Шабановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Чигорака, Борисоглабскаго уѣзда, 2 ноября 1901 года. По заявленію просителя Григорія Матвѣева Шабанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Козьминой Шабановой началось изъ села Чигорака, Борисоглабскаго уѣзда, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Козьминой Шабановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки Евгении Гавриловой Вапенко, жительствующей въ гор. Борисоглабскѣ, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Никифоровымъ Ваненко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Царицына, Саратовской губерніи, 21 июля 1900 года. По заявленію просительницы Евгении Гавриловой Ваненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Никифорова Ваненко началось изъ города Саранула, Вятской губерніи, съ мая 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Никифорова Ваненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Козьмы Егорова Горохова, жительствующаго въ дер. Козловкѣ, Темниковскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака ея съ женой Анисьей Семеновой Гороховой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кондровки, Темниковскаго уѣзда, Тамбовской губ., 17 октября 1882 года. По заявленію просителя Козьмы Егорова Горохова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисьи Семеновой Гороховой началось изъ гор. Ростова-на-Дону съ 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисьи Семеновой Гороховой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Григорія Григорьева Копылова, жительствующаго въ селѣ Ново-Юрьевѣ, той же волости, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ женой Матроной Ивановой Копыловой, урожденной Ведищевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ново-Юрьева, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 8 ноября 1900 года. По заявленію просителя Григорія Григорьева Копылова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Ивановой Копыловой началось изъ с. Ново-Юрьева, той же волости, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губ., съ ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Ивановой Копыловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Софіи Сафоновой Зайцевой, жительствующей въ селѣ Царевкѣ, Булыгинской волости, Кирсановскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Данииломъ Антоновымъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Булыгина, Кирсановскаго уѣзда, 6 февраля 1887 года. По заявленію просительницы Софіи Сафоновой Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Даниила Антонова Зайцева началось изъ села Царевки, Булыгинской вол., Кирсановскаго уѣзда, съ 6 августа 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Даниила Антонова Зайцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1909 года вступило прошеніе жены студента Московскаго Императорскаго университета Маріи Арсеневой Никольской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Никольскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Борыкова, Старицкаго уѣзда, 19 августа 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Арсеневой Никольской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Никольскаго началось изъ города Москвы съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Никольскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Курской губерніи, Суджанскаго уѣзда, Черно-Амшинской волости, деревни Будища Сергѣя Евѣимова Деревягина, жительствующаго въ селѣ Мормыши, Касмалинской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Климентьевой Деревягиной, урожденной Реуновой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви стан. Константиновской, Кубанской области, 20 февраля 1891 года. По заявленію просителя Сергѣя Евѣимова Деревягина, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Климентьевой Деревягиной началось изъ станицы Лабинской, Кубанской области, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Климентьевой Деревягиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анастасіи Дмитріевой Гавриловой, жительствующей въ гор. Елисаветградѣ, по Садовой ул., д. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковымъ Сергѣевымъ Гавриловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Владимірской церкви гор. Елисаветграда Херсонской епархіи, 23 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Анастасіи Дмитріевой Гавриловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Сергѣева Гаврилова началось изъ Елисаветграда съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Сергѣева Гаврилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Іоанна Григорьева Секретаря, жительствующаго въ селѣ Малахитѣ 2-хъ, Тираспольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Христиной Арсеневой Секретарь, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Малахитѣ 2-хъ, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 17 января 1903 года. По заявленію просителя Іоанна Григорьева Секретаря, безвѣстное отсутствіе его супруги Христины Арсенев-

вой Секретарь началось изъ села Малахитѣ 2-хъ, Тираспольскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Христины Арсеневой Секретарь, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Матроны Θεодоровой Кацашанъ, жительствующей въ с. Стецовкѣ, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Лаврентьевымъ Кацашанъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Стецовки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 25 октября 1887 года. По заявленію просительницы Матроны Θεодоровой Кацашанъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Лаврентьева Кацашанъ началось изъ с. Стецовки, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, весной 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Лаврентьева Кацашанъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Холмской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 6 июня 1909 года вступило прошеніе жительницы с. Модрынецъ, гмины Мирче, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Маріи Даниловой Повонзка, жительствующей въ селѣ Модрынецъ, гмины Мирче, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Повонзка, вѣнчаннаго причтомъ Модрынской православной церкви 27 октября 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Даниловой Повонзка, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Повонзка началось изъ села Модрынца, гмины Мирче, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Повонзка, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

**Отъ Холмской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки дер. Кузовки, гмины Богукалы, Константиновскаго уѣзда, Съдлецкой губ., Анны Венедиктовой Турчукъ, жительствующей въ дер. Кузовкѣ, гмины Богукалы, Константиновскаго уѣзда, Съдлецкой губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Харлампіемъ Турчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Непельской церкви 30 іюня 1891 года. По заявленію просительницы Анны Венедиктовой Турчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Харлампія Турчука началось изъ города Бреста, откуда онъ уѣхалъ въ Бессарабію на заработки съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Харлампія Турчука, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1909 года вступило прошеніе потомственной почетной гражданки Александры Владиміровой Краснопѣвцевой, жительствующей въ м. Бахмачѣ, Конотопскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Виталиемъ Леонидовымъ Краснопѣвцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Курени, Конотопскаго уѣзда, 25 января 1898 г. По заявленію просительницы Александры Владиміровой Краснопѣвцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виталия Леонидова Краснопѣвцева началось изъ м. Барановичъ, Минской губерніи, съ сентября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виталия Леонидова Краснопѣвцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ  
ВЪ ЗДАНИИ  
Св. Синода (у Александровск. сада)

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

и Синодальной типографіи (Кабинетская улица, 15).

продаются слѣдующія книги:

**Библия**, на слав. яз., въ 4 д. л., въ бум. **3 р. 70 к.**, въ коленк. съ сафьян. корешк. и кожѣ **6 р.**, въ шагр. съ зол. обр. **10 р.**

**Библия**, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 50 к.**, въ коленк. **3 р. 40 к.**, въ кожѣ **3 р. 60 к.**, въ шагр. съ зол. обр. и футл. **8 р.**

**Библия**, на слав. яз., въ 16 д. л. (компактное изданіе), въ бум. **1 р. 20 к.**, въ корешк. **1 р. 60 к.**, въ коленк. и кожѣ **2 р. 10 к.**, въ шагренѣ **2 р. 60 к.**

**Библия**, на русск. яз., въ 4 д. л., въ бум. **3 р. 50 к.**, въ коленк. съ сафьян. корешк. и кожѣ **5 р. 90 к.**, въ сафьянѣ **7 р. 65 к.**, въ шагр. съ золот. обр. **9 р. 30 к.**

**Библия**, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. **2 р.**, въ коленк. **2 р. 80 к.**, въ коленк. съ золот. тисн. и кожѣ **3 р.**, въ темн. сафьян. **3 р. 50 к.**, въ пвѣтн. саф. **4 р. 50 к.**, съ золот. обр. и футл.: въ темн. шагр. **5 р.**, въ пвѣтн. шагр. **6 р. 50 к.**, въ бархатѣ **9 р.**

**Библия**, на русск. яз., въ 16 д. л. (комп. изд.) въ бум. **1 р.**, въ кол. **1 р. 50 к.**, въ кожѣ **2 р.**, въ шагр. съ зол. обр. **3 р.**, **4 р.** и **5 руб.**

**Новый Заѣтъ**, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. **40 к.**, въ коленк. **60 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **18 к.**, въ коленк. **35 к.**

**Новый Заѣтъ съ Псалтирью**, перк. печ., въ 32 д. л., въ бум. **25 к.**, въ коленк. **45 к.**

**Новый Заѣтъ**, на русск. яз., въ 16 д. л., (народн. изданіе), въ бум. **20 к.**, въ коленк. **30 коп.**, въ коленк. съ сафьян. кор. **40 коп.**, въ сафьянѣ **70 коп.**

**Новый Заѣтъ съ Псалтирью**, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. **75 коп.**, въ коленк. **1 р. 10 к.**, въ коленк. съ сафьян. кор. **1 р. 20 к.**

**Новый Заѣтъ**, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. **45 к.**, въ коленк. **75 к.**, въ сафьянѣ **1 руб.**

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ Ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. **65 к.**, въ коленк. съ сафьян. кор. **1 р.**, въ сафьянѣ **1 р. 50 к.**

**Евангеліе**, на слав.-русск. яз., въ бум. **35 к.**, въ колом. **45 к.**, въ коленк. **55 к.**, въ шагр. съ золот. обрѣа **2 руб.**

**Евангеліе**, въ 8—16 д. л., перк. печ., учебн., въ бум. **20 к.**, въ колом. **30 к.**, въ коленк. **35 коп.**

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**НОВЫЙ ЗАВѢТЪ** на четырехъ языкахъ: греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ и латинскомъ, съ паралл. мѣстами. Въ девяти книгахъ. Ц. **4 р. 45 к.** Подробности о немъ см. въ № 28 «Церк. Вѣдом.» за 1909 г., въ статьѣ: «О Новомъ Заѣтѣ на четырехъ языкахъ».

**ОСНОВНЫЕ ПРАВИЛА** греческаго синтаксиса. 2-е изд. Сост. *В. Павловскій*. Цѣна 25 к.

Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ книга въ 1-мъ изданіи допущена къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку.

**Содержаніе:** Высочайшія награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Воззваніе Всероссийскаго законоучительскаго съѣзда, бывшаго въ С.-Петербургѣ отъ 20 іюля по 1 августа 1909 года.—Доброе слово переселенцу.—Христіане въ Кіевѣ до времени Владиміра святого.—О преподаваніи русскаго языка и словесности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.—Государственная Дума и духовенство.—Очерки епархіальной и приходской жизни.—Столѣтіе присоединенія Финляндіи.—Курсы по природовѣдѣнію для преподавателей духовныхъ училищъ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 27 августа 1909 г. За редактора **В. Самуиловъ**.

Синодальная Типографія.



**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**Вниманію совершителей литургіи и образов. хр—анъ.**

**НОВАЯ КНИГА: ЛИТУРГІЯ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.** Первое критическое изданіе. Прот. М. Орлова, проф. Спб. дух. ак. Большой роскошный томъ въ 500 стр. Подробности въ № 41 «Церк. Вѣд.» 1908 г. Удостоена степени доктора богословія; реком. въ дух. сем., реком. отзывы въ «Бог. Биб. Листкѣ» (дек. 1908) при «Рук. д. сел. паст.», въ «Трудахъ Кіев. дух. ак.» (май 1909). Нужна для церк. библ.; хорошій подарокъ ставленникамъ и церквамъ отъ благотворителей. Ц. 5 р. съ пер.; загранич. 6 р. съ пер.; сел. свящ., сел. церк., сел. благ. библ.; монаш. и монаст. тамъ же всюду 4 р. съ пер. Весьма огранич. кол. экз. СПБ. Невскій пр., д. 151, кв. 7.

Ко дню 200-лѣтняго юбилея св. Димитрія Ростовскаго выйдутъ изъ печати 1 окт. **НОВЫЯ КНИГИ:**

- 1) **СВ. ДИМИТРІЙ РОСТОВСКІЙ и его труды**, много рис. Цѣна 1 р. 50 к., съ 1 окт. повысится до 2 р. Для церквей и школъ 15% уступки. 2) «Прославленіе мощей **СВ. ДИМИТРІЯ Рост.**», съ рис. Цѣна 20 к. За 50 экз. 30% уступки. Требованіи за книгами направлять въ Петербургъ, Вас. Остр., Косая, 16, о. М. С. Попову. 3) Тамъ же книга **«Арсеній Мацѣвичъ»**, удостоенная при соисканіи ученой премии почетнаго отзыва Импер. Академіи Наукъ. Спб., 1905 г. Ц. 2 руб.

**ПРОДАЮТСЯ КНИГИ**

протоіерея В. Я. Михайловскаго у П. И. ЛЮБСКОЙ, (Спб., Екатерин. кан., д. № 81, кв. № 19):

**СЛОВАРЕКЪ** словъ непонятныхъ въ православномъ Бого-служеніи. Ц. 5 коп. 30-е изд. съ 1873 г.

**УЧЕНІЕ О ПРАВОСЛАВНОМЪ БОГОСЛУЖЕНІИ** съ 50 рис. Ц. 35 коп. Изд. 26-е.

**ЯБЛОНИ**

лучшихъ свѣ. сортовъ, груши, вишни, малину, смородину, крыжовникъ, землянику, хвойныя и листовыя деревья, піоны, розы, спаржу, большой выборъ краегусъ и акацій для изгороди и пр. предлагаетъ питомникъ **Н. ШМЕЛЛИНГА**, поставщика ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА. Спб., Выборгская стор., за католическимъ кладбищемъ.

УСТРОЙСТВО САДОВЪ СЪ ПОСАДКОЮ РАСТЕНІЙ. Каталогъ бесплатно.

**ГДѢ УЧИТЬСЯ?**

на 1909—1910 учебн. годъ:

Полный сборникъ правилъ приѣма и программъ высшихъ, среднихъ и низшихъ, общеобразовательныхъ, специальныхъ и профессиональныхъ учебн. заведеній Россіи, мужскихъ и женскихъ, правительственныхъ и частныхъ. Составилъ **Н. Воротицъ**. Томъ въ 550 стр., цѣна безъ перес. 1 р. 60 к. Выс. наложен. платеж. Складъ изд. С.-Петербургъ, Мурильскій пр., 49, у **Н. ВОРОТИНЦЕВА**. Реком. запис. Публнк. рѣдко. 1—1

**НОВАЯ КНИГА:** только что отпечатана

Карманная справочная книжка священника, законоучителя и миссіонера. Состав. свящ. **Евг. Ландышевъ**. Цѣна 50 коп. съ пересылк. Налож. платеж. не высылается. Адресъ для выписки: **Каменскій заводъ, Пермской губ., свящ. Евг. Ландышеву**. Въ Петербургѣ у Тузова, въ Москвѣ у Голубева продается. 1—1

**ИКОНЫ НЕДОРОГО**

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. Комитета попечительства о русск. иконописи. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО**. 4—4

**ПЛЮСТРИРОВ. РУССКАЯ ИСТОРИЯ**

**Ө. А. Смирнова**, 2-е дополн. изд. Содержитъ 182 иллюстраціи, большая часть коихъ снята съ выдающихся картинъ знаменитыхъ художниковъ. Допущена, какъ учебникъ, во все училища. Склады: Спб.—Учебный магазинъ. Москва—Сотрудникъ школь Залѣвской. 2—1

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.**

Съ 1-го сентября сего года въ семинаріи имѣетъ быть свободна должность **учителя церковнаго пѣнія** съ окладомъ жалованья 294 р. въ годъ. 1—1



**ПАВЕЛЬ БУРЕ**  
Поставщикъ Двора  
Его Величества

С.-ПЕТЕРБУРГЪ: | МОСКВА:  
Невскій пр. 23 | Кузнецк. м. уг. Неглинн.

Иллюстр. преісъ-курантъ бесплатно.

СОБСТВ. ФАБРИКИ

СКЛАДЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ИКОНЪ И КІУТОВЪ

Товарищество пріемниковъ фирмы

**Т. Ф. АГАФОНОВА въ г. Черниговѣ.**

Настоящимъ имѣемъ довести до свѣдѣнія своихъ гг. заказчиковъ и покупателей, что въ складѣ имѣются въ готовности **ИКОНЫ съ изобр. пр. кн. Анны Кашинской, св. Θεодосія и преп. Серафима.**

**ЦѢНЫ ИКОНАМЪ,** исполненнымъ на Аеонскомъ кипарисѣ съ золоченымъ настоящимъ червоннымъ 96 пр. золотомъ фонами, съ чеканкою въ византійскомъ стилѣ, съ украшеніемъ каймы и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью, съ изображ. въ 1 ликъ, т. е. одной фигуры:

3 арш.	2 арш.	10 в.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	2 арш.	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	1 арш.
120 р.	100 р.	90 р.	80 р.	70 р.	60 р.	50 р.	40 р.	30 р.	
		12 вершк.	10 вершк.	8 вершк.	7 вершк.				
		20 р.	15 р.	10 р.	7 р.				

Точно такого же вида и достоинства работы, исполненныхъ на липовыхъ доскахъ:

3 ар.	2 ар.	10 в.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	2 арш.	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 верш.
90 р.	80 р.	70 р.	63 р.	55 р.	48 р.	40 р.	32 р.	25 р.	15 р.	10 р.	5 р. 50 к.

Исполненные на простыхъ доскахъ безъ позолоты и чеканки:

3 арш.	2 ар.	10 в.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	2 арш.	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	1 арш.	12 в.	10 в.
55 р.	45 р.	40 р.	35 р.	30 р.	25 р.	20 р.	17 р.	15 р.	10 р.	7 р.	

Исполненные на Аеонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ черезъ огонь вызолоченныхъ художественно-чеканныхъ ризахъ съ накладными эмалированными вѣнцами, такія иконы по виду и качеству не уступаютъ серебрянымъ, т. е. вполне замѣняютъ серебряныя ризы:

2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	2 арш.	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.
225 р.	180 р.	135 р.	125 р.	100 р.	80 р.	65 р.	30 р.	20 р.	10 р.

Исполняемъ по заказу по полученіи задатка <sup>1</sup>/<sub>4</sub> стоимости въ срокъ отъ одного до двухъ мѣсцевъ иконы съ изображ. преп. Серафима по срединѣ, а кругомъ расположены 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, на аеонскомъ кипарисѣ художеств. живописи, съ золоченымъ чеканнымъ фономъ, кайма каждой въ отдѣльности картины и кругомъ всей иконы будетъ почеканена и эмалирована эмалированной эмалью. Цѣны:

3 ар.	2 ар.	10 в.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	2 ар.	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	1 ар.	12 в.	10 в.
225 р.	200 р.	180 р.	170 р.	150 р.	130 р.	120 р.	90 р.	75 р.	50 р.	35 р.	

Исполняю также иконы въ серебряныхъ 84 пр. золоченыхъ ризахъ, цѣны по соглашенію отъ золотника и отъ иконы. По требованію смѣту высылаю немедленно. При складѣ имѣются въ готовности и исполняются по заказу багетовыя золоченыя рамы, а также стоячіе кіоты въ видѣ церковныхъ иконостасовъ. Рисунки имѣются въ нашемъ прейсъ-курантѣ, который высылается по требованію бесплатно.

АДРЕСЪ: г. Черниговъ, завѣдующему фирмою Георгію Михайловичу МОЦКО.

**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.**

НОВОЕ ИЗДАНИЕ. **Ф. ГУППЕРТЪ.**  
Д-ръ богословія и философіи

**ИТОГИ**

## ЧЕТЫРЕХСОТЛѢТНЯГО САМОВѢТНАГО РАЗВИТІЯ НѢМЕЦКАГО ПРОТЕСТАНТИЗМА КЪ НАЧАЛУ XX ВѢКА.

Переводъ съ 3-го нѣмецкаго изданія С. Никитскаго. Ц. 1 руб. съ пересылкой.

Книга Гупперта, которая трактуетъ вопросъ о результатахъ самовѣтнаго (въ руслу православной Церкви) четырехсотлѣтняго развитія нѣмецкаго протестантизма,—можетъ представлять интересъ для мыслящаго православнаго христіанина во всякое время, особенно въ настоящее время въ виду предстоящихъ реформъ въ области церковной жизни. Общее содержаніе книги: I. Общій взглядъ на современное состояніе протестантизма. II. Церковная партійность въ протестантствѣ. III. Государственная церковность (верховный епископатъ; организація господствующей протест. церкви; власть государя—верховнаго епископа; къ практикѣ верховнаго церковнаго совѣта; приверженцы свободной церкви). IV. Протестантство и социальный вопросъ. V. Евангелизація и попеченіе объ общеніи между вѣрующими. Обращаться: **МОСКВА, Щемиловскій пер., д. № 4, къ С. НИКИТСКОМУ.**

**Въ книжномъ магазинѣ П. В. ЛУКОВНИКОВА.**

С.-Петербургъ, Лейптуговъ пер., 2, продаются, между прочимъ, слѣдующія изданія:

**А. Книги, составленныя О. О. Пуцковичемъ:**

**Цифры означаютъ:** { 1.—Одобрена Уч. Сов. при Свят. Синодѣ для подвѣд. ему учебн. зав.  
2.— » Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. для низш. уч. зав. и для нар. чит.  
3.— » Уч. Ком. вѣд. Имп. Маріи для низш. учебн. зав.  
4.— » Гл. Упр. военно-уч. зав. или Уч. Ком. при Главн. Штабѣ.

**Краткая русская исторія.** <sup>1.2.3.</sup> Эпизодо-біографическіе рассказы, съ 39-ю историческими портретами и 55-ю др. рисунками. Изд. 26-е. Ц. 25 к.

**Географія для народныхъ и друг. низшихъ училищъ.** <sup>2.</sup> Съ 25-ю планами и географич. картами, съ 45-ю типами народовъ и 137-ю друг. рисунк. Изд. 25-е. Ц. 50 к.

**Уроки русскаго правописанія.** <sup>1.2.3.4.</sup> Опытъ приложенія изыскательнаго метода къ обученію правописанію. Руководство для учителей народныхъ и друг. элементарныхъ училищъ и для домашняго обученія. *Годъ 1-й и 2-й.* Изд. 21-е. Ц. 35 к. — *То же. Годъ 3-й.* Изд. 15-е. Ц. 35 к.

**Практическая русская грамматика.** <sup>2.3.</sup> Учебное пособие для учениковъ народныхъ и друг. элементарныхъ училищъ. 250 письменныхъ грамматическихъ упражненій. Изд. 29-е. Ц. 25 к.

**Начала русской грамматики.** <sup>1.2.</sup> Учебное пособие для домашнихъ, воскресныхъ, церковно-приходскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ. Изд. 11-е. Ц. 10 к.

**Русскій букварь.** <sup>2.3.</sup> для народныхъ, церковно-приходскихъ и друг. элементарныхъ училищъ, съ постепенно нарастающими звуками, съ прописями, образцами рисованія, съ уроками чтенія - письма русскаго и славянскаго, съ 300 рисунковъ въ текстѣ. Изд. 16-е. Ц. 15 к.

**Обученіе письму по счету.** <sup>3.</sup> Руководство для учителей народныхъ и друг. училищъ. Ц. 30 к.

**Рисованіе по сѣткѣ.** Пособіе для самостоятельныхъ занятій дѣтей въ школѣ и дома. а) *Выпускъ 1-й*, содержащій 46 таблицъ контурныхъ рисунковъ. Изд. 27-е. Ц. 25 к. б) *Выпускъ 2-й*, состоящій изъ 62 таблицъ рисунковъ съ легкою штриховкой. Изд. 23-е. Ц. 30 к.

**Вокругъ насъ.** <sup>2.4.</sup> Элементарныя свѣдѣнія изъ міровѣдѣнія. Съ 125 рис. въ текстѣ. Учебное пособие для ознакомленія съ окружающей природой. Изд. 12-е. Ц. 30 к.

**Братское слово.** <sup>1.</sup> Книга для чтенія въ церковно-приходскихъ, воскресныхъ и вообще народныхъ школахъ (для младшаго и средняго отдѣленій). Изд. 5-е. Ц. 25 к.

**Наша родина.** <sup>2.</sup> Книга для чтенія въ старшемъ отдѣленіи городскихъ и сельскихъ однокласныхъ училищахъ. Съ рис. и картами въ текстѣ. Изд. 6-е. Ц. 40 к.

**Краткій курсъ русской грамматики.** <sup>2.</sup> Этимологія и син-

таксисъ. Пособіе для приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и частныхъ приготовительныхъ училищъ, для I и II классовъ городскихъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ. Правила и письменныя грамматическія упражненія. Изд. 17-е. Ц. 35 к.

**Русскія прописи.** <sup>2.3.</sup> Учебное пособие для учениковъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и для начальнаго домашняго обученія. Изд. 25-е. Ц. 25 к.

**Начальныя прописи.** <sup>2.</sup> Учебное пособие для сельскихъ народныхъ училищъ, дѣтскихъ приютовъ, церковно-приходскихъ и воскресныхъ школъ. Изд. 13-е. Ц. 8 к.

**Письменные упражненія въ изложеніи мыслей.** Пособіе для учителей низшихъ училищъ и для домашняго обученія. 195 стилистическихъ работъ. Изд. 11-е. Ц. 35 к.

**Планы письменныхъ упражненій въ изложеніи мыслей.** Пособіе для учениковъ низшихъ училищъ. Курсъ 1-го, 2-го и 3-го года обученія въ начальныхъ школахъ. Изд. 14-е. Ц. 10 к.

**Жизнь Спасителя міра.** <sup>1.2.4.</sup> Настольная книга для семьи и школы. Съ 84 картинами и 106 друг. рисунками. Изд. 7-е. Ц. 60 к., въ коленк. переплетѣ 1 р., то же съ золотомъ 1 р. 35 к.

**Иллюстрированныя библейскія рассказы.** <sup>1.2.</sup> Чтеніе для народа. Сотвореніе міра—6 к. Праотцы-патріархи—8 к. Иосифъ Прекрасный—6 к. Моисей—8 к. Самсонъ—4 к. Соломонъ—6 к. Иудифъ—6 к. Руфь—4 к. Іовъ—5 к. Товитъ—5 к. Есфирь—5 к. Иисусъ Навинъ—6 к. Древніе пророки—8 к. Пророкъ Давидъ—5 к. Пророкъ Самуиль—4 к. Саулъ—5 к. Давидъ-Псалмопѣвецъ—5 к. Иуда Маккавей—5 к. Ездра и Неемія—5 к. Гедеонъ и Іефѳай—4 к.

**Изъ народовѣдѣнія.** <sup>2.</sup> Чтеніе для народа 40 книжекъ съ рис. Цѣна каждой книжки 5 к. 1) Болгары. 2) Сербы. 3) Черногорцы. 4) Чехи. 5) Хорваты. 6) Русины. 7) Англичане. 8) Китайцы. 9) Абиссинцы. 10) Французы. 11) Нѣмцы. 12) Скандинавы. 13) Итальянцы. 14) Персы. 15) Арабы. 16) Египтяне. 17) Турки. 18) Корейцы. 19) Японцы. 20) Индусы. 21) Испанцы. 22) Венгерцы. 23) Сѣвероамериканцы. 24) Негры. 25) Голландцы. 26) Швейцарцы. 27) Греки. 28) Румыны. 29) Афганцы. 30) Индѣйцы. 31) Финны. 32) Поляки. 33) Южноамериканцы. 34) Евреи. 35) Цыгане. 36) Сіамцы. 37) Самоѣды. 38) Малайцы. 39) Хивинцы и бухарцы. 40) Татары.

**Б. Книги, составленныя о. Михаиломъ Соколовымъ, прот. Казанскаго собора въ СпБургѣ.**

**О богослуженіи православной Церкви, для начальныхъ училищъ.** Съ рисунками. Изд. 4-е, исправл. Ц. 5 к.

**Молитвенникъ.** Главнѣйшія молитвы, Символь Вѣры и Заповѣди Божіи съ объясненіями. Съ рисунками. Изд. 4-е. Ц. 12 к.

**Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста.** Свящ. исторія, молитвы, богослуженіе, заповѣди, изреченія Свящ. Писанія. Изд. 6-е, съ рис. Ц. 30 к.

**Священная исторія Ветхаго Завѣта, для среднихъ учебныхъ заведеній, съ 22 рисунками, копіями съ знаменитѣйшихъ картинъ и гравюръ, и 2 картами.** Изд. 7-е. Ц. 30 к.

**Священная исторія Новаго Завѣта, для среднихъ учебныхъ заведеній, съ 22 рисунками, копіями съ зна-**

менитѣйшихъ картинъ и гравюръ, и 2 картами. Изд. 7-е. Ц. 30 к.

**Богослуженіе православной Церкви.** Руководство для учащихъ въ средн. учебн. заведеніяхъ, съ приложеніемъ пособия при изученіи богослуженія: псаломъ, пѣснопѣній и молитвъ. Съ рис. Изд. 5-е. Ц. 35 к.

**Первое наставленіе дѣтямъ.** <sup>1.2.3.</sup> въ ученіи православной Церкви: учебникъ для церковно-приходскихъ и народныхъ школъ, городскихъ училищъ и приютовъ классовъ среднихъ уч. завед. по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ. Съ приложеніемъ объяснительной записки по преподаванію Закона Божія и пособія къ изученію молитвъ. Съ рис. Изд. 11-е. Ц. 20 к.

—>>— Расходы по пересылкѣ относятся на счетъ выписывающихъ. <<—

КАТАЛОГЪ КНИЖНАГО МАГАЗИНА П. В. ЛУКОВНИКОВА ПО ТРЕБОВАНИЮ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

СКЛАДЪ ИКОНЪ И ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

# О. И. РОМАНОВОЙ

въ гор. Черниговъ губ.

## ИКОНЫ СВ. ПРЕП. БЛАГОВ. КН. АННЫ КАШИНСКОЙ

съ изображеніемъ во весь ростъ съ древней иконы, писанной на ея гробовой доскѣ съ видами Каш. соб., высылаю перквямъ безъ задатка и наложеннаго платежа, немедленно по полученіи требованія заказнымъ письмомъ за подписью перковн. причта и старосты съ приложеніемъ перк. печати, съ условіемъ, что деньги будутъ уплачены не поздне мѣсяца со дня полученія иконы; не достаточнымъ перквямъ разсрочка до 6 мѣс. Если икона окажется неудовлетворительно исполненной, то я обязуюсь принять ее обратно и расходы на пересылку по жел. дор. отнести за свой счетъ.

### ЦѢНЫ ИКОНЫ

На Аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкой и эмалью по золотен. червон. 96 пр. зол. фону, художествен. живописи.

На липовомъ дер., на живописномъ фонѣ безъ позолоты и чеканки, художествен. живописи.

На Аеонск. кипарисѣ съ золотен. чекан. и эмалир. коймой съ изображ. на срединѣ св. Анны Кашинск., а вокругъ 12 карт. глав. событ. изъ ея жизни, худ. живоп.

На Аеонск. кипарисѣ въ бронзовыхъ черезъ огонь зочен. художеств. - чеканкой работы ризахъ съ эмалированными вѣнчаними, художест. живописи.

	РУБ.		РУБ.
3 ар.	120 1 1/2 арш.	40	
2 > 10 в.	100 1 >	30	
2 1/2 >	85 12 верш.	20	
2 1/4 >	75 10 >	15	
2 >	65 8 >	10	
1 3/4 >	55 7 >	8	
1 1/2 >	50 5 >	4	

	РУБ.		РУБ.
3 ар.	55 1 1/2 ар.	20	
2 > 10 в.	50 1 >	15	
2 1/2 >	45 12 в.	10	
2 1/4 >	40 10 >	8	
2 >	35 8 >	6	
1 3/4 >	28 7 >	5	
1 1/2 >	25 6 >	4	

	РУБ.		РУБ.
2 1/2 ар.	180 1 1/2 ар.	125	
2 1/4 >	170 1 1/4 >	100	
2 >	160 1 >	75	
1 3/4 >	140 12 в.	50	

	РУБ.		РУБ.
2 1/4 ар.	150 1 1/4 ар.	85	
2 >	140 1 >	60	
1 3/4 >	120 12 в.	35	
1 1/2 >	105 10 >	25	

Служба св. кн. **Аннѣ Каш.** въ перепл.—80 к., служба и акаѳ. св. **Феодосію** и пр. **Серафиму** по 1 р. 50 к. съ перес. Упаковка заказовъ за счетъ склада, пересылка за счетъ г.г. заказчиковъ.

Иконы св. **Феодосія**, пр. **Серафима** и другихъ св. по тѣмъ же цѣнамъ; иконы съ изображ. двухъ св. на 25% дороже, многочисленныя по соглашенію. Имѣются для иконъ разные кіоты и рамы. Приним. зан. на серебр. ризы, на прозрачныя иконы на зермалн. стеклахъ, на перк. кіоты, гробницы и проч. по умѣр. цѣнамъ. **Требуйте иллюстрированный прейсъ-курантъ. Высылается бесплатно.**

Адресъ: *Ольга Ив. Романовой, г. Черниговъ, Подмонастырская, д. Миткевичъ.*

### Отдѣленіе художеств. иконоп. заведенія **Бр. БОДАЕВЫХЪ** въ гор. **КАШИНЪ.**

Настоящимъ доводимъ до свѣдѣнія о.о. настоятелей первей и церковныхъ старостъ, что въ нашемъ отдѣленіи имѣются въ боль- **ИКОНЫ** съ изображеніемъ **СВ. БЛ. КНЯГ. АННЫ КАШИНСКОЙ** и по полученіи задатка или требованія съ приложеніемъ церковной печати, немедленно высылаются по всей Россіи (цѣны см. въ 25-мъ № «Церк. Вѣд.» за настоящ. годъ). По заказу выполняемъ иконы съ изображеніемъ другихъ святыхъ, а также церковные кіоты и рамы и высылаемъ всевозможную церковную утварь. (По желанію г.г. заказчиковъ, иконы могутъ быть освящены у раки мощей благ. княг. Анны). *Примѣчаніе:* Цѣны и условія на иконы, высылаемые изъ главнаго нашего склада гор. Чернигова, см. въ № 1 «Церк. Вѣд.» за 1909 г. Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно. Адреса: 1-й г. *Кашинъ, Тверской губ., завѣдующему отдѣлу М. Н. Бодаеву.* 2-й г. *Черниговъ. Бр. БОДАЕВЫМЪ.*

1—1

# Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆

Его Императорскаго Величества,  
**ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.**

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

**Исполняются иконостасы и кіоты:** сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др., разныхъ рисунк. на разныхъ цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—53.

## КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, Стрѣмяная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

Изъ книжнаго склада можно получать всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги, изданія Общества Религ.-Нрав. Просвѣщенія и Александро-Невскаго Общества трезвости.

### Сочиненія о. Иоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).

#### А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА:

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 50 к.; т. II: то же—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: Мысли о Церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. IV: Путь къ Богу, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ пер. 5 р.—Христіанская философія, 212 стр. 75 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 123 стр. 40 к., въ кол. пер. 90 к.; Огъ смерти къ жизни, 114 стр. 25 к.; Путь спасительный, 128 стр. 50 к., въ кол. пер. 80 к.; Горѣ сердца, 130 стр. 25 к.; Жизнь въ нѣдрахъ Церкви, 66 стр. 25 к.; Слово мудрости духовной, 157 стр. 30 к., О Богѣ, мирѣ и душѣ человѣческой, ц. 30 к.

**ЖИВОЙ КОЛОСЪ**, посмертное изданіе, съ портр. о. І., ц. 60 к. въ пер. 1 р. 10 к. (Іоан. ж. мон.).

#### Б) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. *Его же.*

Полный кругъ словъ и поученій (на воскр. и праздн. дни) 568 стр. со мног. иллюстр. 2 р., въ кол. перепл. 2 р. 50 к.

**ВЫШЛО 3-ИМЪ ИЗД. СОЛНЦЕ ПРАВДЫ.** Избранныя проповѣди Христа. 366 стран. 31 рисун.—1 р., въ кол. пер. 1 р. 55 к.

#### В) ПОЛНАЯ БІОГРАФІЯ:

«О. Іоаннъ Кронштадтскій», изящно изд. съ иллюстр., 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ роскош. пер. 2 р.

### ИЗЯЩНЫЯ ИЗДАНИЯ

съ иллюстраціями имѣются въ роск. переп. (рекомендуются для школьныхъ библиот., для подарковъ дѣтямъ и взрослымъ, для библиотекъ церковныхъ, приходскихъ).

**Путь Христовъ**, рядъ очерковъ, картинъ, разсказовъ и размышленій изъ земной жизни І. Христа, изящ. изд., съ илл., 565 стр., бол. форм. 1 р. 75 к., въ роскош. пер. 2 р. 50 к.

**Страсти Христовы**, бесѣды о страданіяхъ І. Христа, изящ. изд., съ илл., 374 стр. б. ф. 1 р. 25 к.

**По стопамъ св. Апостоловъ** (о жизни и дѣяніяхъ св. Апостоловъ), изящ. изд. съ илл., 1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

**Иисусъ Христосъ** въ изящной литературѣ, поэзи, живописи и скульптурѣ, изящ. изд., прекрасныя илл., стр. 208, ц. 3 р., въ роскош. пер. 3 р. 75 к.

**«Солнышко»**. Сборникъ стихотвореній и разсказовъ для дѣтей средняго возраста. Ц. 2 р., въ роск. пер. 2 р. 75 к.

**Ювачевъ, И. П.** Паломничество въ Палестину ко Гробу Господню, 351 стр. 126 иллюстр., изящ. изд. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р. 25 к.

**Въ странѣ святыхъ настроеній** (Авонъ) съ иллюстр., стр. 341, ц. 80 к., въ роск. пер. 1 р. 30 к.

**Смоленскій. Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ**, 460 стр., съ иллюстр. 80 коп., въ роскош. пер. 1 р. 20 к. и 1 р. 30 к.

**Свящ. А. В. Рождественскій.** Семья православнаго христіанина, сборникъ проповѣдей, размышленій, разсказовъ, съ иллюстрац., стр. 624, 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

**Горевъ, Михаилъ.** На службѣ Богу, очерки и разказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія, 2 т. стр. 751, съ иллюстр. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

### И ДРУГ. ИЗДАНИЯ.

Прот. **Михаилъ Соколовъ.** Пастырскіе Заветы. Слова и рѣчи, 372 стр., 1 р.

**Геддоръ Бузаревъ.** О православіи въ отношеніи къ современности, 309 стр., 1 р. 25 к.

Еп. **Іоаннъ Смоленскій.** Богословскія академическія чтенія, 311 стр., 1 р. 25 к.

Прот. **Д. Тихомировъ.** Курсъ основнаго богословія, 156 стр., 50 к.

**Его же.** Бесѣды о Богослуженіи православной Церкви. Ц. 20 к.

Прот. **Ф. Орнатскій.** О самоубійствѣ предъ судомъ откровеннаго ученія. Ц. 5 к.

**Его же.** Секта пашковцевъ и отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 10 к.

**Его же.** Отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 5 к.

**Его же.** Саровскія поученія. Ц. 10 к.

**Свѣтъ во тьмѣ**, современныя церковно-общественныя вопросы, сборникъ статей выдающихся духовныхъ и свѣтскихъ писателей, 378 стр. 1 р. 50 к.

Прот. **И. Миртовъ.** Божія искры, сборн. словъ, житій, причтъ, размышл. на кажд. день года, 648 стр., 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

*Его же.* Отъ царской короны къ вѣнцу мученицы. Историч. рассказъ изъ эпохи гоненій на христіанъ. 132 стр., 25 коп.

*Д. И. Боголюбовъ.* «За Церковь родную и вѣру православную». Изъ записокъ миссіонера. 146 стр. 30 коп.

*Его же.* «Какъ душу спасти» — святоотеческіе завѣты христіанамъ. 162 стр. 30 к.

*Его же.* «При свѣтѣ Евангельской правды» — рассказы, 148 стр. 30 коп.

*Его же.* Христіанство и социаль-демократія—30 к.

*Д. И. Боголюбовъ.* «Религіозно-общественныя теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія». Стр. 358 четк. шрифт. Цѣна 1 р.

*Поселенинъ.* Петербургскія святыни, съ иллюстрац., 143 стр. 30 к.

*Его же.* О страданіи, по соч. еп. Буго, стр. 142—30 коп.

*Прот. К. Вяткинскій.* Бесѣда о почитаніи св. иконъ. Ц. 5 к.

*Прот. К. Семинъ.* Русская правосл. старина. Ц. 15 к.

*Макарій,* еп. Томск. Простыя рѣчи о Церкви. I и II рѣчь. Ц. 3 к.

*Его же.* Бесѣды о христіанской жизни и воспитанія. Ц. 8 к.

*Его же.* Образованіе, права и обязанности женщины. Ц. 5 к.

*Арх. Серій.* Подъ впечатлѣніями жизни, 206 стр. Ц. 60 к., въ роск. пер. 1 р. 10 к.

*А. Надселятинъ.* Спиритизмъ предъ судомъ христіанства. Ц. 20 к.

*Н. Ивановскій.* Собесѣдованія со старообрядцами. Ц. 15 к.

Первые христіане. Ц. 30 к.

*И. Юсачевъ.* Сестра Варвара. Ц. 20 к.

Свѣтлые дни въ Саровѣ. Ц. 20 к.

*Арх. Антоній.* Бесѣды о превосходствѣ православнаго пониманія Евангелія сравнитель. съ ученіемъ Л. Толстого. Ц. 15 к.

Пастыри и пастырство, очерки изъ современной литературы. 162 стр., 35 к.

Воскресныя чтенія, сборникъ религ.-нравственныхъ ст. на воскресные дни свящ. А. Рождественскаго, стр. 789, ц. въ пер. 1 р. 65 коп.

Святые минуты, сборникъ чтеній на каждый день года, 2 т. по 70 к. за 1 т., въ кол. по 1 р. 10 к.

Сборники на праздники: Къ Срѣтенію Господню. Ц. 15 к. Во дни Великаго поста. Ц. 30 к. Постъ и покаяніе. Ц. 12 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицынъ день. Ц. 10 к. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 12 к. Николинъ день. Ц. 10 к. Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к.

### СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ:

*Делекторскій Кс. свящ.* Проповѣди, стр. 259, ц. 50 к., въ папкѣ 65 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.

*Амфиотрозовъ, Я. К.* Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, стр. 171, ц. 35 к.

*Иаковъ, архіеп.* По струнамъ сердца. Слова и рѣчи. Кн. 1-я стр. 138, ц. 30 к.—Кн. 2-я, стр. 117, ц. 30 к.—Кн. 3-я, стр. 94, ц. 30 к.—Кн. 4-я, стр. 126, ц. 30 к.—Кн. 5-я, стр. 144, ц. 40 к. Всѣ 5 кн. въ роск. кол. пер. ц. 3 р.

*Яхонтовъ Г. прот.* Катихизическія бесѣды, стр. 316, вмѣсто 1 р. за 50 к.

*Его же.* Русскій проповѣдникъ XVII в. (сатиры), стр. 205, вм. 1 р. за 40 к.

*Его же.* Собраніе духовно-литературныхъ трудовъ (проповѣди и статьи), т. 1-й, стр. 476, вм. 2 р. за 50 к., т. 2-й, стр. 492, вм. 2 р. за 50 к.

*Его же.* Ежедневное богослуженіе, стр. 226, вм. 1 р. за 25 к.

*Его же.* Сорокъ дней отъ Воскресенія Гос. Ис. Христа до вознесенія Его на небо, стр. 120, вм. 1 р. за 30 к.

*Его же.* Письма къ отступнику отъ православія, стр. 182, вм. 1 р. за 20 к.

Въ борьбѣ за погибающую душу. Съ рис. Ц. 60 коп.

**Народный печальникъ.** — Отецъ Александръ Васильевичъ Рождественскій († 5-го іюля 1905 г.). Съ 24-мя рис. 50 к.

**Подъ игомъ Христовымъ или распятіе Филиппа Стронга.** Повѣсть Шельдона (переводъ съ англійскаго). 70 к.

**Добрый другъ.** Сб. поученій, бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ ст. и рассказовъ на всѣ двенадцатые и др. большіе праздники года. 30 к.

**Христіанскія добродѣтели.** Сб. поученій, бес., религіозно-нравственныхъ ст. и разсв. 40 к.

**Пить до дна—не видать добра.** 2-е изд. ц. въ пер. 45 к., въ обл. 30 к.

**Исторія одной бутылки.** 15 коп.

**Пьянство—великое зло,** въ пер. 25 к., въ обл. 10 коп.

**Какъ трезвенники ѣздили на Валаамъ.** 10 коп.

**Жизнь св. Благовѣрнаго Вел. Князя Александра Невскаго.** Съ 10-ю рис. 25 коп.

**Памятная книжка трезвенника.** Ц. 25 к.

**Пора опомниться,** 25 к.

**О томъ, какъ Вознесенцы съ виномъ воевали,** 25 коп.

**Братьямъ христіанамъ,** 10 коп.

**Священный обѣтъ,** 10 к.

**Почему дядька Савельичъ бросилъ пить,** 10 коп.

**Вино—смерть,** 10 коп.

**Живыя души,** 10 к.

**Между молотомъ и наковальней,** 8 коп.

**Все вино забухло,** въ обл. 8 к.

**Уроки Священной исторіи.**—Прот. Д. Г. Троицкаго. 1-я ч. 80 к. Ч. 2-я 60 к.

**Обманы хмѣля.** Сб. разск., 10 к.

**Страшный гость.** «Царь голодь». Ц. 10 к.

**Женщина-работница,** 15 коп.

**«Возрождающійся идеализмъ»,** 15 к.

**Двѣ поэтессы народнаго горя.** 18 к.

**Убийство во имя общаго блага** и смертная казнь, 10 к.

**«Вѣру» Льва Толстого и отвѣты на это «Вѣру»,** 20 к.

**Достоевскій и социальный вопросъ,** 40 к.

**Христіане ли мы?** 4 коп.

**Стоянь дѣтей,** 10 коп.

**Письмо мирному труженику Фенеля,** 3 к.

**Именинникамъ и именинницамъ.** Серия житія святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 к.; Св. Варвара. Ц. 10 к.; Св. Марія. Ц. 15 к.; Св. Евдокія. Ц. 8 к.; Три дочери и мать. Ц. 5 к.; Преп. Ксенофонтъ и Марія. Ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв. Ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій. Ц. 5 к.; Св. Михаилъ Клопскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Маленинъ. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Тверской. Ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ. Ц. 5 к.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочанный) и Николай Песовскій. Ц. 2 к.; Святитель Ѳеодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій. Ц. 15 к.; Преп. Серафимъ Саровскій чудот. Ц. 25 к.; Старецъ Серафимъ Саровскій. Ц. 20 к. Св. Февронія. Ц. 25 к. Св. Ѳеодосій Углицкій. Ц. 15 к.

**Семейная Библіотека:** 1) Мужу христіанину. Ц. 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Маленькой христіанкѣ. Ц. 15 к. 5) Мальчику христіанину. Ц. 15 к. 6) О добрыхъ людяхъ. Книга I. Ц. 15 к. 7) О добрыхъ людяхъ. Книга II. Ц. 20 к. 8) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святые женщины. Кн. III. Ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святые женщины. Кн. IV. Ц. 15 к. Добрые совѣты нянѣ-христіанкѣ. Ц. 2 к.



**Брошюры:** Въ поискахъ лика Христова. Ц. 25 к. Въ праведную землю. Ц. 20 к. Гдѣ жизнь? Ц. 30 к. Дѣя русскія подвижницы XVI и XX вѣковъ: св. Юліанія Лазаревская и сестра Варвара. Ц. 25 к. Дѣти. Ц. 10 к. Дѣти лишнія, брошенные, несчастныя, преступныя. Ц. 35 к. Къ водѣ живой. Ц. 25 к. Новые и старые пути. Ц. 25 к. О счастьѣ и мѣшанствѣ. Ц. 15 к. Процай брату твоему. Ц. 5 к. Церковь и Евангельскія лиліи. Ц. 25 к. Св. благ. вел. княгиня Анна Кашинская. Ц. 5 к. Полтавская Побѣда. Къ 200-лѣтнему юбилею, съ 10 рисунк. Ц. 15 к.

**РИСУНКИ:** «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» роскошн. рис., счет. 34, въ 10 краскахъ въ 2-хъ листахъ, 30 к. за листъ. «Въ минуты трезвости», листъ съ художествен. рис. въ 14 крас. съ текст. 20 к. «Рисунки» разнаго содержанія цѣна отъ 1 коп. до 1 руб.

Открытыя письма «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» серия 36 откр. Ц. 1 р.

**Брошюры противъ пьянства** отъ 1 до 5-ти коп. разныхъ заглавій.

**Листки стѣнные**, бол. фор., религіозно-нравственнаго чтенія, 87 заглавій, по 1 коп.

### Новыя изданія Александрo-Невскаго общества трезвости.

«Библіотека-Листовка», представляющая большой открытый листъ (равняется 8 страниц) для библіотекъ-витринъ. Цѣна—1 к. за листъ.

Воззваніе, гдѣ выясняется значеніе, смыслъ и сила обѣта предъ крестомъ и Евангеліемъ. Ц. 2 к. Гроши глуповъ. Ц. 3 к., Кража. Ц. 4 к. Счастье. Ц. 3 к. Христіанскіе союзы. Ц. 3 к. Бутылка погубила. Ц. 3 к. Святая душа. Ц. 3 к. Подъ звонъ колокола. Ц. 2 к. О пьянствѣ. Ц. 2 к. Изъ кабатчика трезвенникъ. Ц. 3 к. Живая вода. Ц. 3 к. Новая жизнь. Ц. 2 к. Иванъ Устиновъ. Ц. 3 к. Завѣты о. Іоанна Кронштадтскаго о святой вѣрѣ и Церкви православной. Ц. 3 к. Соціализмъ и христіанство. Ц. 5 к. Евангеліе и наука. Ц. 8 к. Въ сѣтяхъ соблазна. Ц. 8 к. *Кумовъ, Р.* «Везсмертныи». Ц. 1 р.

#### Журналы за 1908 г.

«Отдыхъ Христіанина» 11 книгъ съ приложеніемъ (Солнышко, см. выше) . . . 3 > — >  
 «Воскресный Благовѣстъ» 50 №№ съ приложеніемъ (Прот. *Троицкій*. Уроки свящ. ист. II-я часть, см. выше) . . . 2 > — >

#### Удешевленные журналы за прежніе годы.

«Отдыхъ Христіанина» за 1906 годъ 12 книгъ съ приложеніемъ: (1) Въ странѣ святыхъ настроеній. (2) Въ борьбѣ за погибающую душу, см. выше) . . . 2 > 20 >  
 Безъ приложенія . . . — > 80 >  
**То же за 1905 г.** 11 книгъ съ приложеніемъ: (1) Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ. (2) На службѣ Богу 2 тома, см. выше) . . . 3 р. 10 к.  
 Безъ приложенія . . . — > 80 >  
**То же за 1904 г.** 12 книгъ съ приложеніемъ: (1) «Отдыхъ Христіанина» за 1904 г. 6 книгъ. (2) *Ювачевъ*. Па-

ломничество въ Палестину. 3) По сто- р. к.  
 памъ св. апостоловъ, см. выше) . . . 3 > 55 >  
 Безъ приложенія . . . — > 80 >  
 «Трезвая Жизнь» за 1907 г. 12 книгъ — > 50 >  
 То же, за 1906 г. 12 книгъ . . . — > 50 >  
 То же, за 1905 г. 12 . . . — > 50 >  
**«Воскресный Благовѣстъ»** за 1906 г. 50 №№ съ приложеніемъ (Божьи Искры) . . . 3 > — >  
 Безъ приложенія . . . 1 > — >  
**«Церковный Голосъ»** за 1906 годъ 50 №№ съ приложеніемъ (1) *Ѳеод. Вухарева*. О православіи въ отношеній къ современности. (2) *Іоаннъ*, еп. Смоленскій. Богословскія академическія чтенія, см. выше) . . . 3 > — >  
 Безъ приложенія . . . — > 75 >  
**«Православно-Русское Слово»** за года 1902, 1903, 1904 и 1905 по 20 книгъ въ году, по 1 рублю за годъ.

**Въ складѣ имѣются ИКОНЫ прекраснаго письма и отѣлки Владиміръскихъ иконописцевъ. КРЕСТЫ СЕРЕБРЯННЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ** отъ 3 к. до 75 к. Прейсъ-курантъ крестовъ въ натуральную величину, въ прѣтныхъ краскахъ, высылается за три 7 коп. марки. **Пересылка на счетъ покупателя.** Книги высылаются по представленію задатка въ размѣрѣ 1/4 стоим. заказа.

**КАТАЛОГЪ** склада печатается нов. изданіемъ, высылается за 7 к. марку.

Завѣдывающій книжнымъ складомъ *прот. Евгений Кондратьевъ.*

(С.-Петербургъ. Садовая ул. 40, телеф. 265—29).

# КАКЪ РУКОВОДСТВО ДУХОВЕНСТВУ ВЪ БОРЬБѢ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ,

(одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученыхъ и фундаментальныхъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній (за 1905, 6, 7, 8 г.г.)

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ СЪ РИСУНКАМИ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“

(V-й г. изд.) съ бесплатнымъ приложеніемъ шести выпусковъ съ картинками дѣтскаго журнала

## „ЗОРЬКА“

(цѣна съ пересылкой за оба журнала вмѣстѣ **ОДИНЪ** рубль), издается Александро-Невскимъ обществомъ трезвости, которое съ его уставомъ и изданиями Св. Синода въ своемъ посланіи къ духовенству о борьбѣ съ пьянствомъ поставилъ въ образецъ для церковно-приходскихъ обществъ трезвости. Журналъ въ нынѣшнемъ году вышелъ въ свѣтъ 7-ю книжк. Содержаніе ихъ даетъ богатый матеріалъ каждому пастырю для борьбы съ пьянствомъ, для проповѣди трезвости и для аудиторныхъ и семейныхъ чтеній. Здѣсь разработана широкая планъ приходской организованной дѣятельности, направленной на искорененіе народной темноты, невѣжества и пьянства. Кромѣ множества разсказовъ, въ книжкахъ, между прочимъ, помѣщены слѣдующія статьи:

«Трезвая жизнь въ школѣ» — записки мальчика:  
1) Товарищество, 2) Трезвенный кружокъ. *Мординово*. «Наши сосѣди и мы». Изъ литературныхъ замѣтокъ. *Мординово*. «Съ 1-й Всероссийской выставки по алкоголизму», 10 рисунковъ. *Н. П. М.—ог.* «По поводу одной корреспонденціи». *З.* «Борьба съ алкоголизмомъ за границей». Письмо изъ Лондона отъ специального корреспондента. *Ал.-Нев.* общества. «Вѣсти изъ провинціи». «О книгахъ». «Обзоръ текущей жизни и печати (дѣлается въ каждой книжкѣ). *Миранинъ*. «Къ вопросу о 1-мъ Всероссийскомъ съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ». «Земля». Земельный вопросъ въ Государственной Думѣ. Современные нужды русскаго земледѣлія. Задачи русскаго общества. Общество «Русское Зерно». *Н. С.—ій*. «Угасшая сила». Проф. *Н. П. Гундобинъ*. «Грѣхи отцовъ». *П. Безобразовъ*. «Вѣсти изъ провинціи». «Два отношенія». «Письма друзей трезвости». Наши дни. Можно ли и должно ли при вступленіи въ общество трезвости давать обѣтъ предъ крестомъ и Евангеліемъ. Вино и обряды. «Письмо». «Трезвая жизнь въ школѣ». 3) Майскій союзъ. 4) Маевка. 5) День деревень. 6) Передъ годовщиной. 7) Годовщина. 8) Новая затѣя. 9) Добились своего. 10) Музей. 11) Веселый урокъ. «Дѣло трезвости на Руси». 1) Примѣрный уставъ кружка самообразования въ деревнѣ. 2) Примѣрный уставъ кружка учившихся въ школѣ. 3) Уставъ молодежи. «Извѣстія и замѣтки». Къ вопросу о 1-мъ Всероссийскомъ съѣздѣ борцовъ противъ пьянства. Къ открытію 1-й выставки по алкоголизму въ Москвѣ 6-го декабря 1908 г. Какъ рѣшаются домашнія дѣла деревни. Смѣсь. Лечение алкоголизма сывороткой. Виллое врачеваніе пьянства. *Справочникъ*. Схематическій планъ работы современного общества трезвости. (Изъ отвѣта трезвенникамъ г. Майкопа). Программа

кружковой работы. Руководящая литература къ нѣкоторымъ деталямъ плана. Какъ обращаться бумажныя картины въ стекловидныя. «Наша переписка». «Христіанскіе союзы молодежи». *М.* «Не пора ли это бросить». *Н.* «Призывъ къ христіанской борьбѣ съ пьянствомъ съ народной трибуны въ Государственной Думѣ». «О жизни датскихъ крестьянъ». *С. Соколова*. Выйдетъ еще въ этомъ году 5 книжекъ. Вышла 2 №№ ЗОРЬКИ.

Алекс.-Нев. общество трезвости издаетъ кромѣ «Трезвой Жизни» слѣдующія журналы: А) литературный религіозно-назидательный публицистическій и церковно-общественный ежемѣсячный журн.

«ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА» съ рисунками, съ двумя бесплатн. прилож.: 1) «Въ защиту основныхъ истинъ христіанства противъ современныхъ теченій невѣрующей мысли. Сборникъ лучшихъ апологетическихъ статей. 2) «Альбомъ картинъ» религіозно-бытоваго содержания извѣстныхъ художниковъ. Каждая изъ 12 кн. журнала не менѣе 160 стр. Цѣна 3 р. въ годъ. В) проповѣдническій и религіозно-назидательный еженедѣльный журн. «ВОСКРЕСНИЙ БЛАГОВѢСТЬ» съ бесплатнымъ приложеніемъ большого разсказа «Сынъ Каіафы», разошедшагося въ теченіе мѣсяца въ С.-Американскихъ штатахъ въ 500.000 экземплярахъ. Цѣна 2 р.

Подписка на всѣ журналы по адресу: *С.-Петербургъ, Обводный 116.*

Вскорѣ выйдутъ въ свѣтъ книги: «Общество трезвости, жизнь и работа въ немъ», «Дѣло трезвости на Руси по сообщеніямъ съ мѣстъ», — а на страницахъ «Трезвой Жизни» появятся скоро: «Проектъ программы и курса трезвости въ духовныхъ семинаріяхъ и въ церк.-приходскихъ школахъ».