

внѣ... Едиnorodный“—музыка Виноградова, „Херувимская пѣснь“—муз. Ливилова, „Милость мира“—муз. Вортнянскаго, „Достойно есть“—муз. Львова; „Отче нашъ“...—муз. Веделя, —концертъ „Блаженъ мужъ“—муз. Вортнянскаго. —Послѣ заамвонной молитвы благочинный священникъ о. Ал. Николаевъ сказалъ приличное сему торжеству слово. Литургія закончилась молебномъ св. ап. Андрею Первозванному съ возглашеніемъ въ концѣ его многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Пресвященнѣйшему нашему Епископу Митрофану, благотворителямъ св. храма и всеѣмъ православленнымъ христіанамъ; при цѣлованіи креста, изъ рукъ о. Андрея Монголова, который за дурной погодой не могъ прибыть къ освященію храма изъ села Николаевки, а усѣлъ только къ молебну, — все служащіе іереи раздавали дѣтямъ крестикъ, а народу Троицкіе листки въ назиданіе и память сего рѣдкаго церковно-приходскаго событія; дѣти и народъ принимали даръ Церкви съ великою благодарностію, и подходили за принятіемъ сего дара чинно, безъ особенной давки и толкотни. Сослужащіе священноіереи съ другими почетными гостями-богомольцами (земскій начальникъ Г. Ае. Вуримовичъ, попечитель Калмыцкаго Базара Ив. Апд. Сабуровъ и другіе) послѣ литургіи были приглашены въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ имъ были предложены хлѣбъ-соль.

Священникъ *Гоаннъ Орловъ.*

С. Караятинное, Астрах. уѣзда.

Пятая противораскольническая бесѣда въ залѣ Епархіальной Библіотеки.

14 Января текущаго года священникомъ Гостинно-Николаевской церкви Тихономъ Березинымъ проведена была въ залѣ епархіальной библіотеки противораскольническая бесѣда, предметомъ которой былъ вопросъ о томъ, *въ правъ ли именуемые старообрядцы за одну изъ причинъ своего отдѣленія отъ Церкви Грекороссійской почитать употребляющееся въ ней начертаніе имени Спасителя: „Иисусъ“ вмѣсто принятаго у нихъ: „Исусъ“?*

Имен. старообрядцы говорятъ, что они потому отдѣляются отъ Церкви изъ-за припятаго въ ней имени „Иисусъ“ (съ 2 „и“ въ началѣ), что это имя неправильное, въ древней Россійской Церкви не употреблявшееся, введенное впервые (будто-бы) патр. Никономъ, что единственно—правильное и древнее это то имя Спасителя, которое у нихъ употребляется, т. е. Исусъ (съ однимъ „и“ въ началѣ). Разсмотримъ, сказалъ о. миссіонеръ, правду-ли старообрядцы говорятъ, что будто имя „Иисусъ“ (съ 2-мя „и“ въ началѣ) неправильно и въ древности будто-бы не употреблялось, а „Исусъ“ (съ

однимъ „и“ въ началѣ) правильно и всегда одно только въ древности и употреблялось.

Доказательства мои будутъ для васъ, слуш., м. б. не „занимательны“, таковы они ужъ сами по себѣ; однако вы должны со вниманіемъ выслушать ихъ, потому что они касаются не человѣческаго какого-либо имени, а имени Божія. А вы знаете, какъ велико имя Божіе: оно свято — „свято имя Его“ (Лк. гл. 1, ст. 49), вѣщала сама Пречистая Владычица Богородица; оно чудодѣйственно: „именемъ Моимъ, сказалъ Спаситель, бѣсы ижденуть, язвыки возглаголютъ новы, змія возмутъ, аще и что смертно испиють — не вредить имъ, на педужныя руки возложить и здрави будутъ“ (Мрк. гл. 16, ст. 17, 18); оно достопокланяемо: „о имени Іисусовѣ, говоритъ Ап., всяко колѣно поклонится — небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ“ (Филипп. гл. 2, ст. 9); всѣ вѣрующіе во Христа должны благоговѣть предъ этимъ именемъ по слову Псалмопѣвца: „Благослови, душе Моя, Господа и вся внутренняя моя, *и мнѣ святое Его*“ (Пс. 102, ст. 1). Посему достойно оно того, чтобъ вы послушали о немъ, хотя бы что и незанимательное для васъ говорилось о немъ. Для христіанина важно знать — какъ слѣдуетъ правильно писать и произносить имя Спасителя — Іисусъ или Исусъ. И люди считаютъ неприличнымъ и даже оскорбительнымъ для себя, когда ихъ имена произносятся неправильно, а имя Божіе писать или произносить неправильно, искаженно — грѣшно и богохульно.

Итакъ, которое-же изъ двухъ упомянутыхъ именъ Спасителя правильно — „Іисусъ“ или „Исусъ“? Разсматриваемое имя Спасителя въ славянскій языкъ вошло изъ греческаго языка, такъ какъ всѣ наши церковныя книги переведены съ греческаго языка; тамъ оно пишется, какъ свидѣтельствуешь и Окружное посланіе раскольниковъ, такъ: „Іисусъ“ — чрезъ два „и“, что означаетъ — Спаситель, Исцѣлитель. Слова же Исусъ на греческомъ языкѣ нѣтъ; и если-бы оно было на греческомъ языкѣ написано такъ, какъ пишутъ его старообрядцы — Исусъ, то оно Спасителя не означало-бы. Посему и на славянскомъ языкѣ, чтобы сохранить за нимъ значеніе „Спаситель“, слово это должно писать и произносить чрезъ два „и“, т. е. „*Іисусъ*“. Помню сказанное примѣромъ: извѣстно, что Іоаннъ есть слово еврейское — значитъ: „благодать“, но слова Иванъ въ еврейскомъ языкѣ нѣтъ и если по еврейски (еврейскими буквами) написать „Иванъ“, то это слово ничего не будетъ значить. Значить должно признать правильнымъ написаніе „Іоаннъ“. Георгій есть слово греческое и значитъ: „земледѣлецъ“, а слова Егоръ на греческомъ языкѣ нѣтъ и по гречески оно ничего не будетъ означать, значитъ правильное написаніе: „Георгій“, а не Егоръ. Такъ точно и слова Исусъ на греческомъ языкѣ нѣтъ, и оно на греческомъ языкѣ не означаетъ имени Спасителя или Исцѣлителя, но есть слово Іисусъ, что значитъ Спаситель, Исцѣлитель; стало быть, и должно писать и произносить Іисусъ (чрезъ 2 „и“), — это и есть, стало быть, правильное начертаніе и произнесеніе именъ Спасителя, а Исусъ (чрезъ одно „и“) неправильно.

Если старообрядцы упрекнуть насъ за то, что мы ссылаемся не на русскихъ св. отцовъ, а на непонятный для нихъ греческій языкъ, то мы укажемъ имъ, что мы такъ поступаемъ согласно съ уважаемыми ими старопечатными книгами: такъ, напримѣръ, въ Предисловіи къ грамматикѣ св. Максима Грека, изданной при уважаемомъ старообрядцами патриархѣ Іосифѣ, прямо говорится, что въ спорныхъ о вѣрѣ вопросахъ пужно обращаться къ греческой восточной Церкви и въ греческихъ книгахъ искать на нихъ разъясненія (л. 34 и об.); середина богословія правая точію въ языкѣ греческѣмъ разумѣвается (кн. о Вѣрѣ гл. 25, л. 228 об.). И не знающій греческаго языка изъ разсмотрѣнія находящихся въ вып. Озерскаго древнихъ греческихъ рукописей Петерб. и Московск. библиотекъ можетъ увидѣть, что тамъ имя Спасителя писалось „Іисусъ“, — можетъ это увидѣть, такъ какъ греческія буквы очень сходны со славянскими.

Нѣкоторые старообрядцы говорятъ, что у Грековъ вѣра повреждена турками. Но какой разсудительный человекъ не видитъ, что выдумка сія не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія; что турки желали бы, если бы возможно было, совѣмъ истребить вѣру Грековъ, и сдѣлать ихъ магометанами, сіе вѣрно. Но какая туркамъ выгода, даже какая возможность повреждать у Грековъ правописаніе и произношеніе словъ на языкѣ, котораго турки не знаютъ, въ книгахъ, которыхъ они читать не умѣютъ; нѣкогда и Россія была въ порабощеніи у татаръ, которые, такъ же какъ и турки, магометане и враги Христіанства: но старообрядцы не говорятъ, чтобы татары повредили въ Россіи книги церковныя. Такъ должно разсуждать и о Грекахъ подъ владычествомъ турокъ. Притомъ же до нашего времени съ имен. Іисусъ сохранились рукописи древностей тѣхъ временъ, когда Константинополь былъ взятъ Турками. — Но, будьте терпѣливы слушатели. — Дослушайте однако со вниманіемъ, что я долженъ еще вамъ сказать, и потомъ судите, правъ ли я въ томъ, что говорю вамъ.

Какъ несправедливо то, что имя Іисусъ неправильное, такъ несправедливо и другое, высказываемое старообрядцами, мнѣніе, что будто это имя не употреблялось въ древней русской Церкви и впервые внесено въ церковныя книги патриархомъ Никономъ.

Вотъ предъ нами точная копія Остромирова Евангелія, писаннаго въ 1056 г., значить почти за 600 л. до патр. Никона: въ немъ имя Господа почти вездѣ пишется чрезъ два „и“ — Іисусъ. Такъ означенное имя написано въ этомъ Евангеліи на листѣ 25 три раза, на л. 26 — три раза, на л. 27 — три раза, — и вообще съ такимъ начертаніемъ это имя встрѣчается въ Евангеліи 527 разъ.

Въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ хранится Мстиславово Евангеліе; въ Московской синодальной библиотекѣ — Юрьевское, — оба написаны болѣе чѣмъ за 500 лѣтъ до патр. Никона и въ обоихъ находится написаніе имени Спасителя Іисусъ — чрезъ два „и“. Но такъ какъ видѣть само-

лично эти рукописи и находящіяся въ нихъ свидѣтельства не всякій можетъ, то и предлагается предъ очи всѣмъ, желающимъ видѣть, два точные снимка съ обѣихъ Евангелій—Мстиславова и Юрьевского.

Вотъ въ первомъ изъ нихъ имя Христа Спасителя 6 разъ начертано съ 2-мя „и“ въ началѣ—Иисусъ, во второмъ это имя поставлено дважды съ 2-мя „и“ въ началѣ. Такъ православные Россіяне писали и произносили имя Христа Спасителя 700 лѣтъ и болѣе тому назадъ и за 500 лѣтъ слишкомъ до патр. Никона. Обратите вниманіе на второмъ снимкѣ и на слѣдующее важное обстоятельство. Здѣсь приведено Евангельское повѣствованіе о явленіи праведному Иосифу Ангела Господня съ вѣстью о рожденіи Христа Спасителя и съ указаніемъ, какъ назвать Его: „и прозовеша имя Ему Иисусъ“. Предки старообрядцевъ въ столь уважаемой ими Соловецкой Челобитной, жалуясь на православныхъ пастырей, писали: „И Господу нашему Иисусу Христу спасенное Его имя, нареченное отъ Бога Святымъ Ангеломъ, перемѣнили“. Смотрите вотъ предъ вами семисотлѣтній свидѣтель, который можетъ сказать вамъ, какъ наречено отъ Бога Святымъ Ангеломъ имя Христу Спасителю: прозовеша имя Ему *Иисусъ!* Вѣдь этотъ безмолвный, но громче великаго учителя проповѣдующій, свидѣтель долженъ убѣдить старообрядцевъ, что солгали ихъ предки, обвиняя Святую Церковь, будто она Господу нашему спасенное Его имя перемѣнила, и что тяжкую вину берутъ они на совѣсть свою, упорно защищая сію ложь *даже до сего дня!*

Въ Библии Острожской, напечатанной въ 1581 г.—за 100 почти лѣтъ до патр. Никона, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имя Христа Спасителя напечатано съ двумя „и“ въ началѣ—въ 1 зач. Мѡ, 2, въ 1 зач. Мрк. и 1-й гл. Апок., во 2 гл. Іоанн.

Вотъ предъ нами еще старопечатная книга „Всѣхъ Апостольскія“, изданная въ 1623 г. въ Кіевѣ. Въ этой книгѣ имя Спасителя неоднократно полностью безъ титлы „Иисусъ“. Дѣян. стр. 234, 368, Апокалипс. 81, 97 и друг. *).

Въ книгѣ Никона Черногорца есть мѣста, гдѣ имя Спасителя напечатано полностью—Иисусъ. л. 21, 30 и 110 и об. 250 и др.

*) Именно старообрядцы часто говорятъ, что хотя имя Христово и напечатано съ двумя „и“ въ началѣ—въ Библии Острожской и Всѣхъ Апостольскихъ, но какъ эти книги были напечатаны въ Кіевскихъ странахъ, гдѣ тогда была унія, (т. е. соглашеніе съ еретиками латинами), то они этимъ книгамъ не вѣрятъ. Но не вѣрять этимъ книгамъ они не имѣютъ права—и вотъ почему: унія явилась въ южной Руси въ 1595 г., а Остромирое Евангеліе написано въ 1056 г., т. е. въ то время, когда объ унии въ Церкви русской никто и не думалъ; Библия Острожская явилась также ранѣе унии на 14 лѣтъ. Что касается книги „Всѣхъ Апостольскія“, то относительно правоты ея также не можетъ быть сомнѣній, потому что она издана Захаріемъ Конястепскимъ, а Захарія Конястепскій въ кн. о Вѣрѣ на л. 5 называется „ревнителемъ по вѣрѣ и поборникомъ по благочестію“. Наконецъ если уиниты писали и произносили имя Христа Спасителя Иисусъ, то спрашивается, отъ кого они приняла и унаслѣдовали это начертаніе и произношеніе имени Христова? Отъ Латинъ? но латиняне пишутъ и произносятъ „Иезусъ“! А если не отъ латинъ, то значить отъ православной Церкви, отъ которой они отдѣлились, потому что все, что они имѣли—имѣли если не отъ латинъ, то отъ православной Церкви; и такъ правильность начертанія имени Спасителя въ „Всѣхъ Апостольскихъ“ несомнѣнна.

Видите-ли, глаголемые старообрядцы, какъ древнія и старопечатныя — до-Никоновскія книги, на которыя вы такъ много полагаетесь, свидѣтельствуя противъ васъ?—свидѣтельствуютъ, что имя Исусъ правильное и что не Никонъ выдумалъ это имя. Что на это скажете? — Спрошу васъ словами митроп. Филарета—скажете-ли, что въ указанныхъ книгахъ неправильно напечатано имя Спасителя Исусъ? въ такомъ случаѣ вы неправы, что почитаете старопечатныя книги непогрѣшительными и не требующими ни въ чемъ исправленія. Скажете-ли по сему, что въ этихъ книгахъ правильно напечатано имя Исусъ, въ такомъ случаѣ вы неправы, что не примете сего имени. Остается вамъ сказать, что это опечатки. Нельзя вамъ укрыться и въ этомъ убѣжищѣ. Какъ могли-бы православные пастыри стерпѣть опечатку, еслибъ она повреждала все святое имя Господа нашего. Видите-ли, что имя Исусъ (черезъ 2 „и“) правильное, истинное и не Никонъ патр. выдумалъ его, но оно существовало гораздо ранѣе его еще въ глубокой древности.

Если старообрядцы не согласны со мною, сказалъ о. миссіонеръ пусть, теперь же покажутъ въ чемъ именно несогласны и почему несогласны, пусть представляютъ свои доказательства того, что имя Исусъ будто неправильно и не древне и мы вмѣстѣ пообсудимъ эти ихъ доказательства—и увидимъ въ правѣ-ли они отдѣляться отъ Церкви изъ-за имени Исусъ, а тѣмъ болѣе хулить это имя. Старообрядцы молчали. Тогда о. мис. продолжалъ:—Мы видѣли, что въ Кіевскихъ книгахъ имя Спасителя написано полностью: „Исусъ“, видѣлъ это и уважаемый старообрядцами патріархъ Іосифъ и однако онъ не счелъ нужнымъ изъ-за этого отдѣляться отъ Церкви Кіевской, ни даже высказать порицанія на имя „Исусъ“, а старообрядцы изъ-за имени Исусъ отдѣляются отъ Церкви, значитъ только на словахъ слѣдуютъ патріарху Іосифу, а не на дѣлѣ.

Отдѣляться старообрядцамъ отъ Православной Церкви изъ-за имени Исусъ тѣмъ болѣе незаконно, что Исусъ есть имя того же Спасителя, который разумѣется и подъ именемъ Исусъ. Иначе: Исусъ и Исусъ есть только разное произношеніе одного и того же имени—одно протяженное и правильное Исусъ, а другое сокращенное и неправильное—Исусъ. Объясню это примѣромъ: Предтечи Спасова имя пишется Іоаннъ, а по просторѣчию пишется Иванъ, но то и другое одного и того-же Предтечи имя, только Іоаннъ имя болѣе правильное, нежели Иванъ. Такъ и имя Спасителя, пишемое и произносимое Исусъ, или Исусъ, одного и того-же Спасителя имя, но только Исусъ болѣе правильное, нежели Исусъ. А если Исусъ и Исусъ есть одно и тотъ же Сынъ Божій, то на что старообрядцамъ горько жаловаться, о чемъ враждебно спорить, за что раздѣляться? Изъ-за буквы, изъ-за звука производить церковный раздоръ—разумно-ли это, не грѣшно-ли?

Изъ сказаннаго сейчасъ видно, что отдѣляясь отъ Церкви изъ-за того, что въ ней имя Спасителя пишется Исусъ, а не Исусъ, старообрядцы отдѣ-

ляются отъ Церкви собственно изъ-за начертанія имени Спасителя. Но православная Церковь и то и другое начертаніе пріемлетъ, а главное спасительная сила имени Христова заключается не въ начертаніи и произношеніи его, а въ самомъ лицѣ Спасителя. Если спасенію надежду полагать не въ Самомъ Спасителѣ, а въ неизмѣнности Его наименованія, тогда старообрядцы должны отказать во спасеніи евреямъ, римлянамъ, грекамъ и проч. народамъ, увѣровавшимъ во Христа при Апостолахъ и произносившимъ имя Христа Спасителя различно, каждый по своему нарѣчію; должны отказать во спасеніи и жившимъ до патр. Никона православнымъ разныхъ націй—греческой, грузинской, славянской, которые произносили, какъ и теперь произносятъ, имя Спасителя каждый по своему нарѣчію. Тогда, наконецъ, старообрядцы должны считать погибшими и многихъ православныхъ Россіянь, право увѣровавшихъ во Христа, потому что они, какъ свидѣлствуютъ несомнѣныя памятники древности, писали не только „Ісусъ“, но и „Іисусъ“.

Именуемые старообрядцы любятъ указывать въ свое оправданіе и въ обвиненіе Православной Церкви чаще всего на то, что святитель Димитрій Ростовскій будто похулилъ Спасителя—назвалъ его равноухимъ и даже подъ именемъ: „Ісусъ“ разумѣть иного Бога.

Замѣтимъ на это прежде всего, что старообрядцы не имѣютъ ни малѣйшаго права указывать на порицательныя выраженія въ книгахъ православной Церкви, какъ на причину своего отдѣленія отъ нея, потому что отдѣленіе это совершилось ранѣе изданія полемическихъ книгъ и слѣдовательно не онѣ причина раскола. Что касается собственно того, что св. Димитрій Ростовскій будто-бы похулилъ Спасителя, то это совершеннѣйшая ложь. Такъ какъ раскольники хулили Церковь православную за перемѣну будто-бы имени Спасителя, то св. Димитрій Ростовскій говоритъ только объ имени Спасителя, о Самомъ же Спасителѣ святому Димитрію и повода не было говорить и посему у него и рѣчи не было о Спасителѣ, рѣчь была о начертаніи имени Спасителя. Димитрій Ростовскій разсматривалъ, что знач. слова на греческомъ языкѣ Ісусъ и слово Ісусъ, говоритъ что по гречески „Іисусъ“ будетъ означать „Спаситель“, а Ісусъ—равноухій, отсюда заключаетъ, что должно писать и произносить „Іисусъ“. Но это вовсе не значитъ, что онъ Спасителя назвалъ равноухимъ,—объясню это примѣромъ: 11 февраля празднуется память священно-муч. Власія, еп. Севастійск. и января 24—Вавилы. Въ древнихъ до-Никоновскихъ святцахъ, а равно и въ новыхъ календаряхъ дѣлались и дѣлаются переводы именъ нѣкоторыхъ свв. на русскій или славянскій языкъ, причемъ указывается, что Власій въ переводѣ на русскій языкъ значить „Невѣжа“, а Вавила — мятежный. Похулили переводчики этихъ св. тѣмъ, что указали, что значатъ имена ихъ? безъ сомнѣнія—нѣтъ; вотъ такъ точно и св. Димитрій Ростовскій не похулилъ Спасителя тѣмъ, что значить слова „Ісусъ“.—Неправда и то, что святит. Димитрій назвалъ Спасителя равноухимъ. Напротивъ,

— сказавъ, что Иисусъ съ греческаго языка значить равноухій, Свят. Димитрій, чтобы кто не подумалъ, что онъ Спасителя такъ называетъ, прибавилъ — „но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего“.

Наконецъ, не должно забывать, что если-бы св. Димитрій и написалъ неправильно о имени Иисусъ, за его выраженіе несправедливо обвинять всю вселенскую Церковь, какъ это старообрядцы дѣлають—за слово св. Димитрія обвиняя всю Церковь, не только русскую, но и греческую, которая едва-ли и знаетъ сочиненіе св. Димитрія о расколѣ. И Св. Синодъ русской Церкви въ своемъ разъясненіи о порицательныхъ выраженіяхъ далъ знать старообрядцамъ, что русская Церковь этихъ порицательныхъ выраженій не раздѣляетъ и признаетъ ихъ принадлежащими лично писателямъ полемическихъ книгъ.

Братіе, заключилъ рѣчь свою о. Березинъ, Господь да просвѣтитъ васъ свѣтомъ истины своея и да подастъ всѣмъ намъ, въ союзѣ мира и любви, единѣми усты и единѣмъ сердцемъ славить и воспѣвать пречестное и великолѣпное Имя Его въ единой святой, соборной и Апостольской Церкви!..

Въ заключеніе о. Е. Кочергинъ засвидѣтельствовалъ предъ слушателями, что въ бытность свою въ Москвѣ, минувшей осенью, онъ самолично видѣлъ въ подлинныхъ, только-что указанныхъ о. Березинымъ старинныхъ евангеліяхъ, написаніе имени Спасителя такое, какое употребляется въ православной Церкви— „Иисусъ“.

Расходясь по домамъ, православные не мало негодовали на раскольниковъ за ихъ молчаніе на бесѣдахъ: „потому и молчатъ они, разсуждалъ, напр., одинъ, что не могутъ они выстоять противъ слова Божія—оно, какъ пламя, жжетъ ихъ — ей Богу!..“ „Ежели-бы гдѣ, примѣрно, на подлѣвкѣ они въ еласть пошуркались-бы съ нами“.

Свящ. Т. Березинъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ 1895 г. кн. 12. Блаж. Августина, еп. Иппокійскаго (въ русскомъ перев.), О книгѣ Бытія буквально. — Московскій митрополитъ Макарій *Θ. И. Титова*. — Кіевская Академія во 2-й половинѣ XVII в. *Н. И. Петрова*. — Западные, такъ называемые, ктиторскіе типиконы. *А. А. Дмитриевскаго*. — Изъ заграничной религіозной жизни Ц. — Въ приложеніи: Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта Кіев. Д. Академіи 13 іюня 1895 г. Извѣстія Церк. Археол. Об-ва при Кіев. Д. Академіи за сентябрь и октябрь 1895 г. *Н. И. Петрова*. — Указатель статей, помѣщ. въ „Трудахъ К. Д. Академіи“ за 1895 годъ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ: 1895 г., кн. 12. Основный принципъ церковной проповѣди и вытекающіе изъ него предметъ и задачи церковнаго краснорѣчія. *А. Говорова*. — Царь-Освободитель въ памяти народа своего. — *А. Царевскаго*. — О превосходствѣ Моисея предъ всѣми пророками. *Прот. Е. Малова*. — Вѣроученіе Псалтири, его особенности и значеніе въ