

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го марта 1872 г.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць, 1-го и 15-го чисель.
Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою
5 руб., безъ пересылки и
доставки 4 руб. 50 коп.

№ 14.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

Подписка принимается въ
редакціи епархіальныхъ
вѣдомостей, при духовной
консисторіи, въ Рязани, и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода.—Программа по основному богословію для духовныхъ семинарій.—Извлеченіе изъ всеподданѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода за 1869 годъ. (Продолженіе) — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Разныя извѣстія ивоепархіальныя.—Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Указъ св. Синода по Высочайшему повелѣнію о переименованіи
полоцкой духовной семинаріи въ витебскую.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18 декабря за № 4735, о послѣдовавшемъ, въ 17 день декабря 1871 года, Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода отъ $\frac{3}{21}$ ноября, полоцкой духовной семинаріи въ витебскую. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Февраля 6 дня 1872 года.

Указъ св. Синода о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодаль-

наго оберъ-прокурора, отъ 5 декабря 1871 г., за № 4456. при коемъ препровождена сообщенная министромъ финансовъ копія съ Высочайше утвержденнаго, 10 октября 1871 года, мнѣнія государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И, по сиравкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатными указами Февраля 6 дня 1872 года.

Копія.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить:

Подписалъ предсѣдатель государственнаго совѣта

„**КОНСТАНТИНЪ.**“

10 октября 1871 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

*Выписка изъ журнала департамента государственной экономіи
12 мая и общаго собранія 20 сентября 1871 г. № 702.*

(по кн. исход.)

Государственный Совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, мнѣніемъ положило:

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемая въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщений плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользованіе учреждений, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отбѣны государственныхъ доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, предоставить подлежащимъ министрамъ и главноуправляющимъ от-

дѣльными частями, по соглашенію съ министромъ финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подѣ потребности учрежденія, содержагаго на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы въ представляемыхъ ежегодно въ государственный совѣтъ финансовыхъ свѣдахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

И 3) если между подлежащими министрами или главноуправляющими и министромъ финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно занятія, отдаваемого въ наемъ, за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подѣ надобности извѣстнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго постановленія.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателемъ и членами. Съ подлиннымъ вѣрно: государственный секретарь *Д. Сольский* Повѣрялъ статью секретарь *М. Веселовскій*.

Указъ св. Синода, на имя преосвященнаго, митрополита московскаго, объ оставленіи на духовно-училищной службѣ священника Маркова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ обер-прокуроромъ, отъ 7 октября 1871 года за № 243, журналъ учебнаго комитета, по представленію вашего преосвященства, касательно возбужденнаго московскимъ семинарскимъ правленіемъ вопроса о томъ, можетъ ли невыслужившій еще обязательнаго срока духовно-училищной службы учитель московской семинаріи священникъ Марковъ соединять учительскую должность при семинаріи съ должностью приходскаго священника. Приказали: Заключение учебнаго комитета, разрѣшающее положительно означенный вопросъ согласно уставу духов. сем., утвердить и препроводить для должныхъ распоряженій къ исполненію, въ копіи, при указѣ вашему преосвященству. Ноября 22 дня, 1871 года № 2691.

Копія съ заключенія учебнаго комитета при святѣйшемъ

Синодѣ.

Опредѣлено: Въ виду того, что совмѣщеніе другой должности съ должностію преподавателя дозволено уставомъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея (§ 67) и что это условіе исполнено учителемъ московской семинаріи Марковымъ, учебный комитетъ не находитъ въ этомъ обстоятельстве никакой неправильности. Съ другой же стороны, принимая въ соображеніе, что обязанности приходскаго священ-

ника не представляют безусловнаго препятствія къ исполненію обязанностей преподавательскихъ, какъ это доказывается примѣромъ многихъ преподавателей въ семинаріяхъ, состоящихъ приходскими священниками и исполняющихъ преподавательскія обязанности съ усердіемъ, исправностію и пользою, учебный комитетъ не находитъ справедливымъ устранять отъ учебной службы въ семинаріи священника Маркова, на томъ единственно основаніи, что онъ поступилъ на мѣсто приходскаго священника. Причину удаленія отъ службы въ семинаріяхъ наставниковъ, какъ состоящихъ въ одной учительской должности, такъ и занимающихъ другія должности, должны быть неспособность или неисправность въ исполненіи учебныхъ обязанностей, о чемъ сужденіе во всякое время принадлежитъ подлежащимъ начальствамъ.

ПРОГРАММА

ЧТЕНІЙ ПО ОСНОВНОМУ БОГОСЛОВІЮ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

(V-й классъ—3 урока въ недѣлю).

Введеніе въ науку.

Задача православнаго основнаго богословія—изложить ученіе о христіанствѣ, какъ единой истинной религіи, или доказать ту основную истину, предполагаемую всеми другими богословскими науками, занимающимися изложеніемъ самаго содержанія христіанства, что христіанство есть религія Богооткровенная, и что откровенная христіанская истина въ цѣлости и неповрежденности въ православной Церкви.

Различныя названія этой науки (общее или основное богословіе, апологетика, философія религіи и христіанства, богословская энциклопедія) и мысль соединяемая съ каждымъ изъ нихъ.

Характеръ и методъ науки—апологетическій.

Основное богословіе разсматриваетъ истину Божественнаго происхожденія христіанства въ виду антирелигіозныхъ и антихристіанскихъ направленій мысли—преимущественно современныхъ

Составъ науки и раздѣленіе ея. Полное раскрытіе истины о Божественномъ происхожденіи христіанской религіи предполагаетъ изслѣдованіе о религіи и откровеніи вообще, съ другой стороны — требуетъ указаній на характеръ другихъ исторически извѣстныхъ религіи — чтобы уяснить и доказать несравненное превосходство христіанства предъ всеми другими религіями. Наконецъ, послѣ того, какъ будетъ доказано божественное происхожденіе христіанства, необходимо рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ же содержится Богооткровенная христіанская истина въ ея чистомъ и неизмѣнномъ видѣ. Такимъ образомъ наука основнаго богословія должна изложить ученіе о религіи и откровеніи вообще, показать значеніе другихъ извѣстныхъ исторически религіи, раскрыть свойства и характеръ религіи христіанской, какъ религіи единой — истинной, и наконецъ доказать, что откровенная истина сохраняется неизмѣнно въ православной Церкви. На этомъ основаніи ея составъ можетъ слагаться изъ слѣдующихъ главныхъ отдѣловъ: 1) о религіи и откровеніи вообще, 2) о религіи внѣ христіанства, 3) о христіанствѣ, какъ религіи истинной и Божественной, 4) о православной Церкви, какъ хранительницѣ откровенныхъ истинъ христіанства.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

О РЕЛИГИИ И ОТКРОВЕНІИ ВООБЩЕ

А. О РЕЛИГИИ.

1.

Религія, ея происхожденіе и сущность

Всеобщность религіи въ человѣческомъ родѣ.

Происхожденіе религіи изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа.

Опроверженіе ложныхъ мнѣній о случайности ея происхожденія.

Разборъ мнѣній: а) о томъ, что религія есть выдумка правителей народа и жрецовъ (1), б) о томъ, что она есть достояніе только младенчествующихъ народовъ и обуславливается неразвитостію самосознанія человѣческаго и бѣдностію положительныхъ знаній (2).

Сущность религіи, какъ стремленія силъ человѣческаго духа къ Верховному началу жизни и соединенію съ Нимъ.

(1) Воззрѣнія языческихъ писателей и французскихъ энциклопедистовъ.

(2) Дрезнее „timor deos fecit“ и новѣйшія, особенно матеріалистическія ученія.

Религія есть совершенно самостоятельное проявленіе духовной жизни челоуѣка, отдѣльное отъ всѣхъ другихъ духовныхъ стремленій. Основанная на этомъ незамѣнимость религіи ни наукою, ни искусствомъ.

Разборъ противоположныхъ мнѣній, которыя, отрицая случайность происхожденія религіи, въ тоже время отрицають самостоятельность религіи среди другихъ духовныхъ проявленій, и приписываютъ ей только относительное и временное значеніе, предполагая, что форма религіозныхъ проявленій должна вмѣстѣ съ развитіемъ челоуѣка перейти въ другую форму духовной жизни и въ этой послѣдней исчезнуть и уничтожиться.

Разборъ мнѣнія, отождествляющаго религію съ нравственностію и утверждающаго, что сущность религіи состоитъ въ нравственныхъ стремленіяхъ, составляющихъ основу всѣхъ другихъ душевныхъ проявленій. Опроверженіе основанной на этомъ теоріи объ уничтоженіи религіи вмѣстѣ съ развитіемъ нравственной самостоятельности (автономіи) и чувства долга, опирающагося на требованія разума (Кантъ и его религія разума) (3)

Разборъ другаго мнѣнія, отождествляющаго религію съ проявленіями чувства красоты (такъ называемое эстетическое воззрѣніе на религію, смѣшивающее предметъ и цѣль религіозныхъ стремленій съ идеалами поэзіи и вообще искусства). Средній съ этимъ взглядъ на сущность религіи, какъ на проявленіе чувства вообще (Шлейермахеръ и его школа).

Разборъ противоположнаго этому воззрѣнія на сущность религіи, какъ на потребность мысли и знанія.

Воззрѣніе (Гегеля и его школы) на религію, какъ на философію, но въ формѣ неразвитой, несовершенной, и основанная на этомъ теорія объ уничтоженіи религіи вмѣстѣ съ развитіемъ философскаго и общенаучнаго образованія и о переходѣ первой въ форму научныхъ взглядовъ и убѣжденій. Подобныя же мнѣнія у новѣйшихъ матеріалистовъ. Позитивисты и матеріалисты (4).

Разборъ новѣйшаго мнѣнія о сущности религіи, обобщающаго всѣ

(3) Религіозныя проявленія не даютъ права отождествлять ихъ съ нравственными стремленіями: 1) первая далеко не обнимаются послѣдними. 2) Въ религіи всегда важенъ авторитетъ, исключаемый теоріею о религіи разума.

(4) Односторонность и этого взгляда на религію. Религія не обнимается въ своемъ содержаніи и тѣмъ, что называютъ знаніемъ или наукою.

указанные односторонние и отрицательные взгляды на значеніе религіи въ духовной жизни человѣка и утверждающаго, что религія не есть проявленіе ни мысли, ни чувства, ни практическихъ стремленій исключительно, и всѣхъ психическихъ силъ, вмѣстѣ взятыхъ, но проявленіе несовершенное, ненормальное, что это самообольщеніе человѣка неразвитаго, поклоняющагося самому себѣ (Фейербахъ и его школа) (5).

Общій выводъ изъ разсмотрѣнія сущности религиозныхъ проявленій къ тому, что религія есть необходимое, существенно принадлежащее человѣку и обнимающее всѣ его духовныя силы, стремленіе къ Верховному началу всякой жизни,—стремленіе особенное, отдѣльное отъ всѣхъ другихъ стремленій, но составляющее основу всѣхъ ихъ.

Дальнѣйшее заключеніе къ тому, что религія необходимо предполагаетъ собою бытіе Безконечнаго существа и духовность и бессмертіе человѣческой души.

Переходъ къ доказательствамъ этихъ истинъ и раскрытіе той и другой въ отдѣльности.

2.

БЫТІЕ БОГА, КАКЪ ЛИЧНАГО БЕЗКОНЕЧНАГО ДУХА.

Доказательства бытія Божія. Краткая исторія этихъ доказательствъ, критика ихъ въ новѣйшихъ философемахъ пантеистическихъ и материалистическихъ и опроверженіе этой критики.

Доказательство космологическое (6). Смыслъ и значеніе доказательства.

(5) Опроверженіе этого мнѣнія, основаннаго главнымъ образомъ на томъ, будто въ содержаніи религиозныхъ стремленій нѣтъ ничего, кромѣ того, что есть въ проявленіяхъ душевной жизни самаго человѣка, и что идеаль (предметъ) этихъ стремленій есть сущность самаго человѣка. Религиозные идеалы (понятія о Богѣ) во всѣхъ почти религіяхъ характеризуются свойствами, которыхъ нѣтъ въ человѣкѣ дѣйствительномъ.

(6) Форма его у древнихъ философовъ, у древне-вѣковыхъ богослововъ и наконецъ въ лейбнице-вольфганской философіи, сообщившей ему вполне научный смыслъ. Критика его у Канта. Несостоятельность этой критики.

Доказательство физико-теологическое, или телеологическое, основанное на заключеніяхъ отъ цѣлесообразности явленій къ бытію разумной творческой силы (7).

Историко-теологическое доказательство, какъ раскрытіе съ новой стороны мысли, заключенной въ предыдущемъ доказательствѣ и перенесенной изъ области природы въ область исторіи человѣчества. Его смыслъ.

Нравственное (Кантово) доказательство, основанное на мысли о необходимости осуществленія нравственныхъ цѣлей и соответствія между добродѣтелью и блаженствомъ, или счастьемъ.

Онтологическое доказательство, изводимое изъ идеи о Всесовершенномъ существѣ (8). Критика его у Канта и въ новѣйшихъ пантеистическихъ системахъ. Значеніе доказательства.

Общія замѣчанія касательно того, что критика извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія почти всегда основана и исходитъ изъ общихъ одностороннихъ философскихъ воззрѣній (пантеистическихъ и матеріалистическихъ) на Верховное начало жизни и что вмѣстѣ съ паденіемъ или опроверженіемъ этихъ общихъ воззрѣній теряютъ свою силу и основанныя на нихъ возраженія.

Идея Бога, какъ безконечнаго личнаго духа, сравнительно съ противоположными ей воззрѣніями пантеистическими и матеріалистическими—и ея превосходство предъ этими послѣдними (9).

Значеніе живаго безконечнаго разумнаго начала жизни сравнительно съ пантеистической идеей, или міровой субстанціей и съ матеріалистическимъ понятіемъ слѣпой силы природы, или мертваго физическаго закона.

Рѣшеніе возраженій со стороны пантеизма и матеріализма касательно мнимой невозможности представленій безконечнаго существа въ формѣ личности.

(7) Критика этого доказательства у Канта и новѣйшихъ матеріалистовъ, направленная противъ понятій о цѣлесообразности. Опроверженіе этихъ взглядовъ.

(8) Ансельмъ и Декартъ.

(9) Разборъ пантеизма и матеріализма, взятыхъ самихъ въ себѣ и безотносительно, входитъ въ программу „Обзора философскихъ ученій,“ гдѣ указывается ихъ несостоятельность и съ теоретической и съ практической стороны. Здѣсь же они разсматриваются только въ отношеніи къ истинному понятію о Божествѣ и со стороны тѣхъ возраженій, какія даются этими воззрѣніями по отношенію къ противоположному имъ истинному ученію о Богѣ.

Безконечно-совершенное существо немислимо иначе, какъ въ формѣ личности, потому что личное бытіе есть совершеннѣйшій видъ бытія сравнительно съ безличнымъ существованіемъ.

3.

ДУХОВНОСТЬ И БЕЗСМЕРТІЕ ЧЕЛОВѢКА.

Самостоятельное личное бытіе человѣческаго духа.

Замѣчанія касательно противоположныхъ ученій пантеистическихъ и матеріалистическихъ, изъ которыхъ первое смотритъ на человѣческую душу, какъ на проявленіе общей міровой субстанціи, а последнее считаетъ ее продуктомъ тѣлеснаго организма.

Безсмертіе человѣческой души.

Доказательства безсмертія человѣческаго духа:

а) Доказательство метафизическое—изъ идеи о простотѣ души. Критика этого доказательства въ новѣйшихъ философемахъ.

б) Доказательство телеологическое, основанное на мысли о томъ, что въ настоящей жизни силы и стремленія человѣческаго духа не могутъ найти себѣ удовлетвореніе и осуществленіе. (Возраженія со стороны пантеистической и матеріалистической критики и отвѣтъ на нихъ).

в) Доказательство нравственное, основанное на мысли о необходимости удовлетворенія и награды за добродѣтель и въ существѣ тождественное съ такимъ же доказательствомъ бытія Божія. (Возраженія противъ него со стороны пантеизма и матеріализма и опроверженіе этихъ возраженій).

Значеніе идеи личнаго безсмертія для жизни человѣка сравнительно съ мыслию о пантеистическомъ безсмертіи въ формѣ неуничтоженія общей субстанціи, или матеріалистическомъ—въ формѣ перехода въ общую жизнь природы.

Выводъ изъ всего сказаннаго по отношенію къ сущности религіи.

Религія какъ союзъ Бога съ человѣкомъ. Взаимное отношеніе между членами сего союза.

Цѣль религіи на основаніи всего сказаннаго о ея сущности и предметѣ.

Б. ОБЪ ОТКРОВЕНІИ.

Связь вопроса объ откровеніи съ понятіемъ о религіи, какъ союзъ человѣка съ Богомъ.

Откровеніе въ общемъ и широкомъ смыслѣ, какъ проявленіе Божественной силы и Божественныхъ свойствъ въ природѣ и человѣкѣ или т. н. откровеніе естественное.

Откровение въ строгомъ и собственномъ смыслѣ, т. е. откровение сверхъ-естественное

Возможность сверхъ естественнаго откровенія, основанная на самой природѣ человѣческаго духа и его отношеніяхъ къ Богу и разборъ возраженій противъ возможности откровенія со стороны пантеизма, по которому все есть откровение самаго Божественнаго существа, натурализма, который не знаетъ иного откровенія, кромѣ проявленія силъ и законовъ природы и деизма, который, признавая бытіе личнаго Бога, въ противорѣчіе съ самимъ собою, отрицаетъ его сверхъ-естественное откровение.

Потребность въ откровеніи, основанная, какъ вообще на ограниченности человѣческой природы, такъ и особенно на поврежденности его природы и испорченномъ нравственномъ состояніи его. Въ частности—необходимость откровенія для возбужденія и развитія религіозной жизни, для пріобрѣтенія религіознаго знанія и наученія людей религіозной истинѣ. (Взглядъ на философію и науку, какъ на руководительницу въ жизни) Необходимость откровенія для исправленія и усовершенія нравственности.

Историческій ходъ откровенія при неизмѣняемости его содержанія:

Возможность узнать истинное, дѣйствительное откровение и отличить его отъ мнимаго,—или признаки откровенія внутренніе и внѣшніе.

Внутренніе признаки: 1) отрицательные—отсутствіе противорѣчій здравому разуму и его требованіямъ, равно какъ и потребностямъ человѣческой души, 2) положительные—сообщеніе новыхъ недоступныхъ уму истинъ и превосходство откровенныхъ истинъ предъ всѣми созданіями человѣческаго ума и полнѣйшее удовлетвореніе человѣческимъ потребностямъ.

Внѣшніе признаки откровенія: 1) естественные—нравственный характеръ провозвѣстниковъ откровенія и 2) сверхъестественные признаки откровенія - а) чудеса и б) пророчества.

а) *Чудеса*. Понятіе о чудесахъ. Разборъ различныхъ одностороннихъ мнѣній касательно чудесъ—1) мнѣнія, что чудеса суть явленія естественныя, но совершающіяся посредствомъ неизвѣстныхъ еще силъ природы—2) что чудеса противуестественны.

Истинное понятіе чуда, какъ дѣйствія сверхъ-естественнаго, но не противуестественнаго, производимаго непосредственною силою Божіею для достиженія важныхъ религіозныхъ цѣлей. (Примѣры для указанія цѣли, свойствъ и характера чудесъ въ Библии).

Возможность чудесъ

Возможность узнать и доказать бытіе чудесъ, или признаки достоверности чудесъ.

Необходимость чудесъ, какъ признака откровенія и ихъ значеніе для убѣжденія въ его дѣйствительности.

б) *Пророчества и вообще откровенія недовѣдомаго будущаго.*

Возможность пророчествъ, выводимая изъ понятія о человѣческомъ духѣ въ его отношеніяхъ къ Безконечному Духу.

Аналогія пророчествъ въ обыкновенныхъ проявленіяхъ человѣческаго духа—предчувствіе, естественное предвѣдѣніе и отличіе ихъ отъ этихъ проявленій

Возможность узнать и доказать дѣйствительность пророческихъ откровеній, или признаки дѣйствительности и достовѣрности пророчествъ.

О Т Д Ъ Л Ь II.

РЕЛИГІЯ ВНѢ ХРИСТІАНСТВА.

Разнообразное обнаруженіе религіозныхъ стремленій въ исторіи и недостаточность т. н. естественныхъ религій.

Язычество. Его общій характеръ какъ религіи натурализма, или пантеизма, большею частію матеріалистическаго, или скрытаго, и несознаваемаго, или сознательнаго, открытаго. Язычникъ ищетъ Божества въ природѣ и бытіи конечномъ.

Причины разнообразія и недостаточности языческаго представленія о Божествѣ. Невозможность признать это явленіе нормальнымъ и объяснять необходимымъ историческимъ ходомъ развитія религіознаго сознанія. Опроверженіе подобныхъ теорій.

Краткая характеристика извѣстныхъ исторически религіозныхъ системъ язычества, не смотря на свое разнообразіе и взаимное сравнительное превосходство, не возвышающихся надъ указаннымъ общимъ характеромъ язычества.

Религія Китая, невозвышающаяся въ представленіи о Божествѣ далѣе понятія о силѣ, отдѣльной отъ матери и живущей въ ней. Ея грубо-матеріалистическій характеръ.

Религія Индіи—представляющая Божество въ формѣ общей сущности міровой жизни; значеніе ея, несмотря на мнимосозерцательный характеръ, только въ объединеніи представленій о природѣ и ея явленіяхъ въ пантеистическомъ понятіи Божества. Пантеистическій смыслъ индѣйскихъ воплощеній Божества.

Буддизмъ, какъ дальнѣйшее развитіе индѣйской религіи, и ея последнее слово.

Характеръ буддизма—отвлеченный пантеизмъ, близкій къ атеизму.

Религія древне-персидская, или зороастрова, какъ попытка отрѣшиться отъ представленія о Божествѣ, какъ безсодержательной, мер-

твой сущности, въ которую погружается человѣческая личность и въ которой исчезаетъ. Дуализмъ зороастрова ученія и основанная на этомъ смѣсь представленийъ о Божествѣ и человѣкѣ духовныхъ съ чувственными. Замѣчанія касательно мнимаго сходства зороастрова ученія о духахъ и воскресеніи тѣлъ съ библейскимъ ученіемъ и опроверженіе рационалистическихъ воззрѣній на отношеніе его къ библейскому ученію.

Религія Египта, какъ подобная же, но столько же безуспѣшная попытка отрѣшиться отъ представленія о Божествѣ, какъ общій безличной, міровой сущности и какъ переходъ отъ восточныхъ религій къ европейской—греко-римской. Ученіе египетской религіи о безсмертіи. Отсутствіе ясныхъ понятій о безсмертіи личною.

Религія греко-римская—завершеніе язычества, какъ обожаніе человѣческой разумной сущности и какъ представленіе Божества въ формѣ личности, но личности ограниченной.

Естественныя религіи, явившіяся послѣ христіанства.

Ново-іудейство.

Общій взглядъ на него, какъ на отступленіе отъ древняго библейскаго воззрѣнія, совершившееся подъ вліяніемъ языческихъ религій и философіи.

Его источники. Характеристика Талмуда и Каббалы.

Новѣйшее религіозное ученіе современныхъ іудеевъ. Взглядъ ихъ на отношеніе ново-іудейства къ христіанству.

Магометанство. Характеристика его, какъ смѣшенія истинныхъ понятій о Богѣ съ языческими заблужденіями. Скучность и грубость его понятій о Божествѣ, нравственности и жизни челоука.

Внѣшніе признаки ложности язычества, и вообще всѣхъ естественныхъ религій

Характеръ извѣстныхъ исторически религіозныхъ законодателей язычества. Характеръ Магомета и способъ распространенія магометанства, какъ доказательство ложности основанной имъ религіи

Мнимыя откровенія въ язычествѣ.

Мнимыя чудеса (теургія). Объясненіе т. н. чудесъ язычества.

Мнимыя чудеса по разсказамъ Талмуда и Каббалы. Чудеса Магомета.

Мнимыя пророчества въ естественныхъ религіяхъ

Языческіе оракулы и прорицалища

Замѣчаніе о такъ называемыхъ Сивилинскихъ книгахъ.

Заключительный взглядъ на язычество и другія естественныя религіи въ ихъ отношеніи къ требованіямъ истинной религіи.

(Окончаніе будетъ).

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода за 1869 годъ.

(Продолженіе). (*)

Дѣятельность учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ къ упроченію реформы семинарій и духовныхъ училищъ.

Бдительно слѣдя, посредствомъ ревизій, за преуспѣаніемъ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, учебный комитетъ не оставлялъ безъ вниманія никакихъ недостатковъ или опущеній, изыскивалъ способы къ достиженію ими цѣлей реформы и своевременно представлялъ свои заключенія о нужныхъ мѣропріятіяхъ, которыя, по утвержденіи ихъ святѣйшимъ Синодомъ были приводимы въ исполненіе. вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ продолжалъ начатыя имъ, со времени его учрежденія, работы по обезпеченію учебной части заведеній возможно-лучшими условіями ея успѣшнаго хода. (воитруды по указанію новыхъ учебныхъ руководствъ и пособій для семинарій и училищъ комитетъ почти закончилъ въ минувшемъ году. Къ числу лучшихъ книгъ этого рода, уже рекомендованныхъ въ 1867 и 1868 годахъ для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, комитетъ въ 1869 г. присоединилъ указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій по нѣмецкому и французскому языкамъ. Въ видахъ же поощренія преподавателей къ составленію учебниковъ по такимъ предметамъ, по которымъ или вовсе не существуетъ руководствъ, или существующія руководства заставляютъ желать лучшихъ, учебный комитетъ присудилъ въ минувшемъ году премію въ 1000 р., назначенную преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, за одинъ изъ лучшихъ учебниковъ по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, профессору с.-петербургской духовной академіи Чистовичу, — составителю явившагося въ 1868 г. и тогда же введеннаго въ духовныя семинаріи учебника по психологіи, лучшаго изъ всѣхъ доселѣ бывшихъ учебныхъ руководствъ по сему предмету, какъ по своимъ научнымъ достоинствамъ, такъ и по близкому приспособленію къ программѣ семинарскаго курса.

Усиленные труды со стороны учебнаго комитета были посвящены составленію нормальныхъ программъ по предметамъ семинарскаго и училищнаго курса. Въ 1869 году изготовлены и представлены на

(*) См. № 11-й.

утвержденіе святѣйшаго Синода программы: догматическаго богословія священнаго писанія, общей церковной исторіи, русскаго и церковно-славянскаго языка, теоріи словесности, исторіи русской литературы, ариѳметики, алгебры, геометріи, паскаліи, всеобщей и русской гражданской исторіи и географіи. Ко всѣмъ программамъ, представляющимъ подробный конспектъ учебнаго курса, приложены объяснительныя записки, въ которыхъ указаны главныя основанія каждой науки, ея духъ и направленіе, а также лучшіе методы преподаванія и учебныя пособія для наставниковъ и для воспитанниковъ. Программы эти уже утверждены святѣйшимъ Синодомъ и разосланы по семинаріямъ, кромѣ программы по церковной исторіи, которая находится на разсмотрѣніи Синода. Сверхъ этихъ сложныхъ работъ, учебный комитетъ продолжалъ заниматься обсужденіемъ и разрѣшеніемъ возникавшихъ, по поводу преобразования духовно-учебныхъ заведеній, различныхъ вопросовъ, какъ напримѣръ: о порядкѣ и условіяхъ испытаній на званіе студента семинаріи, о взаимныхъ отношеніяхъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія, о подготовительныхъ мѣрахъ къ введенію полнаго преобразования въ семинаріяхъ и училищахъ, о способахъ оцѣнки ученическихъ отвѣтовъ, о нѣкоторыхъ сомнительныхъ случаяхъ, относящихся къ сѣздамъ духовенства о баллотированіи неутвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ преподавателей семинарій на должности членовъ семинарскаго правленія, о правильности или неправильности производившихся въ 1869 году выборовъ на должности ректорскія, инспекторскія и смотрительскія, объ измѣненіи времени лѣтнихъ каникулъ въ учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ епархій, о введеніи нѣкоторыхъ особыхъ предметовъ, не указанныхъ въ уставѣ, а также объ усиленіи нѣкоторыхъ отдѣловъ извѣстныхъ наукъ, сообразно мѣстнымъ потребностямъ епархій, о примѣненіи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 г. дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ къ духовно-учебному вѣдомству и т. п.

Среди всѣхъ этихъ занятій дѣломъ направленія и упроченія реформы духовно-учебныхъ заведеній комитетъ продолжалъ разсматривать поступившія въ оный, для принятія въ духовно-учебныя заведенія, разныя книги и рукописи. Изъ числа 38-ми такихъ сочиненій одни были имъ рекомендованы, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, какъ пособія при преподаваніи соответствующихъ предметовъ или какъ книги для чтенія, другія же не признаны заслуживающими одобренія.

Учрежденіе въ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Независимо отъ изыскиваемыхъ и подготовляемыхъ учебнымъ комитетомъ мѣръ къ прочной постановкѣ и преуспѣянію учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ, съ тою же цѣлію продолжались или предприняты вновь и нѣкоторыя другія мѣры, долженствующія способствовать учебному дѣлу въ сихъ заведеніяхъ. Въ ряду такихъ мѣръ, по важности ожидаемыхъ послѣдствій, первое мѣсто занимаетъ учрежденіе, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 7-й день іюля, въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій для отличнѣйшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Мѣра эта предпринята въ видахъ доставленія учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства спеціально приготовленныхъ преподавателей по древнимъ классическимъ языкамъ, русскому языку, словесности и исторіи. На каждую стипендію назначено по 400 р. изъ духовно-учебнаго капитала, а отъ имѣющихъ пользоваться сими стипендіями положено требовать, чтобы они, по окончаніи курса ученія, прослужили въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не менѣе шести лѣтъ, обязываясь къ тому, примѣнительно къ § 35 устава историко-филологическаго института, подпискою при поступленіи въ оный

Снабженіе физическихъ кабинетовъ духовныхъ семинарій приборами.

Для того, чтобы поставить преподаваніе физико-математическихъ наукъ въ возможно выгодныя условія относительно учебныхъ средствъ, — преобразованныя семинаріи были снабжаемы приборами для физическихъ кабинетовъ, по списку, утвержденному святѣйшимъ Синодомъ въ 1868 г. Въ семинаріи: вологодскую, с.-петербургскую, казужскую, владимірскую, тульскую, смоленскую и пермскую такіе приборы высланы на счетъ духовно-учебнаго капитала, на сумму 5.494 руб.; семинаріи же донская, пензенская и тамбовская снабжены на счетъ мѣстныхъ суммъ въ количествѣ 2.826 руб.

Безмездный отпускъ книгъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по распоряженію святѣйшаго Синода, не только продолженъ, но и усиленъ безмездный отпускъ учебныхъ книгъ, для снабженія казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ училищъ. Въ 1869 г. отпущено для этой цѣли 56.154 экземпляра разныхъ учебниковъ, на 40 457 руб. 73 коп. Значи-

тельность этого отпуска, превышающего тот же расходъ за 1868 г. на 26 842 руб. 17 коп., вызвана была необходимостію замѣнить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ старые учебники новыми, которые почти всѣми заведеніями выписаны въ минувшемъ году въ первый разъ.

Меры къ удешевленію учебниковъ.

Въ виду такого усиленнаго запроса на вновь введенныя въ семинаріяхъ и училищахъ учебныя руководства и для облегченія способовъ къ приобрѣтенію ихъ тѣми учениками, которые не могли получить ихъ безмездно отъ заведенія, хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ, по примѣру предшествовавшаго года, входило съ авторами и издателями сказанныхъ книгъ въ соглашеніе насчетъ возможнаго пониженія продажныхъ цѣнъ имъ для духовно-учебныхъ заведеній и о результатахъ такого соглашенія объявляло циркулярно.

Распоряженія о постройкахъ и исправленіяхъ семинарскихъ зданій.

На ряду съ попеченіями главнаго духовнаго управленія о пользахъ и нуждахъ семинарій и училищъ по учебной и нравственной частямъ продолжались заботы о благоустройствѣ внѣшняго ихъ быта. Главнѣйшее вниманіе въ этомъ отношеніи обращено было на приведеніе семинарскихъ зданій въ положеніе, соответствующее условіямъ, требуемымъ реформою. Къ удовлетворенію этой неотложной и весьма широкой потребности духовно-учебнаго вѣдомства въ минувшемъ году сдѣланы слѣдующія распоряженія:

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій: 1) по Высочайше утвержденнымъ проектамъ и рассмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ разрѣшены съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ: постройка новыхъ зданій для самарской семинаріи за 114.400 руб. и возобновленіе обгорѣвшихъ въ 1864 г. зданій симбирской семинаріи за 72,367 р. 60 к.; 2) по смѣтѣ въ 146.427 руб. 41 коп. на постройку новыхъ зданій для екатеринославской семинаріи разрѣшено произвести на мѣстѣ торги; 3) Высочайше утвержденъ проектъ на постройку новыхъ же зданій для ярославской семинаріи, по которому вновь составляется на мѣстѣ по новому урочному положенію первоначально составленная смѣта; 4) отосланы въ министерство путей сообщенія пополненные и исправленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ онаго проекты со смѣтами: на постройку зданій: а) для костромской семинаріи въ 73 008 руб. 9½ к. и б) для полтавской семинаріи въ 195.379 р. 71 к., и 5) со-

гласно съ предположеніями архитектора хозяйственнаго управленія, осматривавшаго въ 1868 г. зданія тверской семинаріи, потребованъ отъ епархіальнаго начальства проектъ со смѣтою на постройку для этой семинаріи новыхъ зданій.

По капитальнымъ пристройкамъ и передѣлкамъ существующихъ зданій семинарій:

1) По разсмотрѣннымъ въ хозяйственномъ управленіи и утвержденнымъ мѣстными строительными при губернскихъ правленіяхъ отдѣленіями проектамъ и смѣтамъ, съ торговъ, утвержденныхъ свѣтѣйшимъ Синодомъ, разрѣшены: а) постройка при калужской семинаріи двухъ каменныхъ флигелей и исправленія и передѣлки въ главномъ корпусѣ семинаріи въ 43.354 р. 48 к. и нѣкоторыя дополнительныя работы въ 9.916 р. 87 к.; б) постройка каменнаго одноэтажнаго флигеля для больницы харьковской семинаріи съ исправленіями по главному корпусу семинаріи въ 11,370 р. и устройство вентиляціи по привилегированному способу архитектора Соханскаго за 5.750 р.; в) пристройка, перестройка и исправленіе зданій владимірской семинаріи, вмѣсто предполагавшихся 29.666 руб., по случаю разширенія пристройки къ классному корпусу, въ 41.184 р.; г) нѣкоторыя дополнительныя работы по распространенію зданій херсонской семинаріи въ 5.831 руб. 48 коп.; д) постройка новой бани при с. петербургской семинаріи съ исправленіями въ существующихъ зданіяхъ на сумму 10.900 р.

2) По разрѣшеніямъ свѣтѣйшаго Синода, поручено преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ на мѣстѣ торговъ на нѣкоторыя дополнительныя постройки и исправленія въ зданіяхъ архангельской семинаріи въ 7.714 р. 35 к., на основаніи обозрѣнія ея, произведеннаго въ прошедшемъ году членомъ-ревизоромъ учебнаго комитета, и на постройку при виѣанской семинаріи новой каменной бани съ прачешною въ 14.381 р. 85½ к.

3) Отосланы въ министерство путей сообщенія пополненные и исправленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ онаго проекты съ смѣтами: а) на пристройку къ существующему зданію орловской семинаріи въ 15.133 р. 95 к., б) на капитальную перестройку зданій саратовской семинаріи въ 62.151 р. 17½ к.

4) Туда же отосланы составленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія проекты со смѣтами: а) въ 85.252 р. 65 к. на распространеніе и исправленіе зданій подольской семинаріи и б) въ 45.891 р. 17 к. на перестройку зданій полоцкой семинаріи.

5) Взамѣнъ доставленныхъ отъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ проектовъ со смѣтами: а) въ 72.153 р. 35 к. на распространеніе и исправленіе зданій тульской семинаріи и б) въ 92.639 р. 81 к.

на перестройку зданий тобольской семинарии, составлены в министерствѣ путей сообщения болѣе удобные замѣнительные проекты, по которымъ вновь составляются на мѣсть смѣты по новому учрочному положенію

6) Отослана въ министерство путей сообщения вновь составленная на мѣсть по замѣнительному проекту сего министерства смѣта въ 160 097 р. 10 к. на распространеніе зданий кievской семинарии.

7) По замѣчаніямъ министерства путей сообщения на проектъ построекъ и передѣлокъ зданий воронежской семинарии и смѣту въ 132.554 р. 83 $\frac{1}{4}$ к. потребованы дополнителныя свѣдѣнія.

8) Осмотрѣны архитекторомъ хозяйственнаго управленія на мѣсть здания семинарій: нижегородской, новгородской и астраханской для составленія соображеній о лучшемъ приспособленіи этихъ зданий къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, и въ слѣдствіе того поручено преосвященному митрополиту новгородскому, а также преосвященнымъ нижегородскому и астраханскому, по принадлежности сдѣлать распоряженіе: о составленіи и представленіи проекта со смѣтою на распространеніе зданий новгородской семинарии новою пристройкою, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и сокращеніяхъ въ доставленномъ преосвященнымъ проектѣ со смѣтою въ 59.075 р. 86 к. на капитальную перестройку зданий нижегородской семинарии и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и сокращеніяхъ въ доставленномъ отъ преосвященнаго астраханскаго проектѣ со смѣтою въ 83.977 р. 30 к. на передѣлку прибрѣтенныхъ для семинарии зданий бывшаго института благородныхъ дѣвицъ и пристройку къ нимъ.

9) По замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія исправляются планы и составляются на мѣсть смѣты на постройки и передѣлки зданий: водьинской, вятской, тамбовской, минской, могилевской, пермской и вологодской семинарій.

10) Высланы копии съ Высочайше утвержденного проекта зданий для одной изъ семинарій, признаннаго по расположенію весьма удобнымъ, и съ составленныхъ архитекторомъ хозяйственнаго управленія чертежей къ преосвященнымъ томскому, тверскому, кавказскому, таврическому, и въ строительный комитетъ при донской семинарии, для соображенія при составленіи проектовъ на постройку новыхъ зданий для этихъ семинарій.

Вообще же, въ 1869 г. даны разрѣшенія на постройки и исправленія семинарскихъ зданий и производство торговъ на сумму 582.726 р. 40 $\frac{1}{2}$ к., и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданий костромской, орловской, саратовской, подольской, полтавской, полоцкой, тульской, тобольской, кievской, воронежской, нижегородской и астраханской семинарій подлежитъ раз-

рѣшенію сумма въ 1.117.315 р. $\frac{1}{4}$ к. Дѣйствительно же отпущено въ 1869 г. изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія семинарскихъ зданій 275.440 р. $72\frac{1}{2}$ к. и на наемъ домовъ для помѣщенія семинарій, неимѣющихъ собственныхъ зданій, 6.044 р. 43 к., всего 281 485 р. $15\frac{1}{2}$ к.

Отпускъ Всемиловѣйшаго дарованнаго пособия изъ казны и распредѣленіе его по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Производство столь значительныхъ расходовъ на строительныя надобности духовно-учебнаго вѣдомства, увеличившихся противу предшествовавшаго года почти на 100-т. руб., возможно было для духовно-учебнаго вѣдомства только при томъ благодѣтельномъ вспомоществованіи, которое Всемиловѣйшаго даровано изъ суммъ государственнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній; будучи обращено по назначенію, оно открываетъ духовному правительству возможность употреблять, изъ специальныхъ его средствъ, большую, въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, сумму на вопіющія нужды духовно-учебныхъ заведеній по строительной части.

Въ 1869 г. означенное пособіе отпущено было въ количествѣ 900.000 руб. Изъ этой суммы ассигновано: а) на содержаніе преобразованныхъ въ 1867 и 1868 г.г. духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: астраханской, самарской, нижегородской, костромской, рязанской, с.-петербургской, смоленской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской 526.287 р. $57\frac{1}{4}$ к.; б) на содержаніе во 2-й половинѣ 1869 г. вновь преобразованныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ въ епархіяхъ: тульской, калужской, владимірской, вологодской и пермской 136.941 р. 12 к.; в) на штатное содержаніе въ этой же половинѣ года лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ прочихъ епархій, сдѣлавшихъ пожертвованія на увеличеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній изъ мѣстныхъ средствъ, 186.309 р. $68\frac{1}{2}$ к.; г) на содержаніе с.-петербургской и кievской духовныхъ академій, въ число свѣтлаго назначенія, по преобразованіи оныхъ съ 15 августа 1869 г. по новымъ уставу и штатамъ, 48.577 руб. $4\frac{1}{4}$ к.; и д.) на содержаніе школъ въ прибалтійскомъ краѣ 1 881 р. 48 к.

Учрежденіе семинаріи въ таврической епархіи

Съ постепеннымъ увеличеніемъ ежегоднаго пособия изъ казны увеличиваются и расходы духовно-учебнаго вѣдомства. Въ таврической епархіи давно уже ощущалась нужда въ учрежденіи духовной семинаріи. Воспитанники этой епархіи обучались въ херсонской се-

минарии и, по окончаніи курса, большею частию не возвращались на родину, потому священнослужительскія вакансіи замѣщались преимущественно воспитанниками другихъ семинарій, нисколько не приготовленными для служенія въ Крыму. Съ увеличеніемъ населенія на Крымскомъ полуостровѣ и умноженіемъ церквей, при разноплеменности населенія и разнообразіи его вѣрованій, требовалось увеличеніе числа священнослужителей, и притомъ хорошо подготовленныхъ и знакомыхъ съ языкомъ и обычаями страны. — Относясь вполне сочувственно къ этой потребности, духовенство таврической епархіи изъявило готовность, начиная со 2-й половины 1870 г., ежегодно удѣлять изъ своихъ средствъ, церковныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ источниковъ, до 15 т. р. на покрытіе постоянныхъ расходовъ по содержанію семинарии, а на устройство помѣщений и на первоначальное обзаведеніе семинарии обратить остатокъ отъ означенныхъ 15 т. р. — которые, при постепенномъ открытіи классовъ, не будутъ употребляемы сполна въ теченіи шести лѣтъ; но какъ означенной суммы было бы недостаточно на содержаніе семинарии, то духовенство и преосвященный таврической епархіи ходатайствовали предъ святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ на этотъ предметъ ежегоднаго пособія, сколько окажется необходимымъ. Велѣдвіе сего, опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія въ 30 день мая минувшаго года, разрѣшено преосвященному таврическому открыть во ввѣренной ему епархіи семинарію, постепенно въ теченіи шести лѣтъ. Въ дополненіе же къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе семинарии назначено отпускать, также постепенно, изъ духовно-учебнаго капитала до 13.700 р.

Отдѣленіе отъ рижской семинарии духовнаго училища съ ассимиляціею суммъ на его содержаніе.

Потребовали новыхъ расходовъ и нѣкоторыя изъ существовавшихъ уже учебныхъ заведеній, нуждавшіяся въ благоустроеніи или затруднявшіяся въ способахъ содержанія.

Со времени учрежденія рижской семинарии, переименованной въ 1850 г. изъ училища, она была раздѣлена на шесть двухъ-годичныхъ классовъ, изъ которыхъ первые два приспособлены къ курсу наукъ въ низшихъ духовныхъ училищахъ. Подобное соединеніе семинарии съ училищемъ оказывалось крайне несообразнымъ съ тѣмъ положеніемъ, которое дается каждому изъ сихъ заведеній новыми ихъ уставами, и сопровождалось многими неудобствами какъ въ административномъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніи. Въ виду сего, рижскій преосвященный ходатайствовалъ объ отдѣленіи отъ

семинаріи, входящаго въ составъ ея, духовнаго училища, съ отпускомъ на содержаніе его особой суммой изъ средствъ духовнаго вѣдомства, по недостаточности мѣстныхъ способовъ, на которые, по новому уставу духовныхъ училищъ, оно должно было бы содержаться. Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго, призналъ необходимымъ отдѣлить училище отъ семинаріи и на содержаніе его отпустить изъ духовно-учебнаго капитала 11.150 р., вмѣсто 4020 р., слѣдовавшихъ къ отпуску по новому уставу и штату, собственно только на содержаніе личнаго состава училища. При этомъ Синодъ положилъ, чтобы $\frac{2}{3}$ казеннокоштныхъ воспитанниковъ рижскаго училища были изъ эстовъ и латышей православнаго исповѣданія и $\frac{1}{3}$ изъ дѣтей мѣстнаго духовенства, какъ было установлено для рижской семинаріи. Въ 30 день мая минувшаго года послѣдовало Высочайшее утвержденіе этого предположенія. За тѣмъ на устройство училища святѣйшимъ Синодомъ назначено одновременно отпустить, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, до 4500 р. изъ духовно-учебнаго капитала, независимо отъ ассигнованной на содержаніе училища ежегодной суммы 11.150 руб.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Удостоенъ награжденія набедренникомъ, за назидательное служеніе, с. Погоста Дошатаго, зарайскаго уѣзда, Преображенской церкви священникъ Василій Аннинскій.

Объявляется одобреніе Его Высочайшаго Императорскаго Высочайшаго повелѣнія, со внесеніемъ въ клировыя вѣдомости, священникамъ градскихъ церквей: г. Рязани—Николаевской Иоанну Алякову, за усердное служеніе и благоповеденіе, и г. Касимова—Троицкой Иоанну Надеждину, за доброе начало служенія, и церквей сель: Степановскаго, спасскаго уѣзда,—Николаевской Александрѣ Орлову, за усердіе къ церковнымъ поученіямъ; Большаго, пронскаго уѣзда,—Константиновской Димитрію Успенскому, и Чувиковъ, тогожъ уѣзда,—Ильинской Григорію Старицыну, за усердіе къ церковнымъ поученіямъ; Васильевки, ряжскаго уѣзда,—Богоявленской Иоанну Орестову, за назидательное начало пастырскаго служенія; Шурова, зарайскаго уѣзда,—Троицкой Степану Насилову, за усердіе къ церковнымъ поученіямъ; Стубля, михайловскаго уѣзда,—Покровской Василю Кавалинскому, и Гладкихъ Выселокъ, тогожъ уѣзда,—Богословской Платону Васильеву, за примѣрное служеніе; Клипиковъ, рязанскаго уѣзда,—

Николаевской Василию Динариву, и Гостилова Успенской Феодору Кисвянскому, за честное и усердное служеніе; Васютина, егорьевскаго уѣзда, — Василию Боброву и Маливы, тогожъ уѣзда, — Петропавловской Петру Крестову, за честное и назидательное служеніе; Жерновищъ, спасскаго уѣзда, — Успенской Николаю Скуделину, за назидательное начало служенія, и Покровскаго, михайловскаго уѣзда, — Покровской Василию Виноградову, за усердіе къ церковнымъ поученіямъ и приглашеніе къ заботамъ объ ученіи дѣтей своихъ прихожанъ. Діаконамъ градскихъ церквей: г. Рязани — Николовысоковской Іоанну Спасскому, за усердіе служеніе и благопослѣдствіе, и г. Зарайска — Преображенской Василию Фелонину, Ильинской Андрею Фелонину и Богоявленской Александру Виноградову, за усердное служеніе, и церковей сель: Ушмора, рязанскаго уѣзда, — Троицкой Василию Соколову, за честное и усердное служеніе, Солотчи, того же уѣзда, — Никольской Петру Богословскому, за особенно — исправную жизнь и исполнителиность по церковному служенію, и Сусхекъ — Воскресенской Іакову Покровскому, за благочестивую жизнь. И причетникамъ: села Солотчи, рязанскаго уѣзда, Николаевской церкви дьячку Ивану Новикову и села Окамова, тогожъ уѣзда, Николаевской же церкви пономарю Ивану Ибердусову, за особенно исправную жизнь и исполнителиность по церковному служенію, и села Жокина, михайловскаго уѣзда, Богословской церкви пономарю Михаилу Зачатскому, за прямирующую исправность въ служеніи и поведеніи.

Утвержденъ въ должности благочиннаго исправлявшій сію должность села Алабина, пронскаго уѣзда, священникъ Лука Высотскій.

Поручено исправлять должность благочиннаго села Макова, михайловскаго уѣзда, священнику Михаилу Боголюбову.

Опредѣленъ на ваканцію протоіерей къ соборной города Раненбурга церкви учитель рязанской семинаріи, кандидатъ академіи, Николай Садовниковъ.

Поручено исправлять священническія обязанности по церкви и приходу села Старога Кельца, скопинскаго уѣзда, заштатному священнику села Подноволокъ, тогожъ уѣзда, Іоанну Кивотову.

*Облечены въ рясофоръ: послушники раненбургской Петропавловской пустыни — Захарій Федотовъ, Филиппъ Александровъ и Поликарпъ Алексинцевъ — первый съ нареченіемъ *Севастіаномъ*, второй — *Теодоритомъ* и третій — *Прохоніемъ*, и рязанскаго архіерейскаго дома — Михаилъ Гіацинтовъ, съ наименованіемъ *Стефаномъ*.*

Выдано свидѣтельство о непринадлежности къ духовному званію уволенному изъ рязанской семинаріи воспитанику Николаю Иляхинскому.

Уволены въ Москву: рязанскаго двичьяго Казанскаго монастыря протоіерей Димитрій Правдинъ для совѣта съ медиками о его болѣзни, на 14-ть дней; села Старога Киркина, михайловскаго уѣзда, священникъ Евѣмій Румянцевъ, по дѣламъ церковнымъ, на 7 дней, и села Деревенскаго, спасскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Невзоровъ для свиданія съ родными и для совѣта со врачами о его болѣзни.

Умерли: села Галдина, михайловскаго уѣзда, Преображенской церкви діаконъ Константинъ Орловъ и ряжскаго Дмитріева монастыря іеродиаконъ Сергій.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: а) по благочинію села Зимина, михайловскаго уѣзда, священника Константина Горностаева, при церквахъ селъ: Субботина—сельца Арешкова крестьянинъ собственникъ Николай Зиновьевъ; Плахина государственннй крестьянинъ Иванъ Новоселовъ—на второе трехлѣтіе; Подльскаго государственннй крестьянинъ Пименъ Филипповъ—на второе трехлѣтіе; Сапкова—Иванъ Носковъ—на четвертое трехлѣтіе; Сьркина—государственннй крестьянинъ деревни Петровской Елисей Дмитріевъ—на четвертое трехлѣтіе; Зимина—деревни Вязовки крестьянинъ Ефремъ Терентіевъ—на третье трехлѣтіе; Высокаго—крестьянинъ Евсей Виссаріоновъ—на десятое трехлѣтіе; Борисовскаго—государственннй крестьянинъ Леонтій Андреевъ; Крупниковъ—крестьянинъ—собственникъ Фролъ Савельевъ—на второе трехлѣтіе; Ходянова—зарайскій второй гильдій купецъ Иванъ Егоровъ; Мошекъ—дворянинъ Александръ Дмитріевъ и Лямина—крестьянинъ Иванъ Качинъ—на второе трехлѣтіе. б) По благочинію села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, священника Григорія Дмитревскаго, при церквахъ селъ: Никитинскаго—государственннй крестьянинъ Емельянъ Емельяновъ—на шестое трехлѣтіе; Киселева—государственннй крестьянинъ деревни Лядихиной Семень Савватіевъ; Карповскаго—государственннй крестьянинъ Иванъ Филиповъ; Тырнова—государственннй крестьянинъ Иванъ Оомиинъ; Гремяки—государственннй крестьянинъ Василій Ивановъ; Малинищъ—государственннй крестьянинъ Лука Агаповъ—на пятое трехлѣтіе; Старой Дубровы—временно—обязанный крестьянинъ г.г. Петровскихъ, деревни Студенца, Иванъ Онисимовъ; Чулкова—государственннй крестьянинъ Михаилъ Гавриловъ; Абакумова—вольноотпущенннй Самуилъ Кудрявцевъ на четвертое трехлѣтіе; Панинскаго—временно—обязанный крестьянинъ г. Стерлигова Антонъ Юсифовъ—на восьмое трехлѣтіе; Гулынокъ—крестьянинъ Андрей Трифоновъ—на шестое трехлѣтіе, и Матьевскаго—землевладелецъ, рязанскій мѣщанинъ Василій Ивановъ—на

второе трехлѣтіе. в) По благочинію села Лучинска, промскаго уѣзда, священника Василя Гонорина, при церквахъ сель: Лучинска — деревни Аристовой государственный крестьянинъ Ларіонъ Кипріяновъ; Колѣпецъ — мастеровый Иванъ Королевъ, Овсянникова — крестьянинъ Діомидъ Назаровъ; Полянскъ — временно-обязанный крестьянинъ г. Ильиной Никифоръ Васильевъ; Астапова — крестьянинъ собственникъ Акиндинъ Терентіевъ; Соболеваго — временно-обязанный крестьянинъ г. Долгова Прохоръ Степановъ — *на второе трехлѣтіе*, и Кирицы — крестьянинъ Николай Ситниковъ — *на третье трехлѣтіе.* г) По благочинію села Радушина, зарайскаго уѣзда, священника Михаила Урусова, при церквахъ сель: Радушина — землевладелецъ, надворный совѣтникъ, князь Алексѣй Димитріевичъ Волконскій; Апоничищъ — крестьянинъ-собственникъ Онисимъ Мироновъ — *на второе трехлѣтіе*; Погоста Дошатаго — сельца Власьева крестьянинъ-собственникъ Филмонъ Зотовъ — *на второе трехлѣтіе*; Карташева — сельца Астанкова, г. Жишевскаго, временно-обязанный крестьянинъ Иванъ Масловъ, *состоящій въ сей должности четыре съ половиною года*; Ивановскаго — сельца Любава землевладелецъ, отставной капитанъ Василій Селивановъ, и Столпова — крестьянинъ-собственникъ Иванъ Гавриловъ — *на четвертое трехлѣтіе.* д) По благочинію села Горностаевки, михайловскаго уѣзда, священника Виктора Паригорина, при церквахъ сель: Внукова — помѣщикъ штабъ-капитанъ Сергій Хрущевъ; Жмурова — крестьянинъ-собственникъ Никифоръ Горюшинъ; Краснаго Собакина — крестьянинъ-собственникъ Иванъ Чугункинъ; Помозова — временно-обязанный крестьянинъ Степанъ Родіоновъ, и Горностаевки — богородицкій мѣщанинъ Иванъ Дементіевъ. е) По благочинію села Гавриловскаго, зарайскаго уѣзда, священника Василя Муратова, при церквахъ сель: Гавриловскаго — крестьянинъ Семень Абрамовъ — *на пятое трехлѣтіе*; Полянскъ — крестьянинъ-собственникъ Григорій Астаховъ — *на второе трехлѣтіе*; Озерницъ — крестьянинъ-собственникъ Агафонъ Авиногеновъ — *на второе трехлѣтіе*; Курова — зарайскій мѣщанинъ Θεодоръ Храпинскій; Долгомостья — сельца Кареева крестьянинъ-собственникъ Павелъ Никитинъ — *на второе трехлѣтіе*; Нижняго Маслова — крестьянинъ-собственникъ Трофимъ Цетрухинъ; Вакина — крестьянинъ-собственникъ Петръ Назаровъ; Старолѣтова — крестьянинъ-собственникъ Каллистратъ Зайцевъ — *на третье трехлѣтіе*; Срезнева — деревни Высокой, г. Ляпуновой, временно-обязанный крестьянинъ Антонъ Ивановъ, и Жилкоичъ — временно-обязанный крестьянинъ г. Дихаревой Θεодоръ Подикарповъ, — *на третье трехлѣтіе.* ж) По благочинію села Ловецъ, зарайскаго уѣзда, священника Іакова Скворцева, при церквахъ сель: Мотыри — крестьянинъ-собственникъ

Гавриилъ Кирсановъ; Ловець — государственный крестьянинъ Теодоръ Левинскій, — на пятое трехлѣтіе; Ловедкихъ Выселокъ, Борки тожъ, — государственный крестьянинъ Василиій Прошинъ — на второе трехлѣтіе; Верхняго Бѣлоомута, — крестьянинъ Авилогенъ Кусковъ — на пятое трехлѣтіе; Нижняго Бѣлоомута — крестьянинъ Хрисанъ Суричь — на второе трехлѣтіе; Слемскихъ Борокъ — временно-обязанный крестьянинъ г. Львовой Тихонъ Вуколовъ — на второе трехлѣтіе; Любичь — государственный крестьянинъ Иванъ Ларинъ — на второе трехлѣтіе; Дѣдинова, Троицкой церкви, — крестьянинъ Аванасій Миляковъ — на седьмое трехлѣтіе; тогожъ села Воскресенской церкви — крестьянинъ Иванъ Боровковъ, — на шестое трехлѣтіе; Львовой Слободы — села Дѣдинова крестьянинъ Василиій Рюминъ, служившій церковнымъ старостою два года; Гаретова — государственный крестьянинъ Мокій Поздняковъ — на третье трехлѣтіе; Погоста Василя Великаго — государственный крестьянинъ Григорій Оминъ — на второе трехлѣтіе; Троицкихъ Борокъ — коллежскій секретарь Иванъ Мельгуновъ — на третье трехлѣтіе; Городни — зарайскій купеческій сынъ Борисъ Чекалинъ — на второе трехлѣтіе; Щурова — отставной унтеръ-офицеръ Юсифъ Ефремовъ — на третье трехлѣтіе; Пирочъ — крестьянинъ-собственникъ Косма Тѣльновъ — на третье трехлѣтіе, и Городца — государственный крестьянинъ Ефремъ Макаровъ — на второе трехлѣтіе.

Присоединены къ православію раскольница, временно-обязанная крестьянка села Исадъ, спасскаго уѣзда, Евдокія Шумарова, священникомъ того села Александромъ Америковымъ.

Пожертвовано въ церкви сель: Городнаго, спасскаго уѣзда, епифановскимъ купцомъ Иваномъ Молчановымъ — икона святителя и чудотворца Николая — въ 100 р.; Покровскаго, ряжскаго уѣзда, на украшеніе храма, землевладѣльцемъ Степаномъ Хомяковымъ — 300 р., церковнымъ старостою Иваномъ Перепелкинымъ — 150 р.; крестьяниномъ-собственникомъ Леонтиемъ Юрковымъ риза апплике на образъ Тайной Вечери, съ позлащенными на ликахъ въицами — въ 60 р. и обществомъ временно-обязанныхъ крестьянъ г. Хамяковой 167 р.

44 к. — изъ сихъ жертвователей первымъ двумъ испрашивается благословеніе свѣтѣйшаго Синода; Аманова, тогожъ уѣзда, купеческою женою Любовью Полетаевою — колоколъ въ 105 п., съ употребленіемъ въ него стараго колокола въ 33 п. 27 ф., полное парчевое священническое облаченіе, бархатные съ серебряно-вызолоченною отбѣдкою воздуха и риза апплике на икону Скорбящей Божіей Матери, стоящія 1597 р., и 204 р. деньгами на устройство новаго иконостаса, за что ей жертвовательницѣ епархіальнымъ начальствомъ испрашивается благословеніе свѣтѣйшаго Синода; въ рязанскій

Спасскій монастырь, по духовному завѣщанію, бывшимъ учителемъ рязанской семинаріи Иваномъ Сладкопѣвцевымъ—600 р. и въ Борисоглебскій соборъ г. Рязани, имъ же,—100 р., на поминъ его съ родителями и родственниками

Открыто приходское попечительство при церкви села Ухолова, рязскаго уѣзда.

РАЗЫЯ ИЗВѢСТІЯ—ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

Въ циркулярѣ по виленскому учебному округу напечатано: вслѣдствіе представленія г. попечителя виленскаго учебнаго округа, отъ 27 іюня 1870 года, за № 3441, о разрѣшеніи испытательному комитету округа подвергать воспитанниковъ духовныхъ семинарій, ищущихъ званія учителя и представившихъ свидетельства объ окончаніи курса IV класса въ преобразованныхъ по новому уставу семинаріяхъ, только сокращенному спеціальному испытанію, совѣтъ министра народнаго просвѣщенія, принимая во вниманіе, что курсъ первыхъ четырехъ классовъ семинарій, преобразованныхъ по уставу 14 мая 1867 года, можетъ быть признанъ соответствующимъ курсу среднихъ учебныхъ заведеній, въ засѣданіи 22 іюня сего года, постановилъ, что воспитанники семинарій, съ успѣхомъ прошедшіе курсъ означенныхъ четырехъ классовъ и получившіе одобрительное о томъ свидетельство для полученія званія учителя, на основаніи § 19 правилъ 15 мая 1870 года о спеціальныхъ испытаніяхъ на означенныя званія, должны подвергаться лишь сокращенному спеціальному испытанію.

Въ минскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе по вопросу о погребеніи умершихъ прежде судебно-медицинскаго осмотра и заврѣнія подлежащихъ властей о безпрепятственности къ погребенію: минская духовная консисторія слушала отношеніе борисовскаго уѣзднаго полицейскаго управленія о томъ, что многіе изъ приходскихъ священниковъ хоронятъ тѣла умершихъ скоропостижно и по другимъ несчастнымъ случаямъ, безъ разрѣшенія полиціи или судебныхъ властей, а какъ вслѣдствіе сего встрѣчаются нерѣдко при производствѣ дознанія и слѣдствій большія затрудненія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то полицейское управленіе проситъ консисторію о сдѣланіи надлежащаго распоряженія, чтобы священники не предавали тѣла умершихъ скоропостижно безъ разрѣшенія полиціи или судебныхъ властей. Законами повелѣно: том XIII уст. мед.

полиц. (изд. 1857 года) ст. 917: запрещается вообще хоронить мертвых прежде истечения трех суток по удостовереніи въ смерти, если смерть послѣдовала не отъ чумы или какой либо другой заразной болѣзни, какъ то: гнилой и приличивой горячки, оспы, кори, скарлатины; въ сихъ только случаяхъ, дабы предотвратить распространеніе заразы между живыми, приступать къ погребенію прежде означеннаго срока, какъ сіе относительно чумныхъ опредѣляется въ четвертомъ раздѣлѣ сей книги. Ст. 918: запрещается, подѣ опасеніемъ отвѣтственности по статьѣ 1082 уложенія о наказаніяхъ, прежде осмотра судебно медицинскаго, предавать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. п.; б) тѣла умершихъ скоростижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій, или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ по видимому здоровыми и умершихъ скоростижно отъ неизвѣстной причины; е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умысленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода, и з) когда возникнуть жалобы о приключившейся смерти, отъ не позволеннаго леченія шарлатанами и другими лицами, не имѣющими права на леченіе. Ст. 919: погребеніе тѣлъ неизвѣстныхъ людей, умирающихъ въ полицейскихъ помѣщеніяхъ, или находимыхъ мертвыми въ жилищѣ, возлагается на городскія и земскія полиціи. Ст. 920: погребеніе арестантовъ, умирающихъ во время слѣдованія по этапамъ, возлагается на мѣстныя начальства тѣхъ селеній, гдѣ умретъ арестантъ, по правилу, означенному въ уставѣ о ссыльныхъ. Приказали: Подтвердить священникамъ епархіи, чтобы они не погребали умирающихъ скоростижно и по другимъ несчастнымъ случаямъ, безъ разрѣшенія голиціи или судебныхъ властей.

Въ кievскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе о безотлагательномъ свидѣтельствovanіи на билетахъ о смерти военныхъ нижнихъ чиновъ: кievская духовная консисторія слушала отношеніе кievскаго губернатора, съ изясненіемъ что, на основаніи 105 ст. положенія о безсрочно-отпускныхъ, приложеннаго къ приказу военнаго министерства 1864 года, за № 314, полицейскія управленія, въ случаѣ смерти отпускныхъ нижнихъ чиновъ, обязаны своевременно представлять отпускные билеты губернскимъ

воинскимъ начальникамъ, для исключенія ихъ изъ отчета запасныхъ. Между тѣмъ, кievскій губернский воинскій начальникъ доноситъ его превосходительству, что нѣкоторыя полицейскія управления присылаютъ билеты умершихъ по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго объ этомъ, со стороны губернатора, распоряженія, одинъ изъ исправниковъ донесъ, что медленность въ передачу воинскому начальнику билетовъ, оставшихся послѣ смерти низшихъ чиновъ, происходитъ отъ того что приходскіе священники, обязанные свидѣтельствовать на билетахъ о смерти умершаго нижняго чина, долгое время удерживаютъ у себя эти билеты. Сообщая объ этомъ кievской духовной консисторіи, его превосходительство проситъ распорядиться, дабы приходскіе священники, въ видѣни коихъ послѣдуетъ смерть нижнихъ чиновъ, немедленно дѣлали на билетахъ ихъ надлежащія надписи, и билеты отсылали по принадлежности. Приказали: съ прописаніемъ отношенія сего, послать указы благочиннымъ церквей кievской епархіи, для объявленія всемъ священноцерковнослужителямъ, съ тѣмъ чтобы настоящее требованіе губернатора, въ случаѣ смерти проживающихъ въ ихъ приходѣхъ безсрочно-отпускныхъ по билетамъ нижнихъ чиновъ, было выполняемо въ точности и безъ замедленія.

Самарская духовная консисторія слушала заявленіе члена съезда духовенства, священника с. Воскресенки Іоанна Соколова, о томъ: а) слѣдуетъ ли совершать погребеніе по обряду православной Церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и неизвѣстнаго даже пола, и если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на ектеніяхъ и возгласахъ, какъ записывать ихъ въ статью метрическихъ книгъ объ умершихъ, не имя свѣдѣній ни о званіи, ни о лѣтахъ таковыхъ умершихъ; по этому пункту журнала постановили: дѣлать знать духовенству епархіи, что, въ случаѣ отношеній полицейскихъ или больничныхъ властей о преданіи земель умершихъ, безъ означенія въ отношеніяхъ ихъ имени, но православныхъ, слѣдуетъ совершать отпѣваніе по православному обряду и на ектеніяхъ говорить: „сего раба, или сію рабу Божию.“ Если же въ отношеніи не сказано, что умершій былъ православной вѣры, то таковыхъ предавать землѣ только съ пѣніемъ „Святый Боже,“ какъ христіанъ инославныхъ исповѣданій. Записывать же въ метрику таковыхъ должно такъ, какъ значится въ отношеніяхъ, т. е. безъ означенія имени, или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ при подобныхъ обстоятельствахъ. Что же касается до опасенія, что изъ умершихъ, исповѣданіе вѣры которыхъ неизвѣстно, могутъ быть и православные, которые такимъ образомъ лишаются

церковнаго отпѣванія, то это опасеніе не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы всякаго умершаго неизвѣстнаго исповѣданія отпѣвать по православному обряду, такъ какъ св. Церковь за каждою службою молится Богу о всѣхъ прежде почившихъ отцѣхъ и братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ; следовательно, и за тѣхъ, которыя, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, лишились христіанскаго отпѣванія и поминовенія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія калужской духовной семинаріи.

Въ калужской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей и для ея замѣщенія правленіе кандидатовъ въ виду не имѣеть.

Отъ правленія курской духовной семинаріи.

За увольненіемъ, по опредѣленію свѣтѣйшаго Синода, отъ службы при семинаріи исправляющаго должность преподавателя оной по каѳедрѣ обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогіки, Алексѣя Стылова, означенная каѳедра состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи сдѣлало сношеніе съ проживающимъ въ курской епархіи, окончившимъ курсъ въ истекшемъ году въ кіевской академіи, Михаиломъ Краснитскимъ о занятіи имъ означенной каѳедры. Кроме того объ опредѣленіи на открывшуюся вакансію подалъ прошеніе смотритель николаевскаго духовнаго училища, Николай Поповъ, прежде занимавшій эту каѳедру въ семинаріи.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

Въ пермской семинаріи въ настоящее время открылась вакансія помощника инспектора семинаріи, по случаю перемѣщенія занимавшаго оную Ивана Покровскаго на должность смотрителя тобольскаго духовнаго училища. Правленіе для замѣщенія оной кандидатовъ въ виду не имѣеть.

Отъ правленія томской духовной семинаріи.

За переходомъ учителя Павла Ненарокова на каѳедру логики и

словесности, кѣдра священнаго писанія въ томской семинаріи остается вакантною. Кандидата на занятіе этой кѣдры правленіе въ виду не имѣть, и обратилось въ совѣтъ казанской духовной академіи о назначеніи такового изъ воспитанниковъ, имѣющихъ нынѣ кончить курсъ, или изъ воспитанниковъ старыхъ курсовъ, если такіе найдутся.

Отъ правленія иркутской духовной семинаріи.

Преподаватель церковной исторіи въ иркутской семинаріи Александръ Новосильцовъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на кѣдру втораго преподавателя греческаго языка, по сдачѣ имъ трехъ пробныхъ уроковъ въ педагогическихъ собраніяхъ правленія иркутской семинаріи. На кѣдру же церковной исторіи, согласно прошенію, опредѣленъ по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ, преподаватель семинаріи священникъ Афанасій Виноградовъ. Вслѣдствіе чего открылась и остается вакантною кѣдра священнаго писанія.

Кромѣ того, въ иркутской семинаріи состоятъ до сихъ поръ вакантными слѣдующія кѣдры: 2) догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; 3) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; 4) психологія и обзора философскихъ ученій. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ кѣдръ, предполагаетъ принять кандидатовъ уже выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же тѣхъ, кои явятся для дачи таковыхъ въ правленіе иркутской семинаріи.

Отъ правленія подольской духовной семинаріи.

При подольской духовной семинаріи открываются должности эконома семинаріи и священника семинарской церкви. Желающихъ занять эти должности правленіе семинаріи приглашаетъ подать о томъ прошенія, съ приложеніемъ послужныхъ списковъ или копій съ оныхъ, не позже 1-го марта

Жалованья эконому Семинаріи (при казенной квартирѣ), по новому штату, какой имѣть быть введенъ въ подольской семинаріи съ 1-го іюля 1872 года, 450 рублей, жалованья по должности священника семинарской церкви 200 р., итого 650 р. въ годъ.

Отъ правленія тульской духовной семинаріи.

При тульской духовной семинаріи съ 5 числа декабря 1871 г

состоить вакантнымъ мѣсто преподавателя литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей; по настоящее время поданы прошенія на занятіе этой должности помощникомъ инспектора тульской семинаріи Павломъ Заведеевымъ и бывшимъ учителемъ той же семинаріи, г. Тулы Христорождественской церкви, священникомъ Никитою Голубевымъ; конкурсъ для соискателей этой должности назначенъ 14, 15 и 17 января 1872 года, къ которому времени и должны явиться въ семинарію желающіе участвовать въ конкурсѣ.

*Отъ правленій казанской, кишиневской и олонецкой духовн.
семинарій.*

Въ казанской духовной семинаріи открылась должность помощника инспектора, съ окладомъ въ 700 рублей въ годъ, при казенной квартирѣ. Правленіе семинаріи предполагаетъ принять на оную кого-либо изъ кончившихъ курсъ академическаго образованія.

При кишиневской семинаріи открылось вакантное мѣсто помощника инспектора, по случаю смерти занимавшаго оное магистра Михаила Скворцова; правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія онаго, приглашаетъ гг. окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, не получившихъ назначенія, заявить правленію означенной семинаріи о своемъ желаніи занять это мѣсто.

Должность наставника русской словесности и логики при олонецкой семинаріи состоитъ съ 15 декабря 1871 г. праздною. Кандидата на означенную должность правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣть, а предполагаетъ принять одного изъ воспитанниковъ академіи, выдержавшаго пробныя испытанія въ одномъ изъ совѣтовъ академіи или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленія семинаріи.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ,
въ типографіи рязан. губер. правленія,

ДР УБАВЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 14.

Содержаніе: Чтенія по исторіи христіанской Церкви. (Продолженіе). — Пророкъ Аггей. — Москва 9-го января. — Объявленія.

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ.

Оригенистическіе споры.

Выше было замѣчено, что Арій въ своемъ еретическомъ ученіи основывался на ученіи Оригена о Св. Троицѣ; вслѣдъ за Аріемъ и ариане, во время споровъ съ православными, часто ссылались на Оригена, приурочивая его ученіе къ своему еретическому. Вслѣдствіе этого, естественно, нѣкоторые изъ православныхъ, не входя, впрочемъ, въ разслѣдованіе вопроса объ отношеніи ученія Оригена къ арианству, смотрѣли на Оригена подозрительно и даже считали его отцомъ арианства. Такъ на западѣ, гдѣ Оригена знали только по имени, считали его ученымъ еретикомъ. На востокѣ, напротивъ, мнѣнія объ Оригенѣ и его догматической системѣ раздѣлились. Здѣсь замѣтно три партіи: одни были жаркими послѣдователями Оригена, другіе — жаркими его противниками, третьи занимали средину между первыми и вторыми. Къ почитателямъ Оригена, между прочимъ, при-

надлежали египетскіе пустынножителі горы *Нитрійской*, которыхъ увлекала догматическая система Оригена своею таинственностію и мистицизмомъ. Противную имъ партію, въ отношеніи къ Оригену, составляли тоже египетскіе монахи *Скитской* пустыни, склонные къ антропоморфическимъ воззрѣніямъ на Божественное существо; для нихъ Оригенъ, противникъ этихъ воззрѣній, представлялся опаснѣйшимъ еретикомъ. Изъ среды этихъ монаховъ вышелъ замѣчательный отецъ Церкви, *Епифаній*, епископъ *кипрскій*, горячій противникъ Оригена. Къ средней партіи, проводившей совершенно правильные взгляды на Оригена, принадлежали знаменитые отцы Церкви IV в.: Аѳанасій Великій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Нисскій и др., обязанные своимъ богословскимъ образованіемъ Оригену, они смотрѣли на него съ уваженіемъ, какъ на великаго учителя принесшаго Церкви много пользы; но неправильныхъ воззрѣній его они не раздѣляли, усвоивая у него все хорошее и отбрасывая дурное.

Изъ столкновенія этихъ противоположныхъ мнѣній объ Оригенѣ произошли въ Церкви такъ называемыя *ориенистическіе споры*. Споры эти начались въ Иерусалимѣ въ концѣ IV в. и окончились въ Константинополѣ въ началѣ V в. Въ концѣ IV в. въ Иерусалимѣ образовался ученый кружокъ изъ мѣстнаго епископа, *Іоанна*, *блаженнаго Іеронима* и *Руфина*, пресвитера аквилейскаго. Іеронимъ и Руфинъ, друзья съ самой юности, были родомъ съ запада и, въ концѣ IV в., проводили уединенную монашескую жизнь. Первый въ виллеемскомъ монастырѣ, второй въ Иерусалимѣ. Въ іерусалимскомъ кружкѣ относились къ Оригену съ большимъ уваженіемъ. Іеронимъ въ своихъ ученыхъ трудахъ пользовался филологическими изслѣдованіями Оригена по св. писанію. Случилось, что въ 394 г. въ Иерусалимъ прибыли съ запада два путешественника: *Атербій* и нѣсколько позже извѣстный *Витлліцій*. Іеронимъ и Руфинъ ввели ихъ въ свой ученый кружокъ. Замѣчая, что сочиненія Оригена читаются въ этомъ кружкѣ и имя его произносится съ уваженіемъ, западные путешественники, привыкшіе смотрѣть на него, какъ на еретика, выразили по этому случаю свое удивленіе. Епископъ Іоаннъ и Руфинъ стали горячо защищать Оригена, выставяя его заслуги для Церкви. Іеронимъ согласенъ былъ съ ними во взглядахъ на Оригена, но чтобы не подать повода западнымъ сомнѣваться въ своей правотѣ, резко выставилъ ошибки Оригена и высказалъ даже, что его можно назвать отцомъ аrianства. Начался такимъ образомъ споръ объ Оригенѣ въ средѣ самаго іерусалимскаго кружка. Епископъ кипрскій *Епифаній*, получивъ свѣдѣнія объ этомъ спорѣ и думая, что въ Иерусалимѣ развивается оригеновская ересь, прибылъ самъ

въ Иерусалимъ (394 г.), чтобы своимъ личнымъ вліаніемъ прекратить ея распространеніе. Споры продолжались и въ присутствіи Епифанія. Что касается до самаго Епифанія, то въ своей ревности онъ зашелъ слишкомъ далеко, безъ всякихъ объясненій назвавши Оригена отцомъ арианства и всѣхъ ересей. Онъ потребовалъ даже, чтобы епископъ Іоаннъ осудилъ его. Іоаннъ объяснялъ, что онъ умѣетъ отличать у Оригена истинное отъ ложнаго и не согласится осудить чловѣка, принесшаго Церкви много пользы. Епифаній настаивалъ на своемъ и, во время богослуженія въ церкви Іоанна, сказалъ проповѣдь, въ которой осуждалъ защитниковъ Оригена. Хотя Епифаній не называлъ ихъ по имени, но ясно было, что онъ говорилъ противъ мѣстнаго епископа Іоанна. Послѣ Епифанія, который докончилъ свою проповѣдь, не смотря на предостереженіе отъ Іоанна чрезъ архидіакона, говорилъ проповѣдь самъ Іоаннъ и—противъ антропоморфитовъ, заблуждающихся противниковъ Оригена. Епифаній принялъ это на свой счетъ и, осудивши антропоморфитовъ, потребовалъ, чтобы осуждены были оригенисты. Когда Іоаннъ не согласился на это, Епифаній оставилъ Иерусалимъ въ полномъ убѣжденіи, что тамъ господствуетъ оригеновская ересь. На возвратномъ пути въ виллеемскомъ монастырѣ онъ убѣждалъ монаховъ прекратить общеніе съ своимъ епископомъ, какъ зараженнымъ ересью. Затѣмъ, прибывъ въ свой округъ, онъ поставилъ для отдѣлившихся отъ Іоанна, виллеемскихъ монаховъ пресвитера, брата Іеронима, *Павлиніана*. Іоаннъ былъ не доволенъ этимъ, такъ какъ постановленіе пресвитера для его епархіи епископомъ епархіи чуждой подрывало его авторитетъ и было противно церковнымъ правиламъ. Іоаннъ и написалъ объ этомъ Епифанію избѣгая догматическихъ вопросовъ. Епифаній, напротивъ, въ своихъ посланіяхъ требовалъ, чтобы Іоаннъ оправдалъ себя отъ подозрѣнія въ оригенизмъ. Въ этомъ спорѣ Іеронимъ рѣшительно сталъ на сторону Епифанія и прекратилъ дружескія отношенія къ Руфину. Между тѣмъ Іоаннъ обратился къ посредничеству Церквей александрійской и римской. Іеронимъ съ своей стороны писалъ къ александрійскому и римскому епископамъ въ защиту себя и Епифанія. *Теофилъ*, епископъ александрійскій, принадлежавшій къ почитателямъ Оригена, сталъ хлопотать о примиреніи враждующихъ. Дѣйствительно, въ 396 г. Іеронимъ и Руфинъ примирились и дали клятву не возбуждать болѣе ссоры. Но вскорѣ споръ возобновился съ новою силою. Руфинъ (397 г.) возвратился на западъ и перевелъ тамъ на латинскій языкъ сочиненіе Оригена „о началахъ“, замѣнивъ въ переводѣ нѣкот рья выраженія Оригена о Св. Троицѣ выраженіями никейскаго символа. Въ предисловіи же къ переводу онъ высказалъ въ защиту Оригена, что да-

же уважаемый на запад Иеронимъ воздавалъ похвалы Оригену. Въ виду происходившихъ споровъ объ Оригенѣ, Руфинъ поступилъ довольно безтактно. Друзья Иеронима извѣстили его о переводѣ и предисловіи къ нему Руфина и просили, чтобы онъ написалъ опроверженіе. Иеронимъ вступилъ опять въ жаркую полемику съ Руфиномъ, обвиняя его въ извращеніи ученія Оригена. Онъ даже сдѣлалъ буквальный переводъ сочиненія „о началахъ“ и въ своихъ письмахъ на западъ утверждалъ, что всегда видѣлъ заблужденія Оригена. Епископъ римскій *Сирицій*, не благоволившій къ Иерониму, оставилъ это дѣло безъ вниманія и не обвинялъ Руфина. Но преемникъ его, *Анастасій* (съ 399 г.), осудивъ Оригена, неблагоклонно отозвался и о Руфинѣ, хотя послѣдній въ письменномъ изложеніи своего ученія объяснялъ, что онъ, какъ переводчикъ, не отвѣчаетъ за мысли автора. Руфинъ удалился въ Аквилею и до самой своей смерти (410 г.) продолжалъ переводить сочиненія Оригена.

Между тѣмъ еще сильнѣйшій споръ изъ-за Оригена поднялся въ другой Церкви—александрійской. Епископъ александрійскій, *Феофилъ*, какъ выше замѣчено, принадлежалъ сначала къ почитателямъ Оригена. Это былъ человекъ высокочтѣнный, любившій и умѣвшій властвовать. Для своихъ личныхъ цѣлей онъ не стѣсняясь могъ перемѣнить свои убѣжденія. Александрійскіе епископы имѣли обыкновеніе предъ праздникомъ Пасхи издавать, такъ называемыя, *пасхальные посланія*, съ присоединеніемъ поученія о предметахъ вѣры и нравственности. Феофилъ въ своемъ посланіи 399 г., какъ послѣдователь Оригена, опровергалъ антропоморфитовъ. Египетскіе монахи, склонные къ антропоморфизму, получивъ это посланіе, раздразжились, пришли цѣлою массою въ Александрію и потребовали у Феофила осужденія Оригену, противнику антропоморфизма. Феофилъ увѣрилъ монаховъ въ своемъ несочувствіи мыслямъ Оригена. Къ этому же времени Феофилъ расшелся съ своимъ пресвитеромъ *Исидоромъ* и, такъ называемыми, длинными братьями (1), изъ которыхъ одинъ былъ епископомъ, а двое экономами александрійской Церкви. Всѣ они были почитателями Оригена. Не вынося деспотизма Феофила, они ушли къ *нитрійскимъ монахамъ*, которые приняли ихъ съ сочувствіемъ какъ людей одинаковаго образа мыслей. Феофилъ сильно не доволенъ былъ этимъ и рѣшительно сталъ на сторону противниковъ Оригена. Въ 399 г. онъ собралъ въ Александріи соборъ, осудилъ на немъ ученіе и сочиненія Оригена и потребовалъ, чтобы нитрійскіе монахи подчинились рѣшенію собора.

(1) Диоскоръ, Аммоній, Евсевій и Евемій.

Когда тѣ отказались повиноваться, Теофилъ употребилъ противъ нихъ военную силу. Кельи нитрійскихъ монаховъ были разорены, сами они изгнаны и подвергнуты преслѣдованіямъ. Нитрійскіе монахи хотѣли найти защиту противъ александрійскаго епископа къ Константинополю, куда и отправились въ 401 году.

Константинопольскимъ епископомъ въ это время былъ знаменитый отецъ Церкви, *Іоаннъ Златоустъ* (съ 397 г.). Онъ славился христіанскою любовію ко всемъ бѣдствующимъ и страждущимъ. Къ нему-то и обратились прежде всего нитрійскіе монахи, объясняя, что, если онъ не приметъ въ нихъ участія, они принуждены будутъ обратиться къ суду императора, *Аркадія*. Златоустъ принялъ ихъ такъ, какъ требовала христіанская любовь, позаботился объ ихъ содержаніи въ Константинополѣ; но до церковнаго общенія не допустилъ, въ силу церковныхъ правилъ, какъ осужденныхъ александрійскимъ епископомъ. Златоустъ даже писалъ объ нихъ къ Теофилу, прося его простить ихъ. Но Теофилъ не согласился и прислалъ въ Константинополь своихъ повѣренныхъ для обвиненія монаховъ предъ императоромъ. Монахи, съ своей стороны, представили императору множество жалобъ на Теофила. Златоустъ, желая поддержать мирныя отношенія съ Теофиломъ, писалъ ему, что жалоба на него послѣдовала противъ его желанія. Теофилъ не обратилъ вниманія на объясненіе Златоуста. До него дошли ложные слухи, будто Златоустъ принялъ нитрійскихъ монаховъ въ свое общеніе, и потому съ раздраженіемъ отвѣчалъ Златоусту, что онъ нарушилъ церковное правило, запрещающее принимать въ общеніе осужденныхъ епископомъ другой епархіи до разсмотрѣнія дѣла соборомъ. Златоустъ желалъ теперь совсѣмъ уклониться отъ дѣла нитрійскихъ монаховъ. Но они нашли доступъ къ императрицѣ *Евдокіи* и просили ее похлопотать предъ Аркадіемъ, чтобы ихъ дѣло съ Теофиломъ передано было на судъ столичнаго епископа, *Іоанна Златоуста*. Такимъ образомъ Златоустъ невольно долженъ былъ сдѣлаться судьей александрійскаго епископа. Теофилу послано было приказаніе явиться въ Константинополь. Но Теофилъ счелъ за лучшее явиться не подсудимымъ, а судьей. Извѣстивъ Епифанія, что нитрійскіе монахи, преслѣдуемые имъ за оригенизмъ, распространяютъ ересь въ Константинополь, онъ просилъ его собрать на Кипрѣ соборъ, осудить Оригена и прислать письменное осужденіе въ Константинополь. Прибывъ въ предместье Константинополя, *Халкидонъ*, Теофилъ просилъ, чтобы самъ Епифаній пріѣхалъ въ Константинополь для обвиненія Златоуста въ оригеновской ереси. Теофилъ хотѣлъ употребить Епифанія орудіемъ для своихъ безчестныхъ замысловъ. Епифаній пріѣхалъ и, несмотря на то, что Златоустъ

оказывалъ ему вниманіе, не хотѣлъ вступить съ нимъ въ близкія сношенія. Между тѣмъ Теофилъ вступилъ въ сношенія съ врагами Златоуста, которыхъ у него было много. Златоустъ, будучи самъ подвижникомъ, особенно ревностно заботился объ исправленіи нравовъ привыкшаго къ богатству и роскоши константинопольскаго клира; поэтому многіе изъ клира сдѣлались его врагами, особенно тѣ, которые лишены были имъ степеней. Въ числѣ его враговъ было даже нѣсколько епископовъ константинопольскаго округа, низложенныхъ имъ за разные злоупотребленія. Наконецъ было много недовольныхъ Златоустомъ изъ числа константинопольской знати за его проповѣди противъ роскоши. Даже сама Евдокія, которой враги Златоуста донесли, будто онъ въ проповѣдяхъ противъ дворцовой роскоши обличалъ именно ее, была противъ Златоуста. Теофилъ счумѣлъ воспользоваться такимъ нерасположеніемъ къ Златоусту; вмѣсто того, чтобы самому оправдываться, онъ рѣшился судить Златоуста. Въ 403 г онъ составилъ въ Халкидонѣ соборъ (*подъ дубомъ*) изъ пріѣхавшихъ съ нимъ 40 епископовъ и епископовъ, низложенныхъ Златоустомъ. Здѣсь разсматривались жалобы на Златоуста, принесенныя низложенными и недовольными клириками. Епифаній, по всей вѣроятности, понялъ интриги Теофила. Онъ оставилъ соборъ, сказавъ врагамъ Златоуста; „оставляю вамъ столицу, дворъ и лицемѣріе.“ На дорогѣ въ Кипръ онъ умеръ. Теофилъ же на своемъ соборѣ продолжалъ подыскивать обвиненія на Златоуста. Обвиненія были ложныя; Златоустъ не зналъ даже, въ чемъ его обвиняютъ. Наконецъ, Теофилъ позвалъ на судъ самаго Златоуста. Златоустъ отказался итти на незаконный соборъ, составленный изъ его враговъ. Тогда Теофилъ осудилъ и низложилъ его, между прочимъ за оригенизмъ и оскорбленіе царскаго величества. Аркадій, по вліянію Евдокіи и придворной партіи, противной Златоусту, утвердилъ рѣшеніе собора и отправилъ Іоанна въ ссылку. Константинопольскій народъ, очень любившій Златоуста, взволновался. Къ тому же въ это время случилось большое землетрясеніе. Устрашенная Евдоксія почувствовала угрызеніе совѣсти и упросила Аркадія возвратить Златоуста. Черезъ три дня, послѣ удаленія изъ Константинополя, Златоустъ торжественно, при шумномъ ликованіи народа, вступилъ въ Константинополь, и требовалъ было, чтобы законнымъ образомъ созванный соборъ оправдалъ его отъ взведенныхъ на него обвиненій и возстановилъ на каѳедрѣ. Но царь и народъ упросили его поскорѣе занять свою каѳедру. Теофилъ александрійскій, видя такой исходъ дѣла, отправился въ Александрію. Его приглашали опять въ Константинополь для пересмотра дѣла о Златоустѣ, но онъ подъ разными предлогами не поѣхалъ. Между тѣмъ Евдоксія снова воо-

ружилась противъ Златоуста. На площади, недалеко отъ кафедральной константинопольской церкви, поставлена была серебряная статуя императрицы. Шумныя восклицанія народа вокругъ статуи, заглушавшія богослуженіе, которое совершалъ Златоустъ въ своей церкви, дали ему поводъ сказать обличительную проповѣдь противъ этого безобразія. Евдоксін донесли, что Златоустъ въ проповѣди называлъ ее *блвснующеюся Иродіадою*, и она приказала епископамъ, осудившимъ Златоуста на соборѣ подъ дубомъ и еще не разъяхавшимся, осудить его вновь. Епископы собрались, вновь подтвердили низложеніе Златоуста, на томъ основаніи, что онъ, будучи низложенъ соборомъ, занялъ свою кафедру по распоряженію свѣтской власти. Это было въ 404 г. Слабохарактерный Аркадій, находившійся подъ вліяніемъ своей жены, приказалъ солдатамъ схватить Златоуста и отправить въ заточеніе. Его отправили въ городъ *Кукузъ*, на границахъ Арменіи, а потомъ въ 407 г., когда Златоустъ приобрѣлъ тамъ всеобщую любовь и уваженіе, враги настояли перевести его въ *Питиунтъ*, близъ Чернаго моря. Но Златоустъ, истомленный страданіями, на дорогѣ туда, въ понтійскомъ городѣ *Команн* умеръ (407 г.). Последними его словами были: *Слава Богу за все!* Во время своей ссылки Златоустъ не прекращалъ сношеній съ своими приверженцами. Последніе не признавали законными епископами Константинополя преемниковъ Златоуста и составили даже отдельное общество Іоаннитовъ. Они присоединились къ Церкви только при константинопольскомъ епископѣ Проклѣ, ученикѣ Златоуста, когда (338) мощи послѣдняго торжественно перенесены были въ Константинополь.

Изъ сказаннаго видно, что вопросъ объ Оригенѣ былъ забытъ. Θεοφιλѣ александрійскій поднималъ и поддерживалъ этотъ вопросъ только ради личныхъ цѣлей. Въ VI столѣтіи, когда неразумные почитатели Оригена довели его мнѣнія до крайности, еще разъ поднятъ былъ вопросъ объ Оригенѣ, и Оригенъ былъ осужденъ. Это было въ первой половинѣ VI в., при императорѣ *Юстиніанѣ I*. Въ то время оригенисты сосредоточивались въ монастыряхъ Саввы Освященнаго, въ Палестинѣ. Они производили большіе безпорядки въ Церкви, вступая въ открытую борьбу съ противниками Оригена. Патріархъ іерусалимскій, *Петръ*, донесъ объ этихъ безпорядкахъ патріарху константинопольскому *Миннѣ* и Юстиніану. Юстиніанъ, любившій заниматься церковными дѣлами, предложилъ Миннѣ осудить Оригена. Обвинительными пунктами противъ Оригена выставлены были слѣдующіе: 1) будто онъ допускалъ различныя степени могущества и достоинства лицъ Св. Троицы; 2) утверждалъ, что Богъ сотворилъ столько тварей, сколько могъ, и что до настояща-

го міра существовало много другихъ міровъ; 3) допускалъ предсуществованіе душъ, паденіе ихъ всѣхъ въ одно время до соединенія съ тѣломъ и заключеніе въ тѣла, какъ въ темницы; 4) училъ что планеты и стихіи одушевлены; 5) что тѣла человѣческія по воскресеніи будутъ имѣть форму шара, какъ совершенную, и 6) что мученія грѣшниковъ не безконечны. Мысли, заключающіяся въ этихъ пунктахъ, не принадлежатъ вполнѣ Оригену; его почитатели проводили ихъ въ такомъ видѣ. Такъ какъ вліяніе Оригена на умы восточныхъ богослововъ кончилось, то на соборѣ не было его защитниковъ. Опредѣленіе собора, разосланное ко всѣмъ епископамъ при императорскомъ указѣ не встрѣтило сопротивленія и было подписано всѣми.

ПРОРОКЪ АГГЕЙ.

Первый пророкъ, выступившій съ пророческимъ словомъ въ средѣ возвратившагося изъ плѣна вавилонскаго общества израилева, былъ *Агей* (радостный, торжественный, праздничный). Между нимъ и послѣднимъ предъ плѣномъ малымъ пророкомъ—Софоніею лежатъ: семидесятилѣтній плѣнъ и дѣятельность большихъ пророковъ—Иереміи, Іезекіиля и Даніила. Исполнилось то, что предвѣщали предшествующіе ему пророки, и въ особенности Іеремія, а именно, что Господь разсѣетъ Іуду между язычниками и сдѣлаетъ его рабомъ ихъ, за его упорное идолослуженіе и постоянное противодѣйствіе повелѣніямъ Іеговы. Какъ десять колѣнъ израилевыхъ задолго прежде еще были отведены въ плѣнъ ассиріянами; такъ и сыны Іуды были плѣнены Навуходоносоромъ, царемъ халдейскимъ. Господь прогналъ отъ Своего лица весь Свой народъ и отдалъ его во власть язычниковъ. Но наказывая его, не наказалъ до конечной гибели; не навсегда и не всецѣло отвергъ его отъ Себя, на время прервалъ Свой завѣтъ съ Израилемъ, но совершенно не разорвалъ его. Даже въ то время, когда царство Израилево прекратило свое политическое существованіе, когда Іерусалимъ и храмъ истиннаго Бога лежали въ развалинахъ, а самъ Израиль изнывалъ въ желѣзной печи рабства, Господь не оставлялъ Своего народа; въ самомъ мѣстѣ его плѣненія Онъ воздвигъ пророковъ Іезекіиля и Даніила, изъ которыхъ чрезъ перваго возобновилъ и подтвердилъ Свои древнія обѣтованія, что Онъ снова приметъ на время отверженный Имъ народъ подъ Свое покровительство, освободитъ его изъ плѣна, возвратитъ въ свою землю и возведетъ къ великой славѣ, если

только онъ подъ тяжестью ига придетъ къ сознанию своихъ грѣховъ и съ чистосердечнымъ раскаяніемъ обратится къ своему Богу; а чрезъ втораго возвѣстилъ конечное нѣкогда паденіе міровыхъ языческихъ царствъ и окончательное ихъ уничтоженіе чрезъ царство Божіе, небесное. Теперь, семьдесятъ лѣтъ, въ продолженіи которыхъ (Иер. 25, 11) земля обѣтованная должна была находиться въ заустыніи, а народъ израилевъ работать Вавилону, прошли; вавилонская монархія пала и Киръ, основатель Персидской монархіи, въ первый годъ своего единоцарствованія далъ іудеямъ позволеніе возвратиться въ свою отечественную землю и повелѣніе снова въ Іерусалимъ построить храмъ Іеговъ. Все видимо вело къ радостной надеждѣ, что, можетъ быть, наступило время окончательнаго и совершеннаго исполненія благодатныхъ обѣтованій Божіихъ, наступило время устроенія вѣчнаго, земнаго, блаженнаго царства израилева, подъ управленіемъ избраннаго по сердцу Іеговы, обѣтованнаго потомка Давидова. И вотъ, пользуясь позволеніемъ Кира, съ радостными мечтами о земномъ счастьи, ожидающемъ ихъ въ отечествѣ, значительное число плѣнныхъ изъ колѣна іудова и колѣна вениаминова (42360 свободныхъ съ 7337 рабами и рабынями), предводимые потомкомъ давидовымъ, вождемъ Іуды Зоровавелемъ и первосвященникомъ Исусомъ, возвратились въ землю отцевъ (1 Эзд. 1 и 2 гл.). Тотчасъ по прибытіи туда, въ томъ же году, въ седьмомъ мѣсяцѣ они учредили жертвенный алтарь Іеговъ и возстановили закономъ установленное жертвоприношеніе. Полные упованія на осуществленіе своихъ надеждъ касательно близкаго исполненія Богомъ давнихъ имъ обѣтованій, они ревностно готовятъ къ построенію храма и во второмъ мѣсяцѣ втораго по ихъ возвращенію года торжественно полагаютъ уже основаніе ему (1 Эзд. 3 и). Причина, почему столь ревностно и столь быстро предпринято было строеніе храма, заключается въ томъ значеніи, какое имѣлъ ветхозавѣтный храмъ въ отношеніи къ царству Божію. Благодатный завѣтъ, заключенный Богомъ неба и земли съ избраннымъ въ Его особенное достояніе народомъ, требовалъ для видимаго общенія Бога съ Израилемъ, какъ залога нѣкоторое мѣсто, въ которомъ бы это общеніе могло совершаться. На этомъ основаніи, непосредственно послѣ заключенія завѣта на Синаѣ, Богъ далъ приказаніе о построеніи скинии, какъ святилища, въ которомъ Онъ, какъ Богъ завѣта, восхотѣлъ обитать посреди Своего народа подъ видимымъ символомъ, въ знаменіе чего, какъ при освященіи скинии, такъ и при освященіи мѣсто ея заступившаго храма соломонова, слава Іеговы наполнила въ видѣ облака святилище, созданное ради Его имени. Такимъ образомъ съ храмомъ соединено было существованіе завѣта или царство Божіе во

Израиль, а съ тѣмъ вмѣстѣ соединено было и исполненіе Божіихъ обѣтованій. Поэтому если народъ, по возвращеніи своемъ изъ плѣна, желалъ возстановить прерванный на время плѣна завѣтъ свой съ Богомъ, если хотѣлъ возстановить у себя снова царство Божіе и получить вмѣстѣ съ этимъ исполненіе Божіихъ обѣтованій, то онъ со всею ревностью долженъ былъ позаботиться о возсозданіи храма, чтобы этимъ дѣломъ фактически засвидѣтельствовать предъ Богомъ о своемъ желаніи и своей готовности снова возстановить временно прерванное общеніе завѣта. И народъ, какъ сказано выше, заявилъ очень скоро свою ревность къ дѣлу созданія дома Іеговы, но къ несчастью въ самомъ же началѣ встрѣтилъ препятствія своему благому начинанію. Едва только онъ началъ постройку храма, какъ явились самаряне (потому что и они взыскали Бога іудеевъ, 1 Эзд. 4, 2) съ предложеніемъ своего желанія принять участіе въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ. Такъ какъ самаряне были народъ смѣшанный, образовавшійся изъ переселенныхъ въ десятикольное царство языческихъ инородцевъ и небольшого числа оставшихся въ своей отечественной землѣ израильтянъ, и тѣмъ какъ ихъ богопочтеніе поэтому представляло смѣсь истиннаго богопочтенія съ язычествомъ (4 Цар. 17, 24—41); то іудейскіе начальники на ихъ предложеніе отвѣчали имъ отказомъ. Оскорбленные этимъ самаряне стали употреблять все усилія къ тому, чтобы воспрепятствовать продолженію и окончанію постройки. Они ослабляли руки народа іудейскаго (1 Эзд. 4, 4), постоянно тревожили его во время работъ, подкупали противъ него царскихъ совѣтниковъ и дѣйствовали такъ успѣшно, что работы въ дому Божіемъ въ Іерусалимѣ должны были остановиться до втораго года царствованія Дарія персидскаго (1 Эзд. 4, 24). Къ этой неудачѣ присоединились и другія, разочаровывавшія іудеевъ обстоятельства. Обстоятельства, среди которыхъ храмъ закладывался, не могли предвѣщать этому храму того великолѣпія, какимъ обладалъ храмъ Соломоновъ; а потому старики, видѣвшіе славу прежняго храма, присутствуя при закладкѣ новаго (1 Эзд. 3, 12, 13), громко плакали и чрезъ то самое ослабляли въ народѣ релігіозную ревность къ дѣлу постройки; такъ какъ, оплакивая бѣдность строящагося храма, давали поводъ сомнѣваться въ осуществленіи Божіихъ обѣтованій, связанныхъ съ храмомъ. Притомъ и внѣшнее положеніе народа, возвратившагося изъ плѣна, не соответствовало ихъ блестящимъ надеждамъ; Божіи обѣтованія о счастливой, мирной жизни Израиля не осуществлялись. Напротивъ, народъ терпѣлъ во всеѣ неудачу, неуспѣхъ. Все это приводило къ той мысли, что время строенія дома Божія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и время полнаго осуществленія славныхъ обѣтованій Божіихъ еще не

наступило. И вотъ народъ, укѣпившись въ этой мысли, охладѣлъ къ дѣлу Божію, онъ не заботился бо же о строеніи храма даже и въ то время, когда могъ безпрепятственно со стороны самарянъ заниматься этимъ дѣломъ, а именно съ самаго начала воцаренія Дарія. Въмѣсто этого онъ обратился къ болѣе или менѣе безбѣдному устройству своей жизни, по возможности, насколько позволяли обстоятельства, къ болѣе или менѣе удобному водворенію себя на землѣ отцевъ. Но это водвореніе могло быть благоуспѣшно только въ такомъ случаѣ, когда бы оно совершалось подъ благословеніемъ Божиимъ; а это благословеніе народъ могъ получить отъ Бога, только возобновивъ завѣтъ съ Нимъ, а для этого требовалось построение храма, какъ мѣста видимаго общенія народа съ Богомъ завѣта. Слѣдовательно, оставивъ дѣло строенія храма, народъ не долженъ былъ вовсе рассчитывать и на успѣхъ въ благоустроеніи своей внѣшней жизни. Дѣйствительность подтверждала ему это, — неурожай, засухи ясно показывали, что вмѣсто благословенія надъ народомъ пребываетъ неблаговоленіе Божіе. Но народъ не сознѣвалъ истинной причины этого неблаговоленія Божія; онъ все таки оставался холоденъ къ дѣлу Божію и всѣ свои труды употреблялъ на безуспѣшное по своимъ послѣдствіямъ благоустроеніе своей внѣшней жизни. Объяснить народу его положеніе, выяснить истинныя причины его бѣдственнаго состоянія и безуспѣшности его тяжелыхъ трудовъ, побудить его къ возобновленію строенія храма, показать, что сомнѣнія ихъ касательно благовременности этого дѣла напрасны, что отъ исполненія этого самаго важнѣйшаго и существеннѣйшаго для нихъ дѣла зависитъ и возвращеніе на ихъ труды по устройству удобствъ земной жизни благословенія Божія и исполненіе непремѣнное, хотя и не въ скоромъ, ближайшемъ времени славныхъ, возвышенныхъ чрезъ прежнихъ еще пророковъ обѣтованій Божіихъ — такова была цѣль пророческой дѣятельности Аггея.

(Продолженіе будетъ).

Москва, 9 го января.

Въ декабрьской книжкѣ „Христіанскаго Чтенія“, издаваемого при с.-петербургской духовной академіи, сообщены свѣдѣнія, подробно знакомящія со всею системой судебной реформы въ духовномъ ведомствѣ. По проекту комитета, учрежденнаго при св. Синодѣ для преобразованія духовнаго судоустройства, духовный судъ, имѣя въ общихъ чертахъ значительное сходство съ устройствомъ суда свѣтскаго, какимъ онъ является въ уставахъ 20-го ноября 1861 года, будетъ состоять изъ трехъ инстанцій: первую составятъ духовныя суды, вторую — епархіальный судъ, третью — судебное отдѣленіе св.

Синода. Духовные судьи, составляющіе единоличную власть, въ родѣ мировыхъ судей, будутъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи дѣла меньшей важности. Они избираются на три года всеми священно-и-церковно-служителями духовно-суднаго участка и утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. При каждомъ духовномъ судѣ состоитъ кандидатъ къ нему, который избирается и утверждается тѣмъ же порядкомъ, какимъ и духовный судья. И въ духовные судьи, и въ кандидаты къ нимъ избираются состоящіе въ участкѣ протоіереи или священники, имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду и не подвергавшіеся такимъ взысканіямъ по суду, которыя служили бы препятствіемъ для выбора. Епархіальныя е суды предполагаются въ каждой епархіи и будутъ состоять изъ трехъ членовъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ духовенствомъ чрезъ своихъ депутатовъ. Утвержденіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ будетъ зависѣть отъ св. Синода, по представленію архіерея. Срокъ службы этихъ лицъ предполагается шестилѣтній. Избранію въ члены епархіальнаго суда подлежатъ: духовные судьи, лица какъ бѣлаго, такъ и монашескаго духовенства, получившія академическое образованіе и имѣющія священнической санъ и наконецъ священники, окончившіе семинарскій курсъ со степенью студента, но прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ и имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду. Составъ суднаго отдѣленія св. Синода проектируется изъ шести членовъ, въ томъ числѣ четыре архіерея и два священника—изъ бѣлаго, или монашескаго духовенства. Члены назначаются Высочайшею властію. Срокъ, на который избираются члены суднаго отдѣленія, пока неизвѣстенъ; но лица, избранныя въ это званіе, на все время отправленія своихъ обязанностей, освобождаются отъ другихъ занятій по своимъ должностямъ. При рѣшеніи дѣлъ въ судномъ отдѣленіи св. Синода должно присутствовать не менѣе трехъ членовъ; по дѣламъ лицъ архіерейскаго сана въ составъ суда должно входить не менѣе трехъ архіереевъ. Разбирательство дѣлъ въ духовныхъ судахъ, по примѣру свѣтскихъ, будетъ совершаться не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ. Такимъ образомъ, жалобы на рѣшенія духовныхъ судей будутъ разсматриваться окончательно въ епархіальномъ судѣ, а апелляціи на приговоры епархіальныхъ судовъ по дѣламъ, вчинаемымъ въ этихъ судахъ, идутъ на окончательное рѣшеніе суднаго отдѣленія св. Синода. Наконецъ и на рѣшенія этого отдѣленія могутъ быть подаваемы жалобы по дѣламъ, здѣсь начинающимся. Въ этомъ случаѣ жалоба будетъ разсматриваться въ „соединенномъ присутствіи“ св. Синода и суднаго отдѣленія. Духовнымъ судамъ, по примѣру судовъ свѣтскихъ, предоставляются все тѣ гарантіи, которыми обеспечивается правильность судебныхъ рѣшеній. Такъ, въ духовныхъ судахъ получить примѣненіе принципъ несмѣняемости судей,

гарантирующей независимость судебных приговоровъ. Предсѣдатели и члены епархіальныхъ судовъ, по проекту, не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ на то согласія. Отрѣшеніе отъ должности возможно только по суду. Духовному суду будетъ предоставлена и другая гарантія правильности судебныхъ рѣшеній, именно — публичность и гласность, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, определенныхъ закономъ. Каждое рѣшеніе духовнаго суда, сбывляемое публично, и отчеты духовно-судебныхъ установленій могутъ быть печатаемы и обсуждаемы гласно на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты въ этомъ отношеніи и въ свѣтскомъ судѣ. Наконецъ, высшимъ въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ предоставляется надзоръ за низшими, а на оберъ-прокурора св. Синода возлагается общій надзоръ за всѣми духовно-судебными установленіями, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ подобный надзоръ за свѣтскими судебными учрежденіями предоставленъ министру юстиціи.

Преобразовывая духовный судъ, комитетъ не нашелъ возможнымъ совершить полное отдѣленіе суда отъ администраціи въ томъ смыслѣ, какъ это принято въ свѣтскомъ судѣ. Въ этомъ отношеніи онъ встрѣтился съ издавна установившеюся въ Церкви практикою, по которой архіерей есть и администраторъ и судья въ своей епархіи.

Склоняясь на сторону того воззрѣнія, по которому установившаяся въ Церкви судебно-административная практика считается состоящею въ тѣсной связи съ каноническимъ принципомъ, но признавая въ то же время благотворность и необходимость начала раздѣленія обѣихъ властей, комитетъ постановилъ отдѣлить церковно-судебную власть отъ прочихъ видовъ церковной власти, но не въ лицѣ епархіальнаго архіерея, а только въ лицѣ непосредственныхъ, подчиненныхъ архіерею, факторовъ церковнаго суда и епархіальной администраціи.

За епархіальнымъ же архіереемъ комитетъ призналъ право участія въ судѣ, выразивъ это право въ двухъ главныхъ отправленіяхъ судебной власти архіерея: въ преданіи въ извѣстныхъ случаяхъ суду, и въ утвержденіи, или неутвержденіи въ опредѣленный срокъ судебного приговора, при чемъ однакожь постановилъ условіемъ, что въ случаѣ неутвержденія архіереемъ приговора суда, дѣло обязательно переносится въ высшую инстанцію. Частіе, участіе архіерея въ судѣ выражено комитетомъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: архіерей требуетъ производства предварительнаго слѣдствія по нѣкоторымъ дѣламъ; въ такомъ случаѣ духовный судья доноситъ архіерею о всякомъ слѣдствіи, начатомъ по его требованію, и представляетъ ему же произведенное слѣдствіе по его окончаніи. Архіерей, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, можетъ прекращать дѣ-

до своею властію, если не найдетъ въ слѣдствіи достаточныхъ основанийъ для преданія обвиняемаго суду, при чемъ однакоже лица, по жалобамъ которыхъ возникло дѣло, могутъ жаловаться на прекращеніе слѣдствія архіереемъ въ судное отдѣленіе свѣтѣйшаго Синода.

Если архіерей признаетъ, что обвиняемый можетъ быть преданъ суду, то дѣлаетъ распоряженіе о составленіи обвинительнаго акта, который, по его же распоряженію, передается суду. Обвинительный актъ можетъ быть предложенъ суду епархіальнымъ архіереемъ и безъ предварительнаго слѣдствія, если онъ признаетъ это возможнымъ по несложности и ясности дѣла.

Обязанность обвиненія предъ судомъ возлагается на епархіальнаго архіерея, который исполняетъ эту обязанность чрезъ особаго уполномоченнаго, который такимъ образомъ, является представителемъ архіерея въ судѣ, для поддержанія отъ имени его обвиненія.

Укажемъ еще на одно положеніе, выработанное комитетомъ и представляющее важную гарантію для охраненія принадлежащихъ духовенству правъ. Положеніе это заключается въ томъ, что никто не можетъ быть наказанъ за преступленія и проступки, подлежащіе вѣдомству духовно-судебныхъ мѣстъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ подлежащаго духовнаго суда, и что административная духовная власть обязывается только въ установленномъ законами порядкѣ принимать мѣры для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ. Это постановленіе комитета, выведенное изъ основныхъ положеній уголовнаго судопроизводства, дѣйствующихъ въ Имперіи со времени введенія уставовъ 20 ноября 1864 года, составляетъ новое начало въ жизни духовенства, вполне обезпечивающее ему пользованіе предоставленными ему закономъ правами.

(Изъ № 2 Мос. епар. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПРИНИМАЕТСЯ НА 1872 ГОДЪ, ПОДПИСКА

НА

ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ МІРЪ“.

Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдетъ 350.

„РУССКІЙ МІРЪ“ выходитъ подъ редакцію В. В. КОМАРОВА, ежедневно, въ форматъ большаго газетнаго листа (одинаковой величины съ „Московскими вѣдомостями“, „Голосомъ“ и „Биржевыми вѣдомостями“), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками и статскими торжественными днями. Газета, отличаясь полнотою со-

держанія и разнообразіемъ программы, выходитъ безъ редакторской цензуры и посвящаетъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

ЦѢНА ГАЗЕТЪ „РУССКІЙ МІРЪ“:

На годъ съ пересылкою и доставкою 12 руб. безъ пересылки и доставки 10 рублей.

		Съ пересыл. и доставкою		Безъ пересыл. и доставки				Съ пересыл. и доставкою		Безъ пересыл. и доставки	
На 11 мѣсяцъ	11	р. 50 к.	9	р. 50 к.	На 5 мѣсяцъ	6	р. — к.	5	р. — к.		
„ 10 „	11	— „	9	— „	„ 4 „	5	— „	4	— „		
„ 9 „	10	— „	8	50 „	„ 3 „	4	— „	3	— „		
„ 8 „	9	— „	8	— „	„ 2 „	3	— „	2	— „		
„ 7 „	8	— „	7	— „	„ 1 „	1	50 „	1	25 „		
„ 6 „	7	— „	6	— „							

ПОДПИСКА НА „РУССКІЙ МІРЪ“ ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургъ и пересылкою во всѣ города Россійской имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулокъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежъ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ іюня 4 руб.

ПЕРВАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отд. I. Слово на Новый годъ	Священникъ Сазаровъ	311
Поученія о христіанскомъ воспитаніи дѣтей		7.
Кара Божія за непочтеніе креста Господня и иконы		

	Бюхатери	17.
Отд. II.	Циркуляръ департамента полиціи исполнительн.	22.
	Законоположенія по предупрежденію и пресъченію преступленій противъ имуществъ	24.
Отд. III	Архангельскъ (съ 6 рис.) Ю. Марковъ	38.
	Домоносовъ съ портретомъ П. Е.....ъ	59.
	Ежъ (съ 1 рис.) И. Серіевъ	90.
	Пчеловодство, какъ выгодный промыселъ въ сельскомъ хозяйствѣ (съ 3 рис.)	96.
Отд. IV.	Архищ. (Разсказъ изъ крестьянскаго быта.) А. Федоровъ	105.
Отд. V.	Разныя извѣстія.	
	Высочайшая награда дочери священника Александръ Смирновой. — Публичныя чтенія для народа. — Устройство въ г. Череновцѣ общественной библіотеки. — Открытіе крестьянами архангельской губерніи переводнаго училища — Пожертвованіе въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. — Земледѣльческая колонія и ремесленный пріютъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. — Дѣтская артель въ осинорошчинской школѣ. — Постройка глиняныхъ овиновъ — Костяная промышленность въ приволожскомъ краѣ. — Археологическія находки.	114.

Подписчики

III.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Портретъ Государя Императора. — 2) Деревянный крестъ работы Петра I (въ соборномъ храмѣ въ Архангельскѣ). — 3) Соборъ и гимназія (въ Архангельскѣ). — 4) Зданіе таможни (въ Архангельскѣ). — 5) Городская дума (въ Архангельскѣ). — 6) Троицкій проспектъ (въ Архангельскѣ) — 7) Гавань и Мойсеевъ островъ (въ Архангельскѣ). — 8) Портретъ Михаила Васильевича Домоносова, сына рыбака архангельской губерніи деревни Денисовки. — 9) Ежъ — и 10, 11 и 12 рис. къ статьѣ: Пчеловодство.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ „Мірской Вѣстникъ“, прилагается согласно условію *бесплатно*: *Православный мѣсяцесловъ на 1872 годъ* и снимокъ съ иконы *Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости*.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*

ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.