

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 4.

15 Февраля 1898 г.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

Отдѣль официальный.

Епархіальныя извѣстія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Владиміра, Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать, 22 сентября 1897 года, сей орденъ 4 степени архивариусу Рижской духовной консисторіи Коллежскому Ассесору Петру Лебедеву за безпорочную выслугу 50 лѣтъ въ классныхъ чинахъ.

Преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленной грамоты священнику Рижскаго Каѳедральнаго собора Евгению Осиновскому за усердное исполненіе въ теченіи 14 лѣтъ должности писмоводителя Рижскаго Епархіальнаго Попечительства.

Перемѣщенъ іеродіаконъ Коневскаго Рождественскаго монастыря Самуиль въ Рижскій Алексѣевскій монастырь.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

Псаломщики Гроссъ-Юнгфернстофскій Петръ Мѣзигъ и Сайковскій Иванъ Плоринъ, перемѣщенные съ 1 января одинъ на мѣсто другаго, оставлены на прежнихъ мѣстахъ службы.

Уволенъ, по болѣзни, за штатъ протоіерей Аудернской церкви Діонисій Таммъ съ 10 февраля.

Имѣются вакансіи псаломщиковъ при церквахъ Пюхаленской, Кулмецкой и Феллинской.

Утверждены церковными старостами: мѣщанинъ г. Мышкина, Ярославской губерніи, Василій Смирновъ къ Балтійско-Портской церкви на четвертое трехлѣтіе съ 1 февраля и Предсѣдатель Вейсенштейнскаго верхняго крестьянскаго суда Иванъ Шмидтъ къ Вейсенштейнской церкви на третье трехлѣтіе со 2 февраля.

Миссіонерскія бесѣды и собесѣдованія съ им. старообрядцами и сектантами въ 1898 г.

8-го февраля въ образцовой школѣ при Рижской духовной семинаріи было собесѣдованіе преподавателя семинаріи, свящ. Владиміра Плисса съ им. старообрядцами на тему: „споры рижскихъ ведосъевцевъ съ поморцами по вопросу о бракѣ“. Начало бесѣды въ 4 часа веч.

15 февраля въ Каѳедральномъ соборѣ будетъ бесѣда свящ. Влад. Плисса съ объясненіемъ 8 и 9 Запов. Закона Божія. Начало въ 5 час. вечера.

22 февраля въ Рижской единовѣрческой церкви—собесѣдованіе свящ. Т. Прокопьева на тему: „О церкви Христовой, съ разясненіемъ того, что общества старообрядцевъ не составляютъ истинной церкви Христовой“. Начало въ 4 часа веч.

1 марта въ Каѳедральномъ соборѣ бесѣда священ. Влад. Плисса на тему: „Современные ереси Церкви Христовой, по сообщеніямъ депутатовъ 3-го миссіонерскаго съезда въ г. Казани“. Начало въ 5 час. веч.

8-го марта въ единовѣрческой церкви собесѣдованіе свящ. Т. Прокопьева на тему: „О богослуженіи общественномъ и част-

номъ у *безпоповцевъ, съ обличеніемъ отступленій ихъ отъ уставовъ св. церкви и св. отцевъ*“. Начало въ 4 часа веч.

15 марта въ образцовой школѣ при семинаріи собесѣдованіе свящ. Влад. Плисса на тему: „*О составѣ Церкви Христовой, съ разясненіемъ, что внѣ Церкви спасеніе человека не надежно*“. Начало въ 4 часа веч.

22 марта въ единовѣрческой церкви собесѣдованіе свящ. Т. Прокопьева на тему: *За нарушение им. старообрядцами догматовъ и ученія св. апостоловъ и отцевъ церкви должно слѣдовать осужденіе старообрядцевъ, какъ еретиковъ*. Начало въ 4 часа веч.

О Т Ч Е Т Ъ

Рижской Воскресной Мужской школы

за 1-е полугодіе 1896 г. и за 18⁹⁶/₉₇ уч. годъ.

(Окончаніе).

Составъ учениковъ по національности, вѣроисповѣданію, роду ихъ занятій и возрасту.

Изъ всего количества записавшихся въ школу было а) *по національности*: латышей 261 (57%), русскихъ 117 (25%), поляковъ 51 (11%), литовцевъ 18 (4%), нѣмцевъ 13 (3%)=460 (100%).

б) *по вѣроисповѣданіямъ*: лютеранъ 246 (53%), православныхъ 76 (17%), католиковъ 74 (16%), старообрядцевъ 64 (14%)=460 (100%).

в) *по роду занятій*: фабричныхъ 171 (37%), ремесленниковъ 164 (36%), безъ опредѣленныхъ занятій и живущихъ при родителяхъ 56 (12%), чернорабочихъ 32 (7%), торговцевъ и прикащиковъ 16 (3%), прислуги 9 (2%), типографщиковъ и литографщиковъ 9 (2%), прочихъ профессій 3 (1%)=460 (100%).

г) *по возрасту*: отъ 13 до 20 лѣтъ 312 (68%), отъ 20 до 30 лѣтъ 117 (25%), старше 30 лѣтъ 31 (7%)=460 (100%).

Наибольшій возрастъ ученика 48 лѣтъ.

Сопоставляя эти данныя съ отчетами прежнихъ лѣтъ, приходимъ къ выводу, что общее количество учениковъ школы въ отчетномъ году возрасло на 36% противъ средняго количества

учениковъ въ предшествующіе пять лѣтъ (въ 1892 г.—345, въ 1893—328, въ 1894—? (нѣтъ точныхъ данныхъ) въ 1895 г.—346). Среднее число посѣщеній учениками уроковъ на одно воскресенье также значительно, именно на 68%, увеличилось сравнительно съ среднимъ выводомъ за прежніе годы. Принимая во вниманіе, что среднее число посѣщеній на одно воскресенье за отчетный годъ увеличилось на 68%, между тѣмъ какъ число учениковъ возрасло только на 36%, можно видѣть значительное повышеніе аккуратности посѣщеній.

Что касается аккуратности посѣщенія школы преподавателями, изъясвившими готовность принимать участіе въ школѣ своимъ трудомъ, то таковая равна 83%, если же исключить тѣ случаи, когда сами преподаватели не были въ школѣ, уроки же давались ихъ замѣстителями, то общая аккуратность посѣщенія школы преподавателями повысится до 89, 9%.

Бесѣды со свѣтовыми картинами.

На происходившихъ по окончаніи уроковъ бесѣдахъ было сообщено: объ Іоаннѣ Дамаскинѣ, о крестовыхъ походахъ, объ Екатеринѣ Великой, о землетрясеніяхъ, о Нижнемъ Новгородѣ и Нижегородской выставкѣ (двѣ бесѣды), „Сигналъ“, о теплотѣ (двѣ бесѣды), о началѣ Руси, о воздухоплаваніи, о Кольцовѣ, о Прибалтійскомъ краѣ и г. Ригѣ (чтеніе составлено сотрудникомъ школы А. Я. Канавинымъ и картины изготовлены специально для воскресной школы рижскими фотографами—любителями г.г. Петровымъ и Ламоновымъ), объ Ильѣ Муромцѣ, „Пожарный“, о Христофорѣ Колумбѣ, „Князь Серебряный“, „Параша Сибирячка“, „Старикъ Никита и его три дочери“, о св. Кириллѣ и Меѳодіи, о Пржевальскомъ, объ Архангельскомъ краѣ. Всего 23 бесѣды, веденныя завѣдывающимъ и 9-ю преподавателями.

Ученическіе вечера.

Въ отчетномъ году было устроено, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, два ученическихъ вечера, одинъ на четвертый день праздника Рождества Христова—29 декабря, другой на третій день Пасхи—15 апрѣля.

Программа рождественского вечера.

I.

- 1) Тропарь на Рождество Христово—муз. Аллеманова.
- 2) Рѣчь свящ. Березскаго о великой тайнѣ Боговоплощенія.
- 3) „Съ нами Богъ“—придворнаго распѣва.
- 4) „Задостойникъ на Рождество“—муз. Лирина.

II.

- 1) Пѣніе свѣтское: „Пахарь“—муз. Зайцева.
- 2) „Солнце за день нагулялось“—муз. Соколова.
- 3) „Два мороза“ (прочитали три ученика).
- 4) „Лжець“, басня въ лицахъ (три ученика).

III.

- 1) „Бурлаки“—живая картина (группа учениковъ).
- 2) „Бурлакъ“, стихотвореніе Никитина.
- 3) „Квартетъ“—передѣлано изъ басни (четыре ученика).
- 4) Физическіе опыты съ воздушнымъ насосомъ.

Программа пасхальнаго вечера.

I.

- 1) „Христось воскресе“ (пѣніе).
- 2) „Да воскреснетъ Богъ“—концертъ Бортиянскаго.
- 3) „Моленіе о чашѣ“, стихотвореніе Никитина (чтеніе).
- 4) „Христось воскресъ!“ стих. Талина (чтеніе).
- 5) „Гуда“, стихотв. Надсона.
- 6) „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ“ (пѣніе).

II.

- 1) „Ночь подь свѣтлый праздникъ“, разск. Короленки (чтеніе).
 - 2) „Къ чему скорбѣть“, кантъ изъ алтайскихъ напѣвовъ.
 - 3) „Генераль Топтыгинъ“, стихотв. Некрасова (чтеніе).
 - 4) „Ты взойди, солнце красное“, народн. пѣсня.
 - 5) „Русь“, стих. Никитина (чтеніе съ 24 туманными картинами).
 - 6) „Многи лѣта“—маршъ Гинсбурга (пѣніе).
- Народный гимнь.

На обоихъ вечерахъ литературную часть программы исполнили ученики воскресной школы, за исключеніемъ разсказа Короленки „Ночь подъ свѣтлый праздникъ“, прочитаннаго учителемъ г. Молодцовымъ, вокальную часть—смѣшанный хоръ Общества любителей пѣнія, физическіе опыты (на рождеств. вечерѣ) показывалъ и объяснялъ учитель г. Слетовъ.

Рождественскій вечеръ былъ закрытый: на немъ присутствовали только ученики школы и ихъ ближайшіе родственники. Второй—пасхальный—вечеръ удостоили своимъ посѣщеніемъ г. Попечитель учебнаго округа т. с. Н. А. Лавровскій, рижскій директоръ народныхъ училищъ д. с. с. М. В. Сомчевскій, инспекторъ с. с. Ѳ. Я. Трейландъ, о. рижско-градскій благочинный и др. Всѣмъ участвовавшимъ въ вечерѣ пѣвцамъ и пѣвицамъ, по порученію Его Высокопреосвященства, были розданы завѣдывающимъ школою полные молитвословы кievскаго изданія, выписанные Владыкою нарочито для сей цѣли. Самъ же Архипастыръ вслѣдствіе недомоганія не могъ присутствовать на вечерѣ, хотя раньше и выразилъ желаніе; не могъ быть и другой дорогой гость, г. лифляндскій губернаторъ В. Д. Суровцовъ, который до начала вечера прислалъ на имя завѣдывающаго школою письмо съ выраженіемъ скорби, что нездоровье не позволяетъ ему посѣтить симпатичный праздникъ и съ пожеланіемъ развитія и полного преуспѣянія рижской воскресной мужской школѣ. О результатахъ пасхальнаго вечера данъ весьма сочувственный отзывъ въ газетѣ Рижскій Вѣстникъ (№ 87, отъ 18 апрѣля).

Посѣщеніе школы Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ рижскимъ и митавскимъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ нынѣшнемъ отчетномъ году воскресная школа удостоена была посѣщеніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа рижскаго и митавскаго. Владыка посѣтилъ школу 16 марта и пробылъ въ ней отъ 2¹/₄—3¹/₄ ч., при чемъ подробно ознакомился съ характеромъ преподаванія и успѣшностью учениковъ какъ въ русскомъ языкѣ, такъ и Законѣ Божіемъ.

Высокопреосвященный Архипастырѣ обратилъ особое вниманіе на взрослыхъ учениковъ, расширявая ихъ также о занятіяхъ и семейномъ положеніи. Обращаясь ко всѣмъ ученикамъ, собравшимся въ залѣ, Владыка указалъ на особенно важное значеніе посѣщенія воскресной школы взрослыми вообще и въ частности отцами семействъ, которые этимъ подають лучший примѣръ своимъ дѣтямъ. Въ заключеніе Его Высокопреосвященство лично роздалъ всѣмъ преподавателямъ воскресной школы серебряныя крестики, а ученикамъ роздать крестики и пожертвованныя имъ брошюры религіозно-нравственнаго содержанія поручилъ завѣдующему школою. (Подробн. см. „Рижск. Вѣстн. № 65 отъ 19 марта 1897 года).

Педагогическія собранія преподавателей.

Всѣхъ педагогическихъ собраній преподавателей школы въ отчетномъ году было 10, на которыхъ обсуждались текущія дѣла. Между удачно выполненными въ этомъ году мѣропріятіями по улучшенію школьнаго дѣла слѣдуетъ отмѣтить: упорядоченіе статистики, веденіемъ которой школа обязана опытному въ этомъ дѣлѣ сотруднику Н. П. Слетову; составленіе новаго полного систематическаго каталога книгъ бібліотеки воскресной школы и открытіе при школѣ книжнаго склада.

Книжный складъ.

Въ январѣ м. 1897 года, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, при рижской воскресной мужской школѣ открыта продажа книгъ ученикамъ школы, причемъ утверждень былъ Архипастыремъ и первый списокъ книгъ, подлежащихъ выпискѣ въ книжный складъ. Книги берутся изъ московскаго книжнаго склада г-жи Муриновой на комиссію съ уступкою 15%; продаются ученикамъ по цѣнѣ не дороже номинальной ихъ стоимости.—Продажа книгъ производилась по воскресеньямъ отъ 12 до 2 ч. въ помѣщеніи воскресной школы. Завѣдывающимъ книжнымъ складомъ состоитъ Н. А. Эрнѣ. Какъ показалъ опытъ, книги, по преимуществу дешевыя въ 5—10 коп., раскупаются учениками охотно. Чаще всего покупателями являлись подростки, 13—14 лѣтъ.

Потребность въ книжномъ складѣ при воскресной школѣ очевидна: съ одной стороны существуетъ запросъ на приобрѣтеніе книжекъ въ собственность, съ другой стороны—сами покупатели, или по крайней мѣрѣ громадное большинство ихъ, не могутъ быть признаны компетентными въ выборѣ книгъ: незнакомые съ литературою вообще, какъ и прочіе изъ простаго люда, обращаютъ главное вниманіе при покупкѣ книгъ только на заглавіе или виѣшность книжки. Воскресная же школа, какъ учрежденіе, состоящее изъ лицъ въ большинствѣ, по обязанности своей, слѣдящихъ за литературою вообще и народною литературою въ частности, всегда въ состояніи сдѣлать хорошій выборъ книжекъ, пригодныхъ для чтенія ученикамъ и, такимъ образомъ, питать ихъ здоровою духовною пищею.

Библиотека.

Въ началѣ отчетнаго 18⁹⁶/₉₇ года въ библиотечку поступило 124 книги различнаго содержанія, пожертвованныя Московскимъ Комитетомъ грамотности. На средства воскресной школы въ теченіе года было приобрѣтено 80 томовъ. Между прочимъ, въ отчетномъ году школа впервые стала выписывать для библиотечки журналы („Родникъ“, „Читальня народной школы“ и „Вокругъ Свѣта“). Наконецъ, число томовъ въ библиотекѣ увеличилось еще и потому, что многіе томы, содержащія нѣсколько отдѣльныхъ произведеній различныхъ по содержанію, были разброшюрованы и каждое произведеніе переплетено вновь отдѣльно.—За всѣми происшедшими перемѣнами въ библиотекѣ воскресной школы къ концу года находилось 1044 тома (на 310 т. больше противъ прошлаго года); въ томъ числѣ книгъ духовно нравственнаго содержанія 388 томовъ (37%), литературы 351 (34%), исторіи 138 (13%), географіи 50 (5%), естествознанія 94 (9%), общественныхъ наукъ 9 (1%), журналовъ 14 т. (1%). Выдача книгъ производилась въ учебные дни съ 8 сентября по 4 мая, съ 12 до 2 часовъ; православные же ученики могли брать изъ библиотечки и обмѣнивать книги только отъ 12 до 1 ч., такъ какъ съ этого времени у нихъ начинался урокъ Закона Божія. Всего за 32 воскресенья было 879 выдачъ, такъ что въ среднемъ на каждое воскресенье приходится 27,5 вы-

дачь (въ прошломъ году 22,⁶ выдачи на каждое воскресенье); въ обращеніи за это время было 319 томовъ, что составляетъ нѣсколько больше 30% всѣхъ книгъ, имѣющихся въ библиотекѣ. Наиболѣе популярными авторами въ отчетномъ году оказались: Левъ Толстой, на сочиненія котораго приходится 53 выдачи, Пушкинъ (40 выдачь), Гоголь (28), Засодимскій (24), Фурманъ (23), Диккенсъ, Маминъ-Сибирякъ, Немировичъ-Данченко (по 22), о. Іоаннъ Кронштадтскій (21), Короленко (20), Жюль-Вернь (19) и Гаршинъ (18).

Библиотекою пользовались 86 человекъ; по возрасту читатели распредѣляются слѣдующимъ образомъ: отъ 13 до 20 л.—63, отъ 20—30 л.—19, старше 30 л.—4. Большинство читателей принадлежитъ къ III (средней) группѣ (40 чел.). Прочитанныя книги распредѣляются между читателями крайне неравномѣрно. Такъ 39 человекъ прочли за цѣлый годъ отъ 1 до 5 каждый, 11 человекъ до 10 кн., 23 чел. до 20, 10 чел. до 30, 1 читатель до 40 и, наконецъ, двое прочли отъ 40 до 50 книгъ. По содержанию книги распредѣлялись между читателями слѣдующимъ образомъ: двое читали книги исключительно религіознаго содержанія, 16 чел. только изъ отдѣла литературы, одинъ ученикъ интересовался специально географіею, другой (столяръ по ремеслу) бралъ книги по технологіи; остальные брали книги изъ различныхъ отдѣловъ.

При обмѣнѣ книгъ, какъ и въ предшествующіе годы, производился опросъ читателей и велись съ ними бесѣды о прочитанномъ.

Отчетъ по медицинской части.

Во второмъ полугодіи учебнаго 18⁹⁶/₉₇ года обращались за врачебнымъ совѣтомъ и помощію 49 лицъ; сдѣлано было ими 75 посѣщеній. Наибольшее число болѣзней, съ которыми ученики обращались къ врачу, приходится на долю заболѣваній дыхательныхъ путей, желудочно-кишечнаго канала и глазъ. Всѣ эти заболѣванія не носили заразнаго характера и находятся отчасти въ связи съ профессиональною дѣятельностію заболѣвшихъ, а отчасти и съ матеріальными недостатками. Изъ обратившихся къ врачу за медицинской помощію 29 человекъ

выздоровѣли, 20—получили облегченіе. Крупнымъ недостаткомъ является отсутствіе, по недостатку мѣста въ школѣ, отдѣльной комнаты для приѣма больныхъ, такъ что врачу приходится принимать больныхъ учениковъ, по преимуществу, у себя на дому. Вторымъ недостаткомъ является отсутствіе собственной аптеки. Несомнѣнно, что отсутствіе бесплатныхъ или по крайней мѣрѣ удешевленныхъ лекарствъ уменьшаетъ число лицъ, ищущихъ въ школѣ врачебной помощи.

Участіе воскресной школы въ всероссійской Нижегородской выставкѣ.

Въ 1896 году рижская воскресная мужская школа, согласно приглашенію завѣдывавшей отдѣломъ воскресныхъ школъ Х. Д. Алчевской, участвовала во всероссійской Нижегородской выставкѣ слѣдующими экспонатами: 1) письменныя работы по русскому языку (диктантъ или списываніе съ книги и самостоятельное упражненіе) учениковъ всѣхъ группъ; 2) такія же работы учениковъ всѣхъ группъ по ариѳметикѣ; 3) статистическія свѣдѣнія о школѣ въ діаграммахъ; 4) планъ г. Риги съ обозначеніемъ на немъ воскресной школы и мѣстожительства учениковъ; 5) краткій печатный отчетъ о школѣ за все время ея существованія (въ 300 экзempl.); 6) фотографическія группы учениковъ и преподавателей; 7) ручной работы геометрическія тѣла и фигуры, изготовленныя изъ проволоки и пробкового дерева двумя учениками школы; 8) чертежи учениковъ по начальной геометріи; 9) записи учениковъ о бесѣдахъ и ученическомъ вечерѣ (какъ опытъ выраженія на бумагѣ личныхъ впечатлѣній); 10) печатныя объявленія о началѣ занятій въ школѣ; 11) форма для собиранія статистическихъ свѣдѣній и данныхъ относительно чтенія учениками воскресной школы книгъ, съ образцами собранныхъ по этой формѣ свѣдѣній; 12) проэктъ программы отчета по русскому языку и ариѳметикѣ; 13) проэктъ - таблица для вывода сравнительной успѣшности учащихся по письменнымъ работамъ и 14) объяснительная записка преподавателя школы г. Витова относительно занятій его съ учениками IV группы по ариѳметикѣ.

Шко
По этому
Народнаг
школь Х.
сдѣланнаг
относител
содержані
„Риж
„годъ. Чи
„часть их
„подающи
„школа ч
„обстояте
„денты м
„разнопле
„дѣлены
„естестве
„основані
„успѣшно
„и указав
„успѣшно
„племенно
„даванія
„общемъ
„поставле
„мощи да
„интересѣ
„Каждое
„по геогр
„посѣщае
„татовъ,
„Данныя
„ной библ
„ставкѣ
„зайства
„приводят

Школа удостоена на выставкѣ диплома на золотую медаль. По этому случаю завѣдывавшая, по полномочію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, на выставкѣ отдѣломъ воскресныхъ школъ Х. Д. Алчевская, сообщила при письмѣ копію съ доклада сдѣланнаго въ экспертной комисіи на Нижегородской выставкѣ относительно рижской мужской воскресной школы, слѣдующаго содержанія.

„Рижская мужская воскресная школа существуетъ 5-й „годъ. Число учениковъ въ ней достигаетъ 470; значительная „часть ихъ взрослые (45% свыше 20 лѣтъ). По составу пре- „подающихъ, исключительно мужчинъ (до 20 человѣкъ), эта „школа чуть-ли не единственная; нельзя не отмѣтить и того „обстоятельства, что къ преподаванію въ ней допущены сту- „денты мѣстнаго политехникума. Особенностью школы является „разноплеменность учениковъ (71% инородцевъ), послѣдніе вы- „дѣлены были въ отдѣльныя группы, и преподаваніе въ нихъ, „естественно, встрѣчало особыя трудности; тѣмъ не менѣе, на „основаніи доставленныхъ матеріаловъ, мы должны отмѣтить „успѣшность преподаванія и въ этихъ группахъ, о чемъ говорить „и указанная въ отчетѣ цифры учениковъ, переведенныхъ за „успѣшность въ старшія группы. Между тѣмъ, кромѣ разно- „племенности учащихся, неблагоприятнымъ условіемъ препо- „даванія было и многолюдство группъ (до 56 человѣкъ). Въ „общемъ курсѣ обученія обращаютъ на себя вниманіе прекрасно „поставленныя занятія рѣшенія практическихъ задачъ при по- „мощи данныхъ начальной геометріи; объ успѣшности ихъ и „интересѣ къ нимъ учениковъ говорятъ представленныя работы. „Каждое воскресенье ведутся бесѣды съ туманными картинами „по географіи и исторіи, хотя и необязательныя, но исправно „посѣщаемыя учениками и достигающія прекрасныхъ резуль- „татовъ, что мы видимъ изъ письменныхъ работъ учениковъ. „Данныя отчета свидѣтельствуютъ о хорошей постановкѣ школь- „ной бібліотеки. Школа получила похвальный отзывъ на вы- „ставкѣ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хо- „зяйства въ 1895 году. Всѣ имѣющіеся у насъ матеріалы „приводятъ насъ къ заключенію, что школа неуклонно и успѣшно

„осуществляетъ одну изъ своихъ цѣлей, намѣченную въ „Положеніи“ о рижской школѣ—содѣйствовать нравственному и умственному просвѣщенію мѣстнаго населенія безъ различія на-родности и вѣроисповѣданія; почему члены экспертной ком-мисіи и считаютъ справедливымъ представить ее къ диплому „на золотую медаль“.

Денежные средства школы.

ПРИХОДЪ.

Остатокъ къ 1 августа 1896 г. 324 р. 68 к.

Поступило:

Отъ А. Д. Хрусталева изъ собранныхъ имъ пожертвованій взаимнѣ новогоднихъ визитовъ	370	”	—	”
Отъ общества любителей православнаго церковнаго пѣнія 37 ¹ / ₂ % чистой выручки съ духовнаго концерта, даннаго обществомъ	146	”	7	”
Отъ сберегательной кассы при рижской Ремесленной артели (пожертвованіе)	20	”	—	”
% съ процентнымъ бумагамъ	11	”	87	”
Отъ М. А. Домбровской (пожертвованіе)	3	”	—	”
	875	р.	62	к.

РАСХОДЪ.

На библіотеку и переплетъ книгъ	57	”	2	”
На учебники и учебныя принадлежности	57	”	29	”
На приобрѣтеніе новаго школьнаго инвентаря	47	”	42	”
На устройство литературныхъ ученич. вечер.	10	”	37	”
На печатаніе отчета и объявленій	20	”	15	”
На освѣщеніе	5	”	93	”
На жалованье прислугѣ	56	”	—	”
На чай, сахаръ, лимоны и сухари	23	”	32	”
На разные мелочные расходы	17	”	26	”
При покупкѣ % бумагамъ, сверхъ номинальной ихъ стоимости, уплачено	6	”	95	”
Выдано обществу вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ городского училища Им-				

ператриц
кресная ш

А вс
года 548
400 руб.

о состо
Приба

Изъ

стахъ пре

домовъ дл

можетъ ш

вообще ст

болѣе, что

ные дома,

шли, а ч

не уменьш

нужнымъ

на постро

Въ з

слѣдующе

слепской п

2-мъ Росс

шаго здан

ству 2752

новый дом

Въ с

ремонтиро

ановскаго

ператрицы Екатерины II (гдѣ помѣщается вос-
кресная школа) 25 р. — к.

326 р. 71 к

А всего, за расходомъ, оставалось къ началу 18⁹⁷/₉₈ учебн.
года 548 р. 91 коп.; въ томъ числѣ процентными бумагами
400 руб. и наличными 148 р. 91 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи православныхъ народн. училищъ
Прибалтійскихъ губ. за 189⁶/₇ учебный годъ.

(Продолженіе).

Изъ приведеннаго перечня школь видно, что въ 36 мѣ-
стахъ предстоитъ Училищному Совѣту приступить къ постройкѣ
домовъ для школь. Сообразуясь съ своими средствами, Совѣтъ
можетъ произвести одну-двѣ постройки въ годъ,—совладать же
вообще съ названною потребностію Совѣтъ не въ силахъ, тѣмъ
болѣе, что потребность эта, благодаря тому, что многіе школь-
ные дома, построенные при открытіи приходовъ, частію при-
шли, а частію приходятъ въ ветхость,—съ каждымъ годомъ
не уменьшается, а увеличивается. По этому, безотлагательно
нужнымъ является отпущекъ отъ Правительства особой суммы
на построеніе домовъ для школь.

Въ заключеніе настоящей статьи нельзя не упомянуть о
слѣдующемъ несчастіи: 21 января 1897 г. сгорѣлъ домъ Суй-
слепской приходской школы; домъ этотъ былъ застрахованъ во
2-мъ Россійскомъ Страхомъ Обществѣ. По оцѣнкѣ сгорѣв-
шаго зданія, Общество выдало Суйслепскому Учил. Попечитель-
ству 2752 р. 90 к., на каковыя Попечительство и построило
новый домъ на мѣсто сгорѣвшаго.

Ремонтъ школьныхъ домовъ.

Въ отчетномъ году отпущено Училищнымъ Совѣтомъ на
ремонтировку, школьныхъ домовъ: Кастолацкаго 20 р., Фаби-
ановскаго 25 р., Пальцмарскаго 50 р., Гарьельскаго 50 руб.,

Скрудалинскаго 50 р., Альтъ-Анденскаго 65 р., Карральскаго 70 р., Лемзальскаго 75 р., Аррокюльскаго 75 р., Черносельскаго православнаго 100 р., Руэнскаго 100 р., Яковлевскаго 100 р., Михаэльскаго 120 р., Рапшинскаго 120 р., Мустельскаго 150 р., Феннернскаго 150 р., Аренбургскаго 200 р., Кіелькондскаго 200 р., Рамданскаго 230 р., Малоіановскаго 235 р., и Фелькскаго 300 р. Кромѣ того отремонтированы на мѣстных средства школьные дома: Пигавольдскій, Лаудонскій, Кергельскій, Керкаускій, Яунпилскій, Эйхенамгернскій и Ревельскій Преображенскій.

Затѣмъ требуютъ ремонта школьные дома: Подискій, Кюносскій, Ново-Вердерскій, Леальскій, Паденормскій, Састамскій, Эрлааскій, Анзекюльскій, Каррискій, Лаймьяльскій, Буцковскій, Лидернскій, Фестенскій, Сайковскій, Пюхалепскій, Вайке-Ляхтрскій, Вормскій, Рингенскій, Ристискій и Галлисткій.

Потребность эта съ каждымъ годомъ увеличивается благодаря слѣдующему обстоятельству: большинство домовъ для приходскихъ школъ построено Правительствомъ въ 1872—1873 г., но на ремонтъ ихъ особыхъ средствъ не ассигновано; многіе изъ сихъ домовъ, будучи долгое время не отремонтированы, требуютъ теперь капитальной ремонтровки, но на это нѣтъ средствъ у Училищнаго Совѣта. Многіе также и изъ домовъ, построенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ, частію пришли, а частію приходятъ въ ветхость,—и они требуютъ капитальнаго ремонта. Сберегая дома отъ разрушенія, Совѣтъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, заботится о самонужнѣйшихъ поправкахъ въ домахъ,—къ капитальному же ремонту прибѣгаетъ въ немногихъ случаяхъ и то только тогда, когда къ концу года оказываются сбереженія по текущимъ расходамъ Совѣта, которыя и употребляются на сей предметъ.

Поэтому, чтобы справиться съ изложенною потребностію, необходимъ отпускъ отъ Правительства особой суммы на удовлетвореніе ея.

Школьные помѣщенія.

Изъ 483 православныхъ школъ: 1) имѣютъ собственные дома: а) построенные Правительствомъ 110 шк., б) Училищнымъ

Совѣтомъ
4, г) При
при посо
суммы 5,
общества
ствомъ пр
чительств
заимобра
ные Мин
полученн
ные попе
причтovy
ній 10 ш
школьных
ства 2 ш
ются въ
б) съ пл
отъ Приб
ства 11
е) съ пла

На
ежегодно
предметъ
доваль на
2336 руб
нымъ Со
вполнѣ о
домовъ,
гими ис
школь.
сосредото
гдѣ помѣ
щеніе дл
другихъ
ни неудоб
стоитъ въ

Совѣтомъ 49 шк., в) Епархіальнымъ Вѣдомствомъ и Совѣтомъ 4, г) Православными Братствами 4, д) на средства Монастыря при пособіи отъ Училищнаго Совѣта 1 шк., е) на школьныя суммы 5, ж) на средства церковныя 1, з) обществомъ 21, и) обществами при пособіи Училищнаго Совѣта 28 шк., і) обществомъ при пособіи отъ братства 2 шк., к) училищнымъ попечительствомъ на средства, данныя Прибалтійскимъ Братствомъ заимообразно 1 шк., л) частными лицами 5 шк., м) уступленные Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 8 шк., н) полученные отъ Морскаго Вѣдомства 3 шк., и о) прибрѣтенныя попечительствами, 2 шк.; 2) помѣщаются бесплатно: а) въ причтовыхъ домахъ 30 шк., б) въ домахъ волостныхъ правленій 10 шк., в) въ мызныхъ домахъ 3 шк., г) въ лютеранскихъ школьныхъ домахъ 3 шк., д) въ домахъ Православнаго Братства 2 шк. и е) въ крестьянскомъ домѣ 1 шк.; и 3) помѣщаются въ наемныхъ домахъ: а) съ платою Св. Синода 137 шк., б) съ платою отъ Училищнаго Совѣта 29 шк., в) съ платою отъ Прибалтійскаго Братства 1 шк., г) съ платою отъ общества 11 шк., д) съ платою изъ мѣстныхъ средствъ 10 шк. и е) съ платою отъ желѣзно-дорожнаго Управленія 2 шк.

На наемъ помѣщеній для школъ Св. Синодъ отпускаетъ ежегодно 10000 руб., которые всѣ и расходуются на этотъ предметъ. Училищный же Совѣтъ въ отчетномъ году израсходовалъ на уплату аренды за нанимаемыя помѣщенія для школъ 2336 руб. 83 коп. Построенные Правительствомъ, Училищнымъ Совѣтомъ, Братствами и обществами дома для школъ вполне отвѣчаютъ своему назначенію. Что же касается до домовъ, нанимаемыхъ для помѣщенія школъ, то, за немногими исключеніями, дома эти тѣсны и неудобны для школъ. Состоятъ изъ одной и не болѣе двухъ комнатъ, гдѣ сосредоточиваются классъ, спальня, столовая для учениковъ, и гдѣ помѣщается и учитель, дома эти нанимаются подъ помѣщеніе для школъ только по крайней нуждѣ и за неимѣніемъ другихъ болѣе подходящихъ помѣщеній для школъ. Но какъ ни неудобны таковыя помѣщенія, арендная плата за наемъ оныхъ стоитъ высокая. Мѣстные крестьяне, зная потребность суще-

ствования православной школы въ известной мѣстности, пользуются этимъ обстоятельствомъ и выговариваютъ высокую аренду за нанимаемое подъ школу помѣщеніе. Затѣмъ, когда кончается срокъ аренднаго контракта, арендная плата большею частію возвышается. Благодаря этому и расходъ на наемъ школьныхъ помѣщеній возвышается.

Нѣкоторые школьные дома застрахованы отъ огня на мѣстныя средства,—большинство же домовъ остается незастрахованными по неимѣнію средствъ. Школьные дома содержатся чисто и опрятно, зачѣмъ преимущественно наблюдаютъ Училищныя Попечительства. Но иногда попадаются и отступленія отъ сего. Такъ, въ отчетномъ году при обзорѣніи Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ приходскихъ школъ, замѣчено,—что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ школьныя зданія содержатся не въ должномъ порядкѣ: внутри грязны, потолки и стѣны закопчены, штукатурка пообвалилась,—и что Училищныя Попечительства весьма мало обращаютъ вниманія на школы въ этомъ отношеніи и нѣсколько лѣтъ сряду не бѣлятъ зданій, хотя и средства для сего имѣются на мѣстѣ. Въ устраненіе сего на будущее время, Училищнымъ Совѣтомъ, согласно постановленію его, состоявшемуся 1 іюля 1897 г., вмѣнено предсѣдателямъ Училищныхъ Попечительствъ въ обязанность непременно заботиться о чистотѣ и опрятности школьныхъ домовъ и, осматривая передъ началомъ cadaго учебнаго года таковыя дома, въ случаѣ загрязненія стѣнъ и потолковъ въ оныхъ, не оставлять тѣхъ и другихъ безъ побѣлки и покраски, особенно тамъ, гдѣ на покрытіе необходимаго въ этомъ случаѣ расхода имѣются мѣстныя школьныя средства. Дома вспомогательныхъ школъ отопляются и освѣщаются на средства обществъ,—въ нѣкоторыхъ же приходсахъ, при наймѣ помѣщеній для школъ, домохозяева принимаютъ на себя обязательство отапливать на свои средства нанимаемое помѣщеніе, каковое условіе и вводится въ арендный контрактъ. А дома приходскихъ школъ отопляются на средства, изыскиваемыя училищными Попечительствами. Но есть немало и такихъ приходскихъ школъ, на отопленіе которыхъ общество доставляетъ дрова. Тамъ же, гдѣ общество по

разнымъ
Училищно
приобрѣте
Такъ въ
отопленіе
Фабіановс

Снабжен

Прих
сными пр
лами по
отношені
неудобств
щеній, чр
енной ме
школы,
классных
мощь. Та
на этотъ
15 р., Ка
Гельметск
ской 75

Какіе пр

На о
свѣщенія
лицъ, по
журналѣ
двухкласс
предметы
арифметик
писаніе,
Какъ ра
таблицы.

разнымъ причинамъ не можетъ доставить школъ отопленія, а Училищное Попечительство не въ состояніи дать средствъ на приобрѣтеніе дровъ, приходитъ на помощь Училищный Совѣтъ. Такъ въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ отпустилъ на отопленіе школъ: Воронежской 15 р., Мойзекюльской 15 руб., Фабіановской 20 р. и Вормской 25 руб.

Снабженіе школъ мебелью и классными принадлежностями.

Приходскія школы достаточно снабжены мебелью и классными принадлежностями; между вспомогательными же школами попадаются такія, которыя терпятъ недостатокъ въ этомъ отношеніи; зависитъ это главнымъ образомъ отъ тѣсноты и неудобства нанимаемыхъ въ иныхъ мѣстахъ для школъ помѣщеній, чрезъ что нельзя имѣть въ школъ и надлежаще устроенной мебели. Училищный Совѣтъ слѣдитъ затѣмъ, чтобы школы, по возможности, не терпѣли недостатка въ мебели и классныхъ принадлежностяхъ и, гдѣ нужно, приходитъ на помощь. Такъ въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ отпустилъ на этотъ предметъ изъ своихъ средствъ школамъ: Коплауской 15 р., Кастнаской 30 р., Пирисаарской 40 р., Орастской 40 р., Гельметской 50 р., Лезиской 50 р., Пюхтицкой 50 р., Кайкаской 75 р., Мяэмызской 80 р. и Кеммернской 200 руб.

Какіе предметы преподаются въ двухклассныхъ православныхъ школахъ.

На основаніи утвержденной Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4 іюля 1875 г. инструкціи для двухклассныхъ училищъ, по распоряженію Училищнаго Совѣта, изложенному въ журналѣ Совѣта отъ 16 Августа 1885 года, въ Николаевскихъ двухклассныхъ православныхъ школахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, славянскій языкъ, русскій языкъ, ариѳметика, исторія, географія, естествовѣденіе, рисованіе, чистописаніе, пѣніе и родной (латышскій или эстскій) языкъ. Какъ распредѣлены эти предметы—видно изъ слѣдующей таблицы.

Учебные предметы.	Число уроковъ ежедневно.				
	Младшій классъ.			Старшій кл.	
	1-й годъ.	2-й годъ.	3-й годъ.	4-й годъ.	5-й годъ.
Законъ Божій.	6	6	4	4	3
Славянскій языкъ	4	3	2	2	2
Русскій языкъ	10	9	8	7	6
Ариѳметика	5	5	6	6	6
Исторія	—	—	—	2	3
Географія	—	—	—	2	2
Естествовѣдѣніе	—	—	—	2	2
Рисованіе	—	—	4	3	4
Чистописаніе	2	4	4	1	1
Пѣніе	3	3	3	3	3
Латышскій или эстонскій языкъ	4	4	3	2	2
ИТОГО	34	34	34	34	34

Кромѣ этихъ предметовъ, преподаются, гдѣ возможно, гимнастика для мальчиковъ и рукодѣліе для дѣвочекъ — въ послѣобѣденное время по 3 урока въ недѣлю, а въ нѣкоторыхъ двухклассныхъ школахъ введено преподаваніе физики, геометріи, алгебры, педагогики, методики и зоологіи. Преподаваніе въ этихъ школахъ ведутъ священникъ, два псаломщика и учитель по назначенію Училищнаго Совѣта.

Въ Гапсальскомъ двухклассномъ училищѣ производится обученіе дѣтей старшаго возраста переплетному ремеслу, а въ Лаздонскомъ и Аренбургскомъ училищахъ — военной гимнастикѣ.

Исторіи

Хо

болѣе ч

крайне

самаго

рижской

просьбы

умножен

въ ней.

въ 183

цѣлое д

нарха.

чено бы

дальнѣй

продолж

своемъ

(времен

или пис

съ поло

по 150

и его п

одинъ

канцеля

Д. Прав

канцеля

подканц

целяри

ника пр

должна

мощник

должно

Историко-статист. описаніе церквей и приходоѡ
Рижской епархіи.

(Продолженіе).

Ходатайство объ усиленіи канцеляріи. Такой недостаточный, болѣе чѣмъ скудный, штатъ канцеляріи Д. Правленія, такое крайне необезпеченное положеніе служащихъ въ ней, уже съ самаго начала викаріатства и вплоть до открытія самостоятельной рижской епархіи, вызываетъ ходатайства преосвященныхъ и просьбы со стороны Д. Правленія объ усиленіи канцеляріи умноженіемъ лицъ и увеличеніемъ жалованья для служащихъ въ ней. Не прошло трехъ лѣтъ съ открытія викаріатства, уже въ 1837—38 годахъ встрѣчается объ усиленіи канцеляріи цѣлое дѣло, начатое по инициативѣ и предложенію преосв. Иринарха. Дѣло это, по обсужденіи его въ Д. Правленіи, назначено было къ отсылкѣ въ псковскую духовную консисторію на дальнѣйшее разсмотрѣніе и заключеніе. „А чтобы теченіе дѣлъ продолжалось своимъ порядкомъ“, писалъ преосв. Иринархъ въ своемъ предложеніи, „Правленіе имѣеть составить на время (временную) канцелярію по прежнему штату изъ канцеляриста или писмоводителя и двухъ подканцеляристовъ или писцовъ, съ положеніемъ жалованья первому 250 р., а послѣднимъ двумъ по 150 р. Такъ какъ сумма, выдаваемая доселѣ писмоводителю и его помощнику недостаточна для сего временнаго штата, то одинъ изъ писцовъ можетъ получать въ добавокъ по моей канцеляріи 90 руб.“ Штатомъ положено было для канцеляріи Д. Правленія писмоводитель или, по выраженію преосвященнаго, канцеляристъ и два писца или, по его же выраженію, два подканцеляриста; фактически же вмѣсто двухъ писцовъ въ канцеляріи Д. Правленія писалъ одинъ писецъ съ званіемъ помощника писмоводителя. Временная, проектируемая, канцелярія должна была состоять изъ писмоводителя и двухъ его помощниковъ или, что тоже, подканцеляристовъ или писцовъ. На должность писмоводителя во временную канцелярію Д. Правле-

ніе рекомендовало діакона замковской церкви Стефана Невдачина, а помощниками ему псаломщиковъ рижскаго кафедральнаго собора: Гова Щербова и Игнатія Виноградова. Д. Правленіе докладывало пр. Иринарху, что прежній письмоводитель, священникъ замковской церкви Василій Соловской, по слабости здоровья и по обязанностямъ званія священника, не занимался надлежащимъ образомъ письмоводительскою должностію, ¹⁵⁾ а помощникъ его, діаконъ Невдачинъ, былъ не свѣдущъ въ дѣлахъ; что съ открытіемъ въ Ригѣ викаріатства, съ умноженіемъ въ Правленіи дѣлъ, разныхъ справокъ и сношеній съ правительственными мѣстами двухъ губерній, недостаточно для Правленія письмоводителя и его помощника;— по этому оно, Правленіе, просило преосвященнаго ходатайствовать объ увеличеніи канцеляріи прибавкою къ настоящему штатному положенію письмоводителя и его помощника еще *двухъ* особыхъ лицъ, безъ занятія ими какой-либо сторонней должности,—подъ названіемъ канцеляристовъ Д. Правленія. Пр. Иринархъ на этомъ постановленіи Д. Правленія въ своей резолюціи дѣлаетъ ему запросъ: „По какому начальственному распоряженію вмѣсто двухъ подканцеляристовъ находится въ ономъ одинъ помощникъ письмоводителя? Кто занимаетъ мѣсто двухъ сторожей ¹⁶⁾ и какъ выдается имъ жалованье? На какомъ основаніи?“ Д. Правленіе въ своемъ рапортѣ докладывало преосвященному, что полнаго штата канцеляріи при немъ, какъ видно изъ дѣлъ, отъ самаго начала, по совершенному недостатку для Риги жалованья, не состоялось и что по представленію Правленія, отъ 6 Марта 1835 года, о неисправности канцеляріи и о приведеніи въ порядокъ дѣлъ прежнихъ годовъ, указомъ консисторіи того же года, отъ 23 ноября за № 4253, съ утвержденья его Высокопреосвященства, ¹⁷⁾ назначены письмоводителемъ—замковскій священникъ Василій Соловской и помощникомъ ему замковскій же

¹⁵⁾ Псковскій прот. І. Знаменскій въ своемъ отчетѣ по ревизіи канцеляріи Д. Правленія даетъ болѣе благоприятный отзывъ о дѣятельности письмоводителя Василя Соловскаго. См. ниже.

¹⁶⁾ По штату полагался одинъ сторожъ, на самомъ же дѣлѣ въ это время не было ни одного сторожа.

¹⁷⁾ Псковскаго архіепископа Наѳанаила.

діаконъ
штата,
555 руб
вому 30
на лицо
положен
болѣе ж
ванья, т
то: на
на отвѣ
мощника
нархъ в
въ дѣла
болѣзне
нежели
собирати
часы“.
канцеляр
скоро с
жалован
служат
начали
Правлен
объ улу
иначе м
съ исхо
хороша
Судя по
Правлен
по край
водител
двухъ с
расходы
Этотъ п
представ
въ пско

діаконъ Стефанъ Невдачинъ, которымъ изъ всего правленскаго штата, опредѣленнаго по указу Св. Синода, отъ 10 іюля 1835 г., 555 руб. (ассигн.) положено тѣмъ же указомъ получать—первому 300 руб., а второму 160 руб.; сторожей при Правленіи на лицо нѣтъ и не было по тому же недостатку въ штатномъ положеніи, а употребляются для посылокъ иногда причетники, болѣе же сія должность (за остаткомъ,—послѣ выдѣла жалованья, только 95 руб. на всѣ потребности по Правленію, какъ то: на освѣщеніе, отопленіе, бумагу, сургучъ и проч.) лежитъ на отвѣтственности тѣхъ же лицъ: писмоводителя и его помощника“. На этомъ опредѣленіи Д. Правленія Преосв. Иринархъ въ своей резолюціи писалъ: „Полагая, что медленность въ дѣлахъ происходитъ болѣе отъ неежедневности засѣданій и болѣзненнаго состоянія писмоводителя священника Соловскаго, нежели отъ недостатка писцовъ, я подтверждаю Правленію собираться ежедневно и просиживать положенные закономъ часы“. Хотя справедливое желаніе Правленія по части улучшенія канцеляріи не было удовлетворено Преосвященнымъ, однако скоро сдѣлалось извѣстнымъ, что, въ виду недостаточности жалованья и умноженія дѣлъ, писмоводитель и его помощникъ служатъ неохотно; мало этого, вслѣдствіе тяжести дѣлъ, они начали проситься объ увольненіи отъ должности. Тогда Д. Правленіе вторично вошло къ преосв. Иринарху съ рапортомъ объ улучшеніи штата канцеляріи. „Улучшеніе канцеляріи не иначе можетъ послѣдовать“, докладывало Д. Правленіе, „какъ съ исходатайствованіемъ новаго штата для канцеляріи Правленія: хорошаго и опытнаго писмоводителя съ двумя помощниками. Судя по мѣстной дороговизнѣ на все и трудамъ по канцеляріи, Правленіе предполагаетъ, вмѣсто настоящаго штата въ 555 руб., по крайней мѣрѣ производить 2395 руб., а именно: писмоводителю 1000 руб., двумъ его помощникамъ 1200 р.; вмѣсто двухъ сторожей одному сторожу 145 руб. и на канцелярскіе расходы: отопленіе, освѣщеніе, бумагу, сургучъ и проч. 50 руб.“ Этотъ проэктъ Д. Правленія объ увеличеніи штата канцеляріи представленъ былъ, съ разрѣшенія пр. Иринарха, на разсмотрѣніе въ псковскую духовную консисторію. По произведенной въ кон-

систеріи справкѣ оказалось: 1) что въ лифляндскомъ духовномъ Правленіи по штату положено трое канцелярскихъ служителей, а именно: столоначальникъ и два писца; на жалованье имъ и на канцелярскіе расходы отпускается 555 руб.; 2) что при рижскомъ викарномъ архіереѣ по штату положено канцелярскихъ служителей три, а именно: письмоводитель и два писца; на нихъ отпускается жалованья 1600 руб. и на канцелярскіе расходы 200 руб. По этому духовная консисторія мнѣніемъ своимъ положила: „Такъ какъ прибавка штатнаго жалованья на Лифляндское Д. Правленіе вмѣстѣ съ другими правленіями послѣдовала недавно, а именно: только годъ тому назадъ, то консисторія не осмѣливается вновь входить съ представленіемъ отъ имени его Высокопреосвященства въ Св. Синодъ по сему предмету. И такъ какъ въ рапортѣ его Высокопреосвященства въ Св. Синодъ, по случаю открытія викаріатства въ Ригѣ, сказано, что при викаріи назначаются два писца въ томъ предположеніи, что они должны занимать должность въ Лифляндскомъ духовномъ Правленіи, гдѣ, по существующимъ на все въ Ригѣ высокимъ цѣнамъ и весьма недостаточному штату постоянныхъ служителей на сіи должности не было и нынѣ нѣтъ, а исправляютъ оныя священноцерковно-служители, то доложить его Высокопреосвященству, не благоугодно-ли будетъ повелѣть сіе предположеніе привести нынѣ въ исполненіе съ тѣмъ, чтобы 800 руб., положенные по штату двумъ писцамъ при архіереѣ, получали два писца Д. Правленія и пользовались вмѣстѣ штатнымъ правленскимъ жалованьемъ, но только такъ, чтобы сіи штаты отнюдь не были между собою смѣшиваемы, а каждый въ приходѣ, расходѣ и отчетности показываемъ былъ отдѣльно, согласно ассигнованію“. Въ своей резолюціи на этомъ постановленіи консисторіи архіепископъ Наѳанаиль писалъ: „Одобряю мнѣніе консисторіи. Удивительно для меня, впрочемъ, что лифляндское д. Правленіе жалуется на множество и затруднительность дѣлъ. Не отъ того-ли эта затруднительность, что дѣла тамъ иногда безъ нужды размножаются. Въ другихъ правленіяхъ работы отнюдь не меньше, но дѣла текутъ скорѣе и исправнѣе“ 18)

19) 1837 г. 3 сентября № 433г.

Согласно
Невдачин
письмовод
тѣмъ, „
отпускает
сямъ. П
въ томъ
жаловань
причетни
жаловані
карнаго
Въ
за № 119
Филарета
материал
Среди р
среди за
вообще,
емъ вним
проектир
„при цер
и находя
ществую
діакона,
ческія; в
саль пре
ляндскаг
женіяхъ,
епископа
труднені
жаніи ка
19)
20)
ляріи лиф
21)
самого пр

Согласно этой резолюціи и было поступлено. Такъ какъ Невдачинъ оставилъ должность писмоводителя, то на его мѣсто писмоводителемъ пр. Иринархъ назначилъ Гова Щербова, съ тѣмъ, „чтобы онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи всю сумму, отпускаемую на Правленіе и удовлетворялъ всѣмъ потребностямъ. Пользуясь остатками онаго одинъ, безъ всякаго участія въ томъ другихъ двухъ писцовъ, которые будутъ получать жалованье по моей канцеляріи ¹⁹⁾. На мѣста писцовъ назначены причетники каѳедральнаго собора: Виноградовъ и Троицкій, съ жалованіемъ каждому по 150 р. въ годъ изъ канцеляріи викарнаго епископа ²⁰⁾.

Въ исполненіе указа Св. Синода, отъ 4 августа 1842 г. за № 11977, псковскій Архіепископъ Наѳанаиль просилъ Преосв. Филарета 1-го представить ему свои соображенія объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства рижскаго викариатства. Среди разнообразныхъ мѣръ, предложенныхъ для этой цѣли, среди заботъ объ увеличеніи содержанія рижскому духовенству вообще, преосв. Филаретъ не забылъ, между прочимъ, въ своемъ вниманіи и канцеляріи Д. Правленія; съ этою цѣлью онъ проэктировалъ въ 4 пунктѣ своего отношенія къ арх. Наѳанаилу: „при церквахъ: Верровской, имѣющей незначительный приходъ и находящейся въ городѣ незначительномъ, и Носовской, существующей въ селеніи незначительномъ, — закрыть вакансіи діакона, а при рижской благовѣщенской (закрыть) двѣ причетническія; вмѣсто же сихъ четырехъ вакансій предполагается“, писалъ преосвященный, „возвыситъ окладъ для канцеляріи лифляндскаго духовнаго Правленія, такъ какъ и при тѣхъ вспоможеніяхъ, какія отдѣляются отъ штата канцеляріи рижскаго епископа, при мѣстной дороговизнѣ, существуютъ большія затрудненія въ пріисканіи канцелярскихъ служителей и въ содержаніи канцеляріи“ ²¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁹⁾ Резолюція пр. Иринарха отъ 30 Марта 1838 года за № 642.

²⁰⁾ Архивъ д. Консисторіи 1838 г. № 375/5. Дѣло объ усиленіи канцеляріи лифляндскаго Д. Правленія умноженіемъ лицъ и жалованья.

²¹⁾ Изъ черноваго отношенія, отъ 4 ноября 1842 г., писаннаго рукою самаго пр. Филарета къ арх. Наѳанаилу. Архивъ д. консисторіи 1849 года

БЕСѢДЫ СЪ БЕЗПОПОВЦАМИ на о. Пирисааръ (Юрьевского уѣзда).

По желанію и съ благословенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ концѣ 1896 года начались публичныя собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами на о. Пирисаарѣ. Безпоповцы Пирисаарскіе (числомъ около 700 на 150 православныхъ) принадлежатъ къ поморскому толку, брачники*); — услышавъ въ первый разъ про бесѣды, они рѣшили, несмотря на разъясненія священника, что воздвигнуто на нихъ гоненіе (!), и заявили въ лицѣ ихъ наставника, что хоть головы съ нихъ снимите, они не отступятъ отъ своихъ заблужденій. Пытались они для своей защиты вызвать изъ Псковской губерніи какого-то начетчика, будто бы переспорившаго (?!) миссіонера во Псковѣ**), но сначала не вышло, — на первыя три бесѣды онъ не пріѣхалъ, а мѣстный начетчикъ Прокофій П. и пытался возражать, но слабо и неосновательно; вслѣдствіе этого старообрядческій людъ первоначально и воздерживался отъ посѣщенія бесѣдъ, тѣмъ болѣе, что наставники двухъ Пирисарскихъ молеленъ не только сами не шли на бесѣды, но и своимъ послѣдователямъ не совѣтовали. — „Кому не противно, пусть идетъ, — говорилъ на примѣръ наставникъ дер. Межи, когда священникъ, пріѣдя въ молельню звалъ всѣхъ на бесѣду. Такое же впрочемъ отношеніе самозванныхъ наставниковъ и въ Ригѣ къ миссіонерскимъ бесѣдамъ.

Но вотъ на четвертую бесѣду пріѣхалъ наконецъ и Псковскій начетчикъ Андрей Семеновъ, прикинувшись сперва для чего-то „проѣзжимъ человѣкомъ“. За его спиною собрались

№ 280/210, отдѣлъ 8. Дѣло 1) о выводѣ изъ Риги нѣкоторыхъ священниковъ и о замѣнѣ ихъ новыми, 2) объ умноженіи окладовъ для духовенства лифляндской и курляндской губерніи

*) Браки у нихъ совершаются первобытнымъ способомъ: женихъ сговаривается съ невѣстою, увозитъ ее тайномъ („крадетъ“), и бракъ совершился! Записываться въ полицейскія метрики почему-то удерживаются.

**) Такая слава у нихъ дешево стоитъ. Кто возражалъ на бесѣдахъ хотя бы его возраженія были и бессмысленны и вполне опровергнуты, все-таки считается великимъ борцомъ раскола.

почти все мужчины деревень Межи и Тоней; присутствовали также православные и человек 20 лютеранъ, такъ что къ концу бесѣды въ школѣ стало очень душно. Бесѣду велъ Воронежскій священникъ А. Троицкій, а Пирисаарскій священникъ Н. Муравейскій съ псаломщикомъ Ѳ. Богдановымъ помогали приискивать въ старопечатныхъ книгахъ указываемые тексты и записывали ходъ бесѣды.

Въ началѣ бесѣды священникъ указалъ, что по словамъ ап. Павла (Ефес. IV, 5, 6) и книги о вѣрѣ (л. 1 обор.) вѣра правая можетъ быть только одна— „а инья вѣры не вѣры, (но ереси и раздоры“, и предложилъ слушателямъ поискать правой вѣры.

— Имѣете вы вѣру, гг. старообрядцы,—спросилъ священникъ,—что по кончинѣ вѣка будетъ страшный судъ и каждый изъ насъ долженъ на немъ предстать?

Старообрядцы сперва молчали. вѣроятно, ожидая, не начнетъ-ли отвѣчать „проѣзжій человекъ“, но тотъ для начала воздержался. Впрочемъ, такъ какъ въ отвѣтъ на этотъ вопросъ не могло быть колебаній, то отвѣтили утвердительно.

Священникъ. А откуда взялась эта вѣра? Отъ кого вы про это слышали? Говорилъ ктонибудь о томъ, что будетъ страшный судъ?

Безп. Говорилъ.

Св. Кто-же это?

Безп. Да кто, —знаю Писаніе. Св. отцы—Іоаннъ Златоустъ, Ефремъ Сиринъ...

Свящ. А можетъ, они ошибились? Вѣдь они люди были, хоть и святые...

Безп. Нѣтъ. Если они ошибились, они за то и отвѣтятъ.

Свящ. Они-то отвѣтятъ, да вѣдь и съ насъ спросится; потому и надо знать, вѣрить или нѣтъ имъ.

Безп. Если они отъ Писанія говорятъ, нужно вѣрить.

Свящ. А о страшномъ судѣ отъ Писанія они говорятъ? Можетъ это противъ Писанія и изъ своей головы выдумали,—какъ вы скажете?

Без п. Нѣтъ, они глаголали Духомъ Святымъ.
Прозжійчелов. (съ усмѣшкой). Да и въ Евангелии сказано, что будетъ страшный судъ.

Свящ. Правда. Въ Евангелии отъ Матѳея Христосъ сказалъ, что Онъ придетъ со славой судить живымъ и мертвымъ. Но, вѣдь, это Христосъ давно сказалъ, а теперь можетъ быть и отмѣнить Свою волю? Какъ скажете?

Без п. Нѣтъ, не отмѣнялъ. Онъ Самъ сказалъ: „небо и земля мимо идутъ, словеса же Мои не мимо идутъ“ (Марк. 3. 16).

Свящ. И это правда. Словеса Господни неотмѣнимы и должны непременно исполняться. Онъ Самъ сказалъ: „отметайся Мене и неприемлай глаголь Моихъ имать Судящаго ему: слово, еже Азъ глаголахъ, то судить ему въ послѣдній день“. (Іоан. зач. 43). Такъ значить, слова Христовы надо исполнять?

Без п. Надо.

Свящ. И Онъ, говорите, не отмѣнялъ ихъ?

Без п. Нѣтъ.

Свящ. Ну вотъ, на примѣръ, Христосъ сказалъ: „иже вѣру иметь и крестится, спасень будетъ, а иже не иметь вѣры осужденъ будетъ“ (Марк. зач. 71). Значить, безъ крещенія спастись нельзя?

Без п. Нѣтъ.

Свящ. А можетъ быть, крещеніе можно замѣнить чѣмънибудь другимъ, на примѣръ постомъ, молитвою, милостыней и т. д.?

Без п. Нѣтъ, ничѣмъ нельзя замѣнить.

Свящ. А вотъ, на примѣръ, еще сказалъ Христосъ: „аще не снѣте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. зач. 23), т. е., безъ св. Причащенія нельзя спастись. Крещеніе, вы сказали, незамѣнимо ничѣмъ, — а Причащеніе чѣмъ можно замѣнить?

Без п. Ничѣмъ.

Свящ. Вѣрно. Разъ Христосъ уставлялъ, мы и должны причащаться, потому что не напрасно же Христосъ повелѣлъ

и вы сами подтверждаете, что словеса Его не мимо сказаны. Почему же вы не причащаетесь?

Одинъ старикъ. Иуда и причастился, да погибъ, а разбойникъ и не причащался, да въ рай попалъ.

Свящ. Если Иуда причастился, то имѣлъ злой умыселъ на Христа и тогда причастился недостойно, а вѣдь „ядый и пійай недостойнѣ, судъ себѣ ястъ и шіеть“, — потому — то и погибъ Иуда.

Кто-то изъ старообрядцевъ добавилъ: „Иуда ересь имѣлъ за то и погибъ“, но остальные не согласились съ тѣмъ и подтвердили, что Иуда не оттого погибъ, что причастился, а оттого что недостойнѣ былъ св. Причащенія, по корыстолюбію.

Безп. Ну, а чтожь разбойникъ не причастился?

Свящ. Онъ не только не причастился, а даже и не крестился, — тогда еще эти тайны не были совершаемы, хотя и были уже установлены. Св. ап. Павелъ говоритъ о причащеніи: „елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію шіете, смерть Господню возвѣщаете“. Какъ же разбойникъ могъ смерть Господню возвѣщать, если она еще тогда не совершилась? Христосъ еще былъ живъ, когда сказалъ разбойнику: „днесъ со Мною будеши въ рай“. Разбойникъ спасся по особой къ нему милости Божіей, а вѣдь вы не висите на Голгоѣ рядѣмъ со Христомъ, — значитъ разбойникъ вамъ не примѣръ.

Безповцы указали было еще на ветхозаветныхъ праведниковъ, не причащавшихся, но оказалось, что они даже и не крестились, а потому безъ бзагодатной помощи Божіей сходили въ адъ, откуда ихъ извелъ Спаситель. Когда же придетъ Христосъ во второе пришествіе, то не будетъ опять выводить изъ ада тѣхъ, которые не принимали его св. Тайнъ. Послѣ этого „проѣзжій челоѣкъ“ возразилъ, что они не причащаются потому, что они недостойны. Это возраженіе разбиралось на предъидущихъ бесѣдахъ и потому священникъ ограничился ссылкой на л. 41 мал. Катих. о томъ, какъ можно приготовиться къ достойному причащенію постомъ, молитвою и разрѣшеніемъ отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія отъ православнаго священника. Не находя болѣе отговорокъ, но и не желая сознаться

въ своей неправотѣ, „проѣзжій человекъ“ попытался сбить бесѣду на вопросъ о перстосложеніи и спросилъ: — Нужно ли перекреститься передъ тѣмъ, какъ причаститься?

С в я щ. Не понимаю, къ чему этотъ излишній вопросъ. Тайнство Тѣла и Крови Христовой важнѣе крестнаго знаменія: кто причастится, тотъ угоднѣе Богу, чѣмъ тотъ, кто кладетъ на себѣ крестное знаменіе, но никогда не причащается. Если вы хотѣли этимъ сбить бесѣду на вопросъ о сложеніи перстовъ, то я согласенъ и о томъ побесѣдовать, но сперва намъ надо окончить о св. Причащеніи.

О д и н ъ с т а р и к ъ. Мы вѣроу причащаемся.

С в я щ. Значить, вмѣсто безкровной жертвы Христовой вы приносите внутреннюю жертву Богу?

С т а р. Да.

С в я щ. Но уже извѣстно, что никакая внутренняя жертва не можетъ замѣнить св. Причащенія (Въ подтвержденіе этой мысли прочтенъ былъ текстъ изъ кн. имен. Кирилловой л. 78 обор.)

„Проѣзжій человекъ“ привелъ было возраженіе, разсмотрѣнное арх. Павломъ Прусскимъ (въ статьѣ, разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, въ пунктѣ 9), приписавъ слова св. Максима исповѣдника св. Аѳанасію великому, и пытался доказать ту мысль, будто русская церковь отступила отъ православія. Разобравъ слова св. Максима, священникъ сталъ доказывать, что все священство никогда не можетъ отпасть отъ православія, какъ и при св. Максимѣ исповѣдникѣ: не одинъ онъ остался непричастенъ ереси единовольниковъ, та западь и Африка были также православны. И въ наше время общаго отпаденія не можетъ быть. Указаны были въ подтвержденіе этой мысли мѣста изъ кн. о Вѣрѣ л. 185 обор. и кн. им. Кирил. л. 28 и др. Не смотря на это, непоповцы, уже не слушая старопечатныхъ книгъ, въ нѣсколько голосовъ вопили, что православное священство все отпало. Пришлось спросить, вслѣдствіе чего именно они считаютъ нашу церковь неправославною.

Безп. А вы двѣ тайны оставили!

Свящ. А сколько ихъ должно быть всѣхъ?

Безп. Семь.

Свящ. Вѣрно. Великій Катихизисъ съ вами согласенъ (И прочитавъ изъ него на л. 355 обор. перечисленіе семи таинствъ, священникъ спросилъ, какое изъ нихъ оставлено Церковью). И мы также исповѣдуемъ семь таинствъ, какъ патр. Филаретъ. Вотъ у васъ такъ дѣйствительно всѣ тайны оставлены, ибо и крещеніе ваше не полно и исповѣданіе не подаетъ прощенія грѣховъ.

Но оказалось, что подѣ таинствами они хотѣли разумѣть семь просфоръ для проскомидіи.

Свящ. А у васъ на сколькихъ же просфорахъ совершается проскомидія? У васъ совсѣмъ нѣтъ проскомидіи. Значитъ, и съ этой стороны выходитъ, что у васъ всѣ семь оставлены. Напрасно-же вы упрекаете церковь православную въ ереси. Она согласно слову Христову совершаетъ св. Причащеніе, а вы его оставили.

Прѣзж. чел. Мы отъ васъ не можемъ причащаться: вы измѣнили печать на просфорѣ.

Свящ. объяснилъ причины, побудившія замѣнить круглую печать съ восьмиконечнымъ крестомъ и Адамовою главою на четвероугольную съ четвероконечнымъ крестомъ: неудобство выполнить требованія служебника при вырѣзаніи Агнца и раздробленіи Его и неприличіе причащенія Адамовою главою вмѣсто тѣла Христова. Впрочемъ, — добавилъ священникъ, — въ уступку старообрядцамъ въ единовѣрческихъ церквахъ на проскомидію приносятъ 7 просфоръ и съ такой печатью, какую требовали старыя книги. Но замѣна восьмиконечнаго креста четвероконечнымъ на просфорѣ не ересь.

Прѣзж. чел. пытался указать будто-бы ересь въ четвероконечномъ крестѣ, сказавъ смыслъ словъ изъ кн. Кирил. имен. л. 167 и обор. о „иномъ древѣ“, изъ котораго дѣлаются кумиры, приравнявъ это древо къ четвероконечному кресту. Объяснивъ, какъ должно понимать эти слова, священникъ вкратцѣ разсмотрѣлъ и другія возраженія о мнимыхъ нов-

шествахъ въ церкви, такъ какъ болѣе подробная бесѣда объ этомъ еще предстояла; затѣмъ, напомнивъ о томъ, что было доказано въ бесѣдѣ и чего не могли и не могутъ доказать безпоповцы, окончилъ бесѣду. Было уже довольно поздно: болѣе 11 час. вечера. Эта бесѣда происходила 30 января 1897 г.

Слѣдующая бесѣда состоялась въ февралѣ 17 числа послѣ 5 час. вечера. Народу собралось едва-ли не болѣе, чѣмъ на предъидущую. Въ числѣ апологетовъ раскола былъ и „пробѣжій человѣкъ“, назвавшійся Андреемъ Семенычемъ. Въ рукахъ у него была литографированная тетрадошка, въ которой славянскими буквами были написаны вопросы раскольника православному. На этотъ разъ, надо отдать ему справедливость, онъ не сбивалъ бесѣду на другіе вопросы и возражалъ только въѣ другихъ.

Послѣ молитвы священникъ А. Троицкій началъ бесѣду о крестномъ знаменіи. Для уясненія значенія этого вопроса, предварительно указана была разница между обрядомъ и догматомъ, и объяснено, почему первый можетъ измѣняться безъ ущерба для второго. Въ подтвержденіе послѣдней мысли были сдѣланы ссылки на древніе даже апостольскіе обряды, отмѣненные св. отцами или измѣненные,—напр. празднованіе субботы, брачная жизнь епископовъ, празднованіе св. Пасхи 14 Ниссана, чинъ Бож. Литургіи и проч. Прочитавъ затѣмъ изъ Малаго катихизиса (л. 10) о томъ, что „вѣра есть разумѣніе о вещехъ спасенныхъ, ихъ же невидимо сердцемъ видимъ“ и указавъ видимость перстовъ, сложенныхъ для крестнаго знаменія, и смыслъ этого сложенія, священникъ спросилъ: какая-же ересь заключается въ троеперстіи?

А н д р. С е м. Въ потребникѣ сказано, аще кто не крестится двѣма персты, да будетъ проклятъ.

С в я щ. Проклятъ? За что-же? Значитъ въ троеперстіи есть ересь?

А. С. Должно быть.

С в я щ. Укажите, какая же именно ересь.

А. С. Не знаю, но св. отцы не даромъ проклинали.

Свя
ковъ пр
Господа
заль, чт
давшаго
ленскій
А.
С в
знаете?
А.
С в
29 прав
гл. 95).
О д
Признае
С в
но и ут
щено: „
недѣлю,
П о
С в
анаемок
Въ „Сим
наго“, в
такъ, Ст
тесъ на
Пос
тѣмъ, чт
Казанско
для него
ли ересь
Портнов
С в
также, к
таковъ и
послѣднее

Свящ. прочель изъ Вел. Катих. л. 122 об., что св. Церковь принимаетъ установленія не частнаго лица, но Самого Господа и „яже весь міръ соборнѣ похвали и пріять“, и указаль, что проклятіе потребника есть дѣло частнаго лица, издавшаго потребникъ, соборнѣ не утвержденное. А какой вселенскій соборъ съ клятвою установилъ перстосложеніе?

А. С. Стоглавый соборъ проклиняетъ троеперстіе.

Свящ. А вы всѣ постановленія Стоглаваго собора признаете?

А. С. Всѣ.

Свящ. Значить, и тѣ, въ которыхъ онъ шель противъ 29 прав. Лаодикійскаго собора? (О празднованіи субботы, Стогл. гл. 95).

Одинъ изъ безпоповцевъ, нѣкто Портновъ. Признаемъ,— у насъ бываетъ служба въ субботу,—вечерня.

Свящ. Такъ-ли? Вѣдь по Стоглаву не только вечеромъ, но и утромъ нужна служба въ субботу, да и работать запрещено: „людемъ дѣлати 5 днй въ недѣли, въ субботу же и въ недѣлю, да упражняются въ церковь“... Такъ-ли вы исполняете?

Портн. А какъ же Богъ сказалъ: 6 дней работать?

Свящ. Да и Лаодикійскій соборъ тоже подтвердилъ съ анаеомою. Такъ признаете-ли вы Стоглавъ? (Молчаніе). И еще: Въ „Символѣ вѣры въ 8 членѣ вы прибавляете слово „истиннаго“, вопреки повелѣнію Стоглаваго собора (Стогл. гл. 9). И такъ, Стоглава вы сами-же не принимаете, такъ и не опирайтесь на его слова.

Послѣ этого А. С. взялъ свои слова назадъ, отговорившись тѣмъ, что подлиннаго Стоглава подъ руками нѣтъ, а изданіе Казанской Духовной Академіи гражданской печати и потому для него сомнительно! Священникъ снова просилъ указать, есть ли ересь въ троеперстіи. Тутъ въ бесѣду опять ввязался Портновъ и спросилъ: „а кто старше, Сынъ или Троица“?

Свящ. Вся православная церковь исповѣдуетъ точно также, какъ св. Аѳанасій великій: „яковъ Отець, таковъ Сынъ, таковъ и Святыи Духъ... и въ сей Троицѣ ничто-же первое или послѣднее, ничто-же же болѣе или менѣе“... (Мал. Кат. л. 2

обор. и 3). Для выраженія этого мы и складываемъ три перста равныхъ по величинѣ, а не большой, да два малыхъ, какъ будто въ св. Троицѣ одно лицо больше, чѣмъ два другія.

Портн. (сложивъ двуперстіе). А мы молимся такъ потому, что здѣсь исповѣдуемъ Сына старше Троицы, ибо Онъ рожденъ прежде всѣхъ вѣкъ! Искупилъ насъ Сынъ, а не Троица.

Свящ. указаль противорѣчіе такого ученія ученію св. отцовъ и, обращаясь къ прочимъ старообрядцамъ, спросилъ, неужели и они всѣ исповѣдуютъ ересь Портнова о старшинствѣ Сына Божія.

Въ отвѣтъ слышались голоса: намъ трудно дать вамъ въ этомъ отвѣтъ, потому что мы говоримъ „съ головы“, а у васъ въ рукахъ книги. А. С. послѣшилъ вывести своихъ одновѣрцевъ изъ затрудненія, прочтя по своей тетрадкѣ, что въ Соборникѣ сказано: „кто крестится двумя персты, тотъ проклятъ по правиламъ Ефесскаго собора“. Эту клевету на Ефесскій соборъ было легко обличить осмотромъ „Книги правилъ“ Синодскаго изданія (за неимѣніемъ старопечатной Кормчей). Портновъ, сложивъ лѣвой рукой троеперстіе, продолжалъ, не смущаясь обличеніемъ въ ереси:—А исповѣдуете вы здѣсь Христа въ плоть пришедша?

Свящ. (показавъ двуперстіе). А вы здѣсь исповѣдуете Св. Троицу?

Портн. Да, большой и два малыхъ перста образуютъ Троицу?

Свящ. А какъ въ этихъ перстахъ вы исповѣдуете Сына Божія,—съ плотію, или только въ Божествѣ?

Портн. Въ этихъ перстахъ только въ Божествѣ.

Свящ. Значитъ, вы отдѣляете въ Сынѣ Божіемъ Божество отъ челоуѣчества и за эту ересь подлежите осужденію IV вселенскаго собора.

Портн. Я ошибся. Здѣсь Христосъ въ Божествѣ и челоуѣчествѣ.

С в я щ. стовъ, изв Божествѣ.

П о р т н. перстахъ

С в я щ. вторять т

если, по ладони пе въ Жезл.

тона и пр

П о р т н. не тѣми жень.

С в я щ. пребываетъ было пос.

Христосъ Еще въ троеп

на что с тоже мо

жаются с сложеніи лишь чел

Нак троеперст

будто-бы никъ вто

ковъ руч с о б о р н

стахъ ни всел. соб печатных заль ихъ въ нихъ

С в я щ. Вотъ и въ троеперстїи также. Одинъ изъ перстовъ, изображая Сына Божїя, изображаетъ его не только въ Божествѣ, но и съ плотїю, нераздѣльно, неслиянно, неразлучно.

П о р т н. Всетаки вы не исповѣдуете особо въ двухъ перстахъ Божество и человѣчество,—вотъ и ересь.

С в я щ. Не спѣшите заключать. Зачѣмъ еще особо повторять то, что разумѣется само собой въ трехъ перстахъ. Но если, по вашему, это необходимо, то въ двухъ пригнутыхъ къ ладони перстахъ мы исповѣдуемъ этотъ догматъ и особо. См. въ Жезл. вѣры, въ Увѣтѣ духовномъ, въ Увѣщанїи митр. Платона и проч.

П о р т н. Да, вы исповѣдуете, только не на томъ мѣстѣ, не тѣми перстами. У васъ Троица впереди, а Христосъ унижень.

С в я щ. Исповѣдывать такъ и слѣдуетъ, ибо св. Троица пребываетъ еще прежде всѣхъ вѣкъ, а воплощенїе Сына Божїя было послѣ сотворенїя міра черезъ 5½ тысячъ лѣтъ, и этимъ Христосъ не унижается, но прославляется.

Еще одинъ безпоповецъ Самуиль Ивановъ возразилъ, что въ троеперстїи выходитъ, будто св. Троица шла на распятїе, на что священникъ замѣтилъ, что если такъ разсуждать, то тоже можно сказать и о двуперстїи, ибо и въ немъ изображается св. Троица. Точно также изображаемое въ персто-сложенїи Божество Христа не страдало на крестѣ, и страдало лишь человѣчество.

Наконецъ, безпоповцы сознались, что ереси указать въ троеперстїи они не могутъ, но не принимаютъ его потому, что будто-бы св. отцы его проклинали и они тому вѣрятъ. Священникъ вторично прочелъ изъ Б. Катих. на л. 121 об., что церковь ручается за ученїе св. отцовъ лишь тогда, когда оно соборнѣ принято и похвалено, а вселенскїе соборы о перстахъ ничего не заповѣдали. А. С. попробовалъ солгать на I всел. соборѣ, но неудачно, и сослался на свидѣтельства старопечатныхъ книгъ. Свящ. изъ имѣвшихся старыхъ книгъ показалъ ихъ противорѣчїя другъ съ другомъ и съ самими собой: въ нихъ требуется, то двуперстїе, то троеперстїе. Отсюда вы-

текаетъ, что перстосложеніе есть для вѣры вещь безразличная, ибо ереси въ томъ или другомъ ни собесѣдники, ни старыя книги не указали.

Портн. А мы васъ спросимъ, есть-ли въ двуперстіи ересь?

Свящ. Смотря по тому, какъ его толкуете и употребляете. Если разумѣете правильные догматы о Св. Троицѣ и о Христѣ, то ереси нѣтъ.

Портн. Нѣтъ ереси. Такъ значить у священника двѣ жены!

Свящ. Откуда вы это выдумали?

Портн. Да два крестныхъ знаменія.

Свящ. Крестное знаменіе не жена. О женахъ есть каноническія правила, а сложеніе перстовъ ни одинъ вселенскій соборъ не установилъ. Если-же православная церковь, крестясь троеперстно, не возбраняетъ единовѣрцамъ креститься двуперстно, то это показываетъ, что вѣра въ томъ и другомъ сложеніи перстовъ одна и таже: о равенствѣ лицъ св. Троицы и двухъ естествахъ въ Христѣ. Эти мысли и важны,—въ нихъ основа вѣры нашей, а не въ перстахъ.

А. С. Почему-же нынѣ Синодъ идетъ противъ собора 1666 года? Если тамъ проклинали двоеперстіе, то значить вѣра въ перстахъ.

Свящ. Ошибаетесь. Проклятіе не на обрядѣ, а на тѣхъ людяхъ, кои противятся Церкви и хулятъ ее.

А. С. Такъ вы говорите, что и двуперстіе и троеперстіе правильно?

Свящ. Да, если съ ними соединено правое пониманіе догматовъ.

А. С. А книги показываютъ креститься двуперстно...

Свящ. Показываютъ также и троеперстно.

А. С. За что-же тогда соборъ 1666 г. проклиналъ двуперстіе?

Свящ. Повторяю, анаѣма не на двуперстіи, а на хулителяхъ св. церкви. (Было указано нѣсколько примѣровъ).

А. С. Теперь такъ не говорятъ.

Св ящ. Не знаю,—а прежде, какъ видите, говорили такия хулы,—за то и клятва. Самъ Христосъ велѣлъ послушниковъ церкви отлучать (Матѳ. зач. 75 ст. 17).

Портн. Вы сказали, что и двуперстіе правильно; значитъ и съ нимъ можно спастись?

Св ящ. Однимъ двуперстіемъ не спасетесь, но нужно, чтобъ оно понималось право, чтобъ и въ сердцѣ не оскудѣла правая вѣра въ церковь Христову и во все, что Христосъ оставилъ въ ней: священноначаліе и св. 7 таинствъ. Если-же вы нарушаете или не исполняете остальные заповѣди Христовы, то и двуперстіе не спасетъ.

Послѣ этого нѣкто Степаненковъ вызвался указать ересь въ троеперстіи: оно есть обрядъ новоутвержденный, а если кто іоту едину прибавить, или убавить, — анаеема да будетъ.

Св ящ. Такъ-ли? За всякую-ли перемѣну церковь подлежитъ анаеемѣ?

Степ. За всякую! Когда перемѣна, то и ересь.

Св ящ. напомнилъ указанныя раньше и указаль еще нѣсколько перемѣнъ церковныхъ постановленій, сдѣланныхъ вселенскими и помѣстными соборами и св. отцами.

Степ. То было время соборовъ, а послѣ соборовъ ничего нельзя новаго вводить.

Св ящ. указаль на нововведенія въ церкви бывшія и послѣ вселенскихъ соборовъ (Кн. о вѣрѣ л. 136 и 137). Неужели по вашему св. І. Дамаскинъ впаль въ ересь, введя въ церкви новые каноны?

Степ. А можетъ и впаль!

А. С. (устыдившись такой наглости). Неправда. Дамаскинъ-святой, а ересь послѣ Никона началась. Онъ одинъ измѣнилъ перстосложеніе.

Св ящ. Не одинъ, а соборнѣ, и не измѣнилъ, а утвердилъ прежде бывшее въ Кіевѣ и Греціи.

А. С. А справедливо-ли Никонъ говорилъ, что въ двуперстіи есть ересь?

С в я щ. Ересь есть, если имѣть такія еретическія мудрованія, какія высказывали протопопъ Аввакумъ и прочіе ваши первые вожди. А если въ немъ право исповѣдывать св. Троицу и Христа въ человѣчшася, какъ мы въ троеперстіи, то ереси въ немъ и не будетъ. И то и другое сложеніе перстовъ можетъ изображать одни и тѣ-же догматы. Вотъ почему и спрашивалъ я васъ, находите-ли вы ересь въ троеперстіи, когда его не признаете истиннымъ.

П о р т н. Не тѣ персты!

С в я щ. Да. Въ двуперстіи большой палецъ приложенъ къ двумъ малымъ, а въ троеперстіи къ указательному и велико-сердному, а Троица и воплощеніе Сына Божія тамъ и здѣсь исповѣдуется. Въ догматахъ разницы нѣтъ, а разница въ томъ, куда приложить большой палецъ. Ужели-жъ вы изъ за пальца отдѣляетесь отъ церкви?

П о р т н. Мѣсто важно. Не человѣкъ освящаетъ мѣсто, а мѣсто человѣка. При Екатеринѣ въ 1667 году (?) былъ соборъ и она признала двуперстіе. А троеперстіе не тѣми перстами слагается. Христось ошуюю не сѣлъ, а одесную Отца, поэтому нужно двумя, а не тремя перстами креститься!...

С в я щ. Вы много напутали; сказаннаго вами собора при Имп. Екатеринѣ не бывало. О сѣдѣніи Сына Божія не въ перстосложеніи, а въ символѣ вѣры исповѣдуется. А о сложеніи перстовъ какимъ соборомъ или въ какомъ символѣ сказано?

Портновъ не отвѣтилъ. Самуиль Ивановъ сказалъ, будто сказано въ писаніи, что церковь православная крестится тремя и благословляетъ пятью перстами и духу лукавому молится.

С в я щ. Въ какомъ-же это Писаніи сказано?

С. И. Я читавъ книгу „истинно древняя, истинно православная вѣра“.

Псаломщикъ принесъ названную книгу митрополита Григорія и С. И., увидавъ ее, взялъ свои слова назадъ. А. С. поспѣшилъ къ нему на выручку съ возраженіемъ о палѣ Формосѣ, которое было разобрано священникомъ. Въ народѣ слышались голоса:—бесѣдѣ конца не будетъ!

С в я щ. А докажете, что въ троеперстїи ересь, вотъ и конецъ. Этого вы до сихъ поръ не доказали и не докажете.

А. С. Троеперстїя мы не приедемъ во первыхъ за то, что оно не по старымъ книгамъ, а во вторыхъ за то, что насъ сперва отлучили отъ церкви за двуперстїе.

С в я щ. напомнилъ, что уже говорилось о томъ, какое разнообразїе указанїй на сложенїе перстовъ въ старыхъ книгахъ и что враги церкви отлучены не за двуперстїе, а за хулы и противленїе церкви, и прибавилъ, что если заблудшіе раскаются въ своемъ заблужденїи, то и клятва съ нихъ снимается; лишь нераскаянный грѣхъ не простится ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ. Такъ и имен. старообрядцы, доколѣ не покаются, подлежатъ изреченной соборомъ клятвѣ за свою хулу на церковь. Далѣе была разобрана хула раскольниковъ, будто троеперстїе есть печать Антихриста. А. С. указалъ въ ея подтвержденїе слова св. Ефрема Сирина (Сборн. объ Антихр. л. 56), но оказалось, что троеперстїе находится только на десной рукѣ...

А. С. Также и на челѣ. Чела вѣдь имъ касаетесь.

С в я щ. (ограждая себя крестнымъ знаменїемъ). Также и на персяхъ, также и на правомъ и на лѣвомъ плечахъ, — ихъ также касаемся. А св. Ефремъ говоритъ, что печать Антихриста будетъ не просто на всѣхъ удѣхъ тѣла, а только на руцѣ деснїй и на челѣ. И прочитайте дальше: съ этой печатью человекъ не въ силахъ будетъ знаменатися десною рукою, а вы видите, я могу перекреститься (даже и двуперстно съ правымъ мудрованїемъ) и рука моя не связана (л. 57): о силѣ крестной и о св. Троицѣ: „аще оградится тацѣмъ оружіемъ, наша душа, то погранъ будетъ змїй посредѣ“. Вотъ мы, ограждаясь крестомъ троеперстно во имя св. Троицы, этимъ и попираемъ змїя. Судите же сами, можно ли поэтому назвать троеперстїе печатью Антихриста и не вѣрнѣе ли его считать оружіемъ противъ него?

Г о л о с а. Пора кончать бесѣду.

С в я щ. сдѣлалъ резюме бесѣды, напомнивъ безпоповцамъ, что ереси въ троеперстїи они такъ и не указали и не укажутъ. Не найдя опоры на догматической почвѣ, А. С. опять

попытался свести вопрос на историческую почву, заявляя будто до п. Никона вся церковь крестилась двуперстно, но свящ. указаль на Кіевъ и Грецію и на то, что Московскіе патріархи не только не отдѣлялись отъ нихъ за это ихъ троеперстіе, но на оборотъ похваляли ихъ православіе (Кн. о вѣрѣ). Портновъ еще сослался на то, будто св. ев. Лука изобразилъ на иконѣ Вознесенія Христа съ двуперстнымъ сложеніемъ, но это свидѣтельство оказалось лишеннымъ всякаго основанія въ Св. Писаніи, а древніе иконы есть съ различными перстосложеніями. Разобраны были и слова патр. Мелетія противъ аріанъ, приведенныя А. С., которыя оказались въ пользу троеперстія.

Послѣ этого Портновъ, уклонившись отъ вопроса о перстоложеніи, по цвѣтнику прочиталь, что св. Причащеніе по 666 лѣтѣхъ не имать явитися!

Св. св. указаль, что только мыши да еретики огрызуютъ писмена и что нужно приводить мѣста писаній полностью въ контекстѣ. Оказалось, что не о 666, а о 1666 лѣтѣхъ сказано въ кн. о Вѣрѣ на л. 271, но не то, что послѣ нихъ Тѣло и Кровь Христова не имать явитися, а то, что нужно опасеніе имѣти, какъ бы не отпасть отъ Церкви подобно латинамъ и уніатамъ. А для этого нужно было слѣдовать патріархамъ (Тамъ же л. 225 и 232). По словамъ Портнова, патріархи отпали отъ вѣры, но противъ возможности этого говорить та-же книга на л. 185 об.—Вторая часть словъ, приведенныхъ Портновымъ, оказалась въ словѣ имен. Ипполита, но эти слова оказались несогласны съ теперешнею дѣйствительностью (Сборн. объ Ап. тихр. л. 83 об.): нынѣ и кадило и службы совершаются, чтеніе писаній слышится даже и въ моленныхъ, злато и серебро не валяется.... Портновъ покраснѣлъ и ушелъ съ бесѣды разсерженный, а Сам. Ив. за него сознался, что это все еще будетъ впереди и время это не пришло еще. Затѣмъ онъ просилъ поясненія, почему православные принимаютъ и поливательное крещеніе; въ отвѣтъ на это священникъ сослался на Потребникъ Гова патр. Разбирались также вопросы о табакѣ и безчинномъ житіи, причемъ изъ книги о Вѣрѣ л. 128 оказалось, что „бѣ-

совская та
вали въ тѣ
далѣе, Сто
Бесѣ
выразили
отложить д
что наступ
отказались
невозможно
ствіемъ пу
въ отхожіе
желателент
Сам. Ив.
разуму, но
жія и св.
18 ян
совершилъ
скомъ мона
чаря собор
22 ян
23 января
ное училищ
31 ян
Семинарію
встрѣченъ
тоіереемъ
варскую ц
„исполла э
было отслу
воспитанни
„Живый въ
воспитанни
назначеніе
нителами с
много, а дѣ

совская табака возниче“ еще при п. Гософѣ, а безчинства бывали въ тѣ времена еще хуже нынѣшнихъ (Тамъ же л. 130 и далѣе, Стоглавъ), но раздѣленія въ церкви не было.

Бесѣда кончилась послѣ 9 ч. вечера, при чемъ старообрядцы выразили желаніе еще побесѣдовать, но новыя бесѣды пришлось отложить до новой зимы, если Богъ судитъ дожить, потому что наступалъ великій постъ, когда старообрядцы на отрѣзъ отказались быть на бесѣдахъ; послѣ Пасхи-же свящ. Троицкому невозможно было пріѣхать съ материка на островъ за отсутствіемъ пути, а на лѣто до зимы старообрядцы сами уѣзжаютъ въ отхожіе промыслы. Предметомъ для новыхъ бесѣдъ былъ бы желателенъ вопросъ объ Антихристѣ, который, по сознанію Сам. Ив. и др., трудно толковать для старообрядцевъ по своему разуму, но не трудно для православныхъ по ученію Слова Божія и св. отецъ.

Священникъ *Александръ Троицкій.*

Архіерейскія служенія и посѣщенія.

18 января Его Преосвященство, Преосвященный Агаангелъ совершилъ божественную литургію въ Рижскомъ Св. Алексѣевскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. архимандрита Иннокентія, ключаря собора и монастырской братіи.

22 января Владыка изволилъ отправиться въ м. Иллуксту, гдѣ

23 января обозрѣвалъ монастырь и примонастырское женское духовное училище. 24 янв. Архипастыръ возвратился въ Ригу.

31 января Его Преосвященство посѣтилъ Рижскую Духовную Семинарію. Владыка прибылъ въ Семинарію въ 11 ч. утра и былъ встрѣченъ преподавателями Семинаріи во главѣ съ ректоромъ, протоіереемъ А. П. Аристовымъ. Архипастыръ прослѣдовалъ въ Семинарскую церковь. Приложившись ко кресту, Владыка, при пѣніи „исполла эти деспота“ и „Достойно есть“ вошелъ въ церковь, гдѣ было отслужено краткое молебствіе. По окончаніи молебствія всѣми воспитанниками Семинаріи былъ прекрасно исполненъ концертъ „Живыи въ помощи Вышняго“. Затѣмъ Архипастыръ обратился къ воспитанникамъ съ краткой рѣчью, въ которой, указавъ на высокое назначеніе воспитанниковъ здѣшней Семинаріи,—быть распротранителями свѣта православія между мѣстными инородцами, гдѣ жатва многа, а дѣлателей мало,—завѣщалъ имъ достойно готовиться къ сему

высокому призванію. Благословивъ затѣмъ воспитанниковъ, Владыка отправился осматривать помѣщенія Семинаріи: спальни, больницу, фундаментальную библіотеку, физическій кабинетъ, иконописный классъ, гардеробъ, столовую и актовъ залъ. Въ залѣ Преосвященнаго снова встрѣтили ученики и очень стройно пропѣли нѣсколько свѣтскихъ пѣсень: „Коль славенъ“, „Заздравный хоръ“ изъ оперы „Русалка“ Даргомыжскаго, „Въ бурю, во грозу“ изъ оперы „Жизнь за Царя“ и исполнили народный гимнъ на русскомъ, эстскомъ и латышскомъ языкахъ. Владыка посѣтилъ также находящуюся при Семинаріи образцовую школу, ученики которой встрѣтили его Преосвященство съ пѣніемъ „исполла эти деспота“ и „Достойно есть“. Затѣмъ Архипастырь прослѣдовалъ на квартиру о. ректора Семинаріи, гдѣ былъ сервированъ чай. Владыка отбылъ изъ Семинаріи въ 11½ ч. дня.

1 февраля, въ недѣлю о блудномъ Сынѣ, Преосвященный Агаѳангель совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Во время литургіи, по распоряженію Архипастыря, ключаремъ собора было сказано поученіе съ приглашеніемъ богомольцевъ къ пожертвованіямъ въ пользу грековъ, пострадавшихъ отъ войны съ турками, и произведенъ былъ сборъ пожертвованій.

1-го февраля, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ 2 февр. божественную литургію въ кафедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и преподав. Семинаріи іеромонаха Веніамина. Во время литургіи проповѣдь говорилъ свящ. Вознесенской церкви С. Барановъ.

7-го февр. въ 2 ч. 10 м. по полуд. Его Преосвященство, Преосвященный Агаѳангель отбылъ въ Митаву, гдѣ вечеромъ въ Замковской церкви совершилъ всенощное бдѣніе, а 8 февр., въ нед. мясопуст. въ Симеопо-Анненскомъ соборѣ совершилъ божественную литургію въ сослуженіи соборнаго причта, законоучителей гимназіи и прот. І. Яковлева. 9 февр. Архипастырь обозрѣвалъ учебныя заведенія Митавы и въ тотъ же день возвратился въ Ригу.

Содержаніе № 4.

Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія.—Миссіонерскія бесѣды и собесѣдованія.—Отчетъ Рижской Воскресной мужской школы.—Отчетъ о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалт. губ.

Отдѣлъ неофициальный. Историко-статист. описаніе церквей и приходоу Рижск. епархіи.—Бесѣды съ безпоповцами—Архіерейскія служенія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 15 февр. 1898 г. Цензоръ, Ключарь Кафедр. Собора Свящ. *Владиміръ Плиссъ*.
Типографія Л. Бланкенштейна, Рига. Ткацкая ул. № 13, соб. домъ.

Епар

Выходятъ д
мѣсяць: 1
каждаго
Цѣна ПЯТ
въ годъ ст
ко

Его
денъ: с к
Ново-Вер
Кюпляръ,
гофскій Я
скій Ника
новъ, Кер
Шалфеев
комъ—С
Николай
Владиміръ
Іоаннъ В
лай Юдин
Пере
скій къ А