

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 6.

15 МАРТА

1903 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систеріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 31-й день января сего 1903 года на награжденіе псаломщика Ильинской церкви города Зарайска Гавріила Орлова *золотою медалью* съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за пятидесятилѣтнюю службу.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ Всемилостивѣйше соизволилъ въ 6-й день декабря 1902 года пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству *медалями* съ

надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ: золотыми: на Владимірской лентѣ попечителя Путятинской церковно-приходской школы, Сапожковскаго уѣзда, крестьянина Бориса **Чернышева**; на Станиславской лентѣ старосту Успенской кладбищенской церкви города Раненбурга, 2 гильдіи купца Василя **Иловайскаго**; серебряными: на Аннинской лентѣ: старосту Богородице-Черкасской церкви города Михайлова, мѣщанина Петра **Батранова**; старосту церкви села Туголѣса, Егорьевскаго уѣзда, крестьянина Ивана **Ратникова**; на Станиславской лентѣ: старосту церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, временнаго купца, изъ крестьянъ, Василя **Алфутова**; старосту соборной Богородице-Тихвинской города Данкова церкви, 2 гильдіи купца Александра **Лебедева**; старосту церкви села Гарицъ, Спасскаго уѣзда, крестьянина Каллистрата **Батранова**; для ношенія на груди: золотыми на Станиславской лентѣ: старосту церкви села Черкасова, Касимовскаго уѣзда, крестьянина Николая **Левина**; Касимовскаго 2 гильдіи купца Николая **Сыромятникова**; серебряными: на Александровской лентѣ: учителя церковно-приходской школы пригородней города Сапожка слободы Андрея **Епифанова**; учителя двухклассной церковно-приходской школы села Путятина, Раненбургскаго уѣзда, Алексѣя **Лебедева**; учителя Рожновской церковно-приходской школы, Зарайскаго уѣзда, Андрея **Шершнева**; учителя Катагощинской церковно-приходской школы, Михайловскаго уѣзда, Николая **Ласкина**; учителя церковно-приходской школы при Раненбургской Петропавловской пустыни Василя **Кудрявцева**; старшаго учителя Струпнянской второклассной церковно-приходской школы, Зарайскаго уѣзда, Семена **Славянскаго**; на Аннинской лентѣ: старосту церкви села Хитрова, Данковскаго уѣзда, крестьянина Ивана **Дыкова** старшаго; старосту церкви села Большаго Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, крестьянина Ивана **Михина**; на

Станиславской лентѣ: 2-й гильдіи купца **Михаила Нестерова**; крестьянина **Егора Наптишкина**; старосту церкви села Березниковъ, Рязанскаго уѣзда, крестьянина **Петра Кулешова**; попечителя **Мещерской церковно-приходской школы**, Егорьевскаго уѣзда, крестьянина **Ивана Свѣтлова**; попечителя **Бѣлавинской церковно-приходской школы**, Егорьевскаго уѣзда, крестьянина **Семена Перлова** и попечителя **Затворновской церковно-приходской школы**, Скопинскаго уѣзда, крестьянина **Косьму Гладышева**.

26 февраля 1903 г. Въ Консисторію для завѣствующихъ распоряженій. *Епископъ Аркадій*.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Аркадію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го февраля 1903 года № 1397, о томъ, что Государь Императоръ, въ 31 день января сего года Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Рязанскимъ Богословскимъ мужскимъ монастыремъ участка земли, мѣрою 25 дес., или сколько окажется, состоящаго Рязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда, при деревнѣ Сохиной, въ урочищѣ „Маковище“, жертвуемаго женою потомственнаго почетнаго гражданина Евдокією Денисовою. **Приказали:** объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Февраля 21 дня 1903 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) *въ санъ іеродіакона* монахъ Раненбургской Петропавловской пустыни **Пармень**; 2) *въ санъ діакона*: къ церкви села Апоничиць, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ села Кривскаго, Сапожковскаго уѣзда, **Михаиль Воскресенскій** и къ церкви села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ того же села **Владиміръ Молчановъ** съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой имъ псаломщической вакансіи.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ села Ильинскаго, Скопинскаго уѣзда, **Теодоръ Кустодинъ**.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ церкви села Калитинки, Рязанскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика бывшій послушникъ Рязанскаго Солотчинскаго монастыря, сынъ псаломщика **Василій Некрасовъ** и къ церкви села Ивановскаго, Пронскаго уѣзда, временно до усмотрѣнія заштатный псаломщикъ села Вышгорода, Рязанскаго уѣзда, **Иванъ Красильниковъ**.

Перемѣщенъ діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Стружанъ, Рязанскаго уѣзда, **Павель Ушморовъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви Ново-Александровской города Рязани слободы.

Пострижены въ монашество послушники Раненбургской Петропавловской пустыни Тимофеей **Старининъ** и **Михаиль Тишунъ** съ нареченіемъ перваго **Тихономъ**, а послѣдняго **Митрофаномъ**.

Утверждены: 1) *въ должности законоучителя* Варваровскаго сельскаго училища, Сапожковскаго уѣзда, священникъ села

Парышенки Николай **Тапильскій**; 2) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: при церкви села Гремячки, Рязскаго уѣзда. дворянинъ Василій **Шмаровъ** и при церкви села Елшина, Пронскаго уѣзда, Сапожковскій мѣщанинъ Николай **Малютинъ**.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключается изъ списковъ псаломщикъ села Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ.

Принять на службу во Владикавказскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви станицы Лысогорской священникъ села Радущина, Зарайскаго уѣзда, Петръ **Никольскій**.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническое при церкви села Радущина, Зарайскаго уѣзда и 2) псаломщическія: при церкви села Лубяники, Касимовскаго уѣзда; при церкви села Нармушади того же уѣзда; при церкви села Аграфениной пустыни, Рязанскаго уѣзда; при церкви села Стружанъ того же уѣзда; при церкви села Никольскаго, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Знаменскаго, Скопинскаго уѣзда; при церкви села Клинска, Михайловскаго уѣзда, и при церкви села Сушкова, Зарайскаго уѣзда.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель—Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, приступить къ построению новаго каменнаго храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя для сего церковью и прихожанами средства;—Срезнева, Спасскаго уѣзда, построить новый каменный храмъ по проекту архитектора, утвержденному тѣмъ же Строительнымъ Отдѣленіемъ, на средства мѣстнаго

церковнаго старосты инженеръ-механика Константина Александровича Измайлова;—Кузминки, Касимовскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новаго деревяннаго храма по проэктору архитектора, утвержденному тѣмъ же Строительнымъ Отдѣленіемъ, на изысканныя для сего прихожанами средства;—Вѣщура, того же уѣзда, возобновить деревянную колокольню при храмѣ подѣ наблюдениемъ архитектора, съ употреблениемъ на это 500 руб., изъ церковныхъ суммъ и 50 деревъ изъ церковной лѣсной дачи;—Стараго Киркина, Михайловскаго уѣзда, переѣнить два старыхъ колокола вѣсомъ въ 93 пуд. и 20 пуд. на новые, вѣсомъ въ 160 пуд. и 40 пуд., съ употреблениемъ для сего до 1000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ кредитномъ учрежденіи;—Булычева, Скопинскаго уѣзда, устроить новую крышу на храмѣ, окрасить наружныя его стѣны и промыть стѣны внутри и позолотить кресты, съ употреблениемъ на это 1590 р., жертвуемыхъ церковнымъ стороною Леоновымъ, и 800 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Новаго Кельца, того же уѣзда, устроить въ церкви двойной полъ и печи, съ употреблениемъ на это до 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Ивановскаго, Зарайскаго уѣзда, переѣнить старый разбитый колоколь въ 25 пуд. на новый, вѣсомъ до 30 пуд., на средства прихожанъ;—жителями деревень—Митягиной, Раненбургскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ въ своей деревнѣ новаго деревяннаго храма по проэктору архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя ими средства;—Авинищъ, Касимовскаго уѣзда, построить на свои средства по проэктору архитектора, утвержденному тѣмъ же Строительнымъ Отдѣленіемъ, новую деревянную часовню;—Бабынина, Егорьевскаго уѣзда, построить въ своей деревнѣ новую часовню.

Пожертвовано въ церкви селъ—Маклакова, Скопинскаго уѣзда, прихожанами того же села, проживающими на заработкахъ въ г. С.-Петербургѣ,—икона Святителя и Чудотворца Николая, въ кіотѣ съ подсвѣчникомъ, въ 140 рублей.—За что

жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе и объявляется благодарность Его Преосвященства. — Починокъ, Егорьевскаго уѣзда, крестьяниномъ того же села Петромъ Варюломѣевымъ Моисеевымъ билетъ государственной Коммисіи погашенія долговъ въ 100 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами пользовался причтъ за вѣчное поминовеніе его, жертвователя, съ женою и родствомъ.—За что жертвователю выражается благодарность Его Преосвященства. — Карамышева, Касимовскаго уѣзда, крестьяниномъ сельца Читаева Ѳсодоромъ Марковымъ Тюковымъ 60 руб., съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ хранился въ сберегательной кассѣ, а процентами съ него пользовался причтъ за вѣчное поминовеніе его, жертвователя, при жзни—о здравіи, а по смерть—о упокоеніи, съ родствомъ.

Духовнымъ завѣщаніемъ Пронскаго мѣщанина Макарія Яковлева Пугачева представлено право женѣ его Матрентъ Ивановой произвести по своему усмотрѣнію денежные выдачи изъ капитала въ 5000 руб. въ пользу церквей—Соборной города Пронска, Успенской г. Скопина и Димитріевской села Горлова, Скопинскаго уѣзда, и монастырей—Пронской Спасской Пустыни и Димитріевскаго, Скопинскаго уѣзда.

Освящены — Раненбургскимъ благочиннымъ 3-го округа, священникомъ Александромъ Рождественскимъ возобновленный храмъ въ селѣ Самаринѣ, и Данковскимъ благочиннымъ 3-го округа священникомъ Стефаномъ Львовымъ возобновленный иконостасъ въ церкви села Стрѣшнева.

Присоединены къ православію — благочиннымъ 1-го Спасскаго округа священникомъ Іоанномъ Новиковымъ лютеранинъ—крестьянинъ деревни Латчи, Двинскаго уѣзда, Витебской губ., Индрикъ Индриковъ Ліепа, 22 лѣтъ, съ вареченіемъ ему имени „Андрей“;—священникомъ Касимовской тюремной церкви Сергіемъ Лебедевымъ магометанинъ—крестьянинъ деревни Под-

липокъ, Касимовскаго уѣзда, Фазлулла Надматулинъ Каримовъ, съ нареченіемъ ему имени „Теодоръ“;—священникомъ Спасо-единовѣрческой церкви г. Зарайска Димитріемъ Преображенскимъ, на правахъ единовѣрія, раскольники поповщинской секты—крестьяне деревни Поповки, Егорьевскаго уѣзда, Василій Казиминъ Птицынъ, Стефанъ Теодоровъ Галкинъ, Іосифъ Васильевъ Брысинъ и Вуколь Аонасьевъ Куликовъ;—священникомъ Архангельской церкви, что при богадѣльнѣ Хлудовыхъ, г. Егорьевска Васиіемъ Веселкинымъ раскольникъ австрійской лжеіерархіи—крестьянинъ деревни Тупицыной, Егорьевскаго уѣзда, Тимоѳеѣй Васильевъ Штукинъ, 20 лѣтъ;—священникомъ Борисоглѣбской церкви г. Рязани Николаемъ Успенскимъ еврей изъ Витебскихъ мѣщанъ Залманъ Евсѣевъ, 19^{1/2} лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Сергій“, и раскольникъ безпоповщинскаго толка изъ крестьянъ деревни Кондакова Лога, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губ., нынѣ коновиръ 3-й батареи 35-й артиллерійской бригады, Евѳимій Филипповъ Котовъ, 22 лѣтъ.

Къ свѣдѣнію и руководству духовенства Рязанской епархіи.

Въ моей служебной практикѣ замѣчены, кромѣ указанныхъ въ № 3 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и еще нѣкоторыя явленія, обращающія на себя вниманіе.

Нерѣдко испрашивается разрѣшеніе повѣнчать бракъ не въ установленное время, послѣ вечерни, и часто телеграммой,—марокъ уже къ прошеніямъ не прикладывается, а въ телеграммахъ о нихъ совсѣмъ не упоминается.

Иногда испрашиваютъ телеграммой разрѣшенія повѣнчать состоящихъ въ родствѣ между собою, а о представленіи законныхъ марокъ—ни слова...

Часто подаются прошенія—безъ марокъ о погребеніи въ церковной оградѣ, а иногда испрашивается разрѣшеніе на это—телеграммой безъ достаточныхъ основаній. При недостаточности пожертвованія и при полномъ умалчиваніи объ ономъ часто приходится отвѣчать на такой запросъ—поступить по закону.

При испрашиваніи отпусковъ на отлучки изъ приходовъ—священно-церковно-служителей часто не представляютъ—ни марки гербовой, ни отзываетъ мѣстнаго благочиннаго о безпрепятственности отлучки изъ прихода, ни согласія другого священника исполнять за отсутствующаго его церковныя и приходскія обязанности.

Во 1-хъ, на прошеніяхъ о разрѣшеніи повѣнчать бракъ въ вечерніе часы должны быть приложены двѣ гербовыя марки. Если такое разрѣшеніе испрашивается телеграммой, то нужно упомянуть о представленіи узаконенныхъ марокъ.

Во 2-хъ, прошенія о разрѣшеніи повѣнчать состоящихъ въ родствѣ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ въ количествѣ двухъ законныхъ марокъ. По телеграммамъ совсѣмъ нельзя разрѣшать таковыхъ браковъ. Священники должны и сами знать и руководить своихъ прихожанъ въ соблюденіи законныхъ положеній.

Въ 3-хъ, прошенія о погребеніи въ оградѣ церковной—двумя гербовыми марками. При этомъ къ свѣдѣнію духовенства сообщается извлеченіе изъ закона о погребеніи умершихъ въ церковной оградѣ ¹⁾).

¹⁾ Въ указѣ Св. Синода отъ 12 апр. 1833 г. сказано: „при церквахъ, внутри города состоящихъ, погребеніе тѣлъ не дозволять, а при церквахъ, находящихся при *селеніяхъ* но не въ самыхъ церквахъ, дозволять погребать безъ всякаго разрѣшенія тѣла умершихъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; что-же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ *селеніяхъ* допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ *по особенному разрѣшенію епархіальнаго Архіерея* безъ всякаго сношенія съ гражданскимъ начальствомъ и по

Въ 4-хъ, прошенія объ отпускѣ изъ прихода и выдачѣ билета должны быть оплачиваемы гербовою маркою, и на прошеніяхъ или отдѣльно долженъ быть отзывъ мѣстнаго благочиннаго о безпрепятственности отлучки и согласіе другого священника исполнять за отсутствующаго все его пастырскія обязанности.

самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и притомъ имѣвшему житіе законное и кончину непостыдную⁴.

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Аркадію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.—Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Къ свѣдѣнію и руководству духовенства Рязанской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ.*

Печатать дозволяется. Марта 9 дня 1903 г. Цензоръ, прот. *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василія.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редація проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются.

15 марта № 6 1903 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Сегодня, братіе, св. Церковь имѣетъ великое утѣшеніе видѣть васъ, возлюбленныхъ чадъ своихъ, собравшимися во множествѣ. Въ такомъ величественномъ и многолюдномъ собраніи вспоминаются слова пророка Божіа Исаи, обращенныя имъ въ пророческомъ прозрѣніи къ новозавѣтной Церкви: „Возведи очи твои и посмотри вокругъ: всѣ они собираются, идутъ къ тебѣ; сыновья твои издалека идутъ, и дочерей твоихъ на рукахъ несутъ. Тогда

увидишь, и возрадуешься, и затрепещеть, и расширится сердце твое“ (Ис. 60, 4—5).

Съ какими же мыслями и чувствами предстоите теперь вы, возлюбл. братіе, въ этомъ святомъ храмѣ? Не хочется думать, что васъ привело сюда одно простое любопытство.

Первое, т. е. нынѣшнее воскресенье Великаго поста называется недѣлю Православія. Сегодня мы празднуемъ торжество Православія, побѣду Церкви надъ всѣми ересями.

Но что за торжество среди подвиговъ поста и покаянія? Не облеклась ли Церковь въ черныя одежды плача и сокрушенія? Не призываетъ ли теперь она сыновъ своихъ въ храмы унылымъ перезвономъ колоколовъ? Не она ли повторяла цѣлую недѣлю устами Критскаго пастыря: „помилуй мя, Боже, помилуй мя“? Да, братіе. Но для Церкви самое лучшее время то, когда сыны ея каются и плачуть. Въ это время она истинно торжествуетъ. Отецъ блуднаго сына радовался и торжествовалъ не тогда, когда сынъ его пировалъ и расточалъ имѣніе на чужой сторонѣ, а тогда началъ веселиться, когда сынъ его пришелъ домой и сказалъ: „Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою“ (Лк. 15, 21). Церковь торжествуетъ побѣду. Но вѣдь сила ея и побѣда въ томъ, что сыны ея прежде всего побѣждаютъ самихъ себя, свои страсти. А побѣждаютъ они тогда, когда каются, когда подвизаются. Древніе Ниневитяне не тогда были побѣдители, когда „злодѣянія ихъ дошли до Бога“ (Ион. 1, 2), а тогда, когда „объявили постъ, и одѣлись во вретища, отъ большого изъ нихъ до малаго“..., когда самъ царь „всталъ съ престола своего, и снялъ съ себя царское облаченіе свое, и одѣлся во вретище, и сѣлъ на пеплѣ“ (Ион. 3, 5—6). Такъ и на небѣ великая радость бываетъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся (Лк. 15, 7).

Въ подвигѣ, въ терпѣніи, въ самомъ страданіи, братіе, сила и побѣда. Да; Христова Церковь, торжествуя сегодня свою побѣду, что можетъ вспомнить изъ своей исторіи, кромѣ подвига и страданія? Свои побѣды она купила цѣною страданій, цѣною крови. Самая первая побѣда ея была въ саду Геосиманскомъ и на

Голгоѣ. Но тамъ были только страданія. „Бысть же потъ Его, яко капли крове, каплющія на землю“ (Лк. 22, 44). Кровію Своею Сынъ Божій „стяжалъ“, т. е. пріобрѣлъ, добылъ и саму Церковь (Дѣян. 20, 28). Страдали святые апостолы. Святые Петръ и Андрей были распяты на крестахъ; святые Павелъ и Іаковъ Заведеевъ были устѣчены мечемъ; св. Іаковъ, братъ Господень, былъ свергнуть съ кровли Іерусалимскаго храма. Почти всѣ другіе апостолы приняли за Христа мученическую смерть. Говорить ли, бр., о святыхъ мученикахъ, кровію которыхъ орасилась вся земля, на святыхъ костяхъ которыхъ стоитъ Церковь! Говорить ли о всѣхъ святыхъ подвижникахъ, столпникахъ, юродивыхъ, затворникахъ,—о всѣхъ тѣхъ, которые „въ пустыняхъ скитались, и въ горахъ, и въ вертепахъ, и въ пропастяхъ земныхъ“ (Евр. 11, 38)! Вспомните, братіе, близкаго намъ по времени, новоявленнаго чудотворца Серафима Саровскаго. Онъ жилъ не во времена гоненій, но жизнь его была постояннымъ вольнымъ мученичествомъ. Постъ его былъ строгій до того, что около трехъ лѣтъ онъ питался отваромъ одной травы. Тысячу дней, а потомъ тысячу ночей онъ молился, стоя на камнѣ. Отъ постояннаго стоянія на ногахъ его были неизлѣчимыя раны, изъ которыхъ текла сукровица. Даже спалъ онъ на колѣняхъ. Но все же онъ побѣдилъ, и побѣда эта была побѣдою страданій, подвиговъ. „Тѣломъ я почти мертвъ,—говаривалъ старецъ,—а духомъ точно сейчасъ родился“ ¹⁾.

Наконецъ, тѣ святые догматы нашей христіанской вѣры, которые нынѣ прославляются, какъ и чѣмъ утвердила св. Церковь? Чѣмъ отстояла и завоевала? Страданіями сыновъ своихъ. Во время аріанскихъ смуть почти всею Церковью завладѣли еретики-аріане. Одинъ Аѳанасій Великій, архіепископъ Александрійскій, стоялъ твердъ и непоколебимъ, какъ камень. Изъ 50 лѣтъ своего святительства онъ болѣе 20 лѣтъ пробылъ въ ссылкѣ и пять разъ былъ изгоняемъ изъ Александріи. Но страданія и подвиги

¹⁾ Церк. Вѣдом. 1903 г., № 5.

и тутъ побѣдили, и мы теперь, вопреки аріанамъ, исповѣдуемъ самый главный нашъ догматъ, за который страдалъ св. Аѳанасій: Иисусъ Христосъ есть Господь, Сынъ Божій.

Итакъ, братіе, торжествуя побѣду св. Церкви, проникнемся великою и спасительною для насъ—христіанъ мыслью, что Церковь побѣдила своихъ враговъ не мірскою, земною силою, а силою страстей Христовыхъ, подвиговъ святыхъ апостоловъ, страданій св. мучениковъ, исповѣдниковъ. И, стало быть, братіе, на вѣчныя времена „оружія воинствованія нашего не плотскія, но сильныя Богомъ“ (2 Кор. 10, 4),—оружія подвиговъ, терпѣнія.

Но Церковь не только сегодня торжествуетъ, но и произноситъ судъ отступникамъ и непокорнымъ сынамъ своимъ. Да вразумитъ этотъ судъ заблуждающихся, да укрѣпитъ колеблющихся, да утѣшитъ вѣрныхъ чадъ Церкви. Глубоко заблуждаются тѣ, которые усматриваютъ въ этомъ судѣ нарушеніе закона любви. Развѣ не любятъ тѣ отцы и матери, которые предостерегаютъ дѣтей своихъ отъ погибельнаго пути? А это и дѣлаетъ Церковь. Она не проклинаетъ никого, а только осуждаетъ тѣ неправомыслія и ереси, которыя сами по себѣ удаляютъ, отлучаютъ отъ Церкви тѣхъ, кто ихъ содержитъ. Но христіанство повелѣваетъ всѣхъ прощать... Было бы что прощать, братіе! На что нужно прощеніе Церкви ожесточеннымъ врагамъ ея? они не хотятъ этого прощенія. Какое дѣло было книжникамъ и фарисеямъ до того, прощаетъ или нѣтъ ихъ Господь Иисусъ Христосъ? Они не хотѣли этого прощенія. Они сами осудили себя тѣмъ, что Господа славы распяли. „Вѣрующій въ Сына Божія не судится, а невѣрующій уже осужденъ, потому что не увѣровалъ во имя едиnorodнаго Сына Божія. Судъ же состоитъ въ томъ, что свѣтъ пришелъ въ міръ; но люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ; потому что дѣла ихъ были злы“ (Іоан. 3, 18—19). Когда, два года тому назадъ, наша церковная власть осудила всѣмъ извѣстнаго писателя, то какаѣ буря поднялась среди такъ называемыхъ образованныхъ людей! Тогда-то всѣ и кричали, что Церковь нарушила законъ любви. Но въ какое новое поло-

женіе поставила этого человѣка Церковь? Онъ уже ушелъ, самъ ушелъ изъ нашего церковнаго общества, осмѣявши его и поглумившись надъ его святыми таинствами. Что же Церковь? изгнала его? Нѣтъ, она только со скорбію оповѣстила вѣрныхъ чадъ своихъ, что этотъ человѣкъ ушелъ отъ насъ, что онъ уже не нашъ. [Церковь, отлучая, „скорбитъ о окаменѣніи сердець“ человѣческихъ (Мрк. 3, 5). Всякому же обращающемуся она съ любовію откроетъ свои материнскія объятія и скажетъ съ умиленіемъ: „изнесите одежду первую и облецыте его, и дадите перстень на руку его, и сапоги на нозѣ; и приведше телець упитанный заколите, и ядше веселимся, яко сынъ мой сей мертвъ бѣ, и оживе, и изгиблъ бѣ, и обрѣтесе“ (Лк. 15, 22—24).

Совершая сегодня всенародный церковный судъ, бр., мы исполняемъ заповѣдь нашего Спасителя. „Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ, скажи Церкви; а если и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ; какъ язычникъ и мытарь. Истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“ (Мѣ. 18, 15—18). Но даже въ мірскомъ судѣ судья, осуждая виновнаго, не чувствуетъ ли нѣкотораго трепета? не смиряетъ ли его духъ мысль, что не онъ самъ судить и осуждаетъ, а законъ, которому онъ служить и который онъ охраняетъ? Да смирятся, бр., и наши сердца тою же мыслью: мы не свое дѣло дѣлаемъ, а Божіе; не мы осуждаемъ, а Христовъ законъ, которому мы служимъ. Св. апостоль Павелъ говоритъ про святыхъ, что они „будутъ судить міръ“ (1 Кор. 6, 2—3). Но какъ судить? Этотъ судъ будетъ молчаливый, безъ обвиненій. Смиреніе святыхъ осудитъ молчаливо всякую человѣческую гордыню, ихъ незлобіе и кротость осудятъ всякую злобу, ихъ подвиги, болѣзни и труды осудятъ всѣ житейскія сладости

и похоти. Но мы, бр., „сицевое что принесемъ“? ¹⁾. Поэтому, бр., участвуя въ совершеніи церковнаго суда, повергнемся мысленно предъ престоломъ праведнаго Судіи, у Котораго „судъ праведенъ есть“ (Іоан. 5, 30).

Вотъ съ какими мыслями, съ какимъ настроеніемъ будемъ совершать торжество святой матери нашей—Церкви и праздновать ея побѣду. Но плохи были бы тѣ побѣдители, которые, предавшись торжеству побѣды, забыли бы, что враги ихъ еще не всѣ побѣждены, что они не дремлютъ. Наши враги тоже недремлютъ, и много ихъ у насъ, какъ много ихъ было во времена вселенскихъ соборовъ. Только теперешніе волки переодѣлись въ овечьи одежды и расхищаютъ Христово стадо. Они идутъ противъ Церкви съ особымъ оружіемъ въ рукахъ—съ тѣмъ же Евангеліемъ. И все имъ хочется убѣдить всѣхъ, что Іисусъ Христосъ не есть Сынъ Божій, пришедшій въ міръ грѣшниковъ спасти (1 Тим. 1, 15). Оглянитесь еще, бр., на теперешнее время, на теперешніе нравы. Какъ открыто попираются уставы Церкви! Вотъ теперь св. Великій постъ. Слыханое ли дѣло было прежде, чтобы театральныя зрѣлища продолжались и Великимъ постомъ! А теперь... теперь эти зрѣлища постомъ старательно посѣщаются. Люди пожилые и благочестивые, пожалуй, и не пойдутъ туда; но, братіе мои, туда пойдутъ наши дѣти, наша молодежь!.. Это ли не вражда, противъ уставовъ св. Церкви!

Придите же, вѣрные сыны Православія, станьте на защиту вашей общей матери—Христовой Церкви! Защищайте всегда и вездѣ нашу святую вѣру, не убійтесь принять за нее и насмѣшки, и глумленія. Но помните: самая сильная защита не словами, а дѣлами, жизнью (Мѡ. 5, 16). Хорошо живешь, по Божьему закону—ты самый сильный воинъ Христовъ и защитникъ св. вѣры; плохо живешь—какъ красно ни говори, твои слова будутъ, какъ мѣдъ звенящая (1 Кор. 13, 1). Молитесь о св. Церкви, чтобы Господь ее утвердилъ, умножилъ, умирить. Молитесь о пасты-

¹⁾ Канонъ великій св. Андрея Крит.

ряхъ церковныхъ, чтобы въ нихъ Господь вдохнулъ святую ревность объ обращеніи заблуждающихся. Да возсіяютъ среди нихъ новые Златоусты, Аванасіи, Василии, Григоріи, Максимы-Исповѣдники! Молитесь и о всѣхъ заблуждающихся, да соберетъ ихъ Господь съ распутой міра въ тихое пристанище Своей Церкви, да будетъ едино стадо и единъ Пастырь (Іоан. 10, 16). Аминь.

Священникъ *Сергій Соколовъ*.

П О У Ч Е Н І Е

готовящимся къ исповѣди и принятію св. Таинъ.

Въ настоящее время, вы, бр., готовитесь принести раскаяніе въ грѣхахъ своихъ предъ Отцемъ Небеснымъ. Дѣло это—спасительное, но, должно сознаться, не легкое. Предъ исповѣдію душа наша чувствуетъ какую-то тяжесть, совѣсть смущается и испытываетъ стыдъ и страхъ. Въ такомъ состояніи многіе, видимо, желаютъ поскорѣе, кое-какъ исповѣдываться. кое о чемъ поговорить съ духовникомъ и оставить его. Такая поспѣшная, поверхностная, неискренняя исповѣдь можетъ ли быть спасительною для такихъ исповѣдниковъ? Не къ нимъ ли относятся сіи грозныя внушенія Матери нашей св. Церкви: *еще что скроеши отъ мене (духовнаго отца), сугубъ грѣхъ имаша: внемли убо, понеже пришелъ еси во врачевнику, да не исцѣленъ отъидеши*. Поэтому, бр., всѣмъ, готовящимся къ исповѣди, предварительно необходимо знать: какъ мы должны каяться во грѣхахъ предъ духовнымъ отцемъ, чтобы исповѣдь послужила намъ во спасеніе? Объ этомъ расмыслимъ.

Первѣе всего мы должны каяться во грѣхахъ предъ Отцемъ Небеснымъ въ присутствіи духовнаго отца, какъ свидѣтеля нашей исповѣди, *чистосердечно*, ничего не скрывая и ничѣмъ не смущаясь. Чѣмъ чистосердечнѣе и откровеннѣе исповѣдникъ покается въ своихъ грѣхахъ предъ Отцемъ Небеснымъ, тѣмъ больше получить

милости и благодати всепрощающей. Да какая цѣль на исповѣди утаивать грѣхи? Отъ Сердцевѣдца Господа никто и ничто не можетъ укрыться; предъ Его всеобъемлющимъ взоромъ вся нага и объявлена—и наши дѣла, и слова, и помышленія, и намѣренія. Ради нашего же спасенія, по Своей безпредѣльной любви къ намъ, грѣшнымъ и недостойнымъ, Отецъ Небесный желаетъ, ожидаетъ и требуетъ отъ насъ одного: чтобы мы, великіе, окаянные предъ Нимъ грѣшники, вполнѣ и искренно сознали свою грѣховность и виновность предъ Нимъ, Отцемъ Небеснымъ, сердечно восчувствовали всю тяжесть своей виновности и съ открытымъ сердцемъ покаялись передъ Нимъ во всѣхъ грѣхахъ своихъ, возненавидѣли ихъ и обратились къ Нему всѣмъ сердцемъ и всею душою, съ твердою рѣшимостью не возвращаться къ прежней грѣховной жизни. Принося искреннее раскаяніе во грѣхахъ, кающійся да несмущается тою искусительною мыслию, что „грѣхи его слишкомъ велики и тяжки: какъ ему надѣяться на прощеніе“? „Грѣхи твои велики, говоритъ Святитель Тихонъ, но милосердіе Божіе безконечно. Множество у тебя грѣховъ, но безчисленны и щедроты Его. Какъ капля воды противъ моря: такъ всѣ твои грѣхи противъ милосердія Божія и безцѣнныхъ заслугъ Христовыхъ“. Коль скоро уязвилъ душу свою грѣхомъ и страстію, открывай Врачу душъ и тѣлесъ свои язвы, какъ бы онѣ ни были гнусны, и получишь исцѣленіе.— Не ожидай спросовъ и напоминаній отъ духовника о тѣхъ или другихъ грѣхахъ, каждый изъ васъ самъ припомни и сознай свои грѣхи и чисто-сердечно покайся въ нихъ предъ Отцемъ Небеснымъ и получишь прощеніе.

Во 2-хъ, къ исповѣди мы должны приступать съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ. Милость Божія привлекается смиреніемъ. *Смиреннымъ Богомъ дасть благодать* (1 Петр. 5, 5), *и сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ* (Ис. 50). Кающійся грѣшникъ есть преступникъ и, какъ преступникъ, приходитъ на исповѣдь не для самооправданія фарисейскаго, а для самообвиненія. Съ такимъ чувствомъ глубокаго смиренія и

сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ вошелъ въ храмъ предъ лице Божіе упоминаемый въ Евангелии мытарь, который не смѣлъ даже возвести очей своихъ къ небу, и только изъ глубины своего смиреннаго и сокрушеннаго сердца взывалъ: Боже! Милостивъ буди мнѣ грѣшнику, и за то получилъ отъ Бога прощеніе грѣховъ и оправданіе. Съ такимъ же чувствомъ смиренія и сердечнаго раскаянія возвратился къ отцу своему упоминаемый въ Евангельской притчѣ блудный сынъ, и былъ принятъ отцемъ радостно съ всепрощающею любовію и съ распростертыми объятіями.—Такъ и вы, бр., съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ принесите искреннее покаяніе Отцу Небесному. „Отецъ Небесный, какъ говоритъ Святитель Тихонъ, съ радостію приметъ и тебя, возлюбл. бр.; любезно, милосердными очами воззритъ и на тебя, и милъ Ему будеши, и облобызаетъ тебя. Тогда радость будетъ предъ Ангелами Божіими и о тебѣ, и о тебѣ скажется оное слово: сынъ мой сей мертвъ бѣ, и оживе, и изгибль бѣ и обрѣтесе (Лук. 15)“.

При этомъ считаю нужнымъ сообщить вамъ, бр., и о томъ: какъ должно приступать, послѣ исповѣди, къ принятію Божественныхъ таинъ, потому что въ эти торжественныя, спасительныя минуты допускаются иногда нѣкоторые непорядки со стороны исповѣдниковъ.

Со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите бр. къ Божественной трапезѣ; съ любовію и со всякимъ благоговѣніемъ срѣгайте грядущаго къ вамъ Царя—Христа и дарующаго вамъ въ снѣдь Свою пречистую Плоть и въ питіе Свою животворящую Кровь въ Таинствѣ Евхаристіи, дабы причащающіеся имѣли животъ вѣчный. Ежели предъ земными царями подданные предстаютъ со страхомъ и оказаніемъ особеннаго чествованія, не говоря уже о точномъ соблюденіи принятыхъ приличій: то несравненно съ большимъ благоговѣніемъ и трепетомъ мы должны предстать предъ лице Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, какъ и внушаетъ намъ св. Церковь сими словами церковной пѣсни: „да молчитъ всяка плотъ челоуѣча и да стоитъ

со страхомъ и трепетомъ: Царь бо царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ сѣдѣ вѣрнымъ“.— Поэтому, бр., въ то время, когда приступаете къ св. Чашѣ, приступайте благоговѣнно, съ глубокимъ смиреніемъ и соблюденіемъ строгаго благочинія,—другъ друга не тѣсите и не отталкивайте, какъ нѣкоторые безчинно поступаютъ, а подходите тихо, мирно, въ порядкѣ одинъ за другимъ. Когда одинъ пріобщается св. Тайнъ, другой стоящій за нимъ, въ это время долженъ сдѣлать одинъ поклонъ до земли Христу, въ Тайнахъ Сущему, за тѣмъ сложить руки на груди крестообразно и въ такомъ видѣ, уже не крестясь, подходить къ св. Чашѣ; по принятіи св. Даровъ облобызай край св. Чаши, какъ бы самое ребро Христово, изъ котораго истекла кровь и вода; потомъ отойди, сдѣлай малый поклонъ и, вкусивъ антидора съ теплотою, стань на свое мѣсто и ни съ кѣмъ не разговаривай.

Послѣ Божественной трапезы берегись христіанинъ, чтобы не возвратиться тебѣ на прежнее грѣховное житіе. Не ходи по слѣдамъ Іуды, который послѣ Тайной вечери оказался измѣнникомъ и предателемъ своего Господа. Возлюбивши свѣтъ, и пребывай во свѣтѣ; возненавидѣвши тму грѣха и страстей, не возвращайся въ эту тму, а ходи во свѣтѣ заповѣдей Господнихъ. Аминь.

И. К.

Нужно ли новому духовнику исповѣдывать грѣхи, открытые прежнему духовному отцу и имъ разрѣшенные?

Отвѣтъ на сей вопросъ даетъ покойный о. Архимандритъ Павелъ Прусскій слѣдующій:

„Въ правилахъ св. отецъ о томъ, чтобы вторично для разрѣшенія всѣ грѣхи сказывать новому духовнику, того не обрѣтается; а во св. Евангеліи о семъ писано сице: Господь нашъ І. Христось, дунувъ на св. Своихъ учениковъ и Апостоловъ по воскресеніи, сказалъ: *пріимите Духъ Святъ, Имже отпустите*

грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите держатся (Іоан. зач. 65), и паки: *еже аще разръшите на земли, будетъ разръшено на небеси* (Мѡ. зач. 67). Изъ сихъ словъ Спасителя явственно доказывається, что грѣхи въ таинствѣ исповѣди порученными отъ Христа лицами—отпускаются отъ Христа Духомъ Святымъ.

„*Пріимите Духъ Святъ...* пріимите навсегда, не на время только жизни священника, которому кающійся исповѣдывается: священникъ умереть, а отпущеніе грѣховъ, имъ содѣланное, уже совершилось на небеси, и грѣхи на разръшеннаго паки не возвращаются. Если же грѣхи со смертію духовника на кающагося въ нихъ не возвращаются, то для чего же можетъ явиться нужда отъ новаго отца духовнаго испрашивать вторичное разръшеніе во грѣхахъ, уже разръшенныхъ? Не будетъ ли это невѣріемъ разръшенію перваго духовника?

И если ему не нужно второе разръшеніе, то и нѣтъ необходимости новому духовнику всѣ грѣхи, исповѣданные первому духовнику, вторично исповѣдывать.

Можетъ случиться кающагося идти къ третьему или четвертому и т. д. отцу духовному, и если онъ къ этимъ духовникамъ понесетъ прежде исповѣданные грѣхи, то значитъ онъ будетъ распространять невѣріе свое въ силу разръшенія и на второго, и на третьаго и т. д. духовниковъ, а такое невѣріе будетъ вопреки слову Божию: *еже разръшите на земли, будетъ разръшено на небеси.*

„Итакъ мы, основываясь на словахъ св. Евангелія, должны имѣть твердую вѣру въ таинство покаянія:—что отъ отцовъ духовныхъ, пріемшихъ чрезъ Апостоловъ отъ Христа власть разръшенныя ими намъ согрѣшенія полагать разръшенными и на небеси—не упраздняется ни смертію духовника, не прекращается переходомъ къ другому духовнику. Но тѣ грѣхи, въ которыхъ кающійся не получилъ отъ перваго отца своего духовнаго разръшенія, то неотмѣнно новому духовнику исповѣдать. И если получилъ разръшеніе, но не чистосердечно исповѣдывался, т. е. не положилъ твердаго намѣренія отъ тѣхъ грѣховъ отступитъ,

но при нихъ остался и тако св. Таинъ причащался, таковому и надо положить твердое намѣреніе впредь такого грѣха не дѣлать, и новому духовному отцу о томъ исповѣдывать, что онъ раскаялся не чистосердечно, силы воли или твердаго намѣренія не имѣлъ къ исправленію, ибо истинное покаяніе то и есть, еже имѣти намѣреніе со всею силою воли впредь сохранитися отъ грѣха.

Если новый отецъ духовный искусень въ разсужденіи, то не худо ему сказать первые грѣхи, но токмо для совѣта и наставленій, какъ отъ нихъ лучше поберечься, чтобы въ оныя грѣхи паки не впасть, но не для разрѣшенія. И это не обязательно, а только для пользы и совѣта.

Итакъ, возлюбленнѣйшій, что я могъ, то тебѣ написалъ, а если въ чемъ тебя Богъ вразумилъ, согласиѣ съ св. Евангеліемъ, тому и я послѣдовать согласиень, да будетъ паче всего Божіе, а не наше разсужденіе“.

Въ правилахъ св. Василія Вел. есть мѣсто, гдѣ говорится, что „грѣхъ пронзеннымъ почитается, когда возродится смертельная ненависть къ нему“. (Моск. Церк. Вѣд. № 10; 1902 г.).

Различные виды кровавыхъ жертвъ ¹⁾.

Ветхозавѣтный жертвенный культъ организованъ былъ такимъ образомъ, что не давалъ намъ единой жертвы, въ которой всѣ отдѣльныя дѣйствія получали бы полное и законченное выраженіе. Здѣсь напротивъ былъ примѣненъ принципъ обособленія въ томъ смыслѣ, что каждое изъ этихъ дѣйствій въ отдѣльности ²⁾ являлось кульминаціоннымъ пунктомъ въ особой жертвѣ, образуя такимъ образомъ типичный видъ жертвы. Такъ, кропленіе

¹⁾ Продолженіе. См. №№ 12, 13—14 и 15 „Рязан. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 г.

²⁾ Конечно, мы разумѣемъ здѣсь три дѣйствія—именно кропленіе крови, сожженіе жертвеннаго мяса и трапезу. Что же касается приведенія жертвы, возложенія на нее рукъ и закланія какъ дѣйствій подготовительныхъ, то они безъ всякаго измѣненія имѣютъ мѣсто при всѣхъ жертвахъ.

крови достигаетъ полнаго своего развитія и выступаетъ существеннымъ актомъ въ жертвѣ за грѣхъ; сожженіе является такимъ первосущественнымъ моментомъ въ жертвѣ всесожженія и наконецъ жертвенная трапеза—въ жертвѣ мирной.

Правда эти дѣйствія были распредѣлены между соотвѣтствующими отдѣльными видами жертвъ не такъ, чтобы каждое дѣйствіе находилось исключительно въ одномъ видѣ и не встрѣчалось въ другомъ, а напротивъ въ каждомъ видѣ болѣе или менѣе находились и всѣ отдѣльныя дѣйствія, такъ напр., кропленіе крови было въ жертвѣ всесожженія и жертвѣ мира, сожженіе находилось кромѣ жертвы мира и въ жертвѣ за грѣхъ и т. д. Однако же характерныя отличія отдѣльныхъ видовъ жертвъ отъ этого нисколько не сглаживались, что ясно изъ слѣдующаго. Кропленіе крови, обычно совершавшееся при другихъ жертвахъ самымъ простымъ и общимъ способомъ, именно въ формѣ возліянія на жертвенникъ, только въ жертвѣ за грѣхъ происходило въ особой усиленной формѣ: здѣсь кровь возлагалась на роги жертвенника всесожженія, а въ другихъ случаяхъ вносилась во святилище, гдѣ она кропилась на роги жертвенника благовонныхъ куреній по направленію къ завѣсѣ предъ чистилищемъ и даже во святомъ святыхъ непосредственно на чистилище. Сожженію, воспламенявшему при другихъ видахъ жертвъ лишь отдѣльныя части, только въ жертвѣ всесожженія предавалось все животное. Наконецъ трапеза, безусловно невозможная при жертвѣ всесожженія, не имѣвшая мѣста и при жертвѣ за грѣхъ, по крайней мѣрѣ, для самого приносящаго, является исключительно и главною особенностію жертвы мирной.

Указанное распредѣленіе видовъ жертвъ, такъ сказать, по своимъ спеціальностямъ т. е. по главнѣйшимъ моментамъ общей идеи жертвы даетъ намъ полную возможность опредѣлить различіе между ними. Это различіе касается какъ самыхъ цѣлей, для которыхъ приносилась жертва, такъ, конечно, и тѣхъ условій, которыми вызывалась жертва, т. е. религіозно-нравственнаго со-

стоянія самага приносящаго. Цѣль каждаго вида жертвы несомнѣнно должно видѣть въ значеніи того момента, который былъ преобладающимъ. Если кропленіе крови символизируетъ очищеніе отъ грѣховъ, какъ показано выше, то въ этомъ и состоитъ преимущественная цѣль жертвы за грѣхъ, предъ которой все прочее отступаетъ на задній планъ. Это слѣдовательно есть жертва полного очищенія отъ грѣховъ. Жертва всесожженія имѣетъ цѣлю выразить сознаніе того, что приносящій долженъ предавать себя Богу и по жизни своей принадлежать Ему; таково значеніе акта сожженія. Поэтому жертва всесожженія является жертвою полного и совершеннаго послушанія, самопожертвованія Богу. Наконецъ, если жертвенная трапеза изображаетъ внутреннее общеніе между Богомъ и человѣкомъ, то въ достиженіи этого единенія нужно полагать цѣль жертвы мирной. Таково существенное различіе между тремя видами жертвъ по ихъ цѣлямъ. Но если цѣли неодинаковы, то и мотивы, по требованію которыхъ приносились жертвы, должны быть различны. Тотъ, кто приносилъ жертву о грѣхѣ, очевидно, чувствовалъ себя стѣсненнымъ подъ игомъ грѣха, испытывалъ страхъ предъ проклятіемъ, наводимымъ имъ, и потому спѣшилъ сложить съ себя отвѣтственность за него посредствомъ жертвы. Поэтому и законъ, когда требуетъ жертвы за грѣхъ, то имѣетъ въ виду не просто грѣховность, а опредѣленный фактическій грѣхъ, подъ понятіемъ котораго должно разумѣть всякое дѣйствіе или состояніе, оказывающееся по сознанію человѣка преступнымъ. Такимъ образомъ при жертвѣ за грѣхъ всегда предносился спеціальнѣйшій мотивъ въ видѣ того или другого точно опредѣленнаго грѣха. Согласно съ такимъ мотивомъ и самое жертвоприношеніе сосредоточивалось главнымъ образомъ на актѣ очищенія. Такъ какъ съ грѣхомъ неразрывно связано фактическое отдѣленіе отъ Бога, дѣйствительное нарушеніе состоянія милости, поэтому жертва имѣетъ цѣлю по преимуществу возстановленіе грѣшника въ этомъ состояніи. Что же касается жертвы всесожженія и жертвы мирной, то принесеніе ихъ не поставляется въ связь съ какими-либо живо сознанными грѣхами,

подъ давленіемъ которыхъ грѣшникъ сталь-бы усиленно стремиться къ искупленію ихъ. Относительно жертвы всесоженія вообще замѣчается отсутствіе указанія на какіе-либо спеціальныя мотивы, по требованію которыхъ она должна была бы приноситься. Эта жертва является самой общеупотребительной и ординарной какъ разъ въ соотвѣтствіе съ тѣмъ, что она была символическимъ выраженіемъ полной и освященной самопреданности жертвователя Богу, или того самаго настроенія, которое всегда, во всю жизнь должно одушевлять благочестиваго израильтянина. Жертва же мира наоборотъ всегда приносилась по особому поводу, который представлялся въ божественныхъ благодѣяніяхъ и милостяхъ, какъ полученныхъ уже, такъ испрашиваемыхъ и ожидаемыхъ въ будущемъ. Если, какъ сказано, ни та ни другая жертвы не имѣли отношенія къ опредѣленнымъ грѣхамъ, то естественно, что актъ очищенія не достигалъ въ нихъ сильнаго развитія, однакоже и не могъ отсутствовать, такъ какъ чувство общей грѣховности и недостойнства предъ Богомъ здѣсь необходимо было. Въ одномъ случаѣ оно живо рисовалось сознанію приносящаго при мысли объ освященной самопреданности Богу, а въ другомъ—вслѣдствіе контраста съ божественными благодѣяніями. Этому чувству общей грѣховности соотвѣтствовало и самое очищеніе, которое отличалось здѣсь болѣе общимъ характеромъ, чѣмъ въ жертвѣ о грѣхѣ. Если такимъ образомъ отдѣльные виды жертвъ возникли въ Моисеевомъ законодательствѣ по потребностямъ спеціализаціи главнѣйшихъ моментовъ общей идеи жертвы, то самъ собою устраняется вопросъ объ исканіи между ними такого вида, который приближался бы болѣе или менѣе къ выраженію этой общей идеи и изъ котораго могли бы быть выведены генетически прочіе виды. Такая классификація жертвъ при ихъ спеціальному характерѣ прямо невозможна. Классификація ихъ возможна только въ смыслѣ указанія послѣдовательности или порядка отдѣльныхъ видовъ жертвъ. Въ этомъ случаѣ вполне естественно ожидать, что въ слѣдованіи другъ за другомъ видовъ жертвъ долженъ наблюдаться тотъ же порядокъ, какъ и въ слѣ-

дованіи отдѣльныхъ жертвенныхъ дѣйствій. Если кропленіе крови предшествуетъ сожженію, а это—жертвенной трапезѣ, то и жертва о грѣхѣ должна служить необходимымъ основаніемъ для жертвы всесоженія, а эта послѣдняя—необходимымъ основаніемъ для жертвы мирной. Такъ это и было въ дѣйствительности: тамъ, гдѣ приносились вмѣстѣ двѣ или всѣ три жертвы, жертва за грѣхъ всегда предшествовала жертвѣ всесоженія и эта жертвѣ мира, какъ напр. Исх. 29, 14. 18. 28; Лев. 5, 8. 10; 8, 14. 18. 22; 9, 8. 12; 9, 15. 16. 18; 12, 6 сл.; 14, 19 сл. 16, 11. 15. 24. Того же порядка мы будемъ держаться и при характеристикѣ отдѣльныхъ видовъ жертвъ. Но такъ какъ, помимо указанныхъ трехъ видовъ жертвъ, есть еще четвертый самостоятельный видъ—жертва повинности, стоящая въ тѣснѣйшей связи съ жертвою за грѣхъ, то вслѣдъ за послѣдней мы дадимъ характеристику жертвы повинности и потомъ перейдемъ къ обзорѣннѣю слѣдующихъ видовъ жертвъ.

Жертва за грѣхъ.

Имя этого вида жертвы собственно *грѣхъ* (у LXX *θυσία περί τῆς ἀμαρτίας*, въ Вульгатѣ—*sacrificium pro peccato*) весьма опредѣленно и непосредственно указываетъ на ея цѣль: она имѣетъ дѣло со грѣхомъ т. е. она имѣетъ цѣлю уничтоженіе, очищеніе грѣха. Вопросъ состоитъ только въ томъ, какіе грѣхи здѣсь разумѣются. Общее правило, по которому должна приноситься жертва о грѣхѣ, въ законѣ ставится такимъ образомъ: *если какая душа согрѣшитъ по ошибкѣ противъ какихъ либо заповѣдей Господнихъ, и сдѣлаетъ что нибудь, чего не должно дѣлать... то за грѣхъ свой... пусть представитъ Господу въ жертву за грѣхъ изъ крупнаго скота телъца безъ порока* и проч. (Лев. 4, 2—3, также стихи 13. 22. 27. Ср. Числ. 15, 23). Точно такими же словами опредѣляется объемъ грѣховъ, подлежащихъ очищенію чрезъ жертву повинности (Лев. 5, 17 и Числ. 5, 6), такъ что, очевидно, обѣ жертвы имѣютъ дѣло съ одной и той-же областію преступленій. Чтобы опредѣлить кругъ этихъ преступленій, нужно

напередъ знать, что разумѣется подъ „заповѣдями Господними“. Понятіе „заповѣдей Господнихъ“ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть сведено исключительно на такъ называемый Вэромъ „положительно религіозный данный израильскому народу законъ“ т. е. богослужебный, церемоніальный законъ, противопологаемый у того-же Вэра общему нравственному закону, преступленія противъ котораго будто бы не очищались чрезъ жертву, а карались по правиламъ гражданскаго закона. Уже не говоря о томъ, что такое различіе между тѣмъ и другимъ закономъ даже не существовало для израильянина, мы должны признать положеніе Вэра прямо несостоятельнымъ въ виду постановленій, содержащихся въ Лев. 6, 1—7 и 19, 20—22. По этимъ даннымъ жертва повинности,—а она, какъ мы замѣтили, простирается на ту-же область преступленій, что и жертва за грѣхъ,—должна была приноситься за грѣхи, принадлежавшіе къ категоріи не положительно-религіозныхъ, но вообще нравственныхъ проступковъ. Поэтому мы должны допустить болѣе общій объемъ для компетенціи жертвы о грѣхѣ соотвѣтственно съ общимъ смысломъ самаго выраженія „противъ какихъ либо заповѣдей Господнихъ“ т. е. заповѣдей вообще, а именно: жертва доставляла очищеніе отъ всякаго грѣха, въ которомъ только какъ грѣхѣ признался и раскаялся совершитель, и отъ всякаго стоящаго подъ проклятіемъ грѣха состоянія ¹⁾. Но понимаемый въ такомъ объемѣ грѣхъ однакоже не при всякихъ, а только при извѣстныхъ, опредѣленныхъ въ законѣ условіяхъ могъ быть очищаемъ чрезъ

¹⁾ Это мнѣніе принимаютъ также Геверникъ, Толукъ, Генгстенбергъ, Деличъ, Клифотъ и Вангеманъ. Этому общему положенію, намъ думается, не противорѣчитъ и та уже высказанная нами мысль, что жертва о грѣхѣ имѣетъ дѣло не съ общимъ состояніемъ грѣховности, а преимущественно съ грѣхомъ такъ или иначе опредѣленнымъ, спеціальнымъ. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, если какое либо дѣйствіе или состояніе оцѣнивается мною какъ грѣхъ (а такъ именно выражается мотивъ къ принесенію жертвы), то понятіе о грѣхѣ неизбежно получаетъ въ данномъ случаѣ видъ специфической опредѣленности, воплощается, такъ сказать, въ этомъ именно извѣстномъ мнѣ дѣйстви или состояніи. Когда же человѣкъ не зналъ за собою такихъ дѣйствій или состояній, которыя прямо относились бы къ нарушенію какихъ либо заповѣдей, то грѣхъ не сознавался имъ такъ остро и потому не представлялось особеннаго повода къ жертвѣ за грѣхъ.

жертву. Принесеніемъ жертвы очищались только тѣ грѣхи, которые были совершены по *ошибкѣ* (Лев. 4, 2. 22. 27 и Лев. 5, 15) или по *невѣдѣнію* (Лев. 5, 17) и если они были скрыты отъ глазъ совершителя т. е. не замѣчены имъ (Лев. 4, 13; 5, 2. 3. 4). Самое жертвоприношеніе могло состояться въ томъ случаѣ, когда грѣшникъ *узнаетъ* (Лев. 4, 14. 23. 28) доселѣ непризнаваемый имъ грѣхъ или *исповѣдается въ немъ* (Лев. 5, 5), безъ чего, конечно, не могло быть и повода къ принесенію жертвы. Совокупность всѣхъ этихъ условій и затѣмъ исключеніе изъ области религіознаго очищенія тѣхъ грѣховъ, которые совершались *дерзкою рукою* и наказывались истребленіемъ изъ народа (Числ. 15, 30), помогаютъ намъ уясненію характера очищаемыхъ грѣховъ. Если эти грѣхи не имѣли цѣлю прямого противленія противъ Бога, а были просто результатомъ ошибки, то должно въ нихъ видѣть просто уклоненіе или заблужденіе ¹⁾. Если съ другой стороны тѣ-же грѣхи разсматриваются какъ слѣдствіе невѣдѣнія, то здѣсь дается понять, гдѣ источникъ заблужденія. Теперь какъ же можно заблуждаться подъ влияніемъ невѣдѣнія? Человѣкъ, не знающій и не помнящій въ данный моментъ закона, или неспособный съ достаточною бдительностью слѣдить за собою и вникать въ значеніе своихъ дѣйствій, или обольщаемый другими,—такой человекъ, можно сказать, находится въ состояніи невѣдѣнія и если подъ влияніемъ его нарушаетъ какую-либо заповѣдь Бога, то становится грѣшникомъ по невѣдѣнію или заблуждающимся. Но какъ скоро это состояніе невѣдѣнія проходитъ и дѣло по сознанію самого виновника оказывается грѣхомъ, тогда онъ могъ принести жертву и получить прощеніе грѣха ²⁾. Подъ это поня-

¹⁾ Уже поэтому нельзя смотрѣть на эти грѣхи, какъ грѣхи слабости, каковыми считаютъ ихъ Генгстенбергъ, Кейль и Геверникъ. Тотъ, кто заблуждается т. е. сбивается съ правильнаго пути, дѣлаетъ это не по слабости, не потому, чтобы у него не доставало силъ идти хорошо извѣстнымъ ему путемъ, но потому только, что онъ не знаетъ твердо этого пути, или по невнимательности сбивается съ него.

²⁾ Мнѣніе Куртца по данному вопросу при нѣкоторомъ совпаденіи съ принятымъ нами существенно отъ него отличается. Онъ исходитъ изъ того предположенія, что понятіе „по *ошибкѣ*“ вполнѣ покрывается въ отдѣльныхъ мѣстахъ выраженіями то *по невѣдѣ-*

тіе о грѣхѣ легко подводятся всѣ указанные въ Лев. 4 гл. и 5, 1—13 ст. случаи принесенія жертвы о грѣхѣ; во всѣхъ нихъ имѣется въ виду одно, что грѣхъ происходилъ по ошибкѣ и узнавался послѣ.

Имѣя дѣло съ грѣхомъ опредѣленно сознаннымъ, выросшимъ, такъ сказать, до извѣстной степени интенсивности, жертва о грѣхѣ, какъ мы знаемъ, имѣла главнѣйшею цѣлю очищать и искуплять. Съ этимъ специально-очистительнымъ характеромъ жертвы находится въ соотвѣтствіи и то обстоятельство, что матеріалъ для нея избирался изъ всѣхъ жертвенныхъ животныхъ. Если всякая кровавая жертва имѣетъ очистительную силу, то и для цѣлей особеннаго усиленнаго очищенія можетъ идти всякая

нію, то „если они (грѣхи) были скрыты отъ глазъ совершителя“—и также, что признаніе доселѣ невѣдомыхъ грѣховъ служить поводомъ къ принесенію жертвы за эти грѣхи. Такимъ образомъ выходитъ, что „способными къ очищенію должны быть приняты такіе грѣхи, которые совершены по невѣдѣнію, ненамѣренню или вслѣдствіе поспѣшности и какъ такіе не могутъ подвергаться полицейски-судебному взысканію“; при этомъ, конечно, всѣ намѣренные и добровольные грѣхи исключаются изъ области очищенія (стр. 150—151).— Но Куртцъ ошибается, не различая понятій „ошибка“ и „невѣдѣнія“, считая ихъ какъ-бы взаимно-замѣнимыми; вслѣдствіе этого онъ получаетъ очень узкое понятіе о рассматриваемыхъ грѣхахъ, какъ *грѣхъ невѣдѣнія и непреднамеренности*. Въ самомъ дѣлѣ, подъ это понятіе никоимъ образомъ не подходятъ нѣкоторые указанные въ качествѣ примѣровъ грѣхи, какъ напр. безразсудная клятва (Лев. 5, 4) или преступленіе противъ посвященнаго —5, 15), но въ особенности присвоеніе чужой собственности, обманъ ближняго (—6, 23) и т. п. Куртцъ самъ сознаетъ это и, чтобы выдержать свое понятіе, вынужденъ подлѣ дѣйствующаго правила говорить и объ исключеніяхъ изъ него. Онъ строитъ гипотезу о такъ называемыхъ смягчающихъ обстоятельствахъ, подъ влияніемъ которыхъ грѣхи намѣренные могли бы рассматриваться какъ ненамѣренные (152 стр.); въ концѣ концовъ онъ предлагаетъ намъ такую классификацію грѣховъ, подлежащихъ очищенію. Это во 1-хъ тѣ, которые сами по себѣ способны къ очищенію, т. е. грѣхи по невѣдѣнію и безъ умысла и во 2-хъ тѣ, которые сами по себѣ не способны къ очищенію какъ совершенные съ умысломъ, но чрезъ разныя привходящія обстоятельства становятся очищаемыми; такими обстоятельствами являются во 1-хъ при грѣхахъ неявныхъ и потому изъятыхъ отъ судебного взысканія свободное и изъ собственного покаяннаго побужденія возникающее исполненіе съ добровольнымъ и усиленнымъ вознагражденіемъ за причиненный грѣхомъ вредъ насколько это вообще возможно; и во 2-хъ, предварительное понесеніе заслуженнаго по суду наказанія въ случаѣ такихъ грѣховъ, которые явны предъ судомъ и по этому подвергаются судебному взысканію. Но при всѣхъ этихъ натяжкахъ существенное различіе между грѣхами перваго и втораго класса т. е. грѣхами ненамѣренными и умысленными не уничтожается.

кровь, каждое животное. Эти животные были изъ рогатаго скота—телець, изъ мелкаго—kozy и овцы, причеь изъ послѣдняго класса были употребляемы животныя и женскаго пола; наконецъ въ случаѣ бѣдности приносились и птицы.

Но изъ всей этой совокупности животное для жертвы избиралось не по произволению приносящаго, а всегда опредѣлялось по лицамъ, которыя приносили, или по отдѣльнымъ случаямъ, по которымъ жертва приносилась. Въ этомъ отношеніи бросается въ глаза нисхождение жертвеннаго матеріала по теократическому положенію лицъ приносящихъ. Первосвященникъ (священникъ помазанный, *sacerdos qui unctus est*, ὁ ἀρχιερεὺς ὁ χειρισμένος) какъ глава и представитель цѣлаго общества приносилъ тельца (Лев. 4, 3). Это было самое высшее животное, которое приносилось и въ томъ случаѣ, если согрѣшало все общество (со включеніемъ всего священства) (Лев. 4, 13 сл.). За грѣхъ же начальника общества было достаточно принести козла (Лев. 4, 23) и за грѣхъ простого человѣка животное женскаго пола изъ мелкаго скота—козу или овцу (Лев. 4, 28. 32; 5, 6). Только бѣднымъ было предоставлено приносить двухъ горлицъ или молодыхъ голубей, одного въ жертву за грѣхъ, а другого во всеожженіе (Лев. 5, 7) и въ случаѣ невозможности этого допускалась безкровная жертва изъ десятой части ефы пшеничной муки, но безъ елея и ливана (—11 ст.). Несомнѣнно, что въ такомъ приспособленіи къ личностямъ проскальзываетъ особая тенденція разсматриваемой жертвы, объясняющаяся изъ самаго воззрѣнія ея на грѣхъ. Грѣхъ, предполагаемый здѣсь извѣстнымъ, опредѣленнымъ, разсматривается съ субъективной стороны, какъ дѣйствіе преступное, вмѣняемое согрѣшившему лицу, требующее искупленія. Отвѣтственность за этотъ грѣхъ возрастаетъ съ повышеніемъ согрѣшившаго по ступенямъ теократической лѣстницы, такъ какъ съ болѣе высокимъ положеніемъ соединяется обязанность къ лучшей жизни и поведенію. Особенность въ употребленіи жертвеннаго матеріала, наблюдавшаяся при принесеніи птицъ, объясняется дѣломъ необходимости. Такъ какъ сожженіе пред-

ставляетъ необходимый моментъ въ жертвѣ за грѣхъ, то въ данномъ случаѣ, когда одинъ голубь какъ жертва за грѣхъ долженъ быть предоставленъ священнику, оно выражалось въ принесеніи особаго голубя во всесожженіе.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Изъ отчета о. епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Рязанской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902 учебный годъ ¹⁾.

Глава 4. Ремесленныя занятія при школахъ столярныя и переплетныя велись при слѣдующихъ второклассныхъ школахъ: Струппенской, Старо-Рязанской, Песоченской и Старо-Стрѣлецкой, одни столярныя—при Куминской и Просѣчьинской, одни переплетныя при Горковской, Спась-Клепиковской и Перьинской. При Струппенской школѣ столярныя занятія ведутся 9-й годъ. Зарайское земство отпускаетъ на это по 200 р. въ годъ. Отчетный годъ столярнымъ ремесломъ занимались 30 учениковъ, вмѣстѣ съ ними занимались также и вышедшіе уже изъ школы. Переплетнымъ мастерствомъ занимались очень мало по причинѣ крайней тѣсноты помѣщенія. При Старо-Рязанской школѣ и тѣмъ и другимъ мастерствомъ занимались очень мало, за отсутствіемъ мастеровъ и оборотнаго капитала. Въ Песоченской школѣ ученики 2-го класса обязательно должны были каждый работать по 5 часовъ въ недѣлю. Сработанныя вещи продавались. Всего отъ продажи ихъ было выручено 75 руб. 63 коп. и для школы было сдѣлано на 7 р. 15 коп.—При Старо-Стрѣлецкой школѣ столярныя занятія ведутся 3-й годъ подъ руководствомъ особаго мастера переплетнымъ мастерствомъ, за уходомъ учителя среди года, занимались мало. При Куминской школѣ столярнымъ мастерствомъ

¹⁾ Окончаніе. См. № 4 „Ряз. Епарх. Вѣдом.“ за 1903 г.

занимались ежедневно съ 3—5 час. веч. подъ руководством мастера изъ дворянъ с. Кумина Е. Сивцова. Всѣхъ издѣлій продано на 42 р. 24 коп. Для школы сработано издѣлій на 36 р. Кромѣ сего учениками исполнены слѣдующія работы по школѣ: устроена тесовая переборка между столярной и столовой, прорублена и устроена вторая дверь въ ученической спальнѣ, распилено и сфуговано до 200 шт. теса для школьнаго двора, а также вставлялись разбитыя стекла въ зданіи и производился другой ремонтъ (всего на 27 руб.). Всѣхъ обучавшихся было 25 чел., изъ коихъ 5 чел. составляли старшую группу, 13—среднюю и 7 чел.—младшую (начавшую занятія только со 2-й половины учебнаго года). Переплетныя работы при Горковской, Спась-Клепиковской и Первинской велись подъ руководствомъ учителей.

При двухклассныхъ школахъ занятія столярнымъ ремесломъ велись при Малиновской—32 уч., подъ руководствомъ столяра, ежедневно по два часа послѣ обѣда каждая изъ 5 группъ или, лучше сказать, каждый—одинъ разъ въ недѣлю,—и въ Карамышевской въ праздники или подъ праздники подъ руководствомъ столяра, пріѣзжавшаго изъ Касимова за поденную плату. Въ Зміевской школѣ подъ руководствомъ учительницы мальчики занимались переплетнымъ мастерствомъ по вечерамъ.

Въ одноклассныхъ школахъ ремесленныя мастерства велись совсѣмъ мало, въ Михайл. у. при Огибаловской школѣ, въ Пронскомъ—при Никитинской, въ Раненбургскомъ—при Петропавловской и Алексѣевской. При одноклассныхъ школахъ, замѣчаетъ отчетъ, едвали эти мастерства и будутъ развиваться.

Руководящія занятія велись учительницами при 36 школахъ, при 4 изъ нихъ женами священниковъ (А. Молчановою, А. Вишневецкой, М. Арбековой и А. Покрываловой), при 1 дочерьми священника (Л. и В. Волковыми).

Сельско-хозяйственныя занятія велись при второклассныхъ школахъ Березовской, Сысоевской, Старо-Рязанской, Старо-Стрѣлецкой, Струпненской, Просѣчьинской и Песоченской, осенью и весною, подъ руководствомъ завѣдующихъ и учителей, но на

практическія работы лѣтомъ ученики нигдѣ не оставались. Бесѣды по земледѣлю и садоводству и огородничеству болѣе систематично велись при Песоченской школѣ (учит. Сапфировымъ), бывшимъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Но и при этой школѣ заведенный было питомникъ въ 1902 г. изведенъ, да и въ разведеніи сада и огорода образцоваго порядка не было. Учитель жалуется на недостатокъ средствъ. При другихъ 6 школахъ сельско-хозяйственныя свѣдѣнія сообщались учителями малосвѣдущими въ сельскомъ хозяйствѣ. При Первинской школѣ бесѣды, начатыя г. Гильдебрантомъ, студентомъ сельско-хозяйственнаго института продолжались только 1—1½ мѣсяца. Лѣтомъ 1902 г., какъ было сказано, 6 учителей были командированы на сельско-хозяйственные курсы въ с. Песочнѣ.—Кромѣ того отчетъ отмѣчаетъ 5 шк. двухклассныхъ и 33 одноклассныхъ, при которыхъ имѣются земельные участки, но рѣдко гдѣ школьники участвуютъ только въ обработкѣ ихъ. Небольшія пасѣки имѣлись при второклас. Струиенской и Просѣчьинской школахъ, также при Путятинской двухклассной.

Глава 5. Говоря о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ церковныхъ школахъ всѣмъ порядкомъ жизни въ ней и направленіемъ обученія, о. епарх. наблюдатель между прочимъ указываетъ, что въ 27 школахъ преимущественно въ деревняхъ, совершались на канунѣ праздниковъ всенощныя, указываетъ на значеніе новаго школьнаго праздника 11 мая, торжественно отпразднованнаго въ г. Рязани и въ нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ, съ актами для учащихся. Говоря о дисциплинѣ въ школахъ, о. наблюдатель осуждаетъ всякія наказанія, соединенныя съ грубымъ униженіемъ учениковъ и физическимъ страданіемъ. Въ рѣчи объ общежитіяхъ отмѣчается постепенное развитіе благотворительности учащимся устройствомъ при школахъ стипендій. При Первинской второкл. шк. было 14 стипендіатовъ отъ земства, при Старо-Стрѣлецкой—2 отъ отдѣленія, 5—отъ земства и 1 на стипендіи имени Іоанна, Еп. Чебоксарскаго, бывшаго предсѣдателя Училищн. Совѣта, при Песоченской 1 на

средства о. завѣдующаго школою свящ. В. Сапфинова, и 1 на средства Отдѣленія, при Делеховской—1 на средства о. завѣдующаго свящ. Д. Орлова и 1 на средства учителя той же школы В. Чтецова, при Сысоевской 1—на средства Отдѣленія; каждому общежитнику Старо-Рязанской школы Отдѣленіе выдавало пособіе по 50 к. въ мѣсяць. При Карамышевской двухклассной шк. 12 стипенд. содержались на средства Правосл. Миссіон. Общества (отпускающаго на школу 400 р. въ годъ).

Глава 6. Религіозно-нравственныя чтенія велись преимущественно во второклассныхъ школахъ (Березовской—7 чт., Горьковской—20, Струнненской—3, Первинской—13, Старо-Стрѣлецкой—19, Просѣчьинской—?, Песоченской—9, Куминской—18, Делеховской—20, Старо-Рязанской—?), двухклассныхъ (Николо-Тумской—19, Карамышевской—19, Кирилло-Меѳодіевской—9, Зміевской, Путятинской и Нарышкинской) и наконецъ при одноклассныхъ: въ Данковскомъ уѣздѣ при всѣхъ одноклассныхъ велись собственно внѣбогослужебныя собесѣдованія между утренней и литургіей; въ Егорьевскомъ—при Алексинской школѣ (10), въ Зарайскомъ—при Нижне-Вѣлоомутской (3), Срезневской (8), Столповской (4), Носовской (8) и Городецкой (22); въ Михайловскомъ—при Катагощинской (10), при Огибаловской (12), Печерниковской (4) и Печерниковско-Высельской (8); въ Пронскомъ уѣздѣ—при Рудневской (16), Гороховской, Букринской и Перевлѣсской (15), въ Карповской и Яблоневской, въ Раненбургскомъ—при Климовской и Александро-Невской; въ Ряжскомъ—при Покровской, Поплевинской и Глинской; въ Сапожковскомъ—при Морозово-Борковской (11), Напольной (4) и Ануровской (5); въ Скопинскомъ—при Курбатовской (10), Озерской, Борщевской (20), Лопатинской (15) и Знаменской (10); въ Спасскомъ при Панинской (2). Чтенія велись большею частію съ свѣтовыми картинами, весьма разнообразныя по характеру, начиная отъ болѣе или менѣе интеллигентныхъ или представляющихъ цѣлыя музыкально-вокально-литературные вечера до простѣйшихъ чтеній маленькихъ брошюръ и троицкихъ листковъ и рассказовъ изъ свящ. исторіи.

Всѣ во всякомъ случаѣ заслуживаютъ полнаго уваженія и устроители ихъ всякаго содѣйствія. Любопытны, наприм., программы чтеній: 1) въ Николо-Тумской школѣ: чтенія прот. Ст. Остроумова о святой землѣ, статьи религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго содержанія изъ журналовъ Вѣра и Разумъ, Странникъ, Отдыхъ Христіанина и мн. др.; чтенія г. Клевезаль—о народныхъ чтеніяхъ въ ряду прочихъ просвѣтительныхъ учрежденій, о значеніи школы, о воскресной школѣ, объ открытіи Касимовскаго работнаго дома, о питейной реформѣ, объ Одесскомъ народномъ университетѣ; чтенія учителя Горбатова—о церковномъ пѣніи, о его высокомъ достоинствѣ и благотворномъ вліяніи на людей, о всеобщемъ участіи въ пѣніи при богослуженіи и проч. 2) Въ Струппенской школѣ: 1 отд. „Коль славенъ“ (хорь), чтеніе повѣсти Пушкина „Капитанская дочка“, „Ангелъ“ (хорь), продолженіе чтенія „Капит. дочки“, „Многи лѣта“ (хорь). 2-е отд. „Уходимъ съ пѣсней въ край родной“ (хорь), продолженіе чтенія „Капит. дочки“, „Преображенскій маршъ“ (хорь), На переходъ чрезъ Дунай (хорь) и „Боже Царя храни“ (хорь). 3) При Горковской—чтенія о завѣдующаго: ученіе Церкви о мытарствѣ, что такое просфора, милостивая душа и загробная росписка, ночныя слезы и проч. 12 чтеній изъ общей церковной исторіи, 3 чтенія изъ русской гражданской исторіи и проч.; чтенія учителя—Баранова—12 выпускровъ рассказовъ прот. Владиславева: „изъ народнаго быта“.

Глава 7 Въ заключеніе отчета о. наблюдатель перечисляетъ общества, содѣйствующія распространенію народнаго образованія, духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія: Братство св. Василія, Еп. Рязанскаго въ Рязани, Братство св. Николая въ Николаевской Тумѣ, общество вспомошествованія школамъ грамоты въ г. Касимовѣ, Братство всемилостиваго Спаса въ г. Спаскѣ; Общество распространенія народныхъ чтеній и Общество вспомошествованія учащимся въ начальныхъ школахъ Егорьев. у. въ г. Егорьевскѣ. Общество вспомошествованія и эмиритура для учителей въ г. Рязани, и эмиритура въ г. Дан-

ковѣ. Не упомянуты уѣздные комитеты попечительствъ о трезвости народной, которые владѣютъ, кажется, и значительными средствами и уже много дѣлаютъ по устройству народныхъ библиотекъ-читаленъ, устройству народныхъ чтеній и проч. Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности сихъ комитетовъ знать было бы весьма желательно.

Н. Орминъ.

Егорьевскій расколъ въ 1902 году.—Раскольниковъ въ городѣ Егорьевскѣ насчитывается до 4 тысячъ. Большинство изъ нихъ принадлежитъ къ австрійскому священству. Въ недавнее сравнительно время Егорьевскіе раскольники жили обособленною жизнью, на міръ смотрѣли, какъ на погрязшій въ тинѣ невѣрія и пороковъ, свое вѣрованіе оберегали, какъ фанатики, готовые жизнь положить за малѣйшее нарушеніе его; рѣдко и лишь въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, наприм. по торговымъ дѣламъ, входили въ сношеніе съ православными, дѣтей своихъ обучали у начетчиковъ и дѣвицъ-вѣкоушъ. Въ такой обособленности раскола заключалась его мощь. Религіозныя стѣсненія раскольниковъ отчасти поддерживали и питали его фанатизмъ, давая имъ поводъ смотрѣть на себя, какъ на мучениковъ. Но вотъ время безвозвратно перемѣнилось и создало для раскольниковъ иное положеніе. Вънѣшне расколъ выигралъ за послѣднія два десятилѣтія, съ представленіемъ имъ свободы богослуженія: раскольники устроили у себя великолѣпную молельню, нерѣдко устраиваютъ торжественныя процессіи по случаю похоронъ, ихъ попы свободно носятъ свои одежды и длинные волосы, служатъ по уставному, но внутреннюю силу расколъ потерялъ. Никѣмъ непреслѣдуемые раскольники стали терпимѣ относиться къ православнымъ, входятъ съ ними въ дружбу и общеніе, что такъ недавно еще считали грѣхомъ. Терпимость ихъ доходитъ до того, что дѣтей своихъ они посылаютъ учиться въ церковно-приходскія школы. Послѣднія успѣли уже оказать неогрѣненную услугу, послуживъ орудіемъ сближенія между дѣтьми православныхъ и раскольниковъ. При постоянномъ общеніи съ православными товарищами по школѣ

и при воспитательномъ руководствѣ православнаго учителя и законоучителя-священника, не замѣтнымъ образомъ сглаживается домашнее раскольничье воспитаніе. Такое примирительное настроеніе новаго раскольничьяго поколѣнія стало обезпокоивать главарей раскола, людей старыхъ мыслей, рьяныхъ приверженцевъ старины. Они увидѣли, что если оставить дѣло такъ, какъ есть, то падеть совсѣмъ древле благочестіе. Но какъ помочь бѣдѣ, грозящей расколу? Прежде можно было положить запретъ на школу, нынѣ этого уже нельзя сдѣлать: грамотность стала всеобщою насущною потребностью, особенно въ такомъ промышленномъ районѣ, какъ г. Егорьевскъ съ его фабриками и заводами. Вожаки-раскольники придумали такой выходъ: учредить свои собственныя школы, въ которыхъ учителями были бы ихъ начетчики, а законоучителями ихъ лжепопы. Тогда ихъ дѣти воспитывались бы въ духѣ раскольничьяго фанатизма и глубочайшаго отчужденія отъ православной церкви. Ходятъ упорные слухи, что они уже возбудили такое ходатайство предъ мѣстной учебной дирекціей, ссылаясь на то, что будтобы гдѣ-то въ Нижегородской губерніи разрѣшены раскольничьи школы съ ихнимиже законоучителями.

Стало извѣстнымъ и другое крайне неблагопріятное движеніе среди Егорьевскихъ раскольниковъ. У нихъ явилась мысль учредить въ г. Егорьевскѣ раскольничью архіерейскую каѳедру, чтобы объединить въ одно цѣлое весь гуслицкій районъ съ его шестидесятысячнымъ сплошнымъ раскольничьимъ населеніемъ. Отсюда будутъ исходить всѣ распоряженія къ усиленію раскола всего округа: объ открытіи задуманныхъ школъ, молелень, о командированіи для бесѣдъ съ православными своихъ начетчиковъ и проч. Исполнилась эта завѣтная мечта раскольниковъ, и тогда расколъ возродится, возвратитъ себѣ утраченную силу и вліяніе на православную среду. Учрежденіе архіерейской каѳедры сдѣлалось очереднымъ, злободневнымъ вопросомъ мѣстныхъ раскольниковъ весьма дѣятельно принялись они за осуществленіе своихъ плановъ.

Конечно, добиться открытія своихъ самостоятельныхъ школъ на законныхъ основаніяхъ для нихъ не возможно, но кто можетъ поручиться за то, что роскошная Егорьевская молельня не огласится старообрядческой архіерейской службой въ услуду раскольниковъ? Въ этомъ направленіи особенно усердно работаетъ нѣкто З.

Егорьевскъ часто посѣщаютъ Мельниковъ, Бриллиантовъ, Усовъ. Въ прошломъ году здѣсь въ изобиліи среди раскольниковъ появились брошюры—сочиненія Усова: о миропомазаніи, объ исповѣди и книги подъ заглавіемъ: „Церковь Христова временно безъ епископа“. Упомянутый З. въ ноябрѣ 1902 г. ѣздилъ за границу, на счетъ богатыхъ раскольниковъ, въ Австрію, въ Буковину; оттуда онъ привезъ разные фотографическіе снимки— съ гробницы митр. Амвросія и съ разныхъ иконъ съ двуперстнымъ сложеніемъ. Распространеніе ихъ оживляетъ религіозный интересъ между раскольниками.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла 2-я книга (годъ V) Духовнаго Богословско - апологетическаго журнала **ВѢРА и ЦЕРКОВЬ.**

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ: Поученіе о святомъ храмѣ. Преосвященнаго Трифона, Епископа Дмитровскаго.—Роковой пунктъ въ религіозномъ лжеученіи графа Л. Н. Толстого (отрицаніе церкви со всѣми ея установленіями). (Окончаніе). Свящ. С. В. Страхова.—Миръ, какъ процессъ имѣющій начало. (Продолженіе). В. Н. Голубева Нервность и аскетизмъ. (Мысли, воспоминанія и впечатлѣнія). (Продолженіе). Доктора В. К. Недзвецкаго.—Открытое письмо за атлантической океанъ. Н. И. Троицкаго.—Дѣяніе Святѣйшаго Синода 29 января 1903 года.—Еще пятнадцать лѣтъ служенія церкви борьбою съ расколомъ. (Продолженіе). Заслуженнаго профессора Н. И. Субботина.—Къ вопросу о возрожденіи православно-русскаго прихода и обновленіи церковно-общественной жизни въ немъ. Протоіерея Н. В. Благоразумова.—Къ вопросу объ ознакомленіи учащихся въ средней школѣ съ славянской Библией.—Библиографія.—Жизнеописанія о Серафима Саровскаго.—Сборники статей свящ. Гр. Петрова. Свящ. Вл. Гобчанскаго.—Сборникъ статей прот. Д. Ѳ. Касицына. И. Бачалдина.—Срѣтеніе Господне.—Новыя книги.—Январскія книжки Духовныхъ журналовъ.—Объявленія.

Подписка на журналъ продолжается.

Редакторъ-издатель, прот. *І. И. Соловьевъ.*

Книжный и иконный складъ Братства св. Василя, Еп. Рязанскаго предлагаетъ Именные иконы, изданныя Аѳонскимъ Ильинскимъ скитомъ подѣ наблюденіемъ миссіонера М. А. Кальнева.

Именные иконы, написанныя на толстомъ и прочномъ картонѣ, издаются въ 12 красокъ, величиной въ 3×4 верш., внизу лицевой стороны каждой иконы напечатанъ тропарь святому, на оборотной сторонѣ иконы напечатаны житіе святого и форма описи акта о рожденіи новокрещеннаго.

ПЕРЕЧЕНЬ ИМЕННЫМЪ ИКОНАМЪ:

І Ю Л Ъ.

Препод. Антоній Печерскій—10 іюля, 7 мая и 21 сент.; св. равноап. княгиня Ольга—11 іюля; св. равноап. князь Владиміръ—15 іюля; св. великомуч. Марина—17 іюля; св. препод. Іоаннъ многострад.—18 іюля и 21 сент.; св. пророкъ Ілія—20 іюля и въ нед. Праотець; св. равноапост. Марія Магдалина—22 іюля, 4 мая и въ нед. Мурон.; свв. страстотерпцы князья Борисъ и Глѣбъ—24 іюля, 2 мая; св. преподобномуч. Параскева—26 іюля; св. мученикъ Іоаннъ воинъ—30^ю іюля.

А В Г У С Т Ъ.

Св. мученикъ Лаврентій, архидіаконъ—10 авгус.; св. Тихонъ, еп. Воронежскій—13 авгус.; св. мученица Наталія—26 авгус.

С Е Н Т Я Б Р Ъ.

Св. мученица Домна—3 сен. и 28 декаб.; св. пророкъ Захарія—5 сен., 11 фев. и 24 іюля; св. преподобномуч. Аванасій Бретскій—5 сент. 20 іюля; св. преподобномуч. Макарій, архим. Переяслав.—7 сент. и 13 мая; свв. прав. богоотцы Іоакимъ и Анна—9 сент.; св. Ѳеодосій Углицкій, архіеп. Черниговскій—9 сент.; св. великомуч. Евѳимія всехвальинск.—16 сент. и 11 іюля; св. мучен. Людмила, княгиня Чешская—16 сент.; евр. муч. Вѣра, Надежда, Любовь и мать ихъ Софія—17 сент.; св. первомуч. равноап. Ѳекла—24 сент.; св. препод. Сергій Радонежскій—25 сент. и 5 іюля.

О К Т Я Б Р Ъ.

Св. священномуч. Діонисій Ареопagitъ—3 окт. и 4 янв.; св. препод. Пелагія—8 окт.; св. Апостоль и Евангелистъ Лука—18 окт., 4 янв., 22 апр., 20 іюля; св. мученица Елисавета—22 окт.; св. великомуч. Димитрій Солунскій—26 окт.; св. Димитрій митроп. Ростовскій—28 окт. 21 сент.; св. великомученица Параскева Пятница—28 окт.

Н О Я Б Р Ъ.

Св. беззребр. и чудотвор. Косма и Даміанъ—1 нояб.; св. Михаилъ архангель—8 нояб. и 6 сент.; св. мученикъ Александръ Солунскій—9 нояб.; св. мученица Стефанида—11 нояб.; св. Апостоль Филиппъ—14 нояб. и 30 іюня; св. Апостоль и Евангелистъ Матѳей—14 нояб. и 30 іюня; св. князь Михаилъ Тверской—22 нояб.; св. благов. князь Александръ Невскій—23 нояб. и 30 авг.; св. Митрофанъ еписк. Воронежскій—23 нояб.; св. великомуч.

Екатерина—24 нояб.; св. апостоль Андрей Первозванный—30 нояб., 20 и 30 іюня.

Д Е К А Б Р Ъ.

Св. великомуч. Варвара—4 дек.; св. Николай чудотв., архіеп. Мврлійскій—6 дек. и 9 мая; Зачатіе правед. Богом. Анною Пресв. Богородицѣ—9 дек.; св. мучен. Евгеній—13 дек.; св. Стефанъ Еписк. Суромскій—15 дек.; св. пророкъ Даніилъ и три отрока Ананія, Азарія и Мисаилъ—17 дек. и въ нед. Праот.; св. священномуч. Игнатій Богоносець—20 дек. 4 и 29 янв. въ субб. сырн.; св. великомуч. Анастасія Узорѣшительница—22 дек.; св. Петръ митр. Московскій—21 дек., 24 авг., и 5 окт.; св. первом. и архид. Стефанъ—27 дек., 4 янв. и 2 авг.

Желающимъ выписать именныя иконы, прошу съ требованіемъ обращаться въ книжный складъ Братства св. Василя, Епископа Рязанскаго, прилагая по 5 коп. за экземпляръ—Пересылка бесплатно.

Завѣдующій складомъ Братства священникъ *Н. Успенскій*.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ недѣлю православія.—Поученіе готовящимся къ исповѣди и принятію св. Таинъ.—Нужно ли новому духовнику исповѣдывать грѣхи, открытые прежнему духовному отцу и имъ разрѣшенные?—Различныя виды кровавыхъ жертвъ.—Иавѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ*.

Печатать дозволяется. Марта 9 дня 1903 г. Цензоръ, прот. *Александръ Боголюбовъ*.

Рязань. Типографія Братства св. Василя.