

ВОДОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Марта 1. № 5. 1872 года.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Октября 6, дня 1871 г., № 57. *О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи, въ качествѣ учебника по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить въ воиныхъ, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

Декабря 31 дня, 1871 г. № 68. *Объ устройствъ воспитательной части въ Духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, за № 270, журнала учебнаго Комитета съ опечатанными, по опредѣленію Св. Синода отъ $\frac{7 \text{ Апрѣля}}{12 \text{ Мая}}$ настоящаго года, экземплярами журналъ Комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: По рассмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ, въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Свят. Синода, изчисленными въ опредѣленіи отъ $\frac{7 \text{ Апрѣля}}{12 \text{ Мая}}$ 1871 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для Синодальныхъ членовъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по пяти для Семинарскихъ Правленій и по два для Правленій духовныхъ училищъ; послѣднимъ для свѣдѣнія.

Января 30 дня, 1872 г. № 5. *О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Нак., Мировой Судья представилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному, по Черниговская Духовная

Консисто́рія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисто́ріею пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святы́ишимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святы́ишій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисто́рій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святы́ишій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству, а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троц-

каго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 Апрѣля 1872 г. за № 76.

Учебный Комитетъ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ Членами его, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемая въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, практическая грамматика Перевлѣтскаго, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ, оказывается однакожь трудною для учениковъ при приготовленіи ими уроковъ, и озабочиваясь приисканіемъ другаго, болѣе соответствующаго сей послѣдней цѣли учебника, обратилъ вниманіе на вышедшую недавно въ Москвѣ грамматику русскаго языка, составленную преподавателемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. По рассмотрѣніи грамматики русскаго языка г. Кирпичникова въ Учебномъ Комитетѣ оказалось слѣдующее:

Грамматика русскаго языка Кирпичникова и Гилярова состоитъ изъ двухъ книгъ: первая книга подъ заглавіемъ: «Этимологія русскаго языка для низшихъ классовъ гимназій (примѣнительно къ правописанію)» составлена преподавателями Московскихъ гимназій А. Кирпичниковымъ и Ѳ. Гиляровымъ (Москва 1869 года 2-го изд. 75 стр.), вторая подъ заглавіемъ: «Синтаксисъ русскаго языка (примѣнительно къ правописанію),» составлена А. Кирпичниковымъ (Москва 1869 г. 62 стр.).

Въ предисловіи къ этимологіи (III стр.) авторы объясняютъ характеръ составленнаго ими учебника такъ: «все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть несогласны съ нами, опущено; помѣщено только то, что остается неизмѣннымъ, — не) смотря на различіе взглядовъ учителей на предметъ, не смотря на различіе преподаваній: необходимыя этимологическія правила и правила орѳографіи изъ нихъ вытекающія; все же прочее, относящееся болѣе къ общей грамматикѣ, чѣмъ къ русской, какъ то: опредѣленія грамматическихъ терминовъ, понятныя ученикамъ только (говоримъ по опыту) при живомъ объясненіи, отношеніе частей рѣчи къ частямъ предложенія и т. п., или вовсе опущено нами, или приведено въ возможно краткомъ видѣ. Такимъ образомъ преподаватель можетъ добавлять хоть себя къ нашему руководству все, что сочтетъ нужнымъ, но ничего лишняго, какъ намъ кажется, онъ не найдетъ здѣсь.»

На тѣхъ же основаніяхъ г. Кирпичниковъ предположилъ исключить изъ учебника а) синтаксисъ языка народнаго и разговорнаго, — б) правила объ управленіи и сочетаніи словъ, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ, — в) логическую сторону синтаксиса (стр. III и IV предисловія во 2-й книгѣ).

Такимъ образомъ, на принятыхъ авторами основаніяхъ, учебникъ ихъ ограничивается краткимъ объясненіемъ слѣдующихъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ грамматическаго ученія о русскомъ языкѣ: послѣ перечисленія 35 буквъ, раздѣленія гласныхъ на твердыя и мягкія, и словъ на слоги, объясняется предложеніе и части онаго (1—4 стр.), за тѣмъ разсматривается каждая часть рѣчи въ существенныхъ ея отличіяхъ и формахъ съ замѣчаніями о правописаніи (4—46 стр.). Въ заключеніи этимологіи дается понятіе о составѣ словъ, о основахъ, имѣющихъ въ корнѣ букву *Ѣ*, и о переносѣ словъ (46—56 ст.).

Во второй книгѣ излагается синтаксисъ простаго предложенія (1—20 стр.) и сложнаго 20—42 стр. Въ первомъ случаѣ указывается: какими частями рѣчи выражается подлежащее, сказуемое, дополненіе, опредѣленіе, обстоятельство, обращеніе и дается краткое понятіе о безличномъ предложеніи и о знакахъ препинанія въ серединѣ предложенія и между предложеніями. Въ синтаксисѣ сложнаго предложенія опредѣлительныя, дополнительныя, обстоятельственныя: времени, мѣста, образа дѣйствія, причины и цѣли, предложенія условныя и уступительныя. Наконецъ излагаются общія правила о зна-

кахъ препинанія. Въ концѣ каждой части учебника помѣщены примѣры для грамматическаго разбора и для диктовки. Въ первой части эти примѣры состоятъ изъ отдѣльныхъ предложений (57—75 стр.) для объясненія этимологическихъ правилъ. Кромѣ примѣровъ, правильно напечатанныхъ со всѣми знаками и расположенныхъ въ порядкѣ правилъ, во 2-й книгѣ приведены примѣры, расположенные въ безпорядкѣ и не имѣющіе знаковъ препинанія кромѣ конечныхъ (43—62 стр.).

Въ означенномъ составѣ разсматриваемая грамматика гг. Кирпичникова и Гиларова можетъ быть названа полнымъ грамматическимъ ученіемъ о русскомъ языкѣ, такъ какъ она касается всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ языка собственно въ грамматическомъ отношеніи; по содержанію же она значительно уступаетъ грамматикѣ Перевлѣскаго и не объясняетъ подробностей по нѣкоторымъ вопросамъ училищной программы по русскому языку, напримѣръ: объ управленіи и согласованіи словъ и проч., а другихъ вопросовъ совершенно не касается, напримѣръ: о способахъ соединенія предложений равносильныхъ (coordinatio), о періодѣ и словорасположеніи.

По первому вопросу, «правила объ управленіи и согласованіи словъ, говоритъ авторъ (стр. IV предисл.), сколько намъ извѣстно изъ практики, только затрудняютъ учащихся, умѣющихъ отъ младенчества говорить по-русски, заставляютъ ихъ почти напрасно тратить время, которое имъ слишкомъ дорого.» Мнѣніе это можно признать справедливымъ только при извѣстныхъ условіяхъ и сворѣ относительно согласованія, но управленіе словъ не должно же оставаться для учениковъ неразъясненнымъ, по крайней мѣрѣ, въ основѣ своей и въ важнѣйшихъ частностяхъ, такъ какъ въ привычномъ имъ языкѣ могутъ встрѣчаться не свойственныя языку выраженія въ этомъ отношеніи, областныя или подражательныя, напримѣръ: «благодаря вамъ или обстоятельствамъ, дѣло удалилось», гдѣ «благодарить» (кого) вопреки природѣ своей, управляетъ дательнымъ падежемъ. Въ особой статьѣ или при разборѣ примѣровъ преподаватель долженъ разъяснить ученикамъ, какъ необходимо обращать строгое вниманіе на требованіе смысломъ одного слова извѣстной формы, а не другой; желательно бы въ слѣдующемъ изданіи разсматриваемаго учебника видѣть разъясненіе сущности означеннаго вопроса.

Исключеніе изъ разсматриваемаго учебника трехъ остальныхъ статей: «о сочиненіи равносильныхъ предложений, о пе-

периодъ и словорасположеніе» не составляет важнаго недостатка, такъ какъ они легко могутъ быть объяснены учащимся указаннымъ въ программѣ практическимъ способомъ при разборѣ примѣровъ, приложенныхъ къ синтаксису и при пособіи грамматики Церевлѣвскаго. Особенности равносильныхъ предложений полезнѣе указать при сравненіи ихъ съ придаточными, о которыхъ учебникъ говоритъ довольно подробно. При этомъ выяснится для учащихся понятіе о периодѣ, объясненіе котораго и училищною программой указано совершенно практическое. Словорасположеніе же требуетъ преимущественно практическаго метода, такъ какъ только при вниканіи въ различный порядокъ словъ становится понятнымъ различіе въ силѣ и точности выраженія и изощряется навыкъ къ наиболѣе основательному и выгоднѣйшему расположенію словъ для выраженія извѣстнаго оттѣнка мысли. Мелкіе вопросы училищной программы, опущенные учебникомъ, также легко могутъ быть восполняемы при объясненіи примѣровъ. Слѣдовательно, со стороны неполноты содержанія, разсматриваемая грамматика не представляетъ значительныхъ неудобствъ, которыя нельзя было бы наставнику устранить, при указанныхъ ему воплотительныхъ пособіяхъ и при обязательномъ для него практическомъ методѣ преподаванія. Съ другой стороны, авторъ разсматриваемаго синтаксиса, вѣроятно, не откажется, при слѣдующемъ изданіи своего учебника, восполнить указанные въ немъ пробѣлы.

Но изложено, авторы разсматриваемой грамматики не считаютъ возможнымъ назвать её «практическою», въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово привыкли у насъ понимать въ послѣднее время, въ особенности въ примѣненіи къ учебникамъ подобнаго рода, т. е., въ смыслѣ самоучителя. Безъ преподавателя знакомство съ грамматикою по нашему учебнику не возможно... При всемъ томъ, мы предоставляемъ преподавателю полную свободу» (стр. III предисл. къ 1-й книгѣ). Предлагаемое руководство, по ихъ мнѣнію, можно назвать практическимъ въ другомъ отношеніи. «Преподаваніе русскаго языка въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣетъ, если не единственною, то, по крайней мѣрѣ, главную задачу научить учениковъ писать правильно, сознательно, т. е. на основаніи знанія грамматическихъ правилъ, что и должно быть названо практическимъ элементомъ преподаванія»

этимологии» (стр. IV тамъ же). Объясненія эти не даютъ яснаго понятія объ употребленномъ авторами способѣ изложенія грамматическаго ученія; самое же дѣло показываетъ, что въ разсматриваемой грамматикѣ опредѣленія и положенія предпосланы примѣрамъ, какъ было въ прежнихъ грамматикахъ, напримѣръ Востокова и Греча. Слѣдовательно настоящаго практическаго вывода правила изъ разобраннаго примѣра въ ней нѣтъ.

При указанномъ сходствѣ съ старыми грамматиками трудъ гг. Кирпичникова и Гилярова, значительно превосходитъ ихъ: а) ученію о частяхъ рѣчи они предпосылаютъ объясненіе состава предложенія, — б) по разсмотрѣніи каждой части рѣчи объясняются ими особенно важные случаи въ правописаніи относящихся къ ней словъ, — в) при многихъ частныхъ случаяхъ указываются мѣста знакамъ препинанія, сверхъ общаго ученія объ нихъ въ концѣ синтаксиса, — г) въ ихъ трудѣ больше развитъ синтаксисъ вообще и въ особенности по сложномъ предложеніи, на что въ старыхъ грамматикахъ были только намеки. Вообще со стороны научнаго достоинства разсматриваемая грамматика значительно выше не только вышеупомянутыхъ, но и довольно употребительной нынѣ грамматики г. Антонова; она стоитъ въ уровень съ современнымъ возрѣніемъ на грамматическое ученіе о языкѣ.

При отсутствіи собственно практическаго способа изложенія, котораго однакожь можетъ и долженъ держаться наставникъ при объясненіяхъ своихъ, въ разсматриваемой грамматикѣ есть одно изъ важныхъ достоинствъ, именно — простота изложенія, по которой она можетъ сдѣлаться доступною для дѣтей: за краткимъ опредѣленіемъ слѣдуютъ немногіе примѣры; частности подраздѣляемаго положенія исчисляются подъ номерами и изясняются примѣрами. Опушеніе болѣе сложнаго и различно толкуемаго также значителенно содѣйствуетъ упрощенію этого учебника, который можетъ служить по этому полезнымъ руководствомъ для училищныхъ учениковъ при повтореніи уроковъ, практически имъ объясненныхъ.

Хотя въ предисловіи къ 1-й книгѣ разсматриваемой грамматики и говорится, что «все спорное, все (.) въ чемъ могутъ быть не согласны съ нами (авторами), опущено», однакожь и изложенное въ учебникѣ нельзя признать все вѣрнымъ. Укажемъ болѣе выдающіяся неточности, впрочемъ не многія:

1. На 14 стр. 1-й книги говорится, что «имя прилагательное обозначаетъ *качество* предмета.» Объясненіе это вѣ-

рно только относительно качественных (вѣрнѣе—безотносительныхъ) прилагательныхъ, но относительныхъ (золотой, здѣшній, вчерашній, пудовой, безногій) оно не обнимаетъ, и потому не можетъ быть признано вѣрнымъ.

2. На той же страницѣ сказано, что «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественные, 2) относительныя,» но на 18 страницѣ упоминаются еще прилагательныя *притяжательныя* и указывается имъ особое склоненіе.

3. На страницѣ 31 замѣчено, что «глаголы спрягаются, т. е. измѣняютъ свои окончанія, по различнымъ видамъ, наклоненіямъ, временамъ, лицамъ и числамъ,» но измѣненія глагола по видамъ нельзя приравнивать къ спряженію, ибо въ послѣднемъ случаѣ измѣняются окончанія, а въ первомъ этого не бываетъ; при обращеніи глагола изъ одного вида въ другой, измѣняются въ немъ суффиксы, а не флексіи.

4. На страницѣ 43-й сказано, что «предлоги раздѣляются по падежамъ, въ которыхъ они пребываютъ послѣ себя, на примѣръ: къ сестрѣ (дательный); за мною (творительный),» но при этомъ не названы всѣ предлоги; при объясненіи же различія между предлогами *пре* и *при* приведенъ глаголъ *прехожу*, не принадлежащій къ нынѣшнему языку (стр. 44).

5. Въ примѣръ междометій, происходящихъ отъ глаголовъ, выставлены (стр. 45) слова: «стукъ, хватъ, хлопъ,» но эти слова суть сокращенныя формы прошедшаго времени (стукнулъ, хватнулъ, хлопнулъ) и нѣтъ надобности называть ихъ междометіями. По этому опредѣленію и примѣру (опять хватъ меня за руку) на 5-й страницѣ 2-й книги требуютъ иного объясненія.

6. На страницѣ 21-й синтаксиса указаны виды придаточнаго предложенія (опредѣлительный, дополнительный и обстоятельный), какъ замѣняющіе второстепенныя части главнаго предложенія; но на 37-й страницѣ поименованы новые два вида придаточнаго предложенія (условный и уступительный) безъ объясненія: въ какомъ отношеніи послѣдніе находятся къ первымъ.

7. На страницѣ 29-й предлагается называть *независимымъ* двупричастіе, сокращающее обстоятельное предложеніе при главномъ безличномъ, на примѣръ, «проходя по улицѣ, можно было замѣтить необыкновенное движеніе.» Введеніе въ учебникъ этого термина не имѣетъ достаточнаго основанія и полезныхъ послѣдствій.

8. Сверхъ замѣтокъ въ разныхъ мѣстахъ учебника объ употребленіи знаковъ препинанія, на страницахъ 17—20 и 39—42 приведено много правилъ о томъ же, но не всё правила можно признать состоятельными и опредѣленно выраженными.

а) На 17 стр. сказано: «двоеточіе (:) въ срединѣ предложенія ставится: 1) предъ перечисленіемъ. Напримѣръ: «Всѣ знаменитѣйшіе писатели: Ломоносовъ, Сумароковъ, Державинъ, Херасковъ и друг. пользовались уваженіемъ современниковъ.» 2) Когда общее понятіе разлагается на частныя. Напримѣръ: «Скоро показался городъ: церкви, дома, лавки и т. д.» Почти тоже самое повторено на 41-й страницѣ. Здѣсь а) одинъ случай безъ основанія раздѣленъ на два, ибо перечисленіе частей послѣ предшествующаго имъ общаго понятія (писатели), какъ видно изъ перваго примѣра, въ сущности тождественно съ разложеніемъ общаго понятія (городъ) на части въ послѣднемъ примѣрѣ; б) въ первомъ случаѣ употребленное авторомъ неопредѣленное выраженіе (предъ перечисленіемъ) можетъ ввести учащихся въ заблужденіе относительно постановки двоеточія, какъ и авторъ самъ нѣсколько разъ ставилъ двоеточіе тамъ, гдѣ ему нѣтъ законнаго мѣста, ибо перечисленію не предшествуетъ общее понятіе, напримѣръ: «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя» (стр. 14-я книги 1-й); «Глаголы раздѣляются по залогамъ на: дѣйствительный, средний» (стр. 29-я книги 1-й); «они (мѣстоименія) раздѣляются на: 1) личныя» (стр. 25-я); «они (нарѣчія) раздѣляются на: 1) качественныя» (стр. 41-я). «Сказуемымъ бываетъ: 1) глаголь» (стр. 3-я книги 2-й).—Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ второй книги, даже подлежащее отдѣлено двоеточіемъ отъ своего сказуемаго, рядомъ съ нимъ стоящаго, на что не имѣетъ право ни какой знакъ препинанія. Отсюда очевидна несостоятельность перваго правила, что двоеточіе ставится предъ перечисленіемъ.

б) На стр. 18-й книги 2-й вообще говорится, что «союзъ и, отдѣляющій два предложенія, долженъ имѣть передъ собою запятую», но о союзѣ и, который обыкновенно и не безъ основанія называютъ соединительнымъ, не напрасно ли говорится, что онъ отдѣляетъ. Соединеніе одновременно съ отдѣленіемъ, здѣсь не вяжется. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (на стр. 41-й) совѣтуетъ ставить точку съ запятой «передъ союзомъ И, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки».

в) На стр. 40—42 приведено много правилъ для разстановки знаковъ препинанія; но большею частію безъ примѣровъ, что дѣлаетъ ихъ отвлеченными. Въ пѣкоторыхъ случаяхъ правила не разграничены достаточно опредѣленными признаками, на примѣръ: «запятою отдѣляются распространенныя и менѣе связанныя по смыслу главныя предложенія, соединенныя союзомъ и» (стр. 40—41.); точка съ запятою ставится: 1) между главными распространеными и менѣе связанными по смыслу предложеніями: 2) передъ союзомъ и, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки» (стр. 41). «Точка ставится между предложеніями главными, слитными и сложными, отдаленными по смыслу» (стр. 42).

Вообще изложенныя въ учебникѣ правила для знаковъ препинанія требуютъ упрощенія, сокращенія и примѣровъ.

Такъ какъ практическая грамматика русскаго языка Перевлѣскаго оказалась затруднительною малоразвитымъ ученикамъ Духовныхъ училищъ при усвоеніи ими уроковъ на дому, а замѣченные въ разсматриваемой грамматикѣ неточности и пробѣлы большею частію касаются частныхъ случаевъ и, при практическомъ преподаваніи, безъ затрудненія могутъ быть исправлены и восполнены училищными наставниками, то Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать грамматику русскаго языка, составленную учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ, но съ тѣмъ, а) чтобы училищные наставники непременно слѣдовали практическому методу преподаванія, указанному въ программѣ, б) чтобы практическая грамматика Перевлѣскаго оставалась учебнымъ пособіемъ по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, в) чтобы новый учебникъ вводимъ былъ постепенно съ начинающихъ грамматическое изученіе русскаго языка, и г) чтобы авторъ его, при новомъ изданіи своего труда, позаботился исправить его и дополнить.

**Завѣщаніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ
относительно устройства воспитательной части
въ духовныхъ семинаріяхъ. (*)**

Составивъ себѣ, чрезъ систематическій сводъ свѣдѣній о воспитательной части, доставленныхъ семинарскими начальствами, достаточное понятіе по сему предмету, учебный комитетъ, предварительно исполненія возложеннаго на него Святейшимъ Синодомъ порученія по вопросу объ исключаемыхъ изъ семинарій ученикахъ, нацѣль нужнымъ указать на нѣкоторыя соображенія и воспитательныя мѣры, долженствующія подлежать исправленію или отмѣнѣ,—представляя оныя въ томъ порядкѣ, въ какомъ изложены сводъ свѣдѣній, доставленныхъ семинарскими начальствами. Затѣмъ найдено полезнымъ препроводить во все семинарскія правленія весь (т. е. вмѣстѣ съ свѣдѣніями, доставленными разными семинаріями) журналъ комитета, съ тою цѣлію, чтобы они, принявъ во вниманіе—какъ сведенные матеріалы по устройству воспитательной части въ семинаріяхъ, такъ и указанія учебнаго комитета по сему предмету, пересмотрѣли, и, въ чемъ слѣдуетъ, измѣнили, или дополнили составленные ими постановленія по воспитательной части.

Измѣненія и исправленія, произведенныя учебнымъ комитетомъ, касаются слѣдующихъ пунктовъ:

1) Отдавая должную справедливость убѣжденію семинарскихъ начальствъ въ необходимости развитія въ воспитанникахъ истиннаго и нелицемѣрнаго благочестія, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ замѣтить, что поставленіе однимъ изъ семинарскихъ начальствъ инспектору въ обязанность вести, при каждомъ удобномъ случаѣ, религіозныя бесѣды съ воспитанниками и назначать для нихъ особыя религіозныя чтенія можетъ быть обремененіемъ для инспектора и служить въ ущербъ учебнымъ занятіямъ воспитанниковъ, и при томъ, по своей докучливости, можетъ не достигать своей цѣли. Тоже самое надобно сказать и относительно назначенія воспитанникамъ домашнихъ чтеній изъ Библіи, въ видѣ особаго подвига благочестія; такъ какъ, по существующей въ настоящее время постановкѣ священнаго писанія, воспитанники должны сами по себѣ прочиты-

(*) Извлечено изъ журнала Учебнаго Комитета, разосланнаго по епархіямъ при указѣ Св. Синода отъ 31 Декабря, 1871 г., за № 68. напечатанномъ въ семъ № нашихъ вѣдомостей.

вать все священное писаніе, какъ учебный предметъ. По этой же причинѣ долженъ быть отмѣненъ сохраняемый въ одной семинаріи обычай читать на каждомъ урокъ, послѣ молитвы, по главѣ изъ Библии. Что же касается возлагаемой однимъ семинарскимъ правленіемъ на инспектора обязанности объяснять ученикамъ смыслъ и спасительность обрядовъ православной церкви, то это представляется дѣломъ, не относящимся къ обязанностямъ инспектора, такъ какъ для этой цѣли существуетъ особая наука—литургика, и сверхъ того, этотъ предметъ можетъ иногда составлять содержаніе производимыхъ по § 151 устава воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ съ учениками.

2) Соглашаясь съ большинствомъ семинарскихъ правленій касательно отнесенія къ обязанностямъ ректора и инспектора назначаемого § 151 уст. объясненія ученикамъ предъ литургією воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій или исторіи праздника, и признавая, что, въ случаѣ нужды, могутъ быть приглашаемы къ тому и наставники, впрочемъ съ ихъ на то согласія, надобно замѣтить, что нельзя возлагать такую обязанность, — какъ это допустило одно семинарское правленіе, — на воспитанниковъ старшаго класса, какъ обременительную для нихъ послѣднихъ, а по недостатку со стороны ихъ зрѣлости и авторитета объясненій—недостигающую цѣли.

3) Предположеніе одного семинарскаго начальства подвергать исключенію изъ семинаріи всякаго ученика, который бы уклонился отъ исполненія долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ, безъ вполнѣ уважительныхъ причинъ, представляется мѣрою слишкомъ строгою; такъ какъ, при трудности уясненія внѣшнихъ и внутреннихъ препятствій къ совершенію святаго долга говѣнія, причины такого уклоненія, неуважительныя сами по себѣ, могутъ въ то же время и не показывать въ юности отсутствія вѣры и благочестія. Еслибъ, сверхъ чаянія, оказался случай подобнаго уклоненія какого либо воспитанника отъ общаго христіанскаго долга говѣнія: то воспитатели, не спѣша изгонять такового воспитанника немедленно изъ учебнаго заведенія, должны имѣть его въ особомъ вниманіи, для уясненія себѣ причинъ его правственнаго состоянія и для надлежащаго благотворнаго дѣйствія на оное.

4) Требованіе отъ учениковъ, отпускаемыхъ на дни воскресные и праздничные въ дома родныхъ, свидѣтельствъ о посѣщеніи ими богослуженій, за подписью священниковъ тѣхъ

церкви, которыя они посѣщали, — какъ это принято въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, — представляется неудобноисполнимымъ; такъ какъ приходскій священникъ, занятый своимъ дѣломъ, не можетъ имѣть наблюденія за дѣйствительностію и исправностію посѣщенія тѣми или другими учениками богослуженій его приходской церкви. Посему наблюденіе въ данномъ случаѣ за учениками должно составлять предметъ инспекторскаго надзора.

5) По поводу установленія нѣкоторыми семинарскими начальствами обязательныхъ земныхъ поклоновъ во время совершенія богослуженія, кромѣ опредѣленныхъ церковнымъ уставомъ, семинарскія начальства должны имѣть въ виду опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14 Января 1869 года, послѣдовавшее по дѣлу о ревизіи вологодской семинаріи, въ коемъ, между прочимъ, было изложено: «въ установленіи правилъ поведенія учениковъ при церковномъ богослуженіи имѣть въ виду, чтобы правила сіи чужды были произвола, и вполнѣ соответствовали постановленіямъ православной церкви, и чтобы подчиненіе сямъ правиламъ со стороны учениковъ было сознательное и не вынужденное».

6) Существующій въ одной семинаріи обычай посылать воспитанниковъ, по очереди, кромѣ праздничныхъ, и въ непраздничные дни къ богослуженіямъ — долженъ быть оставленъ, какъ пренятствующій правильному, установленному уставомъ, ходу учебныхъ занятій; предполагаемое же при семъ упражненіе учениковъ въ практическомъ изученіи богослуженія можетъ быть достигнуто надлежащимъ преподаваніемъ церковнаго устава — въ училищахъ, и литургики — въ семинаріяхъ, которые должны быть изучаемы практически по богослужебнымъ книгамъ; окончательное же ознакомленіе съ ходомъ богослуженія принадлежитъ времени между посвященіемъ въ священникъ и полученіемъ грамоты. По тѣмъ же причинамъ должна быть отмѣнена принятая въ одной семинаріи мѣра относительно назначенія учениковъ по очереди для присутствія при совершеніи таинства св. крещенія, въ видахъ изученія обрядовыхъ дѣйствій.

7) Согласно съ точнымъ смысломъ § 152 устава къ чтенію въ церкви должны быть допускаемы, по возможности, всѣ ученики поочередно, а не одни только лучшіе, по выбору инспектора, — какъ это установлено въ одной семинаріи.

8) По § 151 устава ученики, живущіе въ семинаріи и

близь оной, слушаютъ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій предъ литургіею. Почему неправиленъ утвердившійся въ одной семинаріи обычай производить таковыя объясненія наканунѣ праздниковъ. Это можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вызываемыхъ мѣстными обстоятельствами.

9) Принятый во многихъ семинаріяхъ обычай пѣть всѣмъ воспитанникамъ совокупно нѣкоторыя пѣснопѣнія при совершеніи литургіи и всенощнаго бдѣнія — долженъ быть предоставленъ мѣстному усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ. Но въ виду того, что при общемъ пѣніи за богослуженіемъ значительнаго числа церковныхъ пѣснопѣній едвали возможны надлежащая стройность въ исполненіи пѣнія и соблюденіе подобающаго церковному дѣйствию благолѣнія, нельзя не рекомендовать семинарскимъ начальствамъ, чтобы число назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ было, по возможности, ограничено только немногими, и чтобы пѣніе ихъ предварительно было хорошо разучено учениками.

10) Относительно требованія нѣкоторыми семинарскими начальствами отъ воспитанниковъ, во время говѣнія, особыхъ упражненій, слѣдуетъ замѣтить, что съ говѣніемъ можетъ быть совмѣстно и продолженіе обычныхъ занятій воспитанниковъ, каково, напримѣръ, повтореніе пройденнаго курса, или приготовленіе къ дальнѣйшему прохожденію онаго и т. п.

11) Рекомендуемое однимъ семинарскимъ правленіемъ средство для отраженія въ воспитанникахъ цѣломудрія, состоящее въ томъ, чтобы инспекторъ при всякомъ удобномъ случаѣ дѣлалъ ученикамъ общія наставленія касательно важности этой добродѣтели, представляется мѣрою, имѣющею много важныхъ неудобствъ; во всякомъ случаѣ оно должно быть поставлено въ предѣлы благовременности и крайней осторожности. Но, съ другой стороны, нельзя не признать справедливымъ мнѣнія того же семинарскаго начальства о томъ, что инспекторъ съ особенною зоркостію долженъ наблюдать, чтобы въ воспитанникахъ не развилось склонности къ тайному чувственному пороку. Въ виду того, что большая часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ объ этомъ предметѣ, оказывается необходимымъ обратить ихъ вниманіе на обязанность всѣми мѣрами предупредить и пресѣкать развитіе въ воспитанникахъ помянутаго порока, который, по свидѣтельству врачей и педагоговъ, весьма нерѣдко встрѣчается въ учебныхъ заведеніяхъ.

12) Предположеніе одного семинарскаго начальства исключать учениковъ за наивышъ къ сквернословію и соблазнительнымъ пѣснямъ нельзя не призвать мѣрою крайне строгою. На воспитателяхъ лежитъ обязанность заботиться всѣми средствами объ искорененіи подобнаго недостатка, употребляя приличныя мѣры взыскапія.

13) Такъ какъ недостатокъ въ воспитанникѣ усердія къ занятіямъ богословскими науками, а равно и нерасположеніе къ какому либо одному учебному предмету, не всегда можетъ считаться доказательствомъ его нравственной испорченности, — какъ то предполагаетъ одно семинарское правленіе: то исключеніе за подобныя опущенія, какъ за нравственные недостатки, не представляетъ достаточныхъ основаній. Семинарскія начальства въ подобныхъ случаяхъ должны слѣдовать общимъ педагогическимъ правиламъ, указаннымъ въ уставѣ относительно успѣховъ учениковъ, съ обращеніемъ строгаго вниманія на причины неуспѣшности, которыя должны быть устраняемы своевременно надлежащими воспитательными средствами. При семъ не слѣдуетъ опускать изъ вниманія и того, что неуспѣхъ воспитанника въ изученіи предмета можетъ иногда зависѣть и отъ недостатковъ преподаванія.

14) Относительно находящагося въ числѣ правилъ одной семинаріи запрещенія воспитанникамъ употреблять для волосъ помаду и масло, а также постановленіе другой семинаріи о томъ, что воспитанники должны носить волосы, остриженные не длиннѣе вершка, и наконецъ относительно дозволенія одного семинарскаго правленія носить длинные волосы только въ случаѣ уродства, или болѣзни, необходимо замѣтить, что такія правила, какъ мелочныя и неудобныя въ примѣненіи и провѣркѣ и относящіяся къ исключительнымъ случаямъ, не должны имѣть мѣста въ общихъ правилахъ благоприличія. Здѣсь достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы прическа воспитанниковъ была прилична.

15) Требованіе одного семинарскаго начальства, чтобы воспитанники въ обращеніи съ своими товарищами непременно называли другъ друга именемъ и отчествомъ, кажется излишнимъ; слѣдуетъ наблюдать только, чтобы они не давали другъ другу обидныхъ и неприличныхъ прозвищъ и кличекъ.

16) Сохраняющійся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить перекличку учениковъ чрезъ дежурнаго, по приходѣ наставника въ классъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ

онъ отнимаетъ время отъ классныхъ занятій. По той же причинѣ не долженъ быть допускаемъ на будущее время существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай поризводить эту переключку самимъ наставникамъ, предъ окончаніемъ класса. Обязанность эта должна быть возложена на дежурнаго ученика и должна быть выполняема имъ до начала класса.

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; напримѣръ малые ростомъ, близорукіе, тугіе на слухъ, шаловливые — должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи. и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста оазывается нужнымъ, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели; по при семъ нельзя не замѣтить, что мѣніе одного семинарскаго правленія, будто порча казенныхъ вещей есть «свято-татство», какъ мнѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ приказаніи стоять, на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать урокъ. Чтоже касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія поздно приходящихъ въ классъ учениковъ лишеніемъ права войти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно бесполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взысканіе за нарушеніе школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторомъ, не имѣетъ основанія въ уставѣ, такъ какъ по § 49 уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуска въ учебное время только на дни воскресные и праздничные. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ непраздничные учебные дни, на основаніи того же параграфа устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, по сему, каж-

дый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. По сему къ таковымъ случаямъ не могутъ быть отнесены имянины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе родителей и тому подобныя случаи, по коимъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ въ выпискѣ для библіотекъ фундаментальной и ученической, присовокуплялъ съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобноисполнимымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было бы вести это дѣло при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

21) Порученіе нѣкоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической библіотеки помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить таковую выдачу книгъ самимъ ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ отвѣтственности за храненіе книгъ.

22) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора нельзя вмѣнять ему въ обязанность, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые семинарскія правленія, во время посѣщенія ученическихъ классовъ, въ часы занятій, разяснять уроки малоразвитымъ и неисправнымъ ученикамъ. Для исполненія подобной обязанности у инспектора не останется ни времени, ни познаній по всѣмъ предметамъ. Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ, и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непременно съ перваго же дня по объявленіи имъ заданной темы, — какъ это установлено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной умственной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами, согласными съ педагогикою. То и другое должно предоставлять самимъ воспитанникамъ, при общемъ наблюденіи за ихъ прилежаніемъ. Что же касается возложенія нѣкоторыми семи-

нарскими правленіями на инспектора обязанности составлять росписание ученическихъ сочиненій: то это дѣло принадлежитъ ректору, какъ лицу непосредственно завѣдующему учебною частью семинаріи. Притомъ это росписание должно быть утверждено педагогическимъ собраніемъ.

23) Обычай одной семинаріи отпускать по билетамъ въ городъ только неблагонадежныхъ учениковъ долженъ быть подведенъ подъ общее на этотъ предметъ правило, по коему отъ выдачи билета на отпускъ не изъяты одинаково какъ благонадежные, такъ и неблагонадежные ученики.

24) Отпускъ изъ заведенія на ночь учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, къ родителямъ или близкимъ родственникамъ можетъ быть разрѣшаемъ не иначе, какъ когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанію ихъ въ заведеніи, въ видахъ предохраненія ихъ отъ чего либо, могущаго вредно подѣйствовать на ихъ нравственность.

25) Въ виду того, что отлучки своекоштныхъ воспитанниковъ съ ихъ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, во многихъ семинаріяхъ не подлежатъ контролю инспекціи, такъ какъ воспитанники не испрашиваютъ въ этихъ случаяхъ особаго разрѣшенія ни у инспектора, ни у его помощниковъ, а лишь только записываются въ такъ называемыхъ квартирныхъ журналахъ, — слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства должны принять на будущее время за правило — не оставлять, въ подобныхъ случаяхъ, воспитанниковъ безъ наблюденія, и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ прадношатанію и лѣности.

26) По поводу не вполне разъясненнаго для семинарскихъ начальствъ вопроса о томъ, можетъ ли быть предоставлено воспитанникамъ семинарій право давать уроки по приглашенію и по найму, слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства въ данномъ случаѣ должны руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13^{го} Октября 1868 года по возбужденному управлявшимъ тогда министерствомъ народнаго просвѣщенія дѣлу о правахъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій давать уроки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи святѣйшаго Синода, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ II, III, IV и двухъ послѣднихъ специально-богословскихъ классовъ, — впро-

чемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ,—и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидѣтельство на право преподаванія.

27) Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домоваго отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распоряженій ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, кѣкво на примѣръ поддержаніе ученической бібліотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взыскапія за опущенія.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафованіе просрочившихъ и отсутствовавшихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ—единицею въ классныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ—должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по успѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими какими либо, не относящимися къ сему, обстоятельствами. Опущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнѣ балломъ по поведенію.

29) Свиданія казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами должны быть дозволяемы не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ осободля сего предназначаемой комнатѣ, которую, по возможности, долженъ посѣщать инспекторъ, или его помощникъ—во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посѣтителями.

30) Помѣщеніе въ одинъ номеръ по равному количеству учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, допускаемое однимъ семинарскимъ правленіемъ, представляетъ много неудобствъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Относительно распредѣленія казеннокоштныхъ учениковъ по номерамъ должно быть принято за правило—помѣщать вмѣстѣ только того же класса воспитанниковъ.

31) Запрещеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ квартировать воспитанникамъ по одиночкѣ и даже по два, представляя нѣкоторыя облегченія для инспекторскаго надзора, въ то же время не представляется безусловно необходимымъ. Посему квартированіе по одиночкѣ не должно быть запрещаемо, безъ усмотрѣнія на дѣлѣ особыхъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на успѣхи или нравственность ученика.

32) Возлагаемая на инспектора нѣкоторыми семинарскими начальствами выдача на каждую ученическую квартиру особуъ книжекъ для записи прихода и расхода денегъ и състныхъ припасовъ, какъ дѣло обременительное и неотносящееся существенно къ обязанностямъ инспектора, должна быть отмѣнена.

33) При трудности опредѣлить, сообразно мѣстнымъ условіямъ въ каждой семинаріи, сколько именно разъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его помощники должны посѣщать ученическія квартиры, надобно принять за правило, что посѣщенія сіи должны происходить по возможности *чаще*. Для порядка же въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы семинарскія правленія сами точно расиредѣлили между инспекторомъ и его помощниками вышеозначенную обязанность; при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что инспекторъ, какъ квартирующий въ самомъ зданіи семинаріи и имѣющій преимущественное наблюденіе за казеннокошными учениками, можетъ наблюдать за квартирными учениками только по временамъ, для провѣрки наблюдений своихъ помощниковъ, которымъ собственно и ввѣряются квартирные ученики.

34) Возлагаемая нѣкоторыми семинарскими начальствами на инспектора обязанность составлять росписаніе кушачевъ ученическаго стола, или утверждать такое росписаніе, составленное экономомъ, должна быть отнесена, какъ дѣло хозяйственное, къ обязанностямъ эконома, который долженъ представлять такое росписаніе на разсмотрѣніе и утвержденіе ректора. Чтожь касается участія въ этомъ дѣлѣ инспектора: то ему, какъ наблюдателю за физическимъ воспитаніемъ учениковъ, принадлежитъ право удостовѣряться въ доброкачественности припасовъ и наблюдать за пригодностію пищи въ гигиеническомъ отношеніи.

35) Требованіе однимъ семинарскимъ начальствомъ письменнаго заявленія отъ учениковъ о ихъ довольствѣ или недовольствѣ пищею — подлежить отмѣнѣ, какъ представляющее

поводъ къ излишней требовательности со стороны учениковъ и къ беспорядкамъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ, или его помощники, при ежедневномъ посѣщеніи столовой, каждый разъ могутъ и должны лично удостовѣряться въ качествѣ поданной ученикамъ пищи, а также разрѣшать на мѣстѣ жалобы учениковъ о неудовлетворительности той или другой поданной имъ порціи, и т. п.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ займообразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. Вспомоществованіе же ученикамъ могло бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; посему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола, — лишеніемъ блюда, или цѣлаго обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогикою, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаніемъ, или другимъ взысканіемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Сущестующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети-Миней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ какъ воспитанники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіе пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня были закрыты, — должно быть принято къ исполненію всѣми семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобноисполнимое постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники во время сна непременно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ, — должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ правленіемъ опасеніе развита въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи — не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигиеническомъ отношеніи, заимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ семинарскомъ общежитіи ученику, обрабатывать особый небольшой участокъ въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ предполагается это устроить одно семинарское правленіе, не представляетъ удобства, какъ обязательная работа, влекущая за собою, въ случаѣ неисполненія оной, взысканіе.

42) Такъ какъ весьма многія семинарскія правленія не представили учебному комитету инструкцій помощникамъ инспектора: то признается необходимымъ поставить на видъ симъ правленіямъ—озаботиться составленіемъ, на точномъ основаніи § 55 устава, таковыхъ инструкцій,—пособіемъ къ чему можетъ служить заключающееся въ семъ журналѣ комитета изложеніе обязанностей помощника инспектора. Но при семъ должно замѣтить, что возложеніе на помощниковъ инспектора обязанности безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упоминается въ одной инструкціи) оказывается требованіемъ преувеличеннымъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ инспектора долженъ быть бдительный, но безъ обязательства непременно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ какъ во многихъ семинаріяхъ доселѣ удерживается учрежденіе такъ называемыхъ «старшихъ», то признается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій, что по вышензложенному предмету они должны на будущее время неуклонно руководствоваться опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 9/23 августа 1868 года, въ которомъ изложено слѣдующее: «способъ надзора за учениками въ общежитіи семинарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ называемыхъ старшихъ, какъ не приняты семинарскимъ уставомъ и несогласный съ началами педагогики, продолжаться не можетъ; что же касается старшихъ для внѣшняго порядка въ классахъ, то въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію въ нихъ склонностей, не всегда благоприятныхъ строгой нравственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другаго класса, въ видѣ дежурства».

44) По поводу возникшаго и оставшагося неразрѣшеннымъ въ одной семинаріи разногласія между мнѣніемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и мнѣніемъ членовъ семи-

нарскаго правленія относительно того, должно ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей, — признается нужнымъ изъяснить, что семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ изъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не окружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида шпіонства и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

45) Устанавливаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами разграниченіе между виѣшнимъ и внутреннимъ поведеніемъ ученика, т. е. между его исправностію въ отношеніи къ требованіямъ семинарскаго порядка и направленіемъ его характера, — въ слѣдствіе чего предполагается въ инспекторскихъ вѣдомостяхъ оцѣнивать преимущественно исправность ученика въ отношеніи къ установленнымъ правиламъ дисциплины, а при окончаніи курса имѣть въ виду общее направленіе его характера, — представляетъ важныя неудобства въ практикѣ. Сужденіе о цѣломъ направленіи характера каждаго отдѣльнаго лица изъ многочисленнаго круга воспитанниковъ выше прозорливости воспитателей, подвержено личнымъ взглядамъ, и, какъ неуловимое для контроля, можетъ повести къ злоупотребленіямъ. Посему справедливо принять за норму, при оцѣнкѣ поведенія ученика, степень его исправности въ отношеніи собственно къ даннымъ правиламъ поведенія. Такимъ образомъ, исправный во всѣхъ отношеніяхъ воспитанникъ долженъ быть всегда отмѣчаемъ по поведенію лучшимъ балломъ. Въ случаѣ же неисправности ученика относительно тѣхъ или другихъ требованій школьной дисциплины, на воспитателяхъ лежитъ долгъ тщательно изслѣдовать причины его уклоненія отъ порядка и принять противъ нихъ соотвѣтственныя мѣры.

(Окончаніе въ слѣд. №)

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освященіе храмовъ. По благословенію Его Преосвященства мѣстными благочинными освящены храмы: Вельскаго у. при Николаевской Димитріевской ц. новоустроенный придѣль-

ный храмъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери, 28 Декабря 1871 года; Тотемскаго у. при Совдюжской Христо-рожденческой ц. вновь устроенный грядельный храмъ по имени Покрова Божіей Матери, 23 Января.

Открытие приходскихъ почительствъ. По приговору прихожанъ и съ согласія причтовъ вновь открыты приходскія почительства при церквахъ: Грязовецкаго у. при Георгіевской Шиленгской и Троицкой Пустынской, въ коихъ предсѣлателями, 30 Января, утверждены при Шиленгской ц. приходскій помѣщикъ подполковникъ Александръ Львовъ Волоцкій, а при Пустынской—церковный староста крестьянинъ Филиппъ Федотовъ Рабковъ; Никольскаго у. при Ксбыльской Георгіевской, въ коемъ предсѣдателемъ, 2 Февраля, утверждень мѣстный свящ. Аристархъ Круловъ.

Пожертвованія. Устюжской градской Ильинской ц. свящ. Алексѣй Усовъ отъ 20 Января донесъ, что, по недостаточному состоянію причта сей ц., согласно постановленію Устюжскаго градскаго общества, 23 Декабря 1871 г. выдано изъ градской думы причту Ильинской ц. пособіе въ количествѣ 55 рубл., каковыя деньги и приняты причтомъ съ полною благодарностію къ обществу и градскому головѣ, Устюжскому купцу Христіану Андр. Пецъ, въ надеждѣ, что и впредь будетъ производиться имъ изъ думы таковое пособіе.

Благочинный Вологодскаго у. свящ. Алексѣй Панцыревъ, отъ 1 Февраля донесъ, что прихожанинъ Богородской Говоровской ц. помѣщикъ села Ковырина Александръ Павл. Набаловъ 30 Января сего 1872 г. пожертвовалъ въ Говоровскую ц. два колокола—первый въ 6 пуд. 22 $\frac{1}{2}$ ф., и второй въ 11 пуд. 21 ф., всего на сумму 270 р. На донесеніи семъ Его Преосвященство, 3 Февраля, далъ резолюцію: «Г. Набалову за означенное пожертвованіе изъявляется отъ Епарх. Начальства благодарность, съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду.»

Гологодскаго Спасо—Каменскаго Духова монастыря Архимандритъ Наваанлъ донесъ, что въ 1871 г. въ управляемый имъ монастырь поступили пожертвованія на вѣчное время: 1) отъ Архангельскаго купца Александра Яковлева съ женою его Екатериною Петровою Казаковыхъ Государственный 5% билетъ въ 100 р.,—2, отъ Коллежскаго Ассессора Павла Николаева Мироносицкаго 50/0 билетъ на 150 р.,—3, отъ крестьянина села Прилукъ Александра Николаева Димитра—билетъ Вологодскаго городского общественнаго банка на

100 р. и 4, отъ Вологодскаго купца *Александра Гаврилова Грачева* билетъ Вологодскаго городского общественнаго банка на 100 р., а всего на 450 р. Вслѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ начальствомъ ²⁸ 29 Декабря 1871 г. опредѣлено: объ

означенныхъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ жертвователямъ признательности отъ Епарх. Начальства и донесеніемъ въ свое время Свят. Синоду.

Благочинные -Устюжскаго у. Николай Трубицынъ и Кадниковскаго уѣзд. Павелъ Вознесенскій донесли--первый--что крестьянинъ Устье-Александровской волости *Николай Биречевскій*, 9 минувшаго Января, пожертвовалъ къ Орловской Всесвятской ц. два непрерывно-доходные билета-одинъ въ 250 р., а другой въ 100 р., съ тѣмъ, чтобы проценты по первому билету поступали въ пользу церкви, а по второму--въ пользу причта, на вѣчное поминованіе его родителей; благочинный же Вознесенскій донесъ, что староста Богородской Лысогорской ц., Кадниковскій 2 гильдін купецъ *Асикритъ Ивановъ Королевъ* въ Декабрѣ 1871 г. пожертвовалъ къ своей церкви два мѣдные посеребренные подсвѣчники во 100 р. Вслѣдствіе сего Епарх. Начальствомъ ⁴ 5 Февраля опредѣлено: поименованнымъ благочестивымъ жертвователямъ объявить признательность Епарх. Начальства.

Благочинный г. Вологды свящ. Николай Лавдовскій, отъ 9 Февраля донесъ, что въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. вологодскимъ купцомъ *Капитономъ Димитріевымъ* пожертвованъ къ Вологодской градской Зосимо-Савватіевской ц. колоколь въсомъ въ 86 пуд. 22 ф. на сумму 1343 р. На донесеніи семъ Его Преосвященство 9 Февраля далъ резолюцію: «купцу Капитону Димитріеву за означенное значительное пожертвованіе, объявить отъ Епарх. Начальства признательность съ призваніемъ на него Божія благословенія, и въ свое время донести Свят. Синоду.»

Объявленіе признательности Епархіальному Начальству. Яренскаго Преображенскаго Собора Протоіерей Мисаилъ Георгіевскій, отъ 28 Января, донесъ, что предсѣдатель попечительства сего собора, титулярный совѣтникъ *Василій Семеновъ Бронниковъ* весьма много содѣйствовалъ въ обновленіи обгорѣвшаго теплаго соборнаго храма во имя всѣхъ Скорбищихъ Божіей Матери, каменный храмъ, по надлежащемъ благоустройствѣ и освященъ соборнѣ 25 Января. На донесеніи семъ Его Преосвященство, 3 Февраля, далъ резолюцію: «за

примѣрно-усердные труды и весьма полезную распорядительность по возобновленію Яренскаго собора со стороны предсѣдателя попечительства г. Бронникова, изъясняется ему отъ Епарх. Начальства совершенная признательность съ выдачею грамоты»

Награжденіе набедренникомъ. По представленію благочиннаго Устьсысольскаго у. свящ. Игнатія Кичанова,--Палаузской Богородской ц. свящ. *Константинъ Поповъ*, за усердное и честное служеніе въ санѣ священническомъ, съ 2 Марта 1858 г., и за исправленіе должности помощника Благочиннаго, съ 4 Марта 1870 г., по резолюціи Его Преосвященства, 3 Февраля, награжденъ набедренникомъ.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и друія перемѣны по службѣ. Членъ Епархіальнаго попечительства, протоіерей Бологодской градской Николаевской Владыченской ц. *Павелъ Аметистовъ*, по многлюдству и разбросанности его прихода, согласно прошенію, 7 Февраля, уволенъ отъ званія члена попечительства, съ выраженіемъ ему отъ Епарх. Начальства благодарности за безмездные труды его по попечительству, со внесеніемъ оной благодарности въ послужный его списокъ. Въѣго его членомъ попечительства назначенъ ключарь кафедральнаго собора, протоіерей *Николай Якубовъ*.

Въ округѣ благочиннаго Устюжскаго у. свящ. Прокопія Ермолина-священника церквей: Устьнедумской Богородской *Алексій Прахозъ* и Слободской Преображенской- *Алексій Кноплевъ*, согласно выбору духовенства, 3 Февраля утверждены-первый духовникомъ, а второй депутатомъ по слѣдственнымъ и хозяйственнымъ дѣламъ.

Никольскаго уѣзда Вохомской Спасо-Преображенской ц. діакономъ *Михаилъ Поповъ*, какъ кончившій полный курсъ семинарскаго образованія и уже болѣе 10 лѣтъ прослужившій въ санѣ, согласно прошенію его, 4 Февраля, опредѣленъ на вакансію втораго священника при упомянутой же ц., и 6 Февраля рукоположенъ во священника въ кафедральномъ соборѣ.

Сольвычегодскаго у. Нижнетоемской Троицкой ц. діакономъ *Шканоръ Развиновъ*, по вниманію къ 20 лѣтней честной его службѣ, согласно прошенію, 9 Февраля опредѣленъ на священническую вакансію къ Новоыставоной Вознесенской ц. того же у.

Никольскаго у. Кичменской С. Преображенской ц. причетникъ *Аристархъ Поддьяковъ*, по вниманію къ 20 лѣтней честной его службѣ и согласно прошенію прихожанъ 2 Февраля опредѣленъ ружнымъ диакономъ къ упомянутой Кичменской ц. и 6 Февраля рукоположенъ въ санъ диакона въ кафедральномъ соборѣ.

Посвящены въ стихарь: Грязовецкаго у. Борисо-Глѣбской Ельниговской у. причетникъ *Геодосій Шамаховъ*, 2 Февраля, и Кадниковскаго у. Николаевской Старосельской ц. причетникъ *Владиміръ Яхлаковъ*, 6 Февраля, оба въ кафедральномъ соборѣ.

Студентъ вологодской семинаріи *Евгеній Воробьевъ*, по его просьбѣ, 31 Января, опредѣленъ псаломщикомъ въ Георгіевской Шурбовской ц. Кадниковскаго уѣзда.

Кончившій курсъ семинаріи *Василій Перовъ*, согласно прошенію его, 31 Января опредѣленъ псаломщикомъ въ Ильинской Азленской ц. Кадниковскаго у.

Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря послушникъ, *Василій Стпникъ*, согласно прошенію прихожанъ Красноборскаго Спасскаго собора, 31 Января, опредѣленъ ружнымъ причетникомъ при семъ соборѣ, съ причисленіемъ его къ клиру.

Бывшій воспитанникъ Вологодской семинаріи *Сергій Пономаревъ*, согласно прошенію его, 6 Февраля, опредѣленъ штатнымъ причетникомъ Вохомской Спасо-Преображенской ц. Никольскаго у.

Грязовецкаго у. Воскресенской Славовской ц. причетникъ *Иванъ Городецкій*, по слабости его здоровья и согласно прошенію, 28 Января уволенъ за штатъ,-- на его мѣсто къ поименованной ц., того жъ 28 Января, опредѣленъ штатнымъ причетникомъ послушникъ Архіерейскаго дома *Александръ Соколовъ*.

Священники Вологодскаго уѣзда Богтюзской М. Архангельской ц. *Николай Монастыревъ* и *Александръ Дмитревскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 6 Февраля, перемѣщены--первый къ Засодимской Ильинской ц. Кадниковскаго у., а второй--въ Петропавловской Слободской ц. того жъ у.; священникъ же Слободской ц. *Константинъ Преображенскій* назначенъ на старшую священническую вакансію въ Богтюзской ц., а на младшую--Засодимскій свящ. *Іоаннъ Воскресенскій*.

Устюжскаго у. Кипкинской Христорождественской ц. свящ. *Александръ Полидорскій*, согласно прошенію его, 8

Февраля уволенъ отъ означеннаго мѣста, и, какъ вдовый, опредѣленъ въ Лопотовъ монастырь въ число братства.

Кадниковскаго у. С. Преображенской ц., что на Валугѣ, свящ. *Иоасафъ Колосовъ*, по болѣзненному его состоянію, 8 Февраля, уволенъ заштатъ,--на его мѣсто къ означенной ц. того же 8 Февраля перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Георгіевской Подболотской ц. Грязовецкаго у. *Клавдіанъ Колосовъ*.

Сольвычегодскаго у. Черевковской Успенской ц. сверхштатный дьячекъ *Александръ Вороновъ*, по прошенію, 31 Января, уволенъ отъ должности и изъ духовнаго званія.

Грязовецкаго у. Николаевской Высоковской ц. заштатный діаконъ *Павелъ Прозоровскій*, согласно его прошенію, 1 Февраля, опредѣленъ въ число братства Грязовецкаго Павло-Обнорскаго монастыря.

Заштатный діаконъ Тотемскаго Божоявленскаго собора *Александръ Кудрявцевъ*, по прошенію его, 5 Февраля, помѣщенъ въ Арсеніево-Комельскій Монастырь впредь до усмотрѣнія, съ отдачею подѣ особый строгій надзоръ настоятеля.

Померъ--Никольскаго у. Вохомской С. Преображенской ц. свящ. *Василій Пономаревъ*--24 Января.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Заштатный свящ. Кубенской Троицкой ц. Вологодскаго у. *Алексій Бдскій*, въ поданномъ въ Дух. Консисторію, 27 Января, прошеніи прописаль, что выданный ему изъ оной Консисторіи, отъ 25 Ноября 1866 г. за № 6009, указъ на право полученія пенсіи утраченъ имъ неизвѣстно гдѣ и когда, а посему просить выдать копію сего указа. Вслѣдствіе сего 31 Января Епархіальнымъ Начальствомъ, 1 Февраля 1872 г. опредѣлено: примѣняясь къ § 11 правилъ о выдачѣ пенсіи, истребовать отъ просителя, чтобы объ утратѣ означеннаго указа подалъ онъ объявленіе въ Вологодское Полицейское Управленіе, изъ Консисторіи выдать ему вмѣсто утраченнаго указа новый, а о недействительности прежняго сообщить въ Вологодское Губернское Казначейство и опубликовать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВЕЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Вельскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя по Латинскому языку въ III и IV--классяхъ. Правленіе училища имѣетъ на занятіе сей должности кандидатомъ изъ кончившихъ курсъ ученія въ Вологодской Семинаріи, со степенью студента.

Отъ Правленія Казанской Дух. Семинаріи.

Въ Казанской духовной Семинаріи открылась должность помощника инспектора, съ окладомъ въ 700 рублей въ годъ, при казенной квартирѣ; правленіе семинаріи предполагаетъ принять на оную кого ли-бо изъ окончившихъ курсъ академическаго образованія.

Отъ Правленія Кишиневской Дух. Семинаріи.

При Кишиневской Семинаріи открылось вакантное мѣсто помощника инспектора; правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія онаго, приглашаетъ гг. окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, неолучившихъ назначенія, заявить правленію означенной семинаріи о своемъ желаніи занять это мѣсто.

Отъ Правленія Олонецкой Дух. Семинаріи.

Должность наставника русской словесности и логики при Олонецкой Семинаріи состоитъ съ 15 Декабря 1871 года праздною. Кандидата на означенную должность правленіе Олонецкой Семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять одного изъ воспитанниковъ академіи, выдержавшаго пробныя испытанія въ одномъ изъ совѣтовъ академіи или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

Отъ Правленія Пермской Дух. Семинаріи.

Правленіе Пермской Семинаріи симъ объявляетъ, что кафедра по математикѣ состоитъ вакантною, и что правленіе

для замѣщенія оной въ виду кандидатовъ не имѣеть. Желаящіе занять означенную вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ духовныхъ академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

Отъ Правленія Калужской Дух. Семинаріи.

При Калужской Семинаріи состоитъ вакантною катедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; для замѣщенія ея правленіе Семинаріи не имѣеть въ виду кандидата.

СПИСОКЪ

вѣднхъ лицъ духовнаго званія Вологодской епархіи, коимъ вновь назначены въ теченіи 1871 года, въслѣдствіе прошеній ихъ, ежегодныя пособія изъ суммъ Вологодскаго Попечительства о вѣднхъ духовнаго званія.

Съ 1-й половины 1871 года.

- 1) Вологодской градской Кирилловской Роценской ц. заштатному діакону Филadelphу Кириллову къ получаемому имъ пособию 12 руб. прибавлено 2 руб. всего - - 14 р.
- 2) Проживающей въ г. Вологдѣ дочери умершаго священника Сольвычегодской градской Воскресенской ц. Гавріила Кубеницкаго, дѣвицѣ Аннѣ Гавриловой. - - 10 р.
- 3) Кадниковскаго у. Николаевской Заболотской ружной ц. священнической вдовѣ Аннѣ Брянцовой съ малолѣтнимъ ея сыномъ. - - - - - 12 р.
- 4) Тогожъ у. Георгіевской Корбапской ц. священнической дочери, дѣвицѣ Татьянѣ Григорьевой Лавдовской. 18 р.
- 5) Грязовецкаго у. Ильинской Почковской ц. заштатному дьячку Василию Александрову Синадекому - - 12 р.
- 6) Вельскаго у. Верховажскаго Успенскаго собора умершаго пономаря Вѣрюжскаго малолѣтнимъ дѣтямъ до совершеннолѣтія - - - - - 12 р.

- 7) Тогожъ у. Димитріевской Николаевской ц. умершаго священника Стефана Ядовинова дочери дѣвицѣ Ольгѣ 12 р.
- 8) Находящейся на воспитаніи у священника Вельскаго у. Шелотской Троицкой ц. Викторина Ржаницына малолѣтней дочери умершаго діакона Вологодскаго кафедральнаго собора Михаила Попова Маріѣ до совершеннолѣтія - 12 р.
- 9) Устюжской градской Покровской Красногорской ц. умершаго священника Николая Якубова женѣ Евфросинѣ Ивановой - 12 р.
- 10) Устюжскаго у. Сученской Воскресенской ц. умершаго священника Петра Щукина женѣ Павлѣ Щукиной съ малолѣтними ея дѣтьми. - - - - - 18 р.
- 11) Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора умершаго дьячка Димитрія Мысова малолѣтнимъ дѣтямъ Николаю и Кириакіѣ - - - - - 8 р.
- 12) Яренскаго Преображенскаго собора умершаго дьячка Якова Трубачева женѣ Татьянѣ Яковлевой съ больною ея дочерью. - - - - - 12 р.
- 13) Устьсысольскаго у. бывшей Ульяновской безприходной Спасской ц. заштатному причетнику Димитрію Алексѣеву Тюрнину съ семействомъ его. - - - - - 10 р.

Со 2-й половины того же 1871 года.

- 14) Вологодской градской Покровской Козленской ц. заштатному діакону Θεодору Иванову Григорову - 10 р.
- 15) Вологодской градской Зосимо-Савватіевской ц. умершаго причетника Ивана Покровскаго женѣ Фленѣ Ивановой съ дочерью - 12 р.
- 16) Вологодской градской Фрязиновской С.-Преображенской ц. умершаго причетника Василя Крыльцова женѣ Аннѣ Крыльцовой съ дочерью къ получаемому ею пособію 8 руб., прибавлено 4 руб., а всего - - - - - 12 р.
- 17) Вологодской градской Параскевинской Пятницкой ц. умершаго діакона Аполлона Пахирева женѣ Елисаветѣ къ получаемому ею пособію 10 руб. прибавлено 5 руб., а всего 15 р.
- 18) Вологодской градской Благовѣщенской ц. умершаго діакона Василя Левицкаго женѣ Аполлинаріѣ Левицкой съ семействомъ ея къ получаемому ею пособію 10 руб. прибавлено 6 руб., а всего - - - - - 16 р.
- 19) Проживающей постоянно въ г. Вологдѣ Сольвычегод-

скаго Благовѣщенскаго собора священнической дочери, двѣницъ
Аниѣ Васильевой Аксеновой 12 р.

20) Вологодскаго у. Благовѣщенской Емской ц. умерша-
го священника Николая Церковническаго женѣ Елисаветѣ Ва-
сильевой съ дѣтьми 18 р.

21) Тогожь у. Богородице-Рождественской Пучининской
ц. умершаго священника Василя-Соколова женѣ Аниѣ Па-
вловой съ дѣтьми 16 р.

22) Тогожь у. С.-Преображенской Рабангской ц. умер-
шаго священника Платона Малиновскаго женѣ Евдокиѣ Ма-
линовской 15 р.

23) Тогожь у. М.-Архангельской Верхволодской ц. дя-
ческой вдовѣ Аниѣ Чижевой 9 р.

24) Грязовецкаго Христорождественскаго собора умерша-
го діакона Василя Попова женѣ Маріѣ Поповой съ малолѣ-
тнею дочерью 12 р.

25) Грязовецкаго у. Введенской Бѣлошингорской ц. свя-
щеннической вдовѣ Серафимѣ Соколовой, уволенной отъ про-
сфорничества по слабости здоровья - - - 12 р.

26) Той же Бѣлошингорской ц. умершаго пономаря Се-
мена Чевскаго сыну-слѣщцу Руфу Чевскому, живущему при
Николаевской Высоковской ц. тогоже Грязовецкаго у. 10 р.

27) Кадниковскаго Николаевскаго собора умершаго поно-
маря Николая Бѣллева женѣ Аниѣ Стефановой, живущей въ
г. Вологдѣ - - - - - 10 р.

28) Тогожь собора просфорнѣ священнической вдовѣ
слѣ умершаго священника Никольскаго у. Преображенской ц.
Василя Попова, Олимпіадѣ Димитріевой - - - 15 р.

29) Кадниковскаго у. Троицкой Енальской ц. умершаго
священника Василя Пыляева, женѣ Миропѣ Аванасьевой 6 р.

30) По ходатайству настоятельницы Устюжскаго І.-Пре-
дтеченскаго дѣвичьяго монастыря игуменія Назареты приня-
тымъ въ женское училище сего монастыря для воспитанія,
согласно воли Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Пал-
ладія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, священническимъ
дочерямъ—дѣвицамъ: а) Сольвычегодскаго у. Вилегодской
Спасской ц. умершаго священника Василя Воронцова—Елиса-
ветѣ 7 л., б) Устюжскаго у. Выемской Благовѣщенской ц.
умершаго священника Іоанна Чистякова—Александрѣ 11 л.
и в) Устьсысольскаго у. Лоимской Успенской ц. умершаго

- священника Петра Попова Вѣрѣ 10 л., каждой по 10 руб., а всего 30 р.
- 31) Устюжскаго у. С.-Преображенской Слободской ц. священнической вдовѣ Александрѣ Петровой Суровцовой съ дѣтьми 15 р.
- 32) Бывшей просфорнею при Опоцкой Николаевской ц. Устюжскаго у. священнической вдовѣ Маріѣ Алексіевой Суровцовой 10 р.
- 33) Устюжскаго у. I-Предтеченской Анкинской ц. священнической вдовѣ Ольгѣ Димитріевой Щетининой съ дѣтьми 18 р.
- 34) Тотемекаго у. Цареконстантиновской Козланской ц. умершаго священника Павла Вельцова женѣ Александрѣ Павловой, на содержаніе малолѣтняго ея сына Александра 12 р.
- 35) Никольскаго у. Евангской Николаевской ц. умершаго священника Василя Попова женѣ Аннѣ Поповой съ дѣтьми 24 р.
- 36) Вельскаго у. Верховажской Богородской ц. умершаго діакона Доримедонта Колосова женѣ Александрѣ Александровой съ дѣтьми 15 р.

Итого

486 р.

Дозволено цензурою. Февраля 29 дня 1872 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Марта 1. № 5. 1872 года.

С Л О В О

НА ДЕНЬ ВОСШЕСТВІЯ НА ПРЕСТОЛЪ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО
ГОСУДАРИ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, САМО-
ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО. (*)

Перемѣна царей и народоправителей во всѣхъ земныхъ царствахъ, и у всѣхъ народовъ считается событіемъ высокой исторической важности и значенія, а въ нашемъ Православномъ Отецествѣ по преимуществу. Престолъ царства Русскаго, возвышаясь и утверждаясь, подобно горѣ дома Господня, не только есть центръ и средоточіе верховной государственной власти и силы, но и служить вѣрнымъ хранилищемъ и истиннымъ кивотомъ Православной вѣры Христовой. По этому и Государямъ Всероссійскимъ, при утвержденіи ихъ на царствѣ, не только ввѣряется политическая судьба народа, но и внѣшняя судьба царства Божія, воинствующаго на землѣ. По этому и дни восшествія ихъ на престолъ, какъ историческія эпохи,

(*) Произнесено въ Волог. кафедр. соборѣ, при Архіерейскомъ литургійномъ служеніи, 19-го Февраля, 1872 года.

важнѣйшія въ народныя лѣтописи, составляютъ у насъ Русскихъ торжество не гражданское только, но и церковное, вызывающее воспоминанія важныя и чувствованія поучительныя и назидательныя.

Судьбы земныхъ царствъ и народовъ всецѣло заключены въ неисповѣдимыхъ судьбахъ Божественнаго Промысла. И если когда эта непреложная Библейская истина особенно ясно и ощутительно открылась предъ нами; то при царственной перемѣнѣ, во дни наши совершившейся у насъ въ отечествѣ и днесь нами воспоминаемой. Перенесемся мыслію за семнадцать лѣтъ назадъ: на престолѣ всероссійскомъ Мужъ силы и мудрости, Богомъ избранный и превознесенный. Все, повидимому, ручалось за Его долгоденствіе—и крѣпость сія, являвшаяся въ изумительной Его государственной дѣятельности, и благословеніе небесъ, увеличавшее Его славою и честію, и молитвы миллионъ подданныхъ, возносимыя за Него на безчисленныхъ алтаряхъ и жертвенникахъ отечественныхъ. Однакоже Вышній, *Имъ же царіе царствуютъ*, судилъ иначе, нежели какъ полагали люди. И вотъ, въ то время, когда на землѣ Русской, подвергшейся нашествію иноплеменныхъ, всего менѣе и помышляли и думали о царственной перемѣнѣ, на небѣ изрекается опредѣленіе, по которому Монархъ нашъ внезапно призывается отъ земли живыхъ къ престолу Вседержителя. Видно сыны Россіи въ своихъ путяхъ далеко отступили отъ путей Божіихъ!.. И небесный Промыслъ, чтобы вразумить грѣшниковъ, не только предалъ нашу землю всѣмъ ужасамъ опустошительной войны, но среди громовъ и молній Севастопольскихъ поразилъ оную новымъ и страшнымъ ударомъ.

Судъ Божій совершился надъ отечествомъ нашимъ: не стало у насъ верховной главы и повелителя! Но Вседержавный Царь царей, Правосудный и Грозный во гнѣвѣ Своемъ, и неистощимъ и въ Своихъ милостяхъ. *Наказавъ насъ краткимъ*

бывшія печали постыженіемъ, Онъ потомъ скоро и обильно испо-
лниль сердца наши веселіемъ. Не долго оставалась сирюю
земля Русская; не долго, въ смиренномъ чувствѣ покаянія и
скорби, предстояла она лицу Божию, да услышитъ, что ре-
четъ о ней Господь (Псал. 84, 9). Новый избранникъ, новый
Вожь страны уже стоялъ одесную престола, когда прежній
на вѣки смѣжалъ свои царственныя очи, и отходилъ въ вѣч-
ныя обители неба. Одинъ Вѣнценосецъ оставлялъ скипетръ
правленія, а другой тутъ же — у самаго отрадамѣрающаго,
принималъ оный въ свои державныя руки. И намъ, такимъ
образомъ, не дано было извѣдать тѣхъ великихъ государствен-
ныхъ воле и бѣдствій, которыми нерѣдко поражаются народы,
остающіеся безъ царей и правителей. Повергнемся иже, благ.
соотечественники, въ чувствѣ глубочайшаго благоговѣнія предъ
неисповѣдимыми путями Божественнаго Промысла, правящаго
вселенною, и устроющаго на землѣ судьбы людей!

Не рука плоти и крови держитъ земныя царства и пред-
начертываетъ исторію народовъ; не по случайнымъ обстоя-
тельствамъ, и не въ силу волековъ и удоженій человѣческихъ,
возводятся на царственные престола избранные отъ людей, а
Сама всеизидительная Премудрость Божія и благовременно
предназначаетъ, и въ свое время поставляетъ ихъ князьями
народовъ. Посему, благоговѣя предъ Царемъ небеснымъ, по-
ставляющимъ и представляющимъ царей земныхъ, можемъ ли
мы не благоговѣть и передъ тѣми мужами по сердцу Божию,
которые Его же всемогущею волею возводятся на высшю
царственныхъ престоловъ, и особенно, когда эти избранные
вѣми своими дѣяніями доказываютъ, что они бразды правле-
нія точио пріяли отъ десницы Всевышняго?—Нынѣ царствую-
щій Благочестивѣйшій Государь нашъ истинно есть мужъ
Богомъ избранный и Богомъ посаженный на царство! Не
прошло и двухъ десятилѣтій со времени восшествия Его на
престоль, а уже сколько прибавилось въ отечественнымъ дѣ-

тописямъ нашимъ страницъ самыхъ свѣтлыхъ и прекрасныхъ?! Сколько державною рукою Его Величества и написано и совершено — благодѣтельныхъ реформъ по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія?! Забудемъ ли мы, забудеть ли потомство, забудеть ли исторія то чудное время, когда великое слово свободы, изшедшее изъ царственныхъ устъ нашего Монарха, подобно полету Ангела Божія, несло надъ каждою пядію земли Русской, и на пути своемъ воскрешало души, воскрешало дома, воскрешало села, воскрешало области?—и возставали тьмы и тысячи людей изъ вѣковыхъ узлищъ рабства и неволи, возставали съ благодарною молитвою на устахъ и съ крестнымъ знаменіемъ на челѣ, при торжественномъ звонѣ церковныхъ колоколовъ. Иноземный міръ съ напряженнымъ вниманіемъ взиралъ на это необычайное событіе и изумлился; ибо никогда еще свобода не возвѣщалась такъ мирно и покойно, никогда еще и ни въ какой странѣ тяжелыя узы рабства не снимались такъ легко и просто—безъ потрясеній и крови. По истинѣ надъ Царемъ нашимъ посетилъ Духъ Божій, а вмѣстѣ съ нимъ осѣняетъ зиждительною благодатію и всю нашу землю, возрождая и обновляя оную! И поистинѣ Онъ благочестивѣйшій долженъ бытъ глубоко чтимъ и благоговѣнно уважаемъ своими подданными,—и не только чтимъ и уважаемъ, но и священнъ для нихъ, священнъ и въ своихъ верховныхъ правахъ и самодержавной власти,—и въ своей высокой особѣ, какъ намѣстникъ Божій на землѣ, чрезъ котораго провѣщаются глаголы Вѣчнаго и Всемогущаго!

Восшествіе на престоль Государя есть заря благихъ надеждъ и упованій для государства. Продолженіе царствованія восшедшаго на престоль есть осуществленіе этихъ надеждъ. При каждагодномъ торжествѣ въ день восшествия Его на престоль надежды оживляются и зараждаются новыя. Поэтому, среди чувствъ благоговѣнія и преданности къ Царямъ небесному и земному, мысль наша не можетъ нынѣ не останавливаться и на судьбѣ отечества, и отъ современнаго не перенос-

есть къ имѣющему быть. Правда, за таинственную завѣсу будущаго не въ состояніи проникнуть ни одно смертное око, не озаренное свыше, какъ бы оно зорко ни было. Въ глубокомъ мракѣ лежитъ оно, какъ непроглядная даль подъ покровомъ темной осенней ночи. Но для православнаго Россіянина и въ этой глубокой тьмѣ свѣтится свѣтъ, просвѣщающій умъ и успокоивающій сердце. Онъ, твердо стоящій на камнѣ Божественной Вѣры, утѣшаясь настоящимъ, съ благимъ упованіемъ смотритъ и въ сокровенную даль времянь грядущихъ, и нима-ло не смущается за судьбу своего отечества; ибо знаетъ, что историческія судьбы человѣчества въ всеблагой десницѣ Все-могущаго. *Вышній владѣетъ царствомъ человѣческимъ, и ему же восхощетъ дасть е* (Дан. 4, 22). Что можетъ быть твер-же и надежнѣ этого небеснаго ручательства за безопасность и благо народовъ? «Если жизнь земныхъ Владыкъ, по сло-вамъ одного изъ знаменитыхъ нашихъ проповѣдниковъ, мо-жетъ прерываться паравиѣ съ жизнью послѣдняго изъ под-данныхъ; то Самодержецъ небесный не знаетъ смерти; а зем-ные Владыки не отходятъ токмо къ Нему, а и приходятъ отъ Него же. Если умъ народоправителей можетъ подлежать «ошибкамъ, а сердце—слабостямъ; то Умъ небеснаго Міро-правителя никогда не заблуждаетъ,—десница Божія, содер-жащая сердца царей, всегда безстрашна.» (*)

Но вѣруя, что Самъ Господь управляетъ земными царст-вами и созидаетъ общественное благо людей, мы въ тоже вре-мя не должны забывать и того, что милости неба изливаются на народы не независимо отъ нравственнаго преспѣянія ихъ на пути христіанскаго благочестія и добродѣтелей гражда-нскихъ. И эта истина опять не плодъ гаданій и соображеній

(*) Собран. словъ на торжеств. дни Пресвящ. Цинковтїя. изд. 1836 г. стр. 45.

человѣческихъ; она, неизгладимо начертанная на скрижаляхъ всемірной исторіи, непреложно утверждается Самою Божественною Премудростію: *правда возвышаетъ языкъ, умаляютъ же племена грѣси*, говоритъ Св. Писаніе (Притч. 14, 31). Только добродѣтельные и царелюбивые подданные составляютъ истинную опору государства; только для нихъ посылаетъ Господь миръ и благоденствіе народамъ, и даруетъ имъ царей мудрыхъ и добрыхъ. Напротивъ же всякое уклоненіе отъ Закона Божія и обязанностей вѣрноподданичества, всякій грѣхъ и даже, повидимому, самый безвредный для общества, есть зло не только нравственное, но и государствспное,—есть измѣна противъ отечества небснаго и земнаго, измѣна, удаляющая милость Божию отъ земли, и привлекающая гнѣвъ небсннй на грады и страны. А это самое не обизываетъ ли всѣхъ и поставленныхъ на высотахъ правительственныхъ, и умаленныхъ въ іерархіи общественнаго служенія,—и вельможъ, обитающихъ въ раззоленныхъ палатахъ, и людей простаго званія, живущихъ подъ кровомъ смиренныхъ хижинокъ,—быть вѣрными и точными исполнителями заповѣдей Царя небснаго, и вельннй царя земнаго,—быть истинными христіанами и добрыми гражданами своего отечества? «Ибо громы гнѣва небснаго, скажемъ словами опять того же проповѣдника, привлекаются не однѣми высотами земными, но и юдолями, коль скоро онѣ наполнены воздухомъ тлетворнымъ: и напротивъ добродѣтель самаго послѣдняго изъ подданныхъ можетъ иногда служить щитомъ для цѣлаго царства» (*)

Въ заключеніе слова нашего, правосл. соотечественники, будемъ просить Господа, да Онъ Самъ, всесильною Своєю благодатію, утвердитъ насъ въ вѣрѣ и благочестіи, и вселитъ въ сердца наши духъ истинной любви и преданности къ пре-

(*) Тамъ же стр. 49.

столу и отечеству. А вмѣстѣ съ тѣмъ помолимся и о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ, державномъ Покровителѣ Вѣры и верховномъ блюстителѣ народнаго благоденствія, Вѣра Православная, любовь къ отечеству и власть самодержавная доселѣ были несокрушимыми основаніями благосостоянія Россіи, и напредъ сего должны оставаться душою и силою государственной нашей жизни на всѣхъ путяхъ ея историческаго развитія. Аминь.

Протоіерей Н. Пухидинскій.

ОБЩЕЕ ГОДИЧНОЕ СОБРАНІЕ ЧЛЕНОВЪ ВОЛОГОДСКАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, 13 ФЕВРАЛЯ, 1872 ГОДА.

По предложенію Предсѣдателя Вологодскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, 13-й день минувшаго Февраля назначенъ былъ для общаго годичнаго собранія членовъ Вологодскаго Комитета Правосл. Миссіон. Общества. О днѣ собранія заблаговременно объявлено было въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и сверхъ того всѣмъ членамъ Общества, согласно 43 § Устава, разсланы были особыя пригласительныя повѣстки

Въ назначенный для собранія день совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ, Божественная литургія въ кафедральномъ Воскресенскомъ соборѣ, въ служеніи особо назначеннаго духовенства, въ присутствіи г.г. Начальника губерніи, Вице-Губернатора, Военскаго Начальника и многихъ другихъ чиновъ разныхъ вѣдомствъ, при многочисленном стеченіи гражданъ всѣхъ сословій. На литургіи, во время причащенія, произнесено кафедральнымъ протоіереемъ В. И. Нордовымъ приличное случаю слово (*). Послѣ литургіи отправленъ былъ Владыкою, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, въ

(*). Слово это напечатано въ предлущемъ 4 № Волог. Епарх. Вѣдомостей.

соучастіи большей части городского духовенства, молебнѣ, Святымъ Первоучителямъ Славянскимъ, Кириллу и Меѳодію, въ концѣ котораго возглаголены многолѣтія: Государю Императору со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святейшему Правит. Синоду, Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Вологодскому и Устюжскому, Преосвященнѣйшему Павлу, Епископу Тотемскому, членамъ Православнаго Миссіон. Общества и всей Богоспасаемой паствѣ Вологодской.

Послѣ молебна, оба Архипастыря и всѣ присутствовавшіе при Богослуженіи члены Комитета, духовные и свѣтскіе, отправились въ архіерейскій домъ, въ залахъ котораго предположено было собраніе. Собраніе открыто пѣніемъ стихирь: *Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра*, послѣ чего Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Палладій произнесъ къ присутствовавшимъ рѣчь о дѣли собранія. За тѣмъ дѣлопроизводителемъ Комитета прочитанъ Отчетъ о дѣйствіяхъ Комитета, о приходѣ и расходѣ суммъ за первый годъ его существованія и о числѣ членовъ онаго, съ присовокупленіемъ краткихъ свѣдѣній о настоящемъ состояніи православныхъ русскихъ миссій, состоящихъ въ вѣдѣніи Центральнаго Миссіонерскаго Общества. По прочтеніи Отчета, Преосвященнѣйшій Палладій снова обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой выразивъ искреннюю свою признательность членамъ Комитета за ихъ сочувствіе и усердіе къ пользамъ Общества въ минувшемъ году и надежду на ихъ будущее неослабное содѣйствіе святому дѣлу, предложилъ, на основаніи 46 § Устава Общества, выбрать повѣрочную для повѣрки Отчета, комиссію изъ среды присутствовавшихъ членовъ Общества. Въ эту комиссію, съ общаго согласія, были избраны: протоіерей Волог. градской Тимітріево-наволоцкой церкви и членъ консисторіи В. А. Писаревъ, инспекторъ семинаріи А. І. Малевинскій, инспекторъ народныхъ училищъ Е. Е. Тимоѣевъ и потомственный почетный гражданинъ—купецъ Е. А. Витушешниковъ. Пока комиссія повѣряла отчетъ, архіерейскими пѣвчими пропѣтъ былъ концертъ, и въ тоже время производилась присутствовавшими подписка пожертвованій въ пользу миссіонерскаго дѣла, по которой собрано въ тотъ день 629 рублей, въ числѣ ихъ два 5%, Государственныхъ Банковыхъ билета, по 150 руб. каждый, пожертвованные въ пользу Миссіонерскаго Общества неизвѣстнымъ благотворителемъ.

Собраніе заключено молитвою: *Достойно естъ*.

ОТЧЕТЪ

ВОЛОГОДСКАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО
МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА ПЕРВЫЙ
ГОДЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ, СЪ 22-го НОЯБРЯ
1870 ГОДА ПО 1-е ЯНВАРЯ 1872-го ГОДА.

I. Православное Миссіонерское Общество и
Вологодское его Отдѣленіе.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Г о с у д а р ы н и И м п е р а т р и ц ы и подчиненное въ своихъ дѣйствіяхъ главному надзору Св. Синода, «имѣеть дѣлю содѣйствовать православному миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ русской имперіи не-христіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.» Открытое 25-го Января 1870 года въ Москвѣ, согласно Высочайше утвержденному въ 21-й день Ноября 1869-го года, уставу его, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, всю свою жизнь посвятившаго миссіонерской дѣятельности, оно, не смотря на малый періодъ времени, прожитый имъ до настоящаго времени, представляетъ отрадное явленіе и подаетъ свѣтлыя надежды въ будущемъ. Сердце православнаго русскаго человѣка, всегда отзывчиваго на все доброе и полезное для своихъ ближнихъ, не осталось глухо и на этотъ разъ къ зову св. церкви и общества на помощь своимъ соотечественникамъ, или во все незнающимъ истиннаго своего пути, или еще не твердымъ на немъ, нуждающимся и въ нравственной и въ матеріальной поддержкѣ. Съ самаго открытія общества большія и малыя пожертвованія и деньгами и вещами въ пользу православныхъ миссій потекли со всѣхъ концовъ обширной Россіи и къ 1871-му году Прав. Миссіонерское Общество во всѣхъ существовавшихъ тогда своихъ отдѣленіяхъ уже заключало 6,647 дѣйствительныхъ своихъ членовъ и, кромѣ пожертвованій вещами, считало въ своей кассѣ 101,674 руб. 38 коп. всѣхъ своихъ суммъ.

Изъ этихъ цифръ не малая доля падаетъ и на здѣшній край. И здѣшняя епархія, предупредившая многія друія открытіемъ у себя отдѣленія православнаго Миссіонерскаго Общества, не отстала отъ опередившихъ ее въ этомъ отношеніи

и своими пожертвованіями въ пользу православныхъ миссій. 22-го Ноября 1870 года, съ Божіею помощію, начавши свое существованіе, Вологодское Отдѣленіе Православнаго Миссіонерскаго Общества было принято съ сочувствіемъ всѣмъ здѣшнимъ народоселеніемъ. Имѣя, согласно уставу общества, предсѣдателемъ своимъ мѣстнаго Архипастыря, оно заключаетъ въ себѣ дѣйствительными членами лицъ всякаго званія, состоянія и пола, со всѣхъ предѣловъ здѣшняго края. Со дня открытія отдѣленія и до конца отчетнаго года, оно не прерывалось увеличивалось и по числу своихъ членовъ и по своимъ средствамъ. Въ самый день открытія отдѣленія записалось 91 человекъ дѣйствительными членами, за тѣмъ въ продолженіе всего 1871 года постепенно прибавилось къ нимъ 117 человекъ, такъ что весь составъ отдѣленія къ концу 1871 года составляли 208 лицъ. Изъ нихъ 6 человекъ обеспечили членскій свой взносъ единовременными вкладами и такимъ образомъ сдѣлались постоянными членами отдѣленія, 77 человекъ внесли болѣе опредѣленнаго въ 3 рубля членскаго взноса и 125 по 3 рубля—каждый. Въ числѣ членовъ 186 мужчинъ и 22 женщины, — изъ нихъ 85 человекъ духовнаго званія, 64 человекъ гражданскаго и военнаго и 59 человекъ—купческаго, мѣщанскаго и крестьянскаго.

II. Личный составъ Вологодскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и его дѣятельность.

Дѣлами Вологодскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, со дня его открытія 22-го Ноября 1870 года и во все продолженіе 1871 года, управлялъ Комитетъ, который составляли слѣдующія лица:

Предсѣдатель, Паладій, Епископъ Вологодскій и Устюжскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Павелъ, Епископъ Тотемскій, Викарій Вологодскій.

Члены: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Модестъ Маврикіевичъ Коніарь.

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Авраамій.

Настоятель Духова монастыря, Архимандритъ Наѳаннаилъ.

Каѳедральный протоіерей Василій Ивановичъ Нордовъ.

Статскій Совѣтникъ Проконій Ивановичъ Коржавинъ.

Потомственный почетный гражданинъ и 1-й гильдіи купецъ Павелъ Александровичъ Бѣлозеровъ.

Купецъ Степанъ Степановичъ Каменьщиковъ.

Казначей, дворянинъ Николай Федоровичъ Волоцкой. —

Дьякопроизводитель, священникъ Всеволодъ Львовъ Сиземскій.

Счастлирое положеніе здѣшняго края, давно озареннаго свѣтомъ Евангелія, не представляло нужды въ устройствѣ особенныхъ мѣстныхъ миссій, и для проповѣдыванія слова Божія, а поэтому и въ кругъ дѣятельности здѣшняго комитета не входило подобныхъ занятій и заботъ. Его дѣятельность главнымъ образомъ ограничивалась доставленіемъ возможности и удобства для всѣхъ обитателей здѣшней епархіи — дѣлать приношенія, въ пользу миссіонерства, пріемомъ этихъ приношеній и храненіемъ ихъ. Избѣгая, гдѣ можно, излишней формальности, комитетъ и старался выполнить это свое назначеніе и для сего въ теченіе отчетнаго времени имѣлъ 6 собраний. Вначалѣ опредѣливши порядокъ веденія дѣлъ своей канцеляріи и приходорасходныхъ книгъ, онъ обратился чрезъ мѣстные епархіальныя вѣдомости съ приглашеніемъ ко всѣмъ православнымъ христіанамъ здѣшней епархіи оказать содѣйствіе пользамъ миссіонерскаго дѣла посильными своими приношеніями и въ то же время пригласилъ нѣкоторыхъ дѣйствительныхъ своихъ членовъ, настоятелей монастырей и соборовъ благочинныхъ и священниковъ и нѣкоторыхъ многолюдныхъ приходоу принимать сіи приношенія и для сего роздалъ имъ въ продолженіе отчетнаго времени 104 №№ сборныхъ книжекъ. А такимъ образомъ не только города, но и села въ самыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ здѣшней епархіи имѣли у себя лицъ, кои могли принимать какія бы то ни было пожертвованія въ пользу православныхъ миссій и передавать ихъ въ опредѣленные въ самыхъ книжкахъ сроки въ мѣстный комитетъ. За тѣмъ комитетомъ поступавшія къ нему и денежныя и вещевыя пожертвованія записывались своевременно въ приходныя книги; денежныя пожертвованія при этомъ дѣлились на капиталы: неприкосновенный, запасный и расходный, перемѣнялись въ процентныя бумаги и хранились въ Губернскомъ Казначействѣ. О всѣхъ получаемыхъ пожертвованіяхъ комитетъ публиковалъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III. Средства Комитета, приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Средства Комитета составлялись въ продолженіе отчетнаго времени постепенно изъ пожертвованій разныхъ лицъ здѣшней епархіи — по количеству своему самыхъ разнообразныхъ,

—они простирались отъ 2, 3 копѣекъ—до 100 рублей отъ одного лица. Всѣ пожертвованія, на основаніи 22 § Устава Общества и по опредѣленію Совѣта, отъ 3-го Февраля 1870 года, комитетомъ дѣлились на капиталы: неприкосновенный запасный и расходный. Въ неприкосновенный капиталъ отчислялись всѣ пожертвованія, обезпечивавшія трехъ-рублевый членскій взносъ, именно: отъ 60 рублей и выше; въ запасный — всѣ пожертвованія, — менѣе трехъ рублей и излишекъ въ членскихъ взносахъ, превышающій три рубля, въ расходный—всѣ трехърублевые членскіе взносы и проценты съ капиталовъ неприкосновеннаго и запаснаго. По такому раздѣленію пожертвованій въ Вологодскій Комитетъ поступило:

- | | | |
|--------------------------------|-----------|---|
| 1., неприкосновеннаго капитала | - - - - - | 415 рублей, |
| 2., запаснаго | - - - - - | 1578 рублей 94 ¹ / ₂ к. |
| 3., расходнаго | - - - - - | 618 (*) рублей |

Всего же 2611 рублей 94¹/₂ к.

Изъ этого числа—895 рублей 30 коп. подписаны по листамъ въ день открытія отдѣленія, 77 рублей 85 коп. присланы въ Комитетъ при отношеніяхъ и письмахъ и 1638 руб. 79¹/₂ коп. собраны по 74 №№ сборныхъ книжекъ. По 30 №№ сборныхъ книжекъ, именно: 9,11,15,17,20,21,23,30,31,32,33, 41,45,6,61,64,65,66,68,69,73,75,82,84,86,91,97,98,99 и 100 въ продолженіе отчетнаго времени пожертвованій въ Комитетъ не поступило.

Къ полученнымъ 2611 рублямъ 94¹/₂ коп. въ теченіе отчетнаго времени приобрѣтено:

- 1., При обмѣнѣ наличныхъ денегъ на процентныя бумаги — 69 рублей, изъ коихъ 5 рублей, по журнальному опредѣленію Комитета, отъ 9-го Марта 1871 года, присоединены къ неприкосновенному капиталу и 55 рублей въ запасному.
- 2., и процентовъ 56 рублей 69 коп.

А такимъ образомъ всего поступило въ Комитетъ 2728 рублей 63¹/₂ коп.

Расходоу по комитету въ отчетное время было произведено на 672 руб. 41 коп.

Изъ этого числа—въслѣдствіе отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 8 Декабря 1871 года

(*) Эта цифра составила изъ членскихъ трехъ-рублевыхъ взносовъ на 1871-й годъ 202 лицъ и четырехъ такихъ же взносовъ, сдѣланныхъ четырьмя изъ тѣхъ же 202 лицъ на 1872 годъ.

за № 570-мъ, отправлено, при отношеніи Комитета, отъ 20 Декабря 1871 года за № 129-мъ, на содержаніе Алтайской миссиі въ первой половинѣ 1872 года, 490 рублей 11 коп.

При пересылкѣ ихъ издержано 3 рубля.

Въ вознагражденіе за труды дѣлопроизводителю выдано 100 рублей.

За вырѣзку печати для Комитета, печатаніе и переплетъ 300 сборныхъ книжекъ, печатаніе и брошюровку 300 экземпляровъ Устава Общества, за печатаніе объявленій и при перемѣнѣ процентныхъ бумагъ издержано 67 руб. 30 коп. и за написаніе образа Св. Кирилла и Меѳодія 12 руб.

За тѣмъ въ 1872-му году осталось 2056 рублей 22½ в.

Изъ этого числа капиталовъ:

- 1., Неприкосновеннаго - - - - - 420 рублей
- 2., Запаснаго - - - - - 1633 руб. 94⅓ в.
- 3., расходнаго - - - - - 2 руб. 28 коп.

Весь этотъ остатокъ заключается въ 5-ти государственныхъ сторублеваго достоинства 5% билетахъ 1861-го года, 2 десятилѣтія, за №№ 26,321-мъ, 26,322, 26,323, 26,324, и 26,325, въ 31-й серіяхъ государственнаго казначейства и въ наличности—6 рублей 22½ коп.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Вологодскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступило:

1., двѣ ризы, два епитрахля, два стихаря, два подризника, два ораря, шесть паръ поручей, три пояса, и двѣ перемѣны воздуховъ, пожертвованныхъ дѣйствительнымъ членомъ общества Анастасією Александровною Шлегель.

и 2., восемь иконъ, пожертвованныхъ дѣйствительными членами общества—Наталією Николаевною Ратаевою и Еленою Николаевною Окуловою и однимъ неизвѣстнымъ лицомъ по сборной книжкѣ № 5-й.

Подлинный отчетъ подписали:

Вологодскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества:

Предсѣдатель, Палладій, Епископъ Вологодскій и Устюжскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Павелъ, Епископъ Тотемскій.

Члены: Вице-Губернаторъ М. Коніарь.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ Аврамій.

Свято-Духовскій Архимандритъ Наѳанаилъ.

Протоіерей В. Нордовъ.

Статскій Совѣтникъ Коржавинъ.

Статскій Совѣтникъ П. Черняевъ.

Буиецъ Павелъ Бѣлозе, овъ.

Буиецъ Степанъ Каменьщиковъ.

Казначей, Н. Волоцкой.

Дѣлопроизводитель, священникъ Всеволодъ Сиземскій.

13-го Февраля сего 1872 года, въ мѣстномъ общемъ собраніи, отчетъ сей, на основаніи 46 § Устава Правосл. Мисс. Общества, былъ повѣренъ уполномоченными лицами Общества и оказался во всемъ согласнымъ съ документами Комитета.

Подписали: члены повѣрочной комиссіи

Протоіерей Всеволодъ Писаревъ

Инспекторъ семинаріи, Ап. Малевинскій.

Инспекторъ училищъ Ерм. Тимоѣевъ.

Буиецъ Евгеній Витушешниковъ.

Содержаніе:

—1) Слово на день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго. *Пр. Н. Пухидинскаго.*—2) Общее годичное собраніе членовъ Вологодскаго Комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества, 13 Февраля, 1872 года.—3) Отчетъ Вологодскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, за первый годъ его существованія съ 22 Ноября, 1870 года по 1-е Января, 1872 года.

*Редакторъ, ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Аврамій.*

Дозволено цензурою. Января 29 дня, 1872 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.