

ОРЛОВСКИЕ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

1-го Марта № 5. 1874-го года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 14 Января 1874 года, за № 5. Объ освобожденіи казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ на должности учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе ихъ въ Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 81, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу: могутъ ли быть казеннокоштные воспитан-

тъ пла-
уб.
5 1/2 к.
6 1/2 —
7 —
7 1/2 —
тъ при-
астырей,
Вклады
Вклады
медленія.
а вклады
е и безъ
а безъ
и
жон
кона. Ор-
Праздно-
общества
ное При-
ий годич-
бъявленія.
за въ мѣ-
изданію
50 коп.
года

2
5
7
10
30
30
60

ники Семинарій, поступившіе, по выходѣ изъ оной, на должности учителей сельскихъ школъ, освобождаемы отъ взыскаія суммы, слѣдующей, по § 181 Сем. Уст., за воспитаніе ихъ въ Семинаріи? Приказали: Принимая во вниманіе, а) что полезная въ дѣлѣ народнаго образованія служба учителей сельскихъ школъ находится въ связи съ просвѣтительною дѣятельностію Церкви и оказываетъ сей послѣдней не маловажное содѣйствіе; б) что по Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 года журналу Присутствія подѣламъ Православнаго духовенства учительская въ сельскихъ школахъ дѣятельность воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, приравнена къ службѣ таковыхъ же воспитанниковъ въ званіи псаломщиковъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и в) что учителя сельскихъ школъ получаютъ вообще незначительное содержаніе, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, освободить казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарскихъ, поступившихъ, по выходѣ изъ Семинарій, въ званіе учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе съ тѣмъ, чтобы они служили въ учительскомъ званіи не менѣе трехлѣтняго срока, положеннаго вышеприводимымъ постановленіемъ для опредѣленія учителей сего рода на священническія мѣста; о чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатные указы.

Отъ 20 Января 1874 года, за № 9. О точномъ соблюденіи церковными старостами правилъ Высочайше утвержденной 17 Апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло о безпоряд-

лжности
суммы,
инари?
дѣлѣ
нахо-
ркви и
что по
урналу
ская въ
ившихъ
ыхъ же
мѣ въ-
вообще
возмо-
тъ ка-
ихъ, по
тъ, отъ
въ учи-
го вы-
ей сего
потреб-
ающимъ

кахъ въ храненіи, записи и освидѣтельствованіи церковныхъ суммъ въ одной соборной церкви, происшедшихъ, между прочимъ, отъ того, что староста той церкви не допускалъ причта оной къ наблюденію за хозяйствомъ церковнымъ, считая это оскорбленіемъ для себя. Приказали: Предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы церковные старосты въ точности соблюдали правила Высочайше утвержденной для нихъ 17 Апрѣля 1808 года инструкціи, по силѣ 9, 10 и 15 ст. коей они обязаны своевременно записывать церковныя суммы въ приходорасходныя книги и ежемѣсячно по-вѣрять эти сумы и расходы въ присутствіи священноцерковнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ „буде послѣдніе отъ того не отрекутся“, и 2) чтобы священно и церковнослужители, въ случаѣ неисполненія церковными старостами означенныхъ правилъ, на основаніи ст. 19 той же инструкціи немедленно доносили объ этомъ своему начальству.

II. Извѣстія.

— Рукоположены: Брянской Бѣлобережской пустыни іеродіаконы Іосифъ и Авель во іеромонахи, а монахи Власій и Деметіанъ во іеродіаконы.

— Причетники Мценскаго уѣзда селъ: Калугина Григорій Крутиковъ и Спасскаго, Круглицы тожъ, Николай Тихомировъ, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Умерли: Елецкаго уѣзда, села Дубровки священникъ Димитрій Турбинъ, Брянской Бѣлобережской пустыни іеромонахъ Іоанникій и Карачевскаго Одрина монастыря послушникъ Платонъ Васильевъ.

Редакторъ, Каѳ. Протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. ценз. Орель. Марта 1 дня 1874 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Да будетъ! Господь Богъ твой благословенъ, Иже благоволи въ тебѣ, еже дати тя на престолъ Свой царя Господу Богу твоему; зане возлюби Господь Богъ твой Израиля, еже утвердити во вѣкъ, и постави тя надъ нами царя, да сотвориши судъ и правду (2 Парал. IX, 8).

Вотъ откровенный и безпристрастный отзывъ о мудрѣйшемъ изъ царей, основанный на личномъ, непосредственномъ наблюденіи одной изъ царственныхъ современницъ Соломона надъ учрежденіями, бытомъ и общественнымъ благоустройствомъ народа Израильскаго подъ управленіемъ этого царя.

Къ такому же заключенію невольно приходитъ и безпристрастная современная мысль при наблюденіи славы и величія отечественныхъ событій настоящаго царствованія.

Но одного, хотя бы и восторженнаго созерцанія этихъ событій вовсе недостаточно для упроченія, обнимаемаго царственными заботами, благоденствія и процвѣтанія царства, слишкомъ мало и для достойнаго прославленія Царя, столько лѣтъ сосредоточивающаго весь блескъ Своей славы на зиждемомъ Имъ благѣ и счастья Его народа.

Гораздо важнѣе для насъ и полезнѣе, если наши благословенія и благодарность Царю, изливаясь въ словѣ о Немъ всегда восторженномъ, найдутъ постоянное подтвержденіе нашей къ Нему искренности въ полной, безусловной довѣрчивости къ Его мудрости, въ глубокомъ, добросовѣстномъ сочувствіи Его начинаніямъ, въ безгранично-преданной, осмысленной, благодушно-дѣятельной покорности волѣ Верховнаго для насъ на землѣ Рѣшителя судебъ родной страны.

Первымъ условіемъ успѣшнаго, цѣлесообразнаго гражданскаго развитія и общественнаго благоустройства служить искренняя, глубокая вѣра народа въ своего Верховнаго Вождя. Этимъ условіемъ, при ясномъ его пониманіи, не замедлила воспользоваться еще Русь первобытная. „Придите владѣть и княжить нами,“ посылъшила она еще въ политическомъ младенчествѣ, но осмысленно для народнаго сознанія сказать первымъ политическимъ вождямъ своимъ. Сколько и какого довѣрія вылилось въ этомъ безыскусственномъ, но выработанномъ цѣло-народнымъ убѣжденіемъ призывѣ? Въ этой-то могучей вѣрѣ въ силы своихъ вождей нашла свою политическую самособранность, свое народное единство Русь языческая. Путемъ той же вѣры она вошла и въ нѣдра, ею исповѣдуемой и въ ней теперь господствующей, вѣры православної.

Подъ вліяніемъ же сей послѣдней народное понятіе о Царѣ еще болѣе возвысилось, вѣра въ Него еще болѣе возрасла и освятилась. Сознанію народа христіанскаго уже не довольно видѣть въ Царѣ только лучшаго изъ людей. Въ Немъ онъ уже видитъ Избранника и Помазанника Божія, *сердце* Коего *въ руцѣ Божіей*. По взгляду христіанскому *Царь имать помазаніе отъ Святаго*, которое *учитъ* Его *о всемъ*.... Въ указаніяхъ воли Царя, Его мысляхъ, словахъ и дѣйствіяхъ, вліяющихъ на судьбу народа, слышатся внушенія, видятся слѣды вѣдній самаго Бога. Одно имя Царя, даже не разъ злоупотребленное, приобрѣ-

Госу-
Богъ
бла-
дати
царя
зане
твой
ни во
и ни-
судъ
8).

ишемъ
оденіи
ніями,
скаго
езпри-
личія
ь со-
ствен-
номъ
 сосре-
ь бла-

2
5
7
10
30
30
60

тало силу располагать массами людей, распоряжаться миллионами умовъ, сердце и руку... Опираясь на такое безграничное довѣріе къ своимъ вѣдущимъ, Русь православная благодушно вынесла всѣ тяжкія испытанія, всѣ засвидѣтельствованныя исторіею потрясенія и вышла могучею и сильною на теперешній путь величія и славы.

И безпримѣрный успѣхъ величайшихъ для малаго періода времени событій настоящаго царствованія находитъ объясненіе все въ той же, освященной христіанскими началами, вѣрѣ народа въ мудрость, украшающую отечественный тронъ. Предъ этой Богоумудренной мудростью осмысленно и безусловно преклонилось сознание цѣлаго народа, — и, по указанію державной воли, въ десятки лѣтъ мирно и спокойно осуществились явленія, требовавшія при иныхъ условіяхъ для своего проведенія въ жизнь сотенъ лѣтъ времени, быть можетъ массы несогласій и неисчисленныхъ жертвъ.

Для мысли вѣрующей изъ этого ясно, что предначертанія и указанія Царя — суть внушенія Бога Его помазаннику, что успѣхъ Его предпріятій — плодъ благословенія Божія Его Избраннику, воздвигнутому Имъ во время благопотребно.

Да будетъ же Господь Богъ нашъ благословенъ, — Иже благоволи въ возлюбленномъ Монархѣ нашемъ, еже дати Его на престолъ Свой Царя!.... Поистинѣ возлюби Господь Богъ нашъ православную Россію — этого новаго Израиля, еже утвердити его въ вѣкъ, и постави надъ нами Царя, и такого Царя, да сотворитъ судъ и правду!.... Сохранимъ же и передадимъ потомству выработанную и внушаемую намъ народною жизнью, непоколебимую вѣру въ Царя нашего!

Искреннимъ довѣріемъ народа къ его Монарху само собою вызывается другое условіе народнаго процвѣтанія — всегдашнее

добро
плана
В
того ес
шающи
проявл
А
вомысл
невольн
Можно
заботь
ея род
счастли
ваемых
образо
ли не
проявл
даже
народу
Да и
кій С
Царь,
ный н
ревнит
славы
каго
отъ п
воспит
боды
устра
всегда
Свее

доброе совѣстное сочувствіе къ державнымъ предназначеніямъ и планамъ.

Въ кого вѣришь, какъ въ безусловный авторитетъ; отъ того естественно ждешь мыслей, словъ и дѣйствій, зараженъ внушающихъ уваженіе, внушающихъ невольное сочувствіе при своемъ проявленіи, увлекающихъ при своемъ развитіи и выясненіи.

А можно ли, не отрѣшаясь отъ правъ и обязанностей здравомыслящаго человѣка и честнаго патриота, подавить въ себѣ невольное сочувствіе къ предназначеніямъ и планамъ Царя нашего? Можно ли заставить себя оставаться внѣ увлеченія потокомъ Его заботъ о благѣ и процвѣтаніи Россіи, о благоденствіи и счастіи ея родныхъ дѣтей?! Каждый годъ на нашихъ глазахъ несетъ счастливое довершеніе однихъ и мудрое начало другихъ, вызываемыхъ современными условіями гражданственнаго развитія, преобразованій и улучшеній, все для той же родной страны. Едва ли не всѣ стороны Русской народной жизни, едва ли не всѣ проявленія общественнаго благоустройства уже успѣли—инныя даже не разъ—испытать на себѣ силу царственной любви къ народу, искренность державныхъ желаній блага и счастія отечеству. Да и можетъ ли быть иначе?—Вѣдь это Царь природный, Рускій Самодержецъ, еще въ колыбели—Надежда Россіи! Вѣдь это Царь, возросшій въ Русской Царственной Семьѣ, воспитанный на глазахъ и подъ руководствомъ примѣра величайшихъ ревнителей Русскаго народнаго блага, неусыпнѣйшихъ стражей славы и величія Россіи, Своихъ Благословеннаго Дяди и Великаго Отца! Примѣръ кроткаго Освободителя народовъ Европы отъ политическаго рабства, примѣръ Благословеннаго Александра, воспитатель благодушнаго Покровителя всѣхъ добрыхъ видовъ свободы—Александра Преблагословеннаго. Образъ геройства и неустрашимости въ защитѣ интересовъ родины—Великій Николай всегдашнимъ примѣромъ успѣлъ въ лицѣ Державнаго Первенца Своего утвердить на отечественномъ тронѣ мужество и величіе

духа, о которыхъ уже не разъ разбивались какъ притязанія иноземцевъ на національныя права Россіи, такъ и козни внутреннихъ враговъ порядка и мира.....

Происхожденіе, воспитаніе и собственныя Августѣйшія симпатіи и влеченія нашего Монарха — все говоритъ, что дорога этому Царю Россія, что безцѣненъ ей ея православный Царь!

Возможно ли послѣ этого въ здоровомъ, неспорченномъ русскомъ сердцѣ отсутствіе или даже недостатокъ глубокаго, искренняго сочувствія къ начинаніямъ Царя, когда Онъ уже овладѣлъ любовью народа, и овладѣлъ всецѣльно?! — Не каждый вѣщносецъ бываетъ Крезомъ, владѣющимъ этимъ сокровищемъ!

Возвысить и усилить эту любовь едва ли уже возможно болѣе; сохранимъ же ее къ Царю въ той всецѣльной полнотѣ, въ какой Онъ хранитъ Свою любовь къ Россіи!... *Да будетъ Господь Богъ нашъ благословенъ, да будетъ благословенъ и воцаренный Имъ Царь нашъ!*

Безграничная любовь къ Царю и искреннее сочувствіе къ Его начинаніямъ, естественно возникая изъ вѣры въ Его мудрость и неусыпную заботливость о благѣ и счастьи Его народа, въ свою очередь даютъ происхожденіе сознательно-добровольной, осмысленно-непринужденной покорности Его волѣ.

Добровольная угодливость и заботливая предупредительность — неотъемлемыя свойства искренней любви. Точность и своевременная тщательная исполнительность рельефнѣе отражаются на такихъ явленіяхъ, къ которымъ чувствуется сердечное расположеніе. Это общій, неизмѣнный порядокъ вещей!....

На подданныхъ лежитъ обязанность *повиноватися*, но не изъ рабскаго страха, *не за гнѣвъ, а за совѣсть*, изъ сознательной ревности къ возложенному на насъ служенію, изъ любви къ дѣлу, составляющему наше призваніе. Это наша нравственная обязанность, нашъ долгъ!.. — Любовь къ Царю и искреннія отношенія къ Его волѣ превращаютъ эту обязанность въ любезное,

желанно
всестор
частны
рымъ
свои п
характ
ношені
ніемъ
храмъ
какъ
читъ
насъ
стрем
нома
вать,
забла
жить
благу
гутъ
вѣст
ся б
ност.
наст
Осво
чест
судт
тит

желанное право, при которомъ законъ, этотъ зоркій блюститель всесторонней стройности и порядка въ нашихъ общественныхъ и частныхъ отправленіяхъ, является только зеркаломъ, предъ которымъ каждый самъ снѣшитъ провѣрить и исправить, если нужно, свои поступки и дѣйствія. Въ сущности и невозможенъ иной характеръ нашихъ внутреннихъ, добросовѣстно-сознательныхъ отношеній къ волѣ Царя.

Вѣдь Онъ столько лѣтъ неуспынно трудится надъ возведеніемъ зданія народнаго благоденствія, зиждетъ и украшаетъ храмъ могущества, величія и славы Россіи. А вѣдь не кто иной, какъ мы и дѣти наши пользуемся снѣію этого храма!... Значитъ дѣло Царя—наше дѣло, воля Его—выраженіе, прежде насъ сознанный, нашей же потребности, воплощеніе желаній и стремленій, къ коимъ мы сами должны бы придти, если бы имѣли *помазаніе* отъ Святаго настолько, чтобы заранѣе предугадывать, точно опредѣлять и уяснять знаменія времени и по нимъ заблаговременно готовить рѣшенія запросамъ будущаго.

Служить Царю, повиноваться Его волѣ—въ сущности—служить своему дѣлу, но ускореннымъ шагомъ идти къ собственному благу.

А развѣ повиновеніе и покорность въ подобномъ трудѣ могутъ не быть непринужденными?! А развѣ послѣ этого добросовѣстныя отношенія къ волѣ и указаніямъ Царя могутъ обходиться безъ сознательно свободной, нравственно-непринужденной потребности, охоты, любви покоряться и повиноваться?!...

— Только недругъ себѣ и другимъ можетъ думать иначе!...

Въ длинномъ ряду вызванныхъ Державною волею явленій настоящаго царствованія красуется Царь—Миротворецъ, Царь—Освободитель личности правъ, разумнаго слова, дѣльной мысли, честнаго труда, Царь, воцарившій въ царствѣ Своемъ не только судъ и правду, но правду и милость на судѣ, Царь—Просвѣтитель народа, Первый Русскій Дворянинъ, призывающій Свое

Дворянство къ новому благороднѣйшему и доблестнѣйшему труду содѣйствія, обученію непросвѣщенной части народа, видится наконецъ Царь — Гроза враговъ Россіи, Образователь *народной* — въ обширнѣйшемъ значеніи этого слова — самозащиты, обратившій нелегкую обязанность государственной обороны нѣкоторыми только классами, въ святой долгъ всѣхъ и каждаго. . . . Не даромъ этотъ Царь — не только Царь любви подданныхъ, но и предметъ доброжелательнаго, или завистливаго, но невольнаго удивленія иноземцевъ. Не даромъ *царіе земстїи желажу видѣти лице Его, и слышати премудрость Его, юже даде Богъ въ сердце Его.* Не даромъ эти Цари *приношаху Ему кїиждо дары своя. . . на всякое лѣто* (2 Парал. IX, 22—24). *Да будетъ Господь Богъ благословенъ, Иже благоволи въ Немъ, еже дати Его на престолъ Свой. . . и постави Его надъ нами Царя, да сотворитъ судъ и правду!* Аминь.

Священникъ *Василій Васильевъ.*

ПОУЧЕНІЕ

въ праздникъ Пятидесятницы и при выпускѣ воспитанницъ Орловскаго Александринскаго Института (четвертаго курса).

Только что вослѣли небожители Царя славы, Господа Иисуса Христа, прошедшаго вѣкъ небеса и возсѣвшаго одесную Бога Отца, какъ уже видимъ, что изъ нѣдръ Того же Троиственнаго Божества исходитъ Духъ Святой и грядетъ съ великою любовію и милостію на ту же плачевную землю, на которой такъ недавно страдалъ и умеръ за насъ Сынъ Божій, — грядетъ съ тѣмъ, чтобы обновить всѣхъ насъ благодатію Своею, возставить надшій въ насъ образъ Божій и привести въ то совершен-

ство, въ которомъ мы способны будемъ раздѣлять съ воскресшимъ Спасителемъ вѣчно-блаженное Его царство. Теперь такъ же благопріятно пѣть всѣмъ Ангеламъ Божиимъ, какъ и въ день Рождества Христова: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе! Теперь уже не говоритъ Господь во гнѣвѣ Своемъ, какъ говорилъ нѣкогда предъ потопомъ: *не имать Духъ мой пребывать въ человѣцѣхъ сихъ во вѣкъ, зане суть плоть* (Быт. 6, 3); напротивъ, теперь примиренный крестною смертію Сына Своего со всѣмъ грѣшнымъ человечествомъ, Онъ въ избыткѣ благи Своей изрекаетъ милостиво: *излію отъ Духа Моего на всяку плоть* (Іоан. 2, 28). Куда дѣвалось недостойство растлѣннаго въ грѣхахъ человеческого рода? Недавно отдаленный по нравственнымъ худымъ качествамъ своимъ отъ Господа на безмѣрное разстояніе, теперь такъ содѣлался близокъ къ Нему, что какъ бы и нѣтъ разстоянія между имъ и Господомъ? Какъ въ точности исполняется теперь надъ всѣми вѣрующими торжественная, предсмертная молитва Испустителя: *Отче! да вси едино будутъ якоже Ты во мнѣ и азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ...* (Іоан. 17, 21). Сшедшій Духъ Святый производитъ это чудное таинственное единство, этотъ духовный, нравственный союзъ Бога съ человѣками и человѣковъ между собою. Единосущный Отцу и Сыну, Вѣдущій все Божіе, Онъ и нашу душу посвящаетъ во все доступныя намъ тайны Божества, и даетъ свѣтлую вѣру въ откровенное ученіе Того грядущее возвѣщаетъ въ свѣтлыхъ предчувствіяхъ Того вѣдѣныхъ явленій Того. Будучи Самъ весь Божественною любовію, и наравнѣ съ Отцомъ и Сыномъ, Онъ и въ нашихъ сердцахъ возжигаетъ огонь Святой любви къ Богу и къ ближнимъ нашимъ: Слава Тебѣ, Утѣшителю Благій! Твои дѣяствія въ родѣ человеческомъ вполне оправдали и вознаградили все болѣзнь, труды и все крестныя страданія нашего Испустителя, подъятыя за насъ! Ты исполнилъ Его прославить, и показавъ

ТРУД
на-
ной—
атившій
только
даромъ
редметъ
ивленія
идти
е Богъ
кѣй-
22—
благо-
... и
удъ и
А
инницъ
урса)
оспода
десную
Три-
вели-
оторой
рядеть
возста-
ершен-

2
5
7
10
30
30
60

міру Ангельскому и человѣческому, что ходатайство Его за насъ предъ Отцомъ небеснымъ не осталось напраснымъ; напротивъ, сдѣлало все для насъ, что мы могли и чего даже не могли ожидать. Кто изъ насъ могъ надѣяться, что намъ не только будутъ прощены всѣ грѣхи, по заслугамъ Искупителя нашего, но что по Его же ходатайству намъ даруетя Тобою — Духомъ Святымъ глубокой миръ и пресвѣтлая радость, которыхъ никто не можетъ отнять у насъ.

Отъ великаго пресвѣтлаго торжества нынѣшняго праздника перейдемъ, благ. слуш., хотя на нѣсколько минутъ и къ тому радостному обстоятельству, которое въ нашемъ учебномъ мірѣ вотъ уже второй годъ сряду совпадаетъ со днемъ Сошествія Св. Духа. Разумѣю подъ этимъ имѣющей быть исходъ изъ сего свѣтилища вѣры и науки новаго цѣлаго сонма благовоспитанныхъ дѣвъ.

Это обстоятельство для всѣхъ насъ радостное. Какъ не радоваться, видя, что церковь и отечество приѣмлетъ къ себѣ въ лицѣ этихъ благовоспитанныхъ дѣвъ новыхъ дѣятелей, способныхъ трудиться для ихъ блага всю жизнь свою! Ни полъ ихъ, ни слабость и нѣжность тѣлосложенія не могутъ положить препятствія ихъ усердному служенію на пользу ближнихъ. Образованіе значительно возвышало ихъ надъ обыкновенными слабостями ихъ природы и поставило въ возможность проявлять тѣ доблести духа, тѣ чистыя добродѣтели, для которыхъ призвалъ ихъ Господь изъ тьмы невѣдѣнія въ чудный свѣтъ свой — вѣры и разума. Но радуясь за сихъ новыхъ самостоятельныхъ членовъ Св. церкви и отечества, помолимся за нихъ и вмѣстѣ съ ними Господу, да оправдаютъ онѣ свѣтлыя надежды наши, да будутъ онѣ именно тѣмъ, чѣмъ могутъ быть по ихъ дарованіямъ, по ихъ развитію и по богатству свѣдѣній, которыя онѣ выносятъ отсюда. Да поможетъ имъ Господь настолько проявить въ жизни свѣтъ христіанской вѣры своей, чтобы озарить и согрѣть ею сердца многих! А при этомъ и познанія въ наукахъ и искус-

ствахъ д
зываютъ
истинный
чрезъ ни
ры, — см
рости, ни
и привле
всѣхъ од
ня и мо
дѣвы, на
и съ хр
всегда с
бесѣды м
кихъ об
лучающ
шихъ, Г
Его до
ня вмѣ
вами это
битъ М
битъ Е
воримъ!
которомъ
забыть
Евангелі
Господне
рано или
годати
внутренн
лучше
бить Ев
изрекаю

ствахъ да будутъ въ рукахъ ихъ также свѣтильниками, показывающими какъ имъ, такъ и всѣмъ, имѣющимъ окружать ихъ, истинный путь долга, чести и добродѣтели. Да узнаетъ отъ нихъ и чрезъ нихъ современный мiръ, что Богоданный свѣтъ Христовой вѣры, — смиренно и искусно соединенный съ свѣтомъ человѣческой мудрости, нисколько не меркнетъ отъ сего, напротивъ становится еще ярче и привлекательнѣе какъ для умовъ невѣжественныхъ, такъ и для всѣхъ односторонно образованныхъ!... Вотъ общія наши благожеланія и молитвы, которыми мы сопровождаемъ васъ, благовоспитанная дѣвы, на предстоящій вамъ путь жизни. Примите ихъ въ мирѣ и съ христіанскою любовью! И Богъ мира и любви да будетъ всегда съ вами! Въ заключеніе настоящей послѣдней молитвы и бесѣды моей съ вами прошу и молю васъ: — никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ жизни, несчастныхъ и радостныхъ, не разлучайтесь духомъ своимъ съ возлюбленнымъ Женихомъ душъ нашихъ, Господомъ Иисусомъ Христомъ; вѣруйте въ Него, любите Его до полдняго вашего издыханія, удостоивайтесь Его посѣщенія вмѣстѣ со Отцемъ и Св. Духомъ! Да сбудется надъ всѣми вами это утѣшительное обѣтованіе Спасителя: *аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ: и Отецъ Мой возлюбитъ Его, и къ Нему придетъ и обитель у Него сотворимъ!* Посильный даръ, принесенный вами сему св. храму, въ которомъ вы молились во всѣ дни юности вашей, не будетъ забытъ въ очахъ Божіихъ. Вѣруемъ и уповаемъ, что это Свят. Евангеліе, принесенное вами и возлежащее теперь на престолѣ Господнемъ въ прекрасномъ окладѣ, вмѣстѣ съ вашими именами, рано или поздно непременно отразится, какъ и слѣдуетъ, по благодати Христовой, всѣми въ немъ содержащимися истинами во внутреннемъ свѣтилищѣ вашемъ — на алтарѣ вашего сердца, или лучше сказать, — Господь Иисусъ Христосъ поможетъ вамъ возлюбить Евангельское ученіе Его больше всего въ мiрѣ. Еще разъ изрекаю вамъ за всѣ ваши труды, подвиги и за доброе поведе-

не, которые вы показали, возрастая въ семь вертоградъ Господ-
немъ, благодатный миръ и благословеніе Божіе и еще разъ прошу
усердно помолиться со всеми нами въ предстоящій часъ о соше-
ствіи Духа Утѣшителя! Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

предъ началомъ ученія, говоренное въ Орловскомъ Инсти-
тутѣ благородныхъ дѣвицъ.

*Открый очи мои, и уразумю
чудеса отъ закона Твоего (Пс. 118,
18).*

Такъ молится Пророкъ, приетывая къ изученію закона
Господня. Изъ этого можно видѣть, въ какомъ жалкомъ состоя-
ніи находится падшій человѣкъ даже тогда, когда хочетъ про-
свѣтить себя наукою. Его внутренніе глаза — разумъ и сердце
закрываются. Онъ способенъ только прикасаться къ поверхности на-
учныхъ истинъ, познавать ихъ, такъ сказать, слѣпымъ осяза-
ніемъ, догадываться о нихъ по долгимъ и отдаленнымъ соображе-
ніямъ. Но того ясновидѣнія, того быстраго и свободного проник-
новенія въ сущность вещей, которымъ обладалъ человѣкъ въ
своей невинности, теперь нѣтъ у него. Нѣкоторые люди въ это
не вѣрятъ. Но тѣмъ несчастіе ихъ внутренняя слѣпота. Во-
ображая, что разумъ и человѣческой самъ собою можетъ видѣть и
понимать, они не ищутъ себѣ вышнато руководства, и въ полномъ
самообольщеніи устремляясь на поле знанія, скоро впадаютъ
въ бездну заблужденія и въ грѣховной слѣпотѣ своей прибав-
ляютъ умственное и нравственное уродство, при чемъ уже совѣтъ
становятся неспособны правильно судить объ истинѣ. Другой про-

рокъ съ
людей.
обольщ
менны,
смыслен
тѣму въ
всякій,
искусст
состоян
Ему, и
дивныя
образом
и они,
по воли
санія (
ихъ къ
нута и
спала
училь
умъ, с
всѣхъ
женств
мои, и
кую въ
разумъ
въ кни
эти не
возмож
исхожд
ствѣ с
нихъ
возмож

рокъ съ прискорбіемъ описывалъ плачевное состояніе такихъ людей. Увлекаясь дѣйствіями своего слѣпнотствующаго разума, оболщаясь его ложнымъ блескомъ, они становятся горды и надменны, а на самомъ дѣлѣ до того омрачаются и дѣлаются бессмысленны, что нерѣдко добро называютъ зломъ, зло добромъ, тьму нарекають свѣтомъ, а свѣтъ нарекають тьмою. Итакъ, всякій, кто желаетъ просвѣщать умъ и сердце свое науками и искусствами, напередъ долженъ сознать свое несчастное, омраченное состояніе и изъ глубины души воздохнуть ко Господу и сказать Ему, подобно Псалмопѣвцу: Господи открий очи мои!.. И какія дивныя послѣдствія могутъ быть отъ такой молитвы! Непостижимымъ образомъ Господь прикасается благодатию Своею къ уму и сердцу и они, точно, откроются. Такъ было съ учениками Христовыми, по воскресеніи Его, — когда Онъ отверзъ имъ умъ разумѣти писанія (Лук. 24. 45). Долго они слѣпнотствовали и сердце ихъ коснѣло въ упорномъ невѣрїи, но настала благодатная минута просвѣтленія свыше, и вдругъ пелена грѣховнаго мрака спала съ очей ихъ, и они ясно уразумѣли истину того, чему учили ихъ Христосъ. — Какъ это вождельно — имѣть открытый умъ, способный понимать всякую истину, и сердце отверзтое для всехъ благихъ впечатлѣній! Не есть ли это первое условіе блаженства человѣческаго. Но что говорить Пророкъ: открий очи мои, и уразумѣю чудеса отъ закона Твоего... Вотъ даже на какую высоту можетъ взойти человѣкъ, которому Господь откроетъ разумъ и сердце. Онъ не только ясно будетъ понимать многое въ книгѣ природы и въ откровенномъ ученїи, но самыя чудеса — эти непостижимыя дѣла Божїи — онъ уразумѣетъ, сколько это возможно на землѣ, именно — онъ пойметъ ихъ Божественное происхожденіе, ихъ святость и всю необходимость въ домостроительствѣ спасенія нашего, пойметъ, значить, настолько, чтобы въ нихъ съ благоговѣніемъ вѣровать и отнюдь не отрывать ихъ возможности, какъ дѣлають слѣпнотствующіе, непроевѣщенные отъ

2
5
7
10
30
30
60

Бога ума. Какъ отрадно, дѣти, при такомъ условіи учиться всему благому! Начиная отъ закона Божія до послѣдней науки, все вамъ будетъ понятно, доступно. При умѣренныхъ усиліяхъ съ вашей стороны, вы будете достигать великихъ успѣховъ. Напрасно врагъ будетъ смущать васъ лѣнностію, разсѣянностію. Красота истины и добродѣтели, которую вы начинаете понимать при открытомъ умѣ и сердцѣ, повлечетъ васъ къ себѣ и вы дружно, съ благороднымъ соревнованіемъ пожелаете приобрѣсти ихъ, презирая всякія препятствія къ тому. Тогда съ дѣтскимъ дерзновеніемъ можете и вы восклицать: Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убояся? Господь защититель живота моего, отъ кого утравшуся? Не только даровитыя отъ природы между вами, но и мало одаренныя, — получившія, такъ сказать, одинъ талантъ, всѣ могутъ, при благодатномъ просвѣтлѣніи свыше, находить великое наслажденіе въ наукѣ. — И можетъ ли быть иначе? Кому самъ Господь откроетъ разумъ, тотъ сейчасъ же, на первыхъ порахъ пойметъ внутреннюю, привлекательную сторону благой науки, ея духовный интересъ, который можетъ удовлетворить живой потребности любознательнаго Богоподобнаго духа нашего. Всѣ внѣшнія побужденія, которыми водятся слѣпнотствующие умы въ приобрѣтеніи многихъ свѣдѣній, именно: наименованіе человѣка ученаго, отличіе между невѣждами, приобрѣтеніе славы, почестей и богатства и прочія тщеславныя и корыстныя побужденія перестанутъ безнужны душой человѣка Богопросвѣщеннаго. Онъ будетъ изучать науку изъ любви къ самой наукѣ и любить знаніе за самое знаніе. Науку же всѣхъ наукъ — законъ Господень будетъ ставить выше всего на свѣтѣ. Благъ мнѣ законъ устъ Твоихъ, будетъ восклицать онъ ко Господу вмѣстѣ съ Псалмопѣвцомъ; благъ мнѣ законъ, паче тысячъ злата и сребра. Коль сладка гортани моему словеса Твоя, паче меда устомъ моимъ (Пс. 118, 72. 103). О если бы всѣмъ намъ, возлюбл. дѣти, пріити въ надлежащій вкусъ закона Господня и въ истинное

пониманіи
 П
 Ка
 на своег
 ния Богу
 гелистовъ
 22—40
 стоятель
 Ст
 дителей
 Иеруса.
 Иудеевъ
 до сорок
 тавалаас
 для при
 весь мо
 бы пер
 былъ Б
 наніе Б
 ангель
 пощади
 послѣ т
 отъ все
 8, 9—
 носимъ
 никъ п
 Божіемъ

пониманіе благихъ наукъ! Помолимся о семъ Господу! Аминь.

Священникъ Макарій Троицкій.

Принесеніе Иисуса Христа во храмъ.

(Объясненіе).

Какъ родители св. Иосифъ и св. Марія приносили младенца своего Иисуса Христа во храмъ Иерусалимскій для посвященія Богу, и что при этомъ было, — о томъ изъ четырехъ евангелистовъ повѣствуетъ одинъ только св. Лука (см. гл. 2, ст. 22—40). — Подробно и замѣчательно сказаніе св. Луки объ обстоятельствахъ принесенія Иисуса Христа во храмъ.

Ст. 22. *И егда исполнишася дніе очищенія ея* (родителей Иисуса) *по закону Моисееву, вознесоста Его во Иерусалимъ, (поставити Его предъ Господемъ.* — Быль у Иудеевъ законъ таковъ, чтобы всякая мать, родившая младенца, до сорока дней почиталась нечистою, и чтобы въ это время оставалась дома, — а по истеченіи сорока дней явилась къ храму для принесенія жертвы Богу, и для того, чтобы священникъ принесъ моленіе объ очищеніи ея. Притомъ законъ требоваль, чтобы первый раждающийся младенецъ мужескаго пола посвящаемъ былъ Богу (Исх. 13, 2). Этотъ законъ данъ былъ въ воспоминаніе Божьмъ благодѣянію, оказаннаго евреямъ въ Египтѣ, когда ангель погубляющій, истребивши всѣхъ первенцевъ Египетскихъ, пощадилъ всѣхъ первенцевъ Еврейскихъ (Исх. 13, 8—16). Но послѣ того, когда для служенія при скинии, вмѣсто первенцевъ отъ всего народа, отдѣлено было цѣлое колено Левіино (Чис. 8, 9—20), — первородный младенецъ мужескаго пола хотя приносимъ былъ во храмъ для посвященія Господу и хотя священникъ принималъ его какъ — бы на всегдашнее служеніе при домѣ Божіемъ; но въ это время законъ уже позволялъ искупать мла-

денца пятью сиклями ⁽¹⁾, — и за такой выкупъ священникъ возвращалъ младенца родителямъ (Чис. 18, 15 и 16. Объ этомъ — то представлении первороднаго младенца предъ лицомъ Господа и повѣствуетъ евангелистъ, говоря: вознесоста Его во Иерусалимъ, поставити Его предъ Господемъ. — Далѣе приводится евангелистомъ и самый законъ, который повелѣвалъ, чтобы всякій первородный младенецъ мужскаго пола посвящаемъ былъ Богу. — *Якоже есть писано*, говоритъ евангелистъ, *въ законъ Господни: яко всякъ младенецъ мужскаго полу, разверзая ложесна*, т. е. перворожденный, *свѣто Господеву наречется* (Исх. 13, 2).

Ст. 24. *И еже дати жертву, по реченному въ законъ Господни, два горлицыща, или два птенца голубина.* — Когда приходили ко храму, по исполненіи дней очищенія; то богатые приносили въ жертву овна, а бѣдные — двѣ горлицы или двухъ птенцовъ голубиныхъ (Лев. 12, 6—8). Такъ родители Иисуса, пришедши въ Иерусалимъ, чтобы первороднаго младенца представить предъ Господомъ и принести жертву по закону, — принесли въ жертву не какъ богатые — овна, но какъ бѣдные — двѣ горлицы или двухъ птенцовъ голубиныхъ ⁽²⁾. Въ то же время, чтобы исполнить законъ, они, безъ сомнѣнія, представили во храмъ и выкупъ за перворожденнаго младенца — Иисуса, т. е. пять сиклей (Числ. 18, 15 и 16).

Законъ очищенія (Лев. 12, 2—5) данъ былъ для тѣхъ матерей, которыя въ беззаконіяхъ зачинали дѣтей и во грѣхахъ раждали ихъ (Псал. 50, 7); но св. Марія зачала во чревѣ на-

⁽¹⁾ Сикль или сребреникъ, иначе статирь. Священный сикль, т. е. употреблявшійся при храмѣ, былъ цѣною около 50 коп. сер., а народный до 25 коп. На одной сторонѣ священнаго сикля изображена была одежда Аарона, а на другой стамна съ манною (Исх. 39; Ис. 7, 23; Мѡ. 27, 3; 17, 27).

⁽²⁾ Птенецъ голубиный — иначе молодой голубь.

тіемъ Св. Духа, носила и родила Святѣйшаго Сына — Емануила, прежде вѣкъ отъ Отца рожденнаго Сына Божія. Потому Марія, непричастная грѣху въ зачатіи и рожденіи сына — Спасителя міра, не подлежала закону очищенія. Также и перворожденный Младенецъ ея, какъ Сынъ Вышняго, какъ Царь неба и земли, не подлежалъ выкупу (Мѡ. 17, 25—27). Но Марія безусловно повинуется закону относительно себя и первенца своего Иисуса. Она и прежде смиреніемъ привлекла на себя чрезвычайное благоволеніе Божіе, какъ и сама исповѣдала: *яко призръ на смиреніе рабы своея* (Лук. 1, 48). Она и теперь, принося Христа во храмъ, неизмѣнно хранитъ глубокое смиреніе и во всемъ повинуется закону. Сынъ Божій родился отъ жены и былъ подъ закономъ, дабы искупить подзаконныхъ и даровать имъ божественное усыновленіе (Гал. 4, 4 и 5); такъ и св. Марія, благословенная въ женахъ, явилась съ первенцемъ Иисусомъ ко храму, какъ подзаконная, чтобы исполнить, по своему смиренію, все заповѣданное закономъ.

Сказано: вознесоста Его, т. е. принесли І. Христа во храмъ св. родители — Иосифъ съ Марією. — Св. Марія, по человѣческому естеству Иисуса Христа, — Матерь Его, а Иосифъ, вмѣстѣ съ Нею, называется родителемъ Христа не собственно, но въ смыслѣ отца — попечителя и воспитателя, какъ и мужемъ св. Маріи называется по закону обрученія (Мѡ. 1, 18 и 19).

Ст. 25—26. *И се бы человекъ во Иерусалимъ, ему же имя Симеонъ* и проч. — Кто былъ Симеонъ по своему званію, — евангеліе не показываетъ; но каковъ онъ былъ по своему нравственному достоинству, — это изъ евангелія видно. Человѣкъ сей, говоритъ евангелистъ, праведенъ и благочестивъ, чая утѣхи Израилевы. — Симеонъ былъ человѣкъ праведный и благочестивый т. е. соблюдалъ правду въ отношеніи къ другимъ, и это дѣлалъ для того, чтобы угодить Богу; онъ носилъ въ душѣ страхъ Божій, во всемъ старался исполнить волю Божію, и притомъ онъ

вѣроваль въ обѣтованнаго Спасителя, — ожидалъ Его, какъ утѣхи Израилевой. Это и означаютъ слова: чая утѣхи Израилевы. — Послѣ паденія нашихъ первыхъ прародителей, въ утѣшеніе имъ, всеблагій Богъ, по безпредѣльному человѣколюбію Своему, далъ обѣтованіе, что нѣкогда придетъ Спаситель и избавитъ ихъ отъ бѣдствій, которымъ они подверглись за грѣхъ. Вѣра въ грядущаго обѣтованнаго Спасителя была основаніемъ истиннаго благочестія и утѣшеніемъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, точно такъ же, какъ теперь, по пришествіи Спасителя въ міръ, основаніемъ истиннаго благочестія служить вѣра во Христа Спасителя, уже пришедшаго и совершившаго спасеніе всего міра.

— *И духъ бѣ святъ въ немъ.* — Благочестіе и праведность Симеона, оживляемая вѣрою въ обѣтованнаго Спасителя, столько были угодны Богу, что онъ сдѣлался сосудомъ Духа Святаго, какъ избранникъ Божій. Его Богъ избралъ пророкомъ для прославленія Христа Спасителя въ то время, когда Онъ въ младенствѣ принесенъ былъ родителями во храмъ Иерусалимскій.

— *И бѣ ему обѣщано Духомъ Святымъ, не видѣти смерти, прежде даже не увидитъ Христа Господня.* — За благочестіе и живую вѣру въ обѣтованнаго Спасителя, праведный Симеонъ получилъ столь великую милость отъ Бога, что Духъ Святой открылъ ему вождѣльную тайну, сокровенную, по слову ап. Павла, отъ вѣкъ и отъ родовъ (Кол. I, 26), — открылъ ему, что обѣтованный Христосъ скоро придетъ и что онъ самъ, прежде своей смерти, увидитъ Его своими глазами (1).

(1) По преданію, Симеонъ праведный или иначе — Симеонъ Богопріемецъ былъ въ числѣ переводчиковъ еврейской библіи на греческій языкъ. Такой переводъ у насъ извѣстенъ подъ именемъ 70 толковниковъ. — Симеонъ праведный смутился надъ словами прор. Исаи: се Дѣва во чревѣ зачнетъ, и родитъ сына (Ис. 7, 14), — и думалъ при переводѣ выскоблить это мѣсто; но вотъ является ангелъ и говоритъ ему, что онъ не умретъ прежде, чѣмъ онъ увидитъ родившееся отъ Дѣвы отроча. — Пере-

Ст. 27—29. *И прииде духомъ въ церковь* и проч. — Старець Симеонъ пришелъ во храмъ не по обязанности какой, но по чрезвычайному внушенію Духа Святаго. Изъ этого ясно можно видѣть, — какъ праведенъ былъ Симеонъ и какъ велико и свято было то Отроча, которое принялъ на свои руки св. старецъ!...

— *Пріемъ Его на руку свою.* — Такъ бывало по обычаю законному. Когда первенца родители приносили во храмъ, чтобы посвятить его Богу (Числ. 18, 15 и 16), — священникъ бралъ младенца на свои руки, возносилъ моленіе къ Богу и опять возвращалъ его родителямъ, внесшимъ въ храмъ священный выкупъ (Числ. 18, 16). — Такъ случилось и теперь. Симеонъ взялъ Св. Младенца на свои руки. — и въ это время его душа, просвѣщенная всеиспытующимъ Духомъ Божиимъ, узрѣла въ Младенцѣ семь утѣху Израилеву или обѣтованнаго Спасителя міра, — и Симеонъ, прославляя Бога, сказалъ:

— *Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ.* — Душа праведника изливается въ чувствахъ радости и благоговѣнія. Когда—то предсказано было Симеону — не видѣти смерти, прежде даже не видѣти онъ Христа Господня. Это предсказаніе привязывало праведника къ земной жизни, — и онъ не могъ оставить ее, пока не исполнилось предсказаніе. — Нынѣ отпущаеши... съ миромъ. Какой же это миръ, который успокоиваетъ старца Симеона на концѣ его земной жизни? — На это самъ старецъ отвѣчаетъ намъ въ слѣдующихъ словахъ:

Ст. 30. *Яко видѣсть очи мои спасеніе Твое,* — т. е. увидѣли глаза мои спасеніе, посланное людямъ отъ Бога, — увидѣли Спасителя міра и едиnorodнаго Сына Божія.

водъ 70 толковниковъ сдѣланъ былъ за 250 или 270 лѣтъ до Рожд. Хр.; — значитъ Симеонъ Богопріимецъ жилъ около 300 или болѣе 300 лѣтъ до срѣтенія Господа. (См. въ чет. — мин. жизнь св. Симеона Богопріимца.

Ст. 31. *Еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей,* — т. е. велико то спасеніе, которое Ты, Господи, уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ народовъ, или явилъ на глазахъ всѣхъ людей. — Св. старецъ какъ — бы такъ говорить: Великій Боже! — Ты приготовилъ въ лицѣ этого Младенца спасеніе для всѣхъ народовъ — Иудеевъ и язычниковъ, или для всего рода человѣческаго.

Ст. 32. *Свѣтъ въ откровеніе языкомъ,* — т. е. Ты, Боже, ниспослалъ свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ. — Язычники, до пришествія въ міръ Спасителя или до того времени, какъ они услышали проповѣдь евангельскую, блуждали во тмѣ невѣдѣнія и заблужденій, не знали истиннаго Бога, поклаялись мнимымъ богамъ — идоламъ, предавались порокамъ. Проповѣдь евангельская, какъ свѣтъ небесный, просвѣтила ихъ. О томъ времени, когда Иисусъ проповѣдывалъ въ странѣ языческой, евангелистъ, вмѣстѣ съ древнимъ пророкомъ, говоритъ такъ: людіе сѣдѣши во тмѣ видѣша свѣтъ велій, и сѣдѣши въ странѣ и сѣни смертнѣй, свѣтъ возсія имъ (Мѡ. 4, 15 и 16; Ис. 9, 1 и 2).

И славу людей твоихъ Израиля. — І. Христа Симеонъ называетъ славою Израиля — избраннаго Богомъ народа. — Это потому, что Христосъ, какъ Мессія, издревле обѣщанъ былъ Богомъ, посредствомъ различныхъ обѣтованій и пророчествъ, народу Израильскому или Иудейскому. Христосъ и явился среди Израиля. Св. Марія, мать Господа по воплощенію Его, — есть дщерь Израиля. Посреди Израиля Иисусъ проповѣдывалъ и творилъ чудеса, какъ и самъ Онъ объ этомъ говоритъ: „Я посланъ только къ погибшимъ овцамъ дома Израилева“ — или народа Иудейскаго (Мѡ. 15, 24). — Хотя Христосъ совершилъ спасеніе для всего рода человѣческаго, но Онъ жилъ, училъ истинамъ небеснымъ и творилъ великія чудеса среди Израиля. Изъ сыновъ Израиля Онъ избралъ Себѣ учениковъ или апостоловъ, которыхъ и послалъ съ евангельскою проповѣдью во всѣ концы вселенной. Среди Израиля Христосъ основалъ Свою церковь, даровалъ ей

новый
Павелъ
родами
9, 4
славу
подне
рокъ э
ме, пр
И по
60, 1

голем
они п
чали
о Нем
о мла
котор
терь
шали
верте
точнѣ
естес
всюд
лоше
И вс
вели
прин

Ма
Про
роди

новый евангельскій законъ и спасительныя таинства. Такъ и ап. Павелъ преимуществомъ народа Израильскаго предъ другими народами почитаетъ происхожденіе отъ него Христа по плоти (Рим. 9, 4 и 5). Еще въ древности пророкъ Исаія предвозвѣстилъ эту славу Израиля, говоря: отъ Сіона изыдетъ законъ, и слово Господне изъ Іерусалима (Гл. 2, ст. 3). Въ другомъ мѣстѣ пророкъ этотъ торжественно восклицаетъ: свѣтися, свѣтися Іерусалиме, прииде бо твой свѣтъ, и слава Господня на тебѣ возсія... И пойдутъ царіе свѣтомъ твоимъ и языцы свѣтлостію твоею (Ис. 60, 1—3).

Ст. 33. *И бѣ Іосифъ и мати Его чудящаяся о глаголемыхъ о Немъ.*—Св. Іосифъ и мать Іисуса знали, — Кого они принесли во храмъ, такъ какъ они уже неоднократно получали откровенія о дивномъ Младенцѣ, и слышали свидѣтельства о Немъ отъ другихъ. Сперва св. Мать слышала свидѣтельство о младенцѣ—Христѣ отъ сродницы своей, праведной Елисаветы, которая, исполнившись Духа Святаго, прославила Марію, какъ Матерь Господа (Лук. 1, 41—45). Потомъ Марія и Іосифъ слышали свидѣтельство о величій Младенца, лежавшаго въ ясляхъ вертепа, отъ пастырей (пастуховъ) Вилеємскихъ, также отъ восточныхъ мудрецовъ или велхвовъ (Мѡ. 2, II).—Но теперь они естественно могли удивляться дивному устроенію Промысла Божія, всюду прославлявшаго младенца—Іисуса. Они знали тайну воплощенія, но хранили ее въ себѣ, поручая все Божію попеченію. И вотъ самъ Богъ тутъ и тамъ дивно являетъ проповѣдниковъ великаго таинства, постепенно приготовляя сыновъ Израиля къ принатію явившагося Мессіи—Христа.

Ст. 34 и 35. *И благослови я Симеонъ, и рече къ Маріи матери Его: се лежитъ Сей на паденіе* и проч.— Прославивши Бога и Богомладенца Іисуса, Симеонъ благословилъ родителей— Іосифа и Марію, — т. е. или прославилъ ихъ, какъ

избранниковъ Божіихъ, — или пожелалъ имъ, какъ прозорливецъ, всѣхъ благъ, по особому благоволенію Божию къ нимъ.

— *И рече къ Маріи матери Его.* — Благословивши Иосифа и Марію, Симеонъ, прозрѣвая въ будущее, обращается съ словомъ къ Маріи — матери Иисуса, — обращается къ Ней одной, такъ какъ Иосифу не суждено было дожить до того времени, къ которому относится пророчество Симеона, — а св. Марія была свидѣтельницею того, о чемъ здѣсь предсказывается, и испытала много скорбей.

— *Се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израили.* — І. Христосъ уподобляется здѣсь камню. Неосторожные спотыкаются объ этотъ камень, а осторожные утверждаются на немъ. Подъ первыми разумѣются невѣрующіе въ І. Христа, а подъ послѣдними вѣрующіе въ Него; невѣрующіе пали или умерли во грѣхахъ своихъ отъ того, что не вѣровали въ Иисуса и соблазнялись Имъ, а вѣрующіе возстали или воскресли въ добродѣтеляхъ своихъ чрезъ вѣру въ Него. Иначе — невѣрующіе погибли за невѣріе, а вѣрующіе получили спасеніе чрезъ вѣру. Объ этомъ ап. Петръ учитъ такъ: писано есть въ писаніи: се полагаю въ Сіонѣ камень краеуголень, избранъ, честень; и вѣруй въ оный, не постыдится (Ис. 28, 16). Вамъ убо честь вѣрующимъ, а противящимся камень, егоже не брегаша живущіи (т. е. камень, который при постройкѣ отвергли строящіе). — сей бысть во главу угла (т. е. который сдѣлался главою угла или главнымъ основаніемъ зданія), и камень претыканія, и камень соблазна: о немже и претыкаются слову противляющіися (1 Петр. 2, 6—8). Также и ап. Павелъ приводитъ означенное пророчество Исаіи для объясненія паденія Израіля. Претянушася бо, говоритъ онъ, о камень претыканія: якоже есть писано: се полагаю въ Сіонѣ камень претыканія, и камень соблазна: и всякъ вѣруй въ оный, не постыдится (Рим. 9, 32 и 33; Ис. 28, 16).

И въ знаменіе пререкаемо, — по русски: „и въ пред-

метъ п
торый
знаком
лѣ как
вающее
Исаія
меніе в
Іудины
Это ве
или „
по худ
ди про
против
Него
буждал
лстит
48).
рилли:
65).
(Іоан.
дѣйстви
сту пр
во всѣ
слѣдог
и воод
суса б
викогу
по ру
правед
ворѣч
нѣжно

метъ противорѣчій.“ — Знаменіемъ называется такой предметъ, который открытъ взорамъ всѣхъ окружающихъ, — и служитъ признакомъ или доказательствомъ чего — либо. Иисусъ явился на землѣ какъ знаменіе, поставленное въ виду всѣхъ людей и призывающее всѣхъ ко спасенію чрезъ вѣру въ Него. Еще пророкъ Исаія такъ о Немъ предсказывалъ: и воздвигнетъ (Господь) знаменіе въ языки, и соберетъ погибшія Израилевы, и расточенныя Іудины соберетъ отъ четырехъ крылъ земли (Гл. 2, ст. 12). — Это всемірное знаменіе спасенія стало и въ знаменіе пререкаемо или „въ предметъ противорѣчій“ — не по намѣренію Божию, но по худому произволу людей. Богъ всеміхъ хочетъ спасенія, а люди произвольно стремятся къ погибели. — Иисусу Христу различно противорѣчатъ тѣ, которые претыкаются своимъ невѣріемъ въ Него и падаютъ, теряя свое спасеніе. Ненависть и вражда возбуждали хульные слова противъ самаго Спасителя, — и говорили: льстить народы (Іоан. 7, 12), или — Ты бѣса имаши (Іоан. 8, 48). Когда Иисусъ открывалъ Свое божественное величіе, — говорили: яко хулу глагола, — т. е. Онъ богохульствуетъ (Мѡ. 26, 65). Противорѣчили ученію І. Христа, находя его страннымъ (Іоан. 6, 60), — противорѣчили чудесамъ Его, приписывая ихъ дѣйствию или силѣ князя бѣсовскаго (Мѡ, 12, 24). — Иисусу Христу противорѣчили и противорѣчатъ погибающіе или нечестивые во всѣ времена какъ словами, такъ и дѣлами. Они различно преслѣдовали и преслѣдуютъ учениковъ Его, т. е. пастырей церкви и вообще всѣхъ истинныхъ христіанъ. — Эта вражда противъ Иисуса будетъ продолжаться до скончанія міра, хотя врата ада никогда не одолѣютъ Христовой церкви.

Ст. 35. *И тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе,* — по русски: „даже и тебѣ самой пройдетъ мечъ душу.“ — Этимъ праведный Симеонъ предсказалъ св. Маріи тяжкія скорби. Противорѣчія проповѣди и чудесамъ Иисуса тяжело падали на душу вѣрной святой Матери. Больно было Ей видѣть, какъ Іудей

враждовали и злобствовали противъ Иисуса! . . . Тяжко Ей было видѣть, какъ они злоумышляли, клеветами и строили различныя козни противъ Иисуса! . . . Неизобразимыя скорби испытала душа святѣйшей Маріи, когда Сынъ Ея — Иисусъ преданъ былъ ученикомъ — Иудею, влечимъ былъ по судилищамъ, подвергаемъ былъ посяганію и биченію! . . . Особенно тяжки были страданія св. Маріи, когда Сынъ Ея шелъ на Голгофу, неся крестъ на божественныхъ плечахъ своихъ, — когда распинали Его, пригвождали ко кресту и когда Онъ распятый висѣлъ на крестѣ, — а Она стояла у креста и видѣла смертныя страданія невиннаго, возлюбленнаго Сына своего, — слышала Его послѣдній божественный вопль: Боже мой, Боже мой, вскую мя еси оставилъ (Мат. 27, 46)!

Яко да открыются отъ многихъ сердецъ помышленія. — И вѣра и невѣріе, открывавшее въ словахъ и дѣлахъ, открывали — кто каковъ, — кто ученикъ Иисуса Христа и кто врагъ Его. Такъ было во время земной жизни Спасителя, — такъ бываетъ и донынѣ. Паденіе и возстаніе, совершающіяся открыто, показываютъ внутреннія расположенія людей, — людей добрыхъ и худыхъ, вѣрующихъ во Христа и невѣрующихъ, истинныхъ христіанъ и мнимыхъ.

И бѣ Анна пророчица и проч. — Анна называется пророчицею потому, что имѣла въ себѣ духъ пророческій или даръ предсказанія. Впрочемъ, высказывала — ли Анна этотъ даръ при другихъ случаяхъ, въ писаніи не сказано. Но то ясно, что она при настоящемъ случаѣ изображается пророчицею, предвозвѣщающею о Христѣ Спасителѣ.

Дщи Фануилева, отъ колѣна Асирова. — Это присовокупляетъ евангелистъ, желая показать древнее и славное происхожденіе пророчицы Анны. Она происходила изъ древняго рода колѣна Асирова, о которомъ извѣстно въ священномъ писаніи, какъ колѣно богатое, сильное, кроткое и миролюбивое (Быт. 49, 20; Второз. 33, 24—25).

Сі
стигшая
зываетъ,
да глуб
жила ст
Иисуса,
подробн
почему
онъ и
Я
вами
вдовою,
ство, —
о семей
Богу и
ма, — т.
дозволя
во всл
вѣ. Ин
вѣга, —
С
Госпо
валь т
шелъ в
въ хра
Иисуса,
также
спасені
во Гер
рне в
ше ств
хвалил

Сія заматорьши во дняхъ многихъ, — по русски: „достигшая глубокой старости.“ — Сказавши это, евангелистъ, показывая, — какъ много прожила Анна и, вслѣдствіе чего, достигла глубокой старости. Она только семь лѣтъ отъ дѣвства своего жила съ мужемъ своимъ. Но теперь, во время принесенія во храмъ Иисуса, эта вдова была уже осьмидесяти четырехъ лѣтъ. Такія подробности евангелистъ представляетъ для того, чтобы показать — почему Анна удостоилась чрезвычайнаго дара пророческаго, — какъ онъ и далѣе повѣствуетъ.

Аже не отхождаше отъ церкви, постомъ и молитвами служащи день и ноць. — Оставшись въ ранніе годы вдовою, Анна не пошла въ другое замужество, но возлюбила вдовство, — не для того, чтобы быть болѣе свободною, менѣе заботиться о семейныхъ нуждахъ, — но для того, чтобы свободнѣе служить Богу и всецѣло принадлежать Ему. — Анна не отходила отъ храма, — т. е. она любила всегда быть ово храмѣ, когда только это дозволялось. Она и тѣломъ и душою посвящала на служеніе Богу во всякое время. Тѣломъ пребывала въ постѣ, душою въ молитвѣ. Иначе — тѣло приготовляла постомъ для молитвеннаго подвига, — молитвою возвышала и освящала свой постъ.

Ст. 38. *И та въ той часъ приставши исповьдашеся Господеву* и проч. — Одинъ и тотъ же Духъ всевъдуцій открывалъ тайны Симеону и Аннѣ. Симеонъ, по влеченію Св. Духа, пришелъ въ храмъ, — и Анна, по внушенію того же Духа, подошла въ храмъ къ Симеону, когда онъ, держа на рукахъ младенца — Иисуса, прославлялъ Бога и Спасителя міра. И Анна пророчица также восхваляла Господа — Иисуса, явившагося на землѣ для спасенія людей, — и говорила о Немъ всѣмъ, чающимъ избавленія во Иерусалимѣ, — т. е. о Нѣмъ сынамъ и дочерямъ Израиля, которые въровали въ обѣтованнаго Спасителя и ожидали Его пришествія. Анна, какъ просвѣщенная пророческимъ Св. Духомъ, восхваляла Господа, и созерцала великія милости Его къ роду чело-

вѣческому, являемъ въ ниспосланіи Спасителя міра, — и говорила о младенцѣ Иисусѣ, что Онъ есть Спаситель всѣхъ людей, что Онъ — свѣтъ языковъ и слава Израиля. Такъ премудрость Божія призвала къ свидѣтельству о явленіи Спасителя міра и мужескій полъ и женскій. Это для того, чтобы показать всеобщее участіе людей въ таинствѣ искупленія.

Ст. 39. *И яко скончашася вся* (когда родители — Иосифъ и Марія совершили все) *по закону Господню* и проч. — Когда исполнились дни очищенія, т. е. по истеченіи сорока дней со времени рожденія Иисуса, св. Иосифъ и св. Марія принесли Богомладенца въ Иерусалимъ, чтобы представить Его во храмъ предъ лицемъ Господа и тѣмъ исполнить требуемое закономъ. Исполнившіе все по закону Господню, св. Иосифъ и св. Марія изъ Иерусалима возвратились въ свой городъ — Назаретъ, гдѣ они имѣли постоянное мѣстопребываніе. — Св. евангелистъ Лука не говоритъ о путешествіи святаго семейства въ Египетъ и возвращеніи оттуда, потому что объ этомъ написано уже было евангелистомъ Матеемъ (гл. 2, ст. 13—23).

Ст. 40. *Отроча же растяше и крѣпяшеся духомъ, исполняяся премудрости.* — Иисусъ Христосъ, какъ Богъ, обладая полнотою высочайшихъ божественныхъ совершенствъ, вѣчно пребывалъ и пребываетъ неизмѣненъ и совершенъ; но, какъ воспринявшій наше человѣческое естество со всѣми его немощами, кромѣ грѣха, — Онъ и по тѣлу возрасталъ постепенно — по законамъ тѣлесной природы, — и по душѣ усовершенялся или проявлялъ совершенства душевныхъ способностей также постепенно, т. е. согласно съ законами душевной человѣческой природы.

И благодать Божія бѣ на Немъ. — Въ чемъ обнаруживалъ отрокъ — Иисусъ присутствіе въ Немъ великихъ благодатныхъ даровъ, — евангелисты объ этомъ не повѣствуютъ. Одинъ Лука говоритъ лишь о томъ, какъ двѣнадцатилѣтній Иисусъ бесѣдовалъ во храмъ Иерусалимскомъ съ законниками и учителями,

и какъ всѣ слушатели удивлялись разуму, вопросамъ и отвѣтамъ Его (гл. 2, ст. 41—47). Промыслу Божію угодно было сокрыть отъ людей дивную жизнь и дивныя дѣла Иисуса во время Его отрочества. Но родители Его и всѣ сродники и ближніе Его ясно видѣли въ Немъ великое присутствие благодати Божіей, — видѣли и чудились, — чудились и славили Бога. Еще болѣе увидѣли они въ Иисусѣ преизобиліе благодатныхъ даровъ тогда, когда да явился Онъ на служеніе роду человѣческому. — Впрочемъ, здѣсь замѣтимъ, что когда І. Христосъ явился на всемірную проповѣдь, то воспитатель Его дѣтства — праведный Іосифъ уже не видѣлъ чудесной благодатной славы Его и, вмѣстѣ съ тѣмъ, гонимый противъ Него со стороны суемудрыхъ книжниковъ и фарисеевъ. По преданію, св. Іосифъ, окончивши воспитаніе Христа, — умеръ. На это есть нѣкоторое указаніе и въ евангеліи. Къ Иисусу Христу, во время Его проповѣди къ народу, приходила видѣться съ Нимъ св. Дѣва Марія, вмѣстѣ съ другими Его родственниками по плоти, но св. Іосифа съ ними не было (Лук. 8, 19—21).

Иванъ Успенскій.

О научномъ изученіи библіи.

(Продолженіе.)

Остается сказать о приемахъ и методѣ научнаго изученія сверхъестественныхъ истинъ. Для лучшаго выясненія себѣ этого вопроса обратимся къ исторіи экзегетики. Исторія уже знаетъ рѣшеніе этого вопроса въ различныхъ видахъ, но она не можетъ порекомендовать наукѣ ни одного изъ нихъ, какъ истиннаго. Своей задачи наука не можетъ выполнить, когда исходнымъ пунктомъ и основою для своихъ изслѣдованій оставитъ какое — либо одно научное понятіе, будетъ ли оно теологическое или философ-

ское. Если подобный приемъ имѣеть свое право тамъ, гдѣ нужно связано представить историческое для того, чтобы понять оное въ системѣ; то этого нельзя приложить къ изслѣдованію духа библии. Если систему абстракцій берутъ въ основу толкованія и при этомъ все выводятъ изъ нихъ, доказывая ихъ чрезъ библию; то впадаютъ въ грубыя заблужденія, вырывая отдѣльныя мѣста изъ исторической связи, не отличая исторической формы и символовъ отъ духа содержанія. Такъ одѣйствовали схоластики, и слѣдствіемъ этого было то, что большую часть содержанія библии или оставляли безъ вниманія, или извращали и впадали въ натяжки. Исторія свидѣтельствуетъ, что этотъ методъ держался не истиною, а силою и запятнанъ кровавыми слѣдами. — Наука не можетъ выполнить своей задачи и чрезъ способъ мистико-теологической. Исторія показала дурныя его слѣдствія. При стремленіи вышнее одухотворить и чрезъ то сдѣлать понятнымъ, мистики поправили все здравыя основанія филологическаго объясненія и аллегорическаго толкованія и такимъ образомъ исказили библию до крайнихъ нелѣпостей ('). Наконецъ наука не можетъ выполнить своей задачи и путемъ рационалистическимъ. Исторія показала, что рационализму въ филологическихъ и историческихъ изслѣдованіяхъ не доставало должнаго примѣненія философскихъ началъ и возрѣній и онъ вдался частію въ неосновательное отрицаніе историческаго, частію въ абстракцію. Ему не доставало при своемъ изслѣдованіи признанія того, что идея проявляется только въ конечномъ и оттого она дѣйствительна, и онъ отвергъ сверхъестественное въ библии: библия не имѣеть духа божественнаго. Такъ наука при изученіи сверхъестественнаго элемента въ библии не можетъ руководствоваться ни однимъ изъ указанныхъ приемовъ исключительно. Но такъ какъ дарованія знанія послѣ Апостоловъ

(') Въ древности—Иудейская Кабала, въ нов. вр. изслѣдованіе Шведенборга и др.

стали приобретаться путем изучения слова Божия и такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ при изученіи не можетъ быть вполне постигнута тайна сверхъестественнаго, хотя она и можетъ постепенно уясняться; то отсюда открывается, что и въ схоластическомъ и мистическомъ, и рационалистическомъ пріемахъ есть своя доля истины, и потому здравая наука должна отвлечь это истинное и чрезъ привнесене сюда чужаго, существенно необходимаго и законнаго съ точки экзегетической элемента составить новый пріемъ или способъ изученія сверхъестественныхъ истинъ библіи. Свой способъ изслѣдованія наука должна основать на опредѣленныхъ здоровыхъ началахъ экзегетики. Начала эти должны быть таковы.

1) Начало объясненія библіи самою же библіею. Библейскія книги написаны различными писателями, но подъ вліяніемъ одного Духа божественнаго; въ ихъ ученіяхъ при различіи формъ господствуетъ одинъ духъ, одна идея, и значить — одно сказаніе можетъ объясняться другимъ. Что у одного писателя не ясно, у другаго можетъ быть яснѣе и опредѣленнѣе, а при двухъ свидѣтеляхъ глаголѣ вѣренъ.

2) Начало преданія, заключеннаго въ твореніяхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви вселенской. Въ писаніи много мѣстъ темныхъ, не ясныхъ, изъ которыхъ можно выводить различныя смыслы; потому необходимо принимать тотъ, который содержится въ преданіи. Здѣсь въ преданіи можно находить многое и относительно объясненія библіи, и относительно пониманія смысла тѣхъ или другихъ ея истинъ. Но это начало должно прилагаться къ научному изслѣдованію библіи въ опредѣленной мѣрѣ. Если преданіе при умѣренномъ пользованіи можетъ быть весьма важнымъ началомъ; то при крайности оно явлется вреднымъ, какъ и показала исторія экзегетики. Правило пользованія имъ — ему не должно давать перевѣшивающей силы въ ущербъ самостоятельному изслѣдованію. Наука вмѣстѣ съ положительностію должна обладать и прогрессивностію, должна идти въ уровень съ другими наука-

жи. И вотъ значеніе здраваго разума въ дѣлѣ научнаго изученія откровенныхъ истинъ. Безпристрастное, здоровое отношеніе къ дѣлу изученія, законное въ послушаніи вѣрѣ и существу христіанства пользованіе современными средствами просвѣщенія — вотъ задача разума въ дѣлѣ изученія библіи. При такомъ отношеніи къ дѣлу теологъ избавится отъ мертвой ортодоксіи католической и отъ необузданной свободы протестантской и будетъ постепенно глубже и основательнѣе раскрывать самое существо христіанства.

Кромѣ этихъ началъ должно быть признано и еще новое начало въ дѣлѣ изученія библіи, какъ откровенія. Это — общественное сознаніе религиозное, религиозно-нравственное чувство. Если библія, какъ справедливо замѣчаютъ нѣкоторые изъ экзегетовъ (1), возросла въ обществѣ (церкви) и такимъ образомъ предполагаетъ общество, какъ устроенное единое цѣлое; то она можетъ быть и понимаема посредствомъ того чувства, которое имѣетъ это общество въ данное время. Напрасно противъ этого возражаютъ, что не логично чрезъ библію созидать церковь и при этомъ требовать общественнаго сознанія церковнаго для пониманія библіи. Жизнь и дѣйствительность говорятъ въ пользу нашего положенія. Человѣкъ, изучающій библію для своего просвѣщенія, всегда вноситъ въ это изученіе общественное сознаніе. Онъ думаетъ, такъ какъ на библію смотритъ, какъ на книгу жизни, быть въ божественномъ царствѣ на землѣ и въ невидимомъ обществѣ духовномъ на небѣ. Безъ этой мысли, безъ этой вѣры изученіе библіи не будетъ имѣть смысла; человѣкъ не можетъ получить отъ библіи свѣта, силы и утѣшенія. Такая вѣра необходимо должна быть и есть въ духѣ каждаго человѣка, и хотя она заглушается иногда жизнію обыкновенною, но всегда снова возбуждается высшими потребностями духа. Чѣмъ живѣе эта вѣра, чѣмъ сильнѣе эта потребность быть членомъ общества духовнаго; тѣмъ вѣрнѣе и

(1) Bibelverk — Bantens 77—79. Я и тд и свжлох, оитзэниэзээтоци и

глубже
что об
и разв
сознаніе
ствомъ
и самое
недоста
библіи.
ства, к
нія, ка
званіе
однимъ
ныхъ и
Т
рыми д
естество
только
науки,
лосу ра
ной въ
граница
наго на
субъект
ковое с
какое
лицъ с
средств
лично
Вожія
мудро
ни тай

глубже самое пониманіе библіи. Но теперь, если не сомнѣнно то, что общественное религиозное сознаніе постепенно становится выше и развитѣе; то очевидно, что экзегетъ чѣмъ болѣе усвоитъ это сознаніе и чѣмъ болѣе будетъ отвѣчать ему своею вѣрою, чувствомъ и дѣятельностію; тѣмъ несомнѣнно глубже и выше будетъ и самое его изученіе библіи. Вотъ, между прочимъ, гдѣ причина недостаточности трехъ указанныхъ приемовъ и способовъ изученія библіи. Ее хотѣли изучить или безъ вѣры и религиознаго чувства, какъ рационалисты, или безъ общественного церковнаго сознанія, какъ мистики и схоластики. И такъ всеобщее церковное сознаніе и религиозно-нравственное чувство должны быть признаны однимъ изъ важныхъ началъ въ дѣлѣ изученія сверхъестественныхъ истинъ.

Таковы начала, на которыхъ должна утверждаться и которыми должна руководиться наука въ дѣлѣ изслѣдованія сверхъестественнаго откровенія. Само собою понятно, что эти начала только при должномъ пользовааніи ими будутъ имѣть значеніе для науки, т. е. когда не будетъ дано перевѣса ни преданію, ни голосу разума и когда будутъ прилагаться къ дѣлу въ духѣ личной вѣры. Далѣе этихъ началъ наука идти не можетъ. Здѣсь граница объективно-научнаго изученія библіи. Послѣ объективнаго научнаго познанія является сверхъестественный характеръ субъективнаго нравственнаго сознанія объ истинѣ Божіа слова, каковое сознаніе уже есть дѣйствіе благодати Св. Духа. Это не есть какое либо теоретическое научное познаніе, но выходитъ изъ границъ субъективнаго духа. Оно можетъ получать нишу изъ непосредственнаго божественнаго озаренія, являющагося для частныхъ личностей въ дѣдствіе ихъ добродѣтельной жизни, изученія слова Божія и молитвы. *Аще кто отъ васъ лишенъ есть премудрости, сказавъ получившій отъ Бога премудрость въ вѣдѣніи тайнъ Божіихъ, да проситъ отъ дающаго Бога всмль*

не лицепріемни и не поношающаго, да проситъ върою, ничтоже сумняся,—и дастся ему (').

Итакъ научное изученіе библіи должно состоять съ одной стороны въ аналитическомъ послѣдовательномъ раскрытіи содержанія той или другой библейской книги частнаго ея отдѣла, и въ объясненіи этого содержанія при помощи филологіи, исторіи и параллелизма. Съ другой стороны это изученіе должно состоять въ уясненіи самаго смысла духа разсматриваемой книги и тѣхъ или другихъ ея истинъ при помощи самаго же писанія и вмѣстѣ церковнаго преданія, прилагаемыхъ къ дѣлу въ духѣ личной вѣры и разумнаго убѣжденія. Чѣмъ выше религіозно-нравственное и умственное развитіе человѣка; тѣмъ глубже онъ можетъ понимать и всестороннѣе объяснять смыслъ богооткровенныхъ истинъ. На этомъ—то религіозно-нравственномъ и умственномъ развитіи и усовершеніи человѣка и основывается прогрессъ науки богословской. Какъ въ отношеніи къ познанію естественныхъ предметовъ и явленій, чѣмъ выше человѣкъ по развитію, чѣмъ законнѣе пользуется современными средствами просвѣщенія и чѣмъ болѣе пылаетъ любовію къ истинѣ, тѣмъ постепенно глубже и глубже онъ постигаетъ смыслъ этихъ предметовъ и явленій, тѣмъ ближе онъ подходитъ къ истинѣ; точно такъ и въ отношеніи къ познанію предметовъ сверхъестественныхъ,—чѣмъ выше вѣра, чѣмъ глубже убѣжденіе разума и сердца, тѣмъ глубже и основательнѣе можетъ быть и самое изученіе. Безъ этой личной вѣры изученіе писанія будетъ мертвеннымъ, будетъ лишь повтореніемъ того, что сдѣлано, а не откровеніемъ новыхъ сторонъ въ этой таинственной и необъятной области сверхъестественнаго откровенія,—какъ это и было съ схоластиками. Безъ этой личной вѣры не будетъ для человѣка и руководителя къ истинѣ, и онъ легко можетъ уклониться отъ законнаго пути, какъ это и было съ рационалистами. Одна

(') Іаков. 1, 5 и 6.

вѣра можетъ удержать человѣка на пути къ истинѣ и одна она можетъ открывать завѣсу къ познанію предметовъ міра сверхчувственнаго. *Аще не увѣрите, не имате разумѣти.*

Когда наука изслѣдуетъ такимъ образомъ библію въ ея составныхъ частяхъ — отдѣльныхъ книгахъ, — существенная ея задача изучить библію, какъ систему. Такъ какъ библейскія книги имѣютъ между собою сродство, однѣ большее, другія — меньшее, и такъ какъ во всей вообще библіи дышетъ одинъ духъ; то задача науки объединить сродныя по духу мѣста и цѣлыя книги и представить, какъ одно, а за тѣмъ и всю библію представить, какъ одну систему въ ея послѣдовательномъ развитіи. Что библія можетъ быть изучаема, какъ система, это весьма ясно при ближайшемъ ея разсмотрѣніи. Обратимъ вниманіе на историческую ея сторону. Исторія начинается разсказомъ о твореніи міра и затѣмъ изображаетъ жизнь первыхъ людей съ изложеніемъ болѣе важныхъ обстоятельствъ ихъ жизни. Далѣе изображается жизнь ихъ потомковъ и наконецъ отдѣленіе Евреевъ отъ другихъ народовъ, послѣ чего библейскій повѣствователь почти исключительно занимается народомъ Еврейскимъ, котораго изображаетъ въ его послѣдовательной исторической жизни. Такъ доводится эта исторія до послѣднихъ временъ ветхаго завѣта и затѣмъ съ необходимою естественностію переступаютъ его границы. Слѣдуетъ изображеніе лицъ новаго завѣта съ тѣми или другими обстоятельствами ихъ жизни и дѣятельности и т. д. Правда, эта исторія не можетъ быть признана прогматическаго и научнаго характера въ томъ смыслѣ, въ какомъ прилагаются эти термины къ исторіи теперь. Библейскіе повѣствователи не соблюдаютъ строгой послѣдовательности исторической, выпуская нѣкоторыя событія изъ жизни изображаемыхъ лицъ, не высказываютъ своихъ философскихъ воззрѣній на событія исторіи; они просто разсказываютъ, какъ и что имъ нужно для ихъ цѣли, разсказываютъ въ порядкѣ времени, хотя и не вполне послѣдовательно, и смотрятъ на событія

съ точки людей подзаконныхъ, теократическихъ. Но при всемъ томъ чрезъ всю эту исторію проходитъ одна мысль, одинъ взглядъ, одинъ духъ. Это такимъ образомъ высшій прагматизмъ, высшій и совершеннѣйшій взглядъ на историческія событія. Какъ же послѣ этого библія не можетъ быть изучена и представлена, какъ система? Отдѣльныя части ея могутъ и должны быть представлены какъ системы, а эти части стоять въ самой существенной между собою связи, имѣютъ одну идею, выражаютъ одинъ духъ. Это — идея царства Божія на землѣ въ ея послѣдовательномъ всестороннемъ развитіи. Пророчества также представляютъ собою постепенно и всесторонне развитое цѣлое. Чрезъ всѣ пророчества проходитъ одна общая главная мысль, во всѣхъ этихъ пророчествахъ дышетъ одинъ духъ. Постигнуть этотъ духъ, уловить эту связь тѣмъ возможно, что всѣ пророчества стоятъ въ существенной связи съ историческимъ развитіемъ Еврейскаго народа. Цѣлю всѣхъ пророчествъ было приготовленіе людей къ принятію обѣтованнаго Искупителя. Отсюда главная мысль всѣхъ пророчествъ — это идея о Христѣ и Его царствѣ. Около этой идеи группируются всѣ пророчества, послѣдовательно раскрывая эту идею съ той или другой стороны соотвѣтственно обстоятельствамъ и большей или меньшей приемлемости народа Еврейскаго въ то или другое время. Представить послѣдовательное раскрытіе этой идеи чрезъ аналитическое изслѣдованіе всѣхъ пророческихъ книгъ по порядку времени, показать отношеніе къ этой идеѣ всѣхъ частныхъ пророчествъ, раскрывающихъ ее съ той или другой стороны, объединить ихъ, постигнуть ихъ внутренней характеръ, насколько это возможно чрезъ указанные приемы — вотъ задача науки. Если мы далѣе обратимъ вниманіе на то, что весь ветхій завѣтъ, при своей самостоятельности, въ большей части своихъ чертъ былъ прообразомъ завѣта новаго; то указанное изслѣдованіе будетъ относиться и ко всей библіи вообще. Въ самомъ дѣлѣ, обратимъ вниманіе напримѣръ на обрядовую сторону закона Моис-

сеева — на жречество, на различныя священно-дѣйствія, затѣмъ на самыя историческія лица и событія: если не всѣ, то по крайней мѣрѣ многія изъ нихъ, если не всеми, то многими своими чертами прообразовали событія новозавѣтныя, относились также ко Христу и Его царству. Вообще глубокому взгляду вся библія должна представиться и дѣйствительно представляется, какъ одно цѣлое, съ одною идеею, съ однимъ духомъ. Устранить національную форму времени и обстоятельствъ, уничтожить пространство вѣковъ, отдѣлить временное отъ вѣчнаго, провести ея идею по всемъ частямъ библіи и есть задача изученія библіи, какъ системы. Тогда библія не будетъ казаться чѣмъ — то даннымъ только для извѣстнаго времени и народа и не имѣющимъ непосредственнаго отношенія ко времени настоящему; тогда понятно будетъ ея назначеніе для всехъ народовъ и на все послѣдующее время, тогда въ мертвой буквѣ будетъ слышаться духъ животворящій: каждый увидитъ ея отношеніе къ своему спасенію и узнаетъ, что только слѣдующій глаголамъ книги сея будетъ записанъ въ книгѣ жизни у Агнца (').

Таково должно быть научное изученіе библіи. Изъ этого видно, что наука при изслѣдованіи сверхъестественнаго элемента въ библіи имѣетъ опредѣленныя границы. Если же такъ, то отсюда естественно возникаетъ вопросъ касательно самой науки, именно: при такой ограниченности сохранить ли эта наука строго-научный характеръ? Для рѣшенія этого вопроса, очевидно, необходимо надлежащимъ образомъ выяснить понятія — строго-научный характеръ. Подъ понятіями — строго-научный характеръ разумѣется систематическое, вполне ясное и всестороннее изслѣдованіе предмета — такое изслѣдованіе, которое бы представляло идею предмета и ея развитіе съ опредѣленными основоположеніями. Отсюда строго-научный характеръ имѣетъ только та наука, которая, ис-

ходя изъ опредѣленныхъ и совершенно выясненныхъ началъ, систематически, вполне ясно и основательно изслѣдуетъ свой предметъ. Если мы приложимъ это опредѣленіе къ нашей наукѣ; то необходимо должны сознаться, что ея ограниченность въ изученіи сверхъестественныхъ истинъ библіи лишаетъ ее отчасти этого строго-научнаго характера. Она не представляетъ полнаго и вполне яснаго изученія своего предмета, въ которомъ всегда остается тайна—элементъ непостижимый. Но произнося надъ библейскою наукою этотъ приговоръ, спросимъ: какая же изъ другихъ наукъ человѣческаго вѣдѣнія имѣетъ строго-научный характеръ въ указанномъ смыслѣ? Не ошибемся, если отвѣтимъ на этотъ вопросъ отрицательно. Въ самомъ дѣлѣ, обратимъ вниманіе напримѣръ на науки теоретическія—философія. Исторія этихъ наукъ показываетъ намъ, сколь разнообразны и шатки были ихъ начала, сколь разнообразны и односторонни были рѣшенія философскихъ вопросовъ. Да и теперь развѣ можно сказать объ этихъ наукахъ, что начала ихъ опредѣлены и вполне вѣрны, изслѣдованія вполне совершенны и всесторонни? Мы не хотимъ приводить пестрые отзывы объ нихъ современныхъ естество-испытателей, скажемъ только, что безконечное развитіе разума не совмѣстно съ законченностію науки. Пока разумъ будетъ развиваться, развиваться и усовершеншаться будутъ и должны и начала и изслѣдованія философіи. Къ такому же результату мы придемъ и при взглядѣ на науки положительныя—естественныя. Не говоримъ уже о томъ, что постоянныя новыя открытія расширяютъ и измѣняютъ основныя начала и положенія наукъ естественныхъ: укажемъ на самыя силы и законы природы, на которыхъ держится все естествознаніе. Эти силы и законы природы развѣ вполне изслѣдованы и опредѣлены науками естественными? Что такое сила тяготѣнія, что такое законъ равновѣсія, сцѣпленія и т. п. На всѣ эти вопросы естествознаніе даетъ отвѣты, но эти отвѣты не вполне удовлетворительныя. Съ ними часто стоятъ въ противорѣчій, или подъ нихъ ча-

сто не подходят многія явленія изъ царства природы. Это — отвѣты времени и развитія, которые измѣнчивы и преходящи, какъ и самое время и развитіе. Если новыя начала естествознанія, если взглядъ современниковъ на законы и силы природы далеко не таковы, какими мы знаемъ ихъ въ сравнительно недавнее прошлое; то что поручится и за прочность настоящихъ, когда все вокругъ насъ постоянно измѣняется и усовершенствуется, и не вѣроятнѣе ли заключить, что и съ настоящимъ будетъ тоже, что было съ прошедшимъ? Затѣмъ сколько необъяснимаго остается и теперь въ царствѣ природы — этой необъятной области наукъ человѣческихъ! Да и самыя объясненія сколь не опредѣленны, сколь не полны и односторонни. Много ли у насъ положеній и аксіомъ по всеѣмъ отраслямъ знанія, — не гораздо ли больше предположеній и гипотезъ? Послѣ всего этого, будетъ ли заблужденіемъ, если мы прямо и положительно скажемъ, что во всей системѣ человѣческаго вѣдѣнія нѣтъ ни одной науки съ строго-научнымъ характеромъ въ указанномъ смыслѣ слова. Мы сдѣлаемъ еще шагъ впередъ въ своемъ признаніи, — скажемъ, что такая наука, какъ по самому свойству человѣческаго разума, ограниченнаго и поврежденнаго, медленно и постоянно развивающагося, такъ и по самому предмету вѣдѣнія, темному и необъятному, — такая наука невозможна. Но если на основаніи другаго критерія, другаго взгляда на понятія — строго-научный характеръ признають строго-научными науки положительныя и другія; то мы съ равнымъ правомъ можемъ признать и за библейской наукой строго-научный характеръ. Въ самомъ дѣлѣ, какое въ этомъ отношеніи различіе между библейскою наукою и всеѣми другими науками? Все вообще науки имѣютъ дѣло съ предметомъ необъятнымъ, который при всеѣхъ своихъ усиліяхъ онѣ не могутъ вполне понять и объять. Природа и библія — это двѣ божественныя книги, которыя разумъ человѣскій постоянно будетъ читать и болѣе понимать, но постигнетъ ихъ всецѣло, можетъ быть, только тогда, когда прейдутъ небо и земля.

Далѣ, всѣ науки полагаютъ въ основаніе своихъ изслѣдованій начала не вполне изслѣдованныя, не вполне ясныя, и различіе въ этомъ отношеніи между библейскою наукою и всѣми философскими и естественными только то, что первая имѣетъ своимъ основаніемъ и критеріемъ истину божественную, а послѣднія — человѣческую. Не тверже ли первая послѣднихъ? Наконецъ, всѣ науки даютъ объясненіе своему предмету такое, при которомъ всегда остается вопросъ: кто знаетъ, такъ ли это? Въ этомъ отношеніи библейская наука имѣетъ даже важное преимущество предъ всѣми другими, такъ какъ ея критерій, ея основаніе и начала заключаются въ твердыхъ и истинныхъ данныхъ — въ словѣ Божіемъ, въ которомъ все истинно и имѣть можно, и въ всеобщемъ церковномъ сознаніи, которое непогрѣшимо, такъ какъ имъ руководитъ Духъ Святый. Въ виду всего сказаннаго было бы крайне несправедливымъ оспаривать у библейской науки ея строго-научный характеръ.

Михаилъ Соболевъ.

СПИСОКЪ

лицъ, по жертвовавшихъ по воззванію Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, на помощь голодающимъ въ Самарской губерніи, съ 15 по 24 Января 1874 года.

Отъ прихожанъ села Крутаго Лив. уѣзда 49 р. 46 к.; отъ Настоятеля Влобережской пустыни съ братією 33 р.; отъ крестьянъ собственниковъ села Шаблыкина 32 р.; отъ прихожанъ села Бутря 30 р.; въ Дросковскомъ Почт. отдѣленіи собрано 26 р.; А. М. Васильковъ 5 р.; отъ прихожанъ села Девяти Дубовъ 21 р. 50 к.; пожертвовано холстомъ въ селѣ Богородицкомъ, что въ Долгоруковъ, одна 15 р. 14 к.; А. А. Похвисневъ 15 р.; В. А. Тризна 15 р.; отъ прихожанъ Цюбри

Бдованій
различіе
рилософ-
одимъ ост-
человѣ-
наукѣ
егда ост-
ношеніи
всѣми
заклю-
Божіемъ,
мъ цер-
руково-
райне не-
научный
видахъ
бывающу
го Ма-
го голо-
74 года.
46 к.;
р.; отъ
прихо-
еніи соб-
анъ села
въ селѣ
А. А.
Покр

церкви въ г. Дмитровскѣ 15 р.; отъ прихожанъ села Одріна 12 р. 2 к.; отъ крестьянъ деревни Городища 11 р.; отъ прихожанъ села Мѣловаго въ церкви 10 р. 76 к.; Свящ. І. Понятовскій 10 р.; Робертъ Гауфе 10 р.; отъ общества села Воронцова 10 р.; Гамовъ 10 р.; Н. Москалевъ 10 р.; В. Сельчуковъ 10 р.; отъ прихожанъ села Лебедки 10 р.; отъ прихожанъ села Хотимля 9 р.; А. С. Зюковъ 9 р.; Е. Т. Мельниковъ 8 р.; отъ причта села Михайловскаго 8 р.; отъ причта и церк. старосты села Замарайки 6 р.; отъ прихожанъ села Стараго 5 р. 75 к.; отъ прихожанъ села Городища 5 р. 15 к.; Свящ. В. Геденовскій 5 р.; П. С. Зюковъ 5 р.; Свящ. А. Дубровскій 5 р.; С. Андрониковъ 5 р.; Нат. Аванасьева 5 р.; С. В. Тимаковъ 5 р.; Д. И. Соколовъ 5 р.; М. Д. Соколовъ 5 р.; Свящ. Т. Данковъ 5 р.; Я. Г. Веселовъ 5 р.; М. А. Матвѣевъ 5 р.; И. Моревъ 5 р.; Н. Лукинъ 5 р.; Ф. Клокинъ 5 р.; П. М. Солпцевъ 5 р.; отъ причта села Захаровки 5 р.; въ селѣ Лебедкѣ 25 Декабря 5 р.; Л. П. Сыромятниковъ 5 р.; С. Я. Митенковъ 5 р.; И. Серебренниковъ 5 р.; П. Михайловъ 5 р.; отъ прихожанъ села Бочарокъ 4 р.; П. В. Романовъ 3 р.; С. В. Скворцевъ 3 р.; И. С. Скворцевъ 3 р.; Труновъ 3 р.; К. Мармыжевскій 3 р.; Свящ. А. Парижскій 3 р.; А. Н. Дюдинъ 3 р.; учит. И. Никольскій 3 р.; О. Винклеръ 3 р.; И. Михайловъ 3 р.; старш. Науметкинъ 3 р.; стар. дер. Лбовъ 3 р.; отъ крестьянъ села Чичкова 3 р.; Е. Н. Барадулинъ 3 р.; Е. С. Карилевъ 3 р.; О. Казаковъ 3 р.; Д. Акиноовъ 3 р.; О. Кириловъ 3 р.; С. Подсолихинъ 3 р.; Е. А. Флятькова 3 р.; отъ церкви села Алымова 3 р.; Н. Полунинъ 3 р.; Діак. М. Тезавровскій 3 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; В. Максимовъ 3 р.; П. И. Соболева 3 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; О. Бедреновъ 3 р.; М. А. Кривоушниковъ 3 р.; П. Русановъ 3 р.; отъ причта и церк. стар. села Плоскаго 3 р.; отъ причта села Семеновскаго 3 р.; отъ причта села Бла-
1 р.; В. Н. Захаровъ 1 р.; Д. Н. Годикова р.; Б. Н.

говѣщенскаго 3 р.; П. Елисеевъ 3 р.; отъ причта села Ломягоръ 3 р.; И. Мудровъ 3 р.; отъ причта и церк. стар. села Верхн. Ольшана 3 р.; отъ причта села Студенаго Колодезя 3 р.; И. Тороповъ 3 р.; А. А. Станишевскій 3 р.; В. Амельченскій 3 р.; А. Пуриковъ 3 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; С.... 3 р.; И. Чемисовъ 3 р.; И. П. Барлинъ 3 р.; С. И. Захаровъ 3 р.; И. Петровъ 3 р.; Рыболововъ 3 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; Гринць 2 р. 26 к.; В. А. Рѣдкинъ 2 р.; Колмыковъ 2 р.; Н. Петровъ 2 р.; Свящ. В. Данковъ 2 р.; Г. Никитинъ 2 р.; Н. и I. Набатовы 2 р.; въ селѣ Мѣловомъ 1 Января собрано въ церкви 2 р. 5 к.; отъ причта села Алымова 2 р.; отъ мал. дѣтей Полунича 2 р.; Е. П. Трунова 2 р.; Т. П. Ѳедотовъ 2 р.; И. А. Шумилинъ 2 р.; А. Иванова 2 р.; Холостяковъ 2 р.; отъ причта села Нижняго Долгаго 2 р.; отъ причта и церк. стар. села Успенскаго 2 р.; отъ причта села Космодемьянскаго 2 р.; отъ причта и церк. стар. села Большаго 2 р.; отъ причта и церк. стар. села Кривцовой Плоты 2 р.; отъ причта села Кудинова 2 р.; отъ Г. Сахаровой 2 р.; М. Гавриловъ 2 р.; И. М. Леоновъ 2 р.; Н. Г. Селеховъ 2 р.; прич. Н. Измайловъ 2 р.; В. В. Зельнинъ 2 р.; А. Турбинъ 2 р.; А. И. Сельчукова 2 р.; М. Н. Рыжковъ 2 р.; И. Машиеровъ 1 р. 50 к.; П. Гриничъ 1 р. 50 к.; Н. А. Ларинъ 1 р. 50 к.; Ружецкій 1 50 к.; Свящ. Д. Жаворонковъ 1 р. 50 к.; Н. Ѳ. Аленцовъ 1 р.; почт. В. Архангельскій 1 р.; М. Гриничъ 1 р.; А. Шубина 1 р.; Р. М. Нехорошевъ 1 р.; А. П. Тюленевъ 1 р.; А. М. Балашовъ 1 р.; Н. Н. Почолинъ 1 р.; Д. Третьяковъ 1 р.; отъ прихожанъ села Выскаго 1 р. 20 к.; Е. П. Каменскій 1 р.; діак. В. Троепольскій 1 р.; прич. В. Аполлоновъ 1 р.; прич. М. Мясофдовъ 1 р.; прич. Руденскій 1 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р. 5 к.; М. Антонова 1 р.; церк. стар. села Герасимова 1 р.; Гр. Аеоинъ 1

р.; И.
12 к.;
I. Нико
и Остр
р.; Е.
отъ не
С. Д.
колова
женскій
Е. Гри
1 р.; I
1 р.; I
новъ 1
Василле
Поляко
дигинъ
Ф. Кор
села Од
Львовъ
Захаров
I. П. I
Ѳ. Ѳ. I
пинъ 1
И. Заха
р.; В.
мичева
Я. Бар
лова 1
1 р.; I
сановъ
С. Гор
р.; Н.
новъ 1

Ломи- р.; И. Козловъ 1 р.; И. Мироновъ 1 р.; Н. Козлова 1 р.
р. села 12 к.; М. Жакинъ и М. Храповъ 1 р.; П. Ст. 1 р.; Свящ.
я 3 р; I. Никольскій 1 р.; діак. М. Звѣревъ 1 р.; прич. Свиридсвъ
и Острословскій 1 р.; дочь свящ. Анна 1 р.; Гр. Сидоровъ 1
ицескій р.; Е. Борисовъ 1 р.; З. Маіоровъ 1 р.; Н. Курнышевъ 1 р.;
3 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; А. Егорова 1 р.; Я. Марковъ 1 р.;
С. И. С. Д. Баристоловъ 1 р.; О. Е. Ермольевъ 1 р.; П. Д. Со-
ицескій колова 1 р.; Е. А. Соколова 1 р.; Свящ. Н. Крестовоздви-
.; Кол- женскій 1 р.; Е. А. Морозовъ 1 р.; Д. Н. Красниковъ 1 р.;
р.; Г. Е. Григоторьевъ 1 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; А. Михайловъ
Бловомъ 1 р.; И. Савельевъ 1 р.; И. Мильшинъ 1 р.; Н. Степановъ
а Алы- 1 р.; М. И. Мильшинъ 1 р.; М. Степановъ 1 р.; Н. Ива-
инова 2 новъ 1 р.; Ф. А. Кузнецовъ 1 р.; С. Е. Попова 1 р.; Б.
Иванова Васильевъ 1 р.; О. И. Алтушинъ 1 р.; В. Поляковъ 1 р.; М.
ицаго 2 Поляковъ 1 р.; Пуриковъ 1 р.; В. Андреевъ 1 р.; С. Бул-
причта дигинъ 1 р.; Я. Булдигинъ 1 р.; Н. А. Корбовоскій 1 р.; А.
и Боль- Ф. Коробовъ 1 р.; отъ церкви села Одрина 1 р.; отъ причта
плоты 2 села Одрина 1 р.; отъ прихожанъ с. Пятницкаго 1 р.; прич. И.
р.; М. Львовъ 1 р.; Н. Полунинъ 1 р.; И. И. Ильинъ 1 р.; О. Г.
и 2 р; Захаровъ 1 р.; А. Г. Захаровъ 1 р.; М. М. Платковъ 1 р.;
Гурбинъ I. П. Горячкинъ 1 р.; В. М. Плечовъ 1 р.; И. Иоакимовъ 1 р.;
И. Ма- О. О. Бронсковъ 1 р.; Н. Л. Румянцевъ 1 р.; И. Я. Тре-
Ларинъ пивъ 1 р.; М. И. Черниковъ 1 р.; П. С. Сюсюкинъ 1 р.; И.
и 1 р. И. Захаровъ 1 р.; Т. М. Захарына 1 р.; И. А. Захаровъ 1
и 1 р.; В. Г. Захаровъ 1 р.; Н. И. Кузмичевъ 1 р.; М. А. Куз-
и 1 р.; мичева 1 р.; М. Г. Гуськовъ 1 р.; Е. К. Гуськова 1 р.; Д.
и Почо- Я. Барякина 2 р.; Ф. Г. Кузнецовъ 1 р.; А. Г. Безпа-
ицебскаго лова 1 р.; В. О. Гуськовъ 1 р.; Е. М. Жундаковъ
ицескій 1 р.; П. И. Гулинъ 1 р.; М. В. Астаховъ 1 р.; И. Н. Алек-
и 1 р.; сановъ 1 р.; М. Черниковъ 1 р.; А. Г. Натальина 1 р.; В.
и Анто- С. Горячкинъ 1 р.; Т. Б. Кузнецова 1 р.; С. С. Ланковъ 1
ицескій 1 р.; Н. П. Плечовъ 1 р.; Д. П. Плечова 1 р.; Я. П. Бара-
ицескій новъ 1 р.; В. И. Захаровъ 1 р.; Д. И. Голикова р; Б. Н.

2
5
7
10
30
30
60

Захарцовъ 1 р.; А. М. Лезинъ 1 р.; В. А. Ареєвѣвъ 1 р.;
М. П. Торгашева 1 р.; В. И. Сѣдовъ 1 р.; О. А. Егунѣвъ 1
р.; А. О. Ооминъ 1 р.; И. И. Ильинъ 1 р.; В. П. Солнцевъ
1 р.; прич. В. Ильинскій 1 р.; И. Карновъ 1 р.; В. Исто-
минъ 1 р.; И. Пряхинъ 1 р.; Плотниковъ 1 р.; Свящ. І. Пла-
тоновъ 1 р.; О. С. Гришковъ 1 р.; Свящ. С. Пановъ 1 р.;
М. Чаровъ 1 р.; В. Михайловъ 1 р.; Н. Амшилоговъ 1 р.;
Свящ. В. Воронцовъ 1 р.; отъ неизвѣтнаго 1 р.; М. О. Голь-
цовъ 1 р.; М. И. Мукосѣевъ 1 р.; И. Смолевъ 1 р.; ряд. А.
Игнатѣевъ 1 р.; А. Морозовъ 1 р.; С. И. Булгаковъ 1 р.;
К. З. Григорьевъ 1 р.; А. А. Алмазовъ 1 р.; В. Труновъ 1
р.; А. Толчаковъ 1 р.; А. Улановъ 1 р.; Г. И. Чумиковъ 1
р.; И. П. Успенскій 1 р.; А. Сперанскій 1 р.; К. Абанинъ 1
р.; О. Ребровъ 1 р.; унт. сѣиц. И. Чернышевъ 1 р.; Д. П.
Андреевъ 1 р.; С. С. Андреевъ 1 р.; И. А. Лашкаревъ 1 р.;
Свящ. А. Калининъ 1 р.; В. Крестовоздвиженскій 1 р.; В.
Вавиловъ 1 р.; В. Полянскій 1 р.; М. Высокій 1 р.; М.
Грыловъ 1 р.; Свящ. С. Виноградовъ 1 р.; И. Θεофановъ 1 р.;
В. В. Аполлоновъ 1 р.; П. П. Митинъ 1 р.; К. Николаевъ
1 р.; Концеверовъ 1 р.; Волковъ 1 р.; В. Петровъ 1 р.; Власовъ
1 р.; П. Г. Турбина 1 р.; С. Павловъ 1 р.; отъ неизвѣстныхъ
1 р. 35 к.; И. Кузнецовъ 1 р.; Симеонъ и Ольга 1 р.; Ав.
и Ел. Виноградовы 1 р.; А. Кузнецова 1 р.; И. А. Дера-
бинъ 1 р.; И. М. Θεодоровъ 1 р.; Е. Плотникова 1 р.; И.
Н. Воиновъ 1 р.; И. В. Бесчудовъ 1 р.; И. П. Калашниковъ
1 р. 30 к.; К. Иноземцевъ 1 р.; А. И. Иноземцевъ 1 р.; А.
Θеодоровъ 1 р.; А. Θ. Залевскій 1 р.; Н. М. Чечаневъ 1 р.;
И. С. Ивановъ 1 р.; П. Н. Широковъ 1 р.; М. В. Калаш-
никовъ 1 р.; Н. И. Бологовъ 1 р.; П. Гавриловъ 1 р.; И.
А. Богатыревъ 1 р.; Н. Н. Жемужниковъ 1 р.; И. П. Орловъ
1 р.; М. П. Маслениковъ 1 р.; С. Θεодоровъ 1 р.; П. Б.
Ивановъ 1 р.; отъ Михаила 1 р.; А. Преображенская 1 р.;
Н. Я. ; д. звонко Г. П. Д. ; д. звонко Г. П. Я. ; д. звонко

И. Гур.
Чамли.
с. Пру.
Черниц.
Ж.
голодаю
на возз
коп., к
въ Сам
отъ
Келья Н.
ли . . .
Улох С.
Зик.;
Трубы.
званія;
р. 20
р. 14
32 р.
А. Ме.
Я. Ан
виковъ
навка
собстве
Орлов.
Вынчес
р.; отъ
отъ п. к.
.62 к.;
жанъ
н. отъ.
Восва
села Ч

И. Юрданскій 1 р.; Свящ. Н. Будановъ 1 р.; отъ причта села Чамлижа 1 р.; отъ причта села Доброводья 1 р.; отъ причта с. Прудковъ 1 р.; А. Архангельскій 1 р.; Н. Кутанинъ 1 р.; Черницкій 1 р.; А. Протасовъ 1 р.; А. и М. Каверзены 1 р. —

Кромѣ того пожертвовано отъ нѣкоторыхъ лицъ въ пользу голодающихъ мелкими приношеніями (меньше рубля) по записямъ на воззваніяхъ 60 р. 53 коп. Всего собрано 1036 руб. 14 коп., кои, за исключеніемъ пересылочныхъ, отосланы 24 Января въ Самарскую Губернскую Земскую Управу.

Съ 24 Января по 1-е Февраля 1874 года.

Собрано Прот. В. Любомирскимъ отъ разныхъ лицъ 72 р. 33 к.; собрано свящ. Померанцевымъ и вкрит. Едренкинымъ въ Трубч. Каз. церкви 62 р. въ пользу лицъ духовнаго и мірскаго званія; по селу Семеновкѣ собрано свящ. Н. Доброхотовымъ 45 р. 20 к.; по селу Озеркамъ собрано свящ. Н. Рязановымъ 45 р. 14 к.; по селу Березовкѣ собрано свящ. Д. Прудковскимъ 32 р. 20 к.; по селу Чернавску собрано (свящ. Пятн. церкви А. Медвѣдевымъ 32 р. 10 к.; по селу Юрасову собрано свящ. Я. Ангеловымъ 31 р. 89 к.; отъ общества крестьянъ собственниковъ села Быхова 28 р.; отъ причта и прихожанъ села Чернавска при Влад. церкви 25 р. 28 к.; отъ общества крестьянъ собственниковъ села Жадица 25 р. 33 к.; отъ учениковъ 1-го Орлов. Д. училища 24 р. 33 коп.; отъ общества деревни Вычбеса 23 р. 50 к.; отъ крестьянъ деревни Пигагаревой 21 р.; отъ общества въ селѣ Кретовѣ хлѣбомъ на 16 р. 50 к.; отъ крестьянъ деревни Прочестей въ селѣ Хмѣлевомъ 16 р. 62 к.; отъ прихожанъ села Дронова 15 р. 27 к.; отъ прихожанъ Карач. бывшей Тихон. пустыни 15 р.; отъ М. Шенелевой и отъ Е. и Н. Мильшиныхъ 15 р.; П. О. Боевъ 15 р.; В. Боева 15 р.; М. Анухтина 15 р.; отъ прихожанъ Покр. церкви села Чернавска 14 р. 50 к.; отъ прихожанъ села Глинокъ 13

р.; отъ прихожанъ села Хмѣлеваго и дер. Красниковой 12 р.; отъ прихожанъ Карач. Благов. церкви 11 р. 75 к.; отъ прихожанъ села Струкова 11 р. 70 к.; В. Р. Гауфе 10 р.; отъ причта и прихожанъ Карач. Всев. церкви 10 р.; отъ прихожанъ Карач. Введ. церкви 10 р.; О. Н. Хитрово 10 р.; В. 10 р.; А. П. Морякина 10 р.; отъ разныхъ лицъ при Карач. Каз. церкви 10 р.; отъ остатковъ кошельковыхъ суммъ въ церкви села Ольшана 10 р.; А. Н. Владимировъ 10 р.; отъ попечительства села Селечни 10 р.; отъ общества села Глыбочекъ 10 р.; отъ прихожанъ села Хмѣлеваго въ деревнѣ Махавициной 9 р. 50 к.; отъ прихожанъ села Навли 9 р.; собрано въ селѣ Рѣчицѣ съ тарелкою 8 р. 65 к.; въ селѣ Вельяминовѣ отъ разныхъ лицъ 8 р. 42 к.; по приходу села Рождества отъ разныхъ лицъ 8 р. 40 к.; отъ прихожанъ села Уткина 7 р.; отъ крестьянъ сельца Уривокъ 6 р. 20 к.; отъ прихожанъ Карач. Успенской церкви 6 р.; отъ крестьянъ деревни Выголки 5 р. 70 к.; отъ неизвѣстныхъ въ селѣ Глыбочкахъ 5 р.; отъ попечительства въ томъ же селѣ 5 р.; отъ общества деревни Дюкаревой 5 р.; подано въ Карач. Усп. церкви 5 р.; Н. Нечаевъ 5 р.; прот. В. Любомирскій 5 р.; Т. М. Бочаровъ 5 р.; И. А. Найденовъ 5 р.; И. Н. Качергинъ 5 р.; священ. А. Гурновъ 5 р.; отъ прихожанъ деревни Балымовой 5 р.; И. М. Хмолинъ 5 р.; землевл. Черныхъ 5 р.; А. и А. Коссовы 5 р.; М. Броше 5 р.; священ. Н. Феноменовъ 5 р.; отъ лѣсной конторы купца М. Абрамова 5 р.; отъ причта и церк. стар. въ селѣ Высокомъ 4 р. 57 к.; отъ разныхъ лицъ дер. Лучекъ 4 р. 50 к.; А. И. Дракинъ 4 р.; Н. Сытинъ 4 р.; священ. П. Вуколовъ 4 р.; отет. Игн. Шацкинъ 4 р.; отъ причта и церк. стар. села Старыхъ Турей 4 р.; М. А. Щепотьевъ съ дѣтьми 4 р.; Д. А. Зеленина 4 р.; Д. И. Ермольевъ 3 р. 46 к.; въ церкви села Зеленина собрано 3 р. 35 к.; У. Мягкихъ 3 р. 15 к.; отъ причта и прих. Карач. Ник. церкви 3 р. 5 к.; отъ причта и церк. стар. въ селѣ Вельяминовѣ 3 р.;

отъ пр
3 р.;
ловъ
О. К.
3 р.;
рякин
причта
3 р.;
3 р.;
отъ пр
ловъ 3
отъ не
тинъ
3 р.;
Святе
Волко
собран
50 к.
Хмѣл
но 2
Елисе
ховар
И. И
2 р.;
Азбук
рашин
А. Р
р.; I
бакин
причт
навска
2 р.;

12 р.;
отъ при-
р.; отъ
ь прихо-
р.; В.
цъ при
льковыхъ
Владими-
р.; отъ
мѣлеваго
ла Навли
5 к.; въ
приходу
прихожанъ
20 к.;
крестьянъ
елъ Глы-
р.; отъ
и. церкви
; Т. М.
инъ 5 р.;
ымовой 5
А. и А.
5 р.; отъ
и церк.
ицъ дер.
инъ 4 р.;
отъ прич-
Цепотьевъ
евъ 3 р.
У. Мяг-
церкви 3
овъ 3 р.;

отъ прихожанъ села Навли 3 р.; В. И. Дракинъ 3 р.; подано
3 р.; А. Басихинъ 3 р.; А. Е. Мартыновъ 3 р.; В. М. Мас-
ловъ 3 р.; Д. Басихинъ 3 р.; отъ братьевъ Скорбилинныхъ 3 р.;
О. К. Катунинъ 3 р.; С. И. Писковитинъ 3 р.; А. М. Ермолевъ
3 р.; Н. С. Бочаровъ 3 р.; И. Н. Сытинъ 3 р.; В. О. Мо-
рякинъ 3 р.; Е. И. Морякинъ 3 р.; С. Соболевъ 3 р.; отъ
причта и церк. стар. села Зап. Тербунца 3 р.; П. Бахметьевъ
3 р.; А. Золотыхъ 3 р.; И. П. Дошениковъ 3 р.; В. Ювлевъ
3 р.; П. Ювлевъ 3 р.; О. С. Панина 3 р.; Распоповъ 3 р.;
отъ причта и цер. стар. села Глинца и Березовца 3 р.; священ. І. Ор-
ловъ 3 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; М. Печмуховъ 3 р.; Панина 3 р.;
отъ неизвѣстнаго 3 р.; прич. Вл. Соболевъ 3 р.; О. І. Ниеи-
тинъ 3 р.; А. Сокольниковъ 3 р.; отъ разн. лицъ села Локны
3 р.; отъ младенцевъ Михаила, Ивана и Маріи 3 р.; священ. В.
Святскій 3 р.; Свящ. Г. Турбинъ 3 р.; отъ крестьянъ деревни
Волковой 2 р. 94 к.; въ церкви села Рождества 1-го Января
собрано 2 р. 50 к.; отъ причта и церк. стар. села Муравля 2 р.
50 к.; собрано Ф. Воршевымъ 2 р. 41 к.; отъ причта села
Хмѣлеваго 2 р. 23 к.; отъ разныхъ лицъ села Козинки собра-
но 2 р. 25 к. и 2 р. 18 к.; Прот. П. Лучезаровъ 2 р.; П.
Елисеевъ 2 р.; М. Изотовъ 2 р.; С. Бременковъ 2 р.; К. Су-
ховаринъ 2 р.; Н. Васильевъ 2 р.; Свящ. В. Филимоновъ 2 р.;
И. И. Марковъ 2 р.; отъ разныхъ лицъ 2 р.; Т. Алексѣевъ
2 р.; С. А. Рапковъ 2 р.; С. Г. Нечаевъ 2 р.; прот. Д.
Азбукинъ 2 р.; Г. Шемяковъ 2 р.; отъ крестьянъ деревни Па-
рашиной 2 р.; П. И. Сстрижевъ 2 р.; Кармановъ 2 р.; священ.
А. Романовъ 2 р.; О. С. Дракинъ 2 р.; А. К. Морякина 2
р.; І. М. Соловьевъ 2 р.; М. А. Путимцевъ 2 р.; И. С. Со-
бакинъ 2 р.; Г. О. Крошинъ 2 р.; Н. Таракановъ 2 р.; отъ
причта села Солдатскаго 2 р.; отъ причта Покр. церкви с. Чер-
навска 2 р.; С. Золотыхъ 2 р.; А. Золотыхъ 2 р.; О. Занинъ
2 р.; К. Крицынъ 2 р.; Е. Ададунова 2 р.; въ Березовкѣ по-

даво 2 р.; И. П. Скорбилинь 2 р.; А. И. Путищевъ 2 р.;
 В. Т. Памфиловъ 2 р.; отъ причта села Кретева 2 р.; священн.
 І. Корольковъ 2 р.; жена священн. М. Лулева 2 р.; Н. И. Го-
 лубинъ 2 р.; Муратовъ 2 р.; пожертвовано 2 р.; Н. Петровъ
 2 р.; З. Лоташевъ 2 р.; Т. И. Мироновъ 2 р.; священн. К.
 Успенскій 2 р.; П. Зуевъ 2 р.; священн. А. Крыловъ 2 р.; въ
 селѣ Вербики отъ продажи холста 1 р. 50 к.; священн. Г. Не-
 чаевъ 1 р. 50 к.; Суховичъ 1 р. 50 к.; И. Н. Ермольевъ 1
 р. 25 к.; въ Карач. Благов. церкви отъ разныхъ лицъ 1 р.
 90 к.; О. Петручинъ 1 р. 25 к.; отъ разныхъ лицъ въ селѣ
 Рождествѣ 1 р. 48 к.; отъ причта села Вязовицкаго 1 р. 50
 к.; отъ трехъ сестеръ Герасимовыхъ 1 р. 35 к.; отъ разныхъ
 лицъ дер. Оrsa и с. Струкова 1 р. 50 к.; отъ разныхъ лицъ
 жен. пола въ Струковѣ 1 р. 78 к.; отъ собственниковъ дер.
 Оrsa 1 р. 50 к.; въ селѣ Хотѣтовѣ отъ разныхъ дателей 1 р.
 75 к.; въ селѣ Селечнѣ отъ продажи холста 1 р. 11 к.; С.
 Аксеновъ 1 р. 10 к.; Т. Носовъ 1 р.; П. Золотовъ 1 р.; Т.
 Петрова 1 р.; П. Фадѣевъ 1 р.; подано 1 р.; священн. А. Му-
 залевскій 1 р.; отъ неизвестной 1 р.; Н. С. Носовъ 1 р.; П.
 Н. Ноздрачовъ 1 р.; И. Ноздрачовъ 1 р.; подано 1 р.; И.
 С. Ноздрачовъ 1 р.; М. Ивановъ 1 р.; И. Г. Матюшинъ 1 р.;
 Г. В. Холомешинъ 1 р.; И. М. Холомешинъ 1 р.; И. П.
 Яшинъ 1 р.; И. Е. Царковъ 1 р.; В. Т. Ноздрачовъ 1 р.;
 прич. Ефимъ 1 р.; діак. Сошинъ 1 р.; М. Мосинъ 1 р.; Ое-
 нешинъ 1 р.; Ф. Жмуринъ 1 р.; М. Жмуринъ 1 р.; И. Жмуринъ 1 р.;
 Я. Маркинъ 1 р.; Е. Семеновъ 1 р.; А. Васинъ 1 р.; Ф. Николаевъ
 1 р.; К. Аванасьевъ 1 р.; Т. Колмыковъ 1 р.; С. Бренни-
 ковъ 1 р.; пожертвовано 1 р.; Ник. Кузнецъ 1 р.; А. Коно-
 новъ 1 р.; А. Мяткихъ 1 р.; Д. Грищевъ 1 р.; Ш. Морозовъ
 1 р.; Е. Лохмина 1 р.; І. Максимцевъ 1 р.; Г. Добряковъ 1
 р.; С. Николаевъ 1 р.; Н. Мошинъ 1 р.; А. Лукачевъ 1 р.;
 С. Алексинъ 1 р.; Г. Аванасьевъ 1 р.; Б. Булдыгинъ 1 р.;

С. Мок
 Гримуш
 Мезрент
 новъ 1
 тинъ 1
 вѣстна
 Кузнецо
 Лаврент
 М. Спи
 П. Пав
 отъ неи
 1 р.; С
 рисовъ
 Тюлинь
 молотин
 левъ 1
 р.; А.
 отъ И.
 ревъ 1
 1 р.;
 1 р.;
 1 р.;
 1 р.;
 1 р.;
 сандровъ
 А. И.
 1 р.; М
 Мартын
 Н. О.
 скій 1
 Ал. Боч
 1 р.; И
 Баннико

С. Мокрашовъ 1 р.; С. Королевъ 1 р.; Артемій М. 1 р.; О.
Гримушкинъ 1 р.; А. Изотовъ 1 р.; С. Андрушинъ 1 р.; Г.
Мезревъ 1 р.; И. Ходаковъ 1 р.; М. Ходневъ 1 р.; Н. Евме-
новъ 1 р.; О. Бондаревъ 1 р.; Фодоръ М. 1 р.; Н. Елисю-
тинъ 1 р.; Д. Кузминъ 1 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; отъ неиз-
вѣстнаго 1 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; А. Алексѣевъ 1 р.;
Кузнецовъ 1 р.; Ил. Азарьевъ 1 р.; Т. Проничевъ 1 р.; И.
Лаврентьевъ 1 р.; Т. Игнатовъ 1 р.; А. Лаврентьевъ 1 р.;
М. Спиридоновъ 1 р.; И. Давидовъ 1 р.; И. Гавриковъ 1 р.;
П. Панковъ 1 р.; А. Давыдкинъ 1 р.; Н. Потасовъ 1 р.;
отъ неизвѣстнаго 1 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; А. Колжакъ
1 р.; Свящ. И. Любимовъ 1 р.; Ак. Дюкаревъ 1 р.; М. Бо-
рисовъ 1 р.; Р. Жаковская 1 р.; З. Ноздрачовъ 1 р.; С.
Тюлинъ 1 р.; И. Брюковъ 1 р.; Е. Ишунинъ 1 р.; Ф. За-
молотинъ 1 р.; В. Гервасовъ 1 р.; П. Гуляевъ 1 р.; А. Ту-
лаевъ 1 р.; Н. Костинъ 1 р.; отъ Любви, Дарьи и Анисьи 1
р.; А. Газинъ 1 р.; Г. Суворовъ 1 р.; Т. Петрунинъ 1 р.;
отъ И. и П. Ладыгинныхъ 1 р.; С. Шемаевъ 1 р.; Д. Тока-
ревъ 1 р.; Свящ. П. Богатиковъ 1 р.; Свящ. М. Петровскій
1 р.; С. Мѣдновъ 1 р.; Е. Мѣдновъ 1 р.; Я. С. Андросовъ
1 р.; Я. Андросовъ 1 р.; М. Кириловъ 1 р.; С. Качергинъ
1 р.; Е. Н. Некрасовъ 1 р.; В. Поповъ 1 р.; А. П. Флерова
1 р.; Д. И. Лапинъ 1 р.; И. П. Бочаровъ 1 р.; А. Т. Алек-
сандровъ 1 р.; В. Н. Пурновъ 1 р.; И. И. Ермольевъ 1 р.;
А. И. Голутвинъ 1 р.; Н. С. Рыжковъ 1 р.; Н. П. Сытинъ
1 р.; М. С. Флеровъ 1 р.; Свящ. П. Декапольскій 1 р.; С.
Мартыновъ 1 р.; Д. А. Меденикова 1 р.; В. Нестеровъ 1 р.;
Н. Ф. Житковъ 1 р.; А. Косьминъ 1 р.; Свящ. П. Музалев-
скій 1 р.; А. Трсепольская 1 р.; Д. Е. Собакинъ 1 р.; И.
А. Бочаровъ 1 р.; И. А. Колешинъ 1 р.; Н. Ермольевъ
1 р.; И. Ивановъ 1 р.; Т. Сытинъ 1 р.; подано 1 р.; Н.
Банниковъ 1 р.; И. Носовъ 1 р.; И. А. Масловъ 1 р.; чет

дано 1 р.; В. Д. Яковлевъ 1 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; П. Андреевъ 1 р.; (свящ. Н. Семягинъ 1 р.; О. О. Прокофьевъ 1 р.; В. В. Панковъ 1 р.; А. Варшниковъ 1 р.; А. В. Исаевъ 1 р.; Рюриковъ 1 р.; И. М. Сусловъ 1 р.; В. С. Дракинъ 1 р.; М. С. Собакинъ 1 р.; Т. Н. Морякинъ 1 р.; П. Н. Сухорукова 1 р.; А. П. Колошина 1 р.; П. С. Щолоковъ 1 р.; М. И. Сусловъ 1 р.; Н. Н. Панковъ 1 р.; Н. Синчевъ 1 р.; діак. И. Глаголевъ 1 р.; Т. О. Малиновъ 1 р.; прич. О. Оболенскій 1 р.; отъ причта села Спасскаго 1 р.; отъ причта села Яковлева 1 р.; отъ причта села Новосильскаго 1 р.; О. И. Рудаковъ 1 р.; отъ причта и церк. стар. села Стрѣльна 1 р.; К. Д. Сильвановъ 1 р.; Я. Барановъ 1 р.; Е. Разинькова 1 р.; Д. Болдыревъ 1 р.; О. Болдыревъ 1 р.; Т. Болдыревъ 1 р.; П. Занинъ 1 р.; А. Пономаревъ 1 р.; А. Разиньковъ 1 р.; Т. Разиньковъ 1 р.; И. Шумскихъ 1 р.; О. Разиньковъ 1 р.; С. Глазуновъ 1 р.; А. Глазуновъ 1 р.; Е. Пономаревъ 1 р.; О. Шацкихъ 1 р.; В. Розинькова 1 р.; С. Окорокъ 1 р.; Н. Иракинъ 1 р.; П. Ивакинъ 1 р.; Д. Ушаковъ 1 р.; А. Саламатинъ 1 р.; Л. Занинъ 1 р.; Т. Стародубцевъ 1 р.; С. Рапцовъ 1 р.; Г. Рапцовъ 1 р.; Е. Золотыхъ 1 р.; З. Савельевъ 1 р.; Я. Рапцовъ 1 р.; М. Занинъ 1 р.; Т. Рапцовъ 1 р.; Р. Рапцовъ 1 р.; А. Брицынъ 1 р.; Е. Занина 1 р.; П. Занинъ 1 р.; Пр. Занинъ 1 р.; А. Занинъ 1 р.; Р. Золотыхъ 1 р.; Н. Рапцовъ 1 р.; К. Н. Васильевъ 1 р.; М. Н. Баевъ 1 р.; Н. Д. Ададуровъ 1 р.; М. П. Ададунова 1 р.; М. Д. Горячовъ 1 р.; Г. В. Михалевскій 1 р.; И. Дехановъ 1 р.; М. Носовъ 1 р.; К. Андреева 1 р.; Свящ. Г. Георгиевскій 1 р.; прич. Рождественскій 1 р.; Аникѣевъ 1 р.; Г. Егоровъ 1 р.; В. Дмитриевъ 1 р.; отъ А. Сидова 1 р.; отъ причта и церк. стар. села Новыхъ Турей 1 р.; дѣв. Трифена 1 р.; Н. Сусловъ 1 р.; С. Стерленгова 1 р.; А. Р. 1 р.; П. А. Кононовъ 1 р.; М. Б. Новоспасская 1 р.; В. А. Черныхъ 1 р.; К. Черная 1 р.; М. И. Новикова 1 р.; А. П. Доронина 1 р.; И. П. Кононова 1

р.; И
равце
женок
церкви
церкви
свящ.
1 р.;
ловбер
Столы
села
1 р.;
р.; Т
О. А
и Св
1 р.;
Коров
П. Г
Б. А
1 р.;
1 р.;
1 р.;
1 р.;
1 р.;
Князе
Садов
Н. И
р.; Т.
Д. К
каго
Д. Се
голода
на во

р.; П. Кофеевъ 1 р.; А. В. В. С. 1 р.; Щоло- Синча- въ 1 р.; 1 р.; отъ сьскаго 1 Стрѣль- ; Е. Ра- . Болды- инковъ 1 ь 1 р.; С. . Шаци- ракинъ 1 р.; Л. За- цовъ 1 р.; Занинъ 1 Е. Занина . Зелотыхъ въ 1 р.; Н. оричовъ 1 ь 1 р.; К. ожданств- митріевъ 1 села Но- 1 р.; С. р.; М. Б. я 1 р.; М. Сононова 1 р.; И. А. Щепотьевъ 1 р.; С. И. Волковъ 1 р.; А. Н. Куд- рявцевъ 1 р.; Свящ. М. Зиминъ 1 р.; отъ церкви сел. Дол- женокъ 1 р.; М. Зимина 1 р.; Свящ. А. Косьминъ 1 р.; отъ церкви села Шахова 1 р.; отъ причта того же села 1 р.; отъ церкви села Апалькова 1 р.; отъ причта той же церкви 1 р.; свящ. П. Дуневъ 1 р.; Р. Витчининъ 1 р.; Г. Г. Артамоновъ 1 р.; отъ женъ причта села Верхней Боевки 1 р.; П. А. Со- ловьевъ 1 р.; Г. А. Кручиновъ 1 р.; К. Андреевъ 1 р.; В. Стольниковъ 1 р.; Е. А. Аванасьевъ 1 р.; отъ разныхъ лицъ села Мельхова 1 р.; діак. М. Бунинъ 1 р.; И. В. Гончаровъ 1 р.; Д. А. Макаровъ 1 р.; И. А. К. 1 р.; Г. Пѣтуховъ 1 р.; Т. В. Периковъ 1 р.; отъ причта села Струкова 1 р.; А. . О. Агаповъ 1 р.; А. И. Жардинъ 1 р.; отъ дѣтей Александры и Святослава 1 р.; Ф. . О. Колонтаевъ 1 р.; И. Л. Капускинъ 1 р.; Лучанскій вол. старш. 1 р.; М. Автомоновъ 1 р.; Ф. А. Коровошкинъ 1 р.; П. Кириловъ 1 р.; И. Додоновъ 1 р.; М. П. Грыбковъ 1 р.; С. Феноменовъ 1 р.; М. Тулубьевъ 1 р.; К. А. Суровъ 1 р.; Т. К. Ракитинъ 1 р.; А. И. Разоренный 1 р.; отъ причта села Хотѣтова 1 р.; Свящ. А. Александрійскій 1 р.; Н. Туровскій 1 р.; Н. Горяиновъ 1 р.; А. Михайловъ 1 р.; А. Сипаловъ 1 р.; Г. Степановъ 1 р.; И. Смоляниновъ 1 р.; Я. Смоляниновъ 1 р.; И. Ф. Полунинъ 1 р.; О. А. Князевъ 1 р.; Н. О. Дорховъ 1 р.; А. В. Сисоевъ 1 р.; Е. Садовникова 1 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; А. О. Паршинъ 1 р.; Н. И. Паршинъ 1 р.; А. Шавыкинъ 1 р.; И. Жадинскій 1 р.; Т. Бурого 1 р.; П. Архіереевъ 1 р.; И. Каменскій 1 р.; Д. Каменскій 1 р.; И. Популинъ 1 р.; отъ причта села Игриц- каго 1 р.; отъ причта села Лугани 1 р.; Н. М. 1 р.; Свящ. Д. Семовъ 1 р.

Кромѣ того пожертвовано отъ нѣкоторыхъ лицъ въ пользу голодающихъ мелкими приношеніями (меньше рубля) по записямъ на воззваніяхъ 164 руб. 72 коп. Всего собрано 1688 руб. 66

коп., кои, за исключеніемъ пересылочныхъ, 3 Февраля отосланы въ Самарскую Губернскую Земскую Управу.

Библиографическая замѣтка.

Историческіе очерки города Орла въ связи съ судьбою прочихъ городовъ Орловской губерніи, составилъ Г. Пясецкій.

Орелъ, 1874 года.

Книжка, заглавіе которой мы выписали, представляетъ отдѣльно изданное собраніе статей, помѣщавшихся въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1872 и 1873 годы. Поэтому содержаніе ея должно быть извѣстно нашимъ читателямъ. Въ настоящей замѣткѣ мы хотимъ только обратить вниманіе на значеніе трудовъ подобнаго рода.

Съ тѣхъ недавнихъ поръ, какъ въ Духовной литературѣ возникли изданія органовъ провинціального епархіального управленія (епархіальныя вѣдомости), они успѣли многое сдѣлать для мѣстной исторіи того или другаго края, или города. Неизданные документы, лѣтописи древнихъ церквей и монастырей, извлеченія изъ архивовъ мѣстныхъ духовныхъ консисторій и семинарій, помѣщавшіяся въ этихъ изданіяхъ, обогатили историческую и археологическую литературу интересными данными. Но все это — по большей части спеціальныя матеріалы, относящіяся къ исторіи собственно церковной, и притомъ изданныя часто въ сыромъ видѣ и ожидающіе своего историка. — Разбираемый нами трудъ представляетъ концы систематически обработаннаго историческаго обзоренія гражданской и церковной жизни избраннаго города.

Цѣлю такого обзоренія, по отзыву самаго автора, было „прослѣдить прошедшее города Орла, познакомиться и познакомиться съ его исторіей тѣхъ, кому дороги имя и счастье этого города, кто считаетъ его своей родиной и чья жизнь течетъ въ тѣсной

связи съ его судьбой (1). — Мы не хотимъ игнорировать этой цѣли, которая столько же скромна, сколько можетъ быть и благодарна для человѣка труда; но въ то же время полагаемъ, что можемъ и должны высказаться въ настоящемъ случаѣ опредѣленнѣе, специальнѣе.

Наши провинціи, за немногими исключеніями, не имѣютъ, строго говоря, собственной исторіи. Ихъ жизнь, не только политическая, но и внутренняя, представляетъ почти всецѣлое отношеніе къ общей жизни государственной или, говоря точнѣе, къ жизни столичныхъ центровъ. Имѣетъ ли, и можетъ ли имѣть интересъ исторія провинціи? — Исторія прежде всего есть развитіе, изображеніе развитія. Но, очевидно, что чѣмъ частнѣе и, такъ сказать, конкретнѣе образъ, тѣмъ рельефнѣе изображеніе; историческое впечатлѣніе достигаетъ полной реальности, когда въ основѣ его лежитъ мѣстный колоритъ. Въ этомъ между прочимъ смыслъ получаютъ значеніе мѣстныя историческія изображенія. Съ какимъ живымъ ощущеніемъ вы читаете напр. рассказъ о татарскихъ набѣгахъ на Орель въ XVI стол., о паническомъ страхѣ, какой наводило извѣстіе о нихъ на нашихъ предковъ, и о суетливыхъ, но и простоватыхъ приготовленіяхъ къ отпору. (2) Или съ какою силою напечатлѣвается въ воображеніи рассказъ о походахъ нашихъ отечественныхъ рыцарей безъ страха и упрека, Орловскихъ разбойниковъ прошлаго столѣтія — Оедыя Рытиль, — Будеяръ, Сиротъ Зельнинъ и Трипкъ Сибирякъ, — рассказъ, столько же мрачный, сколько и поэтический (3).

Интересъ мѣстнаго историческаго представленія тѣмъ возможно и ощутительнѣе, чѣмъ ближе исторія извѣстной мѣстности соприкасалась съ общою исторією государства. Въ этомъ отно-

(1) Историческ. очерк. г. Орла, стр. 228—229.

(2) Ibid., стр. 27—34.

(3) Ibid., стр. 113—130.

шенія Орель и его исторія занимаютъ не послѣднее мѣсто въ отечественной исторіи. Верховье Оки, центръ орловской территоріи, было мѣстомъ перваго поселенія Вятичей, которые оставили свои слѣды въ народныхъ нравахъ и обычаяхъ даже до послѣдняго времени ⁽⁴⁾. Хищные Половцы раскидывали свои кочевья до Ельца (уѣзднаго города орловской губ.) и той же Оки. Своимъ происхожденіемъ Орель обязанъ былъ хищническимъ набѣгамъ Татаръ, и долгое время былъ крайнимъ оплотомъ Московскаго государства противъ этихъ набѣговъ. Въ смутную эпоху самозванцевъ Орель и его окрестности служили нѣсколько разъ кровавымъ перепутьемъ для неприванныхъ искателей Московскаго престола, такъ что наконецъ были доведены до совершеннаго раззоренія. Но также потребность пограничнаго оплота противъ татарскихъ набѣговъ вызвала Орель къ новой жизни. — Съ расширеніемъ отечественныхъ границъ, онъ входитъ во внутреннюю жизнь государства. Призванный Великою Екатериною быть средоточіемъ управленія (губернскаго) надъ сосѣдними городами, Орель постепенно развивается до богатаго торговаго центра внутренней Россіи, къ которому проведены въ настоящее время съ разныхъ сторонъ желѣзнодорожные пути. Такимъ образомъ исторія Орла напоминаетъ почти всѣ главнѣйшіе моменты жизни Русскаго государства.

Настоящее царствованіе составляетъ эпоху въ исторіи Россіи. Между прочимъ со введеніемъ земскихъ учреждений, наши провинціи получили новую жизнь: имъ предоставлена извѣстная доля автономіи, онѣ призваны къ болѣе или менѣе самостоятельному внутреннему развитію. Нѣтъ сомнѣнія, что успѣхъ такого развитія должнъ имѣть мѣстный характеръ; онъ долженъ вносить въ общую государственную жизнь результаты своей внутренней, такъ сказать, индивидуальной дѣятельности, и чѣмъ рельефнѣе будетъ эта послѣдняя дѣятельность, тѣмъ плодотворнѣе она будетъ для инте-

(4) Ibid., стр. 11.

рессол
истори
времен
то во
до из
должны
ренней
въ это
вость
быть
т. Ор
I
гоцѣнн
кажда
здѣсь
исхож
чател
книжк
архип
этомъ
вочну

(
зрѣнел
своемъ
тѣмъ
(со вре
автора
и каж
этихъ
ской г
дополн
и свой

рессоль всего государства. Но если, как мы выше замѣтили историческая жизнь нашихъ провинціальныхъ городовъ до сего, времени и сливалась почти всецѣло съ общою жизнью государства, то во всякомъ случаѣ она имѣла и свои мѣстные оттѣнки, свои до известной степени историческія данныя, которыя могутъ и должны послужить почвой для правильнаго развитія будущей внутренней самодѣятельности нашихъ земскихъ учреждений. Исторія въ этомъ случаѣ облегчаетъ самосознаніе, даетъ ему устоячивость чрезъ самопознаніе прошедшаго. Такимъ образомъ можетъ быть проведено напр. историческимъ путемъ торговое значеніе г. Орла.

Наконецъ, мѣстная исторія церкви имѣетъ для себя драгоценныя указанія въ „историческихъ очеркахъ г. Орла.“ Почти каждая изъ существующихъ нынѣ въ Орлѣ церквей найдетъ здѣсь точныя свѣдѣнія о времени и обстоятельствахъ своего происхожденія, а иногда и первоначальнаго своего типа, — о замѣчательныхъ древностяхъ, исжертвованіяхъ, и т. под. Кромѣ того книжка заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о бывшихъ орловскихъ архипастыряхъ и о первоначальномъ церковномъ управленіи. Въ этомъ отношеніи можно рекомендовать ее, какъ историческую справочную книгу, въ составъ нашихъ церковныхъ библіотекъ ⁽⁵⁾.

⁽⁵⁾ Нельзя не пожалѣть, что авторъ ограничилъ свое изданіе обзорѣмъ исторической жизни одного г. Орла, и только отчасти касается въ своемъ обзорѣ судьбы прочихъ городовъ Орловской губерніи. Между тѣмъ намъ известно, что въ Орловскихъ же епархіальныхъ вѣдомостяхъ (современи ихъ изданія — 1865 г.) помѣщались цѣлый рядъ статей того же автора, обнимающихъ историческую жизнь всей вообще орловской губерніи и каждаго уѣзднаго ея города въ частности. Намъ кажется, что изданіе этихъ статей въ видѣ систематическаго обзорѣнія уѣздной исторіи орловской губерніи и епархіи столько же представляло бы существенно важное дополненіе къ „историческимъ очеркамъ г. Орла“, сколько могло бы имѣть и свой собственный интересъ.

Желающихъ провѣрить наши указанія мы обращаемъ къ самой книжкѣ; но считаемъ не лишнимъ выписать общее ея содержаніе.

I. Географическія свѣдѣнія объ Орловскомъ уѣздѣ и судьба его обитателей до основанія города Орла.

II. Городъ Орель въ первыя сорокъ лѣтъ своего существованія.

III. Положеніе города Орла во время Самозванцевъ.

IV. Возстановленіе города Орла послѣ смутнаго времени и вопросъ о перенесеніи его на другое мѣсто.

V. Видъ города Орла и его достопримѣчательности въ царствованіе Петра Великаго.

VI. Городъ Орель во время провинціального управленія и преданія о мѣстныхъ разбойникахъ.

VII. О церковномъ управленіи города Орла до учрежденія Орловской епархіи.

VIII. Нравы и обычаи жителей города Орла до учрежденія въ немъ губерніи.

IX. Учрежденіе Орловской губерніи.

X. Постепенное улучшеніе города Орла со времени учрежденія въ немъ губерніи.

XI. Учрежденіе Орловской епархіи и новыя церкви въ г. Орлѣ.

XII. Усиѣхи просвѣщенія въ городѣ Орлѣ. Цѣна книжки (229 страницъ мелкой печати въ 8-ю долю листа)—1 р. 25 к. съ пересылкою и уступкою 10% для выписывающихъ не менѣе 5 экз. разомъ и 15% для выписывающихъ не менѣе 10 экземпляровъ.

А. Транналитатинъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей получены деньги:

Отъ настоятельницы Елецкаго Знаменскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Клеопатры 4 р. 50 к., настоятеля Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни, игумена Дометія 4 р. 50 к. Благочинныхъ: 1 участка, Кромскаго уѣзда, протоіерея Іосифа Васильева 90 р., 3 участка, Орловскаго уѣзда, священника Тимоѣя Данкова 59 р. 50 к., 4 участка, Ливенскаго, уѣзда, священника Василя Турбина 103 р. 50 к., 3 участка, Дмитровскаго уѣзда, священника Николая Николаевскаго 85 р. 50 к., Сѣвскаго уѣзда, священника Матвѣя Крылова 72 р. 80 к., Сѣвскаго уѣзда, 4 участка, священника Іоанна Никитскаго 72 р., 2 участка, Кромскаго уѣзда, священника Павла Лунева 67 р. 50 к., Малоархангельскаго уѣзда, 1 участка, протоіерея Іоанна Козловскаго 76 р. 50 к., г. Брянска протоіерея Александра Лаврова 73 р. 60 к., 1 участка, Ливенскаго уѣзда, протоіерея Ипполита Мерцалова 108 р., Ливенскаго уѣзда, 3 участка, священника Осифа Раевского 127 р. 40 к., Болховскаго уѣзда, 4 участка, протоіерея Дмитрія Попова 81 р. 90 к., 2 участка, Болховскаго уѣзда, протоіерея Дмитрія Руднева 81 р. 50 к., отъ начальницы Болховской Богородицко-Всесвятской общины Софій Трубицной 4 р. 50 к., Благочинныхъ: Елецкаго уѣзда 3 участка, священника Петра Вуколова 94 р. 50 к.; Сѣвскаго уѣзда 2 участка священника Никодима Буданова 72 р. 80 к., Брянскаго уѣзда 5 участка священника Іоанна Синельникова 72 р., Малоархангельскаго уѣзда 2 участка протоіерея Петра Декалопольскаго 45 р., Мценскаго уѣзда 1 участка священника Ильи Попова 72 р. Въ благотворительное, при Орловской Семинарской церкви, братство поступили деньги: отъ о.о. благочинныхъ: 2 участка, Кромскаго уѣзда, священника Павла Лунева 6 р. 28 к., Болховска-

го уѣзда, 4 участка, протоіерея Димитрія Полова 10 р. 50 к., 4 участка, Ливенскаго уѣзда, села Гатища, священника Василя Турбина 15 р., Сѣвскаго уѣзда, 4 участка, священника Іоавна Никитскаго 4 р. 90 к.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавки въ С.-Петербургѣ: въ зданіи Св. Синода на Петровской площади и на Литейномъ проспектѣ въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства № 36-й, поступили въ продажу слѣдующія книги:

Напрестольное св. Евангеліе, въ листъ, напечатанное на лучшей картинной бумагѣ, съ золотыми украшеніями, безъ переплета, по двадцати восьми руб. 85 коп. вѣсов. 22 ф.

Первый выпускъ сборника памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи, съ приложеніемъ портрета Царя Іоанна Васильевича. Сборникъ этотъ состоитъ изъ историческаго текста подъ заглавіемъ: „О началѣ книгопечатанія въ Москвѣ и его судьбахъ до Литовскаго нашествія“ и 27 таблицъ снимковъ съ первопечатныхъ книгъ, начиная съ Апостола 1564 г. и продается въ листахъ: на лучшей бумагѣ по десяти руб. вѣсов. 5 ф. на обыкновенной — по семи руб. вѣсов. 5 ф.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ. въ 16 д. въ печ. оберт. по двѣнадцати коп. вѣсов. 1 ф.

Минея мѣсячная (богослужебная) въ 12 кн. въ пер. кожан., отдѣльными мѣсяцами, каждый мѣсяць по четыре руб. вѣсов. 5 ф.

Служба въ недѣлю пентикостіи (Св. Троицы) въ 16 д., гр. печ. въ печ. оберт. по пятнадцати коп. вѣсов. 1 ф.

Библия на новомъ русскомъ переводѣ, три части, въ печ. оберт. по рублю 40 коп. вѣсов. 3 ф.

Списокъ книгъ церк. печ. хранящихся въ библиотекѣ Св. Правительствующаго Синода, въ печ. оберт. по двадцати коп. вѣсов. 1 ф.

Г.г. Иногородные съ требованіями на означенныя книги обращаются въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, съ приложеніемъ слѣдующихъ на пересылку книгъ, по вѣсу каждой изъ нихъ, денегъ, по почтовой таксѣ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:
Евангелія, чтומья во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф).

Служба на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф).

Тріодъ постная, или Тріодіонъ, съ виноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к.; (на перес. за 7 ф.) въ кор. пер. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л. цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на пер. за 1 ф.).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ (приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Въ Синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади и на Литейномъ проспектѣ въ домѣ Православнаго Духовнаго Вѣдомства № 36-й, поступили въ продажу слѣдующія книги:

Св. Евангеліе (четыре евангелиста): на одномъ Славянскомъ языкѣ, въ 16 д.; въ печ. оберт., по двадцати коп. за экземп.

— — — (на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ съ указателемъ Евангельскихъ чтеній, въ 16 д., въ печ. оберт., по тридцать двѣ коп. за экземп.

Библия (книги Св. Писанія) Ветхаго и Новаго Завѣта на

Славянскомъ языкѣ, въ 8 д., въ кож. пер., по два руб. сорокъ пять коп. за экзеп.

Третья часть библии въ новомъ русскомъ переводѣ (книга Ветхаго Завета отъ книги Юва по книгу Премудрости Иисуса сына Сирахова влючительно), въ печ. оберт., по сорока коп. за экзеп.

Псалтирь (150 псалмовъ Царя и Пророка Давида) въ новомъ русскомъ переводѣ въ 36 д.,

въ пер. кол. по тридцати пяти коп. за экзеп.

” печ. оберт. ” пятнадцати коп. ” ”

Второй томъ полнаго собранія постановлений и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи (заключающій въ себѣ узаконенія 1772 года), въ печат. оберт., по два руб. за экзеп.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади и на Литейномъ проспектѣ въ домѣ Православнаго Духовнаго Вѣдомства № 36, поступили въ продажу вновь отпечатанныя въ синодальныхъ типографіяхъ книги на славянскомъ языкѣ:

Облаять Московскаго собора 1667 г., въ 16 д. въ печ. оберт. по 15 к. за экзеп.

Псалтирь, въ 36 д. въ печат. оберт. по 15 к. —

Сокращенный молитвословъ, въ 20 д. —

Азбука, въ печ. оберт. по 12 к. —

Требникъ, въ листъ, съ киш., въ кож. —

пер. по 4 р. 15 к. —

въ 8 д., въ 2-хъ частяхъ, въ кож. пер. 1 р. 40 к. —

корешк. 1 р. 30 к. —

На пересылку означенныхъ книгъ слѣдуетъ прилагать вѣ-

въ листъ,
10 ф.),
ин., цѣна
ф.), кор.
(на перес.
цѣна за
въ кор.
5 к. (на
4 д. л.
въ пер.
р. 15 к.
тору Мо-
ылочныхъ
въ зданіи
Литейномъ
№ 36-й,
16 д.; въ
экземп.
съ ука-
69 д., въ
за экзеп.
вѣта) на

2
5
7
10
30
30
60

совья и страховая деньги по положенію: на первыя три книги за 1 фунтъ, на четвертую за 8 и на послѣднюю за 2 фунта.

о второмъ изданіи, въ 1873 году, „собранія словъ, бесѣдъ и рѣчей Пресвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго.

Въ началѣ минувшаго 1873 года издано въ г. Полтавѣ, при редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей „Собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей“ Пресвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это, въ количествѣ 1,500 экз., быстро разошлось какъ въ предѣлахъ Полтав. епархіи, такъ и внѣ оной; требованія же на эту книгу, въ немаломъ количествѣ, не перестаютъ поступать въ редакцію и до сихъ поръ; такимъ образомъ, любителей духовнаго просвѣщенія можно было удовлетворить на сей разъ не иначе, какъ вторичнымъ выпускомъ въ свѣтъ означеннаго „Собранія“. Это второе изданіе уже вышло изъ печати къ концу того же 1873 года, — въ улучшенномъ видѣ и значительно умноженное: первое изданіе было о 360 печат. страницахъ, а это о 416 стран., — въ 8-ю долю большаго листа.

Цѣна сему изданію 1 р. 70 к. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 р. 50 к.

Адресоваться или въ редакцію Полтав. Епарх. Вѣдомостей, или въ Управленіе Полтавскаго Архіерейскаго Дома.

Требованія будутъ исполняемы съ первою отходящею почтой.

Вышла въ свѣтъ новая книга: Творенія Блаженнаго Августина
de civitate Dei

какъ апологія христіанства въ его борьбѣ съ римскимъ язычествомъ.

М. Красна. Казань. 1873.

Содержаніе: Введеніе. — I) 1. Точка зрѣнія. — 1. Преобладающія черты національнаго характера Грековъ. Борьба между

эллиниз
Национ
съ хри
стіанст
—3.
рактер
ности.
со врем
раторо
христіа
шеніе
книги.
римска
тонико
ческая
ставит
Макси
Взятіе
никови
тина
заглав
ренія
проти
Точка
Рима
и без
почит
скаго
тель
и фил
отнош
за гр

эллинизмомъ и христіанствомъ. Общій ея видъ и характеръ — 2. Національный характеръ Римлянъ. Столкновеніе римскаго язычества съ христіанствомъ. Общій видъ и характеръ борьбы между христіанствомъ и язычествомъ Рима до временъ Константина Великаго. — 3. Христіанскіе апологеты западно-римской церкви. Общій характеръ ихъ апологій. Результатъ апологетической ихъ дѣятельности. — 2. Вышнее положеніе христіанства и язычества въ Римѣ со временъ Константина до Феодосія. Законодательныя мѣры императоровъ въ пользу христіанства. Внутреннее отношеніе между христіанствомъ и язычествомъ Рима — 1. Неоплатонизмъ и его отношеніе къ язычеству и христіанству. Орфическія и героическія книги. Порфирій, Ямвлихъ и Юліанъ. — 2. Мнимое обновленіе римскаго язычества подъ вліяніемъ религіозной философіи неоплатониковъ. Двѣ партіи неплатонизированныхъ Римлянъ, политическая и ученая. Веттій Агорій, Претекстатъ и Симмахъ — представители первой. Апулей; послѣдователи Апулея и Порфирія, Максимъ Модорскій и Лонгиніанъ — представители второй. — 3. Взятіе Рима Готами. Антихристіанское движеніе римскихъ язычниковъ. Августинъ, какъ апологетъ христіанства. Твореніе Августина *De civitate Dei*, какъ апологія. Цѣль, задача и планъ, заглавіе и время написанія этого творенія. — II. Содержаніе творенія „о царствѣ Божіемъ“. — 1. Разборъ языческихъ возраженій противъ промышленія Божія о христіанахъ. Тема всего труда. Точка зрѣнія и главные вопросы первой части (I). — 1. Бѣдствія Рима и его провинцій до Р. X., какъ доказательства безсилія и бесполезности языческихъ боговъ для временнаго счастія ихъ почитателей (II—IV). — 2. Причины благосостоянія и политическаго могущества римскаго гоеударства. Истинный Богъ — подаватель того и другаго (V). — 3. Разборъ политическаго, народнаго и философскаго богословія Римлянъ въ связи съ вопросомъ объ отношеніи языческихъ боговъ къ вѣчному блаженству человѣка за гробомъ. Божеское почитаніе подобаетъ только единому истин-

2
5
7
—
10
—
30
—
30
—
—
60

ри книги
2 фупта.
бесѣдъ и
го и Пе-
Полтавѣ,
„Собраніе
Епископа
въ 1,500
охія, такъ
олвчествѣ,
б; такимъ
о удовлет-
ускомъ въ
вышло изъ
тъ видѣ и
чат. стра-
листа.
а безъ пе-
бдомостей,
ею почтой.
Августина
лчествомъ.
Греблада-
ба между

ному Богу (VI—X). — 2. Национально-римская государственная идея и идея всемирного царства Божія. — 1. Происхождение царства Божія и царства земнаго (XI—XIV). — 2. Земное развитие того и другаго (XV—XVIII). — 3. Последнія судьбы того и другаго (XIX—XXII). — III. Историческое и апологетическое значеніе творенія „о царствѣ Божіемъ“. Ученыя и литературныя его свойства. Апологетическій его результатъ. — Цѣна 2 рубля.

Съ требованіями адресоваться въ редакцію „Православнаго Собесѣдника“ и въ Казанскій книжный магазинъ А. А. Дубровина.

Содержаніе.

I. Распоряженія и постановленія правительства. — II. Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. — Два Поученія. — Принесеніе Иисуса Христа во храмъ (объясненіе). — О научномъ изученіи Библии. — Списокъ лицъ, пожертвовавшихъ по воззванію Пресвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, на помощь голодающимъ въ Самарской губерніи. — Библиографическая замѣтка объ „Историческихъ очеркахъ г. Орла“. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ, Марта 1-го дня 1874 года.

Орелъ. Типографія Им. Общественнаго.