

ЧЕРНИГОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 Апрѣля

№ 7.

1868 года.

Содержаніе. I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—III. Дѣйствія Епархіальнаго Попечительства.—IV. Извѣстія и Объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Касательно методы преподаванія уроковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ прокуроромъ, отъ 16 минувшаго ноября за № 101, журналъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета (№ 28), касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: учебный комитетъ, какъ изъяснено въ настоящемъ журналѣ его, обсуждая мѣры къ улучшенію способовъ научнаго образованія воспитанниковъ ду-

ховно-учебныхъ заведеній, не могъ не обратить вниманія своего на то обстоятельство, что до сихъ поръ еще не только въ низшихъ духовныхъ училищахъ, но даже и въ семинаріяхъ, упорно удерживается буквальное заучиваніе воспитанниками уроковъ на память. Требовательность, въ этомъ отношеніи, наставниковъ не рѣдко доводима бываетъ до такой крайности, что малѣйшее отступленіе отъ текста учебной книги, допущенное ученикомъ при его отвѣтахъ, принимается за доказательство лѣни, небрежности и подвергается строгому порицанію. Придерживающіеся подобной методы обыкновенно обращаютъ болѣе вниманія на бойкость передачи ученикомъ по печатному или писанному, нежели на пониманіе имъ выученнаго. Они оправдываютъ себя тѣмъ, что буквальное заучиваніе уроковъ по книгѣ укрѣпляетъ память ученика и обогащаетъ его полезными свѣдѣніями и образцовыми примѣрами. Не отрицая необходимости значительнаго участія памяти въ изученіи нѣкоторыхъ предметовъ, какъ напримѣръ — точныхъ опредѣлений догматовъ вѣры, классическихъ мѣстъ священнаго писанія, научныхъ формулъ, примѣровъ и образцовъ языка и т. п., комитетъ находитъ, однакожъ, что и въ этихъ случаяхъ есть мѣсто сознательному и отчетливому усвоенію преподаваемаго. Что же касается до другихъ отраслей знаній, то въ приобрѣтеніи оныхъ воспитанниками необходимо преимущественное участіе разсудка. Признавая механическое затверживаніе уроковъ стѣсняющимъ самостоятельность умственныхъ силъ учащихся и вредящимъ развитію ихъ дарованій, учебный комитетъ, на основаніи § 133 устава семинарій и § 86 устава духовныхъ училищъ, полагаетъ съ своей стороны необходимымъ обратить на

этотъ предметъ заботливое вниманіе мѣстныхъ учебныхъ начальствъ и поставить имъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, чтобы какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ наставники ясно и отчетливо изъясняли ученикамъ преподаваемыя ими науки; чтобы при требованіи отъ учениковъ отчетовъ въ классѣ обращали преимущественное вниманіе на пониманіе ими того, о чемъ они говорятъ, вызывая ихъ разнообразными вопросами къ свободному изложенію выученнаго, и чтобы при оцѣнкѣ успѣха учениковъ принимались въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько умственною ихъ дѣятельностію. Святѣйшій Синодъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ комитета о вредѣ механическаго затверживанія уроковъ и о необходимости возможно большей самодѣятельности умственныхъ силъ учащагося юношества, признаетъ, въ слѣдствіе сего, необходимымъ предписать ея ерхіяльнымъ преосвященнымъ, циркулярно, указами: а) чтобы поставили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій и училищъ въ непремѣнную обязанность наблюдать со всею строгостію, за неуклоннымъ исполненіемъ въ сихъ заведеніяхъ тѣхъ требованій, касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ, которыя предписаны въ уставѣ семинар. § 133 и уставѣ училищ. § 86 и изъясняются въ настоящемъ журналѣ учебнаго комитета; и б) чтобы независимо отъ сего, они, преосвященные, обратили ихъ съ своей стороны самое заботливое вниманіе на этотъ предметъ и приняли дѣятельнѣйшія мѣры къ неотложному устраненію тѣхъ, по сей части, недостатковъ, на которые указываетъ учебный комитетъ. 28 дек. 1867 г.

Относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предположеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 30 ноября 1867 года за № 1316, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 декабря 1866 г. и 30 января 1867 г. внесено было въ Государственный совѣтъ представленіе о распредѣленіи оныхъ церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, тѣхъ правъ и преимуществъ, какия по положенію 19 февраля 1864 г. представлены должно-степеннымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ, и что, въ послѣдствіе, получена была выписка изъ Высочайше утвержденного въ 22 день ноября 1867 г. межуриала соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента законовъ Государственнаго Совѣта по означенному представленію, каковую выписку и предлагаетъ его сятельство Святѣйшему Синоду, въ коиѣ, для надлежащаго исполненія. Въ упомянутой выпискѣ значится: Соединенное присутіе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго и Департамента законовъ Государственнаго Совѣта, въ засѣданіи 13 ноября 1867 г., по присутіи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, рассмотрѣвъ представленіе его, отъ 15 мая 1867 г. за № 2453, о распространеніи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, статьи 123 и 124 положенія 19 февраля 1864 г., приняло во вниманіе, что, о въ Высочайшемъ утвержденномъ 17 апрѣля 1808 года, докладѣ Святѣйшаго Синода, въ между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старостъ, ежели они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ наря-

довья и работу, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19 февраля 1864 г. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разные льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли свою силу нѣтъ вышеприведенный законъ 1808 года о преимуществахъ церковныхъ старостъ, вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ ходатайствуетъ о распространеніи на церковныхъ старостъ, тѣхъ же правъ и преимуществъ, какія по ст. 123 и 124 общаго положенія 19 февраля предоставлены должностнымъ лицамъ, служащимъ по крестьянскимъ выборамъ. Эти права и преимущества состоятъ въ томъ, что лица сіи, на время ихъ службы, увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ принимаетъ общество на себя, и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія; назначеніе же имъ жалованья или иного вознагражденія предоставлено усмотрѣнію общества. Соединенное Присутствіе находило, что положеніемъ 19 февраля опредѣлены права и обязанности лицъ, принадлежащихъ собственно къ общественному управленію крестьянъ. По самому существу дѣла, въ положеніи этомъ не могло заключаться никакого постановленія о церковныхъ старостахъ, такъ какъ должность эта, не принадлежа къ составу общественнаго крестьянскаго управленія, не имѣетъ отношенія къ той части законодательства, которой касается означенное положеніе. За симъ очевидно, что законъ 19 февраля ни сколько не отмѣняетъ правилъ 1808 г. и дарованное ими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобо-

ждение отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Если по этому случаю возникло въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недоразумѣніе, то отъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода зависить дать въ семъ смыслѣ надлежащимъ властямъ нужное разъясненіе. Обратясь за тѣмъ къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія и которыя Святѣйшій Синодъ предлагаетъ распространить на церковныхъ старостъ, Соединенное Присутствіе Главнаго Комитета и Департамента законовъ нашло, что по статьѣ 123 общаго положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или инаго вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предоставлено непосредственному ихъ усмотрѣнію. По сему не представляется надобности и возможности постановлять по сему предмету какое либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ, тѣмъ болѣе, что вообще приведенная статья положенія 19 февраля не можетъ примѣняться непосредственно къ церковнымъ старостамъ, ибо въ статьѣ этой говорится о лицахъ, служащихъ по выбору сельскаго общества и о томъ, что обществу представлено назначить имъ вознагражденіе за ихъ службу. Между тѣмъ церковныя старосты несутъ службу не сельскому обществу, а приходу, который можетъ обнимать или нѣсколько сельскихъ обществъ, или только часть одного общества, по сему и назначеніе вознагражденія церковныхъ старостъ есть дѣло не сельскихъ обществъ, о коихъ идетъ рѣчь въ статьѣ 123 положенія 19 февраля, а прихода и приходскаго попечительства, учреждаемаго на основаніи закона 2-го августа

1864 года. За симъ относительно распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица сельскаго управления освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, Соединенное Присутствіе приняло во вниманіе, что по закону, изданному въ 1855 году, преимуществомъ этимъ уже пользуются церковныя старосты изъ государственныхъ крестьянъ. Если правило это не было распространено на помѣщичьихъ крестьянъ, то причиною тому было тогда существованіе крѣпостнаго права. Но неможеть быть сомнѣнія, что нынѣ, за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и совершившимся вліяніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, всѣ церковныя старосты должны пользоваться одинаковыми преимуществами, а слѣдовательно и правомъ на освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія на основаніи закона 1855 года. Въ свѣдѣствіе сего Соединенное Присутствіе, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, полагало: въ поясненіе подлежащихъ статей свода законовъ постановить, что установленное въ ст. 9 приложения 1 къ ст. 30 улож. о наказ. уголовныхъ исправ. (изд. 1866 г.) изыятіе отъ тѣлесныхъ наказаній государственныхъ крестьянъ, избранныхъ въ церковныя старосты, распространяется, въ равной мѣрѣ, на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состояшія въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. Государь Императоръ на журналъ Соединеннаго Присутствія въ 22 день ноября 1867 года соизволилъ написать собственноручно. «Исполнить». И по справкѣ, Приказали: О содержаніи изъясненной выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 22 день ноября минушаго 1867 г. журнала Соединеннаго Присутствія Главнаго Ко-

митета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента законовъ Государственнаго Совѣта, относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старость изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, дать знать указами Преосвященнымъ какъ кievскому, кишиневскому, волинскому, полоцкому и смоленскому, въ послѣдствіе представленій ихъ по настоящему предмету, такъ и всѣмъ прочимъ епархіальнымъ архіереямъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. 27 января 1868 г.

Благословеніе Святлѣйшаго Синода за пожертвованіе въ пользу церкви.

Св. Правительствующій Синодъ слушали представленіе епархіальныхъ начальствъ о награжденіи нѣкоторыхъ свѣтскаго званія лицъ за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу храмовъ Божіихъ, а въ томъ числѣ и рапортъ черниговской духовной консисторіи отъ 25 октября 1866 г. за № 12445, и между прочимъ, Приказали: помѣщику коллежскому совѣтнику *Степану Лашкевичу*, за сооруженіе въ его имѣннй селѣ Браховѣ, новозыбковскаго у., на одномъ изъ кладбищъ церкви, съ употребленіемъ на сей предметъ 1983 р. 50 к. собственныхъ денегъ преподать благословеніе Св. Синода, о чемъ и выдать Лашкевичу установленію для сего грамату, препроводивъ такую при указѣ къ Вашему Преосвященству, для врученія по назначенію. Ноября 17 дня 1867 года.

Назначеніе пенсій.

По указу Св. Синода отъ 13 декабря 1867 года за № 6400 заштатному священнику городническаго у. села

Новыхъ-Млиповъ *Матвею Шпаковскому* назначена пенсія по 90 руб. въ годъ съ 14 июля 1867 года. Генваря 24 дня 1868 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Относительно выдачи и отсрочки книгъ для сбора пожертвованій на церкви и богоугодныя учрежденія.

Черниговская Духовная Консисторія встрѣчая постоянно разнаго рода безпорядки и уклоненія отъ узаконеній въ подачѣ прошеній, о выдачѣ и объ отсрочкѣ книгъ, для сбора пожертвованій на церковныя строенія, монастыри и другія богоугодныя учрежденія, равно въ употребленіи этихъ книгъ при этомъ принимаетъ во вниманіе, что ограниченіе докучливаго и не приличнаго по-прошайства, въ городахъ и уѣздахъ съ образами, свѣчами, или книгами для сбора на церковныя строенія, монастыри или другія богоугодныя заведенія, безъ особаго надлежащаго дозволенія, и установленія правилъ на таковыя дозволенія постоянно составляли одинъ изъ важныхъ предметовъ заботъ и попеченій правительства. Правила по этой части преподаны для руководства съ такою точностію, полнотою и предусмотрительностію, которые устраиваютъ всякія поводы къ недоумѣніямъ и указываютъ все, что необходимо соблюдать, какъ при самомъ испрашиваніи дозволенія на выдачу сборныхъ книгъ, для испрашиванія доброхотнаго подаянія на исправленіе церковныхъ надобностей, такъ и

при выдачѣ оныхъ изъ Консисторіи и возвращеніи въ Консисторію для счета и свидѣтельствванія. — Собственно для исходатайствованія дозволенія на выдачу просительныхъ книгъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ учреждены приходскія попечительства, прошенія о семъ должны быть подаваемы Епархіальному Преосвященному отъ приходскихъ попечительствъ съ показаніемъ самыхъ надобностей сбора пожертвованій, отдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, и в) для школы и благотворительныхъ учреждений (полож. о приход. попеч. ст. 6); а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ приходскія попечительства еще не устроены, прошенія таковыя должны быть подаваемы, или присылаемы съ почтою отъ прихожанъ съ показаніемъ лица, которое они избрали и уполномочили отъ себя для сбора пособій отъ христіановъ жертвователей, или съ предложеніемъ о семъ своего приговора, по согласію съ причтомъ (уст. Дух. Консисторіи ст. 55 и т. XIV о пред. и прем. преступленій, примѣч. къ ст. 38). Сборныя книги для церквей могутъ быть выдаваемы только на истинныя и существенныя нужды церквей, и особенно на постройку или перестроеніе въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными богослуженіями. Если же по мѣстнымъ обстоятельствамъ, относительно предоріятіи каковы: постройка церкви въ приходѣ не малолюдномъ и не бѣдномъ, постройка колокольни, вмѣсто малой, высокой перемѣна меньшаго колокола на большій, окажется нужнымъ для большей очевидности дѣла и отчетности дать сборную книгу: то дается она съ тѣмъ, чтобы она была употребляема въ предѣлахъ прихода и въ окрестностяхъ, но чтобы

съ нею не ходили въ отдаленныя города и селенія и не (носили) ее открыто по мѣстамъ многолюднымъ (указъ Св. Сина. 20 Сентября 1856 г.). Сборныя книги отнюдь не могутъ быть выдаваемы священнослужителямъ, находящимся при должности (указъ Св. Синода 12-го Августа 1835). Сборныя книги выдаются отъ Консисторіи съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію, особенно относительно монастырей (ст. XIV тою предупрежд. и примѣч. пресуденній примѣч. къ ст. 38 и указъ Св. Сина. 20-го Сентября 1856 г.). Книга выдается за ризуromъ и печатью съ означеніемъ въ ней имени и прозванія того лица, коему испрашиваніе, и доброхотнаго подавнія на исправленіе церковныхъ надобностей до вѣрено, и на опредѣленное время, а именно не болѣе какъ на одинъ годъ (примѣчанія 85 ст. уст. Д. Конс. ч. к. 38 ст. т. XIV о предупрежд. и пресѣч. прест.). Въ стѣхъ съ этимъ въ надписи на книгѣ прописываются и правила, которыя должны быть соблюдаемы до вѣреннмъ илищемъ, именно: 1) собирать подавніе только въ предѣлахъ своей Епархіи, а относительно предпріятій, изложенныхъ въ 3 пунктѣ указа Святѣйшаго Синода 20 Сентября 1856 г. только въ предѣлахъ своего прихода и окрестностяхъ; 2) собирать не далѣе того срока, на который дана книга; 3). Никому выдавннй книги для сбора не передавать; 4). Личными просьбами, если подавнія собираются для монастырей, не осмѣливаться обременять Государя; 5). По прошествіи срока книгу представлять для счета и свидѣтельства записанныхъ въ ней денегъ въ Консисторію (такъ же). При осмтрѣ церковей благочинныя обязаны наблюдать: ведется ли запись по книгамъ прихода и расхода денегъ, собираемыхъ отъ

доброхотныхъ дателей по таковымъ, выданнымъ, изъ Кон-
 сistoriи, сборнымъ книгамъ (инстр. благоч. ст. 43).
 Кроме того производимъ сборъ подаванія по книгамъ
 выданнымъ въ обязанность вносить копия въ книгу вѣрно
 и ясно (ук. Св. Синод. 30 Ноября 1868 года). Но нес-
 мотря на столь ясныя законоположенія правительства, изъ
 дѣлъ Консistoriи усматривается, что правила о сборныхъ
 книгахъ не соблюдаются въ точности во многихъ отноше-
 нияхъ именно: въ приходяхъ гдѣ существуютъ приходскія
 попечительства, въ прошеніяхъ о выдачѣ книгъ просители
 не объясняютъ, для какой именно надобности сборная
 книга испрашивается, въ пользу или церкви, или въ поль-
 зу причта, или для школы и благотворительныхъ учреж-
 деній. Былъ случай, что одно приходское попечительство,
 не спросивъ сборную книгу въ пользу церкви на имя вы-
 ранныхъ и уполномоченныхъ лицъ, и перемѣнядо ихъ по
 своему произволу и, посредствомъ своихъ уже подписей
 на книгѣ передавало ее другимъ и производило такимъ
 образомъ сборъ гораздо долѣе того срока, на который
 дана книга; изъ тѣхъ уже приходоу, въ которыхъ не
 устроены еще приходскія попечительства, прошенія о вы-
 дачѣ сборныхъ книгъ поступаютъ къ Епархіальному На-
 чальству не отъ прихожанъ, а большею частію, или отъ
 однихъ священниковъ, или отъ однихъ церковныхъ ста-
 ростей, безъ уполномочія отъ прихожанъ, избраннаго ими
 для сбора подаванія лица, иногда даже безъ означенія
 имени и прозанія его, и испрашиваютъ не одной книги
 а двухъ и болѣе, что въ особенности замѣчено за нѣко-
 торыми настоятелями и настоятельницами монастырей.
 Были случаи, что нѣкоторые изъ нихъ, кромѣ книгъ, вы-

даваемыхъ отъ Консисторіи, безъ особаго дозволенія отъ начальства выдавали тайно сборныя книги отъ себя, по которымъ производились сборы подаяній въ другихъ Епархіяхъ, изъ которыхъ возникали дѣла, оскорбляющія честь своей Епархіи. Замѣчено также, что нѣкоторыя, выданныя для испрашиванія добротныхъ подаяній, книги, по прошествіи срока не были представляемы, безъ понужденій, и для отчета и свидѣтельства записанныхъ въ нихъ денегъ въ Консисторію. Все это умножало и умножаетъ излишнюю переписку, для сокращенія которой и самаго дѣла производства по сему предмету, во исполненіе Архипастырскихъ резолюцій Его Преосвященства, Консисторія, съ дѣлавлъ извлеченіе изъ послѣдовавшихъ въ разное время законоположеній и распоряженій правительства о порядкѣ подачи прошеній о выдачѣ сборныхъ книгъ, самой выдачи оныхъ изъ Консисторіи и краткій обзоръ замѣченныхъ отступленій отъ должнаго порядка, опредѣленіемъ состоявшимся 19-го Декабря 1867 года и Его Преосвященствомъ 6-го сего Марта утвержденнымъ положила: напечатать все вышензложенное въ официальной части Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстій, для общаго свѣдѣнія и руководства, съ предвареніемъ, что тѣ прошенія, въ которыхъ не будутъ соблюдены законныя требованія и не будетъ приложено бѣловой для сего книги, будутъ оставлены безъ удовлетворенія и безъ всякаго пономъ производства. 1868 года Марта 16 дня.

Относительно росписокъ въ полученіи жалованья за неграмотныхъ.

Духовная консисторія, при разсмотрѣніи рапортовъ о полученіи жалованья припѣлами, нашла, что на нѣкоторыхъ

рапортахъ въ полученіи жалованья просфирями, подписались, за ихъ неграмотныхъ, члены тѣхъ же причтовъ, что не согласно съ законнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе этого консисторією, 12 февраля сего года, постановлено: дать знаты всѣмъ причтамъ Черниговской епархіи, получающимъ изъ казны содержаніе, чрезъ припечатаніе въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ, къ должному на будущее время исполненію, чтобы они въ рапортахъ своихъ о полученіи жалованья изъ казначействъ означали то довѣренное лицо, которое, по ихъ довѣренности, принимало изъ казначейства слѣдующее имъ содержаніе и полученіе ими такового, и чтобы рапорты ихъ о полученіи неграмотными просфирями слѣдующаго имъ содержанія не были подписываемы за нихъ членами тѣхъ самыхъ причтовъ, а непременно постороннимъ лицомъ, не принадлежащимъ къ составу рапортующаго причта.

О высылкѣ денегъ на застрахованіе Стародубскаго Училища въ Стародубское Училищное Правленіе.

Правленіе Черниговской Духовной Семинаріи вторично * извѣщаетъ духовенство, что деньги на застрахованіе зданій Стародубскаго училища по распоряженію Семинарскаго Правленія, отъ 22 февраля 1867 г. утвержденному Его Преосвященствомъ, должны быть духовенствомъ высылаемы прямо въ Правленіе Стародубскаго училища.

Вызовъ въ Консисторію для судоговоренія.

Козакъ села Сачковичъ Новозыбковскаго уѣзда, проживающій въ посадѣ Клинцахъ, Суражскаго уѣзда, Савва

Трофимовъ сынъ Данильченко и жена его Александра Димитріева Данильченкова, по оскорбленію послѣднею свято-сти брака прелюбодѣніемъ, въ слѣдствіе исковаго прошенія мужа, по опредѣленію енархіальнаго начальства 21 февраля (6 марта) сего 1868 года состоявшагося, вызываются въ Консисаторію на 15-е Апрѣля 1868 г. для судо-говоренія!

СПИСОКЪ

*учениковъ Черниговской Духовной Семинаріи состав-
ленный послѣ декабрьскихъ испытаній 1867 года и
утвержденный Его Преосвященствомъ.*

А) Высшаго отдѣленія.

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

Теодоръ Сахновскій, Теодосій Колашиковъ, Ниль Томашевскій, Николай Яворскій, Иванъ Маккавейскій, Василій Митькевичъ, Теодоръ Левицкій, Димитрій Виноградскій, Григорій Бугославскій, Мелетій Стрѣльчевскій.

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Евгеній Тродкій, Димитрій Озерскій, Теодоръ Костенецкій, Григорій Реутскій, Теодоръ Россинскій, Михаилъ Тарасевичъ, Василій Діаковскій, Александръ Осіевскій, Андрей Щемелинозь, Даниль Пелонскій, Гаврилъ Любичъ, Александръ Козленко, Михаилъ Рознятовскій, Николай Гораниъ, Романъ Діаковскій, Алексѣй Яновскій, Василій Томашевскій, Андрей Лапчинскій, Митрофанъ Андриевскій, Левъ Крещановскій, Евфимъ Гораниъ, Иванъ

Кукловскій, Андрей Смѣльницкій, Николай Кучинскій, Петръ Костенецкій, Григорій Вакуловскій, Владиміръ Россинскій, Сергій Шияновъ, Владиміръ Тетеринъ, Александръ Косменко, Петръ Ивашутичъ, Григорій Сидоренко, Θεодоръ Ковалевскій, Терентій Улезко, Василій Эланскій, Гавріиль Геращенко, Григорій Ромаскевичъ, Николай Рождественскій, Исаакъ Любовичъ, Николай Пясецкій, Леонтій Рознатовскій, Николай Костылевъ, Александръ Климовскій, Николай Богдановскій.

Проболѣвшій всю треть Владиміръ Матвѣевскій.

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Иванъ Юркевичъ, Петръ Корсакевичъ, Николай Суминскій, Андрей Левитскій, Димитрій Селегинскій, Василій Левковцевъ, Григорій Горбатовскій, Иванъ Цуймановъ, Николай Крешановскій, Димитрій Барановскій, Андрей Мансуровъ, Александръ Оглоблинскій, Антонъ Бѣглевскій, и Ксенофонтъ Котюховъ.

Б) Средняго отдѣленія.

Первой половины.

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

Иванъ Обуховскій, Димитрій Волковичъ, Василій Роменскій, Василій Виноградскій, Стефанъ Левицкій, Михаилъ Фотіевъ, Андрей Пригоровскій, Александръ Горбыкъ, Иванъ Бѣляцкій, Василій Коровкевичъ, Алексѣй Чернышевъ.

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Владиміръ Шугаевскій, Николай Максимовичъ, Иванъ Гусаковскій, Николай Танашевичъ, Стефанъ Бакуревичъ,

Михаилъ Митькевичъ, Михаилъ Галаганъ, Николай Преображенскій, Петръ Дощовъ, Владиміръ Покровскій, Теофилъ Ладухиль, Семень Пилипенко, Василій Гумилевскій, Никифоръ Добровольскій, Николай Зайчевскій, Митрофанъ Грабовскій, Аѳанасій Григоренко, Назарій Шкредковскій, Никита Селегинскій, Осипъ Богдановскій, Леонидъ Максимовичъ, Григорій Снароевскій, Андрей Ясинскій, Иванъ Смоличевъ.

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Борисъ Горбачевскій, Константинъ Смѣльскій, Иванъ Езерскій, Еварестъ Богдановскій, Леонидъ Стефановскій, Андрей Сорокинъ, Левъ Бѣляковъ, и Аѳанасій Бѣглевскій.

Второй половкны.

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

Теодоръ Лапчинскій, Иванъ Волковичъ, Иванъ Головачевскій, Петръ Крушовскій, Митрофанъ Матвѣевскій, Мойсей Ромаскевичъ, Петръ Чернявскій, Иванъ Костылевъ, Павелъ, Шугаевскій, Иванъ Грабовскій, Василій Максимовичъ, Николай Доброгаевъ, Владиміръ Бакуревичъ, Василій Смирновъ.

Второй разрядъ.

Теодоръ Яворскій, Стефанъ Красновскій, Василій Рутскій, Николай Андрѣевскій, Арсеній Цуймановъ, Николай Назарьевъ, Левъ Юницкій, Александръ Сѣчко, Никола Виноградскій, Иліодоръ Маслаковъ, Димитрій Пашкевичъ, Михаилъ Никольскій, Александръ Рубановскій,

Акимъ Гораничъ, Николай Подгорскій, Лавръ Грабовскій, Гавріиль Сербиновичъ, Стефанъ Андриевскій, Александръ Зубокъ, Аркадій Левицкій, Николай Колпицынъ, Григорій Слоницкій, Иванъ Левковцевъ.

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Иванъ Трофимовскій, Стефанъ Нещеретовъ, Василій Матусевичъ, Александръ Семовъ, Митрофанъ Пивевичъ, Николай Никитинъ, Петръ Петровскій и Владиміръ Кошляковъ.

В) Низшаго отдѣленія.

Первой половины.

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

Григорій Лопуцкій, Иванъ Маньковскій, Николай Леонтовичъ, Андрей Митькевичъ, Петръ Вихровъ, Михаилъ Томашевскій, Василій Бурневскій, Валентинъ Богуславскій, Яковъ Рознатовекій, Николай Фотіевъ, Петръ Полуяновъ.

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Михаиль Пригоровскій, Григорій Лапуцскій, Иванъ Осиповъ, Иванъ Щемелиновъ, Иванъ Гниповъ, Левъ Вербицкій, Павелъ Дорогуицовъ, Василій Пивевичъ, Петръ Рклицкій, Стефанъ Ляхницкій, Николай Россинскій, Михаилъ Колашиниковъ, Петръ Томашевскій, Василій Зубковскій, Григорій Миславскій, Михаилъ Барадунъ, Иванъ Киселевичъ, Михаилъ Марковъ, Димитрій Подгорскій, Теодоръ Піотковскій, Николай Акицьіевскій, Димитрій Бы-

ковскій, Николай Владимірскій, Иванъ Крыжановскій, Михаилъ Пашенко, Ѳеодоръ Гниповъ, Семейъ Ольховой, Ѳеодоръ Кибальчичъ, Михаилъ Кибальчичъ.

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Ѳеодоръ Лубенцовъ, Владиміръ Шеляговскій, Стефанъ Случевскій, Михаилъ Балабанъ, Николай Горбатовскій, Ѳеодоръ Недрыгайловъ, Ѳеодосій Доброгаевъ, Яковъ Громаковскій, Андрей Добровольскій, Николай Иваницкій, Александръ Имшенецкій, Андрей Драчевскій, Димитрій Деминовичъ, Николай Андріевскій, Михаилъ Рубановскій, Николай Семеновъ, Зиновій Добрыловскій, Митрофанъ Захаріевскій, Василій Буряченко, Антонъ Блекочко, Митрофанъ Доброгаевъ, Андрей Діаковскій, Василій Оглоблинскій и Евфимъ Полуботко.

Второй половины.

Первый Разрядъ.

Акимъ Огіевскій, Павелъ Барзыловичъ, Николай Николаевскій, Димитрій Кудревецкій, Александръ Никольскій, Михаилъ Шкляревскій, Александръ Крачковскій, Александръ Пучковскій, Матөій Гарбатовскій, Ѳеодоръ Пучковскій, Митрофанъ Якимовъ, Василій Вербицкій, Андрей Яворскій, Павелъ Маккавейскій.

Второй разрядъ.

Никаноръ Галаганъ, Григорій Гравицкій, Мойсей Дорогунцовъ, Евсеній Бѣльскій, Акимъ Проmysловъ, Прокофій Бондаренко, Иванъ Клишевскій, Василій Зубковскій,

Василій Ходоровскій, Николай Дмитревскій, Михаилъ Петрушевскій, Павелъ Нечаевъ, Иванъ Богдановскій, Димитрій Песковскій, Стефанъ Знойко, Николай Арендаревъ, Василій Козьминскій, Андрей Селегинскій, Николай Бурневскій, Аркадій Нагорскій, Александръ Корноуховъ, Михаилъ Журавченко, Павелъ Маджугинскій, Николай Велчковскій, Петръ Романовъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Филаретъ Первенцовъ, Григорій Максимовичъ, Михаилъ Леонтовичъ, Алексѣй Исаенко, Димитрій Имшенецкій, Лавръ Шапочниковъ, Иванъ Колосовскій, Петръ Неаполитанскій, Илія Подвойскій, Иванъ Володченко, Иванъ Васильевъ, Илія Пашкевичъ, Петръ Финицкій, Павелъ Краснопольскій, Флоръ Шапочниковъ, Никифоръ Якимовичъ, Стефанъ Молчановскій, Владиміръ Миславскій, Корнилій Калужный, Николай Суцковскій, Павелъ Бѣлоновичъ и Григорій Петрушевскій.

Дѣйствія Епархіальнаго Попечительства.

Назначеніе пособій.

Духовнымъ Попечительствомъ назначены постоянныя пособія: троимъ дѣтямъ вдовы дьячка Олимпіады Ренской 15 руб., вдовѣ священника Анастасіи Шяновой 6 руб., вдовѣ пономаря Анастасіи Крелевецкой съ четырьмя дѣтя-

ми 15 р. въ годъ, дѣтямъ вдовы дьячка Евфросиніи Главиной 12 р., двумъ дочерямъ вдовы пономаря Евдокии Лисючевской 8 р., тремъ малолѣтнимъ дѣтямъ вдовы священника Маріи Лукашевичевой 15 р., сиротѣ дьячка Ивану Ставицкому 12 р. въ годъ, дѣтямъ вдовы дьячка Евдокии Ренской 12 р., пособія эти имѣютъ производиться съ 1 Января 1868 г.

Поступленіе пожертвованій:

а) Въ пользу бѣдныхъ.

Пожертвованія, собранныя въ 1867 году въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, представлены слѣдующими благочинными: протоіереемъ Стефаномъ Ивашутичемъ 85 р. 1 к., священникомъ Николаемъ Илленко 45 руб. 83 к., священникомъ Ксенофонтомъ Калужнымъ 29 руб. 20 к., протоіереемъ Сумеономъ Дорошенко 59 р. 37 к., протоіереемъ Александромъ Митькевичемъ 169 руб. 24½ коп.

б) Въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія.

Въ теченіе 1867 года въ пользу воспитанницъ Черниговскаго духовнаго дѣвичьяго училища сдѣланы слѣдующія пожертвованія: *отъ и-жи почетельницы училища Марьи Васильевны Гундіусъ*—30 большихъ шерстяныхъ платковъ, 316 арш. розоваго ситца, штука каленкору бѣлаго, банка варенья въ 5 фун., 30 экземпляровъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка, двѣ головы сахару и разновременно въ собственное распоряженіе воспитанницъ деньгами 35 руб.; *отъ Ректора Семинаріи* книга «катакомбы» и ноты для церковнаго

пѣнія, отъ священника, Новгородсѣверскаго уѣзда, села
Жаровъ — *Левицкаго* голова сахару; отъ *Новгородсѣвер-*
скаго монастыря 50 р. изъ свѣчнаго дохода; отъ свя-
щенниковъ Нѣжинскаго уѣзда *Георгія Калиновскаго* и
Феодора Синдаровскаго при полученіи свидѣтельствъ на
награжденіе ихъ набедренниками, по 3 р. сер. 1868 г.

Поступленіе пожертвованій:

Въ помѣщеніи № 11

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

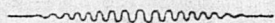
Умерли:

Заштатный священникъ *Василій Громаковскій* 30 ян-
варя сего 1866 года.
Священникъ села *Лѣнькова*, Новгородсѣверскаго у.,
Наумъ Калиновскій 29 декабря прошлаго 1867 года.

На возспособленіе наставниковъ *Черниговской*
Семинаріи и училищъ *Черниговской епархіи* Правле-
ніемъ Семинаріи получено: отъ благочиннаго священника
Михаила Діомидова 118 руб. 80¼ к.; отъ благочиннаго
священника *Василія Стефановича* 170 р. 7¼ к.; отъ бла-
гочиннаго священника *Антонія Левицкаго* 58 р. 99 к.;
отъ благочиннаго священника *Павла Кучеровскаго* 87 р.
95 к.; отъ благочиннаго священника *Елисея Щемелинова*
176 р. 12 к.; отъ благочиннаго священника *Стефана Мить-*
кевича 78 р. 13¼ к.

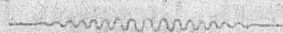
Новая книга.

Вновь отпечатано и поступило въ продажу *Православное нравственное богословіе*, составленное Платономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ. *Издание 4-е значительно исправленное.* Цѣна 1 р.; пересыл. за 2 ф. по разстоянію. Желающіе выписать означенную книгу имѣютъ обращаться съ своимъ требованіемъ въ *С. Петербургъ* къ профессору духовной семинаріи Владиміру Ивановичу *Ловягину*.



Новая книга.

Новая отпечатана и поступила въ продажу. Право-
 ственное нравственное догословіе, составленное Плато-
 номъ, Ринскономъ Костромскимъ и Галицкимъ. Мѣсяцъ
 4-е значительное исправленіе. Цѣна 1 р.; пересылка
 за 2 ф. по разстоянію. Желашіе выплата означенную
 книгу можно обратиться съ своимъ торговцемъ въ С.
 Петербургъ къ профессору духовной семинаріи Владиміру
 Павловичу Ловякину.



Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго
 Университета, въ 1868 году.

П Р И В ъ А В Л Е Н І Е

В ъ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

4-го Апрѣля № 7. 1868 года

Содержаніе: I. Письмо Высокопреосвященнаго Филарета митрополита московскаго.—II. Слово.—III. Борзенскій уѣздъ.

I.

П И С Ь М О

Высокопреосвященнаго Филарета митрополита московскаго къ Филарету митрополиту кievскому.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣй Архипастырь и Отецъ.

Много благодарю за утѣшительное для меня посѣщеніе моего смиренія писаніями Вашими отъ 25 августа и 2 сентября.

Мы въ сентябрѣ заняты были пріятнымъ и ожидаемъ Высочайшаго посѣщенія, которое извѣстія съ пути обща ли ранѣе предположеннаго, почему я и на праздникъ преподобнаго Сергія отправиться не могъ. Но Богу угодно было, чтобы мы имѣли только часть ожидаемаго утѣшенія.

27 сентября сѣтилъ я Государя Наслѣдника Цесаревича съ Великимъ Княземъ Михаиломъ Павловичемъ, а 28 Великаго Князя Константина Николаевича. Одинъ изъ Высочкихъ Гостей оставался въ Москвѣ до нынѣшняго дня.

Благодарю за извѣщеніе о полученіи моего смиреннаго преподобнымъ пещерскимъ приношенія, о которомъ неизвѣстность была для меня не безъ недоумѣнія скорблю, что не былъ въ Кіевѣ: но немогъ до сихъ поръ освободить себя отъ сей скорби. Въ нынѣшнемъ году тщетно собирався выѣхать въ нѣкоторые мѣста епархіи, кромѣ лавры. Одна изъ причинъ есть недостатокъ силъ переносить продолжительную принужденность дорожной жизни.

Усерднѣйше благодарю за благословеніе Вашего Высокопреосвященства нашему новому скиту. Книги еще не пришли ко мнѣ. Спрошу, не пришли ли прямо въ лавру.

Скитъ же представляетъ Вашему Высокопреосвященству маленькую книжку, — слово на освященіи храма, который сверхъ чаянія порядочно устроился внизу, подъ освященнымъ прежде.

Списокъ съ донесенія Вашего Св. Синоду относительно богослуженія по еврейски, я прочиталъ со вниманіемъ, и признаю, вмѣстѣ съ Вами, указанныя предосторожности потребными и распоряженія соответственными цѣли. Только еврея учителя всемирно желаю крещеннаго. Вы не упоминаете о Левисонѣ. Можетъ быть, не надѣетесь, чтобы его отдали. И слышу, что ему предполагаютъ другое назначеніе. Но почему же бы не войти вамъ въ сношеніе, хотя полуофициальное, о томъ, не готовъ ли его переводу литургія? Отъ него надлежитъ ожидать хороша-

го. Можетъ быть, Вы отложите сіе до времени, когда первыя предположенія утвердятся.

Двухъ церквей для одного заведенія по моему мнѣнію, ненужно. Можно по очереди служить на еврейскомъ и на русскомъ. Можно и въ словенской литургіи евангеліе, апостоль и символъ вѣры читать на обоихъ языкахъ.

О новой организаціи училищъ духовныхъ неимѣю свѣдѣнія. Новый уставъ давно предпринимаютъ составить: но мнѣ о семъ неговорили. Чтобы передать право аттестованія наставниковъ въ вѣдомостяхъ отъ архіерея ректору, о семъ давно думаютъ. Нѣтъ въ семъ ни порядка, ни пользы. Я утѣшенъ былъ слышавъ, что ректоръ Вашей академіи отдаетъ въ семъ справедливость существующему порядку. Нѣкогда имѣлъ я утѣшеніе, будучи ректоромъ и архимандритомъ, при исправленіи устава, усиливать власть архіерея надъ ректоромъ: и Богъ наградилъ меня утѣшеніемъ, что ректоры мирно меня слушаются. Желаю того же о. Д. Незнаю, будутъ ли имѣть сіе тѣ ректоры, которымъ хочется власть архіерейскую перенести къ себѣ.

Со мною продолжается переписка о конспектахъ. Пользуясь удобнымъ случаемъ посылаю часть моихъ замѣчаній. Если въ чемъ найдете нужнымъ вразумить меня: прошу сказать. Касательно ученія о церкви я уже повѣрялъ мою мысль Вашимъ сужденіемъ: и остаюсь при томъ мнѣніи, которое и Вы признали правильнымъ. Впрочемъ листовъ тѣхъ возвращеніе не нужно: мои замѣчанія уже отосланы въ Петербургъ.

Глубокопреклоняясь духомъ, благодарю Вашему Высокопреосвященству за новое благословеніе мея святою иконою.

Поручая себя Богоугоднымъ молитвамъ Вашимъ съ совершеннымъ почтеніемъ и любовію есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства покорѣйшимъ слугою

Филаретъ митрополитъ московскій.

Октябрь 5, 1845 г.

Москва.

СЛОВО

ПРАВЕДНАГО АЛЕКСЬЯ ЧЕЛОВЬКА БОЖІЯ *

*Не вси влпшаютъ словесе сего,
но имъ же дано естъ Мѡ. 19, 11.*

Св. церковь, особенно во дни св. поста и покаянія, предлагаетъ нашему вниманію и посильному подражанію дивныя житія и подвиги св. Божіихъ челоѡвѡвъ. Таковыя житія между прочими, ублажаемыхъ нынѣ преподобной матери нашей Маріи египетской и св. праведнаго Алексѡя челоѡвѡка Божіа.

Нельзя не сознаться, бр. что слушаая или читая сіи и другія житія святыхъ, мы переносимся кабы въ совершенно другой міръ, отдаленный отъ насъ не только временемъ, но и духомъ, и правами, и обычаями, и особенно чудными подвигами вѣры и покаянія! Въ простотѣ сердца мы готовы даже иногда подумать, что прошли времена, въ которыя возможны были такіе подвиги и доблести, равно какъ и сопровождавшія сіи подвиги чудеса. Мало того, самая жизнь св. угодниковъ Божіихъ, со многими

* Сказано въ семинарской церкви.

входящими въ нее частными обстоятельствами, побужданія къ такой жизни не рѣдко составляютъ для насъ предметъ неудоборазумѣваемый, а для нѣкоторыхъ и странный.

Въ самомъ дѣлѣ, кажется, и нельзя не прійти въ недоумѣніе, читая житія святыхъ. Вопреки понятіямъ времени, вопреки убѣжденіямъ родства и дружбы, не смотря ни на какія препятствія, они оставляли все, что сколько нибудь можетъ казаться отпадчимъ въ жизни, оставляли отца, мать, невѣсть и стремились въ отдаленныя мѣста, въ необитаемыя пустыни, гдѣ подвергали себя всякаго рода недостаткамъ, противодѣйствовали всѣмъ наклонностямъ своей плоти; добровольно подвергали себя оскорбленіямъ и насмѣшкамъ людскимъ; охотно, съ радостію шли даже на мученія и кончали жизнь, вѣнчаясь вѣнцомъ подвижнически—мученическимъ... Мы—готовы подумать и спросить: для чего оставлять обыкновенныя общіе для всѣхъ пути ко спасенію и избирать новые, не рѣдко странныя, необычайныя?

А можно ли, спросить насъ, неоставлять этихъ обыкновенныхъ путей, когда глубокое сознаніе своей грѣховности и виновности предъ Богомъ заставляетъ предпринимать болѣе трудный и прискорбный путь покаянія? Можно ли довольствоваться обыкновенными подвигами, когда глубокой не самолюбивый взоръ подвижника проникаетъ во всю глубину паденія человѣческаго, измѣриваетъ страшную бездну, отдѣляющую бѣднаго падшаго человѣка отъ Бога? И если *вся правда наша*, по писанію, предъ святымъ и всесовершеннымъ Богомъ *яко портъ нечистыя жены* (Ис. 64, 6), если и то, что есть добраго въ человѣкѣ, окружено, смѣшано даже проникнуто грѣхомъ, злобою,

самолюбіємъ; — если гдѣ, и назначеніе челоѣка — *быть святымъ, якоже святъ Отецъ нашъъ небесный*. то какія потребны подвиги, сколько нужно самой непрерывной бдительности надъ собою, сколько нужно самыхъ рѣшительныхъ усилій, чтобы очиститься, чтобы явиться скольконибудь достойнымъ того, *предъ очами Котораго небо не чисто!* Такъ, ни какія подвиги, представимъ самыя великія, не покажутся недостаточными для того, кто безпрестанно вникаетъ себѣ и невнимательно измѣряетъ бездну грѣха, въ которую обгризнулъ челоѣкъ! *Гдно бжжв.*

доп Но Господь благопоговоримъ мы, и говоря се въ душамъ изыскать защиту, подъ покровомъ которой можно бы спокойно предаваться дремотѣ грѣховной. Св. Божіи челоѣки, съ чистымъ сердцемъ взиравшіе на Бога, лучшіе насъ знали, что *Богъ любви есть*. Но если глубокое сознаніе своего ничтожества предъ Богомъ можетъ побудить челоѣка къ необыкновеннымъ подвигамъ; то мысль о безконечной любви Божіей къ челоѣку, о тѣхъ благахъ, которыя Господь сдѣлалъ для челоѣка, грѣшника, и можетъ побудить и дѣйствительно побуждала избранныхъ Божіихъ еще къ большимъ подвигамъ. *Взирая на Начальника вѣры и совершителя Иисуса, иже въ сто предлежащія Ему радости претерпѣ крестъ и срамоть нерадивъ* (Евр. 12, 2), каждый истинный подвижникъ вопіялъ въ сердцѣ: «вотъ что сдѣлалъ для меня Господь; что же я сдѣлалъ, что же я могу сдѣлать для Него»?... И въ самомъ дѣлѣ, что будутъ значить самыя величайшія наши пожертвованія, наши труды и скорби предъ тяжестію страданій крестныхъ? *аще есть бользнь яко бользнь Мол,* взывалъ чрезъ пророка божественный

страдалецъ. И кто глубоко чувствуетъ силу благодѣи Божіей къ человѣку и въ чувствѣ любви и благодарности къ Богу рѣшается на подвиги; тотъ не можетъ ограничиваться извѣстными опредѣленными видами подвиговъ, ибо *любы вся терпитъ ни, николи же отпадаетъ!* И чѣмъ больше кто любитъ, тѣмъ больше предпринимаетъ подвиговъ, и тѣмъ легче сіи подвиги идля исполненія; ибо *любы не ищетъ своихъ си,* не помышляетъ о себѣ, а о *здѣ*. Правда, великіе подвиги требуютъ отъ человѣка великихъ силъ. О подвигахъ св. Божіихъ мы часто можемъ сказать, что они выше силъ человѣческихъ. И такъ, предпринимать такіа подвиги не значить ли обнаруживать самоувѣренность, не значить ли искушать Бога? — *Не вси вльщуютъ словесе сего,* говорилъ Господь ученикамъ своимъ, преподавая высочіа евангельскія совѣты и дѣвства и нестяжательности. *Не вси вльщуютъ, но имъ же дано есть, мойи вльстити, да вльститъ!* Кто же можетъ сказать о себѣ: я могу вльстити. Подобный почти вопросъ предлагали І. Христу и апостолы (Мѣ. 19, 25). Но І. Христось возрѣвъ на нихъ рече: *у человѣкъ сіе не возможно есть, у Бога же вся возможна* (Мѣ. 19, 26). Сей же божеств. Учитель вѣщая иъкогда ученикамъ своимъ: *ничто же не возможно будетъ и вамъ, аще и лате вѣру, яко зерно горуши* (Мѣ. 17, 20). И — *вѣруй въ Мя, дѣла яже творю и Той сотворитъ, и больша сихъ сотворитъ* (Іоан. 14, 12). И такъ ни какія подвиги, ни какія искушенія не могутъ быть чрезмѣрными для того, кто возложилъ всецѣло свое упованіе на всеблагаго Бога, съ радостію простирающаго отверстыя объятія ко всякому блудному сыну, смиренно

возвращающемуся подъ кровь родительскій. Кого не можетъ воодушевить на подвиги сіе *непосрамляющее упование* (Рим. 5, 5)? Чего не можетъ произвести проникнутый симъ упованіемъ? и кого обмануло сіе упованіе? Господь Богъ, *не вводящий никого во искушеніе паче, неже мощи чловѣку*, не подавалъ ли руку помощи каждому вѣрующему подвижнику во время благопотребно?

Что же дивнаго, бр., если св. угодники Божіи, побуждаемые къ избранію особой многотрудной жизни глубокимъ сознаниемъ своего ничтожества предъ Богомъ, безпредѣльною любовію къ Богу благодѣющему, поощряемые упованіемъ на всеблагую и благовременную помощь Его, восходили отъ силы въ силу, являли въ своей жизни чудеса добродѣтелей и подвиговъ недоступныхъ для обыкновенныхъ людей? Что же дивнаго, если особая жизнь особыхъ избранниковъ Божіихъ сопровождалась особенными явленіями, свидѣтельствующими о ея богоугодности? Что, наконецъ, дивнаго, если мы встрѣчаемъ въ сей жизни много случаевъ неподходящихъ подъ наши понятія?...

Братіе! намъ не безъизвѣстно все то, что содѣлывало жизнь угодниковъ Божіихъ высокою и чудодѣйственною. Отъ чего же она рѣдко кажется намъ не странною? Отъ чего же подвиги, о которыхъ мы читаемъ въ житіяхъ святыхъ, болѣе или менѣе представляются намъ неудобноисполнимыми, по крайнѣй мѣрѣ, въ наше время? Быть можетъ наше время скудиѣ прежнихъ временъ подвижниками, и мы отвыкли видѣть на самомъ дѣлѣ подвиги, о которыхъ только читаемъ? Но—только *Господь вѣсть суція своя!* Подвиги и жизнь святыхъ ублажаемыхъ нами не больше ли частію извѣстны становились по кончинѣ ихъ? Могуще-

ственный Римъ долго искалъ среди себя челоѣка Божія, побуждаемый гласомъ свыше! Самый гласъ сей послѣдовалъ въ минуту кончины препод. Алексѣя. При жизни же своей угодникъ Божій болѣе видѣлъ въ людяхъ неприязни къ себѣ, презрѣнія. И неудивительно: слѣпые не видятъ свѣта; мръ не видѣлъ и не можетъ видѣть среди себя святыхъ: *мудрость земная* не можетъ разумѣть, *яже суть Божія*. Самое слово *крестное* міру кажется то *соблазномъ, то безуміемъ*.

Мы, бр., не враги креста Христова, и жизнь лучшихъ изъ послѣдователей Распятаго на крестѣ, не можетъ намъ казаться собственно ни странною, ни не возможною; ибо она подтверждается словомъ Божиимъ — самою истинною. Но глубоко ли сіе слово проникаетъ въ наши души, тѣмъ болѣе всецѣло ли наполняетъ сіе божеств. слово нашу душу, производя въ ней не сомнѣнное убѣжденіе въ истинахъ откровенія? Не остается ли въ ней еще довольно мѣста для *мудрованія плотскаго для мудрости земной*. И вотъ тогда, когда мы готовы, повидимому прославлять Господа Бога, дивнаго во святыхъ своихъ, нашъ землеретный умъ находитъ необычайности въ жизни сихъ святыхъ, силится постигнуть ихъ. На *духовная востязуются только духовными*, а потому въ душѣ нашей остается одно недоумѣніе, отъ котораго легко перейти и къ сомнѣнію. И забываемъ мы, что нашъ умъ имѣетъ высокое и надлежащее свое значеніе только тогда, когда его проникаетъ *умъ Христовъ?*⁴

Внимательно наблюдая за собою, мы найдемъ въ себѣ еще нѣчто, что или совершенно скрываетъ отъ взора нашего святыхъ и ихъ подвиги, или представляетъ ихъ въ

неподлежащемъ видѣ. — Въ обыкновенной нашей жизни, при обыкновенныхъ сужденіяхъ нашихъ о людяхъ и ихъ поступкахъ, мы б. частію, руководствуемся самимъ благо разумнымъ правиломъ: судимъ о другихъ по самимъ себѣ. Что можетъ быть тогда вѣрнѣе сего правила! Но какъ часто, руководясь имъ, мы не видимъ, или не понимаемъ самыхъ добрыхъ чувствъ и дѣяній, обнаруживаемыхъ нашими ближними. Какъ часто даже сіи чувства и дѣянія по своимъ соображеніямъ, считаемъ предосудительными! Не многіе примѣры яснѣе покажутъ истину. Молится ли кто либо во храмѣ Божіемъ усердиѣ другихъ и лице его не можетъ скрыть умиленія сердца, — мы подозрѣваемъ его въ лицемѣріи. Почему? — Потому что сами не молимся искренно. Исполняетъ ли кто долгъ свой ревностиѣ другихъ, обнаруживаетъ ли заботу о пользѣ общей, — мы подозрѣваемъ его въ проискахъ, корыстолюбіи и т. д. Почему? Потому что сами исполняемъ свои обязанности или по необходимости, или единственно для собственной выгоды. Совершаетъ ли кто дѣло милосердія, — мы видимъ въ немъ тщеславіе; потому что не ощущаемъ сладости благо творенія. Вообще намъ трудно видѣть въ другихъ такія совершенства, какихъ нѣтъ у насъ. Съ другой стороны, не легко усматривать въ другихъ такія совершенства, какіе есть у насъ: мы думаемъ, что они составляютъ наше личное достоинство, или очень не многихъ!

При такихъ понятіяхъ, какъ не покажутся для насъ странными повѣствованія о людяхъ, для которыхъ все земное какбы несуществовали! Мысль которыхъ постоянно устремлена была въ горняя, сердце которыхъ жаждало единственнаго Бога и въ Немъ Единомъ находила отраду

и покой! И какъ часто, по этому, мръ, не разумѣя *ми*
яже глаголетъ, ни о нихъ же утверждаетъ (1о Тим.
1, 4) старается унижить многія поступки истинныхъ хри-
стіанъ до неразумія, и только потому, что сіи поступки
не согласны съ его суетными понятіями, развращенными
чувствованіями.

Не подобенъ ли мръ въ семъ случаѣ *морю, воспы-*
няющему своя стыднѣч (Гуд. 13). Аминь.

А. Е—іі.

БОРЗЕНСКИЙ УЕЗДЪ.

БОРЗНА.

(Продолженіе).

У. За городомъ, на западной сторонѣ, въ 1/4 верст. отъ Благовѣщенской церкви, храмъ *Воскресенія Христова*. Надпись на металлической доскѣ говоритъ: «храмъ сей во имя Воскресенія Христова сооруженъ на дѣлополюперя Борзенской Благовѣщенской церкви Тимоеемъ Теодоровичемъ Мизко, скончавшагося въ 1816 г. 10 июня 20 дня, на 78 г. отъ рожденія и жены его Теодосьи Теодоровны, скончавшейся 1826 г. марта 20 дня, на 72 г. отъ рожденія и родственниковъ ихъ, — усердіемъ ближайшихъ потомковъ ихъ, при пособіи и другихъ dobroхотныхъ приношеній. Заложень 1850 г. 31 іюля, оконченъ постройкою въ 1857 г. и освященъ того же года 29 декабря».

По этой надписи остаются неизвѣстными имена сооружившихъ этотъ храмъ. — Откроемъ ихъ.

При постройкѣ означеннаго храма участвовали своими приношеніями дѣти отца Тимоеея — статскій совѣтникъ Григорій Тимоеевичъ Мизко, братъ его дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Тимоеевичъ Мизко (бывшій

директоръ Екатеринославской гимнази и училищъ, скончавшійся въ 1847 г. 12 декабря на 76 г. своей жизни) съ дѣтьми своими: Николаемъ Дмитриевичемъ и Надеждою Дмитриевною Мизко. Участвовали такъ же своими посильными пожертвованіями и прихожане Благовѣщенской Борзенской церкви, которымъ, по справедливости, принадлежала мысль о построении дома молитвы на мѣстѣ, — болѣе другихъ мѣстъ, — требующемъ молитвъ за умершихъ. Но право наименованія создателя храма по преимуществу принадлежитъ Григорію Тимофеевичу Мизко ⁵¹, только по смиренію не хотѣвшему на видъ людей выставять своего имени. Ему принадлежала и мысль о сооруженіи вмѣсто деревяннаго храма, отъ каковаго намъ брѣвались построить прихожане, каменнаго, и средства на построение оного, — которыя несравненно больше средствъ, доставленныхъ на тотъ предметъ другими благотворителями ⁵².

Храмъ Воскресенія Христова сооруженъ въ древнерусскомъ вкусѣ, съ одною главою. Подъ поломъ храма сдѣланъ просторный погребъ для погребенія умершихъ; а

⁵¹ Григорій Тимофеевичъ Мизко въ последней должности своей былъ попечителемъ общества израильскихъ христіанъ. Благочестіе и набожность его засвидѣтельствованы Архіепископомъ Екатеринославскимъ Говомъ Потемкинымъ, благословившимъ его золотымъ крестомъ съ частицею въ немъ древа Животворящаго Креста Господня; обѣ усердіи его къ Храмамъ Божиимъ и благотворительности свидѣтельствуютъ равныя пожертвованія его во всѣ Храмы Борзенскіе, каковы: сосуды, кресты и значительныя суммы, внесенныя имъ въ кредитныя установленія на пользу церквей и причтовъ оныхъ. По кончинѣ архимастыря Юва онъ описалъ и издалъ жизнь его.

⁵² Цифра, определяющая стоимость храма, по отчетамъ комитета, строившаго оный, восходитъ до 15000 р. серебромъ. Сумма же пожертвованій прихожанъ, вмѣстѣ съ церковною суммою, составляетъ 10-ю часть означенной суммы.

подъ олтаремъ устроены три каменные усыпальницы, въ которыхъ покоятся: іерей Тимоѳей Мизко, съ супругою его, — добрые родители благочестивыхъ дѣтей; о. Тимоѳей, сынъ козака, сперва причетникъ, съ 1776 г. «за добрую и набожную жизнь» діакономъ, съ 1791 г. священникъ, вель жизнь воздержную и благочестивую; по дѣлу 1793 г. ему «какъ знающему совершенно иконописание» — живопись, поручено было написать иконы для Черниговскаго Преображенскаго собора; въ 1801 г. онъ передалъ мѣсто свое при Благовѣщенскомъ храмѣ своему зятю и скончался 78 лѣтъ въ 1816 г. жена его Θεодосья Θεодорова, дочь надворнаго совѣтника Андреевскаго, по матери своей была въ ближайшемъ родствѣ съ фамиліею Коцискихъ, изъ которой произошелъ знаменитый архіепископъ Могилевскій Георгій Коцисскій. Здѣсь же покоится зять ихъ протоіерей и благочинный г. Борзны Симеонъ Рындовскій съ супругою своею Наталіею Тимоѳеевною, — родители набожныхъ дѣтей: Ксеніи Симеоновны, бывшей въ замужествѣ за протоіереемъ г. Борзны Леоніемъ Ковалевскимъ и скончавшейся въ 1855 г., и Феодора Симеоновича Рындовскаго, находящагося еще въ живыхъ, надворнаго совѣтника, уѣзднаго Борзенскаго врача безмезднаго, мужа замѣчательнаго своею набожною жизнію, благотворительностію, гостепріимствомъ, которое находятъ у него въ домѣ — во всякое время — многіе богомольцы, — и тою любовію христіанскою, съ какою онъ обращается особенно съ заболѣвшими на пути богомольцами, оказывая имъ и покой и медицинское пособіе. О. Симеонъ облеченъ былъ саномъ священства въ 1801 г., но послѣдніи 12 лѣтъ своей жизни постоянно страдалъ отъ болѣзни и скончался марта 22 дня 1831 года.

Григоріемъ Тимоѣевичемъ Мизко внесень въ одно изъ кредитныхъ установлений капиталъ въ 5000 руб. сер., съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго поступали—одна половина на содержаніе созданнаго римъ храма Воскресенія Христова въ постоянно благоустроенномъ видѣ, — другая— на содержаніе священно-служителей онаго.

Въ 1736 г. въ Борзнѣ показывалось 240 козаковъ и 180 посполитыхъ; въ 1748 г.—198 семей казачьихъ, 74 подсуѣдковъ и 53 служителей, всего 323 семья козаковъ.

О числѣ прихожанъ:

Троицкой церкви въ 1770 г. 565 м. 506 ж., въ 1790 г. 556 м. 533 ж., въ 1810 г. 602 м. 576 ж., въ 1830 г. 648 м. 620 ж., въ 1850 г. 687 м. 660 ж., въ 1860 г. 724 м. 670 ж., Рождественской церкви въ 1770 г. 485 м. 465 ж., въ 1790 г. 520 м. 520 ж., въ 1810 г. 559 м. 575 ж., въ 1830 г. 588 м. 666 ж., въ 1850 г. 670 м. 773 ж., въ 1860 г. 578 м. 698 ж. Николаевской церкви въ 1770 г. 496 м. 488 ж., въ 1790 г. 522 м. 514 ж., въ 1810 536 м. 527 ж., въ 1830 г. 468 м. 559 ж., въ 1850 г. 592 м. 677 ж., въ 1860 г. 613 м. 695 ж. Благовѣщенской церкви въ 1770 г. 862 м. 840 ж., въ 1790 г. 895 м. 870 ж., въ 1810 г. 930 м. 906 ж., въ 1830 г. 867 м. 860 ж., въ 1850 г. 890 м. 991 ж., въ 1860 г. 1010 м. 1075 ж. итого въ 1770 г. 2368 м. 2289 ж., въ 1790 г. 2493 м. 2437 ж., въ 1810 г. 2627 м. 2584 ж., въ 1830 г. 2671 м. 2705 ж., въ 1850 г. 2839 м. 3101 ж., въ 1860 2925 м. 3128 ж.

Многіе изъ жителей занимаются обработкою земли,

которой по обмежеванію значится 12305 десятинъ. Шны содержатся торговлею и разными ремеслами.

Къ благочестивымъ обыкновеніямъ Борзны относятся:

1) Обыкновенія некоторых жителей ходить на поклоненіе святымъ угодникамъ—въ Кіевъ и монастыри—Рыхловскій Николаевскій и Крупицкій Николаевскій, и еще въ с. Ржавецъ (полтавской губерніи). Благочестивыя путешествія совершаются лицами всехъ сословій: одними—въ слѣдствіе обѣтовъ, данныхъ въ болѣзни, по побужденію благодарныхъ чувствъ, другими—съ цѣлю исповѣдываться и причаститься св. таинствъ, а некоторыми—для того, чтобы тамъ у святыхъ, прославленныхъ петлѣніями и чудесами, попросить за себя молитвъ предъ Господомъ.

2) Обыкновеніе духовенства борзенскаго, въ недѣлю сыропустную вечеромъ, пѣть воскресскій канонъ. Это совершается нынѣ въ кладбищенскомъ храмѣ Воскресенія Христова всемъ духовенствомъ города Борзны, при стеченіи множества народа. Благочестивое обыкновеніе инокъ афонскихъ—оно занесено въ Борзну въ началѣ 19 столѣтія, по преданію, протоіереемъ Борзенскимъ Афанасіемъ Марковскимъ.

3) Обыкновеніе некоторыхъ женщинъ изъ простаго народа, кромѣ постовъ, учрежденныхъ православною церковію, поститься еще въ попедѣльники,—въ честь св. Архангела Михаила.

4) Въ старое время, ткацкій цехъ Борзенскій въ праздникъ Успенія, свой цеховой праздникъ, подавалъ большія свѣчи въ Троицкій и Успенскій храмы. Цехъ кравецкій или портныхъ и цехъ ковальскій или кузнецовъ, съ которыми соединялись и гончары, приносили свѣчи 6

декабря въ Николаевскій храмъ. Цехомъ шевскимъ или сапожнымъ доставлялись свѣчи во всѣ церкви 1 ноября въ день Козмы и Демьяна — цеховой праздникъ. И по нынѣ въ Борзнѣ многіе до 70 человекъ занимаются приготовленіемъ сапоговъ, которыхъ продается въ годъ на нѣсколько тысячъ рублей. Храму рождества Христова приносилъ свѣчи въ храмовой и цеховой праздникъ цехъ мясницкій онъ, же снабждалъ свѣчами и храмъ Благовѣщеніе⁵³. Нынѣ въ Борзнѣ торговля скотомъ незначительна; но хлѣба, скупаемаго въ уѣздѣ, продается до 450 тыс. пудовъ.

Вспомнимъ объ одномъ уроженцѣ Борзны, вродѣ достойномъ памяти, *о Семени Паліи*.

Не извѣстно, отъ кого родился онъ, но онъ родился въ Борзнѣ⁵⁴. И Мазепа писалъ о немъ изъ Батурина: «Семени Паліи, будучи урожденномъ здѣшнихъ мѣсть, пользуется славою между товариществомъ»⁵⁵. По распоряженію писемъ его, даже по почерку руки его⁵⁶ несомнѣнно, что онъ получилъ образованіе въ Кіевской Коллегіи. По окончаніи ученія, онъ до 1675 г. служилъ въ полку Нѣжинскомъ и уже здѣсь получилъ извѣстность отвагою и мужествомъ. Пуховцы сохраняютъ память, что Семенъ Палій, высокій ростомъ и красивецъ лицомъ, женатый на Марусѣ — дочери Зазимскаго козака, долго оберегалъ окрестность Пуховки отъ людей, желавшихъ жить на чужой счетъ *Дебреуцкій лагерскій яръ* въ Пухов-

⁵³ Шафонскаго начетн. стр. 423 и 424.

⁵⁴ Ригельманъ 111, 13 Грибанка стр. 239.

⁵⁵ У. величча 111, 128. Лѣтоп. Бвлос. 86.

⁵⁶ Шогодина образцы почерковъ.

скомъ лѣсу считаютъ они тѣмъ мѣстомъ, гдѣ Палій жилъ съ своими молодцами. По ихъ словамъ при Дорошенкѣ, почему то подвергся онъ преслѣдованію, почему скрывался въ амбарѣ и потомъ тайно съ женою удалился изъ Шуховки въ степь заднѣпровскую. Отважный козакъ участвовалъ, какъ извѣстно по намятникамъ, вмѣстѣ съ другими козаками въ знаменитой защитѣ Вены отъ турокъ. (Сент. 1683 г.). Ставъ лично извѣстнымъ тогда Королю—герою Собѣскому, выпросилъ онъ у Короля дозволеніе населять опустѣвшія Хвастовскія земли, на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ польскіе помѣщики заселили степи⁵⁷. Къ отважному войну явились со всѣхъ сторонъ друзья свободы, готовые драться съ татарами;—скоро самое время особенно благоприятствовало тому. Общимъ договоромъ Россіи съ польщею положено было всевать всѣмъ способамъ съ магометанами, въ защитѣ св. вѣры.

По этому Хвастовскаго Полковника скоро окружили люди, готовые на все для св. вѣры: изъ Запорожья, изъ Украйны, изъ Польши явились войны креста Христова⁵⁸. Съ нами Палій, то отбывалъ плѣнныхъ христіанъ изъ рукъ магометанскихъ, то разорялъ улусы хищниковъ. По дикимъ, обширнымъ, степямъ юга тогда не было дорогъ, какъ по морю: но козаки рыскаютъ на коняхъ, угадывали пути, то по курганамъ и наклонностямъ горъ, то по звѣздамъ. Запустѣлыя города, мѣстечки, селенія по Днѣстру

⁵⁷ Величю 11, 550. 111, 125. Отвинскій (у Кулища въ запискахъ 1, 120) соединяетъ дарованіе правъ полковничихъ Палію съ временемъ дозволенія—заселить землю, относя то и другое къ 1686 г. Нѣтъ, не такъ было на дѣло: «Палій въ Хвастовѣ, а Искра въ Корсунѣ за позволеніемъ короля Собѣскаго, заразъ по службѣ венецкой (Сент. 1683 г.), даннымъ, пановамъ».

⁵⁸ См. выше прим. 12.

и Случи наполнились людьми. Селяне, охраняемые Полковникомъ отъ хищныхъ татаръ, охотно платили ему десятину съ пасекъ и подати съ другихъ хозяйственныхъ заведений. Полковникъ Хвастовскій съ своими козаками охранялъ отъ татаръ и Польшу и Россію, и жилъ какъ гетманъ. Сторожевые козаки его зорко смотрѣли по всей юго-восточной границѣ Польши и Малоросіи. Въ Іюнь 1690 г. онъ вмѣстѣ съ охочекомоннымъ полковникомъ совершилъ счастливый походъ противъ кизивирменя⁵⁹. Паны польскіе сначала были довольны Паліемъ, такъ какъ онъ и ихъ берегъ отъ татаръ. Но потомъ зависть болѣе и болѣе стала бѣсить ихъ противъ богатаго Палія, и они стали жаловаться короному гетману⁶⁰. Палій дѣйствовалъ за одно съ Самусемъ, котораго польское правительство признавало гетманомъ юго-западной украины. По сознанию самихъ польскихъ историковъ, поляки не вольно заставляли Самуса и Палія быть недовольными противъ республики. И войско и Паны оскорбляли казаковъ своеволями, то отнималъ у нихъ добытое въ Буджакѣ и въ Валахіи, то лишали собственности, то оскорбляли совѣсть ихъ ругательствами на вѣру. Самусъ и Палій жаловались правительству: но не были ни въ чемъ удовлетворены.

Вмѣсто того Яблоновскій отправилъ войско противъ Хвастова. Палій одну часть козаковъ своихъ скрылъ въ

⁵⁹ Акт. Зап. Рос. Рос. V, 233—240.

⁶⁰ Величко 111, 125. Ригельманъ 111, 14. 14. Лѣтопись Бѣлозер. 86. Грябянка стр. 248 239. Отвиновскій: «Рѣчь посполитая, не нуждаясь болѣе въ службѣ Палія противъ турокъ, потребовала возвращенія Хвастова». Рѣчь посполитая имѣла нужду въ Паліи; другое же говорила зависть диховъ помѣщиковъ. Требованіе Рѣчи несправедливо и потому, что отнимало у Палія добытое кровію его, дышало не благодарностію къ его услугамъ и намѣреннымъ унужженіемъ въ правахъ Палія предъ помѣщиками дѣлами.

дѣсахъ, а съ другою засѣль въ городѣ. Едва только ляхи начали пристуць къ городу, в козаки высыпали и извѣ-
са и стали рубить ляховъ сзади; Палій выступилъ изъ
города и докончилъ пораженіе польскаго войска Яблопов-
скій думалъ было братья съ козаками; но слухъ о напа-
деніи татаръ на собственные имѣнія Яблоповскаго заста-
вилъ его оставить козаковъ въ покоѣ. После того Палій
отправился на богомолье въ Кіевъ; оно его схватили на
дорогѣ и засадили въ крѣпость Маріенбургъ. Это было
въ концѣ 1690 г. Около года Палій просидѣлъ узникомъ.
Козаки нахватали поляковъ и обѣщали продать ихъ въ
Крымъ, если не отдадутъ за нихъ Палія; Мазепа отпу-
стилъ плѣнныхъ по требованію Польши, ни слова ни ска-
завъ о Паліѣ. Козаки рѣшились освободить Палія дру-
гимъ способомъ. Огромный обозъ купеческій съ пшеномъ,
шерстію и кожами останоуился на почлегѣ въ Маріенбур-
гъ. Ночью триста козаковъ, скрывавшіеся въ возахъ, пе-
ревязали стражу замка, вывели Палія, взяли четыре пуш-
ки, и, бросивъ возы свои, ускакали; на дорогѣ награждая
себя за оставленные товары; они обобрали пановъ, уча-
ствовавшихъ въ заключеніи полковника⁶¹. Ляхи положили
мстить Палію. Польскія войска заняли Полѣсье и стали
богѣе прежняго оскорблять козаковъ. Палій писалъ разъ,
писалъ два раза къ гетману Мазепѣ, извѣщая о притѣс-
неніяхъ и прося защитить отъ несправедливости. Не по
душѣ Мазены былъ отважный полковникъ: Мазепа и за-
видовалъ его славу и богатству и боялся силы его. Онъ
отослалъ письма Палія въ Москву и въ донесеніи (отъ 9

⁶¹ Ригельманъ III, 14. Маркевичъ 2, 331, 332. Лттоп. Вьдзер. 86.
Грабинка 240.

декабря 1692 г.) такъ описалъ Палій, что съ одной стороны просилъ помощи для него, а съ другой — выставилъ его опаснымъ и для Россіи. Отъ 29 декабря Палій снова писалъ къ гетману: «приходится мнѣ описывать печальную исторію печальнымъ перомъ. Въ то самое время, какъ Иродъ избивалъ младенцевъ, паши ляхи, напавши неожиданно на товарищество полка моего, оказали надъ нами всю жестокость, положили нѣсколько труповъ, другихъ изранили, убитыхъ отняли лошадей и едва тѣ спаслись бѣгствомъ. Въ Бородинѣ услали трупами землю; въ Радомыслѣ и въ волости радомышльской шуринъ мой едва спасъ жизнь свою съ малою дружиною, но потерялъ многое. Въ Демидовѣ напавъ, одѣлали жестокости». Описавъ и другіе подвиги ляховъ, Палій умолялъ послать отрядъ изъ Кіева, чтобы отвлечь ляховъ отъ Хвастова. Мазепа опять отослалъ письмо въ Москву и писалъ, что онъ безъ воли царской не смѣетъ ничего дѣлать⁶². Палій успѣлъ и своими средствами смирить ляховъ. Едва они приблизились къ Хвастову, онъ напалъ на нихъ съ двухъ сторонъ, разбилъ, разбѣжалъ и отнялъ артиллерию. Поляки, собравъ болѣе значительный отрядъ, послали его подъ командою венгерца Рустича, противъ Палія. Палій пригласилъ Самуся и Искру, встрѣтилъ ляховъ подъ Бердичевымъ и разгромилъ ихъ; Рустичъ едва убѣжалъ⁶³. Между тѣмъ Палію же пришлось спасать и Мазепу и ляховъ отъ татаръ. Крымскій ханъ отправилъ Нураддина съ огромнымъ войскомъ въ русскую Украину, а днѣпрогородскіе татары

⁶² Величко III, 126—139.

⁶³ Ригельманъ III, 14. Двт. Вѣст. 671. Грабяка 241. Маркевичъ II, 332. 333.

пошли отрядами чрезъ Польшунку къ Киеву. Палій разбивалъ татарскіе отряды и плѣнныхъ отсылалъ къ Мазепѣ. Потомъ соединясь съ полками переяславскимъ и охочекомоннымъ, храбрый полковникъ предалъ огню татарскія села около Тягина; въ апрѣлѣ разбилъ (опъ турецкое войско и орду, взявъ въ плѣнъ 5 Агъишменного турску). Бѣлогородская орда, получивъ вѣсть объ опустошеніи своихъ поселеній, веротилась назадъ. Палій неожиданно окруженъ былъ на Кодимѣ 40000 татаръ: иотне потерялся. Окопавшись въ станѣ, опъ ночью сдѣлалъ передвиженіе отрядомъ своимъ и на утро татары встрѣтили тамъ самое сильное войско, гдѣ ожидали слабыхъ ина 4000 нихъ легло на мѣстѣ. После двухдневнаго боя татары заглушнее сочли дать козакамъ дорогу ⁶⁴. Не смотря на то, что Мазепа теперь старался бросить тѣнь на Палія, царь прислалъ Палію 4000 ефимковъ и другіе подарки ⁶⁵. Въ концѣ того же 1693 г. поляки опять поднялись противъ Палія и Рустичъ привелъ въ Подѣсье до 2000 войска; закоронный гетманъ разослалъ и къ козакамъ ииакъ поселянамъ объявленія — не слушаться ни въ чемъ Палія. Палій просилъ защиты у гетмана Мазенки и хотѣлъ гасо вѣстѣ по дѣлкомъ стать подъ охрану царя. Но Мазепа ограничился тѣмъ, что отослалъ письма его въ Москву ⁶⁶. Палію только Богъ былъ помощникомъ. Духи не отваживались напасть на отважнаго полковника. Весною 1694 г. соедини-

⁶⁴ Величко III, 162—166, 176—180, 183—185. Письмо Палія отъ 16 апр. 1693 г. къ королю съ извѣстіемъ о разбитіи орды и турску, въ чтен. общ. ист. 1862 г. 4.

⁶⁵ Величко III, 205—206, 210. Рустичъ III, 254—270.

⁶⁶ Величко III, 189—211, 219, 273. Акт. вѣд. Рос. V, 273.

нясь съ дубенскимъ полковникомъ Свѣчкою, Палій отпра-
вился противъ Кизикирмени, разбилъ на голову встрѣтив-
шихся татаръ и взялъ въ Кизикирмени. Мазепа передавалъ
въ Москву только подозрѣнія противъ Палія⁶⁷. Въ ав-
густѣ того же (1694 г.) Палій ходилъ съ пятью полками
гетмана опустошать поселенія бѣлгородской орды. Сжегъ
Очаковъ и съ богатою добычею возвратился въ Хвастовъ.
Полковники Мазепы доставили плѣнныхъ Мазепѣ, а хва-
стовскій полковникъ отослалъ къ королю. Король такъ
былъ доволенъ теперь Паліемъ, что прислалъ ему по-
хвальную грамоту и 2000 золотыхъ; гетманъ коронный и
другіе вельможные паны также превознесли похвалами Па-
лія. Палій дѣйствовалъ открыто, съ чистою совѣстію: онъ
отправилъ грамоту королю и письмо пановъ къ Мазепѣ;
Мазепа съ скрытою злостію переслалъ все это въ Моск-
ву, давая знать въ дописаніи, что Палій не доволенъ на
него гетманомъ за отказъ въ помощи⁶⁸. Когда въ Литвѣ и
заднѣпровской Украинѣ снова усилились гоненія на право-
славіе, Государь написалъ о томъ Королю, но король ничего
не могъ сдѣлать. Раздраженный Самусъ занялъ нѣсколько
городовъ, выгнавъ изъ нихъ пьяныхъ ляховъ съ ихъ ксен-
зами. Гордые магнаты возстали противъ защитниковъ пра-
вославія. Не смотря на то, что въ сентябрѣ 1698 г. на
нѣсколько миль степь устлана была трупами татаръ, о
чѣмъ Палій тогда же доносилъ королю на сеймѣ 1699 г.
опредѣлено отобрать у Палія имущества силою оружія.
Бискупъ, которому предоставили хвастовскія земли, прис-

⁶⁷ Величко III, 234—239.

⁶⁸ Величко III, 254—270. Ригельманъ III, 116. Двт. самовидца 82. 8.
Грабянка 242. Акт. зап. Рос. V, 273.

лалъ двухъ ксензовъ, взяты въ своезавѣдываніе. Хвастовъ Палій посадилъ ксензовъ подъ стражу; потомъ выпустивъ велѣлъ выслать ихъ вонъ изъ Хвастова; съ объявленіемъ, такимъ: «Палій поселился въ вольной козацкой Украинѣ; на которую Рѣчь посполитая не имѣеть права, да имѣеть оныя Палій, какъ козацкія петмангъ козацкій». Яблоновскій хотѣлъ обманомъ захватить Палія; но онъ же, — торгивавшій жизнію другихъ, — лишился головы; Яблоновскій послалъ войско; но Палій прогналъ его.⁶⁹ Такъ какъ противъ Палія дѣйствовалъ теперь нѣмецъ (Брандтъ), стоявшій съ войскомъ въ Бѣлой Церквѣ; то Палій выгналъ нѣмца и завладѣлъ Бѣлою Церквою, на которую онъ имѣлъ право по званію вѣлоцерковскаго полковника, данному Королемъ.⁷⁰ Любопытно описаніе Палеевцевъ современнымъ москвичемъ, о. Леоціемъ. «Ранѣ утромъ (1700 г.) пришли мы въ Хвастовъ и стали у землянаго вала. Въ городѣ живетъ само полковникъ Палей; прежде городокъ принадлежалъ шляхамъ Палей силою отпалъ; его онъ живетъ въ цемъ. Крѣпость добрая, стоитъ красиво на горѣ; съ виду нетъ крѣпка, но люди въ ней, что звѣри. Въ земляномъ валу ворота частыя, на въ каждыя воротахъ выкопаны ямы, а въ ямахъ — солома; тамъ лежитъ Палеевщина, человекъ по 20 и по 30; — годы, рачто бубны, но безъ рубахъ, очень страшныя. Въ мясео заговѣнье (въ февралѣ) пришли въ городокъ Паволочъ; это — Палеевъ городокъ, пограничный съ уляхами... За тѣмъ путь намъ (до Немирова) былъ печальный и унылый: не видать человекъ, одна пустыня

⁶⁹ Отвиновскій у Кулиша 2, 130. Письмо Палія къ член. общ. дст. 1862 г. 4.

⁷⁰ Величко 11, 550.

широка! Звѣрей множество, — дикія козы, волки, лоси и медвѣди; — все разорено и опустошено Крымцами! А земля прекрасная, хлѣбородная; сады, много дикій лѣсъ: яблоки, волошскіе дорѣхи, сливы, дули, но — все пустыня! Собаки — татары не даютъ населяться: села только населяются, а они собаки прибегутъ и разорятъ, а людей захватятъ въ плѣнъ. — Не ошибусь, и назвавъ эту землю золотою, — всего родится въ ней много». Описывая обратный путь ѣхавшихъ купцовъ изъ Волоцины, пишетъ: «Турки (проводятые) просили (въ Немировѣ) отпустить ихъ... Мы, говорили, боимся вашего Палая, — онъ не выпуститъ насъ и перебить». Мы сказали: жужели Палей — своевольникъ у нашего Государя? У насъ, говорили турки, слава о немъ грозная, мы никого такъ не боимся, какъ того; но намъ очень хотѣлось бы взять у него... Прибыли въ мѣстечко Паволочъ, Палеево владѣніе; и не доѣзжая верстъ 15 до Паволоча, стали кормить лошадей, — передовые отправились сказать полковнику, что ѣдутъ московскіе купцы, которыхъ провожаютъ турки. Наказный полковникъ тотъ часъ велѣлъ ударить въ бубны и литавры. Палеевщина слетѣлась: осѣдлали коней, приправились въ ружье и выѣхали къ намъ. — Съ версту не отѣхали мы отъ стану, и встрѣтился лѣсокъ, молодой дубнячокъ; турки стали объѣзжать обозъ; палеевъ полковникъ вывернулся что заяць въ лѣсу! а съ нимъ человекъ 300. Начали скакать по дубняку — гдѣ 20, гдѣ 30 человекъ, какъ зайцы, — тотъ оттуда другой съ иной стороны. Турки какъ увидѣли Палеевщину, стали ни живы, ни мертвы! А ужъ злодѣи и показались молодцами, начали на коняхъ гарцовать, бросать копы изъ луковъ, стрелять изъ пистолетовъ; караванъ остановился.

Полковникъ подѣхалъ къ купцамъ и поздравилъ съ приѣздомъ... Къ Павлочу—чистое поле; минуя караванъ, ударили по конямъ и какъ будто отырыснули! Какъ молнія мелькнули мимо глазъ, такъ разсыпались по полю! Гдѣ 20, гдѣ 10! Скакали до самаго города. Турки только качаютъ головами... Когда стали подѣзжать къ Хвастову, Палеева жена выслала къ намъ на встрѣчу казаковъ, 500 конницы, съ знаменами... Палея тогда не было дома, былъ въ Кіевѣ»⁷¹. Вотъ каковы Палеевцы! Магнаты, не умѣвъ справиться съ Палеемъ, вынудили короля жаловаться на него и на Самуя Царю. Государь писалъ: «для общаго покоя возвратить королю крѣпости». — Если бы Царь зналъ, что крѣпости бесполезны для слабой короны и до нихъ добираются только магнаты съ ксензами, не способные ни къ чему путному; если бы зналъ онъ, какъ дорогъ Палей въ край и для Россіи и для Польши; онъ писалъ бы совсѣмъ другое. Мазепа, хотя доволенъ былъ расширеніемъ своей власти, но еще болѣе хотѣлъ погубить Палія, ненавистнаго ему по своимъ дарованіямъ и богатству; онъ сыпалъ клеветы на него царю. Царь снова и строго подтвердилъ, оставить ляхамъ бѣлую церковь.⁷² занятый войною съ шведами, не имѣлъ онъ времени разобратъ дѣло Палія. И вотъ гетманъ, пригласивъ къ себѣ Палія угостилъ его на славу; заснувшій Палій былъ связанъ и отправленъ къ царю, какъ бунтовщикъ; мазепа объявилъ по Украинѣ универсаломъ: «любя отставилисмо

⁷¹ Путевые записки старца Леонтія 1700 г. въ Лерникъ. Луствъ 1862 г. № 6, 8 Ст. Величка III, 550.

⁷² Маркевичъ II, 360. 365. IV, 150. 154. Ригельманъ III, 25. Источники Малорос. ист. Каменскаго 2. 39.

И. Палия для певныхъ причинъ отъ ряду полковничества: однакъ кривнихъ его окрилисмо нашою обороною»⁷³. Оборона эта состояла въ томъ, что имѣніе Палия все отобрано было на гетмана а); Палий изъ Москвы (1704 г.) отправленъ былъ въ Енисейскъ. — Когда царь увидаль, кто таковъ Мазена, Палий возвращенъ былъ въ Украину. **). Въ полтавскую битву дряхлый отъ лѣтъ и скорбей воинъ разбѣжалъ на конѣ, и побуждалъ битъ шведовъ, не давая имъ отдыха⁷⁴. По народному разсказу, когда царь, послѣ побѣды надъ шведами, предложилъ Палию просить у него, чего хочеть, — Палий отвѣчалъ: «прошу объ одномъ, — не опустошай гетманщины». Пусть будетъ по твоему, сказалъ царь, до толъ гнѣвный за Мазену⁷⁵.

⁷³ Универсалъ 26 іюля 1704 г. о Карпѣ Чосноктъ. Здѣсь далѣе говорится: «такъ и П. Карпа Чосника въ оную жь беручи заховуемъ его при всякой цѣлости и покойномъ на веихъ грунтахъ з молодыхъ лѣтъ власною працею набутыхъ и покупленныхъ мешканю, позволяемъ ему по прежнему якъ селомъ прозываемомъ Кривое владѣти такъ и Пасъкоу въ уманщинѣ».

а) Опись имѣній Палия, отобранныхъ на гетмана по указу гетмана окт. 12 1704 г. въ Бѣлой Церквѣ. Кіевъ 1854 г. «Серебра 4 пуда, денегъ 5716 таларевъ, 1000 червонцевъ, 700 чеховъ золотихъ», многое множество вещей дорогихъ. Половина изъ того отослана въ Москву къ царю и имъ 1000 червонцевъ отдана Матвѣеву при отправленіи въ Парижъ. Устриловъ 4, 353. Величко IV, 111—132.

б) Отъ 3 апрѣля 1709 г. Меньщиковъ писалъ изъ Харакова гетману: «О Пялевъ доношу, когда оный Палый прибылъ на Воронежъ (донскій), зѣло изрядно принять и награжденъ его ц. в. особливою милостію и 30 марта съ Воронежа отправленъ, ... прошу, дабы имѣли его во всей любительнѣйшей приязни». Судіенка 2, 280.

⁷⁴ Лѣтол. Самовидца 94. Грабянка 242. Ригельманъ III, 28, 53, 82. Расказы о Палиѣ у Кулиша въ запск. I, 115, 116, 124—128.

⁷⁵ Расказы Кулиша I, 128.

Палій всегда былъ набоженъ ⁷⁶ и умеръ инокомъ въ Межигорскомъ монастырѣ 18 авг. 1710 г. ⁷⁷.

Вѣчный покой тебѣ, престодушный воинъ Божій!

КЛАДЬКОВКА

на лѣвомъ берегу Десны, въ 30 вер. отъ Борзны, въ 26 отъ Нѣжина и въ 40 отъ Чернигова; въ сосѣдствѣ съ Британами ⁷⁸.

Кладьковка—складочное мѣсто на берегу Десны—дорога была тогда, какъ пути сообщенія были только по водѣ. Потому нѣтъ сомнѣнiя, что здѣсь было поселеніе далеко прежде Татаръ.

По дѣлу о воловичскихъ земляхъ каѳедры (1675 г.) видно, что Кладкувка была селомъ, иначе съ храмомъ святымъ и при польскомъ правительствѣ (1608—1618 г.) ⁷⁹.

Нынѣ здѣсь два храма: св. Параскеви и св. Николая,—послѣдній теплый, очень похожъ на домъ, только съ крестомъ.—Первый построенъ былъ каѳедрою, которой принадлежали участи земли кладковской—и которая въ 1744 г. выписывала для него евангеліе, уставъ и общую мишею.

Цѣль еще часословъ к. п. 1729 г. ⁸⁰ съ надписью: «1737 г. Никита Ивановъ Бѣличенко купилъ—до храму

⁷⁶ По народному разсказу, Палій по возвращеніи изъ сибиря, прежде всего сказалъ: пускай сперва благовѣстятъ къ Божіей службѣ и пошелъ въ церковь. Записки о южи. Рос. I, 125.

⁷⁷ Энциклоп. словарь IX, 143.

⁷⁸ По переписи 1767 г. у священника усадебная земля, пахать на 8 дней, сѣнокосъ на 6 дней и лѣсъ дубовый и осиновый на $\frac{1}{2}$ версты.

⁷⁹ Сл. о Воловицѣ и Умнѣ. Дополн. въ ист. арх. VII, 60.

⁸⁰ У Каратаева нѣтъ.

св. Параскеви въ Кладьковкѣ; записалъ Иванъ Михайловъ британовскій поповичъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 643 м. 639 ж., въ 1790 г. 689 м. 676 ж., въ 1810 г. 725 м. 730 ж., въ 1830 г. 745 м. 795 ж., въ 1850 г. 789 м. 795 ж., въ 1860 г. 816 м. 820 ж.

По гражд. вѣдомости 1736 г. показывали въ Кладьковкѣ козаковъ 55 и посполитыхъ 8; въ 1748 г. — 74 семьи козачьихъ. Въ 1764 г. всѣхъ козаковъ 405, по выборныхъ 77.

Любопытный случай: въ 1726 г. с. Кладьковки Марья Трофимова жаловалась на вдовую попадью Евдокію, будто та испортила ее чародѣйствами.

(Продолженіе будетъ).