

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 2

СЪВЕЩАТЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВѢЩАНІЕМЪ.

№ 2

## Высочайшая грамота.

*Нашему дѣйствительному тайному советнику, члену Государственного Совета, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѣнода Константину Побѣдоносцеву.*

Отличныя дарованія ваши, обширныя научныя познанія, нелицемѣрная преданность Престолу и горячее усердіе къ пользамъ Отечества издавна снискали вамъ Монаршее Наше благо-расположеніе.

Трудолюбивое служеніе ваше въ судебномъ вѣдомствѣ, многолѣтнее дѣятельное участіе въ разнообразныхъ и сложныхъ законодательныхъ работахъ Государственного Совета, равно какъ и исполненіе въ послѣдніе годы важныхъ обязанностей Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, всегда проникнуты были твердымъ сознаниемъ долга и неуклоннымъ стремленіемъ къ охраненію здоровыхъ началъ народной жизни.

Отъ глубины сердца Нашего свято почитая Православную Церковь и съ особымъ удовольствіемъ усматривая въ васъ надежнаго оберегателя не только внѣшняго, но и внутренняго ея достоинства, Мы, во изъявленіе неизмѣннаго благоволенія Нашего, жалуемъ вамъ *брилліантовые знаки Императорскаго ордена Нашего святаго благоутраднаго великаго князя Александра Невскаго*, кои, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ Императорскою милостию Нашею къ вамъ навсегда благо-склонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ,  
1-го Января 1888 года.

## Высочайшее повелѣніе.

*О расходѣ на содержаніе православнаго причта въ городѣ Плонскѣ, Холмско-Варшавской епархіи.* Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода о расходѣ на содержаніе православнаго причта въ городѣ Плонскѣ, Холмско-Варшавской епархіи, *мнѣніемъ положила*: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѣнода вносить, начиная съ 1888 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты Сѣнода, по тысячѣ семисотъ восьмидесяти рублей въ годъ, на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта въ городѣ Плонскѣ Холмско-Варшавской епархіи, полагая въ томъ числѣ: священнику жалованья 1200 руб. и квартирныхъ, впредь до устройства причтовыхъ помѣщеній, 200 р., псаломщику жалованья 250 р. и квартирныхъ 50 р., и на наемъ церковнаго сторожа 80 р. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 10-го ноября 1887 года Высочайше утверждено.

### Определенія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 16—24 декабря 1887 года, за № 2676, о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія: а) Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, отъ 18 сентября 1887 года за № 2815, относительно раздѣла между членами причтовъ церковей города С.-Петербурга кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, и б) Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 15 декабря 1887 года за № 342, относительно раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между всѣми вообще причтами. Приказали: Рассмотрѣвъ означенныя представленія, Святѣйшій Синодъ находитъ: Въ настоящее время существуютъ слѣдующіе по своему составу причты: 1) изъ двухъ членовъ—священника и псаломщика, 2) изъ трехъ членовъ—священника, діакона и псаломщика, 3) изъ пяти членовъ—2 священниковъ, діакона и 2 псаломщиковъ, 4) изъ семи членовъ—3 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, 5) изъ трехъ членовъ—священника и 2 псаломщиковъ, 6) изъ четырехъ членовъ—2 священниковъ и 2 псаломщиковъ, 7) изъ пяти членовъ—священника, діакона и 3 псаломщиковъ, 8) изъ шести членовъ—2 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, 9) изъ шести членовъ—3 священниковъ и 3 псаломщиковъ, 10) изъ семи членовъ—2 священниковъ, діакона и 4 псаломщиковъ, 11) изъ четырехъ членовъ—священника, діакона и 2 псаломщиковъ, 12) изъ пяти и болѣе членовъ при соборахъ—штатнаго протоіерея, при нѣкоторыхъ соборахъ ключаря, одного или нѣсколькихъ священниковъ, діакона или

же протодіакона, діаконъ, уподіаконъ и причетниковъ (псаломщиковъ и пономарей). Составы причтовъ, указанные въ пунктахъ 1, 2, 3 и 4, признаны Святѣйшимъ Синодомъ за нормальные, и въ раздѣлѣ доходовъ между членами сихъ причтовъ не встрѣчается никакихъ недоумѣній. Въ нихъ каждый священникъ, согласно съ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, получаетъ три части, діаконъ двѣ и псаломщики по одной. Нѣтъ также никакихъ препятствій примѣнить вышеозначенный раздѣлъ доходовъ и къ причтамъ, указаннымъ въ пунктахъ 5, 6, 7, 8, 9 и 10, т. е. каждый священникъ будетъ получать по три части, діаконъ по двѣ и псаломщикъ по одной. Но въ виду того, что причты, поименованныя въ пунктахъ 5, 7, 8 и 10, по своему составу не соотвѣтствуютъ нормальнымъ штатамъ, нужно назначить извѣстный срокъ, въ теченіе котораго излишніе псаломщики должны быть перемѣщены въ другіе приходы. Къ причту, указанному въ пунктѣ 11, примѣнить вышеозначенный раздѣлъ неудобно, такъ какъ при немъ на долю священника приходилось бы менѣе половины дохода. Представляется болѣе сообразнымъ оставить въ подобныхъ причтахъ прежній, издавна существующій раздѣлъ, т. е. священнику выдѣлять  $\frac{1}{2}$ , діакону  $\frac{1}{4}$  и псаломщикамъ по  $\frac{1}{4}$ . Составъ причтовъ, упомянутый въ пунктѣ 12, относится къ соборнымъ, при которыхъ полагаются штатные протоіереи; какъ людямъ болѣе заслуженнымъ, имъ должно дать преимущество предъ священниками. Представляется цѣлесообразнымъ назначить имъ 4 части изъ доходовъ, ключарю  $3\frac{1}{2}$  части, священникамъ и протодіакону по 3 части, діаконамъ по 2 части, уподіаконамъ по  $1\frac{1}{2}$  части и причетникамъ по 1 части. Соотвѣтственно изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподавать, для руковод-

ства и исполненія, слѣдующія правила раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами: 1) При двухчленномъ составѣ причта—изъ священника и псаломщика,—священникъ получаетъ 3 части, псаломщикъ 1 часть. 2) При трехчленномъ составѣ—изъ священника, діакона и псаломщика,—священникъ получаетъ 3 части, діаконъ двѣ части, псаломщикъ 1 часть. 3) При пятичленномъ—изъ 2 священниковъ, діакона и 2 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и 2 псаломщика по 1 части каждый. 4) При семичленномъ—изъ 3 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 5) При трехчленномъ—изъ священника и 2 псаломщиковъ,—священникъ 3 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 6) При четырехчленномъ—изъ 2 священниковъ и 2 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части, каждый псаломщикъ по 1 части. 7) При пятичленномъ—изъ священника, діакона и 3 псаломщиковъ,—священникъ 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 8) При шестичленномъ—изъ 2 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 9) При шестичленномъ—изъ 3 священниковъ и 3 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 10) При семичленномъ—изъ 2 священниковъ, діакона и 4 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 11) При четырехчленномъ—изъ священника, діакона и 2 псаломщиковъ,—священникъ 4 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 12) При соборныхъ причтахъ—штатный протоіерей 4 части, ключарь

3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> части, каждый священникъ и протодіаконъ по 3 части, каждый діаконъ по 2 части, каждый вподіаконъ по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> части и каждый причетникъ по 1 части. 13) Въ причтахъ, не соответствующихъ по своему составу вышеисчисленнымъ, каждому священнику выдавать по 3 части, каждому діакону по 2 части и каждому псаломщику по 1 части. 14) Правила сіи не распространяютъ на причты кафедральныхъ соборовъ Исаакіевскаго въ С.-Петербургѣ и во имя Христа Спасителя въ Москвѣ, а равно и на причты всѣхъ церквей въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, Закавказскомъ краѣ, Варшавской и Камчатской епархіяхъ, Придворныхъ, военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единобѣрческихъ и кладбищенскихъ, каковыя причты относительно раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія остаются на существующихъ основаніяхъ, и 15) Если въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 5, 7, 8 и 10, окажутся излишніе псаломщики, то они имѣютъ быть перемѣщены, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня распубликованія сего опредѣленія, въ другіе приходы, а въ случаѣ нежеланія оставить приходъ, въ которомъ служили, всѣ псаломщики, состоящіе при церкви, должны получать на свою долю—въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 5 и 7, одну долю, а въ пунктахъ 8 и 10—двѣ доли. Для надлежащаго по сему руководства и исполненія со стороны Епархіальныхъ Преосвященныхъ и церковныхъ причтовъ напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Дополненіе къ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11 ноября—7 декабря 1887 г., за № 2374, о недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампаднаго масла\*).

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8—10 октября 1886 года, для изслѣдованія различныхъ сортовъ обращающагося въ продажѣ лампаднаго масла, въ отношеніи его чистоты, безвредности и безопасности, Хозяйственнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіемъ были препровождены къ Директору С.-Петербургскаго Технологическаго Института, въ тщательно укупоренныхъ и запечатанныхъ сосудахъ, 27 образцовъ масла, полученныхъ изъ оптовыхъ складовъ и мелочныхъ лавокъ, а также доставленныхъ частными лицами и изъ таможенъ: С.-Петербургской, Таганрогской и Одесской. Вышеупомянутые образцы масла, по отзывамъ лицъ и учреждений, доставившихъ оныя, можно приобрѣтать по цѣнамъ: № 1 по 14 руб. за пудъ, №№ 2 и 6 по 11 руб. 20 коп., № 3 по 10 руб. 50 к., № 4 по 10 руб., № 5 по 12 руб. 60 к., № 7 по 12 руб., № 8 по 11 руб. 60 коп., №№ 9 и 27 по 9 руб., № 10 по 8 руб. 50 коп., № 11 по 3 р. 20 к., № 12 по 1 руб. 85 к. (бочкою), № 13 по 11 р., №№ 16 и 17 по 8 руб. 50 коп., № 18 по 10 руб. 60 коп., № 22 изъ таможни С.-Петербургской отъ 10 р. до 11 р. 50 к. за пудъ, и, наконецъ, №№ 23 и 24 изъ таможенъ Одесской и Таганрогской отъ 9 р. 50 к. до 10 р. 50 к. за пудъ.

По изслѣдованіи вышеупомянутыхъ образцовъ масла въ особой комиссіи, назначенной по распоряженію Учебнаго Комитета С.-Петербургскаго Технологическаго Института, Директоръ сего Института препроводилъ отзывъ комиссіи по настоящему предмету, въ коемъ, между прочимъ, изъяснено слѣдующее:

\*) См. № 1 «Церковныхъ Вѣдомостей».

«Аналитическому изслѣдованію, въ отношеніи чистоты, безвредности и безопасности, подвергнуты были масла изъ образцовъ за №№ 1—17, за № 20, за №№ 25—27; масла же образцовъ за №№ 22—24, доставленныхъ изъ таможенъ, служили для сравненія съ ними другихъ маселъ и рассматривались за такія оливковыя масла, которыя не подвергались еще никакой передѣлкѣ, по ввозѣ ихъ въ Россію и которыя дѣйствительно представляли масла оливковыя съѣдобныя, называемыя прованскимъ масломъ.

Извѣстно, что изъ оливокъ, холоднымъ прессованіемъ ихъ, сначала добывается масло высшаго качества и потомъ вываркою въ водѣ жома, оставшагося отъ холоднаго прессованія, получается масло низшаго качества. Эти два сорта оливковаго масла различаются между собою содержаніемъ не жирныхъ веществъ оливокъ, каковы хлорофилъ, слизистое и смолистое вещества; въ первомъ маслѣ, послѣ его рафинировки (отстаиванія), не жирныхъ веществъ остается весьма мало, а во второмъ маслѣ, даже и послѣ его отстаиванія, не жирныхъ веществъ остается довольно много, и хотя оба эти масла, по своему происхожденію, представляютъ одинаково чистыя оливковыя масла, но, при употребленіи на сожиганіе, второе масло горитъ хуже и, при горѣніи, распространяетъ копоть, запахъ, вслѣдствіе присутствія въ немъ значительнаго количества нежирныхъ веществъ оливокъ. Подмѣшиваніе къ оливковому маслу маселъ, хотя бы и очень чистыхъ, но добытыхъ изъ другихъ масличныхъ растительныхъ матеріаловъ, дѣлая оливковое масло нечистымъ по происхожденію, можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не только не ухудшить его качества, обнаруживающагося при горѣніи, но даже улучшить.

Аналитически опредѣлить, съ надлежащею полнотою и достовѣрностію, количества и специфическія качества растительныхъ маслъ, различныхъ по матеріаламъ, изъ которыхъ они добыты, въ маслѣ, образующемъ смѣсь нѣсколькихъ такихъ маслъ, при настоящемъ состояніи химическаго анализа маслъ, не представляется возможнымъ. Все, что аналитическое изслѣдованіе, напримѣръ оливковаго масла, можетъ несомнѣнно выяснитъ, это 1) что изслѣдуемое масло состоитъ только изъ жирныхъ веществъ оливокъ, т. е. чисто по матеріалу, изъ котораго добыто; 2) что оно, кромѣ жирнаго вещества оливокъ, содержитъ жирное вещество, добытое не изъ оливокъ, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ рѣдко можно узнать изъ какихъ именно масличныхъ матеріаловъ; 3) что растительное масло, изъ какихъ бы масличныхъ матеріаловъ оно ни было приготовлено, кромѣ жирныхъ веществъ этихъ матеріаловъ, содержитъ или не содержитъ минеральное масло.

Аналитическое изслѣдованіе вышеуказанныхъ маслъ, произведенное для выясненія только что перечисленныхъ обстоятельствъ, дало слѣдующіе результаты:

Масла изъ образцовъ, доставленныхъ таможенными, и изъ образцовъ №№ 14 и 15, цѣна коимъ не была указана, суть чистыя оливковыя масла, какъ по происхожденію, такъ и по степени чистоты, т. е. составляющія высшій сортъ оливковаго масла; они не содержатъ никакой примѣси, не имѣютъ запаха, хорошо горятъ въ лампадахъ и, при горѣніи, не распространяютъ ни копоти, ни запаха.

Масла изъ образцовъ №№ 1 (Келлера), 5 (Кноблока), 7 и 8 (Егорова) суть масла также чистыя оливковыя низшаго сорта, у насъ называемаго деревяннымъ масломъ; они не содержатъ при-

мѣсей маслъ, добытыхъ не изъ оливокъ, горятъ хорошо, но при горѣніи даютъ копоть и запахъ. Масла подъ №№ 2, 3, 4, 6 и 10 суть растительныя масла, смѣшанныя съ значительнымъ, но неодинаковымъ количествомъ минеральнаго масла.

Масла подъ №№ 11 и 12 суть минеральныя масла различной очистки, не содержащія въ себѣ растительныхъ маслъ. Масло подъ № 13 есть оливковое масло низшаго сорта, содержащее небольшую примѣсь неоливковаго растительнаго масла. Масла подъ №№ 9 и 20 суть смѣси различныхъ растительныхъ маслъ, очень отличающіяся отъ оливковаго (деревяннаго) масла.

Въ маслахъ подъ №№ 16 и 17 содержится значительное количество минеральнаго масла, вмѣстѣ съ кокосовымъ масломъ. Масла подъ №№ 25 и 26 суть смѣси кокосоваго масла; они имѣютъ специфическій запахъ кокосоваго масла, горятъ хорошо и при горѣніи безопасны. Масло образца № 27 есть смѣсь растительныхъ маслъ (изъ которыхъ одно, быть можетъ, пальмовое масло), не содержащая минеральнаго масла.

Во всѣхъ подвергнутыхъ аналитическому изслѣдованію маслахъ не оказалось никакихъ примѣсей, которыя бы, при сжиганіи этихъ маслъ въ лампадахъ, образовали вещества, вредно дѣйствующія на здоровье людей; что же касается порчи иконостаса, облачений и церковной утвари, то копоть, образующаяся при горѣніи въ лампадахъ масла оливковаго низшаго сорта, называемаго деревяннымъ, даже безъ примѣси другихъ растительныхъ маслъ, неизбежна и, садясь на церковные предметы, болѣе или менѣе значительно ихъ грязнитъ.



## С П И С О К Ъ

лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коиъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 30 октября—12 ноября 1887 года, за № 2289, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

*По старшинѣ:* Кіевскоѣ—крестьянину м. Но-вофастова, Сквирскаго уѣзда, Ивану Манзюку; крестьянинъ с. Ризины, Уманскаго уѣзда, Екатери-на Надьковой; настоятелю Мошногорскаго Вознесенскаго монастыря игумену Каллисту; вдовѣ генерала - отъ - инфантеріи Александрѣ Ротѣ; кіевскому купцу Евфиму Задолнному; вдовѣ унтеръ-офицера Маріи Васильевой; ди-ректору товарищества Кіевскаго пивовареннаго завода инженеру-технологу Алексѣю Термену; волостному старшинѣ Васильковскаго уѣзда, с. Лопатинщины, Флору Щербакѣ; крестьянину деревни Ковалей, Каневскаго уѣзда, Ивану Бру-лю; крестьянину м. Таганчи, Каневскаго уѣзда, Алексѣю Корчаку; крестьянину с. Кожуховки, Уманскаго уѣзда, Стефану Степаненку. Там-бовскоѣ—прихожанину церкви с. Покровскаго, Маренино тожъ, Тамбовскаго уѣзда, штабсъ-капи-тану Александру Вемедиктову; прихожанѣ церкви с. Покровскаго, Маренино тожъ, Тамбов-скаго уѣзда, дворянкѣ дѣвицѣ Евгеніи Флоровой; прихожанину церкви с. Красноселья, Ковловска-го уѣзда, штабсъ-ротмистру Ивану Мосолову; старостѣ церкви с. Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Борисоглѣбскому купцу Афанасію Θεодо-рову; вдовѣ майора Маріи Андреевскоѣ.



## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЪВѢДѢ.

№ 2

СВЯТАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА СВЯТЫХЪ СВЯТЫХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВЪ.

№ 2

## В е с ѣ д а

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, АРХИЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО.

## ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО\*).

Благотворно-ли раздѣленіе человѣчества на народы и царства?—Суетный вопросъ суетности, равняющійся вопросу: благотворно-ли творческое раздѣленіе земнаго шара на моря и сушу, на тѣ-кія-то горы и долины, поля и безплодныя степи, которыя, по нашему расчету, можно бы раскинуть и съ большею пользою для человѣчества. Суетный вопросъ, когда все это раздѣленіе какъ земнаго шара на его части, такъ и всего человѣчества также на его части, произошло изъ творческой-всодержительной и промыслительной воли Божіей. Происходило изъ воли Божіей, значитъ, и необходимо и естественно, а въ конечныхъ промыслительныхъ цѣляхъ и благотворно для человѣка. Самое покореніе однихъ племенъ другими и образование изъ нихъ большихъ царствъ благотворно же, потому что безъ сомнѣнія направлено Промысломъ, не хотящимъ смерти грѣшника, ко благу не только покорителей, но и самихъ покоренныхъ. Божественное откровеніе не только показываетъ намъ, что раздѣленіе человѣчества на царства и народы входитъ въ планъ Божественнаго домостроительства, но частію проясняетъ и смыслъ этого плана. Такъ,

когда, посредствомъ плотскихъ союзовъ въ человѣчествѣ допотопномъ, сыны человѣческіе, потомки Каина, слились съ сынами Божіими изъ избраннаго потомства Сиеова, тогда Богъ нашель нужнымъ допотопный человѣческій родъ истребить, какъ растлѣнный и неспособный къ истинно-человѣческой духовной жизни. Человѣчество послѣ-потопное, сосредоточиваемое Немвродомъ и преемниками его, первыми въ исторіи властителями, около Вавилона, также быстро стало забывать истиннаго Бога и всецѣло погружаться не только въ земныя заботы, необходимыя для жизни, но и въ цѣлыя предпріятія нелѣпой гордыни, каково построеніе до неба Вавилонской башни. Тогда Господь наказаль людей, какъ и спасъ ихъ отъ полнѣйшаго, въ скученномъ состояніи, быстрого растлѣнія смѣшеніемъ языковъ и рассѣяніемъ по всѣмъ концамъ міра. Когда среднеазійское человѣчество, скученное около того же Вавилона, стало и послѣ рассѣянія народовъ быстро погружаться въ язычество и идолопоклонство, Богъ, для спасенія на землѣ истиннаго богопочтенія, нашель нужнымъ выдѣлитель Авраама и родъ его изъ всего человѣчества на служеніе Себѣ, единому истинному Богу. Когда и родъ Авраамовъ, подавленный и развращаемый египетскимъ рабствомъ, сталъ заражаться и египетскими суевѣріями, тогда Господь вывелъ Израильтянъ изъ Египта рукою крѣпкою, страшными казнями на Египтянъ, и ввелъ

\*) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 1.

въ землю обѣтованную, заповѣдавъ истребить тамъ всѣ ханаанскіе народы и не сообщаться съ ними ни семейными союзами, ни обычаями, ни тѣмъ болѣе вѣрою. Божій промыслъ рѣшилъ лучше сдѣлать Израиля ненавистнымъ для всѣхъ окрестныхъ народовъ, чѣмъ не сберечь его отъ смѣшенія съ другими народами, и вѣру его отъ смѣшенія съ повсюднымъ идолопоклонствомъ. Св. апостолъ Павелъ говоритъ, что Богъ установилъ предучиненныя времена и предѣлы народовъ для того, чтобъ они *взыскали Господа, да по не осязуютъ Его и обрящутъ, яко недалече отъ единого когосюдо насъ суша.* Да, нигдѣ такъ ощутительно нельзя обрѣтать, хотя и недалече отъ насъ сущаго, но закрытаго отъ насъ нашею грѣховностію и житейскою суетностію, Бога, какъ въ судьбахъ собственнаго народа и отечества: *о Немъ бо, о Богѣ нашемъ, мы живемъ и движемся и есмь;* о Немъ и побораемъ враговъ нашихъ и устроаемъ временное свое счастье и душевное спасеніе. И нигдѣ это такъ не видно для внимательныхъ, какъ въ отечественной исторіи.

Отсюда патріотизмъ, какъ естественнѣйшая и священнѣйшая обязанность. Патріотизмъ есть любовь къ отечеству, покорность ему и вѣрность даже до смерти, до пролитія крови. Отечество потому такъ и называется, что оно cadaго изъ насъ родило и воспитало; потому что заключаетъ въ себѣ всю совокупность нашихъ отцовъ, какъ живыхъ пока еще, такъ и отшедшихъ уже въ вѣчность, которые своею вѣрою и любовью, своею преданностію тому же отечеству до смерти, своими клятвами и завѣтами своимъ потомкамъ, основали и утвердили и намъ на вѣчное храненіе завѣщали то же отечество; потому что оно сдерживается, движется на своемъ основаніи и управляется, какъ главою, отцомъ отечества, прямымъ потомкомъ того богоизбраннаго рода, которому Промыслъ

Божій, своимъ исключительнымъ избраніемъ, вручилъ главенство между первѣйшими родами, основавшими государство, и ввѣрилъ судьбы народа, закрѣпленнаго за царствомъ и царемъ вольными на вѣрность ему клятвами многихъ поколѣній; того богоизбраннаго рода, который осященъ для своего высшаго призванія вѣковѣчною за него молитвою премногихъ миллионовъ соотечественниковъ живыхъ и въ горній міръ отшедшихъ; который, въ своихъ богоизбранныхъ первенцахъ, запечатлѣнъ, для исключительнаго служенія цѣлямъ Промысла, печатію дара Духа Святаго, въ священномъ муропомазаніи, предъ лицемъ неба и земли, предъ лицемъ церкви воинствующей на землѣ и торжествующей въ небесахъ, подъ наитіемъ молитвъ и благословеній какъ той, такъ и другой церкви, на счастье богохранимаго царства, на благо тмы темъ спасающихся въ немъ душъ. Кто изъ смертныхъ на землѣ можетъ быть священнѣе Помазанника Божія, богоизбраннаго Царя? Что неприкосновеннѣе его жизни, съ которою такъ крѣпко связана жизнь всего отечества? Что обязательнѣе богоустановленной и Богомъ благословенной клятвы на вѣрность Царю даже до смерти, до пролитія каждымъ изъ вѣроподданныхъ собственной крови? Вѣдь проливая кровь нашу за Царя, мы проливаемъ ее за все, что есть для насъ на землѣ самаго священнаго, дорогаго и любезнаго, за вѣру и святыню, за храмы и могилы предковъ, за отцовъ и братьевъ, за женъ и дѣтей, за семейный очагъ и народный укладъ, насъ воспитавшій, питающій и одушевляющій и провожающій въ могилу. А Царь есть высшее священнѣйшее знамя всего дорогаго и любезнаго и священнаго для нашего сердца на нашей родинѣ. Что патріотизмъ будто есть только продуктъ превратнаго воспитанія, что всякое государство основано на насиліи, что вся-



кая власть насиліе, что законы—насиліе, что отправленіе правосудія—насиліе, что защищеніе отечества оружіемъ—также насиліе,—это есть нечестивое злохуленіе суемудрія, распространяющееся особенно въ послѣднее время, по всей справедливости называемое тяжелымъ и смутнымъ, и именно среди этихъ несчастныхъ смуть. Любовь къ отечеству воспитывается школою вѣковъ, вѣковѣчною школою исторіи. Какъ мы видѣли, государственное начало развилось изъ семейнаго, родоваго, церковно-религіознаго. Какъ легко сообразить, отечество разрослось изъ семьи, изъ семей, изъ родовъ болѣе или менѣе отъ одного корня. Между тѣмъ природа учить сына любить отца, учить внука любить дѣда, учить потомство чтить и любить и хранить завѣты родоначальниковъ, поддерживать духъ предковъ, соблюдать ихъ вѣру и священные преданія и предавать ихъ заботливой любви и береженію своихъ дѣтей и внуковъ. Отсюда любовь къ отечеству. Сынъ, по закону естественному, человѣческому и божественному, покорствуется отцу, внукъ дѣду, потомки родоначальникамъ, народъ (то, что на—родилось отъ старѣйшихъ) первенствующимъ родамъ, дѣлавшимъ исторію народа; всѣ старѣйшіе и юнѣйшіе, высшіе и низшіе, главенствующему роду, избранному Промысломъ для веденія судебъ государства. Все это установилось само собою, все это вытекло изъ родоваго начала, освящено народною вѣрою, завѣтами и преданіями; все это превратилось въ скрытно лежащій или даже явный и гласный народный договоръ, скрѣпленный общенародною присягою. Въдъ всякій нарождающійся человѣкъ, сознательно—безсознательно, открыто или подразумеваемо, но несомнительно, принимаетъ этотъ обще-народный договоръ, когда растетъ и воспитывается; живетъ и идетъ въ могилу въ средѣ этого народа. Въдъ

всякій больше или меньше воленъ, какъ и распространители суемудрія, какъ напр. графъ Левъ Толстой, воленъ же пойти на границу и за границу Монголо-Манчжурскихъ степей, оставивъ сзади за собою все, до послѣдней срачицы, все данное ему до сихъ поръ народомъ, который налагаетъ на его личную волю будто бы насиліе своей собирательной воли. Въдъ всякая присяга на вѣрность Государю есть свободнѣйшее и святѣйшее проявленіе воли каждаго вѣрно-подданнаго, воли, во свидѣтеля которой онъ, предъ лицомъ всего міра, предъ лицомъ церкви земной и небесной, призываетъ сердцевѣдца Бога; а общенародная присяга есть святѣйшее выраженіе обще-народнаго договора, въ святость котораго народъ выражаетъ въ храмѣ Господнемъ свою вѣру и обѣтъ вѣрности и во свидѣтеля своей совѣсти призываетъ того же сердцевѣдца Бога, предъ лицомъ той же церкви земной и небесной. Посмотрѣлъ бы Левъ Толстой, прислушался бы русскимъ сердцемъ, если таковое у него не совсѣмъ высохло, къ обще-народному русскому сердцу, съ какимъ восторгомъ, подымая свои ручки къ небу, присягали малыя дѣти, по убіеніи Александра II, на вѣрность его сыну Александру III. Нѣтъ, это не насиліе. Послушалъ бы онъ, русскій графъ Левъ Толстой, какъ разсуждали тогда объ убійцахъ мученика Царя, вообще о бунтовщикахъ противъ русскаго Царя, провозглашающихъ царскую власть насиліемъ, всѣ добрые русскіе люди. Такъ это не насиліе, а это обще-народный договоръ и приговоръ. Это обще-народный духъ, народная душа. И только дряблость нѣкоторыхъ круговъ терпитъ подобныя неслыханныя отъ начала міра хулы на законность богопоставленной власти, такъ какъ безъ власти нѣтъ народной жизни, безъ власти народная смерть.

Но присяга на вѣрность государст-

венной власти ведетъ къ убійствамъ враговъ народа, вѣшнихъ и внутреннихъ. Вѣдь всѣ народы братья. Вѣрно. Богу угодно, чтобы я любилъ ближняго, какъ самого себя. Но Богу же угодно было дать такой естественный законъ, что *никтоже когда плоть свою возненавидѣтъ, но питаетъ и грѣшитъ ю*. Богу же угодно, чтобы каждый любилъ и берегъ своихъ родителей, жену, дѣтей, братьевъ больше, чѣмъ чужихъ. По апостолу Павлу, *кто о присныхъ не радитъ, тотъ въры отверся и неспрнаго юршии естъ*. Притчею о милосердомъ Самарянинѣ Христось поучаетъ, что ближній челоуѣку всякій другой челоуѣкъ, не смотря на принадлежность къ своему ли, къ чужому ли племени и народу; однакоже ближній для меня по преимуществу тотъ, кто сотворилъ милость со мною, какъ Самарянинъ съ израненнымъ Евреемъ, кто обязалъ меня признательностью и взаимностию. Кто творитъ мнѣ добро, тому я обязанъ большею любовью и признательностью. Къ своему присному я обязанъ большею привязанностью, чѣмъ къ чужому. Всякій русскій, съ которымъ поставила меня судьба въ родственно-народныя сношенія, долженъ быть ближе для меня, чѣмъ Китаецъ, или Ново-зеландецъ, или Нубіецъ, или Патагонецъ, съ которыми я никогда не вижусь и никакъ не соприкасаюсь. Христось запрещаетъ убійство, запрещаетъ войну? Убійство—да, запрещаетъ, но войну нигдѣ не запрещаетъ, какъ не запрещаетъ атмосферныя бури, изверженія вулкановъ, землетрясенія или наводненія. Это зло, но мировое, неотвратимое. *Егда услышите брани и слышанія бранемъ, зрите, не ужасайтесь*. По слову Христову, брани будутъ до кончины міра, если не отъ насъ, учениковъ Христовыхъ, то на насъ отъ враговъ Христовыхъ, какъ напоръ злыхъ стихійныхъ силъ. Всѣ коварныя толки враговъ

Христовыхъ о томъ, что Христось не велѣлъ воевать, сводятся лишь къ тому коварному выводу, что вѣрные Христу не должны отражать нападенія враговъ, а должны отдать на ихъ полную волю себя и своихъ дряхлыхъ отцовъ, слабыхъ женъ и малыхъ дѣтей, на опозореніе и искорененіе рода нашего, отдать свои храмы на разореніе, свою святыню на поруганіе, свою святую вѣру на попраніе, свою народную честь на злорадное посмѣяніе, на втоптаніе въ грязь. И блистательный примѣръ этому австралійскіе островитяне, которыхъ бѣлая англосаксонская раса забрала въ свои руки, ограбила и мало по малу извела до конца. Да примѣръ тому и всѣ коренные Американцы, теперь почти совсѣмъ искорененные бѣлою европейскою расой.

Христось не велѣлъ убивать даже преступниковъ, на примѣръ блудницу, ятую въ прелюбодѣяніи? Когда Пилать сказалъ Христу: *не еси ли, яко власть имаю распяти Тя и власть имаю пустити Тя?* Христось ему отвѣтствуетъ: *не имаша власти ни единя на Мнѣ, аще не бы ти дано свыше*. Не имѣлъ Пилать власти надъ духомъ Христовымъ, потому что духъ челоуѣческой всегда принадлежитъ только тому, иже даде его, т. е. Богу; не имѣлъ и надъ жизнью Христовою, по-скольку Христось не совершилъ преступленія достойнаго смерти. Тѣмъ не менѣе Пилату, его политическимъ расчетамъ и страхамъ собственного самобереженія, поупущено было свыше исполнить планъ Божія домостроительства—убить Исуса. Не будь на своемъ мѣстѣ Пилать, былъ бы на его мѣстѣ другой, а судьба Божія совершилась бы неотложно. Но Пилать оказался предъ Богомъ и совѣстью нечистъ въ томъ, что, имѣя отъ Бога власть и распяти и пустити, и самъ сознавая эту власть, согласился распять неповиннаго. Воины же, исполнители казни надъ

Христомъ, оказались нечисты предъ Богомъ и совѣстью тѣмъ, что присоеди-нили къ казни неповиннаго злорадство, издѣвательство, истязанія, но и они были неповинны за исполненіе повелѣнной казни. Вообще-же у Христа въ евангеліяхъ мы нигдѣ не встрѣчаемъ ни тѣни осужденія на отправленіе правосудія; видимъ укоры только на судей неправедныхъ. Блудницу Христосъ не повелѣлъ казнить именно потому, что казнь въ этомъ случаѣ была бы несообразна проступку, такъ какъ между обличителями грѣшницы не оказалось ни одного достойнаго кинуть въ нее первый камень, напротивъ всѣ они ушли, обличаемые въ совѣсти. Однажды (Лук. 13, 1—5) рассказали Господу Иисусу о Галилеянахъ, которыхъ кровь Пилать смѣшавъ съ жертвами ихъ, повелѣвъ избить ихъ у самаго жертвенника во храмѣ. Рассказчики, очевидно, думали услышать отъ Господа слово осужденія на Пилата и состраданія къ несчастнымъ. Что же Христосъ? Не выразилъ ни того, ни другаго. Иисусъ сказалъ имъ на это: *думаете ли вы, что эти Галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ Галилеяно, что такъ пострадали? Нѣтъ, говорю вамъ. Но если не покается, всѣ также погибнутъ*. Это значило, что тѣ погибли по своей винѣ за свои грѣхи, а Пилать, предавъ ихъ смерти, праведно ли, неправедно ли съ точки зрѣнія человѣческаго правосудія, исполнилъ волю Божию, исполнилъ мѣру правосудія божественнаго. Видимъ мы далѣе, что въ притчахъ своихъ Христосъ сравниваетъ даже своего небснаго Отца съ правосуднымъ и даже гнѣвнымъ царемъ, который лишаетъ повинныхъ чести и всего достоянія, продаетъ жену и дѣтей жестокосердаго заимодавца, свергаетъ въ темницы и во тьму кровопившую, избиваетъ убійцъ и градъ ихъ зажигаетъ. Да и самъ Онъ, по страхомъ судѣ, отошлетъ отверженныхъ и проклятыхъ въ геенну огненную, идѣ-же

скрежетъ зубовъ, несмолкающій стонъ и вопль муки, идѣ-же червь не умираетъ и огонь не угасаетъ, откуда дымъ и смрадъ мученія грѣшниковъ восходитъ во вѣки вѣковъ... Увы! Правосудіе неумолимое, но правосудіе Божественное! Подите, отрицайте его. Отрицавъ его, вы будете отрицать все евангеліе, все Божественное откровеніе.

Такимъ же и еще большимъ безуміемъ было бы сказать, будто бы преступника не должно наказывать не только смертію, но и никакъ. До послѣднихъ дней никто не оспаривалъ у отца естественное право наказывать своего, вообще своего семьянина, за проступокъ или преступленіе. Пусть съ теченіемъ времени это право ограничено законами, но не отнято, какъ совершенно естественное. Отсюда же изъ родоваго права, освященнаго религіею, произошло право и начальниковъ общинъ наказывать общинниковъ за проступки и преступленія. Не только христіанство, но и все человѣчество не знало чловѣка безъ свободы воли; не знало закона, какъ случайнаго произвольнаго созданія человѣческаго ума, а не природнаго голоса совѣсти; не знало и преступленія безъ виѣненія. Христіанство, да и все человѣчество не знало преступленія, которое не было бы болѣзнью души, которое не требовало бы соотвѣтственнаго лекарства и не влекло бы болѣзненныхъ послѣдствій для своего виновника. Отсюда наказаніе, и какъ врачество, и какъ возмездіе за проступокъ, какъ чувствительно непріятное послѣдствіе для виновника, особенно же безчувственнаго. Кромѣ того, никакимъ умничаньемъ нельзя оспорить у меня право оттолкнуть чловѣка, наступившаго мнѣ на большую ногу. Никакимъ умничаньемъ нельзя оспорить у меня естественное право, истекающее изъ самаго естественнаго неотвратимаго побужденія, взяться за

оружіе, чтобы отразить врага, нападающаго на меня оружіемъ. Но это естественное право самозащиты превращается для меня и въ долгъ, когда я призванъ защищать другаго, когда я отецъ семьи, когда родоначальникъ, когда начальникъ общины, когда я защищаю жену, дѣтей, всякую поправную невинность, всякую угнетенную насиліемъ слабость, или поруганную нахальствомъ святыню. При этомъ врагъ, нападающій оружіемъ и кровопролитіемъ, естественно самъ вызываетъ противъ себя оружіе и кровопролитіе. Преступникъ, наносящій обиду другому, всячески вызываетъ естественное отраженіе обиды. Око за око, зубъ за зубъ, кровь за кровь,—ископи вѣка было основой естественнаго правосудія. Можно ограничивать это коренное требованіе правды, можно смягчать, еще лучше возмѣщать чѣмъ либо соотвѣтственнымъ, какимъ либо другимъ, менѣе непоправимымъ и болѣе цѣлесообразнымъ возмездіемъ; но отмѣнить, но уничтожить этотъ прямой голосъ правды никакими умствованіями невозможно. Такъ уже Каинъ, пролившій первую неповинную кровь на землю, самъ собой постигъ непреложность этой простой правды, когда выражаетъ опасеніе, что всякій, кто встрѣтится съ нимъ, сочтетъ себя въ правѣ, сочтетъ даже своимъ долгомъ убить и его, Каина, какъ убійцу. Уже тогда изъ глубины его мятущагося духа раздался незаглушимый голосъ совѣсти, читающей написанный огненными литерами на скрижаляхъ сердца приговоръ: кровь за кровь! смерть за смерть! убійство за убійство! съ прибавкою вѣчнаго проклятія на перваго убійцу... На главы народовъ и царствъ, по духу Божественнаго откровенія, Промысломъ Божиимъ возложенъ долгъ не только защищать подвластныхъ имъ отъ всякихъ обидъ, но и очищать общества

отъ зла, чтобы злодѣйства, привлекающія клятву на земли и народы, въ нихъ не скрывались и не заражали общественный организмъ. *Измите зло отъ васъ самихъ, Азъ Господь Богъ вашъ, глаголетъ самъ Господь, повторяясь многократно. Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь. Яко судитъ Господь людямъ своимъ* (Евр. 10, 30).

Можетъ ли государство казнить, вообще карать общественными карами за убѣжденія совѣсти? Трудный вопросъ, на который исторія дала такой отвѣтъ. До исхода тридцатилѣтней войны, еще ближе—до начала первой французской революціи, всѣ государства считали себя даже обязанными карать заблужденія, касающіяся цѣлости господствующей вѣры, по праву Божественному, по духу Божественнаго откровенія, какъ ветко-завѣтнаго, гдѣ такъ много каръ положено было на нечестіе дѣла и мысли, такъ и ново-завѣтнаго, которое указываетъ примѣры промыслительныхъ каръ, разразившихся не только надъ духомъ, но и надъ тѣломъ нечестивцевъ, надъ самою ихъ жизнію. Почему въ законодательствѣ всѣхъ христіанскихъ государствъ, въ самой его основѣ, заложены законы, ограждающіе цѣлость и нерушимость господствующей христіанской вѣры. Но, конечно, къ несчастію народовъ, исторія показала, что писанные законы, ограждающіе цѣлость вѣры, способны терять силу и удобопримѣнимость, когда падаетъ религіозный духъ народовъ. Паденіе народнаго духа и основанной на немъ силы законовъ есть всегда роковой признакъ для жизни народовъ. Свидѣтельница этому непререкаемая—та же исторія народовъ. Такъ, пока былъ крѣпокъ религіозный духъ греко-римскаго міра, этотъ міръ росъ и мужалъ и поборалъ весь міръ. Но когда потухъ этотъ духъ, тогда самый народъ римскій сталъ гнить и разлагаться. И вели-

кій Константинъ тѣмъ между прочимъ и великъ, что проникъ своимъ государственнымъ умомъ, руководимымъ и небесными знаменіями, что на гниломъ основаніи римско-языческаго духа, лежащей въ его основѣ языческой религіи и вытекшихъ изъ него законовъ уже нельзя созидать счастье подвластныхъ Риму народовъ. Оттого Константинъ и сталъ христіаниномъ и основателемъ новаго Рима, новой имперіи, просуществовавшей съ тѣхъ поръ еще цѣлое тысячелѣтіе, хотя и среди непрестанной борьбы съ врагами. Какъ въ Греціи, такъ и въ нашемъ отечествѣ православная восточная церковь сочувствовала не карамъ противъ иновѣрія и инославія, а духу народа, крѣпко охранявшему цѣлость единой истинной Христовой вѣры. Какъ въ византійской имперіи, такъ и въ русскомъ государствѣ бывали только попытки преодолѣть ново-возникавшее суемудріе и извращеніе вѣры общественными карами. Въ византійской, какъ и въ древнеримской имперіи, церковь не столько поощряла это направленіе государственной власти, сколько страдала отъ него сама, въ римской имперіи отъ императоровъ язычниковъ, а въ византійской отъ императоровъ еретиковъ; почему церковь всегда настаивала на свободѣ совѣсти противъ насилія государственной власти для себя. А настаивая для себя, вмѣстѣ съ тѣмъ сама же отстаивала свободу совѣсти въ дѣлѣ вѣры и для другихъ. Усвоить православной церкви крайности западно-латинской церкви въ преслѣдованіяхъ за вѣру,— это величайшая историческая неправда. Сама же латинская церковь, испробовавъ всѣ крайне жестокія мѣры для подавленія свободомыслія и ересей, своимъ поразительнымъ примѣромъ и доказала, что эти мѣры не только бесплодны, но и вредны для самой церкви, не касаясь уже того, что несогласны

съ духомъ Христовымъ, съ духомъ Новаго заветъа, который выразился между прочимъ въ притчѣ Господней о плеве-лахъ: *ни, да не когда восторжаше плевелы, восторжате купно съ ними и пшеницу. Оставьте обое расти купно до жатвы...* Латинская церковь много погрѣшила противъ этой заповѣди Господней, сколько кроткой, столько-жъ и божественно-мудрой и предусмотрительной. За то жъ она и наказана отпаденіемъ цѣлой своей половины въ реформацію.

Потому то въ нашемъ російскомъ государствѣ никогда не было и нѣтъ гоненій на чужія вѣры, на язычниковъ, евреевъ, магометанъ, римскихъ католиковъ, протестантовъ. Даже противъ своихъ собственныхъ разномыслящихъ, которые одновременно возникали изъ нѣдръ собственно русскаго православнаго люда, были только попытки вразумленія карательными мѣрами, да и тѣхъ было почти только двѣ, одна противъ еврействующихъ еретиковъ въ древней Руси, а другая противъ раскольниковъ. Первая привела къ преслѣдуемой цѣли, по неуглубленности въ русскомъ духѣ еврействующаго лжеученія. Последняя же, увы! только отдала отъ цѣли. И пришли какъ церковь, такъ и государство къ убѣжденію, что карательныя мѣры вразумленія въ дѣлахъ вѣры, при всей своей законности, основываясь даже на самыхъ коренныхъ государственныхъ законахъ, не цѣлесообразны. По крайней мѣрѣ, не цѣлесообразны при современномъ направленіи какъ общенароднаго нашего, такъ и общевропейскаго, такъ и общечеловѣческаго духа. Духъ этотъ, увы! развивается, по крайней мѣрѣ, въ особо культурномъ христіанскомъ мірѣ, въ особо культурныхъ кругахъ, въ анти-религіозномъ направленіи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Крещеніе Господа нашего Иисуса Христа.

Еще задолго до пришествія въ міръ Спасителя, Пророкъ Малахія предсказывалъ о Предтечѣ Господнемъ, называя его *Ангеломъ Вожіимъ* и вторымъ *Илією* (3, 1. 4. 5), а Пророкъ Исаія, въ священномъ восторгѣ, слышалъ благовѣствующій гласъ его, *гласъ вопіющаго въ пустынь: приоткройте путь Господу, прямыми сдѣлайте въ степи стези Богу нашему; всякій долъ да наполнится, и всякая гора и холмъ да понизится, кривизны выпрямятся и неровные пути сдѣлаются гладкими, и явится слава Господня, и узритъ всякая плоть спасеніе Божіе* (40, 3—5).

Предтеча Господень Іоаннъ закончилъ собою длинный рядъ древнихъ Пророковъ, возвѣстивъ наступленіе благодатнаго царства Христова (Матѣ. 11, 13). Вѣтхозавѣтные Пророки предвѣщали пришествіе Господа въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ: они *желали видѣть Христа и не видѣли, — слышать Его и не слышали* (Матѣ. 13, 17), а Предтеча Іоаннъ видѣлъ Его, и слышалъ, и указывалъ всѣмъ, ожидавшимъ пришествія Мессіи (Іоан. 1, 29—30). Онъ былъ, по выраженію церковныхъ пѣсней, свѣтлою утреннею «звѣздою»<sup>1)</sup>, которая своимъ блескомъ превосходила сіяніе всѣхъ другихъ звѣздъ и предвѣщала утро благодатнаго дня, освѣщаемаго духовнымъ *Солнцемъ* (Мал. 4, 2)—Христомъ.

Когда, *по глаголу Божію* (Лук. 3, 2), Іоаннъ явился съ проповѣдію о покаяніи на Іорданѣ, къ нему устремились жители Іерусалима и Іудей. Всѣхъ вѣровавшихъ проповѣди его и свидѣтельствовавшихъ вѣру свою искреннимъ раскаяніемъ онъ

крестилъ въ струяхъ Іорданскихъ, говоря: *идетъ за мною сильнѣйшій меня, у котораго я недостингъ наклонившись развязать ремень обуви Его* (Марк. 1, 7). И скоро самъ Господь и Владыка, на Котораго Предтеча указывалъ сими словами, пришелъ къ нему изъ Галилеи. Іоаннъ, не смотря на то, что былъ сродникомъ Христа по плоти и привѣтствовалъ Его еще во чревѣ матери своей, *не зналъ Его* (Іоан. I, 31. 33), потому что провелъ свое дѣтство въ домѣ отца въ городѣ Іуттѣ и годы юности—въ пустынѣ Іудейской, а Христосъ жилъ до сего времени въ Назаретѣ. Но Предтечѣ свыше открытъ былъ несомнѣнный признакъ, по которому онъ долженъ былъ удостовѣриться самъ и удостовѣрить другихъ, что Христосъ есть ожидаемый народомъ и имъ проповѣданный Спаситель: *Пославшій меня креститъ въ воду сказалъ мнѣ: на кого увидишь Духа сходящаго и пребывающаго на Немъ, Тотъ есть крестящій Духомъ Святымъ* (Іоан. 1, 33).

Крещеніемъ Іоаннъ готовилъ людей къ принятію Спасителя; крещеніемъ и самъ Господь благоволилъ начать Свое открытое служеніе спасенію человѣческаго рода. «Какимъ-же крещеніемъ Онъ крестился?» спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустъ, и отвѣчаетъ: «ни іудейскимъ, ни нашимъ, но Іоанновымъ; для чего? — для того, чтобы ты изъ самаго свойства крещенія позналъ, что Онъ крестился не ради грѣховъ, и не какъ имѣющій нужду въ дарѣ Духа, такъ какъ это крещеніе не имѣло ни того, ни другаго: Онъ былъ безгрѣшенъ, равно и плоть Его не была непричастна Духу Святому, какъ такая плоть, которая въ самомъ началѣ была произведена Духомъ Святымъ»<sup>2)</sup>. Онъ крестился не потому, «чтобы самъ имѣлъ

<sup>1)</sup> Служб. 23 сент. утр. кан. п. 7; 7 янв. утр. кан. 3. п. 6. троп. 1. п. 3. троп. 3. веч. стихир. слава.

<sup>2)</sup> Христ. Чт. 1841 г. ч. 1. стр. 44. Бесѣд. на еванг. Матѣ. ч. 1. стр. 218.

нужду въ очищеніи, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, но чтобы, принявъ на Себя мое очищеніе, сокрушить въ водѣ главы зміевъ, потопить грѣхъ, погребсти въ водѣ всего ветхаго Адама, освятить Крестителя, исполнить законъ, открыть тайнство Троицы, и наконецъ подать намъ образъ и примѣръ крещенія»<sup>3)</sup>. Въ крещеніи Господь явленъ Израилю и всему міру, какъ обѣтованный Мессія, непререкаемымъ свидѣтельствомъ Бога Отца и сошествіемъ Святаго Духа.

Когда Іисусъ Христосъ приближился къ Іоанну, то, еще прежде сошествія Святаго Духа, Предтеча пророчески прозрѣлъ въ Немъ Мессію и встрѣтилъ Его словами: *мнѣ надобно креститься отъ Тебя, и Ты ли приходишь ко мнѣ?* Предтеча, по замѣчанію блаж. Теофилакта, «имѣлъ нужду очиститься отъ Господа, ибо и онъ, происходя отъ Адама, заимствовалъ отъ него скверну, порожденную преслушаніемъ»<sup>4)</sup>. «Я человекъ и только причастникъ Божественной благодати, какъ бы такъ говорилъ Предтеча,—а Ты Богъ и вмѣстѣ человекъ. Ты ли грядешь ко мнѣ—столь Великій къ столь малому? Признаю могущество Твоей власти и не такую собственнаго своего уничтоженія и недостойности. Когда я крещая другихъ, то крещая въ Твое имя, дабы они увѣровали въ Тебя. Но, крещая Тебя, кого стану я призывать? Въ чье имя буду крестить Тебя? Во имя Отца?—но Ты всего Отца имѣешь въ Себѣ самомъ и самъ весь находишься въ Отцѣ. Во имя Сына?—но кромѣ Тебя нѣтъ другаго Сына Божія по естеству. Во имя Святаго Духа?—но Онъ всегда съ Тобою, какъ Тебѣ единосущный и единомысленный, единовластный, единочестный и единопокланяемый отъ всѣхъ. И такъ крести, если благоугодно Тебѣ,

<sup>3)</sup> Точное излож. праз. въры, Москва, 1844 г. стр. 238.

<sup>4)</sup> Благов. ч. 1. стр. 78.

Господи, крести меня—Крестителя»<sup>5)</sup>. Но Іисусъ Христосъ, съ величіемъ Сына Божія и смиреніемъ сына человеческого, съ яснымъ сознаніемъ того, что дѣлаетъ и для чего дѣлаетъ, сказалъ Іоанну: *оставь теперь, ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду;* «теперь время обнищанія, теперь мѣсто снисхожденію, по которому воспріялъ Я на Себя человека, и приѣмлю крещеніе, чтобы его содѣлать чистымъ отъ преступленія; теперь требуется не власть владычняя, но рабское уничиженіе: *оставь теперь* исполниться милосердію, чтобы не было препятствія къ спасенію человековъ; *намъ надлежитъ исполнить всякую правду*, а дѣло правды—безстрастно Приѣвшему на Себя человеческія немощи пріять за людей и крещеніе въ заглаженіе ихъ грѣха и въ знаменіе ихъ во Мнѣ неистлѣнія»<sup>6)</sup>.

Предтеча не препятствовалъ исполненію Божественной правды. Господь нашъ вошелъ въ Іорданъ, погрузился и, выйдя изъ воды, молился. *И се, отверзлись небеса, и Духъ Святой нисшелъ на Него въ тѣлесномъ видѣ, какъ голубь, и былъ гласъ съ небесъ, глаголющій: Ты Сынъ Мой возлюбленный, въ Тебѣ Мое благоволеніе!*

Всѣ обстоятельства, сопровождавшія крещеніе Христово, послужили къ совершенному удостовѣренію Іоанна и людей внимательныхъ къ путямъ Божиимъ, что Іисусъ есть истинный Мессія, древле обѣтованный и предсказанный. *Богъ Отрокъ Мой, котораго Я держу за руку, избранный Мой, къ которому благоволятъ душа Моя; положу духъ Мой на Него и возвеститъ народамъ судъ,—* такъ говорилъ Богъ о Мессіи устами Пророка Исаи (42, 1). *Духъ Господа*

<sup>5)</sup> Это объясненіе словъ Предтечи заимствовано изъ бесѣды на Богоявленіе Господне св. Григорія Неокесарійскаго, Христ. Чт. 1838 г. ч. 1. стр. 9—11.

<sup>6)</sup> Объясненіе св. Исидора Пелусіота. Твор. св. Отцевъ, Москва, 1859 г. т. 34. стр. 46.

Бога Моего на Мнѣ, ибо Господь помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ, послалъ Меня исполнять сокрушенныхъ сердецъ, проповѣдывать плетнымъ освобожденіе и узникамъ открытіе темницы, — такъ говорилъ о Себѣ Мессія устами того же Пророка (69, 1. ср. Лук. 4, 18). Святыи Духъ напліемъ Своимъ, по замѣчанію св. Іоанна Златоустаго, «какъ бы нѣкимъ перстомъ указалъ Христа всѣмъ»<sup>7)</sup>. Съ этого времени и самъ Креститель Господень Іоаннъ проповѣдуетъ уже не о грядущемъ, а о пришедшемъ Мессіи.

Разрѣшая вопросъ: почему Духъ Святыи явился въ видѣ голубя?—св. Отцы говорятъ, что этотъ образъ наиболѣе приличествовалъ и Духу Святому, и Христу Господу. «Голубь есть животное кроткое и чистое, и какъ Духъ Святыи есть Духъ кротости, то Онъ и явился въ семъ видѣ»<sup>8)</sup>; «въ видѣ голубя снишелъ Духъ въ изображеніе Христова челоуѣчества чистаго, незлобиваго, истиннаго»<sup>9)</sup>. Съ другой стороны, «какъ при Ноѣ голубица возвѣстила прекращеніе потопа, принесла масличный сучецъ, такъ и теперь Духъ Святыи возвѣщаетъ разрѣшеніе грѣховъ въ видѣ голубя; тамъ сучецъ масличный, здѣсь милость Бога нашего»<sup>10)</sup>. Объясняя глубже сошествіе Святаго Духа, сопребывавшаго Христу и прежде, св. Отцы научаютъ понимать его богоприлично. «Никто да не подумаетъ, говоритъ св. Аванасій Великій, что Христосъ пріялъ, не имѣя Его прежде, ибо Онъ послалъ Духа свыше, какъ Богъ, и Онъ же пріялъ Его долу, какъ чело-

уѣкъ»<sup>11)</sup>, или, какъ изъясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ, «Духъ Святыи сошелъ на Іисуса не такъ, какъ бы въ это время былъ Ему первоначально даруемъ, но для того, чтобы показать Проповѣданнаго»<sup>12)</sup>.

Православная Церковь не имѣла никакого сомнѣнія въ томъ, что Господь Іисусъ крестился въ струяхъ Іорданскихъ чрезъ погруженіе. На это указываетъ *восхожденіе Его изъ воды*, о которомъ говорятъ Евангелисты Маттеи (3, 16) и Маркъ (1, 10) и которому естественно, по выраженію Константинопольскаго патріарха Іереміи<sup>13)</sup>, предшествовало *нисхожденіе въ воду*. Блаж. Іеронимъ пишетъ: «самъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, Который не очищался въ крещеніи, но крещеніемъ Своимъ очищаль всѣ воды, тотчасъ, какъ только поднялъ главу изъ потока, пріялъ Духа Святаго»<sup>14)</sup>. Въ пѣснопѣніяхъ, составленныхъ древними пѣснописцами въ прославленіе крещенія Господня и Крестителя Іоанна, ясно высказывается преданіе о томъ, что Спаситель крестился чрезъ погруженіе. Таковы выраженія объ Іисусѣ Христѣ: «является во струяхъ Іорданскихъ; въ водахъ стоитъ; Іорданскою облагается водою; водами Іорданскими одѣвается; во многотекущихъ водахъ омываетъ древній студъ; потопляетъ потоки грѣховныя водами Іорданскими; погребаетъ наши грѣхи водою во Іорданскихъ струяхъ»; или еще яснѣе: «обнаженіе студное покрывая Адама праотца, обнажаешься вольно

<sup>11)</sup> Твор. св. Отцевъ, Москва, 1853 г. т. 21. стр. 294.

<sup>12)</sup> Христ. Чт. 1841 г. ч. I. стр. 47, 48.

<sup>13)</sup> Прибавл. къ Твор. св. Отцевъ, Москва, 1855 г. ч. 14, стр. 437. Греческое слово βαπτίζω — крещенію, употребленное Евангелистами при повѣствованіи о крещеніи Предтечею приходившихъ къ нему (Мате. 3, 6. 7. 11. Марк. 1, 4. 5. 7. Лук. 3, 7, 12. 16. Іоан. 1, 25. 26. 28. 31. 33. 3, 23) и самаго Іисуса Христа (Мате. 3, 13. 16. Марк. 1, 9. Лук. 3, 21), по сознанію даже западныхъ псалмистовъ, означаетъ крещеніе именно чрезъ погруженіе.

<sup>14)</sup> Dialog. contra Lucif. с. 6.

<sup>7)</sup> «Христ. Чт.» 1841 г. ч. I. стр. 48. Бесѣд. на еванг. Мате. ч. I. стр. 223.

<sup>8)</sup> Толкованіе св. Іоанна Злат. Бесѣд. на еванг. Мате. ч. I. стр. 223.

<sup>9)</sup> Изъясненіе св. Кирилла Іерус. Твор. св. Отцевъ, Москва, 1855 г. т. 25. стр. 304.

<sup>10)</sup> Толкованіе блаж. Теофилакта. Благов. ч. I. стр. 80. Такъ же выражается и св. Іоаннъ Злат. Христ. Чт. 1841 г. ч. I. стр. 50.



и струями Иорданскими Тебе самого покрываешь»<sup>45)</sup>. Объ Іоаннѣ Крестителѣ говорится, что онъ «погрузилъ» Господа въ Иорданскихъ струяхъ, или еще определеннѣе, «погрузилъ главу Христову въ водахъ»<sup>46)</sup>. Все сіе, вмѣстѣ взятое, даетъ точное понятіе о крещеніи Іисуса Христа чрезъ погруженіе въ Иорданѣ всего тѣла и главы Его.

На берегу Иордана, у того мѣста, гдѣ, по преданію, Господь нашъ крестился, въ древнее время была воздвигнута обитель, носившая имя св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Теперь эта, нѣкогда славная, обитель представляетъ груды печальныхъ развалинъ, раскиданныхъ по прибрежнымъ холмамъ священной рѣки, но по мраморнымъ обломкамъ и остаткамъ живописи можно еще судить о прежнемъ величіи ея. Стѣны были устроены изъ огромныхъ камней, на которые, казалось, не дѣйствовало всеразрушающее время, такъ что еще сохранились нижніе своды и переходы. Во время крестоносцевъ здѣсь нашли себѣ пріютъ воинственные члены братства св. Іоанна Іерусалимскаго. Но послѣ того, какъ крестоносцы оставили Палестину, Иорданская обитель запустѣла. Впрочемъ, окончательное разореніе постигло ее не отъ времени, а отъ рукъ человѣческихъ, обрушившихъ стѣны, укрывавшія хищныхъ бедуиновъ, которые приходили сюда изъ-за Иордана и здѣсь выслѣживали свою добычу. На ближайшемъ холмѣ есть усыпальница, гдѣ иноки, прежніе обитатели монастыря, находили себѣ мѣсто вѣчнаго успокоенія<sup>47)</sup>.

Протоіерей Павелъ Матвѣевскій.

<sup>45)</sup> Служб. 6 янв. утр. кан. п. 9. свѣт. кан. 1. п. 7. троп. 1. 2. стихир. на хвал. слава. кан. 2. п. 5. троп. 1. п. 7. троп. 3. Служб. 5 янв. утр. кан. 1. п. 1. троп. 1. 2. п. 3. троп. 3.

<sup>46)</sup> Октоихъ, гл. 1. вторн. утр. кан. п. 4. троп. 2. п. 8. троп. 3. гл. 5. вторн. утр. кан. п. 1. троп. 2. гл. 6. вторн. утр. кан. п. 5. троп. 3.

<sup>47)</sup> Эти свѣдѣнія заимствованы изъ Писемъ съ Востока А. Муравьева, Прибавл. къ Твор. св. Отца, Москва, 1850 г. ч. 9. стр. 456 и 458.

## Собесѣдованія со старообрядцами въ Петербургѣ.

Въ Петербургѣ не производится, какъ въ Москвѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ, постоянныхъ бесѣдъ со старообрядцами, но временами, вслѣдствіе соизнаваемой и здѣсь потребности въ оныхъ, ведутъ собесѣдованіе разные пріѣзжіе миссіонеры. Такъ, въ прошедшемъ году велъ собесѣдованіе въ залѣ духовной академіи священникъ Ксенофонтъ Крючковъ и въ залѣ городской думы—іеромонахъ Арсеній. Въ концѣ прошедшаго 1887 г. въ духовной же академіи велъ двѣ бесѣды нѣкто Шапинъ, слѣпецъ. Въ настоящее время, по приглашенію «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви», и съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго митрополита С.-Петербургскаго, ведетъ собесѣдованія со старообрядцами, въ Солянскомъ Городкѣ, профессоръ казанской академіи Н. И. Ивановскій. Первыя двѣ бесѣды, 29 и 30 декабря, были посвящены разбору положеній о церкви извѣстнаго Онисима Швецова, которыя напечатаны были въ «Церковномъ Вѣстникѣ» № 34-й, по записи саратовскаго миссіонера, священника Константина Попова.

Приступая къ собесѣдованіямъ, проф. Ивановскій предварительно выяснилъ свой взглядъ на существенныя свойства бесѣдъ со старообрядцами, какъ онъ ихъ понимаетъ, и разъяснилъ, почему онъ избралъ для первыхъ бесѣдъ разсмотрѣніе положеній о церкви Онисима Швецова<sup>48)</sup>. За тѣмъ, онъ высказалъ, что лично Швецова не знаетъ, и что ему никогда не приходилось съ нимъ бесѣдовать въ Казани, что, поэтому, онъ вѣ-

<sup>48)</sup> Профессоръ Ивановскій общалъ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» обстоятельное изложеніе первыхъ двухъ бесѣдъ.

отвѣчаетъ за то, если эти положенія переданы не съ полною точностью; онъ беретъ ихъ такъ, какъ они изложены въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Но, съ другой стороны, онъ довѣряетъ этому изложенію потому, во 1-хъ, что если бы они были изложены не вѣрно, то объ этомъ успѣли бы уже замѣтить гдѣ-либо въ газетахъ, а во 2-хъ, и потому, что изъ описаній бесѣдъ Швецова, веденныхъ въ разныхъ мѣстахъ, приходится убѣждаться, что означенный «старообрядческій богословъ» думаетъ именно такъ, какъ передается въ напечатанныхъ положеніяхъ.

Первыя двѣ бесѣды представляли чтеніе профессора; защищать положенія Швецова никто не вызвался, несмотря на неоднократныя къ тому приглашенія. Правда, въ началѣ второй бесѣды кто-то предложилъ нѣсколько недоумѣнныхъ вопросовъ; но вопросы сіи представляли нѣчто постороннее. На третьей же бесѣдѣ, происходившей 3-го января, произошли оживленныя пренія. И этихъ преній, вѣроятно, не было-бы, но ихъ вызвала слишкомъ ясная, рѣшительная постановка вопроса. Вопросъ заключался въ слѣдующемъ: на основаніи положительныхъ указаній, находящихся въ священномъ писаніи и въ писаніяхъ св. отцовъ, — относительно признаковъ и свойствъ Христовой Церкви можно-ли допустить, что старообрядческія общества, имущія священство и неимущія онаго, составляютъ истинную Христову Церковь? Поставивъ этотъ вопросъ, г. Ивановскій объяснилъ, что это вопросъ первой важности, что отъ рѣшенія его зависитъ будущая судьба человѣка, что остаться безсильнымъ разрѣшить оный положительно, значитъ произнести себѣ смертный приговоръ; ибо кромѣ церкви Божіей *нигде же нѣтъ спасенія..*

Старообрядцы сначала отмалчива-

лись, но потомъ вышелъ одинъ изъ пріемлющихъ священство, желая оправдать свое общество. Но, къ удивленію присутствующихъ, онъ заговорилъ о другомъ предметѣ, именно о латинской церкви, сталъ переименовывать мысли профессора, желая обличить его въ противорѣчій, и наконецъ сталъ предлагать вопросъ: кого разумѣть подъ ложными учителями, которые приходятъ во овечьихъ кожахъ, волцы суще? Проф. Ивановскій терпѣливо давалъ нужныя разъясненія, не опуская изъ виду своего главнаго вопроса, повторялъ его нѣсколько разъ и спрашивалъ старообрядца, можетъ ли онъ на него отвѣтить. Старообрядецъ упорно отклонялся. Такъ прошло болѣе часа, и профессоръ, заканчивая бесѣду, повторилъ снова свой вопросъ и сказалъ, что старообрядцы остались предъ онымъ безотвѣтны и тѣмъ признали себя немощными. Такимъ образомъ, на дальнѣйшихъ бесѣдахъ онъ будетъ имѣть дѣло съ «немощными».

Четвертая бесѣда была назначена объ обрядахъ вообще и о перстосложеніи въ частности. Разъясненіе объ измѣняемости обрядовъ прошло безъ всякихъ возраженій. Переходя къ собесѣдованію о перстосложеніи, г. Ивановскій установилъ положеніе, что сложеніе перстовъ само по себѣ не есть догматъ вѣры. Старообрядцы замѣчали, что такая постановка неправильна и требовали какой-то иной; но профессоръ постарался разъяснить, что эта-то постановка вопроса и есть самая вѣрная. Ибо, если будетъ доказано, что двуперстное сложеніе есть догматъ вѣры, то троеперстное будетъ ересью, и тогда церковь греко-россійская окажется зараженною еретичествомъ. Если же, наоборотъ, будетъ подтверждено, что сложеніе перстовъ есть только обрядъ, внѣшній символъ догматическихъ мыслей, то какъ всякій обрядъ, оно можетъ быть измѣняемо, и тогда окажутъ-

ся неправыми тѣ, которые бѣгутъ церкви изъ-за этой разности. Такимъ образомъ, основное положеніе осталось прежнее.

Тогда выступилъ одинъ изъ старообрядцевъ, желающихъ бесѣдовать. Онъ заявилъ, что двуперстное сложеніе есть *преданіе* апостольское. Профессоръ Ивановскій пояснилъ, что слово: *преданіе* менѣе опредѣленно, чѣмъ слово: *догматы* вѣры, что преданіе можетъ быть и догматическое и не догматическое, первое неизмѣнно, послѣднее можетъ быть измѣняемо, и настаивалъ на томъ, догматы это, или не догматы. Старообрядецъ, послѣ продолжительной рѣчи о томъ, какъ двуперстное сложеніе было порицаемо, согласился, что это — не догматы вѣры, но обязательно, какъ идущее отъ самого Христа и апостоловъ. При этомъ было обстоятельно, въ иностранной рѣчи, приведено указаніе на икону Божіей Матери, писанную (по преданію) евангелистомъ Лукою, на свидѣтельство Петра Дамаскина и Феодорита, на сказаніе о патриархѣ Мелетіи.

Профессоръ Ивановскій также въ обстоятельномъ опроверженіи замѣчалъ: 1) что порицательныя выраженія, какъ не касающіяся догмата вѣры, ни мало не касаются православія (благочестія) церкви, что въ нихъ, напротивъ, выражается *опасеніе* еретичества; 2) что Спаситель никакъ не полагалъ на себѣ крестнаго знаменія; 3) что на иконѣ Тихвинской Божіей Матери благословеніе иное, чѣмъ у старообрядцевъ. Послѣ этого онъ предложилъ собесѣднику вопросъ: Если сложеніе перстовъ должно быть *неизмѣнно*, какъ преданіе апостольское, то какъ именно должно креститься: такъ ли, какъ говорится

въ Большомъ Катихизисѣ, или какъ въ книгѣ Кирилловой, или какъ въ Книгѣ о вѣрѣ, такъ какъ во всѣхъ этихъ книгахъ описаніе перстосложенія для крестнаго знаменія нѣсколько различно: въ Большомъ Катихизисѣ говорится, что *два перста имѣть наклонена, а не простерта*, въ Кирилловой книгѣ два перста повелѣвается *простерти* и одинъ (великій) имѣть мало наклонна, а въ Книгѣ о вѣрѣ говорится, что два перста нужно только *протянуть*?—Старообрядецъ былъ видимо пораженъ этимъ вопросомъ и отвѣта дать не могъ.

Тогда профессоръ Ивановскій сказалъ: необходимо признать одно изъ двухъ:—или согласиться, что сложеніе перстовъ можетъ быть не вполне единообразно, или осудить, какъ еретическую, какую-либо изъ означенныхъ книгъ.

На этомъ бесѣда окончилась. Г. Ивановскій обѣщалъ на слѣдующей бесѣдѣ разобрать свидѣтельства Феодорита и сказаніе о патр. Мелетіи и указать положительные свидѣтельства въ пользу сложенія троеперстнаго.

Бесѣды посѣщаются такимъ множествомъ народа, какое только можетъ вмѣстить обширное зало Солянаго Городка; причемъ весьма многіе желающіе, по неимѣнію билетовъ, не имѣютъ возможности проникнуть въ зало. Ясная, свободная рѣчь ученаго профессора и большая опытность его въ дѣлѣ собесѣдованія съ старообрядцами придаютъ этимъ бесѣдамъ особенное значеніе.

Слѣдующія, послѣднія двѣ бесѣды назначены на 7 и 10 сего января, но если 10 января бесѣда не можетъ быть окончена, то г. Ивановскій обѣщалъ послѣднюю дополнительную и прощальную бесѣду 11 числа.

## Сообщеніе изъ-за границы.

Лондонъ

11 (23) декабря 1887 года.

## I.

Римско-католическая церковь готовится на дняхъ праздновать пятидесятилѣтній юбилей своего духовнаго главы, папы Льва XIII. Событіе это, какъ и слѣдовало ожидать, подняло на ноги весь католическій міръ. Въ Римъ со всѣхъ концовъ земли слѣшались духовные и свѣтскіе депутаты, и шлются привѣтствія и подарки \*). Въ Ватиканъ идутъ спѣшныя приготовленія, чтобы достойнымъ образомъ отпраздновать рѣдкое событіе. Самъ папа, виновникъ торжества, счелъ себя въ правѣ, въ виду важности предстоящаго событія, вскрыть церковную сокровищницу сверхдолжныхъ заслугъ и назначить экстраординарную индульгенцію для всѣхъ вѣрныхъ сыновъ римско-католической церкви, которые во дни юбилея примутъ то или иное участіе въ торжествѣ. Предпразднество юбилея уже началось въ Римѣ. Но какъ началось оно? Религиозно-церковнымъ торжествомъ? Пышнымъ и грандіознымъ богослуженіемъ? О, нѣтъ. Современный Римъ остается вѣрнѣе средневѣковымъ традиціямъ. Онъ занимается религиозно-церковными торжествами и пышно-грандіозными богослуженіями не ради ихъ самихъ, а ради того, что они могутъ служить его другимъ, постороннимъ соображеніямъ. Эти-то особенныя соображенія сосредоточиваются въ веденіи римско-католической политики, цѣли которой сводятся къ господству, и притомъ не столько въ дѣлахъ церкви, сколько въ дѣлахъ міра. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго, что и нынѣ предпразднество папскаго юбилея началось не церковнымъ торжествомъ, а проявленіями торжества папства въ области свѣтской политики. Оно началось ссорой папскаго двора съ бразильскимъ императоромъ, Дономъ-Педро II д'Алькантара, и пышнымъ приѣмомъ въ Ва-

\*) Папою получено уже громадное количество вещественныхъ и денежныхъ подарковъ на 60 милліоновъ франковъ (до 25 милліоновъ рублей), изъ каковой суммы онъ полагаетъ 12 милліоновъ франковъ (до 5 милліоновъ рублей) употребить на дѣла благотворенія въ разныхъ странахъ (смотри Pall Mall gazette отъ 21 декабря 1887 г.)

тиканъ поздравительной депутаціи, явившейся въ Римъ отъ великобританской королевы Викторіи. Папа отлично знаетъ, какъ ему надлежитъ держать себя съ тѣми и другими коронованными лицами. Донъ-Педро по вѣроисповѣданію католикъ; царствуетъ онъ въ странѣ католической; какъ хорошій католикъ, онъ обязанъ оказывать Ватикану полное и безпрекословное повиновеніе; съ нимъ, слѣдовательно, церемониться нечего. Другое дѣло съ королевой Викторіей. Она протестантка и стоитъ во главѣ протестантской страны, съ которою папство не имѣло ровно 200 лѣтъ прямыхъ и непосредственныхъ сношеній, и въ которой католики только съ недавняго времени приобрѣли себѣ нѣсколько сносное положеніе. Съ представителями такого лица слѣдуетъ быть осторожнымъ даже папѣ, хотя, съ другой стороны, папа не можетъ не сознавать того обстоятельства, что сама великобританская королева, высылая ему поздравительную депутацію, должна была также руководиться тѣми или иными вѣскими соображеніями политическаго свойства. Если она рѣшилась отъ имени Англій возстановить дружескія сношенія съ Ватиканомъ, бывшія прерванными въ теченіе 200 лѣтъ, то, очевидно, Англія нуждается въ Ватиканѣ. -Обстоятельство это въ глазахъ папы должно имѣть чрезвычайно важное значеніе и, конечно, немедленно же отразиться на характерѣ его отношеній къ Великобританіи.

Ссора Ватикана съ бразильскимъ императоромъ произошла изъ-за слѣдующей причины. Престарѣлый Донъ-Педро (ему нынѣ 63 года и царствуетъ онъ 56 лѣтъ), живя для поправленія разстроеннаго здоровья на югѣ Франціи (въ городѣ Канъ), пожелалъ прибыть въ столицу Италіи, чтобы присутствовать на торжествѣ папскаго юбилея. Но, находясь въ Римѣ, было бы странно не сдѣлать визита королю Италіи, который постоянно живетъ въ Римѣ; въ виду этого Донъ-Педро имѣлъ намѣреніе послѣ визита Ватикану сдѣлать визитъ Квириналу, т.-е. королевскому дворцу. Ватиканъ не потерпѣлъ этого. Онъ рѣшился не принимать Донъ-Педро, если этотъ убѣленный сѣдинами императоръ не откажется отъ намѣренія по-

сѣтитъ короля. Газеты, передавая изъ Рима это извѣстіе, прибавляютъ: «если это затрудненіе не будетъ устраниено, то оно можетъ повести къ приостановкѣ дипломатическихъ сношеній Бразиліи съ римскимъ дворомъ» \*).

Внѣшнимъ поводомъ для отправленія въ Римъ специально-англійскаго посольства послужило юбилейное торжество самой королевы Викторіи, которая нынѣ лѣтомъ, 9 (21) іюня, отпраздновала въ Лондонѣ съ необычайною пышностію пятидесятилѣтіе своего благополучнаго царствованія. На это англійское торжество папа прислалъ въ Лондонъ своего кардинала, монсиньора Ruffo Scilla, съ любезнымъ письмомъ и дорогими подарками. Желая достойнымъ образомъ отблагодарить папу, королева, по совѣту теперешняго консервативнаго министерства, избрала во главу specialнаго посольства самаго виднаго вождя католицизма въ Англіи, герцога Норфолькскаго, извѣстнаго своею приверженностію къ папскому престолу не только въ Англіи, но и по всему западному міру. Прибывъ въ Римъ, герцогъ Норфольскій 6 (18) декабря удостоился аудіенціи у папы. Одѣтый въ роскошную одежду пэрмаршала Англіи и украшенный орденами Подвязки и Спасителя, онъ вошелъ въ пріемный покой въ сопровожденіи небольшой, но старательно избранной свиты. Папа принялъ его стоя на своемъ тронѣ и окруженный цѣлымъ штатомъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ. Послѣ представленія, совершеннаго великимъ церемоніймейстеромъ папскаго двора, монсиньоромъ Sinistri, герцогъ подошелъ къ трону, сталъ на колѣни и прочелъ краткій адресъ, въ которомъ отъ лица королевы благодарилъ папу за поздравленіе съ ея бывшимъ юбилеемъ. Вслѣдъ за симъ, поздравляя папу съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ его священства, онъ передалъ ему собственноручное письмо королевы. Сознавъ всю важность минуты, папа отвѣтилъ на пріѣвтствіе слѣдующимъ образомъ: «Я ощущаю сегодня то же самое удовольствіе, которое испытывалъ шесть мѣсяцевъ тому назадъ, когда отправляя Ея Величеству, королевѣ Англіи, моего specialнаго представите-

ля для засвидѣтельствованія предъ нею моею преданностію и моего расположенія. Вамъ, выполнителю высокой миссіи въ принесеніи мнѣ наилучшихъ пожеланій и поздравленій Вашей августѣйшей государыни, я желаю формально и публично заявить мое полное удовольствіе по поводу той свободы, какою пользуется католическая церковь во всѣхъ странахъ, подвластныхъ Англіи. Свобода эта даетъ мнѣ возможность выполнять съ легкостію и пользою мою миссію и, кромѣ того, обнаруживаетъ великія качества ума и сердца, которыя я глубоко чту въ Ея Величествѣ, Королевѣ Англіи. Прошу Вашу Свѣтлость передать Ея Величеству безконечную благодарность за миссію, возложенную на Васъ; смѣю увѣрить Вашу Свѣтлость, что я возношу Богу искреннюю и теплую молитву о благоденствіи и славѣ Королевы Англіи» \*). Официальная аудіенція кончилась предствленіемъ папѣ свиты герцога Норфолькскаго. Вслѣдъ за тѣмъ герцогъ былъ приглашенъ въ частные покои папы и въ бесѣдѣ съ нимъ провелъ тамъ цѣлыхъ три четверти часа.

Гдѣ же причина того обстоятельства, что великобританскій дворъ счелъ возможнымъ возстановить дружескія сношенія съ папскимъ престоломъ, бывшія прерванными ровно 200 лѣтъ? Послѣдній чрезвычайный посоль Англіи къ папскому двору, какъ гласитъ исторія, былъ отправленъ въ лицѣ лорда Castlemaine въ 1687 году королемъ Іаковомъ II. Съ тѣхъ поръ Англія стояла вдали отъ папскаго престола и не входила съ нимъ ни въ какія сношенія, не смотря на то, что Ватиканъ неоднократно пытался возстановить съ нею дружескіе дипломатическіе переговоры. Если она сочла возможнымъ и необходимымъ идти на переکورъ двухсотлѣтнимъ традиціямъ, то, очевидно, она имѣла на то свои вѣскія причины. Ключъ къ уразумѣнію этого важнаго событія даетъ намъ англійская печать. Она увѣряетъ и, конечно, не безъ основанія, что нынѣшнее консервативное министерство Англіи, во главѣ котораго стоитъ маркизъ Салисбери, не можетъ справиться съ католической Ирландіей и въ виду этого рѣшилось обратиться за помощію

\*) Daily News отъ 12 декабря 1887 г.

\*) Daily News отъ 19 декабря 1887 года.

къ папѣ. Ирландія, какъ извѣстно, добивается политической автономіи. Долго автономіи желалъ ей дать Гладстонъ, глава либеральной партіи въ Англіи; но проектъ его папѣ и самъ онъ принужденъ былъ сдать министерскій портфель своему преемнику, главѣ нынѣшняго кабинета. Салисбери испробовалъ всѣ средства для обузданія недовольныхъ ирландцевъ; но они не привели къ желаемой цѣли. Одна изъ важнѣйшихъ причинъ неуспѣха лежитъ въ томъ обстоятельствѣ, что притязанія національной партіи Ирландіи до извѣстной степени находятъ себѣ поддержку въ мѣстномъ римско-католическомъ духовенствѣ, которое, по давленію изъ Рима, поддерживаетъ агитацію ирландцевъ и тѣмъ наноситъ явный ущербъ консервативному министерству Англіи. Чтобы отстранить вредную для Англіи пропаганду католическаго духовенства, министерству, очевидно, необходимо воздѣйствовать на центръ римскаго католицизма, на Римъ, на папу, ибо только одинъ онъ можетъ издать повелѣніе о прекращеніи агитаціи. Что касается до самого папы, то онъ за послѣдніе годы, конечно не безъ тайнаго умысла, поддерживалъ чрезъ мѣстное духовенство агитацію націоналистовъ Ирландіи, такъ какъ она одна давала ему возможность оказывать давленіе на великобританскій дворъ съ цѣлію склонить его на возобновленіе дипломатическихъ съ нимъ сношеній. Такимъ образомъ, тѣ любезности, которыя расточаетъ нынѣ Англія предъ Ватиканомъ, клонятся только къ тому, чтобы побудить папу видоизмѣнить свою политику по ирландскому вопросу. Папа поспѣшилъ воспользоваться благопріятными для него обстоятельствами. Посылая нынѣ лѣтомъ своего чрезвычайнаго представителя въ Лондонъ для принесенія поздравленій королевѣ Викторіи и, такимъ образомъ, первый протягивая руку примиренія, онъ имѣлъ въ виду ни что иное, какъ восстановленіе вліянія Ватикана на внутреннюю политику Великобританіи. Своей цѣли онъ до извѣстной степени достигъ: правительство Англіи у его ногъ. Весь вопросъ теперь въ томъ: поддастся-ли Англія совершенно въ руки іезуитской интриги? Отвѣтить на этотъ вопросъ болѣе чѣмъ трудно. Постушкомъ кон-

сервативнаго министерства очень недовольна либеральная часть народонаселенія Англіи. Въ Винчестерѣ, наприм., гдѣ въ настоящее время происходятъ выборы новаго члена парламента, идетъ дѣятельная агитація въ пользу либеральнаго кандидата, чтобы выразить тѣмъ недовольство англійскихъ избирателей политикой Салисбери. На митингѣ, держанномъ съ этою цѣлію на дняхъ въ этомъ городѣ, одинъ изъ либеральныхъ членовъ парламента сказалъ очень рѣзкую рѣчь, въ которой проводилъ мысль о крайней неумѣстности низкопоклонства англійскаго министерства предъ папскимъ престоломъ. Указывая на то, что ирландцы отлично умѣютъ разграничивать дѣла церкви отъ дѣлъ политики, онъ предсказывалъ, что если Салисбери и склонитъ папу на свою сторону, то и тогда Ирландія не прекратитъ своей агитаціи въ пользу внутренняго самоуправленія. \*). Послѣдствія какъ-бы то ни было покажутъ, чья политика была болѣе предусмотрительна.

Но въ то время, какъ глава римско-католической церкви привлекаетъ къ подножію своего трона свѣтскія правительства запада, ищущія отъ него помощи и заступленія, церковь протестантская, въ лицѣ своихъ избранныхъ представителей, ищетъ помощи и заступленія у свѣтской власти и доходитъ до того, что покорно выслушиваетъ отъ этой власти полныя истины уроки житейской мудрости. Церковь католическая находитъ силу и возможность, кромѣ веденія религіозныхъ дѣлъ, вмѣшиваться въ свѣтскую политику и вліять на ея движеніе впередъ, — протестантство же внутри себя не находитъ достаточныхъ силъ для удачнаго проведенія въ жизнь даже задачъ исключительно религіознаго свойства. Обстоятельство это заслуживаетъ полнаго вниманія.

Признавъ исходнымъ началомъ вѣры свободу лица, или каждаго вѣрующаго въ отдѣльности, протестантство волею-неволею должно было распастись на секты. Вести борьбу противъ общихъ своихъ враговъ — духа времени и римска-

\* ) Pall Mall Gazette и Daily News отъ 17 декабря 1887 г.

го католицизма,—ему, при разобщенности своихъ сектъ, очевидно, не под силу. Въ виду этого, оно въ теченіе послѣднихъ пятидесяти лѣтъ постоянно добивалось внутренняго объединенія раздѣляющихся сектъ въ одну болѣе или менѣе прочную организацію. Эту трудную задачу взялъ на себя такъ называемый Евангелическій Союзъ, основанный въ началѣ сороковыхъ годовъ настоящаго столѣтія. Для осуществленія своей задачи Союзъ держалъ нѣсколько генеральныхъ конференцій: первую въ Лондонѣ въ 1846 году, вторую въ Парижѣ въ 1855 году, третью въ Берлинѣ въ 1857 году, четвертую въ Женевѣ въ 1860 году, пятую въ Амстердамѣ въ 1867 г., шестую въ Нью-Йоркѣ въ 1873 г., седьмую въ Базелѣ въ 1878 г. и много частныхъ конференцій, но до настоящаго времени, какъ извѣстно, не достигъ своей цѣли. Секты протестантскаго міра по прежнему продолжаютъ дробиться на болѣе мелкія деноминаціи, изъ которыхъ каждая старается уловлять новыхъ прозелитовъ изъ другихъ протестантскихъ сектъ. Установить между ними взаимную солидарность и хотя нѣкоторое объединеніе невозможно уже по той простой причинѣ, что онѣ проникнуты крайнею нетерпимостію другъ къ другу. На дняхъ закончила свои засѣданія еще одна конференція Евангелическаго Союза, держанная въ Вашингтонѣ. По поводу этой конференціи намъ и желательно сказать нѣсколько словъ. Сойдясь въ Вашингтонѣ, центрѣ государственнаго управленія заатлантической республики, делегаты различныхъ вѣтвей Евангелическаго Союза пожелали, по окончаніи своихъ засѣданій, представиться президенту республики, мистеру Кливленду, и, конечно, сказать ему приличную рѣчь. И вотъ, 9 декабря по нов. ст. члены конференціи въ числѣ 2000 членовъ предстали предъ главою исполнительной власти Соединенныхъ Штатовъ. Президентъ Евангелическаго Союза выдвинулся впередъ и, восхваляя государственныя заслуги мистера Кливленда, убѣдительно просилъ его оказать содѣйствіе Союзу въ его благихъ стремленіяхъ. Мистеръ Кливлендъ, по американскому обычаю, на рѣчь отвѣтилъ рѣчью, которая сейчасъ же по те-

леграфу была передана во всѣ концы обширной республики и вызвала единодушное одобреніе американскихъ гражданъ, но которая едва-ли могла поправиться наиболѣе заинтересованнымъ въ ней лицамъ, т. е. сочленамъ Евангелическаго Союза.—Искренно радъ видѣть васъ здѣсь, — такъ приблизительно говорилъ президентъ, — и узнать, что цѣль вашего собранія состояла въ томъ, чтобы приспособить правила христіанскаго поведенія къ нуждамъ и запросамъ общественной и политической жизни. Подобнаго рода движеніе не можетъ не произвести самыхъ драгоцѣнныхъ результатовъ. Всѣ мы согласны въ томъ, что христіанскія ученія ведутъ къ убѣжденному патриотизму, сознательному выполненію общественнаго долга и воспитанію лучшаго типа гражданина. Органамъ правительственной власти онѣ внушаютъ, что божескіе законы требуютъ отъ нихъ всецѣлой и неослабной вѣрности интересамъ народа и что Правительство вселенной потребуетъ отъ нихъ строгаго отвѣта за всѣ ихъ дѣянія. Всѣхъ людей вообще они учатъ, что счастье и благополучіе всего лучше достигаются при посредствѣ сознательнаго преслѣдованія общихъ интересовъ и что нравственностію, справедливостію и честностію гражданъ обусловливается успѣхъ самого правительства. Я особенно радуюсь тому, что стремленія членовъ Евангелическаго Союза были направлены не на деноминаціонныя цѣли, а на задачи болѣе широкаго христіанскаго свойства. «Если вы, — говорилъ президентъ, — стремитесь учить вашихъ соотечественниковъ терпимости, то должны сами быть терпимыми. Если вы стремитесь учить ихъ уважать мнѣнія другихъ, то сами должны уважать эти мнѣнія. Если вы стремитесь учить ихъ несебялюбивому патриотизму, то вы сами должны быть несебялюбивы и патриотичны. На вашей нивѣ найдется достаточно труда для упроченія взаимнаго сердечнаго содѣйствія всѣхъ силъ, которыя вѣрятъ въ достоинство и дѣйственность христіанскаго ученія и христіанской жизни. Ваша благородная задача, предпринятая въ духѣ истины и доброжелательства, безъ сомнѣнія, привлечетъ вниманіе и вызоветъ почтительное одобреніе вашихъ согражданъ, а

ваши стремленія, освященныя благо-творною и патриотическою любовію, ока-жутъ сильное вліяніе на просвѣщеніе и исправленіе людей, на обнаруженіе предъ ними крѣпости и устойчивости вашихъ учреждений и на преуслѣваніе благоденствія и величія дорогаго намъ отечества». Рѣчь эта была выслушана членами Евангелическаго Союза съ почтительнымъ молчаніемъ. Возраженій на нее не послѣдовало. Да и могли-ли возражать на нее представители протестантства, когда она отъ начала до конца состояла изъ одного глубокаго жизненнаго урока, въ которомъ они всего болѣе нуждаются? «Бѣгите раздѣленій, держитесь единенія»: такъ наставлялъ своихъ учениковъ мужъ апостольскій, св. Игнатій Богоносецъ, и те-перь тотъ же урокъ слышать они отъ свѣтскаго лица, облеченнаго гражданскою властію.

Е. С.

### Сообщенія о новыхъ книгахъ.

50-я глава кормчей книги, какъ историческій и практическій источникъ русскаго брачнаго права. А. Павлова, заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета. М. 1887 г.

50-я глава кормчей, изслѣдованію которой посвящена книга подъ настоящимъ заглавіемъ, по своему содержанію, представляетъ рядъ статей, касающихся брачнаго союза. Первая изъ этихъ статей, которую можно назвать и первую частію главы, подъ заглавіемъ: «О тайнѣ супружества, сіестъ законнаго брака» излагаетъ понятіе о существѣ брачнаго союза и даетъ руководственныя наставленія священнику о порядкѣ и условіяхъ совершенія брака. Въ послѣдующихъ статьяхъ настоящей главы, носящихъ разные заглавія, но имѣющихъ между собою тѣсную связь по предмету, говорится «О сродствѣ въ супружествѣ», раздѣляющемся на пять видовъ, т. е. родство кровное, свойство двухродное и трехродное, родство духовное отъ купели св. крещенія и усыновленіе. Всѣ перечисленные виды родства и рассматриваются въ послѣдующихъ статьяхъ 50-й главы, съ указаніемъ возбраненныхъ и разрѣшенныхъ для брака степеней; причемъ послѣ статьи о родствѣ трехродномъ помѣщенъ ре-

естрь родственныхъ именъ въ шотскомъ родствѣ, съ объясненіемъ старинныхъ наименованій.

До послѣдняго времени въ печати были высказаны только вѣроятныя предположенія и краткія замѣчанія объ источникѣ и происхожденіи рассматриваемой 50-й главы славянской печатной Кормчей книги. Въ 1880 г. профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, по кафедрѣ церковнаго права, протоіерей М. Горчаковъ издалъ монографію «О тайнѣ супружества», въ которой старался объяснить историческое происхожденіе 50-й главы кормчей книги, историко-юридическое ея значеніе въ русскомъ брачномъ правѣ и каноническое достоинство этой главы. По поводу монографіи о. Горчакова профессоръ Императорскаго Московскаго университета, по кафедрѣ того же предмета, А. Павловъ напечаталъ въ издаваемомъ при С.-Петербургской духовной академіи журналѣ «Христіанское чтеніе», въ разныхъ его книжкахъ за 1882—1886 гг., рядъ статей, въ которыхъ, отнесшись критически къ труду предшественника, представилъ и съ своей стороны рѣшеніе занимавшей предшественника задачи. Статьи г. Павлова и по постановкѣ вопроса и по матеріалу его изслѣдованія и по выводамъ отличаются отъ монографіи о. Горчакова. Поэтому авторъ означенныхъ статей, рѣшившись ихъ передѣлать заново, «съ значительнымъ сокращеніемъ критическаго элемента въ пользу положительнаго», издалъ «въ видѣ особой книги, посвященной методическому изслѣдованію о 50-й главѣ кормчей, какъ историческомъ и практическомъ источникѣ русскаго брачнаго права».

Главные выводы по изслѣдованію г. Павлова сводятся къ тому, что первая половина 50-й главы славянской печатной кормчей книги, озаглавленная: «о тайнѣ супружества», заимствована въ кормчую изъ требника Петра Могилы, съ нѣкоторыми измѣненіями со стороны издателей кормчей. Но въ требникъ Петра Могилы статья «о тайнѣ супружества» взята его составителемъ не изъ буллы римскаго папы Павла V (1605—1621 г.), какъ утверждалось въ монографіи «о тайнѣ супружества», а изъ римскаго Требника,



изданнаго упомянутымъ папою въ 1615 г., по каковому требнику напечатанъ и польскій требникъ 1634 г. въ Краковѣ. Въ томъ и другомъ требникѣ статья «о тайнѣ супружества» (de Sacramento matrimonii) представляетъ «видъ инструкціи священнику, составленной на основаніи опредѣлений Тридентскаго собора». Въ требникѣ Петра Могилы эта статья внесена съ уничтоженіемъ всѣхъ, или по крайней мѣрѣ замѣтныхъ, слѣдовъ ея иноцерковнаго происхожденія».

Петръ Могила сдѣлалъ въ ней и нѣкоторыя дополненія, изъ которыхъ, по мнѣнію автора, самое важное дополненіе, сдѣланное по видимому съ цѣлю возвести всѣ отдѣльныя правила союза къ одному общему догматическому началу, состоитъ въ опредѣленіи брака.

Вторая половина 50-й главы Кормчей прямымъ своимъ источникомъ имѣетъ не сочиненіе (эктезисъ) Хартофилакса Константинопольской церкви Мануила Ксанеянина, написанное во второй четверти XVI вѣка, въ патриаршество Іереміа I (1525—1540 г.), и по его приказанію, какъ заключала монографія «о тайнѣ супружества», а печатное изданіе труда Мануилова, сдѣланное священникомъ Захаріею Скордиліемъ Крѣтаниномъ, по прозванію Марифара, на мѣстникомъ Константинопольскаго патриарха Киръ Іоасафа въ греческой венеціанской церкви. Петръ Могила, воспользовавшись книжкою Скордилія, какъ однимъ изъ источниковъ для канонической статьи о бракахъ, помѣщенной въ Требникѣ, внесъ эту книжку «не въ полномъ и точномъ переводѣ, а лишь въ извлеченіяхъ и съ разными передѣлками». Въ кievскомъ переводѣ «удержанъ почти вполнѣ текстъ эктезиса Хартофилакса Мануила съ его таблицами, но большая часть дополненій, сдѣланныхъ Скордиліемъ, внѣ этого текста опущена». При этомъ переводѣ представляеть и нѣкоторыя дополненія къ подлиннику, служащія къ его разъясненію для удобства мѣстной практики. Издатели кормчей, перепечатывая статью кievскаго требника и не имѣя подъ руками ея греческаго подлинника, не могли въ точности исправить ошибокъ, вкравшихся въ переводъ требника.

Указавъ источникъ обихъ частей 50-й главы, книга занимается далѣе ис-

торико-каноническимъ анализомъ и первой и второй части этой главы, въ связи съ другими однородными по содержанію источниками и съ развитіемъ русскаго брачнаго права.

Различіе взглядовъ нашихъ ученыхъ канонистовъ на каноническое значеніе означенной главы состоитъ въ томъ, что профессоръ Горчаковъ, въ виду чуждаго Православной церкви происхожденія ея, умаляетъ и даже отрицаетъ ея значеніе, а профессоръ Павловъ отстаиваетъ и утверждаетъ его, хотя остается еще много потрудиться для уясненія этого значенія.

«Нужно-ли говорить и доказывать, пишетъ профессоръ Горчаковъ, что булла римскаго Папы, жившаго въ первой четверти XVII вѣка, не можетъ имѣть никакого каноническаго достоинства ни въ какой помѣстной православной церкви и ни въ какой ея части? Русская православная церковь никогда, ни однимъ словомъ не выражала мысли, чтобы распоряженіе или руководственное правило, изданное папою для латинскихъ епархій, или діоцезовъ, могло имѣть какую либо каноническую важность въ ея предѣлахъ... Нужно удивляться тому, что въ составѣ Кормчей книги и источниковъ православнаго церковнаго права оказалась булла папы XVII вѣка. Она могла быть принята въ составъ этой книги и удержаться въ ней только вслѣдствіе неизвѣстности ея происхожденія». Профессоръ Павловъ пишетъ напротивъ: «происхожденіе составныхъ частей этой главы изъ источниковъ, не имѣющихъ для православной и, въ частности, для русской церкви законодательнаго авторитета, не можетъ служить предосужденіемъ ея каноническому достоинству. Какъ источникъ русскаго брачнаго права, она происходитъ не отъ римскаго папы... и не отъ Хартофилакса Константинопольской патриархіи, а отъ кievскаго митрополита Петра Могилы, который внесъ ее въ свой Требникъ въ качествѣ обязательнаго для духовенства своей митрополіи руководства при совершеніи браковъ, и отъ Святѣйшихъ Патриарховъ Іосифа и Никона съ освященнымъ соборомъ великорусской церкви, которые приняли ее, конечно, съ тѣмъ же самымъ значеніемъ, какое имѣла она

въ Киевскомъ Трѣбникѣ, въ составѣ изданной отъ ихъ лица печатной кормчей!»

Кромѣ текста книга содержитъ приложенія, въ которыхъ прежде всего помѣщенъ текстъ 50-й главы кормчей, параллельно съ ея источниками, затѣмъ и другія статьи, извлеченныя изъ разныхъ источниковъ, въ томъ числѣ и изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода, имѣющія отношеніе къ брачному праву.

Книга посвящена Высокопреосвященному Алексію, архіепископу Литовскому

и Виленскому, который извѣстенъ за искуснаго канониста Русской церкви, и который самъ много трудился надъ разработкою матеріала по брачному праву, хранящагося въ архивѣ Святѣйшаго Синода.

Трудъ профессора Павлова представляетъ много ученой работы и тщательной провѣрки матеріала, и есть весьма цѣнный вкладъ въ науку церковнаго права, данныя котораго имѣютъ столь важное значеніе и въ церковно-богослужебной практикѣ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

СЪ ЯНВАРЯ 1888 ГОДА ИМѢЮТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЫХОДИТЬ

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Святѣйшемъ Синодѣ. Программа: I) Указанія и распоряженія по духовному вѣдомству. II) «Прибавленія къ Вѣдомостямъ»: статьи научно-богословскаго содержанія, наложенныя просто и общепонятно, свѣдѣнія о церковной жизни Россіи и православнаго Востока и пр. «Церковныя Вѣдомости»—органъ Святѣйшаго Синода. Изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учрежденій духовнаго вѣдомства. Отъ частныхъ лицъ подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи (Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7); иногородные адресуютъ требованія въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Цѣна съ пересылкою и доставкою ТРИ рубля. Частныя объявленія, соответствующія назначенію изданія, принимаются въ конторѣ редакціи, съ платою по 80 к. за строку петита въ одинъ столбець.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи Синодальной Типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ, ОТПЕЧАТАННЫЯ НОВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ:

**Начатки христіанскаго ученія**, гр. п., въ 32 д. л. Изд. Московской Синодальной Типографіи 1887 г. Цѣна въ кожан. перепл. 25 к. въ корешкѣ 17 к. въ бум. 9 к. въ коломаннѣ 14 коп.

**Начальное ученіе (Азбука)** въ 16 д. л., съ киноварью. Изд. Московской Синодальной Типографіи 1887 г. Книга эта выпущена въ продажу по пониженной цѣнѣ, а именно въ бумажной обложкѣ, вмѣсто 6 коп., по 5 коп.

### Т А М Ъ - Ж Е П Р О Д А Ю Т С Я :

**Стихирарь**. Сборникъ стихиръ воскресныхъ 8 гласовъ и на дванадцатые праздники, со включеніемъ стихиръ вечерни въ Великій Пятокъ и Субботу. Цѣна въ кожѣ 70 к. въ кор. 50 к. въ бумагѣ 30 к.

**Послѣдованіе Парастаса**, сирѣчь великія панихиды и всеобщаго бѣднія, пѣваемыхъ по усопшимъ. Цѣна въ бумагѣ 20 коп.

**Молитвословъ іерейскій**. Цѣна въ сафьянѣ 2 р. въ бумагѣ 1 р. 40 к.

**Молитвословъ сокращенный**, гр. п.; цѣна въ кол. 15 к.

**Молитвословъ для мірянъ**. Цѣна въ колѣн. 45 к. въ кор. 35 к. въ печ. обл. 20 к.

**Молитвословъ для православныхъ воиновъ**. Цѣна 3 к.

Отъ Государственнаго Банка.

46-й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго 5%, займа 1864 года.

На основаніи Высочайше утвержденного 13-го ноября 1864 года Положенія о внутреннемъ 5%, съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 2-го января 1868 года Правленіемъ Банка, въ присутствіи членовъ совѣта Государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію с.-петербургской городской думы, депутатовъ отъ с.-петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го займа 1864 года.

ВЫГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.
173	28	500	3064	34	500	6961	8	500	9819	4	500	12906	2	500
233	38	1000	3077	29	1000	6980	32	500	9903	36	500	12930	27	500
236	6	500	3078	23	1000	6982	22	500	10052	21	500	12948	34	500
236	9	10000	3367	25	500	7000	40	500	10141	50	500	13131	34	500
247	10	500	3404	21	500	7003	11	1000	10244	23	500	13229	44	500
324	50	500	3474	18	500	7162	1	500	10282	38	500	13274	27	500
333	28	500	3529	47	1000	7197	39	500	10283	3	40000	13320	21	500
356	3	500	3695	37	8000	7211	29	500	10385	11	500	13497	14	500
447	13	500	3826	47	500	7312	42	500	10411	40	500	13535	7	500
449	4	500	3906	43	500	7329	36	1000	10443	12	500	13735	25	500
473	36	500	4003	45	500	7368	8	500	10498	27	500	13766	2	500
493	11	500	4004	31	500	7510	1	10000	10549	9	500	13837	21	500
511	13	500	4039	15	500	7617	48	500	10573	34	500	14025	34	500
538	37	500	4169	30	500	7661	43	1000	10638	7	500	14155	48	500
740	50	500	4177	37	500	7700	19	500	10721	38	500	14176	3	500
750	8	500	4241	7	500	7974	44	500	10775	31	500	14184	39	500
756	50	500	4574	10	500	8019	23	500	10800	27	5000	14218	41	500
1065	4	500	4671	23	500	8099	13	500	10821	17	500	14232	27	500
1080	13	500	4729	32	500	8182	36	500	10874	41	500	14307	18	500
1159	48	500	4755	13	500	8449	41	5000	10875	46	500	14465	6	500
1162	43	500	4813	19	500	8462	37	500	11018	5	500	14473	6	500
1199	50	500	4829	39	500	8515	17	500	11034	47	500	14510	1	500
1329	20	500	5042	21	500	8557	49	500	11093	35	500	14563	29	500
1377	10	500	5058	8	500	8578	50	8000	11112	48	1000	14640	41	500
1436	21	500	5126	27	500	8593	38	500	11177	7	500	14652	5	10000
1536	21	500	5368	31	500	8643	7	500	11191	19	500	14694	13	500
1557	12	500	5463	12	1000	8657	37	500	11229	3	1000	14781	33	500
1582	43	500	5554	31	500	8689	50	200000	11324	31	500	14805	34	500
1647	1	500	5582	43	1000	8728	9	500	11337	3	5000	14885	50	500
1693	15	500	5641	46	500	8802	9	500	11419	36	500	14957	5	500
1799	48	500	5670	3	500	8874	20	75000	11423	26	500	15013	40	500
1906	9	500	5799	41	500	8876	3	500	11427	28	500	15044	16	1000
1971	30	500	6084	3	500	8896	50	500	11672	34	500	15130	47	25000
1972	34	500	6116	3	500	8904	4	500	11677	38	500	15182	6	500
1996	7	5000	6119	1	500	8993	9	1000	11876	22	500	15189	45	500
2062	2	500	6188	32	500	9074	42	500	11897	48	1000	15278	16	500
2165	18	1000	6289	50	500	9100	30	500	12171	27	500	15309	29	500
2196	39	500	6293	8	500	9193	23	500	12296	4	500	15376	17	500
2225	35	500	6295	23	500	9337	45	500	12306	41	500	15589	50	500
2251	13	500	6301	47	8000	9445	33	500	12340	11	500	15625	26	500
2260	16	500	6330	30	500	9485	16	500	12424	38	1000	15746	16	500
2415	40	500	6375	35	8000	9506	19	500	12457	41	500	15751	14	500
2424	13	500	6487	41	500	9535	29	500	12487	26	1000	16041	46	500
2431	4	500	6501	25	500	9541	41	500	12487	27	500	16201	3	500
2460	33	500	6519	29	1000	9550	40	500	12509	44	500	16250	23	500
2601	50	500	6607	24	500	9583	19	500	12625	38	500	16254	32	500
2641	5	500	6769	11	500	9616	22	500	12650	24	500	16277	39	500
2668	25	500	6794	49	500	9621	21	500	12653	43	500	16301	4	500
2765	2	500	6889	9	500	9704	28	500	12707	20	500	16315	39	500
3025	7	500	6936	37	5000	9816	42	500	12799	45	500	16543	43	500

Всего 300 выигрышей на сумму 600.000 рублѣй.

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ Банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го апрѣля 1868 года.

## Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутреннего 5% съ выигрышами займа 1884 года, выпедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 2-го января 1888 года.

## Н У М Е Р А С Е Р І Й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1-го по № 50-й включительно.

00067	01544	03365	04960	07308	08572	10317	12020	13642	15000	16340	17812	19247
00233	01582	03491	05467	07360	08892	10413	12029	13880	15151	16368	17943	19565
00599	02251	03627	05909	07467	09243	10948	12324	14101	15287	16527	17986	19707
00703	02664	04231	06064	07706	09791	11063	12634	14484	15519	16988	18011	19886
00876	02763	04448	06390	07844	09846	11066	12673	14589	15724	17243	18539	
01353	02784	04952	06501	08114	10011	11778	12719	14844	15969	17585	18662	
01427	02824	04954	06513	08157	10173	11912	13262	14876	16111	17762	19116	

Всего 88 серій, составляющія 4.400 билетовъ, на сумму 550.000 рублей.

Уплата капитала по выпедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1888 года въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

По Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, выигрыши, павшіе на билеты, выдаются владѣльцамъ билетовъ черезъ три мѣсяца отъ дня тиража. Для полученія выигрышей въ установленные сроки, владѣльцы билетовъ, на которые пали выигрыши, приглашаются предъявлять въ Государственный Банкъ билеты по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до наступленія установленныхъ трехмѣсячныхъ сроковъ, чтобы дать Государственному Банку время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачу выигрышей.

## О ВЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

## „ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1888 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1888 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи, — и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по восьми и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе 10 руб. съ пересылкою. Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ конторѣ типографіи Окружнаго Штаба, Нѣмецкая ул., домъ № 26 и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. Н. Полуехтова на Московской ул.; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886 и 1887 годы, по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 рублей за каждый годъ, и «Харьк. Епарх. Вѣдомости» за 1883 г. по 5 (вмѣсто 7) рублей за экземпляръ съ пересылкою.

## СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

## СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

(Отзывъ редакціи «Русской Старины» см. октябрьскую книгу 1887 г., стр. 243—244).

Ихъ Императорскія Величества всемилостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на «Словарь». Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе члены Императорской фамилии также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали «Словарь» вниманію епархіальныхъ архіереевъ. — Императорское общество любителей древней письменности признало зтогъ «Словарь» «необходимымъ пособіемъ для ближайшаго наученія церковно-славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанна, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи».

Шесть книгъ (всего: 2520 печатныхъ страницъ). Изданіе окончено.

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ пятнадцать (15) руб.; на веленовой — двадцать (20) руб.; на слоновои бумагѣ (осталось 5 экзempl., въ листахъ) — 55 руб. за экземпляръ. Требованія на «Словарь», вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ «Словарь» не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ) должны быть адресованы исключительно: Петру Андреевичу Гильтебрандту, Петербургъ, Кабинетская, 13.

НВ. Осталось 3 экз. въ сафьянныхъ золотообрѣзныхъ переплетахъ (для роскошныхъ подарковъ), на слоновои бумагѣ, по 100 руб. за экз.; на упаковку и пересылку 10 руб.

ПОДПИСКА НА 1888-й ГОДЪ  
НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВЪСТНИКЪ“

И

## „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

«Церковный Вѣстникъ» въ 1888 году будетъ выходить разъ въ недѣлю. Въ немъ будутъ обсуждаться церковные вопросы, сообщаться полезныя для духовенства свѣдѣнія, а также открыта будетъ широкая возможность духовенству высказывать на его страницахъ свои нужды и желанія.

«Христіанское Чтеніе», составляющее прибавленіе къ «Церк. Вѣстн.», будетъ выходить разъ въ два мѣсяца и включать въ себя разнообразныя, преимущественно ученые, статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того, въ немъ будетъ продолжаться печатаніе, съ особымъ счетомъ страницъ, «Толкованія на Ветхій Заветъ», а именно на книгу пророка Исаи и Псалтирь.



**ГODOBAYА ЦѢНА** въ Россіи за оба журнала 7 р. съ пересылкою; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 р., за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» 5 р. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес. *Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: «Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», въ С.-Петербургѣ. *Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невского монастыря, д. № 4, кварт. № 1).

1—1

### Отъ редакціи „Твореній Св. Отцевъ.“

Указомъ Св. Синода отъ 18—31 іюля 1884 года выписка духовнаго журнала «Творенія Св. Отцевъ» съ прибавленіями духовнаго содержанія сдѣлана обязательною для Академій и Семинарій и имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей Россійской Имперіи.

Творенія Св. Отцевъ издаются при Московской Духовной Академіи и выходятъ по четыре книжки въ годъ, изъ которыхъ въ каждой отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ будущемъ 1888 году въ переводной части будетъ продолжаемо печатаніе Твореній Св. Кирилла Александрійскаго. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библіографическія. Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Совѣта Московской Духовной Академіи. Цѣна годоваго изданія въ Россіи пять рублей съ пересылкою; выписывающее изданіе «Твореній С. Отцевъ» за границу платитъ шесть рублей съ пересылкою.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Твореній Св. Отцевъ».

Изъ редакціи «Твореній Св. Отцевъ» могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія

**ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:**

Творенія Св. Ефрема Сиріна . . . . .	1—5	томы	7 р. 50 к.
»    »    Василія Великаго . . . . .	7	»	10 » 50
»    »    Авванасія Александр. . . . .	3—4	»	3 — —
»    Григорія Нисскаго . . . . .	9	»	12 — —
»    Исаака Сиріна . . . . .	1	»	2 » 30
»    Кирилла Іерусалимскаго . . . . .	1	»	1 » 50
»    Іоанна Лествичника . . . . .	1	»	1 » 50
»    Нила Синайскаго . . . . .	3	»	4 » 50
»    Исидора Пелусіота . . . . .	3	»	4 » 50
»    Епифанія Кипрскаго . . . . .	6	»	9 — —
»    Блаженнаго Феодорита . . . . .	7	»	12 — —
»    Макарія Египетскаго . . . . .	1	»	2 — —
»    Кирилла Александр. . . . .	5	»	7 » 50

ВЪ МАГАЗИНЪ ДУХОВНЫХЪ КНИГЪ

**И. Л. ТУЗОВА.**

Спб. Вол. Садовая ул., д. № 18, противъ Гостиного двора.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

### 1) ПЕРВЫЕ ДНИ ХРИСТИАНСТВА.

Соч. Ф. В. Фаррара. Перев. съ послѣдняго англійскаго изданія, А. П. Лопухина. Въ 2-хъ частяхъ, болѣе 1000 страницъ убористаго шрифта. Цѣна 4 р., съ пересылкою 4 р. 60 к., въ изящномъ переплетѣ 5 р., съ пересылкою 5 р. 60 к.

**Предисловіе.** Предлагаемъ русской публикѣ третій капитальный трудъ знаменитаго англійскаго богослова-эввангелиста Фаррара, имя котораго уже достаточно извѣстно всѣмъ, болѣе или менѣе интересующимся вопросами о происхожденіи и распространеніи христіанства. Настоящій трудъ находится во внутренней связи съ прежними двумя сочиненіями того же автора, именно съ его «Жизнью Иисуса Христа» и «Жизнью и трудами св. апостола Павла», уже переведенными на русскій языкъ и выдержавшими нѣсколько изданій, и потому появленіе его въ русскомъ переводѣ и изданіи не требуетъ никакихъ оправданій и понятно само собою. Онъ составляетъ продолженіе двухъ названныхъ сочиненій и, завершая собою историко-эввангелическое изложеніе новозавѣтныхъ книгъ, содержитъ именно толкованіе сборныхъ посланій апостоловъ Петра, Іуды, Іакова, Іоанна, посланія къ Евреямъ, не вошедшаго во второй трудъ, и Апокалипсиса, однимъ словомъ всѣхъ тѣхъ книгъ новозавѣтнаго канона, которыя оставались еще не изслѣдованными авторомъ. Такимъ образомъ имъ заканчивается историческое толковое изложеніе Новаго Завѣта, и русская публика съ появленіемъ его въ свѣтъ получаетъ возможность читать весь Новый Завѣтъ при свѣтѣ толкованія, стоящаго на высотѣ современнаго историко-эввангелическаго знанія.

2) **ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА.** Соч. Ф. В. Фаррара. Новый полный переводъ, съ 30 англійскаго изданія, А. П. Лопухина. Роскошное изданіе. Съ приложеніями и примѣчаніями. Со множествомъ великолѣпно-исполненныхъ иллюстрацій и съ приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. Спб. 1887 г. Цѣна 8 р., съ пересыл. 9 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золотобръзомъ 10 р., съ перес. 11 р.

3) **ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА.** Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ, съ 30-го англійскаго изданія, А. П. Лопухина. 3-е общедоступное изданіе, (безъ иллюстрацій). 1887 г. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

4) **ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВЯТАГО АПОСТОЛА ПАВЛА.** Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ, съ послѣдняго англійскаго изданія, А. П. Лопухина. Роскошное изданіе, со множествомъ великолѣпно исполненныхъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскрашенныхъ картъ путешествій св. ап. Павла. Большой томъ въ 4-ю д. л. Спб. 1887 г. Цѣна 8 р., съ пересылкою 9 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золотобръзомъ 10 р., съ пересылкою 11 р.

5) **ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВЯТАГО АПОСТОЛА ПАВЛА.** Соч. Ф. В. Фаррара. Переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія, А. П. Лопухина. 2-е общедоступное изданіе, съ изображеніемъ статуи ап. Павла и картами въ текстѣ. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1887 г. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 50 к., въ изящн. переп. 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

6) **СВЯТЫЙ ДИМИТРІЙ РОСТОВСКІЙ** и его избранныя творенія, переведенныя на русскій языкъ. Спб. 1888 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

7) **РУКОВОДСТВО КЪ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ ВѢТХАГО ЗАВѢТА.** Соч. А. П. Лопухина. Спб. 1888 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою 2 р. 30 к.

Требованія Гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

2—2

## „ВѢСТНИКЪ КРАСНАГО КРЕСТА“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СЪ РИСУНКАМИ

(ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ).

ЦѢНА 2 руб. 75 коп. безъ приложенія.

• 6 • 50 • съ приложеніемъ (ежемесячныя книжки).

# „ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“

(ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Журналъ для интересующихся общественною благотворительностью. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Адресъ редакціи: Москва, у Воскресенья на Остоженкѣ, д. протоіерея Г. П. Смирнова—Платонова, № 18. Подписная цѣна: въ Москвѣ безъ доставки 2 р., съ доставкою 2 р. 50 коп. Для иногородныхъ 3 р.

## О ПОДПИСКѢ НА „БРАТСКОЕ СЛОВО“ въ 1888 году.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (іюня и іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала. Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. (въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней), въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (Страстной бульваръ), и въ конторѣ Печковской (Петровскія линіи); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Большая Садовая, № 16). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію, адресуя: въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Ник. Ив. Субботину.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у вдовы Протоіерея Е. Н. Булгаковой (Загородный просп. д. 58, кв. 23) продаются сочиненія Пресвященнаго Макарія, Митрополита Московскаго:

Введеніе въ Православное Богословіе. Ц. 2 руб. на перес. за 2 ф.

Православно-Догматическое Богословіе. Два тома. Ц. 6 руб., на перес. за 5 ф.

Исторія Христіанства въ Россіи. Ц. 1 руб. 50 коп., на перес. за 2 ф.

Исторія Русской Церкви. Томы I, II и III. Ц. 4 руб. 50 коп., на перес. за 5 ф.; томы IV и V. Ц. 4 руб. на перес. за 3 ф.; томы VI, VII, VIII и X по 2 руб. каждый, на перес. за 2 ф. на каждый томъ; томы IX и XI по 2 руб. 50 коп. каждый, на перес. за 2 ф. на каждый томъ; томъ XII. Ц. 3 руб., на перес. за 3 ф.

Слова и рѣчи (сказанныя въ Вильнѣ). Ц. 1 руб. на перес. за одинъ фунтъ.

## ИРМОЛОГІИ

Обители св. Троицы и преподобнаго Сергія съ мѣстнымъ напѣвомъ, изданный Регентомъ лаврскаго хора Архимандритомъ Аарономъ Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к.

Продается въ Лаврской книжной лавкѣ и въ Москвѣ у П. Юргенсона, Неглинный пр. 10  
1—1

## „ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

ВЪ 1888 ГОДУ БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

Православное Обзорніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и новѣстий о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Новымъ подписчикамъ на 1888 годъ будетъ данъ бесплатно **УКАЗАТЕЛЬ** къ «Православному Обзорнію» за 1871—1886 гг.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора, протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію П. р. о. с. л. а. в. н. а. г. о. б. о. з. р. ѣ. н. і. е. въ Москвѣ.  
2—2

Объ изданіи духовно-литературнаго журнала на сербскомъ языкѣ

## „ИСТИНА“.

**ПРОГРАММА ИЗДАНИЯ:** I. Статьи научно-богословскаго содержания. II. Обзорніе текущей церковно-общественной жизни въ славянскихъ (сербской, русской, болгарской) церквахъ, затѣмъ въ другихъ православныхъ странахъ и наконецъ въ странахъ римско-католическихъ и протестантскихъ. III. Отвѣты на вопросы изъ пастырской практики. IV. Обзорніе современной печати славянской и иностранной по церковно-общественнымъ вопросамъ.

Журналъ будетъ выходить въ ежемѣсячныхъ книжкахъ. Подписная цѣна для Россіи на годъ съ пересылкою четыре рубля. Деньги посылаются по слѣдующему адресу: Urednistvu „Istine“ Zadar (Dalmacija). Въ редакцію журнала „Истина“. Задаръ, Далмація.—Редакторъ „Истины“ Протоіерей *Іоаннъ Вучковичъ*.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ СТАРШАГО ВОЗРАСТА

## „РОДНИКЪ“

Открыта подписка на 1888 г. (VII годъ изданія).

„РОДНИКЪ“ въ 1888 году будетъ издаваться при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ минувшія 6 лѣтъ.

„РОДНИКЪ“ *вызодитъ 1-ю числа каждаго мѣсяца, книжками большого формата, со многими картинками.*

„РОДНИКЪ“ рекомендованъ и одобренъ Учебн. Комит. при Свят. Синодѣ, Собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежд. Императрицы Маріи и Мин. Нар. Просвѣщенія. Циркулярномъ по Мин. Нар. Просв. (отъ 12 мая 1887 г. за № 7.289) предложенъ на случай выписки для библиотекъ высшихъ городскихъ училищъ и для младшихъ классовъ среднихъ мужскихъ и женскихъ учебн. заведеній, какъ журналъ вполне отвѣчающій требованіямъ русской семьи и школы, и служащій богатымъ источникомъ нравственнаго чтенія, проникнутаго духомъ религіи и преданности отечеству.

Годовые подписчики на „РОДНИКЪ“ изданія 1888 года получаютъ вмѣстѣ съ № 2

### „СБОРНИКЪ СТИХОТВОРЕНІЙ ДЛЯ ДѢТЕЙ“

составленный изъ произведеній русскихъ и иностранныхъ поэтовъ, со многими рисунками художника М. Михайлова.

Для взрослыхъ вмѣстѣ съ „Родникомъ“ высылается ежемѣсячно педагогическій листокъ:

### „ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“

посвященный разработкѣ вопросовъ дѣтскаго чтенія и критикѣ учебниковъ, учебн. пособій и книгъ для дѣтей и для народа.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1888 ГОДЪ:

„РОДНИКЪ“ съ листкомъ „Воспитаніе и Обученіе“ на годъ, съ дост. и перес. . . . . 6 руб.  
 „РОДНИКЪ“ безъ листка „Воспитаніе и Обученіе“ на годъ, съ дост. и перес. . . . . 5 руб.  
 „ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“ отдѣльно, на годъ, съ дост. и перес. . . . . 2 руб.

Адресъ редакціи и главной конторы: С.-Петербургъ, уголъ Знаменской и Баскова пер., д. 14—24.

Редакторъ-Издательница *Е. СИСОЕВА*.

Редакторъ *АЛЕКСѢЙ АЛЬМЕДИНГЕНЪ*.

Подробная программа „Родника“ и листка „Воспитаніе и Обученіе“ съ каталогомъ изданій редакціи высылается, по требованію, бесплатно.

1—1

Содержаніе: Высочайшая грамота Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Высочайшее повелѣніе. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Всѣда Пресвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго, о церкви и государствѣ.—Крещеніе Господа нашего Іисуса Христа, прот. П. Матвѣевскаго.—Собесѣдованія со старообрядцами въ С.-Петербургѣ.—Сообщеніе изъ-за границы, Е. С.—Сообщеніе о книгѣ проф. Павлова „50 глава Коричей“.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 7 Января 1888 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Типографія В. В. Комарова, Невскій пр., № 138—140.