

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 24-й. 1901-й годъ. 16-го ДЕКАБРЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

Правила выдачи денежныхъ награжденій по Маріинскому знаку отличія безпорочной службы въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи.

(Высочайше утверждены 20-го іюля 1901 г.).

1) При пожалованіи Маріинскаго знака отличія безпорочной службы 1-й степени лицамъ женскаго пола, состоящимъ въ штатныхъ должностяхъ на дѣйствительной службѣ, съ правомъ на пенсію изъ суммъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, въ тѣхъ заведеніяхъ сего вѣдомства, смѣты коихъ утверждаются опекунскимъ совѣтомъ, — выдаются единовременно, не въ зачетъ, денежные награжденія изъ средствъ вѣдомства.

2) Выдача денежныхъ награжденій по Маріинскому знаку ограничивается однимъ разомъ, при выслугѣ XXV лѣтъ.

3) Упомянутыя выше денежные выдачи производятся лицамъ, получающимъ опредѣленный годовой окладъ, — въ

размѣрѣ основнаго годового жалованья съ пятилѣтними прибавками, а лицамъ, получающимъ поурочную плату, въ размѣрѣ той годовой пенсіи, на которую онѣ къ сроку выслуги Маріинскаго знака 1 степени имѣли бы право, въ случаѣ выхода въ отставку.

4) Служившимъ при двухъ или болѣе заведеніяхъ единовременная по симъ правиламъ выдача годового жалованья производится по тому заведенію, при которомъ онѣ въ послѣднее время находились на службѣ, а служившимъ ко дню выслуги знака 1-й степени одновременно въ двухъ или болѣе заведеніяхъ, награжденіе исчисляется только по тому заведенію, по коему окладъ жалованья выше.

5) Настоящія правила распространяются лишь на тѣхъ изъ служащихъ въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи лицъ женскаго пола, имѣющихъ право на выслугу Маріинскаго знака, которыя поступятъ на службу этого вѣдомства послѣ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1901 г. измѣненій устава о Маріинскомъ знакѣ; состоявшимъ же ранѣе сего на службѣ вѣдомства денежныя награжденія по Маріинскому знаку 1-й степени производятся на прежнемъ основаніи.

---

*Списокъ благотворительныхъ и воспитательныхъ заведеній, въ коихъ служащимъ лицамъ женскаго пола предоставлено право выслуги Маріинскаго знака отличія безпорочной службы.*

(Утвержденъ опекунскимъ совѣтомъ 1-го іюня 1901 года).

1) Всѣ благотворительныя и воспитательныя заведенія вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

2) По духовному вѣдомству женскія училища: Царское-сельское, Ярославское, Казанское, Иркутское, Виленское, Волынское, Минское, Могилевское, Подольское, Полоцкое, Паричское и первое и второе Кіевскія.

3) Дѣтскій пріютъ принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго.

- 4) Свято-Троицкая община сестеръ милосердія.
- 5) Женское училище принцессы Терезіи Ольденбургской.

## II.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

*Отъ 31 октября—5 ноября 1901 года за № 4325, о порядкѣ приемныхъ позѣрочныхъ испытаній поступающихъ въ духовныя академіи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.*

По указу Его Императорскаго Вѣличества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 октября сего года за № 1569, журналъ Учебнаго Комитета № 440, съ заключеніемъ Комитета о порядкѣ приемныхъ повѣрочныхъ испытаній поступающихъ въ духовныя академіи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Приказали: Въ виду имѣющихся свѣдѣній о томъ, что въ нѣкоторыхъ духовныхъ академіяхъ установилось за правило при приемѣ въ академіи воспитанниковъ гимназій и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній подвергать ихъ сокращенному экзамену по богословскимъ предметамъ въ предѣлахъ гимназической программы, и принимая во вниманіе, что, при такомъ порядкѣ испытаній свѣтскихъ воспитанниковъ, послѣдніе, поступивъ въ академію безъ достаточнаго знанія богословскихъ и философскихъ наукъ, обнаруживаютъ неподготовленность къ усвоенію академическихъ лекцій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить преосвященнымъ митрополитамъ С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому и архіепископу Казанскому подтвердить совѣтамъ подвѣдомыхъ имъ духовныхъ академій, чтобы при приемѣ студентовъ въ составъ первыхъ курсовъ не было дѣлаемо различія между воспитанниками духовныхъ семинарій и воспитанниками свѣтскихъ

учебныхъ заведеній, и чтобы экзамены по предметамъ, назначаемымъ для конкурса совѣтами академій, производились на общемъ основаніи, при одинаковыхъ для тѣхъ и другихъ требованіяхъ.

---

### Ш.

#### Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 октября—1 ноября 1901 г. за № 4227, по вопросу о томъ: могутъ-ли быть представляемы къ награжденію саномъ протодіакона нештатные діаконы военныхъ соборовъ и церквей.

Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса Святѣйшимъ Синодомъ разъяснено, что санъ протодіакона не есть награда, и что діаконы возводятся въ сей санъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда должность протодіакона положена по штату.

---

#### Правительственное распоряженіе.

*Правила объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ сямъ училищамъ казеннаго мяса на основаніи закона 12-го мая 1897 года.*

(Утверждены Управляющимъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 25-го августа 1901 года).

§ 1. Ходатайства, возбуждаемыя на основаніи статей 2 и 9 закона 12 мая 1897 года, обращаются къ директорамъ народныхъ училищъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности.

§ 2. Означенныя учрежденія и лица, предварительно направленія поступившихъ ходатайствъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, входятъ въ сношенія съ мѣстными управленіями государственныхъ

имуществовъ, сообщая имъ возможно точныя свѣдѣнія о народныхъ училищахъ и школахъ, нуждающихся въ воспособленіи отъ казны, и о предметахъ заявленныхъ ходатайствъ.

*Примѣчаніе.* Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздные училищные совѣты, по окончаніи предварительныхъ сношеній съ управленіями государственныхъ имуществъ, всѣ ходатайства (§ 1) представляютъ; первыя—въ епархіальные училищные совѣты, а вторыя—въ губернскіе училищные совѣты, которые и направляютъ сіи ходатайства съ своими заключеніями въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 3. Управленія государственныхъ имуществъ въ своихъ отзывахъ должны сообщать:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ народнымъ училищамъ земельныхъ участковъ: свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно казенныхъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могли бы быть выдѣлены въ пользу училищъ земельные участки, въ вѣдѣніи какого департамента—лѣсного или государственныхъ земельныхъ имуществъ—состоятъ эти оброчныя статьи или дачи, о пространствѣ участковъ, разстояніи ихъ отъ мѣста нахождения училищъ, которымъ они предназначаются, родѣ и качествѣ заключающихся въ сихъ участкахъ угодій, настоящей или возможной доходности ихъ, о породахъ, возрастѣ, качествѣ, наличномъ запасѣ и цѣнности лѣсонасажденій, если таковыя на участкахъ имѣются, а также и о томъ, можно ли рассчитывать на успешную продажу такихъ лѣсныхъ матеріаловъ; при невозможности же, по мнѣнію управленій, отвода училищамъ просимыхъ участковъ—обстоятельныя соображенія о причинахъ, по коимъ не могутъ быть удовлетворены данныя ходатайства, съ присовокупленіемъ свѣдѣній, не могутъ ли быть предоставлены училищамъ, взаимѣнъ просимыхъ участковъ, какія-либо другія казенныя земли.

*Примѣчаніе.* Управленія государственныхъ имуществъ должны прилагать къ своимъ отзывамъ планы

или чертежи просимыхъ къ отводу въ пользу училищъ участковъ, съ точнымъ обозначеніемъ, по границамъ, смежныхъ владѣній; въ мѣстностяхъ же, подчиненныхъ дѣйствию закона 4-го апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ, и отзывы лѣсоохранительныхъ комитетовъ о согласіи на обращеніе лѣсныхъ площадей, входящихъ въ составъ предположенныхъ къ отводу училищамъ участковъ, въ другой видъ угодій.

Б. По ходатайствамъ объ отпускѣ начальнымъ училищамъ лѣса: свѣдѣнія и соображенія, изъ какихъ именно, какъ указанныхъ, такъ и не указанныхъ въ ходатайствахъ, казенныхъ дачъ и притомъ не только тѣхъ губерній, въ коихъ предположено строить школы, но и смежныхъ съ ними и въ счетъ ли смѣтныхъ назначеній или сверхсмѣтно могутъ быть разрѣшены просимые отпуска лѣса, въ какихъ количествахъ, возможныхъ по состоянію дачъ, какихъ породъ и сортиментовъ и на какія суммы, считая по казеннымъ таксамъ и по мѣстнымъ продажнымъ цѣнамъ -- въ отдѣльности; при ходатайствахъ же объ отпускахъ лѣса на отопленіе, также и о томъ, на одинъ ли годъ, или на нѣсколько, и сколько именно, возможно разрѣшить такіе отпуска.

*Примѣчаніе 1.* Въ случаяхъ, когда Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ откажетъ въ бесплатномъ отпускѣ лѣса на школы, просители сохраняютъ за собою право ходатайствовать о льготномъ полученіи лѣса, согласно ст. 285 лѣсн. уст. (изд. 1893 г.) передъ мѣстными управленіями государственныхъ имуществъ, на основаніи § 170 дѣйствующей инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

*Примѣчаніе 2.* При опредѣленіи количества возможнаго отпуска лѣса училищамъ на отопленіе надлежитъ руководствоваться нормами, указанными въ приложеніи къ § 178 вышеупомянутой инструкціи.

§ 4. Епархіальные и губернскіе училищные совѣты и директора народныхъ училищъ направляютъ поступившія

ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, съ препровожденіемъ подлинныхъ отзывать мѣстныхъ управленій государственныхъ имуществъ и всѣхъ приложений къ этимъ отзывать, въ лѣсной департаментъ или департаментъ государственныхъ земельныхъ имуществъ, по принадлежности, съ присовокупленіемъ своихъ заключеній о томъ, заслуживаютъ ли и въ какой мѣрѣ, и ходатайства какихъ училищъ, удовлетворенія. Въ губерніяхъ же Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской на предварительное заключеніе училищныхъ совѣтовъ поступаютъ ходатайства объ удовлетвореніи нуждъ училищъ, содержимыхъ не только сельскими обществами и частными лицами, но и на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

*Примѣчаніе.* Ходатайства объ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса должны направляться въ лѣсной департаментъ по каждой губерніи или епархіи одновременно, не позднѣе 1-го февраля.

§ 5. Епархіальнымъ и училищнымъ совѣтамъ и директорамъ народныхъ училищъ, при направленіи означенныхъ въ предшествующей статьѣ ходатайствъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, надлежитъ объяснять:

А) По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ: представляютъ ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя условія прочнаго существованія, какое число учащихся и учащися уже состоятъ или предполагается въ каждомъ училищѣ, имѣется ли уже при училищѣ земельный участокъ, а если имѣется, то въ какой площади и предоставленъ ли онъ училищу въ постоянное пользованіе, или только на время, равно какъ и то, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашиваются въ пользу училищъ казенные участки и могутъ ли этими участками, по мѣстоположенію ихъ, непосредственно пользоваться учащіе и учащися.

*Примѣчаніе.* При ходатайствахъ объ отводѣ училищамъ земельныхъ участковъ, пространствомъ болѣе 3 десятинъ, учебныя начальства (§ 1) должны тщательно выяснить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, тѣ особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ.

Б. По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьное строительство: причины, вызывающія необходимость безденежнаго отпуска лѣса, а также о числѣ учащихъ и учащихся, имѣющихъ помѣщаться въ проектируемыхъ къ постройкѣ училищныхъ зданій, на отопленіе же—о числѣ кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданіяхъ.

*Примѣчаніе.* При испрошеніи разрѣшенія на отпускъ лѣса для постройки или исправленія училищныхъ зданій должны прилагаться смѣтныя исчисленія потребнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ, рассчитаннаго въ бревнахъ и жердяхъ и мелкихъ матеріалахъ, если таковые могутъ быть употреблены на постройку.

§ 6. Департаменты лѣсной и государственныхъ земельныхъ имуществъ, по разсмотрѣніи поступившихъ ходатайствъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, представляютъ по этимъ ходатайствамъ надлежащіе доклады Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а засимъ о послѣдовавшемъ удовлетвореніи или отклоненіи ходатайствъ увѣдомляютъ подлежащіе училищныя совѣты и директоровъ народныхъ училищъ.

---

Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Въ № 49 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1894 годъ (стр. 401—402) напечатано было, для должнаго руководства и исполненія по духовному вѣдомству, опредѣленіе Святѣйшаго

Синода, отъ 21 сентября—16 ноября 1894 года № 2640,—о точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія 11 марта 1889 года касательно реставраціи монументальныхъ памятниковъ древности. По этому Высочайшему повелѣнію реставрація памятниковъ древности въ Имперіи можетъ быть произведена не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссією.

Нынѣ Императорская Археологическая Комиссія сообщаетъ, что, какъ оказывается изъ имѣющихся въ Археологической Комиссіи свѣдѣній, означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода соблюдается не всеми духовными властями. Именно, нѣкоторые духовныя начальства, въ случаяхъ необходимости ремонтировать древнія церкви, входятъ въ предварительныя сношенія съ тѣмъ или другимъ Археологическимъ Обществомъ или съ мѣстными архивными комиссіями, не испрашивая вовсе указаній Императорской Археологической Комиссіи. Между тѣмъ, все поступающія въ эту Комиссію дѣла относительно реставраціи памятниковъ старины обсуждаются въ особыхъ засѣданіяхъ, при участіи представителей отъ Святѣйшаго Синода, Императорской Академіи Художествъ и другихъ вѣдомствъ, и такимъ образомъ, дѣла эти могутъ тамъ быть разсмотрѣны всесторонне и правильно разрѣшены въ научно-археологическомъ и художественно-техническомъ отношеніяхъ. Въ виду изложеннаго, Императорская Археологическая Комиссія проситъ содѣйствія къ неуклонному исполненію духовными властями Высочайшаго повелѣнія 11 марта 1889 года.

По распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, симъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству о необходимости руководствоваться вышеупомянутымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 сентября—16 ноября 1894 года, въ дѣлахъ о реставраціи церковныхъ памятниковъ древности.



IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Ставропольской духовной консисторіи.

Въ виду допущенныхъ нѣкоторыми благочинными въ минувшемъ отчетномъ году отступленій отъ указаннаго въ циркулярѣ Епархіальнаго Начальства отъ 31 августа 1899 года, за № 13175, порядка составленія и времени представленія отчетныхъ вѣдомостей въ консисторію, о лицахъ, принявшихъ православіе, и о состояніи сектантства и раскола въ округѣ,—консисторія признала необходимымъ заблаговременно подтвердить благочиннымъ о точномъ исполненіи указаннаго циркуляра за № 13175.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: причтѣмъ Михаило-Архангельской церкви станицы Рязанской, Кубанск. обл., обращенъ въ христіанство изъ магометанства 29 іюня сего года турецко-подданный черкесъ Хатить Цеевъ, 33 лѣтъ; причтѣмъ Космо-Даміановской церкви станицы Родниковской присоединена изъ раскола, безпоповскаго толка, къ православію 4 ноября сего года дочь крестьянина Симбирской губерніи, дѣвица Марѳа Георгіева Яшова, 17 лѣтъ; причтѣ села Ново-Бурукшунскаго обратилъ въ христіанство магометанинъ Шангрей-Ибрагимовъ Карамышева 39 лѣтъ, съ нареченіемъ Николаемъ; священникомъ стан. Михайловской Александромъ Безсоновымъ 22 ноября сего года чрезъ помазаніе св. муромъ присоединена къ православной церкви изъ раскола австрійскаго жесвященства дочь казака ст. Царской, проживающая въ ст. Михайловской, Іустинія Яковлева Судижева, 13 л.; окружнымъ миссіонеромъ 12 окр., Куб. обл., священни-

комъ Константиномъ Рудневымъ присоединены къ православію: 24 октября сего года изъ раскола казакъ ст. Курганной Илларионъ Михайловъ, 18 лѣтъ, 5 ноября истекающаго года казакъ той же станицы Антоній Михайловъ, 18 лѣтъ; священникомъ единовѣрческой церкви ст. Ханской Дометіаномъ Ивлевымъ присоединены къ православію: 19 октября сего года изъ раскола мѣщанка посада Лужкова Марія Ипполитова Комарова 31 года и казакъ ст. Ханской Григорій Шуклиновъ 48 лѣтъ; священникомъ Рождество-Богородицкой церкви ст. Гіагинской Іоанномъ Тумановымъ присоединены къ православію: изъ раскола 11 ноября сего года, жена казака ст. Гіагинской Меркурія Гладлова, — Наталія и двое дѣтей ея: Николай и Анастасія; священникомъ села Овошей, — миссіонеромъ 6 округа, Ставроп. губ., Николаемъ Яковлевымъ просвѣщенъ св. крещеніемъ магометавинъ Абдулла Алеевъ Бурнашевъ, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Василій, 7 сентября 1901 г.

---

На рапортъ благочиннаго 12 округа, Куб. обл., священника станицы Михайловской Евгенія Кудрявцева за № 907, объ отчисленіи обществомъ хутора Штурбина 500 руб. на постройку зданія для церковно-приходской школы при мѣстной церкви послѣдовала 23 ноября сего года за № 10347 такая резолюція Его Преосвященства: *„Жителямъ хутора Штурбина за пожертвованіе 500 руб. на устройство у себя церковно-приходской школы преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею имъ на сіе грамоты“.*

---

### О пожертвованіяхъ.

Благочинными, священниками Петромъ Шатиловымъ и Александромъ Молчановымъ донесено, что прихожане церкви села Михайловскаго пожертвовали въ приходскую

церковь облаченія на престоль и жертвенникъ на 110 р. и крестьянка Ксепія Кутепова въ ту же церковь пожертвовала покровъ на престоль цѣною въ 60 руб. и что проживающій въ ст. Имеретинской турецко-подданный Иванъ Антоніади пожертвовалъ въ мѣстную церковь полное священническое облаченіе въ 40 р., одежду на престоль въ 25 р. и сребровызлащенную лампаду въ 35 р. и казачка ст. Кутаисской Евѣмія Назаренкова пожертвовала въ приходскую церковь икону Божіей Матери въ 30 руб., а мѣщанинъ гор. Екатеринодара Георгій Никоновъ пожертвовалъ въ ту же церковь иконы Божіей Матери и Св. Николая стоимостью по 10 руб. каждая.

На донесеніяхъ о сихъ пожертвованіяхъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 19 ноября—1 декабря сего года: „Напечатать о пожертвованіяхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ и воспитанницахъ духовно-учебныхъ заведеній Ставропольской епархіи за 1898—1900 г.г.

Попечительство дѣйствуетъ на основаніи своего Устава, утвержденнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 21-го декабря 1895 года, съ послѣдовавшимъ 17-го ноября 1899 года за № 11733 измѣненіемъ пар. 1 и 15 сего Устава, по ходатайству Попечительства.

Начало дѣйствій Попечительства относится къ 31 мая 1898 года, когда общимъ собраніемъ его членовъ, на основаніи пар. 15 и 29 Устава, къ непремѣннымъ членамъ Совѣта Попечительства были избраны еще четыре члена, кандидаты къ нимъ, члены ревизіонной комиссіи и почетные члены Попечительства.

I.

Составъ Попечительства.

Со дня открытія по 1-е января 1900 года въ Попечительствѣ состояло: почетныхъ членовъ 9 и дѣйствительныхъ 54.

Почетные члены Попечительства:

1) Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.

2) Высокопреосвященный Владимиръ, Митрополитъ Московскій.

3) Высокопреосвященный Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій.

4) Учредитель и Покровитель Попечительства Преосвященный Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

5) Преосвященный Назарій, Епископъ Нижегородскій.

6) Преосвященный Питиримъ, Епископъ Тульскій.

7) Преосвященный Михаилъ, Епископъ Ковенскій.

8) Протоіерей Андреевскаго собора г. Кронштадта о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

9) Г. Ставропольскій Вице-Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Степановичъ Ключаревъ.

Дѣйствительными членами въ 1900 году состояли:

О. Ректоръ духовной семинаріи, протоіерей Петръ Смирновъ; инспекторъ семинаріи, священникъ Николай Малиновскій; смотритель духовнаго училища, протоіерей Петръ Случевскій; инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ К. Кутеповъ; преподаватель духовной семинаріи, священникъ Григорій Ключаревъ; преподаватель духовной семинаріи Константинъ Цвѣтковъ; учитель духовнаго училища Яковъ Пхакадзе; начальница епархіальнаго женскаго училища Елисавета Добромыслова; учитель духовнаго училища Александръ Казанскій; свя-

щенникъ Петръ Шатировъ; инспекторъ народныхъ училищъ Виссаріонъ Сергіевскій; преподаватель духовной семинаріи Василій Хомяковъ; преподаватель духовной семинаріи (быв.) Михаилъ Поповъ; священникъ Стефанъ Ключанскій; секретарь Епископа Василій Ардымскій; помощникъ смотрителя духовнаго училища Романъ Глухаревъ; священникъ Петръ Бѣловидовъ; преподаватель семинаріи И. Заржицкій; преподаватель семинаріи Александръ Васильевъ; преподаватель семинаріи В. Оргійскій; дѣлопроизводитель Епархіальнаго Уч. Совѣта В. Насѣдкинъ; преподаватель семинаріи Н. В. Стенковскій; преподаватель епархіальнаго женскаго училища Н. Вознесенскій; преподаватель епархіальнаго женскаго училища М. Преферансовъ; священники: Василій Парадѣевъ, Петръ Голубинскій, Григорій Рудневъ, Іоаннъ Михайловъ, Василій Флггинскій, Іоаннъ Рудневъ, Модестъ Оранскій, Алексѣй Рыкуновъ, Елисей Купинъ, Петръ Грандицкій, Евт. Семеновъ, П. Карагачевъ, Павелъ Дьяковъ, Павелъ Бѣловидовъ; діаконы: Павелъ Вердеревскій, Михаилъ Критскій, Александръ Пригоревскій; священники: Алексѣй Воздвиженскій, Стефанъ Петропавловскій; ктиторъ крестьянинъ Василій Рыбинъ; священникъ Александръ Тиховъ-Александровскій; псаломщикъ Николай Орловъ; церковный староста Ѳома Заворотынскій; священники: Симеонъ Покотиловъ, Василій Замятинъ; церковный староста Кочетовъ; псаломщики: А. Ивановъ, Т. Краевскій; священники: Карпъ Руденко, Александръ Чудновцевъ, Михаилъ Лекторскій, Василій Мел... (подпис. неразборчиво), Евгенийъ Кудрявцевъ, Павелъ Миловидовъ, Константинъ Пигровъ, Іоаннъ Черный, Корнилій Кувиченскій, Александръ Прага, П. Колесниковъ, Парфирій Кумпанъ.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что отъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ по подписнымъ листамъ поступили пожертвованія на нужды Попечительства безъ указанія отъ кого именно, а посему эти суммы показаны ниже въ числѣ единовременныхъ пожертвованій.

II.

Средства Попечительства за 1898—1899 г.г.

На приходъ поступило: 1) отъ Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ день открытія Попечительства 1000 руб.  $\frac{1}{100}$  бумагами; 2) согласно постановленію епархіальнаго съѣзда отъ 5-го іюня 1898 года, остатковъ отъ суммъ бывшей кассы для вспомошествованія псаломщикамъ 776 р. 39 к.; 3) отъ совѣта Андреевско-Владимирскаго Братства изъ взносовъ на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ ученикамъ духовно-учебныхъ заведеній 678 р. 50 к.; 4) отъ настоятеля Кронштадтскаго собора, прстоіерея Іоанна Сергіева 300 руб.; 5) членскихъ взносовъ 207 р.; 6) пожертвованій, поступившихъ въ попечительство чрезъ о.о. благочинныхъ 124 р. 50 к.; 7) въ возвратъ пособій, выданныхъ заимобразно (28 р. + 45 = 73) 73 р. Итого наличными 2159 р. 39 к. и билетами 1000 р. Всего 3159 р. 39 к.

За 1898—1899 г.г. израсходовано: на выдачу безвозвратныхъ пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній 611 р., на выдачу пособій заимобразныхъ 171 р., на канцелярскіе и проч. расходы 1 р. 5 к. Итого 783 руб. 5 коп.

Осталось къ 1-му января 1900 года: 1000 руб.  $\frac{1}{100}$  бумагами и 1376 р. 34 к. наличными (по мѣрѣ поступленія сдававшимися на храненіе въ Гос. сберегательную кассу), всего 2376 руб. 34 коп.

За 1900 годъ на приходъ поступило: 1) отъ Преосвященнаго Питирима, Епископа Тульскаго 25 р., 2) по завѣщанію В. Коверко 100 руб.  $\frac{1}{100}$  бумагами, 3) отъ Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера, священника Симеона Никольскаго единовременный взносъ 30 р.; 4) отъ діакона Василя Исаенко единовременный взносъ 30 р.; 5) членскихъ взносовъ 135 р.; 6) чрезъ о.о. благочинныхъ отъ разныхъ лицъ и причтовъ въ видѣ единовременныхъ пожертвованій 358 р. 83 к., (подробный списокъ сихъ

пожертвованій приложенъ ниже); 7) на пополненіе долговъ Попечительству и бывшей псаломщической кассѣ 36 р. 50 к.; 8) ‰ по книжкѣ сберегательной кассы 39 р. 26 к. Итого 654 р. 59 к. наличными, 100 р. ‰ бумагами, всего 754 руб. 59 коп.

Израсходовано въ 1900 году: на выдачу безвозвратныхъ пособій воспитанникамъ духовной семинаріи: Ананію Погуляеву (на лѣченіе сѣрными водами) 20 р., Сергѣю Гортинскому (на обувь) 4 р. 50 к.; воспитанникамъ Ставропольскаго духовнаго училища: Ивану Кубанскому 7 р., Михаилу Лисицкому 3 р.—(обоимъ на проѣздъ въ дома родителей), канцелярскіе расходы 3 р. 45 к. Итого 37 руб. 95 коп.

Такимъ образомъ за время съ 31 мая 1898 года по 1 января 1901 года въ кассу Попечительства поступило всего 3913 руб. 98 коп. Изъ этой суммы за означенное время употреблено въ расходъ всего 821 руб. Къ 1 января 1901 года въ кассѣ оставалось 3092 р. 98 к.: 1100 руб. ‰-ными бумагами и 1992 руб. 98 коп. наличными.

Протоколомъ на 15 декабря 1900 года за № 5 окончательно опредѣлена сумма неприкосновеннаго капитала Попечительства, а именно: изъ всей суммы бывшихъ за время существованія Попечительства поступленій въ неприкосновенный капиталъ отчислены: ‰-ныя бумаги на 1100 руб., поступившія отъ Преосвященнаго Агаѳодора (1000 р.) и по завѣщанію В. Коверко (100 р.), а изъ суммы 2813 руб., поступившей наличными деньгами, выдѣлена сумма 2704 руб. 48 коп., поступившая въ качествѣ членскихъ взносовъ частію непосредственно въ Попечительство, частію въ бывшую псаломщическую кассу и Андреевско-Владимирское Братство;  $\frac{3}{4}$  этой суммы, составляющія 2028 руб. 36 коп., на основаніи пар. 11 Устава Попечительства, также отчислены въ неприкосновенный капиталъ, который такимъ образомъ къ 1 января 1901 года былъ опредѣленъ въ суммѣ 3128 руб. 36 коп. Такъ какъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, въ кассѣ По-

печительства къ тому времени въ дѣйствительности числилось остаткомъ всего 3092 руб. 98 коп., то недостающую сумму 35 руб. 38 коп. слѣдуетъ разсматривать какъ временно заимствованную изъ неприкосновеннаго капитала на неотложные расходы, вслѣдствіе недостатка расходнаго капитала. Передержку эту Совѣтомъ постановлено было пополнить (что и приведено въ исполненіе) суммами, имѣющими поступить въ слѣдующемъ 1901 году, въ возвратъ выданныхъ Попечительствомъ заимообразныхъ пособій.

### III.

#### Дѣйствія Попечительства.

Управленіе дѣлами Попечительства за отчетное время, согласно пар. 14 Устава, велось: 1) общими собраніями членовъ Попечительства и 2) совѣтомъ Попечительства.

#### 1) Общія собранія Попечительства.

За время съ 31 мая 1898 года по 1 января 1901 года состоялось 3 общихъ собранія членовъ Попечительства. 1-е собраніе, состоявшееся 31 мая 1898 года, открыло дѣйствія попечительства, избравъ членовъ Совѣта Попечительства и кандидатовъ къ нимъ, членовъ Ревизіонной Комиссіи и въ почетные члены: Ставропольскаго Вице-Губернатора А. С. Ключарева. 2-е Общее собраніе, состоявшееся 30 мая 1899 года, заслушавъ и утвердивъ отчетъ о дѣятельности Попечительства за истекшій (31 мая 1898 г.—30 мая 1899 г.) годъ, постановило, согласно ходатайству епархіальнаго съѣзда духовенства, возбудить ходатайство объ измѣненіи пар. 1 и 15 Устава Попечительства въ томъ смыслѣ, что дѣятельность Попечительства должна распространяться на учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не одного гор. Ставрополя (какъ было по первоначальной редакціи Устава), а всей Ставропольской епархіи. Въ томъ же собраніи, по предложенію Его Преосвященства, были избраны въ почетные члены Попечительства: Высокопреосвященные Митрополиты С.-Петербургскій

Антоній, Митрополитъ Московскій Владиміръ, Архіепископъ Иркутскій Тихонъ, Преосвященные Назарій Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, Михаилъ Епископъ Ковенскій, викарій Литовской епархіи и настоятель Кронштадтскаго собора, протоіерей Іоаннъ Сергіевъ. 3-е Общее собраніе Попечительства, состоявшееся 20 августа 1900 года, выслушавъ и утвердивъ отчетъ за 2-ой отчетный годъ, постановило согласовать отчетный годъ Попечительства съ гражданскимъ, для удобства доставленія отчетныхъ свѣдѣній въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ за каждый гражданскій годъ.

Экстренныхъ общихъ собраній за отчетное время не было.

## 2) Совѣтъ Попечительства.

### *Составъ Совѣта.*

Въ Совѣтъ Попечительства, согласно пар. 11 Устава Попечительства, состояли: непремѣнные члены, по должности: 1) предсѣдатель Совѣта, ректоръ семинаріи протоіерей П. И. Смирновъ и члены: 2) смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, протоіерей П. С. Случевскій; 3) инспекторъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ К. В. Кутеповъ; 4) смотритель Екатеринодарскаго духовнаго училища А. П. Смѣлковъ; 5) инспекторъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ К. Н. Терлецкій; 6) членъ-дѣлопроизводитель, секретарь Правленія семинаріи: по 1 апрѣля 1900 года—преподаватель семинаріи В. Н. Сергіевскій, съ 1 апрѣля по 16 ноября 1900 года—преподаватель семинаріи Я. Д. Сперанскій и съ 16 ноября 1900 года—преподаватель семинаріи И. Д. Заржицкій.

Члены Совѣта, избранные общимъ собраніемъ 31 мая 1898 года, согласно пар. 15 Устава, на трехлѣтіе: 7) инспекторъ семинаріи, священникъ Н. П. Малиновскій; 8) помощникъ смотрителя Ставропольскаго духовнаго учили-

ща Р. В. Глухаревъ; 9) преподаватель семинаріи, священникъ Г. М. Ключаревъ; 10) членъ-казначей, учитель Ставропольскаго духовнаго училища А. А. Казанскій.

Кандидатами къ членамъ Совѣта состояли: 1) начальница Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Е. А. Добромыслова; 2) учитель Ставропольскаго духовнаго училища Я. И. Пхакадзе.

Членами ревизіонной комиссіи состояли: 1) статскій совѣтникъ А. В. Архангельскій; 2) преподаватель Ставропольской гимназіи В. М. Григорьевъ; 3) священникъ П. Шатиловъ.

Засѣданій Совѣта Попечительства за 1898—1899 г.г. состоялось 6 и въ 1900 году—2. Совѣтъ собирался въ засѣданія по мѣрѣ надобности.

Дѣятельность Совѣта за указанное время выражалась: въ обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ, подлежащихъ внесенію въ общія собранія; въ провѣркѣ приходорасходной книги и наличности кассы; въ попеченіи объ увеличеніи средствъ Попечительства; въ сношеніи съ учрежденіями и лицами по дѣламъ Попечительства; въ обсужденіи степени нуждъ учащихся, обращающихся въ Попечительство съ просьбами о выдачѣ пособій; въ обсужденіи мѣръ къ взысканію долговъ съ лицъ, получившихъ заимообразно пособія изъ средствъ Попечительства, и въ составленіи годовыхъ отчетовъ о дѣятельности Попечительства.

Главнѣйшею своею обязанностью Совѣтъ полагаетъ увеличеніе, — посредствомъ сбора пожертвованій и членскихъ взносов, — средствъ Попечительства и возможно полное и справедливое удовлетвореніе нуждъ бѣднѣйшихъ учащихся. Съ этою цѣлью Совѣтъ разсылалъ подписные листы для сбора пожертвованій среди духовенства епархіи, а отдѣльные члены собирали такія же пожертвованія и членскіе взносы среди лицъ, проживающихъ въ городѣ Ставрополѣ. Слѣдствіемъ этихъ мѣръ было постепенное увеличеніе средствъ Попечительства, чѣмъ Попечительство особенно обязано усердію вышихъ духовныхъ лицъ и

епархіальнаго духовенства, сердечно отзывающагося на просьбы Совѣта о пожертвованіяхъ. Особенную благодарность Совѣтъ выражаетъ о.о. благочиннымъ епархіи, изъ которыхъ многіе не отказались отъ труда по сбору пожертвованій въ пользу Попечительства.

Но, къ сожалѣнію, указанное увеличеніе средствъ Попечительства далеко еще не соотвѣтствуетъ нуждамъ бѣднѣйшихъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. Какъ видно изъ отчета о поступленіяхъ и расходахъ суммъ Попечительства, Совѣтъ производилъ выдачу учащимся пособій: на уплату за содержаніе, на лѣченіе болѣзни, проѣздъ на каникулярное время въ домъ родителей, на обувь и т. п. Однако, вслѣдствіе ограниченности расходнаго капитала, Совѣтъ Попечительства могъ оказывать пособіе только сравнительно небольшой части дѣйствительно нуждающихся въ помощи питомцевъ духовно-учебныхъ заведеній. Такъ за 1900 годъ Совѣтъ вынужденъ былъ сократить выдачи пособій до крайне малыхъ размѣровъ (37 р. 95 к.), такъ какъ размѣръ расходнаго капитала не позволялъ расширить дѣятельность въ этомъ направленіи.

Это обстоятельство заставляеть Совѣтъ обратиться съ просьбой къ лицамъ, сочувствующимъ цѣлямъ Попечительства, и впредь не отказывать ему въ денежной поддержкѣ, какъ внесеніемъ членскихъ взносов, такъ и единовременными пожертвованіями на нужды Попечительства.

---

*Приложеніе къ отчету.*

## СПИСОКЪ

единовременныхъ пожертвованій, поступившихъ въ кассу Попечительства чрезъ о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ въ 1900 году.

1) Чрезъ благочиннаго 3-го Кубанскаго округа не подлежаще препровожденные въ Ставропольское епархіаль-

ное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и послѣднимъ переданные въ Совѣтъ Попечительства 21 руб.

2) Чрезъ благочиннаго города Екатеринодара: а) отъ причта и старосты Димитріевской церкви гор. Екатеринодара 3 р., б) отъ протоіерея М. Воскресенскаго 1 р.

3) Чрезъ благочиннаго 19-го Кубанскаго округа: отъ причтовъ: а) Архангельской церкви гор. Темрюка 3 р. 25 к., б) Николаевской церкви гор. Темрюка 1 р., в) хутора Фонталовскаго 1 р. 10 к., г) станицы Ахтанизовской 45 к., д) ст. Старотитаровской 2 р., е) ст. Вышестеблевской 76 к., ж) ст. Таманской 2 р., з) ст. Курганской 60 к., и) ст. Анастасіевской 1 р., к) ст. Славянской 5 р., л) ст. Петровской 4 р.

4) Чрезъ благочиннаго 13-го округа отъ священниковъ: И. Смарагдова 2 р., Г. Стрѣльбицкаго 2 р., И. Красовскаго 2 р., Г. Чмутова 2 р., П. Флегинскаго 1 р., К. Вертоградскаго 1 р., А. Подольскаго 1 р., Іоанна Бибикова 1 р., И. Лещенко 1 р., А. Ивлева 1 р., С. Прогнаевскаго 50 к.

5) Чрезъ благочиннаго 3-го округа Ставропольской губерніи, отъ причтовъ: села Кудешовскаго 3 р., сел. Привольнаго 3 р., села Лѣтника 3 р., свящ. М. Костко 3 р., причтовъ: сел. Песчанокопскаго цер. Ильинской 3 р., тоже цер. Покровской 3 р., сел. Лопанскаго 3 р., сел. Средне-Егорлыкскскаго 2 р., тоже Трехъ-Свят. церкви 3 р., сел. Горькобалковскаго 2 р., сел. Бѣлой-Глины 3 р.

6) Чрезъ благочиннаго 5-го округа Ставропольской губерніи: отъ псаломщ. П. Поддубнаго, 1 р., Башкатова 50 к., свящ. И. Корнилсвича 1 р. 50 к., свящ. В. Ключанскаго 1 р. 50 к., діак. И. Михайлова 1 р., псаломщ. Михаила Туранскаго 50 к., псаломщ. Г. Чичорина 50 к., свящ. А. Биткина 1 р., отъ причтовъ: сел. Петровскаго 3 р., сел. Благодатнаго 2 р., сел. Кугульты 3 р.

7) Чрезъ благочиннаго 8-го округа Ставропольской губерніи, отъ причтовъ: сел. Арзгира 25 р., села Лѣвокумскаго 5 р., села Урожайнаго 5 р., гор. Св.-Креста

3 р., причта и церковнаго старосты села Правокумскаго 20 р., причтовъ: села Архангельскаго 10 р., села Преображенскаго 3 р., села Стародубскаго 2 р., села Пракоскеи 5 р., села Покойнаго 10 р.

8) Чрезъ благочиннаго 14-го округа Кубанской области: отъ свящ. В. Терновекаго 1 р., діак. Іосифа Синельникова 15 к., свящ. Іоанна Некрасова 20 к., псал. А. Инжавенскаго 10 к., свящ. М. Зубилина 25 к., псал. Н. Вертоградскаго 10 к., свящ. Василя Барикинскаго 35 к., свящ. Іоанна Крастилевскаго 1 р., псал. И. Илькова 50 к., свящ. Петра Костинскаго 1 р., псал. Ивана Музалевскаго 50 к., свящ. Іоанна Благовидова 50 к., псал. Александра Промовендова 20 к., свящ. Степана Граникова 1 р., свящ. Константина Иванова 1 р., свящ. Александра Сидоренко 1 р., свящ. Петра Бальбуціева 75 к., псал. Александра Бѣляева 10 к., свящ. Андрея Смидидскаго 50 к., свящ. А. Подлужнаго 1 р., псал. Ивана Симоненко 20 к., псал. Константина Ястребова 20 к.

9) Чрезъ благоч. 4-го округа Ставропольской губерніи, отъ причтовъ: села Криваго 2 р., села Красной-Поляны 5 р., села Воронцовскаго 5 р., села Мединцова 3 р., села Бараниковскаго 3 р., села Ново-Егорлыкскскаго Николаевской церкви 5 р., тоже Воздвиженской церкви 3 р., сел. Богородицкаго 4 р., сел. Сысоевки 2 р., села Крученаго 3 р., сел. Поливинскаго 3 р., села Николаевскаго 3 р., сел. Ивановскаго 4 р., сел. Березовскаго 3 р., сел. Сандаты 2 р., сел. Развильнаго 2 р.

10) Чрезъ благоч. 15-го округа Кубанской области: свящ. Петра Петрова 1 р., отъ причтовъ: ст. Тульской 1 р., Александро-Невской цер. гор. Майкопа 2 р., тоже Троицкой церк. гор. Майкопа 1 р., тоже цер. Покровской 2 р., ст. Бѣлорѣченской 1 р., ст. Гагинской 3 р., Успенскаго собора гор. Майкопа 2 р., ст. Ярославской 1 р., свящ. Н. Чудновцева 1 р., причтовъ: с. Филиповки 1 р., ст. Махосевской 1 р., ст. Келермесской 50 к., ст. Кужорской 2 р., слободы Сергіевской 1 р., ст. Дон-

дуковской 2 р., с. Унорокова 1 р., сел. Натырбова 50 к., ст. Ханской 1 р.

11) Чрезъ благоч. 17-го округа Кубанской области: причта ст. Георгіе-Афіпской 1 р., причта хутора Михайловскаго 20 к., псал. С. Остроумова 50 к., свящ. Михаила Ратьмирова 30 к., причта ст. Саратовской 50 к., свящ. В. Крастилевскаго 1 р., псал. Петра Акимова 30 к., свящ. Саввы Кириакова 20 к., причта ст. Пензенской 40 к., причта ст. Новодимитріевской 50 к., свящ. ст. Ставропольской Лазаря Попова 50 к., псал. Андрея Жигулина 20 к., свящ. Петра Семенова 30 к.

12) Чрезъ благоч. 9-го округа Ставропольской губерніи, отъ священниковъ: Дмитрія Гремяченскаго 1 р., Михаила Александровскаго 2 р., Ѳедора Васильева 2 р., Павла Зряхова 1 р., Аристарха Карагачева 1 р., Александра Бондаренко 1 р., Николая Денисова 1 р., Константина Затонскаго 1 р., Іоанна Благодравова 1 р., Василія Рюмина 1 р., Виктора Леонтьева 1 р., Александра Иванова 1 р., діак. Александра Бѣляева 1 р., отъ священниковъ: Николая Похомова 1 р., М. Карпова 1 р., Степана Иванова-Попова 1 р., Іпатія Макарова 1 р., Іоанна Златорунскаго 1 р., причта Срѣтенской церкви 2 р. 60 к.

13) Чрезъ благоч. 12-го округа Кубанской области, отъ священниковъ: П. Соболева 1 р., Николая Корнилова 1 р., Петра Остроумова 1 р., Петра Акинѣева 1 р., отъ причтовъ: ст. Некрасовской 1 р., ст. Новолабинской 1 р., хутора Геймановскаго 1 р., хут. Александровскаго 2 р., ст. Воздвиженской 2 р., ст. Тимергоевской 2 р., ст. Петропавловской 5 р., ст. Константиновской 2 р., ст. Курганной 2 р., ст. Михайловской 2 р.

14) Чрезъ смотрителя Ставропольскаго духовнаго училища, отъ А. 1 р., протоіерея Петра Случевскаго 1 р., благочиннаго Константина Пигрова 16 р.

---

## Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета.

*О.о. миссіонерамъ епархіи по миссіямъ: противосектантской, противораскольнической, противобуддійской и противомусульманской.*

Отъ 13 декабря сего 1901 года за № 11005 послѣдовало слѣдующее предложеніе Его Преосвященства на имя Ставропольскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета: „Мною неоднократно было замѣчено, что отчеты о.о. миссіонеровъ епархіи о дѣятельности ихъ доставляются ими Епархіальному Начальству очень поздно. Вслѣдствіе этого запаздываетъ, между прочимъ, печатаніемъ отчетъ о дѣятельности Св. Андреевскаго-Владимірскаго Братства.

Посему предлагаю Епархіальному Миссіонерскому Комитету обязать всѣхъ о.о. миссіонеровъ епархіи доставлять отчеты о ихъ дѣятельности за предыдущій годъ не позднѣе 10 января слѣдующаго года“.

Такъ какъ подобныя распоряженія о доставленіи о.о. миссіонерами своихъ отчетовъ къ 10 января слѣдующаго за отчетнымъ года были уже пропечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1899 и 1900 годы и, не смотря на это, находились неисправные о.о. миссіонеры, то нынѣ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, объявляя вышеизложенную волю Архипастыря къ неуклонному исполненію со стороны всѣхъ о.о. миссіонеровъ, считаетъ необходимымъ присовокупить, что на будущее время о неисправныхъ по своевременному доставленію отчетовъ о.о. миссіонеровъ Миссіонерскимъ Комитетомъ будутъ представляемы Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе особые доклады.

---

Отъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго  
женскаго училища.

Въ новоосвященную Казанскую церковь Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища ко дню ея освященія поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, пожертвованъ литургійный приборъ (чаша, дискось, звѣздица, копіе, лжица, ковшъ для теплоты, два блюда) серебряный вызолоченный, чеканной работы съ эмалью вѣсомъ 12 фун. 8 золот., стоимостью въ 700 руб.

2) Священникомъ Екатерининской церкви г. Екатеринодара Феодоромъ Дейниковскимъ пожертвована серебряная вызолоченная дароносица и атласные шитые воздухи.

3) Лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, въ дополненіе вещей, пожертвованныхъ въ училищную церковь въ маѣ мѣсяцѣ сего года, пожертвованъ на престольный серебряный 84 пробы вызолоченный крестъ, съ вырѣзанными на немъ именами лицъ, которыхъ просятъ поминать о упокоеніи.

4) Кастеляншей училища М. З. Оиньковой пожертвованы въ училищную церковь на царскія врата двѣ серебряныя вызолоченныя массивныя иконы Спасителя и Божіей Матери.

5) Больничной надзирательницей П. Т. Ермаковой пожертвована въ училищную церковь панихидница накладного серебра.

6) Учительницей музыки М. С. Бастырѣ пожертвованы въ училищную церковь двѣ иконы Божіей Матери и одна Спасителя въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ.

---

Отъ Ставропольскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ставропольское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ 18 октября сего 1901 г., за № 30, ст. I-я, заслушавъ списокъ лицъ, представляемыхъ къ награжденію за особоревностную и плодотворную по церковно-приходскимъ школамъ и грамоты дѣятельность, постановило: а) о. завѣдующему и законоучителю Новомарьевской церк.-прих. школы священнику Семену Ковалеву, б) учителю Грачевской школы грам. Митрофану Хоменко, в) учительницѣ женской школы грам. 2-й Константиновской Нинѣ Сушковой и г) учителю Пелагидской школы грам. псаломщику Ивану Башнатову выразить благодарность отъ имени Отдѣленія чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за ихъ ревностное и усердное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу, какъ лицамъ особенно потрудившимся въ истекшемъ учебномъ году на школьномъ поприщѣ.

2) Проток. Отд. на 3 декабря сего года, № 53: Выразить благодарность Отдѣленія: а) женѣ священника с. Дубовскаго Екатеринѣ Оранской за пожертвованіе Бѣлобородовской школѣ (на устройство ея) 25 руб. и б) крестьянамъ хутора Бѣлобородова: Петру Иванову Булганову, Акиму Евтихіеву Прокопову и Ивану Егорову Прокопову, принимавшимъ дѣятельное участіе своими личными трудами, совѣтами и указаніями при постройкѣ школьнаго зданія на хуторѣ Бѣлобородовомъ въ текущемъ 1901 году.

Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго  
Епархіального Училищнаго Совѣта.

Екатеринодарское Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта, на основаніи протокола своего, отъ 19 ноября сего года № 13 ст. XI, выражаетъ свою благодарность уряднику Ерыгину и казаку Мартынову за устройство на ихъ средства ученическихъ столовъ для церковной школы хутора Бейсужскаго.

---

**НОВЫЯ ИЗДАНІЯ**

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Православный Палестинскій Сборникъ: вып. 54-й. Проскинитарій по Іерусалиму и прочимъ Святымъ мѣстамъ Безъимяннаго, начала XVII вѣка. П. В. Безобразова 1 р. 50 к., вып. 55-й Матеріалы для истории Іерусалимской патріархіи, XVI—XIX вѣка. Переводъ съ греческаго. П. В. Безобразова 4 р.

Книга бытія моего. Дневникъ и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго, часть VII (съ 2-го октября 1854 по 26-е сентября 1861 г.) съ 6-ю рисунками 4 р.

Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ. Г. В. Тристрада, переводъ съ англійскаго В. Н. Аничковой. Съ 20-ю фототипіями по рис. худ. Вида и съ 53 рисунками въ текстѣ, ц. 4 р.

Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ и окружающія его святыни. Протоіерея В. Я. Михайловскаго. Съ 16 рисунками и планомъ, 2-е изданіе, ц. 30 к.

---

Подробный каталогъ изданій Общества высылается бесплатно.  
Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій проспектъ д. № 36.

---

### Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

При Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣется свободное мѣсто комиссара съ жалованьемъ 180 рублей въ годъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ. Желаящіе занять означенную должность благоволятъ подавать прошенія въ Совѣтъ училища.

Требуется въ комиссары человекъ грамотный, одинокій или, во всякомъ случаѣ, малосемейный.

---

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селѣ Козьминскомъ, въ ст. Благовѣщенской, въ селеніи Соломенскомъ и въ хуторѣ Кіанкизѣ, селѣ Новодимитріевскомъ, въ ст. Баракаевской и Дагестанской.

б) *Діаконскія*: въ ст. Вышестеблѣвской.

и в) *Псаломщическія*: въ станицахъ: Имеретинской, Суздальской и Кутаисской.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 24-й. 1901-й годъ. 16-го ДЕКАБРЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Архіерейскія служенія въ епархіи.

(Путевыя замѣтки).

Чрезъ полчаса быстрой ѣзды по равнинѣ потянулась станица. Сначала шли широко и красиво разбросанныя въ беспорядкѣ усадьбы, составляющія какъ-бы предмѣстье станицы, или дачныя помѣщенія, утопающія въ зелени садовъ и полусадиковъ, а по мѣстамъ и остатковъ лѣса: очевидно, это новая часть станицы, населившаяся уже по окончаніи войны съ горцами. Затѣмъ потянулась не широкая, но прямая улица съ плотно прижатými другъ къ другу постройками: это уже старая часть населенія, когда-то обнесенная рвомъ и изгородію для защиты отъ неожиданныхъ набѣговъ. На всемъ пространствѣ пути до храма непрерывной вереницей тянулись люди: одни стояли въ рядъ у домовъ и воротъ, другіе спѣшили въ храмъ, обгоняя другъ друга. Наконецъ открылась церковная площадь, буквально залитая народомъ всехъ возрастовъ обо-его пола, и Архипастырь торжественно приблизился къ храму, окруженный эскортомъ строевыхъ казаковъ съ атаманомъ станицы во главѣ, и остановился у западныхъ вратъ. При выходѣ изъ кареты его привѣтствовалъ ата-

манъ Баталпашинскаго отдѣла бравый полковникъ Иванъ Николаевичъ Братковъ, а затѣмъ поднесъ хлѣбъ—соль отъ общества атаманъ станицы. Поблагодаривъ того и другаго, онъ направился въ храмъ по пути, усыпанному зеленью и цвѣтами, среди школьниковъ обоего пола, стоявшихъ шпалерами впереди тѣснившейся массы. У входа его встрѣтилъ маститый о. настоятель, штатный протоіерей В. І. Щегловъ съ своими сослуживцами и помощниками о.о. Матѳеемъ Вѣлоусовымъ и Николаемъ Ѳедоровымъ. Вполнѣ хорошо организованный хоръ стройно пропѣлъ и входное и всю литію, такъ что мы не пожалѣли объ отсутствіи архіерейскаго хора для предстоявшихъ исключительныхъ архіерейскихъ служеній. Управляетъ хоромъ учитель пѣнія мѣстнаго городскаго училища г. Василенко и за свой трудъ отъ церкви никакого вознагражденія не получаетъ. Контингентъ пѣвцовъ состоитъ исключительно изъ дѣтей городскаго училища, которымъ помогаютъ въ особо торжественныхъ случаяхъ офицеры-любители: князь Яшвили и сотники гг. Калеминъ и Бочаровъ. Пѣвцы—ученики никакого вознаграженія не получаютъ ни отъ церкви, ни отъ общества, а вдохновляются только любовью къ храму Божію и церковному пѣнію. Очевидно, въ городскомъ училищѣ пѣніе церковное занимаетъ не последнее мѣсто и поставлено на надлежащую высоту. Недаромъ изъ этого училища выходятъ нерѣдко хорошіе руководители пѣнія въ народныхъ школахъ.

Владыка по обыкновенію подробно осмотрѣлъ храмъ. Онъ небольшой, деревянный, постройки 1845 года, но до нынѣ очень крѣпкій, прочный. Общество предполагаетъ съ весны слѣдующаго года перенести его на отдаленную южную окраину станицы, для чего уже изысканы и средства въ суммѣ 15 тыс. руб. Изъ него уже перенесены въ новый храмъ всѣ лучшія украшенія и болѣе цѣнная утварь, да и ремонтированъ онъ давно; а потому производитъ впечатлѣніе квартиры, оставляемой жильцами, уже на половину перебравшимися.... Перенесутъ его на другое

мѣсто, приведуть въ порядокъ, начнется богослуженіе и безкровной жертвы приношеніе, — онъ снова одухотворится, оживится наполняющими прихожанами, обрадованными близостію и доступностію его.

Послѣ литіи, призвавъ благословеніе Божіе на собравшихся, Владыка отбылъ въ домъ о. протоіерея. Его проводилъ до квартиры атаманъ отдѣла полковникъ Братковъ. Было 2 часа и Владыка удалился въ свое помѣщеніе.

За часъ до звона ко всенощному бдѣнію, мы направились въ новый храмъ. Онъ построенъ вплотную съ старымъ съ южной стороны и является достойнымъ памятникомъ 75 лѣтней годовщины переселенія хоперцевъ на Кубань. Внѣшность его чрезвычайно красива не по архитектурѣ только византійскаго стиля, но и по чистотѣ выдѣлки стѣнъ, не требующихъ поэтому никакой покраски. Весь корпусъ его сложенъ изъ плотнаго известняка, залежи котораго тянутся по лѣвому берегу Кубани, начиная не много выше Баталпашинска и сканчивая Учь-Куланомъ. Размѣры камней въ кладкѣ отъ 1 до 3 аршинъ въ длину, при толщинѣ въ квадратѣ 8+8 вершковъ, вѣсомъ до 20 пудовъ. Титаническая кладка такихъ 10—20 пудовыхъ глыбъ производилась столь плотно, что швовъ почти незамѣтно. Главный куполь, четыре малыхъ угловыхъ, а также трехэтажная колокольня устроены изъ кирпича — желѣзняка по цвѣту малоразнящагося отъ песчаника. Какъ въ общемъ, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ зданіе пропорціонально, законченно, несокрушимо прочно. Любуясь на это чудное сооруженіе, мы думали вмѣстѣ съ инициаторомъ постройки И. Н. Братковымъ, что „баталпашинцы, вдохновляемые вѣковыми подвигами на Кавказѣ своихъ предковъ, кровію которыхъ обагрена та земля, на которой они теперь имѣютъ возможность пользоваться всѣми благами мирной жизни, — соорудили такой храмъ, который на многіе вѣка можетъ служить для грядущихъ поколѣній памятникомъ беззавѣтной храбрости и боевой

славы казачества“ \*). Стоимость зданія храма, безъ внутреннихъ принадлежностей и украшеній, превышаетъ 96 тыс. руб.

Не менѣе грандіозенъ и великолѣпенъ храмъ и внутри. Размѣры его: отъ восточной алтарной стѣны до выходныхъ западныхъ дверей въ притворъ 63 арш., отъ стѣверныхъ до южныхъ боковыхъ дверей 44 арш., высота въ главномъ куполѣ свыше 50 арш. Своды покоятся на 4-хъ легкихъ изящныхъ пилонахъ, арки между ними высоки, эффектны; свѣта обиліе; резонансъ прекрасный. Во всю ширину храма тянется рельефный, троечастный иконостасъ въ стилѣ Ренесанса. Остовъ его сдѣланъ въ мастерской Ставропольскаго подрядчика И. А. Демьянова, при чемъ выпуклыя части—колонны, карнизы, окладки рамъ, мелкія рѣзныя украшенія—вызолочены червонымъ золотомъ, а остальные части окрашены подъ мраморъ съ бирюзовыми жилками. Общій тонъ иконостаса мягкій: окраска смягчаетъ яркость позолоты и придаетъ ей большій эффектъ.—Чудной кисти иконы писались въ Москвѣ лучшими художниками—живописцами. Особенно высокохудожественны и цѣнны изображенія нижняго яруса: небольшая икона Богоматери на царскихъ вратахъ главнаго алтаря оцѣнивается знатоками не менѣе, какъ 500 руб. Всѣ изображенія отъ низа до верха застеклены.—Стоимость всего иконостаса 45 тыс. руб. Если къ этой суммѣ прибавить затраченные на сооруженіе зданія 96 т., да 10 тыс., употребленные на принадлежности храма—колокола, утвари, ризницы,—то общая сумма стоимости храма будетъ превышать 150 тыс. руб. Такія средства въ теченіи 5 лѣтъ могутъ дать только приходы благодатнаго Кавказа!

По мѣрѣ приближенія времени звона ко всеобщему бдѣнію, къ храму стали приливать толпы богомольцевъ

---

\*) «Освященіе собора въ ст. Баталпашинской», брошюра, составленная И. Н. Братковымъ, стр. 11.

свѣрихъ и чужихъ, и къ 5 часамъ ограда была полна. Начался звонъ; всѣ засуетились, смѣшались, а затѣмъ потоками устремились въ открытыя двери храма. Въ нѣсколько минутъ предстоявшіе представляли собою плотную массу. Черезъ четверть часа затрезвонили и на встрѣчу приближающемуся Архипастырю вышло 12 священниковъ, протодіаконъ и 4 діакона. Глаза всѣхъ устремились къ западнымъ дверямъ. И. Н. Братковъ встрѣтилъ Архипастыря у западныхъ вратъ ограды и провожалъ его до входа въ храмъ. Съ солеи Владыка благословилъ на три страны собравшихся и вошелъ въ алтарь. Началось всеобщее. Совершалось оно, какъ принято въ этомъ случаѣ, посреди храма, предъ столомъ „со всякою потребою, яже суть прилична къ освященію“.

Выходъ на литію и величаніе совершалъ Архипастырь въ сослуженіи 12 священниковъ. Въ свое время онъ помазывалъ освященнымъ елеемъ присутствовавшихъ, пока значительный запасъ его не истощился; все же многіе и многіе остались безъ этой Архипастырской святыни: стоявшимъ въ оградѣ не представлялось никакой возможности проникнуть въ храмъ.

Въ концѣ богослуженія, по ходатайству о. настоятеля, поддержанному отъ лица прихожанъ атаманомъ отдѣла, Владыка благословилъ рясоношеніе мѣстному стихарному псаломщику Петру Васильевичу Черевозовскому, служащему, по словамъ обоихъ ходатаевъ, съ примѣрнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла съ 1848 года, а въ приходѣ— съ 1854.—П. В. представляетъ собою отживающій симпатичный типъ стараго „дьячка“. Онъ знатокъ своего дѣла, всегда у своихъ обязанностей, строгій уставщикъ, кроткій, незлюбивый, покорный всякому, *свой* простому прихожанину. Его всѣ—и простые и интеллигентные—любятъ и онъ всѣхъ.—Радость почтеннаго старца насколько, видимо, была не ожиданна, настолько же велика; его радость раздѣляли и прихожане, поднесшіе на другой же день „Васильевичу“ хорошей матеріи на рясу.

Выходъ Архипастыря изъ храма былъ торжественъ, въ сопровожденіи всѣхъ сослужившихъ и атамана отдѣла. Была уже ночь и красныйъ трезвонъ, которымъ провожали Владыку изъ храма, далеко и отчетливо разносился въ ночной тишинѣ по долину р. Кубани.

Утро слѣдующаго дня (13 сентября) началось соверше-ніемъ ранней литургіи въ старомъ храмѣ; непосредственно за ней совершено въ новомъ августовское освященіе воды; а въ 9 часовъ зазвонили къ началу „великаго освященія храма“ и архіерейской литургіи. Къ храму спѣшили „и старъ и малъ“; всѣ старались проникнуть въ него, занять мѣсто поближе къ кафедрѣ и амвону; но—увы!—многимъ и многимъ пришлось остаться внѣ храма: никакое зданіе не могло бы вмѣстить всѣхъ.

Черезъ четверть часа красныйъ трезвонъ колоколовъ возвѣстилъ о приближеніи къ храму Архипастыря. На встрѣчу ему вышли 8 священниковъ, предназначенныхъ къ сослуженію. Масса людей, вплотную стоявшая отъ западныхъ вратъ до входа въ храмъ, раздвинулась и, какъ только прошелъ Владыка, снова сомкнулась и прилегла къ входнымъ дверямъ. Началось входное, а затѣмъ облаченіе при громогласномъ чтеніи о. протодіакономъ Д. М. Вертоградскимъ положенныхъ стиховъ и стройномъ пѣніи хора: „Да возрадуется душа твоя о Господѣ“. Облачальный амвонъ приковалъ вниманіе всѣхъ присутствовавшихъ: глаза ихъ не отрывались до тѣхъ поръ, пока Архипастырю ни „возложили вѣнецъ, яко невѣсту“ ни „украшили красотою“, и онъ ни прослѣдовалъ въ алтарь, въ предношеніи священниками стола „со всякой потребой“. Началось „великое освященіе“. Четыре священника сослужили въ освященіи престола, а четверо другихъ омывали и облачали жертвенникъ, получая все отъ престола. Торжественнѣйшими минутами этого рѣдкаго, а въ станицѣ Баталпапинской никогда не виданнаго богослуженія несомнѣнно были: крестный ходъ „по мощи“ въ старыи храмъ, съ тѣмъ блестящимъ ритуаломъ, какой бываетъ

только при архіерейскихъ процессіяхъ; шествіе съ мощами вокругъ новосозданнаго храма и наконецъ молитвенныя дѣйствія въ притворѣ, съ троекратнымъ вопрошеніемъ пѣвцовъ: „Кто есть сей Царь славы“? Да, это чудные моменты, отрывающіе человѣка отъ земли, одухотворяющіе его, возносящіе мысль и всю душу къ престолу „Царя славы“, „сѣдящаго на херувимѣхъ“. Въ особенности потрясающее впечатлѣніе производитъ моментъ, когда Архипастырь, держа въ рукахъ дискосъ съ мощами, призываетъ: „возмите врата князи ваша, и возмיתесь врата вѣчная, и внидетъ Царь славы“, а ему вопрошающе изъ за завѣсы чистыми, нѣжными, дѣтскими голосами поютъ, какъ бы настойчиво трижды повторяя: „Кто есть сей Царь славы“? Моментъ этотъ всякій разъ напоминаетъ картину, которую созерцалъ въ пророчеекомъ духѣ ветхозавѣтный евангелистъ—пророкъ Исаія. Опъ видѣлъ Христа, восшедшаго на небо къ Отцу Своему послѣ совершенія искупительной жертвы—поруганнаго, изъязвленнаго, въ окровавленныхъ одеждахъ. При Его появленіи на небѣ ангелы, желавшіе проникнуть въ тайну воплощенія и искупленія, съ недоумѣніемъ въ трепетѣ спрашивали другъ—друга: „Кто Сей, пришедшій отъ Едома, червленныя ризы Его, яко отъ Восора?“ Чудныя минуты! Забыть ихъ, привыкнуть къ нимъ никогда нельзя...

Да, „одно изъ величайшихъ сокровищъ Православной церкви—ея богослуженіе“, совершенно справедливо пишетъ С. А. Рачинскій. „Разумѣю“, далѣе говоритъ опъ, „не только незаблемый чинъ и текстъ его, записанный въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, но также и простой, величавый, высокохудожественный стиль исполненія, выработанный вѣками, свято хранимый преданіемъ. И что всего больше говоритъ въ пользу нашего богослужебнаго стиля, службы наши производятъ впечатлѣніе красоты и величія при средствахъ самыхъ скромныхъ, даже когда священникъ служитъ безъ діакона, даже когда весь клиръ состоитъ изъ одного человѣка. Къ этой красотѣ мы привыкли;

но она поражаетъ иностранцевъ“ \*). Не согласиться съ такимъ взглядомъ С. А. на православное богослуженіе, надѣмся, нельзя. А если такъ, если даже при „скромной обстановкѣ“ и „скромныхъ средствахъ исполненія“ оно сильно дѣйствуетъ и притомъ даже на равнодушныхъ иновѣрцевъ, то какъ же должно дѣйствовать торжественное архіерейское служеніе и притомъ на сердца пресныхъ, искренно вѣрующихъ православныхъ?! И подъ это-то духовное сокровище русскаго народа нынѣ подкапывается рационализмъ во всѣхъ его видахъ....

Все послѣдующее богослуженіе прошло торжественно. Въ свое время Архипастыръ произнесъ приличное и случаю и обстоятельствамъ слово назиданія, выслушенное предстоящими съ глубокимъ интересомъ и вниманіемъ. Послѣ обычныхъ многолѣтій Царствующему Дому, Свят. Синоду и Архипастырю, было возглашено „силою многою“ многолѣтіе: „Благовѣрнымъ Правительствующему Синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіюлюбивому воинству, создателямъ и благотворителямъ храма и всѣмъ православныхъ христіанамъ“.

Въ радости расходились толпами люди, весело разговаривая. Праздникъ не виданный! И долго, долго потомъ будутъ разговаривать, припоминая другъ—другу отдѣльные моменты богослуженія....

Отдохнувъ послѣ богослуженія съ часъ у о. Матвѣя Бѣдоусова, Владыка посѣтилъ атамана отдѣла, полковника Браткова. Супруга его Александра Павловна съ двумя дочерьми встрѣтила рѣдкаго высокаго гостя у параднаго крыльца, угостила кофе. Визитъ продолжался нѣсколько минутъ, а затѣмъ Архипастыръ направился въ помѣщеніе, въ которомъ былъ сервированъ обѣдъ отъ общества. У входа въ домъ его ожидалъ Иванъ Николаевичъ съ нѣсколькими офицерами и представителями отъ общества.

\*) „Письма къ монашеству и духовенству о трезвости“ —С. А. Рачинскаго; письмо XI, стр. 30.

Послѣдніе благодарили Архипастыря за понесенные имъ труды при нарочитой поѣздкѣ въ Баталпашинскъ, за великое духовное утѣшеніе, полученное отъ служенія населеніемъ и просили принять отъ нихъ на память о совершившемся радостномъ событіи 200 руб. и употребить на доброе дѣло по его усмотрѣнію. Архипастырь приказалъ ключарю принять даръ и передать въ Ставропольское Андреевско-Владиміровское Братство,—что послѣдній и исполнилъ по возвращеніи въ Ставрополь.

На обѣдѣ присутствовало до 100 человекъ, большою частію штабъ и оберъ-офицеровъ казачьяго войска. Прошелъ обѣдъ оживленно и не принужденно. Послѣ тостовъ за Государя Императора и Августѣйшаго Царствующаго Дома, возглашеннаго Владыкой, Иванъ Николаевичъ Братковъ предложилъ здравицу за Архипастыря, встрѣченную пѣніемъ: многая лѣта. Архипастырь поднялъ бокаль за здоровье Начальника области и наказнаго атамана Я. Д. Маламу и его семейство—и отвѣтомъ было громогласное „ура“! и „многая лѣта“. Имъ же предложенъ былъ тостъ за атамана отдѣла, полковника Браткова, также дружно поддержанный присутствовавшими. Затѣмъ предлагалась здравица и за другихъ сановныхъ лицъ войска, отсутствовавшихъ и присутствовавшихъ. За Архипастыря не разъ повторялся тостъ и всякій разъ съ выраженіемъ благодарности за личное участіе на станичномъ праздникѣ. Говорились рѣчи, относящіяся къ обстоятельствамъ торжества. Спокойнымъ, мастерскимъ изложеніемъ исторіи появленія казачества на берегахъ Кубани, и въ частности на мѣстѣ ст. Баталпашинской—отличалась рѣчь начальника войсковаго штаба полковника Григорія Осиповича Багдановича. Въ концѣ обѣда Ив. Николаевичъ снова благодарилъ Архипастыря за исполненіе единодушнаго желанія Баталпашинскаго общества и между прочимъ сказалъ:

„Со вступленіемъ на кафедру Ставропольско-Екатеринодарскую, Вы, Милостивѣйшій Архипастырь, быстро освои-

лись съ нуждами края и направили свои заботы на удовлетвореніе наиболѣе настоятельныхъ нуждъ. Я не стану утомлять Ваше вниманіе перечисленіемъ того, что сдѣлано Вами, Владыко, во благо мѣстнаго епархіальнаго духовенства, его вдовъ и сиротъ: этого рода заботы предъ глазами у всѣхъ и въ особенности у самаго духовенства. Я позволяю себѣ высказаться о томъ, что меня особенно радуетъ въ Вашей дѣятельности на пользу родного мнѣ края и что мнѣ ближайшимъ образомъ извѣстно, какъ члену Отдѣленія Училищнаго Совѣта. Подъ Вашимъ, Архипастырѣ, руководствомъ въ Кубанской области быстро расширилась сѣть церковно-приходскихъ школъ, въ чемъ особенно нуждался край. Думаю, недалеко то время, когда всѣ дѣти населенія области—пришлаго и кореннаго,—не только въ станицахъ, но и по хуторамъ и поселкамъ—найдутъ въ нихъ полное удовлетвореніе стремленію къ грамотѣ. Населеніе цѣнитъ по достоинству это благодѣяніе и молится о долгоденствіи Вашего Преосвященства.

Приглашаю васъ, милостивые Государи, еще разъ поднять бокаль за здоровье нашего Архипастыря“.

Отъ Начальника области генераль—лейтенанта Я. Д. Маламы было получено письмо на имя атамана отдѣла слѣдующаго содержанія:

„Покорнѣйше прошу Ваше Высокоблагородіе передать отъ меня Баталпашинскому станичному обществу сердечную благодарность за любезное приглашеніе присутствовать на торжествѣ празднованія семидесятипятилѣтія основанія станицы и освященія вновь выстроеннаго собора во имя Св. Николая“.

„Не имѣя возможности за выѣздомъ въ Тифлисъ воспользоваться этимъ приглашеніемъ, я тѣмъ не менѣе душою буду съ Вами, вполне раздѣляя радость общества и одушевляющія его чувства“.

„Да благословитъ Господь Богъ станицу за усердіе ея общества, выразившееся въ сооруженіи такого великолѣп-

наго храма, достойнаго памятника ея прошлыхъ заслугъ въ войнѣ при покореніи Кавказскаго края“.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи“ и проч.

Старшій помощникъ Начальника области, генераль-маіоръ М. П. Бабичъ прислалъ на имя полковника Браткова такую телеграмму:

„Поздравляю Васъ и станичное общество съ освященіемъ собора и празднованіемъ дня основанія станицы. Желая въ будущемъ полного процвѣтанія во славу роднаго казачества“.

Дружное, долго песмолкаемое „ура“ было отвѣтомъ на привѣтствія Г. Начальника области и его помощника.

Въ 2 часа дня окончился обѣдъ и Владыка отбылъ въ домъ о. протоіерея, провожаемый до выхода и экипажа полковникомъ Братковымъ и многими присутствовавшими.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д. У.

---

## II.

# С Л О В О

## на Рождество Христово.

Слава въ вышнихъ Богу и на земли  
миръ. (Луки 11, 13).

Святая Церковь благовѣствуетъ нынѣ о явленіи на землю Сына Божія, насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася (Символь Вѣры). Съ небаже приносится и самое благовѣстіе: ангель проповѣдуетъ Виодеемскимъ пастухамъ: „возвѣщаю вамъ великую радость, которая будетъ всемъ людямъ, ибо нынѣ родился вамъ въ городъ Давидовомъ Спаситель, который есть Христосъ“.

Господь (Луки 11, 10—11). И внезапно явилось съ Ангеломъ многочисленное воинство небесное, славящее Бога и зывающее: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣкахъ благоволеніе (13 ст.)!

Не слухомъ только, — душами нашими вонмемъ, о братіе и сестры, этому благовѣстію, этой пѣсни ангельской и напечатлѣемъ, въ этомъ священнѣйшій часъ славословія Христу, мысль въ разумахъ нашихъ о мирѣ, принесенномъ намъ съ неба на землю, — какъ найти намъ этотъ миръ Божій, какъ водворить намъ его въ сердцахъ нашихъ (Колос. III, 15).

Силы небесныя славятъ Богочеловѣка; земля оглашается ихъ славословіемъ. Дольнѣйшій міръ послѣдствуетъ горнему къ славословію ангельскому присоединяется славословіе человѣческое. — „Приидите“, зываетъ нынѣ Св. Церковь къ чадамъ своимъ, „возрадуемся Господеву, воскликнемъ Богу Спасителю нашему (Пс. IV, 1)!

И Церковь Христова радуется о Рождествѣ Спасителя. „Славословіе, которое Церковь переняла у ангеловъ, оглашаетъ не только храмы Божіи, но и жилища наши“ (слова и рѣчи Филарета М. Моск. Ч. 1. стр. 4 изд. 1844 г.); Церковь славитъ Христа, „насъ ради нынѣ плотию рождающаго отъ безневѣстныхъ Дѣвы Маріи (Велич. праздн.)

Церковь Божія торжественно поетъ пѣснь ангельскую: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ!

Но гдѣ тотъ миръ на землѣ, о которомъ такъ торжественно возвѣщали множество вой небесныхъ (Луки 11, 13), гдѣ провозвѣщенный покой въ душахъ — въ сердцахъ людей, славящихъ Спасителя міра?

Увы, еще много вражды на землѣ, много злобы, много горя, много слезъ, когда еще человѣкъ вынуждается сказать откровенное слово: „нѣсть мира въ костяхъ моихъ отъ лица грѣхъ моихъ“! И кто не видитъ, и кто не знаетъ этого печальнаго явленія въ нашей многобурной и многомятежной жизни?! Здѣсь въ святомъ храмѣ такъ покойна душа: внимаешь сладостнымъ славословіямъ мо-

литвы, — и радуется сердце; а за порогомъ святилища Божія не рѣдко нѣтъ уже этой радости, этого покоя, нѣтъ этого мира въ душѣ! Какъ-же намъ, братъ христіанинъ, такъ настроиться, что бы этотъ миръ, возвѣщенный намъ ангелами въ часъ Рожденія Начальника мира (Ис. IX, 6), былъ неотъемлемымъ нашимъ достояніемъ, постояннымъ настроеніемъ душъ, всегда во все дни земной нашей жизни? Какъ стяжать это благо, — этому научаетъ насъ святой Апостолъ Павелъ: *въ васъ должны быть тѣ-же чувстваванія, какія и во Христѣ Иисусѣ: Онъ, будучи образомъ Божіимъ, не почиталъ хищеніемъ быть равному Богу; но уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ челоуѣкамъ и по виду ставъ какъ челоуѣкъ; смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной.* (Филип. 11, 5—8).

Да, полное, совершенно самоотверженное чувство любви — къ людямъ, во взаимоотношеніяхъ, — къ Богу въ послушаніи святому Его закону, — вотъ единственно вѣрное условіе, которымъ всегда возможно найти миръ Божій — миръ въ совѣти своей, миръ съ людьми, миръ съ Богомъ, при помощи Божественной благодати Его, наши немощи врачующей и наше оскудѣніе восполняющей. И вотъ почему, — потому, что таково свойство любви, завѣщанной намъ. *Любовь домогтерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ: все покрываетъ, всему вѣритъ, всею надѣется, все переноситъ.* Любовь никогда не перестаетъ (1 Коринѣ. XIII. 4—8).

Все эти отдѣльныя черты челоуѣка во Христѣ (2 Кор. XII, 2) имѣютъ, очевидно, въ виду нашу настоящую жизнь на землѣ, наши отношенія между собою. Мы знаемъ заповѣдь Божию о любви къ Богу, но не забудемъ заповѣдь Господню и о любви къ людямъ. Заботимся о примиреніи съ небомъ, постараемся, какъ завѣщалъ намъ Спаситель нашъ, соблюдать миръ между собою. Религія хри-

стіанская не есть нѣчто чуждое, внѣшнее намъ; нѣтъ,— „это духомъ Христа творимое въ насъ освященіе нашей жизни“.

„Возвѣщаю вамъ великую радость, которая будетъ всѣмъ людямъ“ (Лук. 11, 10—11), говоритъ ангель бѣднымъ жителямъ Вилелеема.— Съ утѣшеніемъ приеimate эту радостную вѣсть,— живите—же на радость другъ друга,— какъ говоритъ Господь нашъ: *да радость Моя въ васъ будетъ* (Іоан. XV, 11 и 2 Кор. 11, 3); *миръ имѣйте между собою* (Марк. IX, 50)!

Вы—Мои ученики,— любовь имѣйте между собою, завѣщааетъ намъ Христосъ—Господь нашъ (Іоан. XIII, 35).

О! Исполнимъ завѣтъ, возлюбленные, Спасителя душъ нашихъ—завѣтъ любви; поставимъ закономъ себѣ слова Св. Апостола, изображающія намъ по тробности исполненія этой Христовой любви,— и мы увидимъ все благо *мира Божія*,— земная—эта жизнь наша станетъ раемъ небеснымъ, мы еще здѣсь будемъ блаженствовать, и съ упованіемъ, что *причастницы жизни вѣчныя будемъ*. (Богослуж. выраж.).

Всеконаченно жизнь человѣка въ Христовой любви есть подвигъ, исполненный испытаній, страданій и подвигъ великій—трудъ всей жизни! Святой Апостоль преподаетъ наставленіе, какъ сохранить миръ въ душѣ своей: *благословляйте юнителей вашихъ; благословляйте, а не проклинайте. Радуйтесь съ радующимися и плачьте съ плачущими. Будьте единомысленны между собою; не высокоумствуйте, но послѣдуйте смиреннымъ; не мечтайте о себѣ; никому не воздавайте зломъ за зло, но неситесь о добромъ предъ вѣсьми человѣками* (Рим. XII, 14—17), но прибавляетъ слово: *Если возможно, съ вашей стороны, будьте въ миръ со вѣсьми людьми*.

Сущность спасенія—любовь.

Сила грѣха—гордость.

Се что добро или что красно, но еже жити братіи *вкупѣ*, т. е. въ мирѣ и согласіи (Іс. XXXII, 1.) Вѣ это знаютъ по опыту и вѣ стараются о сохраненіи ми

ра и взаимнаго согласія, но пока есть въ чловѣкѣ самолюбіе, всегда есть источникъ раздѣленія, разлада, неудовольствія другъ на друга и непріязни взаимной. И къ этому: въ мірѣ есть люди прямо *ненавидящіе миръ* (Ис. СХІХ, 6).

Въ жизни съ такими людьми подвигъ истинно христіанской жизни бываетъ вдвойнѣ труднымъ и взаимоотпашенія бываютъ до того не утѣшительны, что всякое мирствованіе души самоотверженной не увѣнчивается успѣхомъ. Но Святый Апостоль и на сей разъ говорить: „если возможно“ только, насколько зависитъ съ *вашей стороны, будьте въ миръ со всеми людьми*. „Кто не воздастъ зломъ за зло, а старается добрымъ побѣдить злое, тотъ есть уже *миротворецъ*“, поясняетъ святитель Амвросій (тол. на посл. къ римл. Е. Теофана 255 сп.)

Подвижники любви Христовой показали на опытѣ, какъ достигать вождельннаго *мира Божія*. „Готовъ пострадать, говоритъ святитель Григорій Богословъ, свергните меня съ патріаршаго престола, выгоньте изъ города,—но не нарушайте мира въ церкви.“

Въ жизни святыхъ людей и много есть подобныхъ опытовъ, въ которыхъ исполнилось апостольское наставленіе: *Сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христъ Іисусъ*. (1 Коринѣ. ХІІІ). Ангель благовѣстникъ возвѣстилъ въ часъ Рождества Христова *радость, которая будетъ съ всеми людымъ* (Лук. 11, 10—11). *На земль миръ!* зывали сонмы ангеловъ. Эта радость, этотъ миръ,—достояніе всей вселенной, всего чловѣчества. И однако какъ ни давно ангелы воспѣли свою пѣснь о мирѣ, долженствующемъ воцариться на землѣ; но вмѣсто этого мира вездѣ видится бушеваніе страстей, и, вслѣдствіе этого, повсюдная вражда, войны, разореніе и бѣдность у жителей земли; неисчерпаемое горе и неисчислимыя бѣдствія во всѣхъ странахъ міра, среди всѣхъ званій и состояній людскихъ.

Отчего? Отъ того, что *миръ, во зль лежацій*, не принимаетъ въ сознаніе свое, въ сердце свое, *мира Христова*, за-

бывая, что православно-христіанское *благочестіе* *объто-*  
*ваніе имѣетъ живота* не только *грядущаю*, но и *нынѣшняю*.  
(1 Тимое. IV, 8.)

Исторія, не подкупный свидѣтель истины, крупными неизгладимыми буквами напечатлѣла на страницахъ бытописанія жизни міра, что все, что есть лучшаго въ мирѣ, — въ сознаніи челоѳческихъ правъ, во взаимоотношеніяхъ людей, въ устроеніи ихъ счастья, — все это сдѣлано Святѣмъ *Евангеліемъ Царства Божія*, что все плоды просвѣщенія излиты и изливаются отъ *Отца свѣтовъ* и Его *Боже-*  
*ственного Сына*, ставшаго для людей челоѳкомъ и *подоб-*  
*нымъ подобное* (Богослуж. выр.) *призывающаго къ жизни* блаженной во времени и въ вѣчности.

Поживите вы, одной своей душой, *въ мирѣ Божіемъ*; вы, одно сердце, исполните заповѣдь любви, и тогда вы отъ души скажете: миръ всякой душѣ; миръ всякой совѣсти, прегрѣшеніями отягченной; миръ сердцамъ, печалію удрученнымъ; миръ умамъ, недоумѣніемъ смущеннымъ; *миръ встѣмъ!* И пойдете вы ко вѣмъ, съ сердечнымъ расположеніемъ, съ готовностію вѣмъ послужить во благо, и *миръ Божій водворится въ сердцахъ* многихъ людей, окружающихъ васъ.

Слышится между нами слово любви: миръ вамъ, *миръ дому сему* (Мѣ. X, 12) или что тоже иное слово привѣта, рукопожатіе; но какъ нерѣдко это *цѣлованіе* (Мѣ. V, 47) только въ устахъ, на языкѣ; а на дѣлѣ — *лозаніе Іудино* (Лук. XXII, 48), *слова лукавствія* (Богослуж. выр.), скрывающія истинное настроеніе души враждующей.

Господь такъ возлюбилъ *міръ*, насъ грѣшниковъ сущихъ, безмѣрно Его милосердаго Создателя оскорбившихъ и всегда предъ Нимъ виновныхъ, что *Сына Своего Единороднаго послалъ въ этотъ міръ грѣшниковъ спасти*. И сей Сынъ Божій и „*Царь небесный зл челоѳколюбіе на земли явился и съ челоѳки поживе*“ (Богос. выр.). „*Придите ко Мнѣ вси труждающіеся въ жизни, въ подвигѣ спасенія душъ вашихъ,*“ *взываетъ къ намъ Спаситель нашъ, приидите об-*

ременныя бѣдствіями грѣховъ, мученіями совѣсти, страхомъ осужденія, гибели, — приидите ко Мнѣ вси и Азъ упокою вы.

Лишь научитесь отъ Меня, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и обрящете покой миръ душамъ вашимъ. (Мѡ. XI, 29.)

Внимая слову пѣсни ангеловъ возвѣщающихъ: *слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ*, пѣсни такъ торжественно нынѣ въ церкви Божіей воспѣваемой гласы преподобными, о, братіе и сестры! напечатлѣемъ святое чувство мира въ нашихъ душахъ. — Да управляетъ оно нашими намѣреніями, нашимъ настроеніемъ, и, Богу помогающу, миръ Божій водворится въ сердцахъ нашихъ и Богъ мира будетъ съ нами (Филип. IV, 9.) Аминь.

Ставропольскій Епархіальный Миссіонеръ,

*Иерей Сгмеонъ Никольскій.*

### III.

Разборъ сужденій отрицательной критики относительно ученія апостола Павла о грѣхѣ въ Рим. 5, 13; 7, 8—9).

Въ своемъ ученіи о грѣхѣ апостоль Павелъ между прочимъ говоритъ: „до закона грѣхъ былъ въ мірѣ“ (*ἀχρη νόμου ἁμαρτία ἦν ἐν κόσμῳ* — Рим. 5, 13); „но до закона грѣхъ мертвъ, а когда пришла заповѣдь, грѣхъ ожилъ“ (*χωρίς γαρ νόμου ἁμαρτία νεκρά, ἐλθούσης δὲ τῆς ἐντολῆς ἡ ἁμαρτία ἀνέζησεν* Рим. 7, 8—9). Нѣкоторые представители отрицательной критики утверждаютъ, что въ приведенныхъ выраженіяхъ ап. Павла заключается взаимное противорѣчіе, — ибо, говорятъ, если грѣхъ былъ въ мірѣ и имѣлъ способность къ оживленію, то онъ уже не могъ быть мертвымъ; а если онъ до закона былъ мертвъ, то, значить, и не былъ въ мірѣ и не могъ пробудиться къ жизни. Но подобное утвержденіе не справедливо, такъ какъ указаніе на мертвенность грѣха само въ себѣ уже заключаетъ констатированіе бывшей наличности грѣха; эпитетъ мертвый приложимъ

только къ тому, что умерло, т. е. лишилось жизни. Мертвенность какого либо предмета не есть абсолютное отрицаніе бытія его, а только переходъ въ другую форму бытія, есть такое состояніе предмета, которое характеризуется процессомъ разрушенія, полнымъ отсутствіемъ силы, дѣятельности и развитія. Слѣдовательно, въ приложеніи ко грѣху мертвенность также должна означать не полное отрицаніе бытія грѣха, а лишь существованіе его въ состояніи разрушенія, соединеннаго съ прекращеніемъ всякой силы его и значенія. Но и такое пониманіе словъ „мертвый грѣхъ“, не совсѣмъ правильно, ибо оно не согласуется съ указаніемъ апостола на оживленіе грѣха, послѣдовавшее за его мертвеннымъ состояніемъ. Не согласно оно и съ указаніемъ на всеобщее господство смерти въ мірѣ, царствовавшей въ немъ уже до времени оживленія грѣха, т. е. до появленія закона (Рим. 5, 12, 15, 17), который пришелъ уже послѣ того, какъ всѣ люди въ одномъ человѣкѣ осуждены были на смерть (Рим. 5, 20). А смерть, по апостолу, есть слѣдствіе грѣха, какъ возмездіе за него (Рим. 5, 12; 6, 23). Если же смерть дѣйствовала на людей и до закона, то, значить, дѣйствовала и грѣхъ, какъ ея причина. Но это обстоятельство, равно какъ и указаніе апостола на оживленіе мертваго грѣха съ пришествіемъ закона, свидѣлствуютъ о томъ, что мертвенность грѣха была не полная и окончательная, и что въ мертвомъ грѣхѣ таилась еще нѣкоторая жизненная сила и способность къ развитію. Мертвенность грѣха, очевидно, представляется у апостола аналогичною состоянію того оцѣпенѣнія, въ какомъ находятся природа и подверженныя спячкѣ животныя въ зимнее время или засушенное зерно хлѣбное до положенія его въ теплую влажную землю, гдѣ оно прозябаетъ и продѣлываетъ потомъ цѣлый циклъ развитія. Мертвенность грѣха можно сравнить также съ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ находится та или другая болѣзнь въ начальной и скрытой (инкубаціонной) стадіи ея развитія, или какой-либо наслѣд-

ственный признакъ, выступающій въ человѣкѣ только съ известнаго возраста, при известныхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Всѣ названные предметы въ указанномъ состояніи ихъ представляются намъ какъ бы мертвыми и даже не существующими (какъ это можно отнести къ начинающейся скрытно болѣзни или наследственному признаку до его обнаруженія), такъ какъ они не проявляютъ замѣтнымъ образомъ ничего такого, съ чѣмъ у насъ связывается представленіе о жизни, именно: ни силы, ни движенія и дѣятельности, ни развитія. Въ видѣ такого же состоянія должно понимать и мертвенность грѣха, о которой говоритъ ап. Павелъ въ Рим. 7, 8. Мертвенность эта, стало быть, была не полная и притомъ не объективная (дѣйствительная), а только субъективная,—въ томъ именно смыслѣ, что грѣхъ былъ мертвъ въ отношеніи его къ сознанию человѣка. Мертвенность грѣха поэтому можно понимать, какъ замираніе его или усыпленіе, соединенное съ такимъ ослабленіемъ его энергіи и дѣятельности, при которомъ послѣдняя не обнаруживалась для человѣка, т. е. не давала себя чувствовать человѣку, не сопровождалась для него страхомъ наказанія, угрызениемъ совѣсти и внутреннимъ разладомъ,—не сознавалась имъ и потому не вмѣнялась („грѣхъ не вмѣняется, когда нѣтъ закона“—Рим. 5, 13) ему лично въ формѣ опредѣленнаго наказанія. Мертвенность грѣха, короче говоря, есть такое состояніе его, когда онъ существовалъ въ скрытомъ, потенциальномъ видѣ, безъ видимаго и осязательнаго проявленія своей активности и способности къ реакціи. Такому значенію понятія о мертвомъ грѣхѣ не можетъ противорѣчить и слово *νεκρός* (мертвый), прилагаемое къ слову грѣхъ въ Рим. 7, 8, такъ какъ прилагательное *νεκρός* имѣетъ одинъ корень съ глаголомъ *νεκρόω*, имѣющимъ значеніе не только убивать, умерщвлять, но и—обезсилить, ослаблять, дѣлать негоднымъ. Указанное значеніе понятія о мертвомъ грѣхѣ открывается и изъ сопоставленія выраженія „грѣхъ мертвъ“ съ другими, подобозначущими ему выраженіями

ап. Павла и ап. Иакова, каковы, на примѣръ, слѣдующія: мы умерли для грѣха (Рим. 6, 2); вы умерли для закона (Рим. 7, 4, 6); почитайте себя мертвыми (неспособными) для грѣха (Рим. 6, 11); если Христосъ въ васъ, то тѣло мертво (непригодно, не приспособлено) для грѣха (Рим. 8, 10); вѣра безъ дѣлъ мертва (Иак. 2, 26). Въ послѣднемъ изъ этихъ выраженій „мертвая вѣра“ очевидно означаетъ не отсутствіе вѣры, а вѣру слабую, бесплодную, незамѣтную и недостаточную для спасенія человѣка; въ остальныхъ же выраженіяхъ слова: „быть мертвымъ или умереть для грѣха и закона“ означаютъ освобожденіе отъ нихъ человѣка („умерши для закона, мы освободились отъ него“—Рим. 7, 6; умершій для грѣха, освободился отъ грѣха“—Рим. 6, 2, 7, 18), въ смыслѣ безсилія, неспособности его служить для грѣха или закона и непригодности его къ воспріятію ихъ вліяній. Сопоставляя указанные выраженія со словами: „грѣхъ мертвъ“, мы видимъ, что такимъ грѣхомъ ап. Павелъ называетъ грѣхъ скрытый, усыпленный,—лишенный энергіи и способности вліять на человѣка такъ или иначе явнымъ и чувствительнымъ для него образомъ, а не грѣхъ, совершенно исчезнувшій со сцены міровой жизни. Если же такъ, то выраженія: „грѣхъ мертвъ, грѣхъ ожилъ“ употреблены апостоломъ очевидно не въ собственномъ смыслѣ, а въ метафорическомъ и, значить, противорѣчія взаимнаго въ Рим. 5, 13; 7, 8-9 не оказывается.

Что касается второго изъ указанныхъ выраженій, т. е. выраженія „грѣхъ ожилъ“, то оно, въ противоположность первому, означаетъ грѣхъ въ такомъ состояніи, въ которомъ онъ, какъ и всякая живая сила, началъ уже проявлять свое существованіе въ томъ или иномъ видѣ, началъ заявлять о себѣ человѣку и сопровождаться для него чувствительными послѣдствіями. Оживленіе грѣха означаетъ переходъ его изъ статическаго состоянія въ динамическое,—изъ состоянія скрытой, незамѣтной потенціальности въ состояніе явной реализаціи, т. е. активности и

развитія. Причиной такого перехода грѣха изъ состоянія мертвенности въ состояніе жизнедѣятельности, по ап. Павлу, послужило появленіе заповѣди или вообще закона, по отношенію къ которому заповѣдь составляетъ только его часть, и самый переходъ этотъ характеризуется у него слѣдующими чертами: благодаря закону грѣхъ, прежде не извѣстный для человѣка, сталъ сознаваться имъ („закономъ познается грѣхъ“—Рим. 3, 20; 7, 7) и раждать въ немъ непріятное чувство угрызенія совѣсти и внутренняго раздвоенія (Рим. 7, 14—25). Съ появленіемъ закона грѣхъ, бывшій прежде безразличнымъ, сталъ для человѣка вмѣняемымъ (Рим. 5, 13; грѣхъ не вмѣняется, когда нѣтъ закона“; а при законѣ, значитъ, вмѣняется), т. е. наказуемымъ, и изъ простого проступка обратился въ преступленіе, нарушеніе того или другого опредѣленнаго повелѣнія или запрещенія, влекущее за собою гнѣвъ (Рим. 4, 15) и осужденіе (Рим. 5, 16). Разныя страсти человѣка, казавшіяся прежде невинными, съ появленіемъ закона начали представляться человѣку во всемъ свѣтѣ своей нечистоты и, если не поборолись имъ, приносили уже за собою „плодь смерти“ (Рим. 7, 5). Мало того, при законѣ и благодаря закону грѣхъ получилъ силу привлекательности и сталъ заманчивъ для человѣка, соблазнительнъ для него, ибо „взявъ поводъ отъ заповѣди, началъ производить въ немъ всякое (нечистое, непозволительное) пожеланіе“ (Рим. 7, 8, 11), даже такое, которое до заповѣди было совершенно незнакомо ему (Рим. 7, 7), и прельщая такимъ образомъ человѣка, началъ „умерщвлять его“ (Рим. 7, 10, 11, 13), т. е. губить физически и нравственно, ослабляя его силы. Затѣмъ, съ появленіемъ закона, грѣхъ не только ожилъ, но и „приумножился“ (Рим. 5, 20), т. е., квалифицировался,—въ томъ смыслѣ, что началъ интенсивно прогрессировать въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ (въ отношеніи силы своего дѣйствія и въ отношеніи проявленія своего въ формѣ многихъ и разныхъ преступленій), а вмѣстѣ съ тѣмъ про-

грессивно увеличивать степень своей чувствительности и степень вмѣненія, такъ что сталъ „крайне грѣшнымъ посредствомъ заповѣди“ (Рим. 7, 13).

Таковы тяжелые результаты, получившіеся для чловѣка со времени появленія закона, повлекшаго за собою оживленіе „мертваго“ грѣха. Но каковъ же этотъ грѣхъ, и въ чемъ именно онъ состоитъ? Отвѣтъ на это мы находимъ въ самомъ словѣ „ἀμαρτία“, которымъ ап. Павелъ обозначаетъ грѣхъ, ожившій съ появленіемъ закона. Вникая въ выраженія ап. Павла, которыя находятся въ Рим. 5, 13; 7, 8—9, и сопоставляя ихъ съ выраженіемъ Рим. 5, 12 („однимъ чловѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и въ немъ однимъ всѣ согрѣшили“),—въ каковыхъ выраженіяхъ существительное „грѣхъ“ обозначено словомъ „ἀμαρτία“, а глаголъ „согрѣшили“ словомъ „ἥμωρον“,—мы видимъ, что „ἀμαρτία“—грѣхъ означаетъ не частное и кратковременное явленіе, какимъ обыкновенно бываетъ отдѣльный грѣхъ чловѣка въ смыслѣ нарушенія определенной заповѣди, а явленіе міровое и общее, живущее во всемъ чловѣчествѣ и вмѣстѣ съ нимъ. Затѣмъ, изображая грѣхъ, какъ принудительную силу, живущую въ немъ (Рим. 7, 20: „живущій во мнѣ грѣхъ“),—какъ законъ грѣховный, находящійся и дѣйствующій въ членахъ его (Рим. 7, 23, 25), апостоль опять обозначаетъ грѣхъ словомъ „ἀμαρτία“. Тамъ же, гдѣ апостоль Павелъ ведетъ рѣчь о грѣхѣ Адама, какъ объ ослушаніи, какъ о нарушеніи райской заповѣди, грѣхъ этотъ онъ обозначаетъ уже не словомъ „ἀμαρτία“, а словами: *παράβασις, παράπτωμα, παρακοή* Рим. 5, 14—20), т. е. преступленіе, нарушеніе, паденіе, ослушаніе. Отсюда видно, что „ἀμαρτία“ во всѣхъ указанныхъ случаяхъ и, въ частности, въ Рим. 5, 13; 7, 8—9, означаетъ не единичный грѣхъ въ смыслѣ нарушенія определенной заповѣди, не отдѣльный и определенный проступокъ, а грѣховность вообще въ смыслѣ грѣховнаго принципа,—или начала, живущаго въ каждомъ чловѣкѣ,—въ смыслѣ склонности ко грѣху, проникающей существо

человѣка <sup>1)</sup>. Эта-та грѣховность и открылась въ мирѣ и начала дѣйствовать въ немъ со свойственной ей энергіей по пришествіи закона и даже при содѣйствіи закона, поскольку именно послѣдній служилъ поводомъ ко грѣху и средствомъ къ его усилению („сила грѣха—законъ“. — 1 Кор. 15, 56). Что же это за законъ и какая эта заповѣдь, съ появленіемъ которыхъ мертвый грѣхъ превратился въ жизненное начало, въ дѣятельнаго агента, роковымъ образомъ влияющаго на судьбу человѣка? Отвѣчая на этомъ вопросъ, прежде всего нужно замѣтить, что въ противительномъ сочетаніи предложеній, заключающихся въ Рим. 7, 8—10 и указывающихъ на разныя состоянія грѣха и самого апостола въ разное время, слова „заповѣдь“ и „законъ“ не означаютъ собою предметовъ различныхъ или противоположныхъ: сила противоположенія въ этомъ мѣстѣ выражается логически не въ предметахъ, обозначаемыхъ указанными словами, а именно въ тѣхъ двоякихъ состояніяхъ грѣха и апостола, которыя послѣднимъ поставляются въ соотношеніе съ закономъ. Слѣдовательно, слово заповѣдь въ указанномъ мѣстѣ означаетъ не что-либо иное сравнительно съ закономъ, а только часть того же самаго закона, о которомъ ап. Павелъ говоритъ въ седьмой главѣ посланія къ Римлянамъ, и поставлено апостоломъ, очевидно, взамѣнъ слова „законъ“. Далѣе, изъ того обстоятельства, что слово законъ — νόμος — въ Рим. 5, 13; 7, 8—9 поставлено безъ члена, нѣкоторые представители строгательной критики (напримѣръ, Брюстонъ) выводятъ предположеніе, что подъ закономъ въ указанныхъ мѣстахъ ап. Павелъ разумѣетъ законъ, первоначально данный Богомъ первому человѣку, т. е. законъ естественный или нравственный. Другіе же понимаютъ слово законъ въ смыслѣ райской заповѣди,

<sup>1)</sup> «Православное догматическое богословіе», Филарета архіеписк. Черниговскаго, 1865 г. ч. I, стр. 356, 358. см. «Православно-догоматическое богословіе» Макарія митрополита Московскаго, 5 изд. 1895 г. т. I, стр. 493—494.

данной прародителямъ и нарушенной ими <sup>1)</sup>). При такихъ толкованіяхъ слова законъ, находящагося въ Рим. 5, 13; 7, 8—9, въ результатѣ долженъ получиться выводъ, что, по ап. Павлу, грѣхъ (бывшій до закона) былъ въ мірѣ уже до появленія и нарушенія райской заповѣди, и что, слѣдовательно, онъ есть явленіе не случайное и ненормальное, а изначальное и вполне естественное, свойственное самой природѣ человѣка отъ его творенія. Если же такъ, то быть виновнымъ и отвѣтственнымъ за свой грѣхъ человѣкъ уже не можетъ. Посему и для мысли о первородномъ грѣхѣ въ томъ смыслѣ, въ какомъ о немъ учитъ библія и церковь, равно какъ и объ искупленіи человѣка отъ этого грѣха, нѣтъ и не можетъ быть мѣста. Но такіе выводы уже нисколько не согласуются съ христіанскимъ ученіемъ, а, напротивъ, вполне гармонируютъ съ ученіемъ іудейской, раввинистической теологіи, современной ап. Павлу. Представители отрицательной критики и не отвергаютъ этого, а, наоборотъ, утверждаютъ, что указанные выводы естественно вытекаютъ изъ словъ самого апостола Павла, заключающихся въ Рим. 5, 13; 7, 8—9, такъ какъ въ указанныхъ мѣстахъ ап. Павелъ о грѣхопадении первыхъ людей мыслить будто такъ же, какъ и іудейскіе богословы его времени <sup>2)</sup>). Последніе же о грѣхѣ учили такимъ образомъ: личность человѣка при самомъ твореніи его получила два противоположныя стремленія— доброе и злое, изъ которыхъ второе до райской заповѣди не дѣйствовало и находилось въ скрытомъ состояніи покоя, такъ что райское состояніе первыхъ людей было чистымъ и невиннымъ или, лучше сказать, безразличнымъ лишь на столько, на сколько таковымъ бываетъ состояніе дѣтей <sup>3)</sup> до 10—13 лѣтняго возраста, т. е. до обнаруженія въ нихъ наклонностей и способности различать добро

<sup>1)</sup> O. Pfeleiderer, Der Paulinismus. s. 59.

<sup>2)</sup> F. Weber, Jüdische Theologie, s. 222.

<sup>3)</sup> O. Pfeleiderer, ibid. s. 57.

и зло <sup>2)</sup>). Виновникомъ двойственности природы первозданныхъ людей былъ самъ Шехина—творецъ (который, впрочемъ, послѣ уже и каялся въ этомъ), который вложилъ въ нихъ и добрую и злую натуру и устроилъ такъ, что грѣхъ сталъ необходимымъ явленіемъ человѣческой жизни, за какое-либо челоуѣкъ отвѣчать не можетъ и не долженъ, такъ какъ именно злая природа его, а не свободная воля, служить причиной грѣховности <sup>3)</sup>. Челоуѣкъ, впрочемъ, и не могъ быть сотворенъ иначе, какъ только съ указанной двойственностью его натуры, такъ какъ въ составъ его существа входитъ грубая и косная матерія въ видѣ его тѣла или плоти, каковая матерія уже по самой сущности своей есть начало всякаго зла и нечистоты <sup>4)</sup>. Посему совершенно чистымъ и безгрѣшнымъ, а тѣмъ болѣе святымъ, челоуѣкъ не могъ быть даже и до нарушенія райской заповѣди. Въ актѣ же нарушенія этой заповѣди грѣховное начало, таившееся искони въ челоуѣкѣ въ скрытомъ дремлющемъ состояніи, только обнаружилось впервые фактически, пришло въ дѣйствіе и окрѣпло, а не вошло въ міръ, какъ нечто новое, постороннее и случайное <sup>5)</sup>. Такимъ образомъ по іудейской теологіи грѣховность челоуѣка современна самому появленію его на землѣ и составляетъ его природное и существенное свойство; а грѣхопаденіе его, состоявшее въ нарушеніи райской заповѣди и пробившее наружу путь этой грѣховности, есть только необходимое, не зависящее отъ воли челоуѣка, ея послѣдствіе,—какъ ея прямое и естественное выраженіе. Поэтому всѣ люди оказываются грѣшными

<sup>2)</sup> По ученію раввиновъ невинность дѣтей кончается съ 10 лѣтъ ихъ возраста, а съ 13 года на нихъ возлагается обязанность исполнять всѣ мицвы, т. е. релігіозные законы. См. Н. Переферковича «Талмудъ» 1897 г. ч. I, стр. 91—121.

<sup>3)</sup> Проф. Олесницкій, «Изъ талмудической міеологіи», см. Труды Кіев. дух. акад. 1870 г., ч. I, стр. 189; Ш. 314.

<sup>4)</sup> F. Weber, *ibid.* s. 221.

<sup>5)</sup> O. Pfleiderer, *ibid.* s. 65—73.

не въ силу зараженія ихъ грѣхомъ по наслѣдству отъ перваго человѣка Адама, а въ силу грѣховности самой природы ихъ.

Подобныя, чисто манихейскія воззрѣнія отрицательная критика приписываетъ и ап. Павлу при объясненіи его выраженій о грѣхѣ въ Рим. 5, 13; 7, 8—9. При этомъ представители ея ссылаются на заключающіяся въ этомъ мѣстѣ слова апостола: „я жилъ нѣкогда безъ закона“ или внѣ закона (Рим. 7, 9) и утверждаютъ, что апостоль, какъ іудей, жившій въ эпоху существованія синайскаго закона, не могъ сказать о себѣ указанныхъ словъ и что, слѣдовательно, подъ видомъ личной судьбы онъ въ Рим. 7, 8—10 изображаетъ судьбу всего человѣчества, начиная съ родоначальника послѣдняго, Адама. Далѣе говорятъ: „согласно ученію іудейской теологіи злое стремленіе не произведено впервые грѣхопадениемъ прародителей, а только впервые въ этомъ актѣ выступило наружу, хотя таилось въ человѣкѣ уже отъ начала его жизни. Но такъ какъ въ Рим. 7, 8—10 ап. Павелъ описываетъ процессъ своего индивидуальнаго паденія до точности сходно съ указаннымъ ученіемъ, то очень вѣроятно, что и онъ первое грѣхопаденіе представлялъ себѣ одинаково съ представителями современной ему іудейской теологіи“<sup>1)</sup>. Предположеніе это кромѣ того, оправдывается тѣмъ еще обстоятельствомъ, что ап. Павелъ въ Рим. 7, 7—25, согласно съ раввинами, изображаетъ внутреннее состояніе человѣка, какъ постоянную борьбу между добрымъ и злымъ; грѣховнымъ законами, т. е. стремленіями, живущими въ немъ, при чемъ выраженіе „мертвый грѣхъ“ у него означаетъ не отсутствіе грѣха, а только его бездѣйствіе до закона,—его состояніе въ видѣ скрытаго потенциальнаго влеченія<sup>2)</sup>. Такъ же, какъ и у раввиновъ, продолжаютъ критики, носителемъ и источникомъ грѣха

<sup>1)</sup> O. Pfeleiderer, *ibid.* s. 65—73.

<sup>2)</sup> O. Pfeleiderer, *ibid.* s. 57—58.

„(Der Sitz und die Quelle der Sünde)“ въ посланіяхъ ап. Павла изображается матеріальная, физическая природа человѣка, т. е. его тѣло или плоть <sup>3)</sup>, въ которой именно грѣхъ обитаетъ и проявляетъ свое дѣйствіе (Eufi de Taqe), какъ ея нераздѣльное и существенное свойство („als sein Wesen“, — W. Karl). Такимъ образомъ, заключаютъ критики, „ἀμαρτία“ (грѣхъ) Павла означаетъ грѣховный принципъ, лежавшій въ самой природѣ Адама <sup>1)</sup>. Это не что иное, какъ природное злое влеченіе іудейской теологіи, которое изначала свойственно было человѣку и которое съ появленіемъ райской заповѣди, именно въ актѣ нарушенія ея, только впервые заявило себя дѣйствующею силою (С. Holsten и О. Pfleiderer). Слѣдовательно, церковно-библейское представленіе о происхожденіи перваго грѣха въ мірѣ и передачѣ его наслѣдственнымъ путемъ отъ Адама всему человѣчеству столь же далеко было апостолу Павлу, какъ и современной ему іудейской теологіи (О. Pfleiderer), и его ученіе о сущности и происхожденіи грѣха въ мірѣ есть не болѣе, какъ повтореніе такого же ученія современныхъ ему раввиновъ, плодъ его іудейскаго воспитанія (W. Baldensperger).

Таковы сужденія отрицательной критики при объясненіи ею Рим. 5, 13; 7, 8—9. Сужденія эти на первый взглядъ представляются довольно убѣдительными. Однако при внимательномъ разсмотрѣніи и сличеніи ихъ съ ученіемъ ап. Павла оказывается, что съ ними никакъ нельзя

<sup>3)</sup> Heinrich Lanz, Das Leben des Apost. Paulus, 1866 г. s. 33.—Chr. Baur, Paulus, II, 151, 158: die σαρκίς ist der Sitz und das Organ der ἀμαρτία... durch die Beschaffenheit seiner σαρκίς, seiner leiblicher Natur ist der Mensch der Sünde und dem Tode unterworfen (плоть есть гнѣздилище и орудіе грѣха... Благодаря свойству своей плоти, своей тѣлесной природы человѣкъ подверженъ грѣху и смерти).

<sup>1)</sup> H. Holtzmann, Lehrbuch der neütestamentlich. Theologie, II, s. 42: „Sündenprincip, wie in jedem Menschen, so auch in Adam, als schon gegeben vorausgesetzt wird (грѣховное начало предполагается уже даннымъ и въ Адамѣ такъ же, какъ и въ каждомъ человѣкѣ).“

согласиться. Въ самомъ дѣлѣ, по поводу, на примѣръ, объясненій слова законъ въ Рим. 5, 13; 7, 8—9, представляемыхъ критикой, прямо можно сказать, что ихъ принять во вниманіе нельзя ни въ какомъ случаѣ. Такъ, противъ перваго изъ нихъ, т. е. такого, по которому слово законъ въ Рим. 5, 13; 7, 8—9 долженъ быть понимаемъ въ смыслѣ естественнаго или нравственнаго закона, говорить уже самое выраженіе ап. Павла: „до закона грѣхъ былъ въ мірѣ“. Если слово законъ здѣсь понимать въ смыслѣ естественнаго закона, то должно будетъ признать положеніе, что грѣхъ былъ въ мірѣ уже до появленія (въ немъ) самого человѣка, какъ его носителя, ибо естественный законъ могъ явиться только вмѣстѣ съ твореніемъ человѣка, какъ его природное, естественное свойство. Но подобное положеніе, очевидно, нелѣпо. Для предположенія же того, что естественный законъ данъ Богомъ человѣку въ промежутокъ времени отъ творенія послѣдняго до появленія райской заповѣди, не имѣется никакихъ основаній. Кромѣ того, мы видимъ, что въ Рим. 2, 14—15 ап. Павелъ дѣйствительно говоритъ о естественномъ законѣ или нравственномъ чувствѣ („язычники по природѣ законное дѣлаютъ“). Но при этомъ апостоль определенно уже указываетъ природу этого закона („дѣло закона написано у нихъ въ сердцахъ“) и всетаки называетъ его не закономъ, а свидѣтельствомъ ума и совѣсти; а о язычникахъ, руководствующихся естественнымъ закономъ, онъ тутъ же заявляетъ, что они не имѣютъ закона. Въ виду такого заявленія самого апостола понимать употребляемое имъ слово законъ въ смыслѣ естественнаго, нравственнаго закона будетъ уже непозволительною натяжкой.

Что касается втораго толкованія этого слова въ Рим. 5, 13; 7, 8—9, т. е. толкованія его въ смыслѣ райской заповѣди, то можно вообще категорически замѣтить, что въ посланіи къ Римлянамъ, какъ и въ другихъ своихъ посланіяхъ, ап. Павелъ вездѣ, гдѣ ведетъ рѣчь о законѣ

(за исключеніемъ Рим. 7, 21—23, гдѣ грѣховное влеченіе онъ называетъ закономъ грѣховнымъ), разумѣетъ подъ нимъ законъ Божій, дарованный Моисею при горѣ Синаѣ, и, наоборотъ, нигдѣ не называетъ закономъ райскую заповѣдь. Въ самомъ дѣлѣ, говоря о законѣ, на примѣръ, въ посланіи къ Римлянамъ, апостоль выражается о немъ между прочимъ такимъ образомъ: „закономъ мы были связаны и освободились отъ него (7, 6); законъ пришелъ послѣ того, какъ ослушаніемъ одного человѣка (т. е. нарушеніемъ райской заповѣди Адамомъ) сдѣлались многіе грѣшными (5, 19—20); іудеи имѣютъ законъ, какъ образецъ вѣдѣнія и истины, знаютъ его и научаются изъ него разумѣть волю Божию (2, 17, 18, 20; 3, 19; 7, 1); а язычники его не имѣютъ (2, 14); дѣлами закона не оправдается никакая плоть (3, 20); преступленіемъ закона іудеи безчестятъ Бога (2, 23); Израиль не достигъ праведности дѣлами закона, а язычники достигли ея отъ вѣры (9, 30—31); законъ и пророки свидѣтельствуютъ о правдѣ Божіей, явившейся независимо отъ закона (3, 21); Моисей писалъ о праведности отъ закона (10, 5); я не иначе узналъ грѣхъ, какъ посредствомъ закона, ибо я не понималъ бы пожеланія, если бы законъ не говорилъ: „не пожелай“. (7, 7). Это слово „не пожелай“ прямо уже указываетъ на десятую заповѣдь синайскаго закона, записанную въ книгѣ Исходъ (20, 17). Кроме того, въ Рим. 7, 6 слово законъ замѣнено у апостола словами: „мертвая буква“, указывающими уже на письменную форму закона, какую и имѣлъ дѣйствительно законъ синайскій. Да и всѣ вообще вышеприведенныя выраженія съ несомнѣнною и очевидною ясностію показываютъ, что въ нихъ идетъ рѣчь о писанномъ законѣ Моисея, и что къ райской заповѣди, равно какъ и къ естественному закону, они совершенно не приложимы. Что касается Рим. 5, 13; 7, 8—9, гдѣ апостоль также употребляетъ слово законъ, то въ указанныхъ мѣстахъ онъ не дѣлаетъ оговорок и не даетъ разъясненія о томъ, о какомъ именно законѣ

онъ говорить здѣсь (какъ это мы видимъ въ Рим. 2, 14—15; 7, 21—25). Ясное дѣло, что нужды въ такой оговоркѣ, въ такомъ разъясненіи не было потому, что слово законъ въ указанныхъ мѣстахъ употреблено апостоломъ въ томъ же самомъ значеніи, какое оно имѣетъ и во всѣхъ вышеприведенныхъ выраженіяхъ. Наконецъ, мы видимъ, что съ своимъ намекомъ на заповѣдь синайскаго закона, заключающимся въ Рим. 7, 7, апостоль непосредственно соединяетъ свою рѣчь прямо уже о заповѣди,—о ея пагубномъ дѣйствіи на него самого и оживляющемъ вліяніи на мертвый грѣхъ—(Рим. 7, 8—11). Обстоятельство это не оставляетъ уже никакого сомнѣнія въ томъ, что въ Рим. 7, 8—9 апост. Павелъ имѣетъ въ виду заповѣдь именно синайскую, а не райскую.

Итакъ мнѣнія отрицательной критики относительно значенія слова законъ въ Рим. 5, 13; 7, 8—9 оказываются ошибочными. Такими же надо признать и взгляды ея на самый грѣхъ, о которомъ апостоль Павелъ говоритъ въ Рим. 5, 13; 7, 8—9, и на плоть человѣка, которую онъ считаетъ будто источникомъ и гнѣздилищемъ грѣха по самому существу ея природы. Относительно перваго апостоль дѣйствительно высказывается въ Рим. 7, 15—25, какъ о принудительной силѣ, какъ о грѣховномъ законѣ, живущемъ въ его членахъ и производящемъ въ немъ внутреннюю борьбу между добрымъ и злымъ влеченіемъ. Но, во-первыхъ, эту грѣховную силу ап. Павелъ относитъ къ себѣ, къ природѣ своей личности, а не къ природѣ перваго человѣка, Адама. Во-вторыхъ, въ указанномъ случаѣ онъ беретъ себя, какъ образецъ человѣка, живущаго уже послѣ того, какъ грѣховная зараза отъ Адама и чрезъ него вошла въ міръ и передалась всему человѣчеству. Слѣдовательно, опираться на этотъ случай, какъ на доказательство того положенія, что ап. Павелъ подобно раввинамъ приписываетъ грѣху характеръ существеннаго и изначальнаго свойства человѣческой природы, присущаго ей отъ самаго творенія ея, не основательно

Нельзя также опираться и на слова ап. Павла: „я нѣкогда жилъ безъ или внѣ закона“, какъ на основаніе къ такому предположенію, что подѣ видомъ личнаго паденія онъ описываетъ въ Рим. 7, 8—10 судьбу всего человѣчества, начиная съ перваго человѣка Адама, т. е. описываетъ паденіе всѣхъ людей и въ частности Адама, какъ только проявленіе въ нихъ природной грѣховности подѣ влияніемъ заповѣди. Предположеніе это критика выводитъ изъ того соображенія, что указанныхъ словъ ап. Павелъ, какъ членъ іудейскаго народа, руководствовавшагося уже въ своей жизни синайскимъ закономъ, не могъ относить къ себѣ лично. Но такое соображеніе устраняется уже тѣмъ обстоятельствомъ, что, по ученію раввиновъ, современныхъ ап. Павлу, человѣкъ подчиняется закону и руководствуется имъ только съ 10—13 лѣтняго возраста, когда онъ становится обязаннымъ исполнять постановленія закона <sup>1)</sup>. Слѣдовательно, слова: „я жилъ нѣкогда безъ закона“ апостолъ вполне могъ относить лично къ самому себѣ, къ своему существованію въ періодѣ дѣтства и отрочества до 13 лѣтняго возраста, съ котораго и начинаютъ болѣе или менѣе явно обнаруживаться грѣховныя склонности. Далѣе, сходство изображенія личнаго паденія апостола въ Рим. 7, 8—10 съ описаніемъ перваго грѣхопаденія по іудейской теологіи не даетъ еще прочной основы къ увѣренности въ томъ, что апостолъ представлялъ себѣ это грѣхопаденіе въ томъ же видѣ, въ какомъ понимали его современные Павлу раввины. По вопросу о первомъ грѣхопаденіи, т. е. о первомъ появленіи грѣха въ мірѣ, апостолъ представилъ отъ себя разъясненіе уже ранѣе, именно въ Рим. 5, 12, гдѣ онъ ясно даетъ понять, что фактъ перваго грѣхопаденія онъ представлялъ

<sup>1)</sup> Съ 13 лѣтъ ребенокъ вступаетъ въ періодъ зрѣлости, по раввинскому ученію, и становится «сыномъ заповѣди». Переферковичъ, Талмудъ, т. 1, 91, сл. Очерки домашней и общественной жизни евреевъ, А. Алексѣева, изд. 3, 1897 г. стр. 26.

себѣ совсѣмъ иначе, нежели представители іудейскаго богословія. Въ самомъ дѣлѣ, въ Рим. 5, 12 ап. Павель относительно происхожденія грѣха въ мірѣ заявляетъ: „какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили“. Выраженіе „грѣхъ вошелъ въ міръ однимъ человѣкомъ“, или, правильнѣе говоря, чрезъ одного человѣка, посредствомъ одного человѣка („δι' ἑνός ἀνθρώπου“), показываетъ, что міръ, какъ космосъ, т. е. какъ цѣлое, заключающее въ себѣ и человѣка, который является его членомъ, существовалъ самъ по себѣ уже ранѣе „вхожденія“ грѣха и слѣдовательно безъ грѣха, ибо, если бы не было ранѣе готоваго, существовавшаго уже міра, грѣху не во что было бы и входить. Тоже самое выраженіе указываетъ и на то, что грѣхъ не произошелъ изъ природы міра или человѣка, какъ его части (не сказано: грѣхъ возникъ въ мірѣ, въ человѣкѣ, или вмѣстѣ съ міромъ и человѣкомъ), а только вошелъ, т. е. вторгнулся въ него отвне, какъ посторонняя для него сила, хотя и чрезъ человѣка. Вхожденіе или вторженіе грѣха въ міръ чрезъ человѣка, по вѣдѣ одного человѣка, свидѣтельствуетъ уже о безгрѣшномъ существованіи человѣка до этого вхожденія и о томъ, что „одинъ человѣкъ“ явился только посредникомъ между міромъ и грѣхомъ, тою средою, чрезъ которую грѣхъ вошелъ въ міръ, а не первоисточникомъ или производителемъ его. Для того, чтобы то или другое явленіе произошло въ какой-либо или чрезъ какой-либо объектъ, требуется нѣкоторый ранѣйшій моментъ, въ который объектъ былъ бы уже на лицо, имѣлъ бы свое особое существованіе, помимо этого явленія. Слѣдовательно, для того, чтобы грѣхъ могъ войти въ человѣка, а чрезъ него—и во весь міръ, требуется, чтобы человѣкъ существовалъ уже ранѣе вхожденія въ него грѣха. Но такое существованіе должно быть уже безгрѣшнымъ. Далѣе, если бы грѣхъ былъ присущимъ человѣку, отъ самого его творе-

нія,—т. е. говоря иначе, былъ бы явленіемъ естественнымъ, свойственнымъ самой матеріи, изъ которой состоятъ наши тѣла и всѣ другія тѣла въ мірѣ,—то грѣхъ былъ бы въ силу этого обстоятельства уже по существу своему явленіемъ мировымъ, присущимъ самому міру, какъ и всякія другія явленія, имѣющія въ немъ мѣсто. Но тогда о грѣхѣ, какъ о такомъ данномъ, которое принадлежало бы самому міру и составляло бы его τὸ ἴδιον, никакъ нельзя было бы говорить, что онъ „вошелъ въ міръ“, т. е. явился со стороны и такимъ образомъ составилъ для міра явленіе новое и чуждое, какъ прежде не бывшее въ немъ и не возникшее въ немъ. Да въ такомъ случаѣ грѣху не для чего было бы и входить въ міръ, ибо онъ и безъ „вхожденія“ уже имѣлся бы или развился бы въ мірѣ, какъ его собственное явленіе. Если же все это такъ, то, значитъ, и грѣхъ, по мысли ап. Павла, не имманентенъ природѣ человѣка отъ самаго начала появленія его на землѣ, а составляетъ для нея явленіе случайное и чуждое. Затѣмъ, фактъ вхожденія грѣха въ міръ предполагаетъ собою источникъ происхожденія и первоначальное бытіе грѣха (какъ злого влеченія) не въ мірѣ, какъ уже сказано, а въ другой, посторонней для міра, сферѣ (для возможности вхожденія своего въ міръ, грѣхъ предварительно еще долженъ былъ возникнуть, какъ явленіе, т. е. получить свое бытіе). А такую сферу только и можно признать сферу дѣйствованія діавола, такъ какъ, по слову Божію, сначала согрѣшилъ діаволь (1 Іоан. 3, 8), который и людей всѣхъ, начиная съ перваго человѣка, вовлекъ въ погибель, т. е. въ грѣхъ и смерть, почему и названъ человѣкоубійцею отъ начала (Іоан. 8, 44). Да и самъ ап. Павелъ утверждаетъ, что державу (т. е. силу, обладаніе) смерти имѣетъ діаволь (Евр. 2, 14), и что жало смерти (т. е. орудіе, которымъ смерть губитъ) есть грѣхъ (1 Кор. 15, 56). Слѣдовательно, по ап. Павлу виновникомъ и источникомъ началомъ грѣха и смерти является не человѣческая природа по существу ея, и не Творецъ,

вложившій грѣховность въ природу человѣка при его твореніи, какъ учили раввины, а злая демоническая сила діавола.

Если бы, по мысли апостола, истиннымъ началомъ грѣха была природа человѣка по самому существу ея, то ап. Павелъ не имѣлъ бы никакого основанія утверждать, что „грѣхъ вошелъ въ міръ однимъ человѣкомъ“, потому что въ такомъ случаѣ люди и сами по себѣ, помимо вины одного человѣка, должны бы были быть или становиться грѣшными. А между тѣмъ о всѣхъ людяхъ за время существованія ихъ отъ Адама до Моисея апостоль говоритъ, что они по подобію Адама, т. е. путемъ личныхъ преступленій, не согрѣшали (Рим. 5, 14). И однакожь они были грѣшными (Рим. 5, 12, 19) и именно по винѣ одного человѣка. Мало того, всѣ люди указанного періода времени подвержены были еще и смерти; а смерть, по ап. Павлу, есть возмездіе за грѣхъ (Рим. 6, 23). За чей же грѣхъ и за какой именно потомки Адама подвергались смерти, какъ наказанію за грѣхъ? Сами они по подобію Адама не согрѣшали, т. е. лично—отвѣтственныхъ и сознательныхъ грѣховъ не имѣли<sup>1)</sup>. Если же тѣ или иные поступки ихъ сами по себѣ, помимо закона, и были грѣшными по существу своему, хотя бы и считались безразличными, то такіе поступки, при отсутствіи закона, дарованнаго уже при Моисеѣ, не вмѣнялись (Рим. 5, 13) и, слѣдовательно, не влекли за собою смерти. Значитъ, потомки Адама подвергались смерти не за свои вины, а за грѣхъ своего родоначальника, за его преступленіе, которое повлекло за собою осужденіе для всѣхъ людей,—которое тяготѣло надъ ними въ силу родственной связи ихъ съ Адамомъ по происхожденію и вмѣнялось имъ, какъ ихъ собственный грѣхъ: родственная связь по происхожденію служила для потомковъ тѣмъ связующимъ каналомъ,

<sup>1)</sup> «Православно-Догматическое богословіе» Макарія митрополита Московскаго, изд. 5, 1895 г., т. I, стр. 493.

по которому грѣхъ праотца сообщался и имъ, подобно тому, какъ соки корня по стволу растенія, соединяющему корень съ развѣтвленіями, переливаются въ эти послѣднія. Апостоль дѣйствительно и утверждаетъ это, когда говоритъ: „судъ за одного согрѣшившаго (Рим. 5, 17); преступленіемъ одного человѣка сдѣлались грѣшными многіе (5, 19); преступленіемъ одного всѣмъ человѣкамъ осужденіе (5, 18); преступленіемъ одного подверглись смерти многіе (5, 15); преступленіемъ одного смерть царствовала посредствомъ одного“ (5, 17). Если же такъ, то несомнѣнно, что люди, по ап. Павлу, оказались грѣшными и смертными только по закону наслѣдственности, что грѣхъ въ смыслѣ грѣховной склонности и порчи, влекущей за собою смерть, сообщился ихъ природѣ по наслѣдственному преемству отъ ихъ родоначальника Адама, въ которомъ всѣ и согрѣшили, т. е. оказались грѣшными (Рим. 5, 12). Въ этомъ именно смыслѣ, т. е. въ смыслѣ наслѣдственнаго признака, грѣхъ ихъ дѣйствительно можно назвать природнымъ свойствомъ или влеченіемъ, живущимъ въ нихъ и дѣйствующимъ въ членахъ ихъ. Но свойство это не существенное и изначальное, а случайное и ненормальное, патологическое, — такое, котораго въ природѣ перваго человѣка отъ начала появленія его на землѣ не было и которое впервые вошло въ его природу только уже путемъ преступленія, ослушанія съ его стороны (Рим. 5, 12, 16, 19). Вотъ почему даже въ самомъ обозначеніи грѣха Адамова и грѣха его потомковъ, — грѣха, вошедшаго въ міръ, — ап. Павелъ дѣлаетъ различіе. Грѣхъ, вошедшій въ міръ, т. е. въ потомство Адама, обозначается у него словомъ „σμερτία“ въ смыслѣ грѣховнаго начала или влеченія вообще; а грѣхъ Адама — словами: *παράβασις*, *παράπτωμα*, *παρακοή*, — преступленіе, проступокъ <sup>1)</sup>, ослушаніе, каковыя наименованія ука-

<sup>1)</sup> Еписк. Сильверстъ, «Опытъ Православнаго Догматическаго богословія», 2 изд. 1889 г. т. III, стр. 431.

зываютъ на грѣхъ, какъ на единичный и опредѣленный актъ свободной воли человѣка. Что грѣхъ Адама не есть явленіе естественное, какъ простое и необходимое выраженіе таившейся въ немъ природной склонности, а результатъ сознательнаго и свободнаго опредѣленія воли, это, помимо сказаннаго уже выше, видно еще и изъ того, что грѣхъ этотъ повлекъ за собою осужденіе и смерть, какъ наказаніе. Наказанія же за простое обнаруженіе природнаго влеченія, т. е. за такое, которое происходитъ безсознательно и независимо отъ свободной воли человѣка, не бываетъ, какъ это слѣдуетъ изъ словъ самого ап. Павла, сказавшаго, что грѣхъ—*ἀμάρτια*,—какъ природное, наслѣдственное влеченіе, при отсутствіи закона, не вмѣняется.

Что касается мнѣнія критики по поводу физической стороны человѣка, по которому (мнѣнію) эта сторона въ ученіи Павла выставляется будто гнѣздилищемъ и источникомъ грѣха по самому существу ея, то и это мнѣніе на самомъ дѣлѣ не оправдывается. Дѣйствительно, ап. Павелъ изображаетъ плоть въ своихъ посланіяхъ преимущественно какъ носителя грѣха, враждующаго съ духомъ человѣка (Галат. 5, 17) и даже съ Богомъ (Рим. 8, 7); но въ то же время нигдѣ не говоритъ, чтобы плоть—*σάρξ*—была таковою по самому существу своей природы. При томъ же въ своихъ посланіяхъ апостоль всегда говоритъ о плоти человѣка въ такомъ его состояніи, когда все существо его уже проникнуто было наслѣдственной грѣховной заразой. Если же эта зараза сообщилась чрезъ человѣка даже и твари, которая покорилась суетѣ, стелію и тлѣнію (Рим. 8, 20—22) по винѣ человѣка, то тѣмъ болѣе она должна оказывать свое пагубное вліяніе на плоть человѣка, въ существо котораго она входитъ, какъ его составная и ераздѣльная часть (Рим. 8, 23.) И это тѣмъ болѣе, что плоть—*σάρξ* (букв. мясо), представляющая собою мясистую, мускульную и тканевую часть нашего тѣла, по самой сущности своей есть орга-

ниче  
зомъ  
нымъ  
по  
роды  
ляю  
рено  
вѣка  
тель  
плот  
грѣх  
по с  
плот  
пред  
лишь  
на п  
поср  
ванія  
вѣка  
ной  
выси  
и да  
и сал  
ших  
всѣ  
со ст  
кону  
7, 14  
спеці  
нымъ  
скихъ  
  
1) В  
изд. 18  
роды ч  
скій (о

ническая, животное-чувственная матерія, и такимъ образомъ по природѣ своей является началомъ коснымъ, инертнымъ и пассивнымъ, нежели духовное начало человѣка, по отношенію къ каковому она уже въ силу своей природы должна занимать въ человѣкѣ положеніе не управляющее, а подчиненное и служебное <sup>1)</sup>). Поэтому не мудрено, если плоть преимущественно предъ духомъ человѣка является носителемъ грѣха и главной ареной дѣятельности послѣдняго. Но это еще не значитъ, чтобы плоть сама по себѣ и изначала была производителемъ грѣха. Грѣхъ, какъ явленіе чисто нравственнаго порядка, по существу своему уже относится къ области духа, а не плоти. Слѣдовательно, если носителемъ грѣха у Павла представляется преимущественно плоть, то это потому лишь, что грѣхъ, какъ и всякое духовное явленіе, вліяетъ на плоть и проявляетъ себя главнымъ образомъ чрезъ посредство плоти (какъ проявляютъ себя мысли, чувствованія, желанія), а также и потому еще, что духъ человѣка, омраченный и ослабленный неслѣдственной грѣховной заразой, большею частію не въ силахъ бываетъ возвыситься надъ плотью съ ея чисто животными влеченіями и даже нерѣдко уступаетъ, подчиняется этимъ влеченіямъ и самъ пропикается ими, отказываясь отъ своихъ высшихъ стремленій. Влеченія же плоти, когда овладѣваютъ всецѣло человѣкомъ и лишаются регулирующаго дѣйствія со стороны духа, сами по себѣ „не могутъ покоряться закону Божию“ (Рим. 8, 7), который, какъ духовный (Рим. 7, 14), не соотвѣтствуетъ и самой природѣ ихъ, ибо спеціальное и природное назначеніе ихъ состоитъ главнымъ образомъ въ удовлетвореніи естественныхъ физическихъ потребностей человѣка, а не духовныхъ. Въ этомъ

---

<sup>1)</sup> Еписк. Сильвертъ «Опытъ Православнаго Догматическаго богословія» 2 изд. 1889 г. т. III, стр. 189, 190. На служебное положеніе тѣлесной природы человѣка указываютъ и учителя церкви, наприм. «Кириллъ іерусалимскій (огласит. сл., 23), Иринеи, («Противъ ересей», кн. 2, гл. 33, и др.).

именно смыслѣ и надо понимать изреченія ап. Павла о томъ, что „помышленія плоти суть смерть и вражда на Бога“, и что „живущіе по плоти угождать Богу не могутъ“ (Рим. 8, 6—8). Значить, плоть грѣховна не сама по себѣ, а потому, что предоставленная одной себѣ, при ослабленіи дѣятельности духа, она, какъ пассивное неразумное начало, не въ силахъ ограничивать или нормировать своихъ влеченій и направлять человѣка къ Богу, а напротивъ, сообразно своей натурѣ, клонить его къ однимъ суетнымъ интересамъ тѣлесной, земной жизни. Грѣховность плоти поэтому имѣетъ характеръ не столько положительный, сколько отрицательный, и выражается главнымъ образомъ въ томъ, что плоть является непригоднымъ орудіемъ для духа, не помощницей и союзницей его, а тяжелой помѣхой въ его нравственномъ преуспѣяніи. Но что плоть или вообще тѣло человѣка сами по себѣ не служатъ виновникомъ и источникомъ грѣховной нечистоты, и что инициатива грѣха принадлежитъ не плоти или тѣлу только, а всей личности человѣка, это видно изъ замѣчанія ап. Павла о томъ, что „язычники, осуетившіеся въ умствованіяхъ своихъ, омрачившіеся въ сердцахъ своихъ и обезумѣвшіе отъ крайняго самомнѣнія, сами осквернили тѣла свои“ (Рим. 1, 21, 22, 24). Замѣчаніе это показываетъ, что активная и главная роль въ совершеніи грѣха (оскверненія тѣла) падаетъ не на тѣло или плоть, а на духъ человѣка съ его нравственно-познавательными способностями, и что сама матеріальная сторона человѣка становится скверною (грѣховною) по дѣйствію на нее со стороны духа. Насколько въ грѣховности человѣка виновна его плоть сама по себѣ, это показываетъ намъ самъ ап. Павелъ въ слѣдующихъ словахъ: „облекитесь въ Господа нашего Іисуса Христа, и пощеченія о плоти не превращайте въ похоти“ (Рим. 13, 14). Отсюда видно, что не плоть съ ея естественными, нормальными влеченіями грѣховна и нечиста, а превращеніе этихъ влеченій въ похоти, т. е. непозволительныя, нечи

стыя вождельнія. Въ другой разъ апостоль говоритъ о себѣ такъ: „законъ духовень, а я плотянь, проданъ грѣху; не то я дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю; а потому уже не я дѣлаю, но живущій во мнѣ грѣхъ, ибо знаю, что не живетъ во мнѣ, т. е. въ плоти моей доброе... И такъ, тотъ же самый я умомъ моимъ служу закону Божию, а плотію—закону грѣха“ (Рим. 14,—25). Изъ приведенныхъ словъ апостола открывается, что грѣховность человѣка онъ приписываетъ не плоти исключительцо, какъ производителю грѣха, а всему человѣку, всей его личности („я, во мнѣ“), въ нераздѣльное единство которой включается и его плоть. Такое включеніе плоти у ап. Павла иногда переходитъ даже въ отождествленіе человѣческаго существа съ плотію, какъ это мы видимъ, на примѣръ, въ слѣдующихъ его выраженіяхъ: „дѣлами закона не оправдается никакая плоть“ (Рим. 3, 20); „чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Богомъ“ —1 Кор. 1, 29; „будутъ два въ плоть едину“ (Еф. 5, 31). Подобное обстоятельство можетъ быть понятно и объяснимо при той только мысли, что живой человѣкъ, по ап. Павлу, представляетъ собою нераздѣльное сліянiе плоти и духа въ единую личность. Значить, по Павлу, человѣкъ, если грѣшитъ, то грѣшитъ плотію и духомъ, и грѣхъ человѣка живетъ такъ же въ его духѣ, какъ живетъ онъ и въ его плоти,—что апостоль дѣйствительно и высказываетъ, когда проситъ вѣрующихъ „очистить себя отъ всякой скверны плоти и духа“ (2 Кор. 7, 1). Въ виду указанной связи между плотію и духомъ человѣка ап. Павелъ и находитъ возможнымъ обратиться къ вѣрующимъ съ такимъ наставленіемъ, что, если они будутъ „поступать по духу, то не будутъ исполнять вождельній плоти“ (Галат. 5, 16). Наставленіе это важно въ томъ отношеніи, что оно показываетъ намъ, въ чемъ именно апостоль усматриваетъ грѣхъ. Онъ не сказалъ: не будете или не должны имѣть вождельній плоти, а сказалъ: „не будете исполнять ихъ при жизни по духу“. Значить, апо-

столь ратуеть не противъ самыхъ вождельнїӣ плоти по существу ихъ, а только противъ „исполненїа“ ихъ, противъ подчиненїа имъ, которое принижаетъ духъ челоуѣка и отвлекаеть его отъ свойственныхъ ему стремленїӣ. Но „исполненїе вождельнїӣ“, какъ акгъ движенїа воли, зависить уже не отъ плоти, а отъ свободнаго выбора всего челоуѣка,—именно отъ его я, какъ субъекта, дѣйствующаго по собственному самоопредѣленїю.

Въ другихъ случаяхъ значенїе плоти или тѣла въ отношенїи ихъ къ грѣховнымъ движенїямъ челоуѣка ап. Павелъ уясняетъ такимъ образомъ: „если вы живете по плоти, то умрете, а если духомъ умерщвляете дѣла плотскїа, то живы будете“ (Рим. 8, 13); „если Христось въ васъ, то тѣло мертво (не свободно, не способно) для грѣха“ (Рим. 8, 10); „тѣ, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями“ (Галат. 5, 24), т. е. обуздали, подчинили ее требованїямъ духа, не давая мѣста для прїявленїа въ ней похотей. Приведенныя выраженїа ап. Павла съ несомнѣнностью показываютъ намъ, что грѣхъ стоить въ зависимости не отъ плоти главнымъ образомъ, хотя бы дѣйствовалъ именно въ ней и чрезъ нее, а отъ свободной воли челоуѣка, составляющей силу его духа, и что самый характеръ и направленїе плотскихъ или тѣлесныхъ влеченїӣ обусловливается направленїемъ духа челоуѣческаго: если стремленїа послѣдняго направлены на „дѣла плотскїа“, то и плоть сама бываетъ преисполнена „страстей и похотей“; если же духъ челоуѣка не отказывается отъ свойственныхъ его природѣ стремленїӣ, не подчиняется плоти и „водится Духомъ Божїимъ“ (Рим. 8, 14), то и тѣло становится мертвымъ для грѣха и плоть распинаеться со своими страстями и похотями <sup>1)</sup>). Слѣдовательно, люди, живущїе по духу, освобождаются отъ деморализующаго влїянїа плоти, и самая „немошная“ плоть

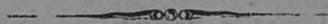
<sup>1)</sup> Еписк. Сильверетръ, «Опытъ Православнаго Догматическаго богословїа», т. III, стр. 190.

ихъ очищается отъ своихъ „страстей и похотей“, т. е. грѣховныхъ, нечистыхъ вождельнѣй, и оставаясь при своихъ нормальныхъ влеченіяхъ, вступаетъ въ должную гармонію съ духомъ, какъ его послушное орудіе. Но этого конечно не могло бы быть ни въ какомъ случаѣ, если бы плоть по самому существу своей природы была источникомъ грѣховной нечистоты, ибо въ такомъ случаѣ злыя и нечистыя влеченія ея не могли бы быть „распяты“, т. е. искоренимы, какъ не искоренимы въ ней природныя влеченія къ питанію, росту, размноженію и пр. Да въ такомъ случаѣ совершенно напрасны и непонятны были бы все неоднократные призывы со стороны ап. Павла къ жизни по духу и къ освобожденію отъ „плотскихъ дѣлъ, страстей и похотей“. Наконецъ, истинный взглядъ ап. Павла на матеріальную сторону человѣческаго существа выясняется лучше всего изъ тѣхъ его выраженій, въ которыхъ онъ или внушаетъ вѣрующимъ любить свое тѣло и питать, грѣть свою плоть (Еф. 5, 28—29), или приглашаетъ ихъ прославлять Бога въ тѣлахъ и душахъ ихъ, которыя суть Божіи (1 Кор. 6, 20), или называетъ тѣла вѣрующихъ храмами Духа Святаго (1 Кор. 6, 19), способными къ участию въ совершеніи добрыхъ дѣлъ (2 Кор. 5, 10) и достойными будущаго воскресенія и прославленія въ вѣчной жизни по образу славнаго тѣла Христова (1 Кор. 15, 43, 53, Филип. 3, 21) и пр. Все эти выраженія ап. Павла таковы, что ни въ малѣйшей степени не мирятся съ тѣмъ положеніемъ отрицательной критики, по которому кореннымъ производителемъ и гнѣздилищемъ грѣха въ человѣкѣ апостолье выставляетъ будто его матеріальную природу по самому существу ея.

Итакъ разсмотрѣніе сужденій отрицательной критики по поводу ученія ап. Павла о грѣхѣ, содержащагося въ Рим. 5, 13, 7, 8—9, приводитъ насъ къ такимъ заключеніямъ: сужденія эти, какъ не имѣющія подъ собою твердо обоснованной почвы, сами не выдерживаютъ критики. Въ Рим. 5, 13; 7, 8—9, ап. Павелъ не задается вопросомъ и не

даетъ указаній какъ о первой причинѣ или источникѣ грѣха, такъ и о его первоначальномъ возникновеніи въ мірѣ, а только констатируетъ существованіе грѣха въ мірѣ, указывая при этомъ два разныя состоянія въ его существованіи. Раздѣлительной гранью между этими состояніями въ означенныхъ мѣстахъ указывается появленію синайскаго закона, благодаря которому грѣхъ изъ скрытаго мертваго состоянія перешелъ въ состояніе оживленія и дѣятельности. Подъ словомъ грѣхъ въ Рим. 5, 13; 7, 8—9 апостоль разумѣть грѣховное начало, не имманентное природѣ человѣка по самому существу ея, отъ самаго начала его появленія на землѣ, а такое, которое вошло въ міръ чрезъ единичный актъ свободной воли перваго человѣка Адама и отъ него по наслѣдству перешло всему человѣчеству. Отзывы апостола Павла о плоти, какъ о преимущественномъ носителѣ грѣховности человѣка, нисколько не колеблютъ этого положенія, какъ не колеблетъ его и нѣкоторое сходство въ описаніи (по Рим. 7, 8—10) личнаго паденія апостола подъ вліяніемъ заповѣди съ изображеніемъ грѣхопаденія прародителей по іудейской теологіи. Поэтому заявленіе отрицательной критики о томъ, что ученіе ап. Павла о грѣхѣ, судя по Рим. 5, 13; 7, 8—9, является отраженіемъ воззрѣній современныхъ ему раввиновъ и не согласуется съ церковнымъ ученіемъ о сущности и происхожденіи первороднаго грѣха, представляется совершенно неосновательнымъ.

Священникъ *Владиміръ Правиковъ.*



IV.



**Священникъ Григорій Павловичъ Смирновъ.**

Въ понедѣльникъ, 26 ноября, опустили въ могилу въ оградѣ Воскресенской церкви прахъ законоучителя Екатеринодарской городской мужской гимназійи и настоятеля Воскресенской церкви о. Григорія Павловича Смирнова. Г. П. Смирновъ родился 18 января 1846 года въ Калужской губерніи. Получилъ высшее образованіе въ С.- П. духовной академіи, въ которой кончилъ курсъ въ 1871 г. со званіемъ кандидата съ правомъ на степень магистра безъ испытаній. Въ томъ же году онъ былъ назначенъ преподавателемъ догматическаго и нравственнаго богословія въ Ставропольскую духовную семинарію, а также преподавателемъ закона Божія въ Ставропольскомъ казачьемъ юнкерскомъ училищѣ и преподавателемъ латинскаго языка въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1874 году Г. П. былъ рукоположенъ въ священники и назначенъ къ Петро-Павловской церкви. Съ 1875 по 1877 годъ состоялъ членомъ историко-статистическаго комитета по описанію Кавказской епархіи. Въ 1879 году назначенъ законоучителемъ Кубанской войсковой гимназійи, въ 1890 году перешелъ на такую же должность въ Екатеринодарскую городскую мужскую гимназію.

Съ 1 сентября текущаго года Г. П. Смирновъ принужденъ былъ оставить свою педагогическую дѣятельность, вследствие тяжелой нервной болѣзни, сведшей его преждевременно въ могилу. Г. П. Смирновъ имѣлъ все награды, причисляющія его сану, а изъ свѣтскихъ орденовъ — Анны 2 ст.

Кромѣ перечисленныхъ должностей, въ разное время занимаемыхъ почившимъ, онъ былъ членомъ правленія

Екатеринодарскаго духовнаго училища, членомъ ревизионнаго комитета при сѣздѣ депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа.

Разносторонне образованный, весьма начитанный въ своей спеціальности, Г. П. Смирновъ являлъ собою весьма рѣдкій нынѣ образецъ ученаго богослова, тщательно слѣдившаго за малѣйшими измѣненіями религіозно-философской мысли въ русскомъ обществѣ; въ своей педагогической дѣятельности съ глубокою убѣжденностью и настойчивою послѣдовательностью старался проводить религіозныя идеи въ чистомъ, древне-русскомъ духѣ, подкрѣпляя свои мысли иллюстраціями изъ области исторіи русскаго духовнаго просвѣщенія, въ основѣ своей создавшагося на почвѣ греко-русскихъ религіозныхъ идей.

Въ своей частной жизни это былъ замѣчательно скромный человѣкъ, далекій отъ мірской суеты; это былъ типъ священника-безсребренника. Открытый характеръ и искреннее доброжелательство привлекали къ нему симпатіи всѣхъ знавшихъ его, и „малыхъ“ и „большихъ“, и дѣтей и товарищей.

---

Весь день 24 ноября и до 3-хъ часовъ 25 ноября у гроба почившаго, на дому, совершались, почти непрерывно, панихиды: сослуживцы по мужской гимназіи, священнослужители, ученики и почитатели—всѣ спѣшили отдать послѣдній долгъ усопшему. Особенно замѣчательна была по душевности исполненія панихида, совершенная о. І. Первозовскимъ, которому очень долгое время пришлось быть сослуживцемъ покойнаго. Прекрасное пѣніе хора духовнаго училища, въ присутствіи педагогическаго персонала этого училища, тоже придавало особенный характеръ „великой“ панихидѣ. Передъ послѣдней панихидой сказалъ краткое слово сослуживецъ покойнаго П. Ѳ. Мельниковъ-Разведенковъ, указавшій на то, что о. Григорій былъ „поборникомъ правды и добра“ и носителемъ „завѣта любви“ къ людямъ.

Къ 3 часамъ 25 ноября въ квартиру покойнаго собрались священники г. Екатеринодара и бывшіе сослуживцы, и совершенъ былъ выносъ тѣла въ Воскресенскую (крѣпостную) церковь. Изъ квартиры гробъ вынесли священнослужители, далѣе несли сослуживцы по гимназiи. Множество учениковъ и цѣлыя толпы народа сопровождали печальное шествіе. Почти на всѣхъ перекресткахъ были совершаемы литiи, при пѣнiи войскового хора, который, кромѣ того, во время шествiя пѣлъ ирмосы „Помощникъ и покровитель“. Когда поставлено было тѣло усопшаго въ церкви, о. Байздренко, въ сослуженiи съ діакономъ о. Погуляевымъ, совершилъ заупокойную всенощную (парастасъ).

26-го была совершена тѣми же священнослужителями заупокойная литургія, во время которой прекрасно пѣлъ хоръ Шереметевскаго училища. Къ отпѣванiю прибыли почти всѣ (15) священники и діаконы города Екатеринодара, которые вмѣстѣ съ о. протоіереемъ М. Воскресенскимъ и совершили чинъ отпѣванiя, при пѣнiи войскового хора. Во время литургіи о. Байздренко сказалъ слово, посвященное воспоминанiямъ о свѣтломъ образѣ „іерея Григорiя“, объ отсутствiи у него страха смерти и о его любви къ ближнимъ. Точно также Г. П. Успенскій, назначенный преподавателемъ на мѣсто о. Григорiя въ мужскую гимназiю, сказалъ слово, указывая на великую любовь усопшаго ко всѣмъ, а особенно къ дѣтямъ, ученикамъ, съ которыми почти всю жизнь пришлось ему имѣть дѣло.

Множество молящихся не могло помѣститься въ маленькой Воскресенской церкви и терпѣливо ожидало въ оградѣ ея. Наконецъ отпѣванiе кончилось, простились съ дорогимъ мертвецомъ и священнослужители на своихъ рукахъ вынесли гробъ изъ церкви и поставили его у склепа. Здѣсь преподаватель мужской гимназiи В. М. Сысоевъ, сослуживецъ покойнаго, сказалъ послѣдній прощальный привѣтъ усопшему, указавъ на его безграничное незлобіе, кротость, доброту, безкорыстіе, смиренiе почившаго, на тя-

жесть его земного жизненнаго пути, и высказалъ увѣренность, что кроткій образъ почившаго будетъ вѣчно памятенъ его сослуживцамъ и ученикамъ.

Послѣ краткихъ молитвословій, преданія праха землѣ и при пѣніи словъ „вѣчная память!“ гробъ былъ закрытъ, опушенъ и замурованъ въ склепѣ.

Проводить о. Григорія къ мѣсту послѣдняго упокоенія прибылъ Г. Начальникъ Кубанской области ген.-лейт. Я. Д. Малама.

Болѣе 10 вѣнковъ: отъ семьи почившаго, отъ семьи Мельниковъ-Разведенковыхъ, отъ сослуживцевъ по мужской гимназій, отъ учениковъ различныхъ классовъ гимназій—свидѣтельствуешь о теплой любви, которую питали къ „любящему всѣхъ“ духовному пастырю.

Покойному сооруженъ, съ разрѣшенія Г. Начальника области и преосвященнаго Агаѳодора, склепъ въ оградѣ Воскресенской перкви, въ которой онъ былъ долгое время настоятелемъ.

Намъ думается, что многочисленные ученики о. Григорія должны теперь позаботиться о томъ, чтобы могила его украсилась приличнымъ памятникомъ, достойнымъ жизни и дѣятельности почившаго.

В. С.—вз.

(Куб. Обл. Вѣд. 1901 г. №№ 256 и 258.)

V.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ  
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ  
НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

4 рубля за годъ  
съ пересылкой.

„КОРМЧИЙ“

2 руб. 50 коп.  
за полгода съ пер.

(Пятнадцатый годъ изданія).

„Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.  
«КОРМЧИЙ» предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой православно-русской семьѣ.

«КОРМЧИЙ» даетъ обильный матеріаль для церковнаго проповѣдничества и веденія внѣбогослужебныхъ бесѣдъ.

Всѣ статьи «КОРМЧАГО» общедоступны, изложены живымъ, понятнымъ народу языкомъ и способствуютъ духовно-нравственному воспитанію и укореннію въ русской семьѣ религиозныхъ чувствъ и впечатлѣній.

Кромѣ религиозно-нравственныхъ статей, въ «КОРМЧЕМЪ» въ еженедѣльномъ прибавленіи къ журналу, печатаются свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ текущей жизни, подъ общимъ заглавіемъ

**СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.**

№ «КОРМЧАГО» украшаются рисунками религиозно-нравственного содержания.

Въ журналѣ «КОРМЧІЙ» по прежнему будетъ принимать участие своими литературными трудами

**ИЗВѢСТНЫЙ КРОНШТАДТСКІЙ ПАСТЫРЬ ОТЕЦЪ ЮАННЪ.**

За ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ въ годъ „КОРМЧІЙ“ дастъ:

52 № журнала, украшеннаго рисунками, и Современнаго Обозрѣнія.

52 № иллюстр. листовъ по воскреснымъ житіямъ святыхъ.

24 книжи для народа, подъ общимъ заглавіемъ:

**„Народная бібліотека Кормчаго“;**

Содержаніемъ книжекъ будутъ служить разные религиозно-нравственные рассказы.

При одновременной выпискѣ десяти экземпляровъ журнала за 1902 годъ одиннадцатый высылается бесплатно.

Адресъ редакціи: Москва, Большая Ордынка, д. Бажановой (квартира Протоіерея Скорбященской церкви).

Редакторы: Протоіереи  $\left\{ \begin{array}{l} С. П. Ляпидевскій. \\ I. Н. Бухаревъ \end{array} \right.$

Издатель: Священникъ С. С. Ляпидевскій.

ЗА ПРЕЖНИЕ ГОДА ЖУРНАЛЪ „КОРМЧІЙ“ ПРОДАЕТСЯ по ТРИ РУБЛЯ съ пересылкой.

Есть сброшюрованные экземпляры за 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900 гг. При выпискѣ журнала за всѣ восемь лѣтъ цѣна 20 рублей съ пересылкой.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

**„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“,**

**въ 1902 году.**

Въ 1902 году Редакція журнала „Воскресное Чтеніе“ дастъ своимъ подписчикамъ 52 номера разнообразнаго духовно-назидательнаго содержания и два приложения.

1) Содержаніе номеровъ журнала будутъ составлять:

1) Поученія и бесѣды на всѣ текушіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Нумера журнала, въ виду помѣщаемыхъ въ немъ срочныхъ поученій, будутъ разсылаются заблаговременно—къ тѣмъ днямъ, на которые назначены эти поученія или бесѣды.

2) Статьи по Свящ. Писанію; статьи объ истинахъ христ. вѣры и нравственности: между прочимъ продолжены будутъ прекратившіяся по нѣкоторымъ обстоятельствамъ догматическія

бесѣды примѣнительно къ семинарской программѣ Догматическаго богословія, статьи о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во Св. Прав. Церкви; нравственно-назидательные рассказы, преимущественно изъ народной жизни; стихотворенія,—обще-полезныя свѣдѣнія; краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ, книгахъ духовнаго содержанія.

II) Въ видѣ отдѣльныхъ *Приложеній* къ журналу даны будутъ всѣмъ подписчикамъ двѣ книги: первая подъ заглавіемъ „Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею“, преподавателя Педагогика въ Кіев. Семинаріи; вторая подъ заглавіемъ: „Нравственно-поучительные рассказы изъ жизни простого народа“, весьма занимательное и назидательное чтеніе для народа. Первая книга будетъ разсылатся подписчикамъ съ первымъ же номеромъ журнала, а вторая—большаго объема (около 300 стр.) будетъ расослана въ Маѣ мѣсяцѣ.

III) Сверхъ того, по прежнему, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала „Кіевскіе Листки“ религіозно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія; между прочимъ предполагается изданіе Листковъ о праздникахъ въ честь Пресв. Богородицы и Св. Божіихъ, не входящихъ въ число двенадцатыхъ,—объ этихъ послѣднихъ Листки уже изданы и имѣются въ складѣ Редакціи.

Цѣна за журналъ съ приложеніями и перес. 4 руб. За Три руб. журналъ можетъ быть высылаемъ только для народныхъ бібліотекъ и читалень, открываемыхъ Попечительствами о народной трезвости, при требованіи, однако, не менѣе пяти экз. сразу. Разсрочка допускается такъ: при подпискѣ два руб., а остальныхъ два къ 1-му Мая.

*Адресъ:* Кіевъ, въ редакцію „Воскрес. Чтенія“. (Подоль, домъ Ильинской церкви, № 4-й).

Редакторъ-Издатель Протоіерей Іоаннъ Богородицкій.

## УСОВЕРШЕНСТВОВАННЫЙ ТИПЪ ГОРОДСКОГО УЛИЧНАГО ФОНАРЯ ДЛЯ КЕРОСИНОВАГО ОСВѢЩЕНІЯ.

Фонари этой конструкціи примѣнены для городского керосиноваго освѣщенія: въ Азовѣ, Астрахани, Вытегрѣ, Вязьмѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Ипсарѣ, Камышинѣ, Курганѣ, Корчевѣ, Ливнахъ, Москвѣ, Нарвѣ, Петербургѣ, Петровскѣ, Петрозаводскѣ, Псковѣ, Севастополѣ, Соликамскѣ, Шуѣ, Щиграхъ, Ямбургѣ, и мног. друг.

Болѣе 50.000 штукъ въ употребленіи.

Фонарь, обладаетъ двумя существенными преимуществами, дающими возможность использовать лучшимъ образомъ свѣтъ керосиновой лампы:

1) Эмалированный рефлекторъ фонаря направляетъ весь свѣтъ на поверхности, которыя требуется освѣщать.

2) Стекла въ этомъ фонарѣ даже въ самые сильные холода не обмерзаютъ; этому основному требованію нашего климата не удовлетворяютъ фонари, примѣнявшіеся до сихъ поръ.

Эти фонари изготовляются изъ лучшаго англійскаго желѣза и имѣютъ колпаки изъ красной мѣди.

Къ этимъ фонарямъ имѣются на складѣ нормальнаго типа керосиновые лампы.

Цѣна фонаря съ эмальированнымъ рефлекторомъ 5 руб. 60 коп. въ Москвѣ.

Цѣна лампы со стекломъ 1 руб. въ Москвѣ.

Всѣ требованія исполняются немедленно.

Фонари для образца высылаются наложеннымъ платежомъ.

Просьба: при заказахъ высылать  $\frac{1}{2}$  задатка.

Примѣчаніе. Въ виду постоянного боя стеколъ въ пути, фонари отправляются безъ стеколъ, стоимость каковыхъ не включена въ цѣну фонаря.

Описаніе привилегированнаго разборнаго фонарнаго столба.

Общая высота столба ок. 70 вершк; высота поверхъ земли ок. 60 вершковъ.

Фонарный столбъ состоитъ изъ четырехъ частей: I—фундамента, II—цоколя, III—ствола и V—карниза.

I. Чугунный фундаментъ обладаетъ значительною устойчивостью и большою прочностью, благодаря надлежащему расположенію отдѣльныхъ его частей и ихъ формъ; фундаментъ устанавливается на кускѣ доски въ ямѣ и засыпается землей.

II. Цоколь отлить изъ плотнаго чугуна; помощью 3 лапъ цоколь устанавливается на чугунномъ фундаментѣ и закрѣпляется 3 болтами.

III. Стволъ фонарнаго столба представляетъ собой толстостѣнную заварную желѣзную трубу, диаметромъ около 2 дюймовъ (около  $1\frac{1}{4}$  вершка), которая нижнимъ концомъ входитъ въ раструбъ цоколя и закрѣпляется здѣсь въ отвѣсномъ положеніи помощью 3 винтовъ, заправленныхъ въ верхній раструбъ цоколя.

IV. Чугунный карнизъ фонарнаго столба насаживается на желѣзный стволъ и закрѣпляется на немъ желѣзными клиньями (конными гвоздями). Фонарь насаживается на конусную головку карниза и закрѣпляется гвоздями, загоняемыми сквозь втулку фонаря и отверстія въ головкѣ карниза въ деревянный сердечникъ, вставляемый внутрь карниза. Фонари, поставляемые нами, насаживаются на карнизъ и безъ сердечника.

### ЦѢНЫ.

Полный фонарный столбъ, высотой около 70 вершк., состоящій изъ цоколя, ствола, карниза, фундамента, 3 болтовъ и 3 винтовъ стоитъ въ Москвѣ на складѣ 11 рублей.

Платежъ: при заказахъ по 5 руб. задатка на фонарный столбъ, остальное наложеннымъ платежомъ, при покупкѣ до 10 штукъ.

Для партій отъ 20 штукъ дѣляется скидка и цѣны могутъ быть указаны для станціи назначенія.

Преимущества привилегированнаго фонарнаго столба.

Прочность столба обеспечивается цѣлесообразной формой отдѣльныхъ его частей, каковая позволила использовать наилучшимъ

образомъ свойства чугуна и желѣза, т.-е. сдѣлать фонарный столбъ доступнымъ по цѣнѣ.

Легкость установки и разборки фонарнаго столба такова, что для этого требуется лишь одинъ рабочий.

Дешевизна содержанія фонарнаго столба.

Фонарные столбы подвергаются весьма часто поврежденіямъ на городскихъ улицахъ, особенно зимой, при скользкомъ пути. Если металлическій столбъ не разборный, а отлитъ цѣльнымъ изъ чугуна, то онъ, будучи разбитъ, въ большинствѣ случаевъ, долженъ быть замѣненъ цѣльнымъ новымъ. Привилегированный же фонарный столбъ можетъ быть возобновляемъ или исправляемъ по частямъ, при чемъ стволъ, изготовляемый изъ желѣза, сохраняетъ всегда свою пригодность.

Эти фонарные столбы приобрѣтены нижеслѣдующими учрежденіями: Камышинской Азовской, Пензенской, Петровской, Сумской, Черниговской, Астраханской Городскими Управами, Ставропольскимъ Акцизнымъ Управленіемъ и мног. друг.

Объ изданіи съ 1-го Января 1902 года новой ежедневной газеты.

## „РУССКІЙ ГОЛОСЪ“

политической, общественной, ученой, литературной и экономической, съ обширною программою и безъ предварительной цензуры. „Русскій Голосъ“, подъ редакціею К. В. Трубникова, будетъ выходить въ Петербургѣ одновременно въ двухъ изданіяхъ 1) въ большомъ объемѣ (14 руб.) съ особыми вечерними прибавленіями, съ рисунками въ текстѣ и съ бесплатными иллюстрированными приложениями, и 2) въ маломъ объемѣ (4 руб.), съ рисунками въ текстѣ и съ воскресными иллюстрированными выпусками.

### Программа газеты „РУССКІЙ ГОЛОСЪ“.

I. Руководящія статьи по разнымъ вопросамъ. II. Телеграммы отъ собственныхъ корреспондентовъ въ Россіи и за границу, равно изъ разныхъ телеграфныхъ агентствъ. III. Статьи и извѣстія по вопросамъ внутренней и международной политики, а также статьи научнаго и практическаго содержанія по разнымъ отраслямъ. IV. Обзорніе движенія русскаго и иностраннаго законодательства и государственнаго управленія. VI Историческіе, бытовые и этнографическіе очерки. Жизнеописанія замѣчательныхъ дѣятелей. VII. Статьи и извѣстія по разнымъ отраслямъ финансовой и экономической дѣятельности въ Россіи и за границей. VIII. Обзорніе событій государственной и общественной жизни. Хроника и разныя извѣстія. Некрологи. IX. Областные обзорнія и корреспонденціи изъ Россіи и другихъ государствъ. Отчеты о засѣданіяхъ различныхъ обществъ русскіхъ и заграничныхъ. X. Обзоръ текущей журналистики и замѣчательныхъ явленій литературы русской и иностранной. Критическія статьи о вновь появившихся въ Россіи и за грани-

пей книгахъ и сочиненіяхъ. XI. Статьи и извѣстія по вопросамъ искусства; новости театра и музыки. XII. Изящная словесность— повѣсти, романы, рассказы, сцены, стихотворенія, мемуары и путешествія. XIII. Судебная хроника русская и иностранная; судебныя рѣшенія и ихъ обсужденіе. XIV. Статьи и извѣстія о движеніи повсемѣстно въ Россіи и за границей промышленности сельскаго хозяйства, торговли, горнаго дѣла и торговаго мореходства. XV. Статьи и извѣстія о дѣйствіяхъ русскихъ и иностранныхъ акціонерныхъ компаній и разныхъ видовъ товариществъ. XVI. Биржевыя извѣстія внутреннія и заграничныя; ярмарки; урожай. XVII. Рисунки историческіе и бытовые, соотвѣтствующіе содержанию статей. Портреты замѣчательныхъ дѣятелей. XVIII. Спортъ. XIX. Справочный отдѣлъ, XX. Казенныя и частныя объявленія.

Условія подписки на 1902 годъ на ежедневную газету „Русскій Голосъ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на первое (большое) изданіе газеты „Русскій Голосъ“ съ вечерними прибавленіями и иллюстрированными приложеніями:

Съ перес. иногороднимъ. На годъ 17 р. на 11 м. 15 р. 50 к. на 10 м. 14 р. 50 к. на 9 м. 13 р. 50 к. на 8 м. 12 р. 50 к. на 7 м. 11 р. 30 к. на 6 м. 10 р. на 5 м. 8 р. 50 к. на 4 м. 7 р. на 3 м. 5 р. 50 к. на 2 м. 4 р. на 1 м. 2 р.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны перваго (большаго) изданія допускается для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: Гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ 7 руб., въ концѣ Марта 7 руб., и въ началѣ Августа 3 руб., городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., и въ концѣ Юня 5 руб.; безъ доставки при подпискѣ 5 руб., въ концѣ Марта 5 руб. и въ началѣ Юля 4 руб.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на второе (малое) изданіе газеты „Русскій Голосъ“ съ воскресными иллюстрированными выпусками,— съ доставкою на домъ или пересылкой иногороднимъ:

На годъ 4 рубля. На полгода 2 рубля. На 3 мѣсяца 1 рубль.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ въ главной конторѣ газеты „Русскій Голосъ“.

Издатель и редакторъ газеты „Русскій Голосъ“

Константинъ Васильевичъ ТРУБНИКОБЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 Г.

на ежедневную политическую, общественную и литературную газету

# РУССКОЕ СЛОВО.

выходитъ безъ предварительной цензуры.

Форматъ „Русскаго Слова“ увеличенъ до размѣра большихъ столичныхъ газетъ.

КЪ УЧАСТІЮ ВЪ ГАЗЕТѢ ПРИВЛЕЧЕНЫ ЛУЧШІЕ СОВРЕМЕННЫЕ ПИСАТЕЛИ И ПУБЛИЦИСТЫ.

Еженедѣльно „Русское Слово“ будетъ давать:

## ОСОБЫЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

съ многочисленными портретами и рисунками, иллюстрирующими события дня.

Особенное вниманіе обращено на широкую постановку провинціального отдѣла. Въ Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Лондонѣ, Римѣ и др. европейскіхъ центрахъ „Русское Слово“ имѣетъ своихъ постоянныхъ корреспондентовъ. Срочныя извѣстія передаются по телеграфу.

Всѣ упомянутыя здѣсь улучшенія: увеличеніе формата газеты и прибавленіе иллюстрированного приложения, вызвали со стороны редакціи значительныя единовременныя и постоянныя затраты, вслѣдствіе чего плата на газету съ 1902 г. увеличена всего на 1 рубль.

Ближайшее участіе въ „Русскомъ Словѣ“ принимаетъ В. М. ДОРОШЕВИЧЪ. Постоянные сотрудники газеты: Абрамовъ, Д. А. Амфитеатовъ. А. В. Бочаровъ, Н. П. Бѣловъ, Е. К. Кн. Волконскій, М. Н. Гиляровскій, В. А. Даниленко, К. М. Дорошевичъ, В. М. Жаринцева, Н. А. Зайцевъ, В. Е. Иорданъ, В. О. Проф. Кирпичниковъ, А. И. Ленскій, Е. А. Михеевъ, В. М. Мордовцевъ, Д. Л. Никольскій, А. И. Оболенскій, Л. Е. Пикквикъ (псевд.). Полтавскій, С. И. Потапенко, И. Н. Русскій (псевд.). Свѣтловъ, В. Я. Старостинъ, В. Тулуповъ, Н. В. (Потресовъ) Яблоновскій, С. В. Яковлевъ, В. (псевд.) и много другихъ.

Пробный номеръ газеты въ обновленномъ видѣ высылается бесплатно.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и перес. 6 р., на  $\frac{1}{2}$  года— 3 р. 50 к., на 1 мѣсяць—75 к.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 руб., 1 апрѣля 2 руб. и 1 іюля 2 руб.

Лица, подписывающіяся на газету совмѣстно съ журналомъ „ИСКРЫ“, платятъ только 8 р.

Адресъ редакціи: Москва, Петровка, домъ Грачева.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Правила выдачи денежныхъ наградъ по Маринскому знаку отличія безпорочной службы въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи. II. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. III. Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Архіерейскія служенія въ епархіи. II. Слово на Рождество Христово. III. Разборъ сужденій отрицательной критики относительно ученія апостола Павла о грѣхѣ въ Рим. 5, 13; 7, 8—9). IV. † Священникъ Григорій Павловичъ Смирновъ. V. Объявленія. Приложение: Журналы общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ іюнѣ 1901 года.

---

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

16 декабря 1901 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей

*Петръ Смирновъ.*

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2

*Приложеніе къ Ставроп. Епарх.  
Въдом. за 1901-й годъ.*

# ЖУРНАЛЫ

ОБЩЕЕПАРХІАЛЬНОГО СЪѢЗДА

о.о. депутатовъ духовенства

СТАВРОПОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ,

бывшаго въ іюнѣ 1901 года.



СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимофеева, Театральный уголь, 1—2.

1901.

## Журналы общепархіального сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ іюнь 1901 г.

Актъ. 1901 г. іюня 5 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ старшаго священника о. Василия Парадіева, послѣ общей молитвы, занимался избраніемъ предсѣдателя сѣзда и дѣлопроизводителей, причемъ предсѣдателемъ избранъ большинствомъ голосовъ священникъ Карпъ Руденко, а дѣлопроизводителями священники Алексѣй Сократовъ, Іоаннъ Гаевскій и Василій Семеновъ. Постановилъ: о состоявшемся избраніи должностныхъ лицъ сѣзда составить настоящій актъ и представить чрезъ о. распорядителя сѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 5 іюня 1901 года за № 4753: „Утверждается“.

Журналь № 1-й. *О повѣркѣ депутатскихъ полномочій.*  
1901 г. іюня 6 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, производилъ повѣрку списка о.о. депутатовъ и ихъ полномочій, причемъ оказалось: 1) изъ числа 36 депутатовъ не явились на сѣздъ ни депутаты ни кандидаты къ нимъ: а) отъ 11-го округа Кубанской обл. и б) отъ 1 округа Сухумской епархіи, причемъ отъ 11 округа не представлено никакихъ свѣдѣній о причинахъ неявки, а отъ 1 округа Сухумской епархіи представлено отношеніе благочиннаго отъ 2 іюня за № 629, въ коемъ онъ увѣдомляетъ, что ни депутаты ни кандидаты не могутъ явиться на сѣздъ по законнымъ причинамъ; 2) всѣ явившіеся на сѣздъ депутаты представили надлежащіе акты о своемъ избраніи. Постановилъ: о результатахъ повѣрки записать въ настоящій

журналъ и представить оный, вмѣстѣ съ спискомъ депутатовъ и ихъ полномочіями, на разсмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 6 іюня 1901 за № 2029: „Смотрѣно“.

Списокъ о. о. депутатовъ Ставропольской и Сухумской епархій, явившихся на общепархіальный съѣздъ 5 іюня 1901 г.

### І. Ставропольской епархіи.

*А) Отъ благочинническихъ округовъ Ставропольской губерніи.*

1) Отъ соборовъ г. Ставрополя—священникъ Константинъ Надежинъ, 2) отъ 1 благочинническаго округа—священникъ І. Гаевскій, 3) отъ 2 округа—священникъ А. Сократовъ, 4) отъ 3 округа—священникъ В. Парадіевъ, 5) отъ 4 округа—священникъ К. Руденко, 6) отъ 5 округа—священникъ І. Соловьевъ, 7) отъ 6 округа—священникъ Н. Яковлевъ, 8) отъ 7 округа—священникъ П. Альшанскій, 9) отъ 8 округа—священникъ Д. Мчедлидзе, 10) отъ 9 округа—священникъ Д. Гремяченскій, 11) отъ 10 округа—священникъ І. Срѣтенскій.

*Б) Отъ благочинническихъ округовъ Кубанской области:*

1) Отъ церквей г. Екатеринодара—протоіерей Михаилъ Воскресенскій, 2) отъ 1 округа—священникъ І. Кедровъ, 3) отъ 2 округа—священникъ Н. Глаголевъ, 4) отъ 3 округа—священникъ А. Джигирь, 5) отъ 4 округа—священникъ А. Адамовъ, 6) отъ 5 округа—священникъ П. Кумпанъ, 7) отъ церквей г. Ейска—священникъ П. Кондратовъ, 8) отъ 6 округа—священникъ А. Гливенко, 9) отъ 7 округа—священникъ М. Конограй, 10) отъ 8 округа—священникъ В. Тимоѣевскій, 11) отъ 9 округа—священникъ Е. Поярково, 12) отъ 10 округа—священникъ П. Ивановъ, 13) отъ 11 округа—нѣтъ, 14) отъ 12 округа—священникъ В. Мелодіевъ, 15) отъ 13 округа—священникъ Г. Стрѣльбицкій, 16) отъ 14 округа—священникъ В. Терновскій, 17) отъ 15 округа—протоіерей Е. Соколовъ, 18) отъ 16 округа—священникъ А. Молчановъ, 19)

отъ 17 округа—священникъ В. Смѣльскій, 20) отъ 18 округа—священникъ В. Семеновъ, 21) отъ 19 округа—священникъ В. Климентовъ, 22) отъ 20 округа—священникъ Г. Поярковъ, 23) отъ 21 округа—священникъ В. Альшанскій.

*В) Сухумской епархіи:*

1) отъ 1 благочинническаго округа—священникъ П. Соболевъ, 2) отъ 2 округа—священникъ П. Семьинскій.

Журналь № 2-й. *Объ избраніи комиссій.* 1901 года іюня 6 дня, съѣздъ въ утреннемъ своемъ засѣданіи, въ виду сложности и важности нѣкоторыхъ вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію, нашель необходимымъ образовать изъ среды себя комиссію для провѣрки въ связи съ подлежащими уставами и прежними постановленіями епархіальнаго съѣзда а) операций и отчета за 1900 г. епархіальнаго свѣчнаго завода, а также и для разработки другихъ вопросовъ по заводу—изъ священниковъ: Василія Смѣльскаго, Василія Мелодіева и Николая Глаголева; б) отчета за 1900 г. по содержанію епархіальной „Алексадро-Маріинской“ богадѣльни и предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, предложенныхъ епархіальнымъ попечительствомъ—изъ священниковъ: Іоанна Соловьева, Николая Альшанскаго и Михаила Конограя; в) для разсмотрѣнія отчетовъ и смѣтъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ, а также для разработки и другихъ вопросовъ отъ сихъ училищъ,—изъ священниковъ: Александра Молчанова, Василія Терновскаго, Георгія Пояркова и Александра Джигиря; г) операций и отчетовъ епархіальной братскій кассы и существующей при ней похоронной кассы, а также и для разработки другихъ вопросовъ возбужденныхъ Правленіемъ кассы,—изъ протоіерея Михаила Воскресенскаго и священниковъ—Владиміра Альшанскаго и Василія Тимоеевскаго; д) для разсмотрѣнія отчета за 1900 г. Духов-

ной Семинаріи о суммахъ, поступающихъ на содержаніе семинаріи изъ средствъ епархіи, а также для разработки другихъ вопросовъ, предложенныхъ семинаріей,—изъ протоіерея Евгенія Соколова и священниковъ Григорія Стрѣльбицкаго и Іакова Срѣтенскаго; и е) для составленія раскладочной вѣдомости и для провѣрки отчета за 1900 г. редакціи по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей—изъ священниковъ: Виталія Климентова, Николая Яковлева, Петра Семьинскаго и Александра Гливенко. Постановили: составить о семъ журналъ и за общимъ подписомъ представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 6 іюня 1901 г. за № 2030: „Утверждается“.

*Журналъ № 3-й. По вопросу объ освобожденіи миссіонерской церкви поселка Князе-Михайловскаго отъ уплаты за 2 пуда свѣчъ ежегодно. 1901 года іюня 7 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушалъ рапортъ священника Князе-Михайловскаго поселка 6 благочинническаго округа Ставропольской губерніи миссіонера Андрея Коноплева, въ коемъ онъ, ссылаясь на бѣдность миссіонерской церкви, при которой онъ состоитъ священникомъ, проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ въ церковь ежегодно двухъ пудовъ восковыхъ свѣчъ бесплатно. По обсужденіи его рапорта, сѣздъ постановилъ: не имѣя никакихъ свѣдѣній о доходности миссіонерской церкви поселка Князе-Михайловскаго, предложить настоящій вопросъ на разрѣшеніе благочинническаго сѣзда, съ тѣмъ, что если церковь окажется несостоятельною, то расходъ по уплатѣ за два пуда свѣчъ долженъ быть отнесенъ на счетъ состоятельныхъ церквей 6 благочинническаго округа. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 8 іюня 1901 г. за № 2031: „Согласенъ“.*

**Журналъ № 4-й.** *О заблаговременномъ оповѣщеніи духовенства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о вопросахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на епархіальныхъ сѣздахъ.* 1901 года іюня 7 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи, слушалъ актъ духовенства 7 благочинническаго округа Кубанской области, въ коемъ духовенство округа выражаетъ желаніе, чтобы вопросы, которые имѣютъ быть предложены для разсмотрѣнія на епархіальныхъ сѣздахъ, тѣмъ болѣе тѣ изъ нихъ, кои такъ или иначе связаны со взносами изъ личныхъ средствъ духовенства, предварительно разсматривались на благочинническихъ сѣздахъ. Изъ личнаго доклада о. депутата сего округа, священника Михаила Конограя выяснялось, что духовенство его округа своимъ актомъ желало выразить мысль, чтобы по всѣмъ денежнымъ вопросамъ, равно и по всѣмъ вопросамъ, возбужденнымъ епархіальными учрежденіями, кои имѣютъ быть разсмотрѣны на епархіальныхъ сѣздахъ, духовенство оповѣщалось заранѣе, чтобы имѣть возможность на благочинническихъ сѣздахъ обсудить эти вопросы и высказать свое мнѣніе о. депутату. Постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія, подвѣдомственные его власти, на случай возбужденія ходатайствъ предъ епархіальными сѣздами, съ своими представленіями входили къ Его Преосвященству заранѣе, съ такимъ расчетомъ, чтобы о.о. благочинные, по полученіи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ коихъ вопросы должны быть обязательно отпечатаны, могли устроить сѣзды, если пожелаетъ духовенство, для обсужденія сихъ вопросовъ. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 8 іюня 1901 г. за № 4940: „Распоряженіе по сему предмету сдѣлано было до сѣзда еще“

**Журналъ № 5-й.** *О принятіи священника Прудникова и псаломщика Польскаго членами братской кассы и кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства.*

1901 года, іюня 7 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи, слушалъ прошеніе причта Покровской церкви хутора Лосевского 21 благоч. округа Куб. обл., въ коемъ сей причтъ просить съѣздъ принять членами епархіальной братской кассы и участниками кассы единовременныхъ пособій. По обсужденіи сего вопроса, съѣздъ постановилъ: священника хутора Лосевского Иларіона Прудникова и псаломщика того же хутора Михаила Польскаго принять въ число членовъ обоихъ кассъ на общихъ основаніяхъ, съ платою причитающихся съ нихъ взносовъ по кассамъ: съ о. Прудникова—со дня посвященія во священника, а съ псаломщика Польскаго—со дня опредѣленія на службу. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 8 іюня 1901 г., за № 4938: „Утверждается“.

Журналъ № 6-й. *О возвышеніи оклада учительницъ Ставропольскаго епарх. училища г-жъ Акимовой.* 1901 года іюня 7-го дня съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи, слушалъ прошеніе учительницы чистописанія и черченія въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Екатерины Акимовой на имя Его Преосвященства, въ каковомъ прошеніи г-жа Акимова ходатайствуетъ объ увеличеніи поурочной платы по преподаваемымъ ею предметамъ до 60 рублей въ годъ за каждый урокъ, по примѣру женскихъ гимназій, или о назначеніи ей дополнительнаго жалованья до 600 руб. въ видѣ особаго исключенія лично ей, за 22-хъ лѣтнюю службу при училищѣ. Просьбу свою г-жа Акимова мотивируетъ тѣмъ, что она, съ закрытіемъ параллельныхъ отдѣленій въ училищѣ, съ каждымъ годомъ получаетъ все меньшій окладъ, а между тѣмъ за свою дѣятельность заслужила одобреніе и поощреніе какъ непосредственнаго, такъ и высшаго своего начальства; кромѣ сего, она имѣетъ у себя на рукахъ престарѣлую мать. По обсужденіи сего вопроса, съѣздъ постановилъ: не имѣя никакихъ основа-

нѣй ставить г-жу Акимову въ исключительное положеніе въ училищѣ, какъ возвышеніемъ поурочной платы по 60 р. за годовою уроку, такъ и назначеніемъ лично ей дополнительнаго къ получаемому ею жалованію оклада до 600 рублей въ годъ,—просьбу г-жи Акимовой отклонить. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 8-го іюня 1901 года за № 437 послѣдовала такая: „По сему вопросу дастъ свое заключеніе Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища“.

**Журналъ № 7-й.** По вопросу объ освобожденіи церкви при Ставропольскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ отъ  $\frac{1}{10}$  обложенія на нужды епархіи. 1901 года іюня 7 дня, съѣздъ въ вечернемъ засѣданіи слушалъ а) актъ отъ 18 мая 1901 года собранія духовенства и церковныхъ старостъ 1-го благочинническаго округа, Ставропольской губерніи, комимъ,—по поводу рапорта причта Спасо-Преображенской церкви при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, съ просьбою объ освобожденіи церкви при заводѣ отъ уплаты не представленныхъ еще взносовъ за 1900 годъ на нужды епархіи на основаніи указа Св. Синода отъ 6 іюня 1900 года за № 8—постановлено: такъ какъ вопросъ о привлеченіи Спасо-Преображенской церкви при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ къ уплатѣ взносовъ на общепархіальныя и другія нужды, наравнѣ съ приходскими церквами епархіи, былъ рѣшенъ не благочинническимъ собраніемъ духовенства 1-го округа, Ставропольской губерніи, а епархіальнымъ съѣздомъ духовенства (жур. № 12, 1898 г.), то рапортъ причта Спасо-Преображенской при заводѣ церкви отъ 17 марта 1901 года за № 14 передать на рѣшеніе имѣющаго быть въ іюнь мѣсяцѣ сего года епархіальнаго съѣзда; б) подлинный рапортъ отъ 17 марта 1901 года за № 14 причта при свѣчномъ заводѣ на имя благочиннаго 1-го Ставропольскаго округа, священника Петра Шатинова, каковымъ рапортомъ причтъ заявляетъ, что раскладочная вѣдомость

по 1 благочинію, по коей обложена и церковь при заводѣ, составлена въ явное противорѣчіе съ указомъ Св. Синода отъ 6 іюня 1900 года за № 8, такъ какъ по сему указу домовыя церкви привлекаются къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній наравнѣ съ приходскими только въ томъ случаѣ, если онѣ получаютъ отъ епаріальнаго начальства метрическія книги и другіе церковные документы и въ которыхъ совершаются требоисправленія не только для лицъ, принадлежащихъ къ домамъ или учреждениямъ, при которыхъ существуютъ эти церкви, но и для постороннихъ—прихожанъ. Справка. Журналомъ епархіальнаго съѣзда отъ 30 мая 1898 года за № 12 по тому-же вопросу было постановлено просьбу Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода объ освобожденіи Преображенской при заводѣ церкви отъ 0/0 обложенія на нужды епархіи отклонить, такъ какъ многія приходскія церкви епархіи бѣднѣе доходами Преображенской церкви при заводѣ и однако не освобождаются отъ обложенія на нужды епархіи.—Тщательно обсудивъ вопросъ, съѣздъ постановилъ: такъ какъ указъ Св. Синода отъ 6 іюня 1900 года за № 8 не освобождаетъ церкви при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ отъ 0/0 обложенія, и въ сей церкви совершаются требоисправленія, то рапортъ причта означенной церкви объ освобожденіи отъ уплаты взносовъ на нужды епархіи оставить безъ послѣдствій, предложивъ причту болѣе сего вопроса не возбуждать. При этомъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство, —въ случаѣ уклоненія причта отъ исправной уплаты причитающихся взносовъ, сдѣлать Архипастырское распоряженіе о припискѣ церкви при заводѣ къ приходской Софійской церкви. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 11 іюня 1901 г. за № 4996: „Утверждается“.

Журналь № 8-й. По вопросу о сложеніи съ церкви хутора Воровскольскаго части долга заводу, въ количество 83 р., за свѣчи. 1901 года іюня 8 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ

Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ рапортъ причта и старосты хутора Воровсколѣскаго Кубанской обл. отъ 1 іюня за № 72 на имя сѣзда, въ каковомъ рапортѣ причтъ, сообщая о покражѣ изъ церкви 83 руб., просить сѣздъ скинуть эту сумму изъ долга церкви свѣчному заводу за доставленные свѣчи. Постановилъ: въ просьбѣ причта отказать, а настоящее дѣло передать на разсмотрѣніе и заключеніе благочинническаго сѣзда, въ тѣхъ видахъ, что если церковь хутора Воровсколѣскаго такъ бѣдна, какъ завѣряетъ причтъ, то расходъ по уплатѣ заводу 83 руб. долженъ быть отнесенъ на церкви округа. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 11 іюня 1901 года за № 4997: „Исполнить“.

Журналъ № 9-й. *По вопросу о снабженіи церковей епархіи натуральнымъ краснымъ виномъ.* 1901 года іюня 9 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ докладъ Правленія епархіальнаго свѣчного завода о томъ, что во исполненіе журнала сѣзда отъ 24—27 октября 1899 г. за № 27, Правленіе вшло по вопросу о снабженіи церковей епархіи натуральнымъ краснымъ виномъ въ переписку съ нѣкоторыми, извѣстными правленію, Кавказскими винодѣлами, преимущественно же съ лицами духовнаго званія, имѣющими собственныя виноградныя сады, а также и съ Крымскимъ Товариществомъ виноградарей въ Алуштѣ. Изъ переписки выяснилось, что, во 1-хъ, для сохраненія вина, особенно въ бочкахъ, необходимъ рационально построенный погребъ при заводѣ, во 2-хъ, для наблюденія за находящимся въ погребѣ виномъ необходимо имѣть на службѣ лицо, хорошо знакомое съ условіями броженія и выдержки вина, въ 3-хъ, что таковое же лицо необходимо и для покупки на заводѣ натурального, доброкачественнаго вина, свободнаго отъ постороннихъ примѣсей и въ 4-хъ, вообще сохраненіе при заводѣ краснаго вина

и продажа его церквамъ, при существующихъ условіяхъ, едва ли выполнимы для правленія завода. Постановили: такъ какъ вопросъ о снабженіи церквей епархіи натуральнымъ краснымъ виномъ перепискою правленія завода съ винодѣлами еще недостаточно выясненъ, то вопросъ сей оставить пока открытымъ до слѣдующаго съѣзда, поручивъ правленію завода продолжить переписку съ Кавказскими и Крымскими винодѣлами, а также и выработку спеціальныхъ правилъ по приобрѣтенію натурального краснаго вина, его сохраненію отъ порчи и по снабженію имъ церквей епархіи. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1901 г. за № 5111: „Исполнить“.

Журналъ № 10-й. *О выраженіи благодарности со стороны епархіального съѣзда некоторымъ лицамъ, съ особеннымъ усердіемъ потрудившимся въ должности смотрителей свѣчныхъ складовъ.* 1901 года іюня 9 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ докладъ правленія Ставропольскаго свѣчнаго завода о томъ, что смотрители бывшихъ свѣчныхъ складовъ—Безопасненскаго—псаломщикъ Левъ Федоровъ служилъ на должности смотрителя съ 1889 до 1900 года; Брюховецкаго—псаломщикъ Θεодоръ Уриловъ съ 1896 по 1900 г.; Винодѣленскаго—псаломщикъ Василій Польскій съ 1891 по 1900 г.; Ейскаго—священникъ Іоаннъ Семилуцкій съ 1889 по 1899 г.; Исправненскаго—священникъ Константинъ Акимовъ съ 1896 по 1900 г.; Кореновскаго—священникъ Николай Волоцкій съ 1897 по 1900 г.; Лабинскаго—псаломщикъ Александръ Фигуровскій съ 1897 по 1900 г.; Ново-Александровскаго—діаконъ Петръ Корниловъ съ 1889 по 1900 г.; Отрадненскаго—псаломщикъ Михаилъ Курдюмовъ съ 1892 по 1900 г.; Песчанокпскаго—священникъ Іоаннъ Денисовъ съ 1889 по 1900 г.; Петровскаго—священникъ Іоаннъ Орловъ съ 1889 по 1900 г., и Уманскаго—діаконъ Іоаннъ Успенскій съ 1892

по 1900 г.; и что означенныя лица отправляли должности смотрителей свѣчныхъ складовъ съ примѣрнымъ усердіемъ и аккуратностію, никакихъ недочетовъ за ними не оказалось, напротивъ надлежащую отчетность по завѣдуемымъ складамъ вели всегда своевременно и тѣмъ старались соблюсти интересы завода. Постановили: имѣя въ виду примѣрную, усердную и полезную службу бывшихъ смотрителей свѣчныхъ складовъ, поименованныхъ въ докладѣ, выразить симъ лицамъ отъ епархіальнаго съѣзда благодарность, съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 13 іюня 1901 за № 5110: „Означенныя лица заслуживаютъ вниманія и признательности. Согласенъ“.

Журналъ № 11-й. По вопросу о возведеніи ограды съ трехъ сторонъ по краямъ площади воскобѣлильни на усадьбѣ епархіальнаго свѣчного завода. 1901 года іюня 11 дня, епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ докладъ правленія епархіальнаго свѣчнаго завода о необходимости оградить площадь воскобѣлильни съ трехъ сторонъ плетнемъ въ виду того, что жители новаго форштадта и мутнянской улицы часто пользуются прямою дорогою, пролегающею чрезъ площадь воскобѣлильни и по огородамъ сосѣднихъ жителей, посѣщая городъ и возвращаясь обратно.—Изъ личнаго осмотра мѣстности членами комиссіи изъ о.о. депутатовъ, а также и нѣкоторыми другими о.о. депутатами выяснилось, что въ видахъ надлежащаго огражденія воска, раскинутаго на кроватяхъ до 4000 пудовъ, отъ возможныхъ посягательствъ, необходимо теперь же приступить къ возведенію съ трехъ сторонъ воскобѣлильной площади прочной ограды. Постановили: имѣя въ виду цѣнность воска, который раскидывается на кроватяхъ для бѣленія каждый разъ до 4000 пудовъ на сумму свыше 100,000 руб., а также и то, что съ возведеніемъ ограды не будетъ проникать на воско-

бѣлильную площадь пыль, загрязняющая восковую стружку, — поручить правленію завода теперь же приступить къ возведенію прочной и высокой ограды съ трехъ сторонъ воскобѣлильной площади: съ восточной стороны до рѣчки Мутнянки провести пятиаршинной высоты прочную каменную стѣну такъ, чтобы стѣна эта шла по границѣ усадьбы завода и усадьбы сосѣдняго жителя Никифора Рабочаго, — съ сѣверной же и южной сторонъ воскобѣлильной площади устроить прочные досчатые (вилотную) заборы на деревянныхъ столбахъ съ гребнемъ, состоящимъ изъ досчатыхъ планокъ, въ которыя набиты желѣзные гвозди остриемъ вверхъ; кромѣ сего, поручить правленію завода теперь же устроить для ночныхъ сторожей на воскобѣлильной три досчатыхъ будки. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 13 іюня 1901 г. за № 5109. „Исполнить“.

Журналь № 12-й. *О возникшемъ между съездомъ и совѣтомъ Ставроп. епарх. жен. училища недоумѣніи по вопросу о порядкѣ наблюденія духовенства за благосостояніемъ училища.* 1901 года іюня 11 дня съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушалъ: 1) словесный докладъ ревизіонной комиссіи съѣзда о томъ, что канцелярія Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, на основаніи журнала Совѣта, отказала имъ въ выдачѣ дѣлъ и документовъ необходимыхъ для составленія доклада съѣзда о результатахъ ревизіи; 2) отношеніе Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 8 сего іюня за № 260, въ коемъ Совѣтъ въ отвѣтъ на отношеніе съѣзду, отъ 7-го сего іюня за № 3, о доставленіи въ съѣздъ разныхъ документовъ и дѣлъ, необходимыхъ для рѣшенія предложенныхъ Совѣтомъ вопросовъ, увѣдомляетъ съѣздъ, что, согласно журнальнаго своего постановленія, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, отъ 8-го іюня за № 4901-мъ, и основаннаго на 14, 13, 15 §§ Устава

епархіальныхъ училищъ и разъяснительномъ постановленіи Святѣйшаго Синода отъ 27 іюля-3 августа 1899 года о порядкѣ наблюденія со стороны епархіальныхъ сѣздовъ духовенства за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Совѣтъ находитъ неудобнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими постановленіями передавать свои документы и дѣла въ засѣданія сѣзда. Но съ другой стороны, не желая лишать о.о. депутатовъ возможности познакомиться съ правильностью производства дѣлъ въ Совѣтѣ, Совѣтъ покорнѣйше проситъ о.о. депутатовъ рассмотреть требуемые сѣздомъ дѣла и документы въ канцеляріи училища; 3) справку: а, изъ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ §§ 13—16, б) постановленіе Святѣйшаго Синода 27 іюля-3 августа 1899 года за № 180, о порядкѣ наблюденія со стороны епархіальныхъ сѣздовъ за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и в) опредѣленіе Св. Синода отъ 30 сентября—23 октября 1870 года о правѣ сѣздовъ повѣрять, чрезъ назначаемыя сѣздомъ комиссія, расходъ по училищу и отчеты по документамъ.

Сѣзду предстояло рѣшить вопросъ: есть ли достаточное основаніе въ уставѣ епархіальныхъ училищъ и разъяснительныхъ постановленіяхъ Св. Синода для журнальнаго постановленія Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, въ силу коего дѣла и документы, необходимые для рѣшеній сѣзда по вопросамъ, предложеннымъ Совѣтомъ на разрѣшеніе, не подлежатъ выдачѣ сѣзду, а должны онымъ разсматриваться въ канцеляріи Совѣта? При обсужденіи сего вопроса, сѣздъ нашелъ: 1) 14 и 15 §§ Устава епархіальныхъ училищъ, на которые ссылается Совѣтъ, предоставляютъ право мѣстному духовенству наблюденіе за благосостояніемъ училища по всеѣмъ частямъ онаго, каковое наблюденіе духовенство имѣетъ чрезъ избираемыхъ имъ членовъ училищнаго Совѣта, коимъ, на основаніи § 16, все лица епархіальнаго вѣдомства имѣютъ право дѣлать словесно или письменно заявленія, относящіяся къ благоустройству училища, каковыя заявленія предлага-

ются членами на обсужденіе Совѣта; слѣдовательно, здѣсь говорится о наблюденіи общемъ и постоянномъ, проходящемъ чрезъ цѣлый рядъ годовъ учебно воспитательной и экономической жизни училищъ; 2) разъяснительное опредѣленіе Св. Синода, отъ 30 сентября—23 октября 1870 года, предоставляетъ, въ частности, право сѣзду, чрезъ назначаемыя имъ комиссіи, повѣрять расходы по училищу въ суммахъ, жертвуемыхъ духовенствомъ, по документамъ, и разсматривать отчеты по экономической части въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства; а опредѣленіе Св. Синода отъ 27 іюля—3 августа 1899 года, не отмѣняя опредѣленіе 1870 года, разъясняетъ только, что сѣзды имѣютъ право назначать комиссіи изъ своего состава для опредѣленія степени благосостоянія училища на мѣстѣ, въ самомъ зданіи, путемъ личнаго осмотра экономическаго положенія училища, предоставляя подобныя свѣдѣнія получать чрезъ избираемыхъ сѣздомъ членовъ училищнаго совѣта; слѣдовательно, настоящее опредѣленіе, не касаясь права комиссій сѣзда повѣрять дѣла училища по документальнымъ даннымъ, не можетъ служить и основаніемъ для журнальнаго постановленія Совѣта о повѣркѣ дѣлъ по документамъ именно въ канцеляріи Совѣта, при томъ въ видѣ какого то особаго снисхожденія; 3) практикой сѣздовъ за многіе годы установился такой порядокъ, что все учрежденія, вполнѣ или отчасти находящіяся на содержаніи духовенства, представляютъ въ сѣздъ все дѣла и документы, подлежащія контролю сѣзда и такой порядокъ представляется естественнымъ, ибо члены комиссій, участвуя въ засѣданіяхъ сѣзда, могутъ работать только въ свободное отъ засѣданій время, преимущественно по ночамъ, слѣдовательно, въ такое время, когда канцеляріи бываютъ закрыты. Кромѣ того, составляемые комиссіями доклады принимаются сѣздами не на вѣру, а повѣряются сѣздами на основаніи представленныхъ документальныхъ данныхъ; 4) принципъ, положенный Совѣтомъ въ основу журнальнаго своего постанов-

ленія, о которомъ идетъ рѣчь, послѣдовательно проведенный учрежденіями, подлежащими контролю духовенства, заставить епархіальный сѣздъ, въ числѣ 36 человекъ, вмѣсто засѣданій для обсужденія дѣлъ развѣзжать по разнымъ канцеляріямъ для провѣрки документовъ на мѣстѣ.

Въ виду всего вышеизложеннаго сѣздъ полагаетъ, что журнальное постановленіе Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, коимъ Совѣтъ допускаетъ о.о. депутатовъ разсматривать дѣла и документы только въ канцеляріи Совѣта, составлено не на строгомъ основаніи дѣйствующихъ постановленій по настоящему предмету и при томъ неудобно для сѣзда въ практическомъ отношеніи, ибо при такомъ порядкѣ сѣздъ, въ цѣломъ составѣ, долженъ прибыть въ епархіальное училище для провѣрки документальныхъ данныхъ по экономической части, а Екатеринодарское епархіальное училище, находящееся въ такомъ городѣ, гдѣ епархіальные сѣзды не собираются, вопреки закону, совсѣмъ будетъ лишено контроля епархіальнаго духовенства. Постановилъ: 1) о настоящемъ пререканіи между сѣздомъ и Совѣтомъ Ставропольскаго епархіальнаго училища представить на разрѣшеніе Его Преосвященства съ просьбою, чтобы журнальное постановленіе Совѣта, коимъ сѣзду разрѣшается провѣрять дѣла и документы только въ канцеляріи Совѣта, какъ не обоснованное на строго законныхъ данныхъ и притомъ крайне неудобное для сѣзда, отмѣнить и оставить прежній порядокъ, имѣющій большее основаніе въ законѣ; 2) до представленія въ сѣздъ Совѣтомъ училища необходимыхъ дѣлъ и документовъ, вопросовъ, предложенныхъ сѣзду, не разсматривать и рѣшеній не постановлять. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 іюня 1901 года за № 5177, послѣдовала такая: „*Распоряженіе о выдачѣ Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища необходимыхъ для разсмотрѣнія сѣзда бумагъ мною сдѣлано*“.

Журналъ № 13-й. По вопросу о принятіи членами братской кассы чиновниковъ консисторіи и вышедшаго изъ епархіи священника Васильманова. 1901 года іюня 11 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушалъ: а) прошеніе классныхъ чиновниковъ Ставропольской д. консисторіи г.г. Архангельскаго, Крыжановскаго, Евсеѣва, Спиридонова и Гетенко, отъ 11 сего іюня и б) прошеніе священника 5-го кушкинскаго пѣхотнаго резервнаго баталіона Рафаила Васильманова (бывшаго священника Ставропольской епархіи), отъ 28 мая сего года за № 90, на имя съѣзда, о принятіи сихъ лицъ въ число членовъ епархіальной братской кассы. По справкѣ съ уставомъ кассы, §§ 3 и 22, съѣздъ постановилъ: не имѣя въ дѣйствующемъ уставѣ кассы основаній для принятія классныхъ чиновниковъ консисторіи и вышедшаго изъ епархіальнаго вѣдомства священника въ число членовъ кассы, просьбу о томъ поименованныхъ въ журналѣ лицъ отклонить, поручивъ правленію кассы уведомить о семъ по принадлежности. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1901 г. за № 5107: „Утверждается“.

Журналъ № 14-й. Объ измѣненіи § 9 Устава кассы единовременныхъ пособій. 1901 года іюня 11 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушалъ: а) журналъ правленія епархіальной братской кассы, отъ 22 іюня 1900 г. за № 28 и б) журналъ того же правленія, отъ 12 ноября 1900 г. за № 49, въ коихъ правленіе, на основаніи рапортовъ благочиннаго XIX округа Куб. обл. священника Виталія Климентова и благочиннаго церквей гор. Екатеринодара протоіерея М. Воскресенскаго, предлагаетъ съѣзду разрѣшить недоумѣніе, вызываемое § 9 кассы единовременныхъ пособій, по вопросу о томъ, кого подразумѣвать подъ „оставшеюся семьею“ вкладчика, дабы рѣшеніемъ съѣзда правленіе могло руководствоваться при выдачѣ единовременнаго пособия по

смерти вкладчика. Правленіе кассы недоумѣніе встрѣтило по слѣдующимъ случаямъ: а) въ числѣ семейства умершаго вкладчика діакона-псаломщика М. Островскаго, кромѣ оставшихся 3 сиротъ, проживающихъ при отцѣ, остались совершеннолѣтнія дѣти, ведущія самостоятельную жизнь, б) священ. г. Екатеринодара І. Богославскій оставилъ по завѣщанію въ полную собственность своей дочери Богославской Маріи все движимое имущество, въ чемъ бы оно ни заключалось и гдѣ бы ни находилось, между тѣмъ въ числѣ дѣтей о. Богославскаго есть другая дочь, сирота Александра, и другія дѣти, которыя, впрочемъ, ведутъ самостоятельную жизнь. Обсудивъ настоящій вопросъ и принявъ во вниманіе предлагаемую правленіемъ кассы новую редакцію § 9 устава, сѣздъ постановилъ: 9 § правилъ кассы единовременныхъ пособій послѣ слова „оставшейся семьи“ дополнить словами „т. е. жены и тѣхъ дѣтей, кои живутъ при отцѣ и не выдѣлились въ особую самостоятельную семью“. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1901 г. за № 5112: „Утверждается“.

Журналъ № 15-й. *О дренажированіи и укрѣпленіи косогорова усадьбы епархіальнаго свѣчнаго завода и устройствъ желѣзнаго бака.* 1901 года іюня 9 дня, епархіальный сѣздъ въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ правленія епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, что бетонный резервуаръ, вмѣстимостью въ 6—7 тысячъ ведеръ, далъ въ стѣнахъ трещину и сталъ непригоднымъ для удовлетворенія нуждъ въ водѣ воскобѣлильни, вслѣдствіе чего правленіе вынуждено было поставить желѣзный бакъ вмѣстимостью въ 2000 ведеръ, такъ какъ приглашенный для осмотра бетоннаго резервуара инженеръ г. Чечоть, усмотрѣвъ на протяженіи заводской усадьбы слѣды сдвиговъ земли, призналъ ремонтъ стараго бетоннаго, а равно и устройство новаго такового же резервуара дѣломъ ненадежнымъ. При этомъ г. Чечоть присовокупилъ, что если

правленіе желаетъ задѣлать образовавшуюся трещину въ бетонномъ резервуарѣ, то необходимо устроить дренажи кругомъ треснувшаго резервуара и ниже его для укрѣпленія и уплотненія земли, а самый резервуаръ необходимо обвязать снаружи желѣзными обручами; но и при устройствѣ резервуара указаннымъ способомъ г. Чечотъ не ручается за безусловную прочность его. Стоимость вышеуказанныхъ работъ, полагая въ томъ числѣ плату 75 р. за составленіе смѣты и 150 р. за наблюденіе надъ производствомъ работъ,—исчислена г. Чечотомъ въ 955 руб. Независимо отъ сего г. Чечотъ, осмотрѣвъ усадьбу свѣчнаго завода, нашелъ, что весь косогоръ ниже резервуара имѣетъ ямы, трещины и слѣды сдвиговъ земли, и что дождевая вода, свободно попадая въ эти трещины, разжижаетъ почву и способствуетъ ея оползанію, такъ что всѣмъ сооруженіямъ завода,—по словамъ г. Чечота,—грозитъ опасность то разрываться пополамъ, то сползать въ рѣку Мутнянку. Представляя вышеизложенное на обсужденіе епархіального сѣзда, Правленіе, вмѣстѣ съ симъ, испытавъ на опытѣ недостаточность желѣзнаго бака въ 2000 ведеръ, проситъ сѣздъ разрѣшить Правленію на основаніи бетоннаго резервуара поставить другой желѣзный бакъ вмѣстимостью въ 5—6 тысячъ ведеръ. Справка. Бакъ въ 2000 ведеръ, устроенный на воскоблительнѣ, вѣситъ 130 пудовъ 34 фунта и обошелся въ 819 р. 77 к. съ установкою на мѣстѣ; по сему расчету на устройство новаго бака вмѣстимостью до 6000 ведеръ потребуется до 2500 руб.

Обсудивъ изложенное, сѣздъ постановилъ: въ видахъ предупрежденія дальнѣйшаго осадка по мѣстамъ почвы на усадьбѣ завода поручить правленію завода теперь же хозяйственнымъ способомъ устроить открытыя каменные канавы (стоки) на усадьбѣ завода преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ происходитъ застои воды, а также исправить, а гдѣ нужно и вновь устроить таковыя же стоки и около заводскихъ строеній, чтобы вода съ крышъ

и изъ водосточныхъ трубъ не застаивалась около строе-  
ній и не просачивалась въ почву, а стекала по устроенымъ  
стокамъ. Кромѣ сего, въ видахъ необходимости, дознанной на  
опытъ, разрѣшить правленію теперь же устроить и поставитъ  
на основаніи треснувшаго бетоннаго резервуара новый желѣз-  
ный бакъ вмѣстимостью до 6000 ведеръ, при чемъ рекомендо-  
вать правленію завода въ видахъ прочности бака а) дно его и  
первый поясъ устроить изъ болѣе толстаго котельнаго желѣза  
и б) поставить бакъ такъ, чтобы было удобно красить снару-  
жи (снизу) его дно и тѣмъ предупредить возможность прор-  
жавленія. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить  
на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, на-  
шего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня  
1901 г. за № 5108: „Утверждается“

Журналъ № 16-й. *О предоставленіи права Совѣтамъ Став-  
ропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ училищъ  
расходовать по 50 р. ежегодно на устройство актоваго  
праздника.* 1901 г. іюня 12 дня, общепархіальный съѣздъ  
духовенства Ставропольской епархіи, въ вечернемъ своемъ  
засѣданіи, слушалъ словесное предложеніе о. предѣдате-  
ля съѣзда священника Карпа Руденко о томъ, не найдетъ  
ли съѣздъ возможнымъ ассигновать разъ навсегда опредѣ-  
ленную сумму денегъ на устройство праздника въ день  
акта оканчивающими курсъ воспитанницами Ставрополь-  
скаго и Екатеринодарскаго женскаго училища. Постановилъ:  
предоставить (и предоставляется) совѣтамъ Ставропольскаго  
и Екатеринодарскаго женскихъ училищъ расходовать ежегодно  
на указанный предметъ по пятидесяти (50) руб. изъ оста-  
точныхъ или же экстраординарныхъ суммъ, имѣющихся въ  
распоряженіи совѣтовъ училищъ. Журналъ сей, за общимъ  
подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвящен-  
ства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства  
отъ 13 іюня 1901 года за № 5075: „Съ удовольствіемъ  
разрѣшаю“.

Журналь № 17-й. *Объ измѣненіи §§ 16, 22 и 25 Устава братской кассы.* 1901 года іюня 12 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи, слушалъ: а) журналь правленія братской кассы на 1 февраля 1901 г. за № 7 и журналь того же правленія, на 5 мая сего года за № 19, о необходимости измѣнить редакцію 16 и 25 §§ устава братской кассы и отмѣнить 7 п. журнальнаго постановленія съѣзда 1898 г. за № 43, б) словесный докладъ о. председателя съѣзда о необходимости, во избѣжаніе недоразумѣній, измѣнить § 22 устава въ томъ смыслѣ, чтобы вкладчики, перешедшіе въ другое вѣдомство, лишались права на полученіе пособія, равно и семейства таковыхъ лицъ не сохраняли права пользоваться пособиями изъ кассы; при этомъ пѣкоторыми о.о. депутатами выражена была мысль о необходимости, въ соотвѣтствіе съ измѣненіемъ § 16, измѣнить и редакцію § 20, выбросивъ послѣднія слова „или не состоятъ на службѣ“. Необходимость измѣненія, или дополненія §§ 16 и 25 и совершенной отмѣны 7 п. постановленія съѣзда 1898 г. за № 43, какъ выяснилось изъ журналовъ правленія кассы, вызывается слѣдующими обстоятельствами; 1) по смыслу § 16 Устава, кто состоитъ на службѣ, не имѣетъ права на полученіе пособія изъ кассы, а по смыслу п. 7 журнала съѣзда 1898 г. за № 43, пенсіонеры, занимающіе учительскія должности, могутъ получать пособіе изъ кассы только по оставленіи должности, такимъ образомъ по понятію съѣзда учительская должность является службою, лишающею права на пособіе изъ кассы. На практикѣ же правленіе отказывало въ выдачѣ пособія всеѣмъ вкладчикамъ, занимающимъ какія бы то ни было платныя должности: такъ заштатному священнику Д. Быстролетову, занимавшему должность смотрителя епархіальной богадѣльни, и отставному преподавателю семинаріи М. Попову, состоящему на должности завѣдующаго епархіальнымъ книжнымъ складомъ, какъ получающимъ по должности определенное содержаніе, пособіе изъ кассы не выдавалось; 2) священникъ А. Лавановъ,

вышедшій въ отставку въ декабрѣ 1900 г., заявилъ претензію на полученіе пособія за весь 1900 г., что противорѣчитъ прямому смыслу § 16 устава; по силѣ же § 25 устава о.о. благочинные къ 1 декабря каждаго года составляютъ требовательную вѣдомость, въ пробѣльную графу которой правленіе кассы выставляетъ сумму пособія пенсіонеру. Вслѣдствіе этого возникаетъ вопросъ: какую сумму должно выставить правленіе въ пробѣльной графѣ вѣдомости въ первый годъ смерти, или отставки вкладчика — полную ли за цѣлый годъ, или же по расчету времени съ того дня, когда послѣдовала смерть, или выходъ въ отставку вкладчика. 3) Измѣненіе 22 § вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что по смыслу его семейство вышедшаго въ другую епархію вкладчика пользуется тѣмъ правомъ, котораго лишается вкладчикъ, а измѣненіе 20 § — тѣмъ, что дочери сироты вкладчиковъ могутъ состоять, между прочимъ, на службѣ, лишаящей права на полученіе пособія, каковой службы, по смыслу толкованія съѣздомъ § 16, онѣ имѣть не могутъ. По обсужденіи настоящихъ вопросовъ, въ связи съ соображеніями правленія кассы, съѣздъ постановилъ: 1) § 16 устава понимать въ томъ смыслѣ, что „службою слѣдуетъ считать для священнослужителей и псаломщиковъ состояніе ихъ на штатныхъ священнослужительскихъ и псаломщическихъ должностяхъ, а для преподавателей — на таковыхъ же преподавательскихъ мѣстахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ — и только. Предсѣдателя правленія свѣчнаго завода, казначея и дѣлопроизводителя сего правленія, если они ранѣе поступленія на службу въ заводъ состояли вкладчиками кассы, продолжать считать вкладчиками, а не пенсіонерами“. 2) 7-й п. журнала съѣзда 1898 г. за № 43 отмѣнить. 3) § 25 Устава дополнить словами: „расчетъ съ пенсіонерами въ первый годъ производить со дня смерти, или выхода въ отставку вкладчика.“ 4) п. в § 22-го дополнить словами: „и въ другое вѣдомство“, а въ концѣ сего § прибавить: „за исключеніемъ семействъ тѣхъ вкладчиковъ, которые

перешли въ другую епархію, или въ другое вѣдомство, каковымъ семействамъ вклады возвращаются обязательно безъ %/о и рекамбій.“ 5) 20-й § оставить безъ измѣненія, такъ какъ онъ не можетъ вызвать недоразумѣній. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 16 іюня за № 5193: „Утверждается“.

Журналъ № 18-й. По вопросу о транспортировкѣ изъ завода свѣчей по церквамъ епархіи и обратно отъ церквей епархіи въ заводъ огарковъ. 1901 года іюня 11-го дня съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ правленія епархіальнаго свѣчнаго завода по вопросу о транспортировкѣ свѣчей и огарковъ, представленный въ виду того, что съѣздомъ по журналу отъ 24—27 октября 1899 года за № 27 было вмѣнено въ обязанность Правленію завода, между прочимъ, представить будущему съѣзду все нужныя для рѣшенія вопроса о транспортировкѣ свѣдѣнія съ своими мнѣніями. Изъ доклада Правленія завода видно: 1) что въ 1900 году заводъ платилъ за доставку изъ завода въ церкви епархіи одного пуда свѣчей и обратно изъ церквей въ заводъ огарковъ по 1 р. 30 к. за каждый пудъ въ отдѣльности свѣчей и огарковъ, — вмѣстѣ съ страховкой сихъ товаровъ. Транспортировка свѣчей и огарковъ на 1900 годъ была отдана Правленіемъ „Россійскому Обществу транспортированія кладей“, высокая цѣна въ 1 р. 30 к. съ пуда клади объясняется тѣмъ, что на торгахъ присутствовали только агенты „К<sup>о</sup> Надежда“ и „Россійскаго Общества“, 2) что желая удешевить провозную плату свѣчей и огарковъ и привлечь къ этому дѣлу нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ, извозопромышленниковъ, фурщиковъ и мѣцевъ и, вообще, желая создать конкуренцію транспортнымъ конторамъ, правленіе завода чрезъ публикацію въ 4-хъ газетахъ пригласило лицъ, желающихъ взять на себя транспортировку заводскихъ кладей на 1901 годъ безъ торговъ и безъ внесенія залога, при чемъ лицамъ таковымъ было предложено прибыть въ

контору завода для предварительныхъ по сему предмету переговоровъ и для обстоятельнаго ознакомленія на мѣсто съ условіями заводской транспортировки; 3) что на публикацію правленія завода отозвалось довольно много лицъ, пожелавшихъ взять на себя транспортировку заводскихъ кладей, но изъ нихъ обращаютъ на себя особенное вниманіе слѣдующія: а) артель изъ Ставропольскихъ мѣщанъ—Гринченко, Крашенникова, Зароченцева, Прозорова и Скиданова—предложила слѣдующія условія:—артель обязуется доставлять свѣчи въ церкви епархіи по указанію правленія завода и обратно отъ церквей въ заводъ огарковъ по 75 коп. съ пуда клади, при чемъ плату за доставку свѣчей и огарковъ артель желаетъ получать въ половинномъ размѣрѣ впередъ при выѣздѣ со свѣчами съ завода, а другую половину по возвращеніи изъ поѣздки: б) Ставропольскій мѣщанинъ Давидъ Яковлевъ Орѣховскій съ компаніей выразилъ желаніе взять на себя транспортировку свѣчей и огарковъ по Ставропольской губерніи за плату по 50 коп. съ пуда клади съ тѣмъ-же условіемъ полученія половинной платы за провозъ впередъ при навалкѣ свѣчей, какъ изъявили желаніе Гринченко и К<sup>о</sup>. Обѣ компаніи (артели) берутъ на себя отвѣтственность за утерю и поломку свѣчей и за утерю огарковъ, но не берутъ отвѣтственности за могущіе быть убытки отъ ствѣя; в) урядникъ ст. Рождественской, Куб. обл., Петръ Петрищевъ назначилъ провозную плату съ пуда клади по всей епархіи въ 90 коп. на тѣхъ-же условіяхъ отвѣтственности, какія предъявили Гринченко и К<sup>о</sup> и Давидъ Орѣховскій съ К<sup>о</sup>, при этомъ Петрищевъ согласенъ представить и залогъ въ 1000 рублей; наконецъ г) Ставропольское агентство К<sup>о</sup> Надежда изъявило согласіе транспортировать заводскія клади по 90 коп. съ пуда во всѣ церкви епархіи, съ страховкой клади по 30 коп. со 100 руб. (стоимости клал), что на одинъ пудъ клади приходится 9 коп. и за квитанцію по 1 коп. на каждый пудъ, а всего доставка чрезъ „К<sup>о</sup> Надежда“ свѣчей во всѣ церкви епархіи и обратно огарковъ обойдется заводу въ 1

рубль, за каковую плату агентство „К<sup>о</sup> Надежда“, какъ спеціально занимающееся транспортировкойъ кладей и ихъ страховкой, вполнѣ гарантируетъ заводу наилучшую и своевременную доставку товара и вполнѣ обезпечиваетъ отправителю стоимость вручаемаго агентству товара. Въ виду сего, а также журнала сѣзда отъ 24—27 октября 1899 года за № 27, коимъ вмѣнено правленію завода производить транспортировку кладей не чрезъ частныя руки, а чрезъ транспортныя конторы, — правленіе завода признало наиболѣе цѣлесообразнымъ отдать транспортировку кладей на 1901 годъ Ставропольскому агентству „К<sup>о</sup>, Надежда“ по вышеуказанной цѣнѣ и заключить съ агентствомъ домашній договоръ; журналъ правленія по сему дѣлу утверждёнъ резолюціей Его Преосвященства отъ 18 января 1901 г. за № 615. Докладывая о вышеизложенномъ, правленіе присовокупляетъ, что транспортировка кладей будетъ еще выгоднѣе, если она, съ согласія сѣзда, будетъ предоставлена нѣсколькимъ частнымъ лицамъ, при чемъ послѣднихъ не слѣдуетъ стѣснять залогами, такъ какъ практика прежнихъ лѣтъ показала, что пропaja у фурщиковаго товара не превышала суммы 100 руб. въ годъ. Въ заключеніе правленіе завода выразило желаніе, чтобы усилилась развозка свѣчей по желѣзной дорогѣ, особенно для тѣхъ приходоваго епархіи, которые расположены недалеко отъ желѣзной дороги; правленіе предполагаетъ въ данномъ случаѣ получить экономію на провозѣ клади не менѣе 25 коп. на пудѣ. Обсудивъ изложенное, сѣздъ постановилъ: 1) дѣйствія правленія завода по транспортировкѣ свѣчей и огарковаго чрезъ агентство „К<sup>о</sup>, Надежда“ съ уплатою одного рубля за провозъ пуда свѣчей или одного пуда огарковаго, включая въ эту сумму все расходи, въ томъ числѣ и по страховкѣ клади, признать правильными и соотвѣтствующими пользамъ завода и желаніямъ епархіальнаго сѣзда 1899 года; 2) имѣя въ виду, что нѣкоторыя частныя артели предлагаютъ взимать болѣе дешевую плату (до 75 коп. за пудѣ) за провозъ пуда клади по всей епархіи, а также, что, какъ

показала практика прежнихъ лѣтъ, ежегодная пропaja товара у фуршиковъ не превышаетъ 100 рублей, поручить Правленію завода заблаговременно, до окончанія срока договора съ агентствомъ „К°, Надежда“, подыскать одну или нѣсколько артелей (частныхъ компаній) изъ лицъ благонадежныхъ и извѣстныхъ правленію, желающихъ взять на себя транспортировку заводскихъ кладей по епархіи въ 1902 году, и, если сими артелями будетъ предложена низшая провозная плата, по сравненію съ конторами компаніи „Надежда“ и др., заключить съ ними въ видѣ опыта договоръ на одинъ 1902 годъ, а затѣмъ, какъ покажетъ опытъ, продолжить такой-же способъ транспортировки кладей чрезъ частныя артели или снова возвратиться къ транспортировкѣ чрезъ „К°, Надежда“ и др.; а о результатахъ доложить обстоятельно будущему епархіальному съѣзду; предоставить веѣмъ старостамъ епархіи лично, или чрезъ довѣренныхъ лицъ привозить огарки непосредственно въ заводъ, а также получать изъ завода свѣчи въ потребномъ количествѣ и получать изъ кассы завода по 50 коп. за провозъ пуда привезенныхъ огарковъ и за пудъ взятыхъ непосредственно съ завода свѣчей на расходы по провозу свѣчей въ церковь; и 4) страховку отъ огня при отправкѣ товара на подводахъ съѣздъ находить не необходимою, а страховку товаровъ, отправляемыхъ по желѣзной дорогѣ, признать нужною. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на утверженіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 15 іюня за № 5165: „Утверждается“.

Журналь № 19-й. *О выдачѣ единовременной награды мастеру на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ кр. Петру Сутькову и объ увеличеніи ему жалованья.* 1901 года іюня 12 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ 1) докладъ Правленія епархіальнаго свѣчного завода, коимъ Правленіе ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о выдачѣ награды старшему мастеру Петру Сутькову и объ увеличеніи ему съ 35 руб.

до 40 р. въ мѣсяць жалованья въ виду того, что Сутковъ отличный мастеръ на бѣлкѣ и по мастерской, обучилъ свѣчному мастерству (7) семь учениковъ, а также часто принимаетъ и сдаетъ товары (свѣчи, воскъ и др.).

2) Прошеніе мастера Суткова на имя Правленія завода, въ коемъ Сутковъ излагаетъ, что во всеѣхъ епархіальныхъ и частныхъ свѣчныхъ заводахъ, гдѣ существуетъ хозяйственный способъ выдѣлки свѣчей и выбѣлки воска, — по окончаніи бѣлки даютъ особую награду, какъ другимъ мастерамъ и рабочимъ, такъ особенно и старшему мастеру; что на заводѣ онъ служитъ уже два года и подъ руководствомъ смотрителя и его надзоромъ, а также подъ наблюденіемъ о. предсѣдателя и прочихъ членовъ Правленія онъ проходилъ свою должность безукоризненно, честно, правильно и съ экономическою пользою для завода при выбѣлкѣ воска, а также и при работахъ въ мастерской, а потому проситъ Правленіе завода ходатайствовать предъ епархіальнымъ съѣздомъ о вознагражденіи его, Суткова, за его труды со дня введенія на заводѣ хозяйственного способа выдѣлки свѣчей и выбѣлки воска, въ уравненіе съ старшими мастерами другихъ свѣчныхъ заводовъ. На прошеніи Суткова имѣется надпись смотрителя завода, надворнаго совѣтника Θεодора Гаевского, коею онъ съ своей стороны удостовѣряетъ, что усердіе, знаніе и умѣніе мастера Петра Суткова, для пользы заводской дѣятельности, заслуживаетъ по справедливости должнаго поощренія. Постановили: старшему мастеру кр. Петру Суткову, потрудившемуся при введеніи хозяйственного способа выдѣлки свѣчей и выбѣлки воска, а также и теперь продолжающему честно, аккуратно и съ пользою для завода исполнять свою должность подъ руководствомъ и надзоромъ смотрителя и наблюденіемъ о. предсѣдателя и другихъ членовъ Правленія, — увеличить со дня утвержденія сего журнала мѣсячное жалованье съ 35 р. до 40 р., и кромѣ сего выдать Суткову въ награду единовременно сорокъ (40) рублей изъ средствъ заво-

да. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 15 іюня за № 5164: „Согласенъ“.

Журналъ № 20-й. По вопросу объ уплатѣ свѣчнымъ заводомъ своего долга церквамъ епархіи и о ежегодномъ отпускѣ по 40—50 тысячъ руб. изъ средствъ завода на учрежденіе стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. 1901 года іюня 12 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ: 1) докладъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, что заводъ въ настоящее время безъ ущерба въ своей дѣятельности можетъ уплатить церквамъ епархіи свой долгъ, образовавшійся отъ поступленія въ заводъ суммъ въ 189<sup>8</sup>/<sub>100</sub> годахъ отъ церквей епархіи на первоначальное обзаведеніе завода, а также ежегодно отпускать изъ своихъ средствъ по 40—50 тысячъ рублей на учрежденіе степендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. Правленіе завода дѣлаетъ такой расчетъ.—По балансу на 1-е января 1901 года заводъ располагалъ такими средствами: наличными было 4195 р. 60 к., билетами 174,164 р. 74 к.; движимое и недвижимое имущество завода исчисляется въ 130,791 р. 20 к., матеріалы (воскъ, огарки, золото, фитили и т. д.) въ кладовыхъ и мастерскихъ завода составляютъ стоимость въ 189,991 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; стоимость товаровъ (свѣчи и ладанъ) равняется 67,762 р. 34 коп.; въ долгахъ за церквами за отпущенныя въ 1900 г. свѣчи состояло 294,190 р. 56 к.; остатковъ свѣчами, огарками и др. долговъ въ складахъ (Новороссійскомъ, Ставропольскомъ и въ нѣкоторыхъ закрытыхъ складахъ) насчитывалось на сумму 6899 р. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; въ долгахъ за разными учрежденіями состояло (за архіерейскимъ домоправленіемъ, наслѣдниками свящ. Протопопова, бывшими смотрителями складовъ и др. лицами) 27,571 р. 89 к., а всего въ активѣ заводъ имѣлъ 895,566 р. 79 к. По исключеніи изъ этой суммы долговыхъ обязательствъ завода, знача-

щихся по балансу на 1901 г. въ 36,309 р. 2 к., долговъ заводу въ 27,571 р. 89 к. и стоимости имущества завода въ суммѣ 130,791 р. 20 к., оказывается, что заводъ вступилъ въ 1901 г. съ оборотнымъ капиталомъ въ 700,894 р. 68 к. Предполагая, что въ 1901 г. заводъ на свою операцію израсходуетъ, судя по кассовымъ расходамъ истекшаго года, до 430 тысячъ рублей, правленіе считаетъ, что заводъ можетъ обладать свободными средствами въ суммѣ 270,894 р., а если къ сей суммѣ прибавить по среднему вычисленію ежегодную заводскую прибыль до 100,000 р., то свободная сумма, которую можетъ располагать заводъ, увеличится до 370,000 рублей.

2) Докладъ комиссіи изъ о.о. депутатовъ по ревизіи состоявія и дѣятельности епархіальнаго свѣчнаго завода, изъ коего видно, что по балансу на 1 іюня 1901 г. заводъ имѣлъ—въ активѣ: наличными деньгами 1978 руб. 68 к., билетами 102000 р., въ недвижимомъ имуществѣ 118,822 р. 94 к., въ движимомъ имуществѣ 8162 р. 59 к., церковной утвари и мебели при заводской церкви 2889 р. 49 к., въ товарахъ кладовыхъ—желтомъ воскѣ 4290 пуд. 1 ф.—109,266 р. 94 к., въ бѣломъ воскѣ 1909 п. 25 ф.—40,407 р. 66 к., въ огаркахъ свѣчныхъ 86 п. 28 ф.—1734 р., въ свѣчахъ 1103 п. 39 ф.—38,639 р. 92 коп., въ ладанѣ росномъ 17 п. 25<sup>3</sup>/<sub>8</sub>—881 р. 86 к., въ оберточной бумагѣ 116 п. 32 ф.—541 р. 92 к., въ фитилѣ 47 п. 11 ф.—794 р. 22 к., въ товарахъ на воскобѣлительнѣ—въ желтомъ воскѣ 6950 п. 28 ф.—176,976 р. 89 к., въ огаркахъ свѣчныхъ 1054 п. 38 ф.—21,099 р., въ рогожѣ 5200 шт.—988 р., въ дровахъ 100 саж. 2589 руб., въ товарахъ въ мастерской завода: въ бѣломъ огарочномъ воскѣ 527 п. 10 ф.—11,156 р. 61 к., въ фитилѣ 50 п.—840 р., въ оберточной бумагѣ 14 п.—64 р. 96 к., въ свинцовой пломбѣ 30 ф.—3 р. 75 к., въ вязкѣ для пачекъ 2 п.—20 р. 12 к., въ сусальномъ золотѣ 1270 кв. 952 р. 50 к., въ подсолнечномъ маслѣ 37 п. 30 ф.—192 р. 50 к.; кромѣ сего за церквами, лицами и учрежденіями

состоить долга заводу: за церквами епархіи за свѣчи—268,790 р. 77 к., за архіерейскимъ домоправленіемъ—15,315 р. 61 к., за бывшимъ казначеемъ завода священ. І. Побѣдоносцевымъ—1122 р. 29 к., за бывшимъ смотрителемъ Тихорѣцкаго склада псаломщикомъ Ельфиновымъ—1844 р. 31 к., за бывшимъ смотрителемъ Екатеринодарскаго склада, свящ. Дмитр. Воскресенскимъ—8125 руб. 14 к., за бывшимъ смотрителемъ Тихорѣцкаго склада псаломщ. Никольскимъ (умер.)—618 р. 57 к., за наследниками свящ. Протопопова—466 р. 60 к.; въ Новороссійскомъ складѣ свѣчномъ имѣется: наличныхъ денегъ—430 р. 84 к., свѣчей непроданныхъ 66 п. 9 ф. на 2317 р. 88 к., огарковъ 40 п. 16 ф. на 808 р., долговъ склада за церквами 487 р. 50 к.; въ Ставропольскомъ свѣчномъ складѣ имѣется: свѣчей непроданныхъ 107 п. 13 ф. на 3756 р. 38 к., и долговъ склада за церквами—766 р. А всего въ активѣ на 1 іюня 1901 г. 945,783 р. 44 к. Въ пассивѣ завода на 1 іюня 1901 г. состояло: долга церквамъ епархіи, числящагося за заводомъ съ 188<sup>8</sup>/<sub>100</sub> г., и за расплатою завода съ нѣкоторыми церквами составляющаго нынѣ сумму 84,507 р. 18 к., Ставропольской конторѣ К<sup>о</sup> „Надежда“ за произведенную транспортировку свѣчей и огарковъ въ текущемъ году 10,009 руб.,—итого 94,516 р. 18 к., за симъ на 1 іюня 1901 г. заводъ имѣеть оборотнаго капитала въ деньгахъ, билетахъ, имуществѣ, товарахъ, долгахъ и пр. 851,267 р. 26 к. Постановилъ: 1) докладъ правленія завода о томъ, что заводъ съ слѣдующаго (осенью) учебнаго года имѣеть возможность ежегодно отчислять изъ своихъ средствъ по 40—50 тысячъ рублей на учрежденіе стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи,—принять къ свѣдѣнію; 2) поручить правленію завода произвести съ церквами епархіи окончательную расплату за ссуду, выданную церквами заводу въ 188<sup>8</sup>/<sub>100</sub> г. на первоначальное обзаведеніе, и нынѣ исчисленную къ 1 іюня всего въ суммѣ 84,507 р. 18 к., предоставивъ усмотрѣнію причтосъ или получить

долгъ наличными деньгами, если ихъ церкви не должны въ свою очередь заводу за забранныя свѣчи, — или же получить долгъ свѣчами сразу или постепенно, какъ будетъ признано причтами болѣе удобнымъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 25 іюня 1901 г. за № 5583: „Правленіе свѣчнаго завода произведетъ уплату дома церквамъ не одновременно, а по мѣрѣ возможности, дабы не ослабить дѣятельности по заводу. Съ постановленіемъ съѣзда 18 іюня объ отпускѣ ежегодно по 20.000 руб. на воспособленіе къ содержанію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей духовенства епархіи согласенъ, но предварительно испроситъ на сіе разрѣшеніе Св. Синода. Прочее утверждается“.

Журналъ № 21-й. О продолженіи ассигнованія половины 2°/о сбора, назначеннаго на богадѣльню, въ пользу русскихъ школъ въ магометанскихъ аулахъ. 1901 года, іюня 13 дня, съѣздъ о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ отношеніе Ставропольскаго епархіальнаго миссіонерскаго комитета отъ 31 мая сего года за № 46, въ коемъ комитетъ проситъ съѣздъ продолжить отчисленіе половины 2°/о сбора, назначеннаго въ пользу епархіальной богадѣльни, на развитіе и поддержаніе начальныхъ русскихъ школъ въ магометанскихъ аулахъ Майкопскаго отдѣла, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что средства комитета истощены, а богадѣльня имѣетъ значительный капиталъ, который ежегодно нарастаетъ причисленіемъ процентовъ, субсидіей изъ суммъ завода и процентнымъ отчисленіемъ изъ средствъ церкви епархіи. При обсужденіи сего вопроса въ связи съ журналомъ съѣзда 1899 года за № 8 и словеснымъ докладомъ протоіерея Е. Соколова, подъ наблюдениемъ коего находятся аульные школы, а также заявленіями нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, знакомыхъ съ положеніемъ дѣла, выяснилось: а) что половина 2°/о сбора съ церковей епар-

хія назначалась, по предложеніямъ сѣзда 1899 года, не только на учрежденіе и развитіе русскихъ школъ среди магометанъ Майкопскаго отдѣла, но и среди трухмяпцевъ Ставропольской губерніи; б) что русскія школы среди магометанъ, разсчитанныя на проведеніе русской національной культуры и христіанскихъ религіозно-нравственныхъ воззрѣній въ среду фанатичныхъ магометанъ, не достигаютъ пока своей цѣли; в) что дирекція народныхъ училищъ Кубанской области, какъ и опасался сѣздъ 1898 года, намѣрена завести министерскія училища въ тѣхъ аулахъ, гдѣ уже есть начальныя школы, открытыя комитетомъ, и что нѣкоторыя аульныя общества составили приговоры въ этомъ направленіи, вслѣдствіе чего есть основанія опасаться, что начальныя русскія школы, основанныя въ аулахъ на епархіальныя средства, придуть въ упадокъ и даже совсѣмъ прекратятъ свое существованіе. По обсужденіи сего вопроса, сѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: не желая бросать начатаго дѣла, которое, можетъ быть, принесетъ благіе результаты, въ видахъ миссіи,—продолжить отчисленіе половины 2% сбора въ пользу епархіальной богадѣльни въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ 3 § журнальнаго постановленія сѣзда 1899 года за № 8, при чемъ къ слѣдующему сѣзду, согласно тому же 3 §, комитетъ обязательно долженъ представить отчетъ въ израсходованіи епархіальныхъ суммъ. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоуметрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 15 іюня 1901 года за № 5163: „Утверждается“.

*Журналъ № 22-й. По вопросу о ремонтѣ церковно-приходской при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ школы и о покраскѣ половъ, оконъ и дверей въ квартирахъ лицъ, служащихъ при заводѣ, а также и въ помѣщеніи конторы. 1901 года іюня 12 дня, сѣздъ о. о. депутатовъ въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ: 1) докладъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, что школьное зданіе, а равно и*

службы при немъ требуютъ капитальнаго ремонта. Хотя въ 1896 году и былъ произведенъ полный ремонтъ, но крыша была стара и проржавлена въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, а потому, не смотря на ремонтъ, стала снова давать течь, оконныя рамы настолько обветшали, что необходимо дѣлать новыя, потребна также перекладка печей и перестилка въ нѣкоторыхъ мѣстахъ половъ; кромѣ сего необходимо окрасить во всемъ зданіи полы, произвести побѣлку снаружи и внутри зданія, крышу всю на зданіи перекрыть, а старое желѣзо употребить на крыши для надворныхъ строеній. 2) Докладъ Правленія завода о томъ, что во всѣхъ квартирахъ лицъ, нынѣ служащихъ при заводѣ, а также и въ конторѣ завода со дня устройства зданій, т. е. съ 1894 года не производилась покраска половъ, дверей и оконъ, а потому текущимъ лѣтомъ необходимо произвести означенный ремонтъ. — Комиссія изъ о.о. депутатовъ, лично осмотрѣвшая школу и зданія завода, въ коихъ проживаютъ служащіе при заводѣ, пришла къ заключенію, что, во 1-хъ, означенный ремонтъ необходимъ, а, во 2-хъ, что, на производство сего ремонта хозяйственнымъ способомъ потребна сумма до одной тысячи пятисотъ (1500) рублей, при чемъ съ заключеніемъ комиссіи вполне согласился и председатель Правленія завода, священникъ Павелъ Ивановъ. Обсудивъ изложенное и принявъ во вниманіе заключеніе комиссіи изъ о.о. депутатовъ, сѣздъ постановилъ: на ремонтъ школы при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, конторы и квартиръ всѣхъ лицъ, нынѣ служащихъ при заводѣ, отпустить изъ средствъ завода въ распоряженіе Правленія завода одну тысячу пятисотъ (1500) рублей съ тѣмъ, чтобы означенный ремонтъ былъ произведенъ хозяйственнымъ способомъ, а въ израсходованіи денегъ имѣлись въ „дѣлѣ“ по ремонту школы и зданій завода надлежащіе оправдательные докуменгы. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвящен-

ства, нашего Архипастыря.—Резолюція Его Преосвященства отъ 16 іюня 1901 года за № 5194: „Утверждается“.

Журналь № 23-й. По вопросу объ ассигнованіи субсидіи на епарх. бібліотеку и устройство Братскаго храма при Домѣ безпомощныхъ. 1901 года іюня 9 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ представленіе распорядительнаго Комитета Андреевско-Владимірскаго Братства отъ 5 іюня сего года за № 115 на имя Его Преосвященства, въ коемъ Комитетъ, на основаніи постановленія миссіонерскаго съѣзда, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1895 года, и на основаніи отчета о дѣятельности Братства за 1899 годъ, ходатайствуетъ передъ съѣздомъ: а) о назначеніи единовременнаго пособія въ размѣрѣ 500 р. и ежегоднаго по 250 р. на пополненіе епархіальной бібліотеки книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія и б) о назначеніи какого-либо пособія, по усмотрѣнію съѣзда, на устройство братскаго храма при Домѣ безпомощныхъ, находящихся на содержаніи Братства. По справкѣ оказалось: 1) Миссіонерскій съѣздъ 1895 г. проектировалъ троякаго рода бібліотеки: епархіальную, благотворительную и приходскія, при чемъ, по предположенію съѣзда, епархіальная бібліотека должна состоять изъ классическихъ сочиненій по расколо—и—сектовѣдѣнію и подлинныхъ старопечатныхъ книгъ, на обзаведеніе коимъ и поддержаніе на должной высотѣ съѣздъ считалъ необходимымъ затратить единовременно не менѣе 2000 р. и до 300 р. ежегодно; 2) что нужда въ Братскомъ храмѣ при домѣ безпомощныхъ ощущается собственно потому, что этотъ домъ расположенъ на окраинѣ города, вдали отъ существующихъ храмовъ, и къ нему ведутъ пемощенныя улицы, которыя въ дождливое время трудно проходимы, а призрѣваемые Братствомъ, въ большинствѣ, престарѣлые и болѣзненные люди; 3) что Братство, какъ видно изъ отчета за 1896 г., имѣетъ свободнаго капитала къ 1-му января 1900 года 52.813 р. 79 коп.—По обсужденіи пред-

ложенныхъ комитетомъ вопросовъ, съѣздъ постановилъ: 1) принимая во вниманіе важность учрежденія епархіальной бібліотеки, въ качествѣ центральнаго книгохранилища, съ болѣе или менѣе значительнымъ выборомъ классическихъ противораскольническихъ и противосектантскихъ книгъ, не исключая и рѣдкихъ подлинныхъ старопечатныхъ книгъ, — ассигновать на пополненіе существующей при Братствѣ епархіальной бібліотеки 500 р. единовременно и по 100 р. ежегодно собственнo книгами миссіонерскаго содержанія, а не какого-либо другого, съ тѣмъ, чтобы епарх. миссіонеры могли брать эти книги при своихъ поѣздкахъ и въ правильномъ по расходованіи сихъ денегъ доводить до свѣдѣнія духовенства; 2) просьбу о субсидіи на устройство братскаго храма отклонить; но, желая придти на помощь благому дѣлу, почтительнѣйше просить Его Преосвященство: а) рекомендовать духовенству епархіи сдѣлать сборъ пожертвованій по приходскимъ церквамъ и б) въ случаѣ разрѣшенія Братству послать по епархіи сборщиковъ съ книгами отъ Консисторіи, духовенство должно оказать всяческое содѣйствіе. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюня 1901 года за № 5340: „Утверждается“.

Журналъ № 25-й. *О маломѣрности помѣщенія мастерской при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и необходимости произвести особую пристройку къ ней или же устроить мезонинъ на зданіи мастерской.* 1901 года іюня 14 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ: 1) докладъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, что съ увеличеніемъ требованій на свѣчи необходимо усилить и ихъ выработку; кромѣ сего для разсылки свѣчей по церквамъ епархіи въ періодъ времени съ марта по іюнь требуется для завода имѣть запасъ свѣчей до 8000 пудовъ, но при наличности 8 паръ

барабановъ такое количество свѣчей въ данный періодъ времени выработать не возможно, а потому, въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго приготовленія свѣчей, необходимо устроить еще двѣ пары барабановъ, а для этого потребно особое помѣщеніе, и если золотарную комнату занять для этой цѣли, то негдѣ помѣстить золотарную. При этомъ Правленіе присовокупляетъ, что до сего времени на 8-ми парахъ барабановъ вырабатывалось достаточное количество свѣчей только потому, что Правленіе періодически практиковало способъ сверхъ урочныхъ работъ съ особою платою мастерамъ (въ 1900 году за пудъ выработанныхъ свѣчей Правленіе платило мастерамъ по 80 коп., а въ текущемъ 1901 году по 65 коп. за пудъ) и 2) докладъ комиссіи изъ о.о. депутатовъ и нѣкоторыхъ другихъ о.о. депутатовъ сѣзда о томъ, что—во 1-хъ, плата при сверхъ-урочной выработкѣ мастерами свѣчей—особенно существующая нынѣшній годъ (65 коп. за пудъ) представляется выгодною для завода, во 2-хъ, едва ли найдутся такіе мастера, которые согласились бы работать въ мастерской завода не постоянно, а періодически, когда заводу потребна усиленная выработка свѣчей и, въ 3-хъ, если даже и помѣстить двѣ новыхъ пары барабановъ въ золотарной для выработки свѣчей, то все таки пристройка къ корпусу мастерской или надстройка на семь здаіи мезонина не представляется необходимой, такъ какъ въ главномъ здаіи завода, гдѣ помѣщается контора и квартиры председателя и казначея, имѣется нѣсколько свободныхъ и просторныхъ комнатъ, каковыя всѣ и могутъ служить квартирой для члена-дѣлопроизводителя, помѣщающагося нынѣ въ здаіи, гдѣ находится мастерская; смотритель мастерскихъ и воскобѣлильни можетъ занять квартиру, занимаемую нынѣ членомъ-дѣлопроизводителемъ, а въ квартирѣ смотрителя можетъ быть помѣщена золотарня. Обсудивъ изложенное, сѣздъ постановилъ: предоставить Правленію завода или періодически пользоваться сверхъ—

урочною выработкою свѣчей мастерами, за особую плату послѣдимъ, или же поставить два новыхъ барабана въ золотарной, золотарную помѣстить въ комнатахъ, какія нынѣ занимаетъ смотритель завода, квартиру члена-дѣлопроизводителя предоставить смотрителю съ тѣмъ, чтобы изъ его квартиры въ золотарную была пробита дверь, — а члену-дѣлопроизводителю предоставить занять подъ квартиру все свободныя нынѣ комнаты въ главномъ зданіи завода. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 16 іюня 1901 года за № 5196: „Утверждается“.

Журналь № 26-й. *По вопросу о переустройствѣ треснувшаго въ стѣнахъ каменнаго подъ желѣзною крышею сарая при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.* 1901 года іюня 14 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утренемъ своемъ засѣданіи слушалъ: 1) докладъ Правленія епархіальнаго свѣчного завода о томъ, что построенный въ 1892 году, согласно утвержденнаго плана и смѣты, каменный сарай подъ желѣзною крышею, вблизи квартиръ служащихъ при заводѣ, далъ большую трещину въ стѣнахъ и всему зданію грозитъ паденіе, поэтому Правленіе находитъ необходимымъ упомянутый сарай разобрать и поставить вновь на другомъ мѣстѣ; 2) докладъ членовъ комиссіи изъ о.о. депутатовъ, а также и нѣкоторыхъ другихъ о.о. депутатовъ, лично осматривавшихъ все строеніе на заводѣ, — о томъ, что на воскобѣдильнѣ стоятъ два деревянныхъ подъ желѣзными крышами сарая, въ какихъ хранятся весьма цѣнные восковые матеріалы — воскъ и огарки, — а въ одномъ изъ нихъ происходитъ перетопка воска и перегонка его въ стружку для раскладки на кровати съ цѣлію бѣлѣнія. Восковаго матеріала въ означенныхъ деревянныхъ сараяхъ скопляется по 4—5 тысячъ пудовъ и болѣе на громадную сумму 100—200 и болѣе тысячъ рублей. Ни одно страховое Общество не беретъ на себя страховку восковыхъ матеріаловъ, доколѣ они

хранятся въ деревянныхъ сараехъ. Въ виду этого, въ цѣляхъ предохраненія восковыхъ матеріаловъ на воскобѣдильнѣ отъ огня, необходимо теперь-же приступить къ замѣнѣ деревянныхъ обоихъ сараевъ каменными,—съ прочными, недоступными для огня потолками,—сараями, дабы обезопасить заводъ отъ возможныхъ громаднѣхъ потерь отъ огня. Всесторонне обсудивъ изложенное, сѣздъ постановилъ: 1) два деревянныхъ сарая на воскобѣдильнѣ, гдѣ помѣщаются цѣнные восковые матеріалы, разобрать и одинъ изъ сихъ сараевъ поставить на мѣстѣ треснувшаго каменнаго сарая при квартирахъ служащихъ, 2) на воскобѣдильнѣ на мѣстѣ деревянныхъ сараевъ поставить два соотвѣтствующихъ каменныхъ сарая съ прочными, недоступными для огня потолками и таковыми-же дверями, въ качествѣ матеріала для сихъ сараевъ употребить камень отъ разборки треснувшаго каменнаго сарая, что при квартирахъ администраціи, а остальное потребное количество камня прикупить и 3) произвести означенныя постройки хозяйственнымъ способомъ поручить Правленію завода съ тѣмъ, чтобы отчетъ съ оправдательными документами въ израсходованіи потребной на сей предметъ суммы изъ кассы завода былъ заключенъ въ особомъ дѣлѣ, каковое—независимо отъ провѣрки ревизіоннымъ комитетомъ, было представлено и будущему епархіальному сѣзду. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 16 іюня 1901 г. за № 5195: „О треснувшемъ въ стѣнахъ каменномъ подъ желѣзною крышею сарай представить заключеніе архитектора“.

Журналъ № 27-й. По вопросу о пенсіяхъ служащимъ въ Ставропольскомъ и Екатеринодарскомъ епархіальныхъ училищахъ. 1901 года іюня 12—13 дня сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннихъ и вечернихъ засѣданіяхъ, слушали: 1) представленіе совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 4-го іюня за

№ 61-мъ на имя Его Преосвященства о необходимости учредить при училищѣ пенсіи для служащихъ при немъ лицъ; 2) докладъ комисіи по разработкѣ настоящаго вопроса съ проэктомъ пенсіоннаго устава и необходимыми къ сему проекту приложеніями. При разсмотрѣніи представленія и доклада съ проектомъ устава, выяснилось: а) пенсія необходима для служащихъ въ училищѣ лицъ, такъ какъ они, не чувствуя будущность свою обезпеченною, смотрятъ на службу при училищѣ, какъ на временную должность, и при первой же возможности переходятъ въ семинаріи и духовныя училища, гдѣ служба обезпечена пенсіею; отсюда частая перемѣна преподавателей училища, что вредно отражается на успѣхахъ ученицъ; б) для пенсіи необходимо образовать особый капиталъ, въ размѣрѣ не менѣе 100000 рублей, чтобы на проценты съ оного, въ количествѣ 3800 рублей, могли составиться четыре пенсіи по 650 рублей, одна въ 600 рублей и двѣ по 300 рублей; в) часть пенсіоннаго капитала, составившагося изъ отчисленій по постановленіямъ сѣздовъ 1885 и 1893 г., уже имѣется при училищѣ, каковой капиталъ, вмѣстѣ съ %%, возросъ въ настоящее время до 20213 рублей; г) по предположенію комисіи, болѣе или менѣе крупныя выдачи пенсіи служащимъ потребуются не ранѣе 15-ти лѣтъ, а за это время капиталъ можетъ возрасти чрезъ приращеніе %% до 35000 рублей, такъ что духовенству придется прибавить, для образованія полнаго пенсіоннаго фонда, 65000 рублей, каковая сумма можетъ образоваться чрезъ 15-ть лѣтъ при условіи, если духовенство будетъ вносить ежегодно только по 3000 рублей; д) источниками для ассигнованія сихъ 3000 руб., по мнѣнію комисіи, могутъ послужить слѣдующія назначенія: по 800 рублей ежегодно изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, согласно постановленіямъ сѣздовъ 1885 и 1893 г.г., плата за обученіе въ училищѣ индословныхъ дѣвицъ и ежегодныя пособія изъ доходовъ свѣчнаго завода; сюда же согласно проекту устава о пенсіяхъ должны причислиться 2-хъ и 6 ти %% вычеты изъ

содержанія служащихъ при училищѣ лицъ. При разсмотрѣннн самаго проекта пенсіоннаго устава и приложений къ нему, въ частности, выяснилось: аа, пенсіей должны пользоваться слѣдующія лица: предсѣдатель совѣта, члены онаго отъ духовенства, начальница училища, инспекторъ классовъ (добавочной пенсіей), штатные преподаватели и учительницы училища, воспитательницы и ихъ помощницы, учительница образцовой школы, учитель пѣнія, экономъ и письмоводитель; бб) вычеты изъ жалованья полагаются 2-хъ и 5-ти %%, смотря потому, пользуется или не пользуется служащій казенной квартирой, а съ инспектора классовъ 1,7% на добавочную пенсію; вв) уменьшенной пенсіей пользуются тѣ изъ служащихъ, кои по разстроенному здоровью оставляютъ службу при училищѣ ранѣе установленнаго 25-ти лѣтняго срока, а увеличенной пенсіей тѣ, кои прослужатъ болѣе 25-ти лѣтъ; кромѣ того, пенсіи полагаются и тѣмъ лицамъ, которыя перешли на службу изъ другихъ учебныхъ заведеній, служба въ коихъ даетъ право на пенсію, но при условіи, чтобы эти лица прослужили при училищѣ не менѣе 15 лѣтъ. При обсужденіи настоящаго вопроса, сѣздъ принялъ за основанія слѣдующія положенія: 1) пенсію за службу необходимо учредить не только при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, но и при Екатеринодарскомъ, которое во всемъ должно находиться на одномъ положеніи съ Ставропольскимъ; 2) основной пенсіонный фондъ въ 200000 рублей для обоихъ училищъ слишкомъ большой мертвый капиталъ, собрать который изъ епархіальныхъ средствъ можно будетъ только въ продолжительное время, при томъ съ большими затрудненіями и въ ущербъ другимъ интересамъ епархіи; 3) службу воспитательницъ и ихъ помощницъ считать временною, а потому пенсіи имъ не полагать; съ этой же точки зрѣнія разсматривать и службу эконома и учителей пѣнія, чистописанія и рукодѣлія; 4) предсѣдатель Совѣта и члены онаго отъ духовенства, какъ лица состоящія на службѣ, обезпечиваемой пенсіей

по духовному вѣдомству, не должны имѣть права на получение пенсіи за службу при училищѣ; кромѣ того какъ лица выборныя, они фактически состоятъ при училищѣ только временно, на извѣстный періодъ; 5) пенсію для инспектора классовъ считать достаточною одну казенную, а потому добавочную пенсію изъ средствъ духовенства признать излишнею; 6) пенсію начальницъ училища и учительницамъ низшихъ классовъ признать достаточною въ 400 рублей, примѣнительно къ пенсіи учителямъ духовныхъ училищъ съ семинарскимъ образованіемъ; 7) учительница образцовой школы должна считаться на одномъ положеніи съ учительницами церковно-приходскихъ школъ. По обсужденіи вопроса на вышеуказанныхъ основаніяхъ съѣздъ постановилъ: 1) проектъ пенсіоннаго устава, составленнаго комиссіей при Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ, переработать сообразно основаніямъ, принятымъ съѣздомъ; 2) пенсіи учредить не только для служащихъ при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, но и для служащихъ при таковомъ же Екатеринодарскомъ училищѣ; 3) пенсіоннаго фонда не основывать а принять уплату пенсіонныхъ окладовъ на средства епархіи, внося эти оклады, по мѣрѣ надобности, въ смѣты по содержанию училищъ; 4) количество пенсіонеровъ значительно сократить противъ предполагаемаго проектомъ комиссіи, оставивъ таковыми только начальницъ училищъ, штатныхъ преподавателей и таковыхъ же учителей и учительницъ, за исключеніемъ учителей пѣнія, чистописанія и рукодѣлія; 5) эконому и письмоводителю пенсію не производить; 6) полный окладъ пенсіи начальницамъ училищъ, равно учителямъ и учительницамъ низшихъ классовъ, коимъ по переработанному съѣздомъ проекту устава положена пенсія на одномъ основаніи съ учителями духовныхъ училищъ съ семинарскимъ образованіемъ, назначить въ 400 рублей, а штатнымъ преподавателямъ академическаго образованія—650 рублей; 7) переработанный съѣздомъ проектъ пенсіоннаго устава, предварительно утвержденія онаго Его Преосвященствомъ

и введенія въ дѣйствіе, препроводить на заключеніе совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, который съ своей стороны долженъ снестись съ совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, препроводивъ въ оный всѣ данныя для заключенія по настоящему вопросу; 8) пенсіонный капиталъ въ количествѣ 20213 руб., имѣющійся при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ виду признанной съѣздомъ нендобности образованія пенсіоннаго фонда, опредѣлить на покрытіе расходовъ по содержанію училища при составленіи новой сметы; 9) окончательное рѣшеніе по настоящему вопросу отложить до слѣдующаго съѣзда, въ каковой совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища имѣеть доставить свои заключенія и совѣта Екатеринодарскаго женскаго училища. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 іюня 1901 года за № 5274 послѣдовала такая: „Утверждаю съ удовольствіемъ“.

*Прилож. къ журн. съѣзда № 37-й.*

Прозкъ устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ служащимъ при Ставропольскомъ и Екатеринодарскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, выработанный на съѣздѣ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ 1901 году.

1) Выдача пенсій и единовременныхъ пособій служащимъ въ училищахъ лицамъ учреждается примѣнительно къ общему пенсіонному уставу (Сводъ Зак. т. III), съ цѣлію обезпеченія тѣхъ изъ нихъ, которыя, прослуживъ опредѣленные настоящимъ уставомъ сроки, не могли бы долѣе продолжать службы по болѣзни и старости, а также и ихъ семействъ.

2) Пенсія обезпечивается отчисленіями изъ общихъ епархіальныхъ средствъ по мѣрѣ надобности, по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ. О лицахъ, имѣющихъ

быть пенсіонерами и о размѣрѣ пенсіи симъ лицамъ, совѣты училищъ своевременно доводятъ до свѣдѣнія съѣздовъ, кои обязательно дѣлаютъ соотвѣтствующія назначенія, безъ всякихъ оговорокъ и уклоненій.

3. Правомъ на полученіе пенсіи по сему уставу пользуются слѣдующія лица: начальницы училищъ, штатные преподаватели и преподавательницы училищъ, кромѣ учителей пѣнія, чистописанія и рукодѣлія. Не пользуются правомъ на пенсію штатные преподаватели и преподавательницы другихъ учебныхъ заведеній, имѣющіе уроки въ училищѣ, а также учителя и учительницы необязательныхъ предметовъ.

*Примѣчаніе.* Двухпроцентные вычеты производятся изъ жалованья преподавателей и преподавательницъ училища; пятипроцентные—изъ жалованья начальницъ училищъ. Вычетъ производится изъ штатнаго оклада.

4. Срокъ выслуги на пенсію полагается общій по духовно-учебному вѣдомству, именно 25 лѣтъ службы при училищахъ.

5. Прослужившіе 20 лѣтъ и болѣе, до 25 лѣтъ, получаютъ, при увольненіи отъ службы, въ пенсію половинный, а прослужившіе 25 лѣтъ полный окладъ пенсіи, опредѣленной по уставу.

6. Лица, поступающія на службу при училищахъ, но не желающія вносить процентныя отчисленія, опредѣленные симъ уставомъ, не имѣютъ права ни на пенсію, ни на единовременное пособіе.

7. Лица, выслужившія полную пенсію при училищахъ и переходящія на службу въ другія мѣста, сохраняютъ за собою право на полученіе училищной пенсіи.

8. Прослужившіе не менѣе 10 лѣтъ на службѣ при училищахъ съ одобреніемъ отъ начальства и оставляющіе службу по неспособности къ труду, надлежаще засвидѣтельствованной, получаютъ единовременное пособіе въ размѣрѣ штатнаго годового оклада жалованья.

9. Размѣры пенсій для лицъ выслужившихъ оныя при училищахъ слѣдующіе: начальницамъ училищъ по 400 руб.

лей, штатнымъ преподавателямъ по 650 р. и штатнымъ учителямъ и учительницамъ низшихъ классовъ по 400 рублей.

10. Семействамъ умершихъ лицъ, которыя на основаніи вышеприведенныхъ статей сего устава выслужили сроки на полученіе пенсіи, оныя производятся по общему пенсіонному уставу, т. е. вдовѣ выдается половина, а дѣтямъ — части остальной половины пенсіи. Выдача пенсіи прекращается, если вдова выйдетъ замужъ, а дѣтямъ по достиженіи совершеннолѣтія, т. е. 21 года, или же до поступленія сыновей на государственную службу, а дочерей до выхода замужъ.

11. Утвержденіе пенсій и единовременныхъ пособій производится мѣстнымъ Преосвященнымъ, каждый разъ по представленію Совѣтомъ училищъ.

12. Храненіе пенсіоннаго капитала, составляющагося изъ процентныхъ вычетовъ по окладамъ жалованья, и производство всѣхъ операцій возлагаются на совѣты училищъ.

*Примѣчаніе.* Лица, поступившія на службу въ училища до введенія въ дѣйствіе сего устава, въ случаѣ желанія получать пенсію на основаніи сего устава, вносятъ причитающіяся съ нихъ процентныя отчисленія со дня опредѣленія на службу.

13. Въ случаѣ прекращенія дѣйствія сего устава по какому либо причинамъ, суммы, удержанныя изъ жалованья служащихъ, возвращаются симъ послѣднимъ или ихъ наследникамъ, но безъ процентовъ.

14. Во всѣхъ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ настоящемъ уставѣ, поступать согласно пенсіоннаго устава, изложеннаго въ III томѣ Свода Законовъ.

Журналъ № 28-й. *О ревизіи редакціи Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.* 1901 года іюня 15 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ докладъ комиссіи по обревизованію отчетности о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по изданію Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Изъ доклад-

выяснилось: 1) что приходо-расходная книга ведется правильно и точно, подъ статьями расхода имѣются расписки получателей или оправдательные документы, транспорты вѣрны, шнуръ и печать цѣлы; приходо-расходная книга три раза обревизована членами ревизионнаго комитета; 2) что въ 1898—99 гг. расходъ по изданію Вѣдомостей превышалъ приходъ: такъ, въ 1898 г. дефицитъ равнялся 74 р. 67 к., а въ 1899 г.—141 р. 27 к., каковой дефицитъ пополненъ изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ, изъ суммы 1770 р. 59 к., что въ 1900 году поступило на приходъ 4146 р. 39 к., израсходовано 3953 р. 59 к., въ остаткѣ къ 1 января 1901 г. имѣлось 1822 р. 12 к., что въ 1901 г. по 10 іюня поступило на приходъ 4470 р. 12 к., израсходовано за это же время 1608 р. 79 к., въ остаткѣ на лицо должно быть 10 іюня 4683 р. 45 к. 3) что редакція имѣетъ 24 р. 47 к. долгу за церквами, именно: за 1900 годъ не выслано причтомъ Евдокіевской церкви г. Ставрополя 5 р. 50 к., отъ Сентинскаго женскаго монастыря—2 р. 47 к., отъ Мамай-Маджарскаго Воскресепскаго монастыря—5 р. 50 к., отъ Закубанской Михайловской Афонской пустыни—5 р. 50 к., и отъ Правленія свѣчнаго завода—5 р. 50 к. Постановилъ: 1) о результатахъ ревизіи принять къ свѣдѣнію и записать въ настоящій журналъ; 2) почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе чрезъ консисторію о немедленной высылкѣ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей поименованными причтами и учрежденіями причитающихся съ нихъ денегъ. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюня 1901 года № 5273: „Консисторія распорядится взыскать недоимку. Прочее утверждается“.

Журналъ № 29-й. По вопросу объ устройствѣ при квартирахъ мизъ служащихъ при епархіальномъ свѣчномъ заводе ватеръ-клозетовъ по чертежу и смѣтѣ архитектора. 1901 года іюня 14 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ:

1) докладъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, что въ интересахъ санитарнаго благоустройства при главномъ зданіи завода необходимо замѣнить существующихъ досчатыхъ ватеръ-клозетовъ устроить прочное каменное зданіе для помѣщенія ватеръ-клозетовъ, а досчатые ватеръ-клозеты перенести на площадь воскобѣлильни для нуждъ рабочихъ и поденщиковъ. При докладѣ своемъ Правленіе представило составленные архитекторомъ Бржезицкимъ планъ и смѣту на устройство зданія ватеръ-клозетовъ. По смѣтѣ расходъ на означенную постройку и переносъ досчатыхъ ватеръ-клозетовъ на воскобѣлильню исчисленъ въ 359 р. 85 к., считая въ томъ числѣ и плату архитектору за составленіе плана и смѣты въ 15 руб. Въ приложенномъ къ докладу Правленія мнѣніи дѣлопроизводитель Правленія Г. Парадіевъ высказалъ, что въ интересахъ экономіи и безъ вреда для благоустройства въ санитарномъ отношеніи возможно устроить три новыхъ досчатыхъ ретирадника съ устройствомъ ямы, выложенной камнемъ, а также ямы для отбросовъ, и наконецъ перенести имѣющіеся досчатые ватеръ-клозеты на воскобѣлильню—всего на сумму не свыше 160—170 руб., вмѣсто проектируемаго на это расхода въ 360 рублей. Постановили: разрѣшить Правленію завода перенести существующіе досчатые при квартирахъ служащихъ ватеръ-клозеты на воскобѣлильню для нуждъ рабочихъ и поденщиковъ, а для лицъ, служащихъ при заводѣ, устроить каменные ватеръ-клозеты съ выложенною камнемъ ямою, и кромѣ сего устроить яму для свалки отбросовъ, — но съ тѣмъ, чтобы означенныя постройки были произведены хозяйственнымъ способомъ съ тремя отдѣленіями въ ватеръ-клозетномъ зданіи для трехъ членовъ Правленія, и расходъ въ общемъ по возможности не превышалъ двухсотъ (200 р.) рублей.— Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюня 1901 года за № 5272: „Согласенъ“.

Журналь № 30-й. О раскладкѣ 12167 р. въ 1901 году на церкви епархіи, а на будущее время—50.000 р. на общія потребности по дух.-учебной части. 1901 года 15 дня, съѣздъ с.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ: а) отношеніе Ставропольской духовной консисторіи отъ 5 сего іюня за № 9446 о Высочайше утвержденномъ предложеніи Св. Синода относительно увеличенія процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ Имперіи для воспособленія духовно-учебному капиталу, при чемъ по раскладкѣ Св. Синода на Ставропольскую епархію сборъ увеличенъ на 24334 р. ежегодно, а въ текущемъ году эта сумма, по распоряженію Св. Синода, должна быть разложена на церкви епархіи въ половинѣ; б) циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 18 мая сего года за № 12775 на имя Его Преосвященства по тому же предмету, изъ каковаго отношенія видно, что Св. Синодъ, въ виду увеличивающихся расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, съ одной стороны, и несвоевременности ходатайства объ увеличенія пособія изъ Государственнаго Казначейства—съ другой, единственнымъ источникомъ къ увеличенію средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній призналъ увеличеніе процентнаго сбора съ кружечно-кошельковаго и свѣчнаго доходовъ церквей, тѣмъ болѣе, что этотъ сборъ, остающійся неизмѣннымъ въ теченіи болѣе 20 лѣтъ, не соотвѣтствуетъ въ настоящее время дѣйствительной доходности церквей нѣкоторыхъ епархіи; въ виду чего для Ставропольской епархіи, вмѣсто 25666 р., изъ вышеуказанныхъ доходовъ сумма сбора увеличена до 50000 р., такъ что дополнительный процентный сборъ возвышенъ на 24334 р. ежегодно, половина каковой суммы, именно-12167 р., въ виду неотложной необходимости, должна быть разложена на церкви епархіи теперь же и представлена въ Правленіе духовной семинаріи въ текущемъ году. Постановилъ: на 12167 р. сдѣлать теперь же раскладочную ведомость и взыскать съ церквей епархіи въ текущемъ году,

поручивъ о.о. благочиннымъ представить причитающійся съ церквей благочиній сборъ непремѣнно въ текущемъ же году, а на будущее время, начиная съ 1902 года, вносить въ раскладочную вѣдомость, вмѣсто 25.666 р., 50.000 р. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 19 іюня 1901 года за № 5335: „Утверждается“.

Журналъ № 31-й. *Объ избраніи попечителя Богодѣльни и кандидата къ нему.* 1901 года, іюня 13 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ отношеніе Попечительства отъ 2-го сего іюня, за № 617, въ коемъ Попечительство, увѣдомляя съѣздъ, что попечитель епархіальной богодѣльни священникъ Петръ Бѣловидовъ, равно и кандидатъ по немъ протоіерей Іоаннъ Бойко, оставили службу въ городѣ Ставрополь, просить съѣздъ избрать новаго попечителя и кандидата къ нему. По произведенной баллотировкѣ открытой подачей голосовъ оказалось, что на должность попечителя богодѣльни избранъ большинствомъ 24 голосовъ противъ 5-ти каедральный протоіерей Александръ Яковенко, а кандидатомъ къ нему большинствомъ 19 избирательныхъ, противъ 10 неизбирательныхъ голосовъ—ключарь каедральнаго собора протоіерей Дмитрій Успенскій. Постановилъ: объ избраніи попечителемъ епархіальной богодѣльни протоіерея Александра Яковенко и кандидатомъ къ нему—протоіерея Дмитрія Успенскаго записать въ настоящій журналъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 19 іюня 1901 года за № 5339: „Согласенъ“.

Журналъ № 32-й. *По вопросамъ Попечительства и Богодѣльни.* 1901 года, іюня 15 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ: 1) докладъ ревизіонной комиссіи о состояніи епархіальной „Александро-Маріинской“ богодѣльни; 2) отношеніе попечительства отъ 2 іюня, за № 614, и относящееся

къ нему дѣло по вопросу объ укрѣпленіи береговъ р. Мутнянки на усадьбѣ богадѣльни; 3) отношенія попечительства отъ 2 іюня за №№ 615, 616 и 618 съ вопросами, предлагаемыми попечительствомъ на разсмотрѣніе съѣзда: а) объ ассигнованіи суммы на уплату одному изъ городскихъ причтовъ за совершеніе богослуженій въ богадѣльнѣ; б) о пожертвованіи суммы на приобрѣтеніе ризницы и утвари для предполагаемой церкви при богадѣльнѣ; в) объ ассигнованіи суммы на лѣченіе призрѣваемыхъ на минеральныхъ водахъ и морскихъ курортахъ. I. При разсмотрѣніи доклада комиссіи выяснилось: 1) къ 14 іюня сего 1901 года состояло богадѣленскихъ капиталовъ: наличными—2354 р. 76 к. и билетами—92, 100 р.; 2) приходо-расходныя книги по содержанію богадѣльни ведутся правильно, страничные итоги и транспорты вѣрны, статьи прихода и расхода суммъ записывались своевременно; но при этомъ комиссія обратила вниманіе на то, что попечительство иногда безъ нужды держитъ помногу и подолгу богадѣленскія суммы въ сундукѣ, не обращая ихъ въ процентныя бумаги; 3) деньги попечителю богадѣльни выдавались авансомъ, по журнальнымъ опредѣленіямъ, на основаніи докладовъ, всегда съ утвержденія Его Преосвященства, и записывались въ особую приходо-расходную книгу, которая, при освидѣтельствованіи ея комиссіей, оказалась веденною, въ общемъ, исправно, но при этомъ комиссія обратила вниманіе на то, что бывшимъ попечителемъ богадѣльни священникомъ Петромъ Бѣловидовымъ деньги въ эту книгу записывались на приходъ не въ той послѣдовательности, въ какой получались изъ попечительства и не всегда во время; кромѣ того комиссія нашла неудобнымъ, что за неграмотныхъ получателей расписывался иногда призрѣваемый въ богадѣльнѣ мальчикъ Иларіоновъ; 4) многіе долги благочиній попечительству по взносу 2% на содержаніе богадѣльни послѣ съѣзда 1899 года не уплачены, и въ попечительствѣ нѣтъ объ этихъ долгахъ обстоятельныхъ свѣдѣній, а есть и новые

долги: напр., благочинный 8 округа Ставроп. губерніи и 6 округа, Кубанской обл., доселѣ не представили 2% сбора, нѣкоторые же о.о. благочинные представляютъ въ попечительство только 1%, а другой % отсылаютъ въ мисіонерскій комитетъ, что противорѣчитъ журналу съѣзда 1899 года за № 8-мъ; 5) попечительство не составляетъ отдѣльнаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію богадѣльни и не имѣетъ недоимочной вѣдомости; 6) не имѣется при попечительствѣ особой книги для записи призрѣваемыхъ, съ указаніемъ времени поступления въ богадѣльню и выхода изъ нея, не ведется также вѣдомость для записи попечителемъ остатковъ вещей и матеріаловъ въ концѣ года; 7) помѣщенія богадѣльни и хозяйственныя постройки содержатся въ отличномъ состояніи, призрѣваемые имѣютъ добрый видъ, обходятся съ ними хорошо; призрѣваемые дѣти обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ; всѣхъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ въ настоящее время числится 16 человекъ; 8) при богадѣльнѣ имѣется значительный огородъ, достаточный для потребности призрѣваемыхъ; но садъ содержится не въ особенномъ порядкѣ и не приноситъ, какъ прежде, дохода богадѣльнѣ; кромѣ того, по мнѣнію комиссіи, необходимо возстановить старыя каналы, устроенныя для стока воды въ Мутнянку, и что—нибудь сдѣлать для укрѣпленія ея береговъ, напр., засадить подходящими деревьями; 9) для призрѣваемыхъ проектируется устроить домовую церковь, иконостасъ для коей, по ходатайству о. протоіерея Яковенко, жертвуется благотворителемъ; 10) на содержаніе богадѣльни за 1900 годъ израсходовано, какъ видно изъ отчета, 3808 р. 54 к., за исключеніемъ жалованія попечителю (360 р.); за вычетомъ изъ сей суммы 420 р., на жалованье смотрителю и надзирательницѣ, получится сумма 3388 р. 54 к., или 147 р. съ копѣйками на каждого призрѣваемаго, коихъ было въ 1900 г. 23 человекъ. II. При разсмотрѣніи дѣла объ укрѣпленіи береговъ рѣки Мутнянки, въ связи съ отно-

шеніемъ попечительства за № 614, въ коемъ попечительство просить съѣздъ рѣшить это дѣло окончательно, выяснилось, что дѣло это, бывшее на разсмотрѣніи съѣзда 1899 г., вступило въ новый фазисъ: журналомъ отъ 29 октября, за № 29, съѣздъ поручалъ попечительству произвести работу по укрѣпленію береговъ рѣки Мутнянки на усадьбѣ богадѣльни на возможно выгодныхъ условіяхъ для епархіи. Вслѣдствіе этого попечительство, для осмотра береговъ рѣки Мутнянки, вошло въ сношеніе съ губернскимъ правленіемъ, которое, на основаніи отзыва горнаго инженера Аггѣева, признавъ устройство запрудъ, предположенныхъ съѣздомъ 1899 г., вреднымъ для жителей нижерасположенныхъ усадьбъ, рекомендовано попечительству для укрѣпленія береговъ устроить дренажъ, обсадить берега кустарникомъ съ крѣпкими и многочисленными корнями и закрѣпить нижнюю часть фашинникомъ. Но попечительство, оставивъ въ сторонѣ этотъ простой и не дорогой проэктъ, обратилось къ главному желѣзнодорожному инженеру Чечоту, который представилъ смѣту по укрѣпленію береговъ каменной кладкой, стоимостью въ 2631 р., и дренажными трубами, стоимостью въ 20 р. погонной сажени, что въ общемъ должно было составить расходъ, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ инженеру Чечоту, сумму около 4000—5000 р. За составленіе проэкта г. Чечоту попечительство выдало 250 р.—Обсудивъ докладъ комиссіи и предложенные попечительствомъ вопросы, въ связи съ заявленіями нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, такъ или иначе знакомыхъ съ положеніемъ дѣлъ, съѣздъ постановилъ: 1) просить попечительство: а) богадѣленскія суммы въ значительномъ количествѣ не держать долгое время, а обращать въ процентныя бумаги; б) необходимыя для расходовъ по богадѣльнѣ деньги держать въ отдѣльномъ пакетѣ, не смѣшивая съ другими суммами попечительства; в) просить Его Преосвященство: аа) поручить ревизіонному комитету, при ревизіи попечительскихъ суммъ, производить отдѣльную ревизію по приходо-

расходнымъ книгамъ богадѣльни, о чемъ каждый разъ дѣлать надпись въ сихъ книгахъ; бб) поручить казначею попечительства, — на основаніи законоположеній объ отчетности \*), составлять ежегодно отдѣльный отчетъ о движеніи богадѣленскихъ суммъ и вѣдомость о недоимкахъ, каковой отчетъ представлять съѣзду для ревизіи; вв) побудить благочинныхъ къ уплатѣ невысланныхъ денегъ по 2% сбору; гг) поручить попечителю богадѣльни завести книгу для записи поступления призрѣваемыхъ и выхода ихъ изъ богадѣльни, равно и вѣдомость объ остаткахъ къ концу каждаго года разныхъ вещей и матеріаловъ; д) богадѣленскій садъ отдавать въ аренду, на срокъ не болѣе 2-хъ—3-хъ лѣтъ, на возможно выгодныхъ условіяхъ, съ обязательствомъ со стороны арендатора охранять садъ и подчищать деревья; е) не допускать на каникулы на продолжительное время для проживанія въ богадѣльнѣ сиротъ воспитанницъ епархіальнаго училища и воспитанниковъ духовной семинаріи, а принимать ихъ въ качествѣ гостей только въ воскресные и праздничные дни, и строго слѣдить, разъ въ числѣ призрѣваемыхъ окажется пьяница или грубіянь, чтобы таковой немедленно былъ удаляемъ изъ богадѣльни. 2) Проектъ главнаго желѣзнодорожнаго инженера г. Чечота по укрѣпленію береговъ рѣки Мутнянки признать дорогимъ и несоотвѣтствующимъ цѣли, деньги же, 250 р., уплаченные ему за составленіе проекта, непроизводительной тратой, и просить попечительство въ настоящемъ дѣлѣ ограничиться тѣми простыми и недорогими средствами, которыя указаны горнымъ инженеромъ Аггѣевымъ. 3) По содержанію отношеній попечительства: а) за № 615 о вознагражденіи одного изъ причтовъ г. Ставрополя за совершеніе богослуженій въ богадѣльнѣ просить Его Преосвященство сдѣлать завися-

\*) Свод. зак. т. VIII, ч. II, ст. 1 и 3 Свод. Уст. счетн.; ст. 6, 8, 10, 15, 16 и 17 Уст. мѣсть и властей, подвѣд. Св. Синоду и ст. 71, 79, 84, 102, 108, 142, 146, 193, 194, 196, 212 и 237 общ. счетн. Уст.

щее распоряженіе, чтобы для совершенія богослуженій въ богадѣльнѣ назначенъ былъ одинъ изъ іеромонаховъ Андреевскаго, или крестоваго монастыря съ чтецомъ монахомъ же, или же свободный священникъ церкви епархіальнаго свѣчнаго завода, конечно бесплатно; б) за № 616 о пожертвованіи суммы на приобрѣтеніе ризницы и церковной утвари для богадѣльни—просить Его Преосвященство пригласить духовенство епархіи, не найдетъ-ли оно возможнымъ пожертвовать предметы ризницы и церковной утвари изъ приходскихъ церквей; в) за № 618 объ ассигнованіи особаго капитала на лѣченіе призрѣваемыхъ на минеральныхъ водахъ и курортахъ—признать таковой способъ лѣченія для призрѣваемыхъ излишней роскошью, не соотвѣтствующей идеѣ богадѣльни. Журналь сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 19 іюня 1901 года за № 5350: „*Ризница и церковная утварь для богадѣльни стоитъ недорого и есть возможность приобрѣсть ихъ на средства богадѣльни, или попечительства, что и сдѣлать нынѣ же. Богослуженіе и требы въ богадѣльнѣ должны совершать священники Преображенской, что при свѣчномъ заводѣ, церкви по очереди и безмездно. Прочее утверждается*“.

Журналь № 36-й. По вопросу о хозяйственномъ способѣ заготовки воска на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. 1901 г. іюня 19 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи слушалъ докладную записку смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода, надворнаго совѣтника Θεодора Гаевского, во 1-хъ, о томъ, что заводъ въ 1899 году, когда былъ введенъ хозяйственный способъ выдѣлки воска и выдѣлки свѣчей, за 8 мѣсяцевъ (хозяйственный способъ былъ введенъ съ 1 мая 1899 г.) получилъ чистой прибыли,—по сравненію съ подряднымъ способомъ свѣче-производства чрезъ спудчика,—6418 руб. 40 коп.; а въ 1900 году эта прибыль выразилась въ суммѣ 11308 руб. 95 коп., какъ видно изъ отчета правленія завода, всего

же за 1 годъ и 8 мѣсяцевъ при хозяйственномъ способѣ свѣчепроизводства заводъ получилъ чистой прибыли болѣе, чѣмъ при подрядномъ способѣ, на 17,727 р. 35 к.; и, во 2-хъ, о томъ, что, заботясь объ упроченіи хозяйственнаго способа свѣчепроизводства, духовенство епархіи еще не ставитъ тѣмъ самымъ заводъ на должную высоту его дѣятельности и въ тѣ благопріятныя условія, при которыхъ только заводъ и можетъ чувствовать свое положеніе прочнымъ и вполнѣ оправдать возлагаемыя на него епархіальнымъ духовенствомъ надежды, какъ на поставщика чистой восковой свѣчи и на мощный источникъ денежныхъ ресурсовъ, необходимыхъ на удовлетвореніе разныхъ, изъ года въ годъ возрастающихъ нуждъ епархіи; а эти благопріятныя условія для операціи завода наступятъ только тогда, когда будетъ безповоротно введенъ и прочно обоснованъ хозяйственный-же, а не подрядный, способъ заготовки, по возможности, всего потребнаго для производства свѣчей количества воска. Только окончательно освободившись отъ дорогого посредничества крупныхъ воскоторговцевъ путемъ приобрѣтенія воска отъ производителей (какъ уже освободился отъ эксплуатаціи спудчика) заводъ, какъ пишетъ г. Гаевскій, станетъ приносить духовенству епархіи дѣйствительную пользу въ экономическомъ смыслѣ, а не основанную только на сравнительно дорогой продажной цѣнѣ свѣчей; когда заводъ въ дѣлѣ заготовки воска изъ первыхъ рукъ станетъ дѣйствительнымъ хозяиномъ положенія, тогда явится полная возможность понизитъ цѣну на свѣчи безъ ущерба для правильной дѣятельности завода, чрезъ что церкви епархіи получатъ не косвенную только—отъ прибылей завода—выгоду, но и прямую—отъ удешевленія цѣны на свѣчи. Изъ докладной записки г. Гаевского и изъ матеріальной книги завода видно, что сравнительно небольшія партіи воска осенью 1900 года—въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ—приобрѣтались заводомъ отъ производителей и мелкихъ торговцевъ по 22 р. 80 к.,—по 23 р. 50 к.; крупные-же

воското́рговцы, не смотря на предложенія со стороны завода, своихъ цѣнъ не объявляли до января 1901 года, такъ что заводъ вынужденъ былъ воспользоваться предложеніемъ Люнебургской воскобѣдильни (въ Германіи) и купить у сей компаніи 5100 пудовъ желтаго воска по 26 р. 40 к. за пудъ; и только послѣ этой покупки крупные воското́рговцы, — очевидно ранѣе желавшіе поставить заводъ въ затруднительное положеніе и затѣмъ получить съ завода не менѣе 27—28 рублей за пудъ воска, — явились въ заводъ (въ февралѣ) съ предложеніемъ партій воска по 26 рублей и за означенную цѣну поставили до 1700 пудовъ желтаго воска; а уже съ марта мѣсяца, имѣя достаточный запасъ воска, заводъ сталъ покупать воскъ по цѣнѣ 25 руб. за пудъ и даже 24 руб. 80 коп. и 24 руб. 40 коп. (мелкія партіи); при чемъ въ мартѣ и апрѣлѣ приобрѣтено заводомъ воска въ мелкихъ партіяхъ всего до 330 пудовъ (приблизительно). Сравненіе цѣнъ Люнебургской воскобѣдильни, крупныхъ и мелкихъ воското́рговцевъ, а также и цѣнъ производителей — пчеловодовъ ясно показываетъ, что поставивъ прочно дѣло закупки воска на мѣстѣ у пчеловодовъ, а также имѣя поставщиковъ нѣсколько мелкихъ (вѣрныхъ и испытанныхъ) торговцевъ воскомъ, помимо главныхъ поставщиковъ — церковныхъ старостъ, которые навѣрно при выгодныхъ условіяхъ возьмутъ на себя покупку воска въ приходѣ у пчеловодовъ, — заводъ Ставропольскій, находясь въ центрѣ самаго богатаго въ пчеловодномъ отношеніи края, при ежегодной заготовкѣ воска до 10,000 пудовъ, получить чистой экономіи отъ новаго способа приобрѣтенія воска по крайней мѣрѣ 1 р. — 2 р., а въ частныхъ случаяхъ и болѣе, на одинъ пудъ, а на 10,000 пудовъ до 10,000—20,000 и болѣе рублей, которые нынѣ передаются за посредничество крупнымъ воското́рговцамъ. Чтобы заводъ всегда зналъ состояніе воскового рынка и цѣнъ на воскъ, смотритель завода г. Гаевскій находитъ полезнымъ и необходимымъ собирать точныя статистическія данныя по

медо и воско—сбору въ предѣлахъ епархіи, а также и въ сосѣдней Терской области и кромѣ сего запастись точными свѣдѣніями о состояніи воскового рынка въ другихъ мѣстахъ Россіи, а главное точно опредѣлить, какое количество воска въ среднемъ даетъ ежегодно пчеловодство въ Ставропольской и сосѣдней Владикавказской епархіи. Только опредѣливъ болѣе или менѣе точно эту норму воскосбора можно уяснить вопросъ, какими мѣрпріятіями возможно устранить конкуренцію крупныхъ воскоторговцевъ при заготовкѣ потребнаго для завода (ежегодно) количества воска хозяйственнымъ способомъ, чрезъ посредство проектируемыхъ поставщиковъ завода—церковныхъ старостъ и особо договоренныхъ поставщиковъ—мелкихъ воскоторговцевъ, изъ коихъ нѣкоторые словесно уже дѣлали объ этомъ заявленія, обѣщаясь поставлять воскъ мелкими партіями въ теченіи года, всего каждый до 3000 пуд. въ годъ (напр. Іосифовъ изъ Владикавказа). А для того, чтобы старосты церковные и другія лица, желающіе взять на себя поставку воска заводу по опредѣленной отъ завода цѣнѣ, могли дѣлать это съ успѣхомъ и увѣренностію, что они покупаютъ воскъ чистый, а не фальсифицированный и вообще недоброкачественный, смотритель завода г. Гаевскій къ докладной запискѣ своей приложилъ на усмотрѣніе съѣзда особую статью, имъ составленную, подъ заглавіемъ „Какъ узнать чистоту воска и сдѣланныхъ изъ него свѣчей“. Въ этой статьѣ въ популярной формѣ изложены способы, доступные каждому, отличить чистый и доброкачественный воскъ отъ воска недоброкачественнаго (загрязненнаго и имѣющаго разныя подмѣси—муки, соли, песку, глины и пр.) и фальсифицированнаго (съ примѣсью парафина, перезина, канифоли, живицы и пр.). Изложенные въ статьѣ способы просты, а необходимые приборы и реактивы для химическаго изслѣдованія воска очень недороги и ихъ можно имѣть при каждой церкви. *Справка.* Выгодность заготовки хозяйственнымъ способомъ воска (и вошины)

сознано уже и другими ивоепархіальными свѣчными заводами, такъ отъ Комитета Тульскаго епархіальнаго свѣчнаго завода въ № 5 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 1 марта 1901 года помѣщено слѣдующее распоряженіе: „съ разрѣшенія Его Преосвященства на докладъ Комитета отъ 22 фѣвраля 1901 года за № 55, Комитетъ завода долгъ имѣть покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ сдѣлать незамедлительное распоряженіе о томъ: 1) чтобы о.о. настоятели церквей съ церковными старостами озаботились нынѣшнею весною и въ теченіи всего лѣтняго времени непремѣнною покупкою вошины у мѣстныхъ своихъ прихожанъ—пчеловодовъ на наличныя церковныя деньги по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ, сообразуясь съ временемъ года и предложеніемъ количества вошины и качества оной, такъ, чтобы эта мѣстная вошина не попадалась въ руки частныхъ лицъ—скупщиковъ постороннихъ, а поступала чрезъ завѣдывающихъ складами на мѣстный епархіальный свѣчной заводъ“. Постановили. 1) Рекомендуемый смотрителемъ завода г. Гаевскимъ хозяйственный способъ заготовки воска для завода въ приходдахъ епархіи чрезъ членовъ причта по желанію, церковныхъ старость, мелкихъ торговцевъ и другихъ лицъ, желающихъ взять на себя поставку для завода воска по опредѣленной заводомъ цѣнѣ, признать выгоднымъ для завода и при правильной постановкѣ дѣла могущимъ дать солидную ежегодную экономію по сравненію съ приобретеніемъ воска у крупныхъ воскоторговцевъ; 2) поручить Правленію завода теперь-же до 1 августа (новата сезона для воскосбора) составить, отпечатать и разослать по приходамъ епархіи (причтамъ) рекомендуемые смотрителемъ г. Гаевскимъ статистическіе листки для опредѣленія въ среднемъ общей годовой нормы воскосбора въ предѣлахъ епархіи, а также—кому и по какой цѣнѣ приходскіе пчеловоды продавали воскъ и вошину въ послѣдніе три года, у кого изъ нихъ имѣются собственныя медовыя бани и при помощи какихъ приборовъ производится ими вытопка

воска, съ помѣщеніемъ въ листкахъ и другихъ вопросовъ, какъ указанныхъ г. Гаевскимъ, такъ и признанныхъ полезными и цѣлесообразными Правленіемъ завода; 3) поручить Правленію завода теперь-же объявить чрезъ мѣстныхъ священниковъ во всѣхъ приходахъ епархіи, что заводъ скупаеть непосредственно отъ лицъ, являющихся въ заводъ, чистый пчелиный воскъ (или вошину) по одинаковой, опредѣленной цѣлѣ, независимо отъ количества воска и вошины (не только пудами, но и фунтами), но предварительно покупки непременно производить химическое изслѣдованіе чистоты воска и его натуральности, а также,—что заводъ имѣеть обширную воскобойню съ отличнымъ прессомъ и за пробойку вошины съ лицъ, желающихъ продать воскъ заводу, взимаетъ только по 60 коп. съ пуда выбитаго воска; 4) вмѣнивъ Правленію завода въ непремѣнную обязанность покупать воскъ мелкими партіями, рекомендовать Правленію установить одинаковую цѣну (хотя размѣръ цѣны по времени, свѣдѣніямъ о воскосборѣ и другимъ причинамъ Правленіемъ завода и мѣняется) для всѣхъ продавцовъ заводу чистаго пчелинаго воска и вошины, какъ мелкихъ—(пчеловодовъ, членовъ причта, церковныхъ старостъ, мелкихъ торговцевъ), такъ и крупныхъ;—при чемъ давать крупнымъ воскоторговцамъ болѣе крупную противъ установленной, общей для всѣхъ продавцовъ, цѣну, разрѣшить Правленію завода, при покупкѣ партіи не менѣе 500—1000 пуд. только въ крайнихъ, исключительныхъ случаяхъ, когда окажется особая нужда въ заготовкѣ большаго запаса воска; и при этомъ упомянутыя партіи должны доставлять крупные воскоторговцы къ условленному сроку въ одинъ разъ, а не въ нѣсколько пріемовъ на протяженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ; подобные случаи могутъ быть оправданы въ томъ только случаѣ, если мелкіе поставщики, оперирующіе по порученію завода, не съумѣютъ сдѣлать своевременную закупку достаточнаго для завода количества воска; 5) поручить Правленію завода завести самую дѣятельную

переписку, какъ съ своими агентами—поставщиками воска и вошины, такъ и съ другими лицами и учрежденіями (по § 14 Устава) по вопросамъ, касающимся состоянія воскового рынка и существующихъ цѣнъ на воскъ и, опредѣливъ нормальную цѣну, объявлять ее всеѣмъ своимъ поставщикамъ, причемъ новая цѣна должна имѣть силу до полученія агентами—поставщиками слѣдующаго уведомленія объ измѣненіи цѣны; 6) статью смотрителя завода г. Гаевского о способахъ отличить нѣкоторыми простыми приѣмами, а также и химическимъ путемъ, чистый и натуральный воскъ отъ загрязненнаго и фальсифицированнаго признать полезною для лицъ, желающихъ заняться покушкою воска для завода, а потому просить смотрителя г. Гаевского, приспособивъ сію статью къ печати, отпечатать ее въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а Правленію завода поручить означенную статью отпечатать отдѣльными брошюрами и разослать по приходамъ епархіи (причтамъ) для ознакомленія съ ея содержаніемъ лицъ, желающихъ поставлять заводу воскъ отъ мѣстныхъ пчеловодовъ; 7) поставить общимъ правиломъ особенно для удаленныхъ отъ завода приходовъ, чтобы члены причта или церковные старосты, если они желаютъ отправить купленный воскъ или вошину чрезъ фурщиковъ, доставившихъ въ мѣстную церковь свѣчи съ завода,—сдавали свой товаръ фурщикамъ только по осмотру его мѣстнымъ причтомъ, хотя отвѣтственность за чистоту и доброкачество воска всетаки остается на отправителѣ воска или вошины, какъ приобрѣтенной имъ на собственные средства; 8) предоставить право причтамъ епархіи выдавать изъ церковныхъ суммъ чрезъ церковныхъ старостъ или членовъ причта (по желанію), занимающихся поставкою воска заводу,—пчеловодамъ небольшіе издавна введенные въ практику и другими крупными и мелкими скупщиками, задатки при написаніи условія о соглашеніи по закупкѣ у пчеловода будущаго сбора воска и вошины за извѣстную цѣну съ тѣмъ, чтобы эти условія каждый

разъ были надлежаще засвидѣтельствованы мѣстнымъ волостнымъ или станичнымъ правленіемъ, а церковныя деньги возвращались къ своему источнику незамедлительно по доставкѣ воска на заводъ и полученіи за него денегъ (по установленной цѣнѣ за пудъ) или-же засчитывались при расплатахъ церквей съ заводомъ за отпущенныя послѣднимъ свѣчи и 9) вообще поручить Правленію завода приложить все стараніе къ тому, чтобы хозяйственный способъ заготовки воска обходился безъ дорогого посредничества крупныхъ воскоторговцевъ, и былъ поставленъ съ самаго начала на рациональныхъ основахъ и въ самыя благопріятныя условія, по скольку послѣднія будутъ зависѣть отъ энергіи и вниманія къ дѣлу Правленія, а будущему епархіальному съѣзду представить подробный и обстоятельный отчетъ о своей дѣятельности по организациіи сего дѣла, съ указаніемъ случаевъ покупки воска и у крупныхъ воскоторговцевъ по цѣнѣ выше нормальной, если эти случаи будутъ, и съ надлежащимъ объясненіемъ причинъ, побудившихъ Правленіе обратиться къ сей крайней мѣрѣ въ цѣляхъ заготовки необходимаго количества воска. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 21 іюня 1901 года за № 5411: „Утверждается“.

Журналъ № 37-й. По предложенному Правленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода вопросу объ увеличеніи жалованья назначенному отъ духовенства члену Правленія. 1901 года іюня 20 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, что, по его мнѣнію, члену Правленія отъ духовенства слѣдуетъ увеличить получаемое имъ жалованье въ 150 р. въ годъ въ виду того, что сей членъ Правленія обязанъ почти ежедневно бывать по служебнымъ дѣламъ на заводѣ и нести такую-же отвѣтственность по должности, какъ и прочіе члены Правленія. Постановили: такъ какъ членъ

Правленія отъ духовенства на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ опредѣленныхъ занятій не имѣетъ и участвуетъ только въ засѣданіяхъ Правленія съ правомъ голоса, а участіе при покупкѣ и приѣмѣ малыхъ партій воска для него не обязательно, въ виду чего онъ можетъ ограничить свое посѣщеніе завода только двумя днями въ недѣлю, съѣздъ находитъ, что назначенное члену Правленія завода жалованье въ 150 р. въ годъ достаточно, а потому признаетъ нужнымъ ходатайство Правленія завода по сему вопросу отклонить. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 21 іюня 1901 г. за № 5412: „Достаточно 150 р. въ годъ. Прибавлять не слѣдуетъ“.

Журналь № 38-й. По поводу ревизіи временнымъ ревизионнымъ Комитетомъ отчетовъ правленія епархіальной братской кассы за 1898 и за 1899 годы и объясненій Правленія кассы на замѣчанія Комитета. 1901 г., іюня 18 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ: А. журналы ревизионнаго комитета по обревизованію отчетовъ съ приходорасходными книгами и документами епархіальной братской кассы за 1898 и 1899 годы. Изъ журналовъ ревизионнаго комитета видно, что правленіе кассы допускало въ 1898 и 1899 годахъ нѣкоторыя отступленія отъ порядка счетнаго и отъ строгаго исполненія устава кассы, а также несвоевременно обращало проценты (по купонамъ истекшимъ) съ основнаго и запаснаго капиталовъ въ процентныя бумаги, а потому касса несла нѣкоторые убытки. Изъ указанныхъ въ журналахъ ревизионнаго комитета недостатковъ по операціямъ братской кассы можно привести слѣдующіе: 1) въ отчетахъ за оба года суммы прихода и расхода означены поступившими за одинъ отчетный годъ, между тѣмъ въ каждомъ изъ отчетныхъ годовъ имѣются записанными какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ суммы, относящіяся къ предыдущимъ годамъ; 2) по 35 § устава все капиталы братской кассы

должны быть обращены въ именныя проценты бумаги и храниться въ Гос. Банкъ, между тѣмъ 482600 р. процентными бумагами хранятся въ денежномъ сундукѣ епархіальнаго попечительства, каковой хранится въ казначействѣ, причемъ изъ указанныхъ процентныхъ бумагъ имѣется на значительную сумму и „на предъявителя“; 3) отчетъ за 1897 г. не былъ рассмотрѣнъ за непоступленіемъ отъ правленія кассы—ревізійнымъ комитетомъ, 4) истекшіе купоны отъ 4% госуд. ренты, въ каковыхъ бумагахъ заключается весь капиталъ братской кассы, нынѣ достигающій суммы до 670000 р., несвоевременно размѣнивались на наличныя деньги и обращались въ 4% ренту, что касса несла убытки (каждый день около 1 р.) за время отъ срока (дня) истеченія купоновъ до покупки 4% ренты на капиталъ, полученный отъ размѣна купоновъ; 5) ни въ приходо-расходныхъ книгахъ, ни въ отчетахъ, ни въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ за отчетные годы нѣтъ указаній на то, что братской кассѣ принадлежать еще три тысячи (3000) р., отпущенныхъ по постановленію правленія кассы отъ 4 февраля 1897 г. за № 2 для оборотовъ по кассѣ единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семьямъ духовенства епархіи; 6) правленіе кассы имѣло въ наличныхъ деньгахъ болѣе необходимыя суммы на ближайшіе расходы по кассѣ. Б., Объясненія правленія кассы по поводу замѣчаній ревізійнаго комитета. Постановили: а) всѣ замѣчанія ревізійнаго комитета признать правильными и соотвѣтствующими пользѣ и правильной постановкѣ роста и преуспѣянія братской кассы, а потому подлежащими точному исполненію въ чемъ слѣдуетъ со стороны правленія кассы; б) поручить правленію кассы 1., теперь же озаботиться обмѣномъ свидѣтельствъ 4% ренты на предъявителя на именныя свидѣтельства сей ренты, согласно § 35 устава, 2., истекшіе купоны незамедлительно размѣнивать и обращать въ 4% ренту на предъявителя и тотъ часъ отправлять ее въ Государственную комиссію погашенія долговъ для обмѣна на именную, дабы ростъ капиталовъ кассы

шелъ правильно и безъ ущерба для интересовъ вкладчиковъ и 3) все деньги, потребныя для ближайшихъ расходовъ по кассѣ, держать въ мѣтномъ отдѣленіи Госуд. Банка на текущемъ счету, а вмѣсто трехъ книжекъ, имѣющихся нынѣ, имѣть только одну книжку сберегательной кассы на сумму до 3000, согласно существующихъ о семь правилъ и в) членамъ ревизіоннаго комитета—священникамъ Іоанну Гаевскому и Василию Лободину и преподавателю духовнаго училища Якову Пхакадзе за понесенные ими нелегкіе труды при тщательной ревизіи отчетовъ братской кассы и сопряженные съ симъ расходы выразить искреннюю благодарность епархіальнаго съѣзда. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня за № 5391: „Утверждается“.

Журналь № 39-й. *По ревизіи епархіальной братской кассы комиссіей отъ епархіальнаго съѣзда.* 1901 года, іюня 16 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ комисіи изъ о.о. депутатовъ по обревизованію дѣлъ и суммъ: а) братской кассы и б) кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства. Изъ означеннаго доклада выяснилось слѣдующее: шнуры и печати въ приходо-расходныхъ книгахъ обѣихъ кассъ цѣлы, подчистокъ и поправокъ, наводящихъ на сомнѣнія, нѣтъ, статьи прихода заносились въ книги своевременно и находятся въ соотвѣтствіи съ препроводительными бумагами, а статьи расхода очищены росписками получателей, или оправдательными документами, итоги и транспорты вѣрны, повѣрка суммъ производилась своевременно, въ частности по братской кассѣ къ 11 іюня 1901 г. по приходо-расходной книгѣ состоитъ наличными 6076 р. 40 к., билетами 670233 р. 70 к., изъ коихъ въ 4% гос. рентѣ 482600 р., по тремъ книжкамъ сберегательной кассы при Ставр. Отдѣленіи Гос. Банка 1733 р. 70 к. и по 10 роспискамъ Ставр. Отдѣленія Г. Банка 185900 р., что оказалось и въ дѣйствительности.

Часть наличныхъ денегъ и свидѣтельствъ ренты (482600 р.) паходятся въ денежномъ сундукѣ епархіальнаго Попечительства, хранящемся въ Губернскомъ Казначействѣ, а другая часть капитала во временномъ казнохранилищѣ при Ставропольской д. консисторіи. Всѣхъ листовъ 4% госуд. ренты братская касса имѣетъ 161, изъ нихъ 98 „на имя Ставропольской епархіальной братской кассы“, а остальные на предъявителя. Принимая во вниманіе массу купонныхъ листовъ съ одной стороны, а съ другой находя неудобнымъ приобрѣтеніе ренты „на предъявителя“, трудность подсчета и кропотливость работы по размѣну купонновъ на наличныя деньги и наконецъ трудность приобрѣтенія самой ренты—по заявленію правленія кассы, комиссія находитъ болѣе удобнымъ приобрѣтеніе одного листа 4% госуд. ренты въ 650000 р., причемъ приобрѣтеніе ренты должно быть „на имя духовенства Ставропольской епархіи“, а не на имя „Ставропольской епархіальной братской кассы“, такъ какъ послѣднимъ наименованіемъ яясно указывается владѣлецъ ренты, приобрѣтаемой на членскіе взносы духовенства епархіи. Въ 1899 г. по вычисленіямъ комиссіи на приходъ поступило: 1) остатка отъ 1898 г. наличными 715 р. 56 к., 2) членскихъ взносов 33952 р. 50 к., 3) 5% сбора 19994 р. 88 к., 4) причтовыхъ взносов 4206 р. 82 к. и 5) ‰ на капиталъ 23321 р. 74 к., а всего 82191 р. 50 к. Въ томъ же 1899 г. израсходовано на выдачу пособій пенсіонерамъ кассы 38901 р. Къ 1 января 1900 г. въ остаткѣ наличными и билетами 43290 р. 50 к. отъ денежныхъ поступленій въ 1899 г., что составляетъ чистый приростъ капитала кассы за означенный годъ. Въ 1900 г. въ приходѣ значится 1) остатковъ отъ 1899 г. наличными 1441 р. 2 к., 2) членскихъ взносов 36373 р. 60 к., 3) 5% сбора 20975 р. 80 к., 4) причтовыхъ взносов 3800 р. 72 к., 5) ‰ на капиталъ 24610 р. 29 к., а всего 87201 р. 43 к. Такъ какъ въ 1900 г. израсходовано на выдачу пособій пенсіонерамъ кассы 44414 р то къ 1 января 1901 г. въ остаткѣ отъ поступленій 1900

г. 42787 р. 43 к. Комиссія пришла къ тому выводу, что братская касса при дѣйствующемъ уставѣ стоитъ на прочныхъ основаніяхъ и ежегодные остатки до 20000 р., помимо процентовъ съ капитала, свидѣтельствуютъ о томъ, что пособіе пенсіонерамъ кассы въ принятомъ нынѣ размѣрѣ, безъ ущерба для роста основнаго и запаснаго капитала, обезпечено не на одинъ десятокъ лѣтъ. Относительно дѣлопроизводства и веденія приходо-расходныхъ книгъ кассы единновременныхъ пособій комиссія высказала тоже, что высказано ею о дѣлопроизводствѣ по братской кассѣ. При провѣркѣ сей кассы оказалось налицыми 5765 р. 64 к., билетовъ нѣтъ; комиссія съ своей стороны находитъ, что изъ кассы единновременныхъ пособій въ настоящее время можно три тысячи р. (3000 р.), взятая заимобразно изъ капиталовъ братской кассы въ 1897 г., возвратитъ къ первоисточнику. Постановили: 1) такъ какъ отчеты за 1900 г. по епархіальной братской кассѣ и по кассѣ единновременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ епархіальнаго духовенства еще не были разсмотрѣны ревизіоннымъ комитетомъ, то поручить правленію братской кассы означенные отчеты сдать на ревизію въ установленный комитетъ, съ тѣмъ, чтобы журналы ревизіоннаго комитета были представлены будущему съѣзду, 2) положеніе епархіальной братской кассы въ финансовомъ отношеніи при дѣйствующемъ съ 1897 г. Уставѣ признать прочнымъ и не внушающимъ никакихъ опасеній на благопріятный ростъ основнаго и запаснаго капиталовъ въ будущемъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня за № 5392: „Утверждается“.

Журналъ № 40-й. *О возвышеніи содержанія воспитанницы Ставропольскаго епархіальнаго училища до 108 руб. ежегодно.* 1901 года, іюня 16 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ докладъ совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за № 43-мъ на имя Его Преосвященства, въ како-

вомъ докладѣ совѣтъ, указывая на прогрессивно возрастающую цѣну на все продукты и матеріалы, просить Его Преосвященство разрѣшить внести на обсужденіе настоящаго сѣзда вопросъ объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницы въ пансіонѣ училища до 108 рублей вмѣсто 100 р., опредѣленныхъ сѣздомъ въ 1898 году. Постановили: вполне соглашаясь съ доводами совѣта, изложенными въ докладѣ, сѣздъ находитъ возможнымъ прибавить къ содержанію воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища по 8 рублей на каждую ежегодно, на что потребуется 1024 рубля, но за исключеніемъ изъ этой суммы 700 рублей на наемъ домовъ Попко, въ смѣту слѣдуетъ внести 324 рубля. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 іюня 1901 года № 5410, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналъ № 41-й. *О назначеніи учительницъ г-жѣ Акимовой 30 р. ежегодно за недостающій урокъ.* 1901 года, іюня 19 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ: а) журналъ совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища на 11 іюня за № 67 по поводу журнала сѣзда отъ 7-го іюня за № 6-мъ объ отказѣ въ возвышеніи оклада учительницъ сего училища господѣ Акимовой или до 600 руб. или поурочной платы до 60 рублей за годовой урокъ; б) резолюцію Его Преосвященства на журналѣ сѣзда за № 6-мъ слѣдующаго содержанія: „По сему вопросу дастъ свое заключеніе совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища“; в) резолюцію Его Преосвященства отъ 19 іюня за № 5302 на журналѣ совѣта Ставропольскаго епархіальнаго училища на 11 іюня за № 67-мъ слѣдующаго содержанія: „Журналъ за № 6-мъ сѣздъ пересмотритъ, принявъ во вниманіе отзывъ совѣта епархіальнаго женскаго училища“. Въ журналѣ своемъ совѣтъ вывелъ на справку: а) отличную службу г-жи Акимовой

въ продолженіи 22-хъ лѣтъ при училищѣ, засвидѣтельствовавшую членомъ учебнаго комитета д. с. с. Григоревскимъ, вслѣдствіе чего съѣздъ 1898 года назначилъ ей денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 165 рублей; б) количество жалованья г-жѣ Акимовой, каковое за 11 уроковъ равняется 330 рублямъ въ годъ. На основаніи сихъ данныхъ совѣтъ просить Его Преосвященство расположить съѣздъ изыскать средства для назначенія Акимовой денежнаго пособія въ томъ размѣрѣ, какое было назначено съѣздомъ 1898 года, т. е. въ количествѣ 165 руб. По обсужденіи настоящаго вопроса съѣздъ постановилъ: не отмѣняя своего постановленія за № 6-мъ на случай, если параллельные классы будутъ закрыты, съѣздъ находить возможнымъ, примѣнительно къ существующему порядку въ учебныхъ заведеніяхъ, прибавить къ получаемому г-жей Акимовой содержанію по 30 рублей въ годъ, считая ей жалованье за полныхъ 12 годовыхъ уроковъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 іюня 1901 года за № 5413, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналъ № 43-й. *Объ отказѣ священнику единовѣрческой церкви с. Кугульты Петру Башкатуву въ приемъ въ число членовъ братской кассы.* 1901 года, іюня 19 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ отношеніе Ставропольской Духовной Консисторіи отъ 16 іюня за № 10360-мъ и приложенное къ нему прошеніе священника Крестовоздвиженской церкви села Кугульты Петра Башкатува на имя Его Преосвященства, въ коемъ онъ проситъ о принятіи его въ число вкладчиковъ епархіальной братской кассы и кассы единовременныхъ пособій, обѣщаясь причитающіеся взносы по той и другой кассѣ уплачивать своевременно. По обсужденіи сего вопроса, съѣздъ постановилъ: такъ какъ причты единовѣрческихъ церквей не участвовали доселѣ и теперь не участвуютъ ни лич-

ными взносами, ни отчислениями изъ церковныхъ суммъ на образованіе и усиленіе средствъ епархіальной братской кассы,—то съѣздъ не имѣетъ основаній принять священника Петра Башкатова въ число членовъ кассъ братской и единовременныхъ пособій. Журналь сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня 1901 года за № 5393, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналь № 45-й. *О выборѣ должностныхъ лицъ по разнымъ учрежденіямъ епархіи.* 1901 года, іюня 20 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утрешнемъ своемъ засѣданіи занимался избраніемъ должностныхъ лицъ по: 1) Ставропольскому епархіальному женскому училищу, 2) Екатеринодарскому епархіальному женскому училищу, 3) духовной семинаріи, 4) епархіальной братской кассѣ, 5) епархіальному свѣчному заводу и 6) редакціи епархіальныхъ вѣдомостей; при чемъ большинствомъ голосовъ избраны слѣдующія лица: 1) членами совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища священники—Петръ Шатиловъ и Константинъ Надежинъ; кандидатами къ нимъ священники—Павель Четыркинъ и Ромаль Хойнацкій, 2) членами совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища священники—Созонтъ Мищенко и Сергій Троицкій, кандидатами къ нимъ священники—Павель Бирюковъ и Теодоръ Дейниковскій; 3) членами правленія Ставропольской духовной семинаріи священники—Евгеній Капраловъ и Николай Прозоровскій; кандидатами къ нимъ священники—Константинъ Емельяновъ и Іоаннъ Яковлевъ; 4) предсѣдателемъ правленія епархіальной братской кассы протоіерей Дмитрій Успенскій и членами правленія—священникъ Іоаннъ Гаевскій и преподаватель семинаріи Александръ Васильевъ (онъ же дѣлопроизводитель и казначей), кандидатами къ нимъ протоіерей Іоаннъ Протопоповъ, священники: Іоаннъ Завьяловъ и Іоаннъ Яковлевъ; 5) членомъ правленія отъ

духовенства на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ—священникъ Θεодоръ Семилуцкій, кандидатомъ къ нему священникъ Іоаннъ Завьяловъ; членами ревизіонныхъ комитетовъ; а) по епархіальному свѣчному заводу—священники Іоаннъ Соловьевъ и Константинъ Надежинъ; б) по Ставропольскому епархіальному женскому училищу—священники Іоаннъ Гаевскій, Василій Павловъ и Ромалъ Хойнацкій; в) по обревизованію отчетовъ духовной семинаріи о суммахъ, отпускаемыхъ епархіею на содержаніе семинаріи, священники—Константинъ Надежинъ и Николай Фіалкинъ и преподаватель семинаріи Иванъ Пятницкій; г) по епархіальной братской кассѣ—преподаватель Ставропольскаго духовнаго училища Яковъ Пхакадзе и священники Петръ Шатиоровъ и Василій Лободинъ, и 10) по обревизованію редакціи по изданію епархіальныхъ вѣдомостей священники—Іоаннъ Завьяловъ и Іоаннъ Гаевскій. Кромѣ сего для участія при приѣмѣ новаго зданія Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища избраны—священники: Василій Семеновъ, Іоаннъ Соловьевъ, Алексѣй Сократовъ и Николай Глаголевъ. Постановлено: записать о произведенныхъ выборахъ въ журналъ и за общимъ подписомъ представить оный на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня 1901 года за № 5394, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналъ № 46-й. *По вопросу о печатаніи постановлений епархіальныхъ съездовъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ отдѣльными приложеніями, а также и отдѣльными брошюрами и разсылкѣ послѣднихъ по приходамъ епархіи.* 1901 года, іюня 20 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ журнальное постановленіе епархіальнаго съѣзда отъ 5 іюня 1898 года за № 31 слѣдующаго содержанія: „въ устраненіе неудобствъ въ отысканіи необходимыхъ справокъ по рѣшеніямъ съездовъ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, сдѣлать рас-

поряженіе о томъ, чтобы журналы съѣздовъ на будущее время, помимо напечатанія ихъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отпечатывались отдѣльными оттисками, съ особымъ счетомъ страницъ, и разсылались по церквамъ въ сброшюрованномъ видѣ, какъ приложение къ журналу. Резолюція Его Преосвященства отъ 6-го іюня 1898 года за № 4750 послѣдовала такая: „Согласенъ“. Постановлено: почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить редакціи епархіальныхъ вѣдомостей журналы настоящаго съѣзда, помимо печатанія приложениями къ епархіальнымъ вѣдомостямъ, отпечатать все въ отдѣльныхъ брошюрахъ и послѣднія разослать во все церкви епархіи, а стоимость ихъ взыскать чрезъ о.о. благочинныхъ, при полученіи денегъ отъ послѣднихъ за епархіальныя вѣдомости, которыя будутъ разсылаться редакціею по церквамъ епархіи въ 1902 году. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня 1901 года за № 5395, послѣдовала такая: „Разрѣшается“.

Журналъ № 47-й. *По вопросамъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища: 1-е по ревизіи экономическаго отчета и разсмотрѣнію сметъ на 1902 г. главной и дополнительной и 2-е по покупке дома для инспектора классовъ.* Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи 18 и 19 іюня въ утреннихъ и вечернихъ засѣданіяхъ слушалъ: 1) докладъ ревизіонной комисіи по обревизованію отчета и всехъ училищныхъ документовъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1900 г. и сметъ по содержанію сего училища въ 1902 г. и дополнительной по содержанію училища съ 15-го августа по 31-е декабря 1901 года, 2) списокъ вопросовъ, предлагаемыхъ совѣтомъ сего училища на обсужденіе настоящаго съѣзда, 3) прошеніе псаломщика селенія Джубги, Сухумской епархіи, Георгія Иванова о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 39 руб. за содержаніе его дочери Евдо-

ки въ училищномъ общежитіи и 4) прошеніе инспектора классовъ, священника Терлецкаго на имя Его Преосвященства о покупкѣ дома подъ квартиру инспектора.

Изъ доклада выяснилось: а) остатка отъ 1899 г. къ 1900 г. было наличными: 7093 р. 51 к., билетами 10200 руб.—всего 17293 р. 51 к., въ теченіе 1900 г. поступило наличными 42675 р. 91 к., израсходовано 43184 р. 50 к., состоитъ въ остаткѣ къ 1901 г. наличными 6584 руб. 92 к., билетами 10200 руб.,—всего 16784 руб. 92 к.; б) приходорасходныя книги велись правильно; каждый мѣсяцъ производилась провѣрка суммъ предѣдателемъ и членами совѣта; росписки и оправдательные документы на все статьи расхода имѣются; все статьи приходо-расходной книги въ цѣнахъ и количествахъ, а также и въ показаніи предметовъ согласны съ оправдательными документами; статьи расхода согласны со смѣтными назначеніями, за исключеніемъ перерасходованій по статьямъ на содержаніе пищею 613 руб. 27 к. и на учебныя и на письменныя принадлежности 175 руб. 79 к., по есть и остатки по нѣкоторымъ статьямъ, напр., по содержанію воспитанницъ одеждою и обувью 472 руб. 29 к., по содержанію дома 378 р. 70 к. и др.; в) приходо-расходныя книги за 1901 г. представлены не были, но изъ § 4 вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе съѣзда, видно, что оставалось къ 1901 г. 681 руб. 84 к., изъ коихъ израсходовано совѣтомъ по журнальнымъ опредѣленіямъ 155 руб. 16 к., остается 526 р. 68 коп., которыя должны состоять на лицо. По дополнительной смѣтѣ на содержаніе училища съ 15-го августа по 31-е декабря 1901 г. ассигновкѣ подлежитъ 2370 р. 18 к., а по смѣтѣ на 1902 г. 44257 р. 60 к. и на одинъ урокъ дидактики въ V классѣ 60 руб. и на жалованье учителю игры на скрипкѣ 160 руб., итого 44477 р. 60 к., а всего по смѣтамъ главной и двумъ дополнительнымъ 46848 р. 58 к. По разсмотрѣніи главной смѣты на 1902 г. и дополнительныхъ на 1901 и 1902 г.г. и по сличеніи оныхъ со смѣтою на содержаніе Ставро-

польскаго епархіального женскаго училища, а также принявъ въ соображеніе вопросы, предложенные совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища съѣздъ постановилъ: 1) по §§ 5 и 6 вопросовъ израсходованіе 70 руб. 16 к., на прогоны преподавателю Ярмону и 85 руб. на покупку перьевъ для подушекъ признать правильнымъ; 2) по § 7 вопросовъ и № 1-й дополнительной смѣты на 1901 г. объ ассигнованіи 37 р. 50 к. инспектору классовъ на жалованье и за совершение Богослуженія, по § 9 вопросовъ и № 3 дополнительной смѣты объ ассигнованіи 22 р. 50 к. дополнительнаго жалованья учительницъ руководѣлія, по § 12 вопросовъ и № 6 дополнительной смѣты объ ассигнованіи 480 р. 50 к. на содержаніе образцовой школы, по § 13 вопросовъ и № 7 дополнительной смѣты на жалованье прислугѣ 160 руб., по § 14 вопросовъ и № 8 дополнительной смѣты на очистку рите-радныхъ мѣсть и выгребныхъ ямъ 275 руб., по § 15 вопросовъ и § 9 дополнительной смѣты на покрытіе сверхсмѣтнаго расхода по приобрѣтенію обуви для воспитанницъ 159 р. 23 к., по § 16 вопросовъ и № 10 дополнительной смѣты объ ассигнованіи 1000 р. на освященіе церкви и новыхъ зданій училища всего въ суммѣ 2134 р. 73 к., признать подлежащимъ удовлетворенію, какъ назначено совѣтомъ; 3) по § 8 вопросовъ и № 2 дополнительной смѣты учителю иѣнія вмѣсто 30 р. назначить 22 руб. 50 к., или по 30 р. за годовой урокъ, по § 10 вопросовъ и № 4 дополнительной смѣты 66 р. 50 к. на жалованье помощницъ учительницы руководѣлія исключить изъ смѣты за ненадобностію таковой помощницы, по § 11 вопросовъ и № 5 дополнительной смѣты на жалованье помощницъ надзирательницы при больницѣ по 31 декабря вмѣсто 56 руб. 25 к. назначить 45 р. или 120 р. въ годъ и по № 11 дополнительной смѣты на дополнительное жалованье преподавателю дидактики въ V классѣ 22 р. 50 к., всего въ суммѣ 90 руб., признать подлежащимъ удовлетворенію. Всего подлежитъ раскладкѣ по дополнительной смѣ-

тѣ на содержаніе училища въ 1901 г. 2224 р. 73 к. По № 12 дополнительной смѣты за 1901 г. и № 3 дополнительной смѣты за 1902 г. на жаловане учителю игры на скрипкѣ исключить изъ смѣты за ненадобностію такового учителя. 4) Смѣту, составленную совѣтомъ училища, по содержанію училища въ 1902 г. признать въ общемъ составленную правильно и не превышающею дѣйствительныхъ потребностей, но съѣздъ признаетъ нужнымъ сократить смѣтныя назначенія по слѣдующимъ статьямъ: по § 1 по содержанію личнаго состава служащихъ—эконому вмѣсто 500 р. назначить 400 р., помощницѣ больничной надзирательницы вмѣсто 150 р. назначить 120 р., писцу при канцеляріи совѣта вмѣсто 360 руб. 300 р., ассигновку 60 руб. на наемъ второго писца исключить изъ смѣты, преподавателю церковнаго пѣнія вмѣсто 380 р. назначить 360 р., ему же за управленіе церковнымъ хоромъ и исправленіе псаломщическихъ обязанностей вмѣсто 240 р. назначить 200 руб., учительницѣ рукодѣлія вмѣсто 300 р. назначить 200 р., и ассигновку 180 р. на жалованіе ея помощницѣ исключить изъ смѣты; всего по этой статьѣ исключить изъ смѣты 590 р. По § 3 смѣты по содержанію дома—вмѣсто 60 р. ассигнованныхъ на храмовой праздникъ, согласно журналу настоящаго съѣзда за № 16, назначить 50 р. на празднованіе актоваго дня; по § 5 на содержаніе канцеляріи вмѣсто 100 р. назначить 50 р.; всего по всѣмъ статьямъ смѣты исключенію подлежитъ 650 р., т. е. вмѣсто 4:257 руб. 60 к., ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1902 г., раскладѣ подлежитъ 4:597 р. 60 к., и по дополнительной 60 руб. на дополнительное жалованье преподавателю дидактики въ V классѣ, а всего 43657 руб. 60 к. 4) Просьбу псаломщика селенія Джубги Георгія Иванова о сложеніи недоимки въ количествѣ 39 р. за содержаніе въ училищѣ дочери его Евдокіи удовлетворить, такъ какъ съѣзду извѣстно, что сей псаломщикъ умеръ 5) По § 18 вопросовъ объ увеличеніи жалованья учительницѣ Варварѣ Кушваревой оставить безъ послѣдствій; 6)

по § 17 вопросовъ и согласно прошенію инспектора классовъ, священника Терлецкаго на имя Его Преосвященства, признавая необходимымъ для инспектора классовъ имѣть квартиру вблизи училища, съѣздъ находить удобнымъ купить домъ почетнаго гражданина Соколовскаго, находящійся на углу Крѣпостной и Котляревской улицъ, или какой либо другой не свыше какъ за 12,000 руб., каковыя отчислить изъ остаточныхъ суммъ по постройкѣ Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища. 5) Просить со-вѣтъ Екатеринодарскаго училища представить Его Преосвященству объясненіе, отчего произошла такая значительная разница въ показаніи остатка къ 1901 г. по приходо-расходнымъ книгамъ училища и по § 4 вопросовъ (16784 р. 92 к. и 681 р. 84 к.,) Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 23 іюня 1901 года за № 5586: „Утверждается“.

Журналь № 48-й. По вопросамъ духовной семинаріи. 1901 года, іюня 17—18 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннихъ и вечернихъ засѣданіяхъ слушалъ: 1) отношеніе Правленія Ставропольской духовной семинаріи за № 613, въ коемъ Правленіе предлагаетъ на обсужденіе съѣзда слѣдующіе вопросы: 1) объ устройствѣ общежитія для вѣхъ воспитанниковъ семинаріи; 2) объ ассигнованніи 750 руб. на жалованье третьему помощнику инспектора; 3) о введеніи въ курсъ наукъ преподаванія начальныхъ основаній медицины; 4) о присвоеніи 300 руб., получавшихся бывшимъ преподавателемъ дидактики г. Сергіевскимъ за руководство практическими занятіями воспитанниковъ въ образцовой школѣ, должности преподавателя дидактики; 5) о назначеніи 50 руб. въ годъ преподавателю пѣнія за одинъ урокъ въ параллельномъ отдѣленіи I-го класса семинаріи; 6) объ ассигнованіи 3000 руб. въ возмѣщеніе перерасходования по содержанію въ семинаріи воспитанниковъ изъ Владикавказской епархіи; 7) объ устройствѣ электрическаго освѣщенія для духовныхъ учрежденій въ городѣ

Ставрополѣ. 2) Докладъ комисіи по обревизованію экономическихъ отчетовъ по содержанію семинаріи за 1896—1899 годы и относящійся къ нему отзывъ Правленія семинаріи на имя съѣзда отъ 11 іюня за № 691 о количествѣ воспитанниковъ семинаріи Ставропольской и Владикавказской епархіи и инословныхъ и о количествѣ казеннокоштныхъ и своекоштныхъ. 3) Въдомость о суммахъ, потребныхъ на содержаніе семинаріи (безъ указанія года) изъ епархіальныхъ средствъ. При разсмотрѣніи приложений къ отношенію семинаріи за № 613, доклада комисіи по обревизованію экономическихъ отчетовъ Правленія семинаріи за 1896—99 г.г. и самыхъ отчетовъ за 1896—1899 г.г., выяснилось: I. вопросъ объ устройствѣ общежитія возникъ вслѣдствіе отношенія первенствующаго члена Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1900 года за № 667 на имя Его Преосвященства, изъ каковаго отношенія видно, что Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ постановить правиломъ, чтобы не только казеннокоштные воспитанники, но и своекоштные, кромѣ имѣющихъ въ городѣ родителей, жили въ общежитіяхъ, въ вилахъ улучшенія ихъ положенія въ воспитательномъ, учебномъ и экономическомъ отношеніи, причемъ для устройства епархіальныхъ общежитій, въ случаѣ недостатка мѣстныхъ средствъ, Св. Синодъ разрѣшаетъ ходатайство объ отпускѣ заимообразно пособія изъ средствъ духовно-учебнаго капитала, по 4% въ годъ. По соображеніи сего отношенія съ мѣстными обстоятельствами, Правленіе семинаріи нашло: а) что въ настоящее время можно было бы приступить къ заготовкамъ на устройство общежитія, если бы епархіальный свѣчной заводъ отпустилъ на это дѣло хотя бы  $\frac{1}{3}$  стоимости постройки и еслибы духовенствомъ былъ разрѣшенъ вопросъ о томъ, какого рода строить общежитіе: для жительства ли своекоштныхъ совместно съ казенными, или для однихъ своекоштныхъ; въ первомъ случаѣ общежитіе должно быть разсчитано на 200 человекъ, а во второмъ на 250. Въ томъ и другомъ

случаѣ, а также, если принять во вниманіе, отдѣльное-ли будетъ строиться зданіе или только пристройка къ главному корпусу зданія семинаріи, является существенная разница въ цѣнѣ постройки: въ первомъ случаѣ—65—75 тысячъ, а во второмъ—125—135 тысячъ. 2) Вопросъ объ открытіи при семинаріи вакансіи 3-го помощника инспектора возникъ вслѣдствіе журнальнаго постановленія Правленія семинаріи отъ 16 августа 1900 года за № 19, коимъ Правленіе просило Его Преосвященство ходатайствовать предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода объ открытіи при семинаріи должности 3-го помощника инспектора, такъ какъ наблюденіе за большимъ количествомъ воспитанниковъ, постоянно увеличивающимся, при двухъ помощникахъ, крайне затруднительно. На ходатайство Архипастыря въ этомъ направленіи Учебный Комитетъ, отношеніемъ отъ 18 октября 1900 года за № 1320, увѣдомилъ Его Преосвященство, что къ учрежденію означенной должности на епархіальныя средства не встрѣчается препятствій, къ принятію же расходовъ на средства Синода не представляется возможности; вслѣдствіе сего предстоить надобность въ изысканіи мѣстныхъ средствъ, каковыя и позаимствованы временно изъ суммъ свѣчнаго завода. 3) Вопросъ о введеніи преподаванія въ семинаріи медицины возникъ вслѣдствіе предложенія о. ректора и о. инспектора семинаріи, которые находятъ введеніе сей науки въ кругъ семинарскихъ наукъ во внѣклассное время благовременнымъ и полезнымъ, посему, предлагая вопросъ сей на обсужденіе съѣзда, Правленіе семинаріи ходатайствуетъ объ ассигнованіи 300 руб. ежегодно на вознагражденіе преподавателя и приобрѣтеніе пособій. 4) Вопросъ о присвоеніи 300 руб., получавшихся г. Сергіевскимъ за руководство практическими занятіями воспитанниковъ въ образцовой школѣ, должности преподавателя дидактики возникъ вслѣдствіе заявленія преподавателя сей науки г. Беклемишева. Изъ справки по сему поводу видно, что журналомъ съѣзда 1893 года за № 31 постановлено: „ассиг-

новать преподавателю семинаріи Виссаріону Сергіевскому за практико-педагогическіе уроки въ образцовой школѣ при семинаріи и руководство практико-педагогическими занятіями кандидатовъ на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ Ставропольской епархіи или діаконѣ и молодыхъ людей, подготовляющихся, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ образцовой школѣ къ занятію означенныхъ должностей, 300 руб. въ годъ изъ церковныхъ доходовъ и внести эту сумму въ раскладочную вѣдомость по содержанию Ставропольской духовной семинаріи“. 5) Вопросъ объ ассигнованіи по 50 руб. ежегодно на вознагражденіе преподавателя пѣнія въ 1 параллельномъ классѣ возникъ въ виду того, что содержаніе сего класса съ 1-го сентября 1900 года отнесено на средства Синода и въ виду невозможности соединять для уроковъ пѣнія всѣхъ 80 учениковъ 1 класса, посему преподавателю пѣнія г. Беневскому предложено было давать уроки въ обѣихъ классахъ отдѣльно, а плату 50 рублей за лишній урокъ производить изъ мѣстныхъ суммъ, до ближайшаго сѣзда, по ст. содержанія параллельныхъ отдѣленій. 6) Вопросъ объ ассигнованіи 3000 руб. на покрытіе передержки до 6000 руб., образовавшейся къ 1-му января 1901 года, по ст. содержанія воспитанниковъ, возникъ потому, что передержка эта въ значительной степени обуславливалась тѣмъ обстоятельствомъ, что ассигнуемая ежегодно духовенствомъ Ставропольской епархіи суммы на содержаніе семинаріи пошли отчасти на содержаніе въ общежитіи воспитанниковъ изъ Владикавказской епархіи, духовенство коей съ 1896 года перестало высылать потребныя суммы на содержаніе своихъ воспитанниковъ, что обязано было дѣлать согласно постановленію сѣзда 1887 года. Изъ журнала правленія на 18-е апрѣля 1901 года за № 32, ст. 2, опредѣлилось: а) Экзархъ Грузіи Архіепископъ Павелъ увѣдомилъ Преосвященнаго Германа, что духовенство Владикавказской епархіи, желая воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведе-

ніяхъ Кавказской епархіи, обязывается производить въ оныя заведенія тѣже взносы, какіе будутъ опредѣлены отъ церкви Кавказской епархіи, почему просилъ учинить зависящее распоряженіе о предоставленіи вышеозначенному духовенству возможности воспитывать своихъ дѣтей въ Ставропольской духовной семинаріи и Ставропольскомъ женскомъ училищѣ; б) правленіе семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго Серафима, признало возможнымъ предоставить право духовенству Владикавказской епархіи воспитывать дѣтей въ Ставропольской семинаріи на предложенныхъ условіяхъ, доколѣ будетъ дозволить вмѣстительность семинарскихъ зданій. в) Журналомъ съѣзда 1887 года за № 25 постановлено: „Такъ какъ Ставропольская духовная семинарія содержится не на однѣ синодальныя суммы, а и на средства церкви Ставропольской епархіи, каковы параллельные классы, открытіе которыхъ вызывается отчасти присутствіемъ въ семинаріи дѣтей духовенства Владикавказской епархіи, добавочное содержаніе преподавателямъ, содержаніе инспекціи и т. п., сверхъ того на собственныя средства епархіи, каковы: классъ музыки, ученическая бібліотека, то съѣздъ постановилъ: просить правленіе семинаріи всю сумму, отпускаемую отъ церкви и духовенства Ставропольской епархіи разложить поровну на количество всѣхъ учениковъ семинаріи и взыскивать въ началѣ учебнаго года съ каждаго ученика Владикавказской епархіи ту сумму, какаѣ придется на его долю, такъ какъ духовенство Владикавказской епархіи, имѣя полную возможность принять участіе въ общихъ расходахъ на содержаніе семинаріи съ духовенствомъ Ставропольской епархіи, не хочетъ этого, а потому духовенство Ставропольской епархіи не желаетъ на свой счетъ воспитывать дѣтей духовенства Владикавказской епархіи“. г) Изъ журнала распорядительнаго собранія Правленія на 2-е апрѣля 1899 года видно, что дополнителныя средства на содержаніе казенныхъ Владикавказскихъ воспитанниковъ представлялись до 1895 года въ семинарію Владикавказскую Канце-

лярією, а послѣ высылка прекратилась, не смотря на требованія правленія, а на послѣднее отношеніе правленія отъ 19-го января 1900 года за № 42 Владикавказская консисторія до сихъ поръ даже не отвѣчаетъ. 7) Вопросъ объ устройствѣ электрическаго освѣщенія для духовныхъ учрежденій гор. Ставрополя возникъ вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 7-го мая сего года за № 3895 на предложеніе фирмы Гретеръ, Дейнесъ и Маттеи на имя Архипастыря. П. Изъ доклада комиссіи по обревизованію экономическихъ отчетовъ семинаріи за 1896-1898 годы выяснилось: а) отчеты эти составлены неправильно, такъ какъ остатки, приходъ и расходъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ смѣшаны съ синодальными суммами, не разграничены они и въ приходо-расходныхъ книгахъ, а такъ какъ при отчетахъ не имѣется смѣты расходовъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ, то не представляется возможности сказать что-либо относительно правильности или неправильности расходованія ихъ. Равнымъ образомъ, нельзя установить и того обстоятельства, былъ ли къ концу того или другого года остатокъ денежныхъ суммъ или результатъ хозяйства выражался въ дефицитъ. Пѣсколько яснѣе представлены свѣдѣнія о денежныхъ суммахъ изъ епархіальныхъ средствъ за 1900 г., какъ объ этомъ можно судить на основаніи составленной правленіемъ семинаріи вѣдомости (самый отчетъ за 1900 г. еще не составленъ). Изъ нея видно, что къ 1 января 1900 года оставалось отъ 1899 года 3820 руб. 74 коп., въ 1900 году поступило 10869 руб. (въ томъ числѣ 750 руб. полученные отъ епархіальнаго свѣчнаго завода на содержаніе 3-го помощника инспектора, а также 414 р., перечисленные изъ ст. платы инословныхъ воспитанниковъ за 1898 и 1899 г.г.), израсходовано 11977 р. 42 к., въ остаткѣ къ 1 января 1901 года—2712 р. 32 к. Но на помощь комиссіи въ данномъ случаѣ, т. е. при смѣшанности въ отчетахъ суммъ епархіальныхъ и синодальныхъ, приходятъ журналы временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ по

обревизованію экономических отчетовъ семинаріи за 1896, 1897, 1898 и 1899 г.г. Изъ разсмотрѣнія ихъ оказывается, что поступленіе и расходованіе суммъ (синодальныхъ и епархіальныхъ) совершалось согласно со смѣтою, приходо-расходныя книги ведены правильно, оправдательныя къ нимъ документы имѣются. Если и были замѣчены Комитетами нѣкоторыя неправильности, то онѣ существеннаго значенія для дѣла не имѣютъ и касаются главнымъ образомъ внѣшней стороны веденія приходо-расходныхъ книгъ и составленія отчетовъ; б) дефицитъ по ст. содержанія воспитанниковъ достигаетъ суммы до 6000 р. и образовался этотъ дефицитъ, какъ это можно видѣть изъ журнала распорядительнаго собранія Правленія отъ 5—13 іюня 1900 года за № 40 и изъ другихъ данныхъ, —такимъ образомъ: въ 1895 году по ст. содержанія воспитанниковъ не достало въ декабрѣ мѣсяцѣ для уплаты за продукты 414 р. 35 к. Деньги эти были уплачены изъ поступленій 1896 года. Въ 1896 году повторилось то же самое, но въ большихъ размѣрахъ, и опять дефицитъ былъ покрытъ поступленіями слѣдующаго 1897 года. Такъ продолжалось дѣло изъ года въ годъ, дефицитъ все увеличивался и дошелъ, наконецъ, къ 1 января 1901 года до суммы 6000 руб. Причинами этого явленія слѣдуетъ признать: а) прогрессивное вздорожаніе пѣнъ на жизненные продукты; б) потерю въ 1900 году Правленіемъ семинаріи, вельдствіе пониженія курса, на процентныхъ бумагахъ 321 р. 46 к. и в) самую главную—невзносъ духовенствомъ Владикавказской епархіи около 3500 руб., причитающихся съ него за время съ 1895 года по 1901 годъ на общія потребности семинаріи. Въ настоящее время въ Ставропольской семинаріи обучается изъ Владикавказской епархіи 47 человекъ; изъ нихъ 25 на казенномъ содержаніи, 10 состоятъ пансіонерами въ общежитіи и 12 на частныхъ квартирахъ. 1) Желая посильно содѣйствовать разрѣшенію вопроса объ устройствѣ общежитія для воспитанниковъ семинаріи, Комиссія осматривала дома

Ртищева, близъ семинаріи, въ которыхъ когда-то помѣщалось епархіальное женское училище, и пустыя мѣста на плановомъ мѣстѣ семинаріи. Названные дома пришли въ совершенную ветхость и цѣнны въ нихъ только однѣ каменные стѣны. Занимаемое ими плановое мѣсто не велико, цѣна домамъ объявлена домовладѣльцемъ въ 22000 руб., на ремонтъ ихъ и приспособленіе подъ общежитіе понадобится приблизительно 15000—20000 тыс. руб. Достойны нѣкотораго вниманія эти дома развѣ только потому, что находятся вблизи семинаріи, да отчасти потому, что онѣ будутъ стоить всетаки дешевле, чѣмъ вновь устроенные. Плановымъ мѣстомъ семинаріи можно воспользоваться для постройки зданія подъ общежитіе въ двухъ мѣстахъ: по фасаду зданія, съ лѣвой стороны, и возлѣ задней стѣны двора, съ правой стороны семинаріи; въ томъ и другомъ мѣстѣ возможно устроить зданіе длиною до 20 саж. Въ минувшемъ учебномъ году въ семинаріи обучалось 379 человекъ. Изъ нихъ было въ общежитіи 209 человекъ, а остальные на частныхъ квартирахъ. Кромѣ дѣтей духовенства Ставропольской (155 чел.) и Владикавказской епархіи (35 чел.), общежитіемъ пользовались 8 иносословныхъ воспитанниковъ (изъ общаго числа ихъ 85 чел.). Принявъ во вниманіе все данныя, представленныя въ сѣздъ Правленіемъ Ставропольской духовной семинаріи по предложеннымъ имъ вопросамъ, замѣчанія ревизіонной Комиссіи сѣзда, инженера г. Кускова и о.о. ректора и инспектора семинаріи, сѣздъ постановилъ: 1) устроить при Ставропольской семинаріи епархіальное общежитіе на 200 человекъ, приспособивъ для сей цѣли главный корпусъ, въ которомъ имѣются подходящія комнаты и выстроивъ отдѣльное зданіе исключительно для помѣщенія дѣтей духовенства Ставропольской епархіи; а чтобы избѣжать скученности и не застраивать семинарскаго двора и сада, единственнаго мѣста для прогулокъ воспитанниковъ, то сѣзду желательно выстроить епархіальное общежитіе на особой усадьбѣ, употребивъ для этого и на

приспособленіе стараго корпуса сумму не болѣе 60000 р. и на покупку усадьбы отъ 10000 до 12000 руб. Разработку этого вопроса и приведеніе въ исполненіе поручить избранной сѣздомъ Комиссіи, состоящей изъ протоіерея Д. Успенскаго и священниковъ В. Семенова и І. Соловьева, совместно съ Правленіемъ семинаріи. Потребныя для этого суммы взять 20213 руб. пенсіоннаго капитала, хранящагося при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и не имѣющаго никакого назначенія, такъ какъ пенсіи служащимъ перенесены на общепархіальныя средства, а остальную сумму брать изъ прибылей свѣчнаго завода по мѣрѣ надобности. На расходы членовъ Комиссіи выдавать изъ прибылей завода каждому прогони на 3 лошади, а по желѣзной дорогѣ—во II классѣ и суточныхъ по 3 рубля на кажлаго. 2) Ассигновать и внести въ смѣту на 1902, 1903 и 1904 годы 3-ему помощнику инспектора 750 руб., но съ тѣмъ, чтобы должность эту занимало лицо совершенно свободное отъ другихъ обязанностей, согласно Уст. Д. Семинарій. 3) Предложеніе о введеніи преподаванія въ семинаріи начальныхъ основаній медицины отклонить. 4) Просьбу о присвоеніи не лицу, а должности 300 руб., выдававшихся бывшему преподавателю дидактики г. Сергіевскому, отклонить, въ виду того, что руководство практическими занятіями въ образцовой школѣ входитъ въ кругъ обязанностей преподавателя дидактики, но сумму въ количествѣ 300 руб., на выдачу добавочнаго вознагражденія настоящему преподавателю дидактики г. Беклемишеву, внести въ смѣту до будущаго общепархіальнаго сѣзда, въ надеждѣ, что г. Беклемишевъ отнесется къ своему дѣлу съ особеннымъ усердіемъ. 5) Просьбу о выдачѣ 50 руб. въ годъ преподавателю пѣнія за одинъ урокъ пѣнія въ параллельномъ отдѣленіи 1 класса считать не подлежащей удовлетворенію, потому что это отдѣленіе содержится на синодальныя средства. 6) О вопросѣ по передержкѣ 3000 руб. имѣть сужденіе только по полученіи всѣхъ данныхъ, необходимыхъ для выясненія

недоумѣній, вызываемыхъ постановкой сего вопроса, а также по полученіи отвѣта отъ Владикавказской консисторіи о томъ, что духовенство Владикавказской епархіи отказывается уплатить числящуюся за нимъ недоимку и считаетъ себя вправѣ нарушить обязательство, данное духовенству Ставропольской епархіи, за ручательствомъ Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи. 7) Такъ какъ вопросъ объ устройствѣ электрическаго освѣщенія касается не только семинаріи, но и другихъ духовныхъ учрежденій гор. Ставрополя, то рѣшеніе этого вопроса отложить до выясненія, какія именно учрежденія и на какихъ условіяхъ желаютъ устроить у себя электрическое освѣщеніе и на сколько таковое выгоднѣе керосиноваго; посему правленіе не оставитъ къ будущему съѣзду доставить необходимыя данныя, а до того времени вопросъ сей считать открытымъ. 8) Почтительнѣйше доложить симъ журналомъ Его Преосвященству, что правленіе семинаріи въ своихъ приходо-расходныхъ книгахъ и отчетахъ смѣшиваетъ синодальныя и другія суммы съ епархіальными, что ставитъ съѣзды въ невозможность точно опредѣлить, сколько епархіальныхъ суммъ, на что именно и согласно ли смѣтнымъ назначеніямъ расходуются, и проситъ Архипастыря сдѣлать зависящее распоряженіе объ устраненіи такой неправильности, а ревизіоннымъ комитетамъ рекомендовать на будущее время слѣдить, чтобы не было смѣшенія епархіальныхъ суммъ съ синодальными и другими, поступающими на содержаніе семинаріи, о чемъ дѣлать соответствующую отмѣтку въ приходо-расходныхъ книгахъ. 9) Расходы по содержанію семинаріи изъ епархіальныхъ средствъ, ислеченные въ количествѣ 12275 руб., покрыты изъ доходовъ церкви Ставропольской и Сухумской епархій по особой раскладкѣ. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журнальномъ постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го іюня 1901 года за № 5587, слѣдующаго содержанія: „По п. 8 постановленія сего журнала

рекомендуется правленію семинаріи представлять създамъ духовенства особую въдомость въ израсходованіи по содержанію семинаріи епархіальныхъ суммъ для соображеній при составленіи смѣтъ създами и на случай новыхъ ассигнованій на содержаніе семинаріи. Прочее утверждается“.

Журналъ № 49-й. По вопросу о взысканіи долговъ въ пользу старшіаго свѣчнаго завода. 1901 года іюня 21 дня, съездъ о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи смущалъ извлеченіе изъ отчета правленія епархіальнаго свѣчнаго завода за тысяча девятисотый годъ о томъ, что въ настоящее время состоятъ должными заводу: 1) Ставропольское Архіерейское домоправленіе—15315 руб. 61 коп., взятыхъ заимообразно въ 1892 году; 2) бывшій казначей епархіальнаго свѣчнаго завода священникъ Іоаннъ Побѣдоносцевъ—1119 руб. 60 коп; 3) бывшій смотритель Екатеринодарскаго склада, священникъ Дмитрій Воскресенскій—8125 руб. 14 коп.; 4) бывшій смотритель Тихорѣцкаго склада, діаконъ П. Ельфимовъ 1860 рублей пятьдесятъ пять коп. и 5) наследники бывшего смотрителя Тихорѣцкаго склада, псаломщика Ивана Никольскаго—618 руб. 57 коп.—Справка. Журналомъ епархіальнаго създа 1898 года за № 28 по 5-му пункту подъ буквою б) было постановлено: долгъ Архіерейскаго домоправленія въ количествѣ 15315 руб. 61 коп. въ виду того, что домоправленіе не можетъ внести его въ настоящее время, предложить заводу взыскивать при возможности.—Постановили: 1) просить Архіерейское Домоправленіе уплачивать по частямъ и по мѣрѣ возможности свой долгъ епархіальному свѣчному заводу; 2) почтительнѣйше просить симъ журналомъ Его Преосвященство, нашего Архипастыря, сдѣлать распоряженіе а) чтобы мѣстные о. о. благочинные взыскивали въ погашеніе долга заводу съ священника Іоанна Побѣдоносцева и діакона П. Ельфимова изъ ихъ кружечныхъ доходовъ помѣсячно по ( $\frac{1}{4}$ ) одной четвертой части, а съ священника Дмитрія Воскресенскаго половинную часть, до окончательнаго разчета означенныхъ должни-

ковъ съ заводомъ и б) если сіи лица упорно будутъ уклоняться отъ уплаты долга заводу, подвергнуть ихъ наказанію по Архипастырскому благоусмотрѣнію и 3) поручить правленію завода на основаніи сего журнала затребовать отъ благочиннаго 6-го Кубанскаго округа, священника Андрея Аристовскаго обстоятельнаго донесенія на имя Его Преосвященства о матеріальномъ положеніи наследниковъ бывшаго смотрителя Тихорѣцкаго склада, псаломщика Ивана Никольскаго, и если по донесенію о. благочиннаго, сданному по принадлежности въ Правленіе завода, окажется, что наследники псаломщика Никольскаго получили отъ покойнаго какое-либо имущество или капиталы, то правленіе завода взыщетъ съ упомянутыхъ наследниковъ долгъ заводу въ 618 руб. 57 коп., а если окажется, что послѣ псаломщика Никольскаго никакого имущества не осталось, то предоставляется правленію завода сей долгъ сложить со счетовъ завода.—Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 23-го іюня 1901 года за № 5588 таковая: „*Рекомендуется Архіерейскому Домоправленію уплачивать по частямъ и по мѣрѣ возможности свой долгъ епархіальному свѣчному заводу. О прочихъ должникахъ сообщить консисторіи*“.

Журналъ № 50-й. По вопросу о продажной цѣнѣ свѣчей изъ епархіальнаго свѣчного завода для книжной лавки Александрo-Невскаго Братства въ г. Екатеринодарѣ. 1901 г. іюня 20 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ Правленія епархіальнаго свѣчного завода, коимъ Правленіе проситъ съѣздъ сдѣлать распоряженіе о томъ, по какой цѣнѣ слѣдуетъ въ настоящее время отпускать изъ завода свѣчи книжной лавкѣ, бывшей ранѣе при Екатеринодарскомъ Отдѣленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а нынѣ переданной Александрo-Невскому Екатеринодарскому Братству, при этомъ Правленіе завода присово-

купило, что до сего времени по разрѣшенію съѣзда свѣчи въ означенную книжную лавку отпускались изъ завода по тридцати (30) руб. за пудъ. Постановили: такъ какъ книжная лавка при Александро-Невскомъ Екатеринодарскомъ Братствѣ, какъ извѣстно нѣкоторымъ о.о. депутатамъ, продаетъ свѣчи за цѣну до сорока (40) рублей за пудъ, то съѣздъ находитъ справедливымъ, чтобы свѣчи изъ завода отпускались въ упомянутую книжную лавку по обычной, установленной и для церквей, цѣнѣ въ тридцать пять (35) рублей за пудъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архиерейское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 22 іюня 1901 года за № 5587: „Утверждается“.

Журналъ № 51-й. *О выдачѣ члену—дѣлопроизводителю епархіальнаго свѣчного завода Георгію Парадіеву пособія въ сто (100) руб. на леченіе и обз. испрошеніи ему, Парадіеву, полуторамѣсячнаго отпуска для леченія.* 1901 г. іюня 14 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утрениемъ своемъ засѣданіи слушалъ: а) письменное прошеніе члена—дѣлопроизводителя епархіальнаго свѣчного завода Георгія Парадіева о томъ, что въ настоящее время здоровье его сильно разстроено и по совѣту врачей ему необходимо хотя двухъ-мѣсячное леченіе, съ освобожденіемъ отъ всякихъ занятій,—что въ виду разстроеннаго здоровья онъ теперь не можетъ работать, до возстановленія силъ, съ тою энергіею, съ какою работалъ до сего времени,—а потому онъ, г. Парадіевъ, проситъ епархіальный съѣздъ уволить его отъ должности по болѣзни, а также снизить къ его просьбѣ о выдачѣ ему изъ средствъ завода пособія на продолженіе леченія,—и б) словесное объясненіе г. Парадіева по поводу вышеозначеннаго его прошенія. Изъ объясненія г. Парадіева съѣзду оказалось, что онъ, Парадіевъ, какъ прослужившій на заводѣ по выборамъ епархіальныхъ съѣздовъ 12 лѣтъ, и теперь готовъ продолжать свою службу на пользу завода, если съѣздъ найдетъ возможнымъ оказать ему, Парадіеву,

по вниманію къ продолжительной службѣ снисхожденіе и разрѣшить ему хотя полуторамѣсячный отпускъ для поправленія и укрѣпленія здоровья; при этомъ г. Парадіевъ высказалъ просьбу и о томъ, не найдеть-ли съѣздъ возможнымъ выдать ему пособіе на леченіе. Въ заключеніе г. Парадіевъ высказалъ съѣзду, что онъ будетъ продолжать службу, насколько позволитъ ему здоровье, хотя докторъ, къ которому онъ обратился за совѣтомъ, и высказалъ, что при усиленныхъ трудахъ едва-ли возможна для него, Парадіева, дальнѣйшая продолжительная служба. Постановили: принимая во вниманіе, что членъ—дѣлопроизводитель Георгій Парадіевъ служитъ на заводѣ уже 12 лѣтъ и все время проходилъ свою должность честно, добросовѣстно и съ пользою для завода, за что получилъ и награду отъ съѣзда,—съѣздъ находитъ, что удаленіе г. Парадіева отъ дѣятельности на заводѣ является нежелательнымъ, а потому и надѣясь, что г. Парадіевъ, возстановивъ свое здоровье, послужитъ на пользу завода и еще продолжительное время—съѣздъ признаетъ нужнымъ и справедливымъ а) выдать г. Парадіеву изъ средствъ завода сто рублей въ пособіе на леченіе и симъ журналомъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить Георгію Парадіеву полуторамѣсячный отпускъ для поправленія здоровья,—съ сохраненіемъ положеннаго содержанія, съ тѣмъ, чтобы должность г. Парадіева, на время отпуска его Правленіемъ завода была поручена одному изъ письмоводителей и б) въ виду болѣзненнаго состоянія г. Парадіева и возможности вообще удаленія его со службы на заводѣ, кандидатомъ на должность члена—дѣлопроизводителя Правленія завода считать столоначальника Ставропольской городской управы Ивана Ѳедоровича Ѳедоровскаго, какъ избраннаго въ кандидаты къ члену—дѣлопроизводителю Правленія завода большинствомъ голосовъ съѣзда. Журналъ сей представить за общимъ подписомъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Прео-

свясше  
ждает  
Жур  
проэкт  
наго п  
ному а  
альна  
дня, с  
шалъ  
№ 27,  
ющаг  
страп  
маніе  
Правл  
шагос  
сему  
запис  
діева  
нія п  
указа  
сдѣла  
завод  
при  
съѣзд  
проис  
струк  
ленну  
леніе  
труки  
ющен  
ніамъ  
1899  
водст  
проэв  
взмѣ  
§ 3

священства отъ 22 іюня 1901 года за № 5538: „Утверждается“.

Журналъ № 52-й. О разсмотрѣніи и утвержденіи новаго проекта устава епархіального свѣчного завода, составленнаго по дѣйствующему уставу примѣнительно къ хозяйственному способу свѣчепроизводства и указаніямъ журнала епархіального съѣзда 1899 года за № 27. 1901 года іюня 9—20 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи слушалъ: а) журналъ свой отъ 24—27 октября 1899 года за № 27, коимъ, между прочимъ, детальная разработка дѣйствующаго (съ 1886 года) устава завода поручена администраціи завода, но съ тѣмъ, чтобы были приняты во вниманіе замѣчанія съѣзда; б) проектъ устава, составленнаго Правленіемъ завода безъ члена-дѣлопроизводителя, оставшагося при особомъ мнѣніи, и объяснительную записку къ сему проекту устава отъ Правленія завода и в) докладную записку члена-дѣлопроизводителя Правленія Георгія Парадіева съ объясненіемъ его несогласія съ членами Правленія по составленному послѣдними проекту устава и съ указаніемъ, какія слѣдуетъ, по его, Парадіева, мнѣнію, сдѣлать измѣненія въ дѣйствующемъ съ 1886 года уставѣ завода, чтобы сей вполнѣ соответствовалъ пользѣ дѣла при новомъ составѣ Правленія, указанномъ журналомъ съѣзда 1899 года за № 27, и при новомъ способѣ свѣчепроизводства, введенномъ съ 1-го мая 1899 года; г.) инструкцію смотрителю мастерскихъ и воскобѣлильни, составленную по порученію съѣзда (жур. № 27—1899 г.) Правленіемъ завода и д) проекты новаго устава завода и инструкции смотрителю, составленныхъ на съѣздѣ по дѣйствующему съ 1896 года уставу завода примѣнительно къ указаніямъ съѣзда, изложеннымъ въ журналѣ отъ 24—27 октября 1899 года за № 27, и хозяйственному способу свѣчепроизводства. Постановили: 1) Составленный на съѣздѣ новый проектъ устава утвердить къ исполненію съ слѣдующими измѣненіями, дополненіями и сокращеніями въ немъ: Въ § 3 выбросить слова „и смотрителей епархіальныхъ скла-

довъ“, къ § 11—13 внести примѣчаніе „покупка воска менѣе 10 пудовъ можетъ производиться безъ участія члена Правленія отъ духовенства“, въ § 14 выбросить слова „комиссіонное и попудное вознагражденіе“, къ § 19 внести примѣчаніе: „воскъ въ количествѣ до 10 пудовъ предоставляется Правленію покупать безъ журнальныхъ постановленій, но съ занесеніемъ акта о покупкѣ за подписью членовъ Правленія, покупавшихъ воскъ, въ особую книгу“; въ § 25 слово „ревизорами“ замѣнить словами „ревизионнымъ Комитетомъ“, въ § 29 слова „къ 1 марта“ замѣнить словами „къ 1 мая“; въ § 32 выбросить слова „подъ наблюденіемъ ревизоровъ“; въ § 33 выбросить слово „равно“ и докончить параграфъ словами „предсѣдателемъ и канцелярскимъ“, въ § 36 выбросить слова „въ присутствіи ревизоровъ“; въ § 41 послѣ перваго слова параграфа „предсѣдатель“ вписать слова „совмѣстно съ остальными членами Правленія“; таковую же вставку сдѣлать и въ § 42 послѣ словъ „наряду съ собираніемъ свѣдѣній о цѣнахъ на воскъ, предсѣдатель“; въ § 43 отбросить послѣднія слова— (фразу) „предъявляя накладныя къ подписи всѣхъ членовъ Правленія“; § 44-й исключить весь; § 45 докончить словами „и клеймо завода“, къ § 52 внести примѣчаніе „исключеніе изъ сего составляетъ уплата денегъ при покупкѣ Правленіемъ партіи воска менѣе 10 пудовъ“, въ § 67 слова „къ 1 марта“ замѣнить словами „къ 1 мая“; § 72 дополнить фразой „смотритель въ своихъ служебныхъ дѣйствіяхъ руководствуется особою прилагаемою къ сему уставу инструкціею“; въ § 75 выбросить первое слово „постоянный“; въ §§ начиная съ 76-го слова „ревизоры“ замѣнить словами „ревизионный комитетъ“; § 77 и 79 выбросить изъ устава совсѣмъ; въ § 80 отбросить конецъ „и обязательно печатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи“; и кромѣ сего въ параграфъ 27-мъ вмѣсто словъ „всѣ означенныя книги“ написать „книги: товарная, кассовая и учета мастерской и воскобдильни“; 2) проэктъ инструкціи смотрителю, сос-

тавленный Правленіемъ, утвердить съ слѣдующими измѣненіями: § 4 оставить въ редакціи „смотритель во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководствуется настоящею инструкціею“; § 5 выбросить весь; § 6 добавить словами „епархіальнымъ съѣздомъ“; § 13 вначалѣ изложить такъ: „подъ непосредственнымъ руководствомъ и надзоромъ смотрителя находятся а) старшій мастеръ“ и т. д.; параграфъ 31-й „вмѣсто авансовъ, который выдавался ранѣе“ и т. д. выбросить весь, а вмѣсто него помѣстить новый параграфъ въ такой редакціи: „на мелочные расходы хозяйственнаго характера, по установившейся практикѣ, смотрителю выдается авансъ въ (50) пятьдесятъ рублей, въ израсходованіи котораго онъ обязанъ дать отчетъ Правленію завода съ представленіемъ оправдательныхъ документовъ на общемъ законномъ основаніи объ авансахъ; послѣ чего смотрителю выдается новый авансъ“; въ § 33 выбросить слова „по разборѣ дѣла“; такъ какъ по оффиціальному заявленію о. предсѣдателя епархіальнаго свѣчнаго завода, священника Павла Иванова нѣтъ необходимости въ особой товарной шнуровой книгѣ для смотрителя, а между тѣмъ главная обязанность смотрителя состоитъ въ руководствѣ и надзорѣ за работами въ мастерской и воскобѣлильнѣ, то упоминаемую въ §§ 8 и 29 инструкціи для смотрителя „товарную книгу“, если окажется ненужной, не заводить. Кромѣ сего, вслѣдствіе доклада Правленія завода, разрѣшить ему ежегодно расходовать на награды предъ праздниками Рождества Христова, Пасхи и въ день храмоваго праздника—письмоводителямъ, служащимъ при конторѣ завода, а равно и мастерамъ изъ средствъ завода не свыше двухъ-сотъ рублей въ годъ (200 р.). Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, съ проектомъ новаго устава и прочими приложеніями. Резолюція Его Преосвященства отъ 23 іюня 1901 года за № 5589:  
*„Утверждается. По исправленіи проектовъ новаго устава*

*завода и инструкціи смотрителю, согласно указаніямъ съезда, представитъ мнѣ на утвержденіе“.*

## Уставъ Ставропольскаго епархіального свѣчного завода.

### I. Положенія общія.

§ 1. Ставропольскій епархіальный заводъ церковно-восковыхъ свѣчъ есть учрежденіе общепархіальное, состоящее въ вѣдѣніи духовенства епархіи.

§ 2. Какъ учрежденіе общепархіальное, заводъ простираетъ свои операціи на всю Ставропольскую епархію, а потому всѣ церкви епархіи обязаны брать потребное количество свѣчей изъ епархіального завода или изъ его складовъ согласно § 23 Высочайше утвержденной отъ 12 іюня 1890 г. инструкціи церковнымъ старостамъ.

§ 3. Ближайшій надзоръ за выполненіемъ причтами и церковными старостами § 2 возлагается на о.о. благочинныхъ, которые о каждомъ случаѣ нарушенія означеннаго параграфа составляютъ актъ и представляютъ оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

*Примѣчаніе.* Церковный староста, уличенный въ продажѣ свѣчъ не епархіального завода, увольняется отъ должности, а причтъ, съ вѣдома котораго допущена продажа такихъ свѣчъ, подвергается отвѣтственности по усмотрѣнію Епархіального Начальства.

§ 4. Заводъ имѣетъ свою печать съ надписью „Печать Ставропольскаго епархіального завода церковно-восковыхъ свѣчъ“.

### II. Цѣль.

§ 5. Цѣль учрежденія завода состоитъ въ томъ, чтобы во 1) выдѣлывать церковныя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, каковыми и снабжать всѣ церкви епархіи для удовлетворенія религіозно-правственнаго чувству православныхъ христіанъ и во 2) чтобы изъ прибылей завода удовлетворяютъ важнѣйшимъ нуждамъ епархіи: содержанію

духовно-учебныхъ заведеній и другихъ нуждъ по опредѣленію общепархіального сѣзда.

### III. Управление завода.

§ 6. Управление заводомъ церковно-восковыхъ свѣчъ ввѣряется Правленію, состоящему изъ 4-хъ членовъ: председателя, казначея, дѣлопроизводителя и члена отъ духовенства. Для завѣдыванія мастерскими и воскобѣлительной состоитъ особое лицо—смотритель.

§ 7. Председатель, члены Правленія и смотритель избираются общепархіальнымъ сѣздомъ духовенства и утверждаются въ своихъ должностяхъ епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 8. Къ 4-мъ членамъ Правленія и смотрителю обязательно должны быть избраны общепархіальнымъ сѣздомъ кандидаты на случай замѣны кого—либо изъ нихъ.

### IV. Обязанности Правленія въ цѣломъ его составѣ.

§ 9. Правленіе коллективно совершаетъ покупку для завода натурального пчелинаго воска въ достаточномъ для годовой пропорціи количествѣ, заботясь о своевременной заготовкѣ такового и покупая его въ то время, въ какое для интересовъ завода покупка будетъ наиболѣе выгодною.

§ 10. При покупкѣ воска и назначенія на него цѣны Правленіе руководствуется тѣми данными, кои будутъ добыты, ссобразуясь при этомъ съ существующимъ вообще спросомъ на воскъ и предложеніемъ его на разныхъ рынкахъ и обращая особенное вниманіе на качество предлагаемаго воска, его чистоту, отдѣлку, цвѣтъ, сортъ и пр.

§ 11. Купленный для завода воскъ свидѣтельствуется и принимается въ складъ отъ продавца Правленіемъ въ цѣломъ его составѣ съ участіемъ смотрителя.

*Примѣчаніе.* Покупка воска менѣе 10 пудовъ можетъ производиться безъ участія члена Правленія отъ духовенства.

§ 12. Порядкомъ, указаннымъ въ § 10—11, Правленіе приобрѣтаетъ, свидѣтельствуется и принимаетъ въ складъ и всѣ прочіе матеріалы, необходимыя для производства свѣчь, какъ-то: фитиль, оберточную бумагу, обвязную нить, этикетки, пломбу, заботясь о благовременномъ приобрѣтеніи таковыхъ.

§ 13. При покупкѣ воска отъ воскоторговцевъ, лично являющихся въ контору завода, для установленія цѣны должны присутствовать всѣ члены Правленія.

*Примѣчаніе.* Покупка воска менѣе 10 пудовъ можетъ производиться безъ участія члена Правленія отъ духовенства.

§ 14. Правленіе обращаетъ особенное вниманіе на выгодную (практически доказанную) закупку воска малыми партіями въ приходяхъ епархіи и разныхъ мѣстахъ Кавказа, для чего входитъ въ постоянныя сношенія съ о.о. благочинными, священниками, старостами и другими лицами, предлагая имъ агентуру.

§ 15. Члены Правленія коллективно изыскиваютъ способы наиболѣе выгодной транспортировки изъ завода въ церкви епархіи и обратно, а равно и изъ другихъ мѣстъ, разныхъ заводскихъ товаровъ: свѣчь, масла, огарковъ, воска, ладана и пр.

§ 16. Правленіе коллективно обсуждаетъ и составляетъ смѣту расходовъ по содержанію завода и на его канцелярію, а также коллективно производитъ расходы по сей смѣтѣ, представляя оную къ 15 декабря на утвержденіе Его Пресвященства.

§ 17. Правленіе завѣдуетъ заводскою кассою, которая хранится въ особомъ шкафѣ, помѣщаемомъ въ денежной кладовой. Ключи отъ денежнаго шкафа находятся: одинъ, внутренній, у предсѣдателя, другой, наружный, у казначея. Шкафъ печатается заводскою печатью и печатью третьяго члена Правленія. Ключъ отъ денежной кладовой у казначея.

§ 18. Всѣ свободные капиталы Правленіе хранить въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка; въ заводской же кассѣ хранятся лишь книжки Сберегательной кассы, при отдѣленіи Государственнаго Банка, а также денежные суммы, необходимыя для текущихъ расходовъ; во всякомъ случаѣ сумма эта не должна превышать тысячи рублей.

§ 19. О расходахъ денежныхъ суммъ на покупку воска и свѣчныхъ матеріаловъ, жалованье членамъ Правленія и смотрителю, служащимъ при заводѣ, на транспортировку матеріаловъ и веденіе заводского хозяйства, Правленіемъ каждый разъ составляется журналъ, который представляется на утвержденіе Его Преосвященства. На жалованье свѣчнымъ мастерамъ въ заводѣ и на уплату поденщикамъ заработка на воскобѣлильнѣ составляется журналъ въ началѣ года и потребныя деньги выдаются каждый разъ по отдѣльной вѣдомости смотрителя.

*Примѣчаніе.* Воскъ въ количествѣ до 10 пудовъ предоставляется Правленію покупать безъ журнальных постановленія, но съ занесеніемъ акта о покупкѣ за подписью членовъ Правленія, покупавшихъ воскъ, въ особую книгу.

§ 20. Правленіе въ полномъ составѣ должно находиться при заводѣ въ буденные дни отъ 8 часовъ утра до 2 часовъ по-полудни, за исключеніемъ служебныхъ отлучекъ.

§ 21. Воскъ, огарки и прочіе матеріалы для выдѣлки свѣчъ Правленіе сдаетъ смотрителю по вѣсу, а также по вѣсу принимаетъ отъ него бѣлый воскъ, выдѣланныя свѣчи подъ обоюдныя росписки въ книгахъ, строго раздѣляя воскъ и свѣчи отъ оберточной бумаги, фитиля, пломбы, нати и пр.

§ 22. Воскъ, огарки и проч. матеріалы, не сданные смотрителю, а также выдѣланныя и отъ смотрителя принятыя свѣчи Правленіе хранить въ кладовыхъ завода подѣ двумя замками и печатью третьяго члена Правленія.

*Примѣчаніе.* Ключъ отъ одного замка хранится у Предсѣдателя, отъ другого у Казначея.

§ 23. Въ случаѣ упущеній и злоупотребленій по управленію заводомъ Предсѣдатель и всѣ члены одинаково привлекаются къ отвѣтственности; они-же отвѣтственны за чистоту воска и надлежащее приготовленіе его въ дѣло.

§ 24. Правленіе принимаетъ на обсужденіе соображенія членовъ о возможныхъ по управленію завода улучшеніяхъ, а также замѣченные членами упущенія и недосмотры по заводскому управленію и хозяйству. Соображенія о всемъ этомъ должны быть выражены въ докладной запискѣ, которую Правленіе выслушиваетъ въ засѣданіи и чрезъ журнальное постановленіе представляетъ на утвержденіе Его Преосвященства.

§ 25. Правленіе имѣетъ полную-главную и дополнительную-опись заводскому имуществу, которое по описи и наличности свидѣтельствуется ревизіоннымъ Комитетомъ въ присутствіи Правленія, дважды въ годъ-въ январѣ и въ юлѣ-и объ оказавшемся составляется актъ, при чемъ представляются къ исключенію вещи испортившіяся.

§ 26. Правленіе ежегодно заготовляетъ слѣдующія книги: кассовую, товарную, расчетную завода съ церквами епархіи, книгу кредиторовъ и дебиторовъ, книгу по учету мастерскихъ и воскобѣдильни, талонную по приему денегъ, квитанціонную по приему огарковъ, книгу накладныхъ по отправкѣ свѣчъ въ церкви епархіи, книгу для записи журнальныхъ постановленій, книгу для ревизующихъ, книгу данныхъ для отчета (меморіаль). Всѣ эти книги ежегодно даются заводу за подписью и печатью Его Преосвященства.

*Примѣчаніе.* Правленіе имѣетъ также журналъ входящихъ и исходящихъ бумагъ и разносную книгу.

§ 27. Книги товарная, кассовая и учета мастерской и воскобѣдильни ежемѣсячно въ первыхъ числахъ свидѣлствуются Правленіемъ въ полномъ составѣ и объ освидѣтствованіи дѣлается надпись на книгахъ.

§ 28. Правленіе неопустительно въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца представляетъ Его Преосвященству вѣдо-

мость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, свѣчей, воска, огарковъ и пр. свѣчныхъ матеріаловъ, а также объ учетѣ мастерской и воскоблѣильни.

§ 29. Въ началѣ года Правленіе составляетъ подробный отчетъ о состояніи завода за истекшій годъ, представляетъ его къ 1 мая въ ревизіонный комитетъ, который съ своими заключеніями представляетъ оный Его Преосвященству. Отчетъ, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, печатается въ качествѣ приложения къ епархіальнымъ вѣдомостямъ и разсылается о. о. благочиннымъ и причтамъ епархіи.

§ 30. Правленіе представляетъ очередному общепархіальному съѣзду духовенства означенные въ § 29 свои отчеты, книгу для ревизующихъ, а также всѣ книги и документы, которые съѣздомъ будутъ потребованы для полной и всесторонней ревизіи, не ожидая особыхъ напоминаній.

§ 31. Безъ разрѣшенія общепархіальнаго съѣзда духовенства Правленіе не имѣетъ права возбуждать вопросовъ, дѣлать постановленій и исполнять оныя по покункѣ плановыхъ мѣстъ, устройству на суммы завода церквей, школъ, больницъ, постройкѣ зданій для квартиръ и вообще построекъ, не требующихъ экстреннаго возведенія.

§ 32. Журналы съѣзда объ отчисленіи суммъ изъ прибылей и капиталовъ завода на нужды епархіи безотлагательно приводятся Правленіемъ въ исполненіе, не ожидая запросовъ, побужденій и напоминаній.

§ 33. Бумаги, исходящія отъ завода, подписываются всѣми членами Правленія, а квитанціи, счета, талоны и накладныя Предсѣдателемъ и Казначеемъ.

§ 34. Правленію, въ полномъ составѣ, принадлежитъ тщательный надзоръ за побѣлкою воска, мастерскою и за точнымъ и аккуратнымъ исполненіемъ смотрителемъ и мастерами своихъ обязанностей.

§ 35. Правленію, въ полномъ составѣ, принадлежитъ веденіе расходовъ по заводу, наемъ сторожей, прислуги

для конторы или склада, письмоводителей въ канцелярію и другихъ служащихъ на заводѣ лицъ, а равно коллективному рѣшенію Правленія принадлежитъ назначеніе служащимъ жалованья, но съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 36. Приобрѣтеніе для завода дровъ, угля, ящиковъ, а равно отдача въ аренду побочныхъ доходныхъ статей, какъ-то: садовъ, огородовъ, домовъ и продажа ненужныхъ предметовъ изъ движимаго имущества производится Правленіемъ въ полномъ составѣ, посредствомъ торговъ.

§ 37. Предсѣдатель, члены Правленія и Смотритель получаютъ изъ прибылей завода жалованье въ размѣрѣ определенномъ съѣздомъ духовенства епархіи и пользуются на заводѣ квартирой съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

#### V. Обязанности членовъ Правленія каждаго въ отдѣльности.

##### *а) Предсѣдателя.*

§ 38. Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе и рассмотрѣніе Правленія разные вопросы, вызываемые заводскою практикою, а также и всѣ бумаги, слѣлавъ на нихъ своевременную надпись о полученіи и наблюдая за своевременнымъ ихъ исполненіемъ и вообще слѣдитъ за ходомъ и порядкомъ заводской дѣятельности.

§ 39. Предсѣдатель хранитъ у себя заводскую печать.

§ 40. Онъ имѣетъ общее наблюденіе за заводскими складами и за храненіемъ въ нихъ имущества и товаровъ, изыскиваетъ мѣры къ предупрежденію могущихъ быть несчастныхъ случаевъ (пожара, воровства), наблюдаетъ за чистотою заводскихъ помѣщеній и усадебныхъ мѣстъ, а также слѣдитъ за аккуратнымъ и своевременнымъ веденіемъ книгъ завода и за добросовѣстнымъ исполненіемъ членами Правленія своихъ обязанностей.

§ 41. Предсѣдатель совмѣстно съ остальными членами Правленія неослабно слѣдитъ за существующими цѣнами на воскъ на разныхъ рынкахъ, подыскиваетъ въ разныхъ мѣстахъ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ поставщиковъ

воска, могущихъ продать воскъ по сходной для завода цѣнѣ, входя съ ними непосредственно въ самыя подробныя и оживленныя сношенія. Всѣ добытыя такимъ образомъ данныя Предсѣдатель, вмѣстѣ съ перепискою, передаетъ на обсужденіе Правленія. При предъявленіи переписки Предсѣдатель передаетъ Правленію и образцы воска, которые будутъ добыты у воскоторговцевъ.

§ 42. Наряду съ собираніемъ свѣдѣній о цѣнахъ на воскъ, Предсѣдатель совместно съ остальными членами Правленія добываетъ и другія, не менѣ важныя свѣдѣнія, имѣющія большое значеніе въ разсужденіи о правильномъ назначеніи цѣны на воскъ, какъ-то: о количествѣ оказавшагося медосбора въ разныхъ мѣстностяхъ, о состояніи и развитіи пчеловодства въ мѣстахъ покупки воска, о количествѣ добытаго воска и существующемъ на него спросѣ и предложеніи, о сортахъ воска въ разныхъ мѣстахъ. Всѣ эти свѣдѣнія Предсѣдатель добываетъ путемъ оживленныхъ сношеній съ причтами и церковными старостами, статистическими комитетами, экономическими обществами и бюро, управами, торговыми фирмами (съ осторожностію) и др. лицами.

§ 43. Предсѣдатель завѣдуетъ отправкою въ установленномъ Правленіемъ порядкѣ восковыхъ свѣчъ въ церкви епархіи по требованію причтовъ и составляетъ накладныя, точно обозначая въ нихъ вѣсъ свѣчъ, ихъ стоимость и сортъ.

§ 44. На обязанности Предсѣдателя и его личной ответственности лежитъ наблюденіе, чтобы пачки съ выдѣланными свѣчами имѣли чистый и точный вѣсъ и чтобы свѣча имѣла установленный размѣръ и клеймо завода.

§ 45. Предсѣдатель имѣетъ наблюденіе за тщательною укупоркою отправляемыхъ свѣчъ, дабы таковыя, вслѣдствіе плохой укупорки, не подвергались въ пути ломкѣ и поврежденію и нельзя ихъ было замѣнить другими.

§ 46. Предсѣдатель ведетъ слѣдующія книги: а) товарную, б) книгу накладныхъ по отпуску свѣчъ и в) квитанціонную по приему огарковъ.

б) *Казначей.*

§ 47. Казначей, сверхъ своихъ обязанностей, какъ члена Правленія, получаетъ съ почты деньги по довѣренности Правленія, безотлогательно записываетъ ихъ на приходъ въ кассовую книгу, выдаетъ квитанціи въ полученіи оныхъ и сдаетъ на храненіе въ кассовый шкафъ съ записью по кассовой тетради въ присутствіи и за подписью всѣхъ членовъ.

§ 48. Для мелочныхъ расходовъ по хозяйственной части завода казначею выдается по журналу авансъ въ 300 руб., каковой авансъ казначей расходуетъ непременно съ вѣдома и согласія остальныхъ членовъ Правленія, а въ израсходованіи денегъ представляетъ отчетъ съ оправдательными документами Правленію, которое по провѣркѣ удостоверяетъ правильность расходовъ.

§ 49. Казначей своевременно и точно записываетъ въ расходъ по кассовой книгѣ всѣ деньги, выданныя имъ по счетамъ и квитанціямъ, а также суммы, употребленныя на покупку воска и другихъ товаровъ и матеріаловъ, на жалованье служащимъ и др. расходы.

§ 50. Каждая статья прихода должна имѣть собственноручную подпись Казначей, а статья расхода собственноручную росписку получателя или оправдательный документъ: счетъ, квитанцію, контръ-марку и пр. Расходы, не очищенные росписками или не имѣющіе оправдательныхъ документовъ, насчитываются на казначея.

§ 51. Казначей выдаетъ деньги не иначе, какъ по полученіи журнальнаго постановленія Правленія и утвержденного Его Преосвященствомъ.

*Примѣчаніе.* Исключеніе изъ сего составляетъ уплата денегъ при покупкѣ Правленіемъ партіи воска менѣе 10 пудовъ.

§ 52. На обязанности Казначей лежитъ храненіе всѣхъ денежныхъ документовъ за операционный годъ.

§ 53. Казначей составляет требуемые симъ уставомъ ежемѣсячныя вѣдомости о движеніи заводскихъ суммъ и товаровъ и учетъ по мастерской и воскобѣлильнѣ.

§ 54. У казначея находится ключъ отъ кладовой, гдѣ хранится кассовый шкафъ; у него же хранится наружный ключъ отъ кассоваго шкафа и ключъ отъ второго замка кладовыхъ.

§ 55. Деньги, поступающія на заводъ не почтою, а представляемыя кѣмъ либо лично, казначей принимаетъ обязательно въ присутствіи всего состава Правленія, которое и выдаетъ квитанціи.

§ 56. Казначей ведетъ слѣдующія книги: а) кассовую, б) квитанціонную по приему денегъ, в) расчетную съ церквями епархіи и г) учета мастерской и воскобѣлильни.

§ 57. Въ остальныхъ своихъ дѣйствіяхъ Казначей руководствуется распоряженіями Правленія.

*в) Дѣлопроизводителя.*

§ 58. Дѣлопроизводитель, сверхъ своихъ обязанностей какъ члена Правленія, ведетъ все дѣлопроизводство по заводу.

§ 59. Онъ завѣдуетъ заводскою корреспонденціею и заботится о своевременномъ изготовленіи разнаго рода бланковъ, квитанцій, формъ вѣдомостей и канцелярскихъ припасовъ.

§ 60. Принимаетъ на храненіе отъ членовъ Правленія разные документы, квитанціи, накладныя, вѣдомости, а также хранить всѣ заводскія счетныя книги въ должномъ порядкѣ, для чего онъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи два шкафа: одинъ для храненія заводскихъ дѣлъ и книгъ съ описью имъ, другой для храненія канцелярскихъ припасовъ и принадлежностей. Ключи отъ шкафовъ у Дѣлопроизводителя.

§ 61. На обязанности Дѣлопроизводителя лежитъ веденіе исходящаго и входящаго журналовъ, въ которые своевременно записываются всѣ заводскія бумаги, полученные

денежныя повѣстки, казенныя и другія посылки, письма, а также посланныя и полученныя телеграммы; послѣднія записываются съ буквальною точностію.

§ 62. Дѣлопроизводитель ведетъ книгу для записи журнальных постановленій Правленія и хранитъ у себя книгу для ревизующихъ.

§ 63. Со всѣхъ исходящихъ отъ Правленія бумагъ и писемъ должны быть у Дѣлопроизводителя точныя копіи.

§ 64. Всѣ заводскія бумаги, по своему содержанию и назначенію, заключаются въ „дѣлахъ“, заводимыхъ Дѣлопроизводителемъ, изъ которыхъ каждое должно имѣть опись заключающихся въ немъ бумагъ; также должна быть общая опись всѣмъ дѣламъ по времени ихъ заведенія.

§ 65. На обязанности Дѣлопроизводителя лежитъ забота о своевременномъ заготовленіи всѣхъ заводскихъ книгъ къ 1 января каждаго года по установленнымъ формамъ.

§ 66. Дѣлопроизводитель къ 1 мая составляетъ годовой отчетъ по заводу, ведетъ опись заводскому имуществу, книгу дебиторовъ и кредиторовъ и меморіаль.

§ 67. Въ помощь Дѣлопроизводителю нанимаются писмоводители съ назначеніемъ имъ жалованья въ размѣрѣ, устанавливаемомъ Правленіемъ, съ утвержденія Его Преосвященства.

*г) Члены отъ духовенства.*

§ 68. Членъ отъ духовенства, какъ представитель и блюститель интересовъ онаго, принимаетъ непремѣнное участіе во всѣхъ засѣданіяхъ Правленія и обязательно является въ заводъ не менѣе 2-хъ разъ въ недѣлю, въ крайнихъ же случаяхъ и болѣе.

§ 69. Членъ отъ духовенства замѣняетъ въ управленіи завода другихъ членовъ Правленія въ случаѣ ихъ кратковременныхъ болѣзни или отлучки.

§ 70. Членъ Правленія отъ духовенства въ особенности слѣдитъ за благовременностію и выгодностію приобрѣтенія воска и другихъ товаровъ и исполненіемъ § 14-го сего устава.

*д) Смотрителя.*

§ 71. Наблюдение во всехъ деталяхъ за технической и хозяйственной частью воскоблительнаго-свѣчного производства при заводѣ возлагается на особое лицо Смотрителя заводскихъ мастерскихъ и воскоблительни, а потому, въ вѣдѣніи смотрителя находятся мастерская, воскоблительня и воскобойня со всеми къ нимъ относящимися постройками, приспособленіями, складами, машинами, орудіями и инструментами. Смотритель въ своихъ служебныхъ дѣйствіяхъ руководствуется особою прилагаемою къ сему уставу инструкціею.

*VI. Продажа свѣчъ съ завода.*

§ 72. Цѣну на свѣчи устанавливаетъ общепархіальный съѣздъ духовенства и утверждаетъ Преосвященный Архипастырь.

§ 73. Всѣ церкви епархіи снабжаются свѣчами непосредственно изъ завода черезъ транспортныя конторы или черезъ частныхъ лицъ по особому договору, заключаемому Правленіемъ съ агентами конторъ или частными лицами (кампаніями или артелями) каждый разъ на одинъ годъ заблаговременно до окончанія срока истекающему договору.

*VII. Контроль.*

§ 74. Контроль дѣйствій Правленія по управленію заводомъ возлагается на ревизіонный Комитетъ, состоящій изъ двухъ членовъ, избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ на срокъ до слѣдующаго съѣзда, съ утвержденія Епископа.

§ 75. Въ своихъ дѣйствіяхъ по контролю завода Ревизіонный Комитетъ даетъ отчетъ лишь Его Преосвященству и общепархіальному съѣзду духовенства.

§ 76. Свои наблюденія, соображенія и замѣчанія Ревизіонный Комитетъ вноситъ въ книгу для ревизующихъ, представляемую очередному съѣзду духовенства епархіи, и каждый разъ дѣлаетъ докладъ Его Преосвященству.

§ 77. Во всякое время года ревизіонный Комитетъ можетъ произвести внезапную и полную ревизію завода во всѣхъ частяхъ его. О результатахъ ревизіи онъ дѣлаетъ докладъ Его Преосвященству.

§ 78. Доклады ревизіоннаго Комитета съ резолюціями Его Преосвященства заключаются въ особомъ „дѣлѣ“ и вмѣстѣ съ книгою для ревизующихъ хранятся у дѣлопроизводителя и представляются очередному сѣзду духовенства.

§ 79. Ревизіонный Комитетъ во время своихъ посѣщеній завода и внезапныхъ ревизій получаетъ отъ Правленія всѣ средства для успѣшнаго выполненія своей отвѣтственной работы: Правленіе выдаетъ ему книги, справки, документы, открываетъ кладовыя, мастерскія, службы, кассу, поставляетъ когда нужно рабочихъ, словомъ—оказываетъ полное содѣйствіе.

§ 80. Помимо означеннаго ревизіоннаго Комитета, разъ или два въ годъ, если потребуется, должны быть внезапныя ревизіи завода, которыя назначаются и поручаются Его Преосвященствомъ двумъ, или тремъ изъ свободныхъ священниковъ или преподавателей. Ревизіи эти должны касаться всѣхъ операцій завода, съ перевѣскою всѣхъ матеріаловъ, если это будетъ нужнымъ, и химическимъ изслѣдованіемъ чистоты бѣлаго и желтаго воска, огарковъ и свѣчей, взятыхъ изъ разныхъ мѣстъ завода. Въ возмѣщеніе расходовъ эти ревизоры получаютъ изъ суммъ завода отъ 25 до 50 руб., по усмотрѣнію Его Преосвященства.

§ 81. Каждый благочинный и священникъ безпрепятственно допускаются къ обзрѣнію завода во всякое время съ утра до вечера. Своими замѣчаніями, мнѣніями и наблюденіями они словесно или письменно дѣлятся съ членами Правленія или ревизіоннымъ Комитетомъ, содѣйствуя ихъ работѣ для пользы общепархіальнаго дѣла.

§ 82. Члены ревизіоннаго Комитета получаютъ жалованье изъ прибылей завода по назначенію сѣзда.

§ 83. Высшій контроль надъ заводомъ и распределеніе его прибылей принадлежитъ общепархіальному сѣзду

духовенства, которому на случай убыточности или мало-полезности завода для епархіи предоставляется право ликвидировать дѣла завода.

§ 84. Его Преосвященство, мѣстный Архипастырь, есть главный Начальникъ и Покровитель церковносвѣчнаго дѣла въ епархіи.

§ 85. Настоящимъ уставомъ отмѣняется доселѣ дѣйствовавшіе уставы завода; а сей уставъ можетъ быть дополняемъ и измѣняемъ лишь на общепархіальномъ съѣздѣ духовенства, по указанію опыта и докладу Правленія, членовъ ревизіоннаго Комитета, депутатовъ и другихъ причастныхъ къ дѣятельности завода лицъ.

## Инструкція смотрителю Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

### І. Положенія общія.

§ 1. Наблюденіе во всѣхъ деталяхъ за технической и хозяйственной частью воскобѣлительно-свѣчнаго производства при Ставропольскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ возлагается на особое лицо — смотрителя заводскихъ мастерскихъ и воскобѣлильни, а потому въ вѣдѣніи смотрителя находятся: мастерская, воскобѣлильня и воскобойня со всѣми къ нимъ относящимися постройками, приспособленіями, складами, машинами, орудіями и инструментами.

§ 2. Смотритель завода избирается Общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства изъ лицъ духовнаго или свѣтскаго званія и въ своей должности утверждается Его Преосвященствомъ.

§ 3. Размѣръ жалованья смотрителю опредѣляется тѣмъ же Общепархіальнымъ съѣздомъ.

§ 4. Смотритель во всѣхъ дѣйствіяхъ руководствуется настоящею инструкціею.

§ 5. По указаніямъ опыта и заводской практики инструкція эта подлежитъ измѣненію, дополненію и сокращенію епархіальнымъ съѣздомъ.

## II. Обязанности смотрителя.

§ 6. На обязанности смотрителя лежитъ: а) приемъ желтаго воска и огарковъ изъ кладовыхъ завода на воскобѣлильню и бѣлаго воска въ мастерскую; б) приемъ прочихъ матеріаловъ, относящихся къ воскобѣленію: рогожь, драги, купороснаго и подсолнечнаго масла и проч., а также матеріаловъ для выдѣлки и упаковки свѣчъ: фитиля, золота, оберточной бумаги, пломбы и проч.; в) приема освѣтительныхъ матеріаловъ и г) сдачи въ кладовыя завода выбѣленнаго воска и готовыхъ свѣчей.

§ 7. Смотритель ведетъ книгу учета поденщиковъ и ордерную книгу для уплаты денегъ поденщикамъ.

§ 8. Смотритель обязанъ слѣдить, чтобы принятаго имъ свѣчнаго и друг. матеріаловъ было всегда достаточно для безостановочной работы какъ въ мастерской, такъ и на воскобѣлильнѣ. По мѣрѣ же израсходования того или другаго матеріала онъ обязанъ заблаговременно письменными заявленіями доводить до свѣдѣнія Правленія завода о томъ, какого матеріала, сколько и какого качества требуется и къ какому времени, чтобы Правленіе своевременно могло приготовить оный покупкою, или выпискою отъ производителей.

§ 9. Точно также смотритель обязанъ доводить своевременно до свѣдѣнія Правленія о требующихся ремонтныхъ, передѣлкахъ или улучшеніяхъ водопроводовъ, машинъ, строеній и т. п.

§ 10. Смотритель обязанъ хранить всѣ сданные ему предметы (орудія, инструменты, свѣчные матеріалы и друг.) въ назначенныхъ для того помѣщеніяхъ, подъ запоромъ. Ключи отъ мастерской, воскобѣлильныхъ и пробойнаго сарая и кладовыхъ хранятся у смотрителя.

§ 11. Всѣ вещи, употребляемыя на воскобѣлильнѣ и мастерской сдаются на руки смотрителю завода подъ росписку за однимъ общимъ перечнемъ.

§ 12. Подъ непосредственнымъ руководствомъ и надзоромъ смотрителя находятся: а) старшій мастеръ, б) всѣ

прочіе мастера свѣчки, в) кочегары г) слесарь и д) поденщики и поденщицы, равно какъ и сторожа мастерской и воскобѣлильни.

§ 13. Смотрителю поручается подборъ мастеровъ и др. рабочихъ, чтобы на каждый родъ работы было достаточное количество вполнѣ знающихъ свое дѣло, способныхъ и благонадежныхъ мастеровъ и рабочихъ. О замѣченной неисправности въ работѣ—лѣности, небрежливости, ослушаніи и т. п. смотритель доводитъ до свѣдѣнія Правленія для принятія соответствующихъ мѣръ.

§ 14. Смотритель ежедневно назначаетъ работы по мастерской и воскобѣлильнѣ, распредѣляетъ рабочихъ и назначаетъ имъ уроки, т. е. количество и качество дневной выработки.

§ 15. Смотритель наблюдаетъ за правильностію употребленія выдавнаго имъ въ работу матеріала, его сбереженіемъ отъ порчи и растраты, заботясь о сокращеніи угара воска и растери прочихъ матеріаловъ.

§ 16. Бѣленый воскъ отливается въ круги изъ стружки послѣ осмотра его на воскобѣлильныхъ кроватяхъ Правленія завода.

§ 17. Смотритель ежедневно самъ повѣряетъ наличное количество всѣхъ мастеровъ на работахъ, а равно и поденщиковъ и поденщицъ; за мастерами записываетъ прогульные ими дни и за прогулы, по неуважительнымъ причинамъ, съ вѣдома Правленія, налагаетъ штрафъ вычетовъ изъ жалованья, съ представленіемъ при требованіи жалованья вѣдомости о вычетахъ за прогулы.

§ 18. Книгу учета поденщиковъ и поденщицъ, работающихъ на воскобѣлкѣ, смотритель представляетъ еженедѣльно въ Правленіе въ субботу утромъ. Противъ фамиліи каждаго рабочаго обозначаются его рабочіе дни.

§ 19. Изъ ордерной книги на каждое число или на нѣсколько дней выдается рабочему ордеръ съ вписанною въ него работою каждаго лица, размѣромъ однодневной платы и общею суммою заработка. Каждый ордеръ съ осо-

бымъ № и подписью или штемпелемъ смотрителя выдается на руки работавшему и по немъ, послѣ росписки на ордерѣ-же, работавшій получаетъ расчетъ отъ Правленія завода.

§ 20. Два раза въ мѣсяцъ предъ 1-мъ и 15-мъ числами каждаго мѣсяца смотритель представляетъ въ Правленіе требовательную вѣдомость о жалованьѣ и харчевыхъ деньгахъ, подлежащихъ выдачѣ мастерамъ, кочегарамъ и др. служащимъ лицамъ въ мастерской и воскобѣлкѣ, нанимаемыхъ помѣсячно, и получаемую суммою удовлетворяетъ служащихъ въ мѣсяцъ два раза: 1-го и 15-го числа подъ ихъ собственноручныя росписки на той же требовательной вѣдомости, которая затѣмъ представляется смотрителемъ въ Правленіе, какъ оправдательный документъ.

### III. Отношеніе смотрителя завода къ Правленію онаго.

§ 21. Съ вѣдома Правленія завода смотритель для охраненія заводскаго имущества имѣетъ въ своемъ распоряженіи зимою 2 сторожей, одного при зданіяхъ мастерской, а другого на воскобѣлильнѣ; лѣтомъ же на воскобѣлильню нанимаетъ кромѣ того еще 2 или 3 сторожей, смотря по надобности.

§ 22. Мастерамъ свѣчникамъ, оставляющимъ работу на заводѣ, по желанію ихъ, выдаются имъ аттестаты Правленіемъ завода, на основаніи личнаго наблюденія Правленія и отзыва смотрителя.

§ 23. Количество служащихъ мастеровъ, сторожей, кочегаровъ и поденныхъ рабочихъ опредѣляется потребностію заводскаго дѣла и не можетъ быть ограничено постоянною опредѣленною цифрою, а потому комплектъ рабочихъ устанавливается Правленіемъ завода съ участіемъ смотрителя.

§ 24. Размѣръ жалованья мастерамъ при заводѣ опредѣляется Правленіемъ завода, съ участіемъ смотрителя, при чемъ на первый годъ дѣйствія сей инструкціи, въ видѣ опыта, принимаются и не подготовленные къ свѣчвой ра-

ботѣ взрослые на жалованье въ 12 руб. въ мѣсяцъ, исключая 2-хъ первыхъ подготовительныхъ мѣсяцевъ, когда въ жалованье дается 8 руб. Полезные для мастерской мастера на второй годъ работъ получаютъ 15 руб. въ мѣсяцъ. И съ этого времени они могутъ надѣяться на прибавку къ жалованью только чрезъ три года. Чрезъ каждые три года работъ честные и дѣльные мастера получаютъ 3-хъ рублевую въ мѣсяцъ прибавку къ жалованью, пока ихъ жалованье не дойдетъ—машинистовъ до 22-хъ рублей, а золотильщиковъ до 24-хъ рублей. Выше этого жалованья могутъ получить: 1—лучшій золотильщикъ, 1—обливщикъ и 1 маглевщикъ, при чемъ размѣръ платы, по умѣнью ихъ, назначается Правленіемъ завода.

§ 25. Въ мастерскую смотрителемъ, съ вѣдома Правленія завода, могутъ быть приняты ученики, но непременно живущіе въ семьѣ, предпочтительно родственники служащихъ мастеровъ и не моложе 15 лѣтъ. Первый годъ жалованье ученикъ получаетъ по 6 руб. въ мѣсяцъ; со второго же года онъ получаетъ по 9 руб. въ мѣсяцъ до того времени, когда, какъ взрослый мастеръ, онъ можетъ быть употребленъ на всякую работу. Тогда ему полагается жалованье 15 руб. въ мѣсяцъ, съ правами полученія черезъ каждые три года 3 руб. въ мѣсяцъ прибавки.

§ 26. Въ случаѣ замѣченныхъ упущеній со стороны смотрителя завода съ ущербомъ для завода или злоупотребленій Правленіе завода доводитъ о семъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

§ 27. Во всѣхъ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ настоящей инструкціею, смотритель за разьясненіемъ, совѣтами и указаніями обращается письменно къ Правленію завода.

§ 28. Отъ Правленія завода за печатью онаго и подписями членовъ Правленія смотрителю ежегодно выдаются книги: а) учета поденщиковъ и б) ордерная (см. § 8-й).

§ 29. Слѣдуемая деньга въ жалованье мастерамъ Правленіе выдаетъ смотрителю на руки подъ его росписку въ кассовой книгѣ, по возможности на первый день и не поз-

же второго дня, со дня подачи имъ требовательной о жалованьи вѣдомости.

§ 30. На мелочные расходы хозяйственнаго характера по установленной практикѣ смотрителю выдается авансъ въ пятьдесятъ (50) рублей, въ израсходованіи котораго онъ обязанъ дать отчетъ Правленію завода съ представленіемъ оправдательныхъ документовъ на общемъ законномъ основаніи объ авансахъ; послѣ чего смотрителю выдается новый авансъ.

§ 31. Въ приѣмѣ воска и др. матеріаловъ, а также машинъ, орудій и др. предметовъ, находящихся въ мастерской и воскобѣлильнѣ, смотритель даетъ подлежащія росписки въ заводскихъ книгахъ.

§ 32. Смотритель, въ случаѣ неблагонадежности рабочихъ, пьянства, нарушенія ими порядка при работахъ или другихъ предосудительныхъ поступкахъ подробно и безъ замедленія доносить о семъ Правленію завода, которое виновныхъ увольняетъ, или принимаетъ другія мѣры наказанія и взысканія.

Журналъ № 53. *О побужденіи причтовъ 1-го и 2-го благочиній Сухумской епархіи покупать свѣчи изъ Новороссійскаго епарх. склада.* 1901 г. іюня 20 дня съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ справку изъ правленія свѣчного завода о количествѣ купленныхъ въ заводѣ свѣчь для церквей Сухумской епархіи, изъ коей оказалось, что для 1-го и 2-го благочинническихъ округовъ названной епархіи, участвующихъ во взносахъ на епархіальныя нужды наравнѣ съ церквами Ставропольской епархіи, въ 1900 г. всего взято 227 пудовъ а именно: для Николаевского собора гор. Новороссійска взято 60 пуд. 20 ф., для Скорбященской церкви того-же города 28 п., для Вознесенскаго молитвеннаго дома 17½ п., для царквы гор. Анапы 42½ п., для церкви сел. Васильевки 1 п. 35 ф., для церкви сел. Кабардинки 4 п. 5 ф., для церкви мѣст. Геленджикъ 7 п., для церкви сел. Адербіевки 3 п., сел. Паросковеевки

2 п. 5 ф., сел. Берегового 1 п., сел. Пшады 1 п., сел. Аралпо-Осиповки 3½ п., сел. Джубги 5 п. 36 ф., сел. Дефановки 2½ п., сел. Шапсугскаго 2½ п., сел. Ново-Михайловскаго 1½ п., гор. Туапсе 18 п., сел. Георгиевскаго 2 п., сел. Калиновки 2 п., сел. Лазарева 2½ п., мѣстечка Сочи 3 п., сел. Адлеръ 6 п., сел. Веселаго 5 п., сел. Высокаго 4 п., сел. Красной-Поляны 3 п. 30 ф., сел. Лѣснаго 5 п., сел. Пластунки 10 фун. Вниманіе сѣзда обращено было на малое количество свѣчъ, взятыхъ для церквей особенно такихъ приходоу, кои по мнѣнію сѣзда состоятельны и расходуютъ свѣчъ значительно больше, чѣмъ это значитя по заводскимъ даннымъ. Изъ нихъ особенное вниманіе обращаетъ на себя посадъ Сочи, который одинаковъ съ городомъ Туапсе и далеко лучше такихъ сель какъ Лѣсное, Веселое, Адлеръ и др., между тѣмъ въ Туапсе продается 18 пуд., а въ Сочи только 3 пуда, въ остальныхъ же перечисленныхъ приходоухъ продажа свѣчъ въ каждомъ почти вдвое болѣе нежели въ Сочи. Постановили: принимая во вниманіе, что весьма большая часть расходовъ по журнальнымъ опредѣленіямъ настоящаго сѣзда отнесена на заводскія прибыли, почтительнѣйше просить Его Преосвященство войти въ сношеніе съ Епископомъ Сухумскимъ о принятіи мѣръ къ тому, чтобы церковныя свѣчи покупались причтами и церковными старостами 1-го и 2-го благочиній обязательно изъ Новороссійскаго склада епархіальнаго свѣчнаго завода и чтобы отнюдь не была допускаема покупка свѣчъ у частныхъ торговцевъ, съ предупрежденіемъ духовенства сихъ округоу, что въ противномъ случаѣ оно будетъ исключено изъ братской кассы и дѣти сего духовенства будутъ разсчитываться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какъ иноепархіальные. 2) Поручить правленію свѣчнаго завода доставить къ сему журналу вѣдомость о количествѣ свѣчъ, взятыхъ изъ завода церквами 1-го и 2-го благочинническихъ округоу Сухумской епархіи за 1898—1900 годы для сообщенія Сухумскому Епископу на зави-

ящее распоряженіе. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 22 іюня 1901 года за № 5539: „Утверждается“.

Журналь № 54. *Объ открытіи свѣчной лавки при Майкопскомъ Осіевскомъ Братствѣ.* Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи 20 іюня 1901 года, въ вечернемъ засѣданіи, слушалъ словесную просьбу предсѣдателя Майкопскаго Осіевскаго Братства протоерея Евгенія Соколова о предоставленіи права братству открыть лавку для продажи восковыхъ свѣчей. Находя полезнымъ открытіе свѣчныхъ лавокъ въ такихъ пунктахъ, гдѣ существуетъ частная торговля восковыми свѣчами, и принимая во вниманіе, что настоящій съѣздъ духовенства разрѣшилъ уже (журналомъ за № 50) открытіе такой лавки Екатеринодарскому Александро-Невскому братству, съѣздъ постановилъ: разрѣшить Майкопскому Осіевскому братству открыть лавку для продажи восковыхъ свѣчей съ тѣмъ, чтобы свѣчи покупались на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ по той же цѣнѣ, по какой пріобрѣтаютъ ихъ церкви епархіи; а журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 22 іюня 1901 г. за № 5540: „Утверждается“.

Журналь № 55-й. *О раскладкѣ суммъ съ церковей Ставропольской и Сухумской епархій.* 1901 года іюня 22 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ, въ вечернемъ засѣданіи, разсматривалъ раскладочную вѣдомость, составленную комиссіей, по порученію съѣзда, о суммахъ, подлежащихъ взносу съ церковей Ставропольской и Сухумской епархій на епархіальныя нужды съ половины сего 1901 года и на 1902 и 1903 г. г. Постановилъ: признать вѣдомость составленною правильно и представить, вмѣстѣ съ симъ журналомъ, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства на зависящее распоряженіе. Резолюція Его Преосвященства отъ 25 іюня 1901 г. за № 5590: „Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе“.

Журналь № 56-й. *О дополнительной сметѣ на содержаніе образцовой школы при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.* 1901 года іюня 20 дня, съѣздъ о. с. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ: 1) докладъ комисіи по обревизованію экономическаго отчета по содержанію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1899 и 1900 годы; 2) представленіе совѣта сего училища на имя Его Преосвященства стѣ 18 августа сего года за № 44-мъ съ дополнительной сметой по содержанію образцовой школы при училищѣ съ 1901—1902 учебнаго года. Изъ доклада комисіи усмотрѣно: остаточныя суммы отъ 1899 года въ отчетъ 1900 г. и отъ 1900 года въ 1901 годъ перенесены правильно; самые отчеты, какъ по приходу, такъ и по расходу, вѣрны; при счисленіи вышеуказанныхъ отчетовъ съ приходо-расходными шнуровыми книгами оказалось, что суммы, какъ по приходу, такъ и по расходу, внесенныя въ отчеты, составлялись именно изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ приходо-расходныхъ книгахъ по тѣмъ же статьямъ. При повѣркѣ шнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ за отчетный годъ оказалось, что каждая статья означенныхъ книгъ, какъ по приходу, такъ и по расходу, согласна съ штатными положеніями, а также, что въ цѣнахъ и количествахъ, а равно и въ показаніи предметовъ расхода, не оказалось различія между книгою и документами; шнуры и печати цѣлы, страничные итоги и транспорты ведены вѣрно, освидѣтельствованіе суммъ производилось ежемѣсячно и засвидѣтельствовано подписями предсѣдателя и членовъ училищнаго Совѣта, росписки получателей вездѣ имѣются, подчистокъ и помарокъ, наводящихъ сомнѣніе, не оказалось. Представленная Совѣтомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища настоящему съѣзду о. с. депутатовъ смета по содержанію сего училища на 1900 и послѣдующіе годы была разсмотрѣна общепархіальнымъ съѣздомъ въ 1899 году и была признана съѣздомъ подлежащею удовлетворенію и по жур-

налу онаго отъ 26—27 октября за № 19 на удовлетвореніе расходовъ по сей смѣтѣ была сдѣлана раскладка по церквямъ Ставропольской епархіи и двумъ благочиніямъ епархіи Сухумской въ суммѣ 56632 рублей 40 коп. Изъ разсмотрѣнной ревизіонною Комиссіею дополнительной смѣты по содержанию зданія образцовой при училищѣ школы съ 1901-1902 учебнаго года видно, что на содержаніе ея потребно 1815 рублей 2 коп.; за исключеніемъ же изъ этой суммы 350 рублей, ассигнованныхъ по главной смѣтѣ по содержанию училища на наемъ зданія для школы и 84 р. на наемъ сторожа, взносу отъ церквей подлежитъ 1381 р. 2 коп., а всего на содержаніе училища на 1902-й и послѣдующіе годы, за исключеніемъ суммы на содержаніе VII класса, смѣты на каковую изъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища не получено, изъ средствъ Ставропольской епархіи и двухъ благочиній епархіи Сухумской подлежитъ взносу 58013 руб. 42 коп., за исключеніемъ же 3100 рублей по разнымъ статьямъ содержанія параллельныхъ классовъ, взносу подлежитъ 54913 р. 42 коп. Остаточныхъ суммъ по разнымъ статьямъ къ 1901-му году въ училищѣ имѣется 7361 руб. 30 коп., каковыя, по мнѣнію Комиссіи, могутъ быть зачислены въ погашеніе суммы, назначенной на содержаніе училища. Постановилъ: 1) Докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію; 2) дополнительную смѣту по содержанію образцовой при училищѣ школы признать составленною правильно и не выходящею за предѣлы дѣйствительныхъ потребностей; 3) исключить изъ смѣты на 1902 годъ 5448 рублей 46 коп. остаточныхъ и 700 рублей на наемъ помѣщенія Попко; 4) включить въ смѣту на содержаніе 128 воспитанницъ, полагая на каждую по 8 рублей, 1024 рубля и 5) потребную для сего сумму въ 1902 г. въ количествѣ 52888 р. 96 коп., а въ слѣдующіе годы въ количествѣ 58337 руб. 42 коп. покрыть изъ церквей Ставропольской и Сухумской епархіи по особой раскладкѣ. Журналъ сей за общео подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преос-

вященства, нашего Архипастыря. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 іюня 1901 года за № 55-11, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

Журналъ № 57-й. *О назначеніи прогоновъ членамъ комиссіи по приему зданій Екатеринодарскаго женскаго училища.* 1901 года іюня 20 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи, согласно предложенію о. предсѣдателя, основанному на журналъ за № 45, имѣлъ сужденіе о вознагражденіи комиссіи, назначенной со стороны духовенства епархіи для приёма зданій Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища и состоящей изъ священниковъ Іоанна Соловьева, Василия Семенова, Алексѣя Сократова и Николая Глаголова, по поѣздкѣ въ г. Екатеринодаръ и обратно. Постановилъ: назначить симъ лицамъ по 50 р. на каждого, всего 120 руб., кои члены комиссіи имѣютъ получить изъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго училища, съ возвратомъ сихъ денегъ Совѣту изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 22 іюня 1901 года за № 5536: „*Согласенъ*“.

Журналъ №-60. *Объ избраніи ревизіоннаго Комитета при Екатеринодарскомъ епарх. училищѣ* 1901 года іюня 21 дня съѣздъ о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи, производилъ выборъ, согласно § 3-му вопросовъ, предложенныхъ съѣзду Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, членовъ ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета за 1901 г. и для наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1902г., причемъ единогласно на сію должность избраны слѣдующія лица: священникъ Григорій Виноградовъ, священникъ Сергій Троицкій и священникъ Іоаннъ Рѣчкинъ. Постановилъ: объ избраніи вышепоименованныхъ священниковъ членами ревизіоннаго комитета записать въ сей журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его

Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 23 іюня 1901 г. за № 5592: „Свящ. С. Троицкій избранъ създомъ членомъ совѣта Екатеринодарскаго епарх. женскаго училища и быть членомъ Ревизіоннаго Комитета для проверки экономическаго отчета по сему училищу не можетъ. Прочее утверждается“.

Журналь № 61. По поводу актовъ и журналовъ ревизіоннаго Комитета по епархіальному свѣчному заводу. 1901 года іюня 21 дня, сѣздъ о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ акты и журналы ревизіоннаго комитета по епархіальному свѣчному заводу. Изъ сихъ актовъ и журналовъ усмотрѣно: 1) что Комитетъ находилъ нужнымъ дѣлать нѣкоторыя замѣчанія, клонящіяся къ улучшенію общаго хода операціи на заводѣ, каковыя замѣчанія принимались Правленіемъ въ соображеніе и приводились въ исполненіе; 2) что собственно хозяйственный способъ выбѣлки воска и выдѣлки свѣчей, какъ Комитетъ убѣдился при осмотрѣ мастерской и воскобѣлильни, поставленъ правильно и работы выполняются тщательно и 3) что церкви епархіи, какъ видно изъ расчетной книги завода съ церквами, неаккуратно уплачиваютъ заводу деньги за доставляемыя въ церкви изъ завода транспортами свѣчи, а потому въ настоящее время церкви епархіи должны заводу за свѣчи свыше 270,000 рублей, каковая сумма при исправномъ расчетѣ церквей съ заводомъ могла-бы быть употреблена или на усиленіе операцій завода и своевременную заготовку воска, или на покрытіе разныхъ нуждъ операцій, по усмотрѣнію сѣзда. Постановили: 1) общій ходъ заводской дѣятельности на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ признать удовлетворительнымъ; 2) хозяйственный способъ выбѣлки воска и выдѣлки свѣчей признать поставленнымъ правильно и прочно и 3) поставить необходимымъ правиломъ, что-бы всѣ церкви епархіи производили свой расчетъ съ заводомъ исправно и во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ разъ (пополугодно) въ годъ, при чемъ рас-

плата съ заводомъ каждый разъ должна быть окончательная, а потому поручить симъ журналомъ Правленію завода неисправнымъ причтамъ почаще напоминать объ уплатѣ послѣдними долговъ заводу за свѣчи, а о неисправныхъ причтахъ, остающихся таковыми и послѣ напоминаній Правленія, докладывать Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и просить Архипастырскаго распоряженія о побужденіи означенныхъ причтовъ къ расплатѣ съ заводомъ чрезъ Духовную Консисторію. Кромѣ сего, — такъ какъ изъ осмотра дѣлъ завода выяснилось, что многіе причты не доставляютъ своевременно требованій на свѣчи въ Правленіе и послѣднее вынуждено для таковыхъ составлять пакладныя по среднему разсчету отпусковъ свѣчей за прежніе годы, что крайне затруднительно, то симъ журналомъ поручить Правленію завода просить о. о. благочинныхъ, что-бы они сдѣлали распоряженіе по своимъ округамъ объ исправномъ доставленіи причтами въ Правленіе завода своевременныхъ требованій на свѣчи, съ точнымъ указаніемъ сорта свѣчей, потребныхъ для церкви. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 22-го іюня 1901 года за № 5534: „*Утверждается*“.

Журналъ № 62-й. *О закрытіи засѣданій Съезда*. 1901 года іюня 22-го дня, съездъ о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи, пересмотрѣвъ предложенные ему вопросы, нашелъ, что всѣ они обсуждены и по каждому изъ нихъ составленъ соотвѣтствующій журналъ, а потому постановилъ: считать свои занятія оконченными и испросить Архипастырское благословеніе Его Преосвященства на закрытіе своихъ засѣданій. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 1901 г. іюня 22 дня за № 5593: „*Благословляется закрытіе съезда*“.

# О Г Л А В Л Е Н И Е

журналовъ общепархіального сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ юнѣ 1901 года.

Актъ	3
Журналь № 1-й. О повѣркѣ депутатскихъ полномочій	3
Журналь № 2-й. Объ избраніи комиссій	6
Журналь № 3-й. По вопросу объ освобожденіи миссіонерской церкви поселка Князе-Михайловскаго отъ уплаты за 2 пуда свѣчь ежегодно	6
Журналь № 4-й. О заблаговременномъ оповѣщеніи духовенства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о вопросахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на епархіальныхъ сѣздахъ	7
Журналь № 5-й. О принятіи священника Прудникова и псаломщика Польскаго членами братской кассы и кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства.	7
Журналь № 6-й. О возвышеніи оклада учительницъ Ставропольскаго епарх. училища г-жѣ Акимовой	8
Журналь № 7-й. По вопросу объ освобожденіи церкви при Ставропольскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ отъ % обложенія на нужды епархіи	9
Журналь № 8-й. По вопросу о сложеніи съ церковью хутора Воровсколѣсскаго части долга заводу, въ количествѣ 83 р., за свѣчи	10
Журналь № 9-й. По вопросу о снабженіи церковью епархіи натуральнымъ краснымъ виномъ	11
Журналь № 10-й. О выраженіи благодарности со стороны епархіального сѣзда нѣкоторымъ лицамъ, съ особеннымъ усердіемъ потрудившимся въ должности смотрителя свѣчныхъ складовъ	12
Журналь № 11-й. По вопросу о возведеніи ограды съ трехъ сторонъ по краямъ площади воскобѣлильни на усадьбѣ епархіального свѣчного завода	13
Журналь № 12-й. О возникшемъ между сѣздомъ и совѣтомъ Ставроп. епарх. жен. училища недоумѣніи по вопросу о порядкѣ наблюденія духовенства за благосостояніемъ училища	14
Журналь № 13-й. По вопросу о принятіи членами братской кассы чиновниковъ консисторіи и вышедшаго изъ епархіи священника Васильманова	18
Журналь № 14-й. Объ измѣненіи § 9 Устава кассы единовременныхъ пособій	18
Журналь № 15-й. О дренированіи и укрѣпленіи косогоровъ усадьбы епархіального свѣчного завода и устройствѣ желѣзнаго бака	19
Журналь № 16-й. О предоставленіи права Совѣтамъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ училищъ расходовать по 50 руб. ежегодно на устройство актовaго праздника	21
Журналь № 17-й. Объ измѣненіи §§ 16, 22 и 25 Устава братской кассы	22

Журналъ № 18-й. По вопросу о транспортировкѣ изъ за- вода свѣчей по церквамъ епархіи и обратно отъ церквей епархіи въ заводъ огарковъ . . . . .	24
Журналъ № 19-й. О выдачѣ единовременной награды ма- стеру на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ кр. Петру Суть- кову и объ увеличеніи ему жалованья . . . . .	27
Журналъ № 20-й. По вопросу объ уплатѣ свѣчнымъ заво- домъ своего долга церквамъ епархіи и о ежегодномъ отпу- скѣ по 40—50 тысячъ руб. изъ средствъ завода на учрежденіе стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи . . . . .	29
Журналъ № 21-й. О продолженіи ассигнованія половины 2% сбора, назначеннаго на богадѣльню, въ пользу русскихъ школъ въ магометанскихъ аулахъ . . . . .	32
Журналъ № 22-й. По вопросу о ремонтѣ церковно-приход- ской при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ школы и о покраскѣ половъ, оконъ и дверей въ квартирахъ лицъ, служащихъ при заводѣ, а также и въ помѣщеніи конторы . . . . .	33
Журналъ № 23-й. По вопросу объ ассигнованіи субсидіи на епарх. бібліотеку и устройство Братскаго храма при Домѣ безпомощныхъ . . . . .	35
Журналъ № 25-й. О маломѣрности помѣщенія мастерской при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и необходимости произ- вести особую пристройку къ ней или же устроить мезонинъ на зданіи мастерской . . . . .	36
Журналъ № 26-й. По вопросу о переустройствѣ треснув- шаго въ стѣнахъ каменнаго подъ желѣзною крышею сарая при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ . . . . .	38
Журналъ № 27-й. По вопросу о пенсіяхъ служащимъ въ Ставропольскомъ и Екатеринодарскомъ епарх. училищахъ . . . . .	39
Журналъ № 28-й. О ревизіи редакціи Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	45
Журналъ № 29-й. По вопросу объ устройствѣ при квар- тирахъ лицъ служащихъ при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ ватеръ-клозетовъ по чертежу и смѣтѣ архитектора . . . . .	46
Журналъ № 30-й. О раскладкѣ 12167 р. въ 1901 году на церкви епархіи, а на будущее время—50.000 р. на общія потребности по дух.-учебной части . . . . .	48
Журналъ № 31-й. Объ избраніи попечителя Богадѣльни и кандидатовъ къ нему . . . . .	49
Журналъ № 32-й. По вопросамъ Попечительства и Богадѣл. Журналъ № 36-й. По вопросу о хозяйственномъ способѣ заготовки воска на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ . . . . .	54
Журналъ № 37-й. По предложенному Правленіемъ епар- хіальнаго свѣчнаго завода вопросу объ увеличеніи жалованья назначенному отъ духовенства члену Правленія . . . . .	61
Журналъ № 38-й. По поводу ревизіи временнымъ ревизион- нымъ Комитетомъ отчетовъ правленія епархіальной брат- ской кассы за 1898 и за 1899 годы и объясненій Правленія кассы на замѣчанія Комитета . . . . .	62
Журналъ № 39-й. По ревизіи епархіальной братской кассы комиссіей отъ епархіальнаго съѣзда . . . . .	64

Журналъ № 40-й. О возвышеніи содержанія воспитанницы Ставропольскаго епархіальнаго училища до 108 р. ежегодно	66
Журналъ № 41-й. О назначеніи учительницѣ г-жѣ Акимовой 30 р. ежегодно за недостающій урокъ	67
Журналъ № 43-й. Объ отказѣ священнику единовѣрческой церкви с. Кугульгы Петру Башкатову въ пріемъ въ число членовъ братской кассы	68
Журналъ № 45-й. О выборѣ должностныхъ лицъ по разнымъ учрежденіямъ епархіи	69
Журналъ № 46-й. По вопросу о печатаніи постановленій епархіальныхъ сѣздовъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ отдѣльными приложениями, а также и отдѣльными брошюрами и разсылкѣ послѣднихъ по приходамъ епархіи	70
Журналъ № 47-й. По вопросамъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища: 1-е по ревизіи экономическаго отчета и рассмотрѣнію смѣтъ на 1902 г. главной и дополнительной и 2-е по покупкѣ дома для инспектора классовъ	71
Журналъ № 48-й. По вопросамъ духовной семинарии	75
Журналъ № 49-й. По вопросу о взысканіи долговъ въ пользу епархіальнаго свѣчнаго завода	85
Журналъ № 50-й. По вопросу о продажѣ цѣнѣ свѣчей изъ епархіальнаго свѣчнаго завода для книжной лавки Александро-Невскаго Братства въ г. Екатеринодарѣ	86
Журналъ № 51-й. О выдачѣ члену—дѣлопроизводителю епархіальнаго свѣчнаго завода Георгію Парадіеву пособія въ сто (100) руб. на леченіе и объ испрошеніи ему, Парадіеву, полуторамѣсячнаго отпуска для леченія	87
Журналъ № 52-й. О рассмотрѣніи и утвержденіи новаго проекта устава епархіальнаго свѣчнаго завода, составленнаго по дѣйствующему уставу примѣнительно къ хозяйственному способу свѣчепроизводства и указаніямъ журнала епархіальнаго сѣзда 1899 года за № 27-мъ	89
Журналъ № 53-й. О побужденіи причтовъ 1-го и 2-го благочиній Сухумской епархіи покупать свѣчи изъ Новороссійскаго епарх. склада	110
Журналъ № 54-й. Объ открытіи свѣчной лавки при Майкопск. Осіевск. Братствѣ	112
Журналъ № 55-й. О раскладкѣ суммъ съ церквей Ставропольской и Сухумской епархій	112
Журналъ № 56-й. О дополнительной смѣтѣ на содержаніе образцовой школы при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ	113
Журналъ № 57-й. О назначеніи прогоновъ членамъ комиссіи по пріему зданій Екатеринодарскаго женскаго училища	115
Журналъ № 60-й. Объ избраніи ревизіоннаго Комитета при Екатеринодарскомъ епарх. училищѣ	115
Журналъ № 61-й. По поводу актовъ и журналовъ ревизіоннаго Комитета по епархіальному свѣчному заводу	116
Журналъ № 62-й. О закрытіи засѣданій сѣзда	117

Приложеніе къ Епарх. Вѣд. за 1901 годъ.

# О Т Ч Е Т Ъ

П Р А В Л Е Н І Я

СТАВРОПОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЗАВОДА

ЦЕРКОВНО-ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЪ

за 1900 годъ.

*Тринадцатый операціонный.*



СТАВРОПОЛЬ.

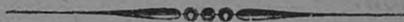
Типо-Литографія Т. М. Тимофеева, Театральный уголь, 1—2.

1901.

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

1. Балансъ на 1-е января 1900 года.
2. Наличныя деньги (касса).
3. Ставропольское Отдѣленіе Гусудар. Банка.
4. Недвижимое имущество завода.
5. Движимое имущество завода.
6. Церковная утварь и мебель при заводской церкви.
7. Движимое имущество церковно-приходской школы при заводѣ.
8. Библіотека при заводской школѣ.
9. Движимое имущество свѣчныхъ складовъ.
10. Желтый пчелиный воскъ.
11. Огарки свѣчные.
12. Ломъ свѣчной.
13. Воскобѣлитель (выбѣлка желтаго воска и свѣчныхъ огарковъ).
14. Бѣлый воскъ.
15. Оберточная бумага.
16. Фитильная бумажная пряжа.
17. Обвязочная нить (шпагатъ).
18. Этикеты для свѣчныхъ пачекъ.
19. Сусальное золото.
20. Подсолнечное масло.
21. Свинцовая пломба.
22. Дрань.
23. Дрова.

24. Рогожи.
25. Мастерская (выдѣлка церковно-восковыхъ свѣчъ).
26. Церковно-восковыя свѣчи.
27. Ладанъ разныхъ сортовъ.
28. Продажа церквамъ и въ складахъ церковно-восковыхъ свѣчъ, масла и ладана.
29. Вклады церквей епархіи 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> г.г.
30. Долги бывшихъ смотрителей складовъ.
31. Кредиторы завода.
32. Дебиторы завода.
33. Убытки и прибыли.
34. Распредѣленіе прибыли.
35. Балансъ на 1-е января 1901-го года.



# ОТЧЕТЪ.

1. БАЛАНСЪ НА 1-е

<i>На 1-е Января 1900 года.</i>		РУБЛИ.	КОП.
<b>ЗАВОДЪ ИМЪЛЪ (активъ):</b>			
Въ кассѣ завода наличными . . . . .		7526	42
Въ Ставропольскомъ Отдѣленіи Государ- ственнаго Бавка на безсрочномъ вкладѣ		90000	—
Недвижимаго заводскаго имущества . . .		120023	17
Движимаго заводскаго имущества . . .		7198	23
Движимаго имущества складовъ . . . .		1295	39
Движимаго имущества при заводской школѣ		386	20
Библиотеки при заводской школѣ . . .		195	12
Церковной утвари при заводской церкви		3041	59
Въ кладовыхъ завода матеріаловъ:			
	п.	ф.	
желтаго воска . . . . .	3261	17	76266 47
фузоваго воска . . . . .	388	19	8682 32
огарковъ свѣчныхъ . . . . .	1224	19 <sup>1/2</sup>	25097 36 <sup>1/2</sup>
бѣлаго воска . . . . .	4668	19	110642 76
оберточной бумаги . . . . .	60	24	292 70
фитильной бумажной пряжи . . . . .	96	34	1568 97
сусального золота 450 книж. . . . .			303 75
рогожь 4610 штукъ . . . . .			778 92
драни 1000 штукъ . . . . .			30 —
подсолнечнаго масла . . . . .	15	—	57 15
свинцу . . . . .	6	20 <sup>1/2</sup>	19 24
укупорочной бумаги . . . . .	71	—	142 80
этикетовъ 125,000 штукъ . . . . .			244 50
дровъ въ заводѣ 40 саженой на . . . .			706 —
Въ мастерской завода матеріаловъ:			
	п.	ф.	
бѣлаго воска . . . . .	125	29	2982 58
<i>Транспортъ</i>			

ЯНВАРЯ 1900 года.

<i>На 1-е Января 1900 года.</i>		РУБЛИ.	КОП.
<b>ЗАВОДЪ БЫЛЪ ДОЛЖЕНЪ (пассивъ):</b>			
Церквамъ епархіи за полученные отъ нихъ въ 188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> г. г. вклады . . . . .	37734	80	
Ставропольскому Агенству К <sup>о</sup> „Надежда“ за транспортировку заводскихъ кладей въ 1899 году . . . . .	265	5	
Книжному складу Андреевско-Владимірскаго Братства за взятія въ 1898 г. въ кредитъ учебныя книги и пособія для заводской церковно-приходской школы . . . . .	77	6	
Книжному магазину Т. Тимоеева за взятія для завода разныя канцелярскія принадлежности . . . . .	56	35	
Маслобойному заводу Анпеткова и Унанова за подсолнечное масло . . . . .	74	25	
Скобяному магазну А. Т. Руднева за обвязочную нить и разныя хозяйственныя припасы . . . . .	112	78	
Льсной торговлѣ брат. Турлитаки за взятія для завода доски . . . . .	8	80	
Складу керосина Г. Мещерякова за взятый для завода керосинъ . . . . .	40	44	
Невыданнаго поуднаго вознагражденія за 2-ое полугодіе 1896 г. зрителямъ складовъ:			
Архангельскаго . . . . .	40	45	
Михайловскаго . . . . .	19	63	
<i>Транспортъ</i> . . . . .			

		РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>			
	п. ф.		
оберточной бумаги . . . . .	11 58	57	72
фитильной пряжи . . . . .	91 23	1483	52
обвязочной нити . . . . .	4 33	48	30
свинцовой пломбы . . . . .	1 3	3	44
Въ кладовыхъ завода товаровъ:			
	п. ф.		
церковно-восковыхъ бѣлыхъ свѣчъ разнаго сорта . . . . .	3924 21	97523	12
ладана разныхъ сортовъ . . . . .	14 8	715	91
Въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ товаровъ:			
свѣчей . . . . .	4569 2	113769	34
оливковаго масла . . . . .	14 16 1/2	131	44
ладана разныхъ сортовъ . . . . .	9 1	270	75
Въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ остатковъ отъ выручки за проданные товары: свѣчи, масло и ладонь:			
наличными . . . . .		2862	17
огарковъ на сумму . . . . .		9403	35
желтаго воска на сумму . . . . .		55	—
долговъ за церквами . . . . .		1674	98
Въ долгу за церквами за отпущенныя имъ непосредственно изъ завода свѣчи . . . . .		104854	65 1/2
<i>Транспортъ</i>			

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i> .		
Однопроцентное отчисленіе изъ прибылей свѣчнаго завода на устройство епархіальной богадѣльни въ гор. Ставрополѣ за 1898 годъ . . . . .	928	94
Такое же отчисленіе и на тотъ же предметъ изъ прибылей завода за 1899 г. .	1428	18
<i>Чистаго заводскаго имущества (капитала) на 1-е Января 1900 года состояло . .</i>	777282	26
<hr/>		
<i>Транспортъ</i> .		

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>		
За разными лицами дебиторами:		
За Ставроп. Архіерейскимъ Домоправленіемъ за выданные въ 1892 г. взаимобразъ .	15315	61
За наслѣдниками бывш. смотрителя Уманскаго склада, свящ. Протопопова за недочетъ по складу въ 1893 г. . . . .	466	60
За церквами епархіи за отпущенныя имъ въ 1890 году изъ завода свѣчи . . . . .	37	—
За бывшимъ казначеемъ завода, священ. І. Побѣдоносцевымъ . . . . .	1180	12
За бывшимъ смотрителемъ Екатеринодарскаго склада, свящ. Д. Воскресенскимъ за недочетъ по складу въ 1897 году . . . . .	8125	14
За бывшимъ смотрителемъ Михайловскаго склада, свящ. Ілією Бутовичемъ за не оказавшіяся свѣчи 3 п. 20 ф. при сдачѣ склада . . . . .	12	50
За бывшимъ смотрителемъ Тихорѣцкаго склада, діакономъ Павломъ Ельфимовымъ за недочетъ по складу въ 1896 году . . . . .	1949	29
За наслѣдниками бывш. смотрителя Тихорѣцкаго склада, псаломщ. Ивана Никольскаго оказавшійся послѣ его смерти недочетъ . . . . .	618	57
За Ставроп. Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія ошибочно переданное процентное отчисленіе за 1899 г. . . . .	28	82
Итого . . . . .	818068	99

п.		РУБЛИ.	КОП.
	<i>Транспортъ</i>		
1			
0			
2			
4			
0			
9			
7			
2			
9	<b>Итого</b>	<b>818068</b>	<b>99</b>

2. НАЛИЧНЫЯ

Приходъ:	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года въ кассѣ завода наличными состояло . . . . .	7526	42
Поступило изъ складовъ, церквей и о.о. благочинныхъ въ уплату за отпущенныя:		
свѣчи . . . . .	377903	66
ладанъ . . . . .	13	85
Поступило въ уплату долговъ отъ бывшихъ смотрителей свѣчныхъ складовъ:		
отъ діакона Павла Ельфинова . . . . .	88	74
отъ священника Іоанна Побѣдоносцева . . . . .	60	52
отъ священника Іліи Бутовича . . . . .	12	50
Поступило отъ Ставроп. транспортныхъ конторъ за поломку 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> пуд. свѣчей и утерю 9 ф. свѣчей и огарковъ . . . . .	143	25
Получено обратно изъ Ставроп. Отдѣленія Государств. Банка . . . . .	128000	—
<i>Поступило:</i> за аренду земельного участка . . . . .	11	35
отъ продажи негодныхъ ящиковъ . . . . .	7	—
за аренду заводскаго сада . . . . .	125	—
отъ продажи стараго желѣза . . . . .	5	—
отъ отдачи въ наемъ квартиръ . . . . .	20	—
за пробойку воска частныхъ лицъ заводскимъ прессомъ . . . . .	13	80
за проданныя старыя рогажи . . . . .	46	—
отъ продажи прожатаго изъ подъ огарковъ фитиля . . . . .	125	70
<i>Транспортъ</i> . . . . .		

Д Е Н Ъ Г И (КАССА).

Расходъ:	РУБЛИ.	КОП.
Внесено въ Ставропольское Отдѣленіе Государ. Банка на безрочный вкладъ . . . . .	211000	—
Употреблено на поупку гербовыхъ марокъ для наклейки ихъ въ сберегательную книжку при вкладѣ денегъ . . . . .	3	60
Уплачено жалованье администраціи завода, писцамъ и сторожамъ при заводѣ и школѣ . . . . .	7730	13
Выдано авансомъ на хозяйственные расходы по заводу:		
а) казначею завода, священнику Ефрему Устиновскому . . . . .	1052	23
б) смотрителю мастерскихъ и воскоблительни Теодору Гаевскому . . . . .	721	14
Уплачены долги завода за 1899 годъ:		
Скобяному магазину А. Т. Руднева за обвязочную нить и разные хозяйственные припасы . . . . .	112	78
Лѣсной торговлѣ брат. Турлитаки за взятая для завода доски . . . . .	8	80
Книжному магазину Т. Тимоѳеева за взятая для завода разные канцелярскія принадлежности . . . . .	56	35
Складу керосина Г. Мещерекова за взятый для завода керосинъ . . . . .	40	44
Маслобойному заводу Анпеткова и Унанова за подсолнечное масло . . . . .	74	25
<i>Транспортъ</i> . . . . .		

	РУБЛИ.	КОП.
<u>Транспортъ</u>		
Въ уплату долга отъ бывш. смотрителя діакона Гремяченскаго поступило . . . . .	441	62
Поступило изъ Безопасненскаго склада вырученныхъ отъ продажи движимаго имущества . . . . .	10	—
Поступило за проданные изъ завода 25 пуд. свѣчей жителю гор. Мариуполя Павлу Θεодоренко. . . . .	850	—
Поступило за проданные 2 ф. свѣчей отъ профессора г. Глазенапа . . . . .	1	50
Получено обратно выданные въ жалованье мастеру Юношеву . . . . .	6	—
<u>Транспортъ</u>		

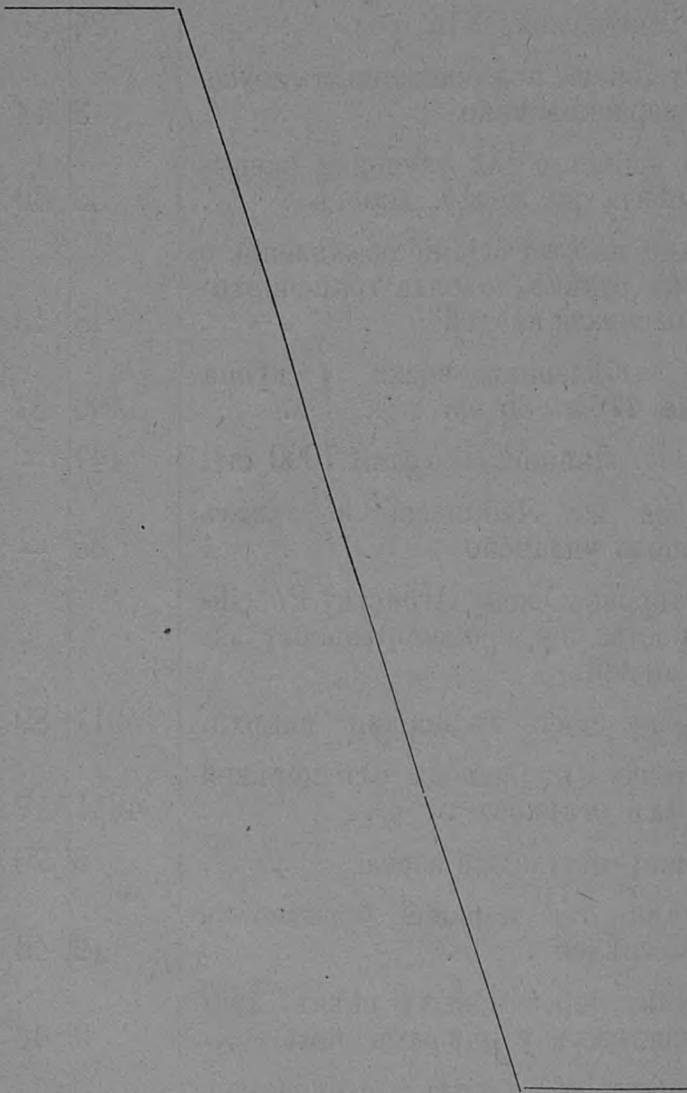
	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>		
Ставропольскому Агенству К <sup>о</sup> „Надежда“ за транспортировку заводскихъ кладей въ 1899 году . . . . .	265	5
Уплачено по счетамъ за разный товаръ и доски, взятые для хозяйственныхъ надобностей завода въ магазинахъ: Иванова, Турлитаки, Руднева и Третьякова . . . . .	769	25
Уплачено Торговому дому Анпеткова и Уанова за купленное для завода подсолнечное масло . . . . .	495	43
Уплачено по опредѣленію мѣстной Консistorіи долгъ церквей стан. Мартанской и стан. Бакинской за 2 п. 30 ф. воску доставленнаго въ 1889 г. съ пересылоч. . . . .	73	50
Уплачено г. Тимоѣеву за изготовленіе этикетовъ для свѣчныхъ пачекъ въ количествѣ 104000 штукъ . . . . .	187	20
Израсходовано на изготовленіе конторскихъ книгъ, бланковъ, вѣдомостей и проч. . . . .	341	5
Уплачено провизору Я. С. Минцу за анализъ желтаго пчелинаго воска . . . . .	10	—
Выдано въ жалованье служащимъ лицамъ въ мастерской завода . . . . .	7942	28
Израсходовано на приобрѣтеніе 5953 п. 36 ф. желтаго пчелинаго воска . . . . .	144858	48
Приобрѣтено разнаго движимаго имущества на . . . . .	587	53
<i>Транспортъ</i>		

ПОД ПЛАТ	РУБЛИ. КОП.
<i>Транспортъ</i>	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
187 50	
<i>Транспортъ</i>	

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>		
Уплачено за купленный для завода керосинъ въ колич. 127 п. 23 ф. . . . .	216	21
Приобрѣтено сусального золота разнаго сорта 4200 книжекъ на . . . . .	2998	50
Уплачено за 132 саж. дровъ (3 саж. школѣ)	3123	60
Израсходовано на распилку дровъ . . . . .	149	50
<i>Выдано на нужды епархіи:</i>		
Совѣту Екатеринодарскаго епарх. женск. училища на постройку зданій для этого училища . . . . .	82993	83
Совѣту Ставропольскаго епарх. женскаго училища на содержаніе дополнительнаго VII класса при названномъ училищѣ . . . . .	1570	—
Правленію Ставропольской Духовной Семинаріи на содержаніе 3-го помощника инспектора при Семинаріи . . . . .	750	—
Ставропольскому Архіерейскому Домоправленію на содержаніе Архіерейскаго хора въ 1901 году . . . . .	2000	—
Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія однопроцентное отчисленіе изъ прибыли завода за 1898 и 1899 года . . . . .	2357	12
Употреблено на пересылку денегъ, высланныхъ Совѣту Екатеринод. епарх. женскаго училища . . . . .	21	21
Возвращено вкладовъ церквей, полученныхъ отъ послѣднихъ въ 188 <sup>3</sup> / <sub>9</sub> г.г.:		
Церквамъ 1-го благочинія Ставроп. губер.	1697	50
<i>Транспортъ</i>		



	РУБЛИ.	КОП.
<u>Транспортъ</u>		
Александро-Невскому Собору гор. Майкопа	800	—
Церкви ст. Тенгинской, Куб. обл.	725	50
На пересылку денегъ поименованнымъ двумъ церквамъ израсходовано	3	14
Приобрѣтено ящиковъ для укупорки рассылаемыхъ свѣчъ по желѣз. дорогѣ	32	40
Израсходовано на отпечатаніе объявленій о торгахъ объ отдачѣ подряда транспортировки заводскихъ кладей	48	13
Приобрѣтено выбѣденнаго воска у купца Меснянкина 47 <sup>п</sup> . 35 ф.	1196	87
Куплено въ ст. Лабинской драги 7000 шт.	147	—
За подвозку ея изъ Лабинской на заводъ въ Ставрополь уплачено	65	—
Уплачено Ставропольскому Агенству Россійскаго Общества за транспортировку заводскихъ кладей:		
за доставку свѣчъ въ церкви епархіи	15917	89
за доставку въ заводъ отъ церквей свѣчныхъ огарковъ	4641	17
за доставку оттуда же воска	5	70
за доставку отъ церквей обратно въ заводъ свѣчей	42	46
за доставку церезиновыхъ свѣчъ, конфискованныхъ у разныхъ лицъ	9	43
за доставку въ заводъ десятичныхъ вѣсовъ изъ упраздненнаго склада	3	90
<u>Транспортъ</u>		

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>		
		
<i>Транспортъ</i>		

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i> .		
Куплено оберточной бумаги 432 п. 16 ф. на	1993	29
Выдано праздничнаго вознагражденія письмоводителямъ при конторѣ завода . . .	20	—
Уплачено поденщикамъ и мастерамъ, работавшимъ на воскобълильнѣ въ теченіе побѣлочнаго сезона . . . . .	2232	83
Произведено расхода по ремонту воскобълильни (на покупку досокъ и колосниковъ и клапановъ и за чистку канавъ) . . .	112	21
Приобрѣтено фитильной пряжи 315 п. 14 ф. на	5343	30
Куплено рогожъ 6750 штукъ на . . . . .	1337	25
Израсходовано на разный хозяйственный ремонтъ (починка фаэтона, покупка кирпичей, ремонтъ бани и печей и проч.) . . .	479	80
Выслано изъ завода смотрителямъ свѣчныхъ складовъ попуднаго вознагражденія . . .	1079	59
Возвращено обратно смотрителю Уманскаго склада излишне присланные имъ въ заводъ	15	—
<i>Транспортъ</i> .		



	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>		
На содержаніе и ремонтъ церковно-приходской школы при заводѣ израсходовано (на жалованье учительницъ, на покупку учебниковъ, на побѣлку школьнаго зданія и проч.) . . . . .	562	95
Куплено свинцу для изготовленія пломбъ 8 п. 17 ф. на . . . . .	40	50
Приобрѣтено сѣрной кислоты 59 п. 12ф. на . . . . .	123	82
На исправленіе тревожныхъ электрическихъ звонковъ израсходовано . . . . .	30	22
<i>Всего въ 1900 году израсходовано .</i>	511216	31
<i>На 1-е января 1901 года наличными состоитъ</i>	4195	60
<b>Итого . . .</b>	<b>515411</b>	<b>91</b>

### 3. СТАВРОПОЛЬСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года на счету Ставропольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка <i>состояло</i> . . . . .	90000	—
Въ 1900 году въ Отдѣленіе Банка на безсрочный вкладъ <i>внесено</i> . . . . .	211000	—
На внесенный безсрочный вкладъ <i>*/%*/% причислено</i> . . . . .	1164	74
Итого . . . . .	302164	74

### 4. НЕДВИЖИМОЕ ИМУ

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года недвижимаго заводскаго имущества <i>состояло на сумму</i> . . . . .	120023	17
Итого . . . . .	120023	17

**ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.**

	РУБЛИ.	КОП.
Въ течение 1900 года обратно изъ Отдѣленія Государственнаго Банка <i>взято</i> . . . . .	128000	—
На 1-е января 1901 года на счету Отдѣленія Банка <i>состоитъ</i> . . . . .	174164	74
<b>Итого</b> . . . . .	<b>302164</b>	<b>74</b>

**ЩЕСТВО ЗАВОДА.**

	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году <i>списано</i> со стоимости недвижимаго имущества 1% на ветхость . . . . .	1200	23
На 1-е января 1901 года недвижимаго имущества <i>состоитъ на сумму</i> . . . . .	118822	94
<b>Итого</b> . . . . .	<b>120023</b>	<b>17</b>

5. ДВИЖИМОЕ ИМУ

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года движимаго имущества <i>состояло на сумму</i> . . . . .	7198	23
Въ 1900 году вновь движимаго имущества <i>приобрѣтено</i> за наличныя на сумму . . . . .	587	53
Приобрѣтено такого же имущества на авансовыя суммы казначея и смотрителя мастерскихъ на . . . . .	281	75
Итого . . . . .	8067	51

6. ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ И МЕ

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года при заводской церкви разной утвари и мебели <i>состояло на сумму</i> . . . . .	3041	59
Итого . . . . .	3041	59

7. ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года школьнаго имущества <i>состояло на</i> . . . . .	386	20
Въ 1900 году для школы <i>приобрѣтена</i> вывѣска . . . . .	5	—
Итого . . . . .	391	20

**ИМУЩЕСТВО ЗАВОДА.**

	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году списывается на ветхость 10% со стоимости движимаго заводскаго имущества . . . . .	806	70
На 1-е января 1901 года движимаго заводскаго имущества <i>остается на сумму</i> . . . . .	7260	81
<b>Итого</b> . . . . .	<b>8067</b>	<b>51</b>

**БЕЛЬ ПРИ ЗАВОДСКОЙ ЦЕРКВИ.**

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Списывается 5 /</i> на ветхость со стоимости церковнаго имущества . . . . .	152	10
На 1-е января 1901 года разнаго церковнаго имущества <i>осталось на сумму</i> . . . . .	2889	49
<b>Итого</b> . . . . .	<b>3041</b>	<b>59</b>

**ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ ПРИ ЗАВОДѢ.**

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1901 года разнаго школьнаго движимаго имущества <i>состоитъ на сумму</i>	391	20
<b>Итого</b> . . . . .	<b>391</b>	<b>20</b>

### 8. БИБЛИОТЕКА ПРИ

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года въ библиотекѣ при заводской школѣ книгъ и учебныхъ пособій <i>состояло на сумму</i> . . . . .	195	12
Въ 1900 году для школы <i>приобрѣтена одна карта</i> . . . . .	1	—
Итого . . . . .	196	12

### 9. ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО

	РУБЛИ.	КОП.
Къ 1-му января 1900 года въ епарх. свѣчныхъ складахъ разнаго движимаго имущества <i>оставалось на сумму</i> . . . . .	1295	39
Итого . . . . .	1295	39

**ЗАВОДСКОЙ ШКОЛѢ.**

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1901 года въ библиотекѣ при заводской школѣ книгъ и учебныхъ пособій <i>остается на сумму</i> . . . . .	196	12
Итого . . . . .	196	12

**СВѢЧНЫХЪ СКЛАДОВЪ.**

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Списано</i> на ветхость со стоимости разнаго движимаго складочнаго имущества 5% . . . . .	64	75
На 1-е января 1901 года въ складахъ движимаго имущества <i>остается на сумму</i> . . . . .	1230	64
Итого . . . . .	1295	39

10. ЖЕЛТЫЙ ПЧЕ

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года въ кладовыхъ завода <i>оставалось:</i>				
желтаго пчелинаго воска . . . . .	3261	17	76266	47
фузоваго воска . . . . .	388	19	8682	32
Въ 1900 году вновь желтаго пчелинаго воска у разныхъ лицъ <i>приобрѣтено</i> . . . . .	5953	36	144858	48
<i>Поступило</i> отъ церквей жел- таго пчелинаго воска . . . . .	4	22	98	20
Изъ епарх. свѣчныхъ складовъ желтаго пчелинаго воска <i>по- ступило</i> . . . . .	1	27	36	83
За производство анализа жел- таго пчелинаго воска прови- зору Я. С. Минцу уплачено . . . . .	—	—	10	—
За транспортировку воска изъ церквей уплачено наличными изъ авансовыхъ . . . . .	—	—	7	65
Итого . . . . .	9610	1	229958	95

ЛИНЫЙ ВОСКЪ.

	ПУД.	ФУН	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году желтаго пчелинаго воска на воскобѣдильную <i>отпущено</i> . . . . .	8659	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	207202	96
Къ 1-му января 1901 года въ кладовыхъ завода желтаго пчелинаго воска <i>состоитъ</i> .	950	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	22755	99
Итого . . . . .	9610	1	229958	95

11. ОГАРКИ

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года въ кладовыхъ завода огарковъ свѣчныхъ <i>оставалось</i> . . .	1224	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25097	36
Въ 1900 году изъ свѣчныхъ складовъ и отъ церквей огарковъ <i>поступило</i> . . . . .	4813	19	96269	50
Записываются на приходъ огарковъ поступившія отъ церквей и изъ складовъ ломанья свѣчи . . . . .	338	15	6767	10
Поступило скидки на огарки изъ свѣчныхъ складовъ . . . . .	23	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	464	25
Оказалось въ кладовыхъ завода привѣса огарковъ . . . . .	6	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	131	50
За транспортировку огарковъ и поломанныхъ свѣчей уплачено: наличными . . . . .	—	—	4641	7
авансовыми . . . . .	—	—	32	20
За обратную доставку въ заводъ поломанныхъ свѣчъ уплачено . . . . .	—	—	42	46
<b>Итого</b> . . . . .	<b>6406</b>	<b>5<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>133445</b>	<b>44</b>

12. Л О М Ъ

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
<i>Поступило</i> отъ церквей и изъ свѣчныхъ складовъ ломаныхъ свѣчей) . . . . .	338	15	11843	12
<b>Итого</b> . . . . .	<b>338</b>	<b>15</b>	<b>11843</b>	<b>12</b>

**СВѢЧНЫЕ.**

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году свѣчныхъ огарковъ на воскобѣлильню для бѣленія сдано . . . . .	5346	26	111375	51
На 1-е января 1901 года въ кладовыхъ завода огарковъ свѣчныхъ <i>остается</i> . . . . .	1059	19½	22069	93
Итого . . . . .	6406	5¼	133445	44

**СВѢЧНОЙ.**

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Отчислено въ огарки поступившихъ изъ складовъ и отъ церквей ломанныхъ свѣчей . . . . .	338	15	6767	10
Списывается на убытокъ разница въ цѣнѣ поломанныхъ свѣчей и огарковъ . . . . .	—	—	5075	62
Итого . . . . .	338	15	11843	12

13. ВОСКОБЪЛИЛЬНЯ (ВЫБЪЛКА)

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году на воскобълильню для бѣленія сдано:				
желтаго воска . . . . .	8659	3½	207202	96
огарковъ свѣчныхъ . . . . .	5346	26	111375	51
<i>Въ теченіе побѣлочнаго сезона 1900 года израсходовано:</i>				
драни 4500 штукъ на . . . . .	—	—	136	12
рогожь 4000 шт. на . . . . .	—	—	740	—
подсолнечнаго масла 40 п. на . . . . .	—	—	174	40
дровъ для исправленія воскобълильныхъ кроватей 2 саж. на . . . . .	—	—	45	70
дровъ для отопленія паровика 25 саж. на . . . . .	—	—	544	80
На счетъ выбѣлки воска и огарковъ сносится ¼ накладныхъ общихъ расходовъ на воскобълильно-свѣчное производство, исчисленныхъ въ суммѣ—10381 р. 35 к. . . . .				
(жалованье администраціи, канцелярскіе расходы, разный ремонтъ, почтово-телеграфныя расходы)				
Транспортъ . . . . .				

ЖЕЛТАГО ВОСКА И ОГАРКОВЪ).

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Въ теченіе 1900 го съ воскобъ- лилни поступило:				
а) бѣлаго воска . . . . .	13660	22	322561	29
б) фузоваго воска . . . . .	162	32	3702	96
в) угару при выбѣлкѣ воска и огарковъ оказалось . . . . .	182	15 $\frac{1}{2}$	—	—
<hr/>				
Транспортъ . . . . .				

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>				
графные расходы, продовольствие лошадей, содержаніе экипажа, разные хозяйственные расходы и проч.)	—	—	3460	45
Выдано поденщикамъ и мастерамъ, работавшимъ на воскобълильнѣ въ теченіе побълочнаго сезона	—	—	2232	83
Казеннаго сбора за паровой котель внесено 8 р.				
На разный ремонтъ на воскобълильнѣ употреблено 194 р. 41 к.				
Разныхъ мелочныхъ расходовъ тамъ же произведено на 25 р. 25 к.				
Кислоты израсходовано 59 п. 12 ф. на . 123 р. 82 к.	—	—	351	48
<b>Итого</b>	<b>14005</b>	<b>29<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>326264</b>	<b>25</b>

14. Б Ъ Л Ы Й

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года въ кладовыхъ завода бѣлаго воска <i>оставалось</i>	4668	19	110642	76
Въ 1900 году съ воскобълильни бѣлаго воска <i>поступило</i>	13660	22	322561	29
<i>Куплено</i> у купца Меснянкина бѣлаго воска	47	35	1196	87
<b>Итого</b>	<b>18376</b>	<b>36</b>	<b>434400</b>	<b>92</b>



15. ОБЕРТОЧНАЯ

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года оберточной бумаги <i>оставалось</i> . . . . .	60	24	292	70
Въ 1900 году оберточной бумаги <i>вновь приобретено</i> съ уплатою и за доставку . . . . .	432	16	1993	29
<b>Итого</b> . . . . .	<b>493</b>	<b>—</b>	<b>2285</b>	<b>99</b>

16. ФИТИЛЬНАЯ БУ

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года фитильной бумажной пряжи состояло . . . . .	96	34	1568	97
Въ 1900 году фитильной пряжи <i>вновь приобретено</i> . . . . .	315	14	5343	30
<b>Итого</b> . . . . .	<b>412</b>	<b>8</b>	<b>6912</b>	<b>27</b>

**БУМАГА.**

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году на обертку свѣч-ныхъ пачекъ оберточной бумаги въ мастерскую <i>отпущено</i>	252	38	1172	27
Къ 1-му января 1901 года оберточной бумаги <i>осталось</i> . . .	240	2	1113	72
Итого . . . . .	493	—	2285	99

**МАЖНАЯ ПРЯЖА.**

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Въ теченіе 1900 года фитильной бумажной пряжи въ мастерскую <i>отпущено</i> . . . . .	271	35	4557	61
Къ 1-му января 1900 года фитильной пряжи <i>осталось</i> . . .	140	13	2354	66
Итого . . . . .	412	8	6912	27

17. ОБВЯЗОЧНАЯ

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Въ теченіе 1900 года обвязочной нити разновременно у Ставропольскаго купца А. Т. Руднева <i>приобрѣтено</i> . . .	30	1½	300	38
Итого . . .	30	1½	300	38

18. ЭТИКЕТЫ ДЛЯ

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года этикетовъ для свѣчныхъ пачекъ <i>состояло</i> 125000 шт. на сумму . . . . .	244	50
Въ 1900 году такихъ же этикетовъ <i>вновь приобрѣтено</i> 104000 шт. на . . . . .	187	20
Итого . . .	431	70

НИТЬ (ШПАГАТЬ).

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году обвязочной нити для обвязки свѣчныхъ пачекъ въ мастерскую <i>выдано</i> .	30	1½	300	38
Итого . . .	30	1½	300	38

СВѢЧНЫХЪ ПАЧЕКЪ.

	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году этикетовъ на свѣчныя пачки <i>израсходовано</i> 109000 штукъ на сумму .	205	50
Къ 1901 году этикетовъ <i>осталось</i> 120000 штукъ на сумму . . . . .	226	20
Итого . . . . .	431	70

19. СУСАЛЬНОЕ

	РУБЛИ.	КОП.
Къ 1-му января 1900 года сусального золота <i>оставалось</i> 450 книжекъ на . . .	303	75
Въ теченіе 1900 года сусального золота <i>вновь приобретено</i> 4200 книжекъ на сумму	2998	50
Итого . . .	3302	25

20. ПОДСОЛНЕЧНОЕ

	РУБЛИ.	КОП.
Къ 1900 году подсолнечнаго масла <i>оставалось</i> 15 пуд. на сумму . . . . .	57	15
Въ 1900 году подсолнечнаго масла <i>вновь приобретено</i> :		
за авансовыя на . . . . .	5	65
за наличныя на . . . . .	495	43
Итого . . .	558	23

### З О Л О Т О .

	РУБЛИ.	КОП.
Въ теченіе 1900 года на золоченіе свѣчей сусального золота <i>употреблено</i> 1570 книжекъ на сумму . . . . .	1135	25
На 1-е января 1901 года золота <i>осталось</i> 1600 книжекъ на сумму . . . . .	2167	—
Итого . . . . .	3302	25

### М А С Л О .

	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году въ продолженіи побѣлочнаго сезона для бѣленія воска подсолнечнаго масла <i>употреблено</i> 40 п. на . . . . .	174	40
Къ 1901 году подсолнечнаго масла въ заводѣ <i>осталось</i> 88 п. 19 ф. на . . . . .	383	83
Итого . . . . .	558	23

21. СВИНЦОВАЯ

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Къ 1-му января 1900 года свинцу <i>оставалось</i> . . . . .	6	20 $\frac{1}{2}$	19	24
Въ 1900 году для выдѣлки пломбъ <i>приобрѣтено</i> свинцу .	18	22	72	52
Итого . . . . .	25	2 $\frac{1}{2}$	91	76

22. Д Р А Н Ъ .

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года драни въ заводѣ <i>оставалось</i> 1000 шт. на . . . . .	30	—
Въ 1900 году <i>куплено</i> драни 7000 шт. на	147	—
За доставку ея въ Ставроп. на заводъ уплачено . . . . .	65	—
Итого . . . . .	242	—

**ПЛОМБА.**

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
<i>Выдѣлано изъ свинца и сдано въ мастерскую свинцовой пломбы</i>	19	7 $\frac{1}{2}$	81	76
На обливку котла въ мастерской завода свинцу <i>употреблено</i> . . . . .	—	30	3	—
При выдѣлкѣ пломбъ изъ свинцу <i>угару послѣдняго получилось</i> . . . . .	3	15	—	—
На 1-е января 1901 года свинцу <i>осталось</i> . . . . .	1	30	7	—
<b>Итого</b> . . . . .	<b>25</b>	<b>2<math>\frac{1}{2}</math></b>	<b>91</b>	<b>76</b>

	РУБЛИ.	КОП.
Въ 1900 году во время побѣлочнаго сезона драги <i>употреблено</i> 4500 штукъ на сумму	136	12
Къ 1901 году драги въ заводѣ <i>осталось</i> 3500 шт. на . . . . .	105	88
<b>Итого</b> . . . . .	<b>242</b>	<b>—</b>

23. Д Р О В А

	РУБЛИ.	КОП.
Къ 1900 году дровъ въ заводѣ <i>оставалось</i> 40 сажень на сумму . . . . .	706	—
Въ 1900 году вновь <i>приобрѣтено</i> дровъ 132 сажени на сумму . . . . .	3123	60
На распилку этихъ дровъ израсходовано .	149	50
Итого 172 саж. на	3979	10

24. Р О Г О Ж И.

	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года въ заводѣ рогожи <i>состояло</i> 4610 шт. на сумму . . . . .	778	92
Въ 1900 году <i>вновь приобретено</i> рогожи 6750 шт. на сумму . . . . .	1337	25
Итого 11360 шт. на	2116	17

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Въ теченіе 1900 года израсходовано дровъ:</i>		
1) на отопленіе паровика на воскобѣлиль- нѣ 25 сажень на . . . . .	544	80
2) на отопленіе мастерской 47 саж. на .	905	5
3) на отопленіе квартиръ администраціи завода 19 саж. на . . . . .	478	30
4) на отопленіе помѣщенія церковно-при- ходской школы при заводѣ 3 саж. на	72	45
5) на исправленіе воскобѣлильныхъ кро- ватей 2 саж. на . . . . .	45	70
На 1-е января 1901 года дровъ въ заводѣ <i>осталось</i> 76 сажень на сумму . . .	1932	40
Итого 172 саж. на	3979	10

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Въ теченіе побѣлочнаго сезона 1900 года</i> рогожъ на воскобѣлильныя кровати <i>уго-</i> <i>треблено</i> 4000 шт. на . . . . .	740	—
Къ 1901 году рогожъ въ заводѣ <i>осталось</i> 7360 шт. на . . . . .	1376	17
Итого 11360 шт. на	2116	17

25. МАСТЕРСКАЯ (ВЫДѢЛКА)

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года въ мастерской завода матеріаловъ состояло:				
а) бѣлаго воска . . . . .	125	29	2982	58
б) оберточной бумаги . . . . .	11	38	57	72
в) фитильной бумаги . . . . .	91	23	1483	52
г) обвязочной нити . . . . .	4	33	48	30
д) свинцовой пломбы . . . . .	1	3	3	44
<i>Сдано</i> въ мастерскую смотрителю мастерской Теодору Гавескому:				
а) бѣлаго воска . . . . .	13112	15	309964	55
б) оберточной бумаги . . . . .	252	38	1172	27
в) фитильной пряжи . . . . .	271	35	4557	61
г) обвязочной нити . . . . .	30	1½	300	38
д) сусального золота 1572 книжки . . . . .	—	—	1135	25
е) свинцовой пломбы . . . . .	19	7½	81	76
ж) этикетовъ 109000 шт. на	—	—	205	50
Зыписывается на счетъ выдѣлки свѣчей ¾ общихъ накладныхъ расходовъ по заводу (жалованье администраціи завода и прислугѣ, почтово-телеграфные расходы, канцелярскіе и хозяйственные расходы, ремонтъ разный,				
<i>Транспортъ</i> . . . . .				

ЦЕРКОВНО-ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЪ).

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Въ теченіе 1900 года изъ мастерской завода свѣчей разнаго сорта <i>поступило</i> . . .	13512	1	331288	13
<i>Угару бѣлаго воску въ мастерской оказалось</i> . . . . .	41	37	—	—
Возвращены обратно Правленію завода выданные въ жалованье мастеру . . . . .	—	—	6	—
<i>На 1-е января 1901 года въ мастерской завода неизрасходованныхъ материаловъ осталось:</i>				
а) бѣлаго воска . . . . .	248	24	5876	90
б) оберточной бумаги . . . . .	14	33	68	75
в) фитильной бумаги . . . . .	90	35	1524	90
г) обвязочной нити . . . . .	13	3	130	75
д) свинцовой пломбы . . . . .	—	10	1	1
е) подсолнечнаго масла . . . . .	10	—	46	—
<i>Транспортъ</i> . . . . .				

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i> .				
содержаніе лошадей и экипажа, мелочные и проч. расходы) . . . . .	—	—	6920	89
Записываются разные расходы, произведенные по мастерской изъ авансовыхъ суммъ казначея завода и смотрителя мастерской . . . . .	—	—	794	51
Выдано въ жалованье мастерамъ въ мастерской . . . . .	—	—	7942	28
Израсходовано по мастерской:				
подсолнечнаго масла 88 п. 19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. на . . . . .	—	—	383	83
дровъ на отопленіе мастерской 47 сажень на сумму . . . . .	—	—	905	5
свинцу на ремонтъ котла 30 ф.	—	—	3	—
<b>Итого</b> . . . . .	<b>13921</b>	<b>23</b>	<b>338942</b>	<b>44</b>



26. ЦЕРКОВНО-ВОС

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года въ кладовыхъ завода церковно-восковыхъ свѣчъ <i>состояло</i> . . . . .	3924	21	97523	12
Въ теченіе 1900 года изъ мастерской въ кладовыхъ завода свѣчей <i>разнаго сорта поступило</i> . . . . .	13512	1	331288	13
Принято обратно возвращенныхъ изъ складовъ и отъ церквей свѣчей <i>разнаго сорта</i> . . . . .	12	30	313	52
Итого . . . . .	17449	12	429124	77

27. ЛАДАНЬ РАЗ

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1900 года въ заводѣ ладана <i>разнаго сорта состояло</i> . . . . .	14	8	715	91
Въ 1900 году <i>поступило обратно</i> въ заводъ изъ закрытыхъ складовъ . . . . .	3	9 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	149	95
Итого . . . . .	17	17 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	865	86

**НОВЫЯ СВѢЧИ.**

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Въ отчетномъ 1900 году свѣчей разнаго сорта въ свѣчные склады и въ церкви епархіи отпущено . . . . .	14669	18	360768	25
Отпущено жителю гор. Мариу- поля Павлу Ѳедоренко . . . . .	25	—	614	75
Оказалось недовѣсу отъ тяже- ловѣстности свѣчныхъ пачекъ . . . . .	34	15	845	29
На 1-е января 1901 года въ кладовыхъ завода свѣчей раз- наго сорта осталось . . . . .	2720	19	66896	48
<b>Итого . . . . .</b>	<b>17449</b>	<b>12</b>	<b>429124</b>	<b>77</b>

**НОВЫХЪ СОРТОВЪ.**

	ПУД.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
На 1-е января 1901 года въ кладовыхъ завода ладана разныхъ сортовъ осталось . . . . .	17	17 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	865	86
<b>Итого . . . . .</b>	<b>17</b>	<b>17<sup>3</sup>/<sub>8</sub></b>	<b>865</b>	<b>86</b>

28. ПРОДАЖА ЦЕРКВАМЪ И ВЪ СКЛАДАХЪ ЦЕР

	РУБЛИ.	КОП.
<i>На 1-е января 1900 года въ свѣчныхъ складахъ оставалось:</i>		
наличными . . . . .	2862	17
огарковъ на сумму . . . . .	9403	35
долговъ за церквами . . . . .	1674	98
зачтѣльнаго желтаго воска на . . . . .	55	—
непроданныхъ свѣчъ . 4569 п. 2 $\frac{1}{2}$ ф.	113760	34
оливковаго масла . 14 п. 16 $\frac{1}{2}$ ф.	131	44
ладана . . . . . 9 п. 1 ф.	270	75
<i>За отпущенныя церквамъ непосредственно изъ завода свѣчи долгу заводу на 1900-й годъ состояло въ размѣръ . . . . .</i>	101854	65 $\frac{1}{3}$
<i>Въ теченіе 1900 года въ склады, въ церкви и о.о. благочиннымъ въ запасъ свѣчей разнаго сорта отпущено 14669 п. 18 ф. на</i>	360768	25
<i>Продано жителю г. Мариуполя П. Ѳедоренко свѣчей 25 п. на . . . . .</i>	614	75
<i>На укупорочные предметы по отправкѣ свѣчей израсходовано: наличными 32 р. 40 к. и изъ авансовыхъ 5 р. 60 к., всего</i>	38	—
<i>Транспортъ . . . . .</i>		

**КОВНО-ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЪ, МАСЛА И ЛАДАНА.**

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Въ 1900 году за проданные церквамъ и въ складахъ товары наличными поступило:</i>		
а) за церковно-восковыя свѣчи . . . . .	377903	66
б) за ладанъ . . . . .	13	85
Поступило изъ складовъ и отъ церквей свѣчныхъ огарковъ 4813 п. 19 ф. на . . . . .	96269	10
Поступило отъ Ставропольской транспортной Конторы Россійскаго Общества:		
а) за поломку въ пути свѣчей 4 п. 20 ф. . . . . 67 р. 50 к.		
б) за утерю 2 п. 5 ф. свѣчей 73 р. 75 к.		
в) за утерю 4 ф. огарковъ 2 р.		
	143	25
Поступило за проданные жителю гэр. Мариуполя П. Федоренко непосредственно отъ завода 25 пуд. свѣчей . . . . .	851	50
Поступило въ уплату за проданныя свѣчи воскомъ:		
отъ церкви стан. Ильской 4 п. 22 ф. на . . . . .	98	20
изъ Тихорѣцкаго склада 1 п. 27 ф. на . . . . .	36	83
<u>Транспортъ . . . . .</u>		

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>		
Выслано смотрителямъ свѣчныхъ складовъ попуднаго вознагражденія за 1-е полуго- діе 1900 года, съ расходомъ на пере- сылку тѣхъ денегъ . . . . .	1079	59
За транспортировку свѣчей въ склады и церкви епархіи Ставропольской транспорт- ной Конторѣ Россійскаго Общества . . . . .	15917	89
Укупорочной бумаги при отправкѣ свѣчъ израсходовано . . . . . 11 п.	22	23
Возвращены смотрителю Уманскаго свѣч- ного склада ошибочно присланные имъ въ заводъ . . . . .	15	—
<i>Получено прибыли отъ продажи свѣчъ, мас- ла и ладана . . . . .</i>	180214	76
<i>Транспортъ</i>		

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>		
Поступило обратно въ заводъ ломанныхъ свѣчей и причиненныхъ къ огаркамъ . 338 п. 15 ф.	11843	42
Поступило обратно въ заводъ за непринятіемъ церквами свѣчей . . . . . 12 п. 30 ф.	313	52
Поступило обратно изъ складовъ ладана . . . . . 3 п. 9 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	149	95
Оказалось въ свѣчныхъ складахъ:		
а) утечки оливк. масла 1 п. 20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	—
б) утери ладана . . . . . — 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	—
Произведено разныхъ расходовъ по складамъ: на наемъ помѣщеній, на почтовые расходы, на наемъ прислуги и др. мелочные расходы . . . . .	1173	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Произведено разныхъ мелочныхъ расходовъ о.о. благочинными по отсылкѣ въ заводъ наличныхъ денегъ и проч. . . . .	23	25
Выдано смотрителямъ свѣчныхъ складовъ попудное вознагражденіе за 2-е полугодіе 1899 года . . . . .	1146	84
Зачтены въ счетъ попуднаго вознагражденія оказавшіеся недочеты въ Винодѣленскомъ, Сандатовскомъ и Новогригорьевскомъ складахъ . . . . .	185	41
<i>Транспортъ</i>		



	РУБЛИ.	КОП.
<u>Транспортъ</u>		
На 1-е января 1901 года за церквами за отпущенныя имъ непосредственно изъ завода свѣчи долга заводу осталось въ размѣръ	294190	56
На 1901 годъ въ свѣчныхъ складахъ осталось:		
наличнымъ въ Новороссійскомъ складѣ	542	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
огарковъ тамъ же на . . . . .	150	—
ладана въ Ново-Григ. складѣ 12 ф. на	14	64
свѣчь разнаго сорта 84 п. 26 ф. на	2081	55
по Ставропольскому складу долговъ за церквами . . . . .	907	62
свѣчь разнаго сорта тамъ же 65 п. 2 ф. на	1599	58
по Архангельскому складу долговъ:		
а) за Мамай-Маджарск. Воскресенскимъ монастыремъ . . . . .	370	—
б) за свящ. Θ. Виноградовымъ . . . . .	208	76
по Майкопскому складу оливковаго масла 10 п. 23 ф. на . . . . .	97	19
въ Уманскомъ складѣ огарковъ свѣчныхъ 46 п. 15 ф. на . . . . .	927	50
Итого . . . . .	791683	16

29. ВКЛАДЫ ЦЕРКВЕЙ

	РУБЛИ.	КОП.
Въ теченіе 1900 года <i>возвращены вклады,</i> полученные отъ церквей епархіи въ 188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> г.г. на первоначальное обзаведеніе за- вода:		
а) Александро-Невскому Собору гор. Майкопа . . . . .	800	—
б) церкви станицы Тенгинской . . . . .	725	50
в) церквамъ I-го благочиннич. округа Ставропольской губерніи . . . . .	1697	50
На 1-е января 1901 года за заводомъ дол- га церквамъ епархіи за вклады 188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> г.г. <i>остается въ суммѣ</i> . . . . .	34511	80
Итого . . . . .	37734	80

ЕПАРХІИ ВЪ 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> г.г.

	РУБЛИ.	КОП.
Къ 1-му января 1900 года долга за заводомъ церквамъ епархіи за вклады 188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> г.г. <i>состояло</i> . . . . .	37734	80
<hr/>		
Итого . . . . .	37734	80

30. ДОЛГИ БЫВШИХЪ

	РУБЛИ.	КОП.
<i>На 1-е января 1900 года должными заводу состояли:</i>		
а) бывший казначей завода, священ. Иоаннъ Побѣдоносцевъ . . . . .	1180	12
б) бывш. смотритель Екатеринодарскаго склада, священ. Дмитрій Воскресенскій . . . . .	8125	14
в) бывш. смотритель Тихорѣцкаго склада, діаконъ Павелъ Ельфимовъ . . . . .	1949	29
г) наследники бывш. смотрителя Тихорѣцкаго склада, псаломщика Ивана Никольскаго . . . . .	618	57
Итого . . . . .	11873	12

**СМОТРИТЕЛЕЙ СКЛАДОВЪ.**

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Въ теченіе 1900 года въ погашеніе долговъ заводу поступило:</i>		
отъ бывшаго казначея священ. Іоанна Побѣдоносцева . . . . .	60	52
б) отъ бывш. смотрителя Тихорѣцкаго склада, діакона П. Ельфимова . . . . .	74	8
<i>На 1-е января 1901 года должными заводу остались:</i>		
а) бывш. казначей, священн. Іоаннъ Побѣдоносцевъ . . . . .	1119	60
б) бывш. смотритель Екатеринодарскаго склада свящ. Д. Воскресенскій . . . . .	8125	14
в) бывш. смотритель Тихорѣцкаго склада, діаконъ П. Ельфимовъ . . . . .	1860	55
г) наслѣдники бывш. смотрителя Тихорѣцкаго склада, псаломщика Ивана Никольскаго . . . . .	618	57
Итого . . . . .	11873	12

31. КРЕДИТОРЫ

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Въ теченіе 1900 года уплачены долги завода:</i>		
Ставропольской транспортной Конторѣ К <sup>о</sup> „Надежда“ за транспортировку заводскихъ кладей въ 1899 году . . . . .	265	5
Книжному магазину Т. Тимоѳеева за кан- целярскія принадлежности . . . . .	56	35
Маслобойному заводу Анпеткова и Унанова за подсолнечное масло . . . . .	74	25
Скобяному магазину А. Т. Руднева за об- вязочную нить и хозяйствен. припасы . . . . .	112	78
Лѣсной торговлѣ брат. Турлитаки за взя- тыя для завода доски . . . . .	8	80
Складу керосина Г. Мещерякова за ке- росинъ . . . . .	40	44
Ставропольскому попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія однопроцентное отчис- леніе изъ прибылей завода за 1898 и 1899 г.г. . . . .	2357	12
Списывается со счета кредитора Андреев- ско-Владимірскаго Братства 77 р. 6 к., какъ предназначенные на пособіе школъ въ счетъ выданной заводомъ Братству суды въ 5000 руб. . . . .	77	6
Итого . . . . .	2991	75

ЗАВОДА.

	РУБЛИ.	КОП.
<i>На 1-е января 1900 года за заводомъ имѣли:</i>		
Ставропольская Транспортная Контора К <sup>о</sup> „Надежда“ за транспортировку завод- скихъ кладей въ 1899 году . . . . .	265	5
Книжный складъ Андреевско-Владимірскаго Братсва за взятыя для заводской шко- лы книги и учебныя пособия въ 1898 г.	77	6
Книжный магазинъ Т. Тимоѣева за кап- целярскія принадлежности . . . . .	56	35
Маслобойный заводъ Анпеткова и Унано- ва за подсолпечное масло . . . . .	74	25
Скобяной магазинъ А. Т. Руднева за обя- зочную нить и разные хозяйственныя припасы . . . . .	112	78
Лѣсная торговля брат. Турлитаки за взя- тыя для завода доски . . . . .	8	80
Складъ керосина Г. Мещерякова за куп- ленный для завода керосинъ . . . . .	40	44
Ставропольское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія однопроцентный вычетъ изъ прибылей завода за 1898 и 1899 г.г. на устройство епархіальной богадѣльни .	2357	12
Итого . . . . .	2991	75

32. ДЕБИТОРЫ

	РУБЛИ.	КОП.
<i>На 1-е января 1900 года состояли должными заводу:</i>		
а) Ставропольское Архіерейское Домоправленіе за выданное оному въ 1892 году въ сеуду . . . . .	15315	61
б) наслѣдники бывшаго смотрителя Уманскаго склада, свящ. Протопопова за недочетъ по складу въ 1893 году . . . . .	466	60
в) церкви епархіи за отпущенныя въ 1900 г. изъ завода свѣчи . . . . .	37	—
г) бывш. смотритель Михайловскаго склада священ. Ілія Бутовичъ за неказавшіяся свѣчи 3 п. 20 ф. при сдачѣ имъ Михайловскаго склада . . . . .	12	50
д) Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія излишне переданные оному изъ прибылей завода въ 1899 году на устройство епархіальной богадѣльни въ гор. Ставрополь . . . . .	28	82
Итого . . . . .	15860	53

**ЗАВОДА.**

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Въ теченіе 1900 года поступило:</i>		
Отъ бывшаго смотрителя Михайловскаго склада, священника Іліи Бутовича за не-оказавшіяся свѣчи 3 п. 20 ф. при сдачѣ имъ Михайловскаго склада . . . . .	12	50
<i>На 1-е января 1901 года оставались долж-ными заводу:</i>		
а) Ставропольское Архіерейское Домо-правленіе . . . . .	15315	61
б) наслѣдники бывш. смотрителя Уман-скаго склада, свящ. Протопопова . . . . .	466	60
в) церкви епархіи за взятые изъ завода въ 1890 году свѣчи . . . . .	37	—
г) Ставропольское Пспекительство о бѣд-ныхъ духовнаго званія излишне пере-данные въ 1899 г. изъ прибылей завода . . . . .	28	82
Итого . . . . .	15860	53

33. У Б Ы Т К И

	РУБЛИ.	КОП.
<b>УБЫТКИ:</b>		
<i>Въ 1900 году произведено разныхъ случайныхъ расходовъ:</i>		
Списывается 1% на ветхость со стоимости недвижимаго заводскаго имущества .	1200	23
Списывается 10% на ветхость со стоимости движимаго заводскаго имущества .	806	70
Списывается 5% на ветхость со стоимости церковнаго имущества при заводской церкви . . . . .	152	10
Списывается 5% на ветхость со стоимости движимаго имущества свѣчныхъ складовъ	64	75
Выдано праздничнаго вознагражденія письмоводителямъ при конторѣ завода .	20	—
Уплачено Ставропольской транспортной конторѣ Россійскаго Общества:		
за доставку конфискованныхъ перезиновыхъ свѣчъ . . . . .	9	43
за доставку десятичныхъ вѣсовъ въ заводъ изъ закрытаго свѣчнаго склада .	3	90
Внесено въ Ставропольское Уѣздное Отдѣленіе Епарх. Училищн. Совѣта на жалованье учительницъ церковно-приходской школы при свѣчномъ заводѣ .	400	—
<i>Транспортъ</i> .		

**И П Р И Б Ы Л И.**

	РУБЛИ.	КОП.
<b>Прибыли:</b>		
<i>Въ теченіе 1900 года поступило:</i>		
Получено % на капиталъ завода, находящійся въ Ставропольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка на безсрочномъ вкладѣ . . . . .	1164	74
За аренду заводскаго участка земли . . . . .	11	35
Отъ продажи негодныхъ ящиковъ . . . . .	7	—
За аренду заводскаго сада . . . . .	125	—
Отъ продажи стараго желѣза . . . . .	5	—
Отъ отдачи въ наемъ квартиръ . . . . .	20	—
За пробойку воска частныхъ лицъ заводскимъ прессомъ . . . . .	13	80
Отъ продажи старыхъ рогожъ . . . . .	46	—
Отъ продажи прожатаго изъ подь огарковъ фитиля . . . . .	125	70
Поступило въ заводъ изъ свѣчныхъ складовъ двухфунтовой огарочной скидки 23 п. 8½ ф. на . . . . .	464	25
Поступило отъ продажи движимаго имущества изъ Безопасненскаго склада . . . . .	10	—
Оказалось въ кладовыхъ завода привѣса огарковъ 6 п. 23½ ф. на . . . . .	131	50
<i>Получено прибыли отъ продажи свѣчъ, оливковаго масла и ладана церквамъ и въ свѣчныхъ складахъ . . . . .</i>	180214	76
<hr/>		
<i>Транспортъ . . . . .</i>		

	РУБЛИ.	КОП.
<u>Транспортъ</u>		
На покупку для церковно-приходской школы учебниковъ, учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей употреблено . . . . .	127	—
На ремонтъ школьнаго зданія израсходовано . . . . .	74	64
На отопленіе школьнаго зданія куплено три сажени дровъ на . . . . .	72	45
Списывается на убытокъ разница въ цѣнѣ полученныхъ заводомъ изъ складовъ и отъ церквей поломанныхъ свѣчъ и огарковъ . . . . .	5075	62
Оказалось педовѣсу свѣчей отъ тяжести пачекъ 34 п. 15 ф. на . . . . .	845	29
На выписку газетъ и вѣдомостей израсходовано . . . . .	12	95
<i>Въ отчетномъ 1900 году отъ операций свѣчного завода чистой прибыли получено . . . . .</i>	173484	4
<u>Итого . . . . .</u>	<u>182339</u>	<u>10</u>

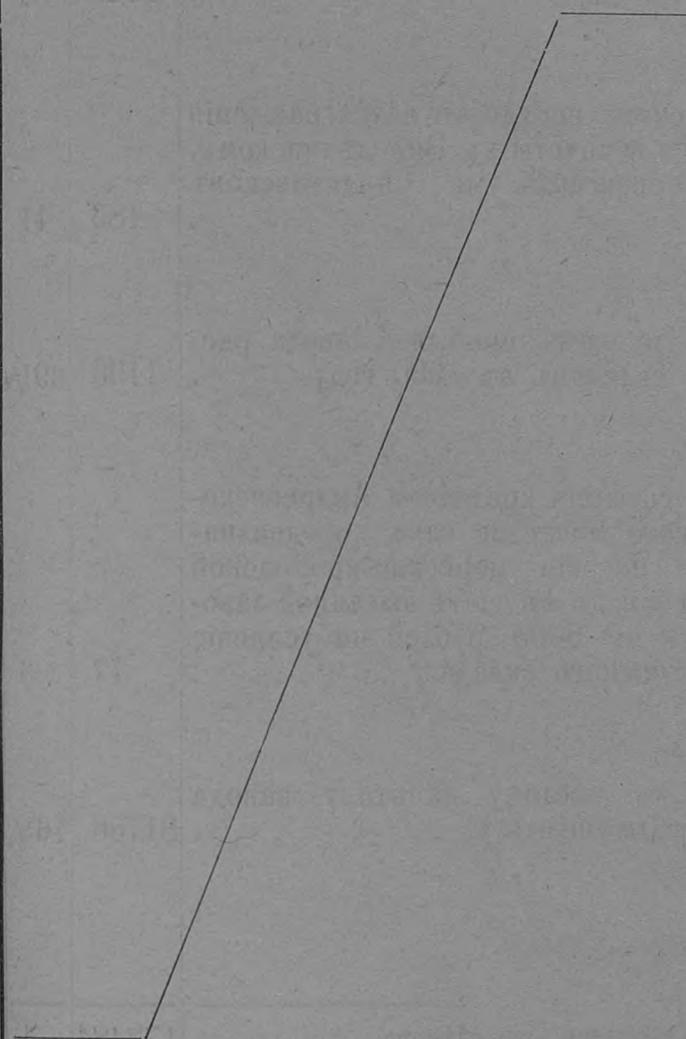


34. РАСПРЕДѢ-

	РУБЛИ.	КОП.
Отчислено въ пассивъ завода однопроцентный вычетъ изъ прибылей свѣчного завода на устройство епархіальной богадѣльни въ гор. Ставрополѣ . . . . .	1734	84
Уплачены не занесенные долги церковей станицъ Мартанской и Батуринской за поступившій отъ нихъ въ 188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> г.г. пчелиный воскъ, но заводомъ не оплаченный . . . . .	73	50
Внесено въ Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе при томъ училищѣ дополнительнаго VII-го класса . . . . .	1570	—
Выдано Ставропольскому Архіерейскому Домоправленію на содержаніе Архіерейскаго хора и лучшую постановку церковнаго пѣнія въ епархіи впередъ за 1901 годъ.	2000	—
Выдано Правленію Ставропольской Духовной Семинаріи на содержаніе при той Семинаріи 3-го помощника Инспектора . . . . .	750	—
Выслано Совѣту Екатеринодарскаго Епархіальнаго женскаго училища на постройку зданій въ гор. Екатеринодарѣ для названнаго училища . . . . .	82993	83
-----		
<i>Транспортъ</i>		

ЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ.

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Въ отчетномъ 1900 году чистой прибыли отъ операций свѣчного завода получено . . .</i>	173484	4
<i>Транспортъ . . .</i>		



	РУБЛИ.	КОП.
<u>Транспортъ</u>		
Выслано изъ завода поуднаго вознагражденія смотрителямъ свѣчныхъ складовъ за прода- жу свѣчъ изъ ураздненныхъ въ 1900 году складовъ . . . . .	1146	84
Зачтено въ счетъ поуднаго вознагражденія оказавшіеся недочеты въ Винодѣлинскомъ, Ново-Григорьевскомъ и Сандатовскомъ складахъ . . . . .	185	41
Произведено за счетъ прибылей завода рас- ходовъ по складамъ въ 1900 году . . . . .	1196	39½
Списывается со счета кредитора Андреевско- Владимірскаго Братства какъ предназна- ченые на пособіе церковно-приходской школѣ при заводѣ въ счетъ выданной заво- домъ ссуды въ 5000 рублей на усиленіе средствъ книжнаго склада . . . . .	77	6
Причислено къ чистому капиталу завода заводскому (имуществу) . . . . .	81756	16½
Итого . . . . .	173484	4



БАЛАНСЪ НА 1-е

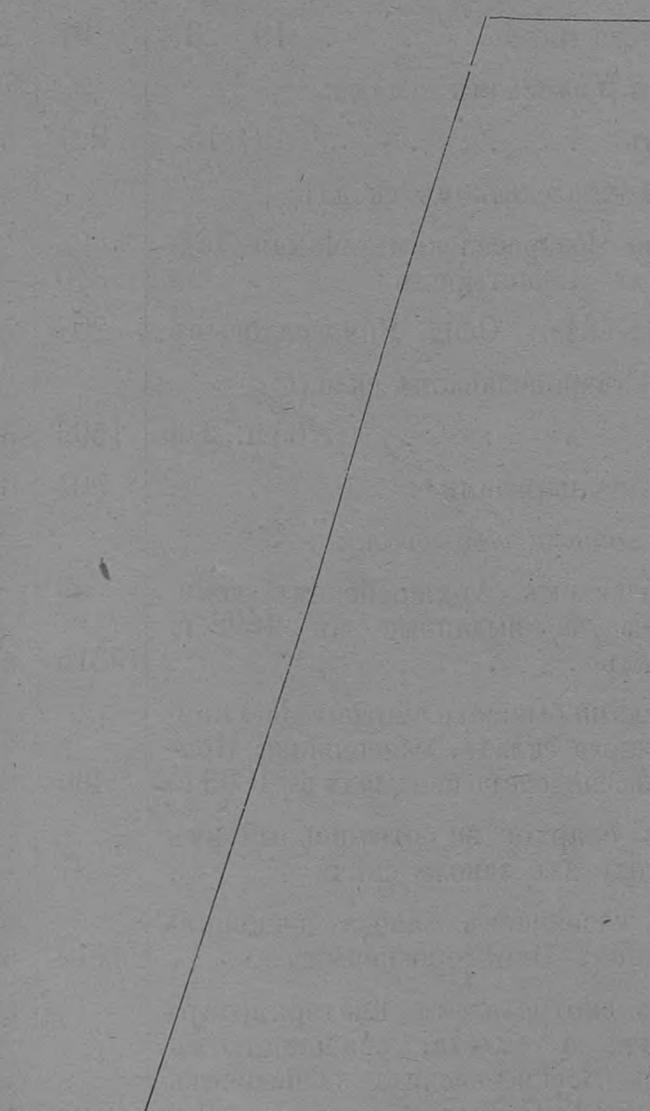
	РУБЛИ.	КОП.	
<i>На 1-е Января 1901 года.</i>			
ЗАВОДЪ ИМБЕТЪ (активъ):			
Въ кассѣ завода наличными . . . . .	4195	60	
Въ Ставропольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка на безерочномъ вкладѣ . . . . .	174164	74	
Недвижимаго заводскаго имущества . . . . .	118822	91	
Движимаго заводскаго имущества . . . . .	7260	81	
Движимаго имущества при заводской школѣ . . . . .	391	20	
Библиотеки при заводской школѣ . . . . .	196	12	
Церковной утвари при заводской церкви . . . . .	2889	49	
Движимаго имущества свѣчныхъ складовъ . . . . .	1230	64	
Въ кладовыхъ завода матеріаловъ:			
	п.	ф.	
желтаго воска . . . . .	950	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	22755 99
фузоваго воска . . . . .	162	32	3702 96
огарковъ свѣчныхъ . . . . .	1059	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	22069 93
бѣлаго воска . . . . .	5264	21	124436 37
оберточной бумаги . . . . .	240	2	1113 72
фитильной бумаж. пряжи . . . . .	140	13	2354 66
укупорочной бумаги . . . . .	40	—	94 81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
свинцу . . . . .	1	30	7 —
драни 3500 штукъ на . . . . .			105 88
рогожи 7360 штукъ на . . . . .			1376 17
дровъ 76 саженей на . . . . .			1932 40
сусальнаго золота 3078 книж. на . . . . .			2167 —
этикетовъ 120000 шт. на . . . . .			226 20
<i>Транспортъ . . . . .</i>			

ЯНВАРЯ 1901 ГОДА.

	РУБЛ.	КОП.
<i>На 1-е января 1901 года.</i>		
<b>ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ (пассивъ):</b>		
Церквамъ епархіи за полученные отъ нихъ въ 188 <sup>3</sup> / <sub>9</sub> г.г. вклады . . . . .	34511	80*)
Однопроцентное отчисленіе изъ прибылей свѣчнаго завода на устройство епархіальной богалѣльни въ гор. Ставрополѣ за 1900 годъ . . . . .	1734	84
Невыданнаго поуднаго вознагражденія за 2-ое полугодіе 1896 года смотрителямъ свѣчныхъ складовъ:		
Архангельскаго . . . . .	40	45
Михайловскаго . . . . .	19	63
<i>Чистаго заводскаго имущества (капитала) на 1-е января 1901 года состоитъ . . . . .</i>	859260	7
<hr/> <i>Транспортъ . . . . .</i>		

\*) **Примѣчаніе.** Сумма заводскаго долга церквамъ показана въ 34511 р 80 к., какъ остатокъ послѣ взноса заводомъ, по опредѣленію Общепархіального Сѣзда 1897 г., въ погашеніе этого долга—80233 р. на постройку епархіального женскаго училища въ гор. Екатеринодарѣ. Послѣ внесенія 80233 р. зачетъ долга прекращенъ, а дальнѣйшіе взносы на постройку училища отчислялись изъ прибылей завода въ виду послѣдовавшаго постановленія. Первоначальный же долгъ завода церквамъ былъ 133055 р. 92 к. (по отчету 1891 г.) За симъ въ разные годы уплачено церквамъ долговъ 18311 р. 12 к. и нынѣ остается 114744 р. 80 к.

		РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>			
Въ мастерской завода матеріаловъ:			
	п.    ф.		
бѣлаго воска . . . . .	248 24	5876	90
оберточной бумаги . . . . .	14 33	68	75
фитильной пряжи . . . . .	90 35	1524	90
обвязочной нити . . . . .	13 3	130	75
свинцовой пломбы . . . . .	— 10	1	1
подсолнечнаго масла . . . . .	10 —	46	—
Въ кладовыхъ завода товаровъ:			
церковно-восковыхъ бѣлыхъ свѣчъ разнаго сорта . . . . .	2720 19	66896	48
ладана разн. сортовъ . . . . .	17 17 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	865	86
Въ долгу за церквами за отпущенныя имъ непосредственно изъ завода свѣчи . . . . .		294190	56
Въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ остатковъ отъ выручки за проданныя товары: свѣчи, масло и ладанъ:			
въ Новороссійскомъ складѣ:			
	п.    ф.		
а) свѣчей . . . . .	84 26	2081	55
б) огарковъ . . . . .	7 2	150	—
в) наличными . . . . .	— —	542	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
въ Ново-Григорьевскомъ складѣ:			
а) ладана . . . . .	— 12	14	64
<i>Транспортъ</i>			

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i> .		
		
<i>Транспортъ</i> .		

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i>		
въ Майкопскомъ складѣ:		
а) оливковаго масла . . . . . 10 23	97	19
въ Уманскомъ складѣ:		
а) огарковъ . . . . . 46 15	927	50
въ Архангельскомъ складѣ:		
а) долгу за Воскресенскимъ Мамай-Мад- жарскимъ монастыремъ . . . . .	370	—
б) долгу за свящ. Осод. Виноградовымъ	208	76
Въ Ставропольскомъ складѣ:		
а) свѣчей . . . . . 65 п. 2 ф.	1599	58
б) долговъ за церквами . . . . .	907	62
<i>За разными лицами дебиторами:</i>		
За Ставропольскимъ Архіерейскимъ домо- правленіемъ за выданные въ 1892 г. взаимообразъ . . . . .	15315	61
За наслѣдниками бывшаго смотрителя Уман- скаго свѣчнаго склада, священника Про- топопова за недочетъ по складу въ 1893 г.	466	60
За церквами епархіи за отпущенныя имъ въ 1890 году изъ завода свѣчи . . . . .	37	—
За бывшимъ казначеемъ завода священни- комъ Іоанномъ Побѣдоносцевымъ . . . . .	1119	60
За бывшимъ смотрителемъ Екатеринодар- скаго свѣчнаго склада, священникомъ Димитріемъ Воскресенскихъ за недочетъ по складу въ 1897 году . . . . .	8125	14
<i>Транспортъ</i>		



	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i> .		
За бывшимъ смотрителемъ Тихорѣцкаго склада, діакономъ Павломъ Ельфиновымъ за недочетъ по складу въ 1896 году .	1860	55
За наслѣдниками бывшего смотрителя Тихорѣцкаго свѣчнаго склада, псаломщика Ивана Никольскаго оказавшійся послѣ его смерти недочетъ . . . . .	618	57
За Ставропольскимъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія ошибочно переданные заводомъ въ 1899 г. . . . .	28	82
<b>Итого</b> . . . . .	<b>895566</b>	<b>79</b>

Предсѣдатель Правленія,

Члены: {  
 Казначей, священ  
 Дѣлопроизводитель  
 Священникъ

1901 года, іюня 17-го дня. Отчетъ сей провѣренъ  
 леннымъ правильно за исключеніемъ

Члены Ревизіоннаго Комитета: {

	РУБЛИ.	КОП.
<i>Транспортъ</i> .		
<i>Итого</i> . . .	895566	79

священникъ *Павелъ Ивановъ*.

никъ *Ефремъ Устиновскій*.

*Георгій Парадѣевъ*.

*Теодоръ Семилуцкій*.

членами Ревизионнаго Комитета и оказался состав-  
записаннаго въ журналахъ Комитета.

Священникъ *Іоаннъ Соловьевъ*.

Священникъ *Константинъ Надежинъ*.

## СВѢДѢНІЯ

объ общихъ накладныхъ расходахъ по Ставропольскому епархiальному свѣчному заводу за 1900-й годъ.

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ОБЩИХЪ РАСХОДОВЪ.	СУММА.	
		РУБЛИ.	КОП.
1	Почтово-телеграфные расходы .	235	13
2	Мелочные расходы . . . . .	50	93
3	Содержаніе лошадей . . . . .	263	85
4	Разные хозяйственные расходы .	66	—
5	Ремонтъ разный . . . . .	849	97
6	Дрогали . . . . .	3	49
7	Мелочные расходы по слесарнѣ .	39	98
8	Жалованье администраціи, ревизорамъ, писцамъ и прислугѣ .	7730	13
9	Расходы по переводу денегъ .	27	95
10	Капцелярскіе расходы . . . . .	341	5
11	Освѣщеніе зданій завода . . . . .	216	21
12	Расходы на печатаніе объявленій .	48	13
13	Покупка дровъ для отопленія квар. администраціи завода 19 саж. .	478	30
14	Содержаніе тревожныхъ электрическихъ звонковъ . . . . .	30	22
	Итого . . . . .	10381	34

Предсѣдатель Правленія, *Священникъ Павелъ Ивановъ.*

Члены: Казначей, *Священникъ Евфремъ Устиновскій.*

Дѣлопроизводитель *Г. Парадеевъ.*

*Священникъ Θεодоръ Семилуцкій.*

		РУБЛИ.	КОП.
Спеціальные расходы (авансъ и касса).			
<i>А. На мастерскую.</i>			
1	Ремонтъ разныхъ аппаратовъ и приборовъ . . . . .	38р. 54к.	
2	Налогъ на паровой котель . . . . .	7р. 99к.	
3	Хозяйственные расходы . . . . .	34р. 52к.	
4	Канцелярскіе расходы по мастерской . . . . .	4р. 82к.	
5	Мелочные расходы . . . . .	77р. 72к.	
6	На содержаніе мальчиковъ учениковъ . . . . .	175р. 88к.	
7	На сученіе фитил. пряжи . . . . .	455р. 4к.	794 51
8	Жалованье мастерамъ . . . . .		7942 28
9	Подсолнечнаго масла 88 п. 19 1/2 ф. на . . . . .		383 83
10	Дровъ на отопленіе паровика 47 саж. на . . . . .		905 5
11	Свищу на ремонтъ казана на . . . . .		3 —
Итого . . . . .		10028	67
<i>Б. На воскобѣлильню.</i>			
1	Налогъ на паровой котель . . . . .	8	—
2	Ремонтъ воскобѣлительныхъ кроватей, котла и проч. . . . .	191	41
3	Кислоты 59 п. 12 ф. на . . . . .	123	82
4	Мелочные расходы по воскобѣлильнѣ . . . . .	25	25
5	Жалованье подещицамъ и мастерамъ . . . . .	2232	83
6	Драни 4500 шгукъ на . . . . .	136	12

		РУБЛИ.	КОП.
7	Рогожь 4000 штукъ на . . . . .	740	—
8	Подсолнечнаго масла 40 пуд. на . . . . .	174	70
9	Дровъ на отопленіе паровика 25 саж. на . . . . .	544	80
10	Дровъ дрючковъ на исправленіе кроватей на . . . . .	45	70
Итого . . . . .		4225	33
<i>Разценка товаровъ.</i>			
1	Желтый пчелиный воскъ въ среднемъ выводъ въ 1900 году одинъ пудъ обошелся заводу . . . . .	23	93
2	Огарки свѣчныя въ среднемъ стоятъ съ доставкою . . . . .	20	83
3	Бѣлый воскъ (въ кладовыхъ завода) . . . . .	23	64
4	Свѣчи церковновосковыя (въ кладовыхъ) . . . . .	24	59
	Выбѣлка одного пуда воска обошлась заводу въ 1900 году безъ общихъ накладныхъ расходовъ, но съ угаромъ воска . . . . .	—	61
	Выбѣлка одного пуда воска, но съ общими накладными расходами и угаромъ воска . . . . .	—	89
	Выбѣлка одного пуда свѣчей обошлась заводу въ среднемъ выводъ въ 1900 году безъ общихъ накладныхъ расходовъ, съ угаромъ воска . . . . .	—	82 $\frac{1}{2}$
	Тоже, но съ общими накладными расходами . . . . .	1	41