

**ВЯТСКАЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

**ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ**

**1870.**

**№ 2.**



**ВЯТКА.**

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. 1870 г. Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### 1) Указы Святѣйшаго Синода.

По Духовно-учебному вѣдомству.

— Отъ 21 октября 1869 г., за № 49-мь. *Объ испытаніи лицъ, кои, по выходѣ изъ семинаріи, будутъ искать званія студента семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго сентября за № 243-мь, журналъ Учебнаго Комитета, по возбужденному Правленіемъ Херсонской семинаріи вопросу, о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, кои, по выходѣ изъ семинаріи, будутъ искать званія студента семинаріи. Приказали: относительно испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи, объявить къ руководству Семинарскихъ Правленій слѣдующія

правила: 1) Ищущій званія студента семинаріи допускает-ся къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по вы-ходѣ изъ семинаріи. 2) Въ случаѣ неудостоенія званія сту-дента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испы-туемаго, онъ допускается ко вторичному испытанію не ра-нѣе такого же срока послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостоен-ный званія студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается. 3) Соблюдая вышеуказанные предѣлы сроковъ, Семинарскія Правленія обязаны принимать про-шенія отъ ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія распоря-женія. 4) Испытаніе желающихъ получить степень студен-та производится по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ спеціально-богословскихъ классахъ (V и VI), съ присо-вокупленіемъ отдѣловъ Священнаго Писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ Семинаріи. Относительно же наукъ обще-образовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ испытаніемъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по ко-торымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовле-творительными. 5) Званія студента семинаріи удостоивается тотъ, кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4, балль 3 допускается только по одному предме-ту. *Примѣчаніе.* Имѣющіе въ свидѣтельствахъ неудовлетво-рительную отмѣтку по поведенію (ниже 3) къ испытанію на званіе студента семинаріи не допускаются. О чемъ Епар-хіальнымъ Преосвященнымъ и послать печатные указы.

— Отъ 9 ноября 1869 г., за № 53-мь. *О приобрѣтеніи для семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 августа 1869 года за № 233, журналъ Учебнаго Комитета, о приобрѣтеніи для Семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма», 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи», 3) Его же—«Мозгъ и мысль», 4) Навиля—«Небесный Отецъ», 5) Прессансэ—«Исусъ Христосъ и Его время», изданныхъ протоіереемъ Заркевичемъ подъ общимъ названіемъ «Христіанство и Наука.—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства». Приказали: Изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ ономъ Семинарскимъ Правленіемъ, послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы.

**ЖУРНАЛЬ**

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 27 августа 1869 года за № 129.

О переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ пяти сочиненійхъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма», 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи», 3) Его же—«Мозгъ и мысль», 4) Навиля—«Небесный Отецъ», 5) Прессансэ—«Иисусъ Христосъ и Его время»,—изданныхъ подѣ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства»—Протоіереемъ Заркевичемъ.

Письма Фабри противъ матеріализма имѣють свою задачу не только показать нравственную негодность матеріализма, но и раскрыть логическую слабость матеріалистическаго воззрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на міръ. Они начинаются характеристикой матеріализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейербаха, Фохта и Малешотта, безъ объясненія причинъ явленія матеріалистическихъ системъ и связи между указанными представителями матеріалистическаго воззрѣнія. За тѣмъ авторъ говоритъ о значеніи современнаго матеріализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которыя съ каждымъ днемъ распространяются и расширяются, въ упадкѣ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣеть притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихся въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ матеріализма авторъ имѣ-

еть въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между различными партіями матеріалистовъ въ Германіи или полемику Германскихъ противниковъ матеріализма съ представителями послѣдняго. Разборъ сочиненія Цольбе съ его особенностями въ матеріалистическомъ воззрѣніи, — существенно, впрочемъ, не отличающемся отъ воззрѣній другихъ матеріалистовъ, — тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу Целлеровскаго трактата о вѣрѣ и знаніи, критика еще болѣе своеобразныхъ воззрѣній натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и матеріалистъ — и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ, — касаются, очевидно, частныхъ явленій Нѣмецкой литературы и для большинства Русскихъ читателей, за исключеніемъ специалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженіе этихъ частныхъ взглядовъ не есть опроверженіе матеріализма вообще. Къ этому необходимо присовокупить, что сочиненіе Фабри не отличается систематичностію изложенія, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденіяхъ оныхъ не отличается глубиною и зрѣлостію мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ, особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненій о матеріализмѣ, если бы въ концѣ книги не было особыхъ прибавленій, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ и новѣйшихъ геологическихъ теорій о древности человѣче-

скаго рода. Это послѣднее приложение искупаетъ собою безсодержательность и безынтересность первой половины книги.

Другая брошюра—Поля Жанэ, подъ названіемъ «Современный матеріализмъ въ Германіи» имѣетъ ту же задачу, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта выполнена гораздо серьезнѣе и обстоятельнѣе. Авторъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современнаго матеріализма, указывая причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія Германской философіи, а за тѣмъ, изоживъ систему Бюхнера, представителя матеріалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія матеріализма, вмѣстѣ съ многими фактическими основаніями его изъ области фізіологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что Нѣмецкій матеріализмъ не можетъ дать себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ понятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить, — да и нѣтъ къ тому возможности, — ни того, что такое матерія, ни того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ апріорическихъ понятій. Говорить, что вещество есть начало всѣхъ вещей, значитъ говорить, что начало всѣхъ вещей есть X—неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, матеріализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль, эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ называемое произвольное зарожде-

ніе (*generatio aequivoca*), въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи,—фактъ недоказанный въ наукѣ. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль есть продуктъ отправленій мозга, да и самая физиологія, на которой хотять основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ и объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной на случайностяхъ, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого не большаго, но очень серьезнаго сочиненія о материализмѣ.

Сочиненіе того же автора подъ названіемъ «Мозгъ и Мысль»—имѣетъ цѣлю подробное рѣшеніе частнаго вопроса, отчасти уже входившаго въ содержаніе брошюры о материализмѣ вообще,—вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностью разбираетъ всѣ физиологическія основанія для материалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатъ его анализа оказывается, что всѣ материалистическія воззрѣнія на отношенія вѣса мозга у животныхъ и человѣка къ умственнымъ способностямъ, извилинъ мозга, его химическаго состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно также нельзя дѣлать материалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, а, такъ называемое, размѣщеніе умственныхъ отправленій въ мозгу—фактъ еще менѣе обслѣдованный. Наконецъ нельзя указать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и языкомъ, или способностію говорить, а теорія, что мысль есть движеніе мозга—есть предположе-



ніе, ни на чемъ неоснованное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употребляемъ при изученіи психологіи. Къ концу книги приложена рѣчь де-Ружмона на тему «человѣкъ и обезьяна», также довольно обстоятельно опровергающая матеріалистическое воззрѣніе на происхождение человѣка.

Два другія сочиненія, изданныя въ переводѣ Протоіеремъ Заркевичемъ «Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ и отношеніи Его къ міру и человѣку» Э. Навиль, и Прессансэ «Иисусъ Христосъ и Его время» имѣють предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя въ виду тѣхъ же современныхъ матеріалистическихъ, пантеистическихъ и вообще рационалистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній «о вѣчной жизни», и въ этомъ сочиненіи «о Богѣ» представляетъ тѣ же достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особенной глубины въ мышленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное, всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той же идеѣ личнаго, живаго Бога, что идеей о законѣ природы, мертвомъ и бездушномъ, или о слѣпой судьбѣ ни наша мысль, ни наше чувство никогда не могутъ удовлетвориться. За тѣмъ ту же мысль—о необходимости вѣры въ Бога—излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ отдѣльности, и для человѣческихъ

обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, исчезаетъ совѣсть, убивается чувство въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряютъ всякое значеніе. Еще далѣе развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній, — ни астрономія, ни географія, ни ботаника, ни физиологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣрованіями и свидѣтельствами самыхъ астрономовъ, физиологовъ, физиковъ и т. п. Еще болѣе, чѣмъ природа, служитъ доказательствомъ бытія Бога само человѣчество — его исторія, полная глубоконавственнаго смысла. Представивъ, что само человѣчество — богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, нужно уничтожить всѣ высшія идеальныя стремленія человѣчества, смѣшать грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно-нравственною дѣятельностію. Въ заключеніе развивается мысль, что для объясненія происхожденія міра и судебъ человѣческой исторіи необходимо признать Творца и правителя міра — въ смыслѣ безконечнаго личнаго Духа, — который есть Отецъ міра и человѣчества.

Сочиненіе Прессансэ, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи — «Исусъ Христосъ и Его время», имѣетъ цѣлю доказать Божественное происхожденіе христіанства, въ виду воззрѣній Тюбингенской школы и другихъ рационалистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъ-естественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъ-естественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и матеріалистическихъ ученій, такъ

и со стороны теизма, который хотя признает бытіе Божества въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. За тѣмъ переходитъ къ христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религіи. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессансэ въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ всѣ языческія ученія съ Ветхозавѣтнымъ и Новозавѣтнымъ ученіями, чтобы чрезъ это сопоставленіе выяснить, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всѣми и религіозными и философскими воззрѣніями древности на Божество и человѣка. Въ дальнѣйшихъ трактатахъ подъ заглавіями: «Іудейство временъ упадка, Іудейство въ Александріи, движеніе идей въ Палестинѣ предъ Рождествомъ Христовымъ,» — авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсно нѣкоторыхъ не совсѣмъ вѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ вопреки Тюбингенской школѣ и мнѣніямъ новѣйшей раціоналистической критики, что ученіе христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполагаемаго раціоналистами смѣшенія воззрѣній Іудейскаго и языческаго, выраженіемъ котораго служила Іудейская школа Филона и Іудейскія секты въ родѣ Ессейской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жилъ древній міръ. Въ заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще сочиненіе Прессансэ составляетъ собою весьма отчетливое и серьезное изслѣдованіе по вопросу о про-

исхожденіи христіанства; авторъ — французъ воспользовался всѣми, болѣе или менѣе замѣчательными, статьями въ Нѣмецкой Богословской литературѣ, направленными противъ Тюбингенской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлю защитить откровенное ученіе. Къ концу книги Прессансэ приложена, также довольно содержательная, «Бесѣда о воскресеніи Иисуса Христа» Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанию сочиненія Прессансэ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать для Семинарскихъ библиотекъ всѣ означенныя изданія Протоіерея Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессансэ, какъ особенно полезное для преподавателей Основнаго Богословія и сочиненія П. Жанэ «Современный матеріализмъ» и «Мозгъ и Мысль», какъ могущія служить пособиями для преподавателей Обзора Философскихъ ученій и Психологіи.

## 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На справкѣ о праздныхъ священническихъ мѣстахъ въ селахъ Зюздино-Георгіевскомъ и Гординскомъ Глазовскаго уѣзда и Петропавловскомъ Сарапульскаго уѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, таковая: «предложить безотлагательно, (съ порученіемъ между тѣмъ мѣстнымъ благочиннымъ прикомандировать смежныхъ священниковъ въ тѣ села, гдѣ не имѣется наличныхъ священниковъ, для исправленія необходимыхъ требъ и проч.) или священникамъ, не имѣющимъ штатныхъ мѣстъ, или же діаконамъ, окончившимъ курсъ семинарскій: неизъявить ли

кто желаніе поступить на помянутыя въ справкѣ священническія мѣста».

— Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 14/16 октября по отчету Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятскаго о обзорѣніи имъ въ настоящемъ 1869 году церковей Вятской Епархіи, между прочимъ заключено: протоіереямъ, благочиннымъ, священникамъ, діаконамъ и причетникамъ, означеннымъ въ отчетѣ, изъяснить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости признательность отъ лица Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Геннадія, Викарія Вятскаго, и отъ Епархіальнаго начальства, съ означеніемъ противъ каждого лица заслугъ, усмотрѣнныхъ Его Преосвященствомъ при обзорѣніи церковей, и со внесеніемъ въ формуляры лицъ, бывшихъ въ свитѣ Его Преосвященства.

Объявляется признательность отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятскаго и отъ Епархіальнаго начальства за заслуги, усмотрѣнныя Преосвященнымъ Геннадіемъ во время обзорѣнія церковей Вятской Епархіи въ 1869 году, слѣдующимъ лицамъ:

Благочиннымъ: — протоіереямъ — Глазовскаго Преображенскаго собора *Іосифу Стефанову*, Сарапульскаго уѣзда Воткинскаго завода *Михаилу Преображенскому*, Вятскаго уѣзда села Вожгальскаго *Кириллу Спасскому* и священникамъ — Слободскаго уѣзда — села Нагорскаго *Симеону Кошурникову*, Холуницкаго завода *Александрю Мышкину*, Кирсинскаго завода *Николаю Зонову*, Глазовскаго уѣзда — села Утинскаго *Василію Дьякову*, села Зуринскаго *Филиппу Бобровскому*, Сарапульскаго уѣзда села Ярамаскаго *Алексію*

*Пинегину*, Малмыжскаго уѣзда села Водзимонскаго *Петру Вознесенскому*, Нолинскаго уѣзда села Рождественскаго *Михаилу Осокину*, Вятскаго уѣзда села Ржанополомскаго *Василію Лопатину*,—за дѣятельное исполненіе своихъ многосложныхъ обязанностей по надзору за вѣренными имъ церквами;

— Благодѣльному города Сарапула Вознесенскаго собора протоіерею *Павлу Анисимову* за примѣрное поведеніе, за кроткое и благоразумное управленіе вѣреннымъ ему духовенствомъ, къ общему умиротворенію и назиданію паствы Сарапульской;

— Сарапульскаго уѣзда Ижевскаго завода Александровскаго собора протоіерею *Іоанну Покрышкину* за его отличное служеніе, засвидѣтельствованное мѣстными властями и прихожанами и за умныя, составляемыя имъ, катихизическія поученія;

— Слободскаго уѣзда села Вохминскаго священнику *Теодору Бердникову*—какъ духовнику съ вліяніемъ на мѣстное духовенство;

— Слободскаго уѣзда Холуницкаго завода Воскресенской церкви священнику *Василію Льсникову*—съ примѣрною ревностію дѣйствующему благотворно на заводское населеніе;

— Слободскаго уѣзда села Иванцовскаго священнику *Михаилу Курбановскому*—съ умною кротостію и съ сердечнымъ благочестіемъ живущему въ любви съ прихожанами;

— Тогоже уѣзда села Холуницко-Троицкаго священнику *Александру Сильвинскому*, въ бѣдномъ и глухомъ приходѣ священствующему дѣятельно и мирно;

— Глазовскаго уѣзда завода Песковскаго священнику

*Павлу Христолюбову*—за труды по училищу мѣстному, при общемъ одобреніи прихожанъ, — и діакону того же завода *Серафиму Пономареву*, за содѣйствіе по училищу, священнику того же уѣзда села Ухтымскаго *Василію Чемоданову* за пастырскую ревность;

— Того же уѣзда села Понинскаго священникамъ—*Василію Луппову*, *Михаилу Сергіеву* и *Адріану Широкину*—за дружное и отлично-усердное попеченіе о своей паствѣ, — и діакону того села *Свѣчникову*—за примѣрное поведеніе и за послушаніе;

— Того же уѣзда села Валамазскаго священнику *Аванасію Чемоданову* за долговременное, самоотверженное и примѣрное священнослуженіе, коимъ онъ не только назидаетъ паству, ему ввѣренную, но и располагаетъ къ православнои церкви раскольниковъ;

— Того же уѣзда села Юкаменскаго священнику *Василію Чистякову* за отлично-усердное исполненіе своихъ обязанностей;

— Сарапульскаго уѣзда села Кигбаевскаго священникамъ—*Николаю Ложкину* и *Теодору Кибардину* за пастырскую отличную ревность;

— Того же уѣзда села Чутырскаго священнику *Василію Раевскому*,—вмѣстѣ съ женою трудящемуся по училищу съ примѣрною ревностію;

— Сарапульскаго Вознесенскаго собора священнику *Анатолію Никольскому* за отлично—кроткое, послушное и разумное священство;

— Сарапульскаго уѣзда села Гольянскаго священнику *Павлу Мышкину* за катихизаторскіе труды;

— Сарапульскаго уѣзда села Большенорьинскаго свя-

щеннику *Александру Сунцову*, диакону *Іоанну Загуляеву*, дьячку *Николаю Загуляеву* и пономарю *Іосифу Левицкому*— за отличное исполненіе своихъ обязанностей и примѣрное миролюбіе, къ назиданію и утѣшенію всего прихода;

— Вятскаго уѣзда села Пыжинскаго священнику *Николаю Двинянинову*— усерднѣйшему о паствѣ и храмѣ;

— Того же уѣзда села Волменскаго священнику *Іосифу Попову* за отлично-усердное служеніе церкви Божіей;

— Того же уѣзда села Просницкаго священнику *Стефану Смирнову* за кротость, миролюбіе и благоразумное исполненіе своихъ обязанностей;

— Того же уѣзда села Усть-Чепецкаго священнику *Александру Заворохину* за отлично-усердное прохожденіе своихъ должностей;

— Того же уѣзда села Ржанополомскаго священнику *Петру Каллиетову* за благонравіе примѣрное и за благотворные труды духовника;

— Глазовскаго уѣзда села Поломскаго священнику *Василію Соболевскому* за ревностное прохожденіе своихъ обязанностей и примѣрно-благонравное поведеніе;

— Малмыжскаго уѣзда села Каксинскаго священнику *Александру Овчинникову* за отличное-разумное усердіе и кроткій характеръ;

— Малмыжскаго уѣзда села Каменно-Блючинскаго священнику *Димитрію Вознесенскому* за труды по устройству храма и по обученію грамотѣ поселянскихъ дѣтей;

— Саранульскаго уѣзда села Больше-Пургинскаго священнику *Іоанну Спасскому* за пастырское усердіе къ просвѣщенію паствы и за труды по училищу;

Глазовскаго уѣзда села Уть-Сюмсинскаго священнику



*Варсонофію Трапицыну* за весьма доброе поведеніе и благопечительность какъ о духовно-нравственномъ состояніи своихъ прихожанъ, такъ и о благоустроеніи мѣстнаго храма;

— Діаконамъ: — Сарапульскаго уѣзда — Ижевскаго завода *Михаилу Пинегину*, села Юскинскаго *Николаю Кувшинскому*, Малмыжскаго уѣзда села Водзимонскаго *Василію Содальскому* и Глазовскаго уѣзда села Валамазскаго дьячку *Павлу Черницыну* — за благонравіе, исправность по службѣ и благоговѣніе;

— Бывшимъ въ свитѣ Его Преосвященства — кафедральнаго собора діакону *Николаю Льскикову*, регенту архіерейскаго хора священнику *Онисифору Вадиковскому*, пѣвчимъ — *Михаилу Добрынину*, *Арсенію Луппову*, *Никанору Увицкому*, иподіаконамъ — діакону *Александру Чернышеву* и *Ивану Колчеву*, — которые вели себя весьма благонравно и были постоянно и отлично исправны.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Высочайшая награда.*

Бывшій помощникъ секретаря Вятской Духовной Консисторіи (нынѣ столоначальникъ) коллежскій ассесоръ *Михаилъ Щитовъ*, въ воздаяніе отлично-усердной службы и особыхъ трудовъ, по засвидѣтельствуванію начальства и согласно удостоенію комитета гг. министровъ, Всемилостивѣйше пожалованъ, указомъ, въ 19 день сентября 1869 г. капитулу даннымъ, кавалеромъ Императорскаго ордена Св. Анны 3-й степени.

*Перемены по службѣ.*

По опредѣленію Консисторіи  $\frac{5}{10}$  декабря 1869 года, 1) благочинный священникъ Холуницкой Троицкой Церкви *Александръ Мышкинъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности катихизатора, съ преподаніемъ ему за тридцатилѣтніе катихизаторскіе труды Архипастырскаго благословенія, а на мѣсто его катихизаторомъ опредѣленъ священникъ той же церкви *Павелъ Мышкинъ*; 2) вновь открыты катихизаторскія каѣдры при церквахъ селъ Холуницко-Ильинскаго и Пантыльскаго, съ опредѣленіемъ катихизаторами священниковъ *Василія Никольскаго* и *Андрея Кибардина*.

— Священники села Салабелякскаго Яранскаго уѣзда *Петръ Бобровскій* и Нолинскаго уѣзда села Ситьминскаго *Стефанъ Ермолинъ* назначены помощниками катихизаторовъ, на будущій 1870 годъ, при мѣстныхъ церквахъ.

— Студентъ Вятской Духовной семинаріи *Василій Домрачевъ*, по прошенію его, 15 декабря опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Сунское Нолинскаго уѣзда, на мѣсто умершаго діакона *Григорія Каллистова*.

— Запрещенный священникъ *Стефанъ Росляковъ*, состоящій на дьяческой вакансіи въ селѣ Николаевскомъ Котельничскаго уѣзда и дьячекъ села Высоковскаго того же уѣзда *Василій Шкляевъ*, по прошеніямъ ихъ, 18 декабря 1869 г. перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

*Открытіе приходскихъ попечительствъ.*

Епархіальнымъ начальствомъ открыты приходскія попечительства при церквахъ селъ Сезеневскаго и Вохминскаго Слободскаго уѣзда и села Лебяжскаго Уржумскаго уѣзда.

*Увольненіе изъ духовнаго званія.*

Пономарь села Лоинскаго Слободскаго уѣзда *Иванъ Пономовъ* и допущенный къ исправленію причетнической должности въ сель Паздеринскомъ Сарапульскаго уѣзда *Алекстй Красноперовъ*, по прошеніямъ ихъ, уволены изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство, для избранія рода жизни, послѣдній 26 ноября, а первый 22 декабря 1869 г.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

**СЛОВА И РѢЧИ**

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

**ПАВЛА, ЕПИСКОПА ЛАДОЖСКАГО.**

С.-Петербургъ, 1869 г.

Цѣна 1 р. 25 к., а съ перес. 1 р. 50 к.

Продается у всѣхъ книгопродавцевъ Петербурга и Москвы и у автора, въ Александровской лаврѣ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. 13 января 1870 года.  
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1870 г.

Января 16-го.

---

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

#### Вятская противораскольническая миссія.

(Продолженіе).

Новые миссіонеры съ усердіемъ взялись за свое дѣло. Интересно посмотрѣть, какъ повели они это дѣло. Имъ предстояло рѣшить трудную задачу обращенія раскольниковъ, которые почти всегда оставались глухи къ увѣщаніямъ и не столько слушали проповѣдниковъ истины, сколько ожесточались противъ нихъ. Особенно не дружелюбно они смотрѣли на официальныхъ увѣщателей, а такими именно увѣщателями и должны были явиться избранные миссіонеры. Вопросъ: какъ вести дѣло?—былъ, очевидно, для нихъ вопросомъ первой важности и заставлялъ ихъ серьезно призадуматься. Отчеты и рапорты, представленные нѣкоторыми изъ нихъ въ консисторію, могутъ дать нѣкоторое понятіе о томъ, какъ они отнеслись къ этому дѣлу. Начнемъ обзоръ съ Сарапульскаго уѣзда.

Воткинскій протоіерей Блиновъ посмотрѣлъ на себя

въ этомъ случаѣ, какъ на лицо, котораго Начальство командировало для увѣщанія раскольниковъ. Для успѣшнаго выполненія этой оффиціи онъ счелъ нужнымъ прежде всего прибѣгнуть къ помощи полиціи, и просилъ потому Епархіальное Начальство снестись 1) съ командиромъ Ижевскаго завода, чтобы заводская полиція, по прибытіи его въ заводъ, назначила мѣсто, гдѣ онъ долженъ дѣлать увѣщанія раскольникамъ, созывала къ нему мастеровыхъ и другихъ лицъ, проживающихъ въ заводѣ, зараженныхъ расколомъ, и «наблюдала, дабы въ собраніи раскольниковъ не оказывалось ничего противнаго порядку общественной тишины и спокойствія». Эту мѣру о. протоіерей Блиновъ признавалъ совершенно необходимою для мастеровыхъ Ижевскаго завода, и безъ дѣятельнаго содѣйствія полиціи не видѣлъ никакихъ другихъ способовъ дѣйствовать на раскольниковъ. Вообще онъ менѣе всего рассчитывалъ на успѣхъ относительно Ижевскихъ раскольниковъ, и даже, какъ видно, предполагалъ въ нихъ особенное упорство. 2) Просилъ снестись съ начальникомъ Камско-Воткинскаго завода, чтобы онъ приказалъ мѣстной полиціи оказывать ему, Блинову, «законное пособіе, какое по обстоятельствамъ будетъ необходимо къ достиженію предназначенной цѣли»; 3) — съ управляющимъ удѣльною конторою, «дабы онъ благоволилъ предписать депутатамъ удѣльныхъ приказовъ, удѣльнымъ головамъ и чрезъ нихъ старшинамъ и выборнымъ деревенскимъ, при посѣщеніи удѣльныхъ селеній удовлетворять законнымъ прошеніямъ и требованіямъ его, протоіерея Блинова; и 4) съ гражданскимъ начальствомъ, «чтобы Сарапульскій Земскій Судъ учинилъ волостнымъ начальникамъ предписанія, дабы деревенскіе обыватели въ проѣзды для увѣщанія рас-

кольниковъ признавали его проѣзжающимъ не по частной надобности, но по обязанностямъ службы, и давали ему въ деревняхъ квартиру и въ законныхъ требованіяхъ оказывали пособіе». Наконецъ онъ просилъ выхлопотать ему сверхъ вышеозначеннаго открытыя предписанія отъ губернатора и удѣльнаго управляющаго, чтобы волостныя и удѣльныя начальства при объѣздѣ раскольническихъ селеній вообще оказывали ему законное пособіе и защиту; и все это для того, чтобы онъ могъ «безпрепятственно достигать предназначенной правительствомъ цѣли, безопасно проѣзжать и останавливаться для увѣщанія раскольниковъ особенно въ деревняхъ и починкахъ, жители которыхъ всѣ состоятъ изъ раскольниковъ, и чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимость потребуеть прибѣгнуть къ помощи и защитѣ мѣстнаго начальства, или просить его законнаго содѣйствія, имѣть полную надежду на его вспомошествованіе и охраненіе».

Епархіальное начальство дѣйствительно сносилось со всѣми указанными начальствами и протоіерей Блиновъ былъ снабженъ всѣми предписаніями, какихъ только требовалъ.

Въ то же время онъ просилъ дозволить ему брать съ собой дьякона или способнаго причетника отъ двухъ или трехъ-клинныхъ церквей, чтобы ему имѣть возможность совершать утреню, часы и вечерню въ тѣхъ деревняхъ, въ которыхъ раскольники и православные живутъ вмѣстѣ, и которыя удалены отъ приходскихъ церквей. Дьяконъ или причетникъ въ то же время можетъ быть у него и письмоводителемъ. Позволеніе было дано.

Такимъ образомъ протоіерей Блиновъ отправился на дѣло проповѣди, облеченный во всеоружіе всевозможныхъ

предписаній полиціямъ, волостнымъ начальствамъ и т. п. Обратимся къ самой дѣятельности его. \*)

Не смотря на слишкомъ оффиціальній характеръ, какой о. протоіерей придалъ своему дѣлу, мы не можемъ безъ уваженія отнестись къ его дѣятельности, которая добавокъ была далеко не бесплодна \*\*). Дѣло, для котораго онъ былъ призванъ, было дѣло новое и трудное. Онъ не получилъ для себя никакихъ инструкцій, никакихъ правилъ еще не было выработано по миссіонерскому дѣлу, и не рѣдко серьезно приводилось задуматься надъ встрѣчавшимися затрудненіями. Вотъ, напр., раскольникъ Ф. рѣшился вступить въ бракъ и съ тѣмъ вмѣстѣ пожелалъ присоединиться къ святой православной церкви и принять благословеніе церкви на бракъ, но не иначе, какъ въ единовѣрческой церкви. Церковь эта находилась въ Пермской губерніи въ селѣ Степановѣ. Не смотря ни на какія убѣжденія о. протоіерея Блинова, Ф. остался непреклоненъ въ своемъ намѣреніи вѣнчаться въ единовѣрческой церкви. Дѣлать было нечего. О. протоіерей рѣшился удовлетворить его желанію, и собралъ свѣденія объ означенномъ раскольникѣ. Оказалось, что Ф. принадлежалъ къ поповщинскому толку, былъ крещенъ въ г. Сарапулѣ бѣглымъ раскольническимъ попомъ, и что ему было дано заводскимъ начальствомъ разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ. Собравъ эти свѣденія, онъ

\*) Впрочемъ, Преосвященный Іоанникій остался, кажется, очень недоволенъ требованіями о. Блинова; потому что на отношеніи Вятскаго губернатора, который извѣщалъ Преосвященнаго о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ имъ по поводу требованій протоіерея Блинова, онъ написалъ: «поспѣшить выборомъ вновь миссіонеровъ». Новые выборы однако не состоялись.

\*\*\*) Это, впрочемъ, было плодомъ личныхъ достоинствъ о. протоіерея, его ревности и усердія къ дѣлу, а не чиновничьяго положенія, въ какое онъ поставилъ себя.

снесся съ священникомъ единовѣрческой церкви въ с. Степановѣ и узналъ, что этотъ священникъ имѣлъ право совершать требы у единовѣрцевъ и Сарапульскаго уѣзда. Ф. былъ повѣчанъ въ помянутой единовѣрческой церкви. Все это о. протоіерей сдѣлалъ водимый только своими соображеніями, безъ всякихъ распоряженій со стороны начальства, и потому, — чтобы имѣть на будущее время для подобныхъ случаевъ что-нибудь опредѣленное, онъ обратился за наставленіями къ Преосвященному Іоанникію. Выяснивъ пользу единовѣрческой церкви въ отношеніи обращенія раскольниковъ въ православіе, о. протоіерей просилъ у Преосвященнаго наставленія: «дозволено ли будетъ ему 1) при увѣщаніи раскольниковъ, между прочими убѣжденіями, внушаемыми къ обращенію ихъ къ православной церкви, открыто указывать имъ на обряды единовѣрческой церкви и склонять ихъ къ принятію христіанскихъ требъ отъ священника единовѣрческой церкви? 2) о раскольникахъ, изъявившихъ желаніе къ соединенію съ единовѣрческою церковію, открыто, въ чемъ слѣдуетъ, входить въ сношенія съ единовѣрческимъ священникомъ с. Степанова и просить его о исправленіи христіанскихъ требъ для раскольниковъ, обращающихся къ церкви единовѣрческой и въ 3) при обращеніи раскольниковъ къ единовѣрческой церкви должно ли брать отъ нихъ обязательства письменныя по примѣру тому, какъ отбираются оныя отъ обращающихся раскольниковъ къ православной церкви?» — Резолюція Преосвященнаго: «1835 г. іюля 8 д. по крайней мѣрѣ, если не можно расположить кого будетъ къ православной церкви, то стараться расположить такого къ единовѣрческой, позволяя ему относиться съ своими нуждами для требоисправленія къ свя-



щеннику ближайшей единовѣрческой церкви. Поелику же таковыя отношенія могутъ быть не безъ затрудненій и по отдаленности и причинѣ той, что священникъ другой епархіи, то дѣлать убѣжденія къ тому, чтобы согласились посреди себя, вблизи, устроить таковую деревянную церковь и избрать себѣ священника изъ здѣшняго духовенства съ причтомъ и объ опредѣленіи ихъ просить, кого слѣдуетъ. Чтожъ касается до взиманія подписокъ отъ желающихъ присоединиться къ единовѣрческой церкви, то въ нихъ хотя большой надобности не усматривается, впрочемъ брать не излишне, и общею вѣдомостію о таковыхъ доносить начальству съ приложеніемъ оныхъ. Сіе особенно нужно, если рѣшатся на устроеніе церкви близъ себя». Въ то же время Преосвященный сообщилъ Св. Синоду рапортъ о протоіерея и свою резолюцію и просилъ въ наставленіе себѣ указа. Святѣйшій Синодъ указомъ своимъ отъ 16 октября того же года отвѣчалъ Преосвященному Іоанникію: «согласно съ мнѣніемъ Вашего Преосвященства разрѣшить священнослужителямъ, дѣйствующимъ въ обращеніи раскольниковъ, — въ случаѣ несогласія сихъ заблуждающихся присоединиться къ святой церкви безусловно, располагать ихъ къ тому, по крайней мѣрѣ, на правилахъ единовѣрческихъ, и въ то же время, какъ изъявятъ они на то согласіе, обязывая ихъ подписками въ точномъ послѣдованіи единовѣрію, предлагать имъ потомъ, не желаютъ ли они устроить для себя особую единовѣрческую церковь, поощряя ихъ къ сему послѣднему безденежнымъ, если то нужно, отпускомъ изъ казенныхъ дачъ потребнаго на оныя лѣса. О чемъ Святѣйшій Синодъ, въ случаѣ представленія Вашего Преосвященства, не оставитъ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ.» Консисторія

постановила сообщить этот указъ миссіонерамъ и духовенству тѣхъ сель, гдѣ есть раскольники.

Получивъ такой указъ о. протоіерей съ усердіемъ взялся за дѣло устроенія единовѣрческихъ церквей. По его настоянію непремѣнные работники Камско-Воткинскаго завода—раскольники изъявили желаніе построить единовѣрческую церковь и принять къ себѣ священника, но на томъ, не смотря ни на какія увѣщанія о. протоіерея, непремѣномъ условіи, чтобы этотъ священникъ предварительно съѣздилъ въ Иргизскіе Спасопреображенскій и Средне-никольскій старообрядческіе монастыри для обозрѣнія древнихъ обрядовъ. Приговоръ, представленный по этому случаю раскольниками, о. протоіерей не рѣшился утвердить подписомъ своимъ и горнаго начальника, и дать ему такимъ образомъ видъ формальнаго акта, потому что въ немъ было выражено желаніе раскольниковъ предварительно отправить единовѣрческаго священника въ Иргизскіе монастыри, и спрашивалъ преосвященнаго, «какъ ему дозволено будетъ поступить съ приговоромъ, который представленъ отъ раскольниковъ? и могутъ ли подъ онымъ отбираемы быть подписки отъ прочихъ раскольниковъ, обращающихся къ единовѣрческой церкви на такихъ же условіяхъ?»

Приговоръ состоялъ изъ 12 статей, въ которыхъ Воткинскіе раскольники выразили желаніе устроить у себя единовѣрческую церковь и имѣть единовѣрческаго священника, рукоположеннаго Вятскимъ Преосвященнымъ Іоанніемъ. Они просили дозволить единовѣрческому священнику имѣть жительство въ Іюльскомъ починкѣ въ селеніи непремѣнныхъ работниковъ Воткинскаго завода, пока не устроится единовѣрческая церковь, а устроеніе ся они откладывали до

умноженія прихожанъ, имѣющихъ составить приходъ этой церкви; просили далѣе дозволить священнику отправлять богослуженіе въ молитвенницѣ, пока она не будетъ обращена въ церковь; выдать ему изъ Успенскаго Трифонова монастыря древнія облаченія, дозволить ему совершать богослуженія и исправлять христіанскія требы по старопечатнымъ книгамъ съ точнымъ соблюденіемъ древнецерковныхъ обрядовъ, какъ то: въ знаменіи крестномъ употрелять двоеперстное сложеніе, при крещеніи младенцевъ и вѣнчаніи браковъ ходить посолонь вкругъ купѣли и наоя, читать и пѣть аллилуія сугубо и тому подобное; а чтобы имъ совершенно удостовѣриться, что обряды, которые будутъ употребляться въ единовѣрческой церкви, дѣйствительно древлецерковные, просили дозволить единовѣрческому священнику предварительно съѣздить «на самое короткое время въ Спасо-преображенскіи и Средненикольскіи старообрядческіе монастыри, находящіеся Саратовской епархіи Волжскаго уѣзда при рѣкѣ Иргизѣ не для другой какой либо причины, но для того единственно, чтобы ему священнику лично тамъ обозрѣть всѣ древніе обряды при священнослуженіи наблюдаемые». Для такого путешествія они давали священнику прогоны, и содержаніе его въ дорогѣ принимали на свой счетъ. «Если же на таковое ихъ желаніе и прошеніе послѣдуетъ соизволеніе Его Преосвященства», они обѣщали принять рукоположеннаго имъ священника «радостно и съ любовію», обязывались безмездно дать ему квартиру до утروенія имъ собственнаго дома и вообще содержать его безбѣдно. Назначенія же остальныхъ членовъ причта они не желали, поелику изъ среды самихъ единовѣрцевъ нашлись люди, умѣющіе читать и пѣть и знающіе церковный уставъ, ко-

торые и обязали бытъ по требованію священника при его службѣ неотлучно.— На этомъ представленіи протоіерея Блинова Преосвященный написалъ: «разсмотрѣть».

Вслѣдъ за Воткинскими раскольниками изъявили желаніе принять единовѣрческаго священника раскольники и другихъ мѣстъ Саранульскаго уѣзда.— Въ томъ же 1835 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ протоіерей Блиновъ доносилъ Преосвященному Іоанникію, что при объѣздѣ имъ раскольническихъ селеній удѣльнаго вѣдомства жители нѣкоторыхъ деревень Мостовинскаго удѣльнаго приказа, въ числѣ 128 душъ обо-его пола, пожелали имѣть единовѣрческаго священника. Они представили приговоръ, въ которомъ выразили свое желаніе имѣть священника съ тѣмъ, чтобы оный священникъ отправлялъ службу по старопечатнымъ книгамъ, крестилъ младенцевъ посолонь, благословлялъ двуперстнымъ знаменіемъ, усовъ не постригалъ и вообще поступалъ такимъ образомъ при священнодѣйствіяхъ, какъ дозволено священникамъ старообрядческимъ единовѣрческимъ». Съ своей стороны они обязывались только доставлять содержаніе священнику хлѣбомъ и деньгами; а объ устройствѣ церкви не было и помину. Да и относительно самаго содержанія священника можно было напередъ сказать, что обязательство, данное раскольниками, не будетъ выполнено. Какіе нибудь двадцать дворовъ едвали могли содержать священника, особенно семейнаго. Протоіерей Блиновъ хорошо понималъ это важное препятствіе къ удовлетворенію желанія раскольниковъ; между тѣмъ единовѣрческій священникъ, по мнѣнію его, былъ положительно необходимъ въ этомъ краѣ, поелику раскольники, пожелавшіе присоединиться къ единовѣрчію, были удалены отъ единовѣрческой церкви въ селѣ Степановѣ, Пермской губерніи, на 50

версть, и вдобавокъ—свободному сообщенію Сарапульскихъ единовѣрцевъ съ своею церковію мѣшала еще рѣка Кама. По этому о. протоіерей всячески старался расположить Преосвященнаго къ открытію какими бы—ни было средствами единовѣрческой церкви для помянутыхъ раскольниковъ. Послушаемъ самого о. Протоіерея.» Если Вашему Преосвященству благоугодно будетъ принять подъ Архипастырскій покровъ сихъ старообрядцевъ, писалъ о. Блиновъ, и опредѣлить къ нимъ особеннаго священника, то съ прибытіемъ сего священника откроется новое сильнѣйшее убѣжденіе и самымъ раскольникамъ толка поповщины, имѣющимъ жительство въ Сарапульскомъ уѣздѣ, къ присоединенію къ старообрядческой единовѣрческой церкви. Ибо раскольники, особенно толка поповщины, собственными глазами взирая на священника и на дѣйствія и обряды богослуженія старообрядческой единовѣрческой церкви предоставленные, будутъ имѣть болѣе внимательности и довѣрія и къ самымъ увѣщаніямъ и при очевидности богослуженія легче и удобнѣе могутъ отлагаться отъ своихъ раскольниковъ—наставниковъ, которые утверждаютъ ихъ въ суевѣріяхъ и уклоненіи отъ церкви не столько наставленіями, сколько сообщеніемъ съ ними въ молитвенныхъ собраніяхъ и чтеніемъ псалмовъ по старопечатной псалтири въ своихъ молитвенницахъ и часовняхъ. Съ поступленіемъ единовѣрческаго священника въ жительство Сарапульскаго уѣзда, священникъ сей тѣмъ болѣе обратитъ на себя вниманіе раскольниковъ, что въ епархіи Вашего Преосвященства онъ изъ единовѣрческихъ будетъ еще первый, и пребывая въ селеніи единовѣрческомъ въ уѣздѣ Сарапульскомъ и въ сосѣдствѣ жителей, зараженныхъ расколомъ, для сихъ людей,

ослѣпленныхъ суевѣріями, онъ будетъ служить яко свѣтильникомъ, сіяющимъ въ темномъ мѣстѣ».

Но главный вопросъ былъ все-таки содержаніе священника. О. протоіерей такъ думалъ разрѣшить его. «Вашему Преосвященству, писалъ онъ, не благоугодно ли будетъ единовѣрческому священнику, по уваженію къ тому, сколь важную цѣль имѣетъ назначеніе его, опредѣлить на содержаніе сумму изъ кошелековыхъ доходовъ отъ церкви Сарапупльскаго уѣзда, въ приходахъ которыхъ состоятъ раскольники? Отчисленіе таковыхъ суммъ для каждой церкви будетъ не обременительно, и симъ способомъ содержаніе сего священника на время (до умноженія числа прихожанъ) обезпечится». Преосвященный написалъ на этомъ рапортѣ о. Блинова: «разсмотрѣть».

Въ тоже время раскольники и нѣсколькихъ другихъ селеній тогоже Мостовинскаго удѣльнаго приказа изъявили желаніе принять единовѣрческаго священника только на томъ непремѣнномъ условіи, чтобы этотъ священникъ предварительно былъ посланъ въ Иргизскіе монастыри для обозрѣнія древле-церковныхъ обрядовъ. Представляя Преосвященному приговоръ раскольниковъ, пожелавшихъ имѣть у себя единовѣрческаго священника, протоіерей Блиновъ просилъ архипастырскаго наставленія, слѣдуетъ ли ему на будущее время принимать письменныя обязательства отъ тѣхъ раскольниковъ, желающихъ имѣть единовѣрческаго священника, которые поставятъ неизменнымъ условіемъ, чтобы ихъ священникъ предварительно былъ посланъ въ Иргизскіе монастыри, или такимъ раскольникамъ слѣдуетъ прямо и рѣшительно отказывать и письменныхъ обязательствъ отъ нихъ не принимать. — Преосвященный написалъ: «разсмотрѣть».

Вообще о. Протоіерей всегда являлся въ средѣ раскола дѣятельнымъ поборникомъ православія. Онъ имѣлъ въ виду не одни только споры и увѣщанія, но обращалъ свое вниманіе на все, что могло способствовать усилению раскола и вредить православію. Извѣстно, напр., что молитвенные дома и часовни у раскольниковъ сильно вредятъ православію. Въ нихъ, точно въ церквахъ, совершается открытое богослуженіе; наставники здѣсь именно пользуются особеннымъ вліяніемъ на народъ, утверждаютъ его въ заблужденіяхъ раскола и удаляютъ отъ православной церкви. Въ церкви они являются ходатаями, защитниками по дѣламъ своихъ единовѣрцевъ; къ нимъ тяготѣетъ вся раскольническая община и въ случаѣ нужды за ними укрывается. О. протоіерей по справедливости обратилъ вниманіе на эти молитвенницы и часовни, и просилъ преосвященнаго дозволить ему «войти съ мѣстными полиціями въ сношенія, дабы во всѣхъ мѣстахъ, въ молитвенныхъ клѣткахъ и часовняхъ раскольниковъ возбранить собираться многолюдно и совершать открыто богослуженіе». — Преосвященный приказалъ: «разсмотрѣть немедля». Точно также всякія начальственные лица изъ среды раскольниковъ всегда имѣютъ сильное вліяніе на свое общество. О. протоіерей обратилъ вниманіе и на это обстоятельство. Рапортомъ своимъ отъ 15-го ноября 1835 г. онъ доносилъ Преосвященному, что въ Ижевскомъ заводѣ нѣкоторые мастерские изъ раскольниковъ допущены къ служебнымъ обязанностямъ по фабрикѣ и носятъ званіе старшинъ или старшихъ мастерскихъ, и что эти старшины, какъ онъ замѣтилъ во время увѣщанія раскольниковъ Ижевскаго завода, управляютъ мнѣніями раскольниковъ. Самое усиленіе раскола въ заводѣ онъ приписывалъ именно этимъ

лицамъ, (въ домѣ одного изъ этихъ лицъ была даже обшая моленная), и просилъ Преосвященнаго ходатайствовать предъ оружейнымъ начальствомъ Ижевскаго завода, чтобы мастеровые изъ раскольниковъ не были допускаемы къ такимъ должностямъ, въ которыхъ они имѣютъ въ своемъ распоряженіи рабочихъ, а за тѣмъ надъ мастеровымъ, въ домѣ котораго устроена молитвенница, былъ бы наряженъ особый надзоръ полицейскій, «дабы въ домѣ его не было никакихъ сборищъ къ соблазну православія». Преосвященный написалъ: «разсмотрѣть».

О. протоіерей исполнялъ возложенное на него дѣло честно и добросовѣстно, съ яснымъ сознаниемъ важности этого дѣла. Въ теченіе полугода онъ успѣлъ объѣхать большую часть раскольническихъ селеній Сарапульскаго уѣзда, и — не безуспѣшно. 16 человѣкъ обратилъ онъ къ православной церкви, 123 къ единовѣрческой и 133 человѣка расположилъ къ принятію единовѣрческаго священника и построенію своей церкви. Сюда не вошли еще тѣ раскольники, пожелавшіе имѣть единовѣрческаго священника, которые требовали, чтобы этотъ священникъ предварительно былъ посланъ въ Иргизскіе монастыри.

Пособіями при увѣщаніи раскольниковъ о. протоіерею Блинову служили слѣдующія книги: 1) Отвѣты Преосвящ. Никифора, Архіеп. Астраханскаго на вопросы старообрядцевъ, изданные 1800 г.; 2) Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, собранное протоіер. Андреемъ Іоанновымъ; 3) Зеркало для старообрядцевъ, не покаяющихся православной церкви, сочиненное іеромонахомъ Сергіемъ; 4) Статьи въ христіанскомъ чтеніи, помѣщенные подъ заглавіемъ «Бесѣды къ глаголе-



тому «старообрядству»; 5) Катихизисъ пространный митрополита Филарета.

(Продолженіе будетъ).

**Отвѣтъ на „замѣтку“ о. Иполита Семакина противъ  
„письма сельскаго священника“:**

Развертывая «замѣтку», напечатанную въ 22 № Епарх. Вѣдомостей за 1869 г., я подумалъ, что о. Иполитъ докажетъ: приносятъ или не приносятъ достаточную пользу о. о. миссіонеры; нужно или не нужно преподаваніе въ семинаріи вотскаго языка. Но къ удивленію объ этомъ не сказано въ «замѣткѣ» ни слова. Удивительнымъ показалось мнѣ, для чего же авторъ «замѣтки» предпринималъ такой трудъ, не коснувшись сущности предмета. И не оставалось повидимому ничего мнѣ болѣе сдѣлать, какъ только пройти молчаніемъ эту «замѣтку» и предоставить читающему духовенству вникнуть и въ содержаніе моего письма и въ содержаніе замѣтки о. Иполита.

Но такъ какъ о. Иполитъ убѣдился въ имени автора «письма» по однимъ догадкамъ, и убѣдившись началъ говорить о личныхъ способностяхъ автора, за тѣмъ причудилась ему какая-то со стороны автора месть, холодность, самоувѣренность, *темная агентура* и *житейскія дрязи* его родственниковъ и проч., говорить о чемъ онъ не имѣлъ никакого повода, тѣмъ болѣе, что авторъ письма не коснулся лично о. Иполита и не хотѣлъ оказываться въ печати: то я, какъ дѣйствительный авторъ письма, уже не могу оставить этой замѣтки безъ отвѣта.

1) Въ письмѣ своемъ, доказывая необходимость преподаванія въ семинаріи вотскаго языка, я сказалъ, что «если

не окажется для сего свободныхъ суммъ: то можно ассигновать тѣ самыя, которыя тратятся теперь на разъѣзды миссіонеровъ, не приносящихъ достаточной пользы». Гдѣ же здѣсь мѣсть, гдѣ самоувѣренность и гдѣ холодность къ *молчаливому матеріалу*, т. е. Вотьякамъ? Я изъ всѣхъ силъ бьюсь, при несвѣжей уже памяти, хотя скольконибудь объясняться по-вотски, чтобы лучше и съ большею пользою дѣлать имъ убѣжденія; я хлопочу, чтобы и будущіе священники еще въ семинаріи приготовлялись къ великому служенію, а о. Ипполитъ доказываетъ, что это лишено христіанскаго участія къ судьбѣ меньшихъ братій и дѣлается лишь изъ желанія порисоваться предъ читающимъ міромъ. Уже ли о. Ипполитъ не сознаетъ необходимости знанія вотскаго языка \*), необходимости, которую можетъ быть сотни священниковъ сознаютъ на себѣ горькимъ опытомъ и которую сознавали даже въ прошедшемъ столѣтіи (смотри предисловіе къ грамматикѣ о. Михаила. № 15-й 1869 г. стр. 341). Ужели было бы полезнѣе, еслибы одинъ миссіонеръ дѣлалъ убѣжденія въ 20—50 селахъ, а священники въ этихъ селахъ безъ знанія вотскаго языка сидѣли сложа руки!? А если безъ убѣжденія: то на что и должность миссіонера? Развѣ для контроля за дѣйствіями священниковъ, но на это есть у насъ о. о. блаточинные. \*\*)

\*) Необходимость знанія Вотскаго языка о. Ипполитъ хорошо сознаетъ; но онъ не соглашается съ Вашимъ мнѣніемъ касательно дѣятельности миссіонеровъ. Невѣрны оказываются теперь предположенія о. Семакина касательно побужденій къ произнесенію Вашего мнѣнія; но изъ словъ его открывается твердое убѣжденіе, что не тѣ факты, какіе указаны въ письмѣ, вызвали Вашъ отзывъ. Онъ осмысливаетъ факты иначе и смотритъ на нихъ съ большимъ снисхожденіемъ.

*Редакт.*

\*\*) На сѣздѣ, бывшемъ 25 ноября 1869 г. въ Водзмоньинскомъ блаточиніи, до 20 священниковъ единодушно заявили, чтобы должность

2) Далѣ я сказалъ, что «вліяніе русскихъ насельниковъ дѣйствуетъ на Вотяковъ лучше всякой миссіи. Но есть мѣстности, какъ напр. сѣверная сторона Елабуж. уѣзда, занятая исключительно Вотяками. Ахъ! еслибы Вы, Ваше В—біе, заглянули въ эти тущобы и въ бытъ этихъ Вотяковъ». Что заставило меня написать эти строки? Ужели опять месть? Ужели изъ угожденія къ кому бы то нибыло я долженъ былъ сказать противъ своей чести и совѣсти, что бытъ прихожанъ тутъ прекрасный и достойный уваженія и подражанія. Чѣмъ же я тутъ худо аттестовалъ священниковъ сѣверной стороны Елабуж. уѣзда? Не чувство ли напротивъ состраданія къ трудамъ, борьбѣ, лишеніямъ и непріятностямъ, переносимымъ сими священниками при исполненіи ими своихъ обязанностей, заставило меня произнести глубокой вздохъ\*)! Сколько бы впрочемъ ни старался о. Ипполитъ восхвалить бытъ своего и смежныхъ со своимъ приходомъ; но я, полага руку на сердце, публично говорю, что невѣжественнѣе приходомъ Пужеучинскаго, Александровскаго и Новотроицкаго не встрѣчалъ, и быта ихъ хуже и грязнѣе не знаю. Это дѣйствительно люди, *водящіеся*, скажу словами самого о. Ипполита, лишь *инстинктами чувственности*. Въ чемъ же заключается причина, что прихожане помянутыхъ сель остаются въ такомъ состояніи, между тѣмъ въ любомъ приходѣ Малмыжскаго и Сарапульскаго уѣздовъ бытъ Вотяковъ далеко уже разнит-

*Авторъ.*

\*) Еслибы эти сочувственныя слова были въ вашемъ письмѣ; то, быть можетъ, не появилась бы „замѣтка“ о. Ипполита Семакина.

*Редакт.*

ся. Я не сказалъ и не скажу, чтобы причина заключалась въ бездѣтельности священниковъ тѣхъ приходо<sup>в</sup> \*)), но сказалъ и опять скажу, что приходы эти исключительно почти заняты вотяками, между тѣмъ какъ въ Малмыжскомъ и Сарапульскомъ уѣздахъ всѣ вотскіе приходы на половину и болѣе заняты русскими. Вотяки при постоянныхъ столкновеніяхъ съ послѣдними съ замѣтною быстротою привыкаютъ какъ къ обычаямъ русскимъ въ ихъ домашней жизни, такъ и при исполненіи обязанностей христіанскаго Богослуженія и начинаютъ какъ бы стыдиться своего язычества и скрываться при отправленіи своихъ языческихъ молебствій. Въ доказательство поставлю слѣдующіе факты: а) въ прошедшемъ году была повальная горячка въ двухъ деревняхъ моей части: русской—*Ломеслудь* и вотской—*Позяль*. Въ Ломеслудь по этому случаю подняли св. иконы и молебствовали. Черезъ два дня послѣ сего пришли за св. иконами и вотяки Позяльскіе, и также принимали иконы почти въ каждый домъ. А къ этому ихъ никто не принуждалъ, и дер. Позяль съиздавна слыветъ за самую языческую. Слѣдов. вотяки и въ дѣлѣ религіи слѣдуютъ примѣру русскихъ. б) Въ день св. пасхи, въ храмовые и другіе большіе праздники въ нашемъ обширномъ храмѣ бываетъ столько же русскихъ, сколько и вотяковъ. Есть много вотяковъ, которые не пропускаютъ ни одного воскреснаго дня, чтобы не быть у утрени и литургіи, служатъ молебны во дни именинъ своихъ, во время хода со св. иконами пасхою ставятъ красныя, а если нѣтъ красныхъ, то бѣлыя

\*) Умолчаніе объ этомъ дѣйствительно могло затронуть за живое священниковъ Елабужскаго уѣзда,—что и выразилось въ замѣткѣ о. Семакина, написанной подъ вліяніемъ живаго чувства и явной ревности о своемъ служеніи.

яйца; въ первый день св. пасхи за утреней христосуются съ духовенствомъ, стараются въ этомъ случаѣ даже предупредить русскихъ прихожанъ. Чѣмъ объяснить это, какъ не тѣмъ, что вотяки во всемъ стараются подражать примѣру русскихъ крестьянъ. Вѣдь не особенное что дѣлали по отношенію къ вотякамъ и священники Малмыжскаго уѣзда, чѣмъ сколько дѣлали и священники сѣверной стороны Елабужск. уѣзда. Вотъ еще черта! в) Въ нынѣшнее лѣто во время страшной засухи всѣ вотяки какъ Малмыжскаго, такъ и Елабужскаго уѣзда предалась моленіямъ съ жертвоприношеніями по своимъ обрядамъ, но вотяки Малмыжскаго уѣзда, промолвившись нѣсколько дней, принялись, смотря на русскихъ, за полевья работы. И вотъ когда въ нашихъ приходахъ сжали рожь и половину яроваго, вотяки сѣверной стороны Елабуж. уѣзда все еще увлекались шумомъ, воемъ, трескомъ и грандіозностію льса—этого непонятнаго молчаливаго благодѣтеля своего, и въ немъ—другъ своемъ (слова о. Ипполита) приносили въ жертву жеребенковъ и другихъ животныхъ. А хлѣбъ спѣлый и сухой между тѣмъ страшно сыпался! О. Ипполитъ такъ гнѣвался за это на коноводовъ и вожаковъ своего прихода, что рѣшался обратиться даже съ жалобою къ губернскому начальству. Что же за причина такому явленію? А вотъ какая! Въ первомъ уѣздѣ, т. е. Малмыжскомъ, вотяки разселены среди русскихъ крестьянъ, и слѣдуютъ примѣру ихъ болѣе, чѣмъ увѣщаніямъ своихъ вожаковъ, между тѣмъ какъ въ послѣднемъ—Елабужскомъ вотяки скученные, не видя хорошаго примѣра, подчиняются вліянію своихъ вожаковъ все такъ же сильно, какъ было тому назадъ 20, 40 и такъ далѣе лѣтъ. А если нѣтъ примѣра, спросятъ, то можетъ быть по-

дѣйствовало бы на нихъ слово убѣжденія? Можетъ быть, но жаль, что священники тутъ, съ о. миссіонеромъ включительно, какъ и я грѣшный, не могутъ говорить по-вотски.

3) Правда священники приходоу съверной стороны Елабуж. уѣзда вызываютъ своихъ прихожанъ чрезъ сельскія власти къ болѣе важнымъ праздникамъ, равно и къ исполненію христіанскаго долга во время В. поста; но случается, что весьма многіе изъ вызванныхъ такимъ образомъ и конечно безъ убѣжденія, противъ желанія и безъ всякаго слѣдов. радѣнія, за литургією и остаются дѣйствительно *молчаливымъ*, а не живымъ *матеріаломъ*, и во время В. поста въ ожиданіи литургіи позавтракаютъ и покурятъ неразлучный съ ними чилимъ (трубку), и потомъ идутъ къ В. таинству. Вотъ почему священники Малмыжскаго уѣзда никогда не прибѣгаютъ къ такой мѣрѣ, чтобы вызывать своихъ прихожанъ въ церковь чрезъ сельскія власти, а всегда довольствуются и малымъ количествомъ причащающихся, но съ спокойною по крайнѣй мѣрѣ совѣстію, что и малое количество пріятнѣе будетъ Господу Богу, потому что это количество идетъ къ св. чашѣ съ вѣрою и должнымъ благоговѣніемъ. Но дѣлаетъ ли честь священникамъ съверной стороны Елабужскаго уѣзда то, что у нихъ было больше причащающихся, но вызванныхъ чрезъ сельскія власти? Убѣжденъ ли о. Ипполитъ въ томъ, что человекъ не можетъ служить двумъ Господамъ т. е. исполнять съ убѣжденіемъ языческіе порядки, и исполнять христіанскіе *ex officio*? Не это ли впрочемъ и называетъ о. Ипполитъ *свѣжими несръзанными наростами язычества* у вотяковъ, и при томъ *дѣтски—наивными* \*).

\*) *Свѣжіе не срѣзанные наросты язычества*—выраженіе, ко-

такъ въ Елабужскаго уѣзда съ вотяками Малмыжскаго и Сарапульскаго уѣздовъ, должно однакожь сказать, что и у послѣднихъ остается еще много языческаго; тѣ же моленія надъ гусями и утками съ оргіями, тѣ же богомолія въ лѣсахъ хотя въ меньшемъ размѣрѣ. Потому я сказалъ, что вотъ гдѣ нужно слово и дѣло пастыря, знакомаго съ языкомъ ихъ. Это мое полное убѣжденіе, высказанное въ моемъ письмѣ. (Смотр. 338 стр. № 15 Епарх. Вѣдом.).

4) О. Ипполитъ въ 4 § своей замѣтки говоритъ: «можно впрочемъ признать достовѣрность оглашаемыхъ въ письмѣ сельскаго священника фактовъ», и еще ниже въ этомъ же §: «не берусь я отвергать совершенно оглашаемыхъ авторомъ письма фактовъ, какъ (будто) ихъ нѣтъ». Подъ отмѣткою 3) онъ говоритъ: «я не отвергаю въ принципѣ факта идолопоклонническаго жертвоприношенія у вотяковъ, даже новообращенныхъ. Но самыя большія собранія и то только въ 3-хъ мѣстахъ простираются до 2—3 тысячъ». Что же это? Вся замѣтка о. Ипполита хочетъ показать несправедливость моихъ заявленій и заштити отъ моихъ нареканій своихъ прихожанъ; а между тѣмъ признаетъ достовѣрность приведенныхъ мною въ письмѣ фактовъ. Свѣденія о числѣ вотяковъ, собирающихся на языческія мольбища, получаютъ, обыкновенно, со стороны людей торгующихъ; священники же въ это время не бываютъ тамъ и быть не могутъ. Чтожь удивительнаго, если эти люди и могли ошибиться и преувеличить сборища на 2—3 тысячи.

5) О. Ипполитъ «еще не обращался въ волостныя правораго я не могу понять. Когда появились эти *наросы*: до обращенія ли вотяковъ въ христіанство или послѣ? Если были ранѣе обращенія *наросы*: то, они должно, быть не свѣжи.

Авторъ.

ленія, насколько вѣрно, будто въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по нѣскольку сряду ревизій не только не прибыло, а еще убыло душъ». Этого и не нужно дѣлать. У насъ есть свои церковные документы: духовныя и клировыя вѣдомости. А вотъ доказательство! Въ нашемъ приходѣ въ дер. Кельвой Учѣ не прибыло, въ Квачнамѣ, Шидлудѣ и Позялѣ почти тоже. Конечно нельзя сказать, чтобы въ общемъ составѣ селеній душъ не прибывало, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ дѣйствительно не прибываетъ. Иначе чѣмъ объяснить то, что вотяки, если у нихъ умираютъ дѣти (а смертность дѣйствительно огромна), возятъ дѣтей крестить въ другія церкви по суевѣрью, что окрещенный въ другой церкви ребенокъ будетъ счастливѣе своихъ предшественниковъ? Многіе по объѣту возятъ женъ въ самой послѣдней беременности въ с. Березовку Уфимской губерніи и желаютъ, чтобы дитя родилось тамъ и осталось живымъ. Такихъ дѣтей мнѣ самому приводилось крестить нѣсколько разъ\*). Вотъ еще фактъ, который нельзя пройти молчаніемъ. Въ части моей въ русской деревнѣ Березекѣ на 160 душъ 22 солдатки, кромѣ того изъ этой же деревни поставлено нѣсколько охотниковъ и зачислено нѣсколько квитанцій, а въ вотскихъ деревняхъ; напр. въ Позялѣ на 240 душъ только 7 солдатокъ, въ селѣ на 120 д. только 3, въ Акмаровой на 84 также 3 и дер. Кельвой—Учѣ на 55 только одна солдатка. Отчего это? Очень просто! У вотяковъ въ рекруты брать некого: либо одинъ сынъ у отца, либо совсѣмъ нѣтъ дѣтей—сыновей, либо съ такими недостатками, съ которыми рекрутомъ никакъ быть не можетъ.

\*) Можно справиться чрезъ о. благочиннаго с. Мостовинскаго *Никольскаго* изъ метрич. книгъ той церкви.



Что же касается до постановленія при жертвоприношеніи жеребенка въ Александровскомъ приходѣ, именно: «не принимать къ участию тѣхъ, кои причащались, или носили дѣтей ко св. причастию:» то я хотя и не могу доказать теперь положительными фактами, такъ какъ мнѣ передано было объ этомъ частно—по секрету, но что было передано, въ этомъ я завѣряю честію. На сборищахъ вотяковъ управляютъ моленіемъ вотскіе коноводы или вожаки; а они, какъ извѣстно, особенно упорны по отношенію къ церкви и всѣ несчастія общественныя и частныя относятъ къ тому, что вотяки оставляютъ отцовскую, т. е. языческую вѣру. На опытъ впрочемъ и оказывается, что тѣ, которые причащаются, уже и не вмѣшиваются въ эти собранія.

За тѣмъ послѣднее слово о. Ипполиту! Я не отпираюсь ни отъ одного слова\*) въ своемъ первомъ письмѣ предъ судомъ всѣхъ своихъ собратій—священниковъ, служащихъ въ вотскихъ селахъ; преподаваніе вотскаго языка въ семинаріи я считаю полезнѣйшимъ и даже необходимымъ для скорѣйшаго просвѣщенія вотяковъ; замѣтку о. Ипполита я считаю оскорбительною (?) для себя, такъ какъ онъ по однимъ догадкамъ коснулся моей личности,\*\*) и навязалъ мнѣ

\*) Однакожъ замѣтно отказывается отъ числа собравшихся на идольское богомолье вотяковъ и значительно понижаетъ свою увѣренность въ справедливости слуховъ, переданныхъ вамъ частно—по секрету; а главное—объяснили, что вы не только не считали нужнымъ ослаблять, но даже усиливались въ большихъ размѣрахъ выставить грустные факты изъ жизни вотскихъ приходовъ въ Елабужскомъ уѣздѣ, не по какимъ либо личностямъ, а единственно «по сочувствію къ трудамъ, лишеніямъ и непріятностямъ» тамошнихъ священниковъ, заявивъ при этомъ, что «не особенное что дѣлали по отношенію къ Вотякамъ и священники Малмыжскаго уѣзда, чѣмъ, сколько дѣлали и священники сѣверной стороны Елабужскаго уѣзда.

Редакт.

\*\*) Оскорбляться этимъ можно только тогда, когда бѣ вы были ви-

такія мысли и цѣли, какихъ я и въ умѣ не имѣлъ при составленіи письма.

Но чтобы кто нибудь изъ моихъ почтенныхъ собратій священниковъ и въ самомъ дѣлѣ не подумалъ, что письменною писано было не съ желаніемъ принести только пользу церкви, а съ какими-то скрытыми цѣлями и задними мыслями: то я, нахожу нужнымъ настоящей отвѣтъ свой на замѣтку о. Иполита Семакина подписать собственнымъ своимъ именемъ.

Священникъ Константинъ Филадельфовъ.

Малмыжск. уѣзда.  
С. Большая Уча.  
18 декабря 1869 г.

новаты; но теперь вы имѣете случай публично отклонить отъ себя всякое подозрѣніе въ томъ, что съ о. Иполитомъ могли приписывать вамъ и другіе изъ его сослуживцевъ. Съ этой стороны гласная замѣтка для васъ послужила въ пользу. А между тѣмъ, чрезъ эту переписку, выясняется трудность пастырскаго служенія въ вотскихъ приходяхъ, требующихъ дѣйствительно самаго искренняго, братскаго и не раздражающагося обмѣна мыслей, опытовъ и совѣтовъ. *Редакт.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

о продолженіи изданія

## ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

въ 1870 году.

Издаваемый съ 1821 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журналъ „Христіанское Чтеніе“ будетъ выходить и въ будущемъ 1870 году.

Въ первомъ отдѣлѣ журнала Редакція надѣется по прежнему помѣщать переводъ съ еврейскаго священныхъ книгъ ветхаго завѣта на русскій языкъ.

Во второмъ отдѣлѣ редакція будетъ продолжать и въ будущемъ году: „Собраніе символовъ и вѣроизложеній Православной Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней“.

Въ двухъ частяхъ третьяго отдѣла будутъ помѣщаемы достойные нашего времени опыты изслѣдованія по всеѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ **шесть** рублей, а съ доставкою и пересылкою во всѣ города **6 р. 60 к.**

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журнала *прямо и исключительно въ С.-Петербургскую Духовную Академію* съ точнымъ обозначеніемъ: губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени и фамиліи подписчика.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Вятская противораскольническая миссія. Отвѣтъ на замѣтку. Объявленіе.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

---

Дозволено цензурою. 10 января 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—  
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-  
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за  
пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и  
проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зда-  
ніяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

---